

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

### ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, приемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

## № 39-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Православная народная апологетика.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

### Православная народная апологетика.

(Историко-библиографическій очеркъ).

(Продолженіе).

II.

Про русскихъ свободомыслящихъ людей второй половины XVIII вѣка очень остроумно выразился современникъ ихъ Тепловъ въ своемъ разговорѣ съ Фонъ-Визинимъ: „сіи людишки не вѣруютъ а же пають чтобы ихъ считали невѣрующими, ибо вмѣняютъ себѣ въ стыдъ не быть съ Вольтеромъ одного мнѣнія“<sup>1)</sup>. О томъ-же времени и о направленіи части русскаго общества Вигель пишетъ въ своихъ воспоминаніяхъ: „при Екатеринѣ показался (въ Россіи) французскій языкъ; его произведеніями сперва плѣнилась знать, за нею всѣ молодые благовоспитанные (?) люди. На Парнасѣ тогда господствовалъ Вольтеръ съ собратіею, и обѣ столицы наши наполнились безбожниками“<sup>2)</sup>.

Можно утвердительно сказать, что сочиненія Вольтера, недоступныя для печатныхъ переводовъ, по цензурнымъ условіямъ, все равно были въ употребленіи среди русской читающей публики того времени, отлично знавшей французскій языкъ. Кромѣ того, масса возмутительныхъ сочиненій Вольтера обращалась среди русскихъ читателей въ рукописныхъ переводахъ. Митрополитъ Евгений (Болховитиновъ) въ предисловіи къ переводу „Вольтеровыхъ заблужденій“ писалъ, между прочимъ, слѣдующее: „мы въ скромной нашей литературѣ не видимъ еще самыхъ возмутительнѣйшихъ и нечестивѣйшихъ Вольтеровыхъ книгъ: но можетъ быть отъ сего предохранены только книжныя наши лавки, между тѣмъ какъ сокровенными путями повсюду разливаема вся его зараза. Ибо письменной Вольтеръ становится у насъ извѣстенъ столько жъ,

какъ и печатной“<sup>3)</sup>. Какъ извѣстно, Вольтеръ въ своихъ сочиненіяхъ съ необычайной наглостью (подобно нашему современнику Льву Толстому) отвергалъ высочайшія истины христіанской религіи. Проф. Н. С. Тихонравовъ въ статьѣ о митрополитѣ Евгеніи (Болховитиновѣ) замѣчаетъ: „далеко разносились по Россіи въ прошломъ вѣкѣ и вызывали особенный интересъ читателей именно эти, направленные противъ христіанства произведенія Вольтера“<sup>4)</sup>.

Любопытно узнать, какъ совершался самый психологическій процессъ зараженія вредными для христіанской вѣры и нравственности мыслями въ русскомъ читателѣ „безбожныхъ писателей“.

А. Т. Болотовъ оставилъ въ своихъ извѣстныхъ, искреннихъ и добросовѣстно составленныхъ „Запискахъ“ слѣдующій интересный и характерный рассказъ о своемъ зараженіи моднымъ вольнодумствомъ.

„Первый поводъ къ сомнѣнію подала Вольфганская философія, съ которой познакомился я прежде, нежели еще зналъ, что есть на свѣтѣ Круаіи, ибо какъ скоро, по прочтеніи оной Вольфганской философіи, сдѣлался я способнымъ къ чтенію и пониманію книгъ, содержащихъ въ себѣ и самыя важныя и высокія матеріи, и, получивъ къ такому чтенію превеликую охоту, сталъ и доставать и выбирать къ чтенію болѣе такія; то такимъ-то образомъ, между множествомъ другихъ, стали мнѣ попадаться въ руки вольнодумскія и такія, которыя мало-по-малу и совсѣмъ непримѣтнымъ и нечувствительнымъ образомъ стали вперять въ меня нѣкоторыя сумнительства о истинѣ всего откровенія и христіанскаго закона и возвращать меня съ пути добраго. Къ особенному несчастію случилось мнѣ наиболѣе читать такихъ сочинителей, которые разсѣваемый повсюду свой ядъ умѣли прикрывать преэхидною личиною и, для удоб-

<sup>1)</sup> Сочиненіе Фонъ-Визина стр. 549.

<sup>2)</sup> Воспоминанія Ф. Ф. Вигеля въ „Русск. Вѣстникѣ“ (т. 50-й).

<sup>3)</sup> „Вольтеровы заблужденія“, часть 1-я, „предувѣдомленіе“. М. 1793 г.

<sup>4)</sup> „Русскій Вѣстникъ“ 1869 года, томъ 81-й, стр. 39.



нѣйшаго всякому прогложенію, облѣвливать свои ядовитыя и пагубныя пилюли власно, какъ медомъ и сахаромъ. А сіе и прозвало, что я по любопытству своему, начитавшись ихъ съ превеликою жадностію, нечувствительно наглотался и оныхъ, и такъ много, что впалъ, наконецъ, въ совершенное сумнительство о законѣ и едва было не сдѣлался и самъ атеистомъ совершеннымъ и вольнодумцемъ. Сколько-нибудь подерживала меня еще долго прежняя приверженность моя къ закону; но такъ какъ и та не могла устоять долго и удержаться противъ мнимыхъ философскихъ и все то опровергающихъ истинъ, которыми я наполнился, то и впалъ я, наконецъ, въ наимучительнѣйшее такое состояніе, которое я описать и изобразить никакъ не могу. Было оно *среднее между вѣрою и невѣріемъ*, и доводило меня нерѣдко до того, что я, углубясь въ размышленіе о томъ, обуреваемъ былъ такимъ страданіемъ душевнымъ, что не радъ былъ почти жизни и не зналъ, что мнѣ дѣлать и вѣрить ли всему тому, что тамъ сказываютъ о христіанскомъ законѣ, или не вѣрить, и почитать все то баснями и выдумками и хитростями духовныхъ, какъ то упомянутые писатели вперять въ меня старались. Мучительное сіе состояніе продлилось, какъ теперь помню, нѣсколько недѣль сряду и во все сіе время я, власно, какъ горѣлъ въ огнѣ и пылкѣ и доводимъ былъ нерѣдко до того, что, кинувшись на колѣна и воздвѣвъ руки къ небу, молилъ и просилъ Творца своего помочь мнѣ въ сей нуждѣ и какимъ бы то ни было образомъ вывести меня изъ сего мучительнаго положенія<sup>5)</sup>. Ив. Перф. Елагинъ (1725—1796) въ запискахъ о своей жизни тоже рассказываетъ о томъ, какое вредное слѣдствіе произвело въ немъ чтеніе произведеній знаменитостей вѣка. „Я, пишетъ Елагинъ, предположивъ себѣ предметомъ просвѣщеніе разума, сталъ искать его въ чтеніи творцевъ, въ славѣ тогда находящихся, и прилѣпился къ сочиненіямъ лестнымъ и заманчивымъ, т. е., признаться вамъ чистосердечно!.. прилѣпился къ писателямъ безбожнымъ, вѣру христіанскую, сію истинную вѣру, не понимая ея тайнствъ, въ кошунство и Божественное Вѣтхаго и Новаго Завѣта писаніе въ смѣхъ, глумленіе и въ сумазбродныя басни обращающимъ. Симъ душепагубнымъ чтеніемъ спознался я со всѣми атеистами и деистами. Стихотворцы и басносплетатели стали моими учителями и проповѣдниками. Буланжѣ, Держансѣ, Вольтеръ, Руссо, Гельвецій, и всѣ словаря Бэлева, какъ французскіе и аглицкіе, такъ латинскіе, нѣмецкіе и итальянскіе лжезаконники, плѣнивъ сердце мое сладкимъ краснорѣчія ядомъ, пагубнаго ада горькую вліяли въ него отраву... Сіе *ловредное чтеніе*, говорю, *совратило меня съ пути истиннаго*... Дерзнулъ я забыть и вѣру, въ которой родился, и страхъ Божій и ученіе, которое мнѣ при воспитаніи въ училищахъ преподаваемо было... Но благодать Божія не попустила ни Вольтерову писанію, ни прочимъ такъ называемыхъ новыхъ философовъ и энциклопедистовъ сочиненіямъ вовсе преобразить мою душу проповѣданіями ихъ“<sup>6)</sup>. Бурный потокъ „воль-

<sup>5)</sup> „Записки Болотова“ въ журналѣ „Русская Старина“ 1871 года, кн. 1-я, стр. 57—65.

<sup>6)</sup> „Русскій Архивъ“ 1864 г. стр. 100—101. — „Чтенія въ общ. люб. дух. просвѣщ.“ 1874 года, кн. 3-я стр. 506—507.

терьянства“ съ его кошунственно-грубымъ отношеніемъ къ истинамъ христіанской вѣры нравственности широкою волной разлился по Россіи, охвативъ въ мутномъ теченіи своемъ почти всѣ классы общества. Митр. Платонъ писалъ Амвросію (Подобѣдову): „Французское зло распространилось у насъ такъ, что развѣ одинъ Богъ можетъ отвратить оное“<sup>7)</sup>.

Воронежскій епископъ Иннокентій (конца XVIII в.) „чуждъ былъ *обыкновенному* въ мірѣ хладнокровію въ вѣрѣ. Въ уединенныхъ бесѣдахъ съ приближенными къ нему лицами, въ числѣ которыхъ были и Болховитиновъ, Иннокентій „часто открывалъ душевное соболѣзнованіе о невѣрующихъ и вольнодумныхъ овцахъ своей паствы; часто въ благочестивомъ его негодованіи взоры его одушевлялись священнымъ огнемъ, и растроганное сожалѣніемъ о заблуждающихъ сердце его изливалось въ воздыханіи“<sup>8)</sup>.

Интересный матеріалъ для характеристики нравовъ русскаго общества второй половины XVIII вѣка въ религіозномъ отношеніи представляетъ уже въ самыхъ первыхъ статьяхъ своихъ *наказъ синода*, данный комиссіи для составленія проекта Новаго Уложенія: „за пристойно разсуждается сдѣлать распоряженіе и о томъ, чтобъ всѣмъ свѣтскимъ людямъ, какого бы оные званія не были, въ большихъ компаніяхъ, кромѣ благопристойныхъ и въ подлежащемъ мѣстѣ разсужденій, запретить между собою въ шуткахъ или азартно имѣть диспуты и распри о Богѣ и Его всемогуществѣ... и о всемъ, что до Богочитанія касается; ибо чрезъ такіе нескромныя въ томъ поступки, а особливо отъ азартныхъ распрей много происходитъ *неистовыхъ толкованій, повреждающихъ совѣсть и благочестіе*, а малоразсудительнымъ подають соблазнъ и развращеніе, отчего нѣкоторые подвергаютъ себя и многимъ несчастіямъ, по причинѣ о томъ на нихъ доносовъ и слѣдствіевъ“<sup>9)</sup>.

Развращеніе русскаго общества въ религіозно-нравственномъ отношеніи дошло до того, что „невѣріе въ XVIII и въ началѣ XIX в.в. считалось *непремѣннымъ условіемъ просвѣщенія*“...<sup>10)</sup>. Пастыри и учителя Православной Церкви, на обязанности которыхъ лежитъ забота о ея цѣлости и чистотѣ, не могли остаться въ бездѣйствіи; самымъ положеніемъ своимъ пастырскимъ они обязывались выступить на открытую борьбу съ атеистическимъ и безнравственнымъ „духомъ времени“, выражавшемся въ печальныхъ фактахъ дѣйствительной жизни, обличать несостоятельность безвѣрія и защищать истины св. христіанской православной вѣры.

Священникъ *Петръ Альбицкій*.  
(Продолженіе будетъ).

<sup>7)</sup> „Православное Обозрѣніе“ 1869 года, май. — „Страникъ“ 1876 года т. I, стр. 85.

<sup>8)</sup> Проф. Н. С. Тихонравова ст. въ журн. „Русскій Вѣстникъ“ 1869 года т. 81-й стр. 34.

<sup>9)</sup> „Сборникъ Императорскаго Русск. Историч. Общества“ т. 43-й. Спб. 1885 г. стр. 43.

„Вѣстникъ Европы“ 1885 года, кн. 7-я ст. А. В. „Новые документы объ екатерининской комиссіи“.

<sup>10)</sup> „Воспоминанія Вигеля“ часть 2-я стр. 46. „Страникъ“ 1876 года часть 1-я стр. 84.



## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

**Архіерейское богослуженіе.** Въ воскресенье, 21-го сентября, Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

**Назначеніе законоучителя.** Священникъ Тихоновской церкви Н. М. Фаминскій назначенъ законоучителемъ 2-й женской гимназіи въ макарьевской части.

**Серафимовскій домъ призрѣнія.** Смотрительницей пріюта при Серафимовскомъ домѣ призрѣнія определена г-жа Формозова, а надзирательницей за воспитанницами г-жа Воскресенская. Для совершенія богослуженія назначенъ (безъ вознагражденія) священникъ А. П. Вадовъ.

**Ограблены церкви въ селахъ Вишенкахъ и Евѣимьевѣ.** Въ Вишенкахъ злодѣи ночью 18-го сентября сломали желѣзную оконную рѣшетку и взяли деньги изъ свѣчнаго ящика—около 10 р. Церковная утварь осталась нетронутой. Въ Евѣимьевѣ похищена болѣе значительная сумма.

### II.

Государь Императоръ, въ 16-й день текущаго сентября, Высочайше соизволилъ на освобожденіе отъ присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнаго Алексія, архіепископа тверского и уволенныхъ по Высочайшему соизволенію, послѣдовавшему въ 9-й день мая сего года, во ввѣренныя епархіи на лѣтніе мѣсяцы преосвященныхъ: архіепископа томскаго Макарія и епископовъ: орловскаго Серафима, саратовскаго Гермогена, таврическаго Алексія, пензенскаго Митрофана и вологодскаго Никона, члена Государственнаго Совѣта съ оставленіемъ присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ протоіерея кронштадтскаго Андреевскаго собора Іоанна Сергіева.

**Ревизія.** 15 сентября прибылъ въ Сергіевъ посадъ архіепископъ херсонскій Димитрій для ревизіи духовной академіи. По пріѣздѣ владыка поклонился мощамъ преподобнаго Сергія, а вечеромъ посѣтилъ академію.

Въ Г. Думу внесены законопроектъ: 1) объ ассигнованіи изъ казны кредита на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ примѣнительно къ окладамъ содержанія, установленнымъ по министерству народнаго просвѣщенія; 2) объ увеличеніи съ 1909 г. кредита на сооруженіе православныхъ храмовъ съ 50.000 руб. до 75.000 рублей въ годъ; 3) объ ассигнованіи съ 1909 г. по 50.000 р. на усиленіе фонда имени Императора Александра III; 4) о дополнительномъ съ 1909 года отпускѣ изъ казны по 1250 руб. въ годъ на содержаніе симферопольскаго кафедральнаго собора; 5) объ ежегодномъ отпускѣ изъ казны съ 1909 года по 500.000 руб. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства; 6) о продленіи отпуска изъ казны пособія на содержаніе православной церкви и причта въ гор. Каниѣ (во Франціи) по 5500 руб. на 10 лѣтъ, съ 1-го января 1909 г. и 7) объ ежегодномъ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 100.000 руб. на жалованье учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

О прославленіи святителя Іоасафа. 14 сентября въ квартирѣ князя Жевахова въ С.-Петербургѣ состоялось собраніе почитателей памяти свят. Іоасафа, епископа бѣлгородскаго и обоянскаго († 1754 г.). На собраніи присутствовали: князь Жеваховъ, кн. Путятинъ, прот. Маляревскій, г. Гринякинъ и многіе другіе. Обсуждался вопросъ о возбужденіи въ надлежащемъ порядкѣ ходатайства объ открытіи мощей свят. Іоасафа и ихъ церковномъ прославленіи.

Въ настоящее время мощи свят. Іоасафа, находящіяся въ Бѣлгородскомъ монастырѣ, привлекаютъ массу паломниковъ, и отъ нихъ совершаются многочисленныя исцѣленія.

Вопросъ о канонизаціи свят. Іоасафа возникъ еще послѣ чудеснаго спасенія Царской Семьи отъ крушенія поѣзда въ Боркахъ. Императоръ Александръ III высказалъ, что Господь сохранилъ Его отъ смерти по молитвамъ свят. Іоасафа. По различнымъ обстоятельствамъ вопросъ о прославленіи свят. Іоасафа обсужденъ тогда не былъ.

Въ собраніи 14 сентября былъ доложенъ и принятъ предложенный о. Маляревскимъ проектъ прошенія къ преосвященному Питириму, епископу курскому, о возбужденіи ходатайства предъ Св. Синодомъ; обращеніе къ губерн. предводителю дворянства и земскому собранію, а также къ членамъ Г. Думы отъ кур. губ. о принятіи участія въ этомъ ходатайствѣ. Кроме того предположено изданіе популярныхъ брошюръ съ изложеніемъ житія святителя и чудесъ, совершавшихся у его гробницы. Источникомъ для брошюръ будутъ служить изданные кн. Жеваховымъ 4 тома, въ которыхъ тщательно собрано все, что касается исторіи свят. Іоасафа,—его родословная, біографія, чудеса и преданія.

Къ прославленію благовѣрной княгини Анны Кашинской. Въ г. Кашинѣ, мѣстѣ духовныхъ подвиговъ княгини Анны, предположено открыть духовную семинарію.

Кашинское городское управленіе выражаетъ готовность удѣлить для этого часть особаго, Ванчаковскаго капитала. Около 40 лѣтъ тому назадъ купчиха Ванчакова внесла солидный вкладъ, между прочимъ, на благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія г. Кашина.

Въ настоящее время капиталъ возросъ. Изъ него предположено назначить по 100 тысячъ рублей на духовную семинарію и на налѣченное раньше среднее техническое училище.

Назначеніе духовной семинаріи—для юношества всѣхъ сословій г. Кашина, высокоцѣнящихъ духовное званіе. Духовенство ближайшихъ уѣздовъ сочтетъ нравственною потребностью восполнить недостающее для устройства духовной семинаріи, тѣмъ болѣе, что довольно отдаленная, единственная въ епархіи, тверская семинарія переполнена (до 900 учащихся).

Въ Кашинѣ находится древній Дмитровскій монастырь.

Тверь. 18 сентября открылся епархіальный съѣздъ духовенства. Съѣхалось 57 священниковъ. Въ программѣ занятій съѣзда входятъ, между прочимъ, вопросы: 1) объ открытіи духовной семинаріи въ городѣ Кашинѣ, 2) объ епархіальномъ женскомъ училищѣ, 3) о



распределеніи разнаго рода сборовъ съ церковей и 4) объ участіи мірянъ въ сѣздахъ духовенства.

**Пожертвованіе архипастыря.** 10 сентября въ Варшавѣ въ канцелярію ректора изволилъ пожаловать высокопреосвященный архіепископъ варшавскій и привислинскій Николай и вручилъ ректору пятьсотъ руб. при слѣдующемъ письмѣ на имя послѣдняго:

„Прилагая при семъ 500 р., покорнѣйше прошу употребить сіи деньги на нужды студентовъ вѣреннаго Вамъ университета. Было бы желательно устроить дешевую столовую для бѣдныхъ студентовъ. Слѣдовало бы объявить объ этомъ обществу, и я думаю, найдутся люди, которые придутъ на помощь въ этомъ дѣлѣ“. Деньги эти внесены въ университетскую кассу, а его высокопреосвященству Правленіе университета постановило выразить искреннѣйшую благодарность за щедрый даръ.

**Торжество въ московской духовной академіи.** 12-го сентября въ московской духовной академіи было совершено постриженіе въ монашество студента 3 курса Виталія Степановича Ставицкаго. Ставицкій—уроженецъ волынской епархіи. Въ послѣдніе годы во всѣхъ духовныхъ академіяхъ постригаются въ монашество преимущественно волынцы. Архипастырь волынской, высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Антоній, самоотверженно отдавшій на служеніе Христовой Церкви свои исключительные таланты ума и сердца, создавалъ и создаетъ вокругъ себя благодатное настроеніе подвига и самоотверженія. Въ московской академіи, благодаря преосвященнѣйшему ректору епископу Евдокиму, эта идея самоотверженнаго служенія Церкви Божіей не умираетъ.

Постриженіе совершалъ самъ преосвященнѣйшій Евдокимъ во время всенощного бдѣнія, которое всегда бываетъ въ московской академіи по пятницамъ. Новопостриженный инокъ нареченъ Филиппомъ. Народъ переполнялъ академическую церковь.

**Изъ жизни спб. дух. академіи.** Въ пятницу, 12 сентября, въ академіи состоялось духовное торжество. За всенощнымъ бдѣніемъ, послѣ великаго словословія, и. д. ректора о. архимандритъ Теофанъ произвелъ постриженіе въ монашество бывшаго питомца академіи, состоявшаго въ послѣднее время помощникомъ инспектора архангельской духовной семинаріи, Владиміра Викторовича Шалаурова.

**Елисаветградъ.** Земское собраніе послѣ долгихъ преній, вопреки заключенію управы, постановило возобновить прекращенное нѣсколько лѣтъ тому назадъ пособіе церковно-приходскимъ школамъ въ суммѣ 1500 р.

**Минскъ губ.** Губернскимъ избирательнымъ собраніемъ, въ которомъ участвовало 125 выборщиковъ изъ 137, избранъ въ члены Государственной Думы о. Андрей Юрашкевичъ, 52 лѣтъ, протоіерей, монархистъ, ректоръ духовной семинаріи, высшаго образованія.

**Открытіе патріотической гимназіи.** Въ Казани торжественно открыта прогимназія боголюбскаго отдѣла союза русскаго народа. На открытіи присутствовали: преосвященнѣйшій ректоръ казанской духовной академіи епископъ Алексій, управляющій губерніей, почетитель казанскаго учебнаго округа, представители мѣстныхъ монархическихъ организацій и масса публи-

ки. Торжество окончилось троекратнымъ исполненіемъ народнаго гимна. Съ открытіемъ этого учебнаго заведенія исполнилась мечта, которую давно лелѣялъ боголюбскій отдѣлъ союза русскаго народа.

**Черниговъ.** 18 сентября. Въ селѣ Разритомъ мглинскаго уѣзда, во время богослуженія въ женскомъ монастырѣ въ церковь ворвались 8 грабителей, прекратили богослуженіе и, похитивъ церковныя деньги, направилась въ келіи монахинь, гдѣ также произвели ограбленіе. Грабежъ продолжался 5 часовъ. Злоумышленники скрылись.

**Дѣло о семинарскихъ безпорядкахъ.** 10-го сентября въ Житомирѣ выѣздной сессіей кievской судебной палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей, рассмотрѣно дѣло 4 бывшихъ воспитанниковъ волынской семинаріи, участвовавшихъ въ безпорядкахъ и сопротивленіи полиціи при обыскѣ въ семинаріи въ январѣ текущаго года; бывшіе воспитанники 3 класса: сынъ священника Константинъ Конахевичъ и сынъ діакона Георгій Антоновичъ—къ двумъ годамъ крѣпости и бывшіе воспитанники 4 класса: сынъ благочиннаго (с. Квасова) владимірволынскаго уѣзда Евгенийъ Бордюговскій и сынъ псаломщика Дмитрій Вижевскій—къ 8 мѣсяцамъ крѣпости.

**Постановленіе ольшанскаго миссіонерскаго сѣзда.** На миссіонерскомъ сѣздѣ въ Ольшанѣ (харьк. губ.) приняты слѣдующія мѣры, предложенныя епарх. миссіонеромъ Т. И. Буткевичемъ:

1) Усилить пастырскую дѣятельность въ приходахъ, всячески постараться заняться своимъ самообразованіемъ. „Школы наши мало даютъ намъ“, говорилъ о. миссіонеръ: „а посмотрите-ка, что дѣлается на Западѣ?! Въ Берлинѣ, напр., и въ другихъ университетахъ имѣются особыя кафедры по русскому расколо-сектантству“.

2) Принять зависящія мѣры къ улучшенію и расширенію церковныхъ библиотекъ.

3) Приложить усиленное стараніе и къ нравственному самообновленію, при чемъ надо обратить особенное вниманіе на „братское, проникнутое искренней любовью, обереганіе другъ друга“...

4) Позаботиться, чтобы и міряне сознали, что они живые члены тѣла церкви и пришли бы на помощь дѣлу миссіи; съ этой цѣлью желательно повсемѣстное открытіе братскихъ Кружковъ, а гдѣ окажется возможнымъ—даже и Братствъ.

5) Обратитъ вниманіе на сѣзды миссіонерскіе, при чемъ не слѣдуетъ ограничивать ихъ одними чисто миссіонерскими вопросами, а нужно сдѣлать такъ, чтобы они были вмѣстѣ и пастырскими; чтобы на этихъ сѣздахъ разрѣшались всевозможные недоумѣнные вопросы какъ мисс. характера, такъ и пастырскіе вообще.

6) Наконецъ, необходимо усилить церковную проповѣдь, говорить народу живое воодушевленное слово, проникнутое глубиной вѣрой самого проповѣдника въ то, что онъ проповѣдуетъ.



## ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

По поводу юбилея гр. Толстого. Дополнительные выборы въ Г. Думу. Нападеніе на почтовый поѣздъ варшавской ж. д. Открытіе варшавскаго университета. Результаты урожая. Смѣта Св. Синода. Изъ мѣстной хроники.

Въ саратовской городской думѣ произошелъ инцидентъ, повлекшій за собою совершенно неожиданныя послѣдствія и обострившій взаимныя отношенія двухъ, невраждебныхъ по существу, сословій—духовнаго и свѣтскаго. Поводомъ къ инциденту послужилъ юбилей гр. Толстого. Саратовская дума хотѣла почтить восьмидесятилѣтняго юбиляра привѣтствіемъ. Телеграмма, составленная почитателями графа, естественно вызвала возраженіе со стороны представителя отъ саратовскаго духовенства протоіерея Кречетовича, назвавшего постановленіе думы „позорнымъ“. Дума, конечно, обидѣлась. На о. протоіерея, по словамъ „Нов. Вр.“, начали кричать, махать кулаками, предлагали ему выйти вонъ. Оскорбленная дума поручила управѣ просить саратовскаго преосвященнаго объ освобожденіи протоіерея Кречетовича отъ обязанностей гласнаго думы и о замѣнѣ его другимъ священникомъ.

Радикальная дума была увѣрена, что преосвященный испугается думы. Но случилось нѣчто неожиданное. Епископъ Гермогенъ не только не нашелъ въ поступкѣ о. Кречетовича чего-нибудь предосудительнаго, но вполне присоединился къ этому поступку, одобрилъ его, назвалъ „подвигомъ“. Дѣло въ томъ, что саратовская дума привѣтствовала гр. Толстого вообще, какъ писателя, не выдѣливъ своего отношенія къ нему, какъ къ религіозному и политическому отрицателю. Въ телеграммѣ даже упоминается имя „Господа Бога и Провидѣнія“, надъ которымъ, по мнѣнію прессв. Гермогена, „всегда безумно глумился Толстой, какъ отвергающій личнаго Бога и Его провидѣніе и промыслъ о мірѣ и человѣкѣ“. Протоіерею Кречетовичу, какъ знакомому съ богословскими взглядами Толстого, „неволью представился и обрисовался мрачный обликъ Толстого, какъ ужаснѣйшаго хулителя Бога, святой вѣры, Церкви, вѣрующихъ людей, обликъ ужаснаго нравственнаго развратителя, произведеніями котораго произведено опустошеніе тысячъ душъ людей русскихъ юношескаго, зрѣлаго и даже старческаго возраста, поистинѣ обликъ великаго волка-хищника“. Епископъ Гермогенъ утверждаетъ, что чествованіе такого человѣка, какъ Левъ Толстой, было „сущимъ позорищемъ для общества во всѣхъ отношеніяхъ—и въ религіозно-нравственномъ, патриотическомъ и даже чисто бытовомъ“. Епископъ указываетъ несообразность со стороны разныхъ учреждений чествованія человѣка, который отрицаетъ въ самомъ корнѣ всѣ человѣческія учрежденія, касающіяся общественнаго порядка и управленія. Мало того, епископъ, въ качествѣ архипастыря саратовскихъ духовныхъ чадъ, дѣлаетъ имъ свое святительское порицаніе: „Стыдно и грѣшно людямъ почтеннымъ уподобляться нетерпѣливымъ отрокамъ и набрасываться съ обидой и оскорбленіями, какъ и самымъ дѣйствіемъ, на эту смѣлую нравственную и религіозно-церковную чуткость въ духовномъ пастырѣ, стремиться какъ бы сейчасъ закрыть ей уста и задумать броситься на нее со всею

силою и, наконецъ, принимать всѣ мѣры, до забастовки включительно, чтобы отогнать ее вонъ отъ себя, чтобы она перестала нарушать „спокойствіе“ при обсужденіи такихъ, конечно, прискорбнѣйшихъ дѣлъ, какъ чествованіе всероссійскаго нравственнаго злодѣя, ненавистника Бога, вѣрующей Россіи, всего русскаго народа“ и пр. Въ заключеніе, воздавъ похвалу протоіерею Кречетовичу, епископъ Гермогенъ предлагаетъ, „если большинство гласныхъ не удовлетворится симъ отвѣтомъ“, обратиться къ судебной власти на предметъ преслѣдованія о. Кречетовича за оскорбленіе думы, самъ же епископъ не находитъ ни права, ни юридическихъ основаній, чтобы замѣнить протоіерея Кречетовича въ думѣ другимъ священникомъ. И дѣйствительно, въ слѣдующее засѣданіе думы снова явился о. Кречетовичъ. Саратовская дума единогласно постановила жаловаться оберъ-прокурору Св. Синода, „указавъ ему, что отношеніе епископа вносить не успокоеніе, а вражду. Кречетовича рѣшено бойкотировать“.

Въ описанномъ случаѣ, говоритъ „Нов. Вр.“, хочется спросить: съ достоинствомъ-ли повели себя саратовскіе радикалы? Далекое нѣтъ. Саратовскіе радикалы хотѣли зажать ротъ своему черносотенному сочлену! „Ахъ, ты съ нами не согласенъ, — убирайся вонъ!“ Что протоіерей Кречетовичъ назвалъ постановленіе думы „позорнымъ“—въ этомъ только формалисты и судейскіе крючкотворы могутъ найти оскорбленіе думѣ. Ни въ малѣйшей степени это не оскорбленіе, ибо всѣмъ ясно, что никакого желанія оскорбить думу у о. Кречетовича не было. У него было желаніе остановить думу отъ рѣшенія, которое казалось ему постыднымъ, — и какъ же иначе, какимъ инымъ способомъ могъ бы онъ высказать свой взглядъ на это рѣшеніе? Уважая свою коллегію и желая ей только блага, каждый членъ бываетъ поставленъ въ необходимость осудить ея рѣшенія, осудить во всей полнотѣ своего пониманія. Это не только право, но и долгъ каждаго члена коллегіи. Весь укорительный смыслъ этого слова относился не къ членамъ саратовской думы, а къ предмету ихъ чествованія. Впрочемъ, если бы укоризна была направлена и прямо на городскую думу,—укоризна еще не есть оскорбленіе. Протоіерею Кречетовичу, какъ духовному отцу, приходится говорить саратовскимъ христіанамъ и не такія укоризны. Какъ человѣкъ апостольскаго призванія въ обществѣ, онъ имѣетъ и право, и долгъ указывать поступки, позорные съ апостольской точки зрѣнія. Оскорбительно это показалось бы г.г. радикаламъ или нѣтъ, онъ имѣлъ право пристыдить ихъ, какъ христіанъ и гражданъ. Онъ могъ бы сказать: давайте, подпишемтесь всѣ подъ привѣтствіемъ Льву Толстому, какъ художнику. Но если вы хотите привѣтствовать въ лицѣ его и религіознаго, и политическаго отрицателя, то не стыдно-ли вамъ притворяться христіанами, и именно православными? Не стыдно-ли пользоваться правами, связанными съ этимъ господствующимъ вѣроисповѣданіемъ? Не стыдно-ли называться подданными государства и членами учреждений, порицаемыхъ Толстымъ? Чествуя отрицателя всего строя вашей жизни и вашей будто бы исповѣдуемой вѣры, вы выдаете себя либо за круглыхъ невѣждъ, либо за лицемѣровъ,



предателей вѣры и государственности. Развѣ не постыдно такое двоедушіе, развѣ не позоръ—двуличность. Такъ могъ бы всякій честный священникъ укорить ломающихъ комедію радикаловъ. Что тутъ мы имѣемъ дѣло съ политической комедіей, дѣло слишкомъ ясно. Ужъ, конечно, не Левъ Толстой, самъ по себѣ, сколько-нибудь дорогъ саратовскимъ товарищамъ. Едва-ли хоть одинъ изъ нихъ имѣетъ вполнѣ ясное представленіе о великомъ человѣкѣ. Даже если говорить о художественномъ генин Толстого,—съ какого времени гласные саратовской думы сдѣлались тонкими эстетиками? Чтобы искренно признавать талантъ, надо имѣть его немножко въ собственной головѣ. Если же говорить о христіанскомъ анархизмѣ Толстого, то развѣ хоть одинъ гласный саратовской думы отказался отъ своего имущества, семьи, культурнаго труда, цивилизаціи? Нѣтъ. Стало быть, вся эта скандальная исторія есть просто глупая демонстрація противъ того строя, который сами же г-да радикалы поддерживаютъ и которымъ держатся.

Въ обращеніи съ жалобой по начальству чудесно вскрылась суть російскаго радикализма. Чуть ты не нашихъ мнѣній,—эй, городской! „Ваше преосвященство! Ваше превосходительство! Уберите смутьяна. Уберите челобѣца, который мѣшаетъ „успокоенію“ общества“. Это словечко „успокоеніе“ тоже характерно. Смута, видите-ли, идетъ отъ духовенства, защищающаго церковь.

Въ жалкой саратовской исторіи еще не извѣстно, какъ отвѣтитъ на нее Св. Синодъ. Но неожиданное выступленіе епископа Гермогена въ защиту церкви должно дать понять російскому радикализму, что старый режимъ миновалъ и для духовенства. И для церкви наступаютъ новыя времена. А что если вѣками униженная и оскорбленная церковь тоже воспользуется всѣми свободами, чтобы защищать себя? Что если выступятъ горячо вѣрующіе пастыри и іерархи и поднимутъ древнюю проповѣдь, когда-то волновавшую необозримыя массы? Что если преемники учениковъ Христа захотятъ воспользоваться всѣмъ объемомъ своей апостольской власти? Тогда еврействующимъ радикаламъ придется услышать и нѣчто болѣе острое, чѣмъ невинное слово „позоръ“!

Въ тотъ моментъ, когда лѣвая печать съ особымъ стараніемъ внушаетъ своимъ читателямъ, что страна „лѣветъ“, что „оппозиціонныя“ настроенія охватываютъ самые, казалось бы, умѣренные слои населенія, что при всемъ различіи политическихъ вѣрованій эти умѣренные слои невольно обращаютъ свой взоръ на „оппозицію“ и т. д.,—именно въ этотъ моментъ происходятъ дополнительные выборы въ Государственную Думу. Выбираютъ взамѣнъ умершихъ и сложившихъ съ себя полномочія членовъ Думы. Выбираютъ тѣ же самые выборщики, которые вели и основные выборы, слѣдовательно, тѣ, кто ближе другихъ можетъ судить о томъ, ошибались они, или нѣтъ, когда, при основныхъ выборахъ, посылали въ Думу людей одного образа мыслей, а не другого.

Что же говорятъ эти дополнительные выборы? спрашиваетъ „Россія“. По свѣдѣніямъ изъ всѣхъ мѣстъ, гдѣ выборы уже закончились, побѣда досталась исклю-

чительно консервативнымъ группамъ, при чемъ по ряду мѣстъ взамѣнъ выбывшаго кадета или мирнообновленца избраны умѣренно-правые или правые. Такъ, во владимірской губерніи вмѣсто мирнообновленца избранъ правый октябристъ, въ казанской губерніи, вмѣсто кадета и октябриста, избраны октябристъ и правый; въ тамбовской губерніи, вмѣсто покойнаго Петрова-Соловова, избранъ правый; отъ терской области, вмѣсто Тихонова, который примыкалъ къ кадетамъ, избранъ октябристъ.

Опять начались разбои и экспроприаціи, убійства и грабежи. Выдающееся по своей дерзости нападеніе на почтовый поѣздъ произведено 13 сент. на варшавской жел. дор., ст. Безданы, группой замаскированныхъ злоумышленниковъ. Вотъ подробности этого дѣла.

Появленіе экспроприаторовъ на станціи было замѣчено за пять минутъ до прибытія почтоваго поѣзда. Повидимому, хорошо знакомые съ желѣзнодорожными порядками, экспроприаторы прежде всего арестовали телеграфистовъ, начальника и помощника начальника станціи Телеграфный аппаратъ съ Вильно былъ приведенъ въ негодность, телеграфные провода были перерѣзаны заблаговременно неподалеку отъ станціи. Въ моментъ замедленія хода поѣзда двое изъ неизвѣстныхъ вскочили на паровозъ и сняли съ него машиниста и его помощника. Одновременно другими участниками нападенія подъ багажный, почтовый и пассажирскій вагоны 3 класса, гдѣ находилась поѣздная охрана изъ шести солдатъ и жандарма со станціи Новосвенцяны, были брошены три разрывныхъ снаряда. Однимъ изъ снарядовъ дверь въ почтовый вагонъ была взорвана. Багажный вагонъ, прислуга котораго заперлась, былъ значительно поврежденъ, при чемъ силой взрыва въ немъ были выбиты всѣ стекла; не менѣе серьезныя поврежденія получилъ и вагонъ, въ которомъ слѣдовала охрана.

Неожиданность нападенія и непроглядная мгла на станціи усилили панику, охватившую поѣздъ, въ которомъ вмѣстѣ съ поѣздной бригадой было около 250 чел. Разбуженная охрана поѣзда пыталась сопротивляться и успѣла произвести нѣсколько выстрѣловъ изъ винтовокъ, но тутъ явившимися съ тыла злоумышленниками четыре солдата были тяжело ранены, двое обезоружены и связаны. Одновременно другая группа злоумышленниковъ арестовала бригаду поѣзда. Двѣнадцать человѣкъ бригады, подъ конвоемъ трехъ вооруженныхъ револьверами и снарядами неизвѣстныхъ, проводили въ станціонное помѣщеніе, гдѣ и оставили ихъ подъ охраной одного изъ участниковъ нападенія.

Приближеніе товарнаго поѣзда, прибывшаго на станцію въ 12 час. ночи, было остановлено сигнальнымъ рожкомъ. Бригада этого поѣзда также была арестована и отведена въ помѣщеніе станціи.

Затѣмъ по новому сигналу рожкомъ всѣ участники нападенія скрылись въ лѣсу, уводя за собою двухъ захваченныхъ ими солдатъ охраны. Какъ установлено слѣдствіемъ всѣхъ грабителей было не менѣе 45 человѣкъ. Похищено грабителями десять мѣдныхъ кассъ съ 29,288 рублей станціонныхъ выручекъ. Изъ 400 тысячъ унесено 247 тысячъ погашенными и 153 тысячи наличными деньгами. Въ вагонѣ грабители



оставили маузеръ, финскій ножъ и двѣ бомбы. На путяхъ станціи въ корзинѣ найдено еще 10 бомбъ, при чемъ три оказались прикрѣпленными къ рельсамъ, корзина съ ватой, другая съ двумя мѣшками, шифрованное письмо, суконная тряпка и револьверъ. Слѣды отъ колесъ подводъ, на которыхъ скрылись грабители, тянутся на 25 верстъ до станціи Ново-Вилейской. Здѣсь слѣды исчезаютъ. Въ одномъ мѣстѣ стоянки, гдѣ грабители, повидимому, отдыхали, полиціей найдены дождевой зонтикъ, наводка и различная закуска. У рѣки Вилии найдены двѣ лодки и плоты, на которыхъ грабители переправлялись.

Послѣ долгаго и томительнаго бездѣйствія варшавскій университетъ, наконецъ, ожилъ. Всюду, на университетскомъ дворѣ, въ канцеляріи и аудиторіяхъ, снова видишь толпы оживленной молодежи и, что всего необычнѣе для варшавскаго университета, всюду слышишь русскую рѣчь, словно въ одномъ изъ центральныхъ университетовъ.

Наплывъ студентовъ очень большой: кромѣ физико-математическаго факультета, на всѣхъ другихъ факультетахъ заполнены установленныя министерствомъ нормы, а желавшихъ поступить было гораздо больше общаго комплекта (810 чел.) Открытъ только первый курсъ, и на него поступило 732 чел., на историко-филологическій факультетъ—200 чел.; математическій—84, юридическій—298 чел. и медицинскій—150 чел.; кромѣ того принято 16 фармацевтовъ.

Большинство поступившихъ—русскіе, православные; поляковъ только 40 чел., а евреевъ зачислено 10 проц нормы, но не къ общему числу, а къ каждому факультету въ отдѣльности. На всѣхъ факультетахъ нормы евреевъ заполнены, кромѣ филологическаго, на который принято лишь 6 чел., ибо столько оказалось налицо со знаніемъ обоихъ древнихъ языковъ. По образованію преобладающее большинство—воспитанники духовныхъ семинарій, гимназистовъ—около 150 чел., реалистовъ—до 10 чел. (Спб. В.).

Въ настоящее время ясно опредѣлился урожай хлѣбовъ текущаго года и теперь можно съ достовѣрностью сказать, что большей части Европейской Россіи снова придется пережить довольно тяжелый годъ. Наиболѣе пострадали отъ неблагопріятно сложившихся метеорологическихъ условій озимые хлѣба, рожь и пшеница, при чемъ сборъ второй въ общемъ хуже ржи, хотя и рожь уродилась ниже средняго. Озимая пшеница дала неудовлетворительный сборъ. Особенно пострадалъ отъ ея недорода весь раіонъ юго-западныхъ, южныхъ губерній, частью малороссійскія и центральныя губерніи; средній сборъ озимой пшеницы получился въ привислинскихъ губерніяхъ и на сѣверо-западѣ. Урожай ржи вышелъ въ общемъ ниже средняго, такъ какъ хорошій сборъ этого зерна получили только въ симбирской, казанской, нижегородской, уфимской, липляндской и псковской губерніяхъ, въ остальной части страны урожай неудовлетворителенъ и даже плохъ. Яровая пшеница дала сборъ средній, хороша она только въ отдѣльныхъ раіонахъ и плоха на юго-западной окраинѣ и по всему среднему и нижнему Поволжью. Сборъ овса получился въ общемъ средній.

Изъ всѣхъ хлѣбовъ только одинъ ячмень далъ сборъ въ общемъ выше средняго. Въ Сибири урожай всѣхъ хлѣбовъ вполне удовлетворительный. (Н. В.).

Къ смѣтѣ Св. Синода приложена смѣта специальныхъ средствъ, сбалансированная въ суммѣ 9.872,635 р. Въ остальныхъ своихъ частяхъ смѣта ничѣмъ не отличается отъ прошлогодней. Снова на 500 тысячъ рублѣй увеличивается содержаніе городского и сельскаго духовенства; 242,000 руб. испрашивается на увеличеніе содержанія личнаго состава служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; 1 милл. испрашивается на устройство и содержаніе начальныхъ церк.-приходскихъ школъ и школъ грамоты. (Спб. В.).

Выставка огородничества. Въ Домѣ Братства Св. Георгія на 5 дней, съ 24-го по 28-е, сентября открыта первая выставка огородничества—огородныхъ сѣмянъ, овощей и орудій. Экспонентами явились крестьяне Печерской слободы и Подновья, которые въ послѣднее время обнаружили замѣтный прогрессъ въ дѣлѣ огородничества. Входъ на выставку съ 10 ч. утра до 5 ч. вечера бесплатный.

## Официальные извѣстія по епархіи.

### ЖУРНАЛЫ

съѣзда о.о. депутатовъ Нижегородскаго училищнаго округа.

#### Журналъ № 1.

1908 года августа 20 дня о.о. депутаты Нижегородскаго училищнаго округа, въ составѣ 15-ти (бывшихъ налицо) человекъ, по молитвѣ Св. Духу, приступили къ избранію предсѣдателя съѣзда и его товарища. По запискамъ указаны: предсѣдателемъ о. протоіерей кафедральнаго собора Алексій Порфирьевъ—13-ю голосами, товарищемъ предсѣдателя—священникъ Григорій Гагинскій—12. Баллотировочными шарами указаны: предсѣдателемъ о. протоіерей Порфирьевъ—14-ю избирательными и 1-мъ неизбирательнымъ, товарищемъ предсѣдателя—священникъ Григорій Гагинскій—13-ю избирательными и 2-мя неизбирательными. Секретаремъ съѣзда избраннымъ оказался священникъ Александръ Музовскій.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „20 авг. 1908. Исполнить. Е. Н.“

#### Журналъ № 2.

1908 года августа 20 дня о.о. депутаты съѣзда Нижегородскаго училищнаго округа въ вечернемъ засѣданіи слушали докладъ Правленія училища отъ 19 августа с. г. за № 469 о томъ, что при отношеніи отъ 10 ноября прошлаго 1907 г. изъ Николаевского общественаго банка въ благотворительный капиталъ училища по завѣщанію поступилъ на вѣчный вкладъ билетъ онаго банка за № 80 отъ 5 ноября 1905 года на сумму тысяча четыреста (1400) р. имени нынѣ умершаго протоіерей, ключаря нижегородскаго кафедральнаго собора, Петра Михайловича Парійскаго, приносящій дохода (по 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% на сто въ



годъ) 63 рубля, а за исключеніемъ государственнаго 5% налога въ количествѣ 3 р. 15 к.—59 р. 85 к., съ тѣмъ, чтобы на проценты съ означеннаго капитала воспитывался въ училищѣ одинъ изъ сиротъ или бѣдныхъ мальчиковъ духовнаго званія, преимущественно изъ родственниковъ вкладчика, или его жены, если таковыя окажутся, по усмотрѣнію сѣзда о.о. депутатовъ Нижегородскаго училищнаго округа; что Правленіе училища, съ утвержденія Его Преосвященства, постановило: а) поименованный билетъ внести (и внесенъ) въ училищное казначейство при нижегородскомъ губернскомъ казначействѣ; б) память почившаго жертвователя почтить молитвой, записавъ имена протоіерея Петра и жены его Олимпиады въ училищный синодикъ и в) о поступленіи сего капитала для указанной цѣли доложить сѣзду, прося оный передать право назначать бѣдныхъ учениковъ на стипендіи имени протоіерея Парійскаго самому Правленію, на основаніи § 37 т. 4 устава духовныхъ училищъ. Постановили: а) докладъ Правленія принять къ свѣдѣнію; б) почтить память жертвователя самому сѣзду совершеніемъ (и совершена) панихиды и в) предоставить Правленію училища право избирать стипендіата, согласно его постановленію и волѣ жертвователя.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „25 авг. 1908. Исполнить. Е. Н.“

#### Журналъ № 3.

1908 года августа 21 дня о.о. депутатамъ сѣзда Нижегородскаго училищнаго округа Правленіемъ училища представлена была на разсмотрѣніе смѣта по содержанію училища на будущій 1909 годъ. По разсмотрѣніи смѣты, о.о. депутаты постановили: представленную Правленіемъ смѣту по содержанію училища на 1909 годъ утвердить.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „25 авг. 1908. Утверждается. Е. Н.“

#### Журналъ № 4.

1908 года августа 21 дня о.о. депутаты сѣзда Нижегородскаго училищнаго округа слушали докладъ Правленія училища о томъ, что а) за послѣдніе три года—1905—1906, 1906—1907, 1907—1908 Правленіемъ не получено взносовъ за содержаніе въ училищѣ отъ нѣкоторыхъ учениковъ, не смотря на неоднократныя напоминанія со стороны училищнаго Правленія о доставленіи сихъ взносовъ, что б) недоимки эти, крайне обременительныя для училищной экономіи, въ значительной степени повліяли на образованіе дефицита въ прошломъ 1907 году въ суммѣ 872 рубля 68 к., почему Правленіе, представляя списки бывшихъ и настоящихъ учениковъ училища съ обозначеніемъ въ нихъ недоимокъ, проситъ сѣздъ о.о. депутатовъ принять мѣры, какъ къ своевременному поступленію взносовъ за содержаніе въ будущемъ, такъ и къ возвращенію въ училищную кассу образовавшихся недоимокъ. Постановили: съ родителей учениковъ, какъ выбывшихъ изъ училища, такъ и учащихъ въ немъ, взыскать недоимки чрезъ о.о. благочинныхъ посредствомъ вычета изъ ихъ мѣсячныхъ доходовъ въ теченіе года. Что же касается будущаго времени, то сѣздъ предоставляет Правленію училища право взимать

вносы за содержаніе каждаго ученика въ началѣ учебнаго года впредь за учебную треть года. Если бѣдные родители будутъ просить Правленіе объ отсрочкѣ взноса, то предоставить Правленію право, въ виду безвыходнаго положенія просителей, отсрочивать взносъ на мѣсяцъ, если же по истеченіи этого срока не будетъ сдѣлано взноса, то лишать ученика содержанія и права жить въ общежитіи училища.

#### Журналъ № 5.

1908 года августа 21 дня сѣздъ о.о. депутатовъ Нижегородскаго училищнаго округа слушалъ докладъ Правленія училища отъ 20 августа с. г. за № 482 о томъ, что съ 1904 года замѣчается не вполне правильное, смѣтами назначаемое, поступленіе суммъ отъ нѣкоторыхъ церквей, названныхъ въ докладѣ, на содержаніе училища и что особенное вниманіе обращаютъ на себя въ этомъ отношеніи ярмарочныя соборы Спасскій и Александро-Невскій; а потому Правленіе проситъ сѣздъ принять мѣры къ правильному поступленію какъ недоимокъ за прошлые годы, такъ и обложенія отъ церквей и монастырей на будущее время.

*Справка.* Изъ года въ годъ сѣзду духовенства представляется докладъ Правленія о недоимкахъ ярмарочныхъ соборовъ, которые, видимо, намѣренно уклоняются отъ платежа взносовъ. На окружномъ сѣздѣ духовенства 1907 года по сему предмету было постановлено слѣдующее: „чтобы не лишиться довольно солидной недоимочной суммы и взносовъ въ будущемъ, просить Его Преосвященство о выдачѣ старостамъ означенныхъ соборовъ сборныхъ книгъ или подписныхъ листовъ, съ которыми они обратились бы къ благотворителямъ, и собранной суммой уплатили бы долгъ, числящійся за ними, и продолжали аккуратно вносить причитающіеся по раскладкѣ взносы, а причтъ побудить исправно производить законные платежи“. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „26 авг. 1907 г. Я увѣренъ, что въ настоящемъ году г.г. церковныя старосты внесутъ установленный сборъ на училище. Е. Н.“ Настоящее постановленіе сѣзда въ Ниж. Церк. Общ. Вѣстникѣ (№№ 51—52) отпечатано въ слѣдующей редакціи: „О.о. депутаты заслушали докладъ Правленія нижег. дух. училища, изъ котораго видно, что церковныя старосты и причты ярмарочныхъ соборовъ Спасскаго и Александро-Невскаго, не смотря на побужденія епархіальнаго начальства, хронически уклоняются платить установленный 25% налогъ и недоимку. Постановили: чтобы не лишиться довольно солидной недоимочной суммы и взносовъ въ будущемъ, просить Его Преосвященство побудить какъ старостъ, такъ и причты означенныхъ соборовъ аккуратно вносить причитающіеся по раскладкѣ взносы“. Далѣе слѣдуетъ вышедшая резолюція Его Преосвященства. Сѣзду неизвѣстно, исполнено-ли его постановленіе о выдачѣ сборныхъ книгъ старостамъ ярмарочныхъ соборовъ и прописанная резолюція Его Преосвященства.

Соборъ Спасскій, помимо церковныхъ кружечныхъ доходовъ, имѣетъ доходы отъ арендныхъ статей. Церковный доходъ ярмарочныхъ соборовъ частью поступаетъ въ обезпеченіе ихъ причтовъ. При этомъ причтъ Спасскаго собора, сравнительно лучше



обезпеченный, чѣмъ причты во многихъ другихъ приходяхъ, и отъ себя лично имѣеть недоимку по училищу.

Постановили: вновь просить епархіальное начальство побудить причты и церковныхъ старостъ ярмарочныхъ соборовъ къ скорѣйшей уплатѣ состоящихъ за ними недоимокъ и къ исправному платежу налоговъ на содержаніе училища впредь, съ разъясненіемъ, что такая несправность платежа установленныхъ налоговъ, тяжелая для училищнаго хозяйства, служить соблазнительнымъ примѣромъ и опаснымъ прецедентомъ для другихъ церковныхъ старостъ, особенно въ нынѣшнее время. Недоимки съ сельскихъ церквей и причтовъ взыскать чрезъ о.о. благочинныхъ.

#### Журналъ № 6.

1908 года августа 21 дня о.о. депутаты съезда Нижегородскаго училищнаго округа слушали докладъ Правленія духовнаго училища отъ 19 августа с. г. за № 471 о томъ, что нѣкоторые награждаемыя лица изъ духовенства заявили правленію свои недоумѣнія относительно взноса денегъ въ благотворительный капиталъ за получаемыя ими награды, а именно: а) протоіерей Архангельскаго собора Павелъ Никольскій возбудилъ вопросъ о томъ, подлежатъ-ли обложенію награды по статуту, хотя самъ сдѣлалъ взносъ за полученную имъ по статуту награду; б) законоучитель кадетскаго корпуса протоіерей Михаилъ Добровольскій не призналъ справедливымъ уплатить 15 рублей за награжденіе саномъ протоіерея въ виду того, что въ постановленіи съезда 1880 года санъ протоіерея не значится подлежащимъ обложенію; в) настоятель Благочиннаго монастыря архимандритъ Сергій увѣдомилъ Правленіе, что считаетъ для себя „едва-ли обязательнымъ“ взносъ за награды на томъ основаніи, что постановленіи съезда 1880 года состоялись безъ участія представителя отъ монашествующаго духовенства въ виду того, что „въ бытность благочиннымъ нижегородскихъ церквей о. протоіерея Іоанна Виноградова, таковыхъ взносов поступало въ духовное училище немного“. Въ виду такихъ заявленій Правленіе училища просить съездъ духовенства изъяснить: 1) а) подлежатъ-ли обложенію благотворительнымъ сборомъ награды по статуту, б) награжденія саномъ протоіерея; в) возведеніе въ санъ протоіерея по положенію, а не за выслугу? 2) подлежатъ-ли обложенію лица монашествующія? Постановили: имѣя въ виду, что наградные деньги идутъ на вспоможеніе бѣднымъ ученикамъ училища, дополнить постановленіе окружнаго съезда 1880 года слѣдующимъ постановленіемъ: 1) награды орденами по статуту признать подлежащими обложенію благотворительнымъ сборомъ наравнѣ съ прочими наградами; 2) награжденіе саномъ протоіерея, а равно возведеніе въ этотъ санъ по положенію, а не за выслугу, подлежатъ обложенію, какъ и прочія награды благотворительнымъ сборомъ въ суммѣ 15 рублей; 3) такъ какъ получившіе санъ протоіерея до настоящаго времени почти всѣ дѣлали взносы по 15 рублей на благотворительный капиталъ, то признать справедливымъ не освобождать отъ этихъ взносов и тѣхъ о.о. протоіереевъ, которые доселѣ не сдѣлали такового взноса; 4) признать и лицъ монашествующихъ, получающихъ награды, впредь подлежащими обложенію

благотворительнымъ сборомъ наравнѣ съ бѣлымъ духовенствомъ; 5) о. архимандриту Сергію предложить чрезъ Правленіе училища не уклоняться отъ взноса 25 рублей за полученіе имъ ордена св. Владимира 4 степени, разъяснивъ ему, что хотя монашествующіе не имѣютъ своихъ представителей на окружныхъ съѣздахъ, тѣмъ не менѣе съѣзды эти всегда дѣлали постановленія объ обложеніи монастырей денежными суммами на нужды учреденнаго духовнаго вѣдомства, а единичная несправность одного благочиннаго, нынѣ умершаго, на котораго указываетъ о. архимандритъ Сергій, какъ явное случайное, не можетъ служить основаніемъ для признанія не обязательности благотворительнаго сбора и для блага духовенства.

#### Журналъ № 7.

Въ засѣданіяхъ отъ 20—21 августа 1908 года о.о. депутаты съезда слушали: 1) поступившія въ съездъ прошенія: псаломщика с. Вывзнаго, нижегородскаго у., Николая Наченскаго о принятіи сына его, ученика 2-го класса нижегородск. духовнаго училища, Михаила Наченскаго на полукоштное содержаніе; писмоводителя нижегородскаго епархіальнаго попечительства Ивана Виноградова о вспоможеніи ему на образованіе сына его, ученика нижегородскаго духовнаго училища, по примѣру минувшаго года и въ настоящемъ году; вдовы псаломщика села Захарова, семеновскаго уѣзда, Ольги Дельфонцевой, священника села Пустыни-Линды, семеновскаго у., Петра Хитровскаго и вдовы діакона с. Воремы, горбат. у., Лидіи Яблонской о снятіи съ нихъ недоимокъ за минувшіе годы по содержанію ихъ дѣтей, обучающихся въ духовномъ училищѣ и 2) докладъ Правленія нижегородскаго духовнаго училища отъ 20 августа 1908 года за № 478, слѣдующаго содержания: „Въ съездѣ 1907 г. священникъ с. Грудцына, горбатовскаго у., Владиміръ Харитинъ обращался съ просьбой объ освобожденіи его отъ уплаты долга за содержаніе въ училищномъ общежитіи сына его, ученика 2-го кл. Веніамина Харитина, въ количествѣ 28 руб., образовавшагося отъ того времени, когда сынъ его обучался въ 1 кл. училища. Съездъ по журнальному своему опредѣленію за № 13 постановилъ просьбу о. Харитина удовлетворить. Правленіе училища, заслушавъ сей журналъ въ засѣданіи 19 сентября 1907 года, въ своемъ журналѣ за № 22 опредѣлило: „постановленіе съезда по прошенію свящ. с. Грудцына, горбатовск. у., Владимира Харитина, въ виду того, что освобожденіе отъ платы за содержаніе дѣтей въ училищѣ, по § 37 п. 4. дух. учил., принадлежитъ къ предметамъ вѣдѣнія Правленій духовныхъ училищъ, оставить безъ исполненія“.

При разсмотрѣніи названныхъ прошеній и доклада Правленія училища о.о. депутаты обсуждали и принципиальный вопросъ о своихъ правахъ относительно случаевъ, когда въ съездѣ (депутатовъ училищнаго округа) поступаютъ прошенія о вспоможеніи ученикамъ училища и о сложеніи недоимокъ, и постановили: 1) относительно недоимокъ дѣлать различіе между недоимками за лицами, дѣти которыхъ уже вышли изъ училища, и недоимками за лицами, дѣти которыхъ продолжаютъ обучаться въ училищѣ. Прошенія о снятіи недоимокъ перваго рода съездъ депутатовъ можетъ удовлетворять и не удовлетворять по своему усмотрѣ-



нию, сообразуясь съ нуждой просителей и средствами училища; ходатайства же о снятіи недоимокъ второго рода считать наравнѣ съ ходатайствами о назначеніи пособій бѣднымъ ученикамъ и при разсмотрѣніи ихъ руководствоваться § 37 п. 4 уст. дух. учил., направляя всѣ таковыя ходатайства въ Правленіе училища съ своими заключеніями о степени нужды просителей; 2) прошеніе Наченскаго и Виноградова передать въ правленіе училища на его разсмотрѣніе; 3) прошеніе о Хитровскаго, Дельфонцевой и Яблонской о сложении недоимокъ, въ виду извѣстнаго съѣзду бѣдственнаго положенія ихъ, признать заслуживающими уваженія и передать Правленію училища, чтобы оно имѣло въ виду это засвидѣтельствованіе съѣзда о названныхъ лицахъ при разсмотрѣніи другихъ прошеній подобнаго рода.

#### Журналъ № 8.

О.о. депутаты окружнаго съѣзда въ засѣданіи 21 августа слушали докладъ Правленія о составленіи точныхъ списковъ церквей и причтовъ въ каждомъ благочиніи съ указаніемъ точной суммы обложенія причта и церкви, т. е. о.о. благочинные, представляя въ Правленіе училищныя суммы, не раздѣляютъ ихъ по рубрикамъ, а присылаютъ съ общимъ обозначеніемъ: „училищныя суммы“. Такое обобщеніе суммъ, собираемыхъ по разнымъ статьямъ, затрудняетъ отчетность по училищу, гдѣ эти суммы вносятся на приходъ по разнымъ статьямъ. Изъ разсмотрѣнія представленныхъ о.о. благочинными поселныхъ вѣдомостей о.о. депутаты усмотрѣли, что эти вѣдомости составлены крайне равнообразно, и составленіе по нимъ общей вѣдомости затруднительно. Постановили: поселныя вѣдомости о.о. благочинныхъ передать Правленію и просить оное, чтобы оно само, совмѣстно съ о.о. благочинными, составило требуемую точную вѣдомость, включивъ въ нее и новыя церкви.

#### Журналъ № 9.

О.о. депутаты съѣзда духовенства училищнаго округа, заслушавъ докладъ Правленія училища отъ 19 авг. за № 470, разсматривали представленныя съѣзду постановленія благочинническихъ окружныхъ собраній относительно проекта устава общества вспоможенія бѣднымъ ученикамъ духовнаго училища, и постановили: представить выработанный уставъ съ сдѣланными къ нему измѣненіями на утвержденіе Его Преосвященства. Въ случаѣ благосклоннаго утвержденія сего устава Его Преосвященствомъ, просить правленіе, нижегородскаго духовнаго училища взять на себя временную обязанность впредь до созыва общаго собранія, приуроченнаго къ слѣдующему училищному съѣзду, отправлять функціи совѣта вновь проектируемаго братства путемъ сбора обязательныхъ и добровольныхъ пожертвованій на сей предметъ.

#### Журналъ № 10.

Съѣздъ о.о. депутатовъ въ засѣданіи 21 августа слушалъ докладъ правленія, нижегородскаго училища за № 477, отъ 20 августа, о томъ, что имъ при осмотрѣ зданія обращено особенное вниманіе на прогибъ потолка въ ученической столовой. Признавая необходимымъ безотлагательно устранить это, Правленіе составило смѣту, въ которую внесло и нѣкоторыя другія

исправленія, именно: сдѣлать въ аркѣ коридора въ подвальномъ помѣщеніи кирпичную стѣнку съ дверью для устраненія сквозняка, поставить при черной и парадной лѣстницахъ печи, исправить два наружныхъ тамбура на дворѣ съ замѣной дверей новыми; всѣ работы исчислены на сумму 336 руб. Постановили: разрѣшить Правленію произвести слѣдующія работы, указанныя въ смѣтѣ: поставить балки и столбы въ столовой и исправить два тамбура по смѣтѣ на сумму 212 руб. 39 коп. къ счетъ суммъ запаснаго капитала; работы же по устройству печей и задѣлкѣ арки стѣнкой съѣздъ признаетъ излишними.

На подлинныхъ журналахъ №№ 4—10 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „25 авг. 1908. Исполнить. Е. Н.“.

#### Журналъ № 11.

По поводу вопроса о ремонтѣ въ столовой между о.о. депутатами на съѣздѣ возникъ вопросъ о перенесеніи столовой изъ подвального этажа въ нижній по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) столовая производитъ видъ подвального помѣщенія; 2) потолокъ въ ней слишкомъ низокъ и воздуха и свѣта слишкомъ мало; 3) воздухъ въ ней при томъ же постоянно портится отъ соседства съ кухней; 4) ходъ въ нее холодный. Все это, вмѣстѣ взятое, сильно отражается на здоровьѣ и настроеніи учениковъ, которые принуждены проводить въ столовой значительное время дня. Вслѣдствіе сего о.о. депутаты нашли своевременнымъ и нужнымъ перенести столовую изъ подвального этажа въ нижній. Сообщение проектируемой столовой съ кухней съѣздъ находитъ возможнымъ установить при помощи подъемной машины; въ бывшей столовой, по ивѣнью съѣзда о.о. депутатовъ, можно было бы устроить гардеробную, комнату для библиотеки и под. Квартира для одного надзирателя, находящаяся въ нижнемъ этажѣ, можетъ быть перенесена въ средній этажъ; другая же квартира надзирателя могла бы быть перенесена во временное помѣщеніе учителя пѣнія.

Постановили: просить Правленіе училища разработать проектъ перенесенія столовой и заготовить къ слѣдующему съѣзду смѣту.

#### Журналъ № 12.

О.о. депутаты Нижегородскаго училищнаго округа въ засѣданіи 22 августа 1908 года слушали докладъ Правленія о возвышеніи платы за содержаніе учениковъ, живущихъ въ общежитіи. По исчисленію Правленія содержаніе одного пансіонера, на основаніи существующихъ справочныхъ цѣнъ, выразится въ суммѣ 62 руб. 50 коп., до каковой суммы Правленіе и предлагаетъ повысить плату за содержаніе пансіонера. О.о. депутаты, обсудивъ предложенный вопросъ и принимая во вниманіе, что всѣ жизненные продукты значительно повысились въ цѣнѣ и въ близкомъ будущемъ не предвидится пониженія цѣнъ, постановили: разрѣшить Правленію училища взимать плату за содержаніе пансіонеровъ по 57 рублей, вмѣсто прежнихъ 54 руб., распредѣливъ оную по третямъ года, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы это повышеніе платы существовало въ теченіе одного текущаго 1908—9 учебнаго года и съѣздъ о.о. депутатовъ въ будущемъ году вновь займетъ разсмотрѣніемъ этого вопроса.



## Журналъ № 13.

О.о. депутаты съѣзда духовенства Нижегородскаго училищнаго округа въ засѣданіи 22 августа 1908 г. слушали докладъ Правленія за № 473 объ изысканіи средствъ на удовлетвореніе ходатайства члена Правленія священника о. В. Голубинскаго о вознагражденіи его за 2 полугодія 1907 г. и за 1908 годъ. Вознагражденіе о. В. Голубинскаго въ размѣрѣ 50 руб. въ годъ опредѣлено съѣздомъ духовенства 1907 г. и утверждено резолюціей Его Преосвященства съ возложеніемъ обязанности на съѣздъ духовенства 1908 года изыскать средства на покрытіе указанного расхода. О.о. депутаты, обсудивъ предложенный вопросъ, постановили: покрыть указанный расходъ въ суммѣ 75 руб. изъ имѣющихъ поступить въ Правленіе недоимочныхъ суммъ за прежніе годы.

## Журналъ № 14.

О.о. депутаты съѣзда въ засѣданіи 22 августа слушали докладъ Правленія о томъ, что въ силу необходимости Правленіе училища по журнальному своему постановленію отъ 17—18 іюня с. г., утвержденному Его Преосвященствомъ, произвело ремонтъ водопроводныхъ трубъ, проложенныхъ въ землѣ, для передачи воды изъ кубовой комнаты въ баню и больницу. Расходъ на указанный ремонтъ выразился въ суммѣ 125 рублей, каковая сумма и внесена въ смѣту 1909 года. О.о. депутаты, признавая указанный расходъ произведеннымъ правильно и цѣлесообразно, постановили: утвердить внесенный въ смѣту 1909 года расходъ въ суммѣ 125 руб. на указанный ремонтъ подъ рубрикой „экстраординарные расходы“.

## Журналъ № 15.

Съѣздъ о.о. депутатовъ въ засѣданіи 22 августа слушали докладъ Правленія о ремонтѣ училищной бани. По докладу Правленія деревянная переборка между тепловыми банями сгнила и требуетъ замѣны новой. Весь указанный ремонтъ потребуетъ расхода по докладу Правленія до 50 руб. 40 к., каковая сумма и внесена въ смѣту 1909 года. О.о. депутаты съѣзда, признавъ необходимымъ произвести указанный ремонтъ, постановили: утвердить внесенную въ смѣту 1909 года на ремонтъ бани сумму въ 50 р.

## Журналъ № 16.

1908 года августа 22 дня о.о. депутаты съѣзда Нижегородскаго училищнаго округа слушали заявленіе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ о необходимости устройства въ банѣ рѣшетчатого деревяннаго пола по асфальту въ виду сохраненія здоровья учениковъ, постановили: просить училищное Правленіе устроить въ банѣ рѣшетчатый деревянный полъ изъ экономическихъ суммъ.

## Журналъ № 17.

1908 г. августа 22 дня о.о. депутаты Нижегородскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали докладъ Правленія духовнаго училища о перестилкѣ мостовой по Сергіевскому переулку и улицѣ, а также и о застилкѣ вновь мостовой по Сергіевской улицѣ и переулку всего на сумму триста шестьдесятъ руб. 20 к. (360 р. 20 к.) и постановили: принять предложеніе Правленія, разрѣшивъ позаимствовать означенныя деньги изъ запаснаго училищнаго капитала.

## Журналъ № 18.

1908 г. августа 28 дня о.о. депутаты съѣзда слушали докладъ Правленія нижегородскаго духовнаго училища отъ 19 авг. 1908 г. за № 475 о необходимости задѣлки пролетовъ на парадной и черной лѣстницахъ главнаго училищнаго корпуса въ цѣляхъ предупрежденія несчастныхъ случаевъ и безопасности для здоровья учащихся, постановили: рекомендовать Правленію училища устройство сѣтчатыхъ загражденій въ 1 или  $\frac{3}{4}$  аршина пока въ видѣ опыта на черной лѣстницѣ и приступить къ работѣ этихъ загражденій теперь же изъ средствъ запаснаго капитала.

## Журналъ № 19.

1908 г. 22 августа о.о. депутаты разсматривали актъ и журналы временнаго ревизіоннаго комитета по обревизованію отчета въ епархіальной суммѣ нижегородскаго духовнаго училища за 1907 годъ и постановили: принять къ свѣдѣнію и благодарить за труды членовъ временнаго ревизіоннаго комитета.

## Журналъ № 20.

1908 г. августа 22 дня о.о. депутаты Нижегородскаго училищнаго округа приступили къ избранію членовъ временнаго ревизіоннаго комитета нижегородскаго духовнаго училища; по закрытой баллотировкѣ большинствомъ шаровъ оказались избранными: о. Николай Лавровъ, о. Іоаннъ Архангельскій и протоіерей Василій Весницкій.

## Журналъ № 21.

О.о. депутаты Нижегородскаго училищнаго округа, оцѣнивая труды и теплое участіе къ нуждамъ училища какъ въ экономическомъ, такъ и учебно-воспитательномъ отношеніи со стороны членовъ Правленія во главѣ съ смотрителемъ училища, постановили: выразить благодарность г. смотрителю и всѣмъ прочимъ членамъ Правленія, съ представленіемъ сего на архипастырское благовозрѣніе Его Преосвященства.

На подлинныхъ журналахъ №№ 11—21 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая. „25 авг. 1908. Исполнить. Е. Н.“.

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Нижегородскаго епархіальнаго попечительства.

Въ селѣ Константиновкѣ, лукояновскаго уѣзда, вакантно мѣсто просфорни. Вознагражденія за трудъ просфорни получаетъ отъ прихожанъ по двадцать четыре руб. въ годъ при своей квартирѣ, отопленіи и содержаніи.

Объ изданіи ежедневной газеты

## „КОЛОКОЛЪ“

во 2 половинѣ текущаго 1908 г. (3 годъ изданія).

„КОЛОКОЛЪ“ первая и единственная въ Россіи ежедневная газета, посвященная не только публицистическимъ вопросамъ внутренней и внѣшней политики,



общественной жизни, литературы, науки и искусства, но и запросамъ духовной и религіозной жизни, — предметамъ вѣры и жизни церкви православной и другихъ, обитающихъ въ Россіи, исповѣданій и религій.

При „Колоколѣ“ издается особымъ приложеніемъ иллюстрированный еженедѣльникъ (52 №№) подъ названіемъ:

### „Къ Русскому Народу мирныя рѣчи“.

„Колоколъ“ — органъ правой національной печати, поставляетъ своею цѣлью вѣрнопереданное служеніе Церкви, Царю и Родинѣ, опираясь на несконныя творческія начала и руководясь завѣтами исторіи: о господствѣ на св. Руси православія, первенствѣ русской народности и царственной свободѣ Самодержавія, покоющагося на неразрывномъ единеніи Царя съ народомъ, чрезъ народное представительство въ лицѣ „лучшихъ русскихъ людей“ — въ Государственной Думѣ и Совѣтѣ, безъ средостѣнія и стараго бюрократизма, и новаго для Россіи конституціоннаго парламентаризма.

Чуждаясь партійныхъ крайностей, во имя правды христіанской терпимости, „Колоколъ“ отмѣчаетъ все то достойное вниманія полезное и доброе, что будетъ находить у людей другихъ партій и убѣжденій и зоветъ къ единенію политически и духовно разрозненныя честныя русскія силы.

Въ этомъ отношеніи „Колоколъ“ является органомъ безпартійнымъ и безпристрастнымъ.

По полнотѣ свѣдѣній о политической, общественной и церковной жизни Родины „Колоколъ“ исполняетъ, особенно для провинціальныхъ читателей, два органа — свѣтскую газету и церковную.

Въ „КОЛОКОЛѢ“ даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Гос. Думы и Совѣта.

Въ Общественно-политическомъ отдѣлѣ газеты помѣщаются руководящія статьи какъ по вопросамъ политики, такъ и церковной и общественной жизни, телеграммы, новости дня и все прочія газетныя свѣдѣнія о жизни столицъ и провинціи, подробныя вѣсти изъ Москвы и Финляндіи.

Въ церковномъ отдѣлѣ ведутся ежедневныя сообщенія о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ высшей и епархіальныхъ властей, хроника церковно-приходской жизни православной Россіи, лѣтопись религіозно-бытовой жизни расколо-сектантства, инославія и иновѣрія. Редакція располагаетъ во всѣхъ губерніяхъ своими корреспондентами.

Въ „Колоколѣ“ будутъ печататься подробные отчеты о Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.

Еженедѣльникъ „Колокола“ „Къ Русскому Народу“ — предназначается для пастырей, въ качествѣ пособія въ ихъ многотрудномъ дѣлѣ духовнаго и политическаго поддѣльства паствою, а для народа — какъ путеводитель среди темныхъ распутиій современной жизни и мысли.

Въ еженедѣльникѣ „Къ Русскому Народу“ помѣщаются церковно-историческія и апологетическія статьи, религіозно-бытовые очерки и баллетристическіе рассказы

изъ народной и военной жизни критическій популярный разборъ пропагандистской и политической социальной литературы. Нѣсколько выпусковъ, а также и отдѣльныхъ листковъ будутъ посвящены необходимымъ въ народномъ быту сельскохозяйственнымъ вопросамъ и народной медицинѣ и гигиенѣ, отвѣты на запросы читателей и проч.

Въ фельетонахъ „Колокола“ печатаются критическіе очерки общественной жизни, рассказы и повѣсти.

Во второмъ полугодіи будетъ напечатана бытовая повѣсть „Обращеніе еврейки“, принадлежащая перу нашей даровитой американской сотрудницы М. Алексеевой-Горячковой.

Подписная годовая цѣна на газету „КОЛОКОЛЪ“ съ еженедѣльникомъ „Къ русскому Народу“: шесть рублей, на полгода 3 руб., на 4 мѣсяца 2 р., на 2 мѣсяца 1 руб., на 1 мѣсяць 50 коп., за границу цѣна удваивается.

Подписавшіеся сразу на все второе полугодіе получаютъ бесплатно все доселѣ вышедшіе въ первое полугодіе №№ приложенія „Къ Русскому Народу“.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Редакторъ А. В. Фелонинъ.

Издательница Ю. А. Сворцова.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ, ПАЛКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ,	↑ ↓	НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СЯЩЕННИЧЕСКИХЪ КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ и приборовъ для освященія храмовъ
---	--------	--

и проч. церковная утварь — серебряная и аплике

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ

Принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь

Продана безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ

И

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда  
и въ Домѣ Братства Св. Георгія.