

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Цѣна годовому изданію
5 руб. съ пересылкою и
упаковкою.

№ 17.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць: 15 и 30 или
31 числомъ.

Редакція помѣщается при Калужской Духовной Семинаріи.

1902 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Сентября 15.

I.

Указъ Святѣйшаго Синода

на имя Преосвященнаго Веніамина, Епископа Калужскаго
и Боровскаго.

*Отъ 14 августа 1892 года за № 12, о порядкѣ представле-
нія къ награжденію почетнымъ гражданствомъ и шейными
медалями лицъ свѣтскаго званія за заслуги по духовному вѣ-
домству.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 минувшаго іюля за № 5697, въ коемъ изложено, что Главноуправляющій Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярію сообщилъ ему, Г. Оберъ-Прокурору, для надлежащаго исполненія, что Государь Императоръ, при разсмотрѣніи наградныхъ дѣлъ, восходящихъ на Высочайшее благовозрѣніе чрезъ Комитетъ о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, изволилъ обратить вниманіе на частое испрошеніе вѣдомствами пожалованія званія не только личнаго, но и потомственнаго почетнаго гражданства въ видѣ первоначальной награды. Между тѣмъ возведеніе въ эти званія по смыслу закона

должно считаться для лицъ, ихъ неимѣющихъ, наивысшею наградю, жалуемою за продолжительную полезную дѣятельность или за пріобрѣтеніе серьезнаго научнаго образованія. Къ тому же едва ли справедливо оставлять въ теченіе долгаго періода въ 10 и даже 20 лѣтъ чьей-либо полезной дѣятельности безъ соотвѣтственнаго поощренія, въ томъ лишь соображеніи, что означенному лицу въслѣдствіи можетъ быть испрошено званіе почетнаго гражданства. На ряду съ этимъ Его Величествомъ усмотрѣно, что вошло въ обычай представлять почетныхъ гражданъ и купцовъ прямо въ золотымъ медалямъ для ношенія на шеѣ, а отставнымъ унтеръ-офицеровъ къ таковымъ же серебрянымъ, безъ достаточно строгой оцѣнки свойства и значенія самыхъ заслугъ, положенныхъ въ основаніе означенныхъ ходатайствъ; тогда какъ дѣйствующими законоположеніями разрѣшается удостоивать лицъ исчисленныхъ категорій къ старшимъ медалямъ, минуя предшествующія младшія, исключительно лишь за труды и заслуги, выходящія изъ ряда обыкновенныхъ. Въслѣдствіе сего и въ непрестанной Монаршей заботливости о поддержаніи на должной высотѣ значенія Всемиловитѣйше жалуемыхъ наградъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было 24 іюня текущаго года Высочайше повелѣть: 1) чтобы впредь званія личнаго и потомственнаго почетнаго гражданства не были испрашиваемы въ видѣ первоначальной награды, помимо нѣсколькихъ нагрудныхъ и шейныхъ медалей, кромѣ случаевъ, заслуживающихъ особаго уваженія, и 2) чтобы ходатайства объ удостоеніи почетныхъ гражданъ и купцовъ, равно купеческихъ братьевъ и сыновей всѣхъ гильдій и отставныхъ военнослужащихъ унтеръ-офицерскаго званія, въ изытаніе изъ медальной постепенности, прямо медалями для ношенія на шеѣ были допускаемы лишь при условіи оказанія сими лицами какихъ либо выдающихся заслугъ. *Приказам:* Разсмотрѣвъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить по духовному вѣдомству, что Высочайшимъ повелѣніемъ, отъ 24 іюня сего года, воспрещено представлять къ званіямъ личнаго и потомстваннаго почетнаго гражданства въ видѣ первоначальной награды помимо нѣсколь-

кихъ нагрудныхъ и шейныхъ медалей, кромѣ случаевъ, заслуживающихъ особаго уваженія; равнымъ образомъ ходатайствовать о награжденіи почетныхъ гражданъ, купцовъ, купеческихъ братьевъ и сыновей всѣхъ гильдій и отставныхъ военнослужащихъ унтеръ-офицерскаго званія, въ изытіе изъ медальной постепенности, прямо медалями для ношенія на шеѣ дозволено лишь въ томъ случаѣ, если означенныя лица оказали какія-либо выдающіяся заслуги; о чемъ и послать епархіальнымъ Пресвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морскаго духовества печатные циркулярные указы, въ дополненіе къ таковому же, отъ 26 іюля сего года за № 8, а въ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ передать выписку, съ приложеніемъ копій съ циркулярнаго указа для разсылки Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ.

II.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства:

1) Прихожанамъ Николаевской села Уруги, Мещовскаго уѣзда, церкви, за пожертвованіе на продолженіе работъ по устройству въ семь селѣ новаго каменнаго храма до 2000 кирпича и денегъ 265 руб., при чемъ значительная часть 100 руб. этой денежной суммы пожертвована землевладѣльцемъ изъ крестьянинъ Яковымъ Михайловымъ Ѳоминымъ и 2) Царицынскому купцу Константину Яковлевичу Иванову за пожертвованіе 1500 руб. на устройство кирпичнаго завода для приготовленія кирпича на предполагаемое сооруженіе въ семь селѣ новаго каменнаго храма, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 3) священнику церкви села Милятина, Мосальскаго уѣзда Іоаннію Виноградову и псаломщику церкви села Батищева того же уѣзда Николаю Смирнову за успешное обученіе пѣнію школьничковъ въ мѣстныхъ церковныхъ школахъ; 4) діакону церкви села Русанова, Лихвин-

скаго уѣзда Іосифу Архангельскому за примѣрное поведеніе и исправность по службѣ.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ Николаевской, села Снопота, Мосальскаго уѣзда, церкви, за пожертвованіе ими 106 руб. 40 к. на ремонтъ церковной ограды вокругъ ихъ приходскаго храма.

III.

Предложеніе Его Преосвященства Калужской Духовной Консistorіи.

Въ виду поступленія ко мнѣ за послѣднее время прошеній о священно-церковно-служительскихъ мѣстахъ съ приложеніемъ къ нимъ ходатайствъ разныхъ частныхъ лицъ, часто совершенно некомпетентныхъ въ епархіальныхъ дѣлахъ, я считаю нужнымъ объявить слѣдующее:

Всѣ вакансіи въ епархіи мною замѣщаются, по возможности, согласно образовательному цензу и нравственной оцѣнѣ кандидатовъ; при чемъ наилучшіе изъ нихъ имѣютъ, по справедливости, первенство. По этому, всѣ ходатайства постороннихъ лицъ, какъ нарушающіе эту справедливость, не могутъ и не должны вліять на порядокъ опредѣленія кандидатовъ. Частныя ходатайства только усложняютъ переписку и влекутъ къ разнымъ неудовольствіямъ и недоразумѣніямъ. Вслѣдствіе чего, объявляю подвѣдомственному мнѣ духовенству, чтобы оно на будущее время избѣгало всякихъ окольныхъ путей къ достиженію священно-церковнослужительскихъ мѣстъ: такъ какъ это повлечетъ за собою не скорѣйшее полученіе того, или другаго мѣста, а отдаленіе очереднѣйшей вакансіи въ пользу лица, хотя бы и съ меньшими достоинствами, но идущаго прямымъ—законнымъ путемъ.

Предлагаю Консistorіи объявить сіе мое распоряженіе подвѣдомому мнѣ духовенству, и напечатать въ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Утвержденный Его Преосвященствомъ маршрутъ слѣдованія Его Преосвященства для обозрѣнія церковей Медынскаго и Калужскаго уѣздовъ, съ 15-го по 19-е сентября 1902 года.

15 сентября, воскресенье. (Мятлево). Медынь 14¹/₂ вер. Ночлеги.

16 сентября, понедѣльникъ. Медынь. Село Архангельское на Драни 9 вер. Ночлеги.

17 сентября, вторникъ. Села: Адамовское 4 вер., Борятино 3 вер., Маковцы 1 вер., Троицкое на Взднѣ 5 вер., Кондрово 2 вер. Ночлеги.

18 сентября, среда. Села: Полотняный Заводъ 6 вер., Лычево, Калужскаго уѣзда 7 вер., Свято-Николаевская женская община 7 вер. Ночлеги.

19 сентября, четвергъ. Свято-Николаевская женская община, село Фролово, Калужскаго уѣзда 4 вер., ст. Пятовская 3 вер., г. Калуга.

Примѣчаніе 1. Свиту Его Преосвященства составляютъ протоіаковъ и упоіаковъ.

Примѣчаніе 2. Его Преосвященство изволитъ служить ежедневно въ первой изъ назначенныхъ на каждый день церковей—литургію, въ послѣдней—всенощное бдѣніе, а въ промежуточныхъ—молебны.

Примѣчаніе 3. Окружные благочинные участвуютъ въ служеніяхъ съ Его Преосвященствомъ во всѣхъ церквахъ своего округа, а епархіальный благочинный—въ тѣхъ церквахъ, при которыхъ состоятъ окружные благочинные.

Примѣчаніе 4. Окружные благочинные имѣютъ озаботиться, чтобы для служенія Его Преосвященства были подготовлены хоры мѣстныхъ пѣвчихъ.

Примѣчаніе 5. Для служенія съ Его Преосвященствомъ литургій и всенощныхъ бдѣній благочинные должны вызывать четырехъ сосѣднихъ священниковъ, а также діаконовъ и псаломщиковъ.

Примѣчаніе 6. Во время пути могутъ послѣдовать нѣкоторыя отступленія отъ маршрута.

IV.

О т ч е т ь

по операциямъ Калужскаго епархіального свѣчнаго завода за 1901 годъ ¹⁾.

	Вѣсь.		Цѣна.		Сумма.	
	пуд.	фун.	р.	коп.	руб.	к.
За отчетное время про- дано:						
Свѣчь 1900 года.	19	9 ¹ / ₂	28	06	539	79
— 1901 года.	33	12 ¹ / ₂	28	10	936	11
Итого	52	22	—	—	1475	90
Къ 1 ноября 1901 года остается свѣчь	15	35 ¹ / ₂	28	10	446	43
б) <i>Вѣлья свѣчи.</i>						
Къ 1 ноября 1900 года оставалось	1209	36 ¹ / ₂	28	7 ²⁵ / ₃₂	33971	69
По 1 ноября 1901 г. поступило	10571	1 ¹ / ₂	28	74,5	303862	65
Итого	11780	38	—	—	337834	34
За отчетное время про- дано:						
Свѣчь 1900 г.	1209	36 ¹ / ₂	28	7 ²⁵ / ₃₂	33971	69
— 1901 г.	7679	38	28	74,5	220758	35
Отдано для золоченія	1759	5	28	74,5	50566	05
Итого	10648	39 ¹ / ₂	—	—	305296	09
Къ 1 ноября 1901 г. остается	1131	38 ¹ / ₂	28	74,5	32538	25
в) <i>Золоченныя свѣчи.</i>						
Къ 1 ноября 1900 г оставалось	236	7	28	75 ¹⁷ / ₃₂	6791	22

¹⁾ Оконч. Смот. Епарх. Вѣдом. № 16.

	Вѣсь.		Цѣна.		Сумма.	
	пуд.	фун.	р.	коп.	руб.	к.
По 1 ноября 1901 года поступило	1759	5	29	66,6	52186	05
Итого	1995	12	—	—	58977	27
За отчетное время про- дано:						
Свѣчь 1900 г.	236	7	28	75 ¹⁷ / ₃₂	6791	22
— 1901 г.	1552	27 ¹ / ₂	29	66,6	46061	89
Итого	1788	34 ¹ / ₂	—	—	52853	11
Къ 1 ноября 1901 года остается	206	17 ¹ / ₂	29	66,6	6124	16
23. Счетъ ладана на- панца.						
Къ 1 ноября 1900 года оставалось	96	17	13	12 ¹ / ₂	1265	46
По 1 ноября 1901 года куплено	87	6	14	—	1220	10
Итого	183	23	—	—	2485	56
За отчетное время про- дано	96	17	13	12 ¹ / ₂	1265	46
	37	3	14	—	519	05
Итого	133	20	—	—	1784	51
Къ 1 ноября 1901 года остается	50	3	14	—	701	05
24. Счетъ Сіамскаго ладана.						
Къ 1 ноября 1900 г. оставалось	3	9	81	19 ¹ / ₂	261	87
За отчетное время по- ступленийъ не было.	—	—	—	—	—	—
По 1 ноября 1901 го- да продано	—	5	81	19 ¹ / ₂	10	05

	Вѣсѣ.		Цѣна.		Сумма.	
	пуд.	фун.	р.	коп.	руб.	к.
Перенесено въ счетъ рос- наго ладона	3	4	81	19 ¹ / ₂	251	82
Итого	3	9	81	19 ¹ / ₂	261	87
Къ 1 ноября 1901 года Сіамскаго ладана не ос- тается.						
25. Счетъ ладана рос- наго.						
Къ 1 ноября 1900 года оставалось	1	18	50	—	72	50
По 1 ноября 1901 года куплено	5	19	65	—	355	02
Поступило изъ лавоѣ	—	22	115	20	63	36
Перечислено Сіамскаго ладана	3	4	81	19 ¹ / ₂	251	82
Итого	10	23	70	23	742	70
За отчетное время про- дано	2	36 ¹ / ₂	70	23	204	55
Къ 1 ноября 1901 г. остается	7	26 ¹ / ₂	70	23	538	15
26. Счетъ со складами, церквами и частными ли- цами.						
<i>а) со складами.</i>						
Къ 1 ноября 1900 года оставалось долгу за скла- дами	—	—	—	—	86364	37
По 1 ноября 1901 года отпущено въ склады:						
Бѣлыхъ свѣчъ	8889	34 ¹ / ₂	32	—	284475	60
Золоченыхъ свѣчъ	1720	39	34	—	58513	15
Золоченыхъ узоромъ	67	35 ¹ / ₂	35	—	2376	06

	Вѣсѣ.		Цѣна.		Сумма.	
	пуд.	фун.	р.	коп.	руб.	к.
Желтыхъ	52	22	30	—	1576	50
Деревяннаго масла . .	360	4 ^{1/2}	12	—	4321	35
Ладана каланца . . .	133	20	20	—	2670	—
Ладана роснаго . . .	2	36 ^{1/2}	115	20	335	52
Ладана Сіамскаго. . .	—	5	192	—	24	—
Иконъ и кіотовъ на. .	—	—	—	—	6541	20
Экономическаго угля на.	—	—	—	—	50	—
Книгъ на	—	—	—	—	377	10
Итого съ остаткомъ . . .	—	—	—	—	447621	85
За отчетное время въ уплату поступило: наличными деньгами, огарками, деревяннымъ масломъ и другими товарами, а равно зачтено расходовъ по складамъ	—	—	—	—	343133	75
Списано по постановленію обще-епархіальнаго съѣзда	—	—	—	—	500	16
Итого	—	—	—	—	343633	91
Къ 1-му ноября 1901 г. остается долгу за складами.	—	—	—	—	103990	94
б) Съ церквами и частными лицами:						
Къ 1 ноября 1900 г. оставалось долга . . .	—	—	—	—	33	22
По постановленію обще-епархіальнаго съѣзда списано	—	—	—	—	33	22

	Вѣсь.		Цѣна.		Сумма.	
	пуд.	фун.	р.	коп.	руб.	к.
Къ 1 ноября 1901 г. долга нѣтъ	—	—	—	—	—	—
27. Счетъ кладовой.						
Къ 1 ноября 1901 г. остается въ кладовой за- вода:						
Пчелиной суши	—	34	9	10	7	74
Желтаго воска.	58	36	25	85	1522	59
Огарочнаго воска.	215	12	24	79,5	5338	36
Бѣлаго воска	3414	14	27	45,41	93737	88
Подтеснаго воска.	21	—	17	79 ¹ / ₃	373	52
Фитиля	89	9 ¹ / ₂	17	97	1603	65
Вязки	7	37	14	50	114	91
Оберточной бумаги	123	15	4	40	542	85
Купороснаго масла	1	10	2	—	2	50
Деревяннаго масла	264	36 ¹ / ₂	10	89 ¹⁰ / ₁₂	2887	10
Рогожь	800	шт.	23	25	186	—
Бѣлыхъ свѣчъ.	1131	38 ¹ / ₂	28	74,5	32538	25
Золоченыхъ	206	17 ¹ / ₂	29	66,6	6124	16
Желтыхъ	15	35 ¹ / ₂	28	10	446	43
Ладана капанца	50	3	14	—	701	05
Ладана роснаго	7	26 ¹ / ₂	70	23	538	15
Книгъ на	—	—	—	—	22	94
Итого	—	—	—	—	146688	08

	Сумма.	
	Рубли.	К.
28. Счетъ кредиторовъ.		
Къ 1 ноября 1900 г. заводъ оставался должнымъ	111345	35
За отчетное время уплачено долга	87345	35
За уплатою оставалось долга	24000	—
За отчетное время вновь задолжалъ	94589	01
Къ 1 ноября 1901 г. остается должнымъ	118589	01
29. Счетъ должниковъ.		
Къ 1 ноября 1900 г. долговъ къ полученію было	86364	37
По счету забора причиталось получить	361257	48
Итого.	447621	85
За отчетное время получено.	343633	91
Къ 1 ноября 1901 г. остается долговъ къ полученію.	103990	94
30. Счетъ недвижимости.		
Къ 1 ноября 1900 г. недвижимаго имущества было на	56240	08
Тоже остается и на 1 ноября 1901 года.		
31. Счетъ инвентаря.		
Къ 1 ноября 1900 г. инвентаря было на	5600	53
За отчетное время инвентарь увеличенъ по куплею новыхъ вещей на.	395	07
Итого.	5995	60

	Сумма.	
	Рубли.	К.
Къ 1 ноября 1901 г. инвентаря остается .	5995	60
Къ 1 ноября 1901 г. средства завода со- ставляють:		
Дрова.	856	80
Касса.	1130	69
Недвижимое имущество	56240	08
Заводскій инвентарь	5995	60
Матеріалы и товаръ	146688	08
Долги къ полученію	103990	94
Итого.	314902	19
За исключеніемъ заводскаго долга 118589 руб. 01 коп. остаточная наличность за- вода къ 1 ноября 1901 г. выразится въ суммѣ.	196313	18
Сверхъ сего изъ суммъ завода въ 1901 г. на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній выдано:		
Епархіальному женскому училищу.	17312	36
Мещовскому духовному училищу.	6210	—
Калужскому мужскому духовному училищу. Духовной семинаріи	10945	—
Внесено 0/о въ епархіальное попечительство на капиталъ, затраченный на переустрой- ство Калужскаго мужскаго духовнаго учи- лища (долгъ училища).	2875	84
Туда же капитала.	1172	68
	2500	—
Итого.	237329	06
За исключеніемъ остаточной суммы къ 1 но- ября 1900 г. 198555 руб. 87 коп., при- быль за отчетное время выразится въ суммѣ.	38773	19

V.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Назначены: 1) благочиннымъ 2-го округа Калужскаго уѣзда, священникъ Калужской Знаменской церкви Владиміръ *Зетревъ*, 17 августа; 2) настоятелемъ Калужской Благовѣщенской церкви состоящій при ней на второй вакансіи протоіерей Василій *Соловьевъ*, 24 марта.

Рукоположены: а) во священника: 1) студентъ Калужской духовной семинаріи Николай *Виноградовъ* къ церкви села Федосова, Калужскаго уѣзда, 15 августа; 2) діаконъ Боровскаго Благовѣщенскаго собора Александръ *Румянецъ* къ церкви села Краснаго, Боровскаго уѣзда, 25 августа.

Опредѣлены: а) во священника: 1) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Алексѣй *Ванинъ* къ церкви села Брыни, Мещовскаго уѣзда, 26 августа; 2) студентъ Калужской духовной семинаріи Іоаннъ *Владимірскій* къ церкви села Лосенокъ, Калужскаго уѣзда, 26 августа; 3) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Сергѣй *Пятницкій* къ церкви села Михайловскаго, Перемышльскаго уѣзда, 26 августа; 4) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Петръ *Титовъ* къ церкви села Лосева, Мосальскаго уѣзда, 26 августа; б) во діакона: 1) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Тарасій *Никольскій* къ Боровскому Благовѣщенскому собору, 22 августа; 2) псаломщикъ церкви села Адуева, Медынскаго уѣзда, Алексѣй *Соколовъ* къ церкви села Быстраго, Мосальскаго уѣзда, 26 августа; в) во псаломщика: 1) уволенный изъ перваго класса Калужской духовной семинаріи Владиміръ *Виноградовъ* къ церкви села Шуй, Мосальскаго уѣзда, 27 августа; 2) учитель Валицкаго народнаго училища, Лихвинскаго уѣзда, Іоаннъ *Малининъ* къ церкви села Песоченскаго Завода, Жиздринскаго уѣзда, 26 августа; 3) заштатный псаломщикъ церкви села Ново-Матренина, Медынскаго уѣзда, Іоаннъ *Чичкинъ* къ церкви села Кулешова, Лихвинскаго уѣзда, 26 августа.

Перемѣненъ согласно прошенію священникъ церкви села Устовъ, Жиздринскаго уѣзда, Георгій *Серіевскій* къ церкви села Людинова, того же уѣзда, 3 сентабря.

Отрѣшенъ отъ мѣста и низведенъ во причетники къ церкви села Ханина, Лихвинскаго уѣзда, діаконъ церкви села Быстраго, Мосальскаго уѣзда, Александръ *Ждановъ*, 8 августа.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 1) мастеровой Василій Переборщиковъ къ Рождество-Богородицкой церкви села Песоченскаго Завода, Жиздринскаго уѣзда—26 іюля; 2) крестьянинъ Григорій Нивовскій къ Николаевской церкви села Полошкова, Козельскаго уѣзда—30 іюля; 3) крестьянинъ Стефанъ Журавлевъ къ Христорожественской церкви села Дальней Борщовки, Калужскаго уѣзда—31 іюля; 4) Жиздринскій мѣщанинъ Иванъ Марковъ, къ Покровской г. Жиздры церкви; 5) крестьянинъ Сергѣй Сашкинъ къ Троицкой церкви села Шалова, Мещовскаго уѣзда—8 августа; 6) потомственный почетный гражданинъ Семень Матвѣевичъ Малининъ къ Николаевской церкви села Калугина, Тарусскаго уѣзда; 7) крестьянинъ Егоръ Костюковъ къ Самсоновской церкви села Сабулина, Мещовскаго уѣзда—27 августа; 8) крестьянинъ Илья Назаровъ къ Николаевской церкви села Боболей, Боровскаго уѣзда—3 сентабря.

Отчислены отъ мѣста: 1) протоіерей Калужской Благовѣщенской церкви Василій *Смирновъ*, 24 августа; 2) псаломщикъ церкви села Песоченскаго Завода, Перемышльскаго уѣзда, Михаилъ *Чижкинъ*, 27 іюня.

Исключаются изъ спискови умершіе: 1) протоіерей церкви села Ханина, Лихвинскаго уѣзда Іоаннъ *Одигитріевскій*, 25 августа; 2) псаломщикъ церкви села Воскресенскаго, Калужскаго уѣзда, Ѳедоръ *Лазаревъ*, 20 августа; 3) псаломщикъ церкви села Шуй, Мосальскаго уѣзда, Никифоръ *Соловьевъ*, 20 августа.

Имѣются праздныя мѣста:

Священническія: 1) При церкви села Алферьевскаго, Мосальскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 3205; земли при церкви 96 дес.; причтъ состоитъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ; жалованья священнику 70 руб. 56 коп.; домовъ церковныхъ нѣтъ). Кромѣ того вновь открыты священническія и псаломщическія мѣста при церквахъ сель а) Жиздринскаго уѣзда: 1) Кондрьина, (въ приходѣ душъ муж. пола 5500; земли при церкви 835 десят.; причтъ состоитъ изъ четырехъ священниковъ, діакона и четырехъ псаломщиковъ; жалованья четвертому штату не положено; домовъ церковныхъ нѣтъ). 2) Бутчина, (въ приходѣ душъ муж. пола 4057; земли при церкви 666 дес.; причтъ состоитъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ; жалованья третьему штату не положено; домовъ церковныхъ нѣтъ). 3) Крапивны, (въ приходѣ душъ муж. пола 2028; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья второму штату не положено; домовъ церковныхъ нѣтъ). 4) Ловати, (въ приходѣ душъ муж. пола 4815; земли при церкви 126 дес. 1004 саж.; причтъ состоитъ изъ четырехъ священниковъ, діакона и четырехъ псаломщиковъ; жалованья четвертому священнику и псаломщику не положено; домовъ церковныхъ нѣтъ). 5) Овсорока, (въ приходѣ душъ муж. пола 3679; земли при церкви 455 дес. 17 кв. саж.; причтъ состоитъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ; жалованья третьему штату не положено; домовъ церковныхъ нѣтъ). 6) Плохина, (въ приходѣ душъ муж. пола 4693; земли при церкви 71 дес.; причтъ состоитъ изъ четырехъ священниковъ, діакона и четырехъ псаломщиковъ; жалованья четвертому священнику и псаломщику не положено; домовъ церковныхъ нѣтъ). 7) Драгошани (Зимницъ тожъ), (душъ муж. пола 763; земли при церкви 99 дес.; причтъ состоитъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ; жалованья третьему священнику и псаломщику не положено; домовъ церковныхъ нѣтъ). б) Мосальскаго уѣзда: 8) Мосури, (въ приходѣ душъ

муж. пола 3069; земли при церкви 117 дес. 581 саж.; причтъ состоитъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ; жалованья третьему причту не положено; домовъ церковныхъ нѣтъ). 9) Милатина, (въ приходѣ душъ муж. пола 3046); земли при церкви 67 дес.; причтъ состоитъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ; жалованья третьему причту не положено; домовъ церковныхъ нѣтъ). 10) Спасть-Деменскаго, (въ приходѣ душъ муж. пола 4312; земли при церкви 207 дес.; причтъ состоитъ изъ четырехъ священниковъ, діакона и четырехъ псаломщиковъ; жалованья четвертому причту не положено; домовъ церковныхъ нѣтъ). 11) Лазинскъ, (въ приходѣ душъ муж. пола 2903; земли при церкви 173 дес. 1569 саж.; причтъ состоитъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ; жалованья третьему причту не положено; домовъ церковныхъ нѣтъ). 12) Дудина, Козельскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 3443; земли при церкви 193 дес. 3101 саж.; причтъ состоитъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ; третьему причту жалованья не положено; домовъ церковныхъ нѣтъ). 13) Калужки, Калужскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 818; земли при церкви 77 дес.; причтъ состоитъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ; жалованья третьему штату не положено; домовъ церковныхъ нѣтъ). 14) При церкви села Дубровки, Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1980; земли при церкви 27 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья второму штату не положено; домовъ церковныхъ нѣтъ). 15) При церкви села Песоческаго Завода, того же уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 3500; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ; жалованья третьему штату не положено; домовъ церковныхъ нѣтъ). 16) При церкви села Кулешова, Лихвинскаго уѣзда (въ приходѣ душъ муж. пола 1759; земли при церкви 33 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья второму штату не положено; домовъ церковныхъ нѣтъ и 17) При Медынской Казанской церкви (въ приходѣ

душъ муж. пола 1075; земли при церкви 56 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья второму штату не положено; домовъ церковныхъ нѣтъ).

VI.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Каталогъ книгамъ типографіи Почаево-Успенской Лавры.

II. Гражданской печати разныхъ форматовъ

52. Въ 8 д. Катихизисъ пространный, въ бумаж. ц. 10 к., вѣсъ 1 ф., въ корешкѣ ц. 15 к., вѣсъ 1 ф.

53. Въ 16 д. Житіе препод. Іова съ акаѳистомъ, въ бумаж. ц. 15 к., вѣсъ 1 ф., въ корешкѣ ц. 20 к., вѣсъ 1 ф., въ коленкорѣ ц. 25 к., вѣсъ 1 ф., съ золот. обрѣз. ц. 30 к., вѣсъ 1 ф.

54. Въ 32 д. Житіе преподоб. Іова, (малое), въ бумаж. ц. 4 к., вѣсъ 1 ф. въ корешкѣ ц. 6 к., вѣсъ 1 ф., въ коленкорѣ ц. 10 к., вѣсъ 1 ф.

55. Въ 32 д. Описаніе Почаев. Лавры, (малое), въ бумаж. ц. 6 к., вѣсъ 1 ф., въ корешкѣ ц. 10 к., вѣсъ 1 ф., въ коленкорѣ ц. 15 к., вѣсъ 1 ф., съ золот. обрѣз. ц. 20 вѣсъ 1 фун.

56. Въ 8 д. л. Историческое описаніе Почаевской Лавры иллюстрированное на простой бумагѣ вѣсъ 3 ф., въ папкѣ ц. 1 р. 20 к., вѣсъ 3 ф., въ корешкѣ ц. 1 р. 30 к., вѣсъ 3 ф., въ коленкорѣ ц. 1 р. 50 к., вѣсъ 3 ф., съ золот. обрѣз. ц. 1 р. 70 к., вѣсъ 3 ф.

57. Тоже на веленовой бумагѣ, въ папкѣ ц. 1 р. 50 к., вѣсъ 3 ф., въ корешкѣ ц. 1 р. 70 к., вѣсъ 4 ф., въ коленкорѣ ц. 2 р., вѣсъ 4 ф., съ золот. обрѣз. ц. 2 р. 30 к.

58. Въ 8 д. Пчела Почаевская, въ бумаж. ц. 50 к., вѣсъ 2 ф., въ корешкѣ ц. 60 к., вѣсъ 2 ф., въ коленкорѣ ц. 70 к., вѣсъ 2 ф.

×59. Въ 16 д. Благодатная Святыня Горы Почаевской въ бумаж. ц. 8 в., вѣсь 2 ф., въ корешкѣ ц. 10 в., вѣсь 2 ф., въ коленкорѣ ц. 15 в., вѣсь 2 ф.

60. Въ 32 д. Путеводитель по Горѣ Почаев. въ бумаж. ц. 15 в., вѣсь 1 ф., въ корешкѣ ц. 20 в., вѣсь 1 ф., въ коленкорѣ ц. 25 в., вѣсь 1 ф., съ золот. обрѣз. ц. 30 в., вѣсь 1 ф.

×61. Въ 8 д. Повѣсть историч. о св. чудотв. иконѣ Почаевской, въ бумаж. ц. 20 в., вѣсь 1 ф., въ корешкѣ ц. 25 в., вѣсь 1 ф., въ коленкорѣ ц. 35 в., вѣсь 1 ф., въ золот. обрѣзѣ ц. 40 в., вѣсь 1 ф.

62. Въ 8 д. Св. Цѣльбоносная Стопа Божіей Матери въ бумаж. ц. 12 в., вѣсь 1 ф., въ корешкѣ ц. 15 в., вѣсь 1 ф., въ коленкорѣ ц. 25 в., вѣсь 1 ф.

63. Въ 8 д. Описаніе св. иконъ въ соборномъ храмѣ Почаевской Лавры, въ бумаж. ц. 6 в., вѣсь 1 ф.

64. Въ 8 д. Почаевская Лавра и Острожское Братство, въ бумаж. ц. 12 в., вѣсь 1 ф.

65. Въ 8 д. Статистика Варшавской епархіи въ бумаж. ц. 20 в., вѣсь 1 ф.

66. Въ 8 д. Письма о православіи, въ бумаж. ц. 30 в., вѣсь 1 ф., въ коленкорѣ ц. 40 в., вѣсь 1 ф.

67. Въ 8 д. Житія святыхъ въ русскомъ перев., Протопопова, въ 12-ти книгахъ, въ бумаж. ц. 15 р., вѣсь 16 ф.

68. Въ 8 д. Патерикъ Воыно-Почаевскій, въ бумаж. ц. 2 р., вѣсь 2 ф.

69. Въ 8 д. Слова и Бесѣды Архіеп. Димитрія, 5 том., каждый томъ въ бумаж. ц. 30 в., вѣсь 1 ф.

70. Въ 8 д. Наказы слѣдователю, въ бумажкѣ ц. 5 в., вѣсь 1 ф., въ коленкорѣ ц. 12 в., вѣсь 1 ф.

71. Въ 8 д. Вздохъ о современ. идеяхъ и событіяхъ, въ бумажкѣ ц. 3 в., вѣсь 1 ф.

72. Въ 8 д. Книга о Священствѣ, въ бумаж. ц. 15 коп.

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17.

1902 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ Сентября 15.

Одинъ изъ недостатковъ нашей обычной проповѣди.

Намъ приходилось слышать и читать довольно много проповѣдей. Значительное количество ихъ, однако, лишено было одной, по нашему мнѣнію, существеннѣйшей черты, отсутствіемъ которой и объяснялась недостаточная дѣйственность ихъ на умы и сердца слушателей. Имѣемъ въ виду нѣкоторую безсодержательность, наблюдаемую во многихъ проповѣдяхъ всякій разъ, какъ только проповѣдникъ начинаетъ призывать слушателей къ благочестивой, добродѣтельной жизни. Тутъ часто все дѣло кончается фразами, примѣрно такого содержанія: „будемъ же всемѣрно избѣгать грѣха, будемъ воплощать въ своей жизни законъ Божій, такъ часто нами нарушаемый; помните, что въ осуществленіи заповѣдей Божіихъ—наше счастье временное и залогъ вѣчнаго блаженства, и наоборотъ“ и т. д. По выслушаніи проповѣди, гдѣ сказатель ея отдѣливается подобнаго рода общими призывами, чувствуется глубокая неудовлетворенность. Мы соглашаемся съ проповѣдникомъ, что нужно избѣгать грѣха и жить добродѣтельно. Одно и самое важное для слушателя остается нерѣшеннымъ: какъ начать эту добродѣтельную жизнь, противоположную тому грѣховному усыпленію, въ которомъ онъ чувствуетъ себя пребывающимъ доселѣ. Какъ ни странно сказать, но можно—говоримъ безъ преувеличеній,—десять лѣтъ слушать проповѣди, десятки лѣтъ томиться желаніемъ вступить на надлежащій путь жизни, и однако все время пребывать въ невѣдѣніи того, что прежде всего требуется отъ человѣка понятіемъ благочестія, добродѣтели, святости жизни.

Въ самомъ дѣлѣ, что такое добродѣтель, къ которой призывъ и составляетъ конечную цѣль проповѣди?—Мы сами учились съ семинаріи, и при словѣ добродѣтель нашему сознанию представляютъ троякаго рода обязанности, лежація на человѣкѣ—въ отношеніи къ Богу, людямъ и самому себѣ. Но, спрашивается, въ исполненіи этихъ обязанностей гдѣ тотъ предѣлъ, за которымъ почувствуется человѣкомъ счастье добродѣтели, миръ совѣсти, удовлетворяющій его въ томъ, что онъ стоитъ на прямомъ пути благочестія, или жизни по Богу? Ставя этотъ вопросъ, мы спрашиваемъ о томъ, что неизбѣжно переживается всякимъ внимательнымъ христіаниномъ, по выслушаніи имъ церковной проповѣди. Внутренняго опыта жизни по Богу онъ не имѣетъ, и ему поэтому приходится пока только теоретически разсуждать о томъ, насколько цѣненъ, желателенъ и главное возможенъ для пракческаго осуществленія тотъ призывъ къ святости, какой онъ выслушалъ въ церкви. Но пусть цѣнность этого призыва, какъ призыва, идущаго отъ лица Христа Спасителя, будетъ для него несомнѣнною. Однако вмѣстѣ съ вопросомъ о возможности для него благочестивой жизни остаются,—имѣя въ виду указанное понятіе добродѣтелей,—верѣшенными еще слѣдующіе вопросы. Чтобы жить добродѣтельно, я долженъ исполнять свои обязанности по отношенію къ Богу. Тутъ, вѣроятно, разсуждаетъ слушатель, даже получившій спеціальную богословскую подготовку, идетъ рѣчь о готовности человѣка въ отношеніяхъ своихъ къ людямъ и себѣ слѣдовать заповѣдямъ Божиимъ, идетъ затѣмъ уже прямо и непосредственно рѣчь о нашемъ долгѣ молиться Богу, какъ дома, такъ и за общественнымъ богослуженіемъ. Объ исполненіи обязанностей къ Богу чрезъ установленіе должныхъ отношеній къ ближнимъ и себѣ, продолжаетъ разсуждать такой человѣкъ, подумавъ особо, но вотъ обязанность молитвы. Гдѣ предѣлъ исполненія этой обязанности? Значитъ ли это, что я молитвою долженъ освящать начало и конецъ дня и всякаго дѣла, съ молитвою приступать ко вкушенію пищи и молиться послѣ ея принятія, участвіемъ въ общественномъ богослуженіи, наконецъ, освящать праздничные дни, или этую обязанностію требуется нѣчто

большее? Каждый изъ такихъ людей слышалъ о болѣе или менѣе постоянномъ молитвенномъ настроеніи св. подвижниковъ. Ихъ примѣръ, спрашивается, обязателенъ ли для насъ? И, наконецъ, постоянное молитвенное настроеніе въ обычныхъ условіяхъ мірской жизни представляется прямо невозможнымъ. И такъ, призывъ къ добродѣтели въ смыслѣ исполненія обязанностей въ отношеніи къ Богу, лишь только мы подумаемъ о практическомъ осуществленіи его, сразу же порождаетъ вопросы, мѣшающіе намъ бодро приступить къ осуществленію этого призыва. Но идемъ дальше. — Обязанность послушанія волѣ Божіей требуетъ отъ насъ должныхъ отношеній къ людямъ. Проповѣдникъ говоритъ намъ о любви къ ближнимъ, какъ нормѣ, которой должны отвѣчать наши отношенія къ людямъ на основаніи заповѣди Спасителя. Тутъ въ умѣ у насъ проходятъ мѣста св. Писанія, показывающія силу этой любви, простирающейся до самоотверженія, и широту ея, обнимающую всѣхъ, не исключая и враговъ. Но опять сомнѣнія. Вотъ я рѣшилъ и здѣсь послѣдовать призыву проповѣдника, но какъ мнѣ быть, чтобы осуществить этотъ призывъ къ любвеобильнымъ отношеніямъ къ ближнимъ? Ко мнѣ является нищій, покрытый рубищемъ, погорѣлецъ, лишившійся всего во время пожара. Что я долженъ дѣлать? Обязываюсь ли къ существенной помощи, выражающейся въ десяткахъ рублей за счетъ моихъ личныхъ ограниченій и за счетъ ограниченій моей семьи. Или, быть можетъ, мой долгъ будетъ исполненъ, если я помогу, не внося чрезъ эту помощь матеріальныхъ стѣсненій въ свою жизнь и особенно въ жизнь моихъ присныхъ. И вообще-то, продолжаю разсуждать я, разъ мы странники и пришельцы на землѣ, цѣли которыхъ должны быть на небѣ, разъ намъ вмѣнено въ обязанность печись только о насущномъ хлѣбѣ на сегодняшній день, то любовныя отношенія къ ближнимъ не требуютъ ли отъ меня вообще отреченія отъ собственности, по примѣру извѣстнаго евангельскаго богача? — Въ виду существованія св. подвижниковъ, „смирившихъ плоть свою“ чрезъ столпничество, ношеніе веригъ и т. п., возникаетъ вопросъ и о должномъ исполненіи обязанностей въ отношеніи къ себѣ. Впрочемъ, что го-

ворить объ этихъ выдающихся подвигахъ? Несомнѣнно, аскетическіе идеалы нашихъ проповѣдниковъ (говоримъ о громаднѣйшемъ большинствѣ ихъ) требуютъ разрѣшенія даже такого вопроса, какъ вопросъ о позволительности удовольствій супружеской жизни. Итакъ, о чемъ бы мы ни разсуждали по выслушаніи проповѣди, всюду насъ ожидаютъ сомнѣнія и недоумѣнія. И это даже у человѣка, не чуждаго богословской науки. Положеніе всѣхъ прочихъ людей представляется въ данномъ случаѣ еще болѣе безотраднѣмъ. Мы знаемъ одну жену священника, которая съ утра до вечера работаетъ по хозяйству, которая готова помочь ближнему по мѣрѣ силъ и усердно молится Богу. Но она скорбитъ иногда по поводу этой своей жизни, проходящей „въ суетѣ мірской“. Ей кажется, что для спасенія слѣдовало бы ей оставить своего мужа, дѣтей и идти на богомолье по монастырямъ. Призывъ къ добродѣтельной жизни, слѣдовательно, она пойметъ, какъ призывъ къ паломничеству, такъ какъ съ дѣтства, очевидно, она привыкла чтить этотъ подвигъ и въ немъ видѣть воплощеніе святости. Случалось намъ слышать и такія разсужденія: „вотъ какъ жили святые-то угодники, а мы что—работаешь съ утра до ночи, и о Богѣ то порядкомъ вспомнить некогда!“ Или вотъ предъ вами мать, которую Господь надѣлилъ большимъ семействомъ. И тутъ жалобы: какая моя жизнь! Возишься съ дѣтьми днемъ и ночью: ни дома помолиться, ни въ церкви постоять не имѣешь возможности“. Мы беремъ кое-что для примѣра. Читатели данной замѣтки приведутъ тысячи другихъ подобныхъ примѣровъ. И,—скажемъ безъ преувеличеній,—стонъ стоитъ по нашей православной, живущей религіозными идеалами, Руси отъ этого признанія несоотвѣтствія своей жизни тѣмъ идеаламъ, которые предлагаются для осуществленія. Радоваться ли этому? Намъ кажется, что на этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣчать такъ: и да, и нѣтъ. Да,—поскольку, наблюдая, положимъ, поразительное вниманіе при чтеніи житія святого, слезы при сообщеніи о его постѣ, мы чувствуемъ, что нашъ народъ безусловно религіозенъ, съ сильными запросами на благочестіе. Нѣтъ, поскольку христіанство есть религія успокоенія, поскольку, во-вторыхъ, эта без-

помощность въ опредѣленіи понятія богоугодной жизни ска- зывается подѣ часъ въ самыхъ уродливыхъ явленіяхъ.

Выше мы говорили о женѣ священника. Теперь продол- жимъ. Она отправлялась иногда на богомолье въ праздникъ, напр. Рождество Христова, лишая свою семью той радости этого праздника, какая переживается членами семьи только при полномъ ея сборѣ. Или еще примѣръ. Лишившаяся до- чери интеллигентная женщина ежедневно ходитъ за 2 версты въ монастырь, къ мѣсту ея вѣчнаго успокоенія, для присут- ствованія тамъ на литургіи. Прочія дѣти остаются безъ мате- ринскаго призора, мужъ вѣроятно—безъ сытнаго обѣда и съ сознаниемъ тяготы такихъ проявленій благочестія. Скажутъ, это аномаліи, примѣры на личностяхъ, лишенныхъ здраваго смысла. Но оглянитесь вокругъ себя, не найдете ли вы тыся- чи подобныхъ примѣровъ среди людей, настроенныхъ благо- честиво? Слѣдующій примѣръ деликатный. Вотъ мать семей- ства, имѣющая пятерыхъ дѣтей и доселѣ оплакивающая свое дѣвство. Наконецъ, если не брать этихъ, исключительныхъ на первый взглядъ, и обычныхъ по нашему глубокому убѣж- денію явленій, все же намъ до слезъ жалко смотрѣть на крестья- нина или крестьянку, которые, напрягая надъ работою всѣ свои жилы, остаются при томъ убѣжденіи, что этотъ ихъ трудъ „суета мірская“, а добро навсегда останется далеко отъ нихъ.

Свою рѣчь мы ведемъ къ тому, что проповѣдь должна ближе стоять къ жизни, что она всегда должна призывать не къ чему то туманному, слишкомъ общему, порождающему массу недоумѣній, съ соотствующею имъ нравственною не- удовлетворенностію. Дѣйствуя на волю, въ ней создавая рѣ- шимость пересоздать свою жизнь, проповѣдь въ то же время должна показать и тотъ путь, идя по которому, человѣкъ бу- детъ практически осуществлять образовавшуюся въ немъ готов- ность на дѣла благія. Просматривая „Московскій Сборникъ“ Б. П. Побѣдоносцева, мы натолкнулись на такіа разсужде- нія его: „если кто изнываетъ болѣзненно въ тускломъ мер- цаніи невѣрнаго свѣта и молить изъ глубины душевной о томъ, чтобы свѣтъ дневной озарилъ его изъ потемокъ, пусть

приметь въ сердцу... безцѣнное и спасительное правило: „дѣлай дѣло, которое всего тебѣ ближе, и въ которомъ самый ближній *домъ* твой. Дѣлай его—за нимъ объявится другой, послѣдующій долгъ, и все станетъ ясно“ (Моск. Сборн. М. 1896 г. стр. 268—269). Тутъ намъ припомнилась одна арабская легенда, которая говоритъ, что однажды архангелъ Гавріилъ былъ посланъ милосерднымъ Богомъ предостеречь Соломона Великолѣпнаго, чтобы онъ не впалъ въ грѣхъ, и спасти измученнаго, удрученнаго ношей муравья отъ надвигавшагося ливня; и оба дѣла, замѣчаетъ легенда, были равно важны архангелу, такъ какъ Господь послалъ для обоихъ. Припомнились еще намъ слова Жоржа Герберта: „думая, что всякое дѣло отъ Господа—мы найдемъ священной и грязную работу служанки; и кто мететъ комнату, исполняя Богомъ данное дѣло, облагородитъ этотъ трудъ“. Пришли намъ на память тѣ наставленія, которыя даются св. апостоломъ Павломъ въ посланіи къ Ефесянамъ въ гл. V—VI и въ параллель имъ проповѣдь Іоанна Крестителя (Лк. III, 10—14). Сообразивши все это мы подумали: *проповѣдническій призывъ къ добродѣтели не долженъ ли прежде всего быть призывомъ къ честному исполненію дома лежащаго на каждомъ изъ насъ?* Не слѣдуетъ ли съ особенной настойчивостію и обязательно во всякой проповѣди напоминать слушателямъ, что слово вѣры, проповѣдуемое пастырями Церкви, на самомъ дѣлѣ близко къ намъ (Рим. X, 8), какъ призывъ къ честному исполненію нашихъ прямыхъ обязанностей? Не будетъ ли справедливымъ, если проповѣдники возможно чаще будутъ повторять то, что говорилъ апостолъ въ отмѣченныхъ выше главахъ посланія къ Ефесянамъ: *семьянинъ ты, люби свою жену, какъ себя, и дѣтей своихъ воспитывай въ страхѣ Божиемъ; жена ты, повинуйся мужу, какъ Господу; дѣти вы,—вашъ долгъ почитать своихъ родителей; рабъ ты—слуга, исполняй свои обязанности, какъ дѣло, возложенное на тебя Самимъ Господомъ и т. д.* Если справедливо, что добродѣтель прежде всего есть честное, во славу Божию и при Божіей помощи совершаемое исполненіе нашихъ ближайшихъ обязанностей, то создавшаяся подъ вліяніемъ проповѣди рѣшимость пересоздать

себя и свою дѣятельность по указаніямъ заповѣдей Божіихъ можетъ сразу же переходить въ жизнь, безъ всякихъ сомнѣній и недоумѣній. Отмѣченные въ началѣ нашей замѣтки вопросы уже не будутъ ставиться съ тою настойчивостью, и отвѣтъ на нихъ не будетъ тогда какъ туманенъ, какъ при призывѣ къ добродѣтели не въ указываемомъ нами смыслѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если добродѣтель прежде всего есть честное исполненіе ближайшаго моего долга, то мнѣ ясно, что помимо нарочитаго обращенія къ Богу утромъ и вечеромъ, предъ началомъ и окончаніемъ cadaго дѣла, предъ и послѣ вкушенія пищи, помимо вызываемаго теперь уже необходимою праздничнаго отдыха, когда участіе въ общественномъ Богослуженіи и благочестивое субботствованіе будетъ для меня не тяжелою обязанностью, а радостнымъ отдохновеніемъ послѣ недѣльныхъ трудовъ, помимо всего этого и вся моя, съ благословенія Божія совершающаяся работа будетъ непрерывнымъ хвалебнымъ гимномъ Создателю. Менѣ острыми окажутся тогда и вопросы о любви въ отношеніяхъ къ ближнимъ. Я долженъ исполнять добросовѣстно прежде всего ближайшій долгъ свой, разсуждаю я тогда. И у меня естественно устанавливается градація моихъ обязанностей къ людямъ: къ роднымъ, единовѣрцамъ, единоплеменникамъ и т. д. Навсегда положенъ будетъ чрезъ такого рода проповѣдь конецъ и тѣмъ уродливымъ явленіямъ, которыя создаются на почвѣ желанія жить добродѣтельно при отсутствіи яснаго понятія и благочестивъ его ближайшемъ смыслѣ. Я не буду тогда считать себя героемъ, если, не занимаясь прямымъ своимъ дѣломъ, а принимая участіе въ совершенно чуждой для меня агитаціи, понесу за это должное возмездіе. Мать тогда не броситъ своего мужа и дѣтей ради важнѣйшаго, по ея мнѣнію, хожденія по монастырямъ и т. д. А тотъ подъемъ духа, который буду переживать я при мысли, что честно исполняя свои обязанности, я чрезъ это самое готовлюсь къ блаженной вѣчности, развѣ онъ не законное мое достояніе? Говорятъ о борбѣ среди крестьянъ съ темнымъ явленіемъ сквернословія. Но если этотъ труженіе на свое дѣло будетъ смотрѣть, не какъ „на суету мірскую“, а какъ на святое Божіе дѣло, ра-

звѣ не поостережется онъ за святымъ дѣломъ осквернить свой языкъ гнилыми словами? Мы знаемъ, что призывъ къ добродѣтели въ указанномъ смыслѣ есть призывъ, быть можетъ, къ начаткамъ ея. Но если бы и такъ, развѣ человекъ можетъ сразу взойти на высоту святости? Во всякомъ случаѣ тутъ все же указано будетъ нѣчто положительное. Совѣсть подсказетъ далѣе, чего не слѣдуетъ дѣлать, и прочныя основы добродѣтели, сопровождающіяся бодрымъ настроеніемъ, будутъ заложены въ человекѣ. „Потомъ за ближнимъ долгомъ обявится другой, послѣдующій долгъ, и все станетъ ясно“.

В. Ф.

(Православ. Русское Слово).

Бесѣды епархіального миссіонера священника І. Жарова съ старообрядцами въ 1901 году. (Рапортъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнаго Веніамина Епископа Калужскаго и Боровскаго).

Долгъ имѣю низайше донести Вашему Преосвященству, что при помощи Божіей и съ благословенія Вашего Преосвященства я началъ послѣ лѣтнаго перерыва свои миссіонерскія поѣздки по селамъ и деревнямъ, заселеннымъ расколосектантствомъ, съ 28 августа. Съ этого времени по начало октября мѣсяца я сдѣлалъ три поѣздки, въ теченіе которыхъ произвелъ одиннадцать собесѣдованій и сказалъ за литургіями три поученія. Первая бесѣда происходила 29 августа въ деревнѣ Вербижечехъ, прихода села Колчина, Жыздринскаго уѣзда. Раскольники этой деревни подраздѣляются на три толка: австрійцевъ-неокружниковъ, бѣглопоповцевъ и безпоповцевъ-поморянъ. Но по духу убѣжденій ихъ всѣхъ можно считать за безпоповцевъ. На бесѣдѣ присутствовали мѣстные священники: о. Василій Успенскій и о. Лука Тверской, съ своими причтами. Предметомъ этой бесѣды, по желанію мѣстныхъ священниковъ, еще заранѣе былъ поставленъ вопросъ „о церкви Божіей и принадлежать ли къ ней именуемые старообрядцы“? Бесѣду открылъ о. Василій Успенскій вступи-

тельною рѣчью, въ которой кратко разъяснилъ слушателямъ важность поставленнаго вопроса и просилъ какъ православныхъ, такъ особенно раскольниковъ быть внимательными ко всему тому, что будетъ говорено на бесѣдѣ. Послѣ этого я обратился къ народу и сказалъ, что прежде чѣмъ рѣшить, кто принадлежитъ къ истинной святой, соборной и апостольской церкви, сначала нужно намъ сообща разсмотрѣть по старопечатнымъ книгамъ, что называется такою церковью и какова она должна быть; а для этого нужно почитать старопечатныя книги, въ которыхъ обо всемъ этомъ говорится. Нѣсколько старообрядцевъ въ одинъ голосъ: „Не къ чему читать объ этомъ, когда намъ и такъ все это извѣстно“!..

Я. „Едвали всѣ здѣсь находящіеся знаютъ что писано въ старыхъ книгахъ о предметѣ нашей настоящей бесѣды; да, пожалуй, и тотъ, кто говоритъ, что онъ знаетъ, хорошо того не уясняетъ себѣ, если вовсе не знаетъ. А хотя бы и всѣ знали, какова должна быть и есть церковь Божія, святая, соборная и апостольская, то и тогда не мѣшаетъ послушать старопечатныхъ книгъ и еще лишній разъ, какъ онѣ поучаютъ насъ объ этомъ. Слушать спасительное и душеполезное никогда не бываетъ вредно и бесполезно“. Православные стали просить насъ, чтобы мы почитали имъ, говоря: мы рады послушать. Тутъ и раскольники, какъ бы съ снисхожденіемъ, изъявили свое согласіе слушать, говоря: ну, читай, читай!.. Намъ все равно!.. Я досталъ изъ узла Великій Катихизисъ и, подавая его одному изъ старообрядцевъ Егору Горбачеву, предложилъ ему самому почитать по этой книгѣ съ 120 л. об.—122 л. об. Горбачевъ сначала было отказывался, а потомъ согласился. Онъ читалъ, а я дѣлалъ разъясненіе имъ читаемаго. Во все продолженіе чтенія старообрядцы, хотя и имѣли желаніе возражать, но воздерживались и не возражали. По окончаніи чтенія изъ кн. Вел. Катихизиса старообрядцамъ было предложено сказать: находится ли на землѣ та церковь, о которой нами сообща сейчасъ было прочитано по Вел. Катихизису? На этотъ вопросъ три старообрядца-бѣглопоповца стали отвѣчать сразу вмѣстѣ, но каждый изъ нихъ сказалъ совершенно разное и другъ другу противоположное. Такъ,

Егоръ Горбачевъ сказалъ, что эта церковь находится на землѣ (разумѣя, что она находится именно въ ихъ бѣглопоповщинскомъ обществѣ), другой—Павелъ Рыжинъ сказалъ, что теперь этой церкви нѣтъ на землѣ; третій же Романенковъ утверждалъ, что та церковь, о которой было читано по Вел. Катехивису, теперь убѣжала въ пустыню, а мы, продолжалъ онъ, остались теперь какъ странники и пустынники, ходимъ и ничего не находимъ. Нами сначала было указано нашимъ совопросникамъ и прочимъ слушателямъ на собственное разногласіе нашихъ возражателей; а потомъ было приведено нѣсколько свидѣтельствъ отъ Слова Божія, ученія Св. Отцовъ и старопеч. книгъ о томъ, что церковь Божія пребываетъ и будетъ пребывать на землѣ вѣчно, до скончанія вѣка въ томъ видѣ и составѣ, въ какомъ устроилъ ее Основатель Иисусъ Христосъ (см. наприм. Ев. Матеея 67 зач., Благовѣст. л. 138 об., вн. о вѣрѣ л. 10, 19 об. и др). Павелъ Рыжинъ: „Все это вѣрно ты читаешь!.. Вѣдь и о храмѣ Соломоновомъ Господь сказалъ, что онъ будетъ вѣчно пребывать въ немъ; а все таки храмъ этотъ разрушили и обѣтованіе Божіе о немъ по грѣхамъ людскимъ не сбылось. Такъ и о церкви, хотя и сказано, что она будетъ вѣчна, а вотъ Господь „за грѣхи людей допустилъ, что ее вашъ Никонъ разрушилъ. Я отвѣчалъ: старообрядцы, а особенно безпоповцы очень часто ссылаются въ своемъ ученіи о томъ, что церковь Христова яко бы одолима, на примѣръ о храмѣ Соломоновомъ; а потому остановимся и поподробнѣе разберемъ, справедливо ли они ссылаются на этотъ примѣръ и служить ли послѣдній для старообрядцевъ опорой, защитой и оправданіемъ. Чтобы яснѣе было для насъ видно, почитаемъ по Библии 9 гл. 3 вн. Царствъ, что и какъ именно говорится объ обѣтованіи Господнемъ о храмѣ Соломоновомъ. Почитали. Такимъ обр. продолжилъ я, изъ прочитаннаго видно, что обѣтованіе Божіе о храмѣ Солом. сказано подъ условіемъ вѣрности евреевъ закону Господню: если евреи пребудутъ вѣрны закону Господню, то и обѣтованіе Господне пребудетъ надъ этимъ храмомъ, а въ противномъ случаѣ это обѣтованіе не исполнится. Что же касается обѣтованія, даннаго Господомъ въ Нов. Завѣтѣ о цер-

кви, то оно дано совершенно безусловно, и никто ни у одного изъ Св. Отцовъ и учителей церкви не можетъ найти того, чтобы обѣтованіе Господне о вѣчности церкви Христовой было дано съ условіемъ, а напротивъ, вездѣ и всюду каждый будетъ видѣть, что это обѣтованіе дано безъ всякаго условія. Но если говорить такъ, какъ говорятъ наши совопросники, что церковь Божія прекратила свое земное существованіе ради человѣческихъ грѣховъ, или иначе сказать грѣхи людей одолѣли церковь; то говорить такъ, значитъ говорить вопреки ученія Слова Божія и ученія старопеч. книгъ, ибо „грѣхи, по толкованію Блаж. Θεοφιλαкта (на Ев. Мѡ. 67 зач.), суть тоже врата адовы, а врата адовы, по неложному Христову словеси, никогда церкви не одолѣютъ“. Тутъ нами было приведено еще нѣсколько свидѣтельствъ о вѣчности церкви Христовой. Послѣ чего снова спросилъ я своихъ совопросниковъ: итакъ находится ли теперь на землѣ церковь Хр. въ томъ видѣ, въ какомъ она устроена Іисусомъ Христомъ? Егоръ отвѣчалъ, что находится, а Павелъ къ его словамъ прибавилъ, что только съ двумя тайнами... Но Павла остановилъ самъ Егоръ, говоря ему: „ну ты ужъ не наговаривай самъ-то на себя; вѣдь, слышалъ, какъ я читалъ въ Велик. Катихизисѣ, что церковь да будетъ съ семью тайнами“. А потомъ обратясь къ намъ, Егоръ продолжалъ: „ну, вотъ!.. А у васъ только пять таинствъ; значитъ у васъ и церкви нѣтъ!... Я. Какъ пять таинствъ? Кто тебѣ сказалъ?

Егоръ: А такъ! Сколько у васъ на обѣдни бываетъ просфоръ-то? Пять. „Ну, значитъ и таинствъ пять“. Я. Таинства и просфоры совершенно два отдѣльные предмета. Таинства есть такія священнодѣйствія, чрезъ которыя невидимымъ, тайнымъ образомъ подается человѣку благодать Божія, а просфоры суть вещества (приношенія), употребляемыя при совершеніи обѣдни. Таинствъ, какъ ты и самъ прочиталъ въ Вел. Катихизисѣ, семь (л. 355 об.) и всѣ эти семь таинствъ, спроси у любого изъ нашихъ православныхъ, у насъ имѣются и постоянно совершаются. Да и самъ ты, Егоръ, конечно, это хорошо знаешь, хотя, неподумавши и сказалъ такъ.

Павелъ Рыскинъ. „Нѣтъ, отецъ! церковь теперь труд-

но найти. Она была только до времени 1666 года, и все, что о ней написано въ книгахъ, относится только до этого времени“. „Ну, а теперь-то нужно принимать и исполнять, что написано въ этихъ книгахъ“? Павелъ: „Принимать то, что написано, писаніе то нужно, а только церкви то этой, о которой тамъ написано теперь нѣтъ“. Егоръ: „Ап. Павелъ въ 210 зач. посл. къ Галат. повелѣваетъ обращать вниманіе на времена и лѣта; мы вотъ и обращаемъ вниманіе на 1666-е лѣто, когда, какъ сказано въ кн. о Вѣрѣ, церковь пала, Никонъ ее всю изрушилъ (т. е. разрушилъ)“. Сколько не разубѣждали Егора и его собратьевъ-совопросниковъ, что въ указываемомъ зачалѣ Ап. Павелъ не повелѣваетъ, а наоборотъ, обвиняетъ Галатянъ, (а слѣдовательно и ихъ) за ихъ возвращеніе въ языческому обычаю „наблюденіе дней, мѣсяцевъ, временъ и годовъ“ (4 гл. 10 ст.) собесѣдники наши остались при своемъ, упорно утверждая, что они вѣрно понимаютъ и поступаютъ вполне по слову ап. Павла. „Ну, если, по твоему, мы тутъ не такъ понимаемъ, продолжалъ Егоръ, то ищи въ кн. о Вѣрѣ. Читай тамъ л. 271 об. и увидишь!—Тамъ каково ясно и хорошо сказано, что церковь п. Никонъ всю изничтожилъ“.

Я. „Писатель кн. о Вѣрѣ не могъ говорить и писать то, что церковь уничтожилъ патр. Никонъ, такъ какъ послѣдній тогда еще и не былъ патриархомъ; да и совсѣмъ даже онъ не говоритъ того, что церковь Христова могла быть разрушена или будетъ когда либо вѣмъ-то разрушена“. Писатель этой книги на л. 271 только предостерегаетъ, какъ бы въ 1666 л. не послѣдовало отступленія отъ восточной церкви, какъ отступили отъ ней „по тысящи лѣтахъ“ Римъ, а по тысящи въ 595 г.—юниты. Дѣйствительно въ 1051 г. отъ восточной церкви отдѣлились латиняне, а она, это нужно твердо помнить, осталась цѣла и невредима въ томъ самомъ видѣ, какъ была основана Христомъ т. е. съ трехчинной іерархіей и семью церковными таинствами, такъ точно и въ 1595 г. оторвались отъ нея уніаты, а сама она осталась все тою же. Наконецъ, правда, постигло несчастіе прав. церковь и въ предугадываемое писателемъ время, но только не въ томъ смыс-

лѣ, какъ разумѣютъ наши совопросники и прочія ихъ братія, т. е. сама не церковь пала, нѣтъ она осталась цѣла и не поврежденна т. е. такую же какою пребывала съ самаго своего основанія, съ тремя чинами іерархіи и семью святѣйшими таинствами, а отъ ней подобно католикамъ и уніатамъ отпала часть русскаго народа, которая возгордѣвъ дѣвольскую гордостію составила изъ себя отдѣльное общество и стала осыпать истинную Христову церковь, ея іерархію и таинства нестерпимыми хуленіями, говоря: „церковь, не церковь іерархія не іерархія, таинства—не таинства“... Эта-то часть русскаго народа стала именовать себя „старообрядцами“, въ этой-то части принадлежать и наши совопросники. Такимъ образомъ церковь Христова находится на землѣ и до сего дня и будетъ находится до скончанія вѣка въ томъ самомъ видѣ, какъ устроилъ ее Иисусъ Христосъ. Раскольники же, отдѣлясь отъ церкви, лишились благодати Христовой, въ церкви пребывающей, лишились спасенія, ибо „кромѣ церкви Божія нигдѣ же нѣтъ спасенія“ (Вел. Катих. л. 121 об.) Поэтому, братія старообрядцы, оставьте свое заблужденіе, оставьте свое противленіе св. истинѣ, съ миромъ грядите въ св. православную церковь и спасены будете....

Эта бесѣда продолжалась около 5 час. Народу было на бесѣдѣ полная школа.

На другой день, 30 августа, происходила бесѣда въ самомъ селѣ Колчинѣ въ зданіи церковно-приходской школы. Въ 3 часа пополудни было оповѣщено въ колоколь къ началу бесѣды. Черезъ полчаса въ школу собралось человѣкъ до 50 однихъ православныхъ, а изъ раскольниковъ пока никто не явился. Около часу еще прождали послѣднихъ, кое о чемъ разговаривая съ православными, а раскольники все еще не приходили. Начали бесѣду безъ раскольниковъ; однимъ православнымъ стали разяснять предметъ бесѣды. Предметомъ бесѣды служить вопросъ: „все ли исполняютъ вообще старообрядцы и въ частности безпоповцы отъ того, что читаютъ и поютъ они за своими службами?“

Уже разясненіе вопроса приходило къ концу, какъ въ школу вошли пять безпоповцевъ во главѣ съ своимъ „наста-

вникомъ“ Иваномъ Калиновымъ. Пришедшимъ было повторено говоренное до ихъ прихода, а затѣмъ было продолжено дальше разъясненіе предмета бесѣды. По окончаніи разъясненія вопроса было предложено Ивану Калинову сказать, справедливо ли нами было высказано по вопросу бесѣды?

Иванъ Калиновъ человекъ вовсе не искатель истины, а преслѣдующій единственно свои личныя цѣли и виды, и притомъ далеко не похвальные, по вопросу ни чуть не желалъ говорить, его забота была только о томъ, какъ бы побольше наговорить порицаній на православную церковь, ея пастырей и чадъ, почему онъ постоянно противорѣчилъ самъ себѣ. Такъ на вопросъ: читаются ли у нихъ за службами прологи?

Онъ отвѣчалъ: читаются.

Я. Зачѣмъ читаются?

Онъ. „Для назиданія и наученія“. Потомъ съ укоризною добавилъ: „а у васъ, вотъ, прологовъ то не читаютъ, а говорятъ какія-то проповѣди“.

Чему пролога научаютъ? спросили Калинова.

Калиновъ. „Тому, какъ и что должно дѣлать и имѣть, чтобы спастись“.

Калинову показали мѣсто изъ пролога на 10 число мѣсяца марта, въ которомъ говорится; „безъ епископа не творите ничтоже, идѣже бо явится епископъ, ту и множество благихъ будетъ... Не подобаетъ безъ святителя ни крестити, ни любви творити.... А еже безъ епископа что творити, нелѣпо есть,“ и спросили, читается ли и это у нихъ?

Читается! Развязно отвѣтилъ Иванъ Калиновъ.

Ну, а исполняется? Есть у васъ епископы, есть святители, безъ которыхъ, какъ поучаетъ прологъ, все, что не дѣлается въ церкви „нелѣпо есть“ и, какъ говоритъ еще Игнатій Богонос. „Богу враждебно“?...

Калиновъ. Это давно я знаю!... Мнѣ объ этомъ давно открыто Духомъ Святымъ... Ну, а если епископы-то всѣ уничтожены, какъ тогда быть?!.. Тогда, значитъ, можно быть и безъ нихъ, какъ учитъ кн. Кириллова на л. 502, гдѣ сказано, что „мощно быти безъ нихъ“, т. е. безъ епископовъ.

Я предложилъ Калинову сообща почитать указанное мѣ-

сто въ кн. Кирилловой, чтобы видѣть, правда ли тамъ говорится, что можно оставаться безъ епископовъ.

Калиновъ. Я давно уже читалъ это и знаю о чемъ тамъ говорится, а ты, вотъ, почитай-ка это своимъ.

Я. Ну, скажи же, о чемъ тамъ говорится? О какихъ епископахъ, которыхъ можно не имѣть и все-таки пребывать въ церкви?..

Иванъ Калиновъ подошелъ ко мнѣ и, лукаво улыбаясь тихо на ухо сказалъ мнѣ: „тамъ говорится объ епископахъ уклонившихся въ унию“. А затѣмъ громко со злобою крикнулъ: „тамъ сказано“, что можно быть безъ васъ; вотъ мы и не признаемъ васъ!

Эта выходка Калинова ясно показываетъ, насколько серьезно смотрять на дѣла вѣры раскольническія руководители. Разсужденія о дѣлахъ вѣры для нихъ—пустая шутка и праздное время препровожденіе.

Я, передавши слушателямъ, что Ив. Калиновъ сказалъ мнѣ на ухо, объяснилъ имъ, что 10 посланіе п. Мелетія отнюдь не учитъ тому, что можно существовать безъ епископовъ; но только оно въ указанномъ мѣстѣ не повелѣвало правосл. христіанамъ слѣдовать за отступившими отъ православія въ унию епископами. Такъ понимаетъ, какъ передалъ я вамъ, слушатели, это и самъ Ив. Калиновъ, хотя публично въ томъ и не хочетъ сознаться. Слѣдовательно, старообрядцы, ссылаясь въ оправданіе свое въ неимѣніи священства на это посланіе, ссылаются незаконно и несправедливо.

Ив. Калиновъ. Ну, погоди!... Приѣзжай въ другой разъ, тогда я докажу тебѣ, что можно быть безъ священства. Тогда еще покажу и то, что и причащаться не должно у недостойныхъ пастырей. Все покажу, только приѣзжай!...

Я. А можно ли совсѣмъ не причащаться, какъ это у васъ бываетъ?

Онъ. Можно!...

Я. Докажи отъ писанія.

Онъ. (нахально). погоди! Приѣзжай еще, тогда все тебѣ докажу.

Послѣ этого я привелъ слушателямъ много свидѣтельствъ

изъ Слова Божія и ученія св. отецъ и старопеч. книгъ о вѣчности священства въ церкви Христовой и о необходимости и спасительности св. причащенія и о гибельности удаленія отъ него.

Бесѣда окончилась около 9 час. вечера.

31 августа я велъ бесѣду въ дер. Маниной, прихода села Погоста, Жиздринскаго уѣзда. Раскольниковъ въ этой деревнѣ только двѣ семьи, изъ коихъ одна принадлежитъ къ поморцамъ, а другая къ едосѣвцамъ. Одинъ изъ этихъ раскольниковъ служитъ у насъ въ г. Жиздрѣ, часто бываетъ у меня въ квартирѣ и беретъ у меня для чтенія старопеч. книги. Этотъ-то старообрядецъ и просилъ меня пріѣхать въ ихъ деревню побесѣдовать. На бесѣду я пріѣхалъ съ мѣстнымъ священникомъ о. Феодоромъ Покровскимъ. На бесѣду заявились только три старообрядца; но они оказались почти совсѣмъ неграмотными и малознающими, почему и возраженій по предмету бесѣды не дѣлали, а говорили то, что знали или что отъ кого либо слышали. Бесѣда была по вопросу: „что есть церковь Божія и кто къ ней принадлежитъ—мы ли православные или беспоповцы“? Рѣшеніе поставленнаго вопроса было ведено по старопечатнымъ книгамъ.

Старообрядецъ Антонъ Богомолловъ, прерывая нашу рѣчь, сказалъ: „ты, вотъ, лучше объясни-ка намъ и своимъ церковнымъ, какъ нужно молиться-то по вашему—шепотью или по нашему—истиннымъ крестомъ. Это, вѣдь, первое дѣло! А то, о чемъ ты говоришь, мы все равно не запомнимъ, а что и запомнимъ, и то позабудемъ. Вотъ о крестѣ-то уясни-ка намъ“!

Я. Вопросъ о церкви гораздо важнѣе для нашего спасенія, чѣмъ вопросъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Поэтому намъ нужно подробно и обстоятельно уяснить себѣ этотъ вопросъ, а потомъ уже можно будетъ поговорить и о перстосложеніи.

Нѣтъ! О крестѣ-то уясни намъ, сказали опять старообрядцы.

Я. Хорошо! Чтобы хотя нѣсколько удовлетворить ва-

ше желаніе, скажу кратко и о томъ, какое перстосложеніе, наше—троеперстное или ваше двуперстное правильнѣе. Какъ мы православные, такъ и старообрядцы, продолжалъ я, слагая свои пальцы въ извѣстное перстосложеніе, выражаемъ видимымъ образомъ свою вѣру: во первыхъ,—во св. Троицу, въ Бога Отца, Бога Сына и Бога Духа Св., а во вторыхъ, въ Бога—Сына, какъ Бога и Человѣка. Мы говоримъ, что Три Лица Св. Троицы единосущны и нераздѣльны; такъ же говорятъ и старообрядцы. Ученіе о Св. Троицы существовало раньше, чѣмъ ученіе о Иисусѣ Христѣ, какъ Богѣ и человѣкѣ. Съ этимъ согласны и всѣ старообрядцы. Такимъ образомъ, если ученіе о Св. Троицѣ существовало раньше и если Св. Троица нераздѣльна и единосущна, то гораздо понятнѣе, правильнѣе и вѣрнѣе для выраженія этого ученія слагать первые три пальца, 1, 2 и 3, а остальными двумя, 4 и 5, послѣдующее ученіе о двухъ естествахъ во Иисусѣ Христѣ. Такое сложеніе пальцевъ и будетъ сложеніе троеперстное. Это сложеніе вполне соотвѣтствуетъ и православному ученію о догматахъ: Св. Троицы и о двухъ естествахъ во Иисусѣ Христѣ. Если же слагать пальцы, какъ слагаютъ ихъ старообрядцы т. е. во образъ Св. Троицы слагать 1, 4 и 5 пальцы, во образъ двухъ естествъ 2 и 3, то такое перстосложеніе не будетъ соотвѣтствовать правильному ученію объ этихъ догматахъ, будетъ такое перстосложеніе для посторонняго человѣка весьма непонятно и неяснимо, почему именно во образъ Св. Троицы, Которая, какъ мы сказали, единосущна и нераздѣльна, слагаются неровныя, врозь, а не по порядку стоящіе пальцы: 1. 4 и 5?... Развѣ Сынъ четвертое Лице, а Св. Духъ пятое?... Вотъ почему православная церковь и находитъ правильнѣе и яснѣе слагать пальцы троеперстно, а не двуперстно.

Послѣ этого я продолжалъ разъясненіе и раскрытіе вопроса, поставленнаго для бесѣды. Раскольники слушали внимательно и безъ возраженій. Но когда коснулись вопроса о необходимости св. причащенія для всѣхъ православныхъ христіанъ, такъ какъ безъ него, говорилъ я, спастись никому невозможно, одинъ изъ раскольниковъ сказалъ, что можно

угодить Богу и получить спасеніе и безъ причастія, какъ спаслись и угодили Богу и многіе святые угодники Божіи, какъ нарим. Марія Египетская.

Совопрснику на основаніи сказаній житій святыхъ было выяснено, что ни одинъ святой, а равно и св. Марія Египетская, не оставались безъ того, что бы хотя предъ концомъ своей земной жизни не сподобиться принять св. Христовыхъ таинъ (тутъ было прочитано и житіе препод. Маріи Египетской).

Въ концѣ бесѣды нѣкоторые изъ православныхъ попросили разъяснить имъ, почему пастыри нашей православной церкви употребляютъ при благословеніи именованное перстосложеніе.

Разъясненіемъ этого вопроса бесѣда и была закончена. Продолжалась эта бесѣда около 3-хъ часовъ. Православныхъ слушателей собралось на бесѣду полная школа. Всѣ они отнеслись къ бесѣдѣ съ полнымъ вниманіемъ и интересомъ, усердно внимаая словамъ миссіонера, а по окончаніи бесѣды они благодарили насъ за бесѣду и просили еще когда либо устроить въ ихъ деревнѣ бесѣду.

2 числа сентября была бесѣда въ деревнѣ Ближнихъ-Савкахъ, прихода села Песоченскаго Завода. На бесѣдѣ изъ мѣстнаго причта по причинѣ неотложныхъ приходскихъ дѣлъ никого не было. По обычаю мнѣ долго пришлось посидѣть и пождать, пока старообрядцы пособерутся. Черезъ добрый часъ, наконецъ, пришло человекъ до 30. Отерывая бесѣду, я обратился къ старообрядцамъ съ просьбою отбросить свою неприязнь къ православной церкви и чадамъ ея и ради спасенія своего и другихъ мирно и спокойно сообща почитать и рассмотреть Слово Божіе и старопеч. книги, что говорятъ онѣ намъ о томъ или другомъ предметѣ разногласія между ними и православными. А предметами нашей настоящей бесѣды служили вопросы: „о вѣчности церкви Христовой, вѣчности въ ней таинствъ и вѣчности іерархіи церковной“. И дѣйствительно, старообрядцы вняли на этотъ разъ моей просьбѣ и держали себя въ продолженіе всей бесѣды весьма мирно и примѣрно спокойно выслушивали выясненіе поставлен-

наго вопроса и чтение мною мѣстъ изъ Слова Божія и старыхъ книгъ, нужныхъ для подтвержденія истинности извѣстнаго положенія. Только изрѣдка прерывалъ меня Петръ Аванасьевъ, дѣлая въ спокойномъ тонѣ то или другое возраженіе.

— „Ну вотъ ты говоришь, сказалъ Петръ Ае., что нужно обязательно находиться подъ властью священства, а какже кн. Кириллова листомъ 502 научаетъ, что „мощно быти безъ нихъ!?!“

Вѣдь, эта книга, какъ ты и самъ, отче, знаешь, старинная и ей нужно намъ вѣрить“.

Я взялъ Кириллову книгу, отыскалъ въ ней указываемое мѣсто, прочиталъ его и выяснилъ: вѣмъ, когда и по какому поводу все это было написано и что собственно означаютъ слова „мощно быти безъ нихъ“ (см. бесѣда въ с. Колчинѣ).

— „Что же ты, отче, думаешь, спросилъ меня въ концѣ бесѣды Петръ Ае., что у насъ и нѣтъ церкви и мы по твоему не спасемся“?

— „Я только душевно желаю, отвѣтилъ я, чтобы вы, безпоповцы, поспокойнѣе и повнимательнѣе провѣрили и поразмыслили о всемъ томъ, что вы слышали отъ меня какъ въ настоящій разъ, такъ и на предыдущихъ собесѣдованіяхъ и тогда вамъ самимъ при Божіей помощи ясно будетъ видно, въ какомъ вы находитесь положеніи и что ожидаетъ васъ. Молимъ и просимъ Господа, да наставитъ Онъ, милосердый, васъ на путь истинный, путь спасенія!...“

Простившись съ своими собесѣдниками и еще душевно пожелавъ имъ поусерднѣе вникнуть въ говоренное на бесѣдѣ, я оставилъ деревню Савки.

Эта бесѣда носила характеръ совершенно мирнаго обмена мыслей, почему и произвела на многихъ отрадное впечатлѣніе. Какъ пріятно и отраднo было на душѣ послѣ таковой бесѣды! Дай, Господи испытывать такое чувство по чаще!

7 числа сентября была назначена бесѣда въ с. Колодязцахъ, Живдринскаго уѣзда. Раскольники этого села принадлежатъ къ толкѣ окружниковъ, у нихъ имѣется здѣсь два

лжепопа и двѣ моленной. На бесѣду къ намъ пришли только пять человѣкъ раскольниковъ. Съ послѣдними мы и проговорили около полутора часа, стараясь внушить имъ, а чрезъ нихъ и прочей ихъ братіи, чтобы они не избѣгали нашихъ собесѣдованій съ ними; разъяснили имъ цѣль этихъ бесѣдъ, ихъ пользу для самихъ же старообрядцевъ. Но какъ казалось, наши слова для нашихъ собесѣдниковъ были пустыми звуками, если не обманомъ и обольщеніемъ. Сами же они, если что и говорили, то единственно съ цѣлію искусить, оскорбить и обидѣть православнаго. Такъ, напримѣръ, одинъ изъ раскольниковъ, обратился ко мнѣ, сказалъ: ну, на! Научи меня, какъ получить спасеніе.

Мы спросили этого совопросника, съ какою цѣлію онъ предложилъ этотъ вопросъ? Съ цѣлію ли познать истину, или съ цѣлію искусить? Хотя намъ ясно было видно, что онъ говорилъ это съ послѣднею цѣлію.

— „Нѣтъ“! отвѣчаетъ задорно тотъ, чтобы познать истину, такъ какъ я ничего не знаю“.

Начинаемъ выяснять ему, а также и другимъ его братьямъ, гдѣ и какъ человѣку можно получить спасеніе.

— „А куда вы дѣли двѣ просфоры? Нука, скажи“! Вдругъ тутъ же перебиваетъ этотъ же раскольникъ нашу рѣчь.

Говоримъ ему, что это онъ уже говоритъ совершенно о другомъ.

— „А! опять перебиваетъ онъ, не знаешь, что сказать и говоришь, что я не томъ толкую. Мы то все знаемъ (?) и толкуемъ, что нужно, а ты, вотъ самъ ничего не знаешь и насъ берешься учить“.

Другой раскольникъ: „Да, нѣтъ! Онъ все знаетъ, еще лучше насъ; да на себя то говорить ему не хочется. У нихъ, вотъ и поклоновъ семи нѣтъ!—Ну, а спроси у него, опять не скажетъ“.

— „Ну, скажи, обратясь ко мнѣ, сказалъ раскольникъ, куда вы забросили семь поклоновъ то, началъ-то“!

Вотъ въ такомъ духѣ все время держали себя наши собесѣдники. Себя восхваляли, насъ укоряли. А словъ нашихъ совершенно не слушали.

На вопросъ, почему уклоняются отъ бесѣды старики раскольники, наши собесѣдники отвѣчали: они ничего не знаютъ, по этому имъ на бесѣдахъ и дѣлать нечего. А помы ваши? Спросили мы. А попамъ нашимъ, отвѣчали раскольники, тоже тутъ дѣлать нечего; они и такъ все знаютъ, что знать нужно. Ну, а молодымъ ребятамъ, продолжали наши совопросники, на вашихъ бесѣдахъ и знать нечего.

Вотъ какое понятіе и взглядъ на миссіонерскія бесѣды внушаются раскольникамъ безъ сомнѣнія ихними лжепопами.

Не болѣе утѣшительна была бесѣда и на другой день — 8-го числа сентября въ Ресетинскихъ дворахъ, того же прихода. Сначала намъ съ мѣстнымъ священникомъ о. Василиемъ потребовалось много усилій, чтобы хотя сколько нибудь собрать народу на бесѣду. Всѣ сидятъ около своихъ хатъ, а на бесѣду не идутъ. А около одной хаты сидитъ большая партія юношей и мужей и играетъ въ карты. Зовемъ ихъ на бесѣду. Отвѣчаютъ отказомъ. Спустя полчаса времени нѣсколько человекъ пришли. Но и эти немногіе, явившіеся къ намъ, пришли не бесѣдовать съ нами, не разрѣшать свои недоумѣнія, а чтобы высказать всю свою злобу, весь свой фанатизмъ къ православной церкви, ея пастырямъ и чадамъ. Нашихъ словъ не принимали въ резонъ. Сами почти всѣ безграмотные или же — грамотные, а кричатъ, шумятъ, обвиняя православную церковь въ разныхъ мнимыхъ ересяхъ.

— „Намъ съ вами говорить нечего“, положительно кричалъ одинъ молодой раскольникъ. Мы незнаемъ зачѣмъ вы и пріехали-то къ намъ?!

Мы знаемъ, что наша вѣра православная, а ваша еретическая.

Я. Откуда же ты, другъ, узналъ, что наша церковь еретическая? Вѣдь мало сказать и обвинить; нужно еще свое обвиненіе подтвердить, справедливо ли оно.

— „Это я незнаю, опять закричалъ тотъ-же раскольникъ, а слышалъ, что она еретическая. Что же, тебѣ еще“?!

И, вотъ, этотъ ярый защитникъ „древлеправославія“ только и кричалъ, что онъ ничего не знаетъ; не знаетъ и того, почему онъ нашу православную церковь называетъ ере-

тической; а то, что она еретическая, это онъ слышалъ и потому такъ и говоритъ и будетъ говорить.

Другой раскольникъ-старикъ: „намъ теперь Государь далъ волю, вѣруй кто какъ знаетъ значить вамъ и принуждать насъ незачѣмъ“. Стали было выяснять старику, что ихъ никто и не притѣсняетъ. Но въ это время съ разныхъ сторонъ разразился крикъ, кто кричалъ, чтобы ему показали, въ чемъ не такъ поступаетъ ихъ лжепопъ Родіонъ, кто кричалъ, что они живутъ и будутъ жить, какъ жили ихъ отцы и дѣды, кто кричалъ, чтобы мы сначала своихъ выучили, а то тогда уже и ихъ бы учили, кто кричалъ, куда мы начали дѣвали и проч. и проч. Однимъ словомъ стоялъ цѣлый хаосъ, въ которомъ хотя бы мало-мальски разобраться не имѣлось никакой возможности.

Когда нѣсколько наши собесѣдники поуспокоились, я сталъ было говорить имъ, что св. отцы учатъ насъ, что не всегда нужно жить и поступать такъ, какъ жили и поступали наши родители.

Но тутъ снова закричали раскольники, говоря, что они и сами отлично знаютъ, что не всегда нужно смотрѣть на отцовъ (хотя предъ тѣмъ говорили противное); но насъ миссіонеровъ слушать не желаютъ. А тутъ откуда-то взялась одна женщина, которая такъ стала кричать и неприлично выражаться по адресу православныхъ, что неудобно даже было и слушать.

Мы попросили было сельскаго старосту раскольника остановить неприлично выражавшуюся женщину, но онъ отвѣтилъ намъ: „что же ее останавливать, когда она говоритъ правду“?

Такъ съ тугою сердечною и пришлось намъ прекратить бесѣду и оставить эту деревню.

Въ этотъ-же день въ храмъ с. Колодезцъ за литургіей въ положенное время я сказалъ поученіе на тему: „при какихъ условіяхъ наши молитвы къ Богу могутъ быть услышаны и наши прошенія къ Нему могутъ достигнуть желательныхъ для насъ результатовъ“.

На слѣдующій день 9 числа я говорилъ за литургіей

другое поученіе. Предметомъ этого поученія служило содержаніе читаннаго на литургіи Евангелія „о талантахъ“.

Въ тотъ-же день была бесѣда въ деревнѣ Милѣевѣ, того же прихода. Раскольники этой деревни тоже принадлежать къ толѣу окружниковъ; у нихъ тоже есть свой лжепопъ и моленная. А въ недавнее время къ нимъ прибылъ изъ Москвы отъ Морозова купца лжедіаконъ; который, какъ говорили крестьяне, пріѣхалъ сюда только на время, а если понравится ему здѣшняя жизнь, то онъ останется и совсѣмъ. Предъ началомъ бесѣды мы попросили сельскаго старосту (онъ тоже раскольникъ) сходить къ своему „о. Ѳеодору“ и пригласить его съ причтомъ къ намъ на бесѣду. Староста сначала отнѣживался и не хотѣлъ идти, говоря, что „о. Ѳеодоръ“ не пойдетъ и что ему, какъ человѣку малограмотному, тутъ дѣлать нечего и т. п. А потомъ по нашей усиленной просьбѣ, онъ пошелъ, но только не къ лжепопу, а куда-то, да и совсѣмъ не возвратился къ намъ. Народу собралось на бесѣду человѣкъ до ста. Раскольниковъ было только человѣкъ двадцать, но изъ нихъ вступить въ бесѣду никто не пожелалъ. Предметомъ бесѣды служилъ вопросъ „о вѣчности священства въ церкви Христовой и его спасительности для православныхъ христіанъ“. Кромѣ этого кратко было говорено потомъ, что такое церковь Христова, о необходимости принадлежать къ ней и проч. Рѣшая тотъ или другой вопросъ, мы для подтвержденія истинности своихъ словъ читали свидѣтельства изъ старопечатныхъ книгъ. При этомъ обращалось вниманіе слушателей на то, какъ и что говорятъ старопечатныя книги, уважаемыя раскольниками, относительно извѣстнаго вопроса, и какъ разрѣшаютъ тотъ же вопросъ сами раскольники. При такомъ способѣ рѣшенія вопроса слушателямъ становилось ясно, что раскольники, называя себя „старовѣрами“ и говоря, что они слѣдуютъ только старымъ книгамъ и имъ только однимъ вѣрять, на самомъ дѣлѣ не нѣрять старой вѣрѣ и не слѣдуютъ тому, чему учатъ ими же самими уважаемыя старыя книги.

По окончаніи этой бесѣды я раздалъ нѣкоторымъ брошюрки противораскольническаго содержанія.

23 числа сентября происходила бесѣда въ деревнѣ Верхнихъ-Ашковѣ, прихода с. Кондрыкина, Жиздринскаго уѣзда. Раскольники этой деревни принадлежатъ къ толку неокружниковъ. Предметомъ этой бесѣды служилъ вопросъ „о книжномъ исправленіи до и при п. Никонѣ“. Раскольниковъ на бесѣдѣ было человекъ 5, да и тѣ неграмотные; почему и бесѣдовать съ ними не изъявили желанія, а послушать, говорили они, мы слушаемъ охотно. Вопросъ бесѣды былъ выясненъ по возможности подробно и обстоятельно. Такъ что православные послѣ бесѣды высказали намъ по поводу услышаннаго на бесѣдѣ свою благодарность и удовольствіе за то, что теперь имъ ясно стало, какъ говорили они, что раскольники неосновательно обвиняютъ патріарха Никона въ томъ, что онъ якобы своимъ книжнымъ исправленіемъ поиспортилъ всѣ книги.

Оканчивая бесѣду, мы просили своихъ православныхъ хорошо запомнить слышанное ими отъ насъ въ настоящей бесѣдѣ и при удобномъ случаѣ, кто что запомнить и что какъ сумѣетъ, передать старообрядцамъ. А также передать послѣднимъ и то, что они, уклоняясь отъ бесѣды, дурно поступаютъ, такъ какъ чрезъ это они только вредятъ себѣ и губятъ себя, сидя во тьмѣ и не зная, камо идутъ.

Прощаясь съ нами, православные просили насъ пріѣхать въ ихъ деревню на бесѣду подъ 21 число ноября, общаясь тогда призвать на бесѣду и раскольниковъ и даже ихъ начетчиковъ изъ другихъ деревень. Мы общались.

1-го и 2-го октября я пробылъ въ с. Уколицахъ, Козельскаго уѣзда, куда былъ вызванъ телеграммою чиновникомъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода Василюмъ Михайловичемъ Скворцовымъ, 1 числа Василій Михайловичъ имѣлъ дѣло съ одними православными, отъ которыхъ заимствовалъ свѣдѣнія о времени появленія штунды въ селѣ Уколицахъ, причинахъ ея появленія, ея настоящемъ положеніи, ея пропагандѣ, отношеніи къ ней православнаго населенія, числѣ штундистовъ, ихъ главныхъ руководителей и т. под.

2-го числа съ 9 час. утра до 1/21 дня происходила бе-

сѣда со штундистами. Предметомъ бесѣды служилъ вопросъ „о спасеніи и оправданіи въ церкви Христовой. Бесѣду велъ главнымъ образомъ Василій Михайловичъ. Активное участіе принималъ въ бесѣдѣ и я. Закончена была бесѣда Василиемъ Михайловичемъ краткимъ разъясненіемъ на основаніи Слова Божія законности клятвы и присяги.

Съ 1/21 часа до 1/24 часа пополудни у насъ происходилъ обмѣнъ мнѣній по вопросу о мѣрахъ для противодѣйствія развитію штунды. Для участія въ этомъ наканунѣ были приглашены священники ближайшихъ приходоѡ: с. Плохина о. протоіерей Титовъ, с. Сорокина о. Василій Соколовъ и с. Озерны оо. Іоаннъ и Александръ Смирновы. Послѣ долгогихъ разсужденій по предложенію Василія Михайловича въ проѡктѣ было рѣшено для болѣе успѣшной дѣятельности противъ штунды: 1) завести въ с. Уколицахъ комитетъ, который будетъ состоять изъ трехъ священниковъ сосѣднихъ селъ. На этомъ комитетѣ будетъ лежать обязанность ѣздить во всемъ своемъ составѣ въ с. Уколицу на бесѣды не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ. Каждая бесѣда должна быть записана и подписана всѣми членами комитета (трема священниками); 2) завести должность книгоноши. На эту должность намѣченъ уже мѣстный крестьянинъ, довольно свѣдущій въ борьбѣ со штундою, Абрамъ Артамоновъ, который уже и изъявилъ на то все согласіе. Жалованья книгоношѣ предположено назначить въ суммѣ 200 руб. въ годъ. Обязанность книгоноши будетъ состоять въ томъ, чтобы онъ посѣщалъ ярмарки, базары и престольные праздники въ сосѣднихъ селахъ, продавалъ тамъ книжки и брошюры религіозно-нравственнаго и противъ штундоваго содержанія, распознавалъ штундистовъ и доносилъ о томъ, кому слѣдуетъ, бесѣдовалъ со штундистами, бесѣдовалъ бы и съ одними православными по вопросамъ относящимся къ заблужденіямъ штундистовъ, помогалъ мѣстному священнику о. Василию Кариженскому въ бесѣдахъ и т. п. и 3) въ видѣ пробы допустить 3—4 штундистскихъ мальчиковъ въ церковно-приходскую школу; но съ условіемъ, чтобы они исполняли все требуемое школою, не производили соблазна и не допускали кощунства надъ православіемъ. По-

слѣдняя мѣра была предложена на обсужденіе и допущена потому, что на бесѣдѣ сами штундисты—отцы выражали неудовольствіе по поводу того, что ихъ дѣтей не допускаютъ въ школу и тутъ же они обѣщали, что если ихъ дѣтей допустить въ школу, то послѣдніе будутъ вести себя и дѣлать то, что и какъ требуетъ школа.

3 число октября я провелъ въ с. Плохинѣ, Жиздринскаго уѣзда. Въ 9 час. утра я ѣздилъ съ мѣстнымъ священникомъ о. Михаиломъ Благовѣщенскимъ въ дер. Обухово для бесѣды съ увлонившеюся въ селѣ 1901 г. въ расколъ-безпоповщину крестьянкой этой деревни Ксеніей Зеновкиной и ея матерью, давнишней раскольницей-безпоповкой, Марейю Логиновой.

А въ 6 час. вечера я и мѣстный о. протоіерей Василій Титовъ ходили на бесѣду въ домъ крестьянина с. Плохина Климента Иванова Кузавкова, жена котораго Евдокія тоже въ прошедшемъ году совратилась въ безпоповщину и въ настоящее время заняла видное и доходное мѣсто среди безпоповщинскихъ малинницъ; да и самъ Климентъ Кузавковъ съ своимъ братомъ Александромъ хромаютъ, какъ кажется, съ-мо и овамо. На бесѣду къ намъ собралось изъ родственниковъ и сосѣдей Кузавкова человѣкъ до 10; но зато сама Евдокія Кузовкова еще до нашего прихода куда-то скрылась изъ хаты и совсѣмъ не показалась намъ. Предметомъ этой нашей бесѣды служили вопросы о таинствахъ: исповѣди, св. причащенія и брака.

Возраженій не было.

Подробный отчетъ объ этихъ бесѣдахъ съ увлонившимися въ расколъ крестьянками прихода села Плохина и ихъ результатахъ имѣю долгъ представить Вашему Преосвященству въ концѣ текущаго года.

4 числа октября я назначилъ было бесѣду въ деревнѣ Вязовнѣ прихода с. Холмищъ, Жиздр. у. Раскольники этой деревни принадлежатъ къ филипповщинѣ. Но эта бесѣда не состоялась, такъ какъ крестьяне, занятые какимъ-то срочнымъ домашнимъ хозяйствомъ, не могли собраться.

Епархіальный миссіонеръ, священникъ Іоаннъ Жаровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Московской Синодальной Типографіи

Печатается новое изданіе:

Миней-Четы на русскомъ языкѣ въ 12 книгахъ. Житія святыхъ, изложенныя по руководству Четыхъ-Миней св. Дмитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога, объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ и праздниковъ.

Поступили въ продажу.

Книга 1-я. *Мѣсяцъ сентябрь*. XXXII (введеніе) 677 стр. текста × 3 (алфав. указ.). Въ книгѣ помѣщены изображенія 79 святыхъ и 6 праздниковъ.

Книга 2-я. *Мѣсяцъ октябрь*. 642 стр. текста + 2 (алфав. указ.). Въ книгѣ помѣщены изображенія 85 святыхъ и 1 праздника. Цѣна каждой изъ этихъ 2-хъ книгъ въ бум. 1 руб. 85 коп., въ кореш. 2 руб. 20 коп., въ колен. 2 руб. 80 коп., въ кожѣ 3 руб. и въ шагренѣ съ золот. обрѣзомъ 4 руб. 25 коп.

Книга 3-я. *Мѣсяцъ ноябрь* выйдетъ въ свѣтъ въ самомъ непродолжительномъ времени. 31 отдѣльныхъ брошюръ Житій святыхъ, съ изображеніями, цѣною отъ 6 до 25 коп.

Типографіею предпринято новое изданіе-службъ на двенадцатые и другіе праздники, съ приложеніемъ минейныхъ свазаній, избранныхъ статей и нотныхъ пѣснопѣній, съ изображеніями праздниковъ и художественными украшеніями, въ 8 д. листа.

Въ продажу поступило: *Рождество Христово*, въ бум. 75 коп.; печатаются *Срътеніи Господни* и *Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы*.

Печатаются *Праздники Господни*. (Сборникъ священныхъ изображеній *Воскресенія Христова* и двенадцатыхъ

праздниковъ съ текстомъ, на 14 листахъ, съ рисунк. въ 12 красокъ).

Лицевые святцы на 48 д. л., отпечатанные на бристольской бумагѣ: 1, двѣнадцатью красками, ц. 14 руб. 40 коп., 2, черною краскою (4 тона) по золотому фону, ц. 4 руб.

Картины въ 13 красокъ на открытыхъ листахъ съ текстомъ, ц. 8 коп. каждая:

1) *Преп. Сергій* благословляетъ великаго князя Димитрія на брань съ Мамаемъ. 2. *Явленіе Божіей Матери прп. Сергію*. 3. *Святитель Николай Чудотворецъ*, въ скорбехъ помощникъ. 4. *Святитель Николай Чудотворецъ* избавляетъ отъ меча невинно осужденныхъ. 5. *Заповѣди Блаженства*. 6. *Молитва Господня* и 7. *Заповѣди Господни*.

Библия въ 4 д. л., круп. церк. печ., безъ винов., съ заставицами, съ вновь провѣренными и дополненными параллельными мѣстами. Цѣна въ бум. 3 руб. 70 коп., въ коленк. съ саф. кор. 6 руб., въ бѣлой кожѣ 6 руб. и въ шагр. съ золот. обр. 10 руб.

Только что выпущено въ продажу новое роскошное изданіе:

Евангеліе, въ 16 д. л., гражд. печ., съ цвѣтными заставицами и рамками, особыми для каждаго изъ четырехъ Евангелій и съ изображеніями св. Евангелистовъ въ стилѣ XVI вѣка, въ колен. 1 руб. 50 коп., въ коленк. съ зол. тисн. 1 руб. 90 коп., въ саф. 1 руб. 90 коп., въ кожѣ 1 руб. 65 коп. и въ шагренѣ съ золот. обр. 2 руб. 90 коп. Цѣна каждому изъ четырехъ Евангелій въ бум.: Евангеліе отъ *Матвея* 30 коп., Евангеліе отъ *Марка* 20 коп., Евангеліе отъ *Луки* 30 коп., Евангеліе отъ *Іоанна* 25 коп.

Кромѣ этого изданія въ Типографіи имѣется рядъ изданій въ изящныхъ переплетахъ для подарковъ и раздачи воспитанникамъ учебныхъ заведеній.

Евангеліе: славяно-русское въ 8 д. л., церк. печ. безъ винов.; въ 32 д. л.; гражд. печ. въ 32 д. л.; Новый Заветъ съ Псалтырю, гр. печ., 16 д. л., Новый Заветъ гр. печ.

16 д. л.; Молитвословъ іерейскій, церк. печ. безъ кин., въ
8 д. л.; Молитвословъ гр. печ., 64 д. л. и т. п.

Готовятся новыя изданія:

Синаксари тріоди постной и цвѣтной въ русскомъ перево-
дѣ съ славянскаго, сличеннаго съ греческимъ текстомъ.

Листки, для духовно-нравственнаго чтенія, содержащіе
Житія Святыхъ, общедоступныя объясненія Священнаго Пи-
санія и православнаго Богослуженія, церковныхъ службъ,
пѣснопѣній, исторіи и символики христіанскаго храма, исто-
ри и значенія церковныхъ праздниковъ и т. п. Розничная
цѣна 2 коп. за экземпляръ, а при покупкѣ 100 экземпля-
ровъ и болѣе производится уступка въ 30%.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ.

ГОДЪ XVIII.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

Пастырскій Собесѣдникъ.

Въ наступающемъ 1902 году „Пастырскій Собесѣдникъ“
будетъ издаваться по прежней программѣ.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ до-
ставкой и пересылкой:

на годъ ПЯТЬ руб., на полгода ТРИ руб.

Требованія адресовать—въ Москву, въ редакцію журнала
„Пастырскій Собесѣдникъ“. (Подробный адресъ редакціи
Московскому почтамту извѣстенъ:—Покровка, домъ Воскре-
сенской, въ Барашахъ церкви).

Вышла новая книжка преподавателя Кіевской духовной семинаріи П. Калачинскаго:

Сельскій пастырь, какъ законоучитель церковно-приходской школы и завѣдующій ею.

Кіевъ 1902. Цѣна 40 коп. Складъ книжки у автора.

Отзывы печати:

Изложенныя въ книжкѣ П. Калачинскаго дидактическіе совѣты и практическія замѣчанія могутъ принести несомнѣнную пользу сельскимъ священникамъ, особенно начинающимъ трудиться на нивѣ Божіей въ качествѣ законоучителей и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ.

(Церк. Вѣдом. №№ 15—16. 1902 г.).

Совѣты автора отличаются цѣлесообразностью и замѣчанія жизненной правдой и пригодностью. Вообще книжка содержитъ много поучительнаго и будетъ весьма полезна нашимъ сельскимъ пастырямъ.

(Руковод. для сельск. пастырей. Богосл. Библ. Листокъ.

Вып. 2—3 1902).

Содержаніе: Неофициальная часть.—Одинъ изъ недостатковъ нашей обычной проповѣди. Бесѣды епархіальнаго миссіонера священника І. Жарова съ старообрядцами въ 1901 году. (Рапортъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнаго Веніаміна Епископа Калужскаго и Боровскаго). Объявленія.

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ неофициальной части, Инспекторъ Семинаріи
Алексій Преображенскій.