

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАЯ 1901 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 10

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 20 Марта—4 Апрѣля 1901 года за № 1148, объ
установленіи торжественнаго празднованія 11 Мая, дня
памяти святыхъ первоучителей Словенскихъ Меодія и
Кирилла, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церков-
ныхъ школахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ установленіи
торжественнаго празднованія 11 Мая, дня памяти святыхъ
первоучителей Словенскихъ Меодія и Кирилла, въ духовно-
учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ. Приказали:
Святые Меодій и Кирилль, именуемые въ церковныхъ пѣ-
снопѣніяхъ «Церкви Словенскія Апостолами, Словенскихъ
странъ просвѣтителями и учителями», положили начало хри-

стіанскому просвѣщенію народа русскаго проповѣдію слова Божія на языкѣ словенскомъ и переводомъ священныхъ и церковно-богослужебныхъ книгъ на родное наше нарѣчіе, на коемъ издревле совершается православное богослуженіе. Православная Россійская Церковь, во всегдашнее воспоминаніе незабвенныхъ заслугъ во благо оной святыхъ первоучителей Словенскихъ Меодія и Кирилла, установила празднованіе памяти ихъ одиннадцатаго Мая. Дабы закрѣпить въ юныхъ сердцахъ учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ таковое благоговѣйное и признательное воспоминаніе великихъ подвиговъ святыхъ Меодія и Кирилла, положившихъ начало христіанскому просвѣщенію народа нашего и тѣмъ завѣщавшихъ пастырямъ церковнымъ и учителямъ школьнымъ распространеніе народнаго просвѣщенія въ духѣ святой Православной Церкви, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ установить чествованіе памяти первоучителей Словенскихъ, 11 Мая, во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а именно: духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ, мужскихъ духовныхъ училищахъ и женскихъ училищахъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства, а также въ церковныхъ школахъ, съ освобожденіемъ въ этотъ день учащихъ отъ учебныхъ занятій, и по сему опредѣляетъ: во всѣхъ сихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ совершать ежегодно вечеромъ 10 Мая въ церкви при духовно-учебномъ заведеніи или мѣстной приходской торжественное всенощное бдѣніе съ чтеніемъ, по желанію, акаѳиста святымъ Меодію и Кириллу; 11 Мая—божественную литургію и послѣ оной молебень святымъ Меодію и Кириллу, при чемъ учащіеся во время означенныхъ богослуженій принимаютъ участіе въ чтеніи и пѣніи; въ послѣобѣденное время въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ предоставляется назначать торжественныя собранія, съ чтеніемъ уча-

щими записою о великихъ подвигахъ, подъятыхъ святыми братьями Меѳодіемъ и Кирилломъ во благо всѣхъ словенскихъ народовъ, и приличествующими торжеству пѣснопѣніями, а въ церковныхъ школахъ къ 11 Мая приурочивается ежегодный актъ, на коемъ производить выдачу свидѣтельствъ окончившимъ курсъ учения, а гдѣ позволяютъ средства, и наградъ лучшимъ ученикамъ книгами или картинами духовно-нравственнаго содержанія. Устанавливая таковой порядокъ празднованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ дня памяти первоначальниковъ и зиждителей нашего духовнаго просвѣщенія, Святѣйшій Синодъ уио-васть, что посаженное въ землѣ нашей трудами и подвигами святыхъ первоучителей книжное ученіе будетъ возрастать и утверждаться въ чадахъ православной Церкви подъ благотворнымъ ея воздѣйствіемъ, молитвами и предстательствомъ святыхъ Меѳодія и Кирилла, первоучителей Словенскихъ. Для исполненія означеннаго Синодальнаго постановленія, напечатать оное въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіе Правительствующаго Сената.

О правѣ состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ религіозныхъ обществъ и братствъ пріобрѣтать недвижимыя имущества безъ испрошенія Высочайшаго соизволенія.

1900 года Января 31 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: предложенный Исп. об. Оберъ-Прокурора, вслѣдствіе ордера Министра Юстиціи, вопросъ о томъ, могутъ ли состояція въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, приюты, богадѣльни и тому подобныя религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи

уставовъ или правилъ, утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Святѣйшимъ Синодомъ, или же свѣтскою властью, пріобрѣтать на свое имя и отчуждать, общеустановленнымъ порядкомъ, недвижимыя имущества, если на присвоеніе онымъ такового права не было испрошено Высочайшаго соизволенія.

Министръ Юстиціи, препровождая полученное имъ отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18 Января 1899 года № 8, ордеромъ отъ 26 Января 1899 года, на основаніи ст. 259, т. XVI, ч. I, учр. суд. уст., поручилъ Исп. об. Оберъ-Прокурора предложить на обсужденіе и законное постановленіе Правительствующаго Сената возбужденный симъ отношеніемъ вопросъ о томъ: могутъ ли состоящія въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, пріюты, богадѣльни и тому подобныя религиозно-просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи уставовъ или правилъ, утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Святѣйшимъ Синодомъ, или же свѣтскою властью, пріобрѣтать на свое имя и отчуждать общеустановленнымъ порядкомъ, недвижимыя имущества, если на присвоеніе онымъ такового права не было испрошено Высочайшаго соизволенія. Изъ отношенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18 Января 1899 г. за № 8, на имя Министра Юстиціи, видно, что Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ заключенія Министра Юстиціи по поводу поступившаго въ Святѣйшій Синодъ ходатайства «Общества распространенія въ С.-Петербургѣ религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви» о присвоеніи сему обществу права пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества, на что со стороны Министра Юстиціи послѣдовалъ отвѣтъ о неимѣнн съ его стороны препятствій къ испрошенію Высочайшаго соизволенія на предоставленіе на-

званному обществу упомянутого права. Министерство же Внутренних Дѣлъ сообщило, что не встрѣчая препятствій къ включенію въ уставъ названнаго общества указаній на предоставленіе ему испрашиваемыхъ правъ, сіе министерство находитъ, что въ утверждаемые онымъ уставы благотворительныхъ обществъ и учрежденій указанія на подобныя ихъ права вносятся, примѣнительно къ ст. 698, т. X, ч. I зак. гражд., безъ испрошенія на то особаго Высочайшаго соизволенія. Соотвѣтственно таковой практикѣ оказывается, что Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ утверждены два примѣрные устава: одинъ «Общества пособія бѣднымъ», — 10 Іюня 1897 г., а другой «Общества вспоможенія нуждающимся учащимся» — 27 Ноября 1897 г., напечатанные въ Правительственномъ Вѣстникѣ за 1897 г. №№ 153 и 280. Въ циркулярныхъ сообщеніяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ сказано, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предоставляетъ губернаторамъ и градоначальникамъ право разрѣшать своею властью учрежденіе обществъ «пособія бѣднымъ» и «вспомоществованія нуждающимся учащимся», если они принимаютъ примѣрный уставъ, при чемъ губернскія начальства могутъ также замѣнять примѣрнымъ уставомъ дѣйствующіе уставы обществъ, по ходатайствамъ о томъ послѣднихъ. Въ обоихъ примѣрныхъ уставахъ имѣются параграфы, въ которыхъ сказано, что какъ тѣ, такъ и другія общества имѣютъ право пріобрѣтать закономъ дозволенными способами недвижимыя имущества и отчуждать оныя, заключать всякаго рода договоры и сдѣлки, а равно защищать свои интересы на судѣ, чрезъ уполномоченныхъ (пар. 50 и 49). Изъ имѣющихся въ духовномъ вѣдомствѣ свѣдѣній видно, что за послѣднее время губерскими начальствами открыты и отбываются въ значительномъ числѣ разныя благотворительныя общества, съ утвержденіемъ уставовъ сихъ обществъ, изложенныхъ по при-

мѣрнымъ уставамъ, и со включеніемъ въ отдѣльные уставы обществъ указанія на право приобрѣтенія оными недвижимыхъ имуществъ. Святѣйшій Синодъ, въ виду вышеприведеннаго отзыва Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по дѣлу «Общества распространенія въ С.-Петербургѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія», признавъ усвоенный симъ Министерствомъ порядокъ включенія въ уставы обществъ съ благотворительною цѣлью правилъ о присвоеніи имъ правъ на приобрѣтеніе и отчужденіе недвижимыхъ имуществъ примѣнимымъ и къ уставамъ, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, — дополнилъ уставъ названнаго общества соотвѣтственнымъ параграфомъ и, затѣмъ, при разсмотрѣніи восходившихъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода уставомъ другихъ благотворительныхъ обществъ, братствъ и т. п. учреждений включалъ, своею властью, въ утверждаемые уставы указаніе на право приобрѣтенія и отчужденія недвижимости. Между тѣмъ, отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ поступаютъ ходатайства объ испрошеніи именно Высочайшихъ соизволеній на представленіе обществамъ, братствамъ и проч., какъ тѣмъ, коихъ уставы утверждены самими епархіальными преосвященными (въ силу Пол. 1864 г. о православныхъ братствахъ, П. С. З. № 40863), такъ и тѣмъ, коихъ уставы представляются на утвержденіе Святѣйшаго Синода, — права приобрѣтати и отчуждати недвижимыя имущества. Въ основаніе таковыхъ ходатайствъ преосвященные ссылаются на то, что нѣкоторыя нотаріальныя установленія отказываютъ въ совершеніи и утвержденіи актовъ о приобрѣтеніи вышеназванными благотворительными и богоугодными учреждениями, состоящими въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, недвижимыхъ имуществъ. Засимъ немаловажное сомнѣніе возникаетъ о правѣ приобрѣтенія недвижимостей такими обществами, которыя возникли съ разрѣшенія лишь губернатора. Такъ, на-

примѣръ, въ № 2 «Правительственнаго Вѣстника» за 1899 г. помѣщено сообщеніе о разрѣшеніи губернскимъ начальствомъ, на основаніи нормальнаго устава, утвержденнаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 27 Ноября 1897 г., учрежденія, въ числѣ прочихъ, «Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Клеванскаго духовнаго училища». По силѣ упомянутаго нормальнаго устава 1897 г (пар. 49), общество сіе имѣеть право безпрепятственнаго приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, между тѣмъ само духовное училище, въ которомъ обучаются ученики, для воспособленія коимъ возникло благотворительное общество, пользуется правомъ приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, какъ и всѣ духовно-учебныя заведенія, не иначе, какъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода (Т. IX зак. сост., по прод. 1890 г., прим. къ ст. 398), а церкви и монастыри, при которыхъ существуютъ и могутъ впродѣь возникать разнаго рода благотворительныя общества, въ томъ числѣ и пособія бѣднымъ, на приобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній должны имѣть особое каждый разъ Высочайшее разрѣшеніе (Т. IX зак. сост. ст. 386 и 398, уст. дух. консист. ст. 106 и 137). Вслѣдствіе сего представлялось бы крайне желательнымъ и необходимымъ имѣть по возникшему недоумѣнію разъясненія со стороны компетентной судебной власти.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по дѣйствующимъ законамъ, продавать имущество могутъ всѣ тѣ, коимъ распоряженіе и отчужденіе оного не воспрещено закономъ. Покупать имущества могутъ всѣ тѣ, кои по праву ихъ состоянія могутъ владѣть купленнымъ имуществомъ. Продажа и купля, учиненная вопреки законныхъ распоряженій, сверхъ недѣйствительности ея, подвергаетъ виновныхъ взысканіямъ по законамъ уголовнымъ (Т. X ч. I зак. гражд.

ст. 1381, 1402 и 1406). По точной силѣ этихъ законовъ покупать и продавать недвижимыя имущества могутъ всѣ лица, общества и установленія, которымъ это прямо не запрещено закономъ, или права которыхъ по приобрѣтенію и отчужденію недвижимыхъ имуществъ не ограничены опредѣленными условіями. Такія ограниченія установлены относительно церквей, монастырей и архіерейскихъ домовъ, которые, на основаніи 386 и 398 ст. т. IX зав. о сост., 106 и 137 ст. уст. дух. консист., могутъ приобрѣтать недвижимыя имѣнія не иначе, какъ по особому на каждый разъ Высочайшему разрѣшенію, а также относительно духовно-учебныхъ заведеній, для укрѣпленія за которыми недвижимыхъ имуществъ и для продажи и обмѣна таковыхъ требуется разрѣшеніе Святѣйшаго Синода (ст. 398 т. IX по прод. 1890 г.). Но ограниченія эти не могутъ быть распространяемы на состоящія въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, приюты, богадѣльни и другія религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи уставовъ и правилъ, утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Святѣйшимъ Синодомъ, или же свѣтскою властью, потому что упомянутые выше ограничительныя законы, какъ касающіеся точно опредѣленныхъ установленій, не могутъ подлежать распространительному толкованію, не оправдываемому дѣйствительнымъ ихъ смысломъ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что состоящія въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, приюты, богадѣльни и тому подобныя религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи уставовъ или правилъ, утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Святѣйшимъ Синодомъ, или же свѣтскою властью, могутъ приобрѣтать на свое имя и отчуждать, общеустановленнымъ

порядкомъ, недвижимыя имущества, безъ испрошенія на то Высочайшаго разрѣшенія.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) На Священническія:

Священникъ Рождество-Богородицкой церкви, слободы Капанной, Бирюченскаго уѣзда, Митрофанъ *Чубинскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Богородицкой церкви, слоб. Старой Мѣловой, Богучарскаго уѣзда, 19 Апрѣля.

Псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви, села Нижней Грайворонки, Землянскаго уѣзда, Данилъ *Алферовъ*—къ Рождество-Богородицкой церкви, слободы Капанной, Бирюченскаго уѣзда, 20 Апрѣля.

Б) На Діакоискія:

Псаломщикъ Васильевской церкви, слоб. Бычка, Богучарскаго уѣзда, Андрей *Дикаревъ*—къ Николаевской церкви, села Нижняго Карачана, Новохоперскаго уѣзда, 14 Апрѣля.

Діаконъ Ильинской церкви, села Ильинки, Бобровскаго уѣзда, Иванъ *Одинцовъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Вознесенской церкви, села Березовки, того же уѣзда, 17 Апрѣля.

В) На Псаломщицкія:

Псаломщикъ Покровской церкви, слободы Марьевки (Пирогово тожъ), Бирюченскаго уѣзда, Николай *Николаевъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Покровской церкви, села Верхне-Покровскаго, того же уѣзда, 25 Апрѣля.

Уволены за штатъ, согласно прошенію:

Священникъ Богородицкой церкви, слободы Старой Мѣлой, Богучарскаго уѣзда, Семень *Чубинскій*, 19 Апрѣля.

Псаломщикъ Троицкой церкви, села Старо-Никольскаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Михаилъ *Іосифовъ*, 24 Апрѣля.

За смертію исключается изъ списковъ:

Діаконъ Лазарево-Воскресенской церкви, слоб. Хрещатой, Богучарскаго уѣзда, Александръ *Базилевскій*, съ 16 Апрѣля

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго, на 6 число Іюня сего года назначенъ общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Воронежской епархіи.

Отъ Воронежскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

По опредѣленію Училищнаго Совѣта отъ 18 сего Апрѣля, утвержденному Его Преосвященствомъ, въ званіи повѣчителя школы грамоты хутора Огалева, Богучарскаго уѣзда, утвержденъ мѣстный крестьянинъ Феодоръ Гавріловичъ *Коржевъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

приходскаго Попечительства Николаевской церкви г. Воронежа за 1900 г.

П Р И Х О Д Ъ:

Попечительство, будучи открытое 19 Февраля 1880 г., вступает нынѣ въ 22 годъ своего существованія.

Къ 1 Января 1900 г. имѣлось въ остаткѣ отъ прежнихъ лѣтъ 11453 р. 74 к., процентовъ съ капитала 443 р. 80 к., членскихъ 5 р-хъ взносовъ 75 р., изъ Москвы отъ Михайловыхъ М. Г. и М. Ѳ. 75 р., изъ Саратова отъ Садовской Г. Д. 50 р., изъ Новочеркасска отъ Потапова П. И. 10 р., отъ Михайлова Ст. К. 10 р., отъ Клочкова Н. А. 10 р., на поминъ Василя и Евдокии 10 р., отъ Барбашиной Е. Г. 8 р., отъ Перетокина Н. Т. 6 р., отъ Волковой М. М. 4 р., отъ Коженцева А. С., Милютина А. И., Поминовой Н. И. и Сальникова В. Н. по 3 р.—12 р., отъ неизвѣстнаго 2 р. 30 к., отъ Кравцова Н. М. 2 р., отъ Кустерскаго М. С. 1 р., по 2-мъ сборнымъ книгамъ 150 р., изъ кружки обносимой въ церкви 14 р. 13 к.

Итого 883 р. 23 к.

Р А С Х О Д Ъ:

Выдавалось ежемесячно отъ 50 к. до 3 р.: Васильевой, вдовѣ 8 р., Григорьевой, вдовѣ съ дѣтьми 20 р. 50 к., Глушенковой, вдовѣ 6 р., Крюкову, многосемейному 19 р., Микулину, больному и семейн. 17 р., Николаевой, престар. сиротѣ 10 р., Неклюдовой, вдовѣ 7 р. 50 к., Поминовой, вд. съ дѣт. 9 р., Сидоровой, вдовѣ 7 р., Ушаковой вдовѣ, 8 р., Черкасовой, вд. съ дѣт. 8 р. 50 к.

Итого 120 р. 50 к.

Выдано единовременно: къ праздн. Р. Х. и Пасхи 15 р. 50 к., (бѣднымъ: Агѣевой—1 р. 50 к.; Горбуновой—2 р.; Зелиной—1 р.; Иларіоновой—1 р.; Ицевой—2 р.; Ковалевой—50 к.; Корыстину—50 к.; Ползиковой—2 р.; Саввиной—50 к.; Свиритченковой—3 р.; Смирнову—1 р. и Чуйковой—50 к.);—въ разное время: Авдѣевой бѣдной невѣстѣ 3 р., Авдѣеву на хлѣбъ 1 р., Агѣеву сиротѣ за правоуче-

ніе 3 р., Лечковой на хлѣбъ 50 к., Болотовой на расходы по обученію грамотѣ и рукодѣлію 1 р., Зайцевой на леченіе 3 р. 50 к., за храненіе капитала 6 р. 80 к., серебряку за выполненіе церк.-попечительскихъ работъ 4 р., г. Радоконани за чертежныя работы для церкви 5 р., на выписку журн. «Душеп. Чтеніе» 4 р. 21 к., на расходы для панихиды 19 Февр. по умерш. членамъ попечительства 2 р. 80 к., церк. сторожу Кирѣеву, служившему по дѣламъ попечительства 2 р.

Итого (36 р. 81 к. + 15 р. 50 к.) 52 р. 31 к.

Кромѣ того израсходовано отъ попечительства на постройку церк. приход. школы 766 р. 3 к.

Всего израсходовано 938 р. 84 к. За исключеніемъ настоящаго расхода остается на приходѣ къ слѣдующему году общая сумма—11398 р. 13 к. Помимо этого попечительство владѣеть 2-мя 5⁰/₀ выигрышн. билетами 1 (сер. 19100, № 17) и 2 (сер. 13477, № 27) внутр. займа и однимъ билетомъ Воронежскаго городского Общественнаго банка въ 100 р. (№ 19055), пожертвованнымъ попечительству А. П. Скоровымъ на вѣчное время.

Капиталь попечительства находится въ ⁰/₀ бумагахъ на храненіи въ Отдѣленіи Государств. Банка.

Предсѣдатель попечительства: настоятель церкви, священникъ *М. Самецкій*.

Члены: діаконъ *Н. Воскресенскій*, псаломщикъ-діаконъ *В. Разумовскій*, церковный староста *Ст. Михайловъ*, *А. Оувейскій*, *Н. Перетокинъ*, *Ив. Мещеряковъ*, *Н. Марковъ*.

Опредѣленіе Св. Синода.—Опредѣленіе Правительствующаго Сената.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отчетъ церковно-приходскаго Попечительства Николаевской церкви гор. Воронежа.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ*.



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 МАЯ.

№ 10

1901 ГОДА.

О пожертвованіяхъ на святыя мѣста Палестины
и св. горы Аѳонской.

(Изъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ).

Многіе изъ васъ, бр., съ любовью дѣлаютъ денежныя пожертвованія на святыя мѣста Палестины и св. горы Аѳонской съ тѣмъ, чтобы здѣсь въ молитвенномъ обращеніи къ Господу Богу возносились имена почившихъ родныхъ вашихъ и ваши имена. Желаніе вполне законное и вполне понятное, ибо всѣ эти мѣста очень близки и дороги сердцу каждаго православнаго христіанина по своимъ воспоминаніямъ. Въ Палестинѣ нѣкогда жилъ и училъ самъ Господь Спаситель

нашъ. Здѣсь Онъ родился и возрасталъ; здѣсь изъ святѣйшихъ устъ Его изливались глаголы живота вѣчнаго; здѣсь Онъ прошелъ тягчайшій вѣстный путь отъ Геосиманіи до Голгофы; распятъ былъ здѣсь на крестѣ, умеръ, погребенъ, въ третій день воскресъ, вознесся на небо... Святую гору Аѳонскую Пресвятая Владычица Богородица избрала какъ мѣсто особеннаго Своего попеченія и покровительства. Здѣсь подвизалось множество праведныхъ и святыхъ мужей... Посему-то и желательно, чтобы о насъ грѣшныхъ, еще живыхъ и о нашихъ родныхъ, прежде почившихъ, помолились въ этихъ столь священныхъ, столь дорогихъ нашему сердцу мѣстахъ. Отдаваясь этому доброму желанію сердца, многіе изъ васъ, дѣйствительно, и жертвуютъ иногда очень крупныя суммы на святые мѣста Палестины и св. горы Аѳонской. Доброе это дѣло... Но вотъ о чемъ скорбитъ сердце вашего настыря духовнаго: по простотѣ и довѣрчивости своего сердца, вы пересылаете эти пожертвованія черезъ такихъ людей, которые не передаютъ ихъ по вашему указанію... Слѣдовательно, какъ-бы вдвойнѣ вы несете наказаніе за свою довѣрчивость: пропадаютъ деньги, собранныя тяжелымъ трудомъ, и не совершается помина, ради котораго и собирались эти деньги.

Изъ бесѣдъ съ вами, изъ своихъ собственныхъ наблюденій мнѣ пришлось убѣдиться въ томъ, что вы, бр., свои пожертвованія на святые мѣста направяете путемъ невѣрнымъ, дѣлаясь жертвою постыднаго обмана.

Вотъ, на примѣръ, появляются въ селѣ какія-то лица, именующи себя довѣренными то отъ монастырей Аѳонскихъ, то отъ самого патріарха Іерусалимскаго. Съ особенною осторожностью они начинаютъ посѣщать болѣе состоятельныхъ изъ васъ, выпрашивая пожертвованія на поминъ души въ Іерусалимѣ, или на Аѳонѣ. Если кто-н. усумнится въ благомъ

намѣреніи этихъ лицъ, они показываютъ разные документы: паспорта, довѣренности на сборъ и др. И, наконецъ, достигаютъ своего: льстивыми словами, вкрадчивыми рѣчами они располагаютъ ваши сердца въ свою пользу и собираютъ не мало денегъ, радуясь, а можетъ быть, въ душѣ и посмѣиваясь надъ вашею простотою и довѣрчивостью. Чтобы и по уходѣ оставить себѣ добрую память, не дать явиться и тѣмъ подозрѣніямъ, они или передаютъ сами, или пересылаютъ послѣ по почтѣ разныя благодарственныя письма въ видѣ печатныхъ росписокъ въ полученіи денегъ, въ заголовкѣ съ какимъ нибудь священнымъ изображеніемъ, а внизу съ подписью какого-л. настоятеля одного изъ Аѳонскихъ монастырей, если пожертвованіе сдѣлано на Аѳонъ, или непременно съ подписью самого патріарха Іерусалимскаго, если пожертвованіе назначено въ Палестину ¹⁾. Я знаю нѣсколькихъ изъ васъ, моихъ прихожанъ, у которыхъ въ домахъ въ переднемъ углу, какъ бы священнѣйшій предметъ, вмѣстѣ съ святыми иконами висятъ и эти вотъ самыя письма, заведенныя за стекло въ рамку. Изъ писемъ этихъ видно, что эти домохозяева пожертвовали кто 60, кто 100 руб. а кто и нѣсколько сотенъ рублей... Жаль мнѣ огорчать этихъ жертвователей, но по долгу пастыря и чтобы предостеречь другихъ противъ обмана, я долженъ сказать: ихъ обманули не добрые люди. Сборщики эти самозваные. Все у нихъ, начиная съ довѣренностей на сборъ и кончая благодарственными письмами, поддѣльное.

Мнѣ, напримѣръ, извѣстенъ слѣдующій случай. Къ од-

¹⁾ 7 Авг. 1889 г. Блаженнѣйшій Патріархъ Никодимъ обратился къ Оберъ-Прокурору Св. Синода съ письмомъ, препроводивъ при немъ поддѣльное письмо, выданное отъ имени Патріарха нѣкому Николаю Лисимку въ видѣ росписки въ полученіи отъ него денегъ. Письмо это подписано такъ: «Никодимъ, Патріархъ Іерусалимскій» (Ц. Вѣд. 1889 г. № 37). *Лст.*

ному изъ васъ, моихъ прихожанъ (по имени называть намъ нѣтъ нужды), человѣву небѣдному, какъ то зашло нѣсколько монаховъ. Приняли ихъ. Они завели бесѣду о святыхъ мѣстахъ. Въ разговорѣ съ ними мой прихожанинъ упомянулъ о томъ, что онъ собралъ болѣе ста рублей, которые намѣревается пожертвовать въ Іерусалимъ къ Гробу Господню.

Монахи стали просить у него эти деньги, усилленно доказывая, что они посланы для сбора пожертвованій ко Гробу Господню. Когда старичекъ не повѣрилъ, они ушли, и чрезъ нѣсколько дней онъ получаетъ по почтѣ письмо, какъ-бы изъ Іерусалима, за подписью самого Патріарха съ просьбою передать эти деньги на помянъ души черезъ такихъ-то. Усумнился прихожанинъ мой: видитъ, что здѣсь что-то неладное — ужь очень скоро пришло письмо изъ Іерусалима, — не болѣе пяти дней. И когда опять пришли эти монахи, онъ отнесъ къ нимъ, какъ къ обманщикамъ, — денегъ не далъ и ихъ не принялъ. Хорошо такъ случилось; большинство же не догадывается — и довѣрчиво отдаетъ свои трудовыя деньги.

Но вромѣ этого способа пересылки пожертвованій на св. мѣста вы, бр., пользуетесь и другимъ, именно: отсылаете ихъ по почтѣ. Побесѣдуемъ и объ этомъ.

Есть, бр., на Аѳонѣ иноки, называемые келліотами. Ряды этихъ иноковъ, не признаваемыхъ, однако, въ семъ званіи русскими церковными властями, пополняются почти исключительно изъ лицъ податного сословія и отставныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, которые, прибывъ на Аѳонъ въ качествѣ *паломниковъ*, но тяготясь строгостью дѣйствительной монашеской жизни и будучи чужды духа и стремленій иночества, водворяются не въ самыхъ монастыряхъ, а внѣ оныхъ въ отдѣльныхъ *келліяхъ*. Келліи эти всецѣло принадлежатъ Аѳонскимъ мавастырямъ; отъ нихъ зависятъ, и никакой самостоятельности и твердости существованія не имѣ-

ютъ, и обитатели ихъ суть только временные владѣльцы—арендаторы... По засвидѣтельствуванію нашего консульства въ Константинополь, большинство иноковъ келліотовъ преслѣдуютъ личныя цѣли, —желанія праздной и независимой жизни и легкой наживы, и для достиженія этихъ цѣлей не стѣсняются въ выборѣ средствъ (Церк. Вѣд. 1889 г. стр. 333, 334). Въ г. Одессѣ у нихъ повѣренныя, которые получаютъ пожертвованія со всѣхъ концовъ Россіи въ пользу келліотовъ (ib). Вотъ эти-то *келліоты* ежегодно рассылаютъ по Россіи множество писемъ съ просьбою о высылкѣ денегъ на имя повѣреннаго въ Одессѣ, а въ послѣднее время—на имя самого арендатора келліи, —какъ они именуютъ себя въ письмахъ, —*настоятеля* (такой-то) *пустыни*. Много такихъ писемъ получаете и вы, —и по довѣрчивости и добротѣ своего сердца, съ любовію отсылаете по почтѣ посильныя ленты по прилагаемымъ адресамъ.

И въ этомъ случаѣ, бр., васъ обманываютъ недобрые люди. Ни одинъ изъ этихъ келліотовъ не имѣетъ права производить сборъ пожертвованій. Это—обманщики. Они и келліи держатъ въ арендѣ потому, что легко и привольно живется на собираемыя ежегодно въ Россіи крупныя пожертвованія. А денегъ собирается, дѣйствительно, не мало. Въ свое время дознаніемъ и слѣдствіемъ въ Одессѣ обнаружено, что многіе изъ повѣренныхъ аѳонскихъ келліотовъ въ теченіи года получали по почтѣ болѣе 13000 руб., а нѣкоторые въ теченіи 5—6 мѣсяцевъ болѣе 20000 р. (Церк. В.) Одинъ изъ келліотовъ, Иліодоръ—келліи Акаѳиста Богородицы—черезъ повѣренную въкую Упакову получалъ большія суммы. Отправившись въ Россію собирать пожертванія лично, онъ въ чемъ-то попался, въ г. Екатеринодарѣ былъ преданъ суду, но какъ то сумѣлъ убѣжать и опять появился на Аѳонѣ (1889 г. Церк. В. № 36).

Нѣкоторые изъ васъ, получивъ такія письма отъ келліотовъ, передали мнѣ для прочтенія. Одно изъ этихъ писемъ у меня цѣло и сейчасъ. Въ письмахъ этихъ, какъ новое добавленіе противъ прежнихъ, такихъ же писемъ, можно читать слѣдующее: «Нѣкоторые наши благодѣтели посылаютъ *напрасно по адресу на Св. Синодъ*, причиняя этимъ много хлопотъ и Св. Синоду и намъ, а потому осмѣливаемся обратиться на это Ваше благочестивое вниманіе» (изъ письма іеросхимонаха Касмы Рѣзникова, келліи Успенія Божіей Матери).

Вотъ, бр., ужь изъ одного того, что эти келліоты просятъ не посылать денегъ черезъ Св. Синодъ (имъ-келліотамъ—отъ этого бываетъ *«много хлопотъ»*), а отправлять ихъ по прилаггаемымъ адресамъ, можно видѣть, что они не имѣютъ права производить сборъ пожертвованій, что они обманываютъ васъ, выпрашивая у васъ трудовыя ваши лепты и растрачивая ихъ часто на разгульную, веселую, вовсе не монашескую жизнь (Ц. Вѣд. 36 №, 89 г. стр. 334. ¹). Посему-то, бр., Св. Синодъ въ своемъ объявленіи, сдѣланномъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» (1892 г. № 36 стр. 377), говоритъ между прочимъ слѣдующее: «въ предупрежденіе на будущее время *обмана* легковѣрныхъ жертвователей, объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что обращеніе келліотовъ къ русскимъ благотворителямъ является злоупотребленіемъ и крайне не благовидною эксплоатаціею религіознаго чувства русскаго народа.»

Какимъ-же теперь путемъ направлять пожертвованія на святыя мѣста Палестины и горы Аѳонской такъ, чтобы они достигали своей цѣли?

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, «въ виду часто повторявшихся случаевъ обмана добровольныхъ жертвователей

¹). А также 1892 г. № 36 «Ц. В. стран. 379, 13-я стр. сверху. *Аст.*

на нужды Аѳонскихъ монастырей и Св мѣсть Палестины со стороны разнаго рода лицъ, производящихъ по Россіи незаконно на сей предметъ сборы пожертвованій», — неоднократно напоминалъ о нѣкоторыхъ средствахъ избѣжать обмана въ этомъ дѣлѣ. Какія же это средства? Жертвовать должно черезъ такихъ лицъ, которыя имѣютъ законное право производить сборы. А для полученія этого права требуется не только разрѣшеніе Св. Синода, но и Высочайшее соизволеніе. По закону лицо, посланное изъ Палестины или изъ какого-н. Аѳонскаго монастыря для сбора пожертвованій въ Россіи, должно явиться въ Св. Синодъ, оставить здѣсь свои національные паспорта и взамѣнъ этого получить особую книгу для записи пожертвованій. По окончаніи сбора, книга эта вмѣстѣ съ деньгами возвращается въ Св. Синодъ. Сборщикъ получаетъ обратно паспортъ и немедленно уѣзжаетъ изъ Россіи; а Св. Синодъ уже самъ отсылаетъ пожертвованія по назначенію, указанному самими жертвователями въ книгѣ («Ц. Вѣд.» 1889 г. № 36).

Но здѣсь опять возможно сдѣлаться жертвою обмана, ибо бывали случаи когда простому русскому человѣку разные сборщики показывали и эти книги и разрѣшенія Св. Синода, — только все это было поддѣльное. А развѣ всегда легко и возможно отличить поддѣльное отъ настоящаго?! Поэтому Св. Синодъ указываетъ и другіе способы пересылать пожертвованія, между которыми для васъ самый удобный и простой — отсылать свой жертвы въ Палестину или на Аѳонъ *черезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ*, съ указаніемъ, куда, именно, назначается жертва (1892 года «Церк. Вѣд.» № 36). Но берегитесь передавать эти жертвы черезъ такихъ лицъ, право которыхъ на сборъ пожертвованій сомнительно. Вѣдь деньги зарабатываются вами тяжелымъ трудомъ, и поэтому отдавать ихъ необдуманно всякому самозванному сборщику жалко. Напротивъ, желательно, чтобы

въ священныя для нашего сердца мѣстахъ Палестины и Аѳона ваши жертвы, дѣйствительно, были получены и чтобы въ молитвенномъ обращеніи къ Господу Богу помянули васъ и вашихъ родныхъ. ¹⁾.

Священникъ *Вл. Левашевъ*.

Нѣчто о псаломщикахъ и ихъ отношеніи къ священникамъ.

Въ № 29 «Церковнаго Вѣстника» за 1900 г. въ отдѣлѣ «Мнѣнія и отзывы» составитель этого отдѣла высказываетъ свое мнѣніе о сужденіяхъ священника П. Покровскаго, поднявшаго «рѣчь на страницахъ» «Гражданина» о «безкостюмной» и «всекостюмной», какъ онъ выражается, должности.

Обязывается, по словамъ г. Обозрѣвателя, о. Покровскій такую должность усматриваетъ въ должности псаломщика, которому не присвоено никакой форменной одежды и предоставлено рядиться во что ему угодно. Такъ оно и бываетъ въ дѣйствительности: одѣваются псаломщики, кто во что гораздъ, каждый по своему вкусу. «По наружному облику и одеждѣ нѣтъ возможности опознать псаломщика: то имѣеть

¹⁾ Въ послѣднее время у насъ появился новый способъ незаконнаго сбора пожертвованій въ пользу разныхъ Аѳонскихъ келлій. — «новый видъ эксплуатаціи религіознаго чувства русскаго православнаго народа:» — разсылаются крестьянамъ нашего прихода уставы братства русскихъ обитателей (келлій) на Аѳонѣ, съ приглашеніемъ вступить въ члены братства. Уставы эти печатные, при нихъ годовые отчеты братства. Думалось, что это нѣчто совершенно случайное. Между прочимъ въ то время когда, предлагаемая бесѣда была уже написана, я прочиталъ въ «Церк. Вѣд.» объявленіе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, предостерегающее русскій православный народъ отъ этого новаго вида эксплуатаціи его религіознаго чувства («Ц. В.» № 52, 1900 г.). Надо поэтому позагаты, что и этотъ новый способъ уже успѣлъ принять широкіе размѣры.

онъ видъ свѣтскаго человѣка, то купца—прасола, то богатаго мужика арендатора, то монастырскаго служби». По мысли о. Покровскаго все это не порядокъ. «Псаломщикъ, какъ членъ клира, долженъ и по вѣшности отличаться отъ людей неклирныхъ; длинныя волосы, полукафтанье, поясъ и черная скуфья—вотъ подходящий для псаломщика костюмъ. Костюмъ этотъ и для псаломщика будетъ спасительной уздой: въ немъ онъ не пойдетъ ни на гулянье, ни въ садъ, ни на балъ, потому что совѣстно, неудобно и опасно. Костюмъ этотъ и дешевле какого нибудь пиджака съ его многосложнымъ прикладомъ, слѣд. въ матеріальномъ отношеніи выгоднѣе самому же псаломщику. Даетъ онъ возможность и постороннимъ съ перваго взгляда отличить псаломщика. «Вотъ основныя мысли и сужденія о. Покровскаго о данномъ предметѣ, какъ это изложено у г. Обозрѣвателя.

Условно («пожалуй») соглашаясь съ мотивировкой о. Покровскаго, г. Обозрѣватель тутъ же рядомъ высмѣиваетъ послѣдняго за «современность» его желаній: теперь, дескать, пошла мода на значки и формы всякаго рода, неудивительно, что (и) у почтеннаго батюшки явилась мысль объ установленіи отличительной одежды для псаломщиковъ».

Ну, а мы, въ данномъ случаѣ, позволяемъ себѣ не согласиться съ г. Обозрѣвателемъ и, не находя ничего смѣшнаго въ желаніяхъ и заявленіяхъ о. Покровскаго, говоримъ, что слово послѣдняго вѣрно и всякаго пріятія достойно. Всякое, самое даже хорошее дѣло, при желаніи, можно уронить, всякую, самую даже серьезную мысль, можно высмѣять,— для этого только и нужно несерьезно отнестись къ ней и рассмотреть ее подъ извѣстнымъ угломъ зрѣнія; послѣднее съ нѣкоторымъ успѣхомъ и выполняетъ г. Обозрѣватель. А между тѣмъ мысль о. Покровскаго о необходимости для псаломщиковъ однообразной, приличествующей проходимой ими

должности, одежды серьезна и тысячу разъ вѣрна. И прежде всего: и по идеѣ и по выполненію ея на практикѣ псаломщички являются полноправными членами клира и, какъ таковыя, обязаны и болѣе и преимущественнѣе всего и творити клиру приличная. Если священнику и діакону издревле усвоена извѣстнаго покроя одежда, то таковая же (вромѣ рясы) изстари была усвоена и псаломщикамъ, а потому, съ чѣмъ долженъ согласиться и г. Обозрѣватель, вызванною «полосой на значки и всякаго рода внѣшнія отличія», нужно признать не эту, прежняго покроя, рекомендуемую о. Покровскимъ, одежду для псаломщиковъ, а именно ту, которая такъ понравилась г. Обозрѣвателю. И нужно вполнѣ согласиться съ о. Покровскимъ, что длинныя волосы, полукафтанье, поясъ и черная свуфья, для обычнаго выхода замѣняемая черною же шляпой, были бы самымъ подходящимъ костюмомъ для псаломщика. Вѣрно и то, что «костюмъ этотъ былъ бы спасительной уздой» и для самого псаломщика, потому что въ такомъ костюмѣ ни на гулянье, ни въ садъ, ни тѣмъ болѣе на балъ псаломщикъ не пошелъ бы,—и это не потому даже, чтобы въ такомъ костюмѣ въ означенныхъ мѣстахъ бывать «совѣстно, неудобно, или опасно» а просто потому, что означенный костюмъ сразу бы обозначилъ служебное положеніе его обладателя, съ каковымъ положеніемъ посѣщеніе означенныхъ мѣстъ прямо таки несовмѣстимо.

Да и вообще нужно посерьезнѣе всмотрѣться, почему это современные псаломщички такъ обѣгаютъ всего того, что такъ, или иначе, указываетъ на принадлежность ихъ къ тому самому клиру, членами котораго они состоятъ. Говорить, что, напр., подрясника современные псаломщички избѣгаютъ въ виду практическихъ неудобствъ его покроя, это значить не знать дѣйствительнаго положенія дѣла. Вѣдь ходятъ же иные изъ современныхъ псаломщиковъ въ модныхъ

доломанахъ до пять и въ разнаго рода плащахъ и никакихъ неудобствъ при этомъ не испытываютъ. Дѣло тутъ совсѣмъ не въ неудобствѣ покроя. Мы сами прекрасно знаемъ и отъ достовѣрныхъ людей не разъ слышали, что современные псаломщики, ни за что на свѣтѣ не соглашающіеся надѣть подрясника, какъ обычной имъ одежды, съ удовольствіемъ могутъ облечься въ это одѣяніе, если это требуется обстоятельствами.

Чѣмъ же это объяснить?

Намъ думается—пержиткомъ 70—80 годовъ, когда духовенство у такъ называемой интеллигенціи было въ особенномъ загонѣ, и когда оно считалось носителемъ всяческаго рода «мракобѣсія». Къ сожалѣнію вліяніе 70—80-хъ годовъ сказалось и на нашей духовной школѣ, развивши въ питомцахъ ея безразличное, если не пренебрежительное, отношеніе къ дѣлу своихъ отцовъ; этимъ, между прочимъ, объясняется и значительный отливъ лучшихъ силъ духовной школы въ свѣтскія заведенія; этимъ объясняется и тотъ фактъ, что окончившіе курсъ Духовныхъ Семинарій при первой возможности избираютъ себѣ свѣтскія профессіи и ужъ если попадаютъ въ псаломщики, то всячески стараются,—и прежде всего по внѣшности,—менѣе всего походить на лица, принадлежащія къ клиру; во всемъ ихъ поведеніи, въ ихъ отношеніи къ дѣлу у современныхъ псаломщиковъ такъ и сквозитъ, что они заняли эту должность временно, что интереса у нихъ тутъ мало, что они такіе же тутъ частные люди, какъ и всѣ ихъ товарищи, избравшіе свободныя и несвободныя профессіи, только занятые клироснымъ чтеніемъ и пѣніемъ, но никакъ не болѣе этого.

Вспомните теперь прежняго «дьячка», послѣдніе могилы котораго и сейчасъ еще кое-гдѣ доживаютъ свой вѣкъ: вспомните отношеніе этого «дьячка», къ своему дѣлу,—и

сравненіе едвали будетъ въ пользу «псаломщика». Конечно и среди этихъ дьяковъ не всѣ и не всегда удовлетворяли своему назначенію, но мы говоримъ не объ отдѣльныхъ лицахъ, а о *типѣ*. «Дьячекъ» насъвозъ былъ пропитанъ церковностію, свое клиросное чтеніе и пѣніе онъ отправлялъ не механически, какъ теперь, а просто священнодѣйствовалъ, приходскій храмъ былъ его личной гордостію, почему «дьячекъ» часто до щепетильности былъ требователенъ къ чистотѣ и благолѣпію этого храма; не меньшею гордостію «дьячка» было и знаніе имъ церковнаго устава во всѣхъ его мельчайшихъ подробностяхъ, почему уставное отправленіе богослуженія ни какой трудности для «дьячка» не составляло; репутація мѣстнаго клира была для него тоже не постороннимъ дѣломъ. Принадлежа къ клиру и по своимъ чувствованіямъ и по своимъ взглядамъ и убѣжденіямъ, «дьячекъ» и по внѣшности старался походить на членовъ его: длинные волосы и подрясникъ (полукафтаны) составляли непремѣнную принадлежность дьячковскаго званія; подрясника «дьячекъ» не стыдился и не чурался, считая его наилучшею принадлежностью духовнаго костюма.

Не думаемъ мы, чтобы старинный «невѣжественный дьячекъ» менѣе значилъ и въ отношеніи своего образовательнаго ценза по сравненіи съ «современнымъ псаломщикомъ». Для своего времени «дьячекъ» былъ болѣе, чѣмъ образованъ, преподавая первоначальное книжное ученіе и великолѣпному князю Тавриды и Митрофанушкѣ «Фонъ—Визина» и бурсаку «Нарежнаго», да думается и большинству теперешнихъ, зрѣлыхъ по возрасту людей; про болѣе давнее время нечего уже и говорить. И сдается намъ, что самосознаніе «дьячка» было и шире и выше самосознанія «псаломщика», въ которомъ оно значительно понизилось,—явленіе крайне прискорбное, съ которымъ однако нужно считаться и къ устраненію

котораго всѣми мѣрами нужно стремиться. Не послѣднее мѣсто между этими мѣрами должна занять и пресловутая «униформа» для псаломщиковъ, т. е. однообразный костюмъ для всѣхъ вообще псаломщиковъ; костюмъ этотъ и напоминалъ бы псаломщикамъ о проходимомъ ими служеніи, а въ потребныхъ случаяхъ былъ бы и «спасительной уздой» для нихъ.

Въ послѣднее время и само духовенство начинаетъ сознавать необходимость «униформы» для псаломщиковъ. Преосвященный Калужскій Макарій въ виду того, что псаломщики, пользуясь одинаковостью костюма съ мірянами, какъ прикрытіемъ ихъ званія, позволяютъ себѣ много этому званію несоотвѣтствующаго, сдѣлалъ такое распоряженіе по своей Епархіи: признаю полезнымъ обязать псаломщиковъ Епархіи Калужской, чтобы носили однообразный костюмъ—подряски, одежду изстари введенную для служителей церкви православной и наиболѣе благообразную, а также стрижку волосъ воспретить, обязавъ и псаломщиковъ носить волосы длинные». (Справочная книга,—приложеніе къ ж. «Пастырскій Собесѣдникъ» за 1897 годъ страница 28).

Этимъ постановленіемъ Преосвященнаго Макарія можно бы и закончить настоящую замѣтку, но намъ бы хотѣлось сказать еще нѣсколько словъ по поводу сужденій того же г. Обозрѣвателя о взаимныхъ отношеніяхъ между собою членовъ клира, частнѣе относительно подаванія псаломщикомъ священнику руки, допуская это подаваніе руки, какъ дань товарищескимъ отношеніямъ, при, такъ сказать, велейныхъ встрѣчахъ священника съ псаломщикомъ, мы противъ этого подаванія во всѣхъ остальныхъ случаяхъ. И это вотъ почему! Будучи по роду своего служенія представителями и служителями религіозной идеи, и священникъ и псаломщикъ являются проводниками религіозныхъ началъ въ своемъ приходѣ,—по-

этому и для псаломщика священникъ долженъ быть такимъ же пастыремъ, какъ и для остальныхъ прихожанъ, съ тою только разницею, что псаломщикъ, какъ членъ клира, долженъ болѣе точно, болѣе аккуратно исполнять предъявляемыя къ нему по роду его службы и положенія требованія. Если церковью наилучшимъ привѣтствіемъ со стороны священника считается пожеланіе мира и преподаніе Божьяго благословенія привѣтствуемымъ, то со стороны послѣднихъ тѣмъ же самымъ требуется принятіе этого мира и благословенія, что истинные и религіозно-настроенные христіане, — и особенно въ средѣ нашего простонародья, — всегда и дѣлаютъ. Нашъ простолюдинъ, при встрѣчѣ со священникомъ, не пройдетъ мимо безъ того, чтобы не снять ему шапки и не испросить у него во имя Святой Троицы благословенія, сложивши принятымъ для этого способомъ руки. Псаломщикъ и въ этомъ отношеніи долженъ показывать примѣръ прихожанамъ, при встрѣчѣ со священникомъ, испрашивая у него благословенія, а не протягивая ему развязно руку. А нужно признаться, что современные псаломщики всячески избѣгаютъ првннимать отъ священника благословеніе и дѣловать благословляющую рубу, видя въ этомъ какое то униженіе своего достоинства и чуть ли не поправіе ихъ человѣческихъ правъ; въ большинствѣ случаевъ современные псаломщики всегда и всюду хотятъ показать, что они ничуть не ниже священника и въ подчиненіи у него быть не желаютъ. Все это сильно роняетъ въ глазахъ прихожанъ, особо простаго народа, авторитетъ священника, какъ высокими правами облеченнаго.

Эти ненормальныя отношенія современныхъ псаломщиковъ къ своимъ священникамъ въ послѣднее время стали обращать на себя вниманіе и свѣтской печати. Вотъ что говоритъ напр. объ отношеніяхъ современныхъ псаломщиковъ къ своимъ священникамъ г. Бодиско въ № 101 «Гражда-

нина» за 1898 годъ: «современные, вновь назначаемые, образованные псаломщики, въ большинствѣ не желаютъ подчиняться священнику оказаніемъ ему должнаго и по закону требуемаго уваженія и смиренія. Боясь себя унижить, современный псаломщикъ зачастую не подходитъ къ священнику подъ благословеніе, по принятіи благословенія не цѣлуетъ руки, словомъ, желаетъ казаться равноправнымъ со священникомъ, изъ ложнаго самолюбія, изъ желанія показать прихожанамъ, что онъ не ниже священника и вл�ваться ему не будетъ. Повятно, что такое поведеніе лицъ, по закону объ іерархіи подчиненныхъ священникамъ, и необязаніе послѣднимъ должнаго уваженія, не можетъ оказывать благотворнаго вліянія на паству, особенно при низкомъ уровнѣ ея развитія, вселяя въ крестьянахъ сомнѣніе въ высокомъ положеніи священнослужителя и степени необходимости уважительнаго къ нему отношенія». (№ 1 «Церковн. Вѣстн.» за 1899 годъ; мнѣнія и отзывы).

Какъ это ни грустно, а нужно признать, что, нарисованная г. Бодиско, картина въ большинствѣ случаевъ дѣйствительности соотвѣтствуетъ.

Не можетъ оправдать современныхъ псаломщиковъ въ ихъ стремленіи быть равноправными со священниками и одинаковость ихъ образовательнаго ценза съ послѣдними, такъ какъ при этомъ нужно различать цензъ образовательный и цензъ служебный. Въ средѣ нашего духовенства есть нынѣ псаломщики съ академическимъ образованіемъ, есть и Епископы съ образованіемъ семинарскимъ; неужели же можно будетъ утверждать, что псаломщикъ-академикъ можетъ претендовать на равноправность и протягиваніе руки Епископу-академику? Какъ псаломщикъ-академикъ долженъ относиться къ Епископу-семинаристу, рѣшеніе этого вопроса ясно, и дальнѣйшіе комментаріи, думаемъ, излишни.

Что среди псаломщиковъ встрѣчаются люди весьма почтенные и достойные уваженія, объ этомъ никто и не подумаетъ спорить; скажемъ даже болѣе, и среди псаломщиковъ, какъ и вездѣ, встрѣчаются люди, у которыхъ можно другимъ поучиться, а такъ же значить и священнику. Но высота нравственныхъ качествъ псаломщика все-жъ таки не освобождаетъ его отъ подчиненія и должнаго уваженія священника, — да думается намъ, что таковой псаломщикъ и не подумаетъ даже о какой то равноправности со священникомъ. Мы знали и такихъ псаломщиковъ, которые, состоя даже въ дружескихъ отношеніяхъ со своими священниками, товарищами которыхъ они являлись въ частной жизни, раздѣло касалось прихода, или ихъ служебныхъ обязанностей, всегда являлись *дѣйствительными* псаломщиками по отношенію къ своимъ священникамъ.

Священникъ *М. Томилишъ.*

О благотворительныхъ библіотекахъ.

Да позволено будетъ мнѣ въ настоящей краткой замѣткѣ коснуться одного, на мой взглядъ, крайне интереснаго для духовенства вопроса — «о благотворительной библіотекѣ». Каждый священнослужитель знаетъ, что разумѣется подъ такимъ названіемъ: это библіотека, имѣющаяся (?) во всякомъ благотворительномъ округѣ для нуждъ и пользованія всего духовенства даннаго благочинія, и состоитъ, въ большинствѣ случаевъ, при самомъ благотворительномъ, подъ его присмотромъ.

Все такъ же прекрасно освѣдомлены, на какія средства основаны эти библіотеки, къмъ поддерживаются и пополняются: ежегодно, при другихъ платежахъ, бываетъ обязатель-

но и сборъ на «благочинническую библіотеку». Сборъ этотъ пополняется изъ средствъ самаго духовенства, — церковныхъ, и отчасти Попечительскихъ, гдѣ таковыя имѣются; по само собой разумѣется — въ данномъ отношеніи не можетъ быть однообразія повсемѣстно: каждый Округъ скорѣй всего имѣетъ свою практику какъ относительно источниковъ платежей, такъ и относительно размѣра послѣднихъ. Не стану распространяться объ этомъ, такъ какъ, повторяю, всѣмъ и каждому подробности эти хорошо извѣстны.

Но не всѣ, къ сожалѣнію, знаютъ, въ какомъ положеніи находятся ихъ «благочинническія библіотеки», какъ онѣ пополняются, правильно ли расходуются тѣ средства, которыя собираются на этотъ предметъ... Не всѣ, оказывается, даже интересуются этимъ, и въ большинствѣ случаевъ остаются совершенно равнодушными.

Послѣднее предположеніе многимъ покажется обиднымъ, но дѣло въ томъ, что подобное равнодушіе среди насъ, дѣйствительно, не весьма рѣдко. Чѣмъ объяснить подобное нежелательное явленіе!? Нельзя, конечно, предположить, чтобы духовенство не интересовалось чтеніемъ вообще, и духовнымъ, богословскимъ въ особенности.

И образованіе, и положеніе, и самый родъ обязанностей пастырей налагаетъ на нихъ непремѣнный долгъ быть впереди другихъ, быть свѣтильниками. Духовенство должно сознательно относиться ко всѣмъ окружающимъ его явленіямъ, должно всегда быть, такъ сказать, въ курсѣ дѣла, чтобы имѣть возможность отвѣчать на запросы жизни и мысли въ нашемъ обществѣ: для этого духовенству необходимо имѣть достаточныя свѣдѣнія въ области церковно-богословскаго и церковно-общественнаго званія; необходимо постоянно пополнять и обновлять свои знанія серьезнымъ чтеніемъ и самообразованіемъ, чтобы стоять на уровнѣ современной жизни.

Гдѣ же средства для серьезнаго чтенія и для самообразованія? Прежде всего каждый причтъ, конечно, имѣетъ право въ свою церковь кромѣ обязательныхъ «Епархіальныхъ и Церковныхъ вѣдомостей» выписать какой-либо духовный журналъ, или духовныя книги для пополненія церковной библиотеки, но одного права далеко не достаточно. Кому не извѣстно, какъ обременены въ послѣднее время всѣ церкви обязательными платежами: большинство сельскихъ церквей едва-едва сводитъ концы съ концами, и въ виду этого на пріобрѣтеніе книгъ и духовныхъ періодическихъ изданій можетъ отчислять самую скромную цифру отъ 5 до 10 рублей ежегодно.

Много ли можно сдѣлать на такія, болѣе чѣмъ скромныя, средства. И остается, въ концѣ концовъ, алчущимъ духовной пищи удовлетворять умственные запросы или изъ собственныхъ, въ большинствѣ случаевъ, весьма скромныхъ, доходовъ, или довольствоваться чтеніемъ обязательныхъ журналовъ и случайныхъ книгъ изъ церковной библиотеки.

Въ виду такого положенія вещей, и необходимо духовенству обратить свое особенное вниманіе на «благочинническую библиотеку»: при взносѣ на нее minimum'a въ годъ двухъ рублей отъ причта и церкви, положивъ число приходовъ въ благочиніи—15, получимъ въ годъ—30 рублей. Въ округѣ съ большимъ числомъ приходовъ сумма эта можетъ быть далеко выше—до 50—60 рублей въ годъ.

При правильномъ и умѣломъ распредѣленіи этихъ денегъ, въ благочиннической библиотекѣ чрезъ десять лѣтъ книгъ должно быть уже на 300—500 р., чрезъ двадцать—на 600—1000 р.

Постепенно, безъ большого обремененія, въ каждомъ благочинническомъ округѣ можетъ образоваться прекрасная библиотека, на самыхъ широкихъ основаніяхъ, составленная

по известному плану и программѣ, для нуждъ и пользова-
нія всего мѣстнаго духовенства.

Постоянно библіотека эта будетъ пополняться и приоб-
рѣтать все новыя и новыя сокровища знанія и въ концѣ кон-
цовъ въ каждомъ округѣ составитъ такая духовная сокро-
вищница, въ которой всякій найдетъ себѣ удовлетвореніе,
всякій алчущій духовной истины и глубокаго назиданія,
найдетъ необходимое!..

Можетъ быть, конечно, и нынѣ есть такіе счастливые
уголки, въ которыхъ въ настоящему времени успѣла соста-
виться богатая числомъ и разнообразная по содержанію бого-
словская библіотека съ различными подраздѣленіями, и вся-
кій изъ ней, по желанію, можетъ добывать все необходимое
ему, и удовлетворять духовный голодъ. Безъ сомнѣнія есть:
въ «Церковномъ Вѣстникѣ» за прошлый годъ «въ области
церковно-приходской практики» читаемъ: «благочинническая
библіотека.... представляетъ собой собраніе около 700 то-
мовъ, стоявшихъ церквамъ благочинія до 1000 рублей» ...
.... Но есть, къ сожалѣнію, и такіе округа, въ которыхъ, не
смотря на ежегодные платежи на благочинническую библіотеку,
послѣдняя блистаетъ совершеннымъ отсутствіемъ книгъ.

Авторъ настоящей замѣтки на послѣднемъ окружномъ
сѣздѣ, въ своемъ благочиніи, вмѣстѣ съ другими членами
сѣзда между прочимъ поднялъ вопросъ о состояніи мѣстной
благочиннической библіотеки. И каково же было удивленіе
наше, когда мы узнали, что въ библіотекѣ состоитъ нѣ-
сколько разрозненныхъ номеровъ журнала «Странникъ», со-
чиненія Филарета и.... только!

Извѣстны мнѣ еще два-три факта подобныхъ же, когда
не смотря на исправные взносы на благочинническую биб-
ліотеку, на дѣлѣ ни какой библіотеки не существовало.

Нѣтъ ни какого сомнѣнія, что подобныя злоупотребленія

не рѣдки въ современной жизни духовенства, и эти именно прискорбные факты побудили меня обратиться къ помощи печатнаго слова, и на страницахъ нашего журнала обратить вниманіе другихъ на печальное положеніе этого дѣла. Не станемъ здѣсь доискиваться, кто во всемъ этомъ болѣе виновать; но нельзя пройти совершеннымъ молчаніемъ и вину съ нашей стороны—полное и совершенное равнодушіе къ своимъ духовнымъ интересамъ.

Поэтому необходимо самимъ намъ выискнуть во всеѣ наши интересы, и, достигнувъ полнаго единодушія между собою, стать на защиту этихъ интересовъ.

Во всякомъ благотворительномъ округѣ пусть само духовенство произведетъ осмотръ благотворительскихъ библиотекъ и составитъ подробные отчеты, въ какомъ положеніи они находятся.

При этомъ необходимо будетъ тщательно составить подробные каталоги, гдѣ таковыхъ не имѣется. Отдѣльные причты, въ собственныхъ интересахъ, могутъ имѣть каждый для себя особый каталогъ. Кроме того, ежегодные взносы на приобрѣтеніе новыхъ книгъ для пополненія библиотeki должны быть извѣстны всему духовенству, для чего необходимо сборъ этотъ записывать на особомъ листѣ. Далѣе—такъ какъ книги предполагается приобрѣтать для пользованія всеѣхъ, то не одни благотворительные должны выписывать и приобрѣтать книги въ благотворительскую библиотеку единственно по своему усмотрѣнію. Они обязаны прежде всего посоветываться со всеѣми священниками своего округа относительно желательнаго пополненія книгъ.

Мнѣнія свои по этому вопросу священники могутъ выразить и письменно, хотя на томъ же листѣ, гдѣ будетъ записанъ взносъ на библиотеку. Руководясь уже этимъ общимъ сужденіемъ, благотворительный и можетъ приобрѣтать новыя

книги, причѣмъ—если желанія духовенства будутъ слишкомъ разнообразны, а средствъ на пріобрѣтеніе очень мало, въ такомъ случаѣ или на съѣздѣ дѣлается выборъ наиболѣе желательныхъ книгъ, или же пріобрѣтеніе всѣхъ книгъ располагается на два-три и болѣе лѣтъ. Здѣсь я позволю себѣ снова возвратиться къ бывшему у насъ съѣзду и коснусь сужденія членовъ по поводу желательныхъ для библіотеки книгъ: большинству священниковъ рекомендовано пріобрѣтати исключительно духовные журналы. Мнѣніе это, думается мнѣ, ошибочно: пройдетъ 10—15 лѣтъ и всѣ эти пріобрѣтенные журналы потеряютъ интересъ и перестанутъ читаться духовенствомъ, какъ устарѣвшіе.

Помимо того, каждый причтъ ежегодно, какъ извѣстно, выписываетъ въ свою церковь какой нибудь духовный журналъ: всякій можетъ здѣсь руководиться своимъ личнымъ выборомъ и выписываетъ, какой пожелаетъ, такъ какъ цѣна на нихъ вообще не особенно высока—отъ 4—6—8 рублей. Повторять тѣ же самые журналы для благочиннической библіотеки нѣтъ особенной надобности, тѣмъ болѣе—сосѣдніе причты, для разнообразія и для знакомства, могутъ обмѣнивать другъ у друга свои журналы. Наиболѣе важно и необходимо въ благочинническую библіотеку пріобрѣтати солидные богословскіе труды, великія свято-отеческія творенія, книги по исторіи и обличенію раскола, возможно-полныя справочныя книги и сборники церковно-гражданскихъ постановленій и другихъ законоположеній для руководства пастырямъ церкви, наконецъ—книги педагогическія и общеобразовательныя.

Въ виду того, что многія библіотеки не организованы, и потому предстоятъ не малые труды по упорядоченію библіотечнаго дѣла, по составленію каталоговъ и пр., завѣдываніе благочинническими библіотеками не лишне поручить

бому либо помимо благочинныхъ, и безъ того обремененныхъ, какъ извѣстно, разными дѣлами управленія и отчетности.

Желательно такъ же выбрать для библіотеки въ каждомъ благочинническомъ округѣ центральное мѣсто, какъ наиболѣе удобное для пользованія книгами всѣмъ причтамъ.

Конечно, я не беру на себя смѣлости во всѣхъ подробностяхъ касаться этого важнаго дѣла и рѣшать его, но мнѣ хотѣлось обратить на него особенное вниманіе другихъ, чтобы духовенство постаралось все, касающееся благочинническихъ библіотекъ, поставить твердо, умѣло, и само, на окружныхъ сѣздахъ, сдѣлало бы объ этомъ соответствующія постановленія.

Д. О—iii.

НЕКРОЛОГЪ.

(† Заштатный протоіерей Андрей Стефановичъ Соболевъ).

13 Апрѣля сего 1901 г. въ 1 ч. 30 м. пополудни 70 л. отъ роду скончался отъ бронхита заштатный протоіерей Пятницкой церкви г. Воронежа Андрей Стефановичъ Соболевъ.

Изъ родословной почившаго о. прот. заслуживаетъ вниманія слѣдующій фактъ:

Въ 18 в. купецъ (торговавшій мѣховыми товарами) г. Епифани ¹⁾ Василій Ивановичъ Поповъ явился къ Московскому митрополиту Платону съ просьбою опредѣлить его въ духовное званіе и при семъ въ даръ Его Высокопр. принесъ пару живыхъ соболей. Владыка милостиво исполнилъ просьбу благочестиваго купца, рукоположивъ его во священника и, затѣмъ далъ ему новую фамилію «Соболевъ».

¹⁾ Тульской губ.

Въ томъ же 18 в. священникъ Василій Ивановичъ Соболевъ съ нѣкоторыми своими земляками переселился въ предѣлы нынѣшней Воронежской Епархіи, а именно: въ с. Олень-Болодезь, Коротоявскаго уѣзда.

Отецъ покойнаго о. Андрея діаконъ въ сл. Сухой-Донецъ Богучарскаго у., Стефанъ Фед., не смотря на страшную матеріальную нужду и невѣжество окружающей среды, былъ въ нѣкоторомъ родѣ человѣкъ просвѣщенный, выписывалъ журналы, покупалъ книги, вообще любилъ чтеніе и по своему развитію и нравственнымъ качествамъ настолько выдѣлялся въ своей средѣ, что водить съ нимъ знакомство не стѣснялись не только священники, но даже и помѣщики.

Покойный Андрей Стефановичъ Соболевъ былъ старшимъ сыномъ діакона Стефана Фед. и родился въ 1830 году 16 Октября.

Усопшій о. протоіерей часто и съ любовію вспоминалъ свое дѣтство и окружавшую его обстановку, не смотря на крайнюю скудость послѣдней.

Самымъ раннимъ и первымъ воспоминаніемъ Андрея Стефановича былъ голодный 1833 годъ.

Черная земля зимою, ревъ голоднаго скота и недостатокъ даже чернаго хлѣба—наводили тоску даже на его дѣтское сердце!

Рожь дошла до 40 р. ас. за 1 ч. и ее мѣшали съ различными суррогатами, молока даже дѣтямъ (груднымъ) невозможно было достать и ихъ кормили однимъ хлѣбомъ съ мясомъ, весьма дешевымъ, по случаю голода.

Духовенство въ то время самолично занималось сельскимъ трудомъ, поэтому и о. Андрей Ст. помогалъ своимъ родителямъ въ домашней работѣ: нянчилъ меньшихъ братьевъ и сестеръ, пасъ на выгонѣ птицу и т. д.

Понимая всю важность и пользу образованія, родители

покойнаго о. прот. Соболева рано начали обучать послѣдняго грамотѣ и, что замѣчательно, по методу, близко подходящему къ звуковому.

Благодаря разумному способу обученія, а также—хорошимъ природнымъ способностямъ о. Андрей легко и незамѣтно обучился чтенію. Письмо, по недостатку бумаги и дороговизнѣ послѣдней, происходило на деревянныхъ доскахъ собственнаго приготовленія—мѣломъ, который смывался послѣ занятій.

Кромѣ чтенія и письма отецъ Андрея Стефановича училъ со словъ послѣдняго лат. яз., привуждая его запоминать различныя названія человѣческаго тѣла и обыденныхъ предметовъ.

Послѣ тщательной подготовки дома Андрей Стефановичъ въ 1840 г. поступилъ въ Павловское духовн. училище въ 1 кл., хотя могъ сдать экзаменъ и во 2 кл. училища. Такъ сдѣлано было по совѣту о. смотрителя училища въ виду слабаго тѣлосложенія о. Андрея. Съ поступленіемъ въ училище много горя принялъ покойный о. протоіерей. Обстановка и условія обученія были весьма тяжелыя. Школьное зданіе было ветхое и холодное, ученики вмѣстѣ съ своими преподавателями сидѣли въ тепломъ платьѣ и нерѣдко «грѣлись» вознею и толчками въ классѣ... На квартирахъ готовили уроки при свѣтѣ топящейся печи, желая соблюсти экономію на сальныхъ свѣчахъ. Недостатокъ освѣщенія губельно послѣ отозвался на зрѣніи почившаго о. Андрея.

Во время обученія въ Павловскомъ дух. училищѣ съ покойнымъ о. прот. былъ печальный случай, значительно подорвавшій его и безъ этого слабое здоровье. Во время перенесенія плащаницы на Стр. нед. изъ кладбищной церкви въ соборъ ¹⁾, въ дверяхъ послѣдняго народная толпа такъ

¹⁾ Въ его время существовалъ подобный обычай.

стиснула (усопшаго) о. Андрея, что изъ рта и ушей хлынула кровь и грудь оказалась полураздавленной... Въ старости это отозвалось грудною болью и одышкою.

Вскорѣ, послѣ поступленія о. Андрея въ дух. Семинарію (въ 1847 г.), явилась сильная холера, и ученики были распущены по домамъ. Андрей Ст., не имѣя возможности по бѣдности нанять подводу, отправился домой пѣшкомъ ¹⁾, причѣмъ не избѣжалъ заразы и 1½ мѣсяца пролежалъ въ холерѣ, безъ всякой врачебной помощи и, если выздоровѣлъ, то благодаря только уходу родителей или еще лучше—молитвамъ послѣднихъ за старшаго сына, утѣшавшаго ихъ своимъ прилежаніемъ въ наукахъ... Впрочемъ послѣдствія холеры остались на всю жизнь покойнаго о. Андрея въ видѣ ватар. состоянія желудка. Изъ семинарской жизни покойный о. Андрей мало рассказывалъ. Учиться было легко, надзоръ былъ слабый. Для своего содержанія приходилось пробавляться уроками. Конецъ семинарскаго курса ознаменовался для о. Андрея Стеф. Соболева неприятымъ эпизодомъ: посылки его на казенный счетъ въ Московскую дух. академію и непріятіемъ его въ послѣднюю, что вызвало длинную переписку между правленіями акад. и сем.

Хотя сем. правл. энергично защищало предъ правл. академіи своихъ воспитанниковъ, какъ защищало оно и о. Андрея, однако послѣ отнеслось къ нему холодно и даже затрудняло ему поступленіе въ сем. для окончанія полнаго курса ²⁾ семинаріи. Послѣднюю о. Андрей Ст. окончилъ студентомъ подъ № 7 въ 1853 г., въ чемъ и выданъ ему аттестатъ ³⁾, въ которомъ между проч. написано, что Анд-

¹⁾ Въ это время отецъ его былъ діакономъ въ сл. Бондаревой, Богучарскаго уѣзда.

²⁾ О. А. С. былъ посланъ въ ак. послѣ 1 года богослов. класса.

³⁾ За № 710—1853 г. Сент. 15 дня.

рей Соболевъ обучался въ сем. «при способностяхъ весьма хорошихъ, прилежаніи весьма ревностномъ, и поведеніи весьма хорошемъ».

Послѣ окончанія курса въ сем. о. Андрей Соболевъ не сразу принялъ священство. Сначала онъ поступилъ на частный урокъ къ помѣщ. Карѣеву, а затѣмъ къ служащему на госуд. конскомъ заводѣ въ с. Хрѣновомъ Бобровскаго у., — англичанину Ивѣ.

Въ 60 годахъ, служащіе въ Хрѣновскомъ гос. зав. ¹⁾ состояли изъ разныхъ чиновниковъ различныхъ національностей и вѣроисповѣданій. Не смотря на племенное и вѣроисповѣдное различіе, они жили между собою дружно, имѣли хорошую бібліотеку, много читали и спорили по поводу прочитаннаго. Гос. кон. заводъ съ своими великолѣпными постройками, паркомъ и др. учрежденіями назывался «городкомъ» и, по своему внѣшнему виду дѣйствительно представлялъ видъ маленькаго, но благоустроеннаго города.

О. Андрей Стефановичъ Соболевъ поселился на житье въ с. Хрѣновомъ въ знаменательную и памятную эпоху: — въ это время начиналась Крымская компанія. вмѣстѣ со всѣми истинными сынами отечества пов. о. Андрей, какъ добрый патріотъ, съ живымъ интересомъ слѣдилъ за политическими событіями того времени ²⁾. Это можно видѣть изъ слѣд. отрывка его дневника того времени: «Боже мой! Какое ужасное событіе сообщилъ мнѣ сегодня N. Онъ говоритъ, что непріятельскія войска уже вступили на нашу Св. Русскую землю. Правда-ли это? Но не дай Богъ, если правда! Впрочемъ мы надѣемся на Промыслъ Божій и надежда наша не посрамить насъ. И, говорятъ, уже есть ясныя знаменія

¹⁾ Онъ находится въ вѣдѣніи палаты Госуд. имущества.

²⁾ Хрѣновское общество имѣло непосредственныя сношенія съ г. Москвою и С.-Петербургомъ.

того, что Самъ Богъ повровительствуетъ Россіи»... Здѣсь же выписано извѣстное письмо Е. Пр. Исидора, тогда Экзарха Грузіи въ Е. Выс. м. Московскому Филарету отъ 24 Дек. 1853 г. о явленіи свѣтоносной Жены въ турецкомъ войскѣ и пораженіи послѣдняго подъ Александрополемъ.

Сочувствовали-ли иностранцы—служащіе на Хрѣновскомъ Гос. зав. своимъ соплеменникамъ неизвѣстно, но изъ того-же отрывка дневника о. Андрея видно, что ему часто приходилось вести миссіонерскія бесѣды, особенно съ протестантами, причѣмъ начитанный въ Богословіи о. Андрей Ст. своими убѣдительными доводами и тактичностью, если обончательно не убѣждалъ своихъ противниковъ въ правотѣ Православія, то заставлялъ съ уваженіемъ относиться къ послѣднему ¹⁾.

Съ 5 Ноября 1855 г. о. Андрей Ст. поступилъ учителемъ въ Воронежское дух. училище, гдѣ проходилъ свою должность до 1857 г. «съ усердіемъ примѣрно ревностнымъ и успѣхомъ отлично хорошимъ» какъ сказано объ этомъ въ особомъ «аттестатѣ», выданномъ при увольненіи отъ службы ²⁾. По службѣ въ дух. училищѣ о. Андрей Ст. былъ лично извѣстенъ Преосвящ. Іосифу Арх. Воронежскому и сослуживцемъ его былъ инспекторъ дух. уч. Василій Михайл. Смирновъ (впосл. Веніаминъ Еп. Воронежскій и Задонскій).

Ученики о. Андрея, за періодъ его духовно-училищной службы, съ признательностію вспоминаютъ добраго и знающаго своего учителя...

Вступивъ въ бракъ съ дѣвицею Елисаветою Ефимовой Свѣтозаровой ³⁾ Андрей Стефановичъ Соболевъ былъ рукопо-

¹⁾ Потомки этихъ инновѣрцевъ нынѣ—православные.

²⁾ Аттестатъ отъ 24 Ноября 1857 г. за № 143.

³⁾ 21 Мая 1856 г. дочерью извѣстнаго прот. г. Воронежа Евфимія Георгіевича Свѣтозарова.

ложенъ въ санъ священника Высокопреосв. Іосифомъ Арх. Воронежскимъ и Задонскимъ ¹⁾ и причисленъ къ штату с. Вязноватаго, Нижнедѣвицкаго у., оставаясь въ то же время учителемъ дух. уч. до 1857 г., когда опредѣленъ былъ къ Базанской церкви с. Хрѣноваго, Бобровскаго у. ²⁾.

Съ этого собственно времени (т. е. 1857 г.) началась многотрудная и въ то же время и плодотворная пастырская служба покойнаго о. прот., которую можно раздѣлить на два періода: на службу его въ с. Хрѣновомъ (1857—1874 г.) и—въ г. Воронежѣ (1874—1899 г.)

Первымъ и самымъ важнымъ дѣломъ по вступленіи въ с. Хрѣновое о. Андрей Ст. считалъ устройствомъ школы. Последняя существовала и до него, но находилась въ плохомъ состояніи. О. Андрей не щадилъ ни расходовъ, ни личныхъ трудовъ ³⁾ для любимаго педаг. дѣла и довелъ въ послѣдствіи Хрѣновское училище до отличнаго состоянія.

Для болѣе нагляднаго представленія о послѣднемъ позволимъ себѣ привести слѣдующіе оффиц. документы, гдѣ справедливо засвидѣтельствована успѣшная педаг. и воспит. дѣятельность почившаго о. Андрея въ сельскомъ Хрѣновскомъ училищѣ: «.... Въ теченіи шестнадцатилѣтней непрерывной службы въ должности наставника Хрѣновскаго приходскаго училища, священникъ Соболевъ зарекомендовалъ себя, какъ усердный и опытный дѣятель въ дѣлѣ обученія грамотѣ врестьянскихъ дѣтей, что неоднократно было засвидѣтельствовано, какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ начальствомъ, а равно и самимъ сельскимъ обществомъ.

Насколько цѣнили полезную учительскую дѣятельность о. Андрея Хрѣновскіе жители можно убѣдиться и въ насто-

¹⁾ 29 Авг. 1856 г., а 26 Авг. того же года—во діакона.

²⁾ Гдѣ раньше жилъ на частномъ урокѣ.

³⁾ О. Андрей былъ учителемъ и законоучителемъ—единолично.

ящее время: бывшіе его ученики съ глубокимъ уваженіемъ отзываются о своемъ бывшемъ наставникѣ...

Церковную службу пок. о. Андрей совершалъ съ умиленіемъ и тщательно готовился къ совершенію литургіи. Съ своими сослуживцами, священниками и другими членами причта, жилъ въ мирѣ, не смотря на разность убѣжденій и характеровъ первыхъ и нѣкоторые нрав. недостатки послѣдняго.

О. Андрей любилъ проповѣдничество и говорилъ свои поученія въ церкви, но еще чаще велъ простыя и задушевные собесѣдованія въ домахъ прихожанъ при различныхъ «требахъ»; при этомъ о. Андрей ясно и просто рѣшалъ различныя недоумѣнія своихъ простыхъ слушателей.

Интеллигенція с. Хрѣноваго, съ принятіемъ о. Андреемъ священнаго сана и поступленіемъ его въ приходъ, стала относиться къ нему еще съ большимъ довѣріемъ и охотно поручала ему воспитаніе и обученіе дѣтей для поступленія не только въ средн. учеб. заведенія, но и высшія, такъ напр. о. Андрей приготовилъ въ Московскій унив. ¹⁾ сына врача— А. А. Сахарова, который блестяще сдалъ вступительный экзаменъ.

Между тѣмъ семья о. Андрея возрастала, трое дѣтей учились уже въ Воронежскомъ дух. уч. заведеніяхъ и необходимо было озаботиться о воспитаніи остальныхъ, что представляло трудную задачу при скудости средствъ, ибо о. Андрей, будучи идеалистомъ, не былъ практикомъ и не умѣлъ «добыть» лишнюю копейку помимо своей службы, скудно оплачиваемой. Только для содержанія большой семьи, а отнюдь не изъ корыстныхъ и честолюбивыхъ видовъ, рѣ-

¹⁾ Окончилъ курсъ по юрид. фак. и былъ впоследствии товарищемъ прок. окружнаго суда.

шился о. Андрей просить Епарх. начальство о переводѣ его въ г. Воронежъ. Высокопр. Арх. Серафимъ снизошелъ къ просьбѣ почившаго и перевелъ о. Андрея къ Пятницкой церкви г. Воронежа.

Нужно было видѣть глубокую скорбь и самого о. Андрея и его почитателей изъ всѣхъ классовъ Хрѣновскаго общества, когда было получено извѣстіе объ его переводѣ на другое свящ. мѣсто. Прихожанамъ жалко было лишиться добраго пастыря, ученикамъ опытнаго и знающаго—учителя, духовенству—прекраснаго сослуживца, а всѣмъ вообще—добраго и честнаго человѣка.

Наконецъ, наступилъ и самый день отъѣзда; духовенство и чиновники конвозаводства устроили о. Андрею сердечные проводы въ домѣ и на дорогѣ. Со слезами уѣзжалъ и о. Андрей изъ прихода, гдѣ успѣло воспитаться цѣлое поколѣніе подъ его благотворнымъ нравственнымъ вліяніемъ...

Много труда и заботъ стоило покойному о. Андрею употребить на то, чтобы привыкнуть къ условіямъ службы въ городскомъ приходѣ, но и здѣсь исправное ежедневное истовое совершеніе богослуженія, тактичность въ обращеніи и готовность помочь всякому—помогли покойному освоиться съ своимъ новымъ положеніемъ.

Едва устроившись въ Воронежѣ, о. Андрей снова принялся за свою излюбленную педагогическую службу и съ этою цѣлію поступилъ законоучителемъ во 2 Александровское жен. училище, не смотря на то, что по своей опытности и званіямъ могъ завять болѣе выгодное мѣсто въ какомъ-либо изъ среднеуч. заведеній г. Воронежа, но по своему смиренію о. Андрей посвятилъ себя на служеніе «меньшей братіи»¹⁾...

¹⁾ 2 Алекс. уч. по типу своему приближается къ 2 кл. нар. шк. и контингентъ учащихся въ немъ—преимущественно дѣти рабочаго класса.

И на этой службѣ покойный о. прот. стяжалъ себѣ любовь воспитанницъ, уваженіе учащихся и прекрасную аттестацию и благодарность уч. начальства ¹⁾, а городская дума по докладу городской управы, во вниманіе къ усердной службѣ о. Андрея въ Ал. ж. училищѣ назначила ему единовременное денежное пособіе въ размѣрѣ 50 рублей ²⁾. За ту же училищную службу «въ знакъ благодарности за похвальную дѣятельность по преподаванію закона Божія» въ 1885 г. Воронежское городское общество поднесло о. Андрею наперсный вѣстѣ съ украшеніями ³⁾.

Завѣтнымъ желаніемъ почившаго было—устроить школу-пріютъ для дѣвочекъ, по типу церк.-прих. одноклассной школы, но, въ сожалѣнію, его желаніе не встрѣтило сочувствія въ прихожанахъ.

Послѣдніе однако согласились ремонтировать свой приходскій храмъ внутри и учредить церк.-приходское попечительство, которое и начало свою дѣятельность въ 1893 году 11 Апрѣля.

Помимо этой т. с. внѣшней стороны, о. Андрей продолжалъ дѣло наученія своихъ прихожанъ истинамъ вѣры Прав. и нравственности, съ каковою цѣлю часто говорилъ поученія ⁴⁾,—послѣднихъ имѣется значительнаго объема рукописный сборникъ, потому что покойный о. Андрей рѣшительно отказался печатать, не смотря на ихъ назидательность и легкій слогъ, по крайней мѣрѣ таково было впечатлѣніе слушателей и надписи Ихъ Преосвященствъ, мѣстныхъ Архипастырей, которымъ представлялись эти проповѣди.

¹⁾ Инспектор. нар. уч. отъ 9 Іюля 1877 г. за № 384 и 12 Іюля 1879 г. за № 236.

²⁾ Отнош. дарекціи отъ 15 Авг. 1877 г. за № 913.

³⁾ Отношеніе Вор. гор. головы отъ 27 Сент. 1885 г. за № 3410 и указъ Вор. дух. консисторіи отъ 3 Окт. 1885 г. за № 7426.

⁴⁾ Своего составленія.

Усопшій о. Андрей по болѣзни и по своей скромности избѣгалъ оффиц. порученій, но когда они возлагались, исполнялъ ихъ со всею добросовѣстностію и усердіемъ, за что и получалъ благодарности Еп. начальства: словесныя и письменныя. Съ теченіемъ времени о. Андрей приобрѣлъ уваженіе и симпатіи большинства городского духовенства, которое почтило его избраніемъ въ духовника, обязанность котораго усопшій проходилъ почти до своей кончины. Еще ранѣе, окружные и Епарх. съѣзды духовенства избирали о. Андрея членомъ правленій духовныхъ училища и семинаріи ¹⁾, членомъ стронтельныхъ ²⁾ и ревизіонныхъ ³⁾ комиссій, и почившій со всѣмъ усердіемъ старался оправдать довѣріе духовенства и не жалѣлъ трудовъ въ этихъ хлопотахъ для общаго блага до тѣхъ поръ, пока по нездоровью совершенно отказался отъ всякой общественной дѣятельности.

Епархіальное начальство, зная аккуратность и исполнительность прот. Андрея Стефановича Соболева, неоднократно поручало послѣднему производство особо важныхъ слѣдствій, увѣщаній, участіе въ испыт. комис. по Закону Божию въ учительской семинаріи ⁴⁾ и женской прогимназіи ⁵⁾ и наконецъ, участіе въ комиссіяхъ для провѣрки отчетности (прих. расх. книгъ) монастырей ⁶⁾.

¹⁾ Указы Вор. дух. консисторіи: отъ Сент. 18 д. 1882 г. за № 4962; Окт. 20 д. 1882 г. за № 5716; Авг. 12 д. 1885 г. за № 5728; Авг. 14 д. 1885 г. за № 5777 и Окт. 5 д. 1885 г. за № 7632.

²⁾ Указъ Вор. дух. консисторіи отъ Окт. 12 д. 1890 г. за № 9768.

³⁾ Указы Вор. дух. консисторіи: отъ Мая 30 д. 1881 г. за № 2927; Мая 2 д. 1886 г. за № 3271.

⁴⁾ Указы Вор. дух. консисторіи: отъ Мая 20 д. 1880 г. за № 4529; Мая 2 д. 1880 г. за № 4581.

⁵⁾ Указъ Вор. дух. консисторіи отъ Мая 3 д. 1885 г. за № 3215.

⁶⁾ Указы Вор. дух. консисторіи Мая 5 д. 1893 г. за № 5135 и отъ Іюля 6 д. 1893 г. за № 7341.

Вся эта работа падала обычно на лѣтніе мѣсяцы и требовала массы письменоводства, которое совершалъ своею рукою.

Нельзя не поражаться силою духа и трудолюбіемъ покойнаго о. Андрея при тщедушномъ тѣлосложеніи его...

Тѣмъ не менѣе чрезмѣрные и усидчивыя занятія повлияли на слабое здоровье о. Андрея неблагоприятно, къ селу присоединились нѣкоторыя семейныя горести, какъ напр. смерть любимаго зятя ¹⁾, послѣ котораго осталась его дочь вдова съ ребенкомъ. Въ довершенію всего послѣ однихъ похоронъ въ грязную и холодную осеннюю пору, о. Андрей заболѣлъ инфлуэнціей, которая осложнилась водянкой легкихъ, сопровождаемой ужаснѣйшимъ кашлемъ.

По причинѣ мучительной болѣзни о. Андрей отказался постепенно отъ различныхъ должностей, оставивши себѣ одно служеніе въ приходѣ. Въ послѣднее время о. Андрей почти лишился сна и принужденъ былъ вставать въ 3 ч. утра, чтобы приготовиться къ ежедневному служенію. Можно утвердительно сказать, что послѣдніе 5—6 лѣтъ службы о. Андрея были подвигомъ и мученичествомъ для него, возможными только благодаря его въ высшей степени воздержной жизни... Сами врачи изумлялись, чѣмъ могъ дышать покойный при отсутствіи легкаго, но *«отъ Господа Бога изочтены мѣсяцы его—на время положилъ еси и не преступитъ»* (Іов. XIV—5).

Чувствуя полную невозможность служенія въ приходѣ и болѣе всего опасаясь нравственной отвѣтственности за ввѣренныя его попеченію души пасомыхъ о. Андрей вышелъ за штатъ ²⁾ съ пенсіей въ 130 р. въ годъ за свою сорокапятилѣтнюю службу...

¹⁾ Свящ. с. Крылова Михаилъ Ив. Саввинъ † 1889 г.

²⁾ 20 Дек. 1899 г.

Остальные и послѣдніе годы своей жизни о. Андрей посвятилъ посту, молитвѣ и приготовленію къ смерти. Еще въ Мартѣ 1900 г. покойный о. прот. пособоровался въ 1 разъ, потому что чувствовалъ себя весьма слабымъ. Весною того же года онъ чувствовалъ улучшеніе въ своемъ здоровьи, но въ это время умерли одинъ за другимъ люди близкіе и дорогіе о. Андрею, а именно родная мать ¹⁾ его, тесть и молодая невѣстка ²⁾, оставившая грудного ребенка на попеченіе больного дѣда, который самъ нуждался въ покойѣ.

Все это подѣйствовало разрушительно на здоровье о. Андрея, почувствовавшаго конецъ своей жизни... Ввиду этого о. Андрей писалъ послѣднія письма къ дѣтямъ и др. роднымъ, гдѣ по христіански прощался со всѣми; безъ слезъ невозможно было читать этихъ предсмертныхъ писаній о. Андрея, исполненныхъ любви и всепрощенія. 22 Марта с. г. о. Андрей пособоровался во 2 разъ и часто пріобщался Св. Таинъ, причемъ истинно братское участіе оказали: священ. близъ лежащей Спасской церкви о. Т. Поповъ и о. Ѳ. Склобовскій, которые не смотря на свои служебныя занятія, часто посѣщали болящаго о. прот. и тѣмъ значительно ободрили его душевное настроеніе...

4 Апрѣля о. Андрей слегъ въ постель окончательно, ввиду чего объ опасномъ положеніи больного дано было знать телегр. всѣмъ отсутствующимъ дѣтямъ ³⁾ и близкимъ роднымъ. И не смотря на дальность разстоянія и служебныя дѣла, всѣ дѣти единодушно съѣхались ⁴⁾ къ дорогому отцу, который поминутно звалъ то одного, то другого изъ дѣтей...

¹⁾ Екатерина Аврааміевна † въ Усть-Медвѣдицкомъ ж. монастырѣ.

²⁾ Жена сына (самаго младшаго) офицера.

³⁾ Всѣхъ дѣтей у покойнаго десять, служащихъ въ различныхъ городахъ и вѣдомствахъ.

⁴⁾ За исключеніемъ одного, живущаго въ г. Асхабадѣ, Зак. обл. за дальностью не могшаго пріѣхать во время (7 дней ѣзды).

8 Апрелья вечеромъ, будучи въ твердой памяти, о. Андрей благословилъ дѣтей и внуковъ каждаго иконою съ умиленнымъ молитвеннымъ призваніемъ благословенія Божія на своихъ потомковъ... Трудно себѣ представить болѣе умиленную картину... 9 Апрелья по желанію дѣтей болящаго о. прот. была принята въ домъ чудотворная икона Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости ¹⁾, предъ которою совершенъ былъ молебенъ свящ. о. П. Таировымъ.

11 Апрелья въ 10 ч. веч. совершенно было надъ тяжело болящимъ о. Андреемъ таинство св. Елеосвященія въ третій разъ седмью священниками ²⁾. 12 Апрелья больной въ послѣдній разъ приобщился Св. Таинъ. Во время всѣхъ этихъ священнодѣйствій болящій замѣтно съ глубокою вѣрою принималъ духовное утѣшеніе и ослабѣвшею рукою творилъ крестное знаменіе и, испытывая тяжкое страданіе, угасающимъ голосомъ твердилъ: «Господи! уврѣпи мя въ минуту сію»... Боже милостивъ, буди мнѣ грѣшному! Наконецъ, 13 Апрелья при чтеніи канона на исходъ души священникомъ сыномъ, о. прот. Андрей Стефановичъ Соболевъ скончался въ 1 ч. 30 м. пополудни ³⁾. О кончинѣ о. Андрея тотъ часъ дано было знать мѣстному о. благочинному и о. на-мѣстнику Митрофанова монастыря. Изъ послѣдняго двое іеромонаховъ ⁴⁾, почитателей усопшаго, явились для облаченія въ свящ. облаченія почившаго и они же совершили первую панихиду. Затѣмъ былъ произведенъ установленный звонъ по умершему іерею 12 удар. въ Спасской и Пятницкой церквахъ.

¹⁾ Изъ Богословской церкви г. Воронежа.

²⁾ Изъ нихъ два сына покойнаго.

³⁾ Извѣстіе о кончинѣ о. Андрея напечатано въ мѣстныхъ газетахъ: «Донъ» № 40 и «Вор. Тел.» № 41.

⁴⁾ О. Никонъ и о. Варлаамъ.

Послѣ извѣстія о кончинѣ прот. Андрея Ст. Соболева почти все градское духовенство сочло своимъ долгомъ обязать свою признательность къ почившему духовнику служеніемъ панихидъ, которыя совершались почти непрерывно.

Заупокойную литургію и погребеніе изъявилъ свое милостивое согласіе совершить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій. Наканунѣ погребенія въ домѣ усопшаго о. Андрея соборне отслужено было всеобщее бдѣніе при пѣніи прекраснаго хора слѣпыхъ пѣвчихъ—подъ управленіемъ г. Чередниченко. Въ понедѣльникъ 16 Апрѣля въ 7^{1/2} час. утра прибылъ въ домъ усопшаго о. прот. Андрея Ст. крестный ходъ изъ Пятницкой церкви, а въ 8 час. совершенъ былъ выносъ усопшаго изъ дома тоже съ крестнымъ ходомъ, въ которомъ участвовали о. ректоръ дух. семинаріи прот. В. Борисоглѣбскій, членъ дух. консисторіи прот. П. Палицынъ, градскій благочинный и другіе священно-служащіе. Изъ дома гробъ былъ вынесенъ на рукахъ дѣтьми почившаго, зат. ходъ, съ хоромъ пѣвчихъ слѣпыхъ дѣвушекъ—поющихъ въ Пятницкой церкви, прослѣдовалъ при звонѣ поутныхъ церквей ¹⁾ въ Пятницкую церковь, гдѣ и начался благовѣстъ къ литургіи. Въ 9 час. изволилъ прибыть въ храмъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій, для встрѣчи котораго вышли сослужащіе Его Преосвященству: кафедральный прот. А. Спасскій, ректоръ дух. семинаріи, прот. В. Борисоглѣбскій, членъ дух. консисторіи прот. П. Палицынъ, духовникъ духовной семинаріи свящ. Ѳ. Склобовскій и мѣстный свящ. о. В. Соболевъ (сынъ усопшаго).

Во время запричастнаго стиха слово въ память почив-

¹⁾ Спасской, Ильинской, Вознесенской и Пятницкой.

шаго произнесъ свящ. С. Карновъ (ученикъ усопшаго о. Андрея). Пятницкій храмъ какъ вѣнутри, такъ и снаружи былъ переполненъ молящимися, въ числѣ которыхъ были: предсѣдатель Воронежскаго суда, помощникъ Воронежскаго исправника и другіе почетные прихожане; а такъ же ученицы 2 Алексѣевскаго училища и ученики Нечаевскаго училища съ ихъ преподавателями. На погребеніе во главѣ съ Его Преосвященствомъ вышло 14 священниковъ. По окончаніи отиѣванія во 2 часу дня, не смотря на проливной дождь, Его Преосвященство изволилъ сопровождать гробъ усопшаго о. Андрея при обхожденіи около храма и затѣмъ благословилъ вести усопшаго на «чугуновское» Вознесенское кладбище, гдѣ умершій и былъ преданъ землѣ въ семейной могилѣ, въ особомъ склепѣ.

Такова была жизнь и кончина добраго пастыря прот. Андрея Стефановича Соболева... Невольно приходитъ на мысль тропарь іерейскаго погребенія: «Въ вѣрѣ, и надеждѣ и любви, и кротости и чистотѣ, и въ священническомъ достоинствѣ, благочестно пожилъ еси, приснопамятне. Тѣмъ же ты превѣчный Богъ, Ему же и работалъ еси, самъ вчинить духъ твой, въ мѣстѣ свѣтлѣ и браснѣ, идѣже праведніи упокоеваются: и получиши на судѣ Христовѣ оставленіе и велию милость» (тропарь гл. 2) усопшій прот. Андрее.

Отъ лица усопшаго просимъ покорнѣйше родныхъ и знакомыхъ: «Братіе мои возлюбленніи, не забывайте мя, егда поете Господа: во поминайте и братство, и молитте Бога, да упокоитъ мя съ праведными Господь». (Чинъ погр. свящ.).

Пожертвованія въ музей Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.

(Съ 31 Января—30 Апрелья 1901 года).

Всего три мѣсяца прошло со дня открытія церковнаго ист.-арх. Комитета и вѣсть о немъ, быть можетъ, не дошла еще до всѣхъ отдаленныхъ уголковъ нашей Воронежской епархіи, но и въ это короткое время сочувствіе со стороны мѣстной и иногородней публики къ ново-открытому учрежденію и его задачамъ успѣло обнаружиться уже въ весьма ощутительныхъ формахъ. Въ составѣ Комитета числится уже около 80 членовъ и отъ разныхъ лицъ продолжаютъ поступать заявленія о ихъ желаніи вступить въ члены Комитета; многія лица и учрежденія сдѣлали пожертвованія въ музей и отъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ дѣятелей получены сообщенія объ имѣющихся у нихъ древностяхъ, которыя они намѣрены препроводить въ распоряженіе Комитета. Всего до настоящаго времени поступило въ музей 132 №№ книгъ и брошюръ разныхъ наименованій, 3 рукописи, 1 лицевой синодикъ, 26 предметовъ церковно-богослужебнаго значенія, 3 портрета Воронежскихъ іерарховъ и 22 монеты.

Пожертвованія книгами и брошюрами сдѣлали: А. М. Правдинъ (16 №№), И. Ѳ. Токмаковъ, бібліотекаръ архива мѣншест. иностр. дѣлъ (1), Н. И. Поликарповъ (25), преосвященный предсѣдатель епар. уч. совѣта Владиміръ, епископъ Острогжскій (15), свящ. о. Н. Холодовичъ (1), инспект. нар. уч. города Риги М. И. Успенскій (3), П. В. Никольскій (13), о. ключарь каедр. соб. Г. Т. Алферовъ (2), Т. С. Рождественскій (15), о. архимандритъ Нафанаилъ Толш. монаст. (2), свящ. о. Т. Богатковъ (1), А. Л. Дольскій (1), Сиб. археологич. институтъ (1), бібліотека Воронеж. дух. семинаріи (18) и ею же переданы 5 кв.—сочиненія высокопр. архіеписк. Тверскаго Дмитрія, церковно-археол. Общество при Кіевской академіи (2), Пермская ученая архивн. коммиссія (1), Подольскій епарх. историко-статист. Комитетъ (3). Кромѣ того 5 книгъ и альбомъ палеографическихъ снимковъ съ древнихъ рукописей выписаны на средства Комитета изъ Сиб. археол. института.

Рукописи поступили: отъ свящ. о. Θεодорова свитокъ, писанъ на столбцахъ, отъ о. архимандрита Наѳанавла (часть собственноручнаго письма св. Тихона съ его подписью) и о. протоіерея Д. Я. Склобовскаго (составленная имъ «Лѣтопись города Острогожска и 7 церквей онаго»).

Пожертвованія вещами сдѣлали: свящ. о. Мих. Путинцевъ (древній крестъ); свящ. о. І. Проскуряковъ (оловянная дарохранительница, 4 складня, 6 мѣдныхъ крестовъ и 1 мѣдный же образокъ); свящ. о. Никаноръ Холодовичъ (портреты масляными красками въ кожаныхъ, съ золотымъ тисненіемъ рамахъ архіеп. Игнатія и Антонія II, 5 мѣдныхъ крестовъ, 1 образокъ, 6 серебр. и 5 мѣдн. монетъ); о. Ник. Цвѣтовъ (икона Богоматери «Троеручицы»); о. Іоаннъ Кузьминъ (крашенинный стихарь, 2 брачныхъ жестяныхъ вѣнца, металлическій крестъ), имъ же пожертвованъ лицевой раскрашенный синодикъ; о. Всеволодъ Соболевъ (подвѣсокъ-серьга); Н. И. Поликарповъ (8 серебр. и 1 мѣдн. монеты); С. В. Беневскій (2 монеты); А. Л. Дольскій (раскраш. литогр. изображение св. Тихона и маленькій серебр. образокъ).

Нельзя не отмѣтить изъ этихъ пожертвованій, какъ особенно цѣнныя для музея,—даръ М. И. Успенскаго: «Переводы съ древнихъ иконъ изъ собранія Постникова», изданные всего въ количествѣ 50 экземпляровъ (цѣна при изданіи 35 р.) и теперь представляющіе дорогую библиографическую рѣдкость; трудъ от. прот. Д. Я. Склобовскаго, рукописи от. архим. Наѳанавла и от. Θεодорова, два древнихъ креста и портреты, приславные от. Н. Холодовичемъ, нѣкоторые кресты и складни от. Г. Проскурякова, древній крестикъ от. М. Путинцева и крашенинный стихарь, пожертвованный от. Іоан. Кузьминымъ.

Поступившія въ музей пожертвованія начинаютъ уже приносить свою долю пользы. Многія лица брали для своихъ работъ книги изъ библіотеки музея, осматривали и изучали поступившія въ него рукописи и старинныя вещи и выражали желаніе принять участіе въ ихъ описаніи, каковое желаніе нѣкоторыми приводится и въ исполненіе. Такъ напр. В. Е. Нечаевымъ взята для изученія и въ настоящее время прочтена и описана большая (аршинъ 30) рукопись-свитокъ от. Θεодорова.

Совѣтъ Комитета въ своемъ засѣданіи 19-го апрѣля с. г. заслушалъ настоящее сообщеніе и долгомъ своимъ поставляетъ выразить свою глубокую признательность всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, оказавшимъ тѣмъ или другимъ способомъ свое вниманіе музею Комитета.

Завѣдующій музеемъ членъ Совѣта *Т. Рождественскій*.

Примѣры достойнаго прохожденія нашимъ духовенствомъ своего служенія.

Въ послѣднихъ выпускахъ епархіальныхъ и другихъ духовныхъ періодическихъ изданій появилось не малое число сообщеній. Одно изъ такихъ сообщеній касается военного духовенства и содержится въ отзывѣ военного протопресвитера, сдѣланномъ въ осеннемъ собраніи военного духовенства въ Петербургѣ, на основаніи впечатлѣній, которыя вынесъ протопресвитеръ изъ послѣдней его ревизіонной поѣздки. О. протопресвитеръ, какъ читаемъ въ «Вѣстн. военн. дух.», вообще нашель, что пастыри военные—на высотѣ своего положенія: благоговѣйные, учительные, любвеобильные. Выдающеюся ревностью зарекомендовалъ себя священникъ херсонскаго дисциплинарнаго батальона. Условія службы требуютъ отъ священника въ дисциплинарномъ батальонѣ особыхъ высокихъ качествъ, въ виду значительнаго развитія заключенныхъ; миссія священника въ дисциплинарномъ батальонѣ не легка, и названный священникъ несетъ ее образцово. Военный протопресвитеръ особо останавливается также на протоіереѣ церкви при Очаковской крѣпости, 83-лѣтнемъ старцѣ, получившемъ за крымскую кампанію золотой на георгіевской лентѣ наперсный крестъ. Гарнизонъ въ Очаковѣ—до 4 тыс. человекъ, и этотъ почтенный старецъ вездѣ, по заявленію коменданта, и на требы и въ школы успѣваетъ.

— Въ епархіальныхъ журналахъ находимъ нѣсколько

также весьма выразительныхъ сообщеній объ епархіальномъ духовенствѣ. Въ „Полтав. Еп. В.“ излагается любопытный разсказъ о сооруженіи замѣчательно хорошаго храма въ с. Глинскѣ, Зѣньковскаго уѣзда, единственно трудами и заботами мѣстнаго приходскаго священника, уже старца, о. Г. Л. Народъ въ селѣ бѣдный; о приходѣ этомъ обычно говорили, что здѣсь только и можетъ быть священникомъ о. Г., пастырѣ нестяжательный, самоотверженный. О томъ, чтобы пришлось увидѣть когда-либо въ Глинскѣ новый храмъ, нельзя было и помыслить. Когда, разсказываетъ авторъ сообщенія, впервые пришлось услышать о предположеніи строить новый храмъ, да еще каменный и теплый, то этотъ планъ казался совершенно неосуществимымъ. И однако церковь была выстроена, украшена и снабжена всѣмъ необходимымъ, и именно стараніями приходскаго священника. На вопросъ одного, бывшаго при освященіи, священника о томъ, какъ оказалось возможнымъ соорудить этотъ величественный храмъ въ бѣдномъ захолустномъ приходѣ, мѣстный церковный староста отвѣчалъ: „то все батюшка, мы ничего не знаемъ; вони були и въ Москві, и въ Харкові, якъ-де вони брали грошій, Богъ знае, у насъ цего бѣ не було, якъ бы не батюшка“.

— Въ „Подольскихъ Еп. Вѣд.“, въ некрологѣ одного умершаго священника говорится, что въ мѣстности, гдѣ служилъ этотъ священникъ, въ числѣ обычаевъ у крестьянъ есть такой: наканунѣ вѣнчанія, которое почти всегда бываетъ въ воскресенье, отправляться съ музыкой по селу просить „на висиля“. Сначала идутъ къ священнику, отъ него къ другимъ членамъ причта, потомъ—къ роднымъ и знакомымъ. Начинаютъ хожденіе обычно въ сумерки, возвращаются домой часовъ въ 9—10 вечера и, послѣ обильнаго ужина, начинаютъ гульбище. Часто бываетъ, что расходятся по домамъ предъ расвѣтомъ, когда колоколь ударитъ къ утрени. Этотъ обычай такъ привился, что, какъ ни громятъ его лучшіе священники съ церковной кафедрѣ, указывая на непристойность такого

провожденія цѣлой ночи наканунѣ праздника и притомъ предъ совершеніемъ таинства брака, онъ все-таки держится. Упомянутый священникъ принятыми имъ энергичными мѣрами прервалъ безобразныя гульбища. Этотъ священникъ, замѣтимъ, былъ изъ рядовыхъ, какъ человѣкъ, учившійся только въ низшей духовной школѣ, онъ и во священника рукоположенъ былъ только за нѣсколько лѣтъ до смерти.

— „Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ“, говоря о церк. приходскомъ служеніи умершаго 24 минувшаго Декабря священника села Прогалины, сѣдл. губ., о. Іоанна Задонскаго, сообщаетъ слѣдующія о немъ подробности. Во время службы въ с. Голешовѣ онъ возсоединилъ съ православной церковью болѣе 2,000 душ. Перемѣщенный въ прогалинскій приходъ, отличавшійся крайнимъ фанатизмомъ, онъ въ первое время встрѣченъ былъ упорствующими враждебно; но затѣмъ упорствующіе мало-по-малу смягчились, а потомъ и полюбили его. Объ отношеніи этого священника къ своимъ обязанностямъ свидѣтельствуетъ слѣдующій фактъ изъ послѣднихъ дней его жизни. Когда ему, лежавшему въ постели и уже болѣвшему нѣсколько дней, сказано было, что умираетъ одинъ бѣднякъ-поденщикъ, то онъ, несмотря ни на какія уговариванія домашнихъ, всталъ съ постели и поспѣшилъ исполнить свой долгъ. О любви народа къ покойному свидѣтельствовала огромная толпа народа, пришедшая проститься съ умирающимъ. Многіе навзрыдъ плакали, особенно когда читалась отходная. На выносѣ за гробомъ шли и православные, и р.-католики, и упорствующіе. Къ похоронамъ собрались упорствующіе и православные прихожане даже изъ окрестныхъ приходо́въ. (Церк. В. № 5-й 1901 г.).

Въ одномъ южно-русскомъ епархіальномъ изданіи сообщается о замѣчательной во многихъ отношеніяхъ жизни одного изъ станичныхъ священниковъ. Рано лишившись жены

и дѣтей, онъ болѣе 40 лѣтъ прожилъ въ сторожкѣ при церкви, какъ истинный отшельникъ, хотя жизнь его была открыта для всей паствы. Потерявъ семью, онъ всю свою любовь перевесъ на духовныхъ дѣтей—прихожанъ. Его благоговѣйное совершеніе богослуженія привлекало молящихся не только изъ прихода, но и изъ отдаленныхъ мѣстностей. Получая за труды не скудное вознагражденіе, онъ жилъ и умеръ бѣднякомъ: все, что получалъ, онъ спѣшилъ раздавать родственникамъ и бѣднымъ прихожанамъ. Онъ любилъ кормить всѣхъ голодныхъ—нищихъ, странниковъ, надѣляя ихъ и деньгами, а подчасъ и своею одеждою. Живя въ церковной сторожкѣ, онъ раздѣлялъ и труды сторожей: въ метель производилъ звонъ въ колоколь, билъ часы. Умеръ онъ, какъ вѣрный воинъ, на чредѣ служенія. Несмотря на недомоганье, онъ не желалъ оставить прихожанъ безъ молитвеннаго утѣшенія въ прѣздникъ Крещенія Господня, и, обходя дома ихъ съ св. водою, занемогъ смертельно. Благодарные прихожане станицы приняли всѣ расходы по погребенію своего „милостиваго батюшки“ на счетъ станичнаго общества. На отпѣваніе его, совершенное десятью священниками, собрались и жители окрестныхъ приходоу.

О другомъ, нынѣ также умершемъ, священникѣ Привлилинскаго края читаемъ:

Священническое служеніе онъ считалъ выше всего. О покойномъ смѣло можно сказать, что онъ зналъ одну дорогу—въ церковь. О томъ, какъ относился онъ къ исполненію обязанностей, можно судить по слѣдующему. 25 Декабря минувшаго года покойный чувствовалъ себя уже очень плохо. Несмотря однако на просьбы родныхъ остаться дома, онъ собрался съ послѣдними силами, пошелъ въ церковь, отслужилъ всенощную, литургію и молебенъ, но изъ церкви домой уже не могъ придти, его привезли. Лежа на одрѣ болѣзни, онъ скорбѣлъ, что вынужденъ опускать богослуженіе въ дни такого великаго праздника. Когда сосѣдній священникъ, навѣстившій

больного, совѣтовалъ ему въ день Нового года въ церковь не спѣшить, онъ сказалъ: „Не могу; 1-го Января великій праздникъ; народъ и такъ уже другой день безъ богослуженія; на Новый годъ я долженъ быть въ церкви“. Въ этотъ день онъ и явился въ церковь, но не для совершенія богослуженія, чего такъ жаждала его душа, а лежащимъ въ гробѣ. Большую часть жизни своей покойный провелъ въ храмѣ за богослуженіемъ и съ мыслью о храмѣ и богослуженіи онъ и умеръ. Выйдя изъ народа, онъ всю жизнь свою посвятилъ на служеніе тому же народу. Послѣдній понялъ его любовь, и въ радости и въ горѣ спѣшилъ къ своему батюшкѣ за совѣтомъ и указаніемъ. Слово его для прихожанъ было свято.

Жизнь третьяго священника также представляетъ одинъ изъ примѣровъ замѣчательной отданности своему церковно-приходскому служенію. Пишетъ объ этомъ священникъ свѣтскій человѣкъ, помѣщикъ одной изъ приволжскихъ губерній, впервые узнавшій его 30 лѣтъ назадъ и еще въ 1874 году сообщавшій въ „Вѣстникъ Европѣ“, въ статьѣ „Странствованіе по школамъ“, объ удивительной преданности этого священника, тогда еще молодого человѣка, церковно-учительскому дѣлу. Его трудомъ и энергіею многое въ приходѣ измѣнилось до неузнаваемости. Прежнее темное и холодное помѣщеніе школы замѣнено, при помощи мѣстнаго помѣщика, новымъ и лучшимъ; три цитейныхъ заведенія въ селеніи закрыты; хоровое пѣніе въ церкви, прежде запущенное, было улучшено; прежняя бѣдная сельская церковь расширена и украшена такъ, что въ ней трудно признать прежнюю церковь. Священникъ этотъ принялъ за правило каждое воскресенье говорить поученія, прямо направленныя на обычную, не всегда безупречную жизнь мѣстнаго населенія, и его слова, какъ показало время, не пропали даромъ. Прихожане, сначала недовѣрчиво слѣдившіе за дѣятельностью священника, впоследствии оцѣнили ее. Они сами, безъ посторонняго вмѣшательства, нашли неудобнымъ хожденіе пастыря по приходу

для сборовъ съ пудовкой въ рукахъ, и добровольно назначили ему ежегодно по 500 пудовъ отсыпного хлѣба и 100 рублей жалованья, и такимъ образомъ для этого священника было устраниено одно изъ самыхъ тяжелыхъ условій въ быту сельскихъ причтовъ. О томъ, какъ цѣнилъ потомъ приходъ своего священника, показали проводы послѣдняго при назначеніи его на новое высшее мѣсто. Пишущій объ этомъ говоритъ, что онъ, въ теченіе своей долгой жизни, еще никогда не видалъ такого проявленія общей любви къ человѣку и былъ этимъ пораженъ. Кругомъ только и слышалось— „больно уже сердобольный былъ: съ какой бы просьбой ты ни пришелъ,— хлѣба ли, денегъ ли просить, за совѣтомъ ли,—всякому готовъ онъ помочь, и всѣ наши дѣла за свои считалъ“.

Среди духовенства есть люди замѣчательно цѣльные.

„Это былъ“,—читаемъ въ „Калуж. Е. В.“ объ одномъ недавно умершемъ протоіерей, — „типичный представитель того почтеннаго склада церковныхъ дѣятелей, которые, усвоивъ божественныя истины вѣроученія и нравственности, отдають своему служенію всѣ свои духовныя и физическія силы. Преданость велѣніямъ Господнимъ проникаетъ ихъ всецѣло. Оттого ихъ священнослуженіе, совершается ли оно въ храмѣ или въ домахъ, неизмѣнно благоговѣйно, отношенія къ ближнимъ проникнуты любовію и справедливостію, начальственныя отношенія мирны и скромны, личное поведеніе безукоризненно и вся жизнь назидательна. Къ сонму подобныхъ служителей церкви принадлежалъ и почившій. Службы Божіи всегда совершались имъ съ неоставлявшимъ его страхомъ Божіимъ. Служитель Божій всегда и вездѣ предзрѣлъ Господа одесную себя. Онъ не зналъ дѣленія богослуженій на важныя, менѣе важныя и неважныя. Въ его сознаніи они всѣ были важны, потому что содержали въ себѣ служеніе Богу соприсутствующему. Совершая ихъ, онъ ни на минуту не забывалъ своего значенія—таинственнаго посредника между Богомъ и молящимися. Поэтому вполне естественны были отзывы прихожанъ объ его богослуженіи: „храмовой ли празд-

никъ, будній-ли день, а у нашего отца протоіерея—все одна служба“, въ смыслъ чинности и благоговѣйности. Возвышенное настроеніе это отражалось и на отношеніяхъ его къ ближнимъ“.

Многіе изъ такихъ добрыхъ пастырей, особенно изъ „простецовъ“, проходятъ жизнь свою, ничѣмъ особенно не выдѣлившись и, для стоящихъ въ сторонѣ отъ нихъ, почти незамѣтно; а между тѣмъ эта жизнь ихъ бываетъ въ высокой степени поучительна и плодотворна. Говоря объ одномъ изъ священниковъ этого рода, нынѣ умершемъ, органъ полтавской епархіи замѣчаетъ:

„На приходъ свой смотрѣлъ онъ какъ на ниву Божію и прилагалъ къ ней все свое усердіе, дабы божественное сѣмя ученика Христова производило обильные плоды. Своихъ поученій онъ не составлялъ, всегда читалъ проповѣди по книгѣ, выбирая самыя простыя и назидательныя поученія. Любимымъ сборникомъ и почти настольною книгою были у него поученія Родіона Путятина. Съ начала изданія Троицкихъ листковъ онъ сталъ ревностнѣйшимъ распространителемъ этого чтенія. Либо самъ, на свои средства, выпишетъ рублей на 15 этихъ листковъ для раздачи народу, или же пригласитъ къ пожертвованію на это кого нибудь изъ прихожанъ. Въ лѣтнюю пору, въ дни богослуженія, послѣ утрени, соберетъ бывало прихожанъ въ церковную ограду, прочтетъ имъ два—три поученія, какія почему-либо обратили на себя особенно его вниманіе, и завяжется у нихъ самая оживленная и душевная бесѣда по поводу прочитаннаго. Желаящимъ вручались при этомъ и листки. Дѣтямъ—грамотѣямъ, за обдуманые отвѣты по священной исторіи, знаніе молитвъ и заповѣдей, листки раздавались щедрою рукою.

— Пастырскій трудъ приходскаго духовенства тѣмъ выше, что во многихъ мѣстахъ выполняется онъ при весьма тяжелыхъ обстоятельствахъ и подъ гнетомъ всяческихъ лишеній. Вотъ, на примѣръ, что читаемъ о положеніи священника въ одномъ изъ приходовъ Архангельской епархіи:

Положеніе священника Т. прихода, въ тиманской тундрѣ, мало отрадное. Приходскій храмъ, со времени постройки въ 1834 г., ни разу не ремонтированъ надлежащимъ образомъ за неимѣніемъ на это средствъ. Мѣсто жительства священника находится болѣе чѣмъ въ 800 верст. отъ губернскаго и почти въ 300 в. отъ уѣзднаго города. Земская почта ходитъ только въ теченіе $3\frac{1}{2}$ зимнихъ мѣсяцевъ: съ конца Ноября и до половины Марта, притомъ не всегда исправно. Стороннихъ лицъ, съ которыми онъ могъ бы поговорить и въ которыхъ могъ мы найти нравственную поддержку, нѣтъ. Мѣстное населеніе живетъ, подавленное заботами о насущномъ кускѣ хлѣба. Домъ, построенный одновременно съ церковью и не видавшій капитальной поправки, въ двѣ комнаты, настолько холоденъ, что зимой въ немъ замерзаетъ вода. Огорода для посѣва овощей завести при домѣ нельзя по причинѣ суроваго климата и очень короткаго, хотя изрѣдка и жаркаго, лѣта. Сѣнокосной земли достаточно, можно бы заняться скотоводствомъ, но на это нужны деньги, а ихъ-то и не достаетъ. Священнику положено казеннаго жалованья 294 р. въ годъ; изъ нихъ уплачивается въ эмеритуру, на епарх. училище и разныя пожертвованія по подписнымъ листамъ— всего до 15 р.: так. обр. остается 279 р. Если къ нимъ прибавить годоваго дохода, получаемаго отъ прихожанъ за требоисправленія, 50 рублей, то всего составитъ 329 р., которыхъ едва хватаетъ на продовольствіе. Дороговизна въ селѣ на все большая. Куль ржаной муки, вѣсомъ въ 9 п., стоитъ 13 р., мѣшокъ крупчатки № 2 15 р., фунтъ сахару 30 к., фунтъ керосину 15 к. За недостаткомъ средствъ батюшка не держитъ и прислугу. При такихъ средствахъ священнику о воспитаніи дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ и думать нельзя. Если дѣтей представить въ Архангельскъ къ началу учеб. года, то нужно везти изъ дому въ половинѣ Марта. На дорогу и содержаніе въ пути потребуется до 100 р.; кромѣ того нужно завести дѣтямъ необходимую одежду и заплатить за

ихъ содержаніе въ училищѣ. Так. обр. на дѣтей нужно положить все жалованье, а самъ батюшка—какъ хочешь живи. Неудивительно, если священники мѣстные, прослуживъ года два, стараются выбраться отсюда. (Ц. В. № 12).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Продолжается подписка на 1901 г. на еженедѣльный иллюстрированный журналъ съ ежемѣсячными приложеніями.

„ПРИРОДА И ЛЮДИ“

12-й годъ изданія.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ НАЧИНАЕТСЯ СЪ 1 НОЯБРЯ.

Подписная цѣна со всѣми бесплатными приложеніями: безъ пересылки и доставки: на годъ 5 р., съ доставкой и пересылкою во всѣ города Россіи: 6 р., съ доставкой за границу: 8 р.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 марта 1 руб., къ 1 мая 1 руб. и къ 1 іюля 2 руб.

Въ теченіе 1901 г. подписчики получаютъ:

52 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ №№, въ которыхъ будутъ помѣщаться всѣ выдающіяся событія міра, очерки и рассказы изъ исторіи науки, путешествій и изобрѣтеній, романы и повѣсти съ массою иллюстрацій.

12 ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ КНИГЪ подъ общимъ названіемъ „**БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ**“ (приключенія на сушѣ и на морѣ) и безъ всякой доплаты *въ теченіе одного года*:

Энциклопедическій словарь, заключающій въ себѣ болѣе 80 печатныхъ листовъ формата большихъ энциклопедическихъ словарей, напр., *Брокгауза и Мейера*, т. е. 1600 страницъ убористаго шрифта, или 3200 столбцовъ.

Редакція давно уже отыскивала возможность дать *бесплатно* своимъ подписчикамъ *Энциклопедическій Словарь*, какъ необходимое приложение къ популярно-научному журналу «Природа и Люди», но ее останавливали большія затраты на это изданіе.

Въ настоящее же время количество подписчиковъ настолько увеличилось, что издатель не останавливается и предъ такими значительными затратами, чтобы только дать г.г. подписчикамъ это необходимое приложение—т. е. *Энциклопедическій Словарь*.

Просимъ г.г. подписчиковъ обратить вниманіе и распространить свѣдѣнія о подпискѣ между своими знакомыми.

Лицо, доставившее подписку на 10 экземпляровъ, 11-й экземпляръ журнала «Природа и Люди» со всѣми приложениями получить бесплатно.

Главная контора: С.-Петербургъ, Стремянная ул., № 12.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу

„КНИГА ЗДОРОВЬЯ“

ОБЩЕДОСТУПНЫЙ

ДОМАШНІЙ ЛЕЧЕБНИКЪ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Проф. *Быстрова, Н. И.*—Проф. *Доброклонскаго, В. П.*—
Проф. *Зальскаго, С. I.*—Проф. *Целя, А. В.*—Проф. *Петерсена, Е. В.*—Проф. *Строганова, В. В.* и Академика
Князя Тарханова, И. Р.

«Книга Здоровья» *содержитъ въ себѣ 1000 страницъ*, издана въ большомъ форматѣ, снабжена множествомъ рисунковъ, поясняющихъ текстъ, и напечатана весьма удобочитаемымъ шрифтомъ на глазированной бумагѣ. Для лучшей ориенти-

ровки, помещенъ полный систематическій указатель въ алфавитномъ порядкѣ.

Каждый читатель найдетъ въ лечебникѣ много полезнаго для сохраненія своего здоровья.

Содержаніе: Анатомія и физиологія.—Гигіена.—Естественные методы леченія.—Домашняя аптека.—Внутреннія болѣзни.—Кожныя болѣзни.—Глазныя болѣзни.—Женскія болѣзни.—Хирургія.—Болѣзни нервной системы.—Дѣтскія болѣзни.—Поданіе первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ.—Оглавленіе.

Цѣна 3 рубля съ пересылкой. Съ требованіями обращаться въ контору журнала „Спутникъ Здоровья“ Спб., Коломенская улица, соб. домъ, № 39.

II-й г. изд. **ПЕРВЫЙ ВЪ РОССІИ** II-й г. изд.

по сравнительной дешевизнѣ и изящности изданія,

КАЛЕНДАРЬ „СИНЯГО КРЕСТА“

НА 1901 ГОДЪ

состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ

Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Маврикіевны

Общества попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ.

АДРЕСНАЯ И СПРАВОЧНАЯ КНИГА РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ

съ картами, планами, портретами и рисунками.

ЦѢНА въ переплетѣ и съ пересылкой ДВА РУБЛЯ.

Продается въ Редакціи Календаря „Синяго Креста“:

С.-Петербургъ, Сергіевская ул., № 41.

Съ 1 Іюля г. 1901 открывається вновь построенная
гостинница

„НОВОТРОИЦКАЯ“

съ 25—ю №№, цѣною отъ 50 коп. противъ Монастыря Св. Митрофанія, уголъ Вознесенской и Мѣщанской улицъ, близъ Консисторіи и женскаго Епархіальнаго училища, въ д. бывшемъ Воропаева.

Проѣздъ отъ Вокзала по конно-желѣзной дорогѣ до самой гостинницы, здѣсь же остановка вагоновъ конки.

При гостинницѣ имѣется кухня, помѣщеніе для лошадей и экипажей.

Владѣл. С. Перетокинъ.

Отъ Воронежской духовной Консисторіи.

По разсмотрѣніи ходатайства Редактора первой общедоступной для народа и войска иллюстрированной газеты «Русское Чтеніе», о содѣйствіи къ распространенію сказанной газеты среди духовенства Воронежской епархіи и сельскаго населенія, подписная цѣна коей на годъ 2 р. 50 к., опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 7 сего Мая, постановлено: Иллюстрированную газету «Русское Чтеніе» рекомендовать чрезъ «Епархіальныя Вѣдомости» вниманію духовенства Воронежской епархіи, какъ изданіе по своему направленію полезное и по цѣнѣ доступное.

Подписка на газету «Русское Чтеніе» принимается въ С.-Петербургѣ, въ Главной Конторѣ Редаціи: Надеждинская, 19.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на сооруженіе въ г. Воронежѣ памятника
ПОЭТУ
ИВАНУ САВВИЧУ НИКИТИНУ.

Пожертвованія направляются въ городъ Воронежъ, въ Городскую Управу.

СОДЕРЖАНІЕ
НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

О пожертвованіяхъ на святыя мѣста Палестины и св. горы Леонской.—Священника *Вл. Левашева*.

Нѣчто о псаломщикахъ и ихъ отношеніи къ священникамъ.—Священника *М. Томила*.

О благотворительныхъ библиотекахъ.—*Д. О—ий*.

Некрологъ. († Заштатный протоіерей Андрей Стефановичъ Соболевъ).

Пожертвованія въ музей Церковнаго историко-археологическаго Комитета.—*Т. Рождественскаго*.

Примѣры достойнаго прохожденія нашимъ духовенствомъ своего служенія.

Объявленія.

При семъ не прилагается объявленіе отъ «Епархіальнаго свѣчнаго завода».

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій*.

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 15 Мая 1901 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасскій*.

Воронежъ. Въ типографіи *В. И. Ислева*.