

XLVII



годъ.

# МИНСКЪ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ  
около 1 и 15 чиселъ  
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1914.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи Минскихъ Епархіаль-  
ныхъ Вѣдомостей въ губ. г.  
Минскѣ.

1 Января.

№ 1.

1 Января.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Объявляемая въ официальноймъ отдѣлѣ сихъ Вѣдомостей распоряженія Епархіального Начальства обязательны къ исполненію духовенства и должностныхъ лицъ епархіи, до коихъ оны касаются.

### Отъ Минской Духовной Консисторіи.

1. Во исполненіе предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 20-го Декабря сего года за № 7222, предписывается причтамъ епархіи, прилагаемое къ сему № Архиластырское обращеніе произнести въ день (2-го февраля) Срѣтенія Господня по отсутствію литургіи и по прочтеніи совершить всюю торжественное мо-

лебное пѣніе Святымъ Кириллу, Лаврентію и мученику Гавріилу. Вмѣстѣ съ симъ предписывается духовенству, чтобы священнослужители епархіи на отпустахъ и литійныхъ моленіяхъ неопустительно произносили имена мѣстныхъ святыхъ послѣ поминовенія святаго дня, говоря: „иже во святыхъ отецъ нашихъ Кирилла и Лаврентія Туровскихъ и Святаго мученика Гавріила“. Настоятелямъ храмовъ, церковнымъ старостамъ и всѣмъ боголюбцамъ изъ духовенства и мірянъ предлагается пріобрѣтать иконы названныхъ святыхъ для храмовъ и домовъ въ церковно-утварномъ складѣ въ г. Мянскѣ.

II. Минская Духовная Консисторія, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 16—18 ноября с. г., симъ доводитъ до свѣдѣнія вдовъ и сиротъ духовенства епархіи, что такъ какъ, по силѣ 539 ст. т. XIII Св. Зак., опредѣленіе просфорнями къ церквамъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія составляетъ одно изъ средствъ ихъ призрѣнія и зависитъ отъ Епархіальнаго Попечительства, то со всѣми ходатайствами объ опредѣленіи ихъ къ вышупказаннымъ мѣстамъ, вдовы и сироты должны обращаться въ Епархіальное Попечительство, а не въ Консисторію, какъ это практиковалось доселѣ.

---

## Назначенія и перемѣщенія.

Минскій Епархіальный Миссіонеръ— Левъ **Муллеръ**, опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 23-го Ноября с. г. за № 19268 *утвержденъ* въ занимаемой имъ нынѣ должности Епархіальнаго Миссіонера, проповѣдника Минской епархіи.

Іеродіаконъ Слуцкаго монастыря **Иродіонъ**, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теофилактомъ, Епископомъ Слуцкимъ, 4-го сего Декабря *рукоположенъ* во іеромонаха.

Священникъ Худовецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Могилевской епархіи, Стефанъ **Соколовскій**, согласно прошенію своему, резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго, отъ 9-го сего Декабря за № 16913, *опредѣленъ* на священническое мѣсто къ Мухомовской церкви, Рѣчицкаго уѣзда.

Священникъ Клязь-Озерской церкви, Мозырскаго уѣзда, Іаковъ **Черникъ**, согласно прошенію своему, резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго, отъ 7-го сего Декабря за № 6895, *перемѣщенъ* къ Мало-Городятичской церкви, того же уѣзда.

Священникъ Мухомовской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, Владимиръ **Сомковичъ**, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, 9-го сего Декабря за № 6912, *перемѣщенъ* къ Клязь-Озерской Покровской церкви, Мозырскаго уѣзда.

Окончившій курсъ ученія въ Минской Духовной Семинаріи въ 1912 году, сынъ псаломщика, Павелъ Стефановичъ **Русецкій**, согласно прошенію своему, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, 8-го сего Декабря, *рукоположенъ* во священника къ Озаричской церкви, Бобруйскаго уѣзда.

Псаломщикъ Хойникской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, Иванъ **Демидовичъ**, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεофилактомъ, Епископомъ Слуцкимъ, 15-го сего Декабря, *рукоположенъ* во діакона.

Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 4-го сего Декабря за № 6778, псаломщики: Порѣчской Успенской церкви Θεодоръ **Михайловъ** и Телеханской церкви Александръ **Роздьяловскій**, согласно обоюдному ихъ прошенію, *перемѣщены* одинъ на мѣсто другого.

Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ми-

трофана, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 5-го сего Декабря за № 6818, псаломщикъ Язвинской Преображенской церкви, Пинскаго уѣзда, Никонъ **Кожичъ**, согласно прошенію своему, *перемѣщенъ* къ Кугынской Архистратиги-Михайловской церкви, того же уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 7-го сего Декабря за № 16827, псаломщикъ Липовской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, Михаилъ **Кротъ**, *отчисленъ* отъ названнаго мѣста за пріятіемъ его въ семь году на военную службу.

И. д. псаломщика при Сваридевичской церкви, Пинскаго уѣзда, Иванъ **Амельченко**, согласно прошенію своему, резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 9-го сего Декабря за № 6929, *освобожденъ* отъ полученнаго имъ назначенія при названной церкви.

Псаломщикъ Гребенской церкви, Игуменскаго уѣзда, Борисъ **Стаховецъ**, согласно прошенію своему, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, 4-го сего Декабря за № 6780, *уволенъ* за штатъ.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго, отъ 10-го сего Декабря за № 6950, крестьянинъ Василій **Малахойчикъ**, согласно прошенію своему, *опредѣленъ* и. д. псаломщика при Кіевичской, Вознесенской церкви, Слуцкаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго, отъ 10-го сего Декабря за № 6952, крестьянинъ Василій **Литвинъ**, согласно прошенію своему, *опредѣленъ* и. д. псаломщика къ Мѣсятичской церкви, Пинскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 10-го сего Де-



кабря за № 6952, крестьянинъ Петръ **Невядомскій**, согласно прошенію своему, *опредѣленъ* и. д. псаломщика къ Выгоноцкѣй церкви, Пинскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 17-го сего Декабря за № 7126, крестьянинъ Филиппъ Колястиновъ **Рубанъ**, согласно прошенію своему, *опредѣленъ* и. д. псаломщика къ Язвинской церкви, Пинскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 10-го сего Декабря за № 6951, псаломщикъ Мѣсятичской церкви, Пинскаго уѣзда, Стефанъ **Петруновичъ**, согласно прошенію своему, *перемѣщенъ* къ Св.-Троицкой церкви, села Мѣстковичъ, того же уѣзда.

Псаломщикъ Казимировской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, Евгеній **Кричевскій**, согласно прошенію своему, резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго, отъ 14-го сего Декабря за № 7064, *перемѣщенъ* къ Острошицко-Городецкой церкви, Минскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 16-го сего Декабря за № 7097, крестьянинъ Іудіанъ Ивановъ **Островскій**, согласно прошенію своему, *опредѣленъ* и. д. псаломщика къ Гребенской церкви, Игуменскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 16-го сего Декабря за № 7099, крестьянинъ Исидоръ Петровъ **Лицкевичъ**, согласно прошенію своему, *опредѣленъ* и. д. псаломщика къ Горновской церкви, Борисовскаго уѣзда.

Окончившій полный курсъ ученія въ Минской Духовной Семинаріи въ семь году, сынъ чиновника, Михаилъ **Скребець**, согласно прошенію своему, резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туров-

скаго отъ 16-го сего Декабря за № 7100, *опредѣленъ* псаломщикомъ къ Казимировской церкви, Рѣчицкаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 4 го сего Декабря за № 6764, *утверждены* въ составъ членовъ благочинническаго Совѣта 1-го округа, Мозырскаго уѣзда: священникъ Кимбаровской церкви Владимиръ **Оберманъ** и Слободской церкви—Михаилъ **Лотоцкій**.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 4-го сего Декабря за № 6766, *утверждены* депутатами: на Минскій Епархіальный Съѣздъ священникъ Мелешковичской церкви, Николай **Проневичъ**, а на Слуцкій Училищный Окружный Съѣздъ — священникъ Скородненской церкви, Вячеславъ **Горбачевичъ**, оба 1-го благочинническаго округа, Мозырскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 4-го сего Декабря за № 6765, *утверждены* въ составъ членовъ Строительнаго Комитета 1-го благочинническаго округа, Мозырскаго уѣзда священникъ Кимбаровской церкви Владимиръ **Оберманъ**, Буйновичской—Митрофанъ **Кульчицкій** и Баложевичской — Николай **Синкевичъ**.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 18 нояб. с. г. за № 6474 утвержденъ депутатомъ отъ духовенства 4-го благочинническаго округа, Рѣчицкаго уѣзда на Минскій Училищный Окружный Съѣздъ, священникъ Оревичской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, Владимиръ **Шафаловичъ**, а кандидатомъ къ нему — священникъ Борщовской церкви, того же уѣзда, Николай **Былинскій**.

*Избраны въ составъ церковно-приходскаго попечительства:* къ Вилейской церкви, Борисовскаго уѣзда: предсѣдателемъ мѣстный протоіерей Іоакимъ **Андреевскій**, а членами 14 прихожанъ изъ крестьянъ.

Въ составъ церковнаго Попечительства Негнѣвичской Николаевской церкви, Новогрудскаго уѣзда избраны слѣдующія ли-

да: председателемъ мѣстный священникъ Николай **Русецкій**, а членами прихожане: Гавріиль Сочиновичъ, Архипъ Слчко, Георгій Вожко, Олисимъ Пецевичъ, Сергій Тарнаповичъ и Василій Сочановичъ.

Избраны въ составъ церковно-приходскаго попечительства къ Кривичской церкви, Минскаго уѣзда: председателемъ мѣстный священникъ Александръ **Будзиловичъ**, а членами 4 прихожанина изъ крестьянъ 27 октября с. г.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теофилакта, Епископа Слуцкаго отъ 24 Ноября с. г. за № 1126 *утвержденъ* въ должности церковнаго старосты къ Еремичской церкви, Новогрудскаго уѣзда крестьянинъ Іосифъ Викентьевъ **Клавсуць** на 1-е трехлѣтіе.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мигрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 22-го Ноября с. г. за № 6586, *утвержденъ* въ должности церковнаго старосты къ Минскому Градскому Екатерининскому собору, Титулярный свѣтникъ Владимиръ **Ярмоловичъ** на 1-е 3 хъ лѣтіе.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теофилакта, Епископа Слуцкаго отъ 24-го Ноября с. г. за № 1128 *утвержденъ* въ должности церковнаго старосты къ Кривичской церкви, Минскаго уѣзда крестьянинъ Флоръ Теодоровъ **Юринка** на 1-е трехлѣтіе.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теофилакта, Епископа Слуцкаго отъ 1-го сего Декабря за № 1154, *утвержденъ* въ должности церковнаго старосты къ Островковской церкви, Новогрудскаго уѣзда крестьянинъ Яковъ Петровъ **Нагорный** на 1-е трехлѣтіе.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теофилакта, Епископа Слуцкаго отъ 10 сего Декабря за № 1176 *утвержденъ* въ должности церковнаго старосты къ Брагвино-Селецкой церкви, Рѣчицкаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ **Еремчунъ** на 2-е трехлѣтіе.

Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теофилакта, Епископа Слуцкаго отъ 7-го сего Декабря за № 1163, *утвержденъ* въ должности церковнаго старосты къ Вилейской церкви, Борисовскаго уѣзда крестьянинъ Михаилъ Васильевъ **Буцько** на 4-е трехлѣтіе.

Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теофилакта, Епископа Слуцкаго отъ 8-го сего Декабря за № 1166, *утвержденъ* въ должности церковнаго старосты къ Негнѣвичской церкви, Новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Георгіевъ **Мазало** на 1-е трехлѣтіе.

Владѣльцу имѣнія Хойники, Рѣчицкаго уѣзда Андрею Михайловичу **Авраамову** за пожертвованіе имъ на содержаніе хора пѣвчихъ Хойникской церкви того-же уѣзда, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, 4-го сего Декабря за № 6773, преподано Божіе благословеніе.

Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 17 сего декабря за № 7142, священникъ Лясковичской церкви, Бобруйскаго уѣзда, Петръ **Дерингъ**, за упорное неисполненіе распоряженій Консисторіи, о преподаніи отвѣтчицъ по бракоразводному дѣлу Иринѣ Калита пастырскихъ увѣщаній къ примиренію съ мужемъ, оштрафовавъ 10 рублями, съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ неисполненія даннаго порученія черезъ 2 недѣли по новомъ сообщеніи о семъ, онъ будетъ уволенъ за штатъ.

*Умерли*—Протоіерей Минскаго Екатерининскаго собора Антоній **Константиновичъ** 4-го сего Декабря и псаломщикъ-діаконъ Мозырскаго собора Григорій **Рудницкій**.



# СПИСОКЪ

воспитаницъ Паричскаго училища дух. вѣд. принятыхъ на полное и полуепархіальное содержаніе въ 1913—14 уч. году.

*1) На полное епархіальное:*

1 кл., Раина Варвара, Кунцевичъ Надежда, Семенова Анна;

II кл. Крикунова Анна, Рудько Лариса;

III кл. Богдановская Татіана, Козачевская Марія, Маньковская Анастасія, Толочко Клавдія;

III кл. Шамова Таисія, Рункевичъ Ольга, Сосиновская Варвара, Струковская Любовь;

IV кл. Вечорко Людмила, Маньковская Лидія, Киркевичъ Елена, Кричевская Александра, Мироновичъ Ксенія Черняковская Вѣра;

V кл. Василевская Марія, Гаховичъ Евгенія, Козачевская Таисія, Киршевская Марія, Тумиловичъ Наталія, Турцевичъ Марія, Турцевичъ Елена, Савичъ Людмила;

VI кл. Аѳонская Екатерина, Мигай Евлокія, Плышевская Вѣра, Давидовичъ Нина, Логовская Ольга, Семенова Елена.

*2) На полуепархіальное содержаніе:*

I кл. Кладкевичъ Параскеза.

III кл. Ясевичъ Александра, Шимановская Татіана, Былинская Вѣра;

IV кл. Гаховичъ Наталія, Киршевская Елена, Толочко Ольга .

---

## СОДЕРЖАНІЕ

Назначенія и перемѣщенія.—Некрологъ.—Отъ Минской Дух.Ковсистеріи.—Списокъ воспитаницъ Паричскаго училища дух. вѣд. принятыхъ на полное и полуепарх. содержаніе.—Объявленіе,

---

Редакторъ Инспекторъ Семинаріи А. М. Пановъ.  
Цевзоръ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей І. Язвическій.

---

Вышла и разсылается подписчикамъ  
ДЕКАБРЬСКАЯ КНИЖКА  
*СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ*

# СВѢТЪ

Въ декабрьской книжкѣ напечатано:

## Богомъ данный Царь.

Большой романъ **М. Э. Никольскаго.**

Въ чрезвычайно яркихъ и новыхъ краскахъ, авторъ образно описываетъ смутное время передъ воцареніемъ Михаила Феодоровича и избраніе на царство этого перваго Царя изъ Дома Романовыхъ.

Исторію Лжедмитрія польскія шайки, грабившія и разорявшія Россію, нелады между борами, разореніе государства и народа и великое шатаніе умовъ,—все это автору удалось описать живо и захватывающе.

Быванъ интересенъ, не только какъ вѣрная исторія этого времени, но и тѣмъ, что вся жизнь тогдашней Руси—государственной, общественной и домашней—ея своеобразныя обычаи,—освѣщены въ немъ съ рѣдкимъ талантомъ.

Цѣна за три тома романовъ: октябрь, ноябрь и декабрь

**1 рубль.**

Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1 октября 1913 г.: по 1-е января посылаютъ въ контору **2 рубля.**

Адресъ. Конторы Сборника романовъ „Свѣтъ“ С.-Петербургъ, Невскій, 136

# Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1 Января. № 1. 1914 года.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

### СЛОВО НА РОЖДЕСТВО ХРИСТОВО.\*)

Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ,  
въ чловѣцѣхъ благоволеніе (Лк. 2, 14).

Когда послѣ долгаго, сумрачнаго времени вдругъ на небѣ заблестаетъ солнце и освѣтитъ своими лучами поднебесную, какъ все тогда въ природѣ оживаетъ, веселится и радуется.

Не то же ль бываетъ и въ области духовнаго бытія? Лишенные общенія съ источникомъ свѣта, Богомъ, люди влачатъ жалкое существованіе, живя, по слову Божию, во странѣ и сѣни смертной (Мѡ. 4, 16). Таковымъ именно было состояніе людей до пришествія въ міръ Христа, сопровождавшееся крайнимъ извращеніемъ нравственнаго ихъ смысла. Будучи помрачены въ разумѣ, отчуждены отъ жизни Божіей... они, дошедши до безчувствія, предалися распутству такъ, что дѣлаютъ всякую нечистоту съ ненасытностію (Еф. 4, 18-19) Жалкое, выродившееся духовно чловѣчество, какую участь себѣ готовило, что ожидало его неизбѣжно? Какой плодъ вы имѣли тогда? вопрошаетъ апостоль и отвѣчаетъ самъ же: такія дѣла, какихъ нынѣ сами стыдитесь, потому что конецъ ихъ смерть (Рим. 6, 21). Изъ этой темной области грѣха, изъ этого мрачнаго состоянія удаленія отъ Бога, извелъ насъ Христось, Солнце правды, нынѣ лучезарно заблеставшей отъ Вифлеема. И посмотрите, какъ съ явленіемъ Его сразу все измѣнилось въ мірѣ, наполнилось жизни и радости неизглаголанной? Небеснымъ провозвѣстникомъ этой радости явился ангель, сказавшій пастырямъ Вифлеемскимъ, а чрезъ нихъ всему міру: *се благовѣстую вамъ радость велию, яже будетъ всѣмъ людемъ: яко ро-*

\*) Пронесено въ Минскѣмъ Каедр. соборѣ 25 декабря 1913 г.

дися вамъ днесь Спасъ, иже есть Христосъ Господь, во градъ Давидовъ (Лк. 2. 10 11).

Чувствуемъ ли мы съ тобой, возлюбленный братъ эту радость о явленіи Христа, ибо Онъ явился и для насъ съ тобой, чтобы насъ сущихъ мертвыхъ прегрѣшенъми сооживить? (Еф. 2, 5). Сознаемъ ли мы величіе дара, полученнаго безъ всякой съ нашей стороны заслуги, какъ и сказано: *благодатию есте спасени чрезъ вѣру, и сіе не отъ васъ, Божій даръ* (Еф. 2, 8). Любовь, единственно любовь безпредѣльная и всесовершенная низвела на землю Сына Божія и Его содѣлала жертвой искупленія за грѣхи всего міра. Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть, да всякъ вѣруяй въ онь не погибнетъ, но имать животь вѣчный (Іоан. 3, 16). И только Онъ, единородный Сынъ Божій, сый сіяніе славы Отчей, могъ принести такую всеискупляющую жертву и освободить людей отъ плѣна и рабства діаволу и даровать намъ славу и свободу сыновъ Божіихъ. *Аще Сынъ вы свободитъ*, говоритъ Евангелистъ Іоаннъ, *воистинну свободни будете* (Іоан. 8, 36). Не было и не могло быть ни на небѣхъ среди силъ ангельскихъ, ни на земли среди праведниковъ такого существа, настолько могущественнаго и сильнаго, которое стало бы посредникомъ между Богомъ и людьми, сняло древнее осужденіе и водворило миръ между небомъ и землей. Грѣшное челоѣчество не знало мира, какъ и говоритъ псалмопѣвецъ: *нѣсть мира въ костяхъ его*, хотя жаждало его и стремилось къ нему всѣмъ остаткомъ своихъ богодарованныхъ силъ, какъ ни малы они были и не искажены грѣхомъ. Тоской о лучшихъ временахъ, жаждой обновленія, мечтами о сладостнѣйшемъ мирѣ проникнуты были не только вѣщанія пророковъ, но и творенія языческихъ лучшихъ писателей. И какую дивную, чарующую, неземную усладу несли грѣшной, мятущейся землѣ слова небожителей, возвѣщающихъ наступленіе этого столь напряженно желаемаго мира, когда они пѣли въ небесахъ пѣснь въ честь родившагося Богомладенца: *слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ въ челоѣчѣхъ благоволеніе*. Это было уже не мечта, а



самое событіе, ибо дѣйствительно нынѣ во градѣ Давидовѣ родился Христосъ, тотъ обѣтованный Примиритель, въ которомъ чаяніе языковъ (Быт. 49, 10). Даже самая обстановка Его рожденія напередъ говорила о мирной Его миссіи среди людей. Начальникъ и Совершитель нашея вѣры пришелъ не въ грозѣ и молніи, какъ древній синайскій законодатель, а подъ благовѣстіе мира, неся благоволеніе людямъ. *Снидетъ*, пророчествовалъ о немъ псалмопѣвецъ, *яко дождь на руно и яко капля, каплющая на землю* (Пс. 71, 6). Онъ родился въ обстановкѣ болѣе чѣмъ убогой, но сколько тутъ сокрыто для вѣрующаго взора величія и славы, не земной, конечно, но небесной. Въ самомъ дѣлѣ, что могли прибавить къ Его славѣ всякая роскошь и богатство земное, если бы они окружали Его колыбель? Развѣ не для того Онъ и пришелъ, чтобы возвѣстить людямъ о другихъ сокровищахъ, вѣчныхъ и неизживаемыхъ, которыя слагаются въ душѣ человѣка и составляютъ его истинное богатство. Сколько разъ потомъ во время Его земной дѣятельности народъ, возбужденный Его чудесами, даже насильно хотѣлъ и пытался провозгласить Его царемъ, и Онъ всегда властно отклонялъ неразумныя домогательства. Пилать, пораженный величіемъ Его, которое не могло сокрыть и самое уничтоженіе Его, наединѣ вопрошалъ Его: Царь-ли Ты еси? И Господь сказалъ ему знаменательныя слова: ты глаголеши (Лк. 23, 3), но царство Его иного порядка, не отъ міра сего. Онъ пришелъ, чтобы сокрушить власть діавола и создать новое, благодатное царство, которое по преимуществу есть царство мира: *Егоже начальство*, говорилъ Исаія, *бысть на рамя Его и нарицается Имя Его велика совета ангель, чуденъ советникъ, Богъ крѣпкій, властелинъ, князь мира, отецъ будущаго вѣка* (Ис. 9, 6).

Не будемъ же и мы, подобно іудеямъ, искать доказательства этого новаго духовнаго владычества князя мира во внѣшнихъ, поразительныхъ событіяхъ, чтобы не услышать и намъ того же упрека: родъ лукавый и прелюбодѣйный знаменія ищетъ и знаменіе не дастся ему (Мф. 12, 39), т.-е. такого, какого онъ ищетъ, хотя недостатка въ указаніи на величіе Искупителя у насъ

нѣтъ и не можетъ быть. *И се самъ знаменіе: обряцете младенца повита, лежаща въ ясляхъ* (Лк. 2. 12). Въ этомъ униженіи для насъ сокрыта цѣлая проповѣдь, если только мы способны будемъ правильно понять ее и приложить къ себѣ, ибо насъ ради родися Отроча младо, предвѣчный Богъ.

Подумай, христіанинъ, и размысли: для чего руки Богомладенца повиты пеленами, какъ не въ наказаніе за наше своеволіе, наши необузданныя желанія? Что значить эта бѣдность, окружающая Царя Славы, это униженіе, лишенія и страданія отъ самой колыбели до гроба, какъ не возмездіе за наше своеволіе, за нашу роскошь и чувственныя удовольствія? Отроча Божественное плачетъ, подобно, какъ и прочіе младенцы, но Его слезы имѣютъ другой источникъ. Оно болѣзнуетъ о нашихъ грѣхахъ! Это начало Его ходатайства за насъ, это вопль Его о насъ къ милосердію Божию! Какъ воспоминаніе о семъ не сокрушитъ нашего грѣховнаго нечувствія и ожесточенія! О, если бы мы были только внимательны къ этой проповѣди, идущей отъ яслей Виѳлеемскихъ и хотя бы въ эти спасительныя дни чаще останавливались мыслию на событіяхъ рожденія Христа. Черезъ такое размышленіе само Божественное слово, почивавшее нѣкогда въ Виѳлеемскихъ ясляхъ, почиетъ и въ нашихъ сердцахъ, если только мы не обратимъ ихъ въ вертепъ нечистыхъ скотскихъ страстей, и оттуда—изъ нашихъ сердецъ, умиленныхъ благоговѣйнымъ размышленіемъ о крайнемъ снисхожденіи Господа, возсіяетъ и для насъ свѣтъ Разума, который озаритъ умъ и совѣсть нашу, Тебе вѣдѣти съ высоты Востока, и научитъ воспѣвать насъ: Господи, слава Тебѣ. Слава долготерпѣнію Твоему, слава снисхожденію Твоему, слава любви Твоей неизреченной, которая принесла на землю миръ и благоволеніе.

*Епископъ Митрофанъ.*

## Съ Новымъ Годомъ!

---

Редакція привѣтствуетъ своихъ уважаемыхъ читателей съ Новымъ Годомъ, новымъ „Лѣтомъ благодати Божіей“.

Близится время (да наступитъ оно скорѣе!), когда дѣятельность духовенства получитъ должную оцѣнку.

Всегда въ трудныя минуты государственной жизни взоры народа и власти съ надеждою обращались къ духовенству. И выполнялась имъ непосильная для другихъ задача. Выполнялась скромно, какъ нѣчто должное, и, по выполненіи задачи, вновь на широкомъ просторѣ земли Русской духовенство обращалось къ будничной жизни. Но подъ сѣренъкимъ покровомъ ея неустанно, однако, совершалось имъ великое дѣло строительства Царства Божія на землѣ...

Шло время, мѣнялись условія жизни, и цѣлый рядъ законоположеній улучшалъ быть дѣятелей въ разныхъ отрасляхъ государственной службы. И по временамъ только, какъ далекій отзвукъ этихъ улучшеній, давалось нѣчто и духовенству. Признавалось внутреннее значеніе его служенія и ставилось оно несравненно выше всякаго другого, но внѣшняя сторона какъ бы забывалась...

Но недалеко, кажется, время, когда и по внѣшнему своему положенію священникъ не будетъ ниже другихъ работниковъ государственнаго служенія. Внесенный въ Государственную Думу законопроектъ о пенсіяхъ духо-



венству является показателем новаго отношенія къ нему. Принятіе закона будетъ тою государственною оцѣнкою служенія духовенства, которой оно давно и давно ожидало, какъ справедливаго воздаянія за свои меньшія сравнительно съ другими заслуги предъ государствомъ... Назрѣваетъ и проектъ переустройства прихода, -- слѣдовательно, будетъ нормировано наряду съ матеріальнымъ и правовое положеніе священника, какъ руководителя приходской жизни. Всѣ такія начинанія можно только привѣтствовать съ пожеланіемъ скорѣйшаго ихъ осуществленія.

Конечно, всѣ они содержатъ призывъ къ особо энергичной работѣ пастыря, — но когда наше духовенство боялось и бѣгало работы? Пусть даны будутъ условія хотя бы не тяжелаго существованія и нравственно успокаивающее обезпеченіе старости и яснымъ станетъ все богатство внутреннихъ силъ духовенства, которыя теперь на почвѣ матеріальной необезпеченности и неполнаго правового положенія, не всегда могутъ и проявиться.

Скорѣйшаго дарованія такого — ничѣмъ матеріальнымъ нестѣсняемаго — права на работу и желаемъ мы отъ всей души въ своемъ новогоднемъ привѣтствіи читателямъ-пастырямъ.

---



## Р ъ Ч Ъ

### Преосвященнѣйшаго Митрофана въ Юбилейномъ домѣ 15 декабря 1913 года (\*)

Досточтимое Собраніе! Вопросъ, на которомъ мы не разъ остававливали ваше вниманіе, готовъ, повидимому, вступить въ новую фазу. 4-го декабря предполагался въ Государственномъ Совѣтѣ на разсмотрѣніе законопроектъ о борьбѣ съ пьянствомъ. И такъ, послѣ долгихъ ожиданій и многихъ рѣчей мы наканунѣ, быть можетъ, если не коренного разрѣшенія вопроса по существу, то, по крайней мѣрѣ, разсмотрѣнія его. Времени ожиданій прошло много. Въ Государственной Думѣ онъ подвергался разработкѣ 4 года, въ Государственномъ Совѣтѣ вылежалъ 2 года, итого 6 лѣтъ. Время продолжительное, особенно имѣя въ виду то, что зло пьянства не только не сократилось, а увеличилось весьма значительно, особенно въ послѣднее время.

Тотъ колоссальный прыжокъ, который дѣлаетъ монополія, долженъ устрашить всѣхъ заботящихся о народномъ благополучіи. Въ текущемъ году доходъ винной монополіи достигаетъ уже миллиарда, въ то время, какъ 5—6 лѣтъ тому назадъ было только 300 милліоновъ. Финансовыя выгоды мало кого могутъ радовать, ибо сколько горя и слезъ за этими круглыми цифрами,—это дань горя народнаго. Этому пора положить предѣлъ. Впрочемъ, если судить по обстоятельствамъ, при которыхъ проходитъ этотъ законопроектъ (въ Государственномъ Совѣтѣ онъ вызвалъ споры), то трудно предусмотрѣть его судьбу. Не надо удивляться и той медленности, съ какою движется этотъ вопросъ... При условіяхъ теперешней законодательной работы, спѣшности въ проведеніи законопроекта ожидать нельзя. Вѣдь въ самомъ дѣлѣ, чтобы пройти весь циклъ законодательныхъ инстанцій, нужно весьма много времени, если даже проектъ встрѣтитъ сочувствіе. Приготовленный въ какомъ нибудь вѣдомствѣ законопроектъ

---

\*) Рѣчь воспроизведена редакціей М. Е. Вѣд. по памяти и частнымъ запискамъ.

послѣ долгой обработки поступаетъ въ Совѣтъ Министровъ, гдѣ подвергается разнымъ переработкамъ и на это уходитъ значительное время. Пока онъ выйдетъ изъ нѣдръ вѣдомства, самое малое пройдетъ полтора или два года. Затѣмъ онъ поступаетъ въ Государственную Думу и тамъ для болѣе тщательной переработки его сдають въ комиссію. Если законопроектъ крупный, то въ помощь одной комиссіи указывается другая, а то и третья. И каждой нужно два или три мѣсяца, а если хотять затормозить дѣло, то держать по году и болве. Затѣмъ онъ поступаетъ въ Государственную Думу, и тутъ рѣшается не сразу. Нужно пройти три чтенія съ перерывами и съ новыми возвращеніями въ комиссію. Итакъ въ Думѣ проходитъ не ранѣе, чѣмъ черезъ два года, даже желательный законопроектъ: если же не сочувствуютъ ему, то само собою ясно, что есть много стреминій на законодательномъ пути, на которыхъ можно задержать, а то и похоронить. Все дѣлается законно. Комиссія, говорятъ, хочеть тщательно изучить законопроектъ, не удовлетворяется данными, приложенными къ законопроекту, хочеть собрать свѣдѣнія въ вѣдомствѣ и странѣ, а для этого нужно время. И если къ законопроекту относятся сочувственно, то это еще ничего; но бываетъ, что основные мотивы и подкладки иные. Законопроектъ о борьбѣ съ пьянствомъ былъ однимъ изъ такихъ нелюбимыхъ дѣтищъ и посему проходилъ съ задержками, съ какими ни одинъ не проходилъ. Хотя была специальная комиссія по этому вопросу, но ей не довѣряли и поставили подъ контроль комиссій — финансовой и сельско хозяйственной.

Я не буду касаться возраженій финансовой и сельско-хозяйственной комиссій; возраженія первой — искусственны, а второй — неосновательны. Та связь земледѣлія съ винокурениемъ, на которой настаивала сельско-хозяйственная комиссія, не такъ необходима, чтобы безъ винокурения не могло процвѣтать сельское хозяйство. Для всякаго ясно, что многія сельскія хозяйства процвѣтають, не имѣя водочныхъ заводовъ, не чувствуя даже въ этомъ необходимости. Эта связь искусственно придумана и нарочито распространяется людьми, заинтересованными въ этомъ производствѣ. Но если бы кто и доказалъ, что безъ винодѣлія и туковъ отъ него сельское хозяйство не можетъ процвѣтать, то развѣ не возмутительно было бы такое утвержденіе, — развѣ для благосостоянія тысячи землевладѣльцевъ можно рѣшать ста-

вить на карту судьбу всего государства? Пьянство является зломъ всерусскимъ. Невозможно указать ни одного сословія, ни одной среды, гдѣ бы жертвы пьянства не вопіяли сами за себя. Поэтому грѣшно было и преступно устанавливать подобную связь. Нужны были особенныя усилія, чтобы поставить даже вопросъ на повѣстку, а тѣхъ мытарствъ, которыя приходилось проходить ему, и не перечесть. А тутъ еще если не обструкция, то намѣренное сглаженіе между разными группами, цѣлью которыхъ было затормозить и похоронить этотъ законопроектъ. Говорить противъ борьбы съ пьянствомъ никто бы не посмѣлъ, ибо за это былъ бы награжденъ общимъ презрѣніемъ; но такъ какъ законопроектъ былъ многимъ не по вкусу, то его старались провалить другими способами: одни говорили, что онъ недостаточно радикаленъ, — мѣры слабыя; другіе, напротивъ, что онъ бьетъ по производству, уничтожаетъ тѣ выгоды, безъ которыхъ нельзя сохранить бюджетъ. Но всѣ они, сходясь съ разныхъ точекъ зрѣнія, одинаково тормозили и хоронили дѣло. За него всегда стояли крѣпко только крестьяне, духовенство и люди свободныхъ профессій, и при всемъ томъ съ трудомъ удавалось составить большинство. Приходилось ходить въ артели рабочихъ, чтобы они повліяли на думскихъ депутатовъ. Въ этомъ отношеніи нужно отдать справедливость М. Д. Челышеву, который своими стопами ходилъ и въ трущобы, въ подземелья и въ палаты и дворцы, вездѣ призывая къ борьбѣ.

Чтобы видѣть, какъ проводилась обструкция, я останавливаю ваше вниманіе на дѣйствіяхъ той думской группы, которая считаетъ себя наиболѣе дѣятельною. Группа эта посылаетъ своихъ агентовъ въ разныя мѣстности, чтобы ознакомить съ своею дѣятельностью. Посѣтилъ одинъ изъ такихъ агентовъ и нашу мѣстность. Къ сожалѣнію, въ своей рѣчи онъ обошелъ молчаніемъ данный законопроектъ, но подробно говорилъ по другому вопросу — о законопроектѣ 9 ноября. Онъ похвалаетъ этотъ законопроектъ, но относитъ его не на счетъ Думы, а другихъ дѣятелей. Конечно, честь тѣмъ дѣятелямъ, которые выдвинули и поставили этотъ вопросъ; но какъ сами члены партіи отнеслись къ этому, ораторъ умалчиваетъ. Понимай — и мы пахали. Но съ ихъ стороны не было участія; мало того, составляя оппозицію, они только тормозили дѣло. Я переночую васъ въ эту сферу прошед-



шихъ для меня переживаній, чтобы оградить васъ отъ тѣхъ экскурсантовъ, которые прибываютъ въ наши города, чтобы вербовать людей. Экскурсанты эти—люди неискренніе, двоедушные. И что это такъ, показываетъ отношеніе ихъ къ закону 9 ноября. Законъ этотъ встрѣтилъ наиболѣе стойкую оппозицію именно со стороны кадетовъ. Самъ читавшій въ нашемъ городѣ сильно тормозилъ законопроектъ въ Думѣ. Законопроектъ о борьбѣ съ пьянствомъ также тормозился оппозиціей. На словахъ они относились къ законопроекту съ полнымъ благожеланіемъ, ибо кто не видитъ, говорили они, на Руси горя. Но они были нашими попутчиками, пока дѣло касалось сокращенія государственнаго бюджета. Но какъ только приходилось устанавливать мѣры борьбы, они оказывались намъ не попутчиками. Нужно было разоблачить эту коварную и двоедушную дѣятельность кадетовъ. Я приведу нѣсколько выдержекъ изъ ихъ дѣйствій по сему вопросу. Первой предложена была мѣра борьбы съ пьянствомъ—пріостановить водочное производство на той мѣрѣ, на которой застала его Дума. И вотъ внесено было пожеланіе, чтобы водочное производство оставалось въ стаціонарномъ положеніи и больше не увеличивалось. Пожеланіе, конечно, доброе и легко достижимое. Но, благодаря кадетамъ, оно едва не провалилось и только предсѣдательствовавшій Мейендорфъ двумя тремя голосами едва спасъ его. Гдѣ же радѣтели блага и народной трезвости? Далѣе они стоятъ за цѣли гуманитарныя. Насадите школы, говорятъ они, и народъ не будетъ пить. Напрасно имъ указывали, что пьянство удѣлъ не одного простого народа, что верхи больше пьютъ; народъ пьетъ въ нарочитые дни, а образованный чело-вѣкъ—часто изо дня въ день. Необходимость просвѣщенія всегда выставлялась прогрессистами, какъ панацея отъ зла алк-голизма. Но вотъ, когда Челышевъ внесъ предложеніе, чтобы въ школахъ преподавалась наука о трезвости, прогрессисты голосовали противъ этой поправки. Кажется ясно, какъ относятся къ законопроекту тѣ, которые здѣсь поютъ сиренами, которые готовы говорить даже о націонализмѣ, но только въ своемъ родѣ.

Нѣтъ, не измѣнится мнѣніе тѣхъ, о которыхъ сказалъ чело-вѣкъ ихъ же партія, что это политическіе іезуиты, которые выдвигаютъ положеніе въ одномъ мѣстѣ и опровергаютъ его въ другомъ. Такое же отношеніе къ вопросу о пьянствѣ было и со стороны прогрессивныхъ партій. Болѣе честно дѣйствовали



представители рабочей партіи. Они защищали это дѣло искренно и честно, и голосованіе ихъ принесло пользу.

Такъ вотъ эти картины изъ недалекаго прошлаго; онѣ ясно приводятъ къ выводу, что и въ Государственномъ Совѣтѣ возможны и свои утесы и стремнины. Законопроектъ можетъ встрѣтить двойственное отношеніе, только болѣе принципіальнаго характера. Въ Государственной Думѣ существенно заинтересованы были около 70 человѣкъ винокуровъ и содѣжателей питейныхъ заведеній, а въ Государственномъ Совѣтѣ большинство аграріевъ, которые настаиваютъ на связи винокурения съ земледѣліемъ и говорятъ, что должно переработать законопроектъ съ точки зрѣнія земледѣлія. Поэтому, неудивительно, что законопроектъ послѣ трудныхъ передрагъ встрѣтилъ опять неодобрительное и неласковое отношеніе со стороны опредѣленныхъ и сьорганизованныхъ круговъ. Всѣ просьбы и мольбы, чтѣбы онъ былъ разсмотрѣнъ до окончанія 3-й Государственной Думы, не увѣнчались успѣхомъ. До Рождества Христова 1911 г. не хотѣли образовывать комиссіи и указывали на то, что нѣтъ времени для разсмотрѣнія такого обширнаго вопроса. Комиссія была образована только въ концѣ 3-ей Государственной Думы, когда можно было сказать, что некогда разсматривать законопроектъ и онъ останется для слѣдующей законодательной палаты.

Тутъ возникъ вопросъ о преемствѣ. Въ Думѣ говорили, что все то, что раньше не получило рѣшенія, должно быть похоронено, что депутаты не обязаны проводить то, что не прошло чрезъ ихъ сознаніе. Разсужденіе имѣетъ свой вѣсъ. Но нужно замѣтить, что проведеніе всякаго законопроекта потребуетъ много времени, и если возвращаться къ новому разсмотрѣнію, то получится толченіе на одномъ мѣстѣ. Другіе разсуждали такъ, что въ новой законодательной палатѣ, если не большинство, то, по крайней мѣрѣ, треть прежнихъ членовъ. Они были раньше и могутъ явиться и теперь активными проводниками его. Вновь поступающіе, какъ люди политическаго темперамента, слѣдили за ходомъ законодательной работы и понимали ее, если не детально, то по существу. Въ результатъ установили преемствозаконодательной работы. Только это и спасло законопроектъ о пьянствѣ отъ погребенія. Онъ воскресъ. Теперь приступило къ разсмотрѣнію его въ Государственномъ Совѣтѣ, но подъ прежнимъ угломъ зрѣнія.

Конечно, есть и въ Государственномъ Совѣтѣ друзья трезвости, но не многихъ изъ нихъ пустили въ комиссію. Здѣсь думскій законопроектъ подвергнуть былъ переработкѣ, такъ что сила его ослабѣла, границы приложенія сужены. Онъ можетъ быть былъ бы похороненъ, если бы не участіе въ дѣлѣ того лица, которое является гениемъ и вдохновителемъ виннаго дѣла— графа Витте. Онъ неожиданно явился защитникомъ законопроекта и сталъ говорить, что пьянство есть государственное зло и съ нимъ нужно бороться. Не знаю, можетъ быть заговорила въ немъ совѣсть или другіе гайные мотивы привели его къ этому, но только онъ явился защитникомъ этого законопроекта. При введеніи монополіи, говорилъ графъ Витте, правительство озабочено было отрезвленіемъ русскаго народа. Такова именно была забота почившаго Императора Александра III, который требовалъ положить предѣлъ пьяному соблазну и говорилъ объ этомъ Бунге и Вышнеградскому, указывая на необходимость рѣшительныхъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ. Если бы забота Государя была примѣнена правильно, то не было бы такого широкаго распространенія пьянства. Тутъ и выступилъ Витте со своею монопольною системою продажи, на которую, впрочемъ, еще раньше указало орловское земство. По идеѣ монопольное производство является лучшимъ аппаратомъ; при которомъ можно достигнуть серьезныхъ трезвенныхъ цѣлей. Въ частныхъ дѣлахъ и интересахъ являются главнымъ тормазомъ; но когда хозяиномъ дѣла является правительство, то при добромъ желаніи его, въ его распоряженіи всѣ средства, чтобы пьянство не достигло такихъ размѣровъ.

Графъ Витте объясняетъ развитіе пьянства несчастными годами Японской войны, требовавшей громаднаго денежнаго напряженія, и внутренними неурядицами, которыя отвлекали государство отъ борьбы съ пьянствомъ и не давали возможности повернуть прессу въ другую сторону. Теперь это сдѣлать легче, хотя совершенно уничтожить зло сразу невозможно: оно слишкомъ проникло внутрь русскаго человѣка. Для отрезвенія русскаго народа Витте полагаетъ предѣлъ 50 или 100 дѣтъ. Вотъ почему не былъ похороненъ этотъ законопроектъ и въ январѣ мѣсяцѣ онъ будетъ поставленъ на обсужденіе, а можетъ быть и рѣшеніе.

Думаю, не безъ интереса будетъ теперь, наканунѣ разсмотрѣнія законопроекта, остановиться на сущности его и уяснить основныя положенія думской и совѣтской редакціи его, чтобы можно было установить среднюю равнодѣйствующую.

Изложимъ сначала сущность думской редакціи. Законопроектъ распадается на три части: первая говоритъ о составленіи запретительныхъ приговоровъ; вторая старается нормировать потребление вина по днямъ и временамъ года, а также емкость посуды; третья намѣчаетъ новые законы, которыми можно было бы скорѣе поразить корчемство. Не касаясь детально, укажемъ сущность каждой части.

Сущность первой части заключается въ томъ, чтобы предоставить населенію право составлять запретительные приговоры. Исторія борьбы съ пьянствомъ показываетъ, что со времени царя Алексѣя Михайловича всегда принималось во вниманіе отношеніе самого народа къ вину; населенію предоставлялось право регулировать потребление вина, и, при всѣхъ измѣненіяхъ отношеній правительства, всегда предоставлялось населенію право составлять запретительные и разрѣшительные приговоры; ему разрѣшалось позволять или не позволять продажу, открывать или закрывать мѣста продажи.—Что же было измѣнено при введеніи казенной монополіи? Населеніе было лишено права разрѣшительныхъ приговоровъ. Правительство оставило это право за собою. Правда, населенію было предоставлено право составлять запретительные приговоры, но это право было поставлено въ такія условія, что осуществить его не представлялось никакой возможности и потому ихъ было мало. Теперь законопроектъ предоставляетъ самому населенію рѣшать вопросъ — быть или не быть винной лавкѣ, а если населеніе составитъ приговоръ запретительный, то онъ сохраняетъ силу на три года. Такое право принадлежитъ селамъ, ауламъ, городамъ и мѣстечкамъ. Далѣе, по думскому законопроекту въ составленіи запретительныхъ актовъ могутъ принимать участіе и женщины. Это наиболѣе страдательная половина населенія, сочувствующая дѣлу трезвости. Женщина—лучшій другъ трезвости. Ея сочувствіе въ этомъ дѣлѣ несомнѣнно необходимо. Думаю, что это мѣра рѣшительная. По крайней мѣрѣ несомнѣнно содѣйствіе женщины тамъ, гдѣ трезвость достигла результатовъ. Чтобы облегчить составленіе



приговоровъ, думскій законопроектъ упростилъ процессъ ихъ составленія. Въ настоящее время процессъ этотъ очень трудный и сложный. Онъ восходитъ до губернатора и управляющаго акцизными сборами, начиная съ низшихъ инстанцій. Хотѣлось, чтобы онъ составлялся проще, быстро и легко и считался дѣйствительнымъ, если число членовъ схода было требуемое. Наконецъ, такъ называемое разсмотрѣніе приговора по существу въ думскомъ проектѣ устранено, т. е., не будутъ рѣшаться вопросы: всѣ ли желаютъ составленія приговора, не грозитъ ли закрытіе винной лавки открытіемъ шинковъ, не нарушаются ли черезъ это закрытіе частные интересы и т. п. Потому то и не проходятъ въ настоящее время запретительные приговоры. Думскій проектъ требовалъ одной формальной правильности приговора. Далѣе, разъ приговоръ составленъ правильно, то онъ вступаетъ въ дѣйствіе не долѣе, какъ чрезъ 1—1½ мѣсяца послѣ его составленія. Такимъ образомъ, дѣйствіе приговора начинается скоро, не дожидаясь ликвидаціи вичной лавки.

Право составлять запретительные приговоры предоставлено группамъ обывателей. Возникаетъ вопросъ—какъ же быть съ лавкою на земляхъ частныхъ предпринимателей? Если около общественной земли есть кусокъ земли частнаго владѣльца, то можно открыть на ней лавку. Прѣжніе законы предусматривали это и устанавливали 100 саж. зону, на которой запрещалось открывать винную лавку. Но теперь при хуторскомъ хозяйствѣ отсчитать 100 саж. въ ту или другую сторону не представляется возможнымъ, такъ что всегда можно открыть лавку. Единственнымъ выходомъ отсюда является то, что лавки можно открывать только на земляхъ общественныхъ, а на частныхъ нѣтъ. Вотъ тѣ главные пункты о составленіи приговоровъ, которые были указаны въ думскомъ законопроектѣ.

Вторая часть законопроекта имѣетъ въ виду нормировать потребленіе вина, сообразно съ праздниками и помимо сего устанавливаетъ цѣлый рядъ дней, соотвѣтственно съ извѣстными мѣстными событіями, когда продажа совершенно запрещается засѣданія волостного суда, наборъ новобранцевъ, какая либо общественная опасность), и такихъ дней должно получиться въ году 90, а то и 100. Всякая власть, въ такихъ случаяхъ до сельскаго старосты включительно, можетъ приостановить торговлю. А въ другіе дни предполагается сократить срокъ продажи:



открывать поздно и закрывать рано. Наканунѣ праздничныхъ дней закрывать продажу въ 2 часа, ибо въ 5 час. въ мануфактурныхъ городахъ происходитъ раздача жалованья рабочимъ и они добрую половину оставляютъ иногда въ кабакахъ. Другая молкая подробность проекта касалась сокращенія емкости посуды. Еще недавно предѣльной емкостью ея была одна сороковая, а теперь емкость ея раздробилась до одной сотой, одной двухсотой, до тѣхъ мерзавчиковъ, съ которыхъ начинается пьянство. А вѣдь на этихъ мерзавчикахъ зиждется уличное пьянство.

Третья часть законопроекта содержитъ карательныя законы за корчемство.

Главное зло, которое плодитъ пьянство—это тайные притоны или корчемство. Тайныхъ пригоновъ много: ихъ нужно исчислять въ настоящее время тысячами. Въ каждой деревнѣ, гдѣ и нѣтъ винной лавки, засѣло нѣсколько тайныхъ продавцовъ; большею частью это или вдова или солдатка, торгующая безнаказанно. Если мы дѣйствительно желаемъ достигнуть результатовъ отрезвленія, то прежде всего нужно начать борьбу съ корчемствомъ. И безпомощность вдовы или солдатки, на которую ссылаются, тутъ должна быть забыта; нужно помнить, что это промыселъ преступный. Съ этой точки зрѣнія нужно и рассуждать.

Какія же причины корчемства и отсюда какія мѣры къ уничтоженію, или по крайней мѣрѣ къ сокращенію его? Это зло усиливается въ настоящее время по слѣдующимъ причинамъ: по недостатку надзора за тайными притонами, по слабости судебныхныхъ приговоровъ, а то и совершенной безнаказанности и выгоды этой продажи. И мѣры противъ корчемства должны идти въ 3-хъ направленіяхъ. Нужно создать институтъ лицъ, которыя бы пресѣкали тайную продажу,—сдѣлать это ремесло не безнаказаннымъ, а опаснымъ и усилить карательныя мѣры. Ибо кто до сихъ поръ наблюдалъ за продажей дозволенной и недозволенной? Чины акцизнаго вѣдомства,—но ихъ несомнѣнно мало. Чтобы проникнуть въ углы тайныхъ продажъ, штаты ихъ должны бытъ увеличены, если не втрое, то вдвое. А, съ другой стороны, всегда ли они правильно выполняли свои функціи наблюденія, чтобы не вызывать здѣсь подозрѣній, пусть отвѣтятъ на это цифры, а онѣ говорятъ, что чины акцизнаго надзора свое

дѣло исполняли слабо: число протоколовъ, составленныхъ ими, очень мало. Чины полиціи, занимающіеся этимъ дѣломъ т. сказать попутно работаютъ на самомъ дѣлѣ въ 10 разъ больше... Да и въ самомъ институтѣ акцизныхъ чиновниковъ не заключается ли противорѣчіе, которое лишаетъ ихъ энергіи? Имъ поручено и наблюдене за винодѣліемъ и сокращене его продажи. Для всякаго хозяина ясно, что сокращене функцій его хозяйства невыгодно и ни одинъ хозяинъ не согласится на это. Всюду смѣшеніе функцій считается большимъ зломъ. Чтобы правильно поставить дѣло, необходимо съ чиновъ акцизнаго вѣдомства снять наблюдене за тайной продажей и поручить это лицамъ стороннимъ, которыя больше страдаютъ отъ послѣдствій этого зла и должны по сему бороться съ нимъ. Такими являются чины полиціи, которымъ больше всего приходится имѣть дѣло съ послѣдствіями пьянства: поднимать на улицахъ пьяныхъ, останавливать хулиганство, поджоги и т. п.

Само собою понятно, что всякій чинъ полиціи, честно исполняющій свои обязанности, видя, какъ населене гибнетъ отъ пьянства, будетъ бороться съ нимъ. И та цифра протоколовъ, которая составляется ими, показываетъ, что у нихъ есть такое побужденіе. Лучше, конечно, если бы помимо и чиновъ полиціи, и акцизнаго вѣдомства учредить для наблюденія особыхъ чиновниковъ, но это очень дорого. Конечно, можно было бы не покуситься и предпочесть благосостояніе и здоровье народа одной отрасли государственныхъ доходовъ. Но выбирая изъ возможностей, безспорно, предпочтеніе должно отдать чинамъ полиціи. На этомъ и остановились члены прошлой Государственной Думы, постановивъ, что борьба съ пьянствомъ вытекаетъ изъ ихъ служебныхъ обязанностей, а не есть дѣло случайное. Надо требовать, чтобы за неисполненіе этихъ обязанностей они отвѣчали увольненіемъ со службы. Это побужденіе одного порядка.

Но бороться съ тайной продажей трудно и въ другомъ отношеніи. Нужно два-три дня, чтобы уловить корчмаря, имѣть свидѣтелей, а потомъ ѣхать въ судъ, тратиться, нести расходы. Поэтому, чтобы заинтересовать людей, нужно было бы по крайней мѣрѣ возвращать расходы и издержки. А потомъ, открытіе тайныхъ притоновъ дѣло и небезопасное. Тотъ „красный пѣтухъ“,

которымъ гровятъ, удерживаетъ многихъ выдать корчмаря. Нужно сдѣлать, чтобы борьба представляла интересъ. Есть у насъ учрежденіе — пограничная стража, гдѣ за каждое открытіе контрабанды полагается особая сдѣльная плата; слѣдовательно, дается возможность всецѣло заняться этимъ дѣломъ. И какъ ни желательно установить классъ открывателей, доносчиковъ, но здѣсь приходится прибѣгать къ той мѣрѣ, которая установлена государствомъ для другихъ отраслей. Когда чины полиціи, по новому положенію, явятся обязанными слѣдить за тайной продажей, тогда плата за всякій отдѣльный случай будетъ вполне законной наградой. Думскій проектъ и устанавливаетъ плату за всякій открытый притонъ, но только послѣ установки факта тайной продажи судомъ. Эта мѣра настоящая. Вѣдь не тайна, что въ настоящее время низшіе чины полиціи получаютъ съ тайной продажи тѣ рубли, трешники и т. п., которые составляютъ значительный плюсъ въ ихъ бюджетѣ. Не лучше-ли дать имъ прибавку закононо, чтобы обратить ихъ дѣятельность въ другую сторону?

Далѣе о случаяхъ тайной продажи составляются протоколы но какая судьба ихъ? Они долго ходятъ по судебнымъ инстанціямъ, а результатъ всего этого получается ничтожный: мѣры наказанія—одна насмѣшка; штрафъ въ 5 рублей или заключеніе на двѣ или три вѣдѣли. Притомъ бываетъ такъ, что когда одинъ изъ членовъ семьи идетъ на отсидку, другіе безнаказанно продолжаютъ его дѣло. Необходимо, чтобы судебная процедура не была такъ громоздка, необходимо такія дѣла поручить мировому судѣ, приблизить судъ такимъ образомъ къ населенію, а, главное, нужно сдѣлать этотъ промыселъ опаснымъ и устрашающимъ: назначить 2 или 3 мѣсяца тюрьмы, или штрафъ въ 100—200 рублей. Страшно станеть! Для этого карательныя мѣры, которыя имѣютъ цѣлью пресѣкать тайныя продажи, должны быть изъ устава акцизнаго перенесены въ уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Акцизное управленіе не имѣло побужденій наказывать самого себя, мировые судьи — ближе къ населенію и наказаніе будетъ чаще.

Вотъ главныя основы думскаго законопроекта. Къ нему присоединены еще и нѣкоторыя благія пожеланія: не принимать на службу людей завѣдомо пьющихъ, ввести во всѣхъ учебныхъ



заведеніяхъ науку о трезвости, запретить продажи водки въ трактирахъ 2 и 3 разряда, въ увеселительныхъ мѣстахъ, на вокзалахъ и всюду, гдѣ населеніе оставляетъ свои достатки.

Съ такими пожеланіями думскій законопроектъ перешелъ въ Государственный Совѣтъ, но здѣсь встрѣтилъ недружественный привѣтъ и подвергся переработкѣ. Посмотримъ, какой перемѣнѣ подверглись его существенныя положенія? Если бы онъ не былъ ослабленъ, то былъ бы успѣшнымъ аппаратомъ для борьбы съ пьянствомъ. Объ этомъ говоритъ передолохъ винокуровъ, шинкарей и др. и тѣ сѣвады, которые устраивались ими послѣ думскаго законопроекта. И само правительство не скрывало, что онъ сократилъ бы на одну десятую часть производство вина и самое пьянство. Я буду касаться тѣхъ пунктовъ, которыхъ рука Государственного Совѣта коснулась особенно чувствительно. а) Измѣнено право составленія приговоровъ. Государственный Совѣтъ отнимаетъ у населенія право составлять разрѣшительные приговоры, а оставляетъ за нимъ только одинъ видъ ихъ—приговоры запретительные. б) Далѣе, право составлять запретительные приговоры по думскому законопроекту принадлежить всѣмъ; Государственный Совѣтъ предоставляетъ это право только сельскому населенію; городамъ и мѣстечкамъ право не предоставлено. Такимъ образомъ, кругъ дѣйствій новаго законопроекта сокращается; тогда какъ въ городахъ и мѣстечкахъ имѣется около половины винныхъ лавокъ. Любопытны разсужденія, которыми комиссія Государственного Совѣта подошла къ отнятію этого права. Они разсуждаютъ повидимому логично; „можно бороться, говорятъ, когда есть охота и желаніе, а когда ихъ нѣтъ, то нечего и бороться. Если въ селѣ населеніе склонно составить запретительный приговоръ, то согласенъ на это и сходь. Кто же въ городахъ и мѣстечкахъ будетъ выразителемъ общественнаго мнѣнія?“ По думскому проекту рѣшеніе вопроса въ городахъ должно подлежать городской думѣ, а по мѣстечкамъ—мѣщанской управѣ. Но это, говорятъ они, „не компетентныя учрежденія и опираться на нихъ—не значитъ опираться на общественное мнѣніе“. Можетъ быть это и такъ. Но надо было бы установить гдѣ зло больше—въ городахъ или селахъ. Цифры показали бы, что въ городахъ пьянство больше: тутъ больше и винныхъ лавокъ и трактировъ, а питейныхъ заведеній неисчислимое множество. Въ настоящее время деревня переживаетъ



эволюцію; рѣдко изъ какого села не найдется лицъ, уходящихъ на промыслы въ городъ, и не десятки, а сотни уходятъ изъ селъ въ города. Здѣсь они теряютъ способность къ труду и возвращаются инвалидами на земельку, потерявъ все, отравленные алкоголемъ и болѣзнями и являются разносителями хулиганства. Центръ развращенія, слѣдовательно, не столько деревня, сколько городъ. Если пьютъ въ городахъ, а страдаетъ деревня, то мы должны больше вниманія обратить на города и ихъ оздоровить, чтобы оберечь деревню и не говорить, что нельзя составить въ городѣ схода. Если въ городѣ нѣтъ схода, подобнаго сельскому, составьте другую такую же самоопредѣляющуюся величину. Пусть составляются сходы въ городахъ по приходамъ, развѣ онъ не будетъ лучшимъ выразителемъ общихъ желаній?.. Наличіе зла требуетъ, чтобы былъ улучшенъ рѣшающій аппаратъ; а говорить, что нѣтъ такого аппарата, значить отказаться отъ борьбы.

Быть можетъ болѣе искренними были тѣ члены, которые говорили, что прекратить пьянство — значить нанести ударъ экономическому благополучію городовъ. Итакъ, пьянство источникъ нашего благополучія! Вотъ ужасъ, предъ которымъ надо остановиться и подумать: куда мы идемъ! А дальше будетъ хуже, изъ нарощей большая еще заинтересованность въ питейномъ дѣлѣ и бороться станетъ труднѣй. Надо спасать города и мѣстечки, а выключить ихъ значить отдаться въ жертву пьянства; сейчасъ же сократить его, — дальше будетъ труднѣе, ибо они являются главными очагами пьянства: христіанскаго населенія въ нихъ мало, а въ большинствѣ евреи, и вы знаете, какъ злоупотребляютъ они тайной продажей...

Совершенно неожиданно комиссія Государственнаго Совѣта согласилась допустить женщинъ къ участию въ составленіи запретительныхъ приговоровъ, но комиссія утратилась, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ женщины будутъ имѣть рѣшающее значеніе и посему постаралась ослабить дѣйствіе этого права. Такъ по думскому законопроекту приговоръ составляется большинствомъ голосовъ, Государственный же Совѣтъ вводитъ  $\frac{2}{3}$  для того, чтобы приговоръ имѣлъ силу. Снова думскій проектъ ослабляется. Но этого мало, думскій законопроектъ имѣетъ въ виду запретительные приговоры на всѣ виды спиртныхъ напит-

ковъ, а комиссія Государственнаго Совѣта предполагаетъ возможность приговоровъ смѣшаннаго характера: на одну водку, на пиво и т. д. Что же получается? Когда на сходъ явится известная группа лицъ, предположимъ въ 300 человекъ, то могутъ получиться различныя комбинаціи: 109, скажемъ, человекъ согласны на абсолютное запрещеніе, другіе 100—75 человекъ говорятъ, что пусть не будетъ водки, а пиво, мы любители пива, а третьи—пусть будетъ то и другое. Какъ же тутъ набрать  $\frac{2}{3}$ ? Появится много appetitовъ и желаній, которые другъ друга съѣдаютъ... кстати пиво считаютъ необходимымъ дать для того, чтобы народъ не тянулся къ крѣпкому напитку. Но послѣдствія пива тоже опасны. Имѣя одинъ дурной напитокъ, мы вводимъ и другую дурную привычку, которой недавно еще не знали. Пиво дешевле и будетъ распространяться ужасно. Не могу сказать, что хуже—пиво или водка. Но можно полагать, что пиво. Въ Россіи пиво опасно потому, что здѣсь пьютъ не методично, какъ нѣмцы, а чтобы достигнуть опьяненія. Въ Германіи нѣмецъ за кружкой пива просидитъ цѣлый день, а въ Россіи пьютъ, чтобы напиться. Такъ какъ для того, чтобы напиться, пива нужно выпить много и израсходовать много, то употребленіе его будетъ разорительнѣе и по своимъ послѣдствіямъ убійственнѣе. При томъ, пиво продается уже теперь сильныхъ градусовъ, а потомъ его еще больше будутъ спиртуозить. Далѣе, Государственная Дума запретила открытіе пивныхъ на частныхъ земляхъ. Но комиссія Государственнаго Совѣта выступаетъ противъ этого, усматривая здѣсь покушеніе на чужую собственность. Но аргументація ихъ не сильна. Здѣсь, въ сущности, нѣтъ никакого посягательства на собственность, а только ограниченіе нѣкоторыхъ правъ, что и сейчасъ дѣлается нерѣдко въ видахъ государственныхъ.

Вотъ тѣ измѣненія законопроекта, которыя внесъ Государственный Совѣтъ. И если думскій законопроектъ былъ недостаточенъ, то что же получится изъ такой переработки? Такой законопроектъ не приведетъ ни къ чему, поэтому многіе говорили, что лучше не нужно никакого. Такъ разсуждалъ и я, но пришлось притти къ другому рѣшенію, сообразивъ послѣдствія, какія отъ этого произойдутъ. Пусть данный законопроектъ будетъ весьма слабымъ орудіемъ борьбы, все же онъ пригоденъ

хоть для начала борьбы: только бы она не прекращалась и впереди... Но какъ ни ослаблеетъ законопроектъ, въ дѣйствіяхъ Государственнаго Совѣта есть и положительная сторона: 1) онъ привлекаетъ для борьбы съ пьянствомъ земство; 2) онъ учреждаетъ должность попечителя трезвости, который долженъ слѣдить за тайной продажей и имѣть право жаловаться, какъ должностное лицо; 3) онъ увеличиваетъ суммы попечительства о народной трезвости до 20—30 милліоновъ вмѣсто прежнихъ полтора милліоновъ; 4) и вводитъ преподаваніе трезвости въ школахъ, какъ особую науку. Особенно цѣнна та статья, которая вводитъ наказанія за появленіе въ общественныхъ мѣстахъ въ пьяномъ видѣ. Этимъ въ значительной степени уничтожится хулиганство и озорство: хулиганъ не можетъ проникнуть безнаказанно въ частный домъ, тогда какъ теперь и въ церквахъ появляются въ пьяномъ видѣ. Таковы существенныя черты законопроекта думскаго и комиссіи Государственнаго Совѣта и глубоко интересна и важна та форма, въ которую выльется законопроектъ въ самомъ Государственномъ Совѣтѣ.

Хорошимъ предзнаменованіемъ является внесеніе поправокъ, которыя возвращаютъ проекту первоначальный видъ. Но на ряду съ хорошими поправками распространяются и дурныя, о чемъ я и получилъ недавно извѣстіе. Я боюсь, чтобы самое право вносить поправки не обратилось въ средство обструкціи. Теперь уже такими поправками наводнена канцелярія. Приходится разбираться, какія изъ нихъ принять, какія отвергнуть. Законопроектъ могутъ возвратити въ комиссію и рѣшеніе затормозится. Будемъ надѣяться, что трезвость мысли членовъ Государственнаго Совѣта и отвѣтственность передъ Родиною спасутъ законопроектъ отъ той судьбы, которую готовятъ ему люди, преслѣдующіе свои интересы.



## Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго, въ мѣстечко Паричи, Бобруйскаго уѣзда.

(Окончаніе).

Въ часъ дня Владыка оставилъ училищное зданіе и направился въ мѣстную приходскую церковь, гдѣ къ этому времени собралось множество народа изъ мѣстечка и деревень. Въ церкви Владыку привѣтствовалъ краткою рѣчью настоятель, протоіерей Михаилъ Аюонскій. Онъ просилъ Владыку повѣрить, что прихожане сего храма встрѣчаютъ его съ великою христіанскою радостью, благоговѣютъ предъ его архипастырскою ревностью и просятъ снисхожденія къ ихъ недостаткамъ. Слѣдовавшее затѣмъ краткое молебствіе прошло обычнымъ порядкомъ. Нельзя было не замѣтить кому бы то ни было того, что на клиросѣ пѣлъ не постоянный, а наскоро сорганизованный хоръ. Прослушавъ молебствіе, Владыка вышелъ изъ алтаря на амвонъ и началъ свою рѣчь къ прихожанамъ въ такомъ духѣ.

„Я весьма утѣшенъ, братья и сестры во Христѣ, такимъ многочисленнымъ стеченіемъ васъ въ сей храмъ, по случаю моего пріѣзда, несмотря на будничныи, трудовой день. Я хочу вѣрить, что не одно простое любопытство привлекло васъ сюда, а нѣчто большее, именно, сознаніе важности архипастырской молитвы и желаніе слышать мое поучительное слово“.

„Среди многихъ селеній Минской епархіи ваше мѣстечко особо возвышено, возвеличено. Первымъ преимуществомъ вашего селенія является находженіе въ немъ чуднаго просвѣтительнаго разсадника—женскаго училища духовнаго вѣдомства. Правда, оно не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ жителямъ сей мѣстности, но одцо уже присутствіе его оказываетъ на нихъ облагораживающее вліяніе, такъ какъ наука есть свѣтъ, озаряющій на далекое разстояніе всѣхъ окружающихъ. Паричское женское училище духовнаго вѣдомства несомнѣнно способствуетъ вашему духовному развитію въ добромъ христіанскомъ направленіи. Радъ, и весьма радъ, за васъ въ этомъ случаѣ“.

„Далѣе, ваше мѣстечко занимаетъ особое положеніе среди окружающихъ селеній. Оно, подобно городу, служить пунктомъ куда свозятся мѣстными жителями ихъ лишніе хозяйственные доставки. Въ вашемъ мѣстечкѣ производятся иначе говоря, купля и продажа. Но грустно то, что торговое дѣло у васъ доставляетъ кормленіе чуждому племени, людямъ легкой наживы. Торговое дѣло цѣнно и почетно, и русскому православному люду слѣдовало бы обратить его на свою пользу, на расширеніе своего достатка. И какъ бы мнѣ хотѣлось, чтобы хотя новые отпрыски мѣстнаго православнаго русскаго общества, ваши дѣти, положили конецъ такому печальному положенію вещей среди васъ. Для этого вы должны усиленно позаботиться о томъ, чтобы ваши дѣти прошли чрезъ школу, были грамотны“.

„Отошло то время, когда русскому православному человѣку можно было сносно жить и безъ грамоты. Грамота—это мечъ духовный, которымъ каждый изъ насъ, какъ ратникъ, рассчитываетъ себѣ жизненную дорогу. Впрочемъ мало имѣть мечъ въ интересахъ своего благополучія, надо умѣть и пользоваться имъ. Бываетъ и такъ, что образованный сынъ доставляетъ двойное горе отцу. Лучшимъ ручательствомъ того, что ваши дѣти, выйдя изъ школы, будутъ полезными членами Церкви, общества и государства, является связь школы съ Церковью, въ которой всякій христіанинъ получаетъ высшее, благодарное просвѣщеніе“.

„Оградно видѣть, что вами сознается необходимость постоянного общенія съ Церковью. Объ этомъ ясно свидѣтельствуютъ ваши заботы о своемъ приходскомъ храмѣ. Вашъ храмъ обильно благоустроенъ святыми иконами и утварью. Одного не могу не пожелать вамъ, какъ прихожанамъ храма сего: образуйте церковный хоръ или принимайте дѣятельное участіе въ богослужебномъ пѣніи. Второе несравненно легче завести, и едва ли оно менѣе согрѣваетъ сердца богомольцевъ, чѣмъ первый“.

Тутъ Владыка прервалъ свою рѣчь и предложилъ псаломщику пропѣть со всѣмъ народомъ „Отче нашъ“. Къ сожалѣнію, псаломщикъ оказался со слабымъ голосомъ и тугимъ ухомъ, и потому ничего у него не вышло. Тогда Владыка, стоя въ мантіи на амвонѣ, самъ выступилъ въ роли регента. Народъ дружно присталъ къ голосу Владыки, и храмъ огласило церковное пѣніе тысячи голосовъ. Замѣтивъ на лицахъ пою-

щаго народа особое довольство, Владыка предложилъ народу спѣть „Величитъ душа моя Господа“ обычнымъ мотивомъ. Впечатлѣніе отъ этого общенароднаго пѣнія получилось чудное, неописуемое по своей мощности. Голосовые раскаты уносились чрезъ раскрытыя двери храма далеко на мѣстечко.

Вслѣдъ затѣмъ Владыка закончилъ свою рѣчь такими словами: „Итакъ возлюбленные, продолжайте и впредь жить подъ сѣнію Церкви Православной, подъ благодатнымъ ея воздѣйствіемъ. Помните, что будущее дѣтей вашихъ будущее ваше и всего народа русскаго. Да почіетъ на васъ благословеніе Божіе къ вашему земному благополучію и вѣчному спасенію“.

По окончаніи своей рѣчи Владыка долго благословлялъ народъ.

Изъ приходской Паричской церкви Владыка направился въ образцовую начальную школу при Паричскомъ женскомъ училищѣ. Намъ второй разъ пришлось убѣдиться, какъ высоко цѣнить Владыка церковно-приходскія школы. Онъ пробылъ въ ней цѣлый часъ, всесторонне знакомясь съ постановкою учебно-воспитательнаго дѣла. Въ его присутствіи законоучитель и учительница занимались въ нѣсколькихъ отдѣленіяхъ, притомъ учительница занималась почти по всѣмъ предметамъ. Въ различныхъ предложеніяхъ Владыки учащимъ чувствовалось глубокое пониманіе методовъ обученія, такое, которому можетъ позавидывать любой членъ школьной инспекціи.

Не прошелъ мимо Владыка и земской школы. По настроенію Владыки можно было судить, что онъ и здѣсь готовъ былъ познакомиться съ дѣломъ обученія побольше. И Владыка, повидимому, былъ очень озадаченъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что ученики разныхъ отдѣленій были какъ то перемѣшаны, каковое обстоятельство причинило большое неудобство при испытаніи учениковъ. Все таки у Владыки хватило терпѣнія спросить учениковъ по Закону Божію и ариметикѣ. Отвѣты учениковъ вообще были удачны. На прощаньи Владыка раздалъ дѣтямъ крестики.

Послѣ земской школы Владыка посѣтилъ квартиру настоятеля приходской церкви и благочиннаго протоіерея Михаила Абовскаго. Здѣсь Владыкѣ предложена была скромная трапеза въ присутствіи многихъ священниковъ, съѣхавшихся съ благочинія поговорить съ Владыкой о своихъ дѣлахъ и помолиться



съ нимъ. Много говорилось тутъ въ общей бесѣдѣ о католической пропагандѣ, вредѣ смѣшанныхъ браковъ и увѣщаніяхъ заявившимъ о переходѣ въ католичество.

Возвратился Владыка въ свою квартиру въ началѣ пятого часа вечера и рѣшилъ отдохнуть, чтобы подкрѣпить свои силы для служенія праздничной всенощной въ церкви женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Въ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ въ церкви женскаго училища начался благовѣстъ ко всенощной. Къ этому времени вся дорога отъ квартиры, въ которой имѣлъ пребываніе Владыка, и до церкви опять засіяла по обѣ стороны множествомъ огней. Ровно въ шесть часовъ вечера прибылъ въ церковь Владыка. По пути его отъ кареты въ храмъ былъ зажженъ ослѣпительный бенгальскій огонь. Въ храмѣ въ этотъ разъ было еще привлекательнѣе, чѣмъ раньше. Чувствовалось, что радость училища, вызванная прибытіемъ Архiepастыря, соединялась съ радостью по случаю наступившаго праздника.

Началась всенощная. Звонкіе и чистые голоса архіерейскихъ діаконовъ, мощное и стройное пѣніе воспитанницъ на два лика, иногда съ канонархомъ, внятное и благозвучное чтеніе — все это, какъ нельзя лучше, гармонировало съ изяществомъ церкви и ея праздничнымъ убранствомъ. Сельское духовенство, служившее со Владыкой, какъ бы упоенное общею прелестью богослуженія, почти не дѣлало ошибокъ при архіерейскомъ служеніи. Всенощная была отслужена Святой храма не только съ пареміями, литіей и величаніемъ, но и акаѳистомъ. Кончилась всенощная, и всѣ выходили изъ храма радостные, безъ малѣйшей тѣни усталости на лицѣ.

На другой день, 13 ноября, въ день 50-лѣтія храма, въ 10 часовъ утра Его Преосвященство совершилъ, съ тѣмъ же духовенствомъ, божественную литургію и послѣ нея молебенъ Святой храма—Равноапостольной Маріи Магдалинѣ. Въ установленное время Владыка сказалъ на литургіи пространное слово, въ которомъ изобразилъ добродѣтельную жизнь Св. Мученицы, призвалъ всѣхъ учащихъ и учащихя къ подражанію Ей. Удивительная способность Владыки говорить совершенно свободно и содержательность поученія приковали къ нему всеобщее вниманіе, которое сказывалось въ абсолютной храмовой тишинѣ. За всенощной и литургіей, кромѣ училищной корпораціи и воспи-

танницъ, было множество постороннихъ лицъ, какъ изъ мѣстныхъ жителей, такъ и прибывшихъ изъ окрестностей и даже г. Бобруйска.

Невозможно умолчать о нѣкоторыхъ эпизодахъ по приготовленію къ праздничному богослуженію. Владыка, дѣлалъ распоряженіе о порядкѣ службъ въ присутствіи начальницы и инспектора классовъ, и вдругъ они, совершенно неожиданно начинаютъ просить отъ лица всего училища, Владыку, чтобы всеобщая была съ академіемъ. На такое благочестивое настроеніе учащихъ и учащихся Владыка, конечно, не могъ отвѣтить отказомъ. Предъ самой всеобщей приходятъ преподаватели къ ключарю и предлагаютъ свои услуги носить рипиды при архіерейскомъ служеніи. Ключарь докладываетъ объ этомъ Владыкѣ, а тотъ, уважая положеніе преподавателей, съ благодарностью отклоняетъ предлагаемую ими услугу. Отвѣтъ Владыки преподавателямъ на желаніе ихъ быть рипидчиками, какъ оказалось впоследствии, сильно опечалилъ ихъ, такъ что въ концѣ концовъ Владыка вынужденъ былъ разрѣшить преподавателямъ быть рипидчиками при его служеніи.

По окончаніи литургіи Владыка сказалъ мнѣ: „Зотъ гдѣ любятъ храмъ Божій, вотъ гдѣ онъ является средоточіемъ чело-вѣческой жизни. И тутъ сказалась обаятельность учебнаго заведенія, находящагося вдали отъ города, на лонѣ сельской природы. Возьми этихъ преподавателей въ Минскъ, и тамъ они, пожалуй, уже не согласятся быть прислужниками при архіерейскомъ служеніи“.

Послѣ литургіи Владыка былъ приглашенъ въ квартиру начальницы, гдѣ ему и всѣмъ гостямъ была предложена обильная трапеза. За столомъ можно было видѣть, кромѣ Владыки, членовъ училищной корпораціи, мѣстныхъ и Бобруйскихъ чиновъ администраціи, родныхъ училищной корпораціи и мѣстную сельскую интеллигенцію. Трапеза въ простой и задумчивой бесѣдѣ затянулась часовъ до четырехъ пополудни. Изъ почетныхъ гостей былъ второй почетный блюститель по хозяйственной части училища Александръ Всеволодовичъ Пуцинь, родственникъ и любимецъ основательницы училища Маріи Яковлевны Пуциной. Онъ ежегодно жертвуетъ на нужды училища по 200 рублей; въ этотъ пріѣздъ далъ 25 рублей ученицамъ на гостинцы. По слухамъ, А. В. Пуцинь общалъ внести нѣсколько

тысячъ рублей въ Паричское женское училище для образованія стипендіи по содержанію воспитанницъ. А. В. Пущинъ чело-вѣкъ съ университетскимъ образованіемъ, состоитъ Предсѣ-ателемъ Земской Управы въ Новгородъ-Сѣверскѣ, Черниговской губерніи, имѣеть крупныя имѣнія тамъ и въ Бобруйскомъ уѣздѣ. Прежде чѣмъ сѣсть за трапезу, Владыка прошелъ въ воспитанническую столовую и оставался въ ней до конца обѣда.

Въ промежутокъ времени съ четырехъ часовъ пополудни и до пяти часовъ вечера Владыка осматривалъ зданіе боль-ницы, недавно выстроенное съ помощью крупныхъ пожертво-ваній перваго почетнаго блюстителя по хозяйственной части Его Превосходительства, К. В. Ельницкаго и начальницы училища П. В. Барсовой. Зданіе больницы деревянное, свѣтлое и сухое содержится въ примѣрной чистотѣ подѣ ближайшимъ присмот-ромъ врача.

Съ пяти и до шести часовъ вечера Владыка отдыхалъ на своей квартирѣ, а затѣмъ, намѣреваясь 14 го ноября служить литургію въ Бобруйскомъ соборѣ, слушалъ въ училищной церкви всенощную, совершенную законоучителемъ о. Стефаномъ Покровскимъ. Рядовая служба въ училищномъ храмѣ и та про-изводитъ въ душѣ богомольцевъ весьма пріятное впечатлѣніе. Чистота, порядокъ, стройное пѣніе, внятное чтеніе и нѣжный голосъ о. законоучителя все это какъ-то трогало душу и на-страивало ее на молитву. По окончаніи всенощной Владыка обратился къ начальствующимъ, учащимъ и учащимся съ про-щальною краткою рѣчью; въ ней онъ благодарилъ всѣхъ за христіанское утѣшеніе, полученное на богослуженіяхъ въ ихъ прекрасно обставленномъ храмѣ, за радушный пріемъ и поже-лалъ дальнѣйшаго процвѣтанія училищу. Затѣмъ Владыка пре-подавалъ всѣмъ воспитанницамъ въ послѣдній разъ свое благосло-веніе. Покидая церковь, по пути къ каретѣ, Владыка говорилъ всѣмъ окружавшимъ его: „хороша церковь, хороши порядки въ ней, такъ бы и перенесъ ее въ нашъ городъ Минскъ, гдѣ хра-мовъ очень мало, да и существующіе наполовину ресьма жалки по своему благоустройству“.

Время послѣ всенощной и до своего отбытія изъ Паричѣ Владыка провелъ у себя на квартирѣ въ бесѣдѣ съ начальницей



училища и инспекторомъ классовъ о разныхъ нуждахъ училища. Въ общество вспоможенія воспитанницъ Владыка внесъ сто рублей.

Въ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера Владыка отправился на пароходную пристань, чтобы слѣдовать на поджидавшемъ его особомъ пароходѣ въ г. Бобруйскъ. Въ воздухѣ сильно посвѣжѣло, но рѣка замерзать не начинала, и Владыка былъ очень радъ, что имѣеть возможность добраться до Бобруйска на пароходѣ и, благодаря этому, послужить въ Бобруйскомъ Соборѣ. Путь къ пристани былъ роскошно иллюминированъ. Гудѣли церковные колокола. Народа стеклось множество. На берегу у самой пристани стояли воспитанницы старшихъ классовъ женскаго училища духовнаго вѣдомства, во главѣ съ училищной корпораціей. Словомъ при проходахъ Владыки повторилась та же картина, что была при встрѣчѣ его. Разница чувствовалась лишь въ томъ, что теперь къ восторженному чувству народа примѣшались грусть и сожалѣніе о минувшихъ дняхъ пребыванія Архипастыря въ Паричахъ. Подъѣхавъ къ пристани, Владыка прошелъ прямо на пароходъ. Здѣсь, на палубѣ парохода, Владыка преподаль прощальное благословеніе начальницѣ и инспектору классовъ училища, и также нѣкоторымъ чинамъ администраціи. Начальница и инспекторъ классовъ училища при прощаніи просили Владыку не забыть училища посѣщеніемъ и на будущее время, а Владыка благодарилъ училище за радушный пріемъ и общалъ при всякомъ удобномъ случаѣ навѣщать его. Послышалась команда капитана парохода: „отчаливай“, и пароходъ медленно началъ уносить Владыку въ ночную темную даль. Воспитанницы пропѣли многолѣтне, на которое Владыка отвѣчалъ многократнымъ благословеніемъ. Пѣніе становилось все тише и тише, и, наконецъ, смолкло. Минуть черезъ десять-пятнадцать Владыку провожали на берегу лишь многочисленные разноцвѣтные фонари. Владыка, стоя на палубѣ, долго любовался Паричской иллюминаціей, а затѣмъ, перекрестившись и возблагодаривъ Бога за благополучное отбытіе изъ Паричъ спустился внизъ, въ каюту для ночного покоя. Предъ отходомъ ко сну Владыка замѣтилъ мнѣ, что не будь въ Паричахъ женскаго училища духовнаго вѣдомства, и такого радушнаго пышнаго пріема архіерею тамъ не было бы. И дѣйствительно, вся честь и слава по пріему Владыки въ Паричахъ принадлежитъ, какъ мы узнали впоследствии,

женскому училищу духовнаго вѣдомства, а вѣрнѣе, училищной корпораціи. Всѣ приборы для иллюминаціи, чудныя восковыя свѣчи въ церковь, провизія для праздничнаго стола были выписаны изъ Москвы на ея личный счетъ.

Пароходъ шелъ по направленію къ Бобруйску не спѣша, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы прибыть въ Бобруйскъ какъ разъ къ литургіи. Недалеко отъ г. Бобруйска пароходъ остановился часа на полтора, чтобы дать Владыкѣ возможность на свободѣ закончить чтеніемъ положенное канонами церкви правило предъ совершеніемъ литургіи. На пристани встрѣчи Владыки никакой не было, такъ какъ онъ заранѣе распорядился, чтобы никто изъ горожанъ не беспокоился со встрѣчей, такъ какъ онъ съ парохода послѣдуетъ прямо въ Соборъ.

Около 10-ти часовъ Владыка съ парохода прибылъ въ Соборъ, совершилъ литургію и послѣ нея молебень по случаю царскаго дня—дня рожденія вдовствующей Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Владыка служилъ въ Бобруйскѣ уже въ третій разъ, и несмотря на это, соборъ, по площади, пожалуй, не меньшій, чѣмъ кафедральный соборъ въ Минскѣ, былъ биткомъ наполненъ народомъ. Тутъ были взрослые люди всѣхъ званій, состояній и общественныхъ положеній, а также учащіеся всѣхъ учебныхъ заведеній и многихъ школъ. За литургіей, вмѣсто запричастнаго стиха была произнесена проповѣдь законоучителемъ гимназіи протоіереемъ Думаревскимъ. На правомъ клиросѣ пѣлъ соборный хоръ, а на лѣвомъ — гимназическій. По окончаніи службы Владыка долго благословлялъ народъ, такъ что, когда онъ вышелъ изъ Собора на улицу, бывшій парадъ войскамъ уже окончился.

Изъ собора Владыка послѣдовалъ въ домъ помѣщика П. А. Воронцова-Вельяминава, гдѣ и оставался до отбытія поѣзда, пользуясь полнымъ радушіемъ хлѣбосольныхъ хозяевъ.

Съ пятичасовымъ вечернимъ поѣздомъ по Либаво Роменской жел. дорогѣ Владыка отбылъ въ городъ Минскъ, провожаемый духовенствомъ города и нѣкоторыми его почитателями изъ мѣстной интеллигенціи. Въ Минскѣ Владыку встрѣтили тѣ же лица, которыя три дня тому назадъ провожали его въ Паричи. Всѣ встрѣчавшіе Владыку, минчане на лицѣ Владыки

замѣтили довольство по случаю исполненнаго архипастырскаго долга, а также благополучной и пріятно совершенной поѣздки по епархіи въ глубь Бобруйскаго уѣзда.

П. Д. П.

*Прибывшій изъ Владимірской губерніи*

Ж И В О П И С Е Ц Ъ

**В. П. ТЕПЛЯКОВЪ**

занимается исключительно церковною живописью



Пишетъ новыя иконы, реставрируетъ старыя, исполняетъ стѣнную живопись.

—) СОГЛАСЕНЪ ВЪ ОТЪѢЗДЪ. (—

Имѣетъ свидѣтельства объ исполненныхъ работахъ.

**Адресъ:**

**Г. г. Минскъ, церковно-утварный складъ.**

*При семъ номеръ прилагается Воззваніе на день Срътвенія  
Господня (по 5 экз.)*

**СОДЕРЖАНІЕ.**

Слово Его Преосвященства.—Съ Новымъ Годомъ!—Рѣчь Его Преосвященства въ Юбилейномъ домѣ.—Поѣздка Его Преосвященства въ Бобруйскій уѣздъ.—Объявленія.—Приложеніе. Братскій съездъ въ 1913 году.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи, **А. М. Пановъ.**  
Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **І. Язвицкій.**



# Занятія Братскаго Съезда.

## Второе засѣданіе съезда братчиковъ.

23-го Октября въ 11 час. утра, послѣ молитвы и преподаваннаго присутствующимъ благословенія, засѣданіе братчиковъ открыто было Преосвященнѣйшимъ Теофилактомъ, Епископомъ Слуцкимъ. На засѣданіе прибыли: Минскій Губернаторъ, Камергеръ Двора Его Величества, д. с. с. А. Ф. Гирсъ, его супруга Л. А. Гирсъ и супруга Губернскаго Предводителя Дворянства А. И. Долгово-Сабурова.

Въ вступительной рѣчи къ предстоявшимъ въ этотъ день занятіямъ Съезда, Преосвященнѣйшій Теофилактъ просилъ членовъ Съезда быть по возможности краткими въ своихъ рѣчахъ и докладахъ, такъ какъ предстоитъ масса вопросовъ и если доклады будутъ слишкомъ пространными, то не удастся рассмотретьъ всѣхъ вопросовъ, поставленныхъ на повѣсткѣ.

Главнымъ предметомъ утренняго засѣданія былъ вопросъ о коопераціяхъ: ссудо-сберегательныхъ товариществъ, потребительскихъ лавкахъ.

Слово было предоставлено приглашенному на это засѣданіе Инспектору по дѣламъ мелкаго кредита при Минскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка г. Батуръ, который въ обстоятельной рѣчи познакомилъ присутствующихъ съ основами такъ называемаго мелкаго кредита, законоположеніями относительно мелкаго кредита, правилами открытія разныхъ кооперативовъ и проч.; въ заключеніе г. Батура далъ нѣкоторые практическіе совѣты желающимъ открыть у себя учрежденія этого рода, предложивъ обращаться всегда къ нему въ случаяхъ недоумѣній и затрудненій.

*Свящ. А. Русецкій* (представившій съезду подробный докладъ о сельской коопераціи) предлагаетъ ввести преподаваніе свѣдѣній о кооперативахъ и ихъ устройствѣ въ

среднихъ и низшихъ учебныхъ заведенiяхъ, а въ г. Минскѣ устроить центральное бюро по кооперативамъ.

*Минскiй Губернаторъ А. Ф. Гирсъ*, по поводу доклада Инспектора по дѣламъ мелкаго кредита, говоритъ: „Инспекторъ мелкаго кредита въ своемъ докладѣ заявляетъ, что кредитныя товарищества только тогда успѣваютъ, когда у нихъ есть капиталы. Капиталы состоятъ главнымъ образомъ изъ частныхъ вкладовъ. Вклады же поступаютъ только тогда, когда общества ведутъ дѣла исправно, когда они не допускаютъ просрочекъ, но просрочекъ въ платежахъ довольно много. Я просилъ земскихъ начальниковъ не допускать просрочекъ и когда земскiе начальники дѣйствуютъ энергично, тогда вклады поступаютъ гораздо обильнѣе. Но кромѣ частныхъ вкладовъ необходимо искать источники средствъ на мѣстахъ — такими источниками могутъ явиться сиротскiе капиталы и капиталы продовольственные. Для сиротскихъ капиталовъ ссудо-сберегательныя товарищества являются лучшимъ и наиболѣе выгоднымъ храненiемъ.

Что касается капиталовъ продовольственныхъ, то они имѣются не вездѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне отказываются переводить натуральныя продовольственныя средства въ денежныя продовольственныя капиталы и, главнымъ образомъ, потому, что капиталы эти попадаютъ въ казенныя учрежденiя и что при этихъ условiяхъ распоряженiе этими капиталами сопряжено съ извѣстными формальностями. Между тѣмъ храненiе продовольственныхъ средствъ въ натурѣ, при нашихъ путяхъ сообщенiя, при невозможности, въ случаѣ недорода, доставить хлѣбъ со стороны, представляется весьма нераціональнымъ, такъ какъ при нашемъ сыромъ климатѣ, особенно въ мѣстахъ болотныхъ, натуральные запасы весьма скоро портятся и требуютъ частаго обмѣна съ убыткомъ для населенiя, независимо отъ того, что натуральные хлѣбные запасы не приносятъ тѣхъ процентовъ, которые получаютъ крестьянами, согласившимися перевести свои запасы на продовольственные капиталы.

Начальник губерніи полагаетъ, что если ссудо-сберегательныя товарищества позаботятся привлечь продовольственные капиталы въ свои кассы, тогда крестьяне несомнѣнно иначе отнесутся къ переводу своихъ натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ на деньги и это откроетъ для кооперативовъ обильный источникъ средствъ. Необходимо поставить крестьянъ въ извѣстность, что при переводѣ натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ на денежные продовольственные капиталы, образуются часто значительные излишки. Такихъ излишковъ въ Кіевской, напр., губерніи, гдѣ я служилъ раньше, говоритъ А. Ф. Гирсъ, накоплялось ежегодно до 100.000 рублей. Если бы излишки эти обратились крестьянами на увеличеніе оборотныхъ средствъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, то это значительно увеличило бы средства товариществъ и облегчило бы крестьянскимъ учрежденіямъ способы распоряженія этими излишками.

Весьма интересную картину открытія братства и организациі ссудо-сберегательнаго товарищества нарисовалъ настоятель Михалевской церкви *Іоаннъ Шимановскій*.

Для того, чтобы создать почву для открытія ссудо-сберегательнаго товарищества, необходимо было прежде всего организовать и объединить прихожанъ. Для достиженія этой цѣли онъ за 2 года раньше открылъ отдѣленіе Братства. Составилась группа въ 8—9 человекъ. Этой группѣ удалось открыть ссудо-сберегательное товарищество. Когда объ этомъ узнали евреи, они повели агитацію противъ идеи товарищества. Они стали внушать крестьянамъ, что изъ предпріятія ничего не будетъ, что они только разорятся и попадутъ въ непріятное положеніе. Они дошли даже до того, что рѣшились предлагать священнику отступного, чтобы только онъ не уговаривалъ крестьянъ открывать товарищество.

Опасаясь попасть въ просакъ, инициаторъ организациі совѣтовался съ своими болѣе опытными сосѣдями. Взгляды его сосѣдей на вопросы рѣзко расходились. Одни говорили, что дѣло кооперативовъ не дѣло священника, что оно не



соотвѣтствуетъ его духовному саву, другіе, напротивъ, — совѣтовали продолжать дѣло и добиваться результатовъ. Взаяся за работу, но борьба съ агитаціею евреевъ была очень трудна, крестьяне были запуганы и не желали идти въ члены-учредители товарищества. Нашлось желающихъ человѣкъ 17, а для открытія товарищества нужно ииѣть 20 человѣкъ. Попробоваль привлечь учителей, набралось 19 человѣкъ, не хватало одного. Привлекъ еще одного учителя церковно-приходской школы, болѣе для счета, чѣмъ для дѣла. Открыли товарищество при 2000 рублей банковаго кредита.

Нужно было привлечь вкладчиковъ, но крестьяне денегъ не несли, боялись. Кругомъ рыскали евреи и запугивали крестьянъ, но когда прошло первое время, когда крестьянамъ начали выдавать ссуды, когда крестьяне увидѣли, что товарищество дѣйствуетъ и ничего особеннаго не случается, одинъ крестьянинъ принесъ 130 руб. и вручая ихъ со страхомъ, заявилъ, что онъ довѣряетъ деньги только батюшкѣ. Начали приносить и другіе, но съ большой опасностью. Были и такіе случаи, что крестьянинъ внесетъ 100—200 рублей, а черезъ недѣлю требуетъ ихъ обратно. Но время шло и крестьяне постепенно проникались довѣріемъ къ товариществу. Теперь одинъ крестьянинъ принесъ въ кассу товарищества 150 рублей совершенно почернѣвшихъ—эти деньги давно лежали въ землѣ. Такимъ образомъ, товариществу удалось добыть ихъ даже изъ-подъ земли. Деньги эти никто не хотѣлъ принимать и ихъ пришлось обмѣнять въ казначействѣ.

Трудъ приходится вынести большой и тяжелый—нѣтъ ни людей для веденія дѣла. все нужно самому, но зато результаты получаются блестящіе. Теперь въ товариществѣ до 300 членовъ и вкладовъ до 3000 рублей.

Послѣ этого доклада прочитано было еще нѣсколько весьма интересныхъ письменныхъ докладовъ.

*Л. М. Солоневичъ* сдѣлалъ докладъ о земельномъ кредитѣ для духовенства. Докладчикъ выяснилъ крайнюю несправедливость такого положенія, при которомъ православ-

ное духовенство не имѣетъ права на земельный кредитъ наравнѣ съ крестьянствомъ и дворянствомъ, несмотря на то, что духовенство въ этомъ краѣ вынесло на своихъ плечахъ и вѣру православную и народность русскую. Въ томъ же положеніи находятся и учителя, и чиновники, между тѣмъ какъ проживающіе въ нашемъ краѣ татары, — произведенные однимъ изъ польскихъ королей въ дворянство, всѣ пользуются земельнымъ кредитомъ въ дворянскомъ банкѣ. Такое положеніе вредно и съ государственной точки зрѣнія, такъ какъ не даетъ возможности создать въ краѣ классъ мелкаго землевладѣнія, такъ необходимаго для правильной и успѣшной земской дѣятельности. Докладчикъ предлагаетъ возбудить ходатайство о распространеніи операцій крестьянскаго банка на духовенство, сельскихъ учителей и чиновниковъ.

*С. А. Некрасовъ* сдѣлалъ докладъ по вопросу объ открытіи въ гор. Минскѣ минскаго общества взаимнаго кредита. Докладчикъ ознакомилъ съѣздъ съ условіями частнаго кредита въ гор. Минскѣ и Минской губерніи, находящагося всецѣло въ рукахъ евреевъ и поляковъ и недоступнаго для православнаго русскаго челоуѣка, подробно ознакомилъ съ исторіей зарожденія и развитія идеи русскаго кредита, инициатива котораго принадлежитъ Совѣту Минскаго Свято-Николаевскаго Братства и предложилъ членамъ Съѣзда войти въ составъ этого общества.

Чтеніе докладовъ, посвященныхъ вопросамъ о сельской коопераціи и отчетовъ о дѣятельности уже существующихъ кооперативовъ въ разныхъ мѣстахъ Минской епархіи закончилось въ 3 часа дня. Въ виду чего Преосвященнымъ Предсѣдателемъ Собранія было предложено на рѣшеніе Съѣзда по общему вопросу о кооперативахъ и частнымъ вопросамъ, кои намѣчаются изъ доложенныхъ Съѣзду отчетовъ и заявленій братчиковъ, отложить на вечернее засѣданіе въ этотъ день.

Послѣ молитвы и благословенія засѣданіе было закрыто Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ до 7-ми час. вечера.

---

## Третье засѣданіе Братскаго Съезда.

(23 Октября 1913 г. въ 7 ч. веч.)

Въ 7 часовъ вечера, послѣ пѣнія „Царю Небесный“ и архипастырскаго благословенія, засѣданіе открылось рѣчью Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана. Свою рѣчь Преосвящ. Митрофанъ началъ съ оцѣнки работъ утренняго засѣданія, посвященнаго вопросу о развитіи кооперативнаго дѣла въ Минской епархіи.

Въ утреннемъ засѣданіи, говорилъ Владыка, вопросъ о кооперативахъ освѣщенъ съ достаточной ясностью и полнотою. Кооперативы такъ глубоко захватываютъ жизнь, настолько отвѣчаютъ интересамъ и потребностямъ крестьянскаго населенія, что разсуждать по этому вопросу можно до безконечности; но собранію уже ясна сущность дѣла: выяснены условія возникновенія кооперативовъ, способы ихъ организаціи и распространенія, отрадные результаты кооперативной дѣятельности и тѣ перспективы, которыя общааетъ широкое развитіе кооперативнаго дѣла. Засѣданіе, посвященное этому вопросу, можно признать хорошей школой для многихъ изъ братчиковъ,

Многихъ пугаетъ новость и трудность дѣла, особенно людей слабохарактерныхъ. На нихъ могутъ вредно вліять также тѣ, кому хочется удержать наше крестьянство при старыхъ формахъ кредита. Несомнѣнно, что около кредитнаго дѣла напущенъ большой туманъ. Даже въ литературѣ замѣчается разногласіе; одни стоятъ за широкое участіе духовенства въ развитіи сельскихъ кооперативовъ; другіе, прикрываясь идеальнымъ представленіемъ о пастырствѣ, высказываются противъ такого участія. Эти противники забываютъ, что освобожденіе крестьянина отъ экономической кабалы тоже есть дѣло христіанскаго служенія ближнему.

Польза и значеніе кооперативовъ ясны для членовъ съезда: онѣ доказаны цифровыми данными. Это первая и главная заслуга утренняго засѣданія. Одни здѣсь нашли для себя подкрѣпленіе и ободреніе въ своихъ трудахъ, другіе—руководство и наученіе.



Такъ какъ сущность дѣла уже достаточно выяснена, то и задачей настоящаго засѣданія является выработка немногихъ основныхъ положеній, которыя должны служить руководствомъ, какъ бы вѣхами и маяками, для будущихъ организаторовъ сельскихъ кооперативовъ.

Прежде всего надо установить, что кооперативы не есть дѣло принудительное и обязательное для духовенства, но есть дѣло свободное. Кто занятъ или не расположенъ къ кооперативной дѣятельности, того не неволятъ, и его не осудятъ; но кто и при сложныхъ обязанностяхъ найдетъ время для работы въ кооперативахъ, тотъ докажетъ похвальную дѣловитость и энергію и тѣмъ большую будетъ имѣть передъ обществомъ заслугу.

*Однимъ словомъ, духовенству предлагается свободное участіе въ кооперативахъ, вызванное желаніемъ послужить на пользу ближняго.*

(Вопр. ставится на голосованіе и возраженій не встрѣчаетъ).

*Священникъ Рункевичъ* вноситъ, съ своей стороны, одну поправку. Онъ находитъ, что кооперативныя общества можно открывать въ мѣстностяхъ плодородныхъ, гдѣ есть сравнительно обезличенное и экономически-самостоятельное крестьянство, какъ напр., въ Новогрудскомъ уѣздѣ; въ мѣстахъ же глухихъ и неплодородныхъ, такихъ условій нѣтъ. Закабаленное евреями крестьянство тамъ не въ силахъ создать кооператива, и если таковые и создадутся, то крестьянская бѣдность не въ силахъ будетъ выполнять обязательствъ по ссудамъ. Возьметъ крестьянинъ 200 руб. на покупку лошади (рабочій скотъ теперь очень дорогъ), изнурить ее работою у какого-нибудь еврея-предпринимателя и продаетъ ее тому же еврею за 15 руб. Если же принять во вниманіе господство и вліяніе волостныхъ писарей въ глухихъ районахъ, противодѣйствіе толстовцевъ, а также крайнюю неразвитость крестьянъ и развитіе пьянства, то едва ли можно будетъ признать возможнымъ открытіе ссудныхъ товариществъ въ такихъ заброшенныхъ мѣстахъ.

*Пресвященный Митрофанъ* разъясняетъ, какимъ путемъ можетъ быть предотвращено распаденіе денежныхъ

кооперативовъ. Во 1-хъ, ссуды слѣдуетъ выдавать только надежному плательщику. Во 2-хъ, нужно помнить, что неплаченные ссуды взыскиваются правительственной властью, чѣмъ обеспечивается правильность поступленія взятыхъ денегъ. Наконецъ, открывая кооперативы, слѣдуетъ соображаться съ хозяйственнымъ строемъ крестьянской жизни. Тамъ, гдѣ деревня живетъ бытовымъ укладомъ, гдѣ натуральное хозяйство еще не вытѣснено денежнымъ, и крестьянинъ самъ изготовляетъ большую часть предметовъ потребления, открытіе кооперативовъ можно признать несвоевременнымъ. Но гдѣ замѣтенъ экономическій прогрессъ, и крестьянинъ нигдѣ не можетъ достать денегъ, кромѣ евреевъ, тамъ кооперативы необходимы. Конечно, эти ссуды должны даваться только на хозяйственныя нужды. Вообще въ этомъ дѣлѣ слѣдуетъ соблюдать большую осторожность. Напередъ всегда нужно выяснить: есть ли въ данномъ районѣ домовитые крестьяне, понимаютъ ли они то дѣло, за которое берутся и т. п. Въдь, если привлечь къ участию въ кооперативахъ несостоятельныхъ бѣдняковъ, то они же сами, будучи не въ силахъ выпутаться изъ долговъ, скажутъ потомъ, что надъ ними „затянули петлю“.

Послѣ сдѣланнаго Владыкою разъясненія, собраніемъ прежде всего принимается единогласно *первое основное положеніе*: настоящій братскій съѣздъ считаетъ своевременнымъ и необходимымъ для улучшенія экономическаго положенія крестьянъ открытіе денежныхъ кооперативовъ.

Затѣмъ на обсужденіе ставится второе положеніе—вопросъ о томъ, какія товарищества наиболѣе цѣлесообразны: ссудо сберегательныя или кредитныя.

*Пресвященный Митрофанъ* отдаетъ предпочтеніе первымъ.

*Одинъ изъ священниковъ* высказывается за кредитныя товарищества, ссылаясь на малокультурность и недовѣрчивость нашего крестьянина, для котораго участіе въ ссудо-

сберегательномъ товариществѣ въ качествѣ пайщика будетъ казаться рискованнымъ.

По предложенію Преосвященнаго Митрофана собраніемъ принимается среднее рѣшеніе: *гдѣ жизнь приближается къ мѣстечковому укладу, тамъ можно открывать ссудо-сберегательныя товарищества; въ мѣстностяхъ же съ чисто-земледѣльческимъ укладомъ жизни предпочтительнѣе кредитныя товарищества.*

Одинъ изъ священниковъ высказываетъ мысль объ учрежденіи обще-губернскаго общества взаимнаго кредита.

Преосвященный Митрофанъ признаетъ, что это дѣло желательное, но и трудное: оно требуетъ большихъ капиталовъ а кредитоспособность мѣстнаго русскаго населенія слаба. Тутъ десятками тысячъ не обойдешься, нужны сотни тысячъ. Кроме того, всегда возможенъ крахъ, вслѣдствіе злоупотребленій и несостоятельности кліентовъ; вѣдь у насъ нѣтъ ипотеки, какъ въ Привислинскихъ губерніяхъ. Преосвященный привелъ въ примѣръ одного помѣщика, взявшаго изъ какого то общества ссуду подъ имѣніе, на которомъ было уже три закладныхъ. Возможность подобныхъ злоупотребленій дѣлаетъ идею общества взаимнаго кредита трудно осуществимой. Во всякомъ случаѣ, Минское Братство должно быть въ сторонѣ отъ этого дѣла и не связывать съ нимъ своей дѣятельности, такъ какъ, въ случаѣ краха, падеть престяжъ Братства. Пусть мѣстные русскіе люди, на свой рискъ и страхъ, берутся за это трудное и важное русское дѣло; члены Минскаго Братства поддержать ихъ, но какъ частныя лица.

Идея взаимнаго кредита уже осуществлена въ Волынской губерніи арх. Виталиемъ и тамъ это дѣло поставлено блестяще. Но сколько трудовъ и хлопотъ пришлось понести учредителю, прежде чѣмъ онъ добился своей цѣли. Только послѣ многихъ ходатайствъ и просьбъ, учрежденному арх. Виталиемъ обществу была дана правительственная субсидія въ размѣрѣ 300.000 руб. и притомъ подъ большимъ контролеромъ и отвѣтственностью. Въ заключеніе



Владыка высказалъ намѣреніе предпринять нѣкоторые шаги въ этомъ направленіи, когда будетъ въ Петербургѣ. Съѣздъ соглашается съ мнѣніемъ Преосвященнаго.

Преосвященный Митрофанъ возвращается къ обсужденію мелкаго кредитнаго дѣла и ставитъ вопросъ о вѣроисповѣдномъ и національномъ составѣ лицъ, участвующихъ въ кредитныхъ организаціяхъ. Кто можетъ быть участникомъ кредитныхъ товариществъ? Т. е., поясняетъ Владыка, кристаллизироваться ли намъ и работать только своей православной средой, или же для пользы дѣла пустить и католиковъ, тѣмъ самымъ располагая къ себѣ католическое населеніе, тоже ищущее матеріальной устроенности. Но при рѣшеніи этого вопроса слѣдуетъ твердо помнить, что главная цѣль кредитн. товариществъ состоитъ въ томъ, чтобы вырвать нашихъ единовѣрцевъ изъ экономической кабалы, въ которой они находятся у евреевъ и поляковъ. Слѣдуетъ ли поэтому привлекать католиковъ къ участию въ нашемъ кредитномъ дѣлѣ или нѣтъ?

Среди участниковъ съѣзда происходитъ оживленный обмѣнъ мнѣній: одни—за привлеченіе католиковъ, но только въ качествѣ вкладчиковъ; другіе требуютъ по отношенію къ нимъ ограниченія лишь въ ссудахъ—не давать ссудъ—на покупку земли; третьи—безусловно противъ какого либо участія католиковъ. При голосованіи поэтому нѣтъ единогласія: одни за допущеніе католиковъ къ участию въ кредитныхъ товариществахъ, другіе—противъ этого.

Владыка проситъ желающихъ не стѣсняясь высказаться по этому вопросу. Самъ Предсѣдатель съѣзда не противъ участія католиковъ, такъ какъ оно могло бы послужить къ возвращенію въ православіе нашихъ отпадшихъ братьевъ. Мнѣ кажется говорить Владыка, что не слѣдуетъ себя электризовать излишней нетерпимостью. По моему католиковъ въ небольшомъ количествѣ пустить можно, но только чтобы они не заняли доминирующаго положенія, кромѣ того, не пускать ихъ въ члены Правленія, чтобы не повторилась исторія съ Минскимъ Сельско-Хозяйственнымъ

Обществомъ, гдѣ въ концѣ концовъ поляки захватили въ свои руки созданное русскими дѣло; православныхъ въ каждомъ товариществѣ должно быть не менѣе 2/3.

Но въ рѣшеніи вопроса чувствуется какая-то заминка.

Владыка Митрофанъ рѣшительно предлагаетъ: „давайте лучше постановимъ работать въ своей чисто русской, православной семьѣ, и не допускать католиковъ“.

Вторично происходитъ голосованіе и собраніе единогласно постановляетъ: *въ открываемое братствами кредитное дѣло вовсе не допускать католиковъ.*

По поводу заявленія священника изъ села Ивенца о томъ, что существующее въ Ивенцѣ польское кредитное общество успѣло закабалить мѣстныхъ православныхъ крестьянъ,—Преосвященный Митрофанъ обращается къ инспектору мелкаго кредита съ вопросомъ: возможно ли учредить въ Ивенцѣ наряду съ польскимъ православное кредитное общество. Инспекторъ отрицаетъ возможность этого въ обычномъ порядкѣ. Слѣдуетъ возбудить особое ходатайство.

*Генераль Кованько.* А какъ относительно магометанъ и лютеранъ,—ихъ тоже не принимать въ число членовъ товарищества?

*Владыка Митрофанъ* разъясняетъ: Нѣтъ, отчего же. Ихъ, конечно, принимать. Вѣдь они нашей куріи, и мы ихъ не отдѣляемъ, если они пожелаютъ,—и рѣшеніе създа въ такихъ словахъ резюмируетъ: *съзздъ постановилъ во всѣхъ хозяйственныхъ предпріятіяхъ Братства держаться принципа чистаго націонализма.*

На обсужденіе и рѣшеніе създа становится второй вопросъ.

### **О потребительскихъ лавкахъ.**

Преосвященный Митрофанъ высказываетъ свой взглядъ на этотъ видъ коопераціи и дѣлаетъ нѣсколько руководственныхъ указаній. По мнѣнію Его Преосвященства, потребительскія лавки гораздо менѣе симпатичное дѣло, чѣмъ кредитныя товарищества: это дѣло рискованное и опасное въ экономическомъ смыслѣ и не совсѣмъ подходящее для

духовнаго лица въ нравственномъ отношеніи по его грубому, меркантильному характеру. Сидѣть съ крестомъ на груди за прилавкомъ недостойно пастыря. Не его дѣло торговаться, завѣшивать, наливать и т. п. Участіе духовнаго лица мыслимо лишь въ качествѣ руководителя: ему можетъ принадлежать инициатива въ дѣлѣ, и затѣмъ, когда дѣло установится—главный надзоръ и контроль. Для будничной работы слѣдовало бы привлекать псаломщиковъ: среди нихъ есть люди способные: пусть они этимъ займутся. Надо и имъ дать поле общественной дѣятельности.

Открывать лавки слѣдуетъ не сепаратно, а группами, порайонно. Тогда легче будетъ бороться съ еврейской конкуренціей. Групповое открытіе лавокъ поведетъ и къ групповой покупкѣ товаровъ, помимо комисіонеровъ-евреевъ.

Духовенству не слѣдуетъ открывать лавокъ на свой рискъ и страхъ. лучше идти рука объ руку съ гражданскою властью: земскими начальниками, предводителями дворянства и др.

*Одинъ изъ священниковъ проситъ Братство открыть въ Минскѣ, при помощи купечества, центральный потребительскій складъ.*

Съѣздъ, по предложенію Владыки, постановляетъ: *открытіе потребительскихъ лавокъ желательнo; духовенство участвуетъ въ нихъ въ качествѣ руководителей и контролеровъ—желательно, чтобы псаломщики приняли непосредственное участіе; производить открытіе лавокъ одновременно группами, при чѣмъ заранее опредѣляются районы; закупку товаровъ производить групповую; стараться привлечь къ участію въ лавкахъ мѣстную интеллигенцію; предъ открытіемъ лавокъ нужно заручиться опытными приказчиками.*

Въ 8 час. 25 мин. вечера объявляется перерывъ засѣданія на 10 мин.

По возобновленіи засѣданія становится очередной вопросъ.



## О противодѣйстви инославной пропагандѣ.

Предъ обсужденіемъ этого вопроса священникъ Лавръ Кляевскій прочиталъ свой обширный докладъ о современной пропагандѣ католицизма въ Россіи. На основаніи документальныхъ данныхъ—протоколовъ и резолюцій различныхъ католическихъ съѣздовъ за границей, докладчикъ показалъ, что пропаганда въ Россіи католицизма, по замыслу католическаго духовенства, отнынѣ должна носить не случайный, а строго организованный, планѣмѣрный характеръ, и факты послѣдняго времени ясно говорятъ, что ловкость и искусство іезуитовъ не остаются напрасными.

По выслушаніи доклада, Преосвященный Митрофанъ приступилъ къ вопросу о средствахъ борьбы съ католицизмомъ въ предѣлахъ Минской епархіи. Минская епархія, говорилъ Преосвященный, выдѣлена католиками изъ ряда другихъ—они давно уже обратили на нее все свое вниманіе. И это вполне понятно. Въ Западномъ Краѣ, въ Холмщинѣ, католицизмъ утвердился прочно, тамъ іезуитамъ дѣлать нечего. Наша же епархія стоитъ на рубежѣ двухъ міровъ: западнаго-католическаго и православнаго, и здѣсь католики могутъ мечтать о новыхъ побѣдахъ.

Въ 1905 году католичество сдѣлало у насъ большія пріобрѣтенія, хотя цифра отпадшихъ несомнѣнно преувеличена. Гдѣ причины этого успѣха. Онѣ кроются въ историческихъ, психологическихъ и бытовыхъ условіяхъ—здѣсь когда то была унія; теперь ея нѣтъ, но наслѣдіе уніи еще коренится въ нравахъ и обычаяхъ; старыя воспоминанія еще дѣствуютъ, есть и живые носители этихъ воспоминаній—дѣти и внуки прежнихъ уніатовъ. Церковный чинъ—способъ молитвы и церковнаго богослуженія—представляетъ пережитокъ уніи во многихъ отношеніяхъ. Въ дѣлѣ сокращенія православныхъ не малое значеніе имѣетъ и одно психологическое внушеніе. Православіе и католичество—одна вѣра, западная и восточная церковь—это родныя сестры, только поссорившіяся, говорятъ православнымъ ксендзамъ. Но, говоря на словахъ о „единствѣ“, на дѣлѣ ксенд-

зы поступаютъ иначе: своей паствѣ они внушаютъ вражду къ православнымъ, какъ схизматикамъ. Намъ, русскимъ, нужно отбросить всякую мысль о „едности“ и бороться за чистоту принципа православія. Надо разъ навсегда провести деморкаціонную линію между православіемъ и католичествомъ и показать, что викакой „едности“ быть не можетъ. Здѣсь русское дѣло, здѣсь должно быть православіе; кто удаляется въ католичество, тотъ уходитъ отъ своего народа. У католиковъ не только обряды другіе, но и догматы и нравственность. „Наша вѣра не такая, какъ ваша: наша вѣра веселая“, припоминаетъ Преосвященный Митрофанъ слова, сказанныя ему однимъ католикомъ Могилевской губ. И, дѣйствительно, у нихъ все легче; спасеніе, это дѣло пустое: одна записка у нихъ освобождаетъ отъ грѣха. У католиковъ все упованіе возложено на ксендза и папу. Католикъ думаетъ, что думаетъ, что если онъ держится костела, то онъ уже получить спасеніе. Они забываютъ, что, по Евангельскому ученію, созидать спасеніе свое каждый олженъ самъ и викакія индульгенціи здѣсь не нужны. Намъ слѣдуетъ рѣзко отмежеваться отъ католиковъ, какъ въ религіозномъ, такъ и въ національномъ отношеніи. Вотъ съ этой точки зрѣнія и будемъ говорить о борьбѣ съ католицизмомъ и опредѣлять способы и мѣры борьбы, положивъ въ основу то, что мѣры необходимы ясныя и безъ примѣси какихъ бы то ни было колебаній. Предъ нами лежать двѣ задачи: 1) устранить главные факторы отторженія православныхъ въ католичество и 2) укрѣпить въ народѣ православно-русское сознаніе.

Главные факторы отторженія, это—1) экономическая зависимость православныхъ отъ польскихъ помѣщиковъ и смѣшанные браки.

Экономическую зависимость мы не всегда способны уничтожить. Помѣщикъ богатъ. Онъ можетъ свое состояніе использовать и съ добрыми и съ худыми цѣлями. Но все же правильной постановкой и усиленнымъ развитіемъ кооперативнаго дѣла можно эту зависимость ослабить.

Слѣдуетъ также внушать русскимъ помѣщикамъ, чтобы они брали православныхъ къ себѣ на службу. Бываетъ, что и въ русскихъ экономіяхъ администрація состоитъ изъ поляковъ.

Одинъ изъ священниковъ указалъ, что русскихъ приказчиковъ, конторщиковъ, техниковъ и т. под. трудно найти, такъ какъ здѣшняя школа выпускаетъ только сельскихъ учителей, но не даетъ людей, подготовленныхъ для сельскаго хозяйства. Другой священникъ объясняетъ, наоборотъ, это явленіе просто ловкостью и пронырливостью поляковъ. Мнѣ не хотѣлось бы, замѣчаетъ Преосвященный Предсѣдатель, говорить о причинахъ этого явленія, во избѣжаніе кривотолковъ, но вынужденъ сдѣлать это въ виду возникшей полемики. Мнѣ кажется, что такой образъ дѣйствій русскихъ помѣщиковъ объясняется простымъ хозяйственнымъ разчетомъ. Чуждый крестьянину-бѣлоруссу приказчикъ—полякъ не будетъ для него дѣлать никакихъ послабленій; ради того только, чтобы командовать надъ православнымъ населеніемъ, онъ будетъ льстить и сгибаться передъ русскимъ паномъ и блюсти его выгоды; у приказчика—русскаго, наоборотъ, всегда можетъ найтись въ душѣ мѣсто для любви и состраданія къ мужику, но это интересы помѣщика будутъ страдать. Что же касается умѣнья вести дѣло, то, вѣдь, въ центральныхъ губерніяхъ хозяйство поставлено не хуже. Да и вообще русскій человекъ слободнѣ поляка.

---



## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на выходящую въ гор. КІЕВЪ съ 1 января 1914 года  
ежедневную газету

# „КІЕВЪ“

Газета будетъ преслѣдовать *національно-русскіе интересы.*

Признавая необходимость для государственнаго строительства законодательныхъ учреждений Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, а также подъемъ мѣстной общественной русской самодѣятельности, газета „КІЕВЪ“ будетъ неуклонно бороться съ инородческими и космополитическими теченіями въ печати и обществѣ и отстаивать хозяйскіе права русскаго народа.

Быть сотрудниками газеты „КІЕВЪ“ изъявили свое согласіе нѣкоторые члены Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, многіе профессора Кіевскихъ высшихъ учебныхъ заведеній, а также видные общественные дѣятели какъ мѣстные, такъ и иногородніе.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

**Съ доставкой и пересылкой:**

На годъ 8 руб. на 6 мѣсяцевъ 4 руб. 50 коп. на 3 мѣсяца 2 руб. 50 коп. на 1 мѣсяць 90 коп.

**Безъ доставки и пересылки:**

На годъ 6 руб. на 6 мѣсяцевъ 3 руб. 80 коп. на 3 мѣсяца 2 руб. 20 к. на 1 мѣсяць 70 коп.

Годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1 января 3 р., къ 1 апрѣля 3 р. и къ 1 іюля 2 руб. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ перваго числа cadaго мѣсяца.

**Подписка и объявл. отъ жителей г. Кіева принимаются:**

1) въ главной конторѣ газ. „КІЕВЪ“—Пушкинская 6, кв. 20, 2) въ отдѣленіи конторы—Фундуклеевская 8, телефонъ 15-64, книжный магазинъ И. А. Розова, 3) и въ отдѣленіи конторы—Подоль, Гостинный дворъ 14, магазинъ Дятковскаго Товарищества, телефонъ 20-55.

**Иногороднихъ просятъ обращаться исключительно въ главную  
Контору Пушкинская 6, кв. 20.**

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А

на 1914 годъ

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

**„НАША СТАРИНА.“**

Историческій журналъ для всѣхъ.

Близкое и далекое прошлое Россіи и Запада въ историческихъ романахъ, повѣстяхъ, разсказахъ, очеркахъ, воспоминаніяхъ, изслѣдованіяхъ и т. п.

Интересъ къ исторической беллетрикѣ и исторической литературѣ вообще съ каждымъ годомъ быстро возрастаетъ. Существующіе историческіе журналы не удовлетворяютъ въ достаточной мѣрѣ этого спроса: число ихъ весьма ограничено, одни для многихъ читателей недоступны по цѣнѣ, другіе узко-спеціальны по содержанію. Восполнить пробѣлъ въ подобномъ общедоступномъ по цѣнѣ историческомъ ежемѣсячникѣ, который давалъ бы живой интересный и къ тому же вполне литературный матеріалъ составляетъ задачу журнала „НАША СТАРИНА“. Девизъ его историческая правда. Партийныя цѣли совершенно исключаются. Журналъ будетъ выходить 1-го числа каждаго мѣсяца книжками большого формата на плотной бумагѣ; статьи, по мѣрѣ надобности, будутъ иллюстрироваться (Первая книжка выйдетъ 15 января). Къ участию въ журналѣ приглашены лучшія литературныя и научныя силы.

**Подписная цѣна въ годъ— 4 руб.; на полгода 2 руб. 30 к.**

Городская подписка въ С.-Петербургѣ принимается въ книжномъ магазинѣ „Нов. Времени“ и его отдѣленіяхъ (Невскій, 40; Петерб. Стор., Большой пр., 69; Вознесенскій пр., 36) и въ книжномъ магазинѣ „Сельскаго Вѣстника“—Мойка, 32. Въ провинціи подписка принимается во всѣхъ почтово-телегр. учрежденіяхъ.

Иногороднымъ же по почтѣ подписную плату слѣдуетъ направлять исключительно по адресу: С.-Петербургъ, Каменно-островскій пр., 26, Редактору-издателю журнала Н. Н. Сергіевскому. По этому же адресу слѣдуетъ направлять всякую корреспонденцію (въ томъ числѣ и денежную).

Личные переговоры пк дѣламъ Редакціи: Мойка, 32, отъ 11—5 ч.  
Телефонъ 619—56.

Редакторъ-издатель *Н. Сергіевскій.*

Интересный, веселый и поучительный дѣтскій еженедѣль-  
ный журналъ

# „УЧЕНИКЪ“

Выходитъ 4-й годъ.

52 №№ въ годъ.

Постоянные отдѣлы: Вокругъ свѣта.—Изъ жизни Россіи.—Современныя путешествія.—Міръ животныхъ.—Ученикъ-самоучка.—Ученикъ-механикъ.—Ученикъ-фотографъ.—Ученикъ-охотникъ.—Ученикъ-спортсменъ.—Головоломка.—Переписка „Ученика“.—Веселая страничка и т. д.

Въ каждомъ № увлекательный рассказъ изъ приключеній на сушѣ, на морѣ, въ дикихъ странахъ и пр. Кромѣ того длинныя романы и повѣсти для юношества изъ русской и иностранной жизни. Съ 1 №№ будутъ печататься: „Майзорскій тигръ“, романъ Генти, изъ жизни Индіи; „Записки гренадера Иванова о путешествіи съ Пржевальскимъ и Козловымъ по Азіи“; „Сокровище острова Фарланъ“ и др.

Подписчики «УЧЕНИКА» получаютъ:

52 №№ журнала съ множ. рассказовъ, повѣстей, научныхъ и истор. статей, рисунковъ, чертежей и пр.

**Записная книжка „УЧЕНИКА“**

съ свѣдѣніями, необходимыми для охотника, спортсмена, развѣдчика, экскурсанта на 1914 годъ.

10 иностранныхъ почтовыхъ марокъ для собирателей коллекцій, въ томъ числѣ рѣдкая марка „АДРИАНОПОЛЬ“.

**„Дневникъ Пети Пѣтушкова“**

полное собраніе „веселыхъ приключеній гимназиста Пѣтушкова“, съ массою его собственныхъ рисунковъ.

Журналъ „Ученикъ“ выходитъ 4-й годъ, рекомендованъ и допущенъ въ казенныя мужскія и женскія училища Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, Ученымъ Комитетомъ Министерства Торг. и Пром. и т. д.

Журналъ „Ученикъ“ самый дешевый въ Россіи еженедѣльный иллюстрированный дѣтскій журналъ и выписанъ для всѣхъ низшихъ школъ нѣкоторыхъ учебныхъ округовъ.

Подписная цѣна на „УЧЕНИКЪ“ съ доставкой и пересылкой: 2 р. 50 к. въ годъ; 1 р. 35 к. на полгода; 75 к. на 3 мѣс.; на 1 мѣс. 20 коп.

Подписныя деньги слѣдуетъ высылать на имя Конторы „УЧЕНИКА“: СПБ., Невскій пр., 112.

Редакторъ Д. П. Якушевъ.

Издатель В. Г. Янчевскій.



## БИБЛОГРАФІЯ, ПРЯМОЙ ПУТЬ.

Вышелъ въ свѣтъ ноябрьскій выпускъ журнала „Прямой Путь“.

Книжка содержитъ 360 страницъ самаго разнообразнаго и крайне интереснаго матеріала. Замѣчательна статья В. М. Пуришкевича „Хищенія на Южно-Русскомъ Двѣпровскомъ заводѣ“. Авторъ яркими красками рисуетъ возмутительную картину невѣроятныхъ обмановъ, практиковавшихся польскою администраціей завода въ дѣлахъ казенныхъ поставокъ. Понесенные казною убытки исчисляются десятками милліоновъ рублей.

Статья Г. И. Клепацкаго „Дѣло объ убійствѣ Андруши Ющинскаго“ представляетъ собою личныя впечатлѣнія автора, присутствовавшаго на кievскомъ процессѣ. Короткими, сильными штрихами авторъ обрисовываетъ фигуры главныхъ дѣйствующихъ лицъ. Читатель точно видитъ ихъ передъ собой.

Извѣстный знатокъ экономической политики Ю. С. Карцовъ далъ „Прямому Пути“ высокоинтересную статью „Нужды сельскаго хозяйства и иностранннй капиталъ“. Ковстатируя печальный фактъ совершенно индифферентнаго отношенія правительства къ нуждамъ сельскаго хозяйства, почтенный авторъ указываетъ на необходимость уничтоженія „свободнаго“ ипотечнаго кредита, безразличнаго по своей сущности и крайне вреднаго и опаснаго для заемщика. Къ политикѣ Министерства Фивансовъ, привлекающаго въ Россію иностранныя капиталы Ю. С. Карцовъ относится вполне отрицательно.

Беллетристическій отдѣлъ начинается романомъ С. А. Володимерова „Дѣти и отцы“. Далѣе слѣдуетъ разсказъ изъ провинціальной жизни Е. К. Привродскаго подъ названіемъ „Одинокій“. Небольшой разсказъ Е. Р. „Приключеніе Берки“—повѣстующій о приключеніи юркаго репортера-еврейчика, заставляетъ читателя отъ всей души посмѣяться надъ непроходимой глупостью и самодовольствомъ героя.

Трогательнъ разсказъ Е. Р. Донецкой „Сандрильона“. Талантлива повѣсть С. Л. Облеуховой „Жизненная страда“. Проникнутыя мыслью и нѣжнымъ чувствомъ прекрасныя стихотворенія извѣстной поэтессы Л. М. Спициной, воспоминанія графини Ларишъ подъ заглавіемъ „Тайна Мейерлинга“—все это дѣлаетъ ноябрьскій номеръ журнала въ высшей степени интереснымъ и содержательнымъ.

# П р я м о й п у т ь .

Книги журнала, по 15—20 листовъ (230-320 стр). текста, выходятъ 20-го числа каждого мѣсяца.

Въ журналѣ „Прямой Путь“ печатаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, статьи по религіи, наукѣ, политикѣ, критика, библиографія, искусство. Въ каждой книгѣ „Политическое обозрѣніе“ Ю. С. Карцова и „Внутреннее обозрѣніе“ П. Ухтубужскаго. Особое вниманіе редація удѣляетъ школь, рабочему вопросу и монархическому движенію.

## Направленіе журнала монархическое.

Въ теченіе 1913 года извѣстный писатель *И. А. Родіоновъ* напечаталъ въ „Прямомъ Пути“ рядъ блестящихъ очерковъ изъ жизни Донского казачества подъ общимъ заглавіемъ „ТИХІЙ ДОНЪ“.

Въ 1914 году *И. А. Родіоновъ* приметъ въ журналѣ „Прямой Путь“ ближайшее участіе и въ первыхъ книгахъ начнется печатаніемъ его *новая повѣсть* изъ исторіи аграрнаго движенія 1905—1906 гг.

Въ „Прямомъ Пути“ принимаютъ участіе: епископъ Гермогонъ, В. Ф. Абакумовъ, И. И. Балаклѣевъ, И. А. Баженовъ, протоіерей Т. И. Буткевичъ, С. А. Володимеровъ, Г. В. Бутми, Н. А. Бутми, В. А. Горлицкій, С. К. Глянка, Е. Д. Ефремова, В. В. Ермоловъ, Г. Г. Замысловскій, Ю. С. Карцовъ, Н. Е. Марковъ, А. А. Матова, С. Л. Облеухова, Н. Д. Облеуховъ, В. А. Образцовъ, В. М. Пуришкевичъ, И. А. Родіоновъ, Л. М. Спицына, Н. П. Тихменевъ, Л. А. Тихомировъ, баронъ М. Ф. Таубе, Г. А. Щечковъ, Н. М. Юскевичъ Красковскій и мн. др.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., отдѣльная книга—75 коп.

Подписавшіеся до 1-го февраля получаютъ въ видѣ бесплатнаго приложенія книгу Ю. Варташевича: „Судъ надъ Кіевскими вампирами“. (Цѣна книги въ отдѣльной продажѣ—1 руб).

Подписка принимается въ канторѣ редакціи журнала „ПРЯМОЙ ПУТЬ“: *С.-Петербургъ, Таврическая ул. 37, кв. 1.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1914 годъ  
(третій годъ изданія)

# Законоучитель,

Церковно - педагогическій и общественный журналъ  
*Выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ.*

Подписная цѣна: на годъ 4 руб. на полгода 2 р. 50 к.

На другіе сроки подписка не принимается.

Адресъ редакціи: г. Житомиръ. Илларионовская 2, кв. 3.

## ПРОГРАММА:

I отдѣлъ. Передовыя статьи по вопросамъ церковно-педагогическимъ и общественнымъ.

II отдѣлъ. Правительственныя распоряженія и мнѣнія по школьнымъ дѣламъ.

III отдѣлъ. Сообщенія о законоучительствѣ въ предѣлахъ русскаго государства (извѣстія внутри Имперіи).

IV отдѣлъ. Положеніе Закона Божія за-границей (за-гранич. извѣстія).

V отдѣлъ. Корреспонденціи по Россіи.

VI отдѣлъ. Печать.

VII отдѣлъ. Изъ области юридическо - законоучительской. Огвѣты редакціи по недоумѣннымъ вопросамъ законоучительства.

VIII отдѣлъ. Библіографія. Объявленія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе профессоръ Академіи, Университета, многіе архипастыри, видные церковно-общественные дѣятели и опытные о. о. законоучители Россійскихъ и др. средне-учебн. заведеній. Имѣются собственные корреспонденты по Россіи, а также за-границей.

**Изъ отзывовъ печати о журналѣ „Законоучитель“.**

Проф. Д. Н. Бѣликовъ, предсѣдатель Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, называетъ журналъ полезнымъ, а проф. богословія Унив. Св. Владиміра о. Н. М. Боголюбовъ—„прекраснымъ и очень полезнымъ“.

Журналъ „Кронштадтскій Пастырь“ говоритъ, что „Законоучитель“—хорошій, нужный журналъ, который составляется интересно и занимательно.—„Разнообразіе темъ ихъ жизненный характеръ—отличительная черта журн. „Законоучитель“, пишутъ Курскія Еп. Вѣдомости. „Законоучитель“ не замыкается въ об-



ласти отвлеченныхъ теоретическихъ умствованій, чѣмъ грѣшатъ наши академическія изданія, а идетъ на встрѣчу жизни, считается съ ея требованіями и запросами и, съ знаніемъ дѣла, освѣщаетъ и разрѣшаетъ спорные и запутанные вопросы въ дѣятельности законоучителя.

**Журналъ рекомендованъ многими законоучительскими Епархіальными Съѣздами.**

Редакторъ-Издатель, *Протоіерей А. А. Голосовъ.*

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1914 ГОДЪ.**

Годъ изданія седьмой.

**НА СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
ЖУРНАЛЬ**

# „ЦЕРКОВЬ“

Журналъ иллюстрированный, выходитъ еженедѣльно, при участіи въ немъ: епископа Михаила, свящ. Ѳ. М. Гуслякова, В. Е. и Ѳ. Е. Мельниковыхъ, М. И. Бриллиантова, А. С. Рыбакова, Я. А. Богатенко Д. С. Варакина, В. Г. Сенатова, К. Н. Швецова, С. И. и Л. В. Быстровыхъ, П. И. Власова, Тиханскаго, Шалаева и много другихъ.

Въ журналѣ печатаются: статьи руководящія по современнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ, богословско-философскія, апологетическія, полемическія, историческія; статьи по иконографіи; правоучительныя слова и бесѣды; обзоръ печати; отзывы о новыхъ книгахъ; описанія миссіонерскихъ бесѣдъ; церковно-общественная жизнь; свѣдѣнія изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій; рассказы, повѣсти, разныя извѣстія и другія.

## ПРИЛОЖЕНИЯ КЪ ЖУРНАЛУ.

Въ 1914 году будетъ дано подписчикамъ

— **б е з п л а т н о** —

1) Знаменитое твореніе блаженнаго Августина „Исповѣдь“ (въ 13-ти книгахъ).

2) 6 кн.-выпусковъ: „Чтеніе Для Семьи, Школы и Народа“, составлены старообрядческимъ епископомъ Михаиломъ.

3) 12 кн.-выпусковъ „Другъ Земли“, сельско хозяйственный вѣстникъ, составляемый агрономомъ А. А. Зубринымъ.

Кромѣ этихъ бесплатныхъ приложеній годовые подписчики могутъ получить только за два рубля Полную „Кормчую“ (въ 2-хъ частяхъ), изданную редакціей „Церковь“ въ точной копіи съ оригинала „кромчей“ патріарха Іосифа „Исповѣдь“, бл. Августина вышлетъ только годовымъ подписчикамъ.

П О Д П И С Н А Я Ц Ъ Н А

на журналъ „Церковь“, съ бесплатными приложеніями: на годъ—5 р., полгода—2 р. 50 к., на три мѣс. 1 р. 50 к., на одинъ мѣс.—50 к.

Допускается разсрочка: къ 1—му Января высылается—2р., къ 1—му мая—2 р. и къ 1—му сеньтября 1 р.

Адресъ редакціи: Москва, Биржевая площадь, домъ Московскаго Банка