

15 Мая



ГОДЪ ПЯТЫЙ



1910 года.

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходитъ два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи:
г. Холмъ, Любл. г.
Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу—4 р.,
1/2 стр.—2р. 25к.
за строку—15 коп.
Многokrati. объявл. по соглашеніи.

Подъ Твою милость
привѣщаемъ, Богородице Дѣво.

№ 10.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 10.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Всемиловѣйше пожалованы ко дню Св. Пасхи 1910 года, за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству, серебряными медалями, на Станиславской лентѣ, съ надписью „за усердіе“ слѣдующія лица по Холмской епархіи: села Бусьно, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Григорій Козакъ, с. Завалева, того же уѣзда, Семень Гловацкій и пос. Дрогичина, Соколовскаго уѣзда, Сѣдлецкой губ., Левъ Струковичъ.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ преподано благословеніе священнику церкви села Посадова, Томашовскаго уѣзда, *П. Гонтарчуку* за его прекрасное начинаніе—устройство амбулаторіи и аптеки для народа; *Марти Ивановъ Татариновой* и *Теодору Семеновичу Шаевскому* за пожертвованія въ Жданскую церковь Красноставскаго уѣзда; прихожанамъ Жданской церкви, Красноставскаго уѣзда, пожертвовавшимъ св. Плащаницу въ свою приходскую церковь; псаломщику Лопеницкаго прихода, Красноставскаго уѣзда, *Мирону Либорскому* за пожертвованіе иконы въ свою приходскую церковь; *А. А. Кобычеву* за пожертвованіе въ Сопотскую церковь, Бѣлгорайскаго уѣзда.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ выражена благодарность псаломщикамъ церковей Томашовскаго уѣзда: Снятычской—*С. Пилипчуку*, Тышковицкой—*И. Бьлошевичу*, Посадовской—*Ө. Старишко*, Лащовской—*Н. Мьщанчуку*, Наброежской—*С. Королю*, Скербешовской—*П. Руденко* и Гьлинской—*Ө. Васюръ* за усердіе въ устройствѣ и поддержаніи церковныхъ хоровъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ награждены посвященіемъ въ стихарь псаломщики церковей: Лосицкой, Константиновскаго уѣзда, *Иванъ Дорошукъ*, Дрогичинской, Соколовскаго уѣзда, *Макарій Наумокъ*, Бончанской, Красноставскаго уѣзда, *Михаилъ Паська*, Сольской, Бѣлгорайскаго уѣзда, *Стефанъ Морчулецъ* и Липинской, Бѣлгорайскаго уѣзда, *Стахій Партачъ*.

О перемѣнахъ по службѣ.

Перемѣщенъ: настоятель Кошоловской церкви Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи *Іоаннъ Староселецъ*—настоятелемъ Полюбицкой церкви, Влодавскаго уѣзда, съ 1 мая.

Освобожденъ отъ предоставленной должности помощника настоятеля Грубешовской Николаевской церкви священникъ Волинской епархіи *Николай Саковичъ* 27 марта.

Утверждены: исправляющіе должность псаломщиковъ: Полюбичской церкви, Влодавскаго уѣзда, *Маркъ Ярмолюкъ*, Гродьславицкой церкви, Томашовскаго уѣзда, *Павелъ Пилипчукъ*, Монатычской церкви, Грубешовскаго уѣзда, *Михаилъ Бокіевичъ*, Костеневичской церкви, Бѣльскаго уѣзда, *Владиміръ Жуковскій* и церкви Лѣсинскаго монастыря Константиновскаго уѣзда, *Василій Зайцевъ*—въ должности псаломщиковъ; Профессоръ Ново-Александрійскаго Института *Иванъ Ивановичъ Калущинъ*—въ должности церковнаго старосты къ Ново-Александрійской церкви,

Люблинской губерніи; настоятель Ортель Княжеской церкви, священникъ *Серій Вороновичъ*—въ должности помощника благочиннаго 1-го Бѣльскаго благочинническаго округа; настоятель Ломазской церкви, священникъ *Антоній Шавельскій*—въ должности духовнаго слѣдователя 1-го Бѣльскаго благочинническаго округа.

Вакантными состоятъ мѣста: а) настоятеля при Челомыйской церкви, Холмскаго уѣзда; б) настоятеля при Кошоловской церкви, Бѣльскаго уѣзда; в) священника при церкви Радочницкаго женскаго монастыря; г) помощника настоятеля при Грубешовской Николаевской церкви; д) старшаго псаломщика при церкви Турковицкой женской общины.

II.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ за тринадцатый (1909) годъ существованія Общества.

(Окончаніе).

IV.

Обращаясь къ денежнымъ средствамъ Общества, Правленіе долгомъ считаетъ отмѣтить наиболѣе значительныя пожертвованія, поступившія отъ почетныхъ членовъ Общества: 1) Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, 100 р.; 2) Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, 25 р.; и 3) Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, 50 р.

Руководясь §§ 10 и 11 устава и постановленіемъ IX годичнаго Общаго собранія, Правленіе такъ распредѣляло денежные поступления: только что указанныя пожертвованія отчислены были въ неприкосновенный капиталъ Общества; къ сему же капиталу причислялись 10% съ годичныхъ членскихъ взносов и другихъ мелкихъ поступленій, самыя же взносы и поступления, за указаннымъ вычетомъ, а равно и всѣ проценты съ капиталовъ, шли въ расходной капиталъ Общества.

Согласно постановленію того же собранія, Правленіе производило расходы по выдачѣ пособій въ тѣхъ границахъ, какія опредѣлились остаткомъ въ расходномъ капиталѣ отъ прошлаго года и поступлениями въ этотъ капиталъ въ теченіе отчетнаго года.

Изъ ассигнованныхъ прошлогоднимъ Общимъ собраніемъ на канцелярскіе расходы 25 руб. къ 1 января 1910 г. осталось неизрасходованными 6 р. 80 коп.

Заканчивая свой настоящей отчетъ, Правленіе Общества приноситъ всѣмъ членамъ, жертвователямъ и дѣателямъ свою глубокую благодарность и выражаетъ увѣренность, что они не оставятъ Общество своимъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ и на будущее время.

Предсѣдатель Правленія, Священникъ *Іоаннъ Рѣчкинъ*.

Товарищъ Предсѣдателя Свящ. *Н. Орловъ*.

Ч л е н ы : { *Б. Сокольниковъ.*
Андрей Жуковъ.
М. Булаковъ.

Казначей *Н. Вяхиревъ*.

Секретарь *Е. Шяновъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ Общества за тринадцатый (1909) отчетный годъ.

І.

П Р И Х О Д Ъ.

1) Отъ 1908 года состояло въ остаткѣ:

а) наличными	. 190 р. 36 к.
б) билетами	. 4200 р. 00 к.
В с е г о	. 4390 р. 36 к.

въ томъ числѣ: а) неприкосновеннаго капитала . 4268 р. 39 к.
б) расходнаго 121 р. 97 к.

2) Въ 1909 году поступило:

А.—наличными:

а) членскихъ взносов	. 237 р. 00 к.
б) пожертвованій по подписнымъ листамъ	. 120 р. 50 к.
в) отъ размѣна купоновъ % % бумагъ	. 159 р. 20 к.
и г) % по книжкѣ Сберегательной Кассы	. 8 р. 16 к.
И т о г о	. 524 р. 86 к.

Б.—билетами:

Одно свидѣтельство Госуд. 4% ренты въ	. 200 р. 00 к.
В с е г о	. 724 р. 86 к.

Изъ нихъ: а) въ неприкосновенный капиталъ . 393 р. 25 к.
 б) въ расходный . 331 р. 61 к.

3) Итого съ остаточными въ приходѣ:

а) наличными . 715 р. 22 к.
 б) билетами . 4400 р. 00 к.

 Всего . 5115 р. 22 к.

Изъ нихъ: а) неприкосновеннаго капитала . 4661 р. 64 к.
 б) расходнаго . 453 р. 58 к.

II.

РАСХОДЪ.

1) Внесено въ Правленіе училища въ уплату за содержаніе въ общежитіи слѣдующихъ учениковъ: 1) II кл. Кузьминскаго Нестора 5 р., 2) Пасъки Александра 10 р., 3) Панасюка Николая 10 р., 4) Милевича Влад. 10 р., 5) Красковскаго Виталія 10 р., 6) Олещука Θεодосія 15 р., 7) Голенды Луки 11 р., III кл. 8) Прядюка Павла 10 р., 9) Стамбульскаго Влад. 7 р., 10) Савка Семена 10 р., IV кл. 11) Козы Михаила 10 р., I кл. 12) Туровскаго Николая 25 р., 13) Величка Влад. 15 р., и 14) Василевскаго Михаила 5 р., а всего за всѣхъ 153 р. 00 к.

2) Внесено въ Правленіе училища платы за обученіе учениковъ IV кл. Захарова Сергѣя 5 р. и Войтовича Петра 20 р., а всего 25 р. 00 к.

3) Израсходовано на одежду, бѣлье и обувь воспитанникамъ: пригот. кл. 1) Кузнецова Ивана 3 р. 75 к., I кл. 2) Гапанюка Александра 14 р., 3) Юрченка Димитрія 4 р., 4) Олесевича Николая 4 р., 5) Кухаревича Петра 8 р. 50 к., II кл. 6) Рабчевскаго Антона 7 р. 75 к., 7) Тымчака Николая 3 р. 75 к., 8) Семенюка Θεодора 6 р., 9) Демусяка Даміана 3 р. 75 к., III кл. 10) Томчука Влад. 4 р., 11) Удалова Сергѣя 3 р. 75 к., 12) Супрунюка Аванасія 4 р., и IV кл. 13) Марцинюка Александра 7 р., а всего на всѣхъ 74 р. 25 к.

4) Выдано путевое пособіе, по окончаніи курса училища, черногорцу Спасю Радовичу 13 р. 25 к.

5) На путевые расходы при поѣздкѣ на пасхальныя и рождественскія каникулы выдано воспитанникамъ: IV кл. 1) Ящуку Степ. 1 р. 25 к., 2) Несторовичу Сергѣю 1 р. 50 к., 3) Ленчевскому Θεод. 1 р. 25 к., 4) Марчуку Исидору 50 к., 5) Князю Іосифу 1 р. 75 к., 6) Якубюку Исидору 1 р. 25 к., 7) Марцинюку Алексан. 90 к., 8) Войтюку Якову 90 к., 9) Лелейко Николаю 50 к., 10) Бойковскому Антону 1 р. 75 к., 11) Гуляру Дорошею 50 к., 12) Магнушевскому Георгію 1 р. 70 к., III кл. 13) Баранту Ярославу 2 р., 14) Савку

Семену 1 р., II кл. 15) Панасюку Николаю 1 р. 90 к., 16) Козачуку Флорентію 50 к., 17) Сворчуку Павлу 90 к., 18) Кваснецкому Іустину 1 р., и 19) Каменеву—Любавскому Владимиру 50 к., а всего всѣмъ 21 р. 55 к.

6) Употреблено на расходы по устройству экскурсіи воспитанниковъ въ гор. Кіевъ 30 р. 00 к.

7) Уплачено училищному дантисту С. Сокулеру за пломбировку зубовъ воспитанникамъ: 1) Добицкому Дмитрію 75 к., 2) Кескевичу Іос. 1 р., 3) Панасюку Александру 75 к., 4) Семенюку Теодору 1 р. 50 к., 5) Солодухову Михаилу 1 р. 50 к., 6) Судаку Александру 1 р., 7) Тымчаку Николаю 50 к., и 8) Красковскому Виталію 1 р. 50 к., а всего за всѣхъ 8 р. 50 к.

8) Внесено въ Правленіе училища за снабженіе письменными матеріалами и принадлежностями нѣсколькихъ своекоштныхъ учениковъ 7 р. 25 к.

9) На канцелярскіе расходы употреблено:

а) на бумагу и конверты	. 45 к.
б) за напечатаніе отношеній	. 6 р. 75 к.
в) „ „ отчета	. 4 р. 50 к.
г) за переписку отчета	. 1 р. 50 к.
и д) разсылному Ст. Жолнерчуку	. 5 р. 00 к.

В с е г о . 18 р. 20 к.

и 10) За одно свидѣтельство 4% Госуд. Ренты въ
200 р. . 180 р. 59 к.

Итого въ расходѣ. 531 р. 59 к.

Изъ нихъ: а) расходнаго капитала . 351 р. 00 к.
б) неприкосновеннаго . 180 р. 59 к.

III.

Остатокъ къ 1910 году.

1) Наличными	. 183 р. 63 к.
2) Билетами	. 4400 р. 00 к.

В с е г о . 4583 р. 63 к.

Въ томъ числѣ: а) неприкосновеннаго капитала . 4481 р. 05 к.
б) расходнаго . 102 р. 58 к.

Билеты хранятся: 1) по расчетной книжкѣ по процентнымъ бумагамъ № 27/319 Государств. Сберегательной кассы при Холмскомъ Уѣзд. Казначействѣ 3500 р.; 2) по сохраннымъ распискѣ Государств.

Банка, выданной тѣмъ же Казначействомъ, за № 261,—900 рублей. Наличныя (183 р. 63 к.).—по книжкѣ Сберегательной кассы, за № 10964/16622.

Казначей *Н. Вяхиревъ.*

1910 года мѣсяца февраля 6 дня. Настоящій отчетъ прихода и расхода суммъ совершенно согласенъ съ записями прихода-расходной книги за 1909 годъ.

Членъ ревизіонной комиссіи протоіерей *Николай Ганкевичъ.*

Въ Общее Собраніе членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ

Члена Ревизіонной Комиссіи докладъ.

Имѣю честь доложить Общему Собранію, что при повѣркѣ принадлежащихъ Обществу суммъ, книгъ, документовъ, а равно и отчета за истекшій 1909 годъ, я нашелъ, что отчетъ совершенно согласенъ съ записями прихода-расходной книги, а записи прихода и расхода согласны съ оправдательными документами, расходы производились на основаніи журнальных постановленій, подчистокъ и исправленій не встрѣчается, итоги и переносы суммъ выведены вѣрно; суммы наличными 183 р. 63 к., и въ % % бумагахъ 4400 руб., показанныя остаткомъ къ 1910 году, находятся въ цѣлости и хранятся въ Государственномъ кредитномъ учрежденіи.

Членъ ревизіонной комиссіи протоіерей *Николай Ганкевичъ.*

1910 года, 6 февраля.

И М Е Н Н О Й С П И С О К Ъ

Членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ за тринадцатый (1909) годъ существованія Общества.

І. Почетные Члены.

- 1) Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій 100 р.
- 2) Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій 25 р.
- 3) Преосвященнѣйшій Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій 50 р.
- 4) Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій

- 5) Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій.
- 6) Членъ Государственнаго Совѣта, д. т. с. В. К. Саблеръ.
- 7) Г. Гертигъ, Лодзинскій фабрикантъ.
- 8) Протоіерей С. П. Косминковъ.

II. Дѣйствительные члены.

А. По единовременному взносу:

- 9) Законоучитель Холмской м. гимназіи протоіерей о. Леонтій Янковскій. 3 р.
- 10) Преподаватель Холмской дух. сем. М. И. Булгаковъ.
- 11) Законоучитель Пражской гимназіи свящ. В. Θ. Ляхоцкій.
- 12) Архим. Неофитъ, ректоръ Волынской дух. семинаріи.

Б. По годичному взносу:

- 13) Биликъ О. Г., столоначальникъ Консистеріи 3 р.
- 14) Визиракинъ Ал. Кондр., бухгалтеръ Казначейства 3 р.
- 15) Вяхиревъ Н. Н., казначей Общества 3 р.
- 16) Ганкевичъ Н., протоіерей, ключарь каѳ. Собора 3 р.
- 17) Жуковъ А. В., членъ Правленія Общества 3 р.
- 18) Варлаамъ, іеромонахъ, инспекторъ Холм. дух. Семинаріи. 3 р.
- 19) Калихевичъ, Елена Геронимовна 3 р.
- 20) Калихевичъ Николай Саввичъ, ст. сов. 3 р.
- 21) Коробковъ Никаноръ 3 р.
- 22) Котлинскій Н. А., архивариусъ Консистеріи *)
- 23) Лазаревъ С. Я. 3 р.
- 24) Лебединскій О., священникъ 3 р.
- 25) Могильницкій Ант., священникъ 3 р.
- 26) Марченко В. И. (+ 13 октября 1909 г.) 5 р.
- 27) Онуфріевъ Н. Х., казначей Консистеріи 3 р.
- 28) Орловъ Н., свящ. Товарищъ Предсѣдателя 3 р.
- 29) Рѣчкинъ І. свящ. Предсѣдатель Правленія 3 р.
- 30) Удиловичъ А. И., надзиратель Холмск. дух. уч. 3 р.
- 31) Шіяновъ Е. В., секретарь Общества 3 р.
- 32) Θεодоровъ Н., протодіаконъ 3 р.

Протоколъ

четырнадцатаго годичнаго Общаго Собранія членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ Духовномъ Училищѣ.

I. На четырнадцатое годичное Собраніе, созванное Правленіемъ

*) Членскій взносъ поступилъ въ январѣ 1910 года.

на 7 февраля 1910 года въ актовомъ залѣ училища, прибыло шесть человекъ. Такъ какъ всѣхъ проживающихъ въ г. Холмѣ членовъ по списку Общества числится 17 человекъ, то настоящее собраніе, какъ заключающее въ своемъ составѣ не менѣе $\frac{1}{4}$ членовъ Общества, живущихъ въ г. Холмѣ, считается, на основаніи § 30, законно состоявшимся.

Предсѣдателемъ Общаго Собранія былъ избранъ ключарь Холмскаго кафедр. собора протоіерей о. Николай Ганкевичъ.

II. Въ виду того, что на дняхъ (2 февраля) исполнилось двадцатипятилѣтіе святительскаго служенія Почетнаго Члена Общества Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, съ самаго дня основанія Общества милостиво и щедро откликающагося на нужды Общества, общее Собраніе единодушно постановило—просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евлогія, отъ имени Общества, принесть Высокопреосвященнѣйшему Флавіану Митрополиту Кіевскому и Галицкому, почтительнѣйшее привѣтствіе отъ Общества съ исполненнымъ двадцатипятилѣтіемъ Его архипастырскаго служенія и искреннѣйшія пожеланія Общества, да укрѣпитъ Господь еще на многія и многія лѣта драгоцѣнное здравіе Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана во Славу своего имени и на благо Святой Церкви.

III. Заслушавъ отчетъ Правленія о состояніи и дѣятельности Общества за тринадцатый (1909) годъ, отчетъ г. Казначея о движеніи суммъ и докладъ Ревизіонной комиссіи, разсмотрѣвшей этотъ отчетъ и провѣрившей суммы, книги и документы Общества, Общее Собраніе постановило: 1, согласно съ заключеніемъ Ревизіонной комиссіи, отчетъ о дѣятельности одобрить, а отчетъ о движеніи утвердить и 2, предоставить Правленію производить расходы по выдачѣ нуждающимся воспитанникамъ пособій въ тѣхъ границахъ, какія опредѣляются остаткомъ въ расходномъ капиталѣ отъ прошлаго года и поступленіями въ этотъ капиталъ въ теченіе наступившаго новаго года.

IV. Изъ отчета Правленія Общее Собраніе усмотрѣло 1, что изъ всѣхъ о. о. Благочинныхъ Холмской Епархіи только два—Сѣдлецкаго округа и 3-го Холмскаго—не откликаются на призывъ Общества помочь ему: въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ они не только не представляютъ въ Общество никакихъ пожертвованій, но даже не возвращаютъ подписныхъ листовъ Общества, 2, настоящій регентъ Холмскаго Архіерейскаго хора со дня вступленія своего въ указанную должность не представляетъ въ Общество никакихъ отчисленій изъ суммъ хора на мальчиковъ пѣвчихъ, каковыя отчисленія прежде поступали ежемѣсячно и расходовались исключительно на пособіе мальчикамъ-пѣвчимъ. Почему Общее Собраніе постановило: 1, почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнаго Евлогія, обратить свое вниманіе на вышеуказанныхъ двухъ о. о. благочинныхъ; 2, выразить пожеланіе, чтобы настоящій регентъ

Архіерейскаго хора возвратился къ существовавшему до него порядку, т. е. чтобы онъ ежемѣсячно передавалъ въ Правленіе Общества опредѣленную сумму на пособіе мальчикамъ пѣвчимъ.

V. Согласно § 10 устава, Общее Собраніе постановило: изъ числящагося на 1 января 1910 г. расходнаго капитала въ количествѣ 102 руб. 58 коп. сто рублей перечислить въ неприкосновенный капиталъ Общества и въ теченіе года отчислять въ этотъ же капиталъ 10% съ годовыхъ членскихъ взносовъ и другихъ мелкихъ поступленій.

VI. По представленію Правленія, Собраніе ассигновало 25 руб. на отпечатаніе отчета и другіе канцелярскіе расходы по Обществу въ наступившемъ году.

VII. Согласно §§ 14, 15 и 32 устава, Общее Собраніе производило выборъ двухъ членовъ Правленія, трехъ членовъ ревизіонной комиссіи и трехъ кандидатовъ къ членамъ Правленія.

На мѣсто выбывшихъ, за выслугою лѣтъ, двухъ членовъ Правленія—А. В. Жукова и Е. В. Шіянова—единогласно оказались выбранными тѣ же А. В. Жуковъ и Е. В. Шіяновъ.

Въ составъ Ревизіонной комиссіи, по единогласному избранію, вошли: протоіерей о. Ник. Ганкевичъ, Н. А. Котлинскій и С. Я. Лазаревъ.

Кандидатами къ членамъ Правленія единогласно избраны: протоіерей о. Леонтій Янковскій, свящ. о. А. Громадскій и Ал. Кондр. Визиракинъ.

VIII. По предложенію о. Предсѣдателя, Общее Собраніе выразило благодарность членамъ Правленія.

Предсѣдатель Общаго Собранія, протоіерей Николай Ганкевичъ.

Члены Общества	{	свящ. Н. Орловъ.
		Михаилъ Булаковъ.
		А. Жуковъ.
		Н. Вяхиревъ.

Секретарь Общества и Общаго Собранія Е. Шіяновъ.

I.

Къ исторіи Холмской Духовной Семинаріи.

Б. Семинарскіе храмы.

1. Св.-Николаевскій при старой семинаріи.

(Продолженіе).

Повергая все сіе на милостивое усмотрѣніе Его Высокопреосвященства, ректоръ семинаріи и просилъ въ своемъ рапортѣ „Архидиаконскаго разрѣшенія и благословенія на устройство въ семинарскомъ гимнастическомъ залѣ на частныя пожертвованія церкви въ честь новоявленнаго Святителя Θεодосія Черниговскаго“. Резолюціею Архидіакона Флавіана, отъ 25 окт. 1896 г., было дано разрѣшеніе и благословеніе на устройство храма въ нижней (гимнастической) залѣ, во имя Святителя Θεодосія Черниговскаго, согласно представленію о. ректора“. ¹⁾

Такъ началось великое и святое дѣло устройства второго храма въ семинарскомъ зданіи. Скоро откликнулись на него своими посильными пожертвованіями и добрые русскіе люди, и въ числѣ первыхъ—извѣстный не только всей Россіи, но и за предѣлами ея, силою своей вѣры и благочестія и неисчислимыми благотвореніями о. Іоаннъ Кронштадтскій (+1908 г.), пожертвовавшій на это дѣло 200 рублей; служащіе въ семинаріи—83 р. ²⁾; Лидія Скворцова, помѣщица Торопецкаго уѣзда, Псковской губ.,—15 руб., другія частныя лица—3 р. и получено за служеніе молебновъ 2 р. 50 к., а всего поступило деньгами 303 р. 50 к. Кромѣ денежныхъ, были пожертвованія церковными вещами и иконами. Такъ, духовенство Черниговскаго Борисо-Глѣбскаго собора прислало въ даръ полное священническое облаченіе изъ серебряной парчи, ³⁾ икону Св. Θεодосія въ серебряной вызолоченой ризѣ, 200 изображеній его на бумагѣ и 100 крестиковъ

1) „Дѣло Холмск. дух. сем.“ по описи № 488.

2) Изъ нихъ 50 рублей пожертвованы инспекторомъ семинаріи іеромонахомъ Игнатіемъ.

3) Одно изъ новыхъ, бывшихъ въ употребленіи только при торжествѣ открытія мощей Святителя Θεодосія.

съ изображеніемъ Святителя на оборотной сторонѣ и надписью: „Святителю, отче Θεодосіе, моли Бога о насъ“; ректоръ семинаріи архим. Тихонъ пожертвовалъ плащаницу и целену на престоль; духовникъ семинаріи свящ. Викторъ Кохановичъ—антиминсъ и швейцаръ семинаріи Онуфрій Либусъ—большое напрестольное Евангеліе (стоимостью 33 р.).

Остовъ иконостаса для устрояемой церкви былъ готовый—отъ бывшаго временнаго иконостаса въ верхней Св. Леонтіевской церкви, произведены были только въ немъ нѣкоторыя починки и вновь сдѣланы къ нему Царскія врата. Иконы для иконостаса были написаны на полотнѣ воспитанниками семинаріи подъ руководствомъ учителя рисованія П. Ермакова.

Ходъ въ гимнастическій залъ, въ которомъ устраивалась церковь, — съ площадки при парадной лѣстницѣ въ коридоръ 1-го этажа главнаго зданія семинаріи внизъ по боковымъ лѣстницамъ (въ 14 ступенекъ). Предъ входомъ въ залъ небольшая площадка съ двумя окнами по сторонамъ. Залъ, съ боковыми пристройками въ восточной и западной частяхъ его, довольно большой — почти 10 сажень въ длину и 5 саж. и 2 арш. въ ширину, въ средней части его; высота, при сводчатыхъ потолкахъ, 2 саж.; оконъ въ немъ — 12; печей изразцовыхъ было 2. Для устрояемаго храма отдѣлялась восточная часть зала въ длину, отъ стѣны до перегородки между пилонами, 2 саж. 2 арш., а въ ширину, для алтарной части, 2 саж. и 2¼ арш. Къ февралю мѣсяцу 1897 года были установлены въ этой части зала иконостасъ, престоль и жертвенникъ, приобрѣтены необходимыя священныя одежды, сосуды и другіе предметы церковной утвари¹⁾; устроена была и раздвижная перегородка, отдѣляющая церковную часть зала отъ остальной, остающейся гимнастической.

Устроенный храмъ былъ торжественно освященъ 5 февраля 1897 года, въ день церковнаго празднованія Святителю Θεодосію, Архіепископу Черниговскому,²⁾ святому имени котораго онъ и посвя-

¹⁾ На все это и было израсходовано изъ пожертвованныхъ суммъ 297 р 10 к. („Дѣло Холмск. дух. сем.“ по описи № 488.)

²⁾ Св. Θεодосій Углицкій, Архіеписк. Черниговскій, — сынъ священника изъ рода бояръ Углицкихъ; учился въ Кіевской духовной академіи, потомъ велъ строгую монашескую жизнь въ монастыряхъ Кіева и Чернигова и былъ Архіепископомъ Черниговскимъ; скончался 5 февр. 1696 г. Св. мощи его находятся въ г. Черниговѣ въ соборѣ; открытіе ихъ было 9 сентября 1896 г. Память Святителя Θεодосія церковно празднуется 5 февр. и 9 сент.

щенъ.¹⁾ Освященіе храма совершилъ, съ благословенія Архіепископа Флавіана, самъ главный устроитель его—ректоръ семинаріи архим. Тихонъ, въ со- служеніи инспектора семинаріи іеромонаха Игнатія, смотрителя Холмскаго духовнаго училища священ. Сергія Косминкова и духовника семинаріи священ. Виктора Кохановича, въ присутствіи какъ учащихъ и учащихся въ семинаріи и образцовой школѣ при ней, такъ и многихъ изъ мѣстныхъ горожанъ. По окончаніи чиновослѣдованія освященія, ректоръ семинаріи обратился къ присутствующимъ въ храмъ богомольцамъ и къ дѣтямъ—школьникамъ приблизительно съ такими словами: „Совершившееся торжество освященія храма, безъ сомнѣнія, наполняетъ радостію сердца всѣхъ присутствующихъ, участниковъ и совершителей. Но особенно должны радоваться вы, дѣти, ибо храмъ устроенъ для васъ. Зачѣмъ же устроенъ онъ? и что такое храмъ? Храмъ—домъ Божій; а домъ есть мѣсто пріюта и отдохновенія для человѣка; здѣсь онъ укрывается и отъ зноя и отъ бурь и непогодъ. Кто не знаетъ, какъ радъ бываетъ путникъ, застигнутый бурей и непогодюю вдали отъ жилья, добраться до роднаго очага и здѣсь обогрѣться? Но бываютъ бури, непогоды, отъ которыхъ не найдешь защиты и въ домѣ. Это бѣдствія, несчастія и невзгоды житейскія. Отъ нихъ спасеніе только въ одномъ храмѣ Божіемъ. Здѣсь—благодать Божія, которая и грѣшника милуетъ и праведника объемлетъ любовью, которая и стоящихъ утверждаетъ и падшихъ возстановляетъ, которая и въ радости возвеселяетъ и въ горѣ утѣшаетъ. Сюда приходитъ человекъ выплакать свое горе и находить здѣсь тихое и надежное пристанище. Здѣсь небо на землѣ, здѣсь Богъ для всѣхъ. Вотъ почему мы должны любить храмъ и, подобно ветхозавѣтнымъ праведникамъ, радоваться о рекшихъ: „въ домъ Господень поидемъ“.

И вы, дѣти, должны радоваться устроенію храма для васъ. Здѣсь вы получаете доступъ къ Господу Іисусу Христу и будете не только сердцемъ, но и усты славословить Его. Изъ Евангельской исторіи вы знаете, какъ любилъ Іисусъ Христосъ дѣтей! Увидѣвъ однажды, что апостолы не допускали къ Нему дѣтей, приходящихъ, чтобы Онъ возложилъ на нихъ руки и помолился, Онъ возбранилъ имъ сіе, говоря: „оставьте дѣтей и не возбраняйте имъ пріити ко Мнѣ: таковыхъ бо есть царство небесное“ (Мѣ. 19, 13. 14). „И объемъ ихъ, возложъ

¹⁾ Насколько намъ извѣстно этотъ храмъ семинарскій былъ первымъ у насъ на Руси, посвященнымъ памяти сего новоявленнаго Угодника Божія.

руцѣ на нихъ, благословляше ихъ“ (Марк. 10, 13 —16). Съ радостію принималъ отъ нихъ при входѣ Своемъ въ Іерусалимъ хвалу и славословіе, когда во храмѣ восклицали Ему: „Осанна Сыну Давидову!“ Первосвященниковъ же и книжниковъ іудейскихъ, негодовавшихъ на это, Онъ обличалъ, говоря: „Нѣсте ли чли николиже, яко изъ устъ младенецъ и ссущихъ совершилъ еси хвалу“. (Мѣ. 21, 15, 16). За что же Іисусъ Христосъ любилъ дѣтей и почему Ему пріятна была хвала ихъ? Дѣти отличаются добрыми душевными качествами: чистотою души, искренностію, непамятозлобіемъ. Вотъ за эти-то ихъ качества и любилъ ихъ Господь, потому то и хвала ихъ была Ему пріятна. По сему и вы, дѣти, дорожа устроеніемъ для васъ сего храма, усердно посѣщая его и вознося здѣсь моленія ко Господу, старайтесь сохранять въ себѣ дѣтскую чистоту и невинность. Въ этомъ да поможетъ вамъ вашъ новый покровитель, новоявленный угодникъ Божій, святитель Θεодосій!“

Послѣ освященія храма въ немъ была совершена божественная литургія, закончившаяся молебномъ Св. Θεодосію съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Божественную литургію съ молебномъ, равно какъ и всенощное бдѣніе накануне пѣли (попеременно съ семинарскимъ хоромъ) дѣти образцовой школы. Вечеромъ же того же дня послѣ вечерняго богослуженія въ новоосвященномъ храмѣ и бесѣды о. духовника семинаріи съ дѣтьми образцовой школы о житіи Св. Θεодосія и чудесныхъ исцѣленіяхъ при его мощахъ, ректоръ семинаріи, архим. Тихонъ раздалъ присутствующимъ въ храмѣ членамъ семинарской корпораціи и дѣтямъ — школьникамъ присланные въ даръ изъ Чернигова бумажныя иконки Св. Θεодосія и крестики съ изображеніемъ его.¹⁾

Такъ устроился второй, Св. Θεодосіевскій храмъ при Холмской духовной семинаріи. Не великъ онъ былъ при своемъ устроеніи, какъ видѣли мы, по занимаемому пространству въ гимнастическомъ залѣ, не богатъ по своему освященію и церковными предметами и украшеніями. Въ очень скромномъ одноярусномъ иконостасѣ храма находилось, кромѣ обычныхъ въ царскихъ вратахъ изображеній и Тайной Вечери надъ ними, только 4 иконы, писанныя на полотнѣ, ученической работы — Спасителя и Св. Θεодосія, Божіей Матери и преп. Сергія Радонежскаго;

¹⁾ „Дѣло Холмск. дух. сем.“ по описи № 488. „Холмско-Варш. Ел. Вѣсти“. 1897 г. № 7 и 8.

въ алтарѣ—на восточной стѣнѣ иконы—Спасителя и Холмской Божіей Матери (хромолитографіи) въ багетовыхъ рамахъ и за стекломъ; надъ жертвенникомъ—Моленіе о чашѣ, писана на полотнѣ, ученической работы, въ багетовой рамѣ и за стекломъ; икона святителя Θεодосія—на правой стѣнѣ и еще двѣ—три другія иконы на стѣнахъ же; одна чаша, съ полнымъ приборомъ, серебряная вызолоченая (85 р.), два на-престольныхъ Евангелія, два креста, изъ нихъ одинъ—серебряный, вы-золоченый (23 р.); по одной парчевой одеждѣ на престоль и жертвенникъ; одно священническое и діаконое облаченіе; четыре небольшихъ высе-ребренныхъ подсвѣчника, съ металлическими свѣчами въ нихъ, предъ мѣ-стными иконами (47 р.), нѣсколько лампадокъ, одно кадило (5 р. 50 к.); необходимыя богослужебныя книги, взяты изъ верхней Св. Леонті-евской церкви и изъ бібліотеки семинарской. Таковъ былъ первоначальный инвентарь Св. Θεодосіевской церкви.

Скоро по освященіи храма стало сознаваться неудобство совмѣ-щенія его съ гимнастическимъ заломъ, а потому оставшіяся еще въ залѣ нѣкоторыя приспособленія для гимнастики были въ томъ же 1897 году устранены изъ него, и залъ во внѣбогослужебное время сталъ мѣстомъ для ученическихъ спѣвокъ; одновременно съ этимъ на стѣнахъ зала, сначала примыкающихъ къ церковной части его, а потомъ и на отдаленныхъ, стали помѣщать иконы—пожертвованныя и написанныя уче-никами семинаріи. Первыми изъ пожертвованныхъ были иконы Св. Ни-колая и Св. Царицы Александры—хромолитографіи, въ золоченыхъ багетовыхъ рамахъ и за стекломъ¹⁾; а изъ вторыхъ—довольно большія иконы—Срѣтенія Господня и Рождества Пресвятыя Богородицы. Въ томъ же 1897 году принесены въ даръ Св. Θεодосіевской церкви: икона Воскресенія Христова, художественной работы по чеканному зо-лотомъ фону и съ толстымъ сребро-позолоченнымъ окладомъ по сторо-намъ ея,²⁾ стеклянное паникадило (люстра) на 3 свѣчей,³⁾ небольшой семисвѣчникъ за престоль,⁴⁾ изъ Хозяйственного Управленія при Св.

¹⁾ Приношеніе старшаго преподавателя семинаріи Гавріила Хрусцевича (+ 1889 г.).

²⁾ Даръ товарища Оберъ-Прокурора Св.-Синода (нынѣ секретаря и члена Государственнаго Совѣта) Владимира Саблера, пріѣзжавшаго въ Холмъ на праздни-къ 8 сент. 1897 г.

³⁾ Приношеніе помощника инспектора семинаріи (нынѣ въ отставкѣ) Георгія Андріевскаго. Паникадило виситъ надъ серединою церкви.

⁴⁾ Даръ Преосвященнаго Тихона, Епископа Люблинскаго, Викарія Холмско-

Синодѣ прислано два полныхъ священническихъ и діаконыхъ облаченія,¹⁾ прибрѣтенъ былъ (за 10 р.) свѣчной шкафъ и поставленъ у перваго отъ входа пилона съ правой стороны, съ иконой Св. Θεодосія на послѣднемъ. Такъ мало по малу второй храмъ семинарскій, Св.-Θеодосіевскій, занялъ весь гимнастическій залъ и по своему помѣщенію сталъ равенъ первому—Св. Леонтіевскому.

Въ 1904—5 году Св.-Θеодосіевскій храмъ, съ разрѣшенія Архіепископа Холмско-Варшавскаго Геронима, отъ 20 сент. 1904 г., заботами и стараніемъ ректора семинаріи архимандрита Діонисія переустроенъ и обновленъ²⁾. Алтарная часть храма увеличена отодвинутіемъ иконостаса внутрь церкви къ западу на 3 арш. (на мѣсто бывшей раздвижной перегородки), вслѣдствіе чего при алтарѣ получились закрытыя отъ средней части храма ризница и пономарка (въ боковыхъ выступахъ); поставленъ новый, большихъ размѣровъ, и на новомъ мѣстѣ, по срединѣ удлиненаго алтаря, престоль³⁾; поставленъ новый иконостасъ,⁴⁾ часть пространства предъ нимъ (солея) отгорожена отъ середины храма прочною желѣзною бронзированной рѣшеткою (70 р.); всѣ стѣны храма выкрашены масляною темно-голубого цвѣта краскою (185 р.).

Иконостасъ въ храмѣ одноярусный, изъ сосноваго дерева съ рѣзными украшеніями; выкрашенъ эмалевой краскою бѣлаго цвѣта съ позолотой мѣстами. Исполненъ иконостасъ въ Кіевѣ въ иконостасной мастерской Георгія Володина за 800 р., по рисунку учителя рисованія Холмской дух. семинаріи Петра Ермакова. Иконъ въ иконостасѣ 13, тѣхъ же наименованій, что и въ прежнемъ (съ прибавленіемъ къ нему только изображеній св. архангеловъ въ сѣверныхъ и южныхъ дверяхъ); писаны иконы на цинкѣ съ чеканнымъ золотомъ фономъ и съ эмалевыми каймами и вѣнцами; исполнены—въ мастерской церковной живописи и иконописи Льва Парилова въ селѣ Палехъ, Владимірской губерніи, за 301 рубль. Для сохраненія живописи иконы находятся за стекломъ. Иконостасъ сооруженъ на добровольныя пожертвованія щедрыхъ дателей на храмъ Вожій.⁵⁾

Варшавской Епархіи, бывшаго ректора семинаріи (нынѣ Архіеп. Ярославскаго). До 1905 г. семисвѣчникъ стоялъ на престолѣ.

¹⁾ „Дѣло“ по описи № 488.

²⁾ „Дѣло Холмск. дух. сем.“ по описи № 488.

³⁾ Прежній престоль поставленъ на мѣсто жертвенника.

⁴⁾ Прежній иконостасъ былъ переданъ потомъ въ одну изъ бѣдныхъ церквей епархіи.

⁵⁾ „Дѣло“ по описи № 488.

Переустроенный и обновленный храм Св.-Θеодосіевскій былъ освященъ 1 сент. 1905 г. Чинъ освященія торжественно совершилъ Преосвященный Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій, въ сослуженіи семинарскаго и городского духовенства и при большомъ стеченіи молящихся. Освященный храмъ къ настоящему времени особенно украсился св. иконами, какъ писанными учениками семинаріи и пожертвованными, такъ и приобрѣтенными. Всѣхъ иконъ въ храмѣ разныхъ величинъ и наименованій и съ иконостасными—50 ¹⁾. Изъ большихъ иконъ, писанныхъ учениками, назовемъ иконы Св. Алексія Митроп. Московскаго²⁾ и преп. Серафима Саровскаго³⁾—на правомъ и лѣвомъ столбахъ (пилонахъ) отъ входа. Моленіе о чашѣ—запрестольная;⁴⁾ средней величины—икона храмовыхъ святыхъ Святителей Θеодосія и Леонтія⁵⁾, находится на аналоѣ предъ рѣшеткою съ правой стороны; на аналоѣ же съ лѣвой стороны находится икона преп. Серафима Саровскаго, пожертвованная⁶⁾; большинство приобрѣтенныхъ иконъ средней величины и писаны на жести. Предъ иконами возжигаются лампадки. Въ 1905 году получена въ даръ отъ Холмскаго Св. Богородицкаго Братства металлическая посеребренная дарохранильница и поставлена на престолъ; въ 1907 году сдѣланъ для нея стеклянный футляръ (12 р.). Стоявшій же до сего времени на престолѣ семисвѣчникъ утвержденъ за престоломъ на прочной тумбѣ, къ которой потомъ пристроенъ и запрестольный съ распятіемъ крестъ. Въ ризницѣ храма находятся плащаница и парчевыя хоругви, перенесенныя сюда изъ Св.-Леонтіевской церкви.

Достаточно, для своихъ потребностей, снабженъ Св. Θеодосіевскій храмъ предметами церковной утвари, священными одеждами, облаченіями, богослужебными книгами и другими необходимыми для храма церковными предметами, полное перечисленіе которыхъ находится въ „Описи имущества Св.-Леонтіевской и Св.-Θеодосіевской церкви при Холмской духовной семинаріи“, вновь заведенной съ 15 марта 1907 года.

Въ декабрѣ 1909 года въ Св. Θеодосіевской церкви устроено во-

¹⁾ Полное перечисленіе ихъ и съ указаніемъ мѣстонахожденія въ храмѣ сдѣлано въ „Описи“ церковнаго имущества.

²⁾ Написана ученикомъ А. Колбусемъ.

³⁾ Написана ученикомъ П. Рутковскимъ.

⁴⁾ Написана ученикомъ И. Купичемъ.

⁵⁾ Написана ученикомъ Шумовымъ.

⁶⁾ Швейцаромъ семинаріи Іосифомъ Винникомъ.

дяное отопленіе, взаѣмъ обычнаго—двумя изразцовыми печами¹⁾.

Довольно просторный, свѣтлый и чистый по своей отдѣлкѣ Св. Феодосіевскій храмъ производитъ пріятное впечатлѣніе на посѣщающихъ его, участіе же при богослуженіи чтеніемъ, пѣніемъ и прислуживаніемъ въ алтарѣ дѣтей, обучающихся въ образцовой школѣ, особенно умиляетъ сердца молящихся.

Въ Св. Феодосіевскомъ храмѣ, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ службъ для дѣтей образцовой школы, съ 1898 г. и по начало 19⁰⁹/₁₀ учебн. года совершались еще, въ учебное время года, ежедневныя богослуженія съ очередными по классамъ воспитанниками семинаріи, для лучшаго ознакомленія послѣднихъ съ кругомъ повседневныхъ службъ церковныхъ. Въ текущемъ же 19⁰⁹/₁₀ учебномъ году такія службы совершаются въ Св. Леонтіевскомъ храмѣ.

Колокольня при храмахъ въ новой семинаріи.

Колокольня для храмовъ въ новой семинаріи стоитъ отдѣльно отъ нихъ на правой сторонѣ семинарскаго двора при главномъ вѣздѣ въ семинарію. Построена она, для Св.-Леонтіевской церкви, въ 1890 году по плану архитектора Цѣшковскаго, въ русскомъ стилѣ. Колокольня деревянная, небольшая—длинною и шириною 1,12 саж., вышиною отъ земли подъ крышу 1,5 саж., а съ куполомъ и крестомъ 3,5 саж.; покрыта желѣзомъ; внутри и снаружи выкрашена масляною краской; полъ—кирпичный, цементированный. Постройка ея, по дополнительной смѣтѣ,²⁾ обошлась 310 р. 70 к.³⁾ Въ 1891 году на куполѣ ея былъ установленъ новый желѣзный вызолоченный съ шаромъ крестъ, вмѣсто стараго, взятаго для колокольни при постройкѣ ея съ навѣса надъ папертью Св. Николаевской церкви и теперь возвращеннаго обратно туда.

Колоколовъ на колокольнѣ—5, четыре новыхъ и одинъ старый,

¹⁾ Въ 1896 году были поставлены въ церкви двѣ чугунныя печи особой конструкціи, но оказались онѣ недостаточными для согрѣванія церкви и неудобными, а потому, спустя нѣкоторое время, были замѣнены обыкновенными изразцовыми.

²⁾ Въ утвержденныхъ Св. Синодомъ основныхъ планахъ и смѣтахъ по постройкѣ новыхъ семинарскихъ зданій въ Холмѣ колокольня почему-то не указана, а между тѣмъ постройка ея была необходима, такъ какъ помѣстить колокола въ самомъ корпусѣ семинаріи было невозможно и нецѣлесообразно. („Дѣло“ по описи № 399).

³⁾ Дополнит. смѣта № IV при „Дѣлѣ“ по описи № 290.

перенесенный изъ старой семинаріи, гдѣ онъ до конца 1880-хъ годовъ висѣлъ въ коридорѣ. ¹⁾ Новые колокола вылиты въ Москвѣ на колокольно-литейномъ заводѣ Финляндскаго. ²⁾ Большой колоколъ, въ 6 пудовъ вѣсомъ, вылить на пожертвованныя для этой цѣли Архіепископомъ Леонтіемъ 100 рублей, ³⁾ что и отмѣчено было надписью на колоколѣ, ⁴⁾ остальные же три, вѣсомъ въ 2 пуда, въ 1 пудъ и въ $\frac{1}{2}$ пуда, на семинарскія церковныя суммы со включеніемъ въ расчетъ за вылитые колокола стоимости высланныхъ Правленіемъ семинаріи заводу разбитыхъ колоколовъ вѣсомъ на 1 пудъ 22 фунта. ⁵⁾ Въ 1894 году большой колоколъ треснулъ, пришлось перелить его. Переливка колокола была сдѣлана на колокольномъ заводѣ Влодковскаго въ г. Венгровѣ, Сѣдлецкой губ., при чемъ къ прежнему вѣсу его было прибавлено еще 32 фунта. ⁶⁾ Въ 1896 году большой колоколъ опять треснулъ и въ томъ же году былъ вновь перелить на заводѣ Влодковскаго въ Венгровѣ; вѣсъ его послѣ переливки 6 пуд. 26 фунт.

Звонъ колоколовъ чистый, мягкій и звучный и въ тихую погоду довольно далеко слышенъ...

Настоятелемъ семинарскихъ храмовъ является ректоръ семинаріи; богослуженіе въ нихъ совершалось и совершается, во главѣ съ ректоромъ семинаріи, членами семинарской корпораціи духовнаго сана. Въ Св. Николаевскомъ храмѣ во времена уніи совершалось ежедневно и было обязательнымъ, согласно уставу семинаріи, для всѣхъ служащихъ въ семинаріи лицъ духовнаго сана; въ послѣдующія же времена, до 1884 года съ установленіемъ совершенія въ семинарскомъ храмѣ службъ только воскресныхъ и праздничныхъ, оно стало для нихъ добровольнымъ и совершалось ими безъ особаго вознагражденія; по уставу же духовныхъ семинарій 1884 года оно возложено, какъ обязательное, на духовника семинаріи. Отправляемыя же теперь, съ 1898 года, въ одномъ изъ семинарскихъ храмовъ ежедневныя, въ учебное время года, службы церковныя совершаются всѣми духовными лицами іерейскаго сана семинарской корпораціи и на вознагражденіе ихъ за этотъ трудъ ежегодно отпускается, съ того же 1898 года, изъ суммъ Государственнаго Каз-

¹⁾ См. „Холмск. Церк. Жизнь“ 1910 г. № 3 стр. 100. ²⁾ „Дѣло“ по описи № 190. ³⁾ „Дѣло“ по описи № 399. ⁴⁾ „Дѣло“ по описи № 190. ⁵⁾ Тамъ же. ⁶⁾ Тамъ же.

начейства, находящихся въ распоряженіи Св. Синода, 200 рублей.¹⁾

Хозяйственную сторону семинарскихъ церквей, какъ домовыхъ вѣдалъ и вѣдаетъ непосредственно Хозяйственный комитетъ или Распорядительное собраніе Правленія семинаріи. Должность церковнаго старосты въ первомъ семинарскомъ храмѣ—св. Николаевскомъ учреждена въ 1886 г., и, согласно постановленію педагогическаго собранія Правленія семинаріи, отъ 21 авг. 1886 г., резолюцію Архіепископа Холмско-Варшавскаго Леонтія, отъ 1 сент. 1886 г., утвержденъ въ этой должности преподаватель семинаріи Ефремъ Ливотовъ,²⁾ который и по настоящее время состоитъ церковнымъ старостою и новыхъ семинарскихъ церквей—Св.-Леонтіевской и Св.-Θеодосіевской.

Ни клировыхъ, ни метрическихъ книгъ при семинарскихъ храмахъ какъ домовыхъ, не имѣется; были попытки ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о заведеніи ихъ, но успѣха онѣ не имѣли.

Староста семинарскихъ церквей *Ефремъ Ливотовъ*.

В. Средства содержанія семинарскихъ зданій съ усадьбами при нихъ и семинарскихъ храмовъ.

Основатель духовной семинаріи въ Холмѣ (въ 1760 году) Максимилианъ Рыло, Епископъ Холмскій и Белзскій, былъ и первымъ щедрымъ жертвователемъ денежныхъ суммъ на устройство и содержаніе ея. На его средства, 30000 польскихъ золотыхъ,³⁾ „были куплены отъ невѣрныхъ жидовъ дома, расположенные вблизи Холмской Св.-Николаевской церкви, и на занимаемомъ ими плацу построены какъ самое семинарское зданіе, снабженное всеми необходимыми принадлежностями, такъ и другіе жилые дома въ обыкновенномъ видѣ и удобные.“⁴⁾ Изъ незначительныхъ доходовъ своей (Холмской) епископской кафедрой онъ собралъ 20.000 польск. золотыхъ и отдалъ ихъ семинаріи на полное и приличное содержаніе членовъ Правленія семинаріи духовныхъ лицъ изъ базилианъ: регенса (ректора), вице-регенса и исправляющаго должность

¹⁾ „Дѣло Холмск. дух. сем.“ по описи № 393.

²⁾ „Дѣло Холмск. дух. сем.“ по описи № 257.

³⁾ Злотый—15 коп.; 30000 польск. злот.—2000 рублей.

⁴⁾ Холмско-Варш. Еп. Вѣстн. 1880 г. № 9. „Основное завѣщаніе Холмско-Белзской епархіальной семинаріи“ въ „Дѣлѣ“ по описи №

прокуратора, т. е. эконома, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ вѣковѣчную память о немъ, какъ при жизни его, такъ равно и по смерти, служились читанныя обѣдни въ три дня подрядъ: въ субботу, воскресенье и понедѣльникъ и притомъ каждый день особымъ лицомъ.¹⁾ Располагалъ Епископъ Макс. Рыло къ пожертвованіямъ въ пользу семинаріи и другихъ лицъ. Такъ, стольникъ Холмскій и подкоморій Лука Венгленскій пожертвовалъ семинаріи чрезъ него, Епископа, 30000 польск. злот. на постоянное и полное содержаніе 6-ти воспитанниковъ,²⁾ кромѣ сего, тотъ же Венгленскій и чрезъ того же Епископа Максимилиана Рыло, желая содержать Холмскую греко-уніатскую духовную семинарію въ хорошемъ и приличномъ видѣ и прити въ помощь воспитательному дѣлу ея, переуступилъ семинаріи свое право на полученіе по долговымъ распискамъ отъ разныхъ заемщиковъ слѣдующихъ ему, Венгленскому, 40000 польск. злотыхъ.³⁾ Въ 1772 году Еп. Максимилианъ Рыло переуступилъ семинаріи долговую росписку на 5000 польск. злот. старосты Флоріана Длужевского;⁴⁾ Антонъ Длужевскій потомъ, во время переговоровъ съ ректоромъ семинаріи Кавбою, уменьшилъ долговую сумму до 4050 польск. злот., обезпечивъ ее имѣніемъ Угрускъ. Послѣ же смерти Длужевского, по причинѣ несостоятельности наслѣдниковъ, вмѣсто процентовъ отъ обезпеченной суммы, семинарія получила пустой огородъ въ Мшанѣ съ однимъ подданнымъ. За аренду огорода и подданнаго семинарія выручала ежегодно 89 злот. польск.⁵⁾ Поступали пожертвованія на семинарію, чрезъ Еп. М. Рыло, и отъ другихъ лицъ, такъ что въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ Максимилианъ Рыло собралъ на содержаніе семинаріи около 100.000 польск. злот., изъ которыхъ 90.000 были помѣщены на имѣніи Хилинѣ, собственности подкоморія Луки Венгленскаго. Послѣдній сначала уплачивалъ проценты отъ этого капитала, а въ 1781 году, вмѣсто процентовъ, отдалъ имѣніе Хилинѣ въ пользованіе семинаріи, такъ что всѣ доходы отъ этого имѣнія употреблялись на нужды семинаріи и регенсъ семинаріи вмѣстѣ съ тѣмъ былъ арендаторомъ сказаннаго имѣнія, отъ остальныхъ же 10.000 злот. польск.

1) Тамъ же. 2) Тамъ же. 3) Проценты съ этой суммы назначались жертвователемъ на содержаніе воспитанниковъ семинаріи, принимаемыхъ по его рекомендаціи и его наслѣдниковъ и съ непремѣннымъ условіемъ по окончаніи ученія въ семинаріи и рукоположеніи въ священники отслужить въ теченіе 3-хъ лѣтъ сто обѣденъ за душу его-жертвователя, и родныхъ его. „Дѣло Холмск. дух. сем.“ по описи № 286. 4) Тамъ же. 5) Холм. В. Еп. Вѣст. 1880 г. № 9 и „Дѣло“ по описи № 286.

семинарія получала ежегодно процентовъ 350 злот. польск. Собранный такимъ образомъ капиталъ для семинаріи, по частямъ и въ цѣломъ, былъ утвержденъ за послѣдней на всегда учредительной грамотой самаго Максимилиана Рыло, отъ 10 дек. 1771 г., и декретомъ конгрегаціи въ Римѣ, отъ 29 ноября 1779 г. Попытка же Максимилиана Рыло приобрести въ собственность семинаріи имѣніе Хилинъ, для окончательнаго закрѣпленія за ней накопленнаго капитала, не имѣла успѣха; а съ 1 іюля 1790 г. прекратилась даже и аренда семинаріей имѣнія Хилинъ; наслѣдники Венгленскаго стали сами пользоваться доходами съ имѣнія, а семинаріи платили ежегодно проценты съ 90000 зл. польск.¹⁾

Съ 28 авг. 1804 г. по 9 окт. 1810 г., во время австрійскаго владычества, Холмская семинарія была закрыта; открытая же вновь указомъ великаго герцога Варшавскаго Фридриха Августа, отъ 9 октября 1810 г., она опять получила въ свое пользованіе принадлежащій ей раньше капиталъ, съ арендными статьями, и кромѣ того, изъ государственныхъ доходовъ 6000 зл. п., ежегодно ей отпускаемыхъ. На эти средства содержались какъ служащіе въ семинаріи и учащіеся, такъ и семинарскія зданія. При такихъ средствахъ существовала Холмская семинарія и въ первое время подъ русскимъ управленіемъ, съ 1815 года; съ двадцатыхъ же годовъ стали происходить нѣкоторыя измѣненія въ источникахъ содержанія ея и въ способахъ полученія самыхъ средствъ. Такъ, изъ государственныхъ доходовъ по Царству польскому стали тогда отпускать на содержаніе семинаріи 12000 зл. п. (1800 р.), вмѣсто прежнихъ 6000 зл. п.; изъ той же казны выдавалось на жалованье ректору семинаріи 1200 зл. п. (180 р.); но въ это же время семинарія и лишилась 10.000 зл. п.²⁾ изъ собраннаго для нея Еп. Максимилианомъ Рыло капитала въ 100.000 злот. польск.

Въ началѣ 30-хъ годовъ семинарскія суммы, изъ завѣщанныхъ Максимилианомъ Рыло, обезпеченныя имѣніями Хилинъ (90.000 зл. п.) и Угрускъ (4050 зл. п.), были возвращены семинаріи владѣльцами

¹⁾ Холмск.-Варш. Еп. Вѣстн. 1880 г. № 9.

²⁾ Наслѣдники князя Юсифа Сапѣги, который въ концѣ 1770-хъ годовъ занялъ эту сумму у подкоморія Луки Венгленскаго, уступившаго ее Холмской семинаріи, не только не платили послѣдней процентовъ отъ этой суммы, но были даже освобождены (въ 1820 г) судомъ отъ возврата семинаріи и самой суммы (10.000 зл. п.) на томъ основаніи, что имѣніе Вишнице, на которомъ обезпечена упомянутая сумма, находится не въ Царствѣ Польскомъ, а въ Россійской Имперіи. (Холмск. Варш. Еп. Вѣстн. 1880 г.)

имѣніи и съ причитающимися къ нимъ процентами (всего 13.500 р. и 996 р. 37 $\frac{1}{2}$ к.) отданы въ Польскій банкъ.¹⁾ На получаемые семинарскимъ начальствомъ изъ банка проценты отъ этой суммы и пособія отъ казны и содержалась во всѣхъ статьяхъ своихъ Холмская семинарія до 1858 года, т. е. до введенія въ ней утвержденныхъ княземъ Намѣстникомъ 11 янв. 1858 г. устава и штатовъ.²⁾ Съ 1839 года, по распоряженію „Правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ“ въ Варшавѣ, стали выдавать ей еще бесплатно изъ казенныхъ лѣсовъ 275 $\frac{1}{2}$ кубич. саж. дровъ на отопленіе семинарскаго зданія.³⁾

Средства содержанія семинаріи, какъ видимъ, были очень скудны, да кромѣ того, при отсутствіи опредѣленнаго устава и штатовъ въ ней, и въ расходованіи ихъ не было правильно поставленной организаціи,⁴⁾ а потому положеніе семинаріи въ хозяйственномъ отношеніи было въ это время весьма незавиднымъ и, наконецъ, привело ее въ 1854 и 55 годахъ къ довольно значительному дефициту въ этомъ отношеніи, а именно: на 6848 зл. и 16 грш. въ 1854 г. и на 7762 злот. и 26 грш. въ 1855 г.⁵⁾ Изъ столь затруднительнаго матеріальнаго положенія Холмская семинарія была выведена новыми штатами для нея 1858 года, значительно увеличившими средства содержанія семинаріи и измѣнившими къ лучшему и самый способъ полученія ихъ. Находящіяся въ Польскомъ банкѣ семинарскія суммы (13500 р. и 996 р. 37 $\frac{1}{2}$ к.) перешли въ Государственное Казначейство, которое съ этого года и стало выдавать ежегодно на содержаніе семинаріи 11.700 р. съ опредѣленнымъ указаніемъ всѣхъ статей по расходованію этой суммы. Сумму, опредѣленную штатомъ на содержаніе семинаріи, ректоръ получалъ изъ казначейства впередъ на каждые три мѣсяца, помѣщалъ ее немедленно въ особый сундукъ, снабженный тремя замками, отъ которыхъ ключи находились у ректора, вице-ректора и члена Хозяйственнаго комитета. Деньги

1) Холмск. Варш. Еп. Вѣстн. 1880 г. и „Дѣло“ по описи № 286.

2) Холмск. Варш. Еп. Вѣстн. 1880 г. и „Дѣло“ по описи № 286.

3) „Ипотечный актъ духовнаго имѣнія, принадлежащаго Холмской греко-уніатской семинаріи отъ 15/27 сент. 1860 г. въ „Дѣлѣ“ по описи № 286.

4) Получались семинарскія суммы ректоромъ, имъ же почти безъ всякаго контроля и расходовались; онъ записывалъ въ приходо-расходную книгу статьи дохода и расхода, съ концомъ года подводилъ итогъ и безъ всякихъ оправдательныхъ документовъ представлялъ ее на утвержденіе епископу. (Х. В. Е. Вѣст. 1880 г.)

5) Последняя изъ указанныхъ суммъ (7762 зл. 26 гр. или 1164 р. 43 к.) была израсходована ректоромъ семинаріи Поцеємъ изъ собственныхъ средствъ и возвращена ему только въ 1857 г. (Х. В. Е. Вѣстн. 1880 г.)

вынимались въ присутствіи этихъ трехъ лицъ. Денежная отчетность производилась по установленному въ Царствѣ Польскомъ порядку. По истеченіи каждаго года ректоръ, чрезъ посредство Епископа, представлялъ Правительственной комисіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ подробный отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ семинаріи, съ оправданіемъ каждой статьи прихода и расхода узаконенными документами. ¹⁾

По штатамъ 1858 г. на хозяйственные расходы по содержанію семинарскаго зданія и съ усадьбой при немъ назначено было 1016 р. 45 к., а на содержаніе церкви 75 р.; кромѣ сего, отпускалось семинаріи бесплатно изъ казенныхъ лѣсовъ — 260¹/₄ саж. дровъ на отопленіе семинарскаго зданія; вырубка и вывозка этихъ дровъ производилась на счетъ семинаріи. ²⁾ Въ 1866 году, вслѣдствіе жалобъ семинаріи на тѣ помѣхи, какія встрѣчаются постоянно со стороны Лѣсного управленія при выдачѣ лѣсного депутата (такъ почему то называется бесплатная выдача дровъ) для семинаріи, Правительственная комисія Государственныхъ доходовъ и имуществъ (учрежденная въ г. Варшавѣ) урегулировала вопросъ по дѣлу лѣсного депутата, установивъ такую выдачу дровъ для семинаріи: а) изъ прилегающихъ къ Холму маіоратныхъ лѣсовъ 190³/₄ саж., и б) изъ казенныхъ лѣсовъ 84¹/₄ саж., а всего 275 саж. дровъ разныхъ сортовъ — дубовыхъ, сосновыхъ и осиновыхъ. ³⁾

Въ 1874 году въ Холмской семинаріи былъ введенъ новый уставъ, а вмѣстѣ съ нимъ и Высочайше утвержденные, 8 мая 1874 г., новые штаты для нея. По этимъ штатамъ на содержаніе Холмской семинаріи ассигновано было изъ суммъ Государственнаго Казначейства 21.250 р., съ опредѣленнымъ указаніемъ всѣхъ статей расхода. На хозяйственные расходы по содержанію семинарскихъ зданій изъ этой суммы назначено было 3937 рублей, ⁴⁾ а на содержаніе церкви 400 р. Бесплатная выдача дровъ изъ казенныхъ лѣсовъ и изъ маіоратныхъ графа Лидерса на отопленіе семинарскихъ зданій продолжалась и теперь, только почему то въ иномъ, по сравненію съ прежнимъ, распредѣленіи, а имен-

1) Холмск. Варш. Еп. Вѣстн. 1880 г. 2) Тамъ же. 3) „Дѣло Х. д. сем. по описи № 162.

4) А именно: на освѣщеніе и отопленіе зданія, починку и содержаніе въ исправности мебели, посуды и проч. — 2110 р.; на ремонтъ и содержаніе въ исправности семинарскихъ строеній — 650 р.; на жалованье прислугѣ въ числѣ 9 лицъ — 450 р.; на продовольствіе прислуги по 20 к. въ сутки на человѣка — 647 р.; на государственныя и городскія подати — 80 р., а всего 3937 р.

но: 137¹/₂ саж. изъ казенныхъ лѣсовъ и 136 саж. изъ маіоратныхъ гр. Лидерса. ¹⁾

Въ 1875 году, съ возсозидиеніемъ Холмскихъ греко-уніатовъ съ Православною церковію, Холмская греко-уніатская семинарія была обращена въ православную съ подчиненіемъ ея Св. Синоду, но съ сохраненіемъ прежняго устава и штатовъ ея, почему въ средствахъ содержанія семинаріи тогда никакихъ перемѣнъ и не послѣдовало. Отпускаемая изъ казны, суммы на содержаніе семинаріи переводились чрезъ Люблинскую Казенную Палату въ Холмское Уѣздное Казначейство, откуда по мѣрѣ надобности и получались Правленіемъ семинаріи на ея нужды.

Съ 1882/3 и по 1887/8 учебный годъ состоялось преобразование Холмской семинаріи изъ 3-хъ классной только съ богословскимъ курсомъ въ 6-ти классную по уставамъ и штатамъ 1867 и 1884 г.г., общимъ для всѣхъ русскихъ православныхъ семинарій. Преобразование это естественно вызвало и увеличеніе средствъ на содержаніе семинаріи, что дѣйствительно и послѣдовало. Съ этого времени въ дополненіе къ казеннымъ и мѣстнымъ средствамъ содержанія семинаріи стали отпускаться на этотъ предметъ, по мѣрѣ надобности, и суммы изъ духовно-учебнаго капитала при Св. Синодѣ; съ 1884 года была увеличена на 1000 р. и сумма (21.250 р.), отпускаемая на содержаніе семинаріи изъ Государственнаго Казначейства по штатамъ 1874 г., каковая въ размѣрѣ 22.250 р. получается и понынѣ. Но это увеличеніе семинарскихъ средствъ не коснулось статьи по содержанію зданія семинаріи и церкви.

Заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, утвержденнымъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ ^{29 сент.}_{3 окт.} 1882 г., на содержаніе семинарскаго зданія, на отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ его, на наемъ и содержаніе прислуги, уплату государственныхъ и городскихъ податей и теперь, впредь до построенія новыхъ зданій для семинаріи, была ассигнована прежняя сумма—3937 р.; прежняя же сумма—400 р. была оставлена и на содержаніе семинарскаго церкви. ²⁾ Арендная плата за купленный у Чаплиць участокъ земли для новыхъ семинарскихъ зданій, получаемая въ это время, до начала строительныхъ работъ (въ 1888 г.), и заносимая въ доходъ по статьѣ содержанія дома, была незна-

¹⁾ „Дѣло Холмск. дух. сем.“ по описи № 37.

²⁾ „Дѣло Холмск. дух. сем.“ по описи № 262.

чительно — до 100 рублей только; ¹⁾ других же болѣ крупныхъ доходовъ по этой статьѣ семинарія не имѣла, а потому и должна была очень осмотрительно и аккуратно расходовать ассигнуемую на хозяйственные расходы суммы, на покрытіе же болѣ или менѣ крупныхъ расходовъ по этой статьѣ испрашивать, у кого слѣдуетъ, каждый разъ особыхъ ассигнованій, какъ объ этомъ уже и говорилось выше въ статьѣ „О семинарскихъ зданіяхъ съ усадьбами про нихъ“.

Не имѣла тогда какихъ либо особенныхъ доходовъ и семинарская Св.-Николаевская церковь. Свѣчной и кружечный сборъ ея былъ незначительный, какъ влѣдствіе малаго числа бывающихъ въ ней постороннихъ богомольцевъ, такъ и влѣдствіе не распространившагося еще здѣсь, въ первые годы по воссоединеніи, благочестиваго русскаго обычая ставить предъ иконами купленныя изъ усердія свѣчи; поступления же отъ записей на службу дѣлились между священно-служащими въ семинарскомъ храмѣ. На скопленную въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, болѣ или менѣ значительную, сумму обыкновенно, пріобрѣталось что либо памятное и цѣнное для церкви. Такъ, въ 1885 году на скопленную такимъ образомъ церковныя деньги была пріобрѣтена довольно большая, уже вышеупомянутая, ²⁾ икона св. Николая Чудотворца. Сберегаемые же послѣ сего церковныя доходы намѣчались бывшимъ тогда ректоромъ семинаріи прот. Михаиломъ Добрянскимъ на пріобрѣтеніе какого либо цѣннаго предмета для новой семинарской церкви, но за выходомъ его въ отставку (20 сент. 1889 г.) они получили другое назначеніе — были израсходованы на разные обычные церковныя предметы. ³⁾

5-го сентября 1890 года Холмская семинарія перешла изъ стараго зданія своего въ новое. Новыя семинарскія зданія и съ усадьбою при нихъ, какъ значительно большія прежнихъ, естественно, должны были потребовать и для содержанія своего въ надлежащемъ порядкѣ значительно большихъ суммъ. Озабоченное этимъ Правленіе семинаріи еще до перехода въ новыя зданія, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1890 г., возбудило чрезъ Архіепископа Леонтія ходатайство предъ Св. Синодомъ, объ увеличеніи суммъ на хозяйственные расходы по семинаріи (на содержаніе зданій, отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ ихъ, на наемъ и содержаніе

¹⁾ См. „Холмск. Церк. Жизнь“ 1910 г. № 5.

²⁾ См. „Холмск. Церк. Жизнь“ 1910 г. № 9, стр. 324.

³⁾ „Дѣло Холмск. дух. сем.“ по описи № 415.

прислуги, устройство усадеб, уплату государственных и городских повинностей и проч.¹⁾ Въ томъ же году, при отношеніи изъ Хозяйственного Управленія при Св. Синодѣ отъ 16 ноября, это ходатайство Правленія семинаріи было удовлетворено ассигнованіемъ на хозяйственные расходы по семинаріи ежегодно еще 2063 р.²⁾ въ дополненіе къ отпускаемымъ уже ей на этотъ предметъ 3937 руб., что и составляетъ въ общемъ годовую сумму въ 6000 р. Съ тѣхъ поръ и по настоящее время ежегодно и ассигнуется Холмской духовной семинаріи на хозяйственные расходы ея—6000 р. Сумма эта ежегодно дополняется еще слѣдуемою частію отъ взносовъ воспитанниковъ-пансіонеровъ, стипендіатовъ и полуказенныхъ, доходящую почти до 3000 рублей;³⁾ на крупные же и сверхсметные хозяйственные расходы отпускаются всегда изъ Хозяйственного Управленія при Св. Синодѣ особые кредиты.

На отопленіе семинарскихъ зданій отпускается ежегодно и безплатно изъ казенныхъ лѣсовъ 84¼ лѣсн. саж., а изъ маіоратныхъ гр. Лидерса—Веймарна 195½ лѣсн. саж. дровъ разныхъ сортовъ.

На содержаніе верхней Св.-Леонтіевской церкви отпускается прежняя сумма—400 р., а на содержаніе нижней Св.-Феодосіевской, начиная съ 1898 г.⁴⁾—75 р. Нѣкоторымъ пособіемъ по содержанію семинарскихъ церквей служатъ и получаемые въ нихъ свѣчной и тарелочный доходы, вносимые по мѣрѣ поступления ихъ съ 1891 года,⁵⁾ на приходъ въ годовую приходо-расходную книгу по содержанію семинаріи и расходующиеся на общемъ основаніи съ суммами, ассигнуемыми Св. Синодомъ ежегодно на содержаніе семинарскихъ церквей. Со времени учрежденія въ семинарскихъ храмахъ должности церковнаго старосты (1 сентября 1886 года) и по 1910 годъ было получено въ нихъ дохода отъ продажи свѣчей, тарелочнаго сбора, а въ нѣкоторые

¹⁾ „Дѣло Холмск. дух. сем.“ по описи № 399. ²⁾ Тамъ же. ³⁾ Годовые отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію семинаріи. ⁴⁾ „Дѣло“ по описи № 393.

⁵⁾ По существовавшему въ Холмской духовной семинаріи до 1891 года обычаю суммы, полученные отъ продажи свѣчей, кружечнаго сбора и записей на литурги, по мѣрѣ накопленія въ церковной кружкѣ, надлежаще опечатанной Правленіемъ семинаріи, передавались церковнымъ старостою въ распорядительномъ собраніи Правленія на храненіе въ семинарскій денежный ящикъ и по мѣрѣ надобности брались оттуда, съ вѣдома и словеснаго разрѣшенія членовъ распорядительнаго собранія Правленія семинаріи, на приобрѣтеніе облачений и другихъ вещей для семинарской церкви, въ годовую же приходо-расходную книгу по содержанію семинаріи онѣ, какъ частныя церковныя суммы, не вносились. („Дѣло Холмск. дух. сем.“ по описи № 415.)

годы и отъ записей на литургіи 4322 р. 10 к.,¹⁾ каковая сумма въ указанный же періодъ времени была и израсходована, совмѣстно съ отпускаемыми по штату 400 рублями, на благоустройство и украшеніе семинарскихъ храмовъ церковною утварью, облаченіями и другими церковными предметами.²⁾

Съ 1907 года Правленіе семинаріи стало дѣлать нѣкоторыя отчисленія на содержаніе семинарскихъ храмовъ и отъ пансіонерскихъ взносов, чѣмъ и дало возможность въ послѣднее время значительно обогатить ризницу семинарскихъ церквей.

Ефремъ Ливотовъ.

II.

СТРОЙ УЧЕБНОЙ ЧАСТИ СЕМИНАРИИ.

(1875—1910).

Съ воссоединеніемъ Холмскихъ греко-униатовъ съ православною церковью Холмская духовная семинарія преобразована была въ православную духовную семинарію и руководствовалась своимъ прежнимъ уставомъ, утвержденнымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 24 мая 1874 года.

Исторія этого устава такова:

Холмскій Епископъ Михайль Куземскій, сознавая необходимость реформы Холмской духовной семинаріи, руководившейся уставомъ, утвержденнымъ 6. Правительственною Коммисіей Внутреннихъ и Духовныхъ Дѣлъ въ Царствѣ Польскомъ 20 августа—1 сентября 1858 года, предложилъ педагогическому совѣту семинаріи 5 октября 1868 года выработать проектъ новаго устава семинаріи и самъ намѣтилъ главные пункты его. Педагогическое собраніе, въ засѣданіи 14 октября 1868 г., поручило составленіе проекта вице-ректору семинаріи—протоіерею Иоанну Лавровскому. Составленный имъ проектъ подвергся тща-

¹⁾ Сумма эта по годамъ получалась такъ: съ 1 сент. 1886 г. по 1892 г. поступило 459 р. 37 к., въ 1892 году—88 р. 24 к.; въ 1893—186 р. 16 к.; въ 1894—265 р.; въ 1895—272 р. 20 к.; въ 1896—291 р. 70 к.; въ 1897—300 р. въ 1898—159 р. 27 к.; въ 1899—272 р. 70 к.; въ 1900—235 р. 20 к.; въ 1901—244 р. 17 к.; въ 1902—220 р. 02 к.; въ 1903—287 р. 05 к.; въ 1904—161 р. 48 к.; въ 1905—167 р. 37 к.; въ 1906—203 р. 72 к.; въ 1907—196 р.; въ 1908—171 р. 35 к. и въ 1909—141 р., а всего 4322 р. 10 к.

²⁾ „Дѣло Холмск. дух. сем.“ по описи № 415 и № 428 и годовые отчеты о приходѣ и расходѣ семинарскихъ суммъ съ 1893 по 1909-й годъ.

тельному пересмотру въ педагогическомъ собраніи 23 мая 1869 года, состоявшемъ изъ ректора-протоіерея Ипполита Криницкаго, вице-ректора-протоіерея Іоанна Лавровскаго, профессоровъ: протоіерея Маркелла Попея, протоіерея Филиппа Дьячана, священника Игнатія Гойнацкаго, Филиппа Бѣлановскаго и Николая Поцея. Мотивы, коими руководствовался совѣтъ при составленіи проекта устава, были слѣдующіе: 1) Холмская епархія единственная въ Имперіи греко-уніатская епархія. Вслѣдствіе сложившихся историческихъ и мѣстныхъ обстоятельствъ она имѣетъ настоятельную потребность въ образованныхъ и опытныхъ пастыряхъ, которые могли бы успѣшно защищать и отстаивать права своей церкви и народности противъ полонизма и латинизма. Въ виду этого Холмская семинарія должна быть высшимъ учебнымъ заведеніемъ для духовенства Холмской епархіи. Она должна также готовить лучшихъ воспитанниковъ къ занятію преподавательскихъ должностей въ ней и законоучителей для свѣтскихъ учебныхъ заведеній (§ 1). Кандидатами къ поступленію въ семинарію должны быть молодые люди хорошаго поведенія, окончившіе полный курсъ классической гимназіи съ хорошими успѣхами (§ 4); 2) признавая нынѣ существующее дѣленіе семинаріи на три отдѣленія (подготовительное, философское и богословское) съ шестилѣтнимъ курсомъ несоотвѣтствующимъ духу времени и потребностямъ мѣстной епархіи, оставить одно только богословское отдѣленіе съ четырехлѣтнимъ курсомъ (§ 6), изъ прежняго философскаго отдѣленія оставить философію (которая не преподается въ гимназіяхъ) и исторію русской литературы, преимущественно церковной. Преподаваніе языковъ и другихъ предметовъ, входящихъ въ программу гимназическаго курса, изъ семинарскаго программы исключить; 3) всѣ предметы должны быть преподаваемы на русскомъ литературномъ языкѣ и въ русскомъ духѣ; преподаватели должны возбуждать и оживлять въ слушателяхъ любовь къ св. церкви и восточному обряду и само преподаваніе должно быть чуждо всякаго сепаратизма, праздно и бесполезной схоластики и мертвящаго ультрамонтанизма; 4) семинарія, находясь въ главномъ вѣдѣніи и попеченіи мѣстнаго епископа (§ 2), управляется по педагогической части Конференціей (§§ 15—23), по хозяйственной Правленіемъ (§§ 24—30); 5) въ точности опредѣлены отношенія Епископа къ семинаріи (§§ 7—14), обязанности начальника заведенія — ректора (§§ 31—41) преподавателей (§§ 42—45), ду-

ховника (§ § 39—41) и прочихъ должностныхъ лицъ (§ § 46—49).
6) Въ семинаріи преподаются слѣдующіе предметы:

№ по порядку.	Наименованіе Предметовъ	Число уроковъ				Общее число уроковъ
		I.	II.	III.	IV.	
1	Основное и специально догматическое богословіе	6	6			12
2	Пастырское богословіе съ соприкосновенными предметами: катихетикой, методикой, гомилетикой и педагогикой				12	12
3	Нравственное богословіе			8		8
4	Кононическое право				4	4
5	Свящ. Писаніе ветхаго завѣта: введеніе въ чтеніе книгъ Св. Писанія вет. зав., археологія, еврейскій языкъ и изъясненіе Св. Писанія по еврейскому и славянскому текстамъ.	12				12
6	Свящ. Писаніе нов. зав. по греч. и слав. текстамъ		12			12
7	Всеобщая и русская церковная исторія и патрологія			6	6	12
8	Логика, психологія и обзоръ философскихъ ученій.	3	3	2		8
9	Исторія русской литературы	2	2			4
10	Литургика			3		3
11	Славянскій языкъ съ объясненіемъ Богослуж. церк. книгъ			4	1	5
12	Уставъ и Пѣніе	3	3	3	3	3*)
Всѣхъ уроковъ		26	26	25	26	95

*) Для всѣхъ отдѣленій вмѣстѣ общее пѣніе и общее объясненіе церк. устава; тогда вмѣсто 12 уроковъ будетъ 3 уроки.

Для преподаванія вышеозначенныхъ предметовъ въ проектѣ намѣчено 6 профессоровъ. Правленіемъ семинаріи выработана и „Инструкція внутренняго управленія и порядка въ семинаріи“.

Проекты устава и инструкціи были препровождены Епископомъ Куземскимъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія графу Димитрію Толстому при отношеніи отъ 30 декабря 1869 г. за № 313, въ которомъ были изложены личныя Епископа соображенія по преобразованію семинаріи. По мысли преосвященнаго Холмская епархіальная семинарія должна быть устроена такъ, чтобы въ ней подготовлялись не только достойные священнослужители, но и отличные борцы за греческій обрядъ и русскую народность. Нынѣшнее переустройство ея должно соответствовать потребностямъ епархіи, церкви, восточнаго обряда и русской народности. Основываясь на народной почвѣ, семинарія съ учебной, нравственной и религіозной стороны должна быть направлена слѣдующимъ образомъ. Въ учебномъ отношеніи она ограничивается преподаваніемъ преимущественно богословскихъ предметовъ; отъ кандидатовъ для поступленія въ семинарію требуется полное гимназическое образованіе. Курсъ богословскихъ наукъ въ семинаріи полагается четырехлѣтній.

Цѣлью нравственнаго воспитанія семинаристовъ полагается образованіе характера, соответствующаго ихъ будущему званію. Начальники и профессора семинаріи, въ особенности же инспекторъ и духовникъ, ведутъ воспитанниковъ къ сей цѣли примѣромъ своей жизни, ежедневнымъ общеніемъ съ ними, примѣрнымъ исполненіемъ всѣхъ христіанскихъ, священническихъ и общежитейскихъ обязанностей. Религіозное направленіе достигается преимущественно содѣйствіемъ и участіемъ въ совершеніи божественныхъ таинъ, въ богослуженіи подъ наблюденіемъ самого Епископа и подъ присмотромъ начальниковъ семинаріи. Въ этомъ отношеніи совѣтникомъ, отцемъ и руководителемъ семинаристовъ назначается духовникъ. Полагая цифру нужнаго для Холмской епархіи духовенства отъ 220 до 230 человекъ и принявъ ежегодную нормальную убыль духовенства по 3 человекъ на 100, требуется для пополненія указанной ежегодной убыли, ежегодный выпускъ семинаристовъ въ 10 человекъ; отсюда при четырехлѣтнемъ семинарскомъ курсѣ оказывается нужнымъ помѣщать въ семинаріи 40 воспитанниковъ. Это тѣмъ болѣе достаточно, что можно рассчитывать и на переселеніе въ Холмъ священниковъ изъ Галиціи.

Холмская духовная семинарія должна быть самостоятельнымъ высшимъ учебнымъ заведеніемъ, почему и должна пользоваться преимуществами заведеній подобнаго рода. Ей должно принадлежать право удостоивать воспитанниковъ ученыхъ степеней: магистра и доктора; начальники, профессора и духовныя лица вообще должны быть поставлены по содержанію наравнѣ съ подобными же лицами въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Министръ Народнаго Просвѣщенія, графъ Дмитрій Толстой, въ отношеніи 6 марта 1870 г. № 221, отвѣтилъ Преосвященному Епископу Холмской епархіи слѣдующее: „Дѣло преобразованія Холмской семинаріи обставлено слишкомъ многими цѣлями и требованіями и до такой степени усложняется ими, что главная и существенная задача семинаріи—приготовить достаточное для епархіи число достойныхъ священнослужителей теряется изъ виду и, такимъ образомъ, подрывается тѣсная близость семинаріи съ епархіей, какъ учрежденія, удовлетворяющаго потребности сей послѣдней. Въ этомъ существенный недостатокъ проектированнаго нынѣ семинарскаго устава.

Проектъ устава предполагаетъ совмѣстить въ Холмской семинаріи среднее богословское образованіе съ высшимъ и даровать ей права академіи. Такое совмѣщеніе двухъ учебныхъ заведеній разныхъ категорій, средняго и высшаго, не оправдывается ни педагогическими началами, ни практикою, и не вызывается какими либо исключительными обстоятельствами Холмской епархіи. Для приготовленія приходскихъ священниковъ достаточно устроить хорошее среднее учебное заведеніе. Не многія единицы лицъ, которыя пожелаютъ быть учеными богословами, могутъ достигать сей цѣли и въ Холмской семинаріи или самообразованіемъ, или прохожденіемъ курса наукъ въ академіи Имперіи, куда не возбраняется поступать Холмскимъ семинаристамъ. Для удовлетворенія же любознательности и высшихъ стремленій не многихъ лицъ было бы совершенно излишнимъ обращать Холмскую семинарію въ высшее учебное заведеніе. При этомъ существованіе академіи для одной епархіи было бы роскошью, неизвѣстною не только въ Россіи, но и въ западной Европѣ.

Для Холмской епархіи нужны дѣльные, честные, преданные русской народности и греко-уніатскому исповѣданію пастыри, а не ученые богословы. Правительство, готовое жертвовать свои средства для удовлетворенія настоятельной нужды, ни въ такомъ случаѣ не согласилось

бы дѣлать затрату на указанную цѣль, тѣмъ болѣе, что оно, открывъ для Холмскихъ семинаристовъ духовныя академіи Имперіи, даетъ имъ и средства получать здѣсь высшее духовное образованіе.

Полагая возвысить Холмскую семинарію до степени высшаго учебнаго заведенія и придать ей соотвѣтственную сему обстановку, проектъ устава упускаетъ изъ виду существенное назначеніе семинаріи—приготовлять для епархіи въ свое время достаточное число приходскихъ священниковъ. Число воспитанниковъ семинаріи 40 недостаточно. Кромѣ, восполненія естественной ежегодной убыли священниковъ, предстоить пополнить недостатокъ священниковъ въ нѣкоторыхъ приходяхъ до сихъ поръ незамѣненныхъ и замѣстить новооткрываемыя приходы, а главное, настонтъ крайняя необходимость обновить новыми лучшими лицами настоящій составъ грекоуніатскаго духовенства, который, въ большей части случаевъ, никакъ нельзя признать благонадежнымъ, какъ въ политическомъ, такъ и въ религіозномъ отношеніяхъ. Холмская семинарія, воспитывая съ 1858 года по настоящее время по сорока и болѣе воспитанниковъ, была слишкомъ далека отъ того, чтобы хотя въ половину удовлетворить этимъ нуждамъ Холмской епархіи. При этомъ большая часть ставленниковъ, при польско-латинскомъ направленіи семинаріи, а еще болѣе подъ вліяніемъ окружающей ихъ польской фанатической среды, выступала болѣе на служеніе латинству и полонизму, чѣмъ греко-уніатскому исповѣданію и русской народности. Изъ стараго поколѣнія священниковъ почти не устранялась неблагонамѣренная и преступная часть оныхъ, она была терпима, главнымъ образомъ, вслѣдствіе недостатка кандидатовъ для ихъ замѣщенія. Въ послѣдній польскій мятежь масса неблагонадежныхъ священниковъ, за которыми числились и теперь еще числятся проступки и преступленія политическаго свойства, увеличилась весьма значительно. Правительство снисходительно терпѣло такихъ священниковъ, единственно, не желая лишить пастырей и ожидая цѣлыя годы исправленія ихъ, для чего, кромѣ снисходительности, дѣйствовало на нихъ и благодѣяніями всякаго рода. Опытъ показалъ, какъ мало оказалось дѣйствительно исправившихся священниковъ. Правительство окончательно убѣдилось въ необходимости устраненія отъ дѣлъ неблагонадежной части греко-уніатскаго духовенства, оказывающейся, къ сожалѣнію, большинствомъ настоящаго наличнаго его состава, и на будущее время не можетъ ни въ какомъ слу-

чаѣ терпѣтъ враждебныхъ ему, преступныхъ и притомъ неисправимыхъ священниковъ. Въ виду сего существенное преобразование Холмской семинаріи должно состоять не только въ лучшей подготовкѣ кандидатовъ въ священники, но и въ приготовленіи возможно большаго числа благонамѣренныхъ ставленниковъ.

Вотъ, почему увеличеніе нормальной цифры учащихся въ Холмской семинаріи является самымъ главнымъ и неотложнымъ дѣломъ при обновленіи семинаріи.

Для того, чтобы извлечь пользу и изъ того незначительнаго числа (40) учащихся семинаристовъ, которое устанавливаетъ проектъ, цѣль эта отодвигается на довольно далекое время установленіемъ четырехлѣтняго курса семинарскаго образованія. Этотъ 4-хлѣтній курсъ, производящій весьма чувствительную задержку въ удовлетвореніи потребности Холмской епархіи, мнѣ кажется весьма продолжительнымъ при тѣхъ условіяхъ, которыя должна быть положены проектомъ въ основу научнаго образованія семинаристовъ и которыя весьма желательно ввести въ дѣйствіе возможно скорѣе, это поступления въ семинарію воспитанниковъ гимназій, окончившихъ съ успѣхомъ гимназическій курсъ, и ограниченіе семинарскаго образованія одними специально богословскими науками. По уставу духовныхъ семинарій Имперіи, въ которыхъ четыре первые класса назначаются для общаго образованія, а два послѣдніе посвящены исключительно богословскому образованію, система двухлѣтняго спеціальнаго богословскаго курса признана достаточною для прочнаго и основательнаго образованія приходскихъ священниковъ, и практика уже вполне оправдала это положеніе. Полагаю, что нѣтъ никакихъ основаній отрицать достаточность двухлѣтняго курса и для Холмской семинаріи. Въ случаѣ установленія двухлѣтняго курса, Холмская семинарія дастъ скорѣе ожидаемые отъ нея результаты, и епархія воспользуется нормальнымъ числомъ воспитанниковъ не въ четыре, а въ два года. Тогда даже при штатѣ въ 40 воспитанниковъ мы будемъ имѣть каждый годъ до 20 человѣкъ ставленниковъ. При томъ при четырехлѣтнемъ курсѣ ученія трудно ожидать, чтобы юноши, окончившіе гимназическій курсъ, предпочли семинарію университету, такъ какъ сей послѣдній, при равномѣрной продолжительности ученія, доставляетъ молодымъ людямъ гораздо разнообразнѣйшую и несравненно болѣе въ матеріальномъ отношеніи привлекательную будущность, чѣмъ ту, которую можетъ имъ дать духовно-учебное заведеніе.

За исключеніемъ нѣкоторыхъ существенныхъ пунктовъ, которыхъ я коснулся выше, не вижу въ отдѣльныхъ статьяхъ проекта почти ничего новаго противъ стараго устава Холмской семинаріи, который, при ближайшемъ его разсмотрѣніи, представляется не такъ неудовлетворительнымъ, какимъ принято считать его.

Изъ выше изложеннаго Ваше Преосвященство можете видѣть, что мой взглядъ не сходится съ тѣми основаніями, на коихъ предположено нынѣ переустройство Холмской семинаріи. Я не могу признать ихъ соответствующими насущнымъ потребностямъ Холмской епархіи, такъ какъ они не приближаютъ осуществленіе результатовъ, ожидаемыхъ правительствомъ отъ семинаріи въ интересахъ Холмской епархіи. То, что нынѣ же настоятельно необходимо исправить въ семинаріи, можетъ быть сдѣлано чрезъ измѣненіе и дополненіе нѣкоторыхъ пунктовъ дѣйствующаго въ Холмѣ семинарскаго устава. Существенно полезныя и необходимыя измѣненія, на которыя правительство можетъ согласиться, состоятъ лишь въ нѣсколькихъ пунктахъ, какъ то: ограниченіе семинарскаго курса одними богословскими предметами, установленіе, въ связи съ симъ, двухлѣтняго курса, увеличеніе числа семинаристовъ и вызываемое дѣйствительными нуждами матеріальное улучшеніе семинаріи.

Для осуществленія этого немногаго, которое можетъ быть изложено въ нѣсколькихъ краткихъ статьяхъ устава, нѣтъ непремѣнной нужды составлять новый уставъ и тѣмъ подавать лишній поводъ Римской курии возводить протесты противъ русскаго правительства, въ родѣ того, что дѣлалось оною по поводу составленія и введенія въ дѣйствіе устава Холмской семинаріи 1858 года. Какъ ни мало расположено наше правительство придавать какое-либо значеніе подобнымъ противъ него протестамъ, не лишне однако устранять поводъ къ несправедливымъ нареканіямъ, коль скоро есть къ тому возможность безъ вреда для дѣла.

Обсужденіе и утвержденіе нужныхъ исправленій нынѣшняго устава Холмской семинаріи можетъ быть произведено тѣмъ-же порядкомъ, какимъ шло дѣло объ изданіи и утвержденіи сего устава въ 1858 году, то есть, для сего надѣюсь имѣть счастье попросить Высочайшее Его Императорскаго Величества разрѣшеніе.

Возвращая проектъ обратно съ относящимися къ нему приложеніями, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство благоволить предложить начальству Холмской семинаріи заняться тщательнѣе разсмотрѣніемъ и

обсужденіемъ тѣхъ измѣненій и дополненій нынѣшняго устава Холмской семинаріи, кои вызываются насущными и дѣйствительными потребностями, не разъ уже мною указанными.“

Администраторъ Холмской епархіи, протоіерей Маркелль Попель,*) предписаніемъ, отъ 26 апрѣля 1871 года, поручилъ изготавить новый проектъ устава, согласно указаніямъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, ректору Холмской духовной семинаріи—протоіерею Ипполиту Криницкому. Послѣдній препроводилъ администрату указанный проектъ въ 1872 году вмѣстѣ съ докладною запискою, въ которой представляетъ невозможнымъ, въ виду исключительнаго положенія семинаріи, ограниченіе семинарскаго образованія одними богословскими предметами съ двухлѣтнимъ курсомъ. Оправданная практикой достаточность прочнаго и основательнаго образованія приходскихъ священниковъ при системѣ двухлѣтняго спеціальнаго богословскаго курса въ Имперіи, является, по мнѣнію протоіерея Криницкаго, результатомъ научнаго направленія, систематически подготавливающаго воспитанниковъ семинаріи въ богословское отдѣленіе въ первыхъ четырехъ классахъ семинаріи. Воспитанникъ имперской семинаріи, поступающій въ богословское отдѣленіе, при знаніи русскаго и церковно-славянскаго языковъ, при ознакомленіи съ элементарными началами философіи, при знаніи круга церковныхъ молитвъ и порядка церковныхъ службъ, является надежнымъ слушателемъ богословскихъ предметовъ. Иное замѣчается въ Холмской семинаріи. Въ число воспитанниковъ этой семинаріи поступаютъ или уроженцы Холмской епархіи съ свидѣтельствами объ окончаніи ими мѣстныхъ семиклассныхъ гимназій, первые никакой философской подготовки не получаютъ, такъ какъ въ гимназіяхъ не изучали ни логики, ни психологіи; послѣдніе—не знаютъ русскаго литературнаго языка. Отсюда является настоятельная необходимость удержать въ программѣ наукъ для Холмской семинаріи—философскіе предметы, русскій и церковно-славянскій языки.

(Окончаніе будетъ).

*) Высочайшимъ указомъ, даннымъ 16 марта 1871 г. Правительствующему Сенату, епископъ Куземскій уволенъ отъ управленія Холмской епархіей, по прошенію и за болѣзнію, и управленіе епархіею ввѣрено старшему соборному Протоіерею Маркеллу Попелю, который и вступилъ въ отправление возложенной на него должности 25 марта 1871 года.

III.

Краткія историческія свѣдѣнія о селѣ Ополѣ Влодавскаго уѣзда,
Сѣдлецкой губерніи.

Приблизительно около 1643 г. Лука Копоть, какъ сказано выше, строить въ Ополѣ костель. Католиковъ въ это время изъ мѣстныхъ жителей никого не было, а только нѣсколько лицъ изъ дворской службы, люди все пришлые съ своими панями, въ частности, съ второй женой Екатериной Фирлей-строителя костела. А что дѣйствительно никого не было изъ мѣстныхъ жителей католиковъ, это видно изъ документа надѣленія новопостроеннаго костела землями, капиталами и „поданными“ сыномъ Луки Копотя-Александромъ Копотемъ въ 1643-мъ г. 10 февраля. Всѣ имена „подданныхъ“, которыхъ Александръ Копоть записалъ костелу „wiesznie“, православныя въ мѣстно-малорусскомъ произношеніи, равно и фамиліи (въ № 9 X. Ц. Ж. они поименованы уже). Какая же цѣль была построения костела? Отвѣтъ даетъ Александръ Копоть-благодѣтель костела-такой: „Osobliwie dla rozmnażania chwały Pana Boga między Ludzmi Chrześcianskimi.“ Очевидно, это скрыто-благородная форма слова „пропаганда католичества“. Успѣшна ли была эта пропаганда среди униатовъ Опольскаго прихода, на это лучше всего отвѣтятъ статистическія данныя.

Въ древности Опольскій православный (до уніи) приходъ былъ очень обширный: онъ обнималъ собою не только теперешній районъ, но Горостыту и Головну съ деревнями (см. визиту 1789 г. и рапортъ Опольскаго свящ. № 151 за 1842 г.). Сколько было прихожанъ въ Опольскомъ приходѣ до уніи и вскорѣ послѣ введенія ея данныхъ не сохранилось: они идутъ только съ 1789 г. и таковы.

1789-ой годъ:

Село Ополе съ дворомъ	58 домовъ	103 мужч.	145 жен.	=258
деревня Русилы	— 36	— 97	— 95	— 192
д. Грабовка съ Боярами	57	— 148	— 138	— 286
„ Залеще	— 27	— 99	— 51	— 150
„ Мосты	— 19	— 69	— 52	— 121
„ Калинка	— 17	— 42	— 51	— 93
„ Любичинь	— 36	— 135	— 51	— 186
„ Нетьяги	— 7	— 22	— 12	— 34

ИТОГО

1320 д.

1813-ый годъ:

Село Ополе съ дворомъ	71 домовъ	138 мужч.	154 жен.	=292
Дер. Грабовка съ Боярами	66 —	182 —	204 —	386
„ Мосты	28 —	76 —	87 —	163
„ Залещье	32 —	90 —	77 —	167
„ Калинка	19 —	34 —	30 —	64
„ Любичинъ	43 —	81 —	82 —	163
„ Нетяги	7 —	18 —	21 —	39
„ Русилы	35 —	111 —	112 —	223
ИТОГО				1497 д.

1817-ый годъ:

Село Ополе	59 домовъ	198 муж.	181 жен.	=379
Деревня Грабовка	38 —	96 —	99 —	205
„ Русилы	30 —	104 —	94 —	198
„ Калинка	10 —	26 —	28 —	54
„ Любичинъ	31 —	74 —	72 —	146
„ Залещье	25 —	96 —	83 —	179
„ Мосты	24 —	78 —	69 —	147
„ Бояры	17 —	52 —	49 —	101
„ Нетяги	6 —	16 —	16 —	32
ИТОГО				1441 д.

1828-ой годъ:

Село Ополе		242	220	462
Деревня Русилы		120	121	241
д. Грабовка съ Шѣхами		134	135	253
„ Бояры		61	48	109
„ Любичинъ		93	90	183
„ Калинка		34	30	64
„ Нетяги		18	21	39
	Въ визитѣ не обозначено			
ИТОГО				1367 д.

1851-ый годъ:

Село Ополе	53	239	261	500
д. Русилы	32	145	139	284
„ Грабовка съ Боярами	48	223	208	431
„ Любичинъ	35	147	140	287
„ Нетяги	„	15	13	28
„ Калинка	7	23	25	48
ИТОГО				1318 д.

1860-ый годъ		
Село Ополе		422
деревня Русилы	Въ Spis'ѣ	267
„ Грабовка	Tabellaryczny'мъ	180
„ Бояры	не	165
„ Любичинъ	показано	268
„ Калинка		67
ИТОГО		1369 д.

1860-ые годы особенно были тяжелы для Подляшья: вырожденіе Руси здѣсь въ это время шло столь успѣшно, что только особеннымъ какимъ то чудомъ осталось на немъ хотя нѣсколько русскихъ костей-недоѣдковъ польско-іезуитскихъ. Дѣло вотъ въ чемъ. Подляшье-маленькій, самый крайній къ западу и самый несчастный изъ всѣхъ русскихъ уголковъ, испытавшихъ на себѣ горькую долю опеки польско-іезуитской. Оно болѣе другихъ окраинъ удалено отъ срединной Руси и наиболѣе близко къ срединной Польшѣ. Отъ сплошной Руси оно отрѣзывается Бугомъ и прилегаетъ на западѣ къ сплошному католическому населенію, а на сѣверѣ къ литовско-католическому. Въ старину изъ Бѣлоруссіи въ Варшаву и вглубь Польши шла главная дорога по срединѣ Подляшья и тянула туда всѣ его соки. Не диво, если на Подляшья Русь вымирала и исчезала скорѣе, чѣмъ гдѣ либо; не диво, что для рѣшенія церковной уніи Руси съ Римомъ избрано было мѣсто на самой границѣ Подляшья въ г. Брестѣ (1596 г.). Здѣсь именно, и нигдѣ больше, унія столь сравнительно тихо и могла пройти и привиться. Подляшье въ собственномъ смыслѣ предстанетъ предъ нашимъ взоромъ *юреличной стороной*, если мы прибавимъ, что еще въ XVI в. въ г. Яновѣ была учреждена католическая епископія, стяжавшая себѣ въ польско-католическомъ мірѣ громкую славу самой энергичной и самой искусной пропагандистки; въ началѣ 17 вѣка Краковская польско-іезуитская академія открыла въ самомъ центрѣ Подляшья, въ г. Бѣлѣ, свое отдѣленіе, назвавъ его своей *дочерью* („filia“); въ 18 вѣкѣ тотъ же центръ Подляшья—г. Бѣла былъ избранъ мѣстомъ пребыванія для *мнимыхъ* останковъ Юсафата Кунцевича, *quasi* патрона уніи, Литвы и Подляшья. Въ началѣ XIX в. Подляшье было (1815 г.) присоединено къ Россіи. Но русское правитель-

ство въ то время не обособило изъ общей массы польскаго населенія этотъ клочекъ русской земли — Подляшье съ Холмщиной, а присоединило его къ губерніямъ Царства Польскаго, искусственно и нераціонально скомпанованнаго въ предѣлахъ Россійской Имперіи Берлинскимъ трактатомъ; и онъ по прежнему остался въ польской власти и въ распоряженіи шляхты и полонизировался все больше и больше, ибо, по дарованной конституціи Александромъ I-мъ Царство Польское сохранило автономію внутренняго самоуправленія; при чемъ управление краемъ, распорядительная и исполнительная власти находились всецѣло въ рукахъ поляковъ и польскихъ чиновниковъ, которые пользовались своимъ положеніемъ для политическихъ цѣлей— „отбудованія ойчизны“ и возстаній, во главѣ которыхъ не постѣснялся стать „некоронованный король Польши“— Адамъ Чарторыйскій, бывший русскій министръ иностранныхъ дѣлъ и другъ юности Александра I-го (Сидоровъ А. „Русскіе и русская жизнь въ Варшавѣ, вып. 1—20 стр.). Къ началу 1860-хъ годовъ въ виду готовившагося тогда освобожденія крестьянъ, въ силу чего неизбѣжно русскіе уніаты— „хлопы“ и „быдло“ ускользали изъ—подъ панской власти, поляки, боясь потерять для полонизма и латинства уніатовъ и не довольствуясь медленнымъ и спорадическимъ совращеніемъ уніатовъ-деревнями и приходами, рѣшили пустить въ ходъ нѣчто такое грандіозное, что, по ихъ чаяніямъ, должно было сразу всю массу сблизить съ латинствомъ настолько, что легко уже Подляшье и Холмщину было превратить въ викариатство Яновской латинской епископіи. Епископомъ Яновскимъ, или Подляшскимъ въ то время былъ Веніаминъ Шиманскій, капуцинъ и ревностный полякъ патріотъ и папистъ. Онъ въ 1859 г. при содѣйствіи графини Потоцкой, имѣвшей тогда огромное значеніе и вліяніе въ высшихъ сферахъ Петербурга, получилъ отъ папы Пія IX-го часть мощей Виктора и исходатайствовалъ разрѣшеніе у правительства на торжественное перенесеніе этихъ мощей изъ Варшавскаго капуцинскаго монастыря въ г. Яновъ. Къ этому перенесенію мощей приглашались всѣ „для спасенія своей души“, и кто пойдетъ на эту церемонію, тотъ получитъ полное отпущеніе (*indulgentia plena*) грѣховъ. Для перенесенія мощей былъ избранъ день Пятидесятницы (по старому стилю). Изъ каждаго прихода уніат-

скаго и изъ костеловъ духовенство, народъ съ иконами, хоругвями, возженными свѣчами отправлялись массами на опредѣленные начальствомъ пункты для встрѣчи мощей, потомъ для сопровожденіи ихъ въ Яновъ. Стеченіе народа было громадное: было не только почти все Подляшье, но изъ Вѣльскаго, Брестскаго и др. уѣздовъ Гродненской губ. цѣлыя тысячи. Въ народѣ былъ пущенъ слухъ, что мученикъ Викторъ — родомъ *полякъ*, родился *въ IV в. въ г. Яновъ*, замученъ въ Римѣ и завѣщалъ себя перевезти на родину, что и исполняется теперь. Онъ былъ провозглашенъ патрономъ „Podleskiej ziemi“ (Подляшья). Правда, сваящ. села Кричева Іоаннъ Жиновскій протестовалъ противъ мощей *поляка IV-го вѣка*, но голосъ его былъ гласомъ вопіющаго въ пустынь: цѣлыя тысячи подляшанъ-уніатовъ были приобрѣтены латинской овчарней, благодаря перенесенію мощей Виктора, *поляка 4-го вѣка*, патрона Подляшья. Но этимъ зло не окончилось. Въ 1867 г. папа въ благодарность за то, что рукою Іосафата Кунцевича темный простой народъ былъ благословленъ на мятежь, провозглашаетъ Кунцевича и причислилъ къ лику святыхъ („sanctus“, прежде Кунцевичъ былъ только „beatus“). Причисленіе къ лику святыхъ Кунцевича и сопровождавшія это причисленіе церемоніи также оторвали не одну тысячу уніатовъ Подляшья въ католическое вѣроисповѣдное море. Въ частности, въ Опольскомъ приходѣ числилось прихожанъ:

въ 1865-мъ г.	924 мужч.,	964 женщ.	всего 1888 ч.
въ 1870-мъ г.	—	—	„ 1946 ч.
въ 1874-мъ г.	—	—	„ 2080 ч.

Но воссоединеніи въ 1875 г. долго сознаніе русскихъ людей прихода Ополя не могло очиститься отъ наносныхъ наслоеній католицизма и полонизма. Живой духъ русской народности и молитвенно-благодатное при-сѣненіе душъ въ лонѣ православной церкви начало постепенно возсіявать во второй половинѣ 1880-хъ годовъ, какъ ясно свидѣтельствуешь статистика.

Въ Опольскомъ приходѣ православныхъ прихожанъ:

въ 1881 г.	было	285 м.	275 ж.	= 560
въ 1886 г.	—	1033 м.	1049 ж.	= 2082

въ 1890 г. (когда закрытъ кост.)	1083 м. 1077 ж. =	2160
въ 1891 г.	1106 м. 1093 ж. =	2199
въ 1896 г.	1122 м. 1130 ж. =	2252
въ 1901 г.	1198 м. 1167 ж. =	2365
въ 1904 г.	1198 м. 1182 ж. =	2380
въ 1905 г.	1164 м. 1150 ж. =	2314
въ 1906 г.	1033 м. 1019 ж. =	2052
въ 1907 г.	993 м. 968 ж. =	1961

Но не слѣдуетъ думать, что прихожане Опольской церкви были такъ называемыми „упорствующими“ и только на бумагѣ числились въ однихъ официальныхъ отчетахъ. Нѣтъ! Метрики Опольскаго прихода свидѣлствуютъ, что:

въ 1881 г. было совершено	крещеній	86
—	браковъ	24
—	погребеній	110,—
въ 1886 г.	крещеній	92
—	браковъ	21
—	погребеній	89,—
въ 1891 г.	крещеній	70
—	браковъ	26
—	погребеній	74,—
въ 1896 г.	крещеній	87
—	браковъ	18
—	погребеній	46,—
въ 1901 г.	крещеній	66
—	браковъ	23
—	погребеній	70,—
въ 1904 г.	крещеній	64
—	браковъ	20
—	погребеній	53,—
въ 1905 г.	крещеній	55
—	браковъ	11
—	погребеній	43,—
въ 1906 г.	крещеній	50
—	браковъ	14
—	погребеній	26,—
въ 1907 г.	крещеній	42
—	браковъ	15
—	погребеній	44

Изъ всего вышесказаннаго явствуетъ, что село Ополье-Литовское, какъ его именуютъ старинные акты, чисто-русское и издревле православное. Первый костель въ немъ, построенный около половины XVII вѣка, возникъ съ цѣлью чистой пропаганды латинства и польшизны (то и другое на нашей окраинѣ нераздѣльны), и въ первое время онъ насчитывалъ своихъ прихожанъ единицы, не возвышающіяся до десяти. Подъ вліяніемъ тяжелыхъ историческихъ невзгодъ, а главное, — подъ матеріальнымъ гнетомъ помѣщиковъ, правда, количество прихожанъ костела Опольскаго „во имя благовѣщенія Пресвятой Богородицы, Св. Луки и всѣхъ святыхъ“ увеличилось, но это увеличеніе было результатомъ насилія и давленія. Въ 1811 г. въ Опольѣ былъ построенъ новый каменный костель; путемъ обмана въ постройкѣ этого костела личнымъ трудомъ и складками денежными и деревяннымъ строительнымъ матеріаломъ участвовали и русскіе униаты; но въ 1890-мъ году онъ, лишившись почти всѣхъ своихъ прихожанъ, былъ закрытъ и отданъ въ православное духовное вѣдомство. Закрытіе костела было дѣломъ возмездія за насилія и козни при привлеченіи униатовъ къ костелу. — дѣломъ правды, ибо матеріаль, собранный на церковь былъ забранъ колыяторомъ Шлюбовскимъ на костель, — и результатомъ прямымъ запусѣнія его, какъ храма Божія: ибо въ немъ не было молящихся. Что же касается того вопроса, что будто бы костель былъ построенъ „на собственныя средства Яна Шлюбовскаго“, — будто склепы этого костела должны были служить мѣстомъ вѣчнаго упокоенія какъ самого дарителя, такъ и его потомковъ“, то это чистѣйшая выдумка и неправда. Шлюбовскіе являются владѣтелями Ополья только въ началѣ XIX вѣка, костель уже былъ освященъ въ 1811 году; значить о предкахъ и ихъ гробахъ въ склепахъ не можетъ быть и рѣчи. Быть можетъ о потомкахъ Яна Шлюбовскаго можетъ идти рѣчь. Опять тоже сомнительно, ибо въ 1842 г. владѣльцемъ Ополья является графъ Янъ Вельгорскій. Наконецъ, изъ визиты 1838 г. ясно видно, что прахъ прежнихъ владѣльцевъ Ополья покоился не въ костелѣ, а въ тогдашней униатской церкви. Въ этой визитѣ мы читаемъ, что „на срединѣ церкви стоитъ мраморная гробница Копотевъ (значить фамильный склепъ), а съ правой стороны — у стѣны статуя — бюстъ изъ мрамора же-

ны Копотя—воеводы Люблинскаго“. Значить и здѣсь неправда. Но, вѣдь, трудно предположить, чтобы православные древніе владѣтели Ополя завѣщавали себя похоронить подъ склепами костела, возведеннаго Яномъ Шлюбовскимъ, на цѣлыхъ два три столѣтія раньше построения этого костела. Повидимому дѣло выходитъ такъ.

Хранитель Холмскаго Братскаго Музея

Теодоръ Коралловъ

III.

Быть-ли Западной Руси Польшей или Русью?

Подъ такимъ заглавіемъ издана „Записка Кіевского Клуба русскихъ націоналистовъ“, одобренная единогласно общимъ собраніемъ членовъ Клуба, состоявшимся 1 апр. 1910 года. Составлена она по поводу нѣкоторыхъ измѣненій, внесенныхъ комиссіей Государственной Думы въ правительственномъ законопроектѣ о введеніи выборного земства въ западно-русскихъ губерніяхъ. Вопросъ о выборномъ земствѣ для Западнаго Края имѣетъ огромное національное и государственное значеніе. По признанію Клуба русскихъ націоналистовъ дѣло идетъ о томъ, будетъ ли продолжаться дальнѣйшее національно-культурное закрѣпленіе за Россією обширнаго Западнаго Края, или начнется сильнѣйшая полонизація этого края, русскаго исторически и этнографически. Все будетъ зависеть отъ того, какъ будетъ организовано выборное земство для Западной Руси. Вотъ почему въ этомъ дѣлѣ необходима величайшая осторожность и осмотрительность, основанная на глубокомъ и всестороннемъ изученіи жизни и особенностей Западнаго Края. Къ прискорбію, комиссія Государственной Думы, разсматривавшая законопроектъ, внесла въ него именно такія весьма существенныя поправки, которыя, по глубокому убѣжденію Кіевского Клуба русскихъ націоналистовъ, дѣлаютъ этотъ видоизмѣненный законопроектъ совершенно неприемлемымъ. Такъ, Клубъ русскихъ націоналистовъ признаетъ совершенно недопустимымъ и въ политическомъ отношеніи крайне опаснымъ для Западнаго Края рѣшеніе думской комиссіи распредѣлять число земскихъ гласныхъ отъ русскихъ

и поляковъ пропорціонально только площади землевладѣнія, не принимая во вниманіе соотношеніе численности населенія. Основавъ все раздѣленіе земскихъ гласныхъ въ краѣ между русскими и поляками исключительно на цифровыхъ данныхъ о землевладѣніи, комиссія Государственной Думы дала большое политическое орудіе въ руки поляковъ и укрѣпила ихъ позиціи. При этомъ комиссія Государственной Думы упустила изъ виду то безспорное положеніе, что вся земля, находящаяся въ исконно-русскомъ краѣ и населенная русскимъ народомъ, является русской, хотя бы ею владѣли подданные западно-европейскихъ или американскихъ государствъ. Съ другой стороны, не принято во вниманіе и то положеніе, что предоставленіе полякамъ большаго числа земскихъ гласныхъ, относительно въ нѣсколько разъ превышающаго численное отношеніе польскаго элемента въ краѣ ко всему остальному населенію, очень дурно отразится на всей дѣятельности земскихъ учреждений въ смыслѣ выполненія основной задачи, лежащей на этихъ учрежденіяхъ—культурнаго служенія народу, такъ какъ русская народная масса Зап. Края совершенно чужда полякамъ, объ ея интересахъ они никогда заботиться не будутъ. По этимъ соображеніямъ Кіевскій Клубъ русскихъ націоналистовъ считаетъ совершенно недопустимымъ игнорированіе національно-этнографическаго элемента при распредѣленіи числа земскихъ гласныхъ между русскими и поляками. Съ другой стороны, полагая, что нельзя игнорировать и данныхъ землевладѣнія, такъ какъ землевладѣльцы несутъ на себѣ главную тяготу земскаго обложенія, Клубъ русскихъ націоналистовъ признаетъ единственно правильнымъ и справедливымъ то среднее изъ двухъ основаній (населенія и землевладѣнія), которое принято правительственнымъ законопроектомъ при распредѣленіи числа земскихъ гласныхъ между русскими и поляками. Кромѣ того, Клубъ русскихъ націоналистовъ считаетъ крайне опаснымъ, а потому совершенно недопустимымъ предложенное думскою комиссіей установленіе національныхъ курій не безусловное, а въ зависимости отъ большинства двухъ третей голосовъ на собраніяхъ земскихъ избирателей, которому предоставляется право отказываться отъ раздѣленія на національныя куріи. Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ среди русскихъ избирателей окажется много добродушныхъ, простова-

тыхъ и довѣрчивыхъ людей, кадеты и полонофилы добьются отказа отъ раздѣленія на куріи, и тогда поляки на общихъ выборахъ пропустятъ изъ русскихъ только удобныхъ имъ кандидатовъ. Такихъ уѣздовъ будетъ не мало. Тамъ-же, гдѣ постановленіе объ отказѣ отъ раздѣленія на національныя куріи не пройдетъ, русскіе избиратели будутъ раздѣлены на два враждебныхъ лагеря: сторонниковъ національныхъ курій и противниковъ ихъ.

Борьба между этими двумя лагерями совершенно отравитъ атмосферу и поведетъ къ тому, что выборы гласныхъ отъ русской куріи будутъ производиться при крайне нездоровой обстановкѣ. Клубъ русскихъ націоналистовъ высказываетъ глубокое убѣжденіе, что установленіе національныхъ курій для земскихъ выборовъ въ Западномъ Краѣ (а безъ установленія этихъ курій не можетъ быть и рѣчи о введеніи въ Западномъ краѣ выборнаго земства) только тогда обезпечитъ русскіе интересы и создастъ возможность спокойной и здоровой культурной дѣятельности, когда эти куріи будутъ установлены безусловно, а не въ зависимости отъ большинства двухъ третей голосовъ на собраніяхъ земскихъ избирателей. Что касается состава земскихъ управъ и ихъ канцелярій, то Клубъ русскихъ націоналистовъ, хорошо зная мѣстныя условія, настроеніе и тенденціи поляковъ, которые во всѣхъ тѣхъ учрежденіяхъ, какъ частныхъ, такъ и правительственныхъ, гдѣ имъ удалось занять сильныя позиціи, всемѣрно стремятся принимать на службу и повышать только поляковъ, считаетъ также неприемлемымъ отклоненіе думской комиссіей тѣхъ гарантій, которыя предложены правительственнымъ законопроектomъ для обезпеченія русскаго элемента въ составѣ земскихъ управъ и ихъ канцелярій. Столь же существеннымъ и жизненнымъ постановленнымъ вопросомъ является, помимо (деяти) западныхъ губерній, и для Холмской Руси. На съѣздѣ въ Холмѣ русскихъ дѣятелей Привислинскаго края 28—30 декабря 1909 года, вопросъ о городскомъ и земскомъ самоуправленіи въ Холмской Руси подвергся детальному обсужденію. Постановленія съѣзда имѣютъ своею цѣлью огражденіе русскаго элемента и въ городскихъ управахъ и земскихъ собраніяхъ и вполнѣ согласуются въ принципѣ и частностяхъ съ возраженіями Клуба русскихъ націоналистовъ въ Кіевѣ. Будетъ ли Холмская Русь выдѣлена въ самостоятельную губернію съ причисленіемъ къ Кіевскому Генераль-Губернатор-

ству или останется въ предѣлахъ Царства Польскаго, можно отъ души привѣтствовать возраженія противъ поправокъ въ правительственномъ законопроектѣ думской комиссіи по данному вопросу съ полной увѣренностію, что этотъ аванпостъ Руси Великой передъ католической Польшей найдетъ себѣ всегда поддержку въ сердцахъ русскихъ націоналистовъ на юго-западѣ и сѣверо-западѣ Руси въ защитѣ своихъ законныхъ правъ на существованіе и развитіе самостоятельное, безъ опеки „благодѣтельной и культурной Польши“.

Г. О.

V.

ИЗВѢСТІЯ.

4 апрѣля Преосвященный Владиміръ, Епископъ Бѣлостокскій, совершилъ въ каедр. соборѣ Божественную Литургію, молебенъ Божіей Матери, Великую Вечерню съ чиномъ „Пассіи“.

7 апрѣля Преосвященный Владиміръ совершилъ Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ церкви духовной семинаріи, а 9 апрѣля въ Св.-Духовской церкви.

11 апрѣля Наканунѣ всенощное бдѣніе съ освященіемъ вай, а въ день праздника Божественную Литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій, и произнесъ поученіе. За литургію рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ Гавріиль.

12 и 13 апрѣля. Владыка совершалъ Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви, а 14 апрѣля—въ каедр. соборѣ.

15 апрѣля. Владыка въ каедр. соборѣ совершилъ Божественную Литургію, обрядъ умовенія ногъ и Страстную утреню.

16 апрѣля. Владыка въ каедр. соборѣ совершилъ Вечерню съ выносомъ Плащаницы.

17 апрѣля. Владыка въ каедр. соборѣ совершилъ въ 5 ч. утра Утреню, крестный ходъ съ Плащаницею вокругъ собора, а въ 12 ч. дня Божественную Литургію.

18 апрѣля. Владыка въ кафедральномъ соборѣ совершилъ въ 12

ч. ночи Пасхальную утреню съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора и Божественную Литургію, а въ 3^{1/2} ч. по полудни—Вечерню, Повечеріе и произнесъ поученіе.

19 и 20 апрѣля. Владыка совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора и къ Кирилло-Меѳодіевской церкви, причемъ во время Литургіи 20 апрѣля возложена была скуфья на духовника духовной семинаріи священника Виктора Иванова.

23 апрѣля. Владыка въ кафедр. соборѣ совершилъ Божественную Литургію и молебенъ положенный.

25 апрѣля. Владыка въ кафедр. соборѣ совершилъ Божественную Литургію, молебенъ Божіей Матери, Апостоламъ Ѳомѣ и Марку и произнесъ поученіе.

VI.

Объявленіе.

Еженедѣльный журналъ „Крестьянинъ“ издается Виленскимъ обществомъ „Крестьянинъ“, имѣетъ цѣлю содѣйствовать умственному и нравственному развитію крестьянъ, защищать ихъ права сообщать свѣдѣнія по сельск. хозяйству.

Цѣна на годъ 1 р. 50 к., на ¹/₂ г. 80 к. и ¹/₄ 50 к.

Адресъ: Вильна, Преображенская улица, д. № 4, кв. 12.

При этомъ номерѣ прилагается Холмскій Народный Листокъ, № 10-й.

СОДЕРЖАНІЕ.

I и II. Къ исторіи Х. д. семинаріи. III. Краткія историческія свѣдѣнія о селѣ Ополѣ. IV. Быть ли Западной Руси Польшей или Русью? V. Извѣстія. VI. Объявленіе.

Дозволено Цензурой.

За редактора свящ. Платонъ Петровъ.

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.