



р 30
131
Годъ

XXXV.

МИНСКА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяць,
около 1 и 15 чиселъ.
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1902.

Подписка принимается въ редак-
ціи Минскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15-го Февраля.

№ 4.

15-го Февраля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ

ОБЪЯВЛЯЕТЪ ВО ВСЕОБЩЕЕ СВѢДѢНІЕ, ЧТО:

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, въ 19 день Декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года до 1 января 1903 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1902 года включительно принимаются безпрепятственно всеми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 » » — красною »

25 » » — лиловою »

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

Указомъ Св. Синода отъ 29-го Января 1902 года за № 805 дано знать Преосвященному Михаилу, Епископу Минскому и Туровскому объ открытіи, согласно ходатайству Его Преосвященства, при Минскомъ Екатерининскомъ соборѣ вакансій четвертаго священника и четвертаго псаломщика и назначеніи по симъ вакансіямъ содержанія изъ казны, примѣнительно къ окладамъ жалованья, установленнымъ по **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному 27 Декабря 1875 года журналу бывшаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства для причтовъ городскихъ церквей Минской епархіи, по шестисотъ шестидесяти пяти рублей въ годъ, въ томъ

числѣ священнику 500 руб. и псаломщику 165 руб., съ отнесеніемъ сего расхода, со дня замѣщенія открываемыхъ вакансій, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. I финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Уволенный, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы ректоръ Могилевской духовной семинаріи протоіерей **Владиміръ Успенскій** опредѣленъ, согласно прошенію же, настоятелемъ Минскаго кафедральнаго собора съ 25-го Января.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Бараньской церкви, Борис. у., псаломщикъ Лошницкой церкви, того же у., **Александръ Зенюкъ** рукоположенъ во діакона 20-го, а во священника 27-го Января.

Брестянинъ **Григорій Крищукъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Пинковичской церкви, Пинск. у., на 5-е 3-лѣтіе—22-го Января.

Псаломщики церковей, Новогрудскаго уѣзда: Черниховской діаконъ **Александръ Зубковичъ** и Велико-Жуховичской **Алексѣй Ферапонтовъ** перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого съ 1-го Февраля.

Священникъ Солтановщинской церкви, Слуцк. у., **Николай Рождественскій** уволенъ, согласно прошенію, заштатъ, а на мѣсто его опредѣленъ псаломщикъ Морозовичской церкви, Новогр. у., **Константинъ Рождественскій**—30-го Января.

Брестянинъ **Иванъ Шафрановичъ** и уволенный въ запасъ арміи мѣщанинъ **Василій Ходневичъ**

утверждены въ должности церковныхъ старостъ — первый къ Старчицкой церкви, Слуцк. у., на 2-е 3-лѣтіе, а послѣдній къ Нобельской, Пинс. у., на 1-е 3-лѣтіе—1-го Февраля.

Псаломщикъ Погорѣльской церкви, Игум. у., **Семень Голлиевичъ** уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой должности съ 1-го Февраля.

Крестьяне: **Григорій Бабичъ**, **Евфимій Драпеза** и **Савва Михедно** утверждены въ должности церковныхъ старостъ—первый къ Березинской церкви, Борис. у., (на какое 3-хъ лѣтіе избранъ благочиннымъ не пояснено), второй къ Волосовичской, Бобр. у., на 3-е 3-лѣтіе и послѣдній къ Острошицко-Городецкой, Минс. у., на 2-е 3-лѣтіе—6-го Февраля.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Хворостовской церкви, Моз. у., окончившій курсъ духовной семинаріи **Антонъ Манкевичъ** отчисленъ, согласно прошенію, отъ означеннаго мѣста—6-го Февраля.

Окончившему курсъ ученія въ духовной семинаріи **Евгенію Рубановичу** предоставлено священническое мѣсто при Угриничской церкви, Пинс. у.,—28-го Января.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) *Острошицко-Городецкой* церкви, Минс. у.,—предсѣдателемъ священникъ Амфилохій Руберовскій, а членами 12-ть прихожанъ изъ крестьянъ; 2) *Лышнянской*, Слуцк. у.,—предсѣдателемъ священникъ Арсеній Желѣзняковичъ, а членами 7-мь прихожанъ изъ крестьянъ; 3) *Березинской*, Борис. у.,—предсѣдателемъ священникъ Симеонъ Сѣвбо, а членами 17-ть прихожанъ изъ крестьянъ; 4) *Савичской*, Слуцк. у.,—предсѣдателемъ священникъ Николай Гаховичъ, а членами 7-мь прихожанъ изъ крестьянъ и 5) *Волосовичской*, Бобр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Ни-

колай Шолковичъ, а членами одинъ прихожанинъ изъ дворянъ и восемь изъ крестьянъ.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства: **прихожанамъ Лаишской церкви**, Игум. у., за попеченіе о благолѣпіи своего храма и священнику сей церкви **Владиміру Ржецкому** за расположеніе къ сему прихожанъ.

Пожертвованія отъ духовенства и прихожанъ, поступившія на имя Его Преосвященства въ пользу Попечительства о сеиествахъ воиновъ, призванныхъ изъ запаса въ ряды арміи на Дальній Востокъ, а также находящихся тамъ на дѣйствительной службѣ *).

- 1) Отъ благочиннаго 3-го округа, Новогр. у., священника К. Серницкаго 3 р. 10 к.
- 2) Отъ благочиннаго 2-го округа, Бобр. у., священника А. Савича 9 р. — к.
- 3) Отъ и. д. благочиннаго 2-го округа, Борис. у., священника Н. Тарановича 16 р. 80 к.
- 4) Отъ благочиннаго 3-го округа, Слуцк. у., священника М. Поспѣлова 18 р. — к.
- 5) Отъ благочиннаго 2-го округа, Игум. у., священника П. Васюковича 4 р. 10 к.
- 6) Отъ благочиннаго 3-го округа, Пинс. у., священника В. Рубановича 22 р. — к.
- 7) Отъ благочиннаго 1-го окр., Рѣч. у., протоіерея В. Очаповскаго 42 р. 51 к.

*) См. № 19 Минск. Еп. Вѣд. за 1901 г.

| | |
|---|--------------|
| 8) Отъ благочиннаго 1-го округа, Борис. у., протоіерея Н. Фалевича | 9 р. 80 к. |
| 9) Отъ и. д. благочиннаго 2-го округа, Слуцк. у., священника С. Малевича | 31 р. — к. |
| <hr/> | |
| Итого | 156 р. 31 к. |

Деньги эти по мѣрѣ поступления препровождены Его Преосвященствомъ 12-го Ноября, 19-го Декабря 1901 г. и 30-го Января 1902 г. за №№ 12279, 15863 и 1264 въ переводныхъ билетахъ Минскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за №№ 7748, 8911 и 671 въ Канцелярію Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

А) Священническія при церквахъ:

- 1) Язвинской, Пинс. у., — 28 Нояб. 1901 г.
- 2) Бобруйскомъ соборѣ — 11 Дек.
- 3) Дудичской, Игум. у., — 22 Дек.
- 4) Екатерининскомъ соборѣ г. Минска — 1 Фев. 1902 г.
- и 5) Хворостовской, Моз. у., — 6 Фев.

Б) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Рѣчицкой соборной — 4 Нояб. 1901 г.
 - 2) Островковской, Новогр. у., — 3 Янв. 1902 г.
 - 3) Погорѣльской, Игум. у., — 1 Фев.
 - 4) Екатерининскомъ соборѣ г. Минска — 1 Фев.
 - и 5) Лошницкой, Борис. у., — 27 Янв.
-

А К Т Ы

депутатовъ духовенства Слуцкаго окружного съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1901 года.

(Окончаніе *).

Актъ № 11-й.

1901 года, Сентября 20 дня. Съѣздъ духовенства Слуцкаго училищнаго округа слушалъ словесную просьбу священника Мелешковичской церкви, Мозырскаго уѣзда, Николая Степанова, который просить съѣздъ освободить отъ платы за право ученія его племянника, ученика 2 класса Іосифа Болбаса, обучающагося на его средства въ училищѣ, мотивируя эту свою просьбу бѣдственнымъ положеніемъ, въ которое онъ поставленъ необходимостью давать средства къ жизни своей сестрѣ, овдовѣвшей въ семь мѣсяцѣ и оставшейся, послѣ смерти мужа священника, съ семью малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ жизни. По обсужденіи настоящей просьбы священника Степанова депутаты съѣзда, принимая во вниманіе, что право освобожденія учениковъ отъ платы за право ученія принадлежитъ Правленію училища, и желая облегчить трудное положеніе о. Степанова, постановили: просить Правленіе Слуцкаго духовнаго училища удовлетворить просьбу священника Николая Степанова объ освобожденіи отъ платы за право ученія его племянника, ученика 2 класса училища Іосифа Болбаса, если найдетъ его достойнымъ этого по своимъ успѣхамъ и поведенію. О чемъ записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

*) См. № 3 Минск. Еп. Вѣд. за 1902 г.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го Сентября 1901 года, послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

Актъ № 12-й.

1901 года, Сентября 21 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда слушали прошеніе учителя церковнаго пѣнія въ Слуцкомъ духовномъ училищѣ Александра Писарчика, отъ 21 Сентября 1901 года, о назначеніи ему вознагражденія въ поощреніе за труды по церковному пѣнію по усмотрѣнію съѣзда. По обсужденіи настоящаго прошенія депутаты съѣзда, принимая во вниманіе усердіе его къ преподаванію пѣнія въ училищѣ, единогласно постановили: назначить Александру Писарчику единовременное вознагражденіе въ количествѣ 50 рублей, каковую сумму внести отдѣльною статьею по содержанію училища въ 1902 г. и выразить отъ съѣзда благодарность за усердіе его по преподаванію церковнаго пѣнія въ училищѣ. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Сентября 1901 года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 13-й.

1901 года, Сентября 21 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда духовенства въ засѣданіи своемъ слушали отношеніе Правленія училища, отъ 16 Сентября сего года за № 596, съ препровожденіемъ, согласно акту съѣзда 1900 года за № 11, вѣдомостей, представленныхъ благочинными церковей училищнаго округа, о количествѣ исповѣдныхъ душъ по церквамъ округа за 1900 годъ. По разсмотрѣніи представленныхъ вѣдомостей депутаты съѣзда постановили: 1) Принять за норму взиманія подушнаго налога съ каждой души мужескаго пола, согласно представленнымъ

вѣдомостямъ благочинными церквей округа, въ слѣдующемъ количествѣ: отъ Слуцкихъ городскихъ церквей 8365, 1-го округа Слуцкаго уѣзда 25,517, 2-го округа—26,165, 3-го округа—35,574; по Бобруйскому уѣзду: 1-го округа 24,164, 2-го округа—26,036, 3-го округа—20,956, 4-го округа—16,981; по Мозырскому уѣзду: 1-го округа 20,544, 2-го округа—21,856; по 3-му округу Рѣчицкаго уѣзда 23,016; итого по округу училища 249,174 души мужескаго пола. Въ виду же представленія благочинными 3 и 4 округовъ Бобруйскаго уѣзда неполныхъ свѣдѣній о количествѣ исповѣдныхъ душъ, сборъ съ таковыхъ долженъ быть взысканъ по свѣдѣніямъ, показаннымъ въ Памятной книжкѣ Минской епархіи за 1901 годъ Преподавателя Минской Духовной Семинаріи А. Товарова. 2) Покорнѣйше просить Минскую Духовную Консисторію вмѣнить въ обязанность благочиннымъ церквей училищнаго округа объ ежегодномъ представленіи въ Правленіе училища вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ суммъ подъ лит. А; а также вѣдомости о количествѣ исповѣдныхъ душъ мужескаго пола по клировымъ даннымъ за каждый годъ. 3) Представленныя благочинными свѣдѣнія о количествѣ исповѣдныхъ душъ и движенія церковныхъ суммъ препроводить Правленію училища для храненія. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Сентября 1901 года, послѣдовала такая: «*Утверждается*».

Актъ № 14-й.

1901 года, Сентября 21 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 21 Сентября сего года за № 608, со смѣтою прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ

1902 году. Рассмотрѣвъ въ засѣданіи таковую, депутаты съѣзда постановили: смѣту, составленную Правленіемъ училища утвердить, кромѣ VIII ст. лит. А, каковую уменьшить на 840 руб., въ виду введенія ученикамъ чая съ булками (см. наименованіе продуктовъ относительно булокъ въ концѣ смѣты), XI-й статьи, каковая уничтожается по той же причинѣ, XVII-й ст. объ отпускѣ суммъ на учрежденіе института репетиторовъ изъ преподавателей, каковая уничтожается по единогласному заявленію о.о. депутатовъ, и XIII статьи на выдачу вознагражденія учащимъ для ихъ поощренія изъ суммы, имѣющей поступить за обученіе въ училищѣ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій, которая большинствомъ 9 противъ 2 голосовъ уничтожается въ виду того обстоятельства, что Слуцкое духовное училище еще совершенно не благоустроено, а духовенство ежегодно платитъ недоимку на погашеніе ссуды изъ духовно-учебнаго капитала въ 15 тысячъ; кромѣ того, оно ежегодно отпускаетъ изъ собственныхъ средствъ на благоустройство училища и никогда не отказывало въ выдачѣ поощренія въ видѣ единовременныхъ вознагражденій учителямъ училища за ихъ ревностное и усердное вынолненіе своихъ обязанностей; въ настоящее же время оно поставлено въ совершенную невозможность удовлетворить необходимыя потребности, какъ ограда кругомъ училища, въ виду оскудѣнія средствъ и увеличенія нуждъ по содержанію училища. Кромѣ того, по актамъ съѣзда духовенства назначены еще слѣдующіе расходы:

| | Руб. | Коп. |
|--|------|------|
| № 6 на производство ремонтныхъ работъ по всѣмъ зданіямъ училища | 915 | 60 |
| № 3 на замѣну ученическаго завтрака и полдника утреннимъ и вечернимъ чаемъ съ булками | 1542 | 90 |
| № 12 на выдачу вознагражденія учителю пѣнія Александру Писарчику въ поощреніе за преподаваніе церковнаго пѣнія | 50 | — |

А всего назначается въ расходъ тринадцать Руб. Боп.
тысячь девяносто руб. шесть коп. 13090 6

На покрытие исчисленныхъ въ семь актѣ расходовъ съѣздъ назначаетъ слѣдующіе источники:

- 1) Оставшихся отъ смѣтнаго исчисления по смѣтѣ на содержаніе училища въ 1901 году и причисленныхъ къ суммѣ прихода на содержаніе училища въ 1902 году 4 86
- 2) Остаточныхъ экономическихъ суммъ отъ 1900 г. 113 14
- 3) Поступившихъ на пополненіе недоимки по взносамъ на содержаніе училища въ 1900 году 10⁰/₀ вознагражденія за отшедшія въ казну имѣнія 15 23¹/₂
- 4) Поступившихъ на пополненіе недоимки по взносамъ на содержаніе учениковъ въ общежитіи въ 1900 году 286 71
- 5) Изъ Минской Духовной Консисторіи вырученныхъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 545 95¹/₂
- 6) Отъ 24 инословныхъ учениковъ по 40 р. въ годъ за cadaго 960 —
- 7) Поступившихъ на пополненіе недоимки по взносамъ за право ученія въ 1900 г. 10 —
- 8) Отъ 35 своекоштныхъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи, по 60 р. отъ cadaго въ годъ 2120 —
- 9) Отъ священнослужителей училищнаго округа за награды 50 —
- 10) По той же статьѣ недоимки за 1900 г. 31 —
- 11) Отъ оброчныхъ статей училища въ 1902 г. 207 11
- 12) По той же статьѣ недоимочныхъ за 1900 г. 18 25
- 13) Вырученныхъ отъ продажи въ 1901 г.

| | Руб. | Коп. |
|--|------|------|
| кабановъ, выкормленныхъ отбросами училищной кухни | 36 | — |
| 14) 10 ⁰ / ₀ вознагражденія за отшедшія въ казну имѣнія | 105 | 30 |
| 15) 10 ⁰ / ₀ изъ суммы, получаемой нѣкото- рыми церквами училищнаго округа вмѣсто аннуаты | 16 | 70 |
| 16) 10 ⁰ / ₀ вознагражденія изъ суммы, получае- мой причтомъ Слуцкаго собора вмѣсто медовой и хлѣбной аннуаты | 11 | 1 |
| 17) Отъ Слуцкаго монастыря | 100 | — |
| 18) Сборъ съ церковныхъ суммъ по 3 коп. отъ каждой души мужескаго пола по числу при- хожанъ, числящихся въ округъ по вѣдомости 1900 г. (249.174) | 7475 | 22 |
| 19) Сборъ отъ причта Любоничской церкви за оброчныя статьи | 6 | — |
| 20) Сборъ отъ причтовъ церквей, пользую- щихся ⁰ / ₀ съ капиталовъ: Бортнической 6 р. 60 к. и Поболовской 2 р. 90 коп. | 9 | 50 |
| 21) Сборъ отъ церквей, при которыхъ имѣются чудотворныя иконы: Грозовской 5 р., Ивановской 80 р., Завшичской 10 р., Мокранской 10 р., Клецкой Воскресенской 55 р. и Покровской 40 р., Буноской 15 р., Талядовичской 15 р., Дениско- вичской 20 р., Качеричской 30 р., Горбацевич- ской 250 р., Казиміровской 20 р., Бортнической 15 р., Рудобѣльской 75 р., Языльской 30 р., Мелешковичской 10 р., Корытнянской 5 р., Петри- ковской Воскресенской 10 р. и приписной къ ней Конковичской 25 р., Слаунской 15 р., Юре- вичской 90 р., Поболовской 5 р., Любоничской 10 р., Лельчицкой 5 р., Слуцкой соборной 50 р., | | |

| | | |
|--|------|------|
| Бобруйской соборной 50 р. и Мозырской соборной | Руб. | Коп. |
| 40 руб., а всего | 985 | — |

А всего въ приходъ исчислено тринадцать тысячъ сто шесть руб. девяносто девять коп. . 13106 99

Въ остаткѣ отъ смѣтнаго исчисленія за покрытiемъ всѣхъ расходовъ будетъ 16 р. 93 коп., которые просить Правленiе показать ихъ первую статью въ приходѣ 1903 года.

Представляя настоящую смѣту по содержанiю Слуцкаго духовнаго училища въ 1902 году вмѣстѣ со смѣтою Правленiя училища на Архипастырское благоусмотрѣнiе, депутаты сѣзда, принимая во вниманiе, что одновременный взносъ, опредѣленный смѣтою на училище, денегъ крайне обременителенъ, постановили: покорнѣйше просить Его Преосвященство учинить Архипастырское распоряженiе, чтобы этотъ взносъ былъ произведенъ благочинными въ два срока, а именно одна половина всѣхъ взносовъ отъ церквей, духовенства и подушныхъ сборовъ внесена была въ первыхъ числа Января, а другая половина въ первыхъ числахъ Юля мѣсяца и не позже 15 числа того и другого мѣсяца. О чемъ и записали настоящiй актъ для представленiя такового на Архипастырское благоусмотрѣнiе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюцiя Его Преосвященства, отъ 4 Декабря 1901 года за № 5199, послѣдовала такая: «*О представленiи взносовъ въ училище на его содержанiе въ два срока согласенъ. Разсмотрѣнная по акту смѣта расхода утверждается, со включенiемъ по сему акту XIII и XVII статей на основанiи данныхъ журнала училищнаго Правленiя отъ 19 Ноября за № 61. На пополненiе сего расхода употребить остатки отъ экономическихъ суммъ 1901 г., въ предѣлахъ которыхъ и производитъ расходъ по упомянутымъ статьямъ смѣты.*»

Актъ № 15-й.

1901 года, Сентября 21 дня. Депутаты съезда духовенства Слуцкаго училищнаго округа имѣли сужденіе между собою о назначеніи другого срока, болѣе удобнаго для собранія съезда на будущее время по разсмотрѣнію нуждъ училища. По обсужденіи сего вопроса единогласно постановили: срокъ для собранія о.о. депутатовъ на будущее время назначить на 22 Сентября къ 10 часамъ утра. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Сентября 1901 года, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

На подлинномъ написано:
«Утверждаю». За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ Министра, Сенаторъ *П. Дурново*.
15 января 1901 г.

УСТАВЪ

общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства *)).

І. Цѣль общества.

§ 1. Общество имѣетъ цѣлю попеченіе о недостаточныхъ воспитанницахъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

Примѣчаніе. Съ развитіемъ дѣятельности общества помощь можетъ быть оказываема и тѣмъ изъ оканчивающихъ курсъ въ Паричскомъ училищѣ, кои для про-

*) См. объ открытіи этого общества № 6 Минск. Еп. Вѣд. за 1901 г.

долженія образованія поступаютъ въ другія учебныя заведенія. Помощь можетъ быть оказываема въ такомъ случаѣ лишь единовременная и только такимъ изъ оканчивающихъ курсъ, которыя заслуживаютъ того по ихъ поведенію, выдающимся способностямъ и успѣхамъ, засвидѣтельствованнымъ училищнымъ начальствомъ.

§ 2. Помощь общества можетъ выражаться:

- а) взносомъ платы за содержаніе воспитанницъ въ училищномъ общежитіи;
- б) снабженіемъ одеждою, бѣльемъ и обувью;
- в) содѣйствіемъ къ приисканію нуждающимся занятій,—и
- г) назначеніемъ въ исключительныхъ случаяхъ денежныхъ пособій.

Примѣчаніе. При оказаніи вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ принимается во вниманіе не только степень нужды ихъ, но также прилежаніе и хорошее поведеніе, засвидѣтельствованныя начальствомъ училища.

§ 3. Съ ходатайствомъ о вспомошествованіи родители воспитанницъ или лица, ихъ замѣняющія, обращаются или непосредственно въ правленіе общества, или чрезъ начальство училища.

II. Составъ общества.

§ 4. Общество состоитъ изъ неограниченнаго числа лицъ обоего пола, всѣхъ званій, состоявій и вѣроисповѣданій.

Членами общества не могутъ быть: а) несовершеннолѣтніе, за исключеніемъ имѣющихъ классныя чины; б) учащіеся въ учебныхъ заведеніяхъ; в) состоящіе на дѣйствительной военной службѣ нижніе воинскіе чины и юнкера, и г) подвергшіеся ограниченію правъ по суду и административно-ссылные.

Примѣчаніе. Офицеры, посѣщающіе академію, и лица,

окончившія курсъ въ высшемъ учебномъ заведеніи, но продолжающія образованіе, не считаются учащимися.

§ 5. Члены общества раздѣляются на почетныхъ, дѣйствительныхъ и сореvнователей.

§ 6. Почетными членами общества состоятъ лица, сдѣлавшія значительныя пожертвованія въ пользу общества или оказавшія ему иныя существенныя услуги и избранныя въ это званіе общимъ собраніемъ членовъ общества.

§ 7. Дѣйствительными членами общества состоятъ лица, уплачивающія ежегодно въ кассу общества взносъ въ размѣрѣ не менѣе 3 рублей, или внесшія единовременно не менѣе 75 рублей.

§ 8. Членами сореvнователями состоятъ лица, вносящія ежегодно меньше трехъ рублей, но не менѣе 1 рубля. Члены сореvнователи приглашаются почетными и дѣйствительными членами и утверждаются въ своемъ званіи правленіемъ общества, согласно установленнымъ общимъ собраніемъ правиламъ.

Примѣчаніе. Члены сореvнователи не пользуются въ общихъ собраніяхъ правомъ рѣшающаго голоса и не могутъ быть избираемы въ должности по обществу.

§ 9. Первоначальный составъ общества образуется изъ учредителей, которые, по утвержденіи устава и немедленнаго за симъ созыва общаго собранія, получаютъ званіе членовъ почетныхъ, дѣйствительныхъ или сореvнователей, согласно принятымъ на себя обязательствамъ.

§ 10. Члены, не уплатившіе до ближайшаго общаго собранія причитающихся съ нихъ годовыхъ взносовъ, не имѣютъ права участвовать въ семъ собраніи; члены же, не уплатившіе взносовъ въ теченіе года, считаются выбывшими изъ состава общества, съ сохраненіемъ, однако, права вновь вступить въ оное, на общемъ основаніи.

§ 11. Членъ общества, дѣйствія котораго нарушаютъ

интересы онаго, можетъ быть исключенъ изъ состава общества, по постановленію общаго собранія.

III. Средства общества.

§ 12. Средства общества состоятъ изъ:

- а) членскихъ взносов;
- б) доходовъ отъ капиталовъ и имуществъ общества;
- в) пожертвованій членовъ общества и постороннихъ лицъ, а также различныхъ учреждений, какъ деньгами, такъ и вещами, и также отказовъ по духовнымъ завѣщаніямъ;
- г) доходовъ отъ устраиваемыхъ обществомъ, съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія и съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ на сей предметъ дѣйствующими узаконеніями и особыми административными распоряженіями, драматическихъ представленій, литературныхъ чтеній, публичныхъ лекцій, концертовъ, танцевальныхъ вечеровъ и т. п., и
- д) сбора по подписнымъ листамъ и книжкамъ, выдаваемымъ для сего членамъ общества, допускаемаго, однако, безъ особеннаго разрѣшенія лишь подъ непремѣннымъ условіемъ отсутствія всякой публичности.

Примѣчаніе. Всѣмъ поступающимъ въ общество и жертвуемымъ суммамъ и вещамъ ведется точная запись и отчетность въ расходованія ихъ.

§ 13. Всѣ поступающія въ общество суммы, по назначенію своему, подраздѣляются на капиталы неприкосновенный и расходный.

Примѣчаніе. Независимо отъ сего обществу представляется образовать, согласно постановленію общаго собранія его членовъ, запасной и спеціальный капиталы. Образуемые въ такомъ случаѣ спеціальныя капиталы составляются изъ пожертвованій, дѣлаемыхъ со строго опредѣленною цѣлью, и отчисленій отъ об-

щихъ доходовъ общества, если то будетъ признано необходимымъ общимъ собраніемъ.

§ 14. Неприкосновенный капиталъ составляется изъ пожертвованій и другихъ взносовъ, сдѣланныхъ подь условіемъ неприкосновенности, а равно отъ 10 до 50 процентовъ, отчисляемыхъ со всѣхъ доходовъ общества. Размѣръ сихъ отчисленій опредѣляется общимъ собраніемъ. Порядокъ образованія и расходованія запаснаго капитала опредѣляется общимъ собраніемъ.

§ 15. Расходный капиталъ образуется изъ всѣхъ прочихъ суммъ, а также процентовъ съ неприкосновеннаго и запаснаго (если таковой будетъ) капиталовъ. Доходы съ спеціального капитала должны быть обращаемы исключительно на опредѣленное спеціальное назначеніе.

§ 16. Капиталы общества, по мѣрѣ накопленія, обращаются въ государственныя или гарантированныя Правительство процентныя бумаги и хранятся въ мѣстномъ отдѣленіи Государственнаго Банка или въ мѣстномъ уѣздномъ казначействѣ вмѣстѣ съ утиличными суммами; расходный же капиталъ вносится на храненіе въ сберегательную кассу при Паричскомъ почтово-телеграфномъ отдѣленіи. На рукахъ у казначея могутъ находиться лишь незначительныя суммы, необходимыя на ближайшіе текущіе расходы. Размѣръ этихъ суммъ опредѣляется общимъ собраніемъ.

§ 17. Расходованіе суммъ производится не иначе, какъ съ разрѣшенія общаго собранія членовъ, при чемъ такое разрѣшеніе можетъ послѣдовать какъ посредствомъ утвержденія смѣтъ общества на каждый годъ, такъ и независимо отъ утвержденія смѣтныхъ предположеній, особыми постановленіями собранія. Въ исключительныхъ случаяхъ пособія могутъ быть выдаваемы предсѣдателемъ правленія, подь личною его отвѣтственности и при непремѣнномъ условіи доведенія о томъ до свѣдѣнія правленія въ первое же его

засѣданіе. Предѣльный размѣръ такого пособія опредѣляется общимъ собраніемъ.

(Окончаніе будетъ).

Отъ Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Въ виду опубликованія новаго устава женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, сократившаго число недѣльныхъ уроковъ по нѣкоторымъ учебнымъ предметамъ, и согласно журнальному опредѣленію своему, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 Января за № 194, Правленіе Паричскаго женскаго училища симъ объявляетъ, что священнослужители Минской епархіи, при подготовленіи дочерей своихъ къ поступленію въ Паричское училище, должны строго сообразоваться съ программю, напечатанною въ № 8 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1893 годъ, а не представлять къ пріемнымъ испытаніямъ дѣтей съ значительно низшею подготовкою, какъ это допускалось ими до настоящаго времени.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла «Январская» книжка

БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА.

Содержаніе: Святаго отца нашего Кирилла, Архіепископа Александрійскаго, толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Рождество Христово. Стихотвореніе И. П.—Страданія человечества. (Публичная лекція). Д. И. Введенскаго.—О нашемъ символѣ вѣры. А. П. Лебедева.—Нравственное сужденіе и его психологическая природа. Н. Г. Городенскаго.—Въ странѣ священныхъ воспо-

минаній. (Описаніе путешествія въ св. землю).—Голосъ изъ Америки. (Къ вопросу о сближеніи англиканства съ православіемъ). В. А. Соколова.—Обзоръ журналовъ. (Статьи по нравственному богословію). Н. Г. Городенскаго.—Библиографическая замѣтка. Московское изданіе греческой библіи 1821 г. И. Евсѣева.—Автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго.—Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи за 1901 г.—Объявленія.

Продолжается подписка на «Богословскій Вѣстникъ» 1902 г. съ приложеніемъ первыхъ двухъ частей твореній Св. Афанасія, Архіепископа Александрійскаго, въ новомъ изданіи.

Подписная цѣна восемь рублей съ перес.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію «Богословскаго Вѣстника».



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Отъ Министерства Финансовъ.—Указъ Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.—Пожертвованія въ пользу Попечительства о семействахъ воиновъ, находящихся на Дальнемъ Востокѣ.—Вакантныя мѣста.—Акты депутатовъ духовенства Слуцкаго окружного съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1901 г. (окончаніе).—Уставъ общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Отъ Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Объявленіе.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Февраля № 4. 1902 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Нынѣшнее требованіе отъ пастырей церкви.

Въ настоящее время не мало есть людей, которые стараются подервать вѣру во Христа не только устнымъ, но и письменнымъ путемъ. Въ виду этого пастырямъ Церкви надлежало бы быть особенно бдительными и выяснитъ надлежащимъ образомъ пагубность ученій такихъ людей. Какъ не чувствовать всей пагубности такихъ ученій, отъ дѣйствія которыхъ, какъ послѣ дурно проведенной ночи, отходятъ съ разстроенною мыслию, съ зараженнымъ сердцемъ, съ очерненнымъ воображеніемъ, съ ненавистью ко всемъ и къ самимъ себѣ, отходятъ невѣрующими въ небо, человѣка, въ жизнь,—безъ началъ, безъ правилъ, безъ убѣжденій.. Нѣтъ сомнѣнія, что развратители умовъ людскихъ суть враги христіанства и своихъ ближнихъ: они не стараются врачевать язвы людей, но отнимаютъ у человѣка, подъ предлогомъ будто бы доброжелательства, всякій родъ вѣры въ жизнь, въ другихъ людей, въ самого себя, не предлагая ему вѣры лучшей взамѣнъ той, которую отнимаютъ, и все это они дѣлаютъ въ угоду своему самолюбію и на пагубу дней нашихъ.

Что же дѣлать?—спросятъ. Необходимо волей-неволей вступить въ брань съ врагами вѣры и человѣчества. Правду сказать, мы живемъ на землѣ подъ сѣнію Церкви воинствующей

щей: мы находимся среди брани и разнаго рода опасностей. Мало того, что каждый изъ насъ долженъ бороться съ постоянными врагами и препятствіями спасенія, какія кроются и въ насъ, и около насъ, и въ мірѣ враждебныхъ намъ духовъ,—мы всѣ обязаны, по мѣрѣ возможности, принять еще участіе въ новой брани, которая теперь тревожитъ міръ,—въ борьбѣ христіанства съ утонченнымъ язычествомъ (матеріализмомъ), которое своими чувственными идеями старается уничтожить въ насъ все то, чѣмъ живетъ и усовершеншается духовная жизнь человѣка. Но кто-жъ будетъ вождемъ въ нашей духовной брани? На этотъ вопросъ всякій отвѣтитъ, что обязанность эта лежитъ на пастыряхъ Церкви: они призваны стать впереди всѣхъ, они должны быть вождями и въ этой брани.

Нѣтъ нужды много распространяться о томъ, за что пастыри должны сражаться и что въ опасности,—это очевидно всякому,—въ опасности христіанскія истины и христіанскія начала и правила: матеріализмъ старается отвергнуть все божественное и духовное и тѣ высочайшіе предметы, о которыхъ говоритъ намъ слово Божіе.

По его ученію, у насъ нѣтъ самостоятельной дѣятельности, нѣтъ нравственной свободы, а потому наше назначеніе должно ограничиваться земнымъ и временнымъ, а не простираться за предѣлы видимаго міра. Нѣтъ сомнѣнія, что еще много вѣры въ мірѣ, что много людей, которые крѣпко держатся спасительнаго ученія Христоова; но справедливо и то, что вѣра съ каждымъ днемъ ослабѣваетъ, и въ нѣдрахъ самого христіанства является невѣріе. Люди высшаго общества почти совсѣмъ оставляютъ обычай посѣщать храмъ Божій, а если и ходятъ въ церковь, то только для одного приличія. Наше юношество съ жадностью гоняется за современными идеалами и поставляетъ за честь высказать что-либо противъ истинныхъ христіанъ. Простой

народъ безмолвствуетъ, слыша новыя мнѣнія, и, не имѣя возможности обсудить ихъ надлежащимъ образомъ, колеблется, недоумѣваетъ, но невѣріе проникаетъ въ душу и простого человѣка и обнаруживается, наконецъ, безопасно-стію къ спасенію.

Какъ же долженъ въ такомъ случаѣ поступать пастырь Церкви? Нѣтъ другого средства, кромѣ борьбы, которую обязаны предначать пастыри, такъ какъ на нихъ возложена обязанность хранить и защищать ввѣренное имъ стадо. Правила, коими они должны руководствоваться, ясно указаны Самимъ Пастыреначальникомъ Іисусомъ. Онъ, пришедши на землю, нашелъ міръ исполненнымъ заблужденій и нечестія. Видя такое состояніе міра, Онъ началъ учить, и училъ постоянно и вездѣ: и въ храмѣ и на улицахъ, и на горахъ и въ долинахъ, и днемъ и ночью. Такимъ образомъ долженъ поступать и всякій христіанскій пастырь; онъ долженъ учить вездѣ, гдѣ представится случай,—учить не только въ церкви, но и внѣ ея, и въ каждомъ частномъ домѣ. *«Идите въ весь міръ,»* сказалъ Спаситель, *и проповѣдуйте евангеліе всей твари. Настой благовременно и безвременно, учить Апостоль языкѣвъ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (Тим. IV, 2); слѣдовательно, срамъ и стыдъ тому пастырю, который въ храмѣ проповѣдуетъ, а внѣ храма безмолвствуетъ, или же еще того хуже—въ храмѣ говоритъ одно, а внѣ храма другое.

Но для того, чтобы имѣть возможность постоянно учить, пастырь долженъ быть совершенно проникнутъ ученіемъ и правилами вѣры, т. е. долженъ быть не только истинно вѣрующимъ, но и ученымъ. Если ему необходима живая вѣра, то ему необходимо и знаніе, и при томъ знаніе глубокое и всестороннее,—въ противномъ случаѣ онъ не будетъ имѣть возможности представить истину ясно и поста-

вить ее выше всѣхъ мнѣній міра. Извѣстно, что и Апостолы всегда дѣлали пастырями людей старѣйшихъ и опытнѣйшихъ и заповѣдали своимъ ученикамъ избирать въ епископы людей просвѣщенныхъ (1 Тим. III, 25). Особенно этого требуетъ настоящее время: теперь жизнь Церкви до такой степени раскрылась на пути историческомъ, что пастырь безъ основательнаго образованія не способенъ надлежащимъ образомъ исполнять своей обязанности. Если онъ хочетъ имѣть вліяніе на свою паству, на всѣ разные классы ея, то необходимо долженъ стоять по меньшей мѣрѣ на такой степени образованія, на которой стоятъ образованнѣйшіе изъ его паствы.

Кромѣ того, что составляетъ общій интересъ въ области человѣческаго знанія, что интересуется всякаго образованнаго, то не должно быть чуждо и духовному пастырю. Самое даже богословіе, если оно не хочетъ превратиться въ схоластику, если не хочетъ быть лишеннымъ вліянія на жизнь, должно слѣдить за успѣхами философіи, естествознанія, даже искусствъ; словомъ, богословъ долженъ имѣть ясное и вѣрное знаніе о тѣхъ явленіяхъ, которыя происходятъ въ мірѣ христіанскомъ и не христіанскомъ, въ царствѣ духа и природы.

А для этого пастырь Церкви непременно долженъ пополнять свое образованіе чрезъ чтеніе книгъ религіозно-нравственнаго содержанія и журналовъ духовныхъ, недостатка въ которыхъ въ настоящее время не можетъ быть, лишь бы была охота пріобрѣтать таковыя и читать. Но, къ сожалѣнію, у большинства изъ пастырей Церкви нѣтъ любви къ чтенію книгъ духовнаго содержанія, а равно и къ выпискѣ духовныхъ журналовъ, на что жалуются и редакціи разныхъ духовныхъ изданій и болѣютъ душою на такое несочувствіе. А пора бы задуматься пастырямъ Церкви надъ такимъ ненормальнымъ явленіемъ и приняться съ большею

любовію за пополненіе своего образованія, и большую часть времени посвящать этому дѣлу, а не занятіямъ хозяйственнымъ, житейскимъ. Кому же больше и помнить, какъ не пастырямъ Церкви Христовой, такъ часто возглашаемсе ими ученіе евангелія, что «вся сія приложатся», подь условіемъ предварительнаго исканія царствія Божія и правды его? Наши бібліотеки церковныя очень бѣдны книгами, и въ этомъ отчасти виноваты сами священники: они обо всемъ заботятся, а что касается того, чтобы имѣть порядочную бібліотеку церковную и домашнюю, они считаютъ это какъ бы лишнимъ, не нужнымъ для себя, не зная того, что это составляетъ первостепенную важность въ жизни пастыря Церкви и его богатство, безъ котораго, дѣйствительно, онъ бѣденъ, достоинъ сожалѣнія, такъ какъ не въ силахъ будетъ вести брань съ врагами Церкви и врагами ея ученія.

Мало сего, пастырь долженъ позаботиться излагать истины христіанскія въ такой формѣ, какая болѣе всего соотвѣтствуетъ нашему времени и нашимъ слушателямъ. Это не значитъ, что церковный учитель долженъ соображаться во всѣхъ отношеніяхъ съ духомъ времени и истину христіанскую всегда представлять совпадающею съ интересами житейскими. Содержаніе христіанскихъ истинъ пусть остается неприкосновеннымъ! Христосъ долженъ владычествовать, а не духъ времени; Христу долженъ подчиняться духъ времени. Но что касается формы, въ которой предлагаются христіанскія истины, что касается ихъ развитія и разъясненія, то въ этомъ отношеніи небезполезно соображаться съ условіями времени и мѣста, потому что можетъ случиться, что если пастырь будетъ говорить слишкомъ просто и безыскусственно, то его не стануть слушать, какъ и на оборотъ.

Но и одного умѣнія приспособительно учить мало для пастыря Церкви! Слово Божіе сравниваетъ его съ городомъ, стоящимъ на верху горы, на который какъ бы невольнo обращены глаза всѣхъ. Это показываетъ, что пастырь-учитель долженъ еще служить примѣромъ добродѣтельной жизни и благочестія. И дѣйствительно, всякій вправѣ искать въ пастырѣ образецъ христіанской нравственности, смотрѣть на него и въ частной жизни, какъ на лицо общественное. Итакъ, если пастырь не сознаетъ важности своего положенія, если онъ не думаетъ исполнить того, чего ждуть отъ него другіе, въ такомъ случаѣ его поведеніе доставляетъ сугубый вредъ пасомымъ: оно располагаетъ ихъ думать, что подобное поведеніе естественно и простительно.

Бросимъ, милые мои собраты, чрезмѣрныя заботы житейскія и удѣлимъ больше времени на чтеніе слова Божія, твореній святыхъ отцовъ и вообще писаній пастырей и учителей православной Церкви, а также на чтеніе всего, что содержится въ изданіяхъ духовныхъ и въ здоровыхъ свѣтскихъ, и сдѣлаемся *сильни* и другихъ *утѣшати во здравіиъ ученіи, и противящіяся обличати* (Тит. 1, 9).

(«Под. Еп. Вѣд.»).

Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1840—1874 г.).

(Продолженіе *).

Денежныя награды выдавались болѣе ревностнымъ наставникамъ, по представленію семинарскаго Правленія и ходатайству Преосвященнаго, за выслугу извѣстнаго срока съ постояннымъ одобреніемъ. Такимъ срокомъ было приблизительно 12 лѣтъ службы. Отсюда естественно, что награды могли получать только тѣ наставники, которые оставались на семинарской службѣ долго, а такъ какъ такихъ наставниковъ было немного, то и самыя награды не были частымъ явленіемъ. Въ теченіе періода насчитывается нѣсколько случаевъ награжденія наставниковъ денежными окладами. Такъ, учитель Ил. Поржецкій, награжденный въ 1834 году двумя третями годового оклада, въ 1846 году награжденъ полугодовымъ окладомъ—въ размѣрѣ 160 р. 87 к. Спустя 12 лѣтъ Поржецкій былъ награжденъ орденомъ Св. Анны 3-й степени, а потому Правленіе не нашло возможнымъ ходатайствовать о денежной наградѣ ему. Въ 1846 году Д. Подгаецкій былъ награжденъ полнымъ окладомъ жалованья въ размѣрѣ 321 р. 75 к. Въ 1858 году Подгаецкій вторично былъ награжденъ полнымъ окладомъ жалованья, наравнѣ съ выслужившимъ установленный срокъ Гр. Павловичемъ. Въ 1860 году Преосвященный Михаилъ ходатайствовалъ о награжденія Ив. Листова и Іуст. Здановича годовымъ окладомъ, такъ какъ оба выслужили свыше 12-ти лѣтъ. Послѣ долгой переписки—изъ духовно-учебныхъ капиталовъ были высланы обоимъ полугодовые оклады, по 160 р. 87 к. Въ 1866 году Преосвященный Михаилъ снова ходатайство-

*) См. № 3 Мин. Еп. Вѣд. за 1902 г.

валъ о награжденіи Здановича годовымъ окладомъ за четырехлѣтнее безмездное исправленіе имъ должности помощника инспектора. Духовно-учебное Управление отказало въ ходатайствѣ, за немѣнимъ средствъ. Послѣ этого, въ 1869 г. Преосвященный Александръ хлопоталъ о награжденіи Здановича годовымъ учительскимъ окладомъ, но Св. Синодъ разрѣшилъ выдать Здановичу половинный окладъ изъ экономическихъ суммъ.

Что касается размѣра учительской пенсіи, то, на общихъ основаніяхъ, за 20 лѣтъ службы полагался полугодовой окладъ жалованья, а за 25 лѣтъ полный годовой окладъ (321 р. 75 к.). Если до установленнаго срока, дающаго право на пенсію, недоставало незначительнаго періода времени, то назначеніе пенсіи или единовременнаго пособія семейству умершаго наставника зависѣло отъ усмотрѣнія Св. Синода. Такъ, въ 1862 году вдовѣ учителя Гр. Павловича, прослужившаго 18 лѣтъ, 2 мѣсяца и 18 дней опредѣлена была пенсія въ размѣрѣ полугодowego оклада жалованья, а въ 1864 году вдовѣ Ив. Листова, прослужившаго 15 лѣтъ, 2 мѣсяца и 15 дней, присуждено было только единовременное пособіе въ размѣрѣ годового учительскаго оклада. Это различіе объясняется разностью семейнаго положенія вдовъ: при первой оставались двое дѣтей, а вторая была бездѣтна. Размѣръ единовременнаго пособія вдовамъ умершихъ наставниковъ былъ опредѣленъ указаніемъ Св. Синода отъ 31 Декабря 1852 года, а именно—за десятилѣтнюю службу полугодовой окладъ жалованья, а за службу свыше 10 лѣтъ—полный годовой окладъ. За весь періодъ только два наставника—Ил. Поржецкій и Д. Подгаецкій—выслужили полную пенсію, которую и получали, по оставленіи службы, до дня смерти.

Необходимо замѣтить, что наставники въ теченіе всего періода не считали своего матеріальнаго положенія сколько-

нибудь удовлетворительнымъ. Въ большинствѣ они тяготились своимъ положеніемъ и при первомъ удобномъ случаѣ стремились перейти или на епархіальную службу или въ другое вѣдомство. Болѣе двухъ третей наставниковъ служили въ семинаріи менѣе 10-ти лѣтъ, а изъ нихъ половина—менѣе 5-ти лѣтъ. Притомъ, многіе наставники, обремененные семьями, даже при нормальныхъ условіяхъ жизни и при самыхъ скромныхъ требованіяхъ, крайне затруднялись въ средствахъ содержанія. Несчастныя же случайности, въ родѣ болѣзни, заставляли наставниковъ запутываться въ долгахъ и доводили ихъ до нищеты. Такъ, ветеранъ семинарской службы Ил. Поржецкій, во все продолженіе своей многолѣтней дѣятельности, никогда не могъ распутаться съ долгами и неоднократно подвергался судебнымъ взысканіямъ за долги, а по выходѣ въ отставку, впалъ въ безнадежное состояніе. Въ началѣ 1871 года онъ, за неимѣніемъ матеріальной возможности лѣчиться на дому, по ходатайству сослуживцевъ, былъ помѣщенъ въ городскую больницу, гдѣ и скончался чрезъ полтора мѣсяца. Учитель Н. Павловскій, оставляя въ 1850 году семинарскую службу, просилъ Правленіе объ исходатайствованіи ему, въ качествѣ награды, годового оклада жалованья для расплаты съ долгами. Спустя 8 лѣтъ, экономя и профессоръ семинаріи Ив. Листовъ взыскивалъ съ него часть его долга (144 р.), оставшагося неуплаченнымъ со времени его выхода изъ семинаріи. Въ 1860 г. вдова священника Юлія Сцепуро взыскивала съ Ѳ. С. 50 р. долгу, которые и были возвращены ей, по распоряженію Преосвященнаго, посредствомъ ежемѣсячныхъ вычетовъ изъ жалованья С. въ теченіе одного года. Въ 1862 г. съ учителя Ив. Моисеева взыскивалъ одинъ Орловскій священникъ 97 рублей долгу; этотъ долгъ былъ разсроченъ Моисееву на три года и уплаченъ вычетами изъ жалованья по третямъ. Долгъ Д. Подгаецкаго соборному дому, въ раз-

мѣрѣ 100 рублей, въ 1862 году былъ погашенъ вычетами изъ его пенсіи. Не мало взысканій предъявлялось кредиторами и къ другимъ наставникамъ на меньшія суммы.

Содержаніе воспитанниковъ.

Содержаніе воспитанниковъ семинаріи, хотя и значительно улучшилось, сравнительно съ предыдущимъ періодомъ, тѣмъ не менѣе, не могло быть вполне удовлетворительнымъ. Причины этого заключались въ чисто внѣшнихъ и случайныхъ условіяхъ. Такъ, главнымъ средствомъ содержанія для большинства воспитанниковъ было казенное иждивеніе, а такъ какъ число нуждавшихся въ немъ значительно превышало установленную норму казеннокоштныхъ вакансій, то отсюда естественно происходило дробленіе казеннокоштныхъ окладовъ. Съ другой стороны, такъ какъ семинарія почти до конца періода (до 1870 года) имѣла одну общую экономію съ Минскимъ духовнымъ училищемъ, а суммы, ассигнуемыя на училище, были крайне недостаточны, то семинарія, въ ущербъ собственнымъ интересамъ, должна была дѣлиться съ училищемъ своими средствами. Отсюда неизбежно возникали разнаго рода сокращенія въ удовлетвореніи собственныхъ потребностей семинаріи; пища и одежда учениковъ, а равно и внѣшняя обстановка жизни, нерѣдко были значительно ниже того качества, какое предполагалось смѣтнымъ назначеніемъ. Не было также строгаго порядка,—особенно въ 50—60 годахъ,—и въ приѣмъ воспитанниковъ на казенное содержаніе, вслѣдствіе чего многіе воспитанники, случайно попавшіе на казенное содержаніе, жили на счетъ болѣе законныхъ претендентовъ—къ явному ущербу благосостоянія послѣднихъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ то время какъ по смѣтному назначенію полагалось на семинарію 100 казеннокоштныхъ вакансій по 57 р. 14 к. каждая (5714 р.), а на Минское училище 55 полныхъ бурсачныхъ окладовъ

по 34 р. 28 к. и 55 полубурсачныхъ по 17 р. 14 к., а всего 2828 р.,—въ дѣйствительности нерѣдко содержались на семинарской пищѣ 350—400 человекъ. Правда, въ томъ числѣ 40—50 человекъ состояли на пансіонерномъ содержаніи, но они большею частью оказывались очень неисправными плательщиками и, увеличивая годъ отъ году свой долгъ семинаріи, только содѣйствовали общему ослабленію семинарской экономіи. Этими условіями объясняется сравнительная скудость въ содержаніи воспитанниковъ за весь разсматриваемый періодъ.

По смыслу опредѣленія Св. Синода, главнѣйшими кандидатами на казеннокоштное содержаніе были сироты духовнаго званія,—но сверхъ сего могли быть принимаемы на казенное содержаніе дѣти заштатныхъ священниковъ, много-семейныхъ отцовъ и низшихъ членовъ причта, не получавшихъ жалованья и не имѣвшихъ церковной земли. Въ первую половину періода самую практикою установился обычай—изъ трехъ священническихъ сыновей и двухъ дьячковскихъ по одному принимать на полное казенное содержаніе, а остальные, по усмотрѣнію Правленія, принимались на полуказенное, или пансіонерное содержаніе. Иногда, за отсутствіемъ свободныхъ казеннокоштныхъ вакансій, изъ троихъ священническихъ дѣтей двое принимались на полуказенное, а третій на пансіонерное содержаніе, равно какъ и оба дьячковскихъ сына принимались на полуказенное содержаніе, вмѣсто опредѣленія одного изъ нихъ на полное казенное содержаніе.

Прошенія о принятіи на казенное и полуказенное содержаніе, въ продолженіе первыхъ 25-ти лѣтъ періода, подавались главнымъ образомъ родителями учениковъ на имя Преосвященныхъ и затѣмъ уже съ соотвѣтствующими резолюціями препровождались въ семинарское Правленіе. Преосвященный Антоній (1840—1848 г.) нерѣдко входилъ во

всѣ подробности семейнаго положенія просителей, требовалъ изъ консисторіи свѣдѣній о штатномъ ихъ содержаніи, а изъ семинаріи справокъ о томъ, сколько лѣтъ проситель содержалъ дѣтей на собственномъ иждивеніи, и на основаніи собранныхъ свѣдѣній полагалъ соотвѣтствующія резолюціи. Послѣднія писались въ такомъ родѣ: «въ Правленіе семинаріи для необходимаго удовлетворенія просьбы»; «Правленіе семинаріи приметъ во вниманіе 200-верстное разстояніе мѣста жительства просителя отъ г. Минска и его семейное положеніе». При этомъ нерѣдко принимались во вниманіе какъ заслуги родителей, такъ и успѣхи учениковъ. Такъ, на прошеніи священника Юревича о принятіи сына на казенное содержаніе Преосвященный Антоній въ 1843 году писалъ: «заслуги священника Юревича при возсоединеніи изъ латинства прихожанъ даютъ ему полное право на уваженіе начальства». На прошеніе прот. Ст. Косецкаго, просившаго о принятіи одного сына на казенное и одного на полуказенное, Преосвященный положилъ резолюцію: «Правленіе приметъ во вниманіе безмездную службу просителя въ благочиннической должности». На прошеніи священника М. Каминскаго положена Преосвященнымъ Антоніемъ такая резолюція: «принять обоихъ сыновей просителя на полуказенное содержаніе, если они числятся во 2-мъ разрядѣ по успѣхамъ». Иногда резолюціи сопровождалась внушеніями и замѣчаніями по адресу родителей учениковъ. Такъ, на прошеніи ученика М. Данкенича Преосвященный Антоній писалъ: «по причинѣ скудости отца просителя, заглушающей въ немъ родительское чувство, Правленіе семинаріи отнесется въ Консисторію для взысканія изъ оклада, получаемаго священникомъ Данкевичемъ, нужнаго количества денегъ на полукоштное содержаніе сына, коего должно помѣстить въ семинарію». Вслѣдствіе резолюцій Преосвященнаго Антонія иногда поступали на казенное содержаніе такіе воспитанники, которые

на основаніи точныхъ указаній буквы закона не могли бы быть приняты Правленіемъ. Такъ, въ Сентябрѣ 1840 года Преосвященный Антоній повелѣлъ принять на полное казенное содержаніе единственныхъ, обучавшихся въ семинаріи, сыновей: Борисовскаго благочиннаго Игн. Лесневскаго, благочиннаго Мозырскаго уѣзда К. Сквышинскаго и священника Гр. Турцевича. Тогда же Преосвященный Антоній повелѣлъ принять на полуказенное содержаніе единственнаго сына священника Оп. Горбачевича и на полное казенное содержаніе одного изъ двоихъ сыновей священника Як. Пигулевскаго. Рядомъ съ этими бывали случаи и иного рода. Въ 1841 году Преосвященный Антоній повелѣлъ принять только на полуказенное содержаніе двоихъ изъ четырехъ обучавшихся сыновей священника Ал. Сосиновскаго, — а равно изъ четырехъ сыновей священника Л. Пигулевскаго—одного принять на казенное содержаніе и изъ трехъ сыновей священника М. Грудницкаго—одного на полуказенное содержаніе. Нерѣдко резолюціи Преосвященнаго Антонія носили общій и условный характеръ, какъ напримѣръ: «на разсмотрѣніе и уваженіе Правленія», или: «не найдетъ ли возможнымъ Правленіе оказать вспоможеніе просителю». Въ этихъ случаяхъ Правленіе получало большую свободу дѣйствій, но зато и вызывало жалобы со стороны духовенства. Такъ, въ 1841 году священникъ Кришпиновичъ двукратно просилъ о принятіи его сына на казенное содержаніе; оба прошенія его были отосланы Преосвященнымъ въ Правленіе семинаріи съ резолюціей—«на разсмотрѣніе и уваженіе», но Правленіе не могло удовлетворить этой просьбы. По поводу третьяго прошенія священника Кришпиновича и жалобы его на Правленіе, Преосвященный потребовалъ объясненія. Правленіе, признавая просьбу неосновательною, поясняло: «На причтъ Докницкой церкви положено 500 р. асс.; въ г. Слуцкѣ Кришпиновичъ

безъ затрудненія содержалъ двухъ сыновей на своемъ коштѣ, а нынѣ, по исключеніи изъ средняго отдѣленія семинаріи старшаго сына Кришпиновича, остается одинъ сынъ просителя Михаилъ. Число же казеннокоштныхъ учениковъ семинаріи превышаетъ положенное по штату количество и помѣщеніе ихъ въ семинаріи крайне затруднительно». Преосвященный на этомъ объясненіи Правленія положилъ такую резолюцію: «объявить эти соображенія просителю».

Тѣ же порядки относительно приѣма воспитанниковъ на казенное содержаніе продолжались и при Преосвященномъ Михаилѣ (1848—1868 г.) — съ тою особенностью, что Преосвященный Михаилъ, обращая тщательное вниманіе на имущественное положеніе просителей, гораздо чаще дѣлалъ оговорки относительно успѣховъ и поведенія воспитанниковъ. Въ этого правила обыкновенно стояли архіерейскіе пѣвчіе, увольняемые изъ хора по случаю потери голоса. Они всегда и неизмѣнно, по предписанію Преосвященнаго, были принимаемы на казенное содержаніе, независимо отъ матеріальнаго положенія ихъ родителей. Кромѣ того, Преосвященный Михаилъ гораздо чаще отмѣнялъ опредѣленія Правленія, предписывая принять того или другого священническаго сына на полное казенное или на полуказенное содержаніе. При этомъ нерѣдко принимались во вниманіе Преосвященнымъ заслуги родителей учениковъ. Такъ, на прошеніи священника І. Гродзицкаго — объ освобожденіи его отъ платы за пансіонерное содержаніе сына за истекшій 185⁴/₅ учебный годъ, Преосвященный Михаилъ написалъ: «хорошо бы пособить примѣрному священнику; Правленіе семинаріи разсмотреть». На прошеніи оставленнаго въ среднемъ отдѣленіи на повторительный курсъ ученика К. Загоровскаго Преосвященный Михаилъ въ 1855 году написалъ: «Отецъ просителя своимъ поведеніемъ и усердіемъ заслужилъ на вниманіе Епархіальнаго начальства къ оставленнымъ имъ

сиротамъ. Семинарское Правленіе приметъ просителя на полное казенное содержаніе, если не встрѣтятся важныхъ препятствій». Результатомъ такихъ мѣропріятій было переполненіе семинарскаго общежитія воспитанниками и весьма значительныя передержки по статьѣ «содержанія учениковъ». Поэтому, съ 1865 года пріемъ воспитанниковъ въ семинарскій корпусъ на полное или половинное казенное содержаніе почти всецѣло поступаетъ въ вѣдѣніе Правленія. Правленіемъ были составлены и опубликованы среди духовенства особыя правила относительно пріема воспитанниковъ на казенное содержаніе. По смыслу этихъ правилъ, въ семинарскомъ корпусѣ могли помѣщаться только 300 человекъ: 160 семинарскихъ воспитанниковъ и 140 духовно-училищныхъ. Притомъ, дѣти священнослужителей могли быть принимаемы какъ въ семинарію, такъ и въ училище главнымъ образомъ на собственное содержаніе, и только дѣти самыхъ бѣдныхъ и многосемейныхъ священниковъ могли поступать на полуказенное содержаніе, да и то подъ условіемъ, если оставались вакансіи, не занятыя сиротами или дѣтьми причетниковъ. Эти правила имѣли силу до конца періода.

Что касается пансіонеровъ, то число ихъ въ первую половину періода было довольно незначительное, не свыше $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{7}$ общаго количества жившихъ въ семинаріи воспитанниковъ, Это число значительно возрастаетъ съ 1865 г., когда принятіе на казенное иждивеніе было обставлено болѣе сложными условіями. Плата за пансіонерное содержаніе была въ разныя времена различная: съ 1840 г. по 1855 г. — 30 р. въ годъ, съ 1866 г. по 1864 г. — 35 р. и съ 1867 г. до конца періода — 60 р. Кромѣ того, съ 1867 года были въ семинаріи и полупансіонеры — съ платою за пищу по 36 р. въ годъ. Строгій порядокъ относительно своевременнаго взноса платы за пансіонерное содержаніе устанавливается только съ 1866 года. До этого же времени пансіонеры большею

частью были очень неисправными должниками, доставлявшими немало хлопотъ и семинарскому Правленію, и Консistorіи, и благочиннымъ, взыскивавшимъ долги за зажитое время съ родителей учениковъ. Наконецъ, въ первую половину періода нѣкоторымъ бѣднѣйшимъ воспитанникамъ, за невозможностью помѣстить ихъ въ семинарскомъ корпусѣ, выдавались денежные пособія — отъ 7 до 16 р. въ годъ; въ концѣ періода денежные пособія, обычно выдаваемые въ размѣрѣ половинныхъ казеннокоштныхъ окладовъ, составляли рѣдкое явленіе. Такъ, въ 1869 году, вмѣсто казеннаго содержанія, было выдано воспитаннику в. отд. М. Павловичу и ср. отд. Н. Смоличу по 28 р. 57 к.

М. Вержболовичъ.

(Продолженіе будетъ).

Населеніе Минской губерніи по первой всеобщей переписи 1897 года.

Въ концѣ истекшаго 1901 года Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ опубликованы были два интересныхъ изданія, составленныя по даннымъ первой всеобщей переписи населенія нашего отечества, произведенной 28-го Января 1897 года: «Распределеніе населенія Имперіи по главнымъ вѣроисповѣданіямъ» и «Распределеніе старообрядцевъ и сектантовъ по толкамъ и сектамъ». Въ виду того, что оба означенныя изданія представляютъ собой, несомнѣнно, первый опытъ болѣе или менѣе точной статистики населенія Россіи, считаемъ не лишнимъ познакомить нашихъ читателей съ главнѣйшими цифровыми данными указанныхъ изданій о составѣ, движеніи и распределеніи населенія нашей Минской губерніи. Все населеніе Россійской Имперіи въ общей сложности къ

28-му Января 1897 года состояло изъ 125,668,190 душъ обоого пола (62,499,719 м. п., 63,168,471 ж. п.). Это общее количество населенія нашего отечества по главнымъ вѣроисповѣданіямъ распредѣлялось слѣдующимъ образомъ: православныхъ съ единовѣрцами 87,384,480 человекъ (43,082,998 м. п., 44,301,482 ж. п.); старообрядцевъ и уклоняющихся 2,173,738 человекъ (1,019,675 м. п., 1,154,063 ж. п.); римско-католиковъ 11,420,927 человекъ (5,664,665 м. п., 5,756,262 ж. п.); протестантовъ разныхъ вѣроисповѣданій 3,743,209 человекъ (1,829,040 м. п., 1,914,169 ж. п.); остальныхъ христіанъ 1,221,511 человекъ (647,718 м. п., 573,793 ж. п.); магометанъ 13,889,421 человекъ (7,369,928 м. п., 6,519,493 ж. п.); іудеевъ 5,189,401 человекъ (2,536,184 м. п., 2,653,217 ж. п.); остальныхъ нехристіанъ (главнымъ образомъ буддистовъ и ламаитовъ) 645,503 человека (349,511 м. п., 295,992 ж. п.). Такимъ образомъ, громаднымъ преобладающимъ количествомъ въ населенія нашего отечества являются лица православнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, составляя 69,54% всего населенія Имперіи. Остальныя вѣроисповѣданія, къ которымъ принадлежатъ входящія въ составъ Россійской Имперіи народности, по своей численности располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: магометане 11,06% всего населенія Имперіи, католики 9,09%, евреи, 4,13%, протестанты разныхъ вѣроисповѣданій 2,98%, старообрядцы и уклоняющіеся 1,72%, остальные христіане 0,97%, остальные нехристіане 0,51%.

Изъ указаннаго нами общаго количества населенія Россійской Имперіи по переписи 1897 года въ нашей Минской губерніи было 2,147,911 душъ обоого пола (1,070,067 м. п., 1,077,844 ж. п.) ¹⁾. Сравнивая это общее количество

¹⁾ Къ 1-му Января 1901 года общее количество населенія

населенія Минской губерніи съ таковымъ же количествомъ населенія другихъ входящихъ въ составъ Россійской Имперіи губерній и областей, можно видѣть, что по численности своего населенія наша Минская губернія занимаетъ 19-е мѣсто въ ряду всѣхъ другихъ губерній и областей нашего отечества ¹⁾. Значительная сравнительно численность населенія Минской губерніи далеко однако не говоритъ о его здѣсь плотности, такъ какъ Минская губернія одна изъ наиболѣе обширныхъ губерній по занимаемому ей пространству ²⁾. Если мы теперь прослѣдимъ ростъ общаго

Минской губерніи возросло до 2,340,691 души обоего пола (1,173,660 м. п., 1,167,031 ж. п.). См. „Памятную книжку Минской губерніи на 1902 годъ“, стр. 120.

²⁾ По численности своего населенія губерніи и области, входящія въ составъ нашей Имперіи, располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Кіевская, 2) Вятская и 3) Подольская (всѣ съ 3-хъ слишкомъ миллионнымъ населеніемъ), 4) Пермская, 5) Волынская, 6) Полтавская, 7) Самарская, 8) Херсонская, 9) Тамбовская, 10) Область Войска Донского, 11) Воронежская, 12) Харьковская, 13) Московская, 14) Саратовская, 15) Курская, 16) Черниговская, 17) Уфимская, 18) Казанская, 19) Минская, 20) Екатеринославская, 21) С.-Петербургская и 22) Орловская (всѣ съ 2-хъ слишкомъ миллионнымъ населеніемъ).

²⁾ Минская губернія занимаетъ пространство въ 1622,43 кв. мили или въ 78,500 кв. верстѣ. Прямое разстояніе между самою сѣвѣрною и самою южною оконечностями около 385 верстѣ, между западною и восточною—около 350 верстѣ. Такимъ образомъ, на одну квадратную милю приходится около 1324 человѣкъ и на одну квадратную версту около 27 человѣкъ, что въ общемъ почти равняется средней населенности Европейской Россіи. По плотности населенія Минская губернія, нужно замѣтить, уступаетъ сосѣднимъ губерніямъ Виленской, (1,591,207 человѣкъ на 768 кв. миль) и Гродненской (1,602,681 человѣкъ на 792 кв. мили).—Приводимыя нами

количества населенія Минской губерні за время ея столѣтняго существованія (съ 1793 г.), то найдемъ движеніе его въ этомъ отношеніи въ слѣдующемъ видѣ ¹⁾. Въ 1795 году общее количество населенія Минской губерні, какъ это видно изъ таблицы, составленный въ этомъ году подъ наблюденіемъ Минскаго губернатора И. Н. Неплюева по распоряженію генераль-губернатора Т. И. Тутолмина, простиралось до 784,865 душъ обоого пола (397,947 м. п., 386,918 ж. п.). Такимъ образомъ, за время съ 1795 года по 1897 г., т. е. въ теченіе столѣтія, общее количество населенія Минской губерні увеличилось въ 2,73 раза. Въ 1857 году общее количество населенія Минской губерні простиралось до 983,431 души обоого пола. Такимъ образомъ, за время съ 1857 года по 1897 годъ, въ теченіе послѣднихъ сорока лѣтъ, общее количество населенія Минской губерні увеличилось въ 2,18 разъ. Такой быстрый ростъ населенія Минской губерні во вторую половину столѣтняго ея существованія, особенно по сравненію съ первой, безъ сомнѣнія, находитъ себѣ объясненіе главнымъ образомъ въ значительномъ приливѣ въ предѣлы Минской губерні, начиная съ 60-хъ годовъ истекшаго столѣтія, населенія изъ центральныхъ великорусскихъ губерній.

Указанное нами общее количество населенія Минской губерні по переписи 1897 года по уѣздамъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: Минскій 276,818 душъ обоого пола

свѣдѣнія о пространствѣ, занимаемомъ Минской и другими губерніями, заимствованы нами (равно какъ будутъ заимствоваться и ниже) изъ сочиненія: „Матеріалы для географіи и статистики Россіи. Минская губернія. Томъ I-й. С.-Петербургъ. 1864 г.“.

¹⁾ Приводимыя нами ниже статистическія свѣдѣнія о населеніи Минской губерні до переписи 1897 г. заимствованы нами изъ историко-статистической записки А. П. Смородскаго: „Столѣтіе Минской губерні. Минскъ. 1893 г.“.

(138,526 м. п., 138,292 ж. п.); Слуцкій 261,101 душа обоого пола (129,163 м. п., 131,938 ж. п.); Бобруйскій 256,095 душъ обоого пола (130,397 м. п., 125,698 ж. п.); Новогрудскій 247,240 душъ обоого пола (121,499 м. п., 125,741 ж. п.); Борисовскій 238,337 душъ обоого пола (118,837 м. п., 119,500 ж. п.); Игуменскій 233,718 душъ обоого пола (115,828 м. п., 117,890 ж. п.); Пинскій 230,522 души обоого пола (115,776 м. п., 114,746 ж. п.); Рѣчицкій 222,771 душа обоого пола (109,756 м. п., 113,015 ж. п.); Мозырскій 181,309 душъ обоого пола (90,285 м. п., 91,024 ж. п.). Въ этомъ распредѣленіи общаго количества населенія Минской губерніи по уѣздамъ нельзя не отмѣтить того обстоятельства, что численность населенія въ Минской губерніи распредѣляется по уѣздамъ далеко не пропорціонально ихъ пространственному объему. По занимаемому пространству уѣзды Минской губерніи распредѣляются въ такомъ порядкѣ: Мозырскій (14,095 кв. в.), Рѣчицкій (10,754 кв. в.), Бобруйскій (10,445 кв. в.), Пинскій (10,261 кв. в.), Борисовскій (8,775 кв. в.), Игуменскій (8,598 кв. в.), Слуцкій (6,713 кв. в.), Минскій (4,465 кв. в.), Новогрудскій (4,394 кв. в.). Такимъ образомъ получается, что уѣзды Мозырскій и Рѣчицкій, самые обширные по занимаемому ими пространству, въ то же время самые малолюдные по количеству населенія и наоборотъ—уѣзды Новогрудскій, Минскій и Слуцкій, самые меньшіе по занимаемому ими пространству, въ то же время наиболѣе густо населены.

Обращаясь къ вѣроисповѣдному составу населенія Минской губерніи, мы видимъ здѣсь въ этомъ отношеніи слѣдующее: изъ общаго количества населенія Минской губерніи 2,147,911 душъ обоого пола—православныхъ 1,563,791 человекъ обоого пола (783,287 м. п., 780,504 ж. п.); старообрядцевъ и уклоняющихся 15,838 человекъ об. п. (8,016 м. п., 7,822 ж. п.); римско-католиковъ 219,458 че-

ловѣкъ об. п. (109,606 м. п., 109,852 ж. п.); протестантовъ разныхъ вѣроисповѣданій 5,606 человекъ об. п. (3,124 м. п., 2,482 ж. п.); остальныхъ христіанъ 25 человекъ об. п. (16 м. п., 9 ж. п.); магометанъ 4,526 человекъ об. п. (2,551 м. п., 1,975 ж. п.); іудеевъ 338,657 человекъ об. п. (163,457 м. п., 175,200 ж. п.); остальныхъ нехристіанъ 10 человекъ муж. пола. Такимъ образомъ, громаднымъ преобладающимъ количествомъ въ населеніи Минской губерніи являются лица православнаго исповѣданія, составляя 72,80% общаго ея населенія. Остальные вѣроисповѣданія, къ которымъ принадлежитъ часть населенія Минской губерніи, по своей количественной численности располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: евреи 15,77% общаго населенія губерніи, католики 10,22%, старообрядцы и уклоняющіеся 0,74%, протестанты 0,26%, магометане 0,21%. Сравнивая вѣроисповѣдной составъ населенія Минской губерніи съ таковымъ же другихъ губерній и областей Россійской Имперіи, мы придемъ къ такимъ заключительнымъ выводамъ. По количеству православнаго населенія Минская губернія занимаетъ 25-е мѣсто въ ряду всѣхъ входящихъ въ составъ Россійской Имперіи губерній и областей ¹⁾; по процентному же отношенію православнаго населенія къ общему его количеству Минская губернія стоитъ уже гораздо ниже, занимая только 51-е мѣсто. Вторую вѣроисповѣдную по количеству группу въ составѣ населенія Минской губерніи представляютъ евреи. По коли-

¹⁾ Въ этомъ отношеніи Минская губернія уступаетъ Бессарабской, Волынской, Воронежской, Вятской, Екатеринославской, Кіевской, Курской, Московской, Орловской, Пермской, Подольской, Полтавской, Рязанской, Самарской, Саратовской, С.-Петербургской, Тамбовской, Тверской, Томской, Харьковской, Херсонской и Черниговской губерніямъ и областямъ Войска Донского и Кубанской.

честву еврейскаго населенія Минская губернія, нужно замѣтить, стоитъ очень высоко среди другихъ губерній, уступая въ численномъ отношеніи еврейскаго населенія только губерніямъ Варшавской, Волынской, Кіевской и Подольской, а въ процентномъ отношеніи къ общему количеству населенія только губерніямъ Гродненской, Варшавской, Петровской и Сѣдлецкой; при этомъ на долю Минской губерніи падаетъ почти $\frac{1}{15}$ часть всего еврейскаго населенія Россійской Имперіи. Третью вѣроисповѣдную по количеству группу въ составѣ населенія Минской губерніи представляютъ католики. По количеству римско-католическаго населенія Минская губернія занимаетъ 17-е мѣсто, а по процентному отношенію къ общей численности населенія 16-е мѣсто въ ряду всѣхъ другихъ губерній и областей Россійской Имперіи ¹⁾. Наконецъ, четвертую болѣе или менѣе крупную вѣроисповѣдную группу въ составѣ населенія Минской губерніи представляютъ старообрядцы и уклоняющіеся. По количеству послѣднихъ Минская губернія занимаетъ 39-е мѣсто въ ряду другихъ губерній и областей нашего отечества. Количество лицъ въ Минской губерніи, принадлежащихъ къ другимъ вѣроисповѣданіямъ, очень невелико. Въ общей сложности оно очень немногимъ превышаетъ 10,000 человекъ.

Если мы теперь прослѣдимъ ростъ вѣроисповѣднаго состава населенія Минской губерніи за время ея столѣтняго существованія, то придемъ къ слѣдующимъ даннымъ относительно движенія населенія нашей губерніи въ этомъ отношеніи. Въ 1800 году православное населеніе Минской губерніи простиралось до 262,024 душъ обоюго пола, а въ

¹⁾ По количеству римско-католическаго населенія Минская губернія, кромѣ 10-ти губерній Привислянскаго края, уступаетъ губерніямъ Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Ковенской и Подольской.

1857 году—до 698,134 душъ об. п. Такимъ образомъ, за время съ 1800 года по 1897 годъ, т. е. въ течение столѣтїя, православное населеніе Минской губерніи увеличилось почти въ 6 разъ, а со времени 1857 года по 1897 годъ—въ 2,24 раза. Замѣтно быстрый ростъ православнаго населенія нашей губерніи въ первую половину ея столѣтняго существованія, нужно думать, главнымъ образомъ стоитъ въ связи съ дѣломъ воссоединенія униатовъ. Въ 1800 году, изъ общаго количества христіанскаго населенія Минской губерніи 771,994 души обоого пола, православныхъ было 262,024 человекъ обоого пола, униатовъ 310,373, католиковъ 199,597; въ 1839 году, изъ общаго количества населенія Минской губерніи 950,494 души обоого пола, православныхъ было 639,358 человекъ об. п. (въ томъ числѣ воссоединенныхъ изъ униатовъ 353,524), католиковъ 261,779; въ 1857 году, изъ общаго количества населенія Минской губерніи 983,431 душа обоого пола, католиковъ было 182,764 человекъ об. пола. Сопоставляя эти цифровыя данныя о движеніи католическаго населенія Минской губерніи съ данными переписи 1897 года, мы видимъ, что католическое населеніе въ Минской губерніи съ 1800 года по 1897 годъ, т. е. почти въ течение столѣтїя, увеличилось только въ 1,09 разъ, съ 1839 года по 1857 годъ оно уменьшилось въ 1,18 разъ, и только съ 1857 года оно опять увеличилось въ 1,2 раза. Въ 1839 году евреевъ было 47,735 человекъ обоого пола, въ 1857 году ихъ было 95,767 человекъ обоого пола. Такимъ образомъ, съ 1839 г. по 1897 годъ еврейское населеніе Минской губерніи увеличилось въ 7,09 разъ, а съ 1857 г. въ 3,53 раза; причѣмъ увеличеніе еврейскаго населенія главнымъ образомъ падаетъ на вторую половину взятаго нами періода. Нельзя не отмѣтить и значительнаго увеличенія за вторую половину XIX столѣтїя общаго числа старообрядцевъ въ предѣ-

лахъ Минской губерніи. Въ 1857 году ихъ значилось только 3,936 душъ обоого пола, слѣдовательно за время съ 1857 г. по 1897 годъ, въ теченіе сорока лѣтъ, количество ихъ увеличилось въ 4 слишкомъ раза.

(Окончаніе будетъ).

**Темы сочиненій на соисканіе премій Имени Ея Величества
Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны
въ 1904 г. *)**

На основаніи § XVII Высочайше утвержденныхъ 6-го іюня 1901 года новыхъ правилъ о преміяхъ Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, самъ объявляется отъ Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ во всеобщее свѣдѣніе, что на соисканіе означенныхъ премій, присужденіе коихъ состоится въ 1904 году, предлагаются нижеслѣдующія темы:

1. Историческій обзоръ мѣръ общественнаго призрѣнія и благотворительности.

Въ сочиненіяхъ по этой темѣ желательно имѣть подробную разработку исторіи законодательныхъ мѣръ въ области общественнаго призрѣнія въ Россіи въ связи съ практическими результатами ихъ примѣненія. Особое вниманіе слѣдуетъ обратить на изученіе дѣятельности правительственныхъ органовъ призрѣнія, земскихъ и городскихъ учрежденій, а также приходскихъ организацій. вмѣстѣ съ тѣмъ желательно имѣть возможно болѣе полный и систематическій обзоръ развитія у насъ частной благотворительности въ ея разнообразныхъ видахъ и проявленіяхъ.

*) См. № 3 Мин. Еп. Вѣд. за 1902 г., часть неоф. XIX тираж.

Особенно важнымъ представлялось бы попутное разсмотрѣніе историческаго развитія общихъ и специальныхъ мѣръ трудовой помощи и всѣхъ важнѣйшихъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся.

2. Современная система призрѣнія бѣдныхъ въ важнѣйшихъ европейскихъ государствахъ.

Ислѣдованіе по этой темѣ должно заключать въ себѣ ясное и подробное изложеніе устройства общественнаго призрѣнія бѣдныхъ въ главныхъ государствахъ Западной Европы, преимущественно въ Англіи, Германіи и Франціи. Въ частности желательно видѣть тщательный анализъ эльберфельдской системы призрѣнія, въ связи съ тѣми причинами, которыя привели къ ней, и съ опытомъ этой системы въ Германіи и Австріи. Желательно также обстоятельное изученіе сдѣланныхъ въ различныхъ государствахъ опытовъ объединенія благотворительныхъ учрежденій и взаимодѣйствія между ними и органами государственнаго и общественнаго призрѣнія. Хотя главную задачу ислѣдованія должно составить изученіе современныхъ системъ призрѣнія, однако, необходимо историческое выясненіе послѣдовательнаго развитія главныхъ элементовъ этихъ системъ.

3. Объ источникахъ средствъ на мѣропріятія въ пользу бѣдныхъ.

Въ ислѣдованіи по этой темѣ должно быть обстоятельно выяснено значеніе по возможности всѣхъ видовъ источниковъ для покрытія расходовъ по общественному призрѣнію бѣдныхъ, по благотворительности и вообще по мѣропріятіямъ въ пользу бѣдныхъ. Въ виду этого желательно обследованіе существующихъ способовъ приобрѣтенія средствъ на означенныя нужды, не исключая такихъ, какъ лотереи, монопольные сборы, напр. за объявленія въ публичныхъ мѣстахъ, на конвертахъ писемъ и т. п., частные сборы (напр. съ увеселеній и зрѣлищъ), общественные сборы и т. п.

Особенно подробнаго изученія заслуживаетъ вопросъ о возникновеніи и развитіи постоянныхъ и регулярныхъ источниковъ, т. е. о специальныхъ налогахъ въ пользу бѣдныхъ и объ иныхъ сборахъ, практикуемыхъ въ различныхъ государствахъ. Желательно также детальное разсмотрѣніе даннаго вопроса по отношенію къ Россіи, — въ какой мѣрѣ необходимо было бы обезпечить у насъ наличность специальныхъ средствъ для означенныхъ нуждъ и какими способами и въ какихъ формахъ могло бы быть достигнуто это обезпеченіе.

4. Посредничество въ пріисканіи работъ, какъ одна изъ формъ трудовой помощи.

Въ сочиненіи по этой темѣ желательно выясненіе вопроса о безработицѣ, какъ факторѣ увеличенія контингента нуждающихся въ призрѣніи, и о способахъ предупрежденія и устраненія неблагоприятныхъ послѣдствій этого явленія. Необходимо подробное изученіе различныхъ системъ указанія работы, примѣняемыхъ въ Западной Европѣ, особенно въ Германіи, Англій, Франціи, Австріи и Швейцаріи. Между прочимъ, желательно выясненіе, съ одной стороны, недостатковъ примѣненной частной инициативы въ этой сферѣ и, съ другой, важнаго значенія участія въ этомъ дѣлѣ государства и особенно учреждений мѣстнаго самоуправленія. Въ изслѣдованіи необходимо сдѣлать обстоятельный критическій обзоръ попытокъ разрѣшить вопросъ объ указаніи работы, имѣвшихъ мѣсто въ Россіи, особенно въ отношеніи къ сельскохозяйственнымъ рабочимъ (продовольственные и лѣчебно-продовольственные пункты, справочныя конторы и пр.).

5. Трудовая помощь въ случаяхъ неурожаевъ и другихъ народныхъ бѣдствій.

Въ изслѣдованіи по этой темѣ желательно было бы прежде всего видѣть анализъ тѣхъ послѣдствій, которыя порождаетъ неурожай и др. народныя бѣдствія въ различныхъ прояв-

леніяхъ трудовой жизни населенія. Затѣмъ, съ особою обстоятельностью должно быть выяснено, какое значеніе для устраненія тѣхъ или другихъ бѣдствій, главнымъ же образомъ бѣдствій неурожая, имѣютъ различные виды трудовой помощи, какъ постоянно дѣйствующія учрежденія (дома трудолюбія, трудовые пункты), такъ и временныя формы ея (въ особенности же общественныя работы, мѣры поддержанія кустарныхъ промысловъ, ясли и пріюты для дѣтей и пр.). При составленіи этого изслѣдованія, въ которомъ должно найти себѣ мѣсто и разъясненіе преимуществъ трудовой помощи предъ различными способами даровой помощи нуждающемуся населенію, желательно всестороннее утилизированіе опытовъ примѣненія трудовой помощи, сдѣланныхъ попечительствомъ о домахъ трудолюбія, начиная съ 1899 года.

6. Описаніе существующихъ въ Россіи учреждений трудовой помощи нуждающимся.

Такое описаніе должно охватывать возможно большее число самыхъ типичныхъ учреждений и касаться какъ ихъ исторіи, такъ и современнаго устройства. По отношенію къ каждому типу учреждений весьма важно выяснить постепенное развитіе его, значеніе и роль въ дѣлѣ помощи нуждающимся, практическія данныя, обусловливавшія успѣхъ или неуспѣхъ его, и, наконецъ, подробно обработанныя свѣдѣнія о постановкѣ учреждений. Желательно, чтобы такія описанія могли служить практическимъ цѣлямъ, и по мѣрѣ возможности, пособіемъ къ организаціи учреждений трудовой помощи.

7. Библіографическій указатель русской литературы по вопросамъ общественнаго призрѣнія, благотворительности и мѣрпріятій, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся.

Желательно, чтобы такой указатель былъ «толковымъ» и содержалъ въ себѣ не только перечисленіе отдѣльных

изданій по указаннымъ вопросамъ, но и рецензіи по нимъ, а равно журнальныя и болѣе выдающіяся газетныя статьи. Онъ долженъ охватывать всю русскую литературу по этимъ вопросамъ до послѣдняго времени.

8. Значеніе Церкви въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія и благотворительности.

Въ изслѣдованіи на эту тему должно изложить дѣятельность церковныхъ учреждений разнаго рода: церковно-приходскихъ попечительствъ, церковныхъ братствъ, монастырей, орденовъ и т. п.

Сочиненіе должно коснуться дѣятельности церковныхъ учреждений по всѣмъ видамъ призрѣнія и благотворительности: помощи неимущимъ пищею и одеждою, помощи трудовой, воспитанія, обученія, врачеванія и т. д.

Слѣдуетъ указать на средства, которыми располагають вышеупомянутыя учрежденія.

Предлагаемое изслѣдованіе должно распространить на дѣятельность христіанскихъ церквей всѣхъ исповѣданій, какъ въ Россіи, такъ и за границею.

При семъ № разсылается ОГЛАВЛЕНІЕ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1901 годъ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е :

Ныѣшнее требованіе отъ пастырей церкви.—Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1840—1874 г.) (продолженіе).—Населеніе Минской губерніи по переписи 1897 г.—Темы сочиненій на соисканіе премій Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 16 Февраля 1902 года. Цензоръ, Каеедральнаго собора Ключарь, Свидѣнникъ Павелъ Аеонскій.

Минскъ.—Паровая Типо-литографія Б. И. Соломонова.