

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополь на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 20-й. 1893-й годъ. 16-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 5 октября 1893 года, за № 4587, о назначеніи ректора Ставропольской духовной семинаріи, архимандрита Назарія епископомъ Кирилловскимъ, викаріемъ Новгородской епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Пресвященнѣйшаго нашего Архипастыря отъ 5 октября 1893 года за № 4587 дано знать, что 30 сентября сего года Высочайше утверждёнъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Ставропольской духовной семинаріи архимандриту Назарію епископомъ Кирилловскимъ, викаріемъ Новгородской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. С.-Петербургѣ.

Отъ 4 октября 1893 г., за № 4597, объ открытіи второй вакансіи священника и псаломщика при церкви ст. Холмской, Кубанской области.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 4 октября 1893 года за № 4597 разрѣшено открыть вакансію второго священ-

ника и второго псаломщика при церкви ст. Холмской, Кубанской области.

II.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

1) По предмету отмѣны льготнаго срока для дѣйствія продолженныхъ кредитовъ и кредиторскихъ списковъ.

Товарищъ Министра Финансовъ, препроводивъ къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору экземпляръ циркулярнаго предписанія Главному Казначейству, Казеннымъ Палатамъ и Монетному Двору, отъ 31 іюля сего года за № 43, объ отмѣнѣ льготнаго срока для дѣйствія продолженныхъ кредитовъ и кредиторскихъ списковъ, просилъ сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе по учрежденіямъ вѣдомства Святѣйшаго Синода о примѣненіи къ кредитамъ сего вѣдомства закона 8 іюня 1893 года по означенному предмету. Въ означенномъ циркулярѣ, между прочимъ, изложено: Высочайше утвержденнымъ, въ 8 день іюня сего года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1862 года правилъ о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій (Свод. Зак. т. I ч. II, Учр. Мин. ст. 221 (прим. 1) прил. 1, по прод. 1876 г.), постановлено:

1) Кредиты, ассигнуемые на строительныя надобности по раздѣлу чрезвычайныхъ расходовъ государственной росписи, считаются открытыми въ теченіе 3-хъ слѣдующихъ одинъ за другимъ лѣтъ.

2) Продолженные по именнымъ спискамъ кредиторовъ казны суммы (ст. 39) остаются открытыми: по кредитамъ, ассигнуемымъ на строительныя надобности въ раздѣлѣ чрезвычайныхъ расходовъ (п. 1) въ теченіе одного года, а по

всѣмъ прочимъ кредитамъ до 31 декабря второго по заключеніи смѣты года.

3) Правила о льготныхъ срокахъ для дѣйствія смѣтныхъ назначеній (ст. 36—38) не распространяются на кредиты: а) строительные, кромѣ ассигнуемыхъ на мелочной ремонтъ, и б) ассигнуемые на строительныя надобности по раздѣлу чрезвычайныхъ расходовъ (п. 1). Всѣ означенные кредиты закрываются 31 декабря послѣдняго года, на который они ассигнованы.

и 4. Дѣйствіе означенныхъ въ п.п. 1—3 правилъ привести въ исполненіе съ 1-го января 1894 года, подчинивъ имъ всѣ безъ изыятія кредиты, остающіеся къ сему сроку открытыми.

Согласно изложенному выше законоположенію, съ наступленіемъ 1 января 1894 года надлежитъ по счетамъ Казенныхъ Палатъ, всѣхъ Казначействъ и Монетнаго Двора сдѣлать слѣдующее:

А) Закрывать безусловно 1 января 1894 года: а) всѣ строительные кредиты смѣты 1890 г., какъ обыкновенные, такъ и чрезвычайные, дѣйствующіе по кредиторскимъ спискамъ; б) нестроительные кредиты обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ смѣтъ 1891 г., занесенные въ кредиторскіе списки по истеченіи дѣйствія ихъ, согласно существующимъ правиламъ, въ теченіе одного смѣтнаго періода, въ томъ числѣ и кредиты на мелочной ремонтъ, на которые сила 41 ст. смѣтныхъ правилъ (о продолженіи дѣйствія строительныхъ кредитовъ въ теченіе двухъ смѣтныхъ періодовъ) не распространяется, и в) строительные кредиты обыкновенныхъ смѣтъ 1892 г., за исключеніемъ тѣхъ, которые будутъ включены въ списки кредиторовъ казны.

Б) Строительные кредиты обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ смѣтъ 1891 г., занесенные въ кредиторскіе списки по истеченіе двухлѣтняго дѣйствія ихъ на основаніи 41 ст. смѣтныхъ правилъ, а равно нестроительные кредиты обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ смѣтъ 1892 г., занесенные въ кредиторскіе списки, продолжать расходовать на существующихъ

основаніяхъ, но лишь до 31 декабря 1894 г. включительно.

В) Дѣйствіе строительныхъ кредитовъ *чрезвычайныхъ смѣтъ 1892 г.* продолжить на третій—1894 г., по 31 декабря включительно, послѣ чего изъ числа этихъ кредитовъ могутъ дѣйствовать въ теченіе еще одного 1895 г. только тѣ, которые будутъ включены въ списки кредиторовъ казны.

За отмѣною льготнаго срока для тѣхъ строительныхъ кредитовъ расходныхъ смѣтъ, дѣйствіе которыхъ продолжается два и (какъ нынѣ установлено для строительныхъ кредитовъ чрезвычайныхъ смѣтъ) три года, а также для кредиторскихъ списковъ, списки сіи по упомянутымъ строительнымъ кредитамъ должны быть составляемы распорядительными управленіями и сообщаемы Казеннымъ Палатамъ и контрольнымъ учрежденіямъ не позже 31 декабря того года, въ которомъ дѣйствіе означенныхъ кредитовъ оканчивается.

Что-же касается нестроительныхъ кредитовъ обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ смѣтъ и кредитовъ на мелочной ремонтъ, то дѣйствіе ихъ должно продолжаться въ теченіе одного года со льготнымъ срокомъ, послѣ чего они, въ случаѣ надобности, могутъ быть внесены въ списки кредиторовъ казны и, въ такомъ случаѣ, могутъ дѣйствовать до конца второго года и весь третій годъ по 31 декабря включительно.

Объ изложенномъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, по порученію Г. Оберъ-Прокурора, объявляетъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

2) *О передачѣ жертвуемыхъ въ пользу Афонскихъ монастырей вещей пожертвованій въ Императорское Человѣколюбивое Общество.*

Въ числѣ пожертвованій въ пользу разныхъ Афонскихъ монастырей, келій и другихъ православныхъ учрежденій на Востоку, въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ

въ послѣднее время стали направляться, кромѣ денегъ, посылки съ холстомъ, кусками разныхъ матерій, домашними полотенцами и т. п. предметами, иногда уже бывшими въ употребленіи.

Такъ какъ отсылка по назначенію означенныхъ пожертвованій нерѣдко встрѣчаетъ на границѣ разныя затрудненія и при томъ требуетъ значительныхъ расходовъ, часто превышающихъ стоимость самыхъ пожертвованій, на покрытіе же этихъ расходовъ въ Хозяйственномъ Управленіи не имѣется средствъ, то Управленіе, съ разрѣшенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, проситъ церковные причты разъяснять лицамъ, желающимъ сдѣлать подобныя пожертвованія, что, по изложеннымъ причинамъ, Хозяйственное Управленіе не находитъ возможнымъ принимать на себя отсылку за границу таковыхъ пожертвованій; поступившія же по настоящее время въ Хозяйственное Управленіе всѣ таковыя пожертвованія нынѣ переданы и впредь будутъ передаваться въ Императорское Человѣколюбивое Общество, на нужды бѣдныхъ дѣтей, воспитывающихся въ заведеніяхъ сего Общества; найденные же въ нѣкоторыхъ изъ означенныхъ посылокъ церковные предметы, какъ-то: платки, воздухи и т. п. назначены для раздачи ихъ въ бѣднѣйшія церкви Россіи.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ 27—29 сентября 1893 года, за № 1445, по предмету неправильнаго сбора пожертвованій чрезъ посредство приглашенныхъ писемъ въ пользу Аѳонскихъ монастырей.

Ставропольская духовная консисторія слушала: рапортъ благочиннаго 18 округа Кубанской области отъ 9 сентября сего года за № 698,, при которомъ представляетъ 4 письма, переданныя ему прихожанами и полученныя ими отъ разныхъ Аѳонскихъ монастырей съ приглашеніемъ пожертвованій на нужды тѣхъ монастырей.

Справка: Въ Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, между прочимъ, были напечатаны слѣдующія распоряженія, касающіяся незаконнаго сбора пожертвованій въ пользу Аѳонскихъ монастырей: 1) въ № 17 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1889 годъ стр. 112 циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 3 марта 1889 г. за № 1212 о злоупотребленіяхъ, по сбору пожертвованій на церкви и монастыри; 2) перепечатанное изъ № 46 Церковныхъ Вѣдомостей за 1891 годъ распоряженіе Святѣйшаго Синода отъ 11 сентября—15 октября 1891 года, относительно сбора пожертвованій на церкви и монастыри востока; 3) въ № 3 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1890-й годъ стр. 90 напечатано циркулярное распоряженіе епархіальнаго начальства о мѣрахъ къ прекращенію незаконныхъ сборовъ иностранно-подданными лицами; 4) въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1892 годъ напечатаны по сему же предмету циркулярное предписаніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода секретарямъ духовныхъ консисторій отъ 26 сентября 1892 года за № 5172 и циркуляръ Главнаго начальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ губернаторамъ Кавказскаго края отъ 30 ноября 1891 года за № 11182 и 5), въ № 10 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1893 годъ стр. 118 напечатано циркулярное распоряженіе Епархіальнаго начальства о принятіи мѣръ къ прекращенію незаконныхъ сборовъ разными лицами. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: по выслушаніи доложенныхъ обстоятельствъ дѣла, консисторія полагаетъ: вновь напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ распоряженіе Епархіальнаго Начальства о томъ, чтобы прихожане церквей епархіи не довѣряли присылаемымъ съ Аѳона и другихъ мѣстъ просительнымъ письмамъ о пожертвованіи вещей и денегъ на нужды разныхъ монастырей и пустынь Аѳонскихъ и *отсылали бы, если кто пожелаетъ, свои денежныя пожертвованія чрезъ консисторію, или непосредственно въ Святѣйшій Синодъ.*

Отъ 11 августа—22 сентября 1893 г., за № 1405, по вопросу о старшинствѣ между сослужившими священниками.

Ставропольская духовная консисторія слушали: рапортъ одного изъ благочинныхъ епархіи по возникшему въ одномъ изъ подвѣдомственныхъ ему приходоѡ недоразумѣнію въ старшинствѣ священниковъ и о притязаніи второго священника на старшинство. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ; разъяснить духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что старшимъ священникомъ въ приходѣ долженъ считаться тотъ, у котораго стоитъ выше образовательный цензъ, при одновременномъ поступленіи на службу, время нахождения на службѣ въ священническомъ санѣ, полученіе наградъ, прохожденіе почетныхъ должностей. Независимо отъ сего возстановить инструкцію настоятелямъ церквей только съ замѣною слова „настоятель“ словомъ „старшій священникъ“.

Отъ правленія Ставропольской духовной семинаріи.

Домовая церковь при Ставропольской духовной семинаріи бѣдна ризницею и церковною утварью. Денежныя средства церкви настолько незначительны, что она до сего времени не можетъ уплатить комитету епархіальнаго свѣчнаго завода накопившейся за два послѣдніе года долгъ за свѣчи (430 руб.). Въ виду этого правленіе семинаріи, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѡдора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, симъ приглашаетъ духовенство Ставропольской епархіи къ пожертвованіямъ деньгами и вещами на семинарскую церковь.

Перемѣны по службѣ. Священникъ Князе-Михайловскаго поселка Петръ Рыбальскій, согл. прош., перемѣщенъ на вторую священническую вакансію къ церкви ст. Холмской, 13 октября.

Назначенный на діаконо-учительское мѣсто къ церкви ст. Варениковской Викторинъ **Никольскій**, согл. прош., отчислень отъ занимаемаго мѣста, 10 октября.

Діаконъ ст. Каладжинской Іоаннъ **Селиховъ**, согл. прош., перемѣщенъ въ сел. Старомарьевское, 10 октября.

Псаломщикъ сел. Казинскаго Яковъ **Груздовъ**, согл. прош., опредѣленъ на діаконо-учительскую вакансію къ церкви сел. Съвернаго, 10 октября.

Воспитанникъ IV клас. Ставропольской семинаріи Елпидифоръ **Алексѣевъ**, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви ст. Новодимитріевской, 7 октября.

И. д. псаломщика ст. Новодимитріевской Николай **Розановъ**, согл. прош., перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ къ церкви сел. Казинскаго, 7 октября.

Священникъ ст. Дагестанской Никаноръ **Ключанскій**, согл. прош., уволенъ за штатъ, 6 октября.

Отставной урядникъ Севастіанъ **Моренко** допущень, согласно прошенію, временно къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви село Богородицкаго, 2 октября.

И. д. псаломщика села Богородицкаго Николай **Скрынченокъ**, согл. прош., опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто къ церкви села Новогеоргіевскаго, 1 октября.

Бывшій воспитанникъ I класса Ставропольской дух. семинаріи Павелъ **Лебедевъ**, согл. прош., опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви ст. Холмской, 13 октября.

Сынъ псаломщика Герасимъ **Золотовскій**, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви поселка Темнолѣскаго, 29 сентября.

Бывшій воспитанникъ Ставропольскаго дух. училища Михаилъ **Салафілевъ**, согл. прош., допущень къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при церкви ст. Ярославской, 29 сентября.

И. д. псаломщика сел. Александровскаго Василій **Данилевскій** утверждень въ занимаемой должности, 10 октября.

Согласно представленію директора народн. учил. Ставроп. губерн. священникъ Александръ **Бовшикъ** утверждень законо-

учителемъ Новомихайловскаго однокласнаго училища, 21 сентября.

Согласно отношенію директора народ. учил. Куб. области утверждены въ должности законоучителей—священники: Симеонъ Ляпидевскій—во второмъ Армавирскомъ начальномъ народномъ училищѣ и Георгій Касаткинъ—во второмъ станичномъ училищѣ въ ст. Ключевой, 10 октября.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія въ пользу церквей.

Вдова войсковаго старшины Надежда Золоторевская пожертвовала одну тысячу руб. на устройство придѣла во имя св. Василія Великаго въ приходской свято-Николаевской церкви ст. Новонижестеблевской Кубанской области.

Прихожане Николаевской церкви ст. Роговской, по инициативѣ приходскаго причта, пожертвовали въ мѣстную церковь серебряновызолоченный потиръ съ приборомъ, чеканной работы, вѣсомъ въ 100 золотниковъ, стоимостью въ 608 р.

Въ память событія 17 октября 1888 года въ ту же церковь ст. Роговской пожертвованы три иконы художественной работы, изъ коихъ двѣ запрестольныя иконы Спасителя распятаго на крестѣ и Божіей Матери поступили отъ казаковъ 5-й сотни 1-го Полтавскаго коннаго полка, стоимостью въ 200 руб., а третья икона—отъ урядниковъ Собственнаго Его Императорскаго Величества конвоя Павла Черняка и Данила Нулиша съ изображеніемъ ликовъ святыхъ, имена коихъ носятъ члены Августѣйшаго Семейства съ мѣдною вызолоченною лампадою, стоимостью въ 40 руб.

Лицами, пожелавшими остаться неизвѣстными, пожертвованы въ Петро-Павловскую церковь ст. Платнировской балдахинъ для св. престола и жертвенникъ, стоимостью въ 500 руб. въ ознаменованіе событія—избавленія Его Импе-

РАТОРСКОГО Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича отъ руки убійцы въ Японіи 29 апрѣля 1891 года.

Въ Успенскую церковь ст. Лабинской сдѣланы слѣдующія пожертвованія: отъ купца г. Майкопа Михаила Кухарцова—икона Покрова Пресвятыя Богородицы работы художника Васильева, цѣной въ 350 руб. и полированный съ позолоченной рѣзьбой кіотъ для сей же иконы цѣной въ 300 руб.; отъ жены Майкопскаго купца Екатерины Изосимовской такой же кіотъ для Иверской иконы Божіей Матери цѣной въ 300 руб.; отъ Ставропольскаго купца Константина Сушкова два рѣзныхъ позолоченныхъ кіота стоящихъ 400 руб. и одна икона работы художника Шокарева цѣной въ 100 руб.

Законоучитель Ставропольской мужской гимназіи священникъ Іоаннъ Восторговъ въ благодарную память семинаріи, его воспитавшей, и по усердію своему къ святителю Дмитрію Ростовскому, имени коего посвященъ семинарскій храмъ, пожертвовалъ отъ своихъ средствъ *триста руб.* на приобрѣтеніе потира, дискаса, звѣздицы и лжицы для означеннаго храма.

† Некрологъ. 19 сентября умеръ заштатный священникъ сел. Ново-Димитріевскаго Семень Димитріевъ, 63 лѣтъ. 16 сентября умеръ діаконъ сел. Старомарьевскаго Григорій Адамѣвъ, 55 лѣтъ, отъ воспаленія легкихъ.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: при церкви поселка Князе-Михайловскаго и въ станицѣ Дагестанской.

б) *Діаконо-учительскія*: въ станицахъ: Каладжинской и Варениковской и при Каѳедральномъ соборѣ (иподіаконское).

Редакторъ офіціального отдѣла, секретарь

Ставропольской консисторіи А. ВИШНИЦКІЙ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ

ЖУРНАЛЪ ВЪДОМОСТІИ.

№ 20-й 1893-й. годъ. 16-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

АБХАЗСКІЕ КАТОЛИКОСЫ.

(Краткій очеркъ изъ исторіи Абхазской церкви).

Абхазія и Мингрелія, оглашенныя проповѣдью Первозваннаго апостола Андрея и освященныя кровью св. мученика апостола Симеона Канавита, оставленнаго въ этой дикой странѣ, стали постепенно просвѣщаться свѣтомъ христіанскаго ученія. Христіанскія греческія колоніи, расположенныя по берегу моря, несомнѣнно содѣйствовали распространенію и поддержанію въ ней христіанства въ первые же вѣка христіанской эры. Такъ что въ 323--326 годахъ, когда христіанство было объявлено господствующею религіею въ восточной Грузіи, нужно думать, въ западной ея части, и особенно въ прибрежныхъ мѣстахъ Абхазіи и Мингреліи, христіанство уже было распространено и успѣшно боролось съ отживавшимъ свой вѣкъ язычествомъ. Въ V вѣкѣ, при грузинскомъ царѣ Вахтангѣ († 499), Имеретія, Мингрелія и часть Абхазіи до Клисурі уже входили въ составъ его довольно обширнаго царства, и нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что обстоятельство это могло и должно было имѣть вліяніе на окончательное торжество христіанства во всѣхъ мѣстахъ, которыя вошли въ составъ Вахтангова царства. Но въ той части Абхазіи (за рѣкою Клисурою или

Келасурою *), которая оставалась въ рукахъ грековъ, язычество держалось до середины VI вѣка, такъ какъ греки, какъ видно, не прилагали особенныхъ усилій къ распространенію христіанства въ Абхазіи, особенно внутри страны. Греческія колоніи, возникшія главнымъ образомъ съ торговой цѣлью, больше заняты были эксплуатаціею этою богатою страной, чѣмъ христіанскою проповѣдью. Какъ видно изъ свидѣтельства христіанскаго историка Евагрія (глава 22 его исторіи), греки и даже греческіе императоры притѣсняли абхазцевъ: изъ этого подвластнаго имъ племени они образовывали штатъ евнуховъ (скопцовъ) при царской спальнѣ.

Время долговременнаго царствованія греческаго императора Юстиніана Великаго (527—565 г.) оставило неизгладимые слѣды въ исторіи Абхазіи. Въ 547—548 годахъ Юстиніанъ велъ войну съ пограничнымъ съ Абхазами племенемъ Таскунцевъ и при содѣйствіи грузинскаго царя Парсмана покорилъ это племя, вѣроятно родственное съ племенемъ авазгскимъ или абхазскимъ **). Упрочивши такимъ образомъ это владѣніе за греками, Юстиніанъ занялся священнымъ дѣломъ распространенія и утвержденія христіанства среди абхазцевъ, между которыми язычество все еще было сильно. Усерднымъ помощникомъ императора въ этомъ дѣлѣ

*) До рѣки Клисуръ преобладало населеніе Мингрельское, и Абхазіею, въ собственномъ смыслѣ, называлась въ то время страна за рѣкою Клисурою отъ города „Цхоми“ (нынѣ Сухумъ) до границъ Хозарин.

***) Въ древнихъ грузинскихъ манускриптахъ встрѣчаемъ выраженіе: „Императоръ Юстиніанъ велъ войну со стороны Осетин, въ предѣлахъ Абхазіи съ племенемъ *Таскунскимъ*, такъ какъ послѣдніе возстали. Тогда Юстиніанъ послалъ большіе дары грузинскому царю Парсману и просилъ у него военной помощи“ (Рукоп. Цер. Муз. № 170, стр. 78). Нужно думать, что упомянутые здѣсь „Таскуны“ суть искаженные въ устахъ грузинъ „Тавро-скионы“ или „Таврскионы“, древніе обитатели Крымскаго полуострова, противъ которыхъ, по свидѣтельству Евагрія, Юстиніанъ дѣйствительно велъ войну. Таскуны были сосѣди алановъ или осетинъ, которые въ то время занимали значительную часть нынѣшней Кубанской области.

оказался одинъ изъ его евнуховъ, родомъ абхазецъ, по имени Евфратій. Вотъ какъ повѣствуетъ объ этомъ событіи вышеупомянутый историкъ Евагріи, въ 22 главѣ своего сочиненія (привожу слово въ слово по грузинской рукописи XII вѣка, хранящейся въ Тифл. церк. древлехранилищѣ, № 24; въ этой рукописи помѣщена статья извѣстнаго грузинскаго переводчика богословскихъ сочиненій съ греческаго на грузинскій языкъ — „Ефрема Младшаго“):

„А объ Абхазцахъ (пишетъ „Ефремъ Младшій“ грузинскому католикоу Іоанну ок. 1091 года) пишетъ Евагріи Епифанъ (sic) въ своей церковной исторіи 22 главѣ слѣдующее: Въ царствованіе же Императора Юстиніана Абхазцы также перемѣнились къ лучшему и приняли христіанскую проповѣдь; ибо во дворцѣ царя Юстиніана былъ евнухъ яѣкто, изъ племени Абхазцевъ, по имени Евфратій, который былъ посланъ царемъ (Юстиніаномъ) проповѣдать христіанство между ними (между Абхазцами), при чемъ царемъ обѣщано имъ, что съ этого времени ни одинъ изъ племени ихъ не будетъ лишень способности мужской (т. е. способности дѣторожденія) чрезъ насильственное оскотленіе желѣзомъ. Ибо изъ этого племени многіе состояли въ качествѣ прислуги (евнухами) въ царской спальнѣ, которые по обычаю называются евнухами“.

Проповѣдь Евфратія имѣла успѣхъ, такъ что со времени Юстиніана христіанство въ Абхазіи стало процвѣтать, какъ это видно изъ ряда древнихъ историческихъ свидѣтельствъ. Царь Юстиніанъ, по свидѣтельству грузинской лѣтописи и того же Евагріа (выписанной въ трудѣ Dubois: *Uoyage autur du Caucase*, I, p. 229—230) построилъ великолѣпный храмъ въ Пицундѣ во имя Пресв. Богородицы по образцу Софійскаго храма. Впрочемъ, храмъ этотъ въ X вѣкѣ возобновленъ грузинскими царями и носить все слѣды грузинскаго зодчества, какъ это доказалъ извѣстный русскій археологъ Кондаковъ. Въ вышеупомянутомъ письмѣ „Ефрема Младшаго“ объ этомъ свидѣтельствѣ Евагріа говорится кратко: „Юстиніанъ построилъ въ Абхазіи храмъ во имя

Пресвятой Богородицы и поставилъ священниковъ, чтобы они открыто учили (народъ) слову Божию“.

Около 780 г. посѣтилъ Абхазію извѣстный святой грузинской церкви Або. Въ жизнеописаніи этого святаго (по рукописи IX вѣка, хранящейся въ Тифл. церк. древлехранилищѣ, № 95) находимъ интересныя свѣдѣнія о существованіи христіанства на Кавказѣ среди Хозарь и о процвѣтаніи его въ Абхазіи. Прибывши изъ Хозаріи въ Абхазію, св. Або нашелъ здѣсь епископовъ, которые съ любовью приняли его. Христіанство въ этомъ уголкѣ, по свидѣтельству житія, особенно процвѣтало. Въ вѣка владычества арабовъ въ восточной Грузіи (716—886 г.), по свидѣтельству грузинскихъ лѣтописцевъ, христіанство особенно процвѣтало въ этомъ счастливомъ углу, далеко отъ вліянія арабовъ. Многочисленныя чудеса, бывшія отъ извѣстной святыни—Пицундской иконы Пресвятой Богородицы, поддерживали духъ христіанскаго народа въ бѣдственные годы господства на Востокѣ и въ Грузіи мусульманскаго халифата. Сюда же, въ этотъ, въ то время тихій уголокъ, перенесли свою столицу грузинскіе цари (Миръ, св. Арчилъ, Джуаншеръ, Іоаннъ), гонимые арабами. Кромѣ того, Абхазія, имѣя за спиною сильный народъ Хозаровъ, съ которыми правители Абхазіи старались поддерживать единство чрезъ родственныя связи, стала постепенно усиливаться въ вѣкъ владычества арабовъ, пока наконецъ сложилось (въ IX—X в.) сильное царство, объединившее съ собою все земли отъ Чернаго до Каспійскаго моря, отъ верховьевъ Тигра и Евфрата до главнаго хребта Кавказскихъ горъ. Царство это, вмѣстѣ съ тѣмъ, положило конецъ господству арабовъ въ восточной Грузіи. Абхазскіе цари (Георгій I и II, Багратъ I, II и III и Леонъ) отличались особенною ревностію въ созиданіи въ предѣлахъ обширнаго своего царства великолѣпныхъ храмовъ (Бедійскаго, построеннаго въ 999 г., Мартвильскаго ок. 908 г., Моквскаго ок. 961 г., Кутаисскаго—1003 г. и друг.).

Послѣ изложенія краткой исторической замѣтки о распространеніи христіанства въ Абхазіи удобнѣе перейти къ вопросу о такъ называемыхъ *абхазскихъ католикосахъ*.

Въ вѣка политическаго преобладанія Грузіи надъ Абхазіею, церковь абхазская подчинялась церкви грузинской и вмѣстѣ съ послѣднею подлежала верховному управленію Антиохійскаго патріархата, въ составъ епархіи котораго входила и Грузія, такъ какъ послѣдняя приняла христіанство (въ 324—325 г.) изъ этой епархіи (по правилу древней церкви вновь обращенныя въ христіанство страны по управленію подлежали той патріаршей епархіи, откуда вышли распространители въ нихъ христіанства). Грузинскую церковь до 493 г. управляли Мцхетскіе архіепископы, которымъ, вѣроятно, подчинялась и церковь Абхазская, по крайней мѣрѣ часть ея отъ рѣки Клісуры. Въ 493 г., по ходатайству царя Вахтанга Горгаслана, въ Грузіи учреждено католикосство для высшаго управленія мѣстною церковью. Слово католикосъ или каволикосъ означаетъ вселенскаго епископа или, что тоже, патріарха. Однако, католикосы грузинской церкви V—VIII в. далеко не пользовались широкими правами патріарха: они обыкновенно выбирались по преимуществу изъ грековъ и посвящались въ Антиохіи; притомъ антиохійскіе патріархи оставляли за собою право посылать своихъ экзарховъ въ Грузію для ревизіи. Въ 549 г. императоръ Юстиніанъ даровалъ грузинской церкви право избирать себѣ соборнымъ порядкомъ католикоса изъ мѣстныхъ архіереевъ, но отправлять ихъ для посвященія въ Антиохію. А на VI вселенскомъ соборѣ, по свидѣтельству грузинской лѣтописи, состоялось опредѣленіе, признавшее грузинскую церковь автокефальною; при чемъ предѣлы вѣдомства католикоса опредѣлены широко: отъ Чернаго до Каспійскаго моря и отъ водораздѣльной линіи Евфрата до Кавказа и даже по ту сторону Кавказа.

Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что католикосы Мцхетскіе управляли христіанскими церквами въ вышеозначенныхъ предѣлахъ и въ томъ числѣ абхазско-имеретин-

скими епархіями до эпохи нашествія арабовъ или, вѣрнѣе, до 820 г.

Нашествія же арабовъ (699—750 г.) породили большія затрудненія въ управленіи грузинскою церковью. Арабы зашли между Грузіею и Антіохіею и прекратили, по крайней мѣрѣ чрезвычайно затруднили, сообщеніе между этими церквами. Обстоятельство это вызвало безпорядки въ управленіи грузинскою церковью: избранные въ Грузіи католикосы, по свидѣтельству неизвѣстнаго антіохійскаго „хронографа“ (помѣщеннаго въ вышеупомянутомъ письмѣ „Ефрема Младшаго“), вслѣдствіе затруднительности отъ агарянъ сообщенія съ Антіохіею, не могли быть отправляемы для посвященія къ антіохійскому патріарху и возводились на степень католикоса въ мцхетскомъ храмѣ, безъ благословенія патріарха. Этимъ объясняется тотъ странный фактъ, что со времени перваго нашествія арабовъ (до 750 г. приблизительно въ продолженіи около 50 лѣтъ) католикосскую кафедру мцхетскую занимали одни за другими девять католикосовъ, *все они были женатые* (свѣдѣнія объ нихъ недавно найдены въ манускриптѣ X вѣка) и ни одинъ изъ нихъ не былъ поставленъ по благословенію антіохійскаго патріарха.

Такое неблагопріятное обстоятельство вынудило грузинскую церковь отправить посольство къ антіохійскому патріарху Теофилакту (744—751 г.) съ просьбою дозволить впредь посвящать католикосовъ во Мцхетѣ. Патріархъ далъ Грузинской церкви соборнымъ порядкомъ такое дозволеніе (изъ той же антіохійской хроники), освободившее грузинскихъ католикосовъ почти отъ всякой зависимости отъ антіохійскихъ патріарховъ, которыхъ, впрочемъ, поминали въ церквахъ во время богослуженія.

Въ концѣ VIII вѣка арабы окончательно утвердились въ восточной части Грузіи; но въ западной части ея они не могли утвердиться. Къ этому времени абхазскіе эриставы, принявшіе титулъ царя, усилились при помощи хозаръ и грековъ и стали принимать участіе въ военныхъ предпріятіяхъ.

тіяхъ противъ арабовъ. Такая разница въ политическомъ положеніи двухъ половинъ Грузіи вызвала церковный сепаратизмъ: католикосы мцхетскіе, находившіеся подъ вліяніемъ арабскихъ эмировъ, не могли управлять имеретинскими и абхазскими церквами, находившимися подъ вліяніемъ враждебныхъ мусульманскому владычеству абхазскихъ царей, тѣмъ болѣе, что при такихъ обстоятельствахъ крайне затруднялось сообщеніе между этими неодинаковыми по условіямъ политической жизни половинами Грузіи, управляемыми множествомъ враждебныхъ другъ другу мелкихъ правителей. Условіе это навело царя Ваграта I-го на мысль учредить для западной Грузіи особое самостоятельное католикосство въ 820 г., съ разрѣшенія константинопольскаго патріарха, для Имеретіи, Абхазіи и Мцхетіи. Такъ какъ, по обычаю церкви, автокефальныя церкви и патріаршія кафедръ могли быть учреждены лишь въ такихъ городахъ, которые освящены были кровью апостоловъ или ихъ первосвятительствомъ по управленію основанными ими церквами (Sedes apostolicae), то рѣшено было утвердить кафедру новаго католикоса въ абхазскомъ городѣ Никоцсіи, гдѣ погребенъ одинъ изъ 12 св. апостоловъ, Симеонъ Кананитъ. Въ XI в. (ок. 1040 г.) св. Георгій Аѳонскій, въ отвѣтъ на упреки антиохійскаго патріарха Θεодосія въ томъ, что церковь грузинская (разумѣется церковь абхазско-имеретинская) не подчиняется антиохійскому патріархату, между тѣмъ какъ послѣдняя кафедра основана самимъ первоверховнымъ апостоломъ Петромъ, возразилъ ему: „Владыко святой! ты говоришь, что занимаешь кафедру первоверховнаго апостола Петра, но мы, грузины, обращены и просвѣщены *первозваннымъ* апостоломъ, братомъ Петра, и одинъ изъ св. двѣнадцати апостоловъ, говорю о св. Симеонѣ Кананитѣ, погребенъ въ странѣ нашей Абхазіи, которая называется Никоцсіею... Слѣдуетъ, чтобы призванный подчинился призвавшему его и ап. Петру слѣдуетъ подчиниться призвавшему его брату своему Андрею, и стало бытъ, чтобы и въ (антиохійскіе патріархи) подчинились намъ“ (грузинской церк-

ви, основанной Андреемъ). Этотъ отвѣтъ св. Георгія Святогорца свидѣтельствуешь о томъ особенномъ уваженіи, которымъ пользовалась Никопсія, освященная кровью св. ап. Симеона Кананита.

Раздѣленіе грузинской церкви на два католикосства, какъ мы сказали, вызвано было тогда политическимъ дѣленіемъ ея на двѣ половины, различныя по условіямъ политической жизни. Впрочемъ, съ 985 года, съ объединеніемъ восточной и западной Грузіи подъ управленіемъ абхазскаго царя Баграта III и съ изгнаніемъ арабовъ изъ Грузіи, этотъ политическій сепаратизмъ былъ уничтоженъ, а это, нужно думать, повело къ уничтоженію и церковнаго сепаратизма *).

Впрочемъ, въ лѣтописи Грузіи, съ начала XIII вѣка, встрѣчаются отдѣльныя выраженія, наводящія на мысль, что и послѣ политическаго объединенія Грузіи абхазскіе католикосы не прекращали своего существованія. Напримѣръ, встрѣчаются фразы: „Католикосы и епископы Иверіи“; „собрались католикосы и епископы... и доложили царю“; „хотя оба католикоса и бояре царскіе находили это непристойнымъ“; „собрались всѣ высокопоставленныя особы Имеретіи и Амеретіи, оба католикоса и епископы, начиная отъ Никопсіи (границы Абхазіи и Хозарской страны) до Дербента (тогдашняя восточная граница Грузіи)... и поставили (въ 1223 г.) на царство Русуданъ“ (дочь царицы Тамары).

Изъ подобныхъ выраженій, а также на основаніи нѣкоторыхъ другихъ историческихъ указаній (напр. Прѣкопія, патріарха Іерусалимскаго Досифея, изъ жизнеописанія св. Георгія Святогорца 1066 г., который указываетъ кафедру грузинскаго католикоса въ странѣ, обращенной св. Андреемъ Первозваннымъ и орошенной кровью ап. Симеона Кананита, — что въ Абхазіи: см. Addit. XV a l' Hist, G. Brosset.

*) Считаю не излишнимъ замѣтить, что въ издаваемой нами книжкѣ „Хроники“... упоминается о *нашествіи русскихъ* на Абхазію въ 991 году (Тмутаранскіе пираты?). Обращаю вниманіе русскихъ археологовъ на это свѣдѣніе.

р. 432—434), есть основаніе предполагать, что абхазское католикосство, по всей вѣроятности переставшее существовать со времени воцаренія въ Абхазіи Баграта Куропалата (985—1014 г.), было опять возобновлено въ царствованіе Георгія Лаши (1212—1223 г.) или, по крайней мѣрѣ, со времени раздѣленія грузинскаго царства на двѣ половины: Имеретинское и Карталиинско-Кахетинско-Месхійское, каковому дѣленію положено было начало нашествіемъ на Грузію монголовъ 1224—1246 г., вынудившимъ царицу Русуданъ перенести столицу царства въ г. Кутаисъ. Усиленіе монголовъ въ Грузіи кончилось, наконецъ, полнымъ раздѣленіемъ ея на два царства, около 1245 г. Обстоятельство это, безъ сомнѣнія, повело къ возобновленію католикосства въ Абхазіи, если это католикосство не было возобновлено ранѣе этого времени.

Съ этого времени лѣтописцы часто упоминаютъ о двухъ католикосахъ грузинской церкви, хотя, къ сожалѣнію, не именуютъ ни одного изъ абхазскихъ католикосовъ. Напримѣръ, о царѣ Давидѣ имеретинскомъ (1245—1293?) говорится, что онъ былъ коронованъ на царство католикосомъ абхазскимъ.

Первый разъ имя абхазскаго католикоса Николая упоминается въ надписи на старой колокольнѣ Бедійскаго храма, какъ видно, въ царствованіе имеретинскаго царя Константина († 1327 г.), сына Давида. Надпись, значительно поврежденная, гласитъ: „Богъ да помилуетъ католикоса Николая и епископа бедійскаго Софронія Гунгулисдзе“ и тамъ же: „Христось, возвеличи царя царей Константина, сына Русудани“. Впрочемъ, первая надпись могла появиться послѣ второй и потому нельзя рѣшительно утверждать, что Николай былъ современникъ царя Константина.

Кромѣ того, Норовъ нашель въ Пицундѣ греческую надпись, повѣствующую: „Помяни, Господи, раба твоего Папа (Параскева?) живописца, который устроилъ храмъ и куполь (Пицундскій?) при владычествѣ католикоса *Евдемыа*. Ты вся вѣси; исполни дѣла Твои. „Годъ Короникона 7“, соот-

вѣтствующаго 1319 году (Brosset Rap. VII, 127). Такъ какъ Пидундскій храмъ, по несомнѣннымъ документамъ, реставрированъ католикосомъ Евдемономъ, умершимъ въ 1578 году, то нужно думать, что Корониконъ вышеупомянутой надписи прочитанъ невѣрно.

Если даже допустить, что Николай и Евдемонъ были поставлены католикосами при царѣ Константинѣ, то и въ томъ случаѣ можно предположить, что со времени объединенія восточной и западной Грузіи (хотя и кратковременнаго) въ царствованіе Георгія Блистательнаго, прекратившаго господство Монголовъ въ Грузіи, абхазское католикосство снова прекратило свое существованіе.

Но спустя нѣсколько лѣтъ послѣ этого, а именно въ 1383 г., Тамерланъ первый разъ опустошилъ восточную Грузію, а въ 1387 онъ взялъ Тифлисъ и плѣнилъ самого царя Баграта V и царицу. Въ смутное время, наступившее вслѣдъ за этимъ, снова отпала Имеретія, по крайней мѣрѣ единство послѣдней съ царствомъ сильно поколебалось. Цари Грузіи, занятые войною съ Тамерлановыми полчищами, не имѣли времени обуздать владѣтельныхъ князей, воспользовавшихся несчастнымъ положеніемъ царства для своихъ властолюбивыхъ цѣлей. Одна значительная часть Грузіи, Саатабаго (нынѣшній Ахалцыхскій уѣздъ и округъ Ардаганскій, Олтійскій и Батумскій) также отложилась при правителѣ Кваркваре.

Вѣроятно, это именно обстоятельство снова выдвинуло вопросъ о возобновленіи абхазскаго католикосства. Лѣтописецъ замѣчаетъ, что въ 1390 г. абхазцы поставили католикосомъ Арсенія. Историкъ Вахуштіи приписываетъ это дѣло царю Георгію. Но такъ какъ по новымъ свѣдѣніямъ въ 1390 году еще живъ былъ имеретинскій царь Александръ († 1392 г.), то, вѣроятно, послѣднему и должно быть приписано поставленіе католикоса для Имеретіи. Въ то же самое время антioxійскіе патріархи употребляли все свое вліяніе на атабегскихъ правителей и духовенство съ цѣлью подчинить православныя церкви этихъ областей (Ахалцых-

ской, Ватумской, Ардаганской и Олтійской) антиохійскому патріархату, какъ это было до 751 года. Рядъ актовъ, хранящихся въ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ свидѣлствуютъ объ этой попыткѣ антиохійскихъ патріарховъ. Впрочемъ, благодаря усиліямъ мцхетскихъ католиковъ, попытки эти неудались. Но абхазское католикоство съ этого времени навсегда отпало отъ единства съ церковью восточной Грузіи, такъ какъ рядъ попытокъ имеретинскихъ и карталинскихъ царей къ объединенію Грузіи не увѣнчался успѣхомъ, и въ 1469 г. Грузія официально раздѣлилась на два царства — имеретинское и грузинское. При этомъ царство имеретинское подраздѣлилось на владѣнія: Гурійское, Мингрельское (въ составъ котораго входило и Абхазское), Сванетинское; а Грузинское царство распалось на царства Карталинское и Кахетинское и на нѣсколько эриставствъ. Атабагство приобрѣло почти полную независимость; впрочемъ, изъ-за него происходилъ рядъ кровопролитныхъ битвъ между имеретинскими и карталинскими царями, пока наконецъ въ концѣ XVI в. атабагство не было занято турками османами.

Послѣ этого, едва ли былъ прекращаемъ непрерывный рядъ абхазскихъ католиковъ. Впрочемъ, въ источникахъ исторіи Грузіи послѣ Арсенія не встрѣчается ни одно имя католика абхазскаго до 1470 г.

Въ 1470 г. или, вѣрнѣе, между 1470—1474 годами, поставленъ былъ католикомъ абхазскимъ *Иоаннъ*. Его поставилъ прибывшій въ Грузію іерусалимскій и антиохійскій патріархъ Михайль, въ царствованіе Баграта II (1455—1478) при Дадіанѣ Шамадавль (1384—1474). Весьма интересный актъ объ этомъ въ копіи теперь у насъ. Его упоминаетъ и академикъ Броссе. Въ актѣ этомъ Михайль называетъ грузинскую церковь паствою іерусалимскаго патріарха и говоритъ, что „въ старину грузинскіе и абхазскіе католики составлялись антиохійскими патріархами, но въ долгіе и неблагопріятные годы многіе (порядки измѣнились“; что онъ на-шелъ въ печальномъ положеніи церковь (имеретинскую) и

поставилъ патріархомъ Паишскаго епископа (бывшаго бедійскаго) Іоакима, „правую руку іерусалимскаго патріарха“ и „посадилъ его въ Абхазіи на престолъ св. ап. Андрея для всѣхъ христіанъ за Лихскими горами, для Мингрелии и Абхазіи... и отъ Осетіи до рѣки Чорохъ“ (въ Батумской области). Актъ свидѣтельствуетъ о паденіи христіанства и христіанской нравственности въ Абхазіи. Въ одномъ актѣ граница абхазскаго католикоства опредѣляется такъ: „церкви отъ Лихскихъ горъ до Капа (зап. граница Абхазіи) и отъ границы Россіи до Джанетіи“ (Лазистаніи), т. е. до рѣки Чорохъ. За этою рѣкою въ то время господствовали турки османы. Затѣмъ актъ приглашаетъ всѣхъ повиноваться Іоакиму подъ угрозою страшныхъ проклятій и при этомъ перечисляются главные случаи отступленій отъ христіанской нравственности, въ которыхъ главное мѣсто занимаютъ кровосмѣшеніе и несоблюденіе постовъ.

Послѣ Іоакима кафедрю абхазскихъ католикосовъ, какъ видно, занялъ *Малхія* изъ фамиліи Абашидзе (Chronique Georg. p. 6—7). Въ актахъ и лѣтописяхъ онъ видѣнъ 1519 г., 1527 г. и 1533 г. По его настоянію учреждены въ Имеретіи, при царѣ Багратѣ III, новыя епархіи—Гелатская и Хонская. Первые епископы сихъ епархій (Мелхиседекъ Сакварелидзе и Маноелъ Чхетидзе) были имъ посвящены въ 1529 г. въ абхазскомъ городѣ Пицундѣ. Въ 1533 г. онъ выкупилъ отъ Джиковъ христіанскихъ плѣнныхъ, захваченныхъ Джиками въ несчастной войнѣ Гурійскаго и Мингрельскаго владѣтелей въ предѣлахъ Джикетіи, на западной границѣ Абхазіи. Въ его время на границахъ восточной Грузіи и Имеретіи происходили ожесточенныя войны съ турками османскими, старавшимися завоевать христіанскую страну грузинскую.

Слѣдующій католикосъ *Евдемонъ*, изъ фамиліи Чхетидзе, занялъ престолъ около 1548 года и умеръ 1578 г. Онъ реставрировалъ Пицундскій и Гелатскій храмы (на стѣнахъ послѣдняго имѣется его изображеніе) и прилагалъ всѣ мѣры къ поддержанію колебавшагося въ Абхазіи христіанства. Для

поддержавія христіанства и христіанскихъ нравовъ въ Грузіи и Имеретіи оны, по свидѣтельству царевича Вахуштїа, созвалъ соборъ, въ которомъ участвовали, кромѣ Евдемона, Картлійскій католикосъ Малахїа (онъ жилъ при Леонѣ Каетинскомъ 1513—1574 г.; Малахїа встрѣчается въ актахъ подъ 1548 г.), и епископы: Кутаисскій Симеонъ (поставленъ 1529 г.), Гелатскій Антоній (онъ жилъ при царѣ Георгіи 1564—1583 г., бывший еп. Адкверскій); Драндскій Филиппъ, (въ Драндахъ сидѣлъ Феодоръ ок. 1428 г.), Никорциндскій Іоакимъ, Цаишскій Кириллъ (онъ жилъ при Леонѣ I Дадіани, который умеръ 1572 г.), Хонскій Захарїя (онъ жилъ при царѣ Георгіи 1564—1583 г.), Цагерскій Козма, а также епископы Бедійскій (Антоній Жванидзе, реставрировавшій Бедійскій храмъ, современникъ и однофамилецъ Кирилла Цаишскаго) и Моквскій (Григорій Магдзвнцдзе?). Соборъ этотъ издалъ такъ называемые католикосскіе законы, дошедшіе до нашего времени. Въ нихъ ограждаются духовныя и владѣльческія права церкви и церковныхъ крестьянъ отъ разныхъ посягательствъ, а также предписываются строгія мѣры противъ распутства, убійства, кровосмѣшенія и т. п. Соборъ этотъ, какъ видно изъ вышеприведенныхъ указаній, имѣлъ мѣсто между 1565 и 1572 годами, хотя царевичъ Вахуштїй полагаетъ въ 1605—1606 годахъ (въ это время не былъ живъ грузинскій католикосъ Малахїа и едвали могъ быть въ живыхъ Симеонъ еп. Кутаисскій, поставленные въ 1527 г. и Захарїй Хонскій), а академикъ Броссе 1580—1603 г. (Addit. XV, p. 438).

Католикосъ Евдемонъ Чхетидзе умеръ въ 1578 г. и его мѣсто занялъ *Евзимій Сакварелидзе* (1578—1605), Моквскій архіепископъ (послѣ Андрея Сакварелидзе), пастырь-подвижникъ. О святости его жизни много говорятъ приписки къ книгамъ, которыя онъ старался умножать чрезъ содержимыхъ имъ переписчиковъ священно-богослужебныхъ и богословскихъ сочиненій. Его богатыя пожертвованія Гелатскому храму, исчисленные въ особомъ актѣ, имѣющемся у насъ въ копїи, поражаютъ читателя. Въ числѣ пожертвованныхъ

книгъ упоминается „Лѣтопись Грузіи“ („Картлисъ-цховреба“). Онъ обогащаль церковныя вотчины новыми пріобрѣтеніями.

Впрочемъ, нельзя не указать на то, что въ одномъ актѣ между Евдемономъ и Евѣиміемъ упоминается Малахія.

Католикосъ Евѣимій умеръ 1605 г. и его мѣсто занялъ Джуматко-Цаишскій митрополитъ *Малахія* (1605—1629 г.), сынъ Гурійскаго владѣтеля Георгія (1554—1600 г.). Малахія принялъ монашество въ 1589 г. Предъ восшествіемъ его на католикосскій престоль абхазцы сдѣлали нашествіе на Мингрелію и разорили Цаишскій храмъ. Малахія снова украсилъ его священно-историческими изображениями и св. иконами. На иконѣ Пресв. Богородицы Цаишской имѣется изображеніе католикоса Малахія. Въ 1604 году страшное землетрясеніе, продолжавшееся (какъ гласить надпись на этой иконѣ) цѣлый годъ, совершенно разрушило Цаишскій храмъ съ колокольнею, оградою и церковными принадлежностями. Въ слѣдующемъ году землетрясеніе утихло, а въ 1605 г., равѣ мая мѣсяца, Малахию возвели на католикосскій престоль. Тогда онъ вторично принялся за возобновленіе храма Цаишскаго съ оградою и колокольней. Постройка была начата 13 мая 1605 г. и окончена 1619 года. Иконы были украшены золотомъ, серебромъ и драгоценными камнями.

При этомъ католикосъ начались тѣ бѣдствія Абхазіи, которыя въ XVIII в. кончились почти полнымъ исчезновеніемъ христіанства въ Абхазіи. Несчастное обстоятельство это состояло въ томъ, что почти двухсотъ-лѣтняя непрерывная кровопролитная война грузинскихъ царей и правителей одновременно съ турками и персами, конкурировавшими между собою изъ-за обладанія Грузіею, война эта, ведшаяся имеретинскими, карталинскими и кахетинскими царями, порознь, безъ взаимной помощи, поддержки и солидарности, и сопровождавшаяся внутренними смутами, братоубійственными жестокими стычками, наконецъ кончилась раздѣленіемъ Грузіи между Персіею (при Шахъ-Аббасѣ)

и Турціею по трактату 1626 г. Восточная Грузія досталась Персіи, а западная (Имеретія, Мингрелія, Абхазія и Гурія) и Саатабаго (нынѣшній Ахалцыхскій уѣздъ, Ардаганскій, Батумскій, Олтійскій и Артвинскій округи) достались Турціи.

И турки и персы послѣ этого напрягали все усилія къ окончательному водворенію своей власти въ каждой отведенной имъ части и распространенію въ ней ислама.

Къ несчастію для православія, турки въ короткое время успѣли постепенно обратить въ исламъ силою меча и хитрой политики большую часть Олтійской, Батумской и Артвинской области, которыя входили въ составъ абхазскихъ католикосовъ и напрягали усилія къ совращенію Абхазіи въ магометанство. Въ восточной же Грузіи все ужасы персидской политики и тираніи не могли поколебать христіанства.

Католикосъ Малахія умеръ въ самомъ началѣ этихъ бѣдствій ок. 1629 г. Академикъ Броссе ошибочно думаетъ, что онъ живъ былъ въ 1641 г. (Rap. VIII, 138; Hist. Mod. de Gè, t, I, p. 50, 266). Такое мнѣніе почтеннаго ученаго основано на неправильномъ толкованіи служившаго ему источникомъ акта, копія съ котораго имѣется у насъ. Послѣ Малахіи до 1641 г., какъ увидимъ, занимали католикосскую кафедру Григорій и Максимъ.

Мѣсто Малахіи занялъ *Григорій* (1629—1639) около 1629 г., такъ какъ въ этомъ году послѣдній разъ встрѣчается въ актахъ имя Малахіи (№ 30 Вичвинтск.). Григорій управлялъ не болѣе 10 лѣтъ. Онъ умеръ 1639 г. Академикъ Броссе ошибочно предполагаетъ, что Григорій былъ живъ 1651 и 1661 г. Такое мнѣніе основано покойнымъ археологомъ на одномъ актѣ, въ которомъ упоминается Григорій, современникъ царевича Мамуки, умершаго въ молодости 1654 г. Но въ этомъ актѣ разумѣется другой католикосъ Григорій Ларткинадидзе и царевичъ Мамука, сынъ царя Георгія, который былъ живъ 1747 г. Этотъ Мамука былъ великій почитатель грузинскаго католикоса Антонія I (1744—1788 г.).

Въ 1639 г. умеръ Григорій и въ томъ же году поставленъ былъ католикосомъ *Максимъ*, изъ фамиліи Мачугадзе (Броссе ошибочно полагаетъ, что Максимъ управлялъ ранѣе Григорія: Addit. XV. 438). Русскій посланникъ Ѳедотъ Елчинъ видѣлъ его во дворцѣ Левана Дадіани 23 апрѣля 1639 и 1640 г. (Бѣлокуровъ, Матеріалы для Рус. Ист. стр. 257—376), а не въ 630 г., какъ утверждаетъ академикъ Броссе. Онъ же принималъ участіе въ переговорахъ царя Александра съ русскимъ дворомъ о принятіи подданства въ 1650 г. 14 сентября. (Полное Собр. Законовъ Рос. Имп. I, 243).

Въ 1657 г. умеръ католикосъ Максимъ. Еще за годъ до смерти своей, въ 1656 г. въ іюнѣ мѣсяцѣ, Максимъ поставилъ вмѣсто себя *Захарія* (1656—1659 г.г.), архіеп. Гелатскаго, изъ фамиліи Кваріани.—Съ этого времени положеніе христіанства въ Абхазіи все болѣе и болѣе ухудшалось: по интригамъ турокъ абхазскіе эриставы Шарвашидзе вытѣсняли изъ предѣловъ Абхазіи вліяніе мингрельскихъ Дадіановыхъ, которые управляли значительною частію Абхазіи до рѣки Клисуре. Дворецъ Левана II Дадіани († 1657 г.) стоялъ около Очемчирь и неподалеку отъ Илори. Католикосамъ должно быть трудно было жить въ Пицундѣ, и вѣроятно по этой причинѣ Захарій, по принятіи титула католикосскаго, оставался въ Гелати. Такъ, кажется, слѣдуетъ понимать присвоенный ему титулъ: „Католикосъ Захарій, архіепископъ высокаго престола Гелатскаго, Католикосъ Абхазіи и Картли (?) великой церкви Пичвиндской (Пицундской)“. Впрочемъ, Захарій управлялъ всего два года слишкомъ: онъ умеръ въ 1659 г. Онъ погребенъ въ Гелати (Kap. XI, 10).

Въ томъ же 1659 г. на его мѣсто поставили Кутаисскаго митрополита *Симеона*, изъ фамиліи Чхетидзе (1659—1666 г.), который также носитъ титулъ „Католикоса и Кутателя“ (т. е. Кутаисскаго митрополита). Такъ какъ навсегда утвердиться въ Пицундѣ, какъ видно, было невозможно, то католикосы Захарія, Симеонъ и послѣдующіе за нимъ не имѣли

опредѣленной каѳедры и останавливались то у одного епископа, то у другаго. Вслѣдствіе этого правитель Гуріи, Мингрелии и Имеретіи стали грамотой дарить имъ подворія для Пицундскихъ католикосовъ. Изъ ихъ подворій въ Мингрелии особенное значеніе имѣлъ монастырь Хонскій (особенно съ 1675 года), а въ Гуріи—Акети. Симеонъ спасъ Имеретію отъ анархіи, которая водворилась тамъ послѣ смерти царя Александра въ 1660 г. Въ продолженіе трехъ лѣтъ (1660—1663) престоль Имеретинскій одинъ за другимъ переходилъ въ руки турокъ, персовъ, мингрельцевъ и гурійцевъ; законный царь Багратъ ослѣпленъ и изгнанъ. Въ 1663 г. ему и его брату, кутаисскому митрополиту Гелеону Чхетидзе съ приверженцами своими едва-едва удалось, наконецъ, возвести на престоль законнаго царя—ослѣпленнаго Баграта и прекратить анархію въ октябрѣ 1663 г. Симеонъ умеръ 11 октября 1666 г. (современные ему писатели титуловали его „христіанскимъ и боголюбивымъ католикосомъ“ и пр.).

На его мѣсто, какъ видно, избранъ *Евдемонъ*, изъ фамиліи Сакварелидзе. Впрочемъ, точныхъ указаній о времени его католикосства и характерѣ его дѣятельности не имѣется. Но извѣстно, что слѣдующій католикосъ Давидъ принялъ Пицундскій престоль въ 1673 г. и потому нужно полагать, что Евдемонъ Сакварелидзе былъ католикосомъ съ 1666 г. по 1673 г.

Въ 1673 г. занялъ католикосскій престоль *Давидъ*, изъ фамиліи Немсадзе (1673—1696 г.). Правитель Мингрелии Леванъ III Дадіани въ грамотѣ пишетъ ему: „ты много услугъ и вѣрности оказывалъ мнѣ и потому съ согласія царя (Имеретинскаго) пожаловали тебѣ католикосство... Безъ твоего согласія мы не будемъ смѣщать епископовъ и настоятелей монастырей и вмѣшиваться въ духовныя дѣла; а кого ты отлучишь, того мы принимать не будемъ и во всемъ будемъ помогать тебѣ“. Нѣсколько подобныхъ актовъ, встрѣчающихся съ 1661 г., указываютъ, по нашему мнѣнію, на увелеченіе безпорядковъ въ церковномъ управленіи вслѣдствіе

вмѣшательствъ со стороны свѣтской власти въ лицѣ враждебныхъ другъ другу правителей Гуріи, Мингреліи, Имеретіи и Абхазіи, составлявшихъ одно католикосство. Не легко, вѣрно, было католикосу ладить со всеми этими правителями, своими интригами другъ противъ друга готовившими гибель странѣ и православію. Точной даты о времени смерти Давида не имѣется, но онъ встрѣчается въ актѣ подь 1685 г., и такъ какъ слѣдующій за нимъ католикосъ Григорій, какъ видно, занялъ престолъ католикоса 1696 г., то правленіе Давида Немсадзе падаетъ на 1673—1696 г.

Время это было роковое для христіанства въ Абхазіи. Правители Абхазіи, интригуемые турецкими султанами и водимые тщеславіемъ, стали тѣснить при помощи турокъ вліяніе мингрельцевъ съ береговъ Келасуры до Самурзакани. Хотя сами правители были христіане (напр. Квапу Шарванидзе ок. 1680—1690 г., извѣстный своею христіанскою набожностью), но въ народѣ, какъ можно судить по нѣкоторымъ даннымъ, стали проникать магометанскіе нравы. Множество актовъ указываютъ на случаи выселенія изъ Абхазіи въ Самурзакань и Мингрелію вельдетвіе притѣсненній абхазцами. Съ начала XVII в. абхазцы разоряли и Самурзакань, принадлежавшую мингрельскимъ владѣтелямъ, которые всегда поддерживали христіанство въ своихъ владѣніяхъ. Съ этого времени, нужно думать, начинается постепенное, хотя и весьма медленное совращеніе абхазцевъ въ магометанство и распространеніе абхазскаго языка среди мингрельскаго населенія, занимавшаго все пространство почти до самаго Сухума.

Слѣдующій католикосъ *Григорій*, изъ фамиліи Ларткинанидзе (1696—1742), родственникъ царя и дядя рачинскаго эристава Шошты, занялъ престолъ католикоса, какъ видно, въ 1696 г. Дату эту мы приняли по тому соображенію, что на католикосской именной печати Григорія, приложенной къ актамъ разновременно отъ 1705—1742 г., читается „1696 г. Католикосъ Григорій“. Предыдущій-же католикосъ Давидъ послѣдній разъ встрѣчается въ актѣ подь 1685 г.

При всемъ томъ едвали можно предполагать, чтобы между Давидомъ и Григоріемъ былъ другой католикосъ, по имени Николай, авторъ одной статьи, помѣщенной въ Библии, какъ утверждаетъ П. Иоселіани и повторяетъ Броссе. Послѣдній Николай, по нашему мнѣнію, былъ католикосъ Грузіи, изъ фамиліи Амолохвари, умершій въ 1705 г.

Григорій, какъ видно изъ актовъ, особенное стараніе прилагалъ къ утвержденію въ христіанствѣ Гурійскаго народа и правителей, которые заискивали у пограничныхъ турокъ съ цѣлью полученія военной помощи противъ мингрельскихъ или имеретинскихъ правителей и тѣмъ поддавали поды влияніе враждебной православію націи. Съ тою же цѣлью Григорій часто ѣздилъ въ Абхазію. Въ 1740 г. онъ поставилъ митроп. кутаисскимъ Антонія I, съ 1744 г. вполнѣдствіи католикоса Грузіи. При немъ состоялся соборъ, воспретившій плѣнопродавство. Григорій умеръ въ 1742 г.

За нимъ Вахуштій упоминаетъ *Гермала* (1742—1751?), котораго имени мы не нашли ни въ одномъ актѣ. Вѣроятно Гермаль недолго управлялъ.

Послѣ Гермала управлялъ католикосъ *Виссаріонъ* (1751—1769 г.), сынъ Рачинскаго эристава. Онъ встрѣчается 1753 г. (въ предисловіи къ „Готовому слову“ Антонія I, католикоса Грузіи, архіепископа Владимірскаго и Ярополкскаго, — съ 1757 г. по 1762 г.) и въ актахъ поды 1760—1769. По одной неясной надписи есть основаніе думать, что Виссаріонъ занялъ тронъ въ 1751 г. А такъ какъ поды 1769 г. въ актахъ встрѣчается и католикосъ Виссаріонъ и преемникъ его Іосифъ, то этотъ годъ надо считать годомъ отставки перваго и начала католикосства втораго.

*Іосифъ*⁴ (1769—1776 г.), сынъ царя Александра IV, занялъ католикосскій престолъ, имѣя отъ роду 30 лѣтъ. Въ его время былъ въ Грузіи извѣстный путешественникъ Гульденштедтъ (Brosset add. XV, p. 439). Онъ умеръ 13 мая 1776 г. 37½ лѣтъ. При немъ лезгины ограбили Гелатскій храмъ въ 1772 г.

Григорій (1776—1777?) встрѣчается въ сомнительномъ актѣ подъ 1777 г. и въ неясной припискѣ того же года, гласящей, что кто-то напалъ на „святаго католикоса Григорія“ въ 1777 г., ограбилъ его, но что католикосъ спасся. Въ одномъ письмѣ встрѣчается загадочное выраженіе: „католикосъ Виссаріонъ скончался, потомъ вы поставлены.... Григоріемъ католикосомъ Лорткианидзе 1778 г.“. Ужели вѣрить, что этотъ Григорій могъ быть живъ въ 1778 году, когда ему могло быть не менѣе 112 лѣтъ?

Максимъ, котораго считаютъ преемникомъ Іосифа (1776—1795 г.). Въ актахъ онъ встрѣчается подъ 1776 и 1777 г. и потому больше основанія думать, что Григорій не былъ ему предшественникомъ. Онъ умеръ въ Кіевѣ 1795 г. Объ немъ сохранились свѣдѣнія въ архивѣ Св. Синода. Максимъ (изъ фамиліи Абашидзе) былъ отправленъ посломъ къ императрицѣ Екатеринѣ Великой имеретинскимъ царемъ Давидомъ для переговоровъ о присоединеніи Имеретіи къ Грузіи.

Досиѳей, послѣдній католикосъ Грузіи, поставленъ 1796 г. Годъ смерти его неизвѣстенъ.

Списокъ сихъ католикосовъ составленъ мною на основаніи, главнымъ образомъ, приписокъ къ книгамъ, съ точнымъ указаніемъ времени восшествія на католикосскій тронъ и смерти ихъ. Поясненія изъ актовъ и печатныхъ источниковъ дѣлались мною тамъ, гдѣ не имѣлось точныхъ свѣдѣній въ вышеуказанныхъ припискахъ. Въ издаваемомъ мною на груз. языкѣ трудѣ „Хроники и другіе источники для исторіи Грузіи, собранныя, хронологически расположенныя и объясненныя мною“ будутъ обнародованы не печатные документы, на основаніи которыхъ составленъ, хотя и торопливо, вышеприведенный списокъ абхазскихъ католикосовъ.

Ө. Жорданія.

II.

КНИГА ПРОРОКА ІЕРЕМІИ.

(Продолженіе). (*)

1. *Какое значеніе имѣлъ для народа Еврейскаго Синайскій завѣтъ и какъ Израиль нарушилъ его?*—Синайскій завѣтъ, кромѣ общерелигіознаго, церковнаго своего значенія,—спасенія чрезъ вѣру въ Мессію, имѣлъ еще значеніе граждански-политическаго союза, по которому Господь благоволилъ сдѣлаться царемъ народа Еврейскаго и принять на Себя заботу и попеченіе о благахъ граждански—политическаго бытія этого народа и объ удовлетвореніи его земныхъ, матеріальныхъ нуждъ; народъ же съ своей стороны обязался быть послушнымъ Іеговѣ не только въ дѣлѣ религіи, но и во всѣхъ дѣлахъ житейскихъ и гражданскихъ. Та и другая сторона Синайскаго завѣта, и религіозно-церковная и граждански—политическая, были тѣсно соединены и въ законахъ Синайскихъ, и въ жизни народа. Но въ изложенной пророческой рѣчи Іереміи принимается во вниманіе по преимуществу граждански—политическое значеніе Синайскаго завѣта и указывается, что Господь всегда оставался вполнѣ вѣренъ условіямъ этого завѣта, благоустроая гражданскій бытъ народа и спасая его политическую свободу и самостоятельность отъ внѣшнихъ враговъ. Но народъ не различалъ этихъ двухъ сторонъ Синайскаго завѣта, даже болѣе: онъ обращалъ вниманіе только на граждански—политическое значеніе этого союза, на его внѣшне—ощутительную сторону, и при этомъ постоянно нарушалъ его идолопоклонствомъ. Пользуясь благами еоократіи, Еврейскій народъ при грубости и неразвитости религіознаго чувства и сознанія забывалъ своего Господа, подателя этихъ благъ, безопасно считая ихъ своимъ естественнымъ достояніемъ и предавался идолопоклонству, которое болѣе чѣмъ возвышенная религія закона Моисеева и

*) Смот. № 17, 18 и 19-й Епарх. Вѣдом.

нравственно—строгой культъ Иеговы соотвѣтствовало его низкому религіозному сознанію и льстило его грубой чувственности. Такъ было во времена Судей: „утучнѣлъ Израиль, отолстѣлъ и разжирѣлъ и забылъ Бога, создавшаго его“ (Вт. XXXII, 15 ср. Іер. II, 5—8). Потомъ, когда религіозное сознаніе Евреевъ значительно просвѣщено было, особенно при Самуилѣ, Давидѣ и Соломонѣ, побужденіе къ идолопоклонству явилось инос, и что особенно замѣчательно, язычество стало пріобрѣтать себѣ сторонниковъ по преимуществу въ высшихъ и, слѣд., болѣе образованныхъ классахъ общества. Теперь Евреи, познакомившись съ гражданскимъ и политическимъ бытомъ сосѣднихъ могущественныхъ народовъ и сравнивая его съ своимъ бытомъ, оставались недовольны послѣднимъ и стали подражать язычникамъ, усвоая ихъ гражданское и военное управленіе, а вмѣстѣ съ этимъ незамѣтно и религіозное ихъ направленіе. Впослѣдствіи же, когда цари Израильскіе и Іудейскіе стали искать политическихъ союзовъ съ языческими царями, Евреи уже сознательно заимствовали отъ своихъ союзниковъ почитаніе и служеніе ихъ богамъ: тутъ, по ихъ взгляду, боги языческіе оказывались могущественнѣе Иеговы и служеніе имъ выгоднѣе служенія Иеговѣ (см. Исх. XXVIII, 14 и 15; Іер. XLIV, 15—18; II, 29—37). Такимъ образомъ Евреи своимъ идолопоклонствомъ и возведеніемъ языческой религіи на степень государственной, какъ было при Манассіи, и своими политическими союзами съ язычниками для устроенія своего граждански—политическаго блага по существу нарушили Синайскій завѣтъ съ Богомъ, и не только со стороны его теократическаго значенія, но и религіозно—церковнаго; потому что ложныя языческія религіозныя вѣрованія искажали истинное откровенное ученіе о Богѣ закона Моисеева и уничтожали спасительную вѣру въ грядущаго Мессію.

2. *О какомъ судѣ Бога съ Своимъ народомъ говорится въ данной пророческой рѣчи?*—Подъ „судомъ“ и „преніями“ Господа съ Своимъ народомъ нужно разумѣть обличенія

Иудеевъ пророками въ нечестіи и виѣшнія наказанія ихъ бѣдствіями отъ Бога съ цѣлью доказать Іудеямъ, что они своимъ идолопоклонствомъ и союзами съ язычниками, измѣняющими установленный Синайскими законами теократическій бытъ народа Божія, нарушаютъ по существу теократическія права Господа, основанныя на завѣтѣ Синайскомъ. Результатомъ такого *суда* и такихъ *преній* является приговоръ Господа о расторженіи этого теократическаго союза (Іер. III, 1). Этотъ приговоръ исполнился чрезъ выселеніе Іудеевъ изъ Богомъ данной земли въ плѣнъ Вавилонскій, чрезъ прекращеніе видимаго присутствія Господа — царя во облакѣхъ надъ кивотомъ завѣта, чрезъ прекращеніе небеснаго огня на жертвенникѣ всесожженій и чрезъ потерю урима и туммима первосвященника, чрезъ которые онъ получалъ откровенія отъ Бога по силѣ своего званія, по должности. Но прекращеніе теократіи въ народѣ Божіемъ не означало прекращенія бытія церкви, а наоборотъ: Господь расторгнулъ теократическій союзъ, чтобы усилить значеніе церковно—религіознаго завѣта (Іер. III, 16 и 17), чтобы приготовить членовъ ветхозавѣтной церкви къ вступленію въ царство Мессіи „не отъ міра сего“ (Іо. XVIII, 36) и въ „новый завѣтъ“ съ Богомъ (Іер. XXXI, 31—34). Такимъ образомъ подъ судомъ Божіимъ въ давной пророческой рѣчи нужно разумѣть нравственный, исправительный судъ чрезъ обличенія и виѣшнія бѣдствія.

3. *Какъ понимать 22-ой стихъ главы II-ой?*—Подъ „*китромъ*“ (евр. нетер—составъ изъ минеральныхъ солей и масла, въ родѣ *мыла*) и „*травами боривовыми*“ (евр. *борит*—*шелокъ*, отваръ изъ соляныхъ растений) нужно разумѣть здѣсь иносказательно обычныя средства очищенія грѣховъ и умилоствленія Бога: покаяніе, молитва и постъ въ соединеніи съ очистительными жертвами о грѣхѣ. Но все эти средства, по свидѣтельству Самого Господа, недостаточны для очищенія народа отъ грѣха идолопоклонства. Почему такъ? Потому что увлеченіе идолопоклонствомъ вошло въ духовную природу Евреевъ, проникло ядомъ во

всѣ отправленія жизни, такъ что въ этомъ отношеніи увлеченіе Іудеевъ идолопоклонствомъ сравнивается у пророка съ неудержимою пологою похотью верблюдицы и ослицы (ст. 23 и 24). Такое грѣховное увлеченіе Іудеевъ идолопоклонствомъ могло быть уничтожено только огненнымъ очищеніемъ, т. е. страшными бѣдствіями и страданіями всего народа Іудейскаго, какъ это совершилось чрезъ плѣнъ.

§ 42. Гл. IX, 1—26: *плачъ пророка о нравственномъ развращеніи и о несомнѣнной гибели своихъ современниковъ.*

Изложеніе содержанія.—Нехватаетъ слезъ для оплакиванія множества пораженныхъ Іерусалимлянъ. Пророкъ желалъ бы наполнить свою голову водою и сдѣлать глаза свои источникомъ слезъ, чтобы день и ночь плакать о будущихъ жертвахъ войны, объ убитыхъ Іерусалимлянахъ (— „дщере людей моихъ“, т. е. Іерусалима), онъ также желалъ бы бѣжать изъ среды народа своего и скрыться въ самое дальнее убѣжище въ пустынѣ; потому что всѣ они (современники пророка) прелюбодѣи и составляютъ скопище преступниковъ (IX, 1 и 2). Такое сужденіе пророка о современникахъ подтвердилъ и самъ Господь, указавши на ихъ злоязычіе и лживость въ рѣчахъ, на ихъ неправду, при помощи которой они желаютъ усилиться на землѣ, для чего переходятъ отъ одного зла къ другому, а Господа правды не хотятъ знать (ст. 3). Желая чувствительнѣе обличить преступныхъ современниковъ, пророкъ обращается къ нимъ съ предостереженіемъ, чтобы каждый берегся своего друга и не довѣрялъ своему брату, потому что всякій другъ и всякій братъ готовъ обмануть и оклеветать своего друга и брата (ст. 4 и 5). Но никакія обличенія пророка не дѣйствуютъ; онъ живетъ среди коварства и потому проповѣдь его безуспѣшна, и въ силу того же коварства эти люди не хотятъ и знать Бога (ст. 6 см. въ русск. перев.). Посему Господь опредѣлилъ, а пророкъ возвѣстилъ такое опредѣленіе суда Божія: Господь опредѣлилъ испытать Іудеевъ огненнымъ искушеніемъ, чтобы отдѣлить злыхъ отъ добрыхъ;

Онъ посѣтитъ ихъ гнѣвомъ и отмститъ нечестивымъ; нужно плакать о горахъ и степныхъ пастбищахъ Іудейской страны, потому что они запустѣютъ и не будетъ тамъ обитанія ни людей, ни птицъ, ни скота; такъ какъ жители Іерусалима и всѣхъ городовъ Іудейскихъ будутъ выселены въ чужую землю за то, что они оставили „законъ Божій“, данный чрезъ Моисея, и не слушались гласа Господа, говорящаго чрезъ пророковъ, и стали жить по произволу сердца своего и впали въ идолопоклонство; за это Господь разсѣетъ ихъ между отделенными, неизвѣстными народами и нераскаенныхъ изъ Іудеевъ истребитъ мечъ и тамъ (ст. 7—16).

Въ виду такого приговора Господня, плачущій о гибели и развращеніи народа пророкъ совѣтуетъ отъ имени Господа всѣмъ пригласить заранѣе искусныхъ наемныхъ плакальщицъ („*плачевницъ, женъ премудрыхъ*“), чтобы они оплакивали, какъ мертвыхъ, живыхъ отводимыхъ въ плѣнъ Іерусалимлянъ (ст. 17—19); совѣтуетъ также всѣмъ женамъ научиться и дочерей своихъ научить плачевнымъ погребальнымъ пѣснямъ, потому что въ каждомъ семействѣ будетъ кого оплакивать. Смерть войдетъ въ окна каждаго дома; она будетъ истреблять и дѣтей на улицѣ („отвнѣ“), и юношей на площадяхъ, такъ что непогребенные трупы людей будутъ валяться, какъ навозъ („въ примѣръ“) на полѣ, какъ снопы позади жнеца, и некому будетъ подбирать ихъ (ст. 20—22).

Въ предстоящіе страшные дни суда Божія никакія силы и средства человѣческія не спасутъ отъ гибели: ни мудрость, ни сила, ни богатство, потому что ни мудрый (какъ Соломонъ), ни сильный (какъ Самсонъ) ни богатый (какъ Ахавъ) не заслужитъ похвалы и милости на грозномъ судѣ Божіемъ (ст. 23 ср. Еккл. IX, 11 и 12). Спасутъ тогда отъ гибели только дѣла „милости, суда и правды“; только творящій милость, правосудіе и справедливость получить похвалу отъ Судіи Господа (ст. 24 ср. Еккл. IX, 13—18). На этомъ судѣ Божіемъ только нравственныя качества и дѣла человѣколюбія будутъ имѣть значеніе въ очахъ Божіихъ, а не дѣла формальнаго благочестія по обрядовымъ зако-

намъ Моисея; потому что Господь одинаково будетъ судить обрѣзанныхъ и не обрѣзанныхъ: Египтянъ и Іудеевъ, Идумеянъ, Аммонитянъ, Моавитянъ и всѣхъ обитателей пустыни, стригущихъ волосы на вискахъ (*Кидарянъ*, ср. XLIX, 32 и 28); потому что, если всѣ означенные народы необрѣзаны плотію и нечестивы, то весь домъ Израилевъ хотя обрѣзанъ плотію, но необрѣзанъ сердцемъ своимъ, и также нечестивъ (ст. 25 и 26).

1. *Какое различіе суда Божія, о которомъ говорится въ IX главѣ, отъ суда Божія, о которомъ была рѣчь въ главѣ II-ой?*—Судъ Божій во II главѣ изображается, какъ мы видѣли, въ формѣ судебного разбирательства того, къъ нарушенъ былъ Синайскій завѣтъ, съ допущеніемъ защиты и оправданія со стороны нарушителей Іудеевъ. Тотъ былъ судъ нравственный и даже приговоръ судіи состоялъ также въ нравственномъ сужденіи о необходимости расторгнуть окончательно Синайскій божественный союзъ Бога съ Евреями съ цѣлью спасенія Іудеевъ чрезъ завѣтъ церковный. Судъ же Божій, о которомъ говорится въ IX главѣ, состоитъ въ присужденіи доказаннаго преступника къ казни, и здѣсь указывается самый родъ казни: разрушеніе царства Іудейскаго врагами, истребленіе одной части народа войною и отведеніе другой части въ плѣнъ. Это—судъ вѣщій, карательный, не столько съ цѣлью исправленія, сколько съ цѣлью отмщенія (IX, 9).

2. *Какой смыслъ содержанія послѣднихъ стиховъ, отъ 23 до конца этой главы въ контекстъ рѣчи?*—Эти стихи составляютъ заключеніе рѣчи о грозномъ судѣ Божіемъ надъ народомъ Іудейскимъ, чрезъ разрушеніе царства и чрезъ плѣнъ и содержатъ въ себѣ объясненіе характера предстоящаго суда Божія и указаніе на то, какъ можетъ вѣрующій Іудей заслужить милость Божию въ предстоящемъ судѣ и спастись отъ гибели. Такимъ образомъ здѣсь предлагается утѣшеніе плачущимъ (пророку и другимъ) о гибели Іерусалима и народа и утѣшается и смягчается смятеніе и скорбь вѣрующихъ въ виду грядущаго гнѣва Божія. Кромѣ этого смыслъ

последнихъ двухъ стиховъ въ славянской Библии затемненъ неправильнымъ чтеніемъ священнаго текста, именно: 1) въ концѣ 25 стиха опущено слово „и необрѣзанную“; точнѣе съ подлинника последнее выраженіе этого стиха можно перевести такъ: „Я посѣщу наказаніемъ, всякаго обрѣзаннаго вмѣстѣ съ необрѣзаннымъ“; 2) въ началѣ 26 стиха читается ошибочно: „и на Идумею“, а нужно читать: „и на Иудею,“ потому что объ Идумеѣ сказано далѣе: „и на Едомъ“.

III.

Отрадное событіе.

Перваго августа 1893 года въ Князе-Михайловскомъ миссіонерскомъ станѣ Большедербетовскаго улуса Ставропольской губерніи образовано *Приходское Попечительство* при мѣстной церкви подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго.

Почетными членами избраны: Преосвященный Евгеній Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, Преосвященный Агаѳодоръ Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, Г. Начальникъ Ставропольской губерніи Генераль-Майоръ Николай Георгіевичъ Никифораки и землевладѣлецъ Ар. Ив. Кордубанъ; всѣхъ же членовъ изъявило желаніе болѣе 30 человекъ, изъ которыхъ нѣкоторые успѣли уже внести свой членскій добровольный взносъ, а именно.

Архипъ Ивановичъ Кордубанъ 25 р.; миссіонеръ іероманакъ Меодій 20 р.; Марія Ивановна Меспянкина 20 р.; Николай Павловичъ Фіалкинъ 10 р.; Константинъ Кондратовичъ Легейда 10 р.; Маркъ Максимовичъ Букреевъ 6 р.; Феодоръ и Григорій Букреевы 10 р.; Іосифъ Архиповичъ Кордубанъ 5 р.; псаломщикъ Іона Афанасьевъ Тарасовъ 2 р.; Константинъ Марковичъ Букреевъ 1 р. 75 к.; священникъ Александръ Кудрявцевъ 1 р.; Карпъ Кириловичъ Ильченко 1 р.; Павелъ Фроловичъ Красниковъ 1 р.; Иванъ Ивановичъ Николаевъ 1 р.

Итого 118 р. 75 коп.

Сверхъ того, нѣкоторые изъ членовъ сдѣлали пожертвованія вещами, напр., Марія Павловна Букреева одни сапоги и одну пару дѣтскаго бѣлья для 1 крещенаго калмыченка, круглаго сироты.

Имена всѣхъ членовъ внесены въ особый синодикъ для поминовенія за Божественной литургіей на проскомидіи. По окончаніи года каждый изъ членовъ получить подробный отчетъ о годичной дѣятельности Попечительства. Впрочемъ, каждому члену предоставляется право дѣлать пожертвованія съ опредѣленнымъ назначеніемъ. Вообще Попечительство имѣетъ своею цѣлю благоустройство бѣднѣйшихъ прихожанъ изъ калмыковъ Князе-Михайловскаго поселка.

Сообразно съ намѣченными задачами Попечительства произведенъ слѣдующій расходъ: за вѣнцы для церкви 7 р.; за бутылъ для дерев. масла 60 к.; за 1 замокъ для церковнаго сундука 50 к.; за 4 доски для хаты Пармена Шегеденова 2 р. 20 к.; за 12 досокъ 6-ти аршинныхъ по 50 к. за доску 6 р.; за 12 досокъ 7-ми аршинныхъ по 55 к. за доску 6 р. 60 к.; за 2 доски 8-ми аршинныхъ по 60 к. за доску 1 р. 20 к.; за 10 рамъ деревянныхъ большого размѣра 5 р.; за 10 рамъ малаго размѣра по 35 к. за раму 3 р. 50 к.; Борису Карнѣеву на муку 1 р.; вдовѣ Марѣѣ Очановой на чай 55 к.; Александрѣ Картановой на чай 50 к.; вд. Карнею Такта на чай 50 к.; вд. Евдокіи Улюмджиновой на чай 50 к.; куплено 22 ар. бязи для рубашекъ новокрещеннымъ 2 р. 20 к.; куплено 2 куска гонтая для крестовъ 30 к.; Николаю Прочкѣ на рубашку 50 к.; Санджи Васильеву на рубашку 40 к.; вдовѣ Александрѣ Бурдюковой на чай 50 к.; Маріи Картаевой на шульбуръ 40 к.; вдовѣ Маріи Бодминовой на шульбуръ 50 к.; вдовѣ Маріи Нарминовой на хлѣбъ 1 р.; вдовѣ Маріи Картаевой на чай 1 р.; за 2 свѣчи для престола 1 р.

Итого 43 р. 45 коп.

Кромѣ того, Попечительство озабочено приобрѣтеніемъ для церкви люстры и небольшого колокола. Весьма приятно было бы, если бы нашлись щедрые жертвователи помочь Попечительству въ благоукрашеніи храма именно съ этой стороны.

Миссіонеръ іеромонахъ Меодій, непрѣлный членъ Попечительства при Князе-Михайловской миссіонерской церкви.

IV.

— О Б Ъ Я В Л Е Н І Я . —

СЕРГІЯ,

Архієпископа Владимірскаго,
НОВАЯ КНИГА:

Избранныя житія святыхъ (или доселѣ не извѣстныя въ Россіи или восполненыя по не извѣстнымъ доселѣ источникамъ или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ святыхъ). 287 стран. Цѣна 75 к., съ пересылкою 1 рубль.

Его же: Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры (противъ невѣрія, иновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: Библія и современныя науки). Изданіе второе. Ц. 1 р. 25 к. Пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Полный мѣсяцесловъ Востока. Т. I и II. 1,600 стран. 6 р. 35 коп., съ пересылкою 7 р.

Слова, произнесенныя въ соборахъ Москвы и Петербурга. Ц. 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 к.

Православное ученіе о почитаніи св. иконъ и проч. Ц. 25 к.

Святой и животворящій Крестъ Господень. Цѣна 6 к.

Иверская святая и чудотворная икона Богоматери. Историческое изслѣдованіе. Цѣна 60 к., съ пересылкою 75 к.

Выписывающіе книги чрезъ канцелярію Архієпископа Владимірскаго (въ г. Владимірѣ губернскомъ) за пересылку не платять.

—●●●●●—
Подписка на 1894 годъ.

„РУССКАЯ ЖИЗНЬ“

Ежедневная газета политическая, общественная и литературная безъ предварительной цензуры.

„РУССКАЯ ЖИЗНЬ“ остается вѣрной своему знамени.

Устраняя приемы легкаго успѣха, мы, при посредствѣ многочисленныхъ корреспондентовъ, будемъ по прежнему слѣдить за многотруднымъ земскимъ дѣломъ и освѣщать нужды всѣхъ областей и окраинъ Русской земли, всѣхъ слоевъ нашего народа.

Мы памятуемъ, что люди—братья безъ различія національности; ихъ долгъ—жить въ мирѣ, во взаимной помощи и въ стремленіи къ благу общему.

Мы высоко цѣнимъ всемірный историческій опытъ и употребимъ всё усилія, чтобы внутренняя и виѣшняя политика въ освѣщеніи газеты сливались, чтобы „Русская Жизнь“ была органомъ цѣльнымъ, живымъ, отзывчивымъ.

Подписная цѣна съ пересылкой для иногороднихъ: На годъ—9 р., полгода—5 р., 3 мѣсяца—3 р., одинъ мѣсяць—1 р.; для городскихъ—8 р., 4 р. 50 н., 2 р. 60 н., 90 н.; за границу: на годъ 17 р., полгода 9 р.

Разсрочка допускается со взносомъ не меньше 1 рубля ежемесячно впередъ.

Новымъ подписчикамъ, оплатившимъ годовую подписку, газета высылается бесплатно по 1 января 1894 г. со дня полученія въ Главной Конторѣ подписныхъ денегъ; оплатившимъ полугодовую подписку ранее 1 декабря газета высылается бесплатно за декабрь сего года.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Большая Морская, 21.

Отдѣленія Конторы:

С.-Петербургъ: 1) при книжномъ магазинѣ Н. Фену и Комп. Невскій проспектъ, противъ Гостинаго двора; 2) при книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова, Литейный проспектъ, 46.

Москва: Моховая, противъ университета, при книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова.

Варшава: Новый свѣтъ, 67, при книжн. магаз. Н. П. Карбасникова.



Книгу подъ названіемъ:

„Элементарный учебникъ церковно-славянскаго языка

для начальныхъ народныхъ училищъ, церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты“,

сост. А. М. Гусевымъ,

выписывать можно отъ книгопродавца А. Д. Ступина, въ Москвѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальныи. I. Указы Святейшаго Синода. II. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV. Известія. Отдѣлъ Неоффиціальныи. I. Абхазскіе католиконы. II. Книга пророка Іереміи. III. Отрадное событіе. IV. Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕЛОВЪ.

Дозволено цензурою. 15 октября 1893 г. Ставрополь. Типографія М. Т. Тимоеева.