



ИЗВѢСТІА



по
С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журн. „Отдых Христіанина“.

Цѣна „Отдыха Христ.“ 4 руб. Цѣна „Извѣстій“—1 руб.
Отдѣльно на „Извѣстія“ подписка не принимается.

№ 15—16.

15-го Августа.

1913 г.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Св. Синода.

Назначены пенсіи изъ казны: дочерямъ діакона Елизаветѣ и Наталіи Георгіевскимъ по 50 р. каждой въ годъ съ 16-го ноября 1912 г. (ук. Св. Син. 3-го іюля 1913 г. № 10417).

Указомъ Св. Синода, отъ 9-го іюля 1913 года за № 10631, епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ СПбургской епархіи **Димитрій Боголюбовъ**—назначенъ на должность инспектора Ставропольской духовной семинаріи.

Указомъ Св. Синода, отъ 9-го іюля 1913 года за № 10627, Московскій епархіальный противосектантскій миссіонеръ-проповѣдникъ **Иванъ Айвазовъ** назначенъ на должность епархіальнаго противосектантскаго миссіонера-проповѣдника СПбургской епархіи.

Указомъ Св. Синода, отъ 11-го іюля 1913 года, за № 10785, при СПбургскомъ подворьѣ Введенско-Ягодинскаго женскаго монастыря

открыта штатная священническая вакансія, съ отнесеніемъ содержанія по сей вакансіи на мѣстныя средства.

Указомъ Св. Синода, отъ 29-го іюля 1913 г. за № 11991, при Лиговской церкви на „новыхъ мѣстахъ“, СПб. у., открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ относилось на мѣстныя средства.

Назначены единовременныя пособія изъ казны: вдовѣ священника **Вѣрѣ Знаменской** съ сыномъ—150 р. (ук. Св. Син. отъ 16-го іюля 1913 г. № 10923).

Назначеніе пенсій.

Высочайше утвержденнымъ 24-го іюня 1913 г. положеніемъ Совѣта Министровъ назначены пенсіи: а) священнику **Михаилу Успенскому**—300 р. въ годъ съ 31-го января 1912 года; б) вдовѣ священника **Софіи Обновленской**—180 р. въ годъ съ 20-го мая 1912 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Состоящій на вакансіи псаломщика при Новоладожскомъ соборѣ діаконъ **Николай Ларченко** и псаломщикъ с. Смердей, Лужскаго у., **Борисъ Быстровъ**—перемѣщенные 19-го іюня одинъ на мѣсто другого, резолюціею Его Пресвященства, отъ 10-го іюля, оставлены на прежнихъ мѣстахъ службы.

Утверждены: 16-го іюля—и. д. псаломщика Новодеревенской церкви, СПБ. у., **Никифоръ Кабановъ**—въ должности псаломщика.

Опредѣлены: 24-го іюля—мѣщанинъ Вареоломей **Климовъ**—и. д. псаломщика при Петропавловской единовѣрческой церкви, Новоладожскаго у.; 26-го іюня—кандидатъ богословія священникъ **Николай Ладыгинъ**—штатнымъ священникомъ церкви пріюта имени Е. И. В. Великой Княжны Маріи Николаевны; 6-го августа—состоящій на вакансіи діакона при Ульянковской церкви священникъ **Василій Лѣсковъ**—штатнымъ священникомъ при Лиговской церкви, СПБ. у.; 9-го августа—бывшій воспитанникъ СПБ. дух. семинаріи **Николай Пашскій**—псаломщикомъ къ СПБ. Большеохтенской церкви; 8-го августа—діаконъ-псаломщикъ церкви СПБ. Александринской больницы **Василій Любомировъ**—штатнымъ діаконъ церкви Маріинской больницы; діаконъ-псаломщикъ Ульянковской церкви, СПБ. у., **Митрофанъ Марковъ**—штатнымъ діаконъ той же церкви.

Назначены: 21-го іюля—протоіерей СПБ. Знаменской церкви **Сергій Благовѣщенскій**—старшимъ попечителемъ СПБ. Епархіальнаго Попечительства; протоіерей Волковско-кладбищенской церкви **Іоаннъ Крыловъ**—казначемъ того же попечительства; 24-го іюля—протоіерей Казанскаго собора **Димитрій Рождественскій**—ключаремъ сего собора.

Перемѣщены: 26-го іюля—священникъ Коложницкой церкви, Ямбургскаго у., **Николай Орнатскій**—къ Хвошненской церкви, Лужскаго у., согласно прошенію; 24-го іюля—настоятель СПБ. Скорбященской, за Литейнымъ дворомъ, церкви протоіерей Тимоѳей **Налимовъ**—на священническую вакансію при Казанскомъ соборѣ, согласно прошенію; 7-го августа—настоятель СПБ. Василеостровской Екатерининской церкви протоіерей **Сергій Соллертинскій**—на вакансію настоятеля при СПБ. Скорбященской, за Литейнымъ дворомъ,

церкви; 10-го августа—священникъ Веготской церкви, Новоладожскаго у., **Николай Охонскій**—къ Вѣтвеницкой церкви, Гдовскаго у., согласно прошенію; 12-го августа—діаконъ СПБ. военнаго Преображенскаго кладбища **Сергій Рязанцевъ**—на вакансію псаломщика церкви городскаго Успенскаго кладбища, согласно прошенію.

Утверждены въ должности старостъ: 14-го іюля—пот. поч. гр. **Михаиль Смирновъ**—церкви при СПБ. сиротскомъ институтѣ Императора Николая I; 18-го іюля—пот. поч. гр. **Николай Мачихинъ**—Подобѣдовск. церкви, Царкосельскаго у.; кр. **Иванъ Никоновъ**—Гостилицкой церкви, Петергофскаго у.; 24-го іюля—пот. поч. гр. **Аркадій Синягинъ**—СПБ. Борисоглѣбской, на Калашниковской прист., церкви; 31-го іюля—мѣщ. **Н. Украинъ**—СПБ. Самсоновскаго собора; кр. **К. Николаевъ**—Больше-Ижорской ц., СПБ. у.; кр. **И. Димитріевъ**—Хотовск. ц., Новол. у.; кр. **И. Егоровъ**—Таицкой ц., Царкосельскаго у.; титул. сов. **П. Петровъ**—Суידенской ц., того же у.; пот. поч. гр. **В. Михалевъ**—Троицкой церкви-школы на Малой Охтѣ въ СПБ.; 15-го августа—мѣщ. **Матвѣй Андреевъ**—Бѣльской церкви-школы, Лужскаго у.

Награждены: 21-го іюля—іеромонахи Троице-Сергіевой пустыни **Мисаиль и Герасимъ**—набедренниками.

Уволены: 8-го іюля—псаломщикъ Петропавловской единовѣрческой церкви, Новоладожскаго у., **Василій Пиленовъ**—отъ должности псаломщика, согласно прошенію; 31-го іюля—кр. **М. Семеновъ**—отъ должности старосты Пашской церкви, Новоладож у., согласно прошенію; 10-го августа—протоіерей Вѣтвеницкой церкви, Гдовскаго у., **Димитрій Охонскій**—заштатъ, согласно прошенію; 15-го августа—священникъ Екатерининской Салтыковской церкви **Іоаннъ Поповъ**—заштатъ, согласно прошенію; кр. **Александръ Бѣловъ**—отъ должности старосты церкви при инженерномъ замкѣ, согласно прошенію.

Уволены въ отпускъ: протоіерей СПБ. Скорбященской, на Стеклянномъ, церкви **Іоаннъ Лебедевъ**—съ 1-го по 17-е августа; священникъ СПБ. Самсоновскаго собора **Петръ Владимірскій**—съ 1-го по 31-е августа; протоіерей СПБ. Казанскаго собора **Димитрій Рождественскій**—съ 28-го іюля по 7-е августа; діаконъ СПБ. Спасобочаринской церкви

Димитрій Ласкѣвъ—съ 2-го августа по 6-е сентября; діако́нъ СПБ. Благовѣщенской, на Васильевскомъ Островѣ, церкви Алексѣй Василевскій—съ 8-го іюля по 8-е августа; священникъ церкви при гимназіи Императорскаго человеколюбиваго общества Іоаннъ Никитинъ—съ 15-го іюля по 10-е августа; діако́нъ СПБ. Никольской единовѣрческой, на Захарьевской ул., церкви Іоаннъ Соколовъ—съ 17-го іюля по 8-е августа; священникъ СПБ. Срѣтенской, на Выборгской стор., церкви Александръ Петровъ—съ 26-го іюля по 15-е сентября; священникъ Кронштадтской кладбищенской церкви Антоній Семеновскій—съ 30-го іюля по 5-е августа; протоіерей СПБ. Борисоглѣбской, на Калашниковской пристани, церкви Николай Рудинскій—съ 18-го по 27-е августа; протоіерей Исаакіевскаго собора, Филимонъ Знаменскій—съ 4-го августа на двѣ недѣли; протоіерей СПБ. Спасобочаринской церкви Серафимъ Архангеловъ—съ 12-го по 25-е августа; псаломщикъ Лядской церкви, Гдовскаго у., Константинъ Румянцевъ—съ 7-го августа на 1½ мѣсяца.

Умершіе: священникъ Ново-Лисинской церкви, Царскосельскаго у., Алексѣй Пустынскій—10-го іюня; священникъ Тюнево-Посадской церкви Іоаннъ Петровъ—6-го іюля; ризничая Пятогорскаго монастыря монахиня Маріамна—21-го іюля.

Отъ Совѣта Общества для борьбы съ проказою въ СПБ. губерніи.

Принося глубокую сердечную благодарность всѣмъ церковнослужителямъ, которые въ минувшемъ году внесли ту или иную долю своего труда въ дѣло организациі въ храмахъ С.-Петербургской епархіи тарелочнаго сбора въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губ., Совѣтъ Правленія этого Общества выражаетъ надежду, что и въ текущемъ году разрѣшенный ему церковный 6-го августа сборъ обратитъ на себя вниманіе духовныхъ лицъ, сочувственное отношеніе которыхъ много можетъ содѣйствовать увеличенію суммъ послѣдняго,

Совѣтъ Правленія Общества для борьбы съ проказою считаетъ своимъ долгомъ присовокупить, что по 10-ое іюля 1913 г. въ кассу Общества по сбору произведенному въ минувшемъ году поступило всего 18,845 р. 88 к. С.-Петербургская же епархія въ отдѣльности дала Обществу за 1912 г. 2,282 р. 11 к.

ОТЧЕТЪ

С.-Петербургскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ С.-Петербургской Епархіи въ 1911—1912 учебномъ году.

(Окончаніе).

На занятія по пѣнію употреблено 84 часа. Большую часть времени, отведеннаго на пѣніе, заняли уроки со всѣмъ составомъ курсистовъ. Занятія заключались въ изученіи теоріи пѣнія, въ голосовыхъ упражненіяхъ, въ даваніи примѣрныхъ уроковъ и разучиваніи пѣснопѣній литургіи и всенощной. Помимо общихъ занятій происходили отдѣльныя занятія въ двухъ группахъ. Одна группа, человекъ въ 25, называемая регентской, занималась подъ руководствомъ А. Н. Николова разсмотрѣніемъ вопросовъ, связанныхъ съ искусствомъ регентствованія. Другая группа, человекъ тоже въ 25, состояла изъ слабыхъ въ пѣніи курсистовъ и проходила начальныя уроки теоріи и практики пѣнія. Занятія со второй группой велись первоначально г. Николовымъ, а затѣмъ—подъ руководствомъ опытныхъ въ пѣніи курсистовъ (Вѣнкова, Альбинскаго, Плытовой), въ то время, когда г. Николовъ занимался съ регентской группой. Такихъ полусамостоятельныхъ занятій второй группы было 5 часовъ. Включая эти 5 часовъ, всѣхъ часовъ по пѣнію нужно считать 89.

Примѣрные уроки въ образцовой школѣ давались сначала г. Николовымъ, затѣмъ курсистами. Къ концу курсовъ курсисты вызывались для примѣрныхъ занятій экспромптомъ, послѣдовательно по нѣсколько человекъ за одинъ часъ. Для упражненія въ регентствованіи курсисты (изъ состава регентской группы) назначались помогать А. Н. Николову на спѣвкахъ и за службами въ церкви.

На занятія по методикамъ славянской грамоты и русскаго языка, не считая времени самостоятельныхъ занятій, употреблено 68 часовъ, въ томъ числѣ на бесѣды—лекціи 35 часовъ, на примѣрные уроки въ образцовой школѣ 16 часовъ и разборъ примѣрныхъ уроковъ 17 часовъ.—Задача А. И. Федорова заключалась въ томъ, чтобы, выяснивъ, какъ въ дѣйствительности ведется преподаваніе предметовъ, помочь учащимъ разобратъ, что хорошо и что худо въ ихъ работѣ, и указать, какіе способы можно и нужно примѣнять для успѣшныхъ занятій. До начала курсовъ, для выясненія дѣйствительной постановки школьнаго преподаванія славянской грамоты и русскаго языка, были разсланы будущимъ курсистамъ особыя, составленные г. Федоровымъ, опросные листы. Въ связи съ показаніями опросныхъ листовъ, а также личными разъясненіями курсистовъ, г. Федоровъ сдѣлалъ обзоръ всего курса методикъ и болѣе подробно остановился на постановкѣ объяснительнаго чтенія.

На занятія по ариѳметикѣ употреблено 30 часовъ, въ томъ числѣ на бесѣды 12 часовъ, на примѣрные уроки 9 часовъ и разборъ уроковъ 9 часовъ. Въ своихъ бесѣдахъ и темахъ для примѣрныхъ уроковъ Р. И. Кадобновъ обращалъ вниманіе курсистовъ преимущественно на тѣ вопросы, какіе запрашивались недочетами школьной практики, и особенно старался выяснить курсистамъ, какъ лучше выполнить существенную задачу преподаванія начальной ариѳметики: наученіе сознательному счету. Примѣрные уроки по ариѳметикѣ, какъ и по русскому языку, дѣлились между преподавателями и курсистами.

Порядокъ курсовыхъ занятій и курсовой жизни былъ слѣдующій. Вставали курсисты въ 7½ часовъ; потомъ былъ чай и совершалась утренняя молитва. Занятія дѣлились на утреннія и вечернія. Первые занимали время отъ 9 часовъ утра до 1 часу дня, вторыя—съ 5 до 9 час. вечера. Между занятіями (съ 1 час. до 5 час.) былъ перерывъ, во время котораго курсисты обѣдали, отдыхали, гуляли и пили вечерній чай. Послѣ вечернихъ занятій сразу бывалъ ужинъ и совершалась вечерняя молитва. Послѣ 10 часовъ курсисты ложились спать. Первые утренніе часы отводились преимущественно для

бесѣдъ (лекцій); третій и четвертый—для примѣрныхъ занятій въ школѣ или для пѣнія. На вечернихъ занятіяхъ прежде всего разбирались примѣрные уроки, затѣмъ продолжались лекціи или занятія по пѣнію. Послѣдній часъ большею частію отводился или для самостоятельныхъ занятій, или для бесѣды о Наблюдателя, или для групповыхъ занятій по пѣнію. Для примѣрныхъ занятій организована была временная образцовая школа изъ учениковъ Владимірской церковной школы. Въ праздничные дни курсисты ходили къ Богослуженію, преимущественно въ Братскую Владимірскую церковь, гдѣ за время курсовъ пѣли почти всѣ церковныя службы.

Въ свободное отъ занятій и богослуженій время, какого было, впрочемъ, очень мало, курсисты осматривали достопримѣчательности г. Нарвы и разъ ѣздили по р. Наровѣ въ курортъ Гунгернбургъ. Порядокъ курсовой жизни протекалъ въ общемъ удовлетворительно, несмотря на курсовую тяготу. Курсовая тягота состояла въ томъ, что 8-ми часовыя занятія въ будніе дни и 4-хъ часовыя—въ праздничные—происходили въ тѣсной, малоудобной аудиторіи, и лѣто, какъ нарочно, случилось жаркое, душное.

Курсами на мѣстѣ интересовались. На курсы часто заходили: о. Предсѣдатель Ямбургскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоіерей Д. С. Чистоеердовъ и о. Предсѣдатель Нарвскаго Отдѣленія Епархіальнаго Братства протоіерей В. І. Альбовъ; бывали завѣдующіе церковными школами Ямбургскаго и Гдовскаго уѣздовъ и учащіе церковныхъ школъ, не вызванные на курсы. Мѣстная печать также отмѣтила курсы своимъ вниманіемъ. Курсы посѣтили: бывший С.-Петербургскій Епархіальный наблюдатель протоіерей А. М. Азіатскій и Гдовскій наблюдатель священникъ А. Г. Абакумовъ.

На закрытіе курсовъ пріѣзжалъ Преосвященный Предсѣдатель С.-Петербургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Веніаминъ, Епископъ Гдовскій. Наканунѣ, 11-го августа, Владыка выходилъ на всенощную въ Братской церкви, 12-го литургію служилъ въ Нарвскомъ Преображенскомъ соборѣ, при пѣніи курсистовъ. Послѣ литургіи Владыка обѣдалъ за общимъ курсовымъ столомъ, снимался въ общей группѣ и на прощанье благословлялъ курсистовъ „Словомъ жизни“ и

собственнымъ ласковымъ словомъ. Въ день закрытія курсовъ за подписью Преосвященнаго Веніамина отправлена была телеграмма Государю Императору.

На содержаніе Нарвскихъ курсовъ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ отпустилъ 3.637 рублей. Курсовымъ хозяйствомъ завѣдывалъ священникъ Нарвской Владимірской церкви, о. П. П. Калининъ.

Помимо курсовъ учащіе собирались для обсужденія нѣкоторыхъ школьныхъ вопросовъ на учительскія собранія. Такія собранія имѣли мѣсто въ Лужскомъ уѣздѣ. Ихъ было два: 28 сентября и 18—20 декабря. Собранію учащихся 28 сентября предшествовало, какъ выше помянуто, собраніе завѣдующихъ Лужскаго уѣзда, бывшее 27 сентября, и учащіе обсуждали тѣ же вопросы, что и о. о. завѣдующіе, но болѣе подробно остановились на вопросѣ о введеніи въ одноклассныхъ школахъ 4-хъ годичнаго курса обученія. Второе собраніе учащихся, бывшее 18—20 декабря, происходило совмѣстно съ собраніемъ Лужскаго духовенства и посвящено было слушанію бесѣдъ г. Епархіальнаго миссіонера о борьбѣ съ сектантствомъ.

По другимъ уѣздамъ учительскихъ собраній, подобныхъ Лужскимъ, не было. Но, напримѣръ, въ С.-Петербургѣ учащіе церковныхъ школъ продолжали объединяться въ любительскихъ пѣвческихъ кружкахъ. Пѣвческихъ кружковъ въ С.-Петербургѣ было, какъ и раньше, два. Одинъ, подъ управленіемъ А. Н. Николова, состоялъ непосредственно при С.-Петербургскомъ Епархіальномъ Братствѣ Пресвятыя Богородицы, включалъ въ себя, кромѣ учащихся церковныхъ школъ, многихъ любителей церковнаго пѣнія со стороны и занимался изученіемъ историческихъ и позднѣйшихъ классическихъ духовно-пѣвческихъ композицій. Хоръ-кружокъ г. Николова съ отличнымъ успѣхомъ выступалъ нѣсколько разъ съ публичными духовными концертами и пѣлъ на торжественныхъ собраніяхъ Братства. Второй кружокъ-хоръ находился подъ управленіемъ священника В. В. Бобровскаго и преслѣдовалъ болѣе скромныя пѣвческія задачи, но былъ для учителей ближе, такъ какъ непосредственно примыкалъ къ учительской кассѣ взаимопомощи.

Матеріальное положеніе учащихся продолжало нѣсколько улучшаться. Такъ, въ отчетномъ году отпущены были дополнительные кредиты на многія школы уѣздовъ Лужскаго и Новолодожскаго, всего на 30 комплектовъ. Къ сожалѣнію, учащіе нѣкоторыхъ городскихъ школъ (Царскаго Села, Гатчины, Нарвы и др.), не вошедшихъ въ сѣти, продолжали получать неполные оклады, а всѣ учащіе Гдовскаго уѣзда сидѣли положительно на нищенскомъ жалованьи, ожидая введенія уѣзда въ школьную сѣть. Когда будетъ конецъ этимъ бѣдствіямъ, неизвѣстно.

Въ цѣляхъ матеріальной поддержки учащихся дѣйствовали въ епархіи кассы взаимопомощи, имѣлся при Братствѣ небольшой пенсіонный капиталъ и расходный капиталъ для выдачи пособій и образовался новый капиталъ имени протоіерея А. М. Азіатскаго.

Пособія выдавались, какъ прежде, по случаямъ болѣзней, бракосочетаній, пожаровъ и т. д. Смѣтой полагалось затратить на выдачу пособій 2500 руб., но затрачено 3572 р. 75 к. Требовалось бы выдать пособій много больше, такъ какъ многимъ учащимъ при скудномъ окладѣ жалованья приходилось жить очень тяжело, но Братство не располагало лишними средствами.

Кассы взаимопомощи имѣлись въ трехъ уѣздахъ: Лужскомъ, Новолодожскомъ и С.-Петербургскомъ. Кассы выдавали заимообразныя ссуды и единовременныя пособія. По Лужской кассѣ въ ссуду выдано 3276 руб., въ пособіе—25 руб. За годъ на приходѣ значилось 4803 руб. 36 коп. По Новолодожской кассѣ ссудъ выдано 315 руб., пособій—105 р. Капитала имѣлось 663 р. 37 к. По С.-Петербургской кассѣ свѣдѣній не представлено.

Пенсіонный капиталъ, состоящій при Епархіальномъ Братствѣ, заключался въ процентныхъ бумагахъ на сумму 13.900 руб. Изъ $\frac{1}{2}\%$ съ капитала шла пенсія бывшему учителю М. Купренину.

Капиталъ имени протоіерея А. М. Азіатскаго образовался въ память долготѣней и полезной дѣятельности о. Азіатскаго въ должности Епархіальнаго Наблюдателя для выдачи пособій учащимъ церковныхъ школъ на образованіе дѣтей. Капитала имѣлось 500 рублей.

9. Школьные помѣщенія: наемныя, бесплатныя и собственныя; количество собственныхъ помѣщеній; новыя постройки, ремонты; поврежденія, степень строительной нужды.

Школьные помѣщенія попрежнему были трехъ родовъ: собственныя наемныя и бесплатныя. Бесплатныя помѣщенія отводились обществами, учреждениями и частными лицами. Наемъ помѣщеній производился частію на счетъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій, частію же на счетъ крестьянскихъ или школьныхъ попечительствъ. Наемныхъ и школьныхъ помѣщеній насчитывалось, круглымъ числомъ, до половины; остальные помѣщенія были собственныя, принадлежащія школамъ или записанныя за Епархіальнымъ Братствомъ. Собственныхъ помѣщеній за отчетный годъ значилось 248.

Количество собственныхъ зданій продолжало пополняться новыми; другія находились въ періодъ постройки или достройки; нѣкоторыя отремонтированы или назначены къ ремонту.

Въ Гдовскомъ уѣздѣ закончено постройкой помѣщеніе Лядинской школы. Зданіе—деревянное, на одинъ комплектъ, стоимостью 1.500 руб., изъ коихъ: 800 руб. найдено на мѣстѣ (отъ крестьянскаго общества), 700 р. отпущено изъ казны.

Въ Лужскомъ уѣздѣ закончено помѣщеніе Красногорской школы и постройка для Видоно-Покровской. Оба зданія—деревянныя, первое на два комплекта, второе на одинъ. Постройка Видоно-Покровской школы обошлась приблизительно въ 1500 руб., Красногорской—въ 4000 руб. Половина стоимости по той и другой школѣ покрыта казенными средствами, половина—мѣстными.

По тому-же уѣзду съ переходомъ въ Духовное Вѣдомство Залазской школы перешло въ вѣдѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта новое зданіе этой школы, построенное попечителемъ Н. В. Бондаровскимъ. Зданіе—деревянное, двухъэтажное, на 3 комплекта, стоимостью до 5000 рублей.

Въ Петергофскомъ уѣздѣ выведено большое зданіе для вновь открытой Сергіевской (мужской) школы трезвости. Зданіе—деревянное, двухъэтажное, на 3 комплекта, съ заломъ для чтеній, стоимостью до 20.000 руб. Зданіе выстроено усердіемъ завѣдующаго школой о. іеромонаха Павла. Половина стои-

мости уже покрыта пожертвованіями; вѣроятно, о. Павелъ найдетъ средства, минуя казенныя, на покрытие и остальной суммы.

Въ Царскосельскомъ уѣздѣ построены два зданія: для Александровской школы (около Гатчины) и Княже-Лисинской. Зданіе Александровской школы—деревянное, на два комплекта, стоимостью до 8000 руб. На покрытие стоимости отпущено изъ казны 3000 р. Зданіе освящено Преосвященнымъ Веніаминомъ, Епископомъ Гдовскимъ. Помѣщеніе Княже-Лисинской школы обошлось въ 2.500 р., изъ коихъ: 1000 руб. отпущены и 500 руб. предполагается отпустить изъ казны; зданіе—деревянное, на одинъ комплектъ.

Въ Шлиссельбургскомъ уѣздѣ приобрѣтенъ за 550 руб. готовый домъ для Войтоловской школы. Домъ—изъ каменной плиты, удобный; деньги на покупку выданы Епархіальнымъ Братствомъ.

Въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ въ селѣ Смоленскомъ усердіемъ протоіерея В. Боротинскаго и на средства И. Дурдина выстроены домъ для приходскихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений. Домъ—каменный, четырехъэтажный, стоимостью свыше 60.000 р.; на содержаніе дома и учреждений вложенъ капиталъ въ 70.000 руб. Въ пользованіе церковной школы отведена приблизительно, четвертая часть дома, стоимостью въ 15.000 руб.

Всѣхъ школьныхъ помѣщеній, законченныхъ постройкой, приобрѣтенныхъ и поступившихъ въ пользованіе школъ, можно считать 9-ть, на сумму до 60.000 р.

Заканчивались постройкой или находились въ процессѣ строенія помѣщенія школъ: по Гдовскому уѣзду: Ожевской, Буряжской, Дожирской, Лядинской, Боровенской, Излучьевской, Дымокарской, Стрехтовской; по Лужскому: Зарябинской, Медвѣжской, Мшинской; по Царскосельскому: Ново-Лисинской; по Ямбургскому: Больше-Корчанской. Отремонтированы зданія: по Гдовскому уѣзду: Старопольской школы; по Новолодожскому: Кондегской; по Царскосельскому: Колпинской; Ямбургскому: Котловской; Шлиссельбургскому—Шлиссельбургской и нѣкоторыя др.

На постройку и ремонтъ школьныхъ зданій всего отпущено изъ казны до 15.000 руб.

Изъ сказаннаго о школьномъ строительствѣ можно заключать, что отчетный годъ въ дан-

номъ отношеніи, хотя уступалъ предшествовавшему, но тоже оказался весьма благопріятнымъ: на улучшеніе школьныхъ помѣщеній затрачено было не мало вниманія, труда и средствъ. Къ сожалѣнію, денегъ на постройку и ремонтъ школьныхъ помѣщеній требовалось въ дѣйствительности гораздо больше, чѣмъ ихъ затрачено. Дѣло, во-первыхъ, въ томъ, что когда однѣ школы строились, другія не были застрахованы отъ поврежденій; такъ, сгорѣла, и почти до основанія, новая Корповская школа, Лужскаго уѣзда, при чемъ страховая премія не могла покрыть всей утраты. Затѣмъ, когда однѣ школы ремонтировались, другія продолжали ветшать, при чемъ ветшаніе школъ шло быстрѣе, чѣмъ удовлетворялась нужда въ ремонтахъ. Наконецъ, несмотря на всѣ постройки, очень многія школы, какъ выше помянуто, продолжали помѣщаться въ наемныхъ домахъ, а дома эти были большею частію тѣсны, часто темны, вообще, не приспособлены къ школьнымъ цѣлямъ. Если бы были нужны средства, каждой школѣ слѣдовало дать собственное помѣщеніе.

10. Средства содержанія школъ: казенныя ассигнованія и мѣстныя поступления; учрежденія и лица, поддерживавшія существованіе школъ.

Церковныя школы содержались на средства: 1) казенныхъ ассигнованій и 2) мѣстныхъ поступленій. Казенныя ассигнованія расходовались на жалованье администраціи и учащихся, постройку и ремонтъ школьныхъ зданій, устройство курсовъ и приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій. Мѣстными средствами дополнялись тѣ же расходы и покрывались расходы по содержанію зданій и на пособія учащимъ.

Казенныхъ средствъ (по смѣтѣ Св. Синода, изъ специальныхъ средствъ Св. Синода и по оборотамъ Издательской Комиссіи Синодальнаго Училищнаго Совѣта) отъ 1910 г. не оставалось; въ 1911 году поступило на общіе расходы по Епархіальному Училищному Совѣту и на расходы по школамъ (не считая второклассныхъ школъ) 225.004 руб., больше противъ предшествовавшаго года на 43.790 р.

Мѣстныхъ средствъ по содержанію школъ оставалось отъ 1910 г. 22.210 руб., поступило въ 1911 г. отъ церквей 56.205 руб., монастырей—9.443 руб., братствъ, миссій и проч.—

4.696 руб., земствъ — 1.104 руб., городскихъ управленій—3.626 руб., волостныхъ и сельскихъ обществъ—14.980 руб., приходскихъ попечительствъ—5.893 руб., приходскихъ собраний и совѣтовъ — 64 руб., благотворительныхъ учреждений, обществъ, фабрикъ—61.355 руб., частныхъ лицъ—44.169 руб., %%% съ капиталовъ—7.198 руб., разныхъ другихъ источниковъ — 5.577 руб., всего 214.310 руб.

Поступленія мѣстныхъ средствъ за 1911 г., по сравненію съ предшествовавшими годами, выражались въ слѣдующихъ цифрахъ:

Поступило отъ	Поступило въ 1909 г.	Поступило въ 1910 г.	Поступило въ 1911 г.
1. Церквей	48.752	51.541	56.205
2. Монастырей	14.134	14.774	9.443
3. Братствъ, миссій и мисс. комитетовъ	7.395	3.866	4.696
4. Земствъ	3.825	2.280	1.104
5. Городск. управленій	3.410	4.077	3.626
6. Волостныхъ и сельскихъ обществъ	11.342	9.923	14.980
7. Приходскихъ Попечительствъ	4.293	6.510	5.893
8. Приходскихъ собраний и совѣтовъ	—	—	64
9. Благотворительныхъ учрежд. обществъ	31.785	67.692	61.355
10. Частныхъ лицъ	20.445	28.621	44.169
11. %%% съ капиталовъ	4.954	6.476	7.198
12. Неопредѣлен. источниковъ	10.111	7.157	5.577
Всего	160.446	202.920	214.310

Понизились поступления; противъ третьяго года: отъ монастырей на 4.691 руб., братствъ на 2.699 руб., земствъ на 2.721 руб., неопредѣленныхъ источниковъ на 4.534 р.; противъ предшествовавшаго года: отъ монастырей на 5.334 руб., земствъ на 1.176 руб., городскихъ управленій на 451 руб., приходскихъ попечительствъ и совѣтовъ на 533 р., благотворительныхъ учреждений на 6.337 р., неопредѣленныхъ источниковъ на 1.580 руб.

Повысились поступления: противъ третьяго года: отъ церквей на 7.453 руб., городскихъ управленій на 216 р., волостныхъ и сельскихъ обществъ на 3.638 руб., приходскихъ попечительствъ на 1.664 руб., благотворительныхъ учреждений на 29.570 р., частныхъ лицъ на 23.724 р., %%% на 2.244 р., противъ предше-

ствовавшего года: отъ церквей на 4.664 руб., братствъ на 830 р., волостныхъ и сельскихъ обществъ на 5.057 руб., частныхъ лицъ на 15.548 р., % на 722 руб.

Замѣтно ежегодное пониженіе земскихъ поступленій, объясняемое недоброжелательнымъ отношеніемъ къ церковнымъ школамъ земскихъ дѣятелей, и ежегодное повышеніе церковныхъ поступленій и частныхъ пожертвованій, объясняемое усердіемъ къ церковной школѣ частныхъ лицъ и усиленными отчислениями изъ церковныхъ доходовъ.

Благодаря щедрымъ пожертвованіямъ частныхъ лицъ, а также, главнымъ образомъ, повышеннымъ поступленіямъ отъ церквей, недоборъ по другимъ статьямъ покрылся съ излишкомъ, и общій итогъ превысилъ итогъ предшествовавшего года на 11.390 р., третьяго же года—на 53.864 руб.

Въ числѣ учреждений, матеріально поддерживавшихъ церковныя школы, необходимо съ благодарностію упомянуть: Александро-Невскую Лавру, Новодѣвичій Воскресенскій монастырь, Черемнецкій монастырь, Пятогорскій, Вохоновскій, церкви епархіи, Епархіальный свѣчной заводъ, благотворительныя общества, при которыхъ безбѣдно существовали церковныя школы, Отдѣленія Братства, сельскія и городскія общества, церковно-приходскія и церковно-школьныя попечительства.

Изъ отдѣльныхъ лицъ оказывали много пользы и вниманія церковнымъ школамъ:

По Гдовскому уѣзду: М. Григорьевъ (по Старопольской школѣ), Е. Амосовъ (по той же школѣ), А. Кудрявцевъ (по Рудницкой шк.), Ѳ. Я. Ѳедосѣевъ (по Пенинской), Т. Ларионовъ (по Аванасьевской), А. Н. Николаева (по Кировской) и мн. др.

По Лужскому уѣзду: В. Ѳ. и А. А. Каменскіе (по Каменской школѣ), О. И. Жербина (по Преображенской), И. Л. Фонъ-дербъ-Флитъ (по Ильженской), Архимандритъ Амвросій (по Черемнецкой), О. Ѳ. Крылова (по Эстонской), А. А. Тиранъ (по Воцкой), А. А. Половцевъ (по Югостидкой), г. Томасовъ (по Больше-Ящерской), Н. Г. Кудрявцевъ (по Корповской), А. А. Добряковъ (по Озерецкой) и мн. др.

По Новоладожскому уѣзду: И. Н. Абросимовъ (по Морозовской школѣ), И. И. Кононовъ (по Рогожской), А. М. Мурзановъ (по Бережковской), Д. Д. Кононовъ (по Горковской), С. Т. Трифоновъ (по Теробонижской) и мн. др.

По Петергофскому уѣзду: И. Н. Туркинъ (по Ораніенбаумской школѣ), графиня В. С. Зубова (по Кирилло-Мееодіевской), г. Шареевъ (по Мартышкинской), Е. Я. Васильева (по Луизинской), г. Прохоровъ (по Горѣловской), Н. Ф. Верень (по Кронштадтской Богоявленской), В. В. Колокольцевъ (по Ожогинской), Н. Н. Беллей (по Старо-Петергофской) и др.

По Царскосельскому уѣзду: Е. И. В. В. Кн. Михаилъ Александровичъ (по Александровской школѣ), А. И. Мальцева (по той же), Н. В. Рухлова (по Мало-Гатчинской), Н. А. Аванасьевъ (по той же), Кн. З. Н. Юсупова (по Княже-Лисинской), А. Х. Ефремовъ (по Вырицкой), К. И. Лингардтъ (по Чернорѣченской), г. Шалберовъ (по Екатерининской), г. Кучумовъ (по Госпитальной), г. Харченко (по Софійской), А. Г. Семенова (по Ковшовской) и др.

По Шлиссельбургскому уѣзду: Н. М. Ануфриевъ (по Шлиссельбургской школѣ), А. П. Поповъ (по той же), Н. А. Ушаковъ (по Аннинской), И. Н. Харитоновъ (по Турышкинской), А. Д. Кононовъ (по Жихаревской), М. Я. Игнашкинъ (по Круторучейской), М. Д. Дорофеева (по Валовицкой) и др.

По Ямбургскому уѣзду: А. К. Яковлевъ (по Ямбургской школѣ), священникъ А. Медвѣдковъ (по Врудской) и др.

По С.-Петербургу и С.-Петербургскому уѣзду: Преосвященный Епископъ Веніаминъ (по Братской Покровской школѣ), В. К. Саблеръ (по Гаваньской), г. г. Раменскіе (по Мало-Охтенской), г. г. Михалевы (по Мало-Охтенской Троицкой), И. И. Четчуевъ и А. И. Четчуева (по Полюстровской Покровской), Н. Ѳ. Гейденъ (по Серафимовской), А. Н. Петичевъ (по Новосивковской), С. И. Семеновъ (по Новосильцевской) и очень мн. др.

Видимо, церковно-приходскія школы были предметомъ думъ и заботъ многихъ добрыхъ людей. Но вмѣстѣ, какъ и въ отношеніи школьнаго строительства, необходимо оговориться, что хотя на церковныя школы поступило, не считая казенныхъ денегъ, свыше 200.000 р., однако, требовалось средствъ много больше. Особенно нуждались въ деньгахъ сельскія школы. Дѣло въ томъ, что мѣстныя поступленія только въ небольшой части находились въ распоряженіи Епархіального Училищнаго Совѣта, большею же частію пріурочивались

жертвователями къ опредѣленнымъ школамъ. Вслѣдствіе чего, однѣ школы, особенно столичныя, могли показывать бюджетъ въ тысячи рублей, другія нуждались въ нѣсколькихъ рубляхъ. Поэтому, вмѣстѣ съ глубокой благодарностію добрымъ людямъ за обильныя пожертвованія въ пользу школъ, должно сказать, что еще многія школы нуждались въ самой насущной помощи: жили въ тѣснотѣ и темнотѣ, терпѣли холодъ, нуждались въ учебныхъ пособіяхъ, ждали, словомъ, вниманія добраго человѣка.

II.

Воскресныя школы.

Составъ школъ; количество школьникоу; программы предметовъ; составъ преподавателей; денежныя поступления и условія существованія.

Воскресныхъ школъ въ отчетномъ году было, какъ и въ предшествовавшемъ, 8-мь, въ томъ числѣ 7-мь школъ въ С.-Петербургѣ и 1—въ Царскомъ Селѣ. Обучалось въ воскресныхъ школахъ 585 м. п., 674 ж. п., всего 1259 человѣкъ. Школы дѣйствовали по курсу одноклассныхъ школъ. Законоучителей значилось 10 человѣкъ, въ томъ числѣ 1 священникъ, 9-ть свѣтскихъ лицъ; учащихся—26 человѣкъ, въ томъ числѣ 24 учителя и 2 учительницы; изъ нихъ—съ высшимъ и среднимъ образованіемъ—14, специально-учительскимъ—3, со званіемъ учителя—9. Денежныхъ поступленій оставалось отъ предшествовавшаго года 104 руб., вновь поступило 1244 руб.; израсходовано: на вознагражденіе учащихся—524 руб., покупку учебниковъ—363 руб., отопленіе и др. надобности—419 р., всего 1306 р., не считая расходовъ натурой, которые несли на воскресныя школы учрежденія, дававшія имъ пріютъ. Воскресныя школы собственныхъ помѣщеній не имѣли, но пользовались большею частію помѣщеніями церковныхъ школъ.

III.

Второклассныя школы.

Составъ второклассныхъ школъ; количество учащихся; составъ завѣдующихъ и учительскаго персонала; учебная и воспитательная сторона; общежитія; расходныя средства.

Количество второклассныхъ школъ оставалось прежнее: было 8-мь школъ; изъ нихъ, какъ и въ предшествовавшемъ году, было 6-ть мужскихъ и 2 женскія. Къ женскимъ школамъ принадлежали: Староладожская и

Щегловская, къ мужскимъ: Бѣльская, Вороновская, Гвоздненская, Кракольская, Скамейская и Хрединская.

По уѣздамъ школы распредѣлялись такимъ образомъ: въ Гдовскомъ уѣздѣ находились 2 школы (Гвоздненская и Скамейская), въ Лужскомъ—2 (Бѣльская и Хрединская), въ Шлиссельбургскомъ—2 (Вороновская и Щегловская) въ Новоладожскомъ—1 (Староладожская) и Ямбургскомъ—1 (Кракольская).

Всѣ школы, за исключеніемъ Бѣльской, оставались на прежнихъ мѣстахъ. Бѣльская школа, какъ сообщалось въ отчетѣ за прошлый годъ, потеряла послѣ пожара всѣ строенія и размѣщалась въ теченіе предшествовавшаго учебнаго года очень неудобно по разнымъ крестьянскимъ домамъ. Между тѣмъ, въ г. Лугѣ пустовало запасное помѣщеніе эстонской школы, и были основанія, что городъ отведетъ подъ второклассную школу удобный участокъ земли, а Синодальный Училищный Совѣтъ скорѣе согласится построить новое помѣщеніе школы въ г. Лугѣ, чѣмъ въ селѣ Бѣломъ. Поэтому Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ постановлено было просить Синодальный Училищный Совѣтъ разрѣшить вывести второклассную школу изъ с. Бѣлаго въ помянутое помѣщеніе эстонской школы съ правомъ принанять недостающія помѣщенія въ сосѣднихъ частныхъ домахъ. Согласно разрѣшенія, перемѣщеніе школы состоялось въ началѣ учебнаго года, съ сохраненіемъ за школой до ея упроченія въ г. Лугѣ прежняго наименованія. Бѣльская школа размѣстилась на новомъ мѣстѣ много просторнѣе и удобнѣе; нанять пришлось дополнительное помѣщеніе для ученической спальни и подъ квартиры учащихся.

Вмѣстѣ съ переводомъ Бѣльской школы вопросъ о помѣщеніи для школы получилъ благопріятное направленіе: мало того, что школа временно помѣстилась удобнѣе, но къ концу учебнаго года вполне выяснился вопросъ о постройкѣ собственнаго каменнаго помѣщенія за рѣкою Лугой на прекрасномъ участкѣ городской земли.

Помѣщенія остальныхъ школъ дѣлились на хорошія и дурныя. Очень хорошо помѣщались школы: Гвоздненская, Кракольская, Староладожская и Щегловская, удовлетворительно—Скамейская, дурно—Вороновская и Хрединская. Въ Староладожской школѣ не доставало

помѣщенія для образцовой школы; въ этихъ видахъ зданіе школы было въ отчетномъ году расширено. Щегловская школа также значительно отремонтирована. Вороновская школа, хотя тоже ремонтировалась, но продолжала оставаться мало удобной для классовъ и общежитія. По этой причинѣ, а также въ учебныхъ видахъ, рѣшено было перемѣстить школу по окончаніи учебнаго года въ с. Тосно. Хрединская школа, какъ и въ предшествовавшемъ году, размѣщалась по наемнымъ чужимъ домамъ, въ разныхъ мѣстахъ села, довольно тѣсно и разбросанно. Другого выхода для Хрединской школы пока не было предпринято.

По количеству учащихся самыми многочисленными школами были: Староладожская (73 чел.) и Скамейская (60 чел.); за ними слѣдовали: Гвозденская (51 чел.), Бѣльская (50 чел.), Хрединская (50 чел.), Кракольская (44 чел.), Щегловская (43 чел.) и Вороновская (31 чел.). Во всѣхъ второклассныхъ школахъ обучалось 286 м. п., 116 ж. п., всего 402 человѣка, больше противъ предшествовавшаго года на 11 человѣкъ. Изъ этого количества обучалось по курсу второклассныхъ школъ 346 чел., меньше противъ предшествовавшаго года на 6 чел.; по курсу дополнительныхъ классовъ 56 чел., больше противъ предшествовавшаго года на 17 чел. Сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ и по отдѣленіямъ всѣ школьники распредѣлялись въ такомъ порядкѣ:

Обучалось.	въ 1911—1912 г.					1910		въ 1911 г.	
	1-е отд.	2-е отд.	3-е отд.	4-е отд. дополнит.	5-е отд. дополнит.	Итого.	1, 2 и 3 отд.	4 и 5 отд.	Итого.
Въ мужскихъ школахъ:									
1. Бѣльской . . .	16	—	—	18	16	50	13	26	39
2. Вороновской . . .	13	10	8	—	—	31	30	—	30
3. Гвозденской . . .	24	10	17	—	—	51	51	—	51
4. Кракольской . . .	13	16	15	—	—	44	47	—	47
5. Хрединской . . .	18	18	14	—	—	50	59	—	59
6. Скамейской . . .	22	18	20	—	—	60	56	—	56
Итого . . .	106	72	74	18	16	286	256	26	282
Въ женскихъ:									
7. Староладожской . . .	16	18	17	22	—	73	54	13	67
8. Щегловской . . .	19	12	12	—	—	43	42	—	42
Итого . . .	35	30	29	22	—	116	96	13	109
Всего . . .	141	102	103	40	16	402	352	39	391

Завѣдывали второклассными школами 8-мъ священниковъ, изъ которыхъ 6-ть окончили курсъ Духовной Семинаріи, 2—учительской. Семь завѣдующихъ состояли вмѣстѣ законоучителями школъ. Въ Бѣльской школѣ Законъ Божій преподавался отдѣльнымъ (свѣтскимъ) законоучителемъ. Въ Староладожской школѣ былъ дополнительный законоучитель (священникъ Г. К. Добровольскій).

Преподаваніе предметовъ сверхъ Закона Божія вели 27-мъ человекъ, въ томъ числѣ 1 священникъ (онъ же законоучитель и завѣдующій), 18 учителей, 8 учительницъ. По образовательному цензу учащихся (не считая священника и 2 учительницъ руководяія) было: со среднимъ образованіемъ 9-ть человекъ, со специальнымъ—15.

Въ составѣ завѣдующихъ и учебнаго персонала произошли противъ предшествовавшаго года слѣдующія перемѣны:

По Бѣльской школѣ: за перемѣщеніемъ Бѣльской школы въ Лугу выбылъ изъ состава завѣдующихъ бывший завѣдующій и законоучитель школы священникъ З. С. Боченинъ. Кромѣ того, выбылъ изъ школы на священническое мѣсто учитель Г. В. Якимовъ. Завѣдующимъ школой назначенъ протоіерей Лужскаго собора А. Θ. Остроумовъ, законоучителемъ—студентъ СПб. Духовной Семинаріи А. В. Вишняковъ, учителемъ учитель Кирилло-Меодіевской школы (изъ кончившихъ Борунскую церковно-учительскую школу) М. В. Поповъ.

По Гвозденской школѣ: выбылъ на священническую вакансію старшій учитель школы М. С. Образцовъ. На его мѣсто назначенъ учитель той же школы И. Θ. Афрамѣевъ, а мѣсто Афрамѣева занялъ П. В. Вейницкій, кончившій курсъ Борунской церковно-учительской школы.

По Хрединской школѣ: старшій учитель Н. А. Альбинскій выбылъ на священническую вакансію; на его мѣсто перемѣщенъ учитель Кракольской школы М. И. Дружининъ.

По Кракольской школѣ: мѣсто М. Дружинина занялъ А. Н. Орнатскій, кончившій курсъ СПб. Духовной Семинаріи.

По Скамейской школѣ: старшій учитель Г. В. Дмитріевъ и учитель І. И. Поспѣловъ выбыли на діаконскія вакансіи; мѣсто старшаго учителя предоставлено учителю той же школы В. В. Городецкому, а на его мѣсто и на мѣсто І. Поспѣ-

лова назначены: учитель Гдовско-Аванасьева школы (изъ окончившихъ Борунскую церковно-учительскую школу), М. Н. Пушкинъ, и окончившій курсъ СПб. Духовной Семинаріи Л. В. Каменскій.

По Щегловской школѣ: старшая учительница А. О. Звѣрева перешла въ Сестрорѣцкую церковную школу, вторая учительница О. В. Наслѣдникова—въ С.-Петербургскую Преображенскую; на мѣсто старшей учительницы назначена Т. А. Гусарова, на мѣсто второй учительницы—Л. Киршина, обѣ изъ окончившихъ 7-мъ классовъ Свято-Владимірской церковно-учительской школы.

Всѣхъ перемѣщеній (изъ одной второклассной школы въ другую) было 1, новыхъ назначеній 10, въ томъ числѣ по Бѣльской школѣ—3, по Скамейской—2, по Щегловской—2, по Гвозденской—1, по Кракольской—1 и по Хрединской—1.

Вслѣдствіе происшедшихъ перемѣнъ составъ учащихся въ отношеніи образовательнаго ценза повысился: на службѣ состояли исключительно правоспособныя лица.

Въ отношеніи дѣла завѣдующіе и учащіе между собою не равнялись, но въ общемъ усердіе ихъ и успѣхи заслуживали большой похвалы.

Въ ряду второклассныхъ школъ особое положеніе занимали школы: Бѣльская и Староладожская. Въ Бѣльской школѣ по курсу второклассныхъ школъ дѣйствовало одно (первое) отдѣленіе, а два отдѣленія были дополнительными: 4-мъ и 5-мъ. На этихъ дополнительныхъ отдѣленіяхъ проходились предметы: Богословіе, исторія литературы, всеобщая исторія, психологія, алгебра, а также въ расширенномъ видѣ славянскій языкъ, отечественная исторія, церковная исторія и физика. Въ дополнительныхъ отдѣленіяхъ обучались ученики, кончившіе курсъ второклассныхъ школъ, въ первомъ отдѣленіи—ученики изъ двуклассныхъ или одноклассныхъ школъ.

На выполненіе обширнаго курса требовалось не мало труда, однако, всѣ учащіе всемѣрно старались вести дѣло успѣшно и, въ чемъ можно было, весьма успѣвали. На выпускныхъ экзаменахъ лучшіе ученики 5-го отдѣленія отвѣчали превосходно. Но въ чемъ школа теряла, это—не всѣ ученики были способны къ прохожденію курса: широкія знанія не были для половины учениковъ по силамъ. Очевидно,

нужно было набирать составъ дополнительныхъ отдѣленій съ большимъ выборомъ или соразмѣрять объемъ курса со способностями учениковъ. Въ поведеніи учениковъ также не было ровности: нѣкоторые ученики лѣнились, другіе вообще тяготились режимомъ, считая себя взрослыми людьми. Набранные изъ разныхъ школъ, не всѣ оказались одинаково воспитаны.

Въ Староладожской школѣ, кромѣ трехъ нормальныхъ отдѣленій, было одно отдѣленіе—4-е—дополнительное. Въ этомъ отдѣленіи дополнительно къ курсу второклассныхъ школъ проходились: по Закону Божию: свящ. писаніе, по русскому языку: исторія литературы, по исторіи: всеобщая исторія; помимо того, пополнялись нѣкоторые отдѣлы по педагогикѣ, геометріи, физикѣ, отечественной исторіи и естествовѣдѣнію. Составъ ученицъ дополнительнаго отдѣленія набирался изъ кончившихъ 3-е отдѣленіе той же Староладожской школы и курсъ Щегловской школы. Учебный матеріалъ дополнительнаго отдѣленія давался ученицамъ не легко, но такъ какъ не былъ очень широкъ, то усвоенъ былъ съ большимъ успѣхомъ. Успѣхи первыхъ трехъ отдѣленій были въ свою очередь довольно хороши, за исключеніемъ успѣховъ по Закону Божию (катехизису) и славянскому языку: программы этихъ предметовъ не были закончены. Поведеніе ученицъ и благовоспитанность ихъ были вполнѣ хороши.

Изъ другихъ второклассныхъ школъ наиболѣе хорошо успѣвали: Гвозденская, Кракольская и Щегловская, сравнительно хорошо: Скамейская и Хрединская, слабѣе другихъ: Вороновская.

Въ отчетѣ за предшествовавшій годъ о Гвозденской школѣ, въ виду перемѣнъ въ составѣ учащихся, данъ былъ умѣренный отзывъ, но съ выраженіемъ надежды, что школа снова окрѣпнетъ. Въ отчетномъ году школа окрѣпла. Учащіе, во главѣ съ примѣрнымъ завѣдующимъ, составляли дружную семью, проникнутую горячей любовью къ школѣ. Новый учитель П. Вейницкій, хотя занимался первый годъ, но успѣлъ втянуться въ общую работу. Программы предметовъ выполнялись своевременно, ровно; также ровно успѣвали всѣ школьники. Режимъ и направленіе школы не оставляли желать лучшаго.

По Кракольской школѣ могло быть опасеніе за новаго учителя А. Орнатскаго, но его предшествовавшая служба въ двуклассной школѣ, а также благотворное вліяніе о. завѣдующаго и опытныхъ сослуживцевъ оказали свое дѣйствіе: Кракольская школа удержалась на традиціонной высотѣ. Замѣчались нѣкоторые недочеты по русскому языку (у А. Орнатскаго), и не всѣ ученики знали предметы одинаково крѣпко, но общіе успѣхи и поведеніе учениковъ были вполне хороши.

За Щегловскую школу могло быть особенное опасеніе: обѣ учительницы были новичками въ дѣлѣ. Но обѣ же отнеслись къ дѣлу и къ завѣдующему настолько внимательно, что учебная сторона въ школѣ не понизилась, а религиозная настроенность ученицъ даже повысилась. Завѣдующій утѣшался настроеніемъ школы, какъ нельзя болѣе.

Скамейская школа работала довольно прилично: программы проходились своевременно и усваивались удовлетворительно, поведеніе учениковъ было вполне хорошее, но у новыхъ учащихся не доставало опыта въ приѣмахъ преподаванія, а у всего состава учащихся не доставало теплоты въ дѣлѣ, не говоря о нѣкоторыхъ отступленіяхъ въ режимѣ; наприкладъ, общая молитва не всегда сопровождалась пѣніемъ.

Хрединская школа сдѣлала въ учебномъ отношеніи шагъ впередъ: по Закону Божию ученики знали много лучше прошлагодняго; въ такомъ же родѣ были успѣхи по другимъ предметамъ. Успѣхи школы могли быть еще лучше, но условія воспитанія не благопріятствовали дѣлу. Какъ выше помянуто, школа разбросана была по разнымъ мѣстамъ села, отчего надзоръ за учениками не былъ удобенъ. Къ тому же два учителя (И. Машинъ и Ѳ. Чекмаревъ) находились между собой въ большой ссорѣ; обстоятельство это нервировало совѣтъ школы и воспитанниковъ; на этой-же почвѣ были проявленія вражды между учениками. Къ концу учебнаго года кризисъ разрѣшился благополучно: одинъ изъ учащихся перешелъ въ другую школу, другой вышелъ для продолженія образованія.

Вороновская школа доживала въ Вороновѣ послѣдніе дни: завѣдующій серьезно болѣлъ и не могъ имѣть правильнаго надзора; учащіе работали безъ подъема духа; ученики не были исправны, и составъ ихъ, за отсут-

ствіемъ конкурса при поступленіи, не былъ правоспособенъ къ наукамъ. Общая постановка дѣла внушительно говорила за переводъ школы въ другое мѣсто, что въ началѣ слѣдующаго года и было приведено въ исполненіе.

Занятія во второклассныхъ школахъ начались съ начала сентября, кончились къ концѣ мая. Въ концѣ занятій произведены были переводные и выпускные экзамены,—переводные для двухъ первыхъ отдѣленій и по Бѣльской школѣ для перваго дополнительнаго (4-го), выпускные для третьихъ отдѣленій, по Староладожской школѣ для дополнительнаго (4-го), по Бѣльской школѣ для втораго дополнительнаго (5-го). Переводные экзамены производились совѣтами школъ при участіи о. о. уѣздныхъ наблюдателей. На выпускные экзамены выѣзжали члены Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: въ большинство школъ о. Епархіальный наблюдатель, въ двѣ школы о. протоіерей А. М. Азіатскій, въ одну школу о. протоіерей А. І. Маляревскій. Сверхъ того, выпускные экзамены Бѣльской школы посѣтилъ Преосвященный Предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Епископъ Веніаминъ.

По курсу второклассныхъ школъ выдержали выпускные экзамены: въ Вороновской школѣ 7 человекъ, Гвозденской—8 человекъ, Кракольской—15 человекъ, Скамейской—10 человекъ, Хрединской—10 человекъ, Староладожской—15 человекъ, Щегловской—11 человекъ, во всѣхъ школахъ 76 человекъ; по дополнительнымъ отдѣленіямъ: Староладожской школы—22 человека, Бѣльской—16 человекъ, обѣихъ школъ 38 человекъ; вмѣстѣ по нормальнымъ и дополнительнымъ отдѣленіямъ выпущено 114 человекъ, въ томъ числѣ 66 м. п. и 48 ж. п. Выпускные экзамены прошли благополучно, и изъ числа представленныхъ не выдержали экзаменовъ немногіе.

Кромѣ выпускныхъ экзаменовъ, воспитанники и воспитанницы дополнительныхъ отдѣленій держали экзамены на учительское званіе: первые—при СПБ. Духовной Семинаріи, вторыя—при СПБ. Исидоровскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Наболѣе удачно держали экзамены Староладожскія воспитанницы: изъ 22 ученицъ не получила учительскаго свидѣтельства 1. Бѣльскіе ученики дер-

жали экзамены не совсѣмъ удачно: выдержало всего 6 человекъ, изъ числа отличившихся на выпускныхъ экзаменахъ.

При каждой второклассной школѣ существовало общежитіе, содержавшееся на смѣшанные средства—казенныя и мѣстные. Большинство учениковъ жило въ общежитіи, многіе—въ общежитіи. За содержаніе въ общежитіи требовалась плата: по Бѣльской школѣ: въ нормальныхъ отдѣленіяхъ—28 руб., въ дополнительныхъ—35 руб., въ Вороновской—30 руб., Гвозденской—30 руб., Кракольской—30 руб., Скамейской—15 руб. и 6 мѣръ картофеля, при своемъ чаѣ и стиркѣ бѣлья, въ Хрединской—30 руб., Староладожской—45 руб., Щегловской—49 руб. 50 коп. Плата за общежитіе включалась въ мѣстные средства школъ. На остатки отъ стола выкармливались свиньи. Помощь общежитію оказывали также огороды, имѣвшіеся при 6-ти школахъ.

Надзоръ за общежитіемъ, какъ и общій порядокъ веденія школьнаго дѣла и школьнаго хозяйства, опредѣлялся ранѣе установленными во второклассныхъ школахъ правилами.

На расходы второклассныхъ школъ поступило казенныхъ средствъ за 1911 годъ 33.363 руб.; мѣстныхъ средствъ съ остаточными 698 руб., не считая платы съ учениковъ; по обимъ источникамъ—34.061 руб. Изъ этого количества затрачено: на вознагражденіе законоучителей—2.951 руб., учащихся—13.671 руб., учебники и учебныя принадлежности—1.654 руб., наемъ помѣщеній—1.821 руб., ремонтъ школьныхъ зданій—2.203 руб., отопленіе, освѣщеніе и проч. расходы—6.970 р. Осталось 4.791 руб., въ томъ числѣ казенныхъ—4.545 руб., мѣстныхъ—346 рублей.

IV.

Управление и надзоръ за школами епархіи.

Въ административномъ отношеніи церковныя школы С.-Петербургской епархіи находились подъ мудрымъ управленіемъ и попечительнымъ покровительствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго, которымъ разсматривались и утверждались всѣ постановленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Ближайшее управленіе церковными шко-

лами принадлежало Епархіальному Училищному Совѣту съ его восемью уѣздными Отдѣленіями. Во главѣ Совѣта со званіемъ Предсѣдателя стоялъ Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Гдовскій, которымъ давалось направленіе дѣятельности Совѣта.

Преосвященный Веніаминъ въ званіи Предсѣдателя попрежнему вносилъ въ дѣятельность Совѣта и Отдѣленій любовное отношеніе къ школамъ, къ школьнымъ труженикамъ и дѣтямъ—школьникамъ. Имъ посѣщены многія школы не только столицы и ближайшихъ окрестностей, но и отдаленныхъ мѣстъ епархіи, въ уѣздахъ: Гдовскомъ, Лужскомъ, Ямбургскомъ и Новолодожскомъ. При посѣщеніяхъ школъ Владыка, по обыкновенію, привѣтствовалъ школьниковъ ласковымъ словомъ, надѣлялъ крестиками и нашейными образками.

Посѣщались школы нѣкоторыми членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: протоіереями—А. Азіатскимъ, А. Маляревскимъ, Н. Бѣльскимъ, П. Пашскимъ, М. Славнитскимъ. Епархіальный Наблюдатель посѣтилъ всѣ второклассныя школы, половину двуклассныхъ и до 100 одноклассныхъ. Епархіальный Наблюдатель посѣтилъ всего 121 школу, всѣхъ-же посѣщеній сдѣлано имъ 137.

Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, попрежнему, работали въ мѣру силъ и умѣнья. По Шлиссельбургскому Отдѣленію сложныя обязанности члена Отдѣленія, священника А. Зосимовскаго, для удобства раздѣлены были между нимъ и другимъ членомъ Отдѣленія, священникомъ А. Савинымъ: за первымъ оставлено дѣлопроизводство, второму передана казначейская часть. Лужское Отдѣленіе много потрудилося въ отчетномъ году въ организаціи и использованіи съѣздовъ духовенства и учащихся уѣзда по школьнымъ вопросамъ. Гдовское Отдѣленіе было озабочено введеніемъ въ уѣздѣ школьной сѣти и добилось въ концѣ отчетнаго года нѣкоторыхъ результатовъ: Гдовское земство выбрало особую комиссію, съ составъ которой вошелъ о. уѣздный наблюдатель, для проведенія дѣла въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія.

О. о. уѣздные наблюдатели старались обривизовать всѣ школы. Непосѣщенными остались немногія школы; наоборотъ, другія школы посѣщены были по два раза. Особенно много труда по ревизіи школъ выпало на

долю наблюдателей: Гдовскаго, Лужскаго и Новолодожскаго. Количество школъ у первыхъ двухъ требовало двойного состава инспекціи, а по Новолодожскому уѣз., настала необходимость назначенія безприходнаго наблюдателя.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Въ заключеніе предлагаемаго отчета слѣдуетъ сказать, что отчетный 1911—1912 учебный годъ прошелъ въ жизни церковныхъ школъ сравнительно благополучно, и общее состояніе церковныхъ школъ епархіи было удовлетворительно.

Печально было, что церковныя школы Гдовскаго уѣзда опять не вошли въ школьную сѣть; также нѣкоторыя школы и нѣкоторые комплекты другихъ уѣздовъ, хотя земскими собраніями въ сѣть включены, но дѣлопроизводство о нихъ цѣлый годъ держалось въ Управахъ; количество школьниковъ по тремъ уѣздамъ нѣсколько сократилось; въ воспитательномъ и учебномъ отношеніяхъ не всѣ школы, не всѣ завѣдующіе и не всѣ учащіе работали одинаково дружно и одинаково хорошо; не всѣ учащіе получали достаточное вознагражденіе; половина школъ помѣщалась въ не собственныхъ домахъ, и продолжался сильный недостатокъ въ строительномъ кредитѣ и въ средствахъ на содержаніе многихъ, особенно сельскихъ, школъ.

Но на ряду съ этими недочетами отчетный годъ далъ много утѣшительнаго. Такъ увеличилось количество двуклассныхъ школъ и общее количество школъ и комплектовъ; до 30-ти комплектовъ дополнительно вошли въ школьную сѣть (по уѣздамъ—Лужскому и Новолодожскому); вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа школъ увеличилось общее число школьниковъ, съ большимъ избыткомъ покрывшее небольшую убыль по тремъ уѣздамъ; воспитаніе и обученіе въ школахъ стояло въ общемъ на должной высотѣ; въ составѣ духовенства и преподавателей было много умѣлыхъ и усердныхъ работниковъ; образовательный цензъ учащихся продолжалъ повышаться; повысилось по мѣстамъ вознагражденіе за учительскій трудъ; строительная нужда и нужда въ средствахъ на содержаніе школъ, хотя не полностью, но въ значительной мѣрѣ покрыта была поступленіями изъ мѣстныхъ источниковъ; дѣя-

тельность Отдѣленій Совѣта и школьной инспекціи, поощряемая примѣромъ Предсѣдателя Совѣта, проявлялась въ должной степени.

С.-ПБургскій Епарх. Наблюдатель

Священникъ *Алексій Западаловъ.*

21-го декабря 1912 года.

ОТЧЕТЪ

Александро-Маріинскаго Дома призрѣнія заштатнаго и сиротствующаго духовенства С.-Петербургской Епархіи и его отдѣленій за 1912 г.

Общая свѣдѣнія о Домѣ и его отдѣленіяхъ.

Въ Александро-Маріинскомъ Домѣ для призрѣнія престарѣлыхъ и заштатныхъ священно-церковно-служителей и ихъ сиротствующихъ семействъ, помѣщающемся въ Петербургѣ по Предтеченской ул., подъ № 6 и занимающемъ специально для сего выстроенный большой 3-хъ этажный каменный домъ, призрѣвается 66 семейныхъ и 10 человекъ одинокихъ. Призрѣваемые пользуются отъ Дома квартирнымъ помѣщеніемъ съ отопленіемъ, водою и услугами дворниковъ, получаютъ денежное пособіе въ размѣрѣ, указанномъ въ 16 параграфѣ Положенія, и имѣютъ бесплатную медицинскую помощь, для оказанія какой при Домѣ состоитъ свой постоянный врачъ. При Домѣ имѣется для призрѣваемыхъ своя церковь со штатнымъ причтомъ. Александро-Маріинскій Домъ имѣетъ два отдѣленія: Бѣлоостровское и Ямбургское.

Бѣлоостровское — на станціи Бѣлоостровъ по Финляндской жел. дор. помѣщается въ деревянномъ 2-хъ этажномъ домѣ и имѣетъ нѣсколько общихъ комнатъ. Призрѣваемая вдовы и дѣвушки-сироты пользуются общимъ помѣщеніемъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ, банею, столомъ (получаютъ утромъ чай съ булкою, обѣдъ, вечеромъ чай и ужинъ) и денежнымъ пособіемъ на одежду и обувь въ размѣрѣ до 40 руб. въ годъ на призрѣваемую.

Ямбургское отдѣленіе—Ямбургская уѣздная Духовная Богадѣльня въ гор. Ямбургѣ, помѣщается въ своемъ каменномъ домѣ со

службами, имѣющимъ 7 отдѣльныхъ комнатъ для семи семействъ. Призрѣваемые въ богадѣльнѣ пользуются отдѣльнымъ помѣщеніемъ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и водою, банею и прислугою и имѣютъ денежное пособіе на продовольствіе въ размѣрѣ, указанномъ въ § 17 Положенія объ Ябургской Богадѣльнѣ. Кромѣ квартирнаго помѣщенія и денежныхъ пособій на продовольствіе для призрѣваемыхъ въ Александрo-Маріинскомъ Домѣ, имѣются двѣ стипендіи,—одна имени протоіерея В. Ф. Никитина въ 2.500 руб. и другая вдовы Надворнаго Совѣтника Смиренской. Проценты съ означенныхъ капиталовъ выдаются 2-мъ стипендіатамъ. Въ минувшемъ году стипендіями пользовались—протоіерея В. Ф. Никитина—заштатный священникъ Александръ Разсудовскій и стипендіею Смиренской—заштатный священникъ Василій Литвинъ, а за смертью послѣдняго заштатный священникъ Гавріиль Бѣлокосовъ.

По постановленію Епархіальнаго Съѣзда 1901 г. Александрo-Маріинскому Дому ежегодно ассигнуется изъ прибылей СПБ-го епархіальнаго свѣчнаго завода 3.000 руб. на выдачу пособій 50 кандидатамъ на поступленіе въ домъ по 60 руб. въ годъ на человѣка и по постановленію Съѣзда 1904 г.—1000 руб. для выдачи пособій какъ призрѣваемымъ, такъ и кандидаткамъ и кандидатамъ. Послѣднему взносу усвоено наименованіе фонда имени Протоіерея В. І. Перетерскаго.

Въ минувшемъ году, согласно назначенію, 50 кандидатовъ получали пособіе по 60 руб. и изъ фонда протоіерея В. І. Перетерскаго 14 человѣкъ по 36 руб. въ годъ, 21 человѣкъ отъ 20 до 30 руб.

Комитетъ Александрo-Маріинскаго Дома.

Въ составѣ Комитета въ отчетномъ году произошло слѣдующее измѣненіе:

Въ Январѣ сего года скончался членъ Комитета протоіерей А. М. Ивановъ, принимавшій участіе въ выработкѣ устава Дома и постройки его и съ самаго начала состоявшій членомъ Комитета. До 1910 г. А. М. Ивановъ состоялъ казначеемъ Комитета, а въ послѣднее время о. Предсѣдателемъ Комиссіи, завѣдующей Бѣлоостровскимъ отдѣленіемъ. На мѣсто умершаго, Комитетомъ свѣчнаго завода, выборнымъ членомъ котораго былъ А. М.

Ивановъ, согласно 3-му параграфу положенія, избранъ въ Комитетъ Александрo-Маріинскаго Дома Протоіерей Н. А. Бѣльскій. Предсѣдательство въ Комиссіи, завѣдующей Бѣлоостровскимъ отдѣленіемъ, по избранію Комитета, принято о. протоіереемъ А. С. Кононовымъ. За указаннымъ измѣненіемъ комитетъ составляли слѣдующія лица: 1) протоіерей Крестовоздвиженской Ямской церкви Владиміръ Григорьевичъ Гуляевъ,—предсѣдатель Комитета (и Попечитель Дома), 2) протоіерей Пантелеимоновской церкви Василій Ивановичъ Перетерскій, 3) протоіерей церкви Главнаго Управленія Удѣловъ Константинъ Ивановичъ Вѣтвѣнцкій, 4) протоіерей Крестовоздвиженской Ямской церкви Андрей Семеновичъ Кононовъ, 5) протоіерей Больше-Охтенской церкви Николай Алексѣевичъ Бѣльскій, 6) протоіерей Благовѣщенской церкви Василій Ивановичъ Дурневъ, 7) протоіерей Митрофаньевско-кладбищенской церкви Андрей Константиновичъ Бурговъ (казначей Комитета) и 8) протоіерей Волковско-кладбищенской церкви Евгений Михайловичъ Кондратьевъ (Дѣлопроизводитель Комитета).

Завѣдующая Бѣлоостровскимъ отдѣленіемъ Комиссія состояла изъ протоіерея А. С. Кононова (предсѣдателя Комиссіи) и протоіереевъ К. И. Вѣтвѣнцаго и В. И. Дурнева.

Комитетъ Ябургской богадѣльни составляли: предсѣдатель Комитета протоіерей Ябургской кладбищенской церкви Н. И. Лавровъ, казначей и дѣлопроизводитель протоіерей Ябургскаго Екатерининскаго Собора Д. М. Люцерновъ, члены протоіерей Удольской Михайловской церкви М. Θ. Лавровъ, протоіерей Рѣдкинской Троицкой церкви П. А. Протопоповъ, протоіерей Нарвской Знаменской церкви Д. С. Чистосердовъ, священникъ Нарвской Ивангородской церкви А. П. Волковъ, священникъ Яблонницкой Воскресенской церкви А. В. Алмазовъ и священникъ села Ославья А. А. Ванчиковъ.

Измѣненія въ составѣ призрѣваемыхъ.

А) Выбыли изъ числа призрѣваемыхъ: Буткевичъ Марія, вдова протоіерея (отказалась отъ помѣщенія), Быстрова Марія, вдова священника (переведена въ Александрo-Невскій Домъ), Лабецкая Марія (переведена въ Александрo-Невскій Домъ), Виноградовъ Іоаннъ,

заштатн. діако́нъ (умеръ, осталась семья), Преображенскій Александръ, заштатн. протоіерей (умеръ, осталась семья), Ильинскій Карпъ, заштатн. псаломщикъ (умеръ, осталась семья), Филомафитская Вѣра, съ дѣтьми (помѣщена была временно), Лебедевъ Алексѣй, заштатн. псаломщикъ (исключенъ изъ числа призрѣваемыхъ, какъ неполъзовавшійся помѣщеніемъ), Старопольскій Павелъ, заштатн. діако́нъ (умеръ, осталась вдова), Соловьева Вѣра (переведена въ Александро-Невскій Домъ), Власова Ольга (переведена въ Александро-Невскій Домъ), Литвинъ Василій, заштатн. священн. (умеръ), Старопольская Ольга, вдова діакона (переведена въ Алекс.-Невск. домъ), Пашскій Николай, заштатн. псаломщ. (умеръ, осталась вдова). Изъ Бѣлоостровскаго отдѣленія выбыли: 1) Вишнякова Екатерина, вдова священника, завѣдывавшая отдѣленіемъ и 2) Вишнякова Елена, дочь ея.

Б) Зачислены кандидатами на поступленіе въ домъ: 1) Боротинскій Александръ, заштатн. псаломщ. съ женою, 2) Успенскій Михаилъ, заштатн. священн. Климентовской церкви города Новой Ладоги, 3) Попова Вѣра, дочь пономаря Копорской церкви, 4) Дмитріева Анна, жена бывшаго псаломщика Старопольской церкви, 5) Тихомирова Марія, вдов. священн. Пулковской церкви, 6) Голубева Елизавета, вдова діакона Нарвской церкви съ дѣтьми, 7) Владыкина Евдокія, жена отрѣшеннаго отъ должности псаломщика Вискатской церкви, 8) Знаменская Вѣра, вдова священн. села Курокши, 9) Поповъ Афанасій, заштатный протоіерей Новодеревенской ц., 10) Дубровицкій Антоній, заштатн. священн. Теребужской церкви съ женою, 11) Слѣпнянъ Евгенія, вдова священн. церкви Комитета нищихъ съ дѣтьми, 12) Осьминскій Іоаннъ, заштатн. протоіерей Спасобочаринской церкви съ семьею, 13) Пустынскій Александръ, заштатн. псаломщ. Модоліцкой церкви, 14) Петропавловская Анна, вдова діакона, 15) Кирилловъ Михаилъ, заштатн. протоіерей село-Мысловской Тихвинской церкви, 16) Тихомировъ Василій, заштатный псаломщ. село-Павской церкви, 17) Крылова Ольга, жена священника села Курокши съ сыномъ, 18) Пустынская Марія, вдова священн. Новолисинской церкви, 19) Фальковскій Александръ, заштатн. священн. села Городка, Новолад. уѣзда, 20) Преображенская Марія, вдова священника

Рудницкой церкви, 21) Арсеньева Евдокія, вдова заштатн. псаломщика, 22) Алмазовъ Аркадій, заштатн. священн., 23) Успенскій Иванъ Павловичъ, заштатн. псаломщ., 24) Георгіевская Елизавета, дочь протоіерея и 25) Прибужская Екатерина, жена заштатнаго псаломщика.

В) Вновь приняты: 1) Филомафитскій Александръ, заштатн. священн., съ семьей (временно до полученія мѣста). 2) Шубинъ Константинъ, заштатный псаломщикъ съ женою. 3) Стефановъ Владиміръ, заштатный псаломщикъ съ женою и дочерью. 4) Студійскій Павелъ, заштатный діако́нъ, съ женою. 5) Бобковскій Михаилъ, заштатный священникъ, съ женою. 6) Лапшинъ Андрей, заштатный священникъ. 7) Успенскій Михаилъ, заштатный священникъ съ семьею. 8) Прибужскій Стефанъ, заштатный діако́нъ. 9) Веселовскій Василій, заштатный діако́нъ. 10) Осьминскій Іоаннъ, заштатный протоіерей, съ семьею. 11) Заидина Елена, вдова псаломщика. 12) Поповъ Афанасій, заштатный протоіерей. *Въ Бѣлоостровское отдѣленіе:* 1) Казанская Людмила, дочь псаломщика. 2) Иродіонова Зинаида, вдова діакона съ дочерью. *Въ Ямбургскую Богадѣльню:* Голубева Елизавета, вдова діакона Нарвской Знаменской церкви, съ 9-ю дѣтьми.

Новыя стипендіи Надежды Михайловны Криновой.

Въ Сентябрь мѣсяцѣ текущаго года прокуроромъ СПб-го Окружнаго Суда была представлена Комитету выписка изъ утвержденнаго Окружнымъ Судомъ завѣщанія вдовы псаломщика Надежды Михайловны Криновой съ отказомъ ею въ пользу Александро-Маріинскаго Дома 5000 р. съ тѣмъ, „чтобы на проценты съ этого капитала содержались и призрѣвались престарѣлые мужчина и женщина изъ низшихъ степеней духовнаго званія“.

Душеприказчицею покойной Н. М. Криновой женою протоіерея села Покровскаго Серафимою Ивановною Вознесенскою представлена была означенная сумма наличными деньгами съ просьбою о принятіи на вновь открытую стипендію вдовы псаломщика Елизаветы Зандиной, причемъ душеприказчицею словесно передано было о Предсѣдателю о желаніи

покойной жертвователъницы, чтобы на пожертвованный ею капиталъ призрѣвались преимущественно лица изъ Новолодожскаго уѣзда.

Комитетомъ Александрo-Маріинскаго Дома, по заслушаніи доклада о семъ Предсѣдателя Комитета, постановлено было (журн. № 18 отъ 11 Сентября 1912 г.):

„На внесенный капиталъ открыть двѣ стипендіи имени Надежды Михайловны Криновой, на 0/0% съ котораго, согласно волѣ жертвователъницы, содержать престарѣлыхъ мужчину и женщину изъ низшихъ степеней духовнаго званія преимущественно изъ Новолодожскаго уѣзда съ тѣмъ, что означеннымъ стипендіатамъ не будетъ выдаваться пособіе отъ Дома, а только слѣдующее 0/0% съ капитала. Обычныхъ вычетовъ, согласно 16 ст. Положенія, изъ выдаваемыхъ 0/0% производиться не будетъ“.

Означенный журналъ Комитета утвержденъ резолюціей Преосвященнѣйшаго Никандра, отъ 26 Сентября 1912 г. за № 9075.

На внесенныя деньги пріобрѣтены 50/0 Свид. Крестьянскаго Поземельнаго банка.

Вновь открытыя стипендіи Криновой Комитетомъ предоставлены, согласно просьбѣ душеприказчицы, вдовѣ псаломщика Новолодожскаго уѣзда Еленѣ Зандиной и призрѣваемому въ Домѣ заштатному псаломщику Новолодожскаго уѣзда Ильѣ Виноградову.

Пожаръ въ Бѣлоостровскомъ Отдѣленіи.

Декабря 4 дня минувшаго года въ 5 часовъ вечера сгорѣлъ до основанія Бѣлоостровскій двухъ-этажный деревянный домъ, въ которомъ помѣщались призрѣваемые, причемъ сгорѣло все имущество въ верхнемъ этажѣ дома, принадлежащее и дому призрѣнія и призрѣваемымъ. Остались цѣлыми только службы: дворницкая, прачешная, баня, хлѣвъ и конюшня. Сгорѣла и одна изъ призрѣваемыхъ, дочь псаломщика Елена Никифорова Яковлева, находившаяся при началѣ пожара въ верхнемъ этажѣ дома, тогда какъ прочія призрѣваемыя были внизу въ столовой. Причина пожара неизвѣстна. Загорѣлось въ верхнемъ этажѣ, въ чуланѣ по лѣстницѣ, ведущей на чердакъ. Чуланъ этотъ не запирался и въ немъ хранились кое-какія вещи призрѣваемыхъ. Временно призрѣваемыя пріютились въ домѣ Васильева. Сгорѣвшій домъ со

службами былъ застрахованъ въ 1-мъ Російскомъ Страхомъ Обществѣ въ 9000 р. *).

О случившемся пожарѣ Комитетомъ доложено было Съѣзду духовенства и церковныхъ старостъ съ просьбою дать указанія о дальнѣйшемъ существованіи Бѣлоостровскаго отдѣленія.

Постановленіе по сему вопросу Съѣзда въ журналѣ его за № 8 отъ 18 Декабря 1912 г.

Вопросы Комитета на Епархіальный Съѣздъ 1912 года.

Кромѣ указаннаго выше вопроса: 1) о дальнѣйшемъ состояніи Бѣлоостровскаго отдѣленія, Комитетъ вносилъ на Съѣздъ вопросы: 2) о положеніи помѣщенія для пріѣзжающихъ и 3) о постройкѣ каменнаго дома по Предтеченской улицѣ.

2) Помѣщеніе для пріѣзжающихъ открыто при Александрo-Маріинскомъ Домѣ по постановленіямъ Съѣздовъ 1908 и 1909 г. г. (№ № журн. 42 и 53), но почти все это время помѣщеніе пустовало. Для Александрo-Маріинскаго Дома держать это помѣщеніе, стоящее денегъ, очень не выгодно, и цѣлесообразнѣе было бы, если почти не пользуются имъ пріѣзжающіе, закрыть его.

Съѣздъ постановилъ: „Помѣщеніе для пріѣзжающихъ въ СПб-гѣ духовенства изъ Александрo-Маріинскаго Дома перевести въ Александрo-Невское Антоніевское духовное училище, если на то дастъ согласіе Правленіе училища, для чего войти съ нимъ въ переговоры. Въ случаѣ отказа означенное помѣщеніе сохранить въ Александрo-Маріинскомъ Домѣ“. (Журналъ Съѣзда отъ 13 Декабря 1912 г. № 6).

3) Постройка каменнаго дома проектировалась Комитетомъ съ цѣлью наиболѣе выгоднаго помѣщенія капитала Александрo-Маріинскаго Дома въ виду имѣющагося свободнаго участка земли по Предтеченской улицѣ, а частію съ цѣлью расширенія впоследствіи помѣщенія Дома.

Съѣздъ постановилъ предложеніе Комитета о постройкѣ каменнаго доходнаго дома пока отклонить до болѣе благоприятнаго времени. (Журналъ Съѣзда отъ 13 Декабря 1912 г. № 7).

* Примѣчаніе. По случайной опіскѣ Съѣзду представлена была цифра не 9.000 руб., а 3.000 руб.

Количество призрѣваемыхъ.

По спискамъ призрѣваемыхъ въ Александрo-Маріинскомъ Домѣ къ Январю мѣсяцу 1913 года значилось—семейныхъ 66-ть и одинокихъ 10 человекъ. Въ Отдѣленіяхъ его значилось—на Бѣлоостровѣ 11 человекъ и въ Ямбургской Богадѣльнѣ 3 семейства и 4 одинокихъ. Всего съ отдѣленіями призрѣваемыхъ значилось—69 семействъ и 15 человекъ одинокихъ.

Отчетъ о движеніи суммъ Дома за 1912 г.

	Наличн.:		Билет.:	
	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.
I. ПРИХОДЪ:				
Къ 1-му Янв. 1912 г. состояло . . .	4.210 40	125.600 —		
Въ 1912 г. поступило:				
а) Субсидіи отъ СПБ-го епархіальнаго свѣчнаго завода	25.207 —	— —		
б) 0/0-въ на капиталъ	4.890 69	— —		
в) на пособія призрѣваемымъ изъ Епарх. Попечит. за 1912 г. . . .	3.416 —	— —		
г) платы съ пріѣзжающихъ за помещеніе въ домъ	31 25	— —		
д) отъ предсѣд. бѣлоостров. богад. за проданн. молоко и пр.	115 67	— —		
е) авансовыхъ суммъ	680 —	— —		
ж) отъ быв. завѣд. Е. Вишняковой ссуда	150 —	— —		
з) невыданн. пособіе	75 —	— —		
и) отъ вдовы псаломщ. Н. Кривой стипендія	5.000 —	— —		
і) 5/0 облиг. Крестьян. Позем. банка	— —	5.000 —		
Итого	43.776 01	130.600 —		

	Наличн.:		Билет.:	
	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.
II. РАСХОДЪ:				
а) на пособія призрѣваемымъ Александрo-Маріинскаго Дома за 1912 г.	6.365 03	— —		
б) на жалованіе служащ. за 1912 г.	2.256 —	— —		
в) на награды служащимъ Александрo-Маріин. Дома	300 —	— —		
г) на стипендіи призрѣваемымъ имени Прот. Никитина	125 —	— —		
д) на стипендіи призрѣваемымъ имени Смиренской	33 25	— —		
е) на пособія кандидатамъ и кандидаткамъ за 2-е полугодіе 1911 г. и 1-е 1912 г.	3.914 —	— —		
ж) на пособія по погребенію умершихъ призрѣваемыхъ въ Домѣ.	150 —	— —		
з) на пособія за счетъ суммъ поступившихъ изъ Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія	3.416 —	— —		
и) на отопленіе Алекс.-Маріинскаго Дома	4.775 20	— —		
і) на медикаменты призрѣваем. и лѣченіе больныхъ	907 71	— —		
к) на освѣщеніе общихъ помещеній Алекс.-Маріинскаго Дома	138 96	— —		
л) на водоснабженіе	411 10	— —		
м) „ страхованіе зданія Ал.-Мар. Дома	140 —	— —		
н) на очистку дымовыхъ трубъ	100 —	— —		
о) „ ремонтъ зданія и кварт.	1.748 92	— —		

	Наличн.:		Билет.:	
	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.
п) „ уборку мусора и нечист.	326 75	— —		
р) „ истреб. крысъ и насѣк.	60 —	— —		
с) „ канцелярскіе расходы	10 75	— —		
т) „ мелочной расходъ по Ал.-Маріинскому Дому	191 24	— —		
у) на инвентарь	36 90	— —		
ф) „ содержаніе Бѣлоостровской Богадѣльни за 1912 г.	4.306 75	— —		
х) на воспособленіе Ямбургской уѣздной богадѣльнѣ	137 50	— —		
ц) на храненіе 0/0-хъ бумагъ	7 25	— —		
ч) „ жалованіе врачу Азарову	200 —	— —		
ш) „ переѣздъ призрѣваемыхъ	20 —	— —		
щ) „ пособіе Е. Вишняковой	200 —	— —		
ъ) „ авансовыя выдачи предсѣд. бѣлоостр. богад.	300 —	— —		
ы) на печатаніе отчета за 1911 г.	140 88	— —		
ь) „ 0/0 причту дома за поминов.	4 27	— —		
ѳ) „ покупку 0/0-хъ бумагъ	5.144 32	— —		
Итого	35.867 78	— —		

	Наличн.:		Билет.:	
	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.
III. Остатокъ капитала:				
Къ 1-му Января 1913 г. состоятъ на лицо:				
а) въ кассѣ Дома	65 93	— —		
б) на текущемъ счетѣ въ СПБ-ой конт. Московск. Купеческаго банка по книжкѣ за № 1340	7.773 95	— —		
в) на текущемъ счетѣ въ СПБ-ой конторѣ Госуд. банка по кн. за № 36734	68 35	— —		
г) по Удостоверенію Именной записи Госуд. Ком. погашенія долговъ, отъ 2 іюня 1910 г. № 1956	— —	103.000 —		
д) тоже по роспискѣ за №№ 97994 и 735062	— —	2.500 —		
е) тоже по роспискѣ за № 18232	— —	2.000 —		
ж) тоже „ „ „ „ 4136	— —	100 —		
з) по росп. Госуд. б. за № 48294.	— —	10.000 —		
и) по „ „ „ „ № 260.406.	— —	4.000 —		
і) по „ „ „ „ № 277.031.	— —	4.000 —		
к) по „ „ „ „ № 295.232.	— —	5.000 —		
Итого	7.908 23	130.600 —		

Въ засѣданіи Комитета имъ было произведено освидѣтельствованіе приходo-расходныхъ книгъ съ документами, суммъ кассы и сохранныхъ расписокъ, причемъ оказалось, что: а) вѣдомость сія, составленная о. Казначеемъ на основаніи вышепоименованныхъ документовъ, вполне соотвѣтствуетъ имъ и б) показанная и значащаяся по приходo-расходнымъ книгамъ состоящею въ остаткѣ на 1-е Января 1913 г. сумма сто тридцать восемь тысячъ пятьсотъ восемь (138.508) р. 23 коп. имѣется на лицо.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Ком., Прот. В. Гуляевъ.

Казначей Ком., Прот. А. Бурговъ.

Секретарь Ком., Прот. Е. Кондратьевъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ о.о. настоятелямъ столичныхъ храмовъ.

Въ четвергъ, 29-го августа, по случаю Всероссийскаго праздника трезвости, въ С.-Петербургѣ изъ храмовъ столицы будутъ устроены крестные ходы, которые сольются во едино у Казанскаго собора, а отъ Казанскаго собора, въ предшествіи Казанской чудотворной иконы Божіей Матери, направятся къ Исаакіевскому собору. Здѣсь общій крестный ходъ будетъ встрѣченъ владыкой С.-Петербургскимъ митрополитомъ Владиміромъ. Литургію будетъ пѣть весь народъ, а по окончаніи ея, на площади, гдѣ будетъ устроенъ помостъ и надъ нимъ сѣнь, митрополитъ Владиміръ, при участіи другихъ святителей, отслужитъ всенародный молебенъ объ исцѣленіи недугующихъ пьянственной страстью отъ ихъ губельнаго недуга.

Крестные ходы соберутся къ Казанскому собору къ 9¹/₂ час. утра.

Александро-Невское общество трезвости проситъ о.о. настоятелей принять участіе въ общемъ крестномъ ходѣ и оповѣстить объ этомъ съ церковнаго амвона свою паству.

Свято-Троицкая Александро-Невская Лавра и внутренняя ея связь съ Петербургской епархіей.

(Къ 200-лѣтнему ея юбилею).

Предстоящаго 30-го августа Александро-Невская Лавра намѣревается, какъ слышно, праздновать, вмѣстѣ съ главнымъ своимъ престольнымъ праздникомъ, и 200-лѣтіе своего существованія. Какъ этотъ ея престольный праздникъ, такъ и другой—гражданскій—200-лѣтній юбилей ея, будучи далеко небезразличны для всей Россіи и всего православнаго міра вообще, особенно близки сердцу Петербурга и петербургской епархіи. Святой Благовѣрный и Великій Князь Александръ Невскій, мощи котораго почиваютъ въ лаврскомъ соборѣ,—ближайшій Покровитель и Молитвенникъ какъ Лавры, такъ, равнымъ образомъ, столичнаго града и столичной епархіи; затѣмъ, церковно-религіозная жизнь перваго и послѣдней проходили и проходятъ въ тѣсной связи съ возникновеніемъ, внѣшнимъ и внутреннимъ ро-

стомъ самой Лавры. Лавра—не только мѣсто религіознаго паломничества, поклоненія ея святынямъ и богомоленія за ея благолѣпными богослуженіями православнаго люда изъ всѣхъ странъ міра (этой цѣли служить, можно сказать, всѣ русскія обители), но—и средоточный пунктъ жизни петербургской епархіи. Здѣсь имѣютъ свое пребываніе петербургскій митрополитъ, его викаріи, Предсѣдатели епарх. Миссіонерскаго Общества, Братства Пресвятой Богородицы; здѣсь помѣщаются канцеляріи митрополита и названнаго Братства; здѣсь дается разрѣшеніе на постройку и ремонтъ церкви и часовенъ; здѣсь выдаются антиминсы, муро; здѣсь получаютъ свое назначеніе, весьма часто посвященіе и утвержденіе кандидаты на священно-церковно-служительскія мѣста и учительскія въ церк.-приходскихъ школахъ; отсюда исходятъ и всякаго рода другія распоряженія и указанія, касающіяся внѣшней и внутренней церк.-религіозной жизни петербургской епархіи. Мало того: здѣсь сто двадцать лѣтъ помѣщался разсадникъ будущихъ священно-церковно-служителей петерб. епархіи—училище, семинарія и академія.

Какъ извѣстно, по приказанію Θεодосія Яновскаго, перваго строителя Петербургскаго края по церковнымъ дѣламъ, архимандрита Александро-Невскаго монастыря, въ сентябрѣ 1721 г. при монастырѣ была открыта архимандритомъ Варлаамомъ Голенковскимъ первая школа для обученія славянскому чтенію и письму, также грамматикѣ и цифири, названная Словенскою и переименованная съ конца 1725 г. архим. Александро-Невскаго монастыря Петромъ Смѣlichemъ въ славяно-греко-латинскую Александро-Невскую семинарію. До начала 30-хъ годовъ XVIII ст. и содержаніе на нее шло отъ монастыря, преимущественно изъ суммъ за погребеніе на Невскомъ кладбищѣ; въ 1732 году была прибавлена сумма и изъ вотчинныхъ монастырскихъ доходовъ, а съ 1824 г. ежегодно расходовались на нее и деньги, остававшіяся отъ неполнаго комплекта соборныхъ іеромонаховъ. По запискѣ врача Паковского въ 1838 г. дозволено было

приглашать даже фельдшера изъ Лаврской больницы. Богослуженія для воспитанниковъ, особенно въ дни говѣнія ихъ, и преимущественно въ Лаврской церкви, совершали лаврскіе іеромонахи: Дороей, Теодоръ, которому, къ слову сказать, за исправленіе службы и исповѣдь учениковъ на первой и страстной седмицѣ было заплачено 75 р. Особой привилегіей пользовалась пѣвческая должность въ хорѣ митрополита, такъ-что пѣвчіе могли не подчиняться иногда общимъ съ другими воспитанниками правиламъ ученической дисциплины. Былъ, напр., такой случай, что уволенный воспитанникъ черниговск. сем. былъ принятъ въ петербургск., потому что, по приѣздѣ въ Петербургъ, поступилъ въ хоръ митрополита (см. подр. у Надеждина „Исторія СПб. Правосл. Дух. Семинаріи“ 1885 г., Чистовича „Исторія СПб. дух. акад.“ 1857 г. и, отчасти, „Исторію СПб. Епархіи въ изд. СПб. епарх. историко-статистич. Комитета“).

1-го марта 1809 г., въ понедѣльникъ на 4-ой недѣлѣ великаго поста, въ лаврскихъ зданіяхъ открыты первое уѣздное духовное училище на 112 учениковъ и духовная семинарія, какъ особое, вполне сформированное, среднее дух.-учебное заведеніе,—первая и старѣйшая изъ всѣхъ епарх. семинарій, преобразованныхъ на основаніи реформы 1808 г. и служившая, впоследствии, отчасти, образцомъ для устройства другихъ епарх. семинарій. Въ началѣ 30-хъ годовъ живущихъ въ училищномъ и семинарскомъ зданіяхъ было свыше 460 человѣкъ. Правда, нахожденіе здѣсь учебныхъ заведеній было стѣснительно и для Лавры и для самихъ учебныхъ заведеній, тѣмъ не менѣе, и та и другія жили въ ближайшемъ сосѣдствѣ по пословицѣ: „въ тѣснотѣ да не въ обидѣ“, проводя время „въ духовныхъ упражненіяхъ“ (молитвѣ), которыя и для учениковъ школы были выше повиновенія и покорности начальству, такъ какъ „не можетъ тотъ быть покоренъ Богу, кто строптивъ предъ людьми“ (Введ. къ Уст. дух. учил., § 10). Конечно, прожить безъ „обиды“ слишкомъ сотню лѣтъ и болѣе чѣмъ пятистамъ человѣкъ,—немыслимо;—„обиды“ происходили и иногда—немалыя. Такъ:—въ 1810 г. ректоръ семинаріи, архим. Анатолій входилъ въ Правленіе съ запиской на ученика А-ева высш. отд., который ругалъ одного монаха Лавры, „угрожалъ вцѣпиться ему въ бороду и по-

носилъ дерзкими словами монашескій санъ“, или въ 1826 г. въ монастырскомъ саду двое изъ учениковъ философіи напали на одного человѣка, приѣхавшаго по дѣлу въ канцелярію митрополита, ругали его, били, изломали шляпу и тащили въ сѣзжій домъ за то, что онъ требовалъ у нихъ своей лодки, на которой приѣхалъ и на которой самовольно отправились кататься семинаристы. „Для отвращенія сихъ неудобствъ“ и другихъ съ давняго времени предполагалось построить для каждаго изъ дух.-учебн. заведеній особаго зданія въ другихъ мѣстахъ. Избранное, въ частности, для семинаріи мѣсто было одобрено Государемъ Императоромъ въ 1837 г., и въ томъ же году Лавра покончила условія съ держателемъ огородовъ на предназначенной для Семинаріи землѣ, мѣщаниномъ Мих. Ивановымъ, и землю въ количествѣ 8024 кв. сажень передала въ вѣдѣніе Семинаріи.

Она не ограничилась этимъ и продолжала свои заботы и о дальнѣйшемъ ея устройствѣ, такъ какъ въ составъ строительнаго Комитета вошли тогда почти исключительно лаврскіе монахи: намѣстникъ Алекс.-Невск. Лавры, архим. Палладій, инспекторъ семинаріи, соборный іеромонахъ Антоній, а съ апрѣля 1838 г. и ректоръ семинаріи, архим. Афанасій, казначей Лавры іеромонахъ Амвросій, и синодальный архитекторъ Щедринъ. Сверхъ того были назначены: секретаремъ Комитета лаврскій іеромонахъ Владиміръ, комиссаромъ или смотрителемъ при постройкѣ—лаврскій іеромонахъ Іосифъ и два писца изъ семинаристовъ при готовой квартирѣ и пищѣ отъ Лавры.—Попутно не лишне припомнить здѣсь и тотъ фактъ, что за время существованія семинаріи въ лаврскихъ помѣщеніяхъ многіе изъ преподавателей ея принадлежали по своему происхожденію *петербургской епархіи* (изъ 45—50-ти—15-ть преподавателей); объясняется это тѣмъ, что назначавшее тогда преподавателей академическое правленіе, болѣею частью, сообразовалось съ желаніями самихъ студентовъ и принимало во вниманіе мѣсто ихъ родины.—Преподаватели семинаріи или, какъ они тогда назывались, профессора, обязаны были въ назначенные имъ по росписанію ректоромъ академіи праздничные дни въ опредѣленныхъ церквахъ, между ними и въ Лаврѣ, произносить проповѣди. Неисправные въ этомъ отношеніи подвергались взысканію

или должны были оправдываться. Напр., въ 1840 г. проф. Крыловъ не представилъ проповѣди на день мытаря и фарисея на рецензію ректору Академіи Николаю и не произносилъ ея въ назначенный день въ Лаврѣ. На запросъ по этому поводу онъ объяснилъ, что писать не могъ по причинѣ головной боли и представилъ свидѣтельство отъ доктора въ томъ, что страдаетъ гемороидалными приливами крови. Нерѣдко преподаватели переходили изъ семинаріи въ епархію на священническія мѣста. Въ болѣе древнюю пору послѣднія даже зачислялись за нѣкоторыми изъ нихъ; напр., за А. Ивановымъ зачисленъ былъ (1811 г.) приходъ въ Гдовскомъ уѣздѣ съ доходомъ 75 р. въ годъ. Состоявшіе на службѣ въ семинаріи монахи или значились въ числѣ лаврской братіи, или, по различнымъ обстоятельствамъ, совсѣмъ переходили въ Лавру; равнымъ образомъ, монахи, состоявшіе въ числѣ лаврской братіи, отправляли въ семинаріи обязанности эконома, духовника. Такъ, напр., инспекторы: Андрей (Соколовъ), Савва (Ольхинъ) и др. значились соборными іеромонахами, а инспекторъ Θεодосій (Птицынъ) перемѣщенъ съ дух.-учебн. службы, въ званіи соборнаго іеромонаха, въ Алекс.-Невскую Лавру, сначала въ число братства лаврской кинови, а потомъ сдѣланъ правителемъ дѣлъ канцеляріи Лавры. Изъ экономовъ Михаилъ, Веніаминъ (лаврскій подъэкономъ) состояли іеродіаконами Алекс.-Невск. Лавры, Симеонъ—іеромонахомъ. Равнымъ образомъ, и воспитанники семинаріи, большею частью, изъ неокончившихъ курсъ, поступали то въ митрополичій хоръ, то въ Лавру послушниками.

По перемѣщеніи дух.-учебн. заведеній изъ Лавры въ собственныя, нарочито для нихъ выстроенныя зданія, свыше столѣтняя связь ихъ съ Лаврой, какъ, равнымъ образомъ, и Лавры съ ними, а чрезъ нихъ и съ епархіей, не прекращалась, но расширялась и укрѣплялась, какъ въ силу все же близкаго сосѣдства между собой и сознанія общности дѣла, которому служатъ и тѣ и другая, хотя и различными средствами, такъ и въ силу тѣхъ служебныхъ отношеній и положеній, въ какія становились или занимали нѣкоторыя лица изъ начальствующихъ, учащихъ и учащихся въ дух.-уч. заведеніяхъ въ Лаврѣ, что наблюдалось чаще, или нѣкоторые изъ лаврскихъ монаховъ—въ этихъ заведеніяхъ, что

случалось, впрочемъ, рѣже. Нельзя не припомнить съ благодарностью о томъ, что Лавра, въ свое время, дала землю подъ постройку духовной академіи, женскаго и мужскаго дух. училищъ (а недавно прирѣзала, съ благословенія почившаго Владыки Митрополита Антонія, къ участку послѣдняго еще полосу земли для постройки другого зданія), дома для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія петерб. епархіи, дома подъ квартиры учителей мужск. дух. училища, отдаетъ въ своихъ домахъ, по сравнительно льготной цѣнѣ, квартиры проф. дух. ак., основала въ дух.-уч. заведеніяхъ нѣсколько стипендій для учащихся, давала помѣщеніе и столъ нѣсколькимъ недостаточнымъ студентамъ дух. академіи въ то время, когда послѣднимъ дозволялось жить внѣ послѣдней, и т. д. Когда требовались для того или другого учебнаго заведенія опытные хозяйственныя силы, Лавра давала и ихъ; такъ, напр., когда надстроивался въ семинаріи 4-ый этажъ, въ составъ строительнаго Комитета входилъ теперешній экономъ Лавры, архим. Филаретъ; когда устраивалось въ ней электрическое освѣщеніе, членомъ Комиссіи, вѣдавшей это дѣло, былъ теперешній ея намѣстникъ, архим. Θεοфанъ, и т. д. До учрежденія должности духовника въ дух. семинаріяхъ, для совершенія таинства исповѣди на первой и послѣдней недѣляхъ Великаго поста обычно приглашался лаврскій іеромонахъ; дух. же училище и академія, гдѣ нѣтъ такого должностнаго лица, и теперь приглашаютъ духовника изъ Лавры; въ тѣхъ случаяхъ, когда требуются священнослужители, церковныя облаченія и т. п., дух.-учебн. заведенія, обычно, обращаются въ Лавру. Служащіе дух.-уч. заведеній въ монашескомъ санѣ обычно числятся и теперь въ составѣ Лаврской братіи; состоявшій въ 1851—2 г. помощникомъ ректора Семинаріи по профессорской должности, іеромонахъ Германъ (Осѣцкій) былъ съ 1863—66 г. намѣстникомъ Алекс.-Невской Лавры; нѣкоторые же изъ инспекторовъ и ректоровъ семинаріи имѣли и имѣютъ мѣстопробываніе въ ней—въ званіи викаріевъ петербургскаго митрополита; какъ, напр., Христофоръ (Эммаусскій) ректоръ—съ 1850 г.—епископъ ревельскій, викарій петерб. еп., Леонтій (Лебединскій)—съ мая 1859 г.—ректоръ семинаріи, въ 1860 г.—викарій, епископъ ревельскій, Павелъ (Лебедевъ)—съ 1866 г.

ректоръ сем., въ 1869 г.—епископъ ладожскій и др.; за послѣднее время: Никонъ (Софійскій)—инспекторъ сем., затѣмъ, еп. нарвскій, Веніаминъ,—инспекторъ, ректоръ сем., теперь викарій гдовскій; исправлявшій должность инспектора въ сем. (1827 г.) и ректоръ Алекс.-Невск. училища въ санѣ іеромонаха Исидоръ (Никольскій), съ теченіемъ времени, былъ назначенъ митрополитомъ новгородскимъ, с.-петерб. и финляндск.; равнымъ образомъ, Палладій (Раевъ) съ дек. 1864 г.—ректоръ сем., въ 1866 г.—еп. ладожскій и, наконецъ,—митрополитъ петербургскій.—Теперешніе намѣстникъ Лавры, архим. Теофанъ (Туляковъ) и правитель дѣлъ духовнаго Собора Лавры, игуменъ Павелъ (Невдачинъ)—ученики петербургской дух. сем.; изъ воспитанниковъ же послѣдней въ настоящее время одинъ состоитъ въ митрополичьемъ хорѣ, другой—послушникомъ въ братскомъ хорѣ, третій—послушникомъ-писцомъ въ канцеляріи дух. собора (послѣдніе два—неокончившіе курса).

Изъ этой бѣглой замѣтки видно, сколь разнообразными и тѣсными узами связана съ Александро-Невской Лаврой, вообще, церк.-религіозная жизнь петербургской епархіи за все время существованія первой, и какъ много, въ частности, жертвъ принесла и приносить Лавра на алтарь дух.-учебныхъ заведеній петербургской епархіи. Да крѣпнуть же въ будущемъ эти связующія узы, да возрастаетъ св. обитель внѣшне и внутренне, да привлекаетъ она въ свои св. храмы все больше и больше богомольцевъ, да ширятся ея благотворенія на пользу страждущихъ и обремененныхъ и на дѣло религіозно-нравственнаго образованія ищущихъ свѣта божественной истины.

Yicin us.

По вопросамъ миссіи.

I.

Въ цѣляхъ предупрежденія прав. паствы отъ совращенія въ сектантство хорошо бы было еще на школьной скамьѣ знакомить дѣтей съ тѣми основаніями изъ Св. Писанія, на которыхъ опираются истины вѣры, отвергаемыя сектантами. Св. Синодомъ давно уже предписано дѣлать это въ школахъ на уро-

кахъ по Закону Божію. Есть даже и учебныя пособія для прохожденія программы по Закону Божію въ связи съ расколо-сектантскими заблужденіями. Напр., М. Чельцова—«Примѣрное распредѣленіе апологетическаго матеріала въ курсѣ Закона Божія для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ среди раскольническаго населенія. СПБ. 1909 г. ц. 7 коп.»; Д. Слюсарева—«Бесѣды съ дѣтьми школьниками о важнѣйшихъ истинахъ Прав. Вѣры. Кіевъ. 1900 г. ц. 15 коп.». Но, къ сожалѣнію, о.о. законоучители не пользуются подобными пособіями и вообще мало удѣляютъ вниманія на своихъ урокахъ апологетическому элементу, ссылаясь часто на недостатокъ времени. А между тѣмъ времени и труда потребовалось бы немного, а пользы можно ждать громадной, если бы они при прохожденіи Свящ. Исторіи дѣлали краткіе выводы изъ священныхъ повѣствованій и останавливали на этихъ выводахъ вниманіе своихъ юныхъ слушателей. Вотъ, напр., образцы такихъ выводовъ:

Изъ повѣствованія о явленіи Аврааму Бога въ видѣ трехъ странниковъ: хотя Богъ есть духъ (Іоан. 4, 24), но, являясь людямъ, Онъ принимаетъ образъ человѣка. Поэтому и изображаютъ Бога на иконахъ въ человѣческомъ образѣ.

Изъ повѣствованія о Синайскомъ законодательствѣ и устройствѣ Моисеемъ скинии (равно Соломономъ—храма Іерусалимскаго): Самъ Богъ повелѣлъ Моисею построить скинию, т. е. походный храмъ, Соломону—Іерусалимскій храмъ,—значитъ, храмы появились по повелѣнію Божію; Самъ Богъ повелѣлъ Моисею сдѣлать въ скинии изображенія херувимовъ,—значитъ, дѣлать свящ. изображенія заповѣдано Самимъ Богомъ.

Изъ повѣствованія о прор. Елисеѣ: мертвый воскресъ чрезъ прикосновеніе къ костямъ пророка,—значитъ отъ мощей святыхъ людей бывають чудеса; за то мы и почитаемъ святыхъ мощи.

Въ исторіи о благовѣщеніи Пресв. Дѣвы Маріи: Ангель прославилъ Пресвятую Дѣву, назвавъ ее «благодатной». По примѣру ангела, и мы должны ублажать ее; она сама сказала: «отнынѣ ублажать меня воѣ роды».

Въ исторіи крещенія Господа: по примѣру Господа, удалившагося послѣ крещенія въ пустыню, гдѣ постился сорокъ дней, «ничего не ѣлъ», и мы должны поститься.

При повѣствованіи о избраніи апостоловъ: Господь Самъ избралъ апостоловъ (срав. Иоан. 15, 16),—значить, пастырей установилъ Самъ Богъ.

Въ нагорной проповѣди легко обратить вниманіе, что Спаситель проповѣдывалъ «устно»; ужъ долго спустя евангелисты записывали Его ученіе и дѣла, но записали не «все» (Иоан. 21, 25). То, что изъ ученія Христова осталось незаписаннымъ и передавалось устно, на словахъ, называется Свящ. Преданіемъ.

Въ повѣствованіи о воскрешеніи дочери Іаира остановить вниманіе, что больная женщина исцѣлилась отъ болѣзни чрезъ прикосновеніе къ одеждѣ Спасителя. Значить, и отъ неодушевленныхъ предметовъ, по силѣ Божіей, могутъ быть чудеса: отъ св. мощей, напр., отъ иконъ (Дѣян. 19, 12).

Дочь хананеянки-язычницы исцѣлилась заочно по вѣрѣ своей матери. Также и отрокъ Капернаумскаго сотника. Значить, Господь оказываетъ намъ милость Свою не по вѣрѣ только насъ самихъ, но и по вѣрѣ тѣхъ, кто за насъ молится. Потому-то и совершается крещеніе младенцевъ,—по вѣрѣ ихъ воспріимниковъ.

Въ притчѣ о богатѣ и Лазарѣ: умершіе люди заботятся о благѣ живыхъ. Вотъ и подтвержденіе нашей вѣры въ ходатайство о насъ св. людей на небѣ.

При благословеніи дѣтей Господь воспретилъ препятствовать дѣтямъ приходить къ Нему за благословеніемъ. Значить, можно ли запрещать младенцамъ приступать къ таинствамъ: крещенію, миропомазанію, причащенію,—потому, что они не понимаютъ еще?

Въ повѣствованіи о Тайной Вечери остановить вниманіе, что Господь заповѣдалъ причащаться «всѣмъ», причащаться подъ обоими видами, причащаться «въ воспоминаніе» Его, Который причащалъ «Тѣломъ и Кровію», а не хлѣбомъ и виномъ простыми.

Въ повѣствованіи о крестныхъ страданіяхъ указать, что крестъ послужилъ орудіемъ нашего спасенія. За это мы и почитаемъ крестъ, и знаменуемся крестнымъ знаменіемъ, дабы всѣ видѣли, что мы вѣруемъ въ Господа Спасителя нашего Иисуса Христа.

Можно подивиться умѣнью сектантовъ укрѣплять своихъ дѣтей въ библейскомъ знаніи основныхъ сектантскихъ текстовъ противъ православнаго ученія о почитаніи св. иконъ, хра-

мовъ, постовъ и т. п. Они достигаютъ этого тѣмъ, что не просто заставляють дѣтей изучать ту или другую св. исторію, но вмѣстѣ съ тѣмъ непременно стараются изъ каждой задаваемой, какъ урокъ, исторіи сдѣлать примѣненіе къ жизни и поведенію школьника и взрослыхъ. Урокъ носить, такимъ образомъ, жизненный понятный интересъ для дѣтей. Сектантскіе учебники по Закону Божію составлены съ большимъ искусствомъ. Въ концѣ каждого урока помѣщается рядъ повторныхъ вопросовъ и почти всегда съ тенденціей сектантской пропаганды. Составителямъ учебниковъ для нашихъ православныхъ школъ можно научиться кое-чему многому изъ сектантскихъ учебниковъ, а нашимъ о.о. законоучителямъ можно бы позаимствовать изъ послѣднихъ методъ преподаванія Закона Божія.

II.

Извѣстно, что сектанты въ своихъ заблужденіяхъ стараются обосноваться исключительно на Св. Писаніи. Свящ. Преданія они не признають. И вотъ часто наблюдается, что православные собесѣдники съ сектантами тоже стараются опровергнуть сектантскія заблужденія исключительно Св. Писаніемъ. При этомъ православнымъ приходится испытывать немалыя затрудненія, такъ какъ въ Св. Писаніи на самомъ дѣлѣ нѣтъ прямыхъ свидѣтельствъ на всѣ пререкаемыя сектантами истины. Сектанты сознають это отлично и потому всегда начинаютъ свои бесѣды съ «трудныхъ» вопросовъ, т. е. такихъ, на кои нѣтъ ясныхъ, прямыхъ отвѣтовъ въ Св. Писаніи. И если православный собесѣдникъ станетъ отвѣчать сектанту только изъ Св. Писанія, то можетъ оказаться въ безвыходномъ положеніи. Напр., сектанты отрицають крещеніе младенцевъ. Православный указываетъ сектанту на свидѣтельство книги Дѣяній, что ап. Павелъ крестилъ «домъ» Стефановъ, и поясняетъ сектанту: въ домѣ, т. е. семействѣ, должны были быть и дѣти. Но, конечно, сектантъ съ такимъ же вѣроятіемъ утверждаетъ, что дѣтей въ домѣ не было. Тогда православный указываетъ сектанту на ветхозавѣтное обрѣзаніе, которое въ Новомъ Завѣтѣ, по апостолу, замѣнено крещеніемъ. Но сектантъ не убождается и этимъ доводомъ, дѣлая изъ него выводъ, что въ такомъ случаѣ не нужно кре-

стить женщинъ, такъ какъ послѣднихъ не обрѣзывали. «Вотъ куда привелъ вашъ вывѣдъ»,—побѣдоносно съострить надъ православнымъ сектантъ.

Какъ же быть съ «трудными» вопросами? Очень просто. Надо оставить мысль рѣшать ихъ только на основаніи Св. Писанія. Кромѣ Св. Писанія, у насъ есть другой источникъ вѣроученія—Св. Преданіе, которое и восполняетъ недостающее, недосказанное въ Св. Писаніи. Такъ прямо и надо заявить сектанту, что возбужденный имъ вопросъ рѣшается съ ясностью «Священнымъ Преданіемъ, а не Священнымъ Писаніемъ». Сектантъ, конечно, заявитъ, что не признаетъ Св. Преданія. Тогда бесѣда сама собой сведется по вопросу о Св. Преданіи. Этотъ вопросъ уже не трудно разрѣшить противосектантски. А если онъ будетъ достаточно ясно и неопровержимо разрѣшенъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ сектантъ будетъ приведенъ къ молчанію по многимъ „труднымъ“ вопросамъ.

Надо только хорошенько выяснитъ, что въ Прав. Церкви разумѣется подъ Свящ. Преданіемъ. Въ нашихъ миссіонерскихъ пособіяхъ вопросъ о Св. Преданіи выясненъ болѣе или менѣе обстоятельно. Пользуясь этими пособіями, опять-таки не надо увлекаться текстами Св. Писанія, чтобы показать сектанту, что и въ Св. Писаніи говорится о Св. Преданіи, какъ необходимомъ источникѣ вѣроученія. Сектантъ вѣдь знаетъ тексты Св. Писанія о преданіи и понимаетъ ихъ „по своему“: подъ „преданіемъ“ онъ разумѣетъ тоже „св. писаніе“, въ которомъ „передана“ людямъ воля Божія. Поэтому для сектанта не всѣ тексты Св. Писанія о Св. Преданіи убѣдительны. Но въ двухъ случаяхъ онъ „вынуждается“ соглашаться. Во-первыхъ, когда его просятъ отвѣтить, на какомъ основаніи сектанты, отвергающіе нужду въ Св. Преданіи, считаютъ признаваемыя ими свящ. книги „подлинно священными“, написанными апостоломъ Павломъ, Матѳеемъ и т. д. и сохранившимися неповрежденно. Сектантъ долженъ будетъ сознаться, что, признавая свящ. книги „священными“, апостольскими, неповрежденными отъ временъ апостоловъ, онъ вѣритъ „преданію“. Во-вторыхъ, сектантъ не можетъ отрицать свидѣтельство Св. Писанія, что въ немъ, въ Св. Писаніи, не все записано, о чемъ училъ и что совершалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ и

Его св. апостолы (Іоан. 21, 25; 2 Іоан. 1, 12; 3 Іоан. 1, 13—14; 1 Кор. 11, 34; 2 Тим. 2, 2, 15; Дѣян. 20, 35; Ефес. 5, 14). Если же не все записано, то гдѣ же находится то Божественное ученіе Спасителя и апостоловъ, котораго нѣтъ въ Св. Писаніи?.. Чтобы уклониться отъ прямого отвѣта, иной сектантъ скажетъ: „что не записано, то и не нужно для спасенія“; въ Св. Писаніи «все есть, что намъ надо знать и исполнять для спасенія». Но на это слѣдуетъ только замѣтить, что вѣдь Спаситель повелѣлъ соблюдать „все“, что Онъ заповѣдалъ людямъ (Мѳ. 28, 20). Но изъ Его Божественнаго ученія записано не все; итакъ, откуда же узнать незаписанное? гдѣ хранится это послѣднее?

Въ заключеніе бесѣды о Св. Преданіи можно напомнить сектанту, что фактически сектанты постоянно прибѣгаютъ къ «преданію», только къ «своему», сектантскому преданію, а не Св. Преданію Прав. Церкви. Что сектанты не могутъ обойтись и не обходятся безъ преданія, это они сами подтвердили на своемъ «всероссійскомъ въ Петербургѣ съѣздѣ». Теперь сектанты уже не скрываютъ, что при устройствѣ жизни своей въ общинѣ согласно гражданскимъ законамъ, имъ приходится руководиться не Св. Писаніемъ только, но и «преданіемъ», бывшими примѣрами, отдѣльными мнѣніями наставниковъ сектантскихъ и т. п. Въ данномъ случаѣ очень полезными для православнаго собесѣдника могутъ быть: „Слово жизни въ раскаяніи двухъ бывшихъ сектантовъ-баптистовъ. Изданіе СПб. Епарх. Миссіонерскаго Совѣта. Брошюра ц. 5 коп.“ и № 64 листокъ Слова жизни: «преданіе баптистовъ».

III.

Сектанты любятъ называть себя «святыми». Ссылаясь на тѣ изреченія Св. Писанія, въ коихъ христіане называются такъ (1 Кор. 1, 2; 2 Кор. 1, 1 и др.), сектанты очень смущаютъ православнаго, открыто смѣются надъ нимъ, «грѣшникомъ», и убѣждаютъ переходить въ сектантство. Въ какомъ же смыслѣ Св. Писаніе называетъ христіанъ «святыми»? И имѣютъ ли право называться святыми сектанты?

Въ Св. Писаніи христіане называются святыми, когда, во 1-хъ, указывается, каково

должно быть поведеніе христіанина въ силу христіанскаго званія. Это поведеніе должно быть «свято и непорочно», ибо для такой жизни во Христѣ мы приняли таинство крещенія, миропомазанія и другія св. таинства (Кол. 1, 21—22). Понятно, наше такое поведеніе должно быть до самой смерти. Потому апостоль и говорить, что хотя онъ призванъ быть «святымъ», но не считаетъ себя достигшимъ святости, а забывая заднее и простираясь впередъ, стремится къ цѣли, къ почести вышняго званія Божія во Христѣ (Фил. 3, 12—14). Понятно, призванные быть «святыми», христіане однако могутъ грѣшить и согрѣшаютъ, согрѣшаютъ иной разъ тяжко. Потому тотъ же апостоль, что называетъ коринѣскихъ христіанъ «святыми» (въ смыслѣ, какъ оны должны они быть по поведенію христіанскому), въ то же время обличаетъ ихъ въ беззаконіяхъ и порокахъ и даже одного изъ нихъ отлучаетъ отъ Церкви, какъ нетерпимаго члена Церкви (1 Кор. 3 гл., 5 гл., 6 гл., и др.).

Въ Св. Писаніи христіане называются «святыми», во 2-хъ, въ смыслѣ „освященныхъ“ благодатными дарами Св. Духа, подаваемыми намъ въ св. таинствахъ (Ефес. 5, 25—26; 1 Кор. 6, 11). Въ этомъ смыслѣ христіане называются еще въ Св. Писаніи «священниками» (Откр. 1, 6; 5, 10; 1 Петр. 2, 5; 2, 9). Но понятно каждому должно быть, что это названіе христіанъ всѣхъ «священниками» (въ смыслѣ „освященія“) не означаетъ, что всѣ христіане на самомъ дѣлѣ „священники“ (въ смыслѣ пастырей) и что священники, какъ пастыри, не нужны въ Церкви.

Ни въ первомъ, ни во второмъ смыслѣ сектанты не могутъ быть названы «святыми», потому что по поведенію своему они, во 1-хъ, не безъ грѣха. Сколько можно указать примѣровъ изъ жизни каждаго сектанта, когда онъ дѣлаетъ непозволительное для христіанскаго званія! А если сектантъ станетъ утверждать, будто онъ безгрѣшенъ, то пусть хоть устыдится апостола и евангелиста Іоанна, который прямо говорить, что „если мы говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ себя самихъ и нѣтъ истины въ насъ“ (1 Іоан. 1, 8). Согрѣшая же, сектантъ, во 2-хъ, не имѣетъ возможности очиститься отъ грѣха, „освятиться“, потому что отвергаетъ св. таинства Церкви, отдѣлился отъ самой Церкви, созданной Хри-

стомъ, чтобы мы, пребывая въ ней, освящались отъ всякаго грѣха и порока чрезъ св. таинства церковныя (Еф. 5, 26).

Крестный ходъ.

Въ нынѣшнемъ году, по примѣру прошлаго года, совершенъ былъ изъ г. Ораніенбаума братствомъ трезвенниковъ крестный ходъ въ село Ильеша къ Ильинской Пятницѣ. Разстояніе между конечными пунктами 70 верстъ. Возглавленный его инициаторомъ, протоіереемъ о. І. Разумихинымъ, крестный ходъ двинулся изъ Ораніенбаума въ 8 час. утра 16-го іюля. При приближеніи къ селу Гостилицамъ паломники были встрѣчены мѣстнымъ о. настоятелемъ съ крестнымъ ходомъ. Послѣ 3-хъ часового отдыха соединенный крестный ходъ отправился дальше до села Дятлицъ, гдѣ и была первая ночевка на пути. Здѣсь также паломники и встрѣчены и провожены были съ крестнымъ ходомъ. Второй ночлегъ былъ въ селѣ Бѣгуницахъ въ 14 верстахъ отъ Ильешъ. Въ четвергъ 18-го іюля около полудня паломники громадной толпой съ воодушевленнымъ общимъ пѣніемъ архіерейскаго «Придите поклонимся» уже подходили къ селу Ильешамъ. Здѣсь они были встрѣчены мѣстнымъ духовенствомъ съ чтимою иконою Св. Мученицы Параскевы. Погода очень благопріятствовала, дождя на пути не выпало ни одной капли. Но зато очень досаждала страшная пыль, въ особенности по проселочнымъ дорогамъ, такъ что первой заботой путниковъ на каждой остановкѣ было найти воды и умыться. Въ 6 часовъ вечера величественно загудѣлъ рѣдкій по провинціи съ бархатнымъ звукомъ колоколь Ильешскаго храма. Народъ заполнилъ помѣстительный и прекрасный храмъ. Началось всенощное бдѣніе—торжественное, умиленное при пѣніи мѣстнаго хора, руководимаго знатокомъ и любителемъ пѣнія настоятелемъ о. Григоріемъ Лебедевымъ. Протоіереемъ О. І. Разумихинымъ и священникомъ о. А. Баротинскимъ были сказаны приличествующія случаю поученія.

На другой день раннюю литургію совершали паломничающіе іереи, прот. І. Разумихинъ, и священники Н. Молчановъ и А. Баротинскій, при пѣніи своихъ же пѣвчихъ, хора Гостилицкой церкви и частью Ораніенбаумскихъ подъ управленіемъ псаломщика Д. Ершова. Поздняя

литургія совершалась соборне 5-ю священниками во главѣ съ мѣстнымъ благочиннымъ прот. М. Ѳ. Лавровымъ. Слово произносилъ священникъ Гостилицкой церкви Н. Молчановъ.

По окончаніи церковныхъ торжествъ, паломники въ 3-емъ часу дня тронулись въ обратный путь. На обратномъ пути въ селѣ Бѣгуницахъ 19-го числа, наканунѣ мѣстнаго праздника, соборне была совершена всенощная. Первый ночлеги былъ въ страннопріимной деревнѣ Тешковѣ, а второй съ субботы на воскресенье въ с. Гостилицахъ. Въ воскресенье при большомъ стеченіи народа отслужена была соборне литургія, во время которой служащими священнослужителями были произнесены поученія о смыслѣ подобныхъ церковныхъ торжествъ, о томъ подъемѣ религіознаго воодушевленія, который наблюдался на всемъ пути, единеніи духовномъ, которое упрочилось и связало своими узами паломниковъ двухъ приходоу въ теченіи 4-хъ дней совмѣстнаго пути, и наконецъ—грусти, что приходится разставаться. Навертывались слезы у проповѣдниковъ,—тронулись и сердца слушателей, и сколько высокаго удовольствія пришлось испытать при послѣднихъ часахъ разлуки;—пошли провожать за 4 версты ораниенбаумскихъ паломниковъ, въ деревнѣ Порожкахъ отслужили краткое молебствіе и стали прощаться. Каждый считалъ своимъ долгомъ подойти подѣ благословеніе, напутствовали другъ друга лучшими благопожеланіями и потомъ—одни пошли дальше, а другіе вернулись домой. Такъ закончилось наше совмѣстное торжество, осѣли на мѣстахъ паломники, каждый «у дома своего», но слѣдъ отъ этого торжества до сихъ поръ не исчезъ,—душа еще живетъ этими святыми впечатлѣніями, духъ еще дышетъ. Сколько воспоминаній, сколько пріятныхъ думъ!

Нѣкоторые, даже и изъ нашей братіи, склонны какъ-то скептически смотрѣть на подобныя путешествія съ крестнымъ ходомъ. Молъ-де трудно соблюсти на долгомъ пути должное благоговѣніе, «собранность», лучше на мѣстѣ сидѣть. Слышатся намеки на ханжество, упреки въ желаніи саморекламираванія. Господь да проститъ ихъ всѣхъ. Нѣтъ,—кто никогда не горѣлъ вмѣстѣ съ народомъ этимъ огнемъ воодушевленія, содружества и духомъ и плотію, тотъ, конечно, не оцѣнитъ и не пойметъ этого религіознаго подъема, но тотъ, кто потрудился-бы взять на себя подвигъ вмѣстѣ съ вѣрующимъ

народомъ пройти къ «святому мѣсту», тотъ устыдился-бы за свой скепсисъ. Живъ еще Господь Богъ въ сердцахъ народныхъ, жива душа русскаго человѣка! Есть и теперь эти много разъ умноженные 7000, которые не преклонили колѣнъ предъ Вааломъ и чтятъ Господа Бога истиннаго. Въ самомъ дѣлѣ,—вотъ крестный ходъ на протяженіи болѣе 100 верстъ прорѣзалъ Петергофскій уѣздъ. Время самое рабочее—страдное. Какъ разъ до этого двѣ недѣли были дожди, подкошенное сѣно мокло, гнило,—и вотъ выпали ясные дни. Всѣ бросились за сѣнокосъ. День и рабочія руки цѣнились на вѣсь золота. Мы опасались, что совершенно не найдемъ желающихъ въ такую пору пожертвовать 4—5 днями для «души». И что-же—съ Ораниенбаума уже вышло болѣе 100 человѣкъ,—въ Гостилицахъ присоединилось столько же, и по мѣрѣ пути крестный ходъ все росъ и росъ и къ концу пути насъ уже «тѣснила толпа»,—толпа, жаждущая духовнаго утѣшенія. Кого не умилилъ такая картина. Чудная погода. Двигается народная масса. Блестятъ хоругви, кресты. Поютъ церковныя пѣснопѣнія подѣ умѣлымъ руководствомъ неутомимаго О. І. Разумихина. Кругомъ поля. И тутъ и тамъ копошатся на сѣнокосѣ люди,—усталые, всѣ ушедшіе въ свою работу. Но лишь только они слышали «дивныя пѣсни неба», бросили работы «земли»,—идутъ къ намъ, бѣгутъ, подходятъ подѣ св. иконы, провожаютъ насъ и скорбятъ иные, что не могутъ оставить работу и итти вмѣстѣ съ нами. Утѣшаемъ ихъ. Говоримъ: «Господь дѣла пріемлетъ и намѣреніе цѣлуетъ».

Бывали дни, когда къ концу сильно чувствовалась усталость, блекло повышенное настроеніе,—но вотъ видишь—доброй души дѣвушки и женщины разбрелись по сторонамъ, собираютъ цвѣты, плетутъ вѣнки, украшаютъ ими св. иконы, кресты, хоругви, и самъ снова начинаешь горѣть, возгрѣтый ихъ усердіемъ. Подходимъ къ концу, ставимъ въ церкви на ночь св. иконы,—не хочется разставаться съ толпой,—начнешь бесѣду, иногда увлечешься, не замѣчаешь, что затягиваешь время, но нѣтъ, они внимательно слушаютъ и благодарятъ за доброе сердечное слово. Да, дѣйствительно, народъ—это еще живой и добрый носитель «церковныхъ преданій», хранитель традицій,—онъ самая значительная и великая часть «Тѣла Господня—Церкви». И какъ часто онъ вооду-

шевлиять, даетъ силу даже намъ, его пастырямъ, въ особенности молодымъ — самовлюбленнымъ въ себя, въ свои способности, но безъ такъ нужнаго смиренія и пастырской опытности, и настроенности. Если-бы мы чаще входили въ непосредственное такое молитвенное общеніе съ народомъ, сильнѣе-бы горѣло и наше сердце, пламеннѣе было-бы слово, скорѣе-бы оно зажгло сердца человѣческія. Одно хорошо подвязаннаго языка, адвокатской разносторонности говорить о чемъ угодно и какъ угодно, пастырю недостаточно. Этотъ свѣтъ не грѣетъ, и свѣтитъ недолго. Народъ по началу полюбить за столь цѣнимое имъ живое слово, какъ все равно бросились всѣ на дешевое варшавское золото, но чуть только онъ замѣтитъ оторванность пастыря отъ „преданій церкви“, хладность его, отсутствіе глубокой вѣры, — тогда пропадутъ и перлы краснорѣчія и всѣ потуги ораторства пойдутъ прахомъ. И золотой ключъ, да не подходитъ къ замочной скважинѣ и не откроетъ замка. Когда во время крестнаго хода были предъ глазами удобныя и приличныя металлическія хоругви, — какъ-то душею хотѣлось отдать предпочтеніе другимъ — матерчатымъ. Вѣрно, что первыя удобнѣе: практичнѣе, ихъ легче нести, не боятся дождя, вѣтра, — но отъ нихъ какъ-то не вѣетъ жизнью, — что-то механическое, навсегда какъ-бы застывшее въ одну позу. Матерчатыя-же хоругви говорятъ о жизни, полной разнообразія, — ихъ раздуваетъ, движетъ воздухъ, какъ горитъ то тихимъ огонькомъ, то яркимъ пламенемъ народная душа, ищущая Господа.

И думалось, о если бы мы, пастыри церкви, призванные пастырствовать въ столь знаменательное время, не застыли духомъ въ красивыя для міра позы, но не пользующія своей паствы, не влекуція ее ко Христу. О если-бы мы ближе склонились къ народу, — не надо искать огня на сторонѣ, «чуждаго», — онъ есть въ народной массѣ, — онъ зажжетъ и насъ, иногда хладныхъ, иногда самообольщенныхъ, — освѣтитъ пламенемъ любви и смиренія нашу семинарскую надменность и пустоту «духа», и лишь тогда пастырь съ своей паствой едиными усты и единымъ сердцемъ запоетъ: „Приидите, поклонимся и припадемъ ко Христу“.

Р. С. Въ самыхъ Ильешахъ портить впечатлѣніе не только близость и прямо смѣсь царствъ и Божьяго и Мамоны. Бокъ-о-бокъ съ храмомъ ярмарочный торгъ, карусели, грам-

мофоны, цыгане, эстонцы, крикъ, музыка, и вотъ сквозь эту толпу проходить крестный ходъ въ часовню съ иконою муч. Параскевы. Тамъ торжество церкви, а если потребно и мірское, то во-1-хъ это нужно удалить отъ храма, а во-2-хъ, совершенно закрыть въ Богослужebные часы.

Священникъ *Николай Молчановъ*.

Освященіе храма въ деревнѣ Старо-Сиверской.

Рѣдкій изъ жителей Петербурга не знаетъ прекрасной дачной мѣстности, лежащей близъ станціи Сиверской Варш. ж. д. Въ поселки, окружающіе эту станцію, каждое лѣто съѣзжается на отдыхъ не менѣе 40.000 петербуржцевъ. Не мало живетъ здѣсь и постоянныхъ жителей — крестьянъ и пришлыхъ, пріобрѣтшихъ осѣдлость. Но до настоящаго года религіозно-нравственныя потребности этихъ жителей удовлетворялись очень плохо. Достаточно сказать, что приходскій храмъ находился отъ Сиверской въ 10 верстахъ. Правда, имѣются здѣсь маленькіе дачные храмы, но безъ постоянного причта, со случайнымъ Богослуженіемъ, прекращавшимся съ окончаніемъ дачнаго сезона.

Тяжело было такое положеніе дѣла для постоянныхъ жителей, и вотъ нѣкоторые изъ нихъ рѣшили на смѣлое дѣло — начать постройку постоянного каменнаго храма, начать безъ всякихъ средствъ, только съ крѣпкою вѣрою въ помощь Божію. И вѣра не была посрамлена. 6-го августа 1912 года совершена была преосвященнымъ Веніаминомъ, епископомъ Гдовскимъ, закладка храма, а менѣе чѣмъ черезъ годъ — 4 августа сего года стильный, красивый, снабженный прекрасною утварью, храмъ тѣмъ же преосвященнымъ былъ уже освященъ. И кто только не вложилъ лепты въ это святое дѣло! Прислалъ свою жертву нашъ Всемиловѣйшій Монархъ, несла свой грошъ и крестьянка. Даже нѣкоторые изъ мѣстныхъ финновъ-лютеранъ и раскольниковъ-безпоповцевъ не остались чужды созиданію этого храма.

Большую помощь дѣлу оказалъ почетный предсѣдатель Строительной Комиссіи Ми-

нистръ Императорскаго Двора Графъ Фредериксъ.

Изъ болѣе крупныхъ жертвователей могутъ быть названы: М. Д. Корниловъ, пожертвовавшій весь нужный для постройки цементъ, иконостасъ съ написанными въ старинномъ духѣ иконами, колоколь въ 100 пудовъ и привлекшій многихъ другихъ жертвователей; Н. И. Иванова, соорудившая мраморный престолъ съ художественною дарохранительницею и плащаницу; г-да—Юркинъ, Мухинъ, Лукіановъ, Александровъ, Долговъ и многіе другіе. Инициаторомъ же этого дѣла и душою его является Н. В. Бакутинъ, предсѣдатель строительной комиссіи. Благодаря его самоотверженной любви къ начатому дѣлу и непоколебимой вѣрѣ, удалось преодолѣть многочисленныя препоны и довести начатое до скорого и благополучнаго конца.

Значеніе храма усугубляется тѣмъ, что благодаря его постройки явилась возможность открыть на Сиверской самостоятельный приходъ и назначить сюда отдѣльный причтъ.

Понятно изъ этого, почему освященіе храма превратилось въ выдающееся торжество для всей окрестности. Тысячи народа стеклись сюда 4-го августа, такъ что только меньшая часть богомольцевъ вмѣстилась въ храмъ, а большая должна была стоять въ оградѣ церковной. Чудный чинъ освященія, истовое служеніе Его Преосвященства въ сослуженіи съ многочисленнымъ сонмомъ духовенства, прекрасное пѣніе,—все трогало и умиляло до слезъ.

Послѣ церковнаго торжества для участниковъ его М. Д. Корниловымъ предложена была трапеза.

Храмъ построенъ по прозекту епархіальнаго архитектора А. П. Аплаксина въ стилѣ empire и рассчитанъ болѣе чѣмъ на 500 молящихся. Постройка его обошлась около 30.000, не считая утвари.

Въ заключеніе остается пожелать, чтобы новый храмъ сталъ дѣйствительнымъ средоточіемъ жизни новаго прихода и чрезъ него объединились-бы подъ покровомъ Православной церкви не только вѣрные, но и иновѣрцы—лютеране и раскольники, составляющіе значительный процентъ мѣстныхъ жителей.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Церковное торжество трезвенниковъ. День усѣкновения главы св. Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, извѣстный въ народѣ подъ названіемъ „Иванъ Постный“ (29-го августа), по опредѣленію Святѣйшаго Синода, будетъ ознаменованъ по всей Россіи для трезвенниковъ особымъ церковнымъ торжествомъ. Въ настоящее время петербургскимъ епархіальнымъ начальствомъ выработанъ порядокъ празднованія этого дня въ Петербургѣ. Торжество предположено грандіозное и доселѣ еще небывалое въ Петербургѣ. Главнымъ центромъ его будетъ Исаакіевскій кафедральный соборъ, куда къ началу поздней литургіи изъ разныхъ церквей столицы направятся многочисленные крестные ходы, сопровождаемые духовенствомъ въ бѣломъ облаченіи. Всѣ крестные ходы сольются въ одинъ около Казанскаго собора, откуда вынесена будетъ чудотворная икона Божіей Матери для дальнѣйшаго слѣдованія въ церковной процессіи. По прибытіи крестныхъ ходовъ къ Исаакіевскому собору, въ храмѣ предъ началомъ литургіи Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Владиміромъ съ сонмомъ духовенства отслужена будетъ вселенская панихида по всѣмъ усопшимъ, какъ дѣятелямъ по насажденію въ народѣ трезвенности, такъ и членамъ обществъ и братствъ трезвости. Послѣ того начнется торжественное митрополичье служеніе божественной литургіи. Затѣмъ, послѣ литургіи, сонмъ духовенства, во главѣ съ владыкой-митрополитомъ Владиміромъ, выйдетъ на нарочито устроенный предъ соборомъ на площади обширный помостъ, на которомъ установлены будутъ главныя святыни. Вблизи же помоста сгрушируются принесенные съ крестными ходами въ громадномъ количествѣ хоругви, кресты и образа. На помостѣ подъ открытымъ небомъ отслужено будетъ по особому составленному чину молебствіе объ исцѣленіи страждущихъ пьянственнымъ недугомъ. За всѣми службами будетъ пѣть грандіозный хоръ столичныхъ трезвенниковъ совмѣстно со всѣмъ народомъ. О грандіозности предстоящаго праздника трез-

венниковъ можно судить отчасти уже по тому, что для бесплатной раздачи въ день 29-го августа наготовлено нѣсколько сотъ тысячъ брошюръ и листовъ на темы о безмѣрномъ вредѣ порока пьянства, о способахъ избавиться отъ него и т. п. Во время совершения общенароднаго молебствія будетъ произведенъ тарелочный сборъ на дѣло борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

Тезоименитство Владыки Митрополита. 15-го іюля с. г. Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, справлялъ день своего Ангела. По случаю нездоровья, Владыка Митрополитъ день своего тезоименитства провелъ въ лаврскомъ имѣніи въ Серафимо-Антоніевскомъ скиту, куда для принесенія поздравленія отъ Александро-Невской Лавры выѣзжалъ о. намѣстникъ Лавры архим. Теофанъ. Св. Синодъ привѣтствовалъ владыку Митрополита телеграммой. Множество привѣтственныхъ телеграмъ получено Владыкой со всей Россіи. Съ особой торжественностью въ этотъ день совершено было богослуженіе въ соборѣ Александро-Невской лавры. Всенощное бдѣніе накануне совершалъ преосвящ. Никандръ, епископъ нарвскій, а литургію 15-го іюля—экзархъ Грузіи архіепископъ Иннокентій, въ сослуженіи старшей братіи. На молебенъ вышелъ еп. пензенскій Митрофанъ, всѣ архимандриты лаврскіе и старѣйшіе изъ братіи. Молебствіе закончилось по случаю дня тезоименитства Владыки-Митрополита Владиміра провозглашеніемъ „многочлѣтія“ первенствующему члену Св. Синода Митрополиту Владиміру.

75-лѣтній юбилей церкви. 10-го іюля церковь во имя св. князя Владиміра при Орлово-Новосильцевскомъ благотворительномъ заведеніи, что на Выборгскомъ шоссе, справляла 75-лѣтній юбилей своего существованія. Литургію въ храмѣ въ этотъ день совершалъ преосвященный Алексій, епископъ тобольскій, при участіи настоятеля спб. адмиралтейскаго собора, прот. А. А. Ставровскаго, проф.-прот. М. В. Троицкаго и друг. Пѣлъ митрополичій хоръ. Послѣ литургіи сонмомъ духовенства, во главѣ съ епископомъ Алексіемъ, отслужено было благодарственное молебствіе. Затѣмъ духовенство и почетныя лица изъ церкви направились въ богадѣльню, гдѣ отслужена была краткая литія по В. Д. Новосильцеву, въ память котораго его матерью

Е. В. Новосильцевой-Орловой сооруженъ былъ храмъ. Церковное торжество закончилось обѣдомъ въ квартирѣ настоятеля, за которымъ произнесены были юбилейныя рѣчи, тосты и привѣтствія.

Освященіе храма. Въ воскресенье, 21-го сего іюля, состоялось освященіе храма во имя свв. апост. Петра и Павла въ дачномъ поселкѣ „Кармашевка“. Поселокъ расположенъ въ Царскосельскомъ уѣздѣ, Петерб. губ., по линіи Варшав. жел. дор., вблизи ст. Сиверской. Вновь освящаемый храмъ деревянный, сооруженъ на частныя пожертвованія, при ревностномъ участіи здѣшнихъ дачевладѣльцевъ барона П. А. Гейкина и другихъ.

Храмовые праздники. ♦♦ Возстановленная послѣ пожара церковь преп. Серафима, что за Нарвской заставой, съ особенною торжественностью и благолѣпіемъ праздновала свои храмовые праздники: преп. Серафима 19-го іюля и св. велм. Пантелеимона 27-го. Рѣдкимъ воодушевленіемъ было проникнуто все богослуженіе, и молящійся рабочій людъ имѣлъ возможность пережить святые чувства религіознаго умиленія. 18-го іюля всенощное бдѣніе, накануне праздника преп. Серафима, совершалъ преосвященный Иннокентій, быв. еп. Переяславскій, начальникъ Пекинской миссіи. Передъ поліелеемъ настоятелемъ храма о. Клеандровымъ было сказано прочувствованное слово „о значеніи монашества въ дѣлѣ домостроительства церкви Божіей на землѣ“. 26-го, накануне дня св. велм. Пантелеимона, которому посвященъ правый придѣлъ храма, всенощное бдѣніе совершалъ преосвященный Веніаминъ, еп. гдовскій, пользующійся особенной любовью богомольцевъ Серафимовской церкви. Владыка, по обычаю, произнесъ „слово“, отличающееся искренностью, простотой и понятливостью. Оба праздника пѣлъ Серафимовскій церковно-народный хоръ, подъ управленіемъ регента А. И. Андрианова.

♦♦ Въ день Преображенія Господня, съ большой торжественностью, справила свой храмовой праздникъ церковь Спаса Преображенія въ Колтовской, на Петербургской сторонѣ. Праздничное торжество началось съ кануна служеніемъ всѣмъ мѣстнымъ причтомъ торжественной соборной всенощной, при громадномъ стеченіи молящихся прихожанъ. Въ самый праздникъ Божественную

литургію съ освященіемъ плодовъ совершилъ архіерейскимъ служеніемъ первый викарій с.-петербургской митрополіи, преосвященный Никандръ, епископъ нарвскій, въ сослуженіи благочиннаго петербургско-выборгскаго округа, протоіерея І. Острогорскаго, бывшаго настоятеля храма, протоіерея В. Галкина, нынѣшняго настоятеля, протоіерея Н. Сперанскаго, всего мѣстнаго причта и другого духовенства столичныхъ церквей, при протоіакопѣ кафедральнаго Исаакіевскаго собора, І. Косогорскомъ. Невмѣщавшіеся въ храмъ молящіеся стояли въ ожиданіи выхода изъ храма крестнаго хода въ церковной оградѣ. По окончаніи литургіи изъ храма вышелъ величественный крестный ходъ, возглавляемый преосвященнымъ Никандромъ. Передъ храмомъ на особомъ помостѣ начато было служеніе торжественнаго молебна, затѣмъ крестный ходъ обходилъ вокругъ храма и заходилъ въ помѣщеніе петербургскаго отдѣла Александро-Невскаго общества трезвости, послѣ чего вернулся на свое прежнее мѣсто, гдѣ и было закончено начатое молебствіе съ провозглашеніемъ протоіакопомъ І. Косогорскимъ Царскаго и другихъ установленныхъ многолѣтій. По окончаніи молебна крестный ходъ вернулся въ храмъ.

Крестный ходъ дѣтей. ♦♦ 21-го іюля Александро-Невское общество трезвости устроило дѣтскій крестный ходъ изъ Воскресенской церкви (близъ Варшавскаго вокзала) на рѣку Пряжку, гдѣ стоитъ бывшая Императорская яхта „Марево“, Высочайше пожалованная обществу для устройства на ней пловучей церкви, подвижнаго противо-алкогольнаго музея и выставки трезвости. Въ крестномъ ходу принимало участіе свыше 1.000 дѣтей.

Духовныя торжества. 23-го іюля исполнилось 25 лѣтъ со дня чудеснаго прославленія иконы Божіей Матери всѣхъ Скорбящихъ Радости за Невскою заставою, на Стеклянномъ. Богомольцы шли и ѣхали всю ночь и все утро. Непрерывное служеніе молебновъ совершалось смѣнявшимися каждый часъ священниками. Торжественное богослуженіе въ церкви и молебствіе у чудотворной иконы совершалъ преосвящ. Никандръ, епископъ нарвскій. — 2-го августа въ Воскресенской церкви, при станціи Суйда, Варшавской жел. дор., состоялось небывалое до сего времени въ этой мѣстности духовное торжество. Храмъ

посѣтилъ объѣзжающій епархію преосвященный Веніаминъ, епископъ гдовскій, и совмѣстно съ настоятелемъ храма, о. Н. Быстряковымъ, и множествомъ духовенства, совершилъ первую со времени основанія храма, т. е. съ 1718 года, архіерейскую литургію. Ветхій, маленькій храмъ далеко не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся. По окончаніи литургіи преосвященнымъ Веніаминомъ былъ совершенъ, при пѣніи пасхальнаго канона, торжественный крестный ходъ на участокъ земли, пожертвованный для постройки новаго храма, гдѣ, по совершеніи молебствія и освященія креста, приготовленнаго для водруженія на мѣстѣ постройки, владыка съ пѣніемъ „Да воскреснетъ Богъ“ и „Христосъ воскресъ“ обошелъ вдоль предполагаемыхъ стѣнъ новаго храма, обозначенныхъ неглубокимъ рвомъ, окропляя мѣсто св. водою, а по совершеніи торжества освященія сказалъ прекрасное слово о великомъ значеніи всякой, даже малой жертвы на созданіе храма Божія и преподаль всѣмъ благословеніе, раздавая при этомъ образки, крестики и листы съ толкованіемъ Слова Божія. Мѣстность Суйда—бывшее имѣніе любимца и крестника Императора Петра Великаго Ибрагима (Абрама Петровича) Ганнибалы, предка поэта А. С. Пушкина. Въ храмѣ хранятся пожертвованные Ганнибаломъ въ 1737 году напрестольный крестъ и святые сосуды, которые преосвященнымъ Веніаминомъ и были употреблены при Богослуженіи.

Къ предстоящему юбилею Алекс.-Невск. Лавры. Братія Свято-Троицкой Александро-Невской лавры готовится къ предстоящему торжеству 200-лѣтія основанія обители. Капитально отремонтированъ соборъ, возобновлены ризница и музей. Ко дню юбилея докторомъ церковной исторіи С. Г. Рункевичемъ выпускается историческій трудъ съ описаніемъ лавры. Въ день юбилея, 30-го августа, торжественное богослуженіе въ соборѣ совершатъ присутствующіе въ Петербургѣ іерархи-члены Св. Синода, а также вызванные изъ бывшихъ подвѣдомственныхъ епархіи настоятели монастырей новгородской архіепископіи. Въ историческій музей лавры изъ Академіи Художествъ поступили гипсовые слѣпки христіанскихъ древностей Западной Европы, рѣзьба по кости и пр.

Крестные ходы. 14-го іюля участниками братства св. Серафима Саровскаго чудотворца

при церкви Балтійскаго завода совершенно былъ крестный ходъ въ часовню Скорбящей Божіей Матери, что на Стеклянномъ. Предъ образомъ Скорбящей Божіей Матери совершено было торжественное молебствіе, послѣ котораго паломникамъ предложены были для бесплатнаго пользованія хлѣбъ и кипятокъ. Многие изъ паломниковъ посѣтили находящуюся въ оградѣ Скорбященской церкви могилу юродивой старицы „Матренушки-босоножки“.

♦♦ Въ тотъ же день совершенно былъ крестный ходъ для трезвенниковъ Вонифатьевскаго общества трезвости, что при Покровскомъ братскомъ храмѣ, на Боровой ул., въ Троице-Сергіеву пустынь. Въ Сергіевой пустыни настоятелемъ обители архимандритомъ Михаиломъ соборнѣ совершена была литургія, а послѣ нея отслуженъ молебенъ предъ иконой св. Сергія Радонежскаго.

♦♦ 16-го іюля, съ разрѣшенія спб. митрополита Владиміра, изъ Ораніенбаума въ 8 час. утра былъ устроенъ большой крестный ходъ въ село Ильеши (70 верстъ отъ Ораніенбаума) на церковныя торжества въ Ильинскую пятницу.

♦♦ 20-го іюля, по примѣру прежнихъ лѣтъ, послѣ поздней литургіи изъ церкви Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости“, что на Стеклянномъ, былъ совершенно крестный ходъ, установленный въ память прекращенія холерной эпидеміи въ 1848 г.

♦♦ 28-го іюля были совершены два крестные хода, изъ которыхъ одинъ изъ церкви Св. Духа, что на Бол. Охтѣ, въ Полуострово, гдѣ былъ отслуженъ передъ Смоленской иконой Божіей Матери молебенъ. Другой крестный ходъ въ Старой Деревнѣ вышелъ по окончаніи обѣдни изъ церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Во время слѣдованія крестныхъ ходовъ по пути совершались краткія молебствія у выставляемыхъ передъ домами столиковъ съ св. иконами.

практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, въ одной изъ своихъ резолюцій, одобренныхъ затѣмъ Св. Синодомъ, призналъ желательнымъ, чтобы для изысканія средствъ, направленныхъ къ борьбѣ съ пьянствомъ, и для организаціи обществъ трезвости былъ установленъ всероссійскій (церковный и общественный) сборъ и трезвенный праздникъ. Св. Синодъ, обсудивъ въ засѣданіи своемъ 8 августа ходатайство московскаго митрополита объ осуществленіи приведеннаго пожеланія съѣзда, опредѣлилъ—поручить синодальнымъ контролямъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и завѣдующему придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе по подвѣдомственному имъ духовенству—объ устройствѣ 29 сего августа трезвеннаго праздника и производствѣ въ этотъ день сбора пожертвованій на борьбу съ пьянствомъ, съ соблюденіемъ нижеслѣдующаго порядка: 1) во всѣхъ церквяхъ Россійской Имперіи 29 августа, послѣ литургіи должны быть совершены молебствія объ исцѣленіи страждущихъ пьянственнымъ недугомъ, съ произнесеніемъ соотвѣтствующихъ поученій; 2) во всѣхъ городахъ и въ большихъ селеніяхъ могутъ совершаться въ сей день таковыя-же торжественныя молебствія съ храмовыми святынями на площадяхъ и другихъ приличествующихъ сему случаю мѣстахъ; 3) какъ за литургіей 29 августа, такъ равно и за всенощнымъ бдѣніемъ наканунѣ въ храмахъ, а также за общественными молебствіями на площадяхъ слѣдуетъ произвести тарелочный сборъ на дѣло борьбы съ народнымъ пьянствомъ, при чемъ настоятелями должна быть предварительно выяснена цѣль сбора и прочитаны или розданы соотвѣтствующія поученія. 4) Если гдѣ при храмѣ имѣется свое братство трезвости, то собранныя 29 августа по сбору суммы всецѣло поступаютъ въ пользу мѣстн. прих. братства трезвости и мѣстному благочинному только сообщаются свѣдѣнія о количествѣ сбора и объ употребленіи его на удовлетвореніе тѣхъ или иныхъ потреб. мѣстн. братства. Если же мѣстн. братства нѣтъ, то собранныя суммы представляются черезъ благочиннаго епархіальному начальству, которое—или по своему усмотрѣнію или по представленію правленія епарх. об. трезвости, гдѣ таковыя имѣются, употребляетъ означенную сумму на расширеніе дѣла борьбы съ народ-

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Постановленіе Св. Синода по поводу Всероссійскаго праздника трезвости. Состоявшійся въ 1912 г. въ Москвѣ всероссійскій съѣздъ

нымъ пьянствомъ въ предѣлахъ своей епархіи. 5) Желательно, чтобы въ день праздника трезвости настоятели церквей и старосты озаботились бесплатной раздачей въ предѣлахъ своего прихода различныхъ листовъ, брошюръ и картинъ противъ пьянства, которыя могутъ быть пріобрѣтены въ С.П. въ Алекс.-Невск. общ. трезвости, Обводный каналъ № 116, или въ Москвѣ, Москов. епарх. общ. борьбы съ народ. пьянствомъ, Каретная-Садовая ул., Лиховъ пер. На покупку этой литературы могутъ быть употреблены церков. суммы въ предѣлахъ, не обременительныхъ для храма.

Законъ объ отпускѣ содержанія духовенству. Въ дополненіе къ отпускаемымъ нынѣ на содержаніе городского и сельскаго духовенства суммамъ, Высочайше повелѣно отпустить, начиная съ 1913 г. изъ государственнаго казначейства по шестьсотъ тыс. руб. въ годъ, въ томъ числѣ: 1) на содержаніе причтовъ въ существующихъ приходахъ—450 т. р.; 2) на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ переселенческихъ приходахъ зауральскихъ епархій—100 тыс. руб., и 3) на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходахъ Европейской Россіи—50 тыс. рублей.

Высочайше утвержденный законъ объ увеличеніи содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Высочайше утвержденъ законопроектъ объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1913 г., по одному милліону пятьсотъ пятьдесятъ тысячъ руб. въ годъ на увеличеніе содержанія до 390 руб. тѣмъ учащимъ и законоучителямъ цер.-прих. школъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти, которые получили въ 1911 г. содержаніе изъ кредита, отпущеннаго на основаніи закона 28 мая 1911 г. Кромѣ того Высочайше утверждены слѣдующіе законы, касающіеся дух. вѣдомства: 1) о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ узаконеній, дѣйствующихъ въ отношеніи православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ; 2) объ образованіи при Св. Синодѣ церковно-школьнаго строительнаго фонда и объ установленіи правилъ о выдачѣ пособій изъ средствъ гос. казначейства на строительныя нужды цер.-приходск. школъ; 3) объ отпускѣ изъ гос. казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ цер.-прих. школахъ; 4) объ отпускѣ изъ гос. казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ цер.-прих. школахъ губерній

и областей Сибири, Средней Азіи, и Кавказа; 5) объ отпускѣ изъ гос. казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ цер.-прих. школахъ Варшавской, Гродненской, Литовской и Холмской епархій и 6) объ отпускѣ изъ гос. казначейства средствъ на увеличеніе преподающимъ въ церк.-прих. школахъ Архангельской губ.

О правѣ на веденіе бракоразводныхъ дѣлъ. Въ виду неоднократныхъ запросовъ духовныхъ консисторій о томъ, могутъ ли онѣ своею властью воспрещать практику по веденію бракоразводныхъ дѣлъ ходатаямъ и адвокатамъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій (напр., іудейскаго), а также тѣмъ изъ нихъ, которые прибѣгаютъ къ нравственно и юридически недозволеннымъ приемамъ, Св. Синодъ разъяснилъ, что въ цѣляхъ огражденія отъ злоупотребленій при бракоразводныхъ процессахъ епархіальное начальство можетъ: 1) При разсмотрѣніи ходатайствъ о допущеніи къ веденію бракоразводныхъ дѣлъ, вмѣсто тяжущихся супруговъ, избираемыхъ ими повѣренныхъ, отказывать въ утвержденіи таковыхъ, если, по свѣдѣніямъ епархіальнаго начальства, названные повѣренные не заслуживаютъ довѣрія и прибѣгаютъ къ недостойнымъ приемамъ. Однако, полное воспрещеніе веденія бракоразводныхъ дѣлъ этимъ лицамъ можетъ состояться не иначе, какъ на основаніи особыхъ приговоровъ, состоявшихся въ гражданскомъ судѣ. 2) Въ виду того, что одинъ изъ разводящихся супруговъ можетъ быть инославнаго исповѣданія, къ веденію бракоразводныхъ дѣлъ въ консисторіяхъ должны допускаться и адвокаты инославныхъ исповѣданій 3) Повѣренные, не христіанскихъ вѣроисповѣданій, въ томъ числѣ и іудейскаго, не могутъ принимать участія въ производствѣ дѣла о расторженіи брака, а потому и не должны допускаться къ веденію этихъ дѣлъ въ духовныхъ консисторіяхъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ officialный. Распоряженія Св. Синода.—Назначеніе пенсій.—Распоряженія Епарх. Начальства.—Отъ Совѣта О-ва для борьбы съ проказою въ С.П. губерніи.—Отчетъ С.П. Епарх. Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ С.П. Епархій въ 1911—12 уч. году. Свящ. А. Запаловъ.—Отчетъ Александро-Маріинскаго Дома призрѣній заштатнаго и сиротскаго духовенства С.П. Епархій и его отдѣленій за 1912 г.—Отдѣлъ неофициальный. Къ о.о. настоятелямъ столичныхъ храмовъ.—По вопросамъ мисіон.—Крестный ходъ. Свящ. Н. Молчановъ.—Освященіе храма въ деревнѣ Старо-Сиверской. С.—Епархіальная хроника.—Церковно-общественная жизнь.

Ред. Прот. П. А. Миртовъ.