

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1900 г.

15 АВГУСТА.  
1 СЕНТЯБРЯ.

XXVIII-й изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 16-17

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получать въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЬ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

## Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ **Всемилоствѣйше** соизволилъ 6-го мая пожаловать медалями съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ серебряною на станиславской лентѣ старосту церкви поселка Александровскаго, Кустанайскаго уѣзда, Кустанайскаго 2-й гильдіи купца Михаила Архипова; для ношенія на груди золотою на станиславской лентѣ, Златоустовскаго мѣщанина Ивана Корнѣева.

## Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ, Оренбургскимъ и Уральскимъ, преподано *Архипастырское благословеніе съ выдачею установленныхъ грамотъ*: крестьянину Андронику Иноземцеву за пожертвованіе на приобрѣтеніе въ церковь села Редутскаго, Челябинскаго уѣзда, колокола въ 100 руб. и семисвѣчника въ 35 рублей; женѣ унтеръ-офицера Гуліанѣ Клещевой за пожертвованіе на церковь и школу села Березова, Челябинскаго уѣзда, 160 руб.;

крестьянину села Редутскаго Феодору Васеневу за дѣятельное участіе по постройкѣ церкви въ названномъ селѣ и за пожертвованіе лѣсного матеріала на эту постройку—всѣмъ 24 іюля; крестьянину Ивану Воронцову за пожертвованіе на украшеніе церкви въ пос. Бородинскомъ, Уральской области, 61 рубля—24 іюля; церковному старостѣ Мертвецовскаго пос., Оренбургскаго уѣзда, казаку Іоанну Быкову за пожертвованіе въ мѣстную церковь 200 руб. и за усердную службу по должности и купцу Іакову Артемьеву за пожертвованіе въ церковь Григорьевскаго поселка, Оренбургскаго уѣзда, утвари на 840 рублей—13 іюля.

*Рукоположены:* а) во діакона: псаломщикъ Николаевскаго собора гор. Гурьева Алексѣй Вагайдинъ съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ --8 іюля; псаломщикъ села Юртаева, Оренбургскаго уѣзда, Николай Стебуновъ, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ—15 іюля; псаломщикъ Гавріиль Шапошниковъ на діаконское мѣсто къ Оренбургскому кафедральному собору—22 іюля; псаломщикъ села Бурунчи, Оренбургскаго уѣзда, Евгений Маринъ съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ—23 іюля; б) во священника: учитель Илецкой двухклассной церковно-приходской школы Константинъ Пикторинскій къ Воскресенской церкви гор. Илецкой Защиты--15 іюля; діаконъ Успенскаго женскаго монастыря гор. Оренбурга Николай Пальмовъ съ опредѣленіемъ на должность эконома Оренбургской Духовной Семинаріи—24 іюля; діаконъ Челябинскаго женскаго монастыря Владиміръ Никольскій въ пос. Бріенскій, Орскаго уѣзда—27 іюля. діаконъ Остроленскаго пос. Верхнеуральскаго уѣзда Стефанъ Бикбовъ на діаконскую вакансію въ пос. Требиатскій,—того же уѣзда,—30 іюля; окончившій курсъ въ Оренбургской Духовной Семинаріи Аркадій Маленинъ въ село Япрынцево, Оренбургскаго уѣзда,—6 августа; діаконъ Міасской Александро-Невской церкви Василій Коноплевъ на діаконскую вакансію въ ст. Уйскую, Троицкаго уѣзда—13 августа; учитель Оренбургскаго Духовнаго Училища Дмитрій Кононовъ къ Николаевской церкви пріюта Св. Ольги въ г. Оренбургѣ --16 августа; *посвященъ* въ стихарь сверхштатный псаломщикъ Оренбургской Покровской церкви Стефанъ Плотниковъ--30 іюля.

*Перемѣщены:* согласно прошеніямъ состоящій на псаломщической вакансіи въ пос. Канашевскомъ, Челябинскаго уѣзда, діаконъ Георгій Изосимовъ къ церкви Челябинскаго женскаго монастыря—17 іюля; состоящій на діаконской вакансіи въ селѣ Обанинѣ, Челябинскаго уѣзда, священникъ Викентій Соловьевъ въ поселокъ Лейпцигскій, Троицкаго уѣзда,—23 іюля; состоящій на діаконской вакансіи въ поселкѣ Каршевскомъ, Уральской области, священникъ Агафангелъ Голованичевъ въ пос. Щаповскій той же области—24 іюля; священники станицы Павловской, Оренбургскаго уѣзда, Александръ Евфорицкій и пос. Студенецкаго, того же уѣзда Викторъ Андреевъ одинъ на мѣсто другого—31 іюля; состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Рельевкѣ, Оренбургскаго уѣзда, діаконъ Андрей Назаровъ на таковую же вакансію въ хут. Назаровскій, того же уѣзда,—31 іюля; по распоряженію Епархіальнаго Начальства состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Спасскомъ Оренбургскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ Хилковъ на таковую же вакансію въ село Васильевку того же уѣзда—17 іюля, священникъ села Гавриловки, Оренбургскаго уѣзда, Викторъ Переверзевъ въ пос. Изякъ Чикитинскій того же уѣзда—28 іюня; діаконъ Николаевской церкви гор. Илека Симеонъ Холмогорцевъ на псаломщическую вакансію въ пос. Маринскій, Верхнеуральскаго уѣзда,—30 іюля.

*Уволены* согласно прошеніямъ: отъ должности псаломщикъ Борединскаго поселка, Уральской области, Стефанъ Акунишниковъ—31 іюля; за штатъ—діаконъ Маринскаго поселка, Верхнеуральскаго уѣзда, Іоаннъ Марковъ—30 го іюля.

*Исключаются изъ списковъ умершіе:* священникъ Изякъ Никитинскаго поселка, Оренбургскаго уѣзда, Константинъ Никаноровъ—7 іюля; діаконъ станицы Звѣриноголовской, Челябинскаго уѣзда, Александръ Инфантцевъ—29 іюля; священникъ Щаповскаго поселка, Уральской области, Борисъ Истифѣевъ—9 іюля; священникъ села Петровскаго, Челябинскаго уѣзда, Андрей Скопинъ—27 іюля.

*Праздны мѣста:* а) *священническія* въ селахъ: Косолаповѣ, Петровскомъ, пос. Кочердыкскомъ Челябинскаго уѣзда, въ селѣ Гавриловкѣ, Оренбургскаго уѣзда, и въ поселкѣ Бобров-

скомъ Троицкаго уѣзда; б) *діаконскія*: въ поселкахъ Зеленовскомъ, Рубежномъ, Коршевскомъ Уральской области; въ селѣ Обанинѣ, станицѣ Звѣриноголовской, Челябинскаго уѣзда; и при Міасской Александро-Невской церкви: в) *псаломщическія*: въ станицахъ Студеновской, Сламихинской, поселкахъ Бородинскомъ, Чаганскомъ, 1-мъ, Скворкинскомъ, Красноярскомъ и Мухрановскомъ, Уральской области; въ селѣ Медвѣдскомъ, слободѣ Таловской и поселкѣ Канашевскомъ, Челябинскаго уѣзда; въ станицахъ Ильинской и Кваркенской, Орскаго уѣзда; въ пос. Алекеандровскомъ, Кустанайскаго уѣзда; при Александро-Невской церкви Міассакаго завода; при Михаило-Архангельской церкви гор. Троицка, при церкви Оренбургской мужской гимназіи; въ заводѣ Верхне-Авзяно-Петровскомъ, Верхнеуральскаго уѣзда въ селѣ Алексѣевкѣ, при Покровской женской общинѣ, въ селѣ Репьевкѣ, селѣ Спасскомъ и селѣ Подгорней Покровкѣ, Оренбургскаго уѣзда.

---

### РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ Нижне-Озерной станицы Виталій Лепоринскій прошеніемъ отъ 17 сего іюля обратился съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству о томъ, чтобы не было вносимо въ его послужной списокъ пребываніе на двухнедѣльномъ покаянномъ служеніи при архіерейскомъ домѣ. На прошеніи этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 18 сего іюля за № 4286, послѣдовала таковая: «Сдѣлать общее распоряженіе, чтобы о.о. благочинные не вносили въ послужные списки двухнедѣльной епитиміи при архіерейскомъ дсмѣ кого либо изъ клира».

О содержаніи вышеизложеннаго объявляется духовенству Оренбургской епархіи для свѣдѣнія и въ потребныхъ случаяхъ руководства.

Секретарь Консисторіи *Сергій Рудаковъ*.

---

**Отчет Попечительнаго Совѣта XXI-го благочинническаго округа о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, находящихся въ распоряженіи Совѣта, за 1899 годъ.**

№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ  ЦЕРКВЕЙ.	Оставалось къ 1899 году.		Въ 1899 году поступило.										Въ 1899 году израсходовано.			Осталось къ 1900 году.															
		Основного капитала.	Наличными.	Пожертв. по лист.				Сборовъ.				Процентовъ на капиталъ.	ИТОГО.	А всего съ остаточн.	Выдано въ пособіе си-рогамъ.	Внесено въ сберег. касс. Гос. Банка.	Основного капитала.	Наличными.														
				Сотрудническ.	Священниковъ.	Причтовъ.	Кружечному.	10% съ аренд. суммъ.	5-ти руб. съ причтовъ.																							
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.														
1	Воскресенская . . . . .	1024	25	42	36	5	—	2	—	2	—	6	—	70	62	10	—	24	57	120	19	—	—	55	—	24	57	—	—	—	—	
2	Окуневская . . . . .	—	—	—	—	2	—	2	—	2	—	4	—	—	—	10	—	—	—	—	20	—	—	—	55	—	—	—	—	—	—	
3	Кислянская . . . . .	—	—	—	—	2	—	2	—	2	—	4	—	17	99	10	—	—	—	—	37	99	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
4	Травинская . . . . .	—	—	—	—	1	50	1	50	1	50	2	—	1	22	5	—	—	—	—	12	72	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Толстолятовская . . . . .	—	—	—	—	2	—	1	—	1	—	2	—	1	90	5	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—	
6	Варлаковская . . . . .	—	—	—	—	2	—	1	50	1	50	2	—	5	60	5	—	—	—	—	—	—	—	—	60	—	—	—	—	—	—	
7	Карасинская . . . . .	—	—	—	—	2	—	1	50	1	50	2	—	3	—	5	—	—	—	—	15	—	—	—	15	—	—	—	—	—	—	
8	Вилкипская . . . . .	—	—	—	—	1	50	—	75	—	75	1	50	—	—	2	50	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
9	Островная . . . . .	—	—	—	—	2	—	1	50	1	50	2	—	—	90	5	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—	
10	Остронская . . . . .	—	—	—	—	1	50	1	—	1	—	2	—	—	50	5	—	—	—	—	11	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—	
	<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>1024</b>	<b>25</b>	<b>42</b>	<b>36</b>	<b>21</b>	<b>50</b>	<b>14</b>	<b>75</b>	<b>14</b>	<b>25</b>	<b>27</b>	<b>50</b>	<b>101</b>	<b>73</b>	<b>62</b>	<b>50</b>	<b>24</b>	<b>57</b>	<b>266</b>	<b>80</b>	<b>1333</b>	<b>41</b>	<b>245</b>	<b>—</b>	<b>24</b>	<b>57</b>	<b>1048</b>	<b>82</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	

Предсѣдатель Совѣта, Благочинный, Священникъ *Петръ Малышевъ.*

Члены: Священникъ *Алексѣй Милицинъ.*  
Священникъ *Евладовъ Аванасій.*

## ВѢДОМОСТЬ

о сиротахъ, получившихъ пособіе изъ суммъ Попечительнаго  
Совѣта XXI благочинническаго округа, за 1899 годъ.

№ по порядку.	ИМЯ, ОТЧЕСТВО И ФАМИЛІА  СИРОТЪ.	За 1-ю		За 2-ю		Итого.	
		полов.		полов.			
		1899 г.		1899 г.			
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1	Вдова протоіерея Екатерина Клавдіева Инфантьева . . . . .	30	—	30	—	60	—
2	Священническая вдова Августа Павлова Ильина . . . . .	10	—	10	—	20	—
3	Священническая вдова Алек- сандра Михайлова Попова . . . . .	10	—	10	—	20	—
4	Дьяческая дочь дѣвица Татіана Анемподистова Инфантьева . . . . .	10	—	10	—	20	—
5	Вдова псаломщика Калерія Анемподистова Бирюкова . . . . .	10	—	10	—	20	—
6	Діаконская дочь дѣвица Вѣра Иванова Игумнова . . . . .	7	50	7	50	15	—
7	Дьяческая дочь дѣвица Анфія Петрова Полова . . . . .	7	50	7	50	15	—
8	Священническая вдова Татіана Петрова Грунцевская . . . . .	10	—	10	—	20	—
9	Заштатный псаломщикъ Фила- ретъ Ивановъ Холмогорцевъ . . . . .	10	—	10	—	20	—
10	Выдано въ единовременное по- собіе дѣвицѣ Аннѣ Филаретовой Холмогорцевой, по случаю вы- хода ея замужъ, тридцать руб.	—	—	30	—	30	—
11	Отослано въ Оренбургскую Епархіальную типографію за от- печатаніе 100 бланковыхъ ли- стовъ пять руб.	5	—	—	—	5	—
	Итого . . . . .	110	—	135	—	245	—

Предсѣдатель Совѣта, Благочинный,  
Священникъ *Петръ Малышевъ.*

### ИЗВЛЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТОВЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Челябинскаго духовнаго училища, на счетъ мѣстныхъ средствъ, за 1899 годъ.

Статьи прихода.	Дѣйствительно поступило	
	Руб.	Коп.
Отъ 1898 года оставалось:		
<i>А) наличными деньгами:</i>		
1) Залогу поставщика ученической обуви мѣщанина Никандра Некрасова . . . . .	30	—
2) Благотворительнаго въ пользу бѣдныхъ учениковъ Училища капитала по книжкѣ Госуд. Сберегательной Кассы за № 1227-мъ . . . . .	555	97
3) Оборотнаго капитала продажной библиотеки по таковой же книжкѣ за № 5263 . . . . .	293	67
4) Платы за право ученія иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ . . . . .	496	—
5) Внесенныхъ благочинными XVIII и XXIII округовъ на содержаніе Училища за 1-ю половину 1899 года. . . . .	503	—
и 6) Изъ другихъ мѣстныхъ источниковъ . . . . .	143	85
<i>Б) Пятью билетами кредитныхъ учрежденій:</i>		
1) Однимъ билетомъ Челябинскаго общественнаго Банка, отъ 3 мая 1882 года за № 48/406, безъ означенія количества процентовъ, на «вѣчный вкладъ», на имя Правленія Челябинскаго духовнаго училища, пожертвованнаго въ пользу бѣдныхъ учениковъ капитала . . . . .	50	—
2) Двама свидѣтельствами на Государственную 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ренту 1894 года на имя «Правленія Челябинскаго д. училища», на благотворительный въ пользу бѣдныхъ учениковъ капиталъ . . . . .	300	—
3) Однимъ свидѣтельствомъ на Государственную 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ренту 1894 г. на «Предъявителя» на таковой же благотворительный капиталъ на сумму . . . . .	100	—

Статьи прихода.	Дѣйствительно поступило	
	Руб.	Коп.
и 4) однимъ свидѣтельствомъ на Государственную 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ренту 1894 г. на «предъявителя» на училищный капиталъ неимѣющей особаго назначенія на сумму . . . . .	200	
Итого . . . . .	2672	49
Къ тому въ 1899 году поступило: I По смѣтѣ утвержденной Его Пресвященствомъ: 1) 50-ти рублеваго взноса отъ церквей округа установленнаго окружнымъ Съездомъ духовенства 1874 года . . . . .	7934	91
Болѣе смѣтнаго назначенія на 195 р. 41 к. Въ дѣйствительности же церковнаго взноса не допущено 421 р. 9 коп.; а именно изъ общей суммы поступления въ 1899 году 7934 р. 91 к. должно исключить взносъ за 1-ю половину 1900 года, представленными благочинными XVI, XVIII, XXIV, XXIX, и градо-Троицкаго округовъ, въ количествѣ 1119 р. 50 к.: причисливъ затѣмъ къ остатку 6815 р. 41 к. взносъ за 1-ю половину 1899 года, представленный въ декабрѣ мѣсяцѣ 1898 г. благочинными XVIII и XXIII, въ количествѣ 503 руб., получимъ сумму 7318 р. 41 к., менѣе смѣтнаго назначенія на 421 руб. 9 к. Недоимка эта за слѣдующими благочинными: XX округа Александромъ Шмотинымъ 351 р., 25 к. XXIII округа Александромъ Инфатьевымъ 53 р. 50 к. и XXX округа Николаемъ Малышевымъ 16 р. 34 к.		
2) Взноса отъ благочинническихъ округовъ за Оренбургскій Епархіальный свѣчной заводъ по опредѣленію 7 общепархіальнаго Съѣзда духовенства . . . . .	3119	20
Болѣе смѣтнаго назначенія на 119 р. 20 к. Въ дѣйствительности же взноса за Оренбургскій свѣчной заводъ не допущено 271 р. 80 коп., такъ какъ изъ поступившей въ 1899		

Статьи прихода	Дѣйствительно поступило	
	Руб.	Коп.
<p>году суммы 3119 р. 20 коп. должно исключить взносъ за 1-ю половину 1900 года, представленный благочинными XVI, XVIII, XXIV, XXIX и градо-Троицкаго округовъ, въ количествѣ 391 руб. Недоимка за слѣдующими благочинными: Кустанайскаго округа Подбѣльскимъ и Соколовымъ 66 р. 50 к., XV округа Ал. Красновымъ 70 р., XXII округа Андреемъ Земляничнымъ 85 р., XXVII округа Ал. Инфатьевымъ 30 руб. XXX округа Николаемъ Малышевымъ 20 р. 30 коп.</p>		
<p>3) Прибыльной суммы отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы .</p>	770	16
<p>Прибыльная сумма отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы за 1898 годъ представлена всѣми благочинными кромѣ-благочиннаго свящ. В. Петроавловскаго.</p>		
<p>4) Платы за право ученія иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ . . . . .</p>	1150	—
<p>Изъ сей суммы отчислено, согласно журн. опред. Правленія на 3 апрѣля 1896 г. № 12, на ремонтъ классной мебели и училищныхъ зданій 550 рублей.</p>		
Итого по смѣтѣ .	12974	27
II Поступленія сверхъ смѣты:		
<p>1) Платы за содержаніе въ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ . . . . .</p>	2804	—
<p>2) Недоимки за содержаніе въ общежитіи . . . . .</p>	57	—
<p>3) Платы за спальныя принадлежности отъ своекоштныхъ пансіонеровъ . . . . .</p>	180	—
<p>4) Недоимки за спальныя принадлежности . . . . .</p>	15	—
<p>5) Изъ правленія Оренбургскаго Духовнаго Училища на содержаніе одного стипендіата онаго училища . . . . .</p>	37	50
<p>6) Процентвъ на Государственную 4% ренту и по книжкамъ сберегательной кассы Государственнаго Банка . . . . .</p>	108	88

Статьи прихода	Дѣйствительно поступило	
	Руб.	Коп.
<p>Деньги эти по жур. опред. Правленія отъ 4 марта 1896 г. за № 7 причислены къ благотворительному въ пользу бѣдныхъ учениковъ капиталу</p> <p>7) Изъ Челябинскаго Уѣзднаго казначейства «на возмѣщеніе» 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> налога съ доходовъ отъ принадлежащихъ Училищу капиталовъ за 1898 годъ . . . . .</p> <p>8) Отъ квартирныхъ учениковъ за графленныя ученическія тетради . . . . .</p> <p>и 9) Случайныхъ поступленій . . . . .</p> <p style="text-align: center;">Итого сверхъ смѣты . . . . .</p> <p>Сумма эта составила изъ слѣдующихъ поступленій: а) получено отъ начальника ученой астрономической экспедиціи, профессора Казанскаго университета Дубяго въ уплату за уступленныя для экспедиціи строительныя матеріалы на постройку на училищномъ дворѣ каменнаго столба и деревянной будки для астрономическихъ наблюдений 11 р. 62 к., б) выручено отъ продажи старыхъ, ненужныхъ для Училища вещей 79 р. 80 к., и в) взыскано съ учениковъ, согласно опред. Окружнаго Сѣзда 10-е іюня 1883 года за № 4, за утрату и порчу книгъ и за порчу классной мебели и другихъ вещей 97 р. 29 к.</p> <p>Ш Оборотныхъ и переходящихъ суммъ . . . . .</p> <p style="text-align: right;">Всего . . . . .</p> <p>А съ остаточными отъ 1898 года . . . . .</p>	—	30
	15	88
	188	71
	3407	27
	4213	84
	20595	38
	23267	87
Статьи расхода	Дѣйствительно израсходовано	
	Руб.	Коп.
<p>I По смѣтѣ, утвержденной Его Преосвященствомъ, употреблено на содержаніе училища:</p>		

Статьи расхода	Дѣйствительно израсходовано	
	Руб.	Коп.
§ 1-й На содержаніе лицъ управленія и учащихъ . . . . .	1840	—
§ 2-й На содержаніе воспитанниковъ . . . . .	5983	45
<p>Болѣе смѣтнаго назначенія на 1783 руб. 45 к. Но передержка эта фиктивная. Объясняется она по прежнему такъ: ассигнованная по смѣтѣ сумма (4200 р.) предназначалась на содержаніе только епархіально-коштныхъ воспитанниковъ, которыхъ было въ первомъ полугодіи полныхъ 34, и половинныхъ 19, а во второмъ полныхъ 30 и половинныхъ 21; израсходованная же сумма (5983 р. 45 к.) употреблена на содержаніе всѣхъ воспитанниковъ общежитія, въ числѣ коихъ были и своекоштные платившіе за полное содержаніе (двое) по 75 р. и за половинное (60 вос.)—по 45 р. и (двое иноокружныхъ) по 90 р. въ годъ. Таковой платы въ отчетномъ году поступило 2804 руб. этими суммами и покрывается означенная передержка.</p> <p>§ 3-й Ст. 1, На ремонтъ и содержаніе домовъ, отопленіе и освѣщеніе ихъ и на наемъ прислуги . . . . .</p> <p>Менѣе смѣтнаго назначенія на 1709 р. 88 к. Осталось а) главнымъ образомъ отъ ассигновки на отопленіе 1580 р. 50 к., потому, что смѣтою предположено было купить дровъ 440 саж., по 5 р. 50 к., на 2420 руб., а дѣйствительно куплено только 255 саж., по цѣнамъ 3 р.—3 р. 40 к. на сумму 839 р. 50 к., и б) Сбереженій по другимъ статьямъ 129 р. 38 к.</p> <p>Ст. 2, На содержаніе бібліотеки, выписку періодическихъ изданій, учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ для чтенія ученикамъ, на переплетъ книгъ и на жалованье бібліотекарямъ . . . . .</p> <p>Болѣе смѣтнаго назначенія на 98 р. 43 к. по слѣдующимъ причинамъ: 1) въ отчетномъ</p>	2870	62
	518	43

Статьи расхода	Дѣйствительно израсходовано	
	Руб.	Коп.
<p>году куплено учебныхъ книгъ для безмездной библіотеки 132 экз. на 86 р. 75 к., 2) для фундаментальной библіотеки приобрѣтены такія капитальныя сочиненія, какъ: «исторія Россіи» С. Соловьева за 23 р. 60 к. и «Земля и Люди», Реклю за 45 р., на покрытіе означенной издержки обращены: а) поступившіе сверхъ смѣты, на основ. опред. Окружнаго съѣзда 1883 г. денежныя взысканія съ учениковъ за порчу книгъ въ отчетномъ году 52 р. 37 к. и б) остатки отъ смѣтнаго назначенія сего же года по другимъ статьямъ.</p>		
<p>Ст. 3, На канцелярскія потребности . . . . . Болѣе смѣтнаго назначенія на 12 р. 45 к. согласно дѣйствительной потребности.</p>	492	45
<p>Ст. 4, На содержаніе больницы . . . . . Менѣе смѣтнаго назначенія на 46 р. 30 коп., согласно дѣйствительной потребности.</p>	377	70
<p>На мелочныя и экстраординарные расходы Менѣе смѣтнаго назначенія на 99 р. 56 к.</p>	500	44
<p>Итого по смѣтѣ . . . . .</p>	12583	9
<p>II Сверхъ смѣты</p>		
<p>1) Выдано лицамъ училищной корпораціи въ видѣ награды остатковъ отъ платы за право обученія въ 1899 г. . . . . Расходъ этотъ произведенъ по резолюціи Его Преосвященства, отъ 3 февраля 1899 г. за № 1107, на журналѣ Правленія на 18 января 1899 за № 1.</p>	496	—
<p>2) Выдано подрядчику по постройкѣ каменной ограды вокругъ училищнаго двора Петру Александрову Сараеву . . . . .</p>	741	83
<p>3) Уплачено смотрителю Челябинской тюрьмы за изготовленныя для общежитія училища шестьдесятъ пять матрацовъ съ матеріаломъ, кромѣ тикку по 1 р. 35 к. . . . .</p>	87	75
<p>4) Уплачено въ магазинъ Стахѣева за 441 арш. тикку на постройку вышеозначенныхъ шестидесяти пяти матрацовъ, по 32 к. арш. . . . .</p>	141	12

Статьи расхода	Дѣйствительно израсходовано	
	Руб.	Коп.
5) Выдано окончившимъ курсъ училища тремъ бѣднымъ ученикамъ пособія на проѣздъ въ г. Оренбургъ, для поступления въ Духовную семинарію, по 15 руб. каждому . . . . .	45	—
6) Выдано лицамъ училищной корпораціи за внѣклассныя занятія съ малоуспѣвшими учениками 180 ур., по 1 р. за урокъ . . . . .	180	—
По журнальнымъ опредѣленіямъ Правленія на 18-е іюня 1899 за № 19 и на 20 декабря 1899 г. за № 41.		
7) Уплачено печнику Павлу Мокшину за произведенныя имъ работы по перекладкѣ печей, трубъ, очаговъ въ училищныхъ зданіяхъ . . . . .	154	50
8) Уплачено подрядчику плотничныхъ работъ за произведенныя имъ въ минувшемъ лѣтѣ работы перестилку половъ въ конюшнѣ, въ банѣ общежитія, въ погребѣ квартиры смотрителя училища съ устройствомъ въ послѣднемъ новаго наката, починку садовой ограды, садовыхъ скамеекъ, отхожихъ мѣстъ, перестилку потолковъ въ спальнѣ № 3, постройку новыхъ 4-хъ лѣстницъ въ погребѣ, помойной ямы и другія мелкія работы. за 114 рабочихъ дней, по 1 руб. . . . .	114	—
9) Уплачено малярныхъ дѣлъ мастеру Алексѣю Николаеву Шведову за произведенныя имъ работы по окраскѣ масляной краской желѣзныхъ крышъ на трехъ зданіяхъ, стѣнъ, потолковъ и половъ въ училищныхъ зданіяхъ и другія мелкія работы . . . . .	1102	39
10) Выдано подрядчику штукатурныхъ работъ крестьянину Степану Ив. Воронину за наружную обѣлку известью училищныхъ зданій главнаго и больничнаго и нѣсколькихъ комнатъ внутри, съ поправкой гдѣ нужно, штукатурки . . . . .	94	80
11) Выписано въ расходъ на ремонтировки произведенныя въ истекшемъ лѣтѣ 1899 года по зданіяхъ училища, а именно на закупку		

Статьи расхода	Дѣйствительно израсходовано	
	Руб.	Коп.
материаловъ извести, алебастра, кирпичей, лѣсу разнаго, красильныхъ материаловъ, кошеть и чугунаго пароваго котла въ баню 226 р. 38 к. и на уплату рабочимъ 78 р. 56 к., а всего .	304	94
12) Израсходовано на починку сапогъ для бѣдныхъ учениковъ Косолапова Николая и Троицкаго Мартирія (изъ благотворительнаго капитала) . . . . .	3	20
Итого сверхъ смѣты . . . . .	3465	53
III Оборотныхъ и переходящихъ суммъ . . . . .	4156	20
Всего на содержаніе Челябинскаго училища изъ мѣстныхъ средствъ въ 1899 году . . . . .	20204	82
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы показанной въ приходѣ къ 1900 году осталось . . . . .	3053	5
Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:		
А) Наличными деньгами: . . . . .	—	18
1) Залогу поставщика ученической обуви мѣщанина Некрасова . . . . .	30	—
2) Благотворительнаго въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища капитала, по книжкѣ Государственной сберегательной кассы за № 1227 . . . . .	661	95
3) Оборотнаго капитала продажной библиотеки по таковой же книжкѣ за № 5263-мъ . . . . .	351	31
4) Платы за право ученія инословныхъ учениковъ . . . . .	509	—
и 5) Внесенныхъ нѣкоторыми оо. благотворительными на содержаніе училища за 1-ю половину 1900 г. . . . .	850	79
Итого наличными . . . . .	2403	5
(Въ томъ числѣ переходящихъ суммъ 381 руб. 31 к.)		
Б) Пятью вышеозначенными билетами кредитныхъ учреждений . . . . .	650	—
А всего . . . . .	3053	5

## Отъ Правленія Уфимской Духовной Семинаріи.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ разрѣшено Правленію Уфимской духовной Семинаріи отпраздновать имѣющій исполниться 26 сентября сего 1900 года 100-лѣтній юбилей со времени открытія Уфимской Семинаріи по составленной Правленіемъ и одобренной Его Преосвященствомъ программѣ, съ дозволеніемъ употребить на юбилейныя торжества три дня.

### ПРОГРАММА

празднованія 100-лѣтняго юбилея Уфимской духовной Семинаріи 26 сентября 1900 года.

1) Наканунѣ праздника, 25 сентября, въ семинарскомъ храмѣ заукокойная литургія и панихида по почившихъ Государяхъ Императорахъ, Уфимскихъ Архипастыряхъ, начальникахъ, наставникахъ и воспитанникахъ Семинаріи.

2) Въ тотъ же день вечеромъ въ семинарскомъ храмѣ торжественное всенощное Богослуженіе.

3) Въ самый день праздника, 26 сентября, торжественная литургія съ произнесеніемъ приличнаго случаю слова и благодарственный молебенъ.

4) Послѣ литургіи торжественный актъ, на которомъ будутъ прочитаны: а) краткая историческая записка объ Уфимской Семинаріи за 100-лѣтній періодъ ея существованія и б) извлеченіе изъ отчета о состояніи Семинаріи за 1899—1900 учебный годъ; затѣмъ розданы будутъ удостоеннымъ Правленіемъ Семинаріи воспитанникамъ награды. Кромѣ того, во время акта хоромъ воспитанниковъ будетъ исполнено нѣсколько пѣснопѣній религіознаго содержанія и гимнь «Боже, Царя храни»!

5) На слѣдующій день, 27 сентября, домашнее музыкальное утро, во время котораго хоромъ воспитанниковъ и оркестромъ будутъ исполнены разныя пѣснопѣнія и пьесы.

Ректоръ Семинаріи Протоіерей Николай Вознесенскій.

---

## Отъ Министерства Финансовъ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

1. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ, 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года.

**Билеты** въ 5, 10 и 25 рублей.

**Рисунокъ** лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

**Оборотная сторона билета** содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 » » — красною »

25 » » — лиловою »

**Сторублевый билетъ**—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка и въ Казначействахъ.

---

**Содержаніе оффиц. части:** Высочайшія награды.—Свѣдѣнія по епархіи.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ Попечительнаго Совета XXI-го благочинническаго округа.—Извлеченіе изъ отчетовъ о приходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Челябинскаго духовнаго училища за 1899 годъ.—Отъ Правленія Уфимской духовной семинаріи.—Программа празднованія 100-лѣтняго юбилея Уфимской духовной Семинаріи. Отъ Министерства Финансовъ.

---

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 АВГУСТА.  
1 СЕНТЯБРЯ.

№ 16-17.

1900 Г О Д А.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

## РУСЬ И ПРАВОСЛАВІЕ.

Большинство изслѣдователей исторіи нашего народа признаетъ великимъ счастьемъ для русскаго народа то, что онъ, принявъ христіанскую вѣру изъ Византіи,—изъ того источника, въ которомъ она сохранилась не только въ X в., но и послѣ въ неповрежденной чистотѣ,—принялъ христіанство въ формѣ православія.

Взгляните на карту Россіи X в., когда русскій народъ только что сдѣлался христіанскимъ народомъ, и вы безъ труда замѣтите слѣдующее. Въ центрѣ небольшое, почти ничтожное, только что организующееся государство русское. Государство это, помѣстившееся на совершенной почти и сплошной равнинѣ, перерѣзанной многими рѣками, со всѣхъ почти сторонъ не имѣетъ прочныхъ естественныхъ границъ. Разумѣется, это послѣднее обстоятельство могло быть и благопріятнымъ условіемъ для дальнѣйшаго расширенія предѣловъ государства, но только въ томъ случаѣ, если кругомъ будутъ жить болѣе слабые народы. Но вы видите здѣсь совершенно обратное. Съ одной стороны, юное русское государство обступили народы «нѣмецкіе», какъ тогда у насъ говорили, т. е. европейскій западъ, а съ другой—начинается почти необозримое море ино-родческихъ племенъ и цѣлыхъ народовъ, изъ которыхъ иные

были и культурнѣе, и многочисленнѣе, и могущественнѣе русскаго народа.

Сдѣлавшись православнымъ народомъ, русскіе сразу выдѣлились, обособились среди другихъ окрестныхъ народовъ— и христіанскихъ и тѣмъ болѣе нехристіанскихъ. Православіе дало русскому государству то, въ чемъ ему, казалось, отказала природа. Оно дало ему опредѣленную, вѣрную и самую крѣпкую границу—духовную, отдѣлившую его какъ отъ римско-католическаго запада, такъ и отъ языческо-мусульманскаго востока. Православіе дало русской народности ту опредѣленность, устойчивость и крѣпость, которая помогла русскому народу не только не быть поглощеннымъ отъ католическаго запада, или безслѣдно потонуть въ инородческомъ языческо-мусульманскомъ океанѣ, не только самому сохранить свою самобытность, но и другихъ приобщить къ своей вѣрѣ и къ своей цивилизаціи. Православіе до такой степени слилось съ русскою народностію, что самое имя православный стало *implicite* заключать въ себѣ понятіе о русскомъ, и, наоборотъ, наименованіе «русскій» сдѣлалось въ нѣкоторыхъ случаяхъ синонимомъ православнаго человѣка.

Постепенное возрастаніе русскаго государства, усиленіе русскаго народа, его возвышеніе на степень великаго культурнаго народа,—словомъ, всѣ важнѣйшіе моменты исторической жизни русскаго народа тѣсно, неразрывно связаны съ великою идеею православія, Если мы, отвлекшись отъ фактическаго содержанія исторіи нашего народа; сведемъ ее къ основнымъ принципамъ, то безъ труда замѣтимъ, что самое первое мѣсто среди этихъ послѣднихъ занимаетъ православіе. Глубокая преданность православію помогла русскому народу перенести всѣ тягости татарскаго владычества, а единство православной Церкви послужило основаніемъ для политическаго объединенія Руси, раздираемой смутами удѣльнаго времени. Только безграничная любовь русскаго народа къ православной вѣрѣ дала возможность ему пережить критическій періодъ «лихолѣтья», или московской смуты и отстоять самобытность своей русской народности, именно какъ православно-русской. Двукратная схватка со всею западною, романско-протеставтскою Европою, въ половинѣ XIX в. об-

ступившею исламъ въ борьбѣ его съ Россіею <sup>1)</sup>, и многовѣковая непримѣрная, по своимъ идеально чистымъ и высокимъ побужденіямъ, борьба съ турецкимъ исламомъ въ основѣ своей имѣла не что иное, какъ глубокое проникновеніе идеею православія, беззавѣтную преданность православной вѣрѣ, въ охраненіи и защитѣ которой русскій народъ видѣлъ свое историческое призваніе и обязательство.

Утѣшительно и вмѣстѣ назидательно для нашего времени видѣть и сознавать, что сами русскіе наши предки прекрасно понимали и сознавали великое значеніе православія въ исторіи русскаго народа и потому особенно любили, цѣнили и берегли свою православную вѣру.

Вотъ голосъ самого народа русскаго изъ временъ московской смуты. Весь народъ тогда всталъ на защиту своей родной православной вѣры: Одни города писали воодушевленные грамоты другимъ и въ этихъ грамотахъ сами клялись «стоять за православную вѣру и за московское государство, королю польскому креста не цѣловать, не служить ему и не прямить»... и другихъ убѣждали защищать православіе даже до смерти. Ярославцы, напр., писали казанцамъ слѣдующее: «святѣйшій патріархъ Гермогенъ сталъ за православную вѣру неизмѣнно и, не убоясь смерти, призвавши всѣхъ православныхъ христіанъ, говорилъ и укрѣпилъ, за православную вѣру всѣмъ велѣлъ стоять и помереть, а еретиковъ при всѣхъ людяхъ обличалъ, и если бы онъ не отъ Бога былъ посланъ, то такого дѣла не совершилъ бы, и тогда кто бы началъ стоять... И въ города патріархъ приказалъ, чтобы за православную вѣру стали, а кто умретъ, будутъ новые страсто-терпцы, и слыша это отъ патріарха и видя своими глазами, города всѣ обослались и пошли къ Москвѣ» <sup>2)</sup>.

Но если для одной сѣверо-восточной половины Россіи православіе служило главнѣйшею основою и опорой ея народности, то въ другой—юго-западной половинѣ можно усматривать обратное соотношеніе между вѣрою и народностію,

---

<sup>1)</sup> Любопытно, что сами западно-европейцы смотрѣли на Крымскую войну съ Россіею, именно какъ на религіозную борьбу. См. у Хомякова, А. С., Полное собр. сочиненій. Изд. 1880 г. т. II, стр. 97—98.

<sup>2)</sup> См. у С. М. Соловьева, т. VIII, стр. 972.

сложившееся въ силу особенныхъ историческихъ обстоятельствъ.

Здѣсь самая народность русская служила опорой и утверждениемъ православія, хотя и это послѣднее, въ свою очередь, содѣйствовало сочлененію русской народности въ предѣлахъ юго-западной Россіи. Въ юго-западной Руси, главнымъ предметомъ вражескихъ искушеній и преслѣдованій была именно православная вѣра, въ которой и сами враги русскаго народа видѣли самое могущественное средство, поддерживающее русскую народность. Потому со всѣхъ сторонъ и всевозможными мѣрами и средствами преслѣдовалось здѣсь православіе. Иновѣрное правительство, власть, законъ, судъ, войско и вообще превосходство культуры,—однимъ словомъ, всѣ благопріятныя для успѣха условія были, повидимому, на сторонѣ тѣхъ, кто желалъ подавить въ юго-западной Россіи православіе и вмѣсто него насадить католичество, или по крайней мѣрѣ, унию. Но этого не допустилъ сдѣлать именно народъ русскій, который, по собственному признанію лучшихъ представителей его, не могъ привыкнуть къ иной вѣрѣ, кромѣ той, въ которой родился и выросъ, т. е. православной \*) Спасителемъ вѣры православной здѣсь явился не столько высшій классъ западно-русскаго общества, хотя и онъ въ свое время выставилъ изъ своей среды славныхъ борцовъ за вѣру (князя Острожскіе и др.), сколько именно простой народъ. Своею грудью и кровію онъ отстаивалъ свою благочестивую вѣру и спасъ народность свою.

Кто знакомъ съ исторіею нашей юго-западной Россіи въ теченіе XVII и XVIII вв., тотъ знаетъ, что эта исторія есть безпримѣрная эпопея борьбы Давида съ Голиафомъ, борьбы угнетеннаго русскаго народа, вооруженнаго почти одною только беззавѣтною преданностію своей вѣрѣ, съ польскимъ великаномъ, располагавшимъ всѣми средствами для того, чтобы подавить ненавистное ему благочестіе и русскій народъ, но вмѣсто того, какъ и гордый филистимлянинъ, доставшимся въ добычу тому, кто боролся «не мечомъ, копьемъ и щитомъ», но во имя Господа и за правую вѣру.

\*) См. у Малышевскаго И. И., Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность С.-Пб. 1897 г., стр. 315—316.

Вотъ что сдѣлало православіе для нашего отечества! И вотъ какъ наши предки смотрѣли на него, дорожили имъ, цѣнили его и проливали свою кровь за него!

Православіе есть вѣра истинно народная, въ которой одинаково свободно и спокойно чувствуютъ себя всѣ вѣрующіе безъ различія званій, состояній и положенія въ обществѣ. Въ православной Церкви вы не найдете ни разъединенія между іерархіею и паствою, ни рѣзкаго разграниченія даже въ храмѣ, даже во время богослуженія между знатными и простыми, богатыми и бѣдными, какъ это бываетъ въ другихъ инославныхъ христіанскихъ обществахъ. Только о православной церкви можно сказать, что она есть церковь всенародная.

Православіе есть историческій завѣтъ Россіи, историческое призваніе русскаго народа, обязаннаго почти всецѣло православію и потому, съ своей стороны, призваннаго поддерживать и охранять св. православную вѣру. Такъ смотрѣли на дѣло и сами русскіе, наши предки.

Когда русское государство, освободившееся отъ иноземнаго владычества, окрѣпло, усилилось и затѣмъ сдѣлалось могущественнымъ, и когда, съ другой стороны, Византія была завоевана турками и Царьградъ былъ взятъ и разрушенъ, тогда въ русскомъ народѣ явилось и затѣмъ постепенно окрѣпло убѣжденіе, что Россія есть и должна быть хранительницею православія, что русскій государь—князь долженъ «о православнѣй святѣй вѣрѣ христіанстѣй веліе попеченіе имѣти».

Къ XV—XVI в. окончательно сложилось у насъ убѣжденіе, что Россія единственное въ мірѣ самостоятельное православное царство, покровительница и защитница православія во всемъ мірѣ. Это убѣжденіе имѣло сильное вліяніе на умы современниковъ и легло въ основу національнаго русскаго политическаго самосознанія.

И не только сами русскіе смотрѣли такъ на себя, но и другіе, особенно жители православнаго Востока видѣли въ Россіи центръ православія, единственную хранительницу, покровительницу и защитницу православія. Православное население Востока смотрѣло на русскаго царя, какъ на «единого праваго государя, благаго царя восточныхъ и сѣверныхъ

странъ, который всѣмъ православнымъ христіанамъ царь и государь... солнце христіанское, сіяющее на востокъ и сѣверъ и озаряющее всю подсолнечную, утверженіе седми соборныхъ столповъ, украшеніе церковное», какъ на «второго Константина и поборника божественныхъ церквей, христіанскую хоругвь, на коей честный крестъ воздвиженъ въ просвѣщеніе православнымъ, въ славу и утверженіе благочестиваго царства» <sup>1)</sup>).

Не удивительно, поэтому, если русскій народъ, самъ живо сознававшій свое призваніе, какъ именно народа православнаго, и поддерживаемый въ этомъ сознаніи другими народами, воодушевлялся своею православною вѣрою, любилъ ее и, любя, умиралъ за нее.

Ревность о православіи въ томъ и состоитъ что мы любимъ его, дорожимъ имъ, цѣнимъ его выше всего, и стараемся о томъ, чтобы и другіе также любили его, чтобы и другіе цѣнили и дорожили имъ.

Истинная и разумная ревность, чуждая, фанатизма который, должно замѣтить, совершенно не свойственъ православію, покоится на глубочайшемъ убѣжденіи въ томъ, что православіе есть истинная вѣра въ Бога. Отсюда первый долгъ ревнителей православія—распространять въ средѣ народа нашего истинное знаніе о православіи. Пріобщать къ православной Церкви тѣхъ, которые находятся внѣ ея, и всевозможное оказывать содѣйствіе тѣмъ труженикамъ, подвижникамъ, которые распространяютъ православную вѣру среди инородцевъ <sup>2)</sup>).

---

## Краткій очеркъ единовѣрія.

*(Къ столѣтію со времени его учрежденія).*

*(Продолженіе<sup>3)</sup>).*

Въ замѣчательномъ посланіи <sup>4)</sup> къ одному пермскому раскольнику, отецъ котораго обратился въ православіе, преосвящ.

---

<sup>1)</sup> См. у А. Н. Муравьева, «Сношенія Россіи съ Востокомъ по дѣламъ церковнымъ» ч. I, стр. 15—16 и др.

<sup>2)</sup> Заим. изъ жур. «Вѣра и Церковь, 1900 г. № 4.

<sup>3)</sup> См. № 15 «Оренб. Еп. Вѣд.» за 1900 г.

<sup>4)</sup> Бр. Сл. 1892 г. ч. I, стр. 96—101.

Аркадій оправдывая исправленія, совершенныя при патр. Нико-  
нѣ, устанавливаетъ правильное понятіе о единовѣрїи. Доказавъ  
историческими примѣрами, что «истинная Церковь извѣ-  
стуется не рѣчами, не словами, не языками, а ученіемъ, т. е.,  
истинная Церковь есть та, которая право, неизмѣнно, непогрѣ-  
шительно сохраняетъ ученіе древней Церкви вселенской и во  
всемъ пребываетъ ей вѣрною», говоритъ далѣе, что испра-  
вленіе книгъ производилось при патріархахъ и до Никона,  
потому что они примѣчали несогласіе въ сихъ книгахъ съ  
книгами древней Церкви вселенской, съ которой они жела-  
ли быть въ неразрывномъ единеніи и вѣрными ей. Если же  
нѣкоторымъ христіанамъ разрѣшается употребленіе «неиспра-  
вленныхъ» книгъ, то потому, что соборъ 1667 г., имѣвшій  
видъ собора вселенскаго, одобрилъ новоисправленныя книги,  
«не произнесъ ни осужденія на книги патріаршескихъ изданій,  
ни запрещенія употреблять ихъ, какъ изданныя православны-  
ми іерархами и содержація въ себѣ православную вѣру, хо-  
тя и не очищенныя отъ нѣкоторыхъ словесныхъ и обрядо-  
выхъ погрѣшностей, по невѣдѣнію, или по недосмотру вкрав-  
шихся. Ученіе вѣры, опредѣленное семью вселенскими собо-  
рами, въ исправленныхъ и въ неисправленныхъ книгахъ одно....  
Разность рѣчей, разность нѣкоторыхъ обрядовъ, которые об-  
разуютъ, впрочемъ, ученіе вѣры одно и тоже православное,  
не разрушаетъ существа вѣры. И ты, неприсоединившійся еще  
ко св. Церкви. единовѣрецъ мнѣ, какъ и я тебѣ. Я тебя не  
называю еретикомъ; а ты называешь меня еретикомъ неспра-  
ведливо, по невѣдѣнію <sup>1)</sup>).

Тѣмъ, которые не хотѣли признать православную и еди-  
новѣрческую Церковь за едино, пресвящ. Аркадій предла-  
гаетъ обратиться къ старопечатнымъ книгамъ и посмотрѣть,  
во всемъ ли онѣ были согласны между собой: они ясно уви-  
дятъ, что даже, напр., въ послѣдованіяхъ такихъ важныхъ  
таинствъ, какъ крещеніе и мвропомазаніе, въ потребникахъ  
патріарховъ Іова, Филарета и Іоасафа существуетъ несогласіе.  
«Помни, — внушаетъ святитель раскольнику, — что различіе  
нашей книжной обрядности не разрушаетъ сущности вѣры,  
различіе языковъ не препятствуетъ быть единой вѣрѣ; вспом-

<sup>1)</sup> Ibid., стр. 97.

ни кондакъ св. Пятидесятницы: „егда же огненные языки раздаяше, въ соединеніе вся призва“... Знай, что никакой нынѣшній россійскій архіерей не откажется, напр., служить во всякой единовѣрческой церкви по патріаршимъ книгамъ, если только сами единовѣрцы пожелаютъ того. Такъ россійская Церковь единовѣрна съ патріархами, имена, которыхъ торжественно ублажаетъ каждый годъ въ недѣлю православія во всѣхъ соборахъ своихъ!»

Взглядъ митр. Филарета и арх. Аркадія на сущность и значеніе единовѣрія былъ усвоенъ высшей властью русской церкви; но ясно и точно онъ выраженъ лишь въ постановленіяхъ казанскаго собранія архипастырей, бывшаго въ 1885 г., въ которыхъ, между прочимъ, говорится: «Въ виду усматриваемаго нерѣдко разномыслія въ воззрѣніяхъ на единовѣріе разъяснять духовенству, что православіе и единовѣріе составляютъ собою едину Церковь», Св. Синодъ утвердилъ это постановленіе.

Истинное понятіе о единовѣрії и его отношеніи къ православію высказывается и лучшей частью единовѣрцевъ, представляющихъ собою вполне искреннихъ согласниковъ съ православною Церковью, наиболѣе виднымъ представителемъ которыхъ съ полнымъ правомъ можетъ быть признанъ извѣстный Павелъ Прусскій, и его взглядъ на указанный предметъ можетъ считаться общимъ для всѣхъ истинныхъ единовѣрцевъ. Приведемъ замѣчательное мѣсто изъ его письма къ одному сызранскому старообрядцу на вопросъ послѣдняго, — почему онъ, отецъ Павелъ, присоединился къ единовѣрческой, а не къ господствующей православной Церкви? Отвѣчая на предложенный вопросъ, архим. Павелъ и развиваетъ свой взглядъ на единовѣріе и отношеніе его къ православію. «Единовѣріе, — пишетъ онъ, — не есть особое тѣло, или особый членъ Церкви, но, можно сказать, приходъ той же единой соборной, апостольской Церкви, содержащій тоже единство вѣры и соединеніе Церкви: различіе точію въ обрядахъ, за которые не должно быть раздѣленія тѣла церковнаго, какъ и Василій В. пишетъ къ Неокесарійцамъ; «хотящимъ ратоватися за обряды Церкви стыдъ есть о семъ ратоватися и раздѣлятися.» Посему желающіе присоединиться къ Церкви и соблюсти обряды, упо-

треблявшіеся въ Россіи при Іосифѣ патріархѣ, должны знать, что они не съ той единой частью тѣла церковнаго (единовѣріемъ) сочленяются, но чрезъ оную со всей вселенской Церковью, и должны пещись о славѣ и пользѣ не единой токмо части, но всей Церкви, защищать ея вѣрованіе и самые обряды, кромѣ нѣкоторыхъ опущеній, которыя касаются не всей Церкви, но отдѣльныхъ лицъ. Единовѣрія обрядъ для старообрядцевъ нуженъ: онъ много покоитъ ихъ обыкновеніе и чрезъ то единитъ ихъ съ Церковію» <sup>1)</sup>.

Въ своей статьѣ «Отвѣты вопрошающему о единовѣріи» <sup>2)</sup> на письменный вопросъ австрійскаго жезвященника Е. Мельникова: «Единовѣрческая церковь основана Христомъ ли Спасителемъ, или Платономъ митрополитомъ?» арх. Павелъ, утвердивъ мѣстами Св. писанія то положеніе, что основаніе Церкви вселенской есть Христосъ, и словами Симеона Солунскаго—что благодать Св. духа и іерархическія полномочія преемственно передаются всеѣмъ пастырямъ ея, продолжаетъ: «Единовѣрческой церкви священники по преемству, чрезъ епископовъ и апостоловъ, отъ Самаго Христа получаютъ благодать на свое священнодѣйствіе и своему священству имутъ основаніе Христа, а посему и сама единовѣрческая церковь, въ коей они священнодѣйствуютъ, какъ часть церкви вселенской, имѣетъ своимъ основаніемъ Христа Спасителя».

Въ «Бесѣдѣ со старообрядцами о клятвахъ собора 1667 г.» арх. Павелъ, говоря о превосходствѣ большого московскаго собора предъ Стоглавымъ соборомъ, доказываетъ, что этотъ послѣдній, какъ соборъ церкви, находящейся въ подчиненіи константинопольскому патріарху, не могъ измѣнять обрядовъ, содержимыхъ всей вселенской Церковью, а тѣмъ болѣе предавать кого-либо анаѣмѣ за несоблюденіе установленныхъ, безъ вѣдома константинопольскаго патріарха, имъ обрядовъ: сдѣлавъ то и другое, стоглавый соборъ превысилъ свою власть, и постановленія его, какъ сдѣланныя безъ воли патріарха, не имѣютъ канонической силы. Соборъ же 1667 г. составленъ русской церковью, уже тогда получившей самостоятельность,

<sup>1)</sup> „Воспоминанія и бесѣды о глаголемомъ старообрядчествѣ.“ Павла Прусскаго. М. 1864 г., „Вопросъ и отвѣтъ о единовѣріи,“ стр. 106 (об.) и 107.

<sup>2)</sup> Вр. Слово 1887 г., т. 1, стр. 759-774

притомъ же на немъ было еще два греческихъ патріарха: по-сему соборъ сей объ обрядовыхъ предметахъ не только разсуждать, но и устанавливать имѣлъ полное право, и въ этомъ отношеніи уложенія его, какъ уложенія законной церковной власти, не привисившей свои права, имѣють каноническое значеніе. Соборъ 1667 г. «измѣнилъ, и притомъ къ лучшему, нѣкоторые обряды, а не догматы православія, и на непокорниковъ его опредѣленія о содержаніи исправленныхъ обрядовъ положилъ клятву,» за что онъ не подлежитъ обвиненію въ нарушеніи православія, подобно тому какъ и вселенская Христова Церковь не подлежитъ тому же, измѣнивъ «обрядовыя установленія, еслибы даже они были и апостольскія».

Клятвы соборныя положены только на отдѣлившихся отъ Церкви и на хулителей ея, «отвергающихъ церковныя исправленія и таинства, глаголющихъ церкви быти не церкви и таинства не таинства».

На вопросъ одного изъ совѣспросниковъ-старообрядцевъ: можетъ-ли русская церковь безъ бѣльшаго собора разрушить опредѣленія собора 1667 г.? арх. Павелъ отвѣчаетъ: «Разрушить, т. е. уничтожить опредѣленія сего собора одна церковь русская не можетъ, да, безъ сомнѣнія, и не находитъ справедливымъ и нужнымъ, потому что его опредѣленіе о символѣ вѣры (о восьмомъ его членѣ) вполне законно, а употребленіе обрядовъ, имъ утвержденныхъ, вполне правильно. Но сдѣлать снисхожденіе въ своей мѣстности (въ своихъ предѣлахъ) присоединяющимся отъ раскола русская церковь несомнѣнно можетъ, слѣдуя примѣру св. отцевъ и св. соборовъ... «имѣетъ полное право позволить имъ и безъ сношенія съ патріархами восточной церкви, подъ условіемъ единенія со вселенскою церковью, употреблять обряды, бывшіе при патріархѣ Іосифѣ въ употребленіи и соборомъ 1667 г. воспрещенные».

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

**М.**

## Два дня въ сектантскомъ хуторѣ.

(Изъ путевыхъ замѣтокъ Оренб. окружнаго миссіонера).

(Окончаніе \*).

Вторая бесѣда (въ сектантской же части хутора, въ штундо-баптистской моленной) продолжалась съ 7 час. веч. до 1 часу . ночи. Большая часть слушателей и на этой бесѣдѣ были сектанты. Въ качествѣ собесѣдника на этотъ разъ выступилъ штундо-баптистскій лже-пресвитеръ *Ө. Ощепковъ*, человекъ какъ обнаружилось въ бесѣдѣ, довольно добросовѣстный и довольно начитанный и въ Словѣ Божіемъ и въ духовной литературѣ вообще. Въ виду того что штундо-баптистская община имѣетъ кажущееся сходство по своей организациіи съ Церковью Христовой, чѣмъ и соблазняетъ чадъ Православной Церкви, мнѣ хотѣлось и во второй бесѣдѣ раскрыть слушателямъ, при возраженіяхъ уже ученіе Слова Божія о Церкви Христовой и показать, что ни одно изъ сектантскихъ упованій не можетъ по праву именоваться Церковью Христовой.

Указавъ признаки Церкви и остановивъ свое вниманіе на одномъ изъ нихъ—преемственно—апостольскомъ пастырствѣ, я предложилъ своему новому собесѣднику отвѣтить на вопросъ, есть-ли въ штундо-баптистской общинѣ преемственно-апостольская іерархія?

*Ощепковъ*. Показать вамъ, г. миссіонеръ, то, что наше пресвитерство идетъ непрерывно отъ св. апостоловъ, я сейчасъ не могу по неимѣнію на это историческихъ свѣдѣній. Поэтому я бы просилъ васъ побесѣдовать о другихъ признакахъ Св. Церкви, напримѣрч., о самой вѣрѣ Христовой. Прошу васъ объ этомъ и потому еще, что преемственно-апостольскую іерархію имѣютъ, помимо нашей церкви и церкви католическая и армянская которыя вы однако за истинныя церкви не считаете.

*Я*. А я бы просилъ васъ, *Ө. Ник.*, остановиться прежде всего на болѣе осязательномъ, такъ сказать, признакѣ Церкви Христовой—на преемственно-апостольскомъ пастырствѣ

\*) См. № 15 „Оренб. Епарх. Вѣд.“ за 1900 г.

а потомъ уже перейти и къ разсмотрѣнію самого содержанія вѣры. Прошу объ этомъ потому, что гдѣ нѣтъ непрерывнаго преемственно-апостольскаго пастырства, тамъ, видимое дѣло, нѣтъ и Церкви Христовой, тамъ посему нечего искать и вѣры Христовой. Вѣдь не станете искать признаковъ Церкви Христовой въ тѣхъ обществахъ, въ которыхъ нѣтъ преемниковъ апостольскаго пастыре-учительства?

*Ощеп.* Все это совершенно справедливо, но я вамъ уже сказалъ, что доказать непрерывность апостольскаго преемства въ своемъ пресвитерствѣ я не могу по неимѣнію историческихъ свѣдѣній и бесѣдовать объ этомъ отказываюсь.

Сказанное Ощепковымъ видимо очень не понравилось сектантской братіи: она любитъ то, когда ея руководители всякую ложь своего упованія и всякимъ способомъ и безчинствомъ отстаиваютъ безъ стыда и здраваго смысла. Сектанты загалдѣли было но скоро успокоились.

*Я.* Стало быть, вы, Ѳ. Ник., не въ состояніи указать въ своемъ обществѣ, того признака Церкви Христовой, который признаете за Православною Церковью, т. е. непрерывное преемственно-апостольское пастырство?

Ощепковъ согласился съ этимъ и попросилъ побесѣдовать о томъ, не содержитъ-ли Православная Церковь чего-нибудь противнаго Слову Божію въ своихъ преданіяхъ.

*Я.* Что же вы находите противнаго Слову Божію въ преданіяхъ нашей Св. Церкви?

*Ощеп.* Ап. Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею пишетъ: *«Духъ же ясно говоритъ, что въ послѣднія времена отступятъ некоторые отъ вѣры, внимая духамъ оболстителямъ и ученіямъ бисовскимъ, чрезъ лицемеріе лжесловесниковъ, сожжемныхъ въ совѣсти своей, запрещающихъ вступать въ бракъ»...* (1 Тим. IV, 1—3); а ваша Церковь запретила бракъ для епископовъ. Вотъ первая противность вашей Церкви Слову Божію.

*Я.* Ап. Павелъ въ приведенномъ вами текстѣ говоритъ объ ученіи, которымъ запрещается вступать въ бракъ по причинѣ гнушенія имъ, какъ нечистотой, что видно отчасти изъ дальнѣйшихъ словъ самаго этого текста (4 ст.) наша же Св. Церковь такого ученія не содержитъ, но передаетъ того анаемѣ. (Ап. пр. 51. Гангр. соб. пр. 1, 14). Если же вы

вините ее за то, что она установила возводить на епископскія степени лицъ, давшихъ обѣтъ дѣвства или вдовыхъ, то вините ее за то, что она печется о духовной пользѣ своей паствы: для установленія безбрачія епископовъ у Св. Церкви были благочестивыя основанія, не имѣющія ничего общаго съ ученіемъ, о которомъ говоритъ ап. Павелъ въ посланіи къ Тимошею: въ 12 пр. VI в. собора мы читаемъ: Дошло до свѣдѣнія нашего и то, что въ Африкѣ и Ливіи, и въ иныхъ мѣстахъ нѣкоторые изъ тамо сущихъ боголюбивѣйшихъ предстоятелей (епископовъ), и по совершившимся надъ ними рукоположеніи, не оставляютъ жить купно со своими супругами, полагая тѣмъ претыканіе и соблазнъ другимъ. Имѣя убо великое тщаніе, дабы все устроить къ пользѣ порученныхъ паствъ, признали мы за благо, да не будетъ отнынѣ ничего такого. Сіе же глаголемъ не ко отложенію или превращенію апостольскаго законоположенія, но прилагая попеченіе о преуспѣянніи людей на лучшее, и о томъ, да не допустимъ какого-либо нареканія на священное наше званіе Ибо глаголетъ божественный апостоль: Вся во славу Божию творите; безпреткновенни бывайте «Иудеямъ, и Еллиномъ, и Церкви Божіей, якоже и азъ во всемъ всѣмъ угождаю, не искій своя пользы, но многихъ да спасутся»... Какъ видно изъ изъ прочитаннаго правила указанное установленіе Св. Церкви вызвано ея попеченіемъ о духовной пользѣ порученныхъ паствъ и о томъ, дабы не было «претыканія и соблазна другимъ». Вѣдь и св. ап. Павелъ не видѣлъ ни чего сквернаго въ пищѣ самой по себѣ, и однакоже рѣшался «не ѣсть мясо во вѣкъ, чтобы не соблазнить брата» (! Кор. VIII, 13).

Оценковъ по существу ничего не возражалъ противъ сказаннаго мной и видимо удовлетворился даннымъ ему отвѣтомъ, хотя рѣчь о безбрачїи епископовъ шла еще болѣе часа. Чего-нибудь оригинальнаго по этому вопросу лже-пресвитеромъ не сказано,—все его стараніе клонилось къ тому чтобы стусевать сколько-нибудь впечатлѣніе, невыгодно для него произведенное на слушателей неудачнымъ извѣтомъ на Св. Церковь.

—«Оставьте вы епископовъ», просятъ сектанты обиконахъ вотъ поговорите-ка».

Стали бесѣдовать объ иконопочитаніи. Мною было изложено ученіе Православной Церкви объ иконопочитаніи (опредѣленіе 7 вс. собора) и былъ предложенъ собесѣднику вопросъ, гдѣ Словомъ Божиимъ запрещается почитать (не божескимъ конечно, почитаніемъ) священныя изображенія? Ощепковымъ прочитано много текстовъ изъ священнаго писанія ветхаго и новаго завѣтовъ—противъ идолопоклонства и идолослуженія при знаніи истиннаго Бога (Дѣян. XVII гл. Рим. I гл. Второз. IV гл. и др.), но послѣ четырехчасовой спокойной бесѣды, въ которой показаны были основанія для иконопочитанія и отъ Св. Писанія и отъ церковной исторіи и археологіи, имъ признано было и открыто заявлено, что иконы не идолы и что онѣ полезны для религіознаго назиданія и наученія.

— «Какъ это тамъ не идолы! вопять болѣе рьяные сектанты; «прямо идолы ваши иконы».

Спокойная рѣчь дже-пресвитера остановила крикуновъ.

Ощепкова смущало только то, что въ Св. Писаніи нѣтъ прямого повелѣнія изображать и почитать иконы. «А все, что дѣлается безъ повелѣнія Божія въ религіозной жизни,— говоритъ онъ,— все это осуждается Господомъ Богомъ. Вамъ извѣстно, что сказано Саулу: *послушаніе выше жертвы*. А также извѣстно вамъ и то, что сказалъ Спаситель ап. Петру, который, по поводу предсказанія своего Божественнаго Учителя о предстоящемъ Ему страданіи выразилъ по своему человѣческому сочувствію, такъ сказать свое желаніе, чтобы съ Господомъ не было сего. Вѣдь въ томъ и другомъ случаѣ— и у Саула и у ап. Петра были хорошія намѣренія но разъ они были помимо повелѣнія Господня, они осуждаются какъ злыя».

Я. Вы, Ѡ. Ник., вѣроятно забыли, что Саулъ въ томъ случаѣ, о которомъ вы намекнули, прямо противился повелѣнію Божію и за это устами пророка осуждался Господомъ (I Цар. XV, 22—23). Равнымъ образомъ и ап. Петръ выразилъ свое желаніе прямо въ противность предсказанію и волѣ Сына Божія. Посему тотъ и другой и осуждались Господомъ. Но чтобы когда Господь Богъ запрещалъ истинное по разуму Св. Церкви иконопочитаніе этого вы никакъ

не покажете. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, совершенно напрасно говорите вы, что все то, что дѣлается въ религиозной жизни помимо прямого повелѣнія Божія, все это осуждается Господомъ. Вспомните на примѣръ Соломонъ въ созданномъ имъ храмѣ сдѣлалъ многія изображенія помимо прямого повелѣнія Божія (3 Цар. VI, 29; VII, 29), однако Господь не осудилъ его за то, но сказалъ ему: *«Я освятить сей храмъ, который ты построилъ, чтобы пребывать имени Моему тамъ во-вѣкъ, и будутъ они Мои и сердце Мое тамъ во всю дни»* (3 Цар. IX, 3). Въ-третьихъ, не приняли вы во вниманіе того, что иконопочитаніе установлено вселенскою Церковью Христовой, въ которой непрестанно дѣйствуетъ Духъ Святой, наставляя ее «на всяку истину», и стало быть согласуется съ Божественною волею.

Оставляя безъ возраженія почти сказанное, Ощепковъ привелъ новый доводъ противъ иконопочитанія: «иконпочитаніе соблазняло и соблазняетъ множество вѣрующихъ (здѣсь приведена имъ историческая справка съ древнѣйшихъ временъ Церкви Христовой); Церковь ваша и должна бы по сему оставить иконопочитаніе, тѣмъ болѣе что простой народъ считаетъ иконы за боговъ».

Я. Не все Ѳ. Ник., соблазняющее кого-нибудь, нужно оставлять или уничтожать. Было время—соблазнялись солнцемъ, почитая его за Бога; были и есть огнепоклонники, такъ уже-ли по-вашему надо бы уничтожить Господу Богу и солнце и огонь? Были соблазнявшіеся догматомъ о троичности Лиць въ Богѣ, ужели по-вашему надо оставить вѣру въ Трїединого Бога? Апостоль Павелъ пишетъ: *«мы проповѣдуемъ Христа распятаго, для Іудеевъ содлазнь»*... (1 Кор. I, 23), ужели поэтому надо оставить вѣру въ искупительныя страданія Спасителя? Что установила Св. Церковь, тѣмъ вѣрующій не долженъ соблазняться; въ случаѣ, если онъ въ томъ не домыслить, долженъ попросить разъясненія у пастырей церковныхъ и пребывать въ покорствѣ Св. Церкви.

Нѣтъ въ Писаніи повелѣнія дѣлать иконы и кланяться имъ; гдѣ вы читали такое повелѣніе? слышались голоса со стороны.

Я. А гдѣ повѣленіе читать и пѣть молитву «Царю

Небесный», которую вы пѣли со мною передъ бесѣдой, а также изъ какого Писанія вы взяли мотивъ, на который пѣли псалмы? (Бесѣда происходила въ сектантской молельнѣ. Прибывъ на бесѣду я засталъ сектантовъ поющими на мотивъ престонародныхъ пѣсенъ и псалмы. По моему приглашенію сектанты пропѣли со мной и «Царю Небесный»).

— «Слова этой молитвы всѣ есть въ Писаніи и Богу она не противна», слышится отвѣтъ.

Я. Васъ я спрашиваю, въ какомъ Писаніи есть повелѣніе читать и пѣть эту молитву, а не о томъ, противна она Богу или нѣтъ. Вѣдь вы спрашиваете меня, гдѣ повелѣніе изображать иконы и почитать ихъ. Укажите мнѣ гдѣ повелѣніе читать и пѣть «Царю небесный».

Отвѣтомъ на мой вопросъ былъ общій шумъ сектантовъ. Пригласивъ послѣднихъ къ тишинѣ и порядку, я изложилъ коротенько православное ученіе объ иконопочитаніи и его основанія и бесѣду закончилъ Послѣ «Достойно есть» мной роздано и православнымъ и сектантамъ нѣсколько десятковъ экземпляровъ своей брошюрки: «Молокавинъ возвратись ко Христу». Брошюрка бралась сектантами на расхватъ.

Ощепковъ изъявилъ желаніе побесѣдовать (хотя немного по недосугу) и на слѣдующій день. Поблагодаривъ меня за бесѣду, слушатели стали расходиться. Былъ уже второй часъ ночи.

Въ слѣдующій день (5 янв.) бесѣда происходила въ домѣ свящ. о. С. Равитина. Собесѣдниками были Н. Масловъ и Ѳ. Ощепковъ. Чего-нибудь оригинальнаго сектантами на этотъ разъ не сказано. Съ Ощепковымъ рѣчь шла объ иконопочитаніи на почвѣ историко-археологической. Результатъ бесѣды былъ благопріятный: штундо-баптистскій пресвитеръ поколебался въ своемъ иконоборствѣ. Очевъ заинтересовался Ощепковъ памятникомъ древнѣйшей христіанской иконографіи и попросилъ меня порекомендовать ему пособія къ изученію церковной археологіи, а также по изъясненію Св. Писанія ветхаго и новаго завѣтовъ и по догматическому и обличительному богословіямъ. Просьба его удовлетворена. Молокавину Н. Маслову изъясненъ смыслъ обращенія православныхъ

въ молитвѣ на востокъ (Прем. Сол. XVI, 28) и названіе передняго угла въ православныхъ домахъ святымъ».

— «А мы вотъ» говорить Масловъ при молитвѣ становимся въ кружокъ такъ какъ Христосъ общался быть посреди насъ. И угловъ не дѣлимъ на святые и грѣшныя. Ужели, г. миссіонеръ, дерево или камень можетъ быть святымъ?».

Я. А какъ вы думаете, Н. Мих., земля можетъ быть святою?

Масловъ усумнился

Я. А вѣдь Господь Богъ сказалъ Моисею, при явленіи ему на горѣ Хоривѣ, *«не подходи сюда (къ горѣишему кусту); сними обувь твою съ ногъ твоихъ, ибо мѣсто на которомъ ты стоишь, есть земля святая»* (Исх. III, 5). Даннымъ мною потомъ разъясненіемъ смущавшаго сектантовъ наименованія передняго угла «святымъ» Масловъ видимо удовлетворился; равнымъ образомъ удовлетворенъ онъ былъ объясненіемъ обычая православныхъ обращаться въ молитвѣ на востокъ. Въ концѣ бесѣды Масловъ попросилъ меня указать ему, чѣмъ и какъ изъ ветхозавѣтнаго писанія надо обличать субботниковъ, не вѣрующихъ во Христа. Я указалъ. Масловъ съ радостью поблагодарилъ. Въ заключеніе бесѣды Маслову и всѣмъ другимъ сектантамъ мной сказано о томъ, что имъ прежде чѣмъ заботиться объ обращеніи къ вѣрѣ Христовой другихъ надо мадежаще обратиться къ этой вѣрѣ и присоединиться къ св. Церкви, ибо внѣ ея нѣтъ спасенія.

Н. Гринянинъ.

---

## Матеріалы по исторіи Оренбургской епархіи

### II. Дѣло объ отобраніи торговыхъ лавокъ отъ церквей

Интересное дѣло это возникло въ началѣ сороковыхъ годовъ и продолжалось ровно тридцать лѣтъ: началось еще при существованіи прежней Оренбургско-Уфимской епархіи и губерніи и окончилось уже при состояніи обѣихъ половинъ въ обособленномъ видѣ, съ раздѣленіемъ на Оренбургскую и Уфимскую епархію и губернію.

По обычаю прежняго времени и до изданія въ 1852 году запрещенія устроить торговыя лавки при церквахъ, нѣкоторыя селенія Челябинскаго и Троицкаго уѣздовъ,— преимущественно центральныя въ своей мѣстности и носившія торгово-промышленный характеръ,—имѣли при своихъ приходскихъ церквахъ разныя торговыя помѣщенія—лавки, балаганы и торговые вѣсы <sup>1)</sup>, приносившіе церквамъ значительный доходъ отъ 500 до 1500 руб. и болѣе въ годъ. Таковы были именно 12 селеній государственныхъ <sup>2)</sup>: слободы Куртамышъ, Каминская, Кочердыцкая, Воскресенская, Карачельская, Чумляцкая, Окуневская и села—Введенское, Кипельское, Долговское, Карасинское и Птичье. <sup>3)</sup> Возникновеніе лавокъ въ этихъ селахъ, за исключеніемъ слоб. Кочердыцкой (съ 1844 г.) и села Кипельскаго (съ 1825 г.) очень давнее и приблизительно падаетъ на половину прошлаго столѣтія, будучи почти всюду одновременнымъ съ основаніемъ самыхъ церквей.

Число лавокъ 50-хъ годахъ было: въ слоб. Куртамышъ около 100, въ томъ числѣ 20 каменныхъ послѣднія съ 1837 г. <sup>4)</sup>; въ Каминской 18—деревянныхъ лавокъ и 10 балагановъ; въ Кочердыцкой 28 деревян. лавокъ; въ Воскресенской 67 деревян. и 23 балагана; въ Карачельской—10 каменныхъ (въ 1827—30 г.) и 67 деревян. (1831 г.); въ Чумлякѣ 110 деревян. (съ 1802); въ Окуневской въ (1765 г.)—10 деревян., 111 балагановъ, двое вѣсовъ; въ с. Воскресенскомъ 20 деревян. лавокъ; (съ 1800 г.) въ Кипельской (съ 1825 г.) 10 балагановъ; въ с. Домовскомъ 9 деревян. лавокъ и столько же балагановъ; въ Карасинскомъ 13 деревянныхъ

<sup>1)</sup> Вѣсы имѣлись при церкви Окуневской слоб. и Миасскомъ заводѣ, гдѣ они были пожертвованы въ 1844 г. инженеромъ Поляковымъ.

<sup>2)</sup> Да еще лавки находились при 11 церквахъ нѣкѣ Уфимской губерніи, входившей въ то время въ составъ Оренбургской губерніи (до 1865 г.) епархіи.

<sup>3)</sup> Въ казачьихъ приходахъ также кое-гдѣ имѣлись торговыя лавки, такъ напр. въ Кундравинской станицѣ которая до 1843 года была крестьянскимъ селомъ гдѣ лавки отъ церкви были переданы за вознагражденіе въ вѣдѣніе войска по указу Св. Синода отъ 21 апрѣля 1860 года.

<sup>4)</sup> Въ Куртамышѣ нѣсколько лавокъ построено было въ въ 1816 году, а въ 1832 году жителями было постановлено ходатайство объ открытіи здѣсь четырехъ торжковъ, на что и было получено разрѣшеніе въ 1833 году Арх. Оренб. Консист., Оренб.-Уфим. дѣла, 1834 г., № 5442.

лавокъ, пожертвованныхъ прихожанами въ церковь въ 1840 г., и, наконецъ, въ Птичьемъ-- 35 деревянныхъ лавокъ и 37 балагановъ.

Съ начала 40-хъ годовъ Оренбургская палата Государственныхъ имуществъ возъмѣла на эти лавки свои виды и самовольно стала постепенно отбирать ихъ отъ церквей, передавая крестьянскимъ обществамъ. Сначала были отобраны тѣ лавки, которыя находятся нынѣ въ Уфимской губерніи; а потомъ въ теченіи 1847--50 г. изъ 12 вышеупомянутыхъ лавокъ Оренбургской губерніи Палатою отобрано 9 лавокъ. Такъ какъ подобное дѣйствіе Палаты служило къ большому нарушенію интересовъ церквей, то въ 1843 году Оренбургское Епархіальное Начальство возбудило объ этомъ цѣлое дѣло, по жалобамъ причтовъ тѣхъ церквей отъ коихъ были отобраны лавки о незаконномъ и самовольномъ образѣ дѣйствій Палаты донесено было въ Св. Синодъ, который счелъ возможнымъ поддержать церковные интересы. По надлежащемъ сношеніи съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, Синодъ распорядился предоставить дѣло это судебному разсмотрѣнію. Въмѣстѣ съ тѣмъ министръ Государственныхъ Имуществъ предписалъ Оренбургской палатѣ приостановиться отобраніемъ церковныхъ лавокъ, которыя и были возвращены церквамъ въ 1850--51 г.

При разсмотрѣніи дѣла въ судебномъ порядкѣ, Оренбургская Палата Гражданскаго Суда (въ Уфѣ) 10 октября 1857 г. постановила: «все оспариваемыя казеннымъ вѣдомствомъ лавки оставить въ неприкосновенномъ пользованіи тѣхъ церквей, при коихъ означенныя заведенія состоятъ, предоставивъ духовному начальству объ убыткахъ, понесенныхъ имъ со времени отобранія сихъ заведеній казеннымъ вѣдомствомъ, начать особое дѣло.» Такимъ постановленіемъ Оренбургская Палата Государственныхъ Имуществъ осталась недовольна и апеллировала въ Правительствующій Сенатъ. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Въ апелляціи Оренбургская Палата хотѣла подвести церковныя лавки подъ законъ 1852 г., запретившій церквамъ устроить торговныя заведенія; но Сенатъ въ своей кассациіи указалъ неприложимость этого закона въ данномъ случаѣ по той причинѣ, что лавки были устроены ранѣе изданія этого закона, который какъ и всякій законъ, обратнаго дѣйствія не могъ имѣть.

Въ новой своей стадіи дѣло это приняло нѣсколько иной оборотъ. Разсмотрѣвъ всѣ обстоятельства дѣла и принимая во вниманіе, что «большая часть торговыхъ заведеній, оспариваемыхъ въ принадлежности тѣмъ обществамъ Государственныхъ крестьянъ, на земляхъ которыхъ оныя церкви находятся, — устроены на казенный счетъ, а нѣкоторыя пожертвованы разными частными лицами; далѣе, — что почти всѣ онѣ находились въ спокойномъ и непрерывномъ владѣніи мѣстныхъ церквей не менѣе десятилѣтней давности, за силою которой всякій искъ частныхъ лицъ и казны уничтожается и самое дѣло предается забвенію, и что, наконецъ, не имѣніе у церквей письменныхъ документовъ на владѣніе этими помѣщеніями не нарушаетъ право собственности на эти заведенія, за силою 576 ст. X том. Св. Зак. Гражд.» — (на что указывала въ своихъ притязаніяхъ Оренбургская палата въ поданной аппелляціи), — Правительствующій Сенатъ нашель, что всѣ вышеупомянутыя нами церкви имѣютъ полное право собственности на состоящіе при нихъ и оспариваемыя вѣдомствомъ Государственныхъ Имуществъ торговыя заведенія. Но, съ другой стороны, имѣя въ виду, что «большая часть этихъ заведеній устроены не въ оградахъ церквей, а на данныхъ въ надѣль государственнымъ крестьянамъ земляхъ, которыя составляютъ неотъемлемую собственность сельскихъ обществъ,<sup>1)</sup> и что, по сему дальнѣйшее пользованіе тѣми заведеніями со стороны церквей возможно не иначе, какъ по взаимному соглашенію церквей съ означенными сельскими обществами», Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Государственныхъ Имуществъ, опредѣлилъ: «предоставить священно-церковно-служителямъ церквей, при коихъ устроены, торговыя помѣщенія, войти въ сношенія съ сельскими обществами для опредѣленія тѣхъ условій, на которыхъ эти помѣщенія могутъ остаться на общественной землѣ». (Отношеніе Оренбургскаго Губернскаго Правленія <sup>30</sup>/<sub>31</sub> октября 1870 г., № 384).

---

<sup>1)</sup> Нѣкоторыя изъ торговыхъ лавокъ, при церквахъ Оренбургской губ. древнѣйшія по происхожденію, устроены были въ оградахъ церквей, а другія позднѣйшія находились на церковныхъ площадяхъ, которыя составляли собственность приходскихъ обществъ.

Объ этомъ рѣшеніи Сената были поставлены въ извѣстность для исполненія по сему причты 12 заинтересованныхъ приходовъ при указѣ Оренбургской Духовной Консисторіи отъ 27 ноября 1870 года.

Соглашенія, какія послѣдовали между причтами и церквами по предмету владѣнія торговыми церковными лавками, были различны для cadaго даннаго прихода. Такъ, напр. въ слободѣ Воскресенской лавки оставлены въ пользованіе церкви, а въ слободѣ Куртамышь съ 1874 г. деревянныя церковныя лавки, по обоюдному согласію причта и прихожанъ отошли въ вѣчное владѣніе общества съ уплатою церкви въ вознагражденіе за это единовременно 500 руб. Каменные же лавки, въ числѣ 20, устроенныя вокругъ Петропавловской церкви, остались во владѣніи церкви, будучи взяты обществомъ въ аренду на 10 лѣтъ за плату 450 въ годъ.<sup>1)</sup> Нынѣ лавки эти сдаются въ аренду, въ частныя руки и приносятъ незначительный доходъ, за перенесеніемъ базара и торговыхъ рядовъ въ другое мѣсто.

Нин. Чернавскій.

---

## Бесѣда съ татарами о Мухаммедѣ.

Къ сотруднику Михаило-Архангельскаго братства Б. Е. Колостову, продававшему на базарѣ въ деревнѣ Мраковой (Красная Мечеть) книги духовнаго содержанія и Евангелія на русскомъ и татарскомъ языкахъ, подошло нѣсколько татаръ, и одинъ изъ нихъ, взявъ у Колостова Евангеліе и посмотрѣвъ Его, сказалъ: «эта книга теперь не нужна, время ея прошло, теперь нужно вѣрить только послѣднему откровенію—Корану и въ послѣдняго посланника Божія—Мухаммеда».

*Кол.* Напрасно вы такъ думаете, Мухаммедъ говоритъ въ Коранѣ: «благочестіе свойственно тому, кто вѣруетъ въ Бога и... пророковъ» (Кор. 2, 175.). «А кто не вѣруетъ въ Бога и... посланниковъ Его... тотъ въ совершенномъ заблужденіи» (Кор. 4, 135.). По этому благочестивые должны вѣровать въ Бога и пророковъ, а не въ одного пророка, какъ говорите вы.

---

<sup>1)</sup> См. „Оренб. Епарх. Вѣд.“ за 1897 г. № 2. „Слобода Куртамышь“, Н. Чернавскаго.

*Тат.* Мы вѣруемъ во всѣхъ посланниковъ, но учение ихъ не соблюдаемъ, потому что они были посылаемы къ другимъ народамъ, а не къ намъ. Въ Коранѣ говорится: «Мы воздвигали посланниковъ, каждаго къ своему народу» (Кор 10, 75). И поэтому каждый посланникъ говорилъ на языкѣ своего народа, для того чтобъ говорить понятно имъ (Кор 14, 4). Мухаммедъ же, превосходнѣйшій изъ пророковъ, потому что онъ былъ посланъ не къ одному какому-нибудь народу, но ко всѣмъ племенамъ рода человѣческаго и даже къ геніямъ (Кор 46, 28.) И законъ его будетъ продолжаться до дня воскресенія. И когда будетъ посланъ съ неба Иисусъ, то и Онъ будетъ судить по закону нашего пророка. Вотъ поэтому-то мы и предпочитаемъ Коранъ прочимъ Писаніямъ и Мухаммеда ставимъ выше прочихъ пророковъ.

*Кол.* Но Мухаммедъ въ Коранѣ учить не такъ,—онъ говоритъ: «тѣ, которые невѣруютъ въ Бога и посланниковъ его, хотятъ устранить отъ Бога Его посланниковъ, говорятъ о себѣ: въ нѣкоторыхъ мы вѣруемъ и въ нѣкоторыхъ не вѣруемъ», желая держаться средняго пути между ними, тѣ по всей справедливости суть невѣрные: для этихъ невѣрныхъ Мы приготовили посрамительное наказаніе. Вѣрующимъ же въ Бога и въ Его посланниковъ и ни одному изъ нихъ не дающимъ различія отъ другихъ—имъ Онъ доставитъ награду каждому свою» (Кор 4, 149-151). А такъ какъ вы отличаете Мухаммеда отъ всѣхъ посланниковъ и вѣрите ему одному, по этому и для васъ приготовлено «посрамительное наказаніе». Мухаммедъ учить своихъ послѣдователей; «скажи: мы вѣруемъ въ Бога, и въ то, что свыше ниспослано намъ, въ то, что ниспослано Аврааму, Исмаилу, Исааку, Иакову и колѣнамъ его; въ то, что дано Моисею, Иисусу и пророкамъ отъ Господа ихъ, не делаемъ различія между всеми ими.» (Кор 2, 130 — 285. 3, 78). Вы же не поступаете въ этомъ согласно ученію Мухаммеда и отвергаете книги всѣхъ бывшихъ до Мухаммеда пророковъ, за что и потерпите, по словамъ того же Мухаммеда, — «посрамительное наказаніе.»

*Тат.* Мы не потерпимъ посрамительнаго наказанія, потому что мы «вѣруемъ въ Бога и посланниковъ Его,» а даемъ преимущество Мухаммеду потому, что онъ есть послѣдній про-

рокъ и «печать пророковъ.» Самъ богъ отличилъ его отъ прочихъ пророковъ. Богъ сказалъ Мухаммеду: „ ты избранникъ, въ тебѣ обитаетъ Мой свѣтъ и руководство къ прямому пути; ради тебя Я создалъ землю, и заставляю течь воду; ради тебя Я создалъ небо; ради тебя Я назначаю награды и наказаніе; ради тебя Я создалъ рай и преисподнюю». Поэтому и мы должны отличать его отъ прочихъ посланниковъ. Потерпятъ же «посрамительное наказаніе невѣрные за то, что они когда приходили къ нимъ посланники съ ясными доказательствами, не вѣровали въ нихъ» (Кор 40, 23).

*Кол.* Но въ Коранѣ не сказано, что богъ ради Мухаммеда назначилъ не только награду, но и наказаніе и устроилъ ради его не только рай, но и преисподнюю. Ежели бы дѣйствительно рай и преисподняя устроены были «только ради Мухаммеда;» то онъ не преминулъ бы объ этомъ сообщить въ Коранѣ, въ которомъ по его словамъ «ничего не опущено» (Кор 6, 38. 59). Что дѣйствительно Богъ наказываетъ людей за отверженіе пророковъ своихъ, это видно изъ исторіи Израильскаго народа. Богъ повелѣваетъ пророку Іереміи, сказать народу Израильскому «скажи имъ: Такъ говоритъ Господь: если вы не послушаетесь Меня въ томъ, чтобы поступать по Закону Моему, который Я далъ вамъ, чтобы внимать словамъ рабовъ Моихъ пророковъ, которыхъ Я посылаю къ вамъ, посылаю съ ранняго утра и которыхъ вы не слушаете, — то съ домомъ симъ Я сдѣлаю тоже, что съ Силомомъ, и городъ сей предамъ на проклятіе всѣмъ народамъ земли» (тавр. Іерем. 26, 4—6). Это и исполнилось надъ домомъ Израильскимъ вскорѣ. Но пророки и по словамъ Мухаммеда должны представлять въ подтвержденіе своего посланничества «ясныя доказательства» и уже послѣ того невѣрные за не послушаніе имъ будутъ наказаны. И «если какой пророкъ предсказывалъ миръ, то тогда только признаваемъ былъ онъ за пророка, котораго истинно послалъ Господь, когда сбывалось слово того пророка» (Тавр. Іер. 29, 9); но если пророкъ, подобно Мухаммеду при Оходѣ—предскажетъ побѣду, а потерпятъ поражение, — то это знакъ, что не Богъ говорилъ устами того пророка. О подобныхъ ложныхъ пророкахъ Богъ говоритъ чрезъ пророка Іеремію: «пророки пророчествуютъ ложное именемъ

Моимъ; Я не посылалъ ихъ и не давалъ имъ поветвнiя, и не говорилъ имъ; они возвѣщаютъ вамъ видѣнiя ложныя и гаданiя, и пустое и мечты сердца своего» (Тавр. Iер. 14, 14). За непослушанiе ложнымъ пророкамъ люди невѣровавшiе имъ не будутъ наказаны, не такъ ли?

*Тат.* Конечно. Но Мухаммедъ не ложный, а истинный пророкъ и любимецъ Божiй, и если предсказанiе его о побѣдѣ и не исполнилось, то это было по винѣ народа; а можетъ быть-и потому, что Господь хотѣлъ испытать вѣру и терпѣнiе Своего посланника.

*Кол.* Конечно, можно найти оправданiе всему. Мухаммедъ и чудесъ не творилъ только потому, что многiе арабы «несвѣдущи» (Кор. 6, 37). Изъ Корана же видимъ, что не Мухаммедъ, а Иисусъ Христосъ имѣетъ преимущество предъ всѣми пророками: «Вотъ посланники, нѣкоторымъ изъ этихъ Мы дали преимущество предъ другими: въ числѣ ихъ были такiе, съ которыми Богъ говорилъ, а нѣкоторыхъ Онъ возвелъ на высшiя степени. Иисусу, сыну Марiи, Мы дали ясныя доказательства и укрѣпили Его Духомъ Святымъ.» (Кор 2, 254.)

*Тат.* Хотя Иисусъ и имѣетъ преимущество предъ прочими посланниками, но не такое, какое приписываете Ему вы, называя Его Сыномъ Божiимъ и Богомъ. Самъ Иисусъ отказывается отъ подобнаго названiя, о чемъ говорится въ Коранѣ такъ: «Вотъ Богъ скажетъ: Иисусъ, сынъ Марiи! говорилъ ли ты людямъ: кромѣ Бога, почитайте еще Меня и Мою мать двумя Богами? Онъ скажетъ: хвала Тебѣ! какъ Мнѣ говорить такое, что Я не долженъ говорить? Если бы я говорилъ это, Ты зналъ бы то: Ты знаешь, что во Мнѣ; но я не знаю, что въ Тебѣ; ибо Ты одинъ вполнѣ знающiй тайны. Я говорилъ имъ только то, что повелѣлъ Ты мнѣ: поклоняйтесь Богу, Господу Моему и Господу вашему» (Кор 5, 116. 117). Вы же почитаете Иисуса такъ, какъ онъ не училъ почитать Его; за это вы будете наказаны.

*Кол.* Ложь этого изрѣченiя Корана открывается сама собою. Богъ спросилъ Иисуса — какъ будто всевѣдущiй не знаетъ, что говорилъ Иисусъ; ложь и то, будто христiане. Марiю, мать Иисуса, почитаютъ за Бога. Ложное ученiе о себѣ самомъ влагаетъ Мухаммедъ въ Коранъ и въ уста Иисуса Христа,

которое противорѣчитъ ясному ученію Его о Себѣ, выраженному въ Евангеліи, гдѣ говорится: «Если бы вы знали Меня, то знали бы и Отца Моего. Я во Отцѣ и Отецъ во Мнѣ. Я изшелъ отъ Отца и пришелъ въ міръ; и опять оставляю міръ и иду ко Отцу. Я и Отецъ одно» (Инджилъ. Іоан. 14, 7. 10. 16, 28, 10, 30). Иисусъ Христосъ говорилъ невѣровавшимъ въ Него іудеямъ: «Тому ли, котораго Отецъ освятилъ и послалъ въ міръ, вы говорите: Богохульствуешь, потому что Я сказалъ: Я сынъ Божій? Если Я не творю дѣлъ Отца Моего, не вѣрьте Мнѣ. А если творю: то, когда невѣрите Мнѣ, вѣрьте дѣламъ Моимъ, чтобъ узнать и повѣрить, что Отецъ во Мнѣ и Я въ Немъ.» (Индж. Іоан. 10, 36—38). О дѣлахъ же Христовыхъ вы можете узнать не только изъ Евангелія, но и изъ своихъ книгъ. У васъ есть сказаніе: «Богъ всевышній даровалъ Иисусу столько чудесъ, что всѣ враги Его оказались безсильными, — какъ сказано въ Коранѣ (3, 43. 5, 110). «Я исцѣлю слѣпорожденнаго и прокаженнаго и воскрешу мертваго, по соизволенію Божію.» Ему сказали: сдѣлай изъ грязи птицу и заставь ее безъ крыльевъ летѣть, т. е. пусть вмѣсто крыльевъ у ней будетъ мясо. Иисусъ сдѣлалъ изъ грязи птицу безъ крыльевъ, у которой крылья были изъ мяса, и когда дунулъ на нее своими устами. птица эта полетѣла и воспарила къ небу» (Н. Остроумовъ. Критич. разб. Мухам. учен. о пророкахъ). А что Иисусъ Христосъ дѣйствительно есть Сынъ Божій, или Слово Божіе, это видно даже и изъ Корана. Такъ въ главѣ 4 стихѣ 169 говорится: «*Мессія Иисусъ есть Слово Божіе низведенное Богомъ въ Марію, есть Духъ Божій*». И ежели «Слово Божіе» — Которое есть Иисусъ Христосъ, было *низведено* въ Марію, по этому Оно существовало и до «низведенія», по этому-то и у васъ Иисусъ называется «вѣчнымъ словомъ».

*Там* У насъ Иисусъ называется «Словомъ Божіимъ», а не «Сыномъ Божіимъ»; откуда у Бога будутъ дѣти, когда у Него вѣтъ жены?

*Кол.* Богъ не человѣкъ; по этому и рожденіе единороднаго не такое рожденіе, какое бываетъ у людей посредствомъ мужа и жены. У людей прежде отецъ, потомъ сынъ, но не такъ у Бога, на котораго челоукообразно перенесены понятія

отца и сына для того, чтобы хотя нѣсколько понятнѣе представить непостижимое для ума человѣческаго съ сущности отношенія лицъ св. Троицы по рожденію второго лица отъ перваго. Какъ умъ, рождающій слово, рождаетъ безъ болѣзни, не раздѣляется, не истощается и не подвергается чему-нибудь, бывающему въ тѣлахъ, такъ и божественное рожденіе безстрастно, неизреченно, не постижимо и чуждо дѣленія. «Сынъ, называется Словомъ потому, что Онъ такъ относится къ Отцу, какъ слово къ уму, не только по безстрастному рожденію, но и по соединенію со Отцомъ и потому, что являетъ Его.» (Толк. на Еван. Іоанна еп. Михаила) «Сынъ или Слово совѣчно Богу Отцу. Какъ нельзя сказать, что умъ бываетъ иногда безъ слова, такъ и Отецъ Богъ не былъ безъ Сына, то есть не былъ безъ Своего Слова. Нѣчто подобное можно видѣть и въ природѣ. Мы видимъ солнце, какъ кругъ, отъ котораго исходитъ свѣтъ и теплота, ни то, ни другое нельзя отдѣлить отъ солнца; такъ и Сынъ или Слово и Духъ Святой не отдѣлимы отъ Бога-Отца. Объ этомъ одинъ церковный учитель говоритъ такъ: «Какъ невозможно найти дѣленія между кругомъ солнечнымъ и лучемъ, по причинѣ неизмѣняемости, безтѣлесности, простоты и недѣлимости, напротивъ того лучъ соединенъ съ кругомъ и наоборотъ, кругъ подобно роднику, потоками изливаетъ на все лучи, какъ-бы наводняя насъ свѣтомъ и вдругъ погружая въ море красоты: такъ, подобно какимъ-то лучамъ ниспосланы къ намъ отъ Отца свѣтоносный Іисусъ и Святой Духъ. Ибо какъ лучи свѣта, по природѣ своей имѣя между собою нераздѣльное соотношеніе, отъ свѣта не отличаются, другъ отъ друга не отсѣкаются, и до насъ низводятъ даръ свѣта; такимъ же образомъ и Спаситель нашъ и Святой Духъ, какъ ѳугубый лучъ Отца, и намъ преподаютъ свѣтъ истины, и пребываютъ соединены со Отцемъ.» (Григорій Богословъ «о Божествѣ» къ монах. Евагрію.)

*Там.* Но все это трудно понять, кромѣ того Богъ непостижимъ, и человѣку постичь Его невозможно, поэтому будемъ говорить только о томъ, что всѣмъ понятно. Вы, называя Іисуса Сыномъ Божіимъ, указываете на дѣла Его, какъ будто Онъ Своею силою творилъ ихъ. Напротивъ, Богъ все-

вышній, по требованію времени даровалъ Своимъ посланникамъ все для ихъ прославленія; во времена Авраама увлекались богатствомъ, и Богъ сдѣлалъ Авраама богатымъ; во время Моисея увлекались волшебствомъ, и Богъ далъ Моисею жезлъ, посредствомъ котораго онъ покорилъ многіе народы; во время Иисуса увлекались врачевствомъ, и Богъ даровалъ Иисусу силу творить чудеса и исцѣлять всякія болѣзни. По этому не имъ нужно приписывать эти дѣла, а Богу. И хотя Богъ отличалъ Иисуса отъ прочихъ посланниковъ и по рожденію и по дѣламъ Его; но и Мухаммеду Богъ даровалъ различныя преимущества и возвысилъ его надъ всѣми пророками.

*Кол.* Вы не право толкуете, будто-бы Богъ прославляетъ Своихъ посланниковъ сообразно съ духомъ времени; въ одно время даетъ богатство, въ другое—волшебный жезлъ, въ третье—силу чудесъ. И до Иисуса Христа были пророки, которые свое посланничество отъ Бога подтверждали чудесами. Такъ по слову пророка Иліи три года не было дождя, и только по его слову пошелъ дождь (Тавр. 3 Цар. 17, 1. 18, 41-45). Онъ же воскресилъ сына вдовы (Тавр. 3 Цар. 18, 30—39) и другія творилъ чудеса. Пророкъ Елисей воскресилъ ребенка Совамитянки (Тавр. 4 Цар. 4, 16—36), исцѣлилъ прокаженнаго (Тавр. 4 Цар. 5, 10—14). А въ Коранѣ говорится: «Посланникъ не иначе представлялъ какое-либо знаменіе, какъ только по изволенію Божию; Когда приходитъ повелѣніе отъ Бога, тогда оно совершается въ точности; а считающій его ложнымъ тогда погибаетъ». (Кор. 40, 78). Богъ не соизволилъ, чтобы Мухаммедъ совершилъ какое-либо знаменіе, поэтому и невѣрующіе въ его посланничество—не погибнуть.

*Тат.* И Мухаммедъ творилъ много чудесъ; изъ Корана и преданія видимъ, что чудеса его были многочисленны. Такъ въ одно время, когда случился недостатокъ въ водѣ, то изъ промежутковъ пальцевъ Мухаммеда потекла вода (Кор. 8, 11.); Онъ раздѣлилъ луну пальцемъ на двое и потомъ соединилъ ее (Кор. 54, 1); заставилъ говорить верблюда, камень и дерево; маленькіе камешки, бывшіе у него на ладони, прославляли его; съ самаго ранняго дѣтства и до смерти бѣлое облако осѣняло его, и когда пророку нужно было совершить есте-

ственные отправления организма, это облако сходило на него, закрывало его райской одеждой, вѣяло на него духами, расправляло его волосы и окрашивало глаза его сурьмою. Когда же онъ хотѣлъ пить или ѣсть, то оно подавало ему то или другое. Это облако ходило надъ нимъ до самой его смерти. Но самое великое его чудо—это путешествіе его къ престолу Божию (Кор. 17, 1.). Всѣхъ-же чудесъ Мухаммеда не возможно и пересказать.

*Кол.* Мнѣ кажется, достаточно и высказанныхъ вами чудесъ, чтобы видѣть, сколь велики и дивны чудеса творилъ Мухаммедъ; но... всѣ они почти бесполезны для людей. Истинные посланники Божіи исцѣляли больныхъ, возвращали зрѣніе слѣпымъ, очищали прокаженныхъ, воскрешали мертвыхъ и т. п. А Мухаммедъ, исцѣлилъ ли хотя одного больного?—Нѣтъ. Возвратилъ ли зрѣніе слѣпому?—Нѣтъ; онъ даже отворачивался отъ нихъ (Кор. 80, 1). Очистилъ ли прокаженного? Нѣтъ. Заставлялъ ли нѣмыхъ говорить?—Нѣтъ. Воскрешалъ ли мертвыхъ?—Нѣтъ и все нѣтъ. Не такимъ былъ Иисусъ и по ученію вашему. Онъ, войдя въ одно селеніе, сказалъ жителямъ; говорите: «Нѣтъ Бога, кромѣ Аллаха, и подлинно Я Иисусъ,—Духъ Аллаха;» жители сказали: намъ нужно чудо,—покажи! Иисусъ сказалъ: «мертвого Я оживлю, слѣпыхъ сдѣлаю зрячими, больныхъ исцѣлю, прокаженныхъ очищу, нѣмыхъ заставлю говорить. Что Онъ дѣйствительно это и дѣлалъ, объ этомъ свидѣтельствуетъ самъ Мухаммедъ въ Коранѣ. Мухаммедъ говорить о Коранѣ, что въ немъ ничего не опущено» (Кор. 6, 38. 59). А между тѣмъ о чудесахъ Мухаммедовыхъ нѣтъ и рѣчи въ немъ; и вы ложно указываете на Коранъ, будто въ немъ описаны нѣкоторыя чудеса его. Въ указываемой вами 8 й главѣ 11 мь стихѣ Корана говорится о водѣ, сошедшей съ неба, т. е. о дождѣ, а не изъ среды пальцевъ Мухаммеда; да и дождь-то пошелъ безъ всякаго участія со стороны Мухаммеда и не чудеснымъ, а естественнымъ образомъ, какъ тоже не чудеснымъ образомъ осѣнилъ сонъ всѣхъ людей его. Въ 1 мь стихѣ 54 й главы говорится: «насталъ часъ,—и луна раздѣлилась»; а не Мухаммедъ раздѣлилъ ее. А Кази—Бейзавій, толкователь Корана, предполагаетъ, что раздѣленіе луны совершится предъ кон-

чиной міра, а не совершалось еще. Въ 1 мѣ стихѣ 17 й главы говорится о путешествіи отъ одной мечети до другой, а о путешествіи на небо ничего неговорится, и это путешествие скорѣе можно приписать Моисею о которомъ тутъ идетъ рѣчь, а не Мухаммеду. Если-бы дѣйствительно бѣлое облако осѣняло Мухаммеда во всю его жизнь, то онъ не преминулъ бы невѣровавшимъ въ него арабамъ и требовавшимъ отъ него какого либо знаменія—указать на это облако, какъ на свидѣтельство его пророческаго достоинства. Развѣ только никто, кромѣ Мухаммеда не видалъ этого облака? Тогда «не пустое ли видѣніе видѣлъ онъ?»

*Там.* Хотя въ Коранѣ не описаны исцѣленія, какія совершалъ Мухаммедъ, и другія чудеса его. Но это не потому, будто онъ не совершалъ ихъ, а потому, что въ Коранѣ находятся только откровенія, данныя ему Богомъ, а не описаніе жизни его. О дѣйствительности совершенія Мухаммедомъ чудесъ свидѣлствуютъ многіе современники Мухаммеда, изъ которыхъ многіе были очевидцами. Такъ при раздѣленіи луны было много свидѣтелей, даже изъ невѣрныхъ, изъ которыхъ многіе послѣ этого чуда увѣровали въ посланничество Мухаммеда. И облако, вѣроятно, видѣли всѣ, но не всѣ вѣровали; невѣрные же почитали Мухаммеда чародѣемъ, о чемъ и писано въ Коранѣ. (Кор. 10, 2.)

*Кол.* Если бы дѣйствительно Мухаммедъ совершалъ различныя чудеса, то они были бы описаны въ Коранѣ; усиливаетесь же вы Кораномъ подтвердить чудеса его? А въ Коранѣ, по словамъ Мухаммеда «ничего не опущено» и Коранъ «есть объясненіе всему» (Кор 12, III. 16, 91). Описаны въ Коранѣ требованія знаменій отъ Мухаммеда; почему-же не описаны знаменія, которыя будто-бы совершалъ онъ? Мухаммедъ указывалъ на Коранъ, какъ на знаменіе: «подлинно, онъ (Коранъ)—знаменіе, ясное сердцамъ тѣхъ, которымъ дано знаменіе; отрицаютъ знаменія наши только злочестивые. Они говорятъ: *О если бы ниспосланы были ему какія либо знаменія Господомъ его! Скажи: знаменія въ распоряженіи одного только Бога, а я только прямой учитель.* Не довольно ли для нихъ того, что Мы ниспослали тебѣ *это писаніе*, которое читается имъ? (Кор 29, 48—50).» И тѣмъ, которые не довольствовались

его *писаніемъ*, а требовали чудесъ такихъ, какія совершали древніи пророки» (Кор 6, 124), Мухаммедъ отвѣчалъ: «хвала Господу моему! не человекъ ли только я, избранный въ посланники?» (Кор 17, 25). А чтобы невѣрные не ожидали отъ Мухаммеда ничего подобнаго тому, что совершали прежніе посланники, ему было объявлено такое откровеніе: «Не ждутъ ли они (невѣрные) чего либо подобнаго тому, что было во дни тѣхъ, которые были прежде нихъ и которыхъ уже нѣтъ? Скажи: ждите, и я вмѣстѣ съ вами буду въ число ждущихъ.» (Кор 10, 102). Изъ этого видно, что Мухаммедъ не только не творилъ чудесъ, подобно древнимъ пророкамъ, но и самъ вмѣстѣ съ невѣрными ожидалъ чуда. «А тебя Мы послали только благовѣстникомъ, и устрашителемъ» (Бор 17, 106). Изъ этого видно, что Мухаммеду не дано совершать чудесъ. Относительно же раздѣленія луны ваши преданія разногласятъ. По одному преданію, по раздѣленіи луны, одна половина ея осталась на мѣстѣ, другая же отошла за гору и тоже оставилась; потомъ, по слову Мухаммеда, опять обѣ половины соединились. По другому «по раздѣленіи луны одна половина ея вошла въ рукавъ Мухаммеда, а другая—въ пазуху и та, которая вошла въ рукавъ, вышла уже изъ пазухи, а та, которая вошла въ пазуху, вышла изъ рукава». Вѣроятно очень велики были у Мухаммеда рукава и пазуха, что луна могла помѣститься тамъ! Но Кази—Бейзавій, повидимому, не вѣрить ни тому ни другому сказанію, а говорить, что раздѣленія луны еще не было, а совершится предъ кончиной міра.

*Там.* Мы вѣримъ, что раздѣленіе луны было, что Мухаммедъ не совершалъ чудесъ только предъ невѣрными, потому что они все равно не повѣрили бы, какъ сказано въ Коранѣ: «Мы удерживаемся посылать знаменія только потому, что предшественники считали ихъ ложными» (Кор 17, 61). Мухаммедъ говорить: «Если бы сіи люди не сдѣлались однимъ народомъ, отвергающимъ вѣру въ Милостиваго, то Мы для домовъ ихъ устроили бы изъ серебра кровли и лѣстницы, по которымъ они всходятъ на нихъ, и двери въ дома ихъ, и сѣдалища, на которыхъ они сидятъ, облачиваясь и золотыя украшенія. Но все это удовольствіе только здѣшней жизни; будущая же жизнь у Господа твоего—для благочестивыхъ

(Кор 43, 32-34). А для нечестивыхъ сколько бы не творилъ Мухаммедъ чудесъ—не повѣрили бы. Тѣ, которымъ должно было принять слово Господа твоего, не увѣруютъ,—хотя бы пришли къ нимъ и всѣ знаменія,—дотолѣ, покуда не увидятъ лютой муки» (Кор 10, 96. 97).

*Ком.* Если Мухаммедъ не творилъ чудесъ предъ невѣрными, то ложно ваше сказаніе о раздѣленіи луны предъ невѣрными; но ежели и предъ невѣрными Мухаммедъ совершалъ чудеса;—то почему въ Коранѣ они не описаны? Описаны же требованія отъ него чудесъ? Невѣрные, требовавшіе отъ Мухаммеда чудесъ, обѣщались увѣровать въ него и въ подтвержденіе своихъ увѣреній, клялись Богомъ, что, если придетъ къ нимъ какое знаменіе, они увѣруютъ въ него. И тогда Мухаммедъ отвѣтилъ: «знаменія во власти Бога; и образумятъ ли они васъ? Истинно, когда они и придутъ къ вамъ, вы не повѣрите» (Кор 6, 109). Но когда они надобѣли ему своими взываніями: «О если бы ниспослано было ему отъ Господа его *какое нибудь знаменіе!* онъ отвѣтилъ: тайное во власти Бога; *ждите и я буду съ вами • въ числѣ ожидающихъ*» (Кор 10, 21). Изъ этого видно, что Мухаммедъ не только не творилъ чудесъ, но и самъ вмѣстѣ съ невѣрными ожидалъ чуда; по этому приписываемыя Мухаммеду вашими писателями чудеса—ложны, и не имѣютъ никакого основанія въ Коранѣ. Напротивъ, Иисусъ Христосъ творилъ многочисленныя чудеса (Индж. 4, 23—24): возвращалъ зрѣніе слѣпымъ, (Индж. Мат. 9, 27. 31; 20, 30—34; Иоан. 9, 1—7), исцѣлялъ прокаженныхъ (Индж. Мат. 8, 2—4; Лук. 7, 12—19), изгонялъ бѣзовъ, (Индж. Мат. 8, 28-32; 9, 32; 12, 22.), воскрешалъ мертвыхъ (Индж. Мат. 9, 18—25; Лук. 7, 12—15. Иоан. 11, 11—14), и другія безчисленныя чудеса, изъ которыхъ только немногія описаны въ Евангеліи. (Индж. Иоан. 20, 30). «И не только Самъ Иисусъ Христосъ творилъ чудеса, но именемъ Его творили чудеса и Апостолы. (Индж. Дѣян. 3, 1—16; 5, 12—16, 6, 8; 14, 3). Объ этомъ также имѣется сказаніе у васъ. Только о чудесахъ Мухаммедовыхъ въ Коранѣ ничего не говорится, вѣроятно Богъ не хотѣлъ, чтобы Мухаммедъ представилъ невѣрнымъ какое-либо чудо въ удостовѣреніе своего посланничества. (Кор 26, 2-3.)

*Там.* Мы не отрицаемъ того, что Иисусъ и Апостолы творили чудеса, но утверждаемъ то, что и Мухаммедъ творилъ ихъ, и творилъ болѣе предъ вѣрными. Предъ невѣрными чудеса бывають большею частію бесполезны, чему примѣромъ можетъ служить чудо, совершенное Иисусомъ Христомъ предъ невѣрными. Въ одно время пришли къ Апостоламъ много народу и сказали имъ: «скажите Иисусу, не можетъ ли Господь Его ниспослать намъ съ неба столъ съ кушаньями? Апостолы сказали объ этомъ Иисусу; Иисусъ помолился Богу, и Богъ сказалъ Ему: Иисусъ! если они, вкусивши небесной пищи, всетаки не примуть вѣры, то я устрою для нихъ такое наказаніе, что оно будетъ назиданіемъ всему міру,—какъ сказано въ Коранѣ: «подлинно я ниспощлю его вамъ, и кто изъ васъ не увѣруетъ *послѣ этого*, Я накажу того такимъ наказаніемъ, какъ не наказывалъ никого изъ тварей» (Кор 5, 15). Послѣ этого появился въ воздухѣ столъ: верхъ его былъ обращенъ внизъ, а ноги—вверхъ, внутри его находились бѣлый хлѣбъ, укусъ и лукъ съ жареной рыбой. Весь народъ видѣлъ это. Когда столъ опустился на землю, то раскрылся и всталъ предъ Иисусомъ. Девять сотъ мужчинъ и женщинъ ѣли. При этомъ всѣ больные, какіе находились тутъ, получили исцѣленіе. Такимъ образомъ столъ спускался съ неба три дня, всѣ ѣли и кушанья не убавлялись. На четвертый день Богъ измѣнилъ образъ всѣхъ ихъ—въ образъ свиней, такъ они ходили три дня, на четвертый день ихъ проглотила земля, потому что никто не исповѣдалъ вѣры. Вотъ видишь, какъ бесполезны чудеса предъ невѣрными.

*Кол.* Хотя это сказаніе есть не болѣе, какъ искаженіе двухъ евангельскихъ событій, именно—насыщенія пятью хлѣбами и двумя рыбами пяти тысячъ народа (Индж. Мат. 14, 15—21.) и исцѣленія Гадарискаго бѣсноватаго. (Индж. Мат. 8, 28—32). Но допустимъ, что это событіе было, именно такъ, какъ вы рассказываете И тогда оно не служитъ доказательствомъ, будто совершеніе чудесъ предъ невѣрными бесполезно. У васъ есть другой рассказъ: «когда народъ, не довольствуясь воскресеніемъ недавно умершихъ, сталъ просить Иисуса, чтобы Онъ воскресилъ давно—умершаго Сима, сына Ноева, Иисусъ, по словамъ вашего преданія, воскресилъ и его, не

смотря на то, что онъ умеръ 4020 лѣтъ тому назадъ. Преданіе говоритъ, что въ тотъ день много человѣкъ сдѣлались вѣрующими. Но ежели предъ невѣрными бесполезно творить чудеса, то тѣмъ менѣе полезна, по ученію Корана, и самая проповѣдь имъ. Въ Коранѣ говорится: «Для нечестивыхъ все равно—учить ли ихъ, или не учить ихъ: они не увѣруютъ. Богъ запечаталъ сердца ихъ и слухъ ихъ, и на очахъ ихъ покрывало: имъ будетъ мучительная казнь.» (Кор 2, 5. 6.) Тамъ же говорится: «Богъ, кого хочетъ вводить въ заблужденіе, и кого хочетъ, ставить на прямой путь.» (Кор 6, 39). Ежели самъ Богъ однихъ вводитъ въ заблужденіе, другихъ ведетъ на прямой путь; то къ чему и проповѣдывать имъ? Вѣдь Мухаммедъ не могъ своею проповѣдью обратить того, кого самъ Богъ вводитъ въ заблужденіе, бесполезна проповѣдь его и для того, кого самъ Богъ ведетъ на прямой путь. А по ученію Корана, люди могутъ хотѣть только того, чего хочетъ Богъ» (Кор 6, 107.) «И если бы захотѣлъ Богъ, они не были бы многобожники» (Кор 6, 107.) «Мы не ставимъ тебя хранителемъ ихъ; ты не попечитель надъ ними» (Кор 6, 107.) Между тѣмъ въ Коранѣ же читаемъ: «Эти невѣрные говорятъ: О если бы ниспослано было ему какое либо знаменіе! Ты только наставникъ имъ, какъ и каждому народу былъ свой руководитель.» (Кор 13, 8.) Но ежели «для нечестивыхъ все равно, учить ли ихъ Мухаммедъ или не учить» потому, что Богъ кого хочетъ—ставить на прямой путь, и кого хочетъ—вводитъ въ заблужденіе, то для чего ставить Мухаммеда наставникомъ и руководителемъ ихъ?

*Там.* Богъ лучше насъ знаетъ, что дѣлаетъ; мы не можемъ учить Его.

*Кол.* Дѣйствительно, Богъ лучше насъ знаетъ все; но и намъ не мѣшаетъ знать, не «вымыслы ли и въ самомъ дѣлѣ вашего неученаго пророка» заключаются въ Коранѣ, выдуманномъ Мухаммедомъ съ помощниками его? Не справедливо ли называли Коранъ «вымысломъ» и современные Мухаммеду арабы? (Кор. 16, 103. 32, 2). Не даромъ же Мухаммедъ, въ оправданіе божественнаго происхожденія Корана, просилъ у язычниковъ представить хотя *одну статью*, подобную статьямъ Корана (Кор 10, 39), а потомъ сталъ уже просить де-

сятъ статей» (Кор 11, 16). Ужь и въ самомъ дѣлѣ не поэтъ ли только Мухаммедъ, какъ называли его современники, (Кор 21, 5. 52, 30), а не посланникъ Божій?

*Тат.* О пророческомъ достоинствѣ Мухаммеда и о томъ, что Коранъ дѣйствительно отъ Бога, не можетъ быть никакого сомнѣнія. «Подлинно пророчество пророка нашего Мухаммеда—да помилуетъ его Богъ и да будетъ надъ нимъ миръ,— подтверждено во всѣхъ книгахъ Бога всевышняго, и всѣ пророки возвѣстили уже о немъ.» И о Коранѣ сказано: «Истинно онъ (Коранъ) откровеніе Господа міровъ: вѣрный духъ свыше низвелъ его на сердце твое, чтобы ты былъ проповѣдникомъ на чистомъ арабскомъ языкѣ. О немъ есть и въ книгахъ прежнихъ писаній» (Кор 26, 192—196). Видишь, что о пророкѣ нашемъ Мухаммедѣ и о Коранѣ возвѣщали прежніе пророки, и въ писаніяхъ ихъ написано о немъ.

*Кол.* Скажите, какія пророки и въ какихъ книгахъ писали о Мухаммедѣ?

*Тат.* Я не могу указать тебѣ всѣхъ пророковъ и всѣхъ книги, въ которыхъ писано о Мухаммедѣ и Коранѣ, укажу тебѣ только двухъ великихъ пророковъ, въ книгахъ, которыхъ писано о нашемъ пророкѣ. Въ Тавратѣ Богъ чрезъ пророка Моисея говорилъ: «Я воздвигну имъ пророка изъ среды братьевъ ихъ, такого, какъ ты, и вложу слова мои въ уста его, и онъ будетъ говорить имъ все, что Я повелю ему, а кто не послушаетъ словъ Моихъ, которыя (пророкъ тотъ) будетъ говорить Моимъ именемъ, съ того Я взыщу.» (Тавр. 5 Моис. 18, 18. 19). А такимъ пророкомъ, какъ Моисей, былъ только Мухаммедъ. Въ Евангеліи Иисусъ говоритъ о Мухаммедѣ: «Утѣшитель же Духъ Святой, котораго пошлетъ Отецъ во имя Мое научить васъ всему и напомнить вамъ все, что Я говорилъ вамъ» (Индж. Иоан. 14, 26). Объ этомъ въ Коранѣ пишется такъ: «Нѣкогда Иисусъ, сынъ Маріи, сказалъ: сыны израиля! Я Божій посланникъ къ вамъ для подтвержденія закона, который въ рукахъ у васъ, и для благовѣстія о посланникѣ, который придетъ послѣ Меня, которому имя Ахмедъ.» (Кор 61, 6). А Ахмедъ есть одно изъ именъ Мухаммеда, оно означаетъ «славный», или «прославленный.» По этому-то Богъ и говоритъ Мухаммеду: «Пророкъ! дѣйствитель-

но Мы послали тебя свидѣтелемъ, благовѣстителемъ, угрожа- телемъ, призывателемъ къ Богу, просвѣщающимъ свѣтильни- комъ.» (Кор 33, 44 —45).

*Кол.* Вы находите и въ настоящее время пророческое предсказаніе о Мухаммедѣ въ законѣ и Евангеліи, по этому ложно говорится въ Коранѣ, будто «люди писаній забыли часть того, чему были научены, а часть скрыли.» (Кор. 5, 17, 18). И хотя Мухаммедъ хотѣлъ ясно указать многое изъ того, что скрыли, но ничего подобнаго не указалъ въ Коранѣ. А между тѣмъ указывалъ на то, что книжники хранятъ и читаютъ Писаніе (Кор 5, 48, 2, 41), которое у нихъ передается преемственно (Кор 7, 168). Въ немъ, «правота и свѣтъ» (Кор 5, 48). И о Евангеліи пишетъ, что въ Немъ «правота и свѣтъ», «руководство и ученіе для Богобоязливыхъ» (Кор. 5, 50). Своимъ послѣдователямъ повелѣваетъ вѣрить въ нихъ (Кор 2, 130, 3, 78). Евреямъ и Христіанамъ говоритъ, что онъ (Мухаммедъ) «найдутъ они—описанъ у нихъ въ Законѣ и Евангеліи» (Кор 7, 156). Въ подтвержденіи справедливости своей проповѣди, Мухаммедъ ссылался на «знающихъ Писаніе» (Кор. 16, 45, 21, 7). Да и самому Мухаммеду въ его сомнѣніяхъ, повелѣвается обращаться «къ людямъ Писаній» (Кор. 10, 94). Поэтому ложно у васъ сказаніе, будто Законъ и Евангеліе испорчены.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

**Н. Григорьевъ.**

---

### **Епархіальная хроника.**

**Архіерейскія служенія.** Въ августѣ мѣсяцѣ Его Преосвящен- ствомъ совершены служенія въ кафедральномъ соборѣ 1-го во вторникъ и 20 го въ воскресенье; въ Крестовой церкви— 13-го и 27-го въ воскресные дни и въ церкви Успенскаго женскаго монастыря—15-го августа. За литургіями Владыкою были произнесены общедоступныя поученія-импровизаціи: кро- мѣ того совершалось чтеніе акаѳистовъ въ обычномъ порядкѣ: въ кафедральномъ соборѣ по воскресеньямъ на торжественно отправляемой вечернѣ, въ Крестовой церкви по четвергамъ— на вечернѣ и субботамъ послѣ литургіи.

**Поѣздна Его Преосвященства по епархіи.** 3-го августа Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Владиміръ выѣхалъ изъ Оренбурга для обозрѣнія епархіи. Въ этотъ разъ Преосвященный посетилъ Оренбургскій и Орскій уѣзды и 12-го возвратился въ Оренбургъ. 27-го августа Владыка снова отбылъ изъ Оренбурга для обозрѣнія Уральскаго, Калмыковскаго и Гурьевскаго уѣздовъ.

---

## Извѣстія и замѣтки

**Праздникъ Воздвиженія въ русскихъ простонародныхъ сказаніяхъ.** — Въ четырнадцатый день сентября-листопада приходитъ праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня.

Воздвиженіе — заключительный день бабьяго лѣта, третья (и «остатняя») встрѣча осени. Съ его приходомъ послѣдняя вступаетъ въ свои неотъемлемыя права, заставляя сельскаго жителя все чаще и чаще призадумываться о глядящей къ нему во дворъ лиходѣйкѣ-зимѣ съ ея морозами, буранами и зачастую приходящей вмѣстѣ съ ними безкормицей-безхлѣбницей, являющеюся грознымъ бичомъ пахаря, живущаго добротными щедротами матери земли.

На дворѣ Воздвиженіе, — «послѣдняя копка съ поля движется, послѣдній возъ на гумно торопится» — говоритъ деревня, любящая и цѣнящая всякое словцо красное. — «На Воздвиженіе — шуба за кафтаномъ тянется», «На Воздвиженіе зипунъ съ шубой здвинется!», «Вздвиженіе кафтанъ сниметъ, шубу надѣнетъ», «Вздвиженіе — послѣдній возъ сдвинулся съ поля, а птица — въ отлетъ», «На Воздвиженіе ни змѣя и никакой гадъ по землѣ сырой не движется» и т. д.

Третья встрѣча осени — «первые зазимки». Но еще не пугаютъ они въ мѣру зябкаго мужика, знающаго, что настоящее слово о зимѣ можетъ сказать только «Покровъ — батюшка». Только первый снѣгъ, раньше 1-го октября почти нигдѣ на Руси не выпадающій, и кладетъ начало неблѣжной стужи. Покровъ — зазимье: на него «до обѣда осень, а послѣ обѣда — зимушка-зима», по народной пословицѣ, сов-

падающей съ ильинскимъ присловьемъ, гласящимъ, что «на Илью до обѣда лѣто, а послѣ обѣда—осень». По старинной примѣтѣ, «Воздвиженье осень навстрѣчу зимѣ двигается», а зима въ свой чередъ, на этотъ праздникъ «со бѣла гнѣзда сымается, къ русскому мужику въ гости собирается, — семь-ка я, зима-зимская, на святой Руси погощу, сѣраго мужика навѣщу, хлебальныхъ пироговъ поѣмъ, пива поотвѣдаю свабды сыграю-отпраздную»...

Воздвиженіе—постный праздникъ. «Хоть въ воскресный день придется Воздвиженье, а все на него—среда-пятница, постная ѣда!»—говорять въ народѣ. «Кто не поститъ Воздвиженью—Кресту Христову,—на того семь грѣховъ воздвигнутся»,—замѣчаютъ о строгости воздвиженскаго однодневнаго поста благочестивые блюстители церковныхъ уставовъ: «кто чурается скороми на Вадвиженьевъ день,—тому семь грѣховъ прсщается!», «У кого на столѣ убойна о Воздвиженьи,—тотъ всѣ свои молитвы убиваетъ, а новой не знаетъ—не вѣдаетъ, нечѣмъ ему Бога помолить!» и т. д.

На Воздвиженіе по многимъ мѣстамъ воздвигаль православный людъ въ старые годы обыденки-часовни да церковки малыя—по обѣщанію (въ честь праздника). Это считалось особенно угоднымъ Богу. Еще и до сихъ поръ ставятъ въ этотъ день по деревенской Руси придорожные кресты обѣтные, въ благодарность за избавленіе отъ зла-напасти, мороваго повѣтрія, лихаго поущенія. Въ обычаѣ воздвигать-поднимать сбъ эту пору и кресты на новостроющихся храмахъ. Есть мѣстности, гдѣ ежегодно совершаются на этотъ праздникъ крестные ходы вокругъ сель-деревень, что, по народному представленію, ограждаетъ отъ всякаго лиха на цѣлый годъ. Подымають иконы богобоязненные люди на Воздвиженьевъ день и для обхода полей съ молитвою о будущемъ урожаѣ. Молятся «празднику» и болящихъ-страждущихъ, чтобы Господь поднялъ-воздвигъ ихъ съ одра болѣзни. «Съ вѣрою помолится праведному чловѣку на Воздвиженьевъ день, такъ Животворящій Крестъ и со смертнаго ложка подыметъ!»—говорять въ народѣ, твердо памятуящемъ дѣдовскій завѣтъ о томъ, что «правда сильна вѣрою, а вѣра—правдою», и что

одна безъ другой мертвы на просвѣщаемомъ свѣтомъ Христо-  
вымъ бѣломъ свѣтѣ.

По старинному простонародному сказанію, еще недавно повторявшемуся въ среднемъ Поволжьѣ, на Воздвиженіе происходитъ битва-бой между «честью и нечестью». Поднимаются въ этотъ день, — гласить сказаніе, — воздвигаются одна на другую двѣ силы: правда и кривда, «свято и несвято». . . И зачинаетъ осиливать навожденіе отъ лукаваго, и начинаетъ колебаться все стоящее за вѣру правую и правду вѣрную. Дрожить-колышется, сотрясается мать-сыра-земля. . . Но вотъ воздвигается изъ нѣдръ ея Святъ-Крестъ Господень; вся вселенная сіяетъ, какъ солнце, отъ его неизлѣнныхъ-негаснущихъ лучей. И таетъ, яко воскъ — отъ лица огня, все злое нечистое, все сильное кривдою міра — предъ этимъ лучезарнымъ Крестомъ. Побѣждаетъ-воздвигается все праведное, все чистое. . . «И такъ до скончанія вѣка вѣковъ», — гласить заключительное слово поволжскаго сказа, свидѣтельствующаго о непоколебимой вѣрѣ народа въ торжество правды, несмотря на обуравляющее міръ зло, походя-ходящее по-свѣту бѣлому, о бокъ съ черной бѣдой-невзгодою, все затмѣвающей-туманящею.

(Стр.)

**Словущее Воскресеніе.** — Между праздниками, пользующимися въ православномъ простонародѣ большою извѣстностью, есть праздникъ, извѣстный подъ названіемъ «Словущаго Воскресенія». Его празднуютъ иногда цѣлыми деревнями, по зароку, приурочивая къ 13 сентября; нерѣдко приходятъ въ церковь служить молебенъ «Словущему Воскресенію», чѣмъ ставятъ въ затрудненіе совершителей богослуженія. Последнее обстоятельство свидѣлствуетъ о томъ, что простонародье, такъ чтущее этотъ праздникъ, совсѣмъ не знакомо съ сущностью его. Что касается образованной среды, то въ ней праздникъ извѣстенъ весьма не многимъ даже по имени. Между тѣмъ событіе, давшее поводъ къ установленію этого праздника, имѣетъ очень важное значеніе для всего христіанскаго міра, и самый праздникъ имѣетъ глубоко-назидательный смыслъ. Событіе это — обновленіе храма Воскресенія въ Иерусалимѣ послѣ оскверненія его мерзостями язычниковъ.

Время установленія этого праздника относится къ чет-

вертому столѣтію; поэтому и сказанія объ историческомъ его происхожденіи принадлежать историкамъ этого же вѣка. Всѣ эти сказанія вошли въ Прологъ и изложены въ «Словѣ объ обновленіи храма Воскресенія Христова, иже въ Іерусалимѣ». Богослуженіе праздника прославляетъ воскресеніе Христово, отчего, можетъ быть, и происходитъ названіе этого праздника «Словуцимъ воскресеніемъ»<sup>1</sup>.

Передадимъ то, что содержится въ этомъ Прологѣ. Последнѣ вольнаго страданія Господа нашего Іисуса Христа, Его воскресенія и вознесенія на небо то святое мѣсто, гдѣ совершено наше спасеніе, было въ запустѣннѣи и осквернялось людьми, ненавидѣвшими христіанъ. Особенно оно было поругано въ 1-й половинѣ II вѣка нечестивымъ царемъ Адрианомъ, осквернившимъ его идольскими жертвенниками. Адрианъ приказалъ засыпать землею и камнями гробъ Господень, а на Голгоѣѣ, мѣстѣ распятія Спасителя, построилъ храмъ богини Венеры, поставивъ въ немъ ея изображеніе. Надъ живоноснымъ гробомъ онъ поставилъ другого идола—Юпитера. Такъ гдѣ Агнецъ Божій, взявшій на Себя грѣхи міра, принесъ Себя въ жертву Богу Отцу, приносились идольскія жертвы, и господствовали грѣхъ и нечестіе. Точно также и другія святыя мѣста, ознаменованныя великими событіями изъ жизни Богочеловѣка, были осквернены идольскими капищами и жертвенниками. Самое названіе священнаго города нечестивый царь замѣнилъ другимъ и повелѣлъ назвать его не Іерусалимомъ, а по своему имени—городомъ Адриана. Все это дѣлалось для того, чтобы совершенно изгладить изъ памяти христіанъ имя Іисуса Христа и чтобы послѣдующія поколѣнія забыли, гдѣ жилъ и училъ Іисусъ Христосъ.

Но не пришлось нечестивцу достигнуть желаемаго: онъ самъ погибъ, а святое мѣсто Господь славы прославилъ. Призвавъ къ Своей вѣрѣ императора Константина (Равноапостольнаго) и мать его св. Елену, Господь вложилъ имъ въ сердца мысль обновить святой городъ Іерусалимъ, построить храмъ на томъ мѣстѣ, гдѣ пострадалъ Господь Іисусъ Хри-

---

<sup>1</sup> Отъ слова с л и т ь, быть извѣстнымъ, славнымъ. Названіе это можетъ обозначать и ту славу и торжество, съ которыми совершилось самое событіе, давшее поводъ къ установленію праздника.

стось, и очистить святыя мѣста отъ языческихъ нечистотъ. Со множествомъ золота благочестивый царь послалъ въ Иерусалимъ свою мать Елену созидать храмъ и въ тоже время просилъ Иерусалимскаго патріарха Макарія, чтобы онъ съ своей стороны позаботился о созданіи храма. Св. Елена, достигши Иерусалима, разорила всѣ идольскіе храмы, разрушила идоловъ и обновила святой городъ. Она нашла животворящій Крестъ Господень и гробъ, очистила его отъ мусора и камней, заложила на этомъ мѣстѣ большой храмъ, обнесла одною оградю то и другое мѣсто—и распятія и погребенія Христова, такъ какъ они не далеки другъ отъ друга.

Заложенный на горѣ Голгоѣѣ храмъ строился въ продолженіи десяти лѣтъ. Св. Елена скончалась, не дождавшись окончанія постройки. Когда же этотъ новозавѣтный храмъ Иерусалимскій былъ оконченъ, то онъ, равно какъ и самый Иерусалимъ, былъ торжественно обновленъ и освященъ въ 335-й годъ по Рождествѣ Христовомъ, въ 13-й день сентября. Освященіе совершенно отцами перваго Тирскаго собора. По окончаніи собора, они для этой цѣли, по приглашенію императора, явились въ Иерусалимъ. По случаю исполнившагося тридцатилѣтія царствованія Константина освященіе было совершено съ особеннымъ торжествомъ и веселіемъ. Избрано для освященія и обновленія Иерусалимскаго храма то время, въ какое нѣкогда совершено освященіе и ветхозавѣтнаго Иерусалимскаго храма, оскверненнаго и поруганнаго Антиохомъ Енифаномъ. Тогда же, согласно благочестивому желанію императора Константина, бывшіе при освященіи отцы, въ память этого, установили 13 сентября ежегодный христіанскій праздникъ и во всѣмъ церквамъ во вселенной въ роды родовъ «обновленіе великаго Иерусалимскія церкви, яже есть всѣмъ церквамъ мать».

Съ этого времени Иерусалимская церковь стала ежегодно съ великимъ торжествомъ совершать этотъ праздникъ и, подобно ветхозавѣтному празднику обновленія храма, продолжать его восемь дней (2 Мак. X, 5—6). Съ того времени и всѣ соименные ей храмы во имя воскресенія Христова навсегда приняли днемъ своего празднованія 13 сентября, соединивъ съ нимъ благоговѣйное воспоминаніе о древне-христіанскомъ

торжествѣ обновленія церкви Иерусалимской, какъ своей матери. (Стр).

**Мнѣніе о происхожденіи англичанъ отъ евреевъ.**—Кто такіе англичане? Вопросъ этотъ—какъ ни странно—давно занимаетъ весьма многихъ, какъ на континентѣ Европы, такъ и въ самой Англии. Всемирное торгашество сыновъ Альбіона, ихъ хищная политика, основанная на гешефтѣ, и многія характерныя черты націи, не свойственныя европейскимъ народамъ, даже гораздо менѣе культурнымъ и цивилизованнымъ; чѣмъ англичане,—издавна уже представлялись весьма подозрительными и заставляли видѣть въ этомъ нѣкоторое средство англосаксовъ съ евреями. Въ послѣднія же два десятилѣтія въ Англии и Америкѣ, а также и на европейскомъ континентѣ, особенно во Франціи\*), образовалась цѣлая литература, доказывающая, на основаніи множества данныхъ, соображеній и историческихъ ссылокъ, что происхожденіе англо-саксонской расы не германское, а семитическое, что англичане прямые потомки израильтянъ, заброшенные исторической судьбой на берега далекаго Альбіона.

Конечно, пока это не болѣе какъ только теорія. Но къ теоріи этой очень многіе относятся вполне серьезно. На сколько она популярна даже въ самой Англии, свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что помимо различныхъ книгъ и изслѣдованій, въ Англии выходитъ нѣсколько журналовъ специально посвященныхъ этому вопросу, изъ которыхъ два—«Life from the Dead» («Жизнь отъ мертвыхъ») и «Banner of Israël» («Знамя Израиля») расходятся въ количествѣ свыше полумилліона экземпляровъ.

На чемъ же основывается эта, во всякомъ случаѣ любопытная теорія?

Изъ исторіи извѣстно, что по смерти Соломона, при сынѣ его Ровоамѣ, народъ еврейскій раздѣлился на два царства—израильское, къ которому отошло десять колѣнъ израильскихъ, и іудейское, составившееся изъ остальныхъ двухъ колѣнъ. Взаимная вражда этихъ двухъ царствъ или госу-

\*) Фабръ д'Оляне, Элифатъ Леви и др.; см. въ особенности „La Mission des juifs“ Маркиза Сентъ-Иза д' Альвейдръ (Парижъ, 1892) и „L'Anglais est il un juif“ Мартина (Парижъ 1896).

дарствъ помогла сосѣдямъ осилить ихъ и оба они просуществовали недолго: первымъ пало израильское царство (725 г. до Р. Х.), вторымъ—Иудейское (588 г. до Р. Х.). Уничтоживъ оба Государства, завоеватели—ассиріяне и вавилоняне, присоединили ихъ къ своимъ владѣнιάмъ, жителей же переселили въ свои внутреннія области.

Такъ закончилась исторія еврейскаго государства или точнѣе—еврейскихъ государствъ. Народъ еврейскій, однако, не погибъ; два колѣна его (Иудино и Вениаминово), составлявшія Иудейское царство, скоро освободились отъ вавилонско-персидскаго плѣна (538 г. до Р. Х.), возстановили даже на время свое царство и прѣблагополучно здравствуютъ по сей день, особенно обильно населяя наше отечество.

Что же случилось съ остальными десятью колѣнами, составлявшими царство Израильское и понавшими въ плѣнъ къ ассиріянамъ. Они исчезли и ихъ нѣтъ!

Хотя и безъ этихъ десяти колѣнъ Израиль въ слишкомъ достаточномъ количествѣ наполняетъ всѣ страны, все же таинственная судьба эта издавна занимала историковъ. Куда они дѣвались? По свидѣтельству исторіи, они затерялись въ Ассиріи, слились съ ассиріянами. Но какъ можетъ затеряться и исчезнуть безъ слѣда цѣлый народъ? Слились съ ассиріянами! Известно, однако, какъ трудно сливаются евреи съ другими народами послѣ даже тысячелѣтней совмѣстной жизни съ ними, какъ въ Европѣ. Гдѣ же этотъ народъ?

Это, по англо-израильской теоріи, англичане.

Иудеи были разсѣяны по всему свѣту, Израильтяне же, послѣ разрушенія Ниневіи, выселились изъ Ассиріи и, по свидѣтельству пророковъ, были перенесены «на острова, лежащія на западѣ». Это и есть британскіе острова.

Извѣстно, что даниты, т. е. евреи Данова колѣна, вмѣстѣ съ финикіянами, съ давнихъ временъ имѣли торговныя факторіи по сѣверному берегу Европы. Послѣ паденія Израильскаго царства, даниты хлынули сюда массою, осѣвъ главнымъ образомъ въ теперешней Даніи (весьма удобномъ торговомъ пунктѣ),—откуда и названіе страны Данія. Переселеніе ихъ этимъ, однако, не кончилось; они двигались далѣе на западъ и, такимъ, образомъ, добрались до Англии, которою

и овладѣли въ XI столѣтіи, при Вильгельмѣ-Завоевателѣ (норманы произошли отъ датчанъ, т. е. дановъ, данитовъ).

Другія Израильскія колѣна поселились на британскихъ островахъ значительно ранѣе особенно въ Ирландіи, которая, какъ извѣстно, даже называлась ранѣе Иберіей отъ иберовъ или иверовъ, происшедшихъ отъ Евера—родоначальника евреевъ.

Леди Caithness герцогиня Помаръ, на основаніи многихъ документовъ и ссылаясь на свидѣтельства Филона, Іосифа, Сенеки, Цицерона, Страбона и др., устанавливаетъ слѣдующее положеніе: дочь послѣдняго израильскаго царя Седекіи увезена была пророкомъ Іереміей на берегъ Meath, въ Ирландіи, гдѣ на ней женился князь Ульстера Эшандъ; всѣстѣ съ дочерью израильскаго царя, онъ принялъ и израильское знамя со львомъ Іуды въ свой гербъ, а въ гербъ Ирландіи помѣстилъ арфу царя (израильскаго) Давида. Потомки Эшанда вступили на шотландскій престолъ, а затѣмъ со Стюартами овладѣли и англійскимъ престоломъ, который, по наследственному порядку, занимаетъ теперь королева Викторія, происходящая, такимъ образомъ, отъ Седекіи—послѣдняго царя израильскаго.

Дѣйствительно, левъ Іуды, принятый съ дочерью Седекіи Эшандомъ, сдѣлался британскимъ львомъ и красуется въ гербѣ королевы Викторіи и Англій. Арфа же царя Давида до сего времени составляетъ гербъ Ирландіи.

Но мало того, что англійскіе короли являются прямыми потомками израильскихъ царей, они даже возсѣдаютъ на тронѣ Давида, на которомъ вѣнчались на царство древніе цари израильскіе. Тронъ этотъ—камень, на которомъ уснулъ Іаковъ въ ночь, когда ему приснилась лѣстница и когда Господь обѣщаль царство его потомству. Этотъ камень называемый «камнемъ судьбы» и служившій трономъ для вѣнчанія израильскихъ царей, былъ привезенъ пророкомъ Іереміей въ Ирландію; Фергусъ I перенесъ его въ Шотландію, откуда онъ былъ перевезенъ въ Лондонъ. Эдуардъ I, помѣстилъ его въ Вестминстерскомъ аббатствѣ, гдѣ онъ находится по настоящее время. Историческій камень вставленъ въ готическое кресло, которое съ 1296 года служитъ трономъ для коронаванія англійскихъ королей.

Любопытно отмѣтить, что и многія пророчества о судь-

бахъ Израиля вполне подходят къ Англии, какъ, напримѣръ, что «Израиль сдѣлается многочисленнымъ народомъ, царствомъ на островахъ, владѣющимъ большими колоніями».

Сѣверная Америка заселена колѣномъ Манассіи, относительно котораго въ древнемъ пророчествѣ говорится, что оно составитъ «отдѣльный великій народъ».

Самое слово *saxon* — саксонецъ производится отъ *Isaac's son*, т. е. сынъ Израиля.

Мы видѣли также еврейское происхожденіе имени предковъ нормановъ, овладѣвшихъ въ XI столѣтіи Англійей, — датчанъ или дановъ (данитовъ), а также и названіе Ирландіи. Къ этому можно прибавить еще, что древне-ирландскій алфавитъ совершенно почти тождественъ съ еврейскимъ. И до сихъ поръ въ Ирландіи существуетъ множество словъ и именъ израильскаго происхожденія. Тоже и въ Англии; въ англійскомъ языкѣ насчитывается до 800 еврейскихъ словъ, что же до еврейскихъ именъ и фамилій, то ихъ носить множество англичанъ.

Какъ на одинъ изъ признаковъ связи населенія Англии съ древнимъ Израилемъ, нельзя не указать также на весьма близкое сходство англійскаго типа съ еврейскимъ, на одинаковую манеру говорить, а главное — на торгашество, какъ основное свойство характера обѣихъ націй.

Любопытно также отмѣтить, что у насъ въ Россіи и вообще на континентѣ Европы «цивилизованные» евреи, желая скрыть свое еврейство, чаще всего выдають себя за англичанъ. Англичане же, въ свою очередь, хотя и ограждаютъ старательно свою страну отъ наплыва въ нее евреевъ, — какъ извѣстно отличаются особеннымъ, положительно подозрительнымъ юдофильствомъ, не разъ заставлявшимъ ихъ, забывая всѣ международныя приличія, поднимать цѣлый шумъ въ защиту «несчастныхъ», «угнетаемыхъ» евреевъ на континентѣ вообще и въ частности въ Россіи.

Вообще, англичане во многомъ напоминають собою ветхозавѣтный народъ. Въ ихъ богослуженіи, напримѣръ, ежедневно, какъ и въ еврейскихъ синагогахъ, читаются десять заповѣдей и проповѣдники ихъ берутъ темы своихъ проповѣдей преимущественно изъ Ветхаго завѣта. Празднованіе воскресна-

го дня имѣть въ Англіи вполне характеръ ветхозавѣтнаго субботства и ничѣмъ почти не отличается отъ еврейскаго шабаша. Система англійскихъ мѣръ основана на еврейскомъ перстѣ, т. е. 25-й части священнаго локтя. Наконецъ, особенное почитаніе англичанами Библии, несомнѣнно, отзывается чѣмъ-то ветхозавѣтнымъ израильскимъ.

Нельзя не указать также на слѣдующее характерное явленіе англійской жизни: при извѣстной, наружной религіозности всѣхъ классовъ населенія, доходящей до ханжества (какъ и у евреевъ), въ Англіи весьма обычно несоблюденіе того христіанскаго таинства, которое христіанами всегда признавалось и признается самымъ важнымъ и необходимымъ, именно, — крещенія, отвергаемаго, какъ извѣстно, евреями. По словамъ кардинала Вогана, въ одномъ только Лондонѣ до двухъ милліоновъ не крещенныхъ христіанъ-англичанъ!

Вызывая въ послѣднее время единодушное негодованіе къ себѣ всего цивилизованнаго міра, англичане въ тоже время вызываютъ въ немъ и удивленіе тѣми своими свойствами, инстинктами и стремленіями, которые положительно дѣлаютъ ихъ уродами въ семьѣ культурныхъ и цивилизованныхъ европейскихкихъ народовъ. Положимъ — какъ говоритъ пословица — «семья не безъ урода». Всякое уродство, однако, чѣмъ нибудь да объясняется, отъ чего нибудь да происходитъ. Не можетъ ли отмѣченная теорія служить нѣкоторымъ объясненіемъ англійскаго уродства?

(Свѣтъ).

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Стараніи протестантскихъ и раскольническихъ учителей исказить смыслъ пророчествъ о послѣднихъ временахъ подають православному поводъ желать уясненія, на сколько возможно, таинственнаго значенія Апокалипсиса въ истинномъ духѣ православія, [на точномъ основаніи древнихъ отцовъ и учителей Церкви.

Какъ одна изъ попытокъ въ этомъ направленіи, предлагается просвѣщенному вниманію Вашему только что вышедшая изъ печати книга:

**НАЧАЛО и КОНЕЦЪ  
НАШЕГО ЗЕМНОГО МІРА.**

## ОПЫТЪ РАСКРЫТІЯ ПРОРОЧЕСТВЪ АПОКАЛИПСИСА.

С.Петербургъ, 1900 г. 8°. Стр. 250.

Цѣна 50 коп., съ пересылкой 70 коп.

### СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ

у книгопродавца **И. Л. Тузова** въ С.-Петербургѣ, Садовая, Гостинный дворъ, № 45.

## КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА КЕМЕНЕВА,

бывшій бр. Гудковыхъ, въ Саратовѣ.

ОСНОВАНЪ ВЪ 1817 ГОДУ.

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ **большая серебряная медаль**, за Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. **большая серебряная медаль**.

Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольню, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пудовъ до 10 фунтовъ разной величины.

**Содержаніе неофициал. части.**—Русь и православіе.—Краткій очеркъ единовѣрія. (Продолженіе). М.—Два дня въ сектантскомъ хуторѣ. Н. Гринякина.—Матеріалы по исторіи Сренбургской епархіи. Н. Чернавскаго.—Бесѣда съ татарами. Н. Григорьева.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій**.

Печ. дозв. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Феодоръ Дмитровскій**.

Типо-литографія **Ф. Б. Сачкова**.