

# ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ тридцать пятый).

Выходитъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. Цѣна этого номера 20 копѣекъ. Цѣна годовому изданію для соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей епархіи ПЯТЬ рублей; для прочихъ мѣцъ ТРИ рубля. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленія“, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ.

Марта 1.

№ 5.

1899 года.

## I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемыя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

*Опредѣленіе отъ 30 декабря 1898 года.* Въ виду повторяющихся случаевъ несвоевременнаго доставленія въ Консисторію денегъ на выписку Церковныхъ Вѣдомостей, не смотря на неоднократныя о томъ распоряженія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ и Епархіальнаго Начальства, вновь подтверждается должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ епархіи, до коихъ сіе касается, чтобы деньги на выписку Церковныхъ Вѣдомостей доставлялись въ Консисторію никакъ не позднѣе послѣднихъ чиселъ ноября мѣсяца каждаго года, —впередъ на слѣдующій годъ.

*Награждены набедренникомъ священники церквей:* Успенской Монзенской Грязов. у. Іоаннь Владиміровъ—6 февраля, и Никол. Рѣжской Тотемскаго у. Александръ Голубцовъ—15 февраля, за усердную и полезную пастырскую службу.

*Награждены похвальными листами старосты церквей:* Симеоновской г. Устюга мѣщанинъ Александръ Бызовъ—27 января и Никол. Кузнецовской Грязов. у. крестьянинъ Владиміръ Осокинъ—10 февраля, за усердную и полезную службу въ старостинской должности.

*Опредѣленія на мѣста.* Псаломщикъ С.-Преображ. Сеньговской ц. Грязов. у. Николай Лебедевъ 19-го января опре-

дѣленъ на псаломщ. вакансію къ І. Богословской Малосельминской ц. Волог. у. Безмѣстный священникъ Николай Гиммельбродскій 22 января опредѣленъ на священнич. вакансію къ Богородицкой Церковницкой ц. Волог. у.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ на трехлѣтіе: 1) по г. Вологдѣ при Муропосицкой ц. мѣщанинъ Яковъ Козловъ—8 февраля; 2) по Вологодскому у.—при Никол. Валушинской ц. крестьян. Александръ Кошелевъ, при Покров. Пуркаловской ц. крестьян. Георгій Одинцовъ, при Василиевской Тошнинской ц. крестьян. Василій Ивановъ, при Домшинской Никол. Единовѣрческой ц. крест. Никифоръ Крюковъ, при Благовѣщ. Мишехонской ц. кр. Давидъ Смирновъ, при Христорожд. Домшинской ц. кр. Василій Зайцевъ, при М.-Арханг. Норобовской ц. кр. Кирилль Бахваловъ, при Одигитр. Кореневской ц. кр. Александръ Семеновъ, при Благовѣщ. Ербуговской ц. кр. Александръ Тимошевъ—13 февраля; при Никол. Отводинской ц. кр. Василій Деревягинъ—14 февраля; 3) по г. Грязовцу—при Христорождеств. соборѣ купецъ Яковъ Мотовъ, при Кладбищенской Крестовоздвиж. ц. купецъ Александръ Сотниковъ—10 февраля; 4) по Грязовецкому у.—при Троицкой Комельской ц. крест. Стефанъ Калининъ, при Христорожд. Степуриной ц. кр. Платопъ Скворцовъ, при С.-Преображ. Печенгской ц. кр. Алексѣй Телицынъ, при Никол. Лоптуновской ц. кр. Иванъ Колосовъ, при Богород. Комельской ц. кр. Василій Журавлевъ, при Никол. Слободской ц. кр. Дмитрій Соболевъ, при Никол. Становской ц. кр. Александръ Денежкинъ, при Ильинской Лихтопской ц. кр. Василій Сырковъ, при Успенской Чернецкой ц. кр. Стефанъ Скворцовъ—13 февраля; при Покровской Углецкой ц. крест. Стефанъ Мекинъ, при С. Преображ. Иннокентіевской ц. кр. Василій Балташевъ, при Срѣтенской Коптевской ц. кр. Викторъ Соболевъ, при Богоявл. Раменской ц. кр. Стефанъ Маланичевъ—14 февраля; 5) по Кадниковскому у. при Верхоситской Преображ. ц. кр. Ипполитъ Ирнарховъ, при Никол. Сохотской ц. кр. Яковъ Филиповъ, при Никол. Заозерковской ц. личн. поч. гражданинъ Александръ Соколовъ, при Ильинской Уфтюжской ц. кр. Павелъ Ребининъ, при Космо-Даміанов. Яхренгской ц. отст. солдатъ Дмитрій Кузнецовъ, при Василиев. Межурской ц. кр. Никодимъ Захаровъ, при Богород. Святораменской ц. потомств. дворянинъ Александръ Неустроевъ, при Дмитр. Шевницынской ц. кр. Матвѣй Галбовъ, при Георгіевской Ачевской ц. кр. Александръ Молодовъ, при М.-Арханг. Петряевской ц. кр. Александръ Куликовъ—13 февраля; и 6) по г. Тотмѣ при Богоявленскомъ соборѣ

купецъ Всеволодъ *Упадышевъ*, при Георгіевской и кладбищ. Владимірской ц. мѣщанинъ Иванъ *Ушаковъ*, при І. Богословской Кладбищенской ц. кр Иванъ *Копосовъ*, при Успенской ц. мѣщанинъ Иванъ *Поповъ*, при Срѣтенской ц. купецъ Арсеній *Аркасовъ*, при І. Предтечен. ц. мѣщан. Михаилъ *Прославцевъ*, при Христорожд. ц. купецъ Димитрій *Логиновъ* и при Троицкой Зеленской ц. отставн. боцманмантъ Михаилъ *Перевязкинъ*—15 февраля.

### Отъ Вологодской Духовной Консисторіи.

Розыскивается іеродіаконъ Спасо-Каменнаго монастыря, что на Кубенскомъ озерѣ, *Григорій* (въ мирѣ Георгій Копосовъ), находящійся съ 1895 г. въ безвѣстной и самовольной отлучкѣ безъ установленнаго вида отъ Епархіальнаго Начальства. Всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстонахожденіи іеродіакона Григорія благоволятъ немедленно донести о семъ Консисторіи и независимо отъ сего сообщить мѣстной полицейской власти для задержанія его, какъ безпаспортнаго, впредь до дальнѣйшихъ распоряженій по сему предмету со стороны Епархіальнаго Начальства.

## II.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

По смѣтѣ на 1899 годъ исчислено расходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Вологодской епархіи . . . . . 95778 р. 71 к.

На покрытіе означенныхъ расходовъ ассигнуется:

а) изъ процентнаго сбора . . . . . 53430 р. — к.

б) мѣстныхъ доходовъ и наличныхъ остатковъ . . . . . 1887 р. — к.

в) — Государственнаго Казначейства: въ дополненіе къ мѣстнымъ доходамъ . . . . . 39474 р. 91 к.

на  $\frac{0}{100}$  прибавку къ жалованью . . . . . 940 р. 80 к.

въ возмѣщеніе  $\frac{5}{100}$  налога . . . . . 46 р. — к.

Ассигнованная Училищнымъ при Св. Синодѣ сумма въ 40000 руб. на ц.-прих. школы въ распоряженіе Волог. Епарх. Училищнаго Совѣта распределѣна имъ такъ;

Въ Вологодское Отдѣленіе . . . . . 12028 р. — к.

— Грязовецкое — — . . . . . 9603 р. 50 к.

— Кадниковское — — . . . . . 5986 р. — к.

— Тотемское	— — . . .	7149 р. — к.
— Вельское	— — . . .	5133 р. 50 к.
		39900 р. — к.

100 руб. оставлено въ вѣдѣніи Совѣта.

На дѣлопроизводителя Совѣта и канцелярскіе расходы 500 рублей.

На Устьянскую второклассную школу 1500 руб.

— Кохтошскую . . . . . 1500 руб.

На содержаніе Епархіальнаго наблюдателя 2955 р., въ томъ числѣ на его канцелярскіе расходы—750 руб.

На Уѣзднаго наблюдателя Вологодскаго и Гризовецкаго уѣздовъ—1200 руб. Кадниковскаго—900 руб., Тотемскаго и Вельскаго по 900 руб.

Учителю образцовой школы при Вологодской духовной семинаріи Митрофану Преображенскому назначено опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 19—31 декабря 1898 г. за № 1016 по ходатайству предсѣдателя Волог. Епарх. Училищ. Совѣта—150 руб. въ единовременное пособіе.

*Померзъ іеромонахъ Волог. Спасо-Прилуцкаго монастыря Варнава—3 февраля.*

*Праздныя мѣста въ епархіи священническія при церквяхъ: Іоанновской Косяковской Гризов. у., Димитріевской Никол. и Покровской Ширыхановской Вельскаго у.; діаконскія при церквяхъ: Крестовоздвиж. Чермасской Никольскаго уѣз. и Песчанской Троицкой Сольвич. у.*

## Ж У Р Н А Л Ы

**сѣзда депутатовъ (\*) Вологодскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго въ декабрь 1898 года.**

№ 1. Декабря 16 дня.

Депутаты сѣзда Вологодскаго духовно-училищнаго округа, призванные на сѣздъ указомъ Волог. Дух. Консисто-

(\*) На сѣздѣ присутствовали священники: 1) Алексій Флоренскій, Аванасій Бѣляновскій, Іоаннъ Апурьевъ, Павелъ Полевиковъ, Викторъ Образцовъ, Василій Хрусталева, Александръ Голубевъ, Анастасій Потеминскій, Николай Каменскій, 10) Александръ Ломакинъ, Палладій Сергіевскій, Николай Поповъ, Николай Неклюдовъ, Алексій Чевскій, Павелъ Садоковъ, Анатолій Петропавловскій и 17) Александръ Хрусталева.

рии отъ 15 октября сего года за № 21, собравшись въ зданіи Волог. дух. училища, въ числѣ 17, и испросивъ предварительно Архипастырское благословеніе, по принесеніи Господу Богу молитвы, производили выборъ закрытыми записками на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя, при чемъ большинствомъ 13 голосовъ противъ 3 на должность предсѣдателя избранъ священникъ Алексій Флоренскій, а на должность дѣлопроизводителя большинствомъ 11 противъ 5 избранъ священникъ Викторъ Образцовъ. Постановили: журналъ сей вмѣстѣ со спискомъ оо. депутатовъ сѣзда благопокорнѣйше представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. 16 декабря. Избраніе утверждаю“.

№ 2. Декабря 16 дня.

Депутаты сѣзда въ полномъ своемъ составѣ въ утреннемъ и вечернемъ засѣданіяхъ слушали: отчеты Правленія Волог. дух. училища по содержанію онаго изъ мѣстно-окружныхъ средствъ за 1896 и 1897 годы съ подлежащими документами и приложенными къ онымъ журналами Ревизионнаго Комитета. Постановили: отчеты Правленія Вологодскаго духовнаго училища за 1896 и 1897 годы о приходѣ и расходѣ мѣстно-окружныхъ средствъ, ассигнованныхъ на содержаніе Волог. дух. училища на означенные 1896 и 1897 годы, по надлежащемъ разсмотрѣніи и повѣркѣ оныхъ, какъ составленные правильно и согласно съ приложенными къ нимъ документами, считать принятыми. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. 17 декабря. Читано“.

№ 3. Декабря 17 дня.

Депутаты сѣзда въ полномъ составѣ своемъ слушали: представленную Правленіемъ училища смѣту расходовъ по содержанію училища на счетъ средствъ мѣстнаго училищнаго округа на 1899 годъ и, обративъ вниманіе на весьма значительное, сравнительно съ 1897 и 1898 гг., увеличеніе смѣтныхъ расходовъ по ремонту училищнаго зданія, сочли необходимымъ предварительно произвести личный осмотръ онаго въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ по смѣтѣ предположены ремонтные расходы, и, по сему осмотру, нашли большую часть проектированныхъ ремонтныхъ исправленій и передѣлокъ соотвѣтственно дѣйствительной надобности. За симъ, по внимательному разсмотрѣнію каждаго § и пункта смѣты въ отдѣльности и, по сличеніи смѣты на 1899 г. со смѣтами на 1897 и 1898 гг., какъ въ цѣломъ видѣ, такъ и по частямъ, и по общему обсужденію всѣхъ эконоимическихъ пуждъ училища единогласно постановили: представленную Правленіемъ учили-

ща смѣту расходовъ по содержанію училища принять съ нижеслѣдующими измѣненіями:

I. По расходу изъ средствъ мѣстнаго училищнаго округа:

1) въ § 2 смѣты на содержаніе воспитанниковъ внести пунктъ 4-й „на содержаніе своекоштныхъ пансіонеровъ и полупансіонеровъ училищнаго общежитія“, соотвѣтственно расходамъ на оное въ 1897 и 1898 гг. „1800 рублей“, и посему смѣтную сумму итога въ семь 2 § назначить вмѣсто 3619 рублей въ „5419 рублей“.

При семь съѣздъ, принимая во вниманіе, что ежегодные расходы по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ округа ежегодно увеличиваются, находить вполне справедливымъ и необходимымъ возвысить съ начала слѣдующаго учебнаго года взносъ съ инословныхъ пансіонеровъ и полупансіонеровъ училищнаго общежитія, именно, вмѣсто 60 руб. за полнаго пансіонера взимать 75 рублей и вмѣсто 39 рублей 24 коп. съ полупансіонера 45 рублей.

2) Въ § 3, отдѣлъ 2-й по ремонту училищныхъ зданій, а) по п. 12-му вмѣсто смѣтнаго изчисленія 536 руб. на окрашиваніе половъ въ нижнемъ этажѣ, назначить 500 руб. въ виду неусмотрѣнной съѣздомъ надобности въ окраскѣ пола въ комнатѣ, занимаемой училищнымъ Правленіемъ; б) по п. 17-му, смѣтный расходъ въ 314 р. 65 к. на поднятіе сарая каретника на 5 рядовъ исключить; такъ какъ, по личному осмотру депутатовъ съѣзда, каретникъ можетъ простоять въ прежнемъ видѣ, по крайности, два года; в) по п. 18-му, на перекладку 16 печей и дымовой трубы назначить, вмѣсто смѣтнаго расхода 816 руб. 50 к.,—500 руб., такъ какъ по личному осмотру депутатовъ, въ большей части печей достаточно только внутренней передѣлки, а не полной перекладки, посему и сумма итога по 3-му отдѣлу, вмѣсто 3740 руб. 53 к., должна уменьшиться до 3073 р. 38 к.

3) Въ отдѣлѣ 3 того же § на наемъ прислуги и др. статьи училищнаго хозяйства, въ пунктѣ 5-мъ на доставку воды для училища назначить, вмѣсто 60 р.,—120 р., какъ расходовались въ каждый изъ предъидущихъ двухъ годовъ, такъ какъ настоящій съѣздъ депутатовъ, признавъ устройство водопровода въ зданіи училища въ 1899 году преждевременнымъ, до уясненія практическихъ опытовъ со вновь устрояемымъ городскимъ водопроводомъ, а потому итогъ суммы расхода по всему 3-му отдѣлу принять, вмѣсто 995 руб. 84 к., въ 1055 руб. 84 к.

За сими измѣненіями общая сумма всѣхъ вообще расходовъ по содержанію Вологодскаго духовнаго училища въ

1899 году на счетъ средствъ мѣстнаго округа составитъ въ 17774 руб. 2 коп.

и II. Въ составленной Правленіемъ училища смѣтѣ прихода на покрытіе исчисленныхъ смѣтныхъ расходовъ, съѣздъ депутатовъ, оставляя всѣ 6 пунктовъ прихода безъ измѣненія въ суммѣ 13865 р. 37 к., нашелъ необходимымъ: а) по п. 5-му „взносовъ“ за обученіе иносословныхъ учениковъ покорнѣйше просить Его Преосвященство, въ виду вновь открывающихся ежегодно расходовъ по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ, разрѣшить съѣзду сначала будущаго учебнаго года увеличить ежегодный взносъ за каждаго иносословнаго воспитанника на 10 руб., взимая, вмѣсто 30 р.,—по 40 руб. и б) дополнить смѣту слѣдующими двумя пунктами: „п. 7) Взносовъ за содержаніе иносословныхъ и иноокружныхъ пансіонеровъ и полупансіонеровъ училищнаго общежитія 1800 руб.“ и п. 8) въ восполненіе недостающей суммы къ покрытію расходовъ отчислить 2108 руб. 65 к. изъ остаточной суммы по училищу, каковой суммы къ 1 декабря значится по книгѣ прихода 12023 р. 96 коп. и къ началу 1899 года одними билетами имѣеть быть въ остаткѣ свыше 6000 рубл.

За симъ общая сумма всего прихода сходственно общей суммѣ расхода составитъ въ 17774 руб. 2 коп.

Прилагая подлинникомъ смѣту училищнаго Правленія, съѣздъ депутатовъ имѣеть честь благопокорнѣйше представить вышеизложенное на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. 18 декабря. Утверждается, по Училищному Правленію рекомендуется впредь представлять смѣты въ согласіи статей расхода со статьями прихода, внося всѣ суммы, ожидаемые на приходъ въ подлежащіе параграфы смѣты и избѣгая тѣмъ расходовъ сверхсмѣтныхъ“.

(Окончаніе впредь.)

---

**Извлеченіе изъ отчета Вологодскаго Епархіальнаго наблюдателя о состояніи школъ церковно-приходскихъ и грамоты, находящихся въ вѣдѣніи Вологодскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 189<sup>7</sup>/<sub>8</sub>-й учебный годъ.**

Въ отчетномъ году мною было осмотрѣно всего 82 церковныя школы въ уѣздахъ Вологодскомъ, Грязовецкомъ, Кадничовскомъ, Вельскомъ и Тотемскомъ (не считая 38 школъ

въ Устюжскомъ викариатствѣ), а именно: 6 школъ въ Вологодскомъ уѣздѣ, изъ нихъ 2 образцовыхъ школы при духовной семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ въ г. Вологдѣ, 33 школы въ Гризовецкомъ уѣздѣ (въ томъ числѣ 27 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и 6 школъ грамоты), 28 школъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ, изъ коихъ 1 второклассная, 1 двухклассная, 20 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и 6 школъ грамоты, 12 школъ въ Вельскомъ уѣздѣ (1 двухклассная, 6 одноклассныхъ церковно-приходскихъ и 5 школъ грамоты) и 3 въ Тотемскомъ уѣздѣ. Нѣкоторыя изъ этихъ школъ были посѣщены мною дважды, наприм. церковныя школы г. Вологды, Устьянская второклассная и Бунаревская школа грамоты въ Кадниковскомъ уѣздѣ. Осмотръ загородныхъ школъ былъ начатъ мною главнымъ образомъ съ половины ноября мѣсяца, когда установился зимній путь, такъ какъ ранѣе этого времени вслѣдствіе бездорожьи, стоявшей въ Вологодской епархіи, весьма затруднительно было совершать путешествіе по школамъ на лошадяхъ. Мои поѣздки по церковнымъ школамъ окончились въ маѣ мѣсяцѣ. Въ отчетномъ году я былъ въ разъѣздахъ 101 день, считая въ томъ числѣ поѣздки и по церковнымъ школамъ пяти сѣверовосточныхъ уѣздовъ епархіи, находящимся въ вѣдѣніи Совѣта Велько-Устюжскаго Стефано-Прокопіевскаго Братства, а именно: 6 дней въ октябрѣ, 17 въ ноябрѣ, 18 въ декабрѣ, 12—въ январѣ, 10—въ февралѣ, 21—въ мартѣ, 6—въ апрѣлѣ и 11—въ маѣ. Въ теченіе указаннаго времени мнѣ пришлось 4.385 верстъ, изъ нихъ 3.185 в. на лошадяхъ, 900 в. на пароходѣ и 300 в. по желѣзной дорогѣ. При обзорѣннн школъ я руководился временною инструкціею для Епархіальнаго наблюдателя, выданною изъ Вологодскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, стараясь вникать во всѣ стороны школьной жизни, а особенно въ учебно-воспитательное дѣло. Замѣченные въ школахъ недостатки, особенно въ постановкѣ учебно-воспитательной части, я старался устранить своею властію тутъ же на мѣстѣ, въ силу предложенія Вологодскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 25 января 1896 года за № 62-мъ, чтобы „замѣчаемыя Епархіальнымъ наблюдателемъ при обзорѣннн школъ отступленія отъ правильнаго порядка въ организаціи и постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ были устраняемы имъ лично на мѣстѣ собственною властію, съ донесеніемъ о томъ Епархіальному Училищному Совѣту“. О замѣченныхъ въ школахъ недостаткахъ и о сдѣланныхъ мною на мѣстѣ распоряженіяхъ къ устраненію этихъ недостатковъ я поставлялъ въ извѣст-



ность прежде всего тѣ уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищаго Совѣта, въ вѣдѣніи которыхъ находятся осмотрънныя мною церковныя школы, а потомъ и Епархіальный Училищный Совѣтъ. Такъ, осмотрѣвъ 33 церковныя школы Грязовецкаго уѣзда, 19 школъ Кадниковскаго уѣзда и 12 школъ Вельскаго уѣзда, я о результатахъ своего осмотра поставилъ въ извѣстность Грязовецкое Отдѣленіе своимъ рапортомъ отъ 21 февраля за № 23-мъ, Кадниковское Отдѣленіе отъ 3 апрѣля за № 30-мъ и Вельское Отдѣленіе отъ 14 апрѣля за № 51-мъ, а также и Вологодскій Епархіальный Училищный Совѣтъ отъ 14 апрѣля за № 52-мъ. Въ перечисленныхъ рапортахъ мною указано было прежде всего на замѣченные недостатки при преподаваніи въ нѣкоторыхъ церковныхъ школахъ Закона Божія, пѣнія, церковно-славянской грамоты, счисленія, Русской грамоты и чистописанія и на припятія мѣры къ ихъ устраненію. При обученіи Закону Божію въ нѣсколькихъ школахъ законоучители въ первую половину учебнаго года не занимались съ учениками младшаго отдѣленія на томъ основаніи, что послѣдніе еще не умѣютъ читать по учебнику; при наученіи молитвъ нѣкоторыми законоучителями каждое слово церковно-славянскаго текста молитвы переводилось на Русскій языкъ, при изученіи Св. исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ въ нѣкоторыхъ школахъ не употреблялись въ качествѣ наглядныхъ пособій одобренныя къ употребленію картины и др. При обученіи церковно-славянской грамотѣ въ нѣкоторыхъ изъ осмотрънныхъ школъ мало вниманія обращалось учащими на то, чтобы постепенно вводить учащихся въ пониманіе, насколько возможно, смысла читаемаго ими текста и заставлять учениковъ заучивать наизусть по церковно-славянски наиболѣе сильныя по религіозному чувству мѣста изъ псалтири, часослова и другихъ богослужебныхъ книгъ. При обученіи церковному пѣнію въ нѣкоторыхъ школахъ уроки велись безъ опредѣленнаго порядка и системы, мало вниманія обращалось на основательное и твердое усвоеніе учащимися напѣвовъ изучаемыхъ пѣснопѣній (пропѣвались только съ учителемъ), уроки пѣнія посѣщались учащими неаккуратно и иногда не записывались въ классномъ журналѣ. При обученіи Русской грамотѣ въ нѣкоторыхъ школахъ статьи, помѣщенные въ книгахъ для чтенія Д. Попова и Радонежскаго, прочитывались учениками довольно скоро и поверхностно; письменныя работы для учениковъ назначались не часто и исправлялись учащими недостаточно внимательно и аккуратно. При обученіи счисленію не во всѣхъ школахъ учащіе достаточно упражняли уче-

никовъ въ производствѣ быстрого устнаго счисленія въ предѣлѣ первой сотни, въ нѣкоторыхъ школахъ мало приучали учениковъ къ анализу условій задачъ и составленію плана ихъ рѣшенія, а также къ производству вычисленій на счетахъ. При обученіи письму въ однѣхъ школахъ учащими мало вниманія обращалось на положеніе учениковъ при письмѣ, въ другихъ графическая сѣтка приготовлялась неправильно и не соблюдалась постепенность при изученіи буквъ и, наконецъ, въ третьихъ (и число такихъ довольно значительно), не производилось обученія учениковъ славянскому письму полууставомъ. Указывая эти недостатки и исправляя ихъ на мѣстѣ, я въ тоже время доносилъ о нихъ уѣзднымъ отдѣленіямъ, дабы послѣднія поставили въ извѣстность о нихъ и другія школы уѣзда для предупрежденія повторенія ихъ на будущее время. Въ частности, для облегченія учителей пѣнія, псаломщиковъ и діаконѳвъ я дозволилъ имъ вмѣсто 6 разъ въ недѣлю являться въ школу для уроковъ пѣнія 4 раза, дѣлая вмѣсто 2 часовыхъ и 4 получасовыхъ уроковъ 4 часовыхъ урока пѣнія. Для того, чтобы улучшить успѣхи учениковъ по чистописанію и облегчить трудъ учащихся по приготовленію графической сѣтки, мною рекомендовано уѣзднымъ отдѣленіямъ снабжать школы бумагою, покрытою графическою сѣткою. Для усиленія впечатлѣній отъ уроковъ Закона Божія я требовалъ отъ законоучителей, чтобы они при изученіи Св. исторіи непременно пользовались одобренными къ употребленію картинами священно-историческихъ событій, при чемъ эти картины должны быть развѣшаны по стѣнамъ школы для частаго ихъ разсматриванія учениками и болѣе твердаго запоминанія ими изображенныхъ на нихъ событій и лицъ. Изъ 7 недѣльныхъ уроковъ Русской грамоты по крайней мѣрѣ 3 урока должно быть назначено, по моему указанію, для письменныхъ работъ учениковъ, которыя учащіе должны исправлять сначала въ классѣ при участіи самихъ учениковъ, а потомъ на дому своевременно и аккуратно, а также я требовалъ, чтобы записанныя учениками тетради не были уничтожаемы, какъ это допускалось иногда ранѣе, а хранились въ школѣ въ теченіе года, такъ чтобы по нимъ можно было слѣдить, насколько успѣшно идутъ занятія того или другаго ученика школы. Въ своихъ рапортахъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ и Епархіальному Училищному Совѣту я доносилъ далѣе о томъ, что въ нѣкоторыхъ посѣщенныхъ мною школахъ мѣстные праздники сопровождались продолжительнымъ неученіемъ, наприм. до пяти дней, что вечерняя молитва (послѣ уроковъ) совершалась очень кратко, что въ пѣ-

которыхъ школахъ замѣчались частые пропуски учениками уроковъ, что по случаю болѣзни учителя или учительницы въ учебное время завѣдующій школою иногда отпускалъ учениковъ по домамъ на недѣлю и даже болѣе, что въ нѣкоторыхъ школахъ недоставало учебниковъ, рекомендованныхъ для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ, и что ученики школъ грамоты, находящихся въ деревняхъ, далеко отстоящихъ отъ приходскаго храма, рѣдко бывали въ церкви при богослуженіи въ воскресные и праздничные дни. Для устрaненія всѣхъ указанныхъ нежелательныхъ явленій въ жизни нѣкоторыхъ церковныхъ школъ мною были приняты слѣдующія мѣры. 1) Я разъяснялъ завѣдующимъ церковными школами, учителямъ и учительницамъ, что по случаю мѣстныхъ праздниковъ прекращеніе учебныхъ занятій въ церковныхъ школахъ можетъ быть допускаемо не больше, какъ на два дня, при чемъ въ самый день праздника всѣ ученики и учителя должны присутствовать непременно въ церкви при богослуженіи, а на второй день праздника должно быть предложено ученикамъ въ школѣ чтеніе религіозно-нравственнаго содержанія, а отъ уѣздныхъ Отдѣленій и наблюдателей требовалъ, чтобы они построже слѣдили за соблюденіемъ въ церковныхъ школахъ опредѣленія Св. Синода отъ 12—21 февраля 1892 г. за № 425 относительно порядка празднованія воспитанниками церковно-приходскихъ школъ мѣстныхъ храмовыхъ праздниковъ. 2) Слѣдуя указаніямъ § „устройство церковно-приходской школы“ Синодальныхъ правилъ для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, я рекомендовалъ завѣдующимъ школами, учителямъ и учительницамъ, чтобы они вечернюю молитву для всѣхъ учениковъ школы по чиноположенію, указанному въ учебномъ часословѣ, устроили тотчасъ же по окончаніи въ школѣ дневныхъ занятій, такъ какъ въ 3 часа дня, когда обыкновенно кончаются уроки въ школахъ, въ зимнее время въ нашей епархіи уже начинается темнѣть. 3) Такъ какъ главными причинами частыхъ пропусковъ учениками уроковъ служатъ неимѣніе ими обуви и теплой одежды, а иногда и хлѣба, для сбора котораго Христовымъ именемъ они нерѣдко вмѣстѣ со своими родителями отправляются въ другіе приходы, а иногда уѣзды и сосѣднія губерніи, то я предлагалъ уѣзднымъ отдѣленіямъ употребить всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ устройству при такихъ школахъ почлежныхъ пріютовъ, гдѣ бѣдные ученики могли бы получать хлѣбъ и горячую пищу, озаботиться пріисканіемъ для этихъ школъ попечителей и другихъ благотворителей, на чьи средства бѣдные ученики церковныхъ школъ могли бы

получать и обувь, а также къ пожертвованіямъ на эти школы располагать и мѣстныя церковно-приходскія попечительства. 4) Въ случаѣ серьезной болѣзни учителя или учительницы въ учебное время законоучитель долженъ немедленно довести объ этомъ Отдѣленію, а самъ вмѣстѣ съ діакономъ или псаломщикомъ продолжать занятія въ школѣ, по крайпей мѣрѣ по Закону Божию, церковно-славянскои грамотѣ и пѣнію впредь до назначенія въ школу новыхъ учителя или учительницы. 5) О недостаткѣ въ нѣкоторыхъ школахъ одобренныхъ къ употребленію учебныхъ книгъ и пособій мною было немедленно доводимо до свѣдѣнія уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ предложеніемъ имъ тотчасъ же выслать въ эти школы изъ своихъ книжныхъ складовъ потребное число книгъ. 6) Чтобы дать возможность учащимся въ школахъ грамоты, далеко отстоящихъ отъ приходскаго храма, въ воскресные и праздничные дни вмѣстѣ со своими учителями и учительницами присутствовать въ церкви при Богослуженіи, я предлагалъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ просить г.г. земскихъ Начальниковъ, какъ непремѣнныхъ членовъ Отдѣленій, оказать воздѣйствіе на крестьянъ тѣхъ деревень, гдѣ открыты школы грамоты, чтобы они въ воскресные и праздничные дни доставляли учащимъ и учащимся въ школахъ готовые подводы, когда ученики школы должны будутъ отправиться въ приходскую церковь къ Богослуженію. Въ своихъ рапортахъ уѣзднымъ отдѣленіямъ я указывалъ также на тѣспоту и неудобства нѣкоторыхъ школьныхъ помѣщеній, на ветхость и неудобство въ иныхъ школахъ классной мебели, на недостатокъ иногда чистоты въ классныхъ комнатахъ, плохое устройство вентиляторовъ для очищенія воздуха и т. п., съ цѣлію устранить эти и имъ подобныя недостатки. Уѣздными отдѣленіями тотчасъ же употреблялись всѣ возможныя мѣры для улучшенія школъ, согласно моимъ указаніямъ. О всѣхъ употребленныхъ мною мѣрахъ, направленныхъ къ улучшенію различныхъ сторонъ церковныхъ школъ, я доносилъ Вологодскому Епархіальному Училищному Совѣту. Въ отчетномъ году не было ни одного случая, когда бы употребленные мною мѣры и средства, а также и предложенія, направленные къ улучшенію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, не были одобрены Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Особыхъ ревизій уѣздныхъ Отдѣленій въ отчетномъ году мною не было производимо, такъ какъ во временной инструкціи, выданной мнѣ изъ Вологодскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, объ этомъ ничего не сказано. Но слѣдуя резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа

Вологодскаго и Тотемскаго отъ 23 сентября 1896 года за № 30 по возбужденному мною вопросу о ревизіи уѣздныхъ отдѣленій, я при своихъ разъѣздахъ по школамъ, посѣщая уѣздные города, знакомился съ дѣлами отдѣленій и обращалъ вниманіе на то, насколько вѣрно и неопустительно исполняются уѣздными отдѣленіями обязанности, изложенныя въ § 40 Высочайше утвержденнаго Положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты и о замѣченныхъ опущеніяхъ дѣлаю указанія устно и письменно предсѣдателямъ отдѣленій и дѣлопроизводителямъ оныхъ, по Епархіальному Училищному Совѣту не доносилъ объ этомъ, въ виду незначительности замѣченныхъ опущеній.

(Продолженіе впрѣдъ).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

### Отъ Казанскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Согласно предложенію Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, при Казанскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ и при всѣхъ его Отдѣленіяхъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, организуются комитеты для пособія учащимъ и учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая хлѣба.

У г. начальника губерніи испрошено разрѣшеніе на сборъ пожертвованій въ пользу учащихся и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ по подписнымъ листамъ. Пожертвованія могутъ быть направляемы въ канцелярію Его Высокопреосвященства, ко всѣмъ членамъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій, о.о. благочиннымъ, и въ редакцію „Извѣстій по Казанской епархіи“. Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ и расходъ суммъ будутъ печататься въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“.

### Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

## В О З З В А Н І Е

о помощи голодающимъ дѣтямъ.

Начиная съ осени минувшаго года и до самаго послѣдняго времени не перестаютъ поступать на имя Самарскаго Училищнаго Совѣта и на имя Преосвященнаго Гурія отъ сельскихъ священниковъ мѣстностей постигнутыхъ неурожаемъ одна за другою просьбы о помощи бѣднымъ дѣтямъ, обучающимся въ церковныхъ школахъ. Ни Совѣтъ, ни духовенство сельское, въ большинствѣ случаевъ крайне обездоленное голоднымъ временемъ, не въ состояніи хотя сколько нибудь

помочь въ этой воиющей бѣдѣ. Всѣ средства, которыя были въ распоряженіи Совѣта и которыя были собраны отъ частныхъ благотворителей на мѣстѣ, уже израсходованы, а между тѣмъ нужда только еще начинается. У большинства дѣтей нѣтъ ни пици, ни одежды. Церковь Божія лишилась благолѣпнаго отправления службы при участіи дѣтскаго хора, потому что ученикамъ не въ чемъ приходиться въ храмъ. Пустьъютъ мѣстами и школы, а дѣти, несмотря на все свое желаніе учиться, холодныя и голодныя сидятъ дома, созерцая горькую крестьянскую бѣдность.

Усердно просимъ настоящимъ воззваніемъ всѣхъ православныхъ христіанъ, до кого дойдутъ эти строки и чье сердце не перестало еще биться сочувствіемъ горю ближняго, не отказать хотя въ самой скромной лептѣ—деньгами и вещами—на помощь нуждающимся. Тысячи дѣтскихъ благодарностей будутъ достаточнымъ вознагражденіемъ жертвователямъ. Наипаче же васъ, сердобольныя матери православныхъ русскихъ семействъ, просимъ вспомнить, что вдали отъ вашихъ теплыхъ домовъ и уютныхъ дѣтскихъ комнатъ съ книгами и игрушками—жмутся въ нетопленныхъ избахъ по цѣлымъ суткамъ отъ стужи и голода плачущія дѣти бѣдняковъ-крестьянъ. Отрите эти слезы, и Богъ дастъ счастье вашимъ дѣтямъ.

Подайте Христа ради! \*)

Предсѣдатель Совѣта протоіерей Илья Масловъ.  
Дѣлопроизводитель Константинъ Казанскій.

---

О т ъ

церковно-художественной и живописной мастерской  
**Василія Иліодоровича Шахова.**

(Г. Вологда, 2-я часть).

Симъ имѣю честь довести до свѣдѣнія г.г. церковныхъ старость и частныхъ лицъ, что при моей мастерской принимаются заказы на различныя работы, а именно:—живопись и иконопись икопостасныхъ иконъ на всевозможныхъ чеканныхъ фонахъ, стѣнная картинная церковная живопись съ уборкою, реставрація иконъ, картинъ и портретовъ, а такъ-же всѣ малярныя работы.

6—2

---

\*) Пожертвованія просятъ направлять черезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

# П Р И Б А В Л Е Н І Я

## КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

### ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

(Г О Д Ъ Т Р И Д Ц А Т Ъ П Я Т Ъ Й).

Марта 1.

№ 5.

1899 года.

## С Л О В О

въ недѣлю о будномъ сынѣ (\*).

*Отче, согршихъ на небо и предъ тобою, и уже нѣсмь достоинъ нарещися сынъ твой. (Лук. XV, 18, 19).*

Такъ, въ горествомъ сознаніи всей тяжести и безвыходности своего положенія, рѣшился повѣдать свое горе блудный сынъ оставленному имъ отцу. Легкомысленное сознаніе, что онъ уже взрослый, совершенно окрѣпшій въ своихъ силахъ человѣкъ, и явившееся отсюда желаніе пожить на своей волѣ побудило его оставить домъ отца и со всеѣмъ полученнымъ наслѣдіемъ отправиться въ далекую страну. Тѣсно было ему въ скромномъ кругу отцовской семьи, не мирился онъ съ тѣмъ строго обдуманномъ и разумномъ укладомъ жизни, какой царилъ въ почтенномъ домѣ его отца; молодая силы просили простора, свободы, самостоятельности. Скучно казалось ему день изо дня воздѣлывать отцовскія поля, снимать полученные съ жатвы плоды, и вообще все эти заботы объ улучшеніи домашняго очага не мирились съ легкомысленнымъ сердцемъ юноши. — И вотъ мы видимъ его въ далекой странѣ. Избавился онъ отъ отцовскаго надзора, не допускавшаго никакого вольномыслія и безпорядка въ своемъ домѣ, но требовавшаго непрекословнаго повиновенія своей волѣ. Не стало хозяйственныхъ заботъ и необходимости трудиться; вотъ та жизнь, которую онъ искалъ, и съ свойственною юному возрасту поспѣшностью устремился онъ къ этой жизни, устремился къ развлеченіямъ, удовольствіямъ, наслажденіямъ. Что же? — Счастливы ли, привольны ли пожилось на чужбинѣ?

Быстро потекли дни и годы жизни легкомысленнаго юноши, наполняемые развлеченіями и наслажденіями, быстро унося ни-

(\*) Произнесено 14 февраля за архіерейскимъ Литургійнымъ служеніемъ въ Крестовой церкви.

чѣмъ непополняемый запасъ отцовскаго наслѣдія и самое здоровье. И вотъ наконецъ достойная часть имѣнія, которую съ такою настойчивостію онъ когда-то просилъ у своего отца, расточена, здоровье излишествами разбито, и сынъ богатаго отца, у котораго даже наемники *избываютъ хлѣбы*, сынъ этого добраго отца, *начатъ лишатся* и впалъ въ состояніе недалекое отъ голодной смерти. Но благо, что въ немъ не утратилось еще воспоминаніе о былой когда-то спокойной жизни подъ кровлей родительскаго дома, гдѣ не только голода не было, но и самое понятіе о недостаткахъ и нуждѣ никому не приходило въ голову не утратился, не погасъ еще въ немъ и слабый лучъ надежды на отцовскую любовь и милосердіе. И твердая рѣшимость — *воставъ иду ко отцу моему и реку ему: отче согрѣшихъ на небо и предъ тобою, и уже нѣсмь достоинъ нарецися сынъ твой*, — спасла его. Онъ снова въ домъ отца своего, объятый и согрѣтый его любовію, милосердіемъ и лаской. Онъ снова сынъ своего отца. *Веселимся*, восклицаетъ его любвеобильный отецъ, *веселимся: яко сынъ мой сей мертвъ бѣ, и оживе: и избѣгъ бѣ, и обрѣтесе!*

Такова дивная картина, — не земнымъ художникомъ написанная, не о земномъ и говоритъ она взирающему не нее.

То неизчетное милосердіе, та любовь къ падшему сыну Евангельскаго Отца, изображеніе которыхъ мы видимъ на сей картинѣ, неизмѣримо выше всякихъ земныхъ привязанностей, хотя бы въ числѣ послѣднихъ мы помѣстили и любовь отца къ сыну. Кто же этотъ дивный отецъ, дивный своимъ милосердіемъ, дивный въ своей любви, дивный своимъ всепрощеніемъ. — Кто ояъ?

Съ глубокимъ благоговѣніемъ взирая на этого Отца, христіанское сердце узнать въ Немъ своего Творца, своего любвеобильнаго Отца Небеснаго. Въ блудномъ же сынѣ, легкомысленно оставившемъ домъ отца и живущемъ блудно въ далекой странѣ, узнать самого себя.

Смотри же, грѣшникъ, оставившій, забывшій своего Отца Небеснаго, по приходшій въ себя и всей душой восхотѣвшій и ищущій милосердія и благодати Божіей, — смотри на сію дивную картину и по ней прослѣди всю твою жизнь!

Было время, когда ты, возрожденный въ таинствѣ св. Крещенія, былъ усыновленъ Отцу Небесному, получилъ отъ Него всѣ силы и способности необходимыя и вполне достаточныя для жизни святой, для жизни въ Богѣ. Ты былъ тогда чистъ и нецоро-



чень, какъ Ангель Небесный.—Ты былъ тогда поистинѣ въ домѣ Отца своего Небеснаго—и хорошо было тебѣ. Но, увы! Мы даже и не помнимъ того дня, когда суетное сердце наше впервые восхотѣло уклоненія отъ пути правды, добра, святости. Нашелся голосъ, нашептывавшій о жизни повилимому болѣе привольной и веселой, о жизни не подчиненной волѣ Божіей, и сердце наше легкомысленно, неотдавая себѣ отчета, отозвалось на сей голосъ врага. Это дало врагу спасенія болѣе смѣлости, и вотъ онъ начинаетъ развертывать предъ нашимъ уже преступнымъ взоромъ картину за картиной—одну другой заманчивѣе, но одну другой губительнѣе для насъ. Смотримъ мы на всѣ эти приманки духа злобы и мало по малу сближаемся, свыкаемся съ нимъ. И ведетъ онъ свою жертву въ далекую отъ отечества Небеснаго страну, ведетъ свободно идущую за нимъ душу христіанина, ищущую преступной свободы.—Но гдѣ эта свобода?—Едва только начинается этотъ новый блудный сынъ испытывать наслажденія и утѣхи жизни свободной отъ закона Божія, какъ попадаетъ въ рабство. Страсти и пороки, лаская и услаждая живущее вдали отъ закона Божія сердце, наконецъ такъ овладѣваютъ имъ, что оно вполне поработается ими. И ужасно это рабство по своимъ послѣдствіямъ. Пагубно оно для души; кто идетъ велѣдъ за діаволомъ въ послушаніи его коварнымъ искушеніямъ, тотъ, какъ сынъ противленія, лишится вѣчной жизни. Ужасно это рабство и тѣмъ, что трудно освободиться отъ него безъ помощи всемогущей благодати Божіей. Не возможно, не открывши окно или двери, впустить въ комнату свѣжаго воздуха;—не возможно, подобно сему, не открывши глубокимъ самосознаніемъ и покаяніемъ своего испорченнаго сердца для благодати Божіей, очистить его отъ всѣхъ язвъ грѣховныхъ; не возможно освободить его отъ темной власти діавола. И блаженъ грѣшникъ, въ сердцѣ котораго не совсѣмъ еще угасло воспоминаніе о жизни съ Богомъ и въ Богѣ, о жизни благочестивой и спасительной. Блаженъ онъ, если въ немъ не утрачена еще совершенно надежда на Господа Бога. Блаженъ, если, находясь вдали отъ жизни святой, вдали отъ жизни по закону Божію, обуреваемый пороками, въ рабствѣ страстей и грѣховъ, онъ подобно блудному сыну, пришедъ въ себя, твердо и безповоротно рѣшить встать отъ грѣховнаго паденія и идти къ Отцу своему Небесному и изъ наболѣвшаго сердца со слезами повѣдать Его любви и милосердію свое великое горе словами: *отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою,*

*и уже нѣсмь достоинъ нарешися сынъ твой.* Но часто бываетъ, что сердце грѣшника, находящееся вдали отъ свѣта благодати Божіей, настолько огрубѣло и засохло, что какъ-бы не въ состояніи бываетъ уже опомниться, придти въ себя, не въ состояніи повясть ужасъ своего положенія. Таковъ лѣнивый и безпечный грѣшникъ. Много горя и сердечной тоски доставляетъ онъ всѣмъ, кому онъ близокъ.— Какъ часто мы видимъ грустную задумчивость отца, удрученнаго безпутною жизнію своего сына! Не часто ли приходится видѣть горькія слезы матери, сынъ которой, не смотря ни на какія увѣщанія и мольбы, легкомысленно губить свои молодыя силы, а съ ними иногда и всю свою жизнь, среди душегубительныхъ порочныхъ увлеченій.

Но какое утѣшеніе проливаетъ въ скорбящее родительское сердце слышанная нами въ Евангельскомъ благовѣстїи, трогательная притча Спасителя! Благодать Божія, какъ спасительная небесная струя Божественнаго дыханія, ради горячихъ слезныхъ воплей родительскихъ, будемъ надѣяться, не преминетъ коснуться и закоснѣлыхъ и огрубѣлыхъ сердець. Казалось бы, уже совсѣмъ потерявъ былъ для своего отца Евангельскій блудный сынъ; по та великая любовь отца его, которая теплымъ сердцемъ слѣдила за нимъ и въ далекой странѣ, возвратила однако его родительскому сердцу. Въ родительскомъ сердцѣ не можетъ совершенно исчезнуть любовь къ сыну, хотя и падшему и потерянному. Сердце матери не одинаково ли горячо любить своего сына, хотя бы его поведеніе и ничего не приносило ей, кромѣ горя и тоски? Это всякая мать знаетъ по опыту, это всякій, огорчавшій свою мать дурнымъ поведеніемъ, сынъ знаетъ по себѣ. И нашъ общій Отецъ Небесный простираетъ свою всеобъемлющую любовь и на праведныхъ и на грѣшныхъ. Какъ ни грѣшенъ человекъ, сколько бы разъ ни оставлялъ онъ безъ исполненія святая заповѣди Божїи, обратись онъ къ своему Небесному Отцу съ сердечнымъ раскаяніемъ и исповѣдуй Ему всѣмъ сердцемъ: отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою, и уже нѣсмь достоинъ нарешися сынъ твой; и онъ, подобно блудному сыну, своимъ раскаяніемъ обрадуетъ Отца Небеснаго, ибо, по слову Христа, великая радость на небѣ бываетъ объ одномъ кающемся грѣшникѣ.

Иди же,—иди грѣшникъ съ раскаяніемъ къ твоему любвеобильному Отцу Небесному; познай гладь своей души, познай ужасъ своего положенія вдали отъ отечества Небеснаго; сотвори своимъ обращеніемъ радость на небесахъ. Помни и никогда не

забывай безконечное, неисчерпаемое обиліе любви и милосердія всеблагаго Владыки, могущее совершенно покрыть и загладить всё совершенныя тобою грѣхи, какъ бы много ихъ ни было, какъ бы они ни были велики. Пусть твое сердце нечисто; но ты твердо вѣруй и надѣйся,—будетъ оно очищено и убѣлено паче снѣга, если только его трепеть, его чувства ты снова обратишь отъ тлѣннаго видимаго міра къ своему Невидимому, вѣчно Сущему Создателю.

Да обратится же всякая душа христіанская, скорбящая о своихъ грѣхахъ и озлобленная темнымъ врагомъ спасенія,—да обратится къ любвеобильному Отцу Небесному съ горячимъ воплемъ:— *Отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою, и уже нѣсмь достоинъ нарецися сынъ твой.*—И дай Господи каждому изъ насъ услышать въ глубинѣ души своей всерадостный гласъ Его утѣшенія:— *Не бойся, токмо вѣруй: спасеніе твое Азъ есмь.* Аминь. Свящ. Александръ Соколовъ.

## ПОѢЗДКИ ВОЛОГОДСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО МИССІОНЕРА ВЪ 1898 ГОДУ.

Въ Домшинскомъ единовѣрческомъ приходѣ, многочисленность раскольниковъ котораго извѣстна, изъ всѣхъ ихъ былъ, и то на одной только изъ шести бесѣдъ, только одинъ знаменитый по Домшину какъ хулитель Церкви, не довольный, впрочемъ, и расколическими четырьмя Домшинскими вѣрами, торговецъ старикъ Иванъ Ѳоимъ Волковъ. Но такъ какъ со мной у него уже бывали бесѣды, на которыхъ его же, лично ему принадлежащими, книгами была оправдываема Церковь и поражаемъ расколъ, то онъ, не внявъ ни моему приглашенію, ни приглашенію приходскаго священника, ни народа, ушелъ, не отвѣтивъ даже на эти приглашенія ни слова.

Очень характерно, что здѣшній народъ (приходъ единовѣрческій), привыкшій слушать чтеніе поученій, положенныхъ по уставу, весьма охотно внималъ предлагаемымъ мною живымъ проповѣдямъ и даже по окончаніи ихъ выражалъ не малымъ числомъ голосовъ свою благодарность за разъясненіе истины.

Въ Бесѣдинскомъ приходѣ бесѣды велись не въ церкви, какъ въ тѣхъ двухъ приходахъ, но въ деревнѣ Вахрушевѣ, центрѣ странничества по Вологодскому уѣзду. Конечно, какъ и вездѣ, настоящіе странники не показались на бесѣды,—

впрочемъ, одинъ, изъ находящихся въ отлученіи отъ общества, вѣроятно за какіе либо проступки, Гавріиль Θεодуловъ, пришелъ на вторую бесѣду и очень упорно спорилъ, особенно объ имени Исусъ. Подъ конецъ шестичасовой бесѣды онъ вынулъ изъ кармана тетрадочку, всю исписанную выписками „порицательныхъ выраженій“ изъ нашей полемической литературы. Разобрано обстоятельно было одно обвиненіе—мнимое пореченіе двуперстія „демоносѣденіемъ“. Изъ православныхъ, особенно принималъ участіе въ бесѣдѣ Никифоръ Алексѣевъ, человекъ смысленый, способный понять и усвоить истину, грамотный. Но и этотъ человекъ, не смотря на то, что многократно уже бывалъ на бесѣдахъ, признавался, что всѣ они, вахрушане, съ малолѣтства сбиты съ толку и не знаютъ, что признать за истину: православіе, или расколъ, что когда они слушаютъ бесѣду миссіонера и видятъ приводимыя имъ въ защиту православія доказательства, умъ ихъ склоняется на сторону православія; когда же уѣдетъ миссіонеръ и вылѣзутъ изъ своихъ норъ теперь попрятавшіеся въ нихъ раскольническіе проповѣдники и снова начнутъ перевозить все свое и поносить все православное, тогда опять забывается вся сила доказательствъ и кажется, что и эти, т. е. раскольники, не безъ основаній.

Впрочемъ, вообще говоря, расколъ, судя по наблюденіямъ за словами и поведеніемъ народа на бесѣдахъ, если и не потерялъ еще всю свою силу и обаяніе, то несомнѣнно потерялъ ихъ весьма значительную долю. Смѣлыхъ и самоувѣренныхъ защитниковъ раскола уже не видать; не видать и крикливыхъ и буйныхъ, вообще ихъ вовсе теперь не бываетъ на бесѣдахъ.

---

## II.

### Въ Иннокентіевскомъ и Спасосеньговскомъ приходяхъ Грязовецкаго уѣзда.

29 апрѣля я пріѣхалъ въ Иннокентіевскій приходъ къ священнику о. Константину Слатороссову и въ 5 часовъ мы вмѣстѣ поѣхали въ зараженную расколомъ деревню его прихода Гуріево. Жители этой деревни, были не заняты работою; мужики по какому то мірскому дѣлу находились на улицѣ, была сходка; дѣло они свое рѣшили передъ нашимъ пріѣздомъ; и лишь узнали о немъ, всею массою пришли на бесѣду. Было много и женщинъ, но самой важной изъ нихъ, старовѣрки Марѣи Михайловны, у которой въ домѣ совер-

шается богомолье, не было, какъ небыло и никого изъ раскольниковъ, руководимыхъ ею. Напрасны были всѣ приглашенія, обращенныя къ нимъ. „Не пойдемъ! Не нашъ учитель прѣхалъ, а вашъ; вы его и слушайте“ отвѣчали раскольники приглашавшимъ ихъ на бесѣду православнымъ. Эта неявка раскольниковъ послужила поводомъ къ разговору о ней на бесѣдѣ, особенно при чтеніи такихъ мѣстъ изъ старопечатныхъ книгъ, которыми рѣзко обличается безпоповщина. Бесѣда шла о молитвѣ Иисусовой, о противосолоніи, о числѣ просфоръ, о 8 членѣ символа вѣры, о храмѣ и священствѣ. Сильное впечатлѣніе, впрочемъ, какъ и вездѣ, произвела на народъ клятва на пренебрегающихъ церковію и собирающихся на молитву въ простыхъ домахъ и безъ священника, изложенная въ 5 и 6 правилахъ Гангрскаго собора. Ефросинья хозяйка дома, гдѣ бесѣдовали, воскликнула: „если вѣрить книгамъ, погибли мы!“ (т. е. слушаясь Марѣы и вообще старовѣровъ). Ей вторили многіе другіе. Я говорилъ, что книгамъ не вѣрить нельзя, какъ содержащимъ Евангельское ученіе, и дѣлалъ выводы къ опроверженію раскола. Въ началѣ бесѣды всѣхъ глубоко заинтересовалъ мой рассказъ объ обращеніи къ православію цѣлой семьи раскольниковъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ въ Остроконскомъ приходѣ, о чемъ меня съ великою радостію извѣщалъ священникъ этого села о. Александръ Ильинскій. Передъ моею поѣздкой въ Иннокентіевскій приходъ заѣзжалъ ко мнѣ, возвратившись изъ Чернигова, куда ѣздилъ на поклоненіе новоявленному чудотворцу Св. Θεодосію, одинъ изъ членовъ этой семьи, Василій Александровъ Усановъ. Глубоко тронуло народъ сообщеніе о творимыхъ этимъ угодникомъ чудесахъ. Я сдѣлалъ послѣ этихъ рассказовъ заключеніе о святости православной Церкви и лживости раскола, не вмѣщающаго въ себѣ дарованій духовныхъ, въ томъ числѣ и не имѣющаго св. мощей (по Кирилловой книгѣ, л. 505).

Передъ началомъ бесѣды народъ, пріучаемый священникомъ къ общему пѣнію въ церкви, одушевленно подъ его руководствомъ пропѣлъ *Христосъ воскресъ* трижды, а послѣ бесѣды—*Свѣтися, свѣтися*. Теперь, когда на бесѣдахъ не бываетъ раскольниковъ, я безъ смущенія начинаю и оканчиваю ихъ общей молитвой. Раньше же, когда раскольники, думая, что они обязаны присутствовать на бесѣдахъ, присутствовали на нихъ, приходилось по большей части обходиться безъ общей молитвы: раскольники, не смотря на предваренія, что могутъ во время молитвы стоять не молясь, или убѣгали съ бесѣды, лишь только мы начинали молиться, или же сидѣли,

не рѣдко обернувшись къ иконамъ спиной, что было весьма оскорбительно для религіознаго чувства православныхъ. Въ избѣжаніе этихъ неудобствъ, и приходилось ограничиваться только той молитвой, какую каждый входящій въ домъ или церковь, гдѣ происходили бесѣды, творить одиноко.

Когда бесѣда кончилась и народъ разошелся, хозяева и нѣкоторые близкіе къ нимъ люди еще долго бесѣдовали о смущеніи, которое внесла въ деревню Марѳа Михайловна, устроивши въ своемъ домѣ моленную; много говорили о необходимости причащенія, въ лишеніи котораго мнѣять спастись безпоповцы. Видя, что мы еще не уѣзжаемъ, многіе изъ бывшихъ на бесѣдѣ снова вернулись и набралось народу опять почти полная изба. Жадно слушаютъ—не наслушаются, садятся—не заставишь... Въ глубокую полночь отправились мы съ батюшкой домой.

(Продолженіе впредь).

---

## Преосвященный Гавріиль, Епископъ Велико-Устюжскій, Викарій Вологодской епархіи.

25 марта текущаго года исполнится 35-ти лѣтіе служенія въ священномъ санѣ Преосвященнаго Гавріила, Епископа Велико-Устюжскаго. Такое продолжительное служеніе его въ различныхъ должностяхъ и на различныхъ ступеняхъ церковной іерархіи не можетъ остаться не отмѣченнымъ въ лѣтописяхъ нашей Вологодской церкви, тѣмъ болѣе, что оно отъ начала и до сего дня проникнуто идеею усерднаго исполненія долга и принятыхъ обязанностей. Считаю поэтому весьма умѣстнымъ сообщить краткія свѣдѣнія о дѣятельности Преосвященнаго за истекшій періодъ его священно-служенія. — Преосвященный Гавріиль (въ мѣрѣ Григорій Голосовъ), будучи уроженцемъ Ярославской губерніи, обучался въ Ярославской дух. семинаріи, а по окончаніи въ ней курса въ 1863 году поступилъ для продолженія образованія въ С.-Петербургскую духовную Академію. Чувствуя призваніе и расположеніе къ иноческой жизни, студентъ Григорій Голосовъ вскорѣ же по поступленіи въ академію заявилъ о своемъ желаніи принять монашество и, по надлежащемъ испытаніи, 7 февраля 1864 года былъ постриженъ въ монашество съ нареченіемъ Гавріиломъ, а 25 марта того же 1864 года рукоположенъ въ санъ іеродіакона. По окончаніи академическаго курса въ 1867 году, онъ былъ

рукоположенъ въ санъ іеромонаха, и въ томъ же году началась его общественная дѣятельность сначала по учебно-воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, а затѣмъ по епархіальному управленію. Первые 15 лѣтъ его службы протекли въ должности наставника духовнаго юношества въ духовныхъ семинаріяхъ, — сначала Уфимской, гдѣ впрочемъ онъ служилъ только годъ, и затѣмъ Тверской. Въ послѣдней онъ былъ наставникомъ по классу нравственнаго, пастырскаго и обличительнаго богословія, гомилетики и ученія о русскомъ расколѣ и, кромѣ того, преподавалъ воспитанникамъ еврейскій языкъ, а по преобразованіи Тверской семинаріи по уставу 1867 года перемѣщенъ былъ на классъ литургики и соединенныхъ съ нею предметовъ. Въ № 22-мъ Тверскихъ Епарх. Вѣдомостей за 1897-й годъ такъ охарактеризована дѣятельность Преосвященнаго Гавріила, какъ преподавателя Тверской семинаріи: „во все время преподавательской дѣятельности своей онъ пользовался искреннею любовію какъ сослуживцевъ, такъ и воспитанниковъ, за свою простоту въ обращеніи, кротость и незлобіе. Въ исполненіи разнообразныхъ возлагаемыхъ на него начальствомъ порученій онъ отличался аккуратностью, высокою честностью и добросовѣстностью. Епархіальное и семинарское начальство, высоко цѣня эти его качества, поручало ему исполненіе отвѣтственныхъ обязанностей.“ Такъ онъ вмѣстѣ съ преподавательскими исполнялъ обязанности помощника инспектора, потомъ эконома семинаріи, члена педагогическаго собранія правленія и исправлялъ должность инспектора семинаріи. — Въ 1882 году Преосвященный Гавріилъ оставляетъ преподавательскую дѣятельность въ семинаріи и вступаетъ въ епархіальную службу. Указомъ Свят. Синода отъ 4 января 1882 года онъ былъ опредѣленъ настоятелемъ Тверскаго Успенскаго Желтикова монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, и въ томъ же году назначенъ членомъ Тверской дух. консисторіи. Въ управленіи этимъ монастыремъ Преосвященный, какъ засвидѣтельствовано въ вышеуказанномъ № Тверскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, „заявилъ себя трудолюбіемъ, распорядительностью и много способствовалъ возвышенію внутренняго и внѣшняго благосостоянія монастыря. Заведенный имъ богослужебный порядокъ, благоговѣнное совершеніе богослуженія и стройное пѣніе монашествующей братіи привлекали въ монастырь множество богомольцевъ, что не могло въ свою очередь не способствовать возвышенію матеріальнаго его благосостоянія. За всеѣмъ монастырскимъ хозяйствомъ Преосвященный имѣлъ

неослабное наблюдение и самъ непосредственно руководилъ всѣми хозяйственными работами, привлекая къ участию въ нихъ монашествующую братію и послушниковъ“. За свое честное и добросовѣстное исполненіе обязанностей, какъ настоятеля монастыря, такъ и члена духовной консисторіи, онъ пользовался особымъ довѣріемъ Преосвященнаго Саввы, бывшаго Архіепископа Тверскаго. По ходатайству послѣдняго, согласно Высочайше утвержденному 20 ноября 1886 года докладу Святѣйшаго Синода, онъ былъ назначенъ Епископомъ Старицкимъ викаріемъ Тверской епархіи, и при нареченіи во епископа въ засѣданіи Святѣйшаго Синода 12 декабря того же года произнесъ глубокопрочувствованную рѣчь (которая отпечатана за 1887 годъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ).

Когда послѣ хиротоніи, совершенной 14 декабря 1886 года 3-мя митрополитами, 2-мя архіепископами и 2-мя епископами, Преосвященный Гавріиль вернулся въ Тверь, то всѣми гражданами и духовенствомъ встрѣченъ былъ въ новомъ, высокомъ санѣ съ любовію и радостью, но особенно сердечно радовалась возведенію на высокую степень епископства своего бывшаго настоятеля братія Желтиковской обители и выразила свою радость поднесеніемъ прекрасной иконы почивающаго въ сей обители Святителя и Чудотворца Арсенія преосвященному Гавріилу, когда онъ въ санѣ епископа въ первый разъ прибылъ къ нимъ; при чемъ одинъ изъ іеромонаховъ въ произнесенной при этомъ рѣчи выказалъ благодарность за благоустроеніе обители и заботы о братіи и искреннія пожеланія успѣха въ многотрудномъ и высокомъ служеніи святой церкви.—По посвященіи въ санъ епископа Преосвященный Гавріиль поселился въ древнѣйшемъ въ Твери Отрочь монастырѣ, который и ввѣренъ былъ его управленію. Расширилось поле дѣятельности Преосвященнаго, но увеличались вмѣстѣ съ тѣмъ труды и заботы его. Усердно содѣйствуя своему непосредственному руководителю, Высокопреосвященному Саввѣ въ исполненіи различныхъ его предначертаній и распоряженій, касающихся епархіальнаго управленія, онъ не могъ не обратить вмѣстѣ съ тѣмъ серьезнаго вниманія на внѣшнее и внутреннее благоустроеніе Отроча монастыря, приходившаго въ упадокъ. Терпѣніемъ, благоразуміемъ и настойчивостью онъ преобѣдиль встрѣтившіяся при этомъ трудности и въ сравнительно короткое время управленія монастыремъ обновилъ его до неузнаваемости и привелъ въ высшей степени въ благоустроенный видъ, чѣмъ заслужилъ общую любовь и расположеніе отъ всѣхъ посѣтителей обители. Но осо-



бенное значеніе Отрочъ монастырь пріобрѣлъ подъ управленіемъ Преосвященнаго Гавріила, какъ своего рода школа для приготовленія кандидатовъ на должность псаломщиковъ. Получивъ въ свое завѣдываніе, по довѣрію епархіальнаго архіерея, дѣла объ опредѣленіи на свободныя псаломщическія мѣста, Преосвященный Гавріиль, принимая въ управляемый имъ монастырь ищущихъ этого званія въ качествѣ послушниковъ, самъ заботился о приготовленіи къ достойному прохожденію предстоящаго имъ служенія и въ этихъ видахъ не только пріучалъ ихъ къ благопріистойному чтенію и пѣнію при богослуженіи, но и къ сельскимъ занятіямъ; руководясь тою справедливою мыслью, что каждому изъ этихъ кандидатовъ на псаломщическія мѣста, при крайне скудномъ содержаніи, трудами своихъ собственныхъ рукъ придется добывать насущный кусокъ хлѣба.

Какъ викарій Тверской епархіи, Преосвященный Гавріиль занималъ должности—предсѣдателя совѣта Братства св. Благов. Вел. Князя Михаила Ярославича, почетнымъ членомъ котораго онъ состоялъ съ самаго открытія Братства въ 1884 году,—товарища предсѣдателя открытаго въ г. Твери въ 1895 году отдѣла Палестинскаго общества; затѣмъ онъ былъ членомъ Тверской Ученой Архивной Коммиссіи и многихъ другихъ благотворительныхъ обществъ и учреждений.—Но среди постоянныхъ и многосложныхъ трудовъ и обязанностей какъ на учебно-воспитательной, такъ и въ особенности на епархіальной службѣ, Преосвященный Гавріиль находилъ время заниматься учено-литературными трудами. Изъ ученыхъ трудовъ его извѣстны Нравственное Богословіе, выдержавшее уже два изданія, и первая часть Литургики; кромѣ того, на основаніи монастырскаго архива и другихъ источниковъ онъ собралъ свѣдѣнія объ Отрочѣ монастырѣ, который до его пребыванія въ немъ не имѣлъ своего описанія, и въ 1892 году появилась на страницахъ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей исторія Отроча монастыря; наконецъ въ тѣхъ же Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣщено много проповѣдей его, произнесенныхъ по разнымъ случаямъ въ церквахъ Тверской епархіи.—Такое ревностное, усердное и многоплодное служеніе св. церкви Преосвященнаго Гавріила было отличаемо и достойно оценено Высшимъ Правительствомъ, которое постоянно поощряло его труды свойственными духовному сану наградами. Последнею изъ наградъ, данную Преосвященному 14 мая 1896 года, былъ орденъ св. Анны 1-й степени.—Своею простотою въ обращеніи, крото-

стію, доступностію, готовностію оказати содѣйствіе и помощь всякому нуждающемуся Преосвященный Гавріиль заслужилъ въ Твери общую любовь и расположеніе какъ отъ своихъ подчиненныхъ и бывшихъ сослуживцевъ, такъ и всѣхъ гражданъ безъ различія званія и состоянія. Все это ясно обнаружилось, когда преосвященному пришлось оставить Тверь въ 1897 году, такъ какъ онъ, по Высочайшему утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода 4 октября этого года, былъ переименованъ на вакансію епископа Велико-Устюжскаго, викарія Вологодской епархіи. Съ искреннимъ сожалѣніемъ вѣсть эта встрѣчена была въ Твери, и всѣ при прощаніи старались выразить Преосвященному чувства сердечной любви и глубокаго уваженія; отчего прощеніе это было трогательно и умирительно. Корпорация Тверской духовной Семинаріи устроила въ честь Преосвященнаго прощальную трапезу, во время которой произнесено было нѣсколько рѣчей. Особенно хорошо охарактеризована при этомъ была свѣтлая личность Преосвященнаго Гавріила въ рѣчи старѣйшаго изъ преподавателей и бывшаго сослуживца по семинаріи Преосвященнаго — Н. А. Фаворскаго, изъ которой считаемъ нужнымъ привести здѣсь слѣдующія мѣста: „Ваше Преосвященство всегда — и въ бытность преподавателемъ, нашимъ сослуживцемъ, и въ высокомъ санѣ епископа оставались вѣрными себѣ: неизмѣнно сохранили дружелюбное, ласковое, участливое отношеніе ко всѣмъ, въ особенности же къ намъ, Вашимъ бывшимъ товарищамъ. Это рѣдкая и прекрасная черта Вашего нравственнаго характера. Простота и искренность Вашего обхожденія, разумѣется, только возвышала Васъ въ глазахъ всѣхъ, кому приходилось вступать въ тѣ или иныя отношенія съ Вашимъ Преосвященствомъ, и заставляла высоко цѣнить рѣдкія качества Вашего сердца. Въ теченіе своей непрерывной 28-лѣтней дѣятельности на пользу Тверскаго края Ваше Преосвященство сдѣлало очень много для цѣлей религіозно-нравственнаго просвѣщенія; входитъ въ оцѣнку этой дѣятельности я, разумѣется, не смѣю.... Позвольте же, Ваше Преосвященство, пожелать Вамъ на всегда сохранить чистоту и простоту сердечныхъ отношеній къ людямъ въ цѣляхъ нравственно-воспитательнаго воздѣйствія на нихъ. Въ предстоящей разлуцѣ утѣшаемся мыслью, что высокія качества Вашей личности найдутъ болѣе широкое примѣненіе въ предстоящей Вамъ пастырской дѣятельности въ обширномъ и отдаленномъ сѣверо-восточномъ краѣ. Несомнѣнно, что Ваша новая паства будетъ питать къ Вамъ ту же глубокую любовь и тоже

уваженіе, которыми Вы неизмѣнно пользовались въ гор. Твери“ — При послѣднемъ служеніи Преосвященнаго Гавріила въ Тверскомъ кафедральномъ соборѣ 26 октября 1897 года присутствовало духовенство всѣхъ градскихъ церквей, почетные граждане города и множество народа. По окончаніи литургіи и молебна была поднесена ему отъ духовенства въ молитвенное воспоминаніе икона Христа Спасителя, при чемъ старѣйшій членъ его протоіерей Скорбященской церкви Д. Константиновскій такъ отозвался о дѣятельности Преосвященнаго Гавріила: „Болѣ четверти вѣка продолжалось въ Тверской епархіи Ваше церковное и учительское служеніе,—сначала въ санѣ іеромонаха, затѣмъ архимандрита и, наконецъ, съ 1886 года въ санѣ епископа. Во все это время Вы постоянно являли намъ примѣръ твердой вѣры въ Бога и непоколебимаго упованія на милость Божию, примѣръ любви, вниманія и снисхожденія къ людямъ, стоящимъ на низшихъ степеняхъ общественнаго служенія.“ — На эту рѣчь народъ со слезами на глазахъ выслушалъ краткій отвѣтъ Преосвященнаго Гавріила, растроганнаго выраженіемъ къ нему любви со стороны духовенства.—Наканунѣ отъѣзда Преосвященнаго изъ Твери представлялась ему, какъ бывшему Епископу Старицкому, депутація отъ Старицкаго духовенства, поднесшая при адресѣ образъ Христа Спасителя, и депутація отъ Старицкаго духовнаго училища, также поднесшая при адресѣ икону Святителя Дмитрія Ростовскаго, которому посвященъ училищный храмъ. Особенною теплою чувствъ дышитъ адресъ отъ Старицкаго духовнаго училища, и поэтому мы позволяемъ себѣ сдѣлать изъ него краткое извлеченіе, рисующее личность Преосвященнаго, какъ начальника духовно-учебнаго заведенія. „Своимъ отечески-архипастырскимъ расположеніемъ къ нашему училищу,—говорится въ этомъ адресѣ,—своими долговременными и дѣятельными заботами о его благоустройствѣ во всѣхъ его частяхъ, своею сердечною привѣтливостью, простою обходительностію и отеческою добротою къ начальствующимъ, учащимъ и учащимся училища Вы, Ваше Преосвященство, всегда привлекали къ себѣ наши сердца. И вотъ всѣ мы въ настоящее время тяжелаго и грустнаго разставанія съ Вами душевно побуждаемся излить предъ Вашими Преосвященствомъ чувства искренняго и глубокаго сожалѣнія о томъ, что приходится разставаться съ Вами, чувства искренняго и глубокаго почтенія и преданности къ Вамъ, какъ истинно доброму и ревностному Архипастырю, чувства и искренней сердечной любви

нашей къ Вамъ и благодарности за все добро Ваше. Съ свѣтлою и доброю личностью Вашего Пресвященства будутъ соединяться всегда самыя лучшія воспоминанія въ нашемъ училищѣ. Достаточно указать при этомъ на слѣдующіе болѣе выдающіеся факты нашей училищной жизни, указывающіе на Вашу архипастырскую попечительность объ училищѣ. Благодаря Вашимъ заботамъ и ревностнымъ стараніямъ, училище наше успѣло въ теченіе трехъ лѣтъ устроиться въ новомъ прекрасномъ зданіи. Затѣмъ, по устройствѣ новаго дома для училища Вы, добрѣйшій Владыка, приняли на себя нелегкій трудъ прибыть къ намъ въ Старицу и торжественно освятить новоустроенный училищный храмъ, при чемъ изволили милостиво привѣтствовать и благословить всѣхъ насъ св. иконою Знаменія Божіей Матери.... Вы не забывали никогда нашихъ учительскихъ нуждъ, не забывали вознаграждать насъ за наши посильные труды своими представленіями насъ къ почетнымъ наградамъ. Однимъ словомъ, Вы были для насъ, Владыка, истинно-добрымъ Архипастыремъ и отцомъ.“ -- Всеобщіе любовь и расположеніе къ Пресвященному выразились въ томъ, что въ послѣдніе дни предъ отъѣздомъ изъ Твери его посѣтили съ прощальнымъ визитомъ г. Начальникъ губерніи, многія высокопоставленныя лица и почетные граждане, а сверхъ того всѣ почитатели изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ собрались къ отходу почтового поѣзда Николаевской желѣзной дороги, на которомъ Пресвященный имѣлъ отправиться изъ Твери, и здѣсь еще разъ выразили ему чувства глубокаго уваженія и расположенія, отъ души пожелавъ ему благополучнаго пути, добраго здоровья и многихъ лѣтъ. Связь Пресвященнаго Гавріила съ Тверью настолько была сердечна и прочна, что и въ настоящее время не порвалась, такъ какъ многія, и духовныя и свѣтскія, лица шлютъ ему въ Великій Устюгъ свои привѣтствія и благопожеланія въ особенно знаменательные дни жизни его и въ великіе праздники.

Тѣже качества своего нравственнаго характера, что и въ Твери, Пресвященный Гавріиль обнаружилъ и на новомъ мѣстѣ своего служенія, какъ Епископъ Велико-Устюжскій, викарій Вологодской епархіи. Викариатство это существуетъ на особомъ положеніи, съ предоставленіемъ Пресвященному Викарію большихъ правъ сравнительно съ прочими викарными Епископами. Очевидно, что дѣла здѣсь для Пресвященнаго Гавріила оказались не мало. Если къ этому присоединить еще управленіе Михаило-

Архангельскимъ монастыремъ, въ которомъ Преосвященный имѣеть свое пребываніе; то окажется, что новое мѣсто служенія Владыки дало ему не отдыхъ и покой, а новые, большіе и важныя труды и попеченія. Но Преосвященный Гавріиль, умудренный многолѣтнимъ опытомъ предшествующаго своего служенія, съ неутомимою ревностію принялся за исполненіе многосложныхъ обязанностей, заботясь о возможно скоромъ и быстромъ рѣшеніи дѣлъ, внимательно слѣдя за дѣятельностію и поведеніемъ подчиненнаго ему духовенства, чиннымъ по уставу отпращиваніемъ Богослуженія, неопустительнымъ назиданіемъ своей паствы какъ поученіями, такъ и вѣбогослужебными бесѣдами, вникая во всѣ стороны жизни духовно-учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ ему (трехъ мужскихъ духовныхъ училищъ и 6-ти класснаго Епархіальнаго женскаго училища), а также съ особенною заботливостію относясь къ умноженію, развитію и благоустроенію церковно-приходскихъ школъ, находящихся въ его викаріатствѣ. Съ небольшимъ годъ еще продолжалась Архипастырская дѣятельность Преосвященнаго Гавріила въ Устюгѣ, а между тѣмъ подъ его руководствомъ и при ближайшемъ участіи его, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, совершились слѣдующія, весьма важныя въ церковной жизни здѣшняго отдаленнаго края событія: торжественно отпразднованъ 75-ти лѣтній юбилей Никольскаго духовнаго училища, на которомъ Преосвященный, не смотря на неудобство путей сообщенія, соизволилъ присутствовать лично, совершить Богослуженіе въ училищной церкви и привѣтствовать училище своею рѣчью и проповѣдью въ знаменательный въ жизни его день; лѣтомъ же 1898 года происходили первые въ г. Устюгѣ краткосрочныя педагогическіе курсы для учителей церковныхъ школъ Велико-Устюжскаго викаріатства и отдѣльно курсы церковнаго пѣнія для діаконовъ и псаломщиковъ, обучающихся церковному пѣнію въ церковныхъ школахъ того же викаріатства; и наконецъ открыты—общество вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Устюжскаго епархіальнаго женскаго училища и противораскольническая миссіонерская школа при Велико-Устюжскомъ Стефано-Проконіевскомъ Братствѣ. Во всемъ этомъ Преосвященный Гавріиль принималъ самое живое и дѣятельное участіе. Не мало заботъ и хлопотъ выпало на долю его по приготовленію къ достойной встрѣчѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, посѣтившаго лѣтомъ 1898 года Вологодскую губернію и между прочимъ г. Великій-

Устюгъ, гдѣ Владыка самъ встрѣчалъ и привѣтствовалъ Великаго Князя краткою рѣчью. Нужно ли говорить о томъ, что особенное попеченіе Владыки сосредоточено на приведеніи въ благоустроенный видъ ввѣреннаго его управленію, древняго Михаило-Архангельскаго монастыря?— Слѣды опытнаго попеченія его объ обители, не смотря на непродолжительное настоятельствованіе его, видны вездѣ: и въ храмахъ монастырскихъ, и въ жизни монашествующей братіи, и особенно въ веденіи запущеннаго монастырскаго хозяйства. Нельзя также не упомянуть, что при непосредственномъ участіи Пресвященнаго Гавріила открытъ 14 ноября въ г. Устюгѣ Домъ Трудолюбія для бѣдныхъ, неимѣющихъ заработка, крова и пропитанія, въ чемъ давно уже чувствовалась крайняя нужда при множествѣ нищихъ въ городѣ.— Впрочемъ время для полной оцѣнки всесторонней и многоплодной дѣятельности Пресвященнаго Гавріила въ должности Епископа Великоустюжскаго не наступило, такъ какъ многія распоряженія и добрыя начинанія его только еще проводятся въ жизнь ввѣренной ему паствы. Но осмѣливаемся думать, что и настоящій краткій очеркъ достаточно обрисовываетъ свѣтлую личность Пресвященнаго Гавріила, уже 35-ть лѣтъ неутомимо и плодотворно подвизающагося въ служеніи Св. Церкви, Престолу и Отечеству, и надѣемся, что знаменательный день въ его жизни— 25 марта 1899 года—не будетъ забытъ и въ Тверской епархіи, и въ Велико-Устюжскомъ викариатствѣ Вологодской епархіи.

Протоіерей *Димитрій Смирновъ.*

---

## О ПРИЗНАКАХЪ ИСТИННОЙ ХРИСТОВОЙ ЦЕРКВИ.

Приписывать внѣшней организаціи и централизаціи управленія церкви особую существенную важность—значить низводить церковь съ неба на землю и вмѣсто возсоединенія людей съ Богомъ и другихъ великихъ духовныхъ задачъ—давать ей задачи гражданскія, достиженія властію церкви всемірной монархіи, что, конечно, совершенно противно духу Христіанства. <sup>15)</sup> Для полноты и ясности понятія о единствѣ,

<sup>15)</sup> Между тѣмъ увлеченные идеею внѣшняго единства церкви дѣйствительно прямо не стѣсняются признавать церковь мірскимъ государствомъ. Полицейская сила, разсуждаетъ Дрей, необходима въ церкви по тѣмъ же побужденіямъ, какъ и въ государствѣ, т. е. для надзора за преступниками

какъ признаковъ истинной Христовой церкви, намъ представляется необходимымъ указать и опровергнуть нѣкоторыя возраженія, дѣлаемыя противъ этого признака. Изъ возраженій одни направляются противъ необходимости и возможности единства, какъ существеннаго признака церкви, другія касаются условій даннаго признака, какъ факта, т. е. направляются противъ указаннаго выше пониманія признака единства. Возраженія перваго рода, выдвигаемыя легкомысленнымъ индифферентизмомъ <sup>16)</sup>, отличаются крайнею беспочвенностію и

и ихъ наказаніями, только для другой цѣли. Drey Apologetik. III. В. р. 182).

<sup>16)</sup> Единство церкви-признакъ безспорный во всѣхъ отношеніяхъ, онъ имѣетъ твердыя основанія въ Св. Писаніи и Преданіи церкви и въ то же время стоитъ въ тѣсной связи съ самымъ существомъ церкви. Поэтому возражать противъ необходимости мыслить церковь единою можетъ только или прямой врагъ церкви, или человѣкъ чуждый ея интересовъ, или просто холодный индифферентистъ. Возраженія противъ самого существа единства настолько безосновательны, что нуждаются скорѣе въ простомъ перечисленіи, какъ образецъ легкомыслія, нежели въ опроверженіи. Таковы перечисленныя у Дрея: индифферентизмъ эстетическій, моральный и исторически-философскій и гипотеза развитія. Укажемъ кратко содержаніе данныхъ возраженій. *Индифферентизмъ эстетическій* (Drey Apologetik III р. 135) указываетъ на многообразіе и различіе предметовъ природы, какъ на признакъ красоты и совершенства ея и отсюда дѣлаетъ выводъ по отношенію къ церкви. Законъ многообразія, говоритъ онъ, можно постулировать и для моральнаго міропорядка, т. е. считать его необходимымъ элементомъ церкви. Противъ этого можно сказать, что законъ многообразія въ природѣ находитъ свое ограниченіе и объясненіе смысла въ законѣ гармоніи и единства. Природа производитъ на насъ эстетическое впечатлѣніе своимъ многообразіемъ предметовъ и явленій не потому, что послѣднія находятся между собою только въ отношеніи различія, но главнымъ образомъ потому, что при своемъ различіи они представляютъ единство и гармонію. Въ приложеніи къ церкви остается то же соотношеніе между законами многообразія и единства, потому что основными элементами церковной жизни являются многообразіе духовныхъ дарованій и единство духа, многообразіе служеній и единство о Господѣ, многообразіе дѣйствій и

удивительною голословностію. Поэтому мы оставляемъ ихъ въ сторонѣ для того, чтобы заняться наиболее серьезнымъ. Таковыми наиболее серьезными представляются возраженія со стороны Римско-католиковъ противъ нашего пониманія сущнос-

единство въ Богѣ (1 Кор. XII, 4—6). Въ пользу сущности единства, какъ признака церкви, говоритъ и то психологическое явленіе, что люди съ самыми возвышенными эстетическими вкусами, переходя въ церковь Христову, сразу проникаются идеею единства во всей ея полнотѣ. Подобное явленіе возможно объяснить только въ томъ случаѣ, если мы допустимъ, что единство есть необходимый и существенный признакъ церкви съ одной стороны, и необходимый постулатъ нравственной природы человѣка съ другой. Въ опроверженіе указаннаго возраженія можно еще сказать, что соотношеніе между законами многообразія и единства въ природѣ и такими же законами въ жизни церкви по существу различно. Въ природѣ многообразіе предметовъ и явленій часто соединено съ закономъ контраста ихъ и послѣдній составляетъ одинъ изъ эстетическихъ законовъ и воишь нормальное явленіе въ жизни природы; тогда какъ въ церкви подобный законъ не приложимъ. Многообразіе духовныхъ дарованій и явленій, поскольку оно выражаетъ нормальную жизнь церкви, исключаетъ законъ контраста и всецѣло проникнуто закономъ единства. Законъ же контраста имѣетъ свое приложеніе только въ отношеніяхъ между церковію и противоположною ей областію-царствомъ зла, но ни въ какомъ случаѣ не въ самой церкви, гдѣ одно единство, одна правда, одна радость о Св. Духѣ. Проявленіе закона контраста въ природѣ служитъ въ извѣстныхъ случаяхъ признакомъ красоты, въ церкви же Христовой проявленіе подобнаго закона встрѣчаются, какъ ненормальныя, и возбуждаютъ беспокойное созерцаніе ихъ, а дѣятельную борьбу.

*Индифферентизмъ моральный* обосновываетъ свое возраженіе противъ единства, какъ существеннаго признака церкви, на низкомъ уровнѣ своихъ религіозно-нравственныхъ запросовъ отъ церкви, на такъ называемомъ *lex minimi*, который сущность церковной жизни ограничиваетъ весьма немногимъ, именно неопредѣленнымъ пустымъ обоснованіемъ Христіанства, а остальное все предоставляетъ полной свободѣ членовъ церкви. Весьма понятно, что такое суживаніе религіозно-нравственныхъ запросовъ отъ церкви и расширеніе свободы ея членовъ до произвола можетъ обозначать только распатанность религіозно-нравственной



ти единства церкви. Мы утверждаемъ, что единство церкви—единство церковнаго духа, единство жизни духа, вѣры и благодати. Католики, напротивъ, указываютъ необходимость внѣшняго пункта единства въ лицѣ папы и понимаютъ церковное

жизни, религіозную холодность и непониманіе основъ церкви. Если даже допустить ограниченіе религіозныхъ запросовъ въ такъ наз. *lex minimi*, то и въ этомъ случаѣ придется признать единство церкви существеннымъ ея признакомъ въ виду высказанныхъ выше доводовъ; потому что единство составляетъ самую сущность церкви, и какъ бы ни суживали свои церковно-общественные запросы, мы не можемъ обойти единство. Кромѣ того предоставленіе свободѣ чловѣка безконтрольной дѣятельности по отношенію къ церкви необходимо влечетъ къ произволу, а въ людяхъ, постановляющихъ такой произволъ, обличаетъ лишь стремленіе къ отдѣленію отъ церкви и расшатанность нравственныхъ понятій. То немного, что требуется для церкви, и есть единство: единство въ ученіи, въ истинѣ Христовой (*Drey Apologetik* p. 136) и единство въ нравственной жизни и дѣятельности. Исторически устанавливаемая истина существованія ересей и отдѣлившихся отъ церкви религіозныхъ обществъ нисколько не говоритъ противъ существенности признака единства (см. *Drey Apolog.* p. 137). Церковь во всѣ времена признавала себя единой, не смотря на существованіе ересей; съ другой стороны, еретическія общества никогда не отрицали единства церкви, а или признавали себя единою церковію въ данный моментъ, или старались установить связь своего общества съ церковію предшествовавшихъ временъ. Самое возникновеніе ереси отнимало признакъ единства не у церкви, а у самого еретическаго общества; потому что, возникая изъ самоволія и возвышенія индивидуума надъ церковію, оно проявлялось прежде всего, какъ нѣчто отдѣльное отъ церкви. Наконецъ, еще возраженіе противъ признака единства со стороны *ипотезы развитія церкви*. (*Drey* p. 140). Сущность этого возраженія сводится къ слѣдующему.—Церковь едина. Единство немислимо безъ постоянства и неизмѣнности. Между тѣмъ, прогрессъ и развитіе составляютъ основной законъ всякой жизни, безъ развитія нѣтъ жизни. Слѣдовательно, въ церкви должно допустить развитіе и отвергнуть единство, или необходимо оставить непоколебимою истину единства и тогда признать церковь чуждою жизни. Но единство въ природѣ остается даже при существованіи закона контраста. Точ-

единство вообще внѣшне, политически. „Римско-католическая церковь едина совнѣ и внутри“, говоритъ католическій катихизисъ. Всѣ члены церкви слушаются своихъ епископовъ, а епископы со всѣми вѣрующими подчинены епископу Римско-

но также оно нимало не колеблется и присущимъ природѣ развитіемъ, напротивъ единство присуще природѣ во всѣхъ ея, даже самыхъ измѣнчивыхъ, явленіяхъ,—это единство цѣли бытія, единство силъ и законовъ и т. д. Въ жизни нравственной и особенно въ области церкви это соотношеніе между законами развитія и единства получаетъ болѣе широкій смыслъ. Церковь Христова, какъ богоучрежденное общество людей, состоитъ изъ двухъ элементарныхъ сторонъ,—божественной и человѣческой. Божественно ея происхождение, божественны ея законы, основы, учрежденія и средства существованія, божественны таинства, слово Божіе въ Писаніи и Преданіи, божественны догматы церкви, божественно священство, божественна цѣль; человѣческое въ ней,—люди со всѣми различіями индивидуальностей, половъ, возрастовъ, націй, званій и состояній. Все божественное неизмѣняемо, ибо Богъ неизмѣняемъ и единъ, а потому и божественная сторона церкви едина неизмѣнна и чужда всякаго развитія. Поэтому мы, оставаясь вѣрными сынами церкви Христовой, не можемъ допускать развитіе въ Божественной сторонѣ церкви: въ св. Писаніи и Преданіи, въ догматахъ и таинствахъ по ихъ существу; ибо въ этомъ случаѣ мы отрицали бы, что церковь владѣетъ полною истиною. Напротивъ, человѣческой элементъ церкви подлежитъ развитію. Развитіе составляетъ необходимое условіе принадлежности къ церкви даннаго субъекта, потому что мертвые члены церкви не пужны, а никто не вступаетъ въ церковь совершеннымъ и святымъ, наоборотъ. цѣль вступленія въ церковь состоитъ въ томъ, чтобы при посредствѣ ея божественнаго элемента и благодатныхъ средствъ постепенно переходить отъ силы въ силу, въ мѣру мужа совершенна во Христѣ Иисусѣ. По скольку божественное въ церкви,—догматы, таинства и пр., становится духовною собственностію церковнаго индивидуума, постольку и это божественное подпадаетъ подъ законъ религіозно—нравственнаго развитія. Но развиваясь въ индивидуумѣ, Божественный элементъ церкви остается постояннымъ и неизмѣннымъ самъ въ себѣ, въ своемъ Божественномъ существѣ, т. е. законъ развитія дѣйствуетъ въ церкви, какъ субъективный, но не какъ объективный. Противъ этого положенія возражалъ Вл. С. Со-

му, какъ общей главѣ всѣхъ, пастырю всей церкви, преемнику Св. Петра, видимому намѣстнику Христу, который, какъ твердое кольцо соединяетъ всѣхъ членовъ церкви. Всѣ члены Церкви въ ученіи и богослуженіи должны согласовать-

ловевъ въ своей статьѣ о догматическомъ развитіи церкви (Прав. Обзор. 1885 г. III стр. 748—751). Ярый поборникъ догматическаго развитія, Вл. С. утверждалъ невозможность разграниченія субъективнаго и объективнаго развитія церкви. Такъ онъ приводитъ слѣд. примѣръ въ доказательство своей мысли: „опредѣленіе перваго Никейскаго собора о томъ, что Сынъ единосущенъ Отцу, было ли оно субъективнымъ, или объективнымъ прогрессомъ христіанскаго догмата? Возможенъ только обоюдный отвѣтъ. Истина единосущая сама по себѣ нисколько не измѣнилась отъ болѣе точнаго опредѣленія Никейскихъ Отцовъ, и въ этомъ смыслѣ опредѣленіе это составляло лишь субъективный прогрессъ церкви. Но вмѣстѣ съ тѣмъ это было нѣчто большее, нежели простое углубленіе личнаго ума въ истину откровенія, это было опредѣленіе, данное вселенскою церковію и въ этомъ смыслѣ получившее для насъ объективное значеніе“ (ibid. стр. 749). Но, думается, данный примѣръ не даетъ права на сдѣланный выводъ. Хотя данное догматическое опредѣленіе дано церковію, но мы не имѣемъ права считать его объективнымъ прогрессомъ самой церкви, въ пониманіи содержимаго ею догмата. Оно было бы объективнымъ развитіемъ церкви въ догматическомъ отношеніи лишь въ томъ случаѣ, если бы церковь до соборнаго опредѣленія или совершенно не содержала догмата единосущія, или сознавала его смутно, а послѣ собора ея догматическое сознаніе въ данномъ отношеніи прояснилось. Но ни того, ни другаго мы въ отношеніи церкви не можемъ предположить, не колебля основъ церкви и не замалчивая опредѣленныхъ историческихъ свидѣтельствъ. Напротивъ, мы знаемъ, что церковь содержала истину единосущія Отца и Сына согласно слову Спасителя: Азъ и Отецъ едино есма (Іоан. X 30) и вѣровала, что всякій, отвергающій Сына, отвергаетъ Отца (1 Іоан. II, 23). Если же церковь всегда содержала догматъ единосущія и неуклонно вѣровала въ него со всею ясностію; то, значить, соборное опредѣленіе догмата уже не было догматическимъ развитіемъ самой церкви, ибо оно не прибавило къ ней ничего новаго, ни въ количественномъ, ни въ качественномъ отношеніи: она всегда ясно вѣровала въ единосущіе Отца и Сына. Зачѣмъ же, однако,

ся съ Римскимъ папою, и въ дѣлахъ вѣры подчиняться непогрѣшному авторитету учащей церкви; чѣмъ сохраняется внутреннее и внѣшнее единство <sup>17)</sup>. Видимаго главы требуетъ единство всей церкви, <sup>18)</sup> и Христосъ ввѣрилъ церковную силу не обществу вѣрующихъ, а апостольской коллегіи <sup>19)</sup>. Въ приведенныхъ мнѣніяхъ западной церкви выражается слабость и узкое пониманіе сущности Церкви.

потребовалось церковное опредѣленіе? Оно вызвано было нуждами не самой церкви, всегда самодовлѣющей и непогрѣшимой, а нуждами тѣхъ, которые по слабости ума и воли или отпали отъ догматическаго ученія церкви, или могли отпасть по отсутствію у нихъ яснаго догматическаго сознанія. Для этихъ то слабыхъ и больныхъ и потребовалось врачество; слѣдовательно, церковное опредѣленіе не было прогрессомъ самой церкви, или объективнымъ, но прогрессомъ только субъективнымъ, потому что церковнымъ опредѣленіемъ было прояснено догматическое сознаніе многихъ членовъ церкви, прежде смутное. Тоже нужно сказать и вообще относительно догматическаго развитія церкви. Охраняя душу отъ зла, мы развиваемъ ея нравственныя силы, чтобы охранить истину отъ ложнаго пониманія; мы должны развивать ея настоящій смыслъ (стр. 446—447), но лишь въ отношеніи къ своему сознанію, т. е. точнѣе, — развивать не догматическую истину и не церковь, а себя самихъ, свою душу въ пониманіи религіозной истины и религіозныхъ учреждений. По этому, признавая смыслъ развитія только въ субъективномъ отношеніи, мы вѣруемъ, что церковь Христова всегда остается единою даже въ смыслѣ неизмѣнности, по слову Спасителя: созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей (Мѡ. X IV, 18). Развивается только временное и ограниченное человѣческое существо, оно можетъ доходить до яснаго сознанія религіозной истины, можетъ и погибать на распутияхъ умственной слабости и произвола и отпадать отъ церкви; но церковь сама всегда остается единою и неизмѣнною, она всегда стоитъ, какъ столпъ и утвержденіе истины, она одна среди волнъ житейскаго моря стоитъ, какъ маякъ, и не подлежитъ случайностямъ прогресса.

<sup>17)</sup> Мысли катихизиса мы цитируемъ по кн. Протоіерея А. Лебедева: О главенствѣ папы, или разности православныхъ и папистовъ въ ученіи о церкви. Сп.Б. 1887 г. стр. 32—33.

<sup>18)</sup> Drey Apologetik III. В. стр. 213..

<sup>19)</sup> Ibid. стр. 188.

# ИСТОРИЯ НИКОЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 75 ЛѢТЪ ЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ—съ 1822 по 1897 ГОДЪ.

(Продолженіе).

## VI.

### Библиотеки училища.

#### *А., Фундаментальная.*

Въ первыя 10 лѣтъ существованія училища на выписку книгъ неучебныхъ не было производимо училищемъ никакихъ расходовъ, и библиотеки при училищѣ не было: за это время насчитывается только 7 названій книгъ, не бывшихъ въ классномъ употребленіи: Евангеліе отъ Матѳея на Зырянскомъ языкѣ, Всеобщая географія Гейма, 2 славянскихъ грамматики, славянская Христоматія, Наставленіе объ истинномъ произношеніи нѣкоторыхъ греческихъ буквъ и Древнее простое церковное пѣніе (въ тетрадахъ). Всѣ онѣ были высланы безмездно изъ семинарскаго правленія. Съ 1833 года, по предписанію правленія Волог. семинаріи, вслѣдствіе резолюціи Преосвященнаго Стефана, Епископа Вологодскаго, училище стало употреблять изъ остаточныхъ суммъ по 25 р. 25 к. ежегодно на выписку журнала „Христіанское Чтеніе“; съ 1837 года кромѣ сего сталъ выписываться журналъ „Воскресное Чтеніе“ (за 15 р. 15 к.); съ 1843 года—„Творенія Свят. Отцевъ“ съ прибавленіями; съ 1855 г.—„Православный Собесѣдникъ“; съ 1858 г.—„Духовная Бесѣда“; съ 1860 г.—„Труды Кіевской дух. Академіи“. Такимъ образомъ къ 1869 году въ фундаментальной библиотекѣ училища журналовъ духовнаго содержанія было 296 томовъ, а книгъ, служившихъ пособіемъ при преподаваніи, было только 60 названій, что очень не много за 47 лѣтъ. Кромѣ сего съ 1846 года находилось въ ней пожертвованныхъ Императорскимъ Вольно-экономическомъ обществомъ 57 сочиненій по сельскому хозяйству разныхъ наименованій (въ 85 экз.). Съ 1866 года выписка духовныхъ журналовъ стала сокращаться, такъ какъ семинарское правленіе нашло, что Никольскимъ училищемъ расходуется на журналы много денегъ. Въ этомъ же 1866 году Г. оберъ-прокуроръ Св. Синода приказалъ высылать во всѣ уѣзныя духовныя училища на счетъ духовно-учебнаго капитала „Духовную Бесѣду“, и затѣмъ никакихъ суммъ на выписку періодическихъ изданій для дух. училищ. не ассигновать. По Никольское училище все та-ки нашло возможнымъ выписать въ слѣдующіе два года журналы „Воскресное Чтеніе“, „Христіанское Чтеніе“ и „Творенія Св. Отцевъ“, а въ 1868 году кромѣ того и журналъ „Учитель“.

Съ 1869 года, когда содержаніе дух. училищъ, кромѣ штатнаго жалованья, перешло въ вѣдѣніе мѣстнаго духовенства въ ростѣ училищной фундаментальной библіотеки наступилъ новый періодъ и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніяхъ. Между тѣмъ какъ за первыя 46 лѣтъ существованія училища могло быть употреблено на библіотеку только 912 р. 56 к., среднимъ числомъ только по 20 р. въ годъ; съ 1869 года на приращеніе училищныхъ библіотекъ стали ежегодно расходовать среднимъ числомъ по 125 рублей. За 16 лѣтъ жизни училища по уставу 1867 года (съ 1869 по 1884 г.) преимущественное вниманіе обращено было на пополненіе фундаментальной библіотеки собственно книгами, могущими служить пособіемъ для учителей при преподаваніи. Въ 1871 и 1872 г. г. особенно много было выписано книгъ географическаго содержанія и вообще по естествознанію, въ 1871 же году приобрѣтено такое капитальное сочиненіе, какъ Всеобщая Исторія, Шлоссера; въ 1876 году—нѣкоторыя изъ русскихъ классиковъ: Жуковскій, Даль, Крыловъ, Лермонтовъ (они потомъ перечислены были въ ученическую библіотеку); въ 1879 году—сочиненія Фонъ-визина. Ассигновалось на библіотеки за эти годы по 100 рублей. Строго исполняя опредѣленіе Св. Синода отъ <sup>3</sup>/<sub>29</sub> декабря 1869 года, по которому „выписка духовныхъ журналовъ въ училищныя библіотеки можетъ быть допущена только тогда, когда будутъ удовлетворены всѣ учебныя нужды“, Правленіе Ник. училища такихъ журналовъ совсѣмъ не выписывало за это время. Встрѣчающіеся за эти годы немногіе журналы носятъ тотъ же характеръ пособій,—это педагогическіе журналы: Учитель, Филологическія записки, Семья и Школа, Народная школа, Школьная жизнь, Воспитаніе, Журналъ для воспитанія, Русскій Педагогическій Вѣстникъ

Съ 1884—1885 г. г., когда въ составѣ училищной корпораціи появились лица съ академическимъ образованіемъ, значительная часть ассигнуемыхъ на библіотеки денегъ опять стала употребляться на выписку духовныхъ академическихъ журналовъ. Хотя на это обращено было вниманіе еще въ 1886 году ревизовавшимъ училище д. с. с. Зинченко, въ послѣдніе годы на журналы расходовалось денегъ даже больше, чѣмъ на книги (для двухъ библіотекъ); такъ, съ 1894 года по 1897-й. на журналы употреблено 331 р. 95 к., а на книги только 163 р. 61 коп. Впрочемъ, благодаря значительной, сравнительно, суммѣ, которая ассигновалась на библіотеки (съ 1883 по 1886 г. по 150 рублей, съ 1887 по 1892-й по 175 р., въ 1893 и 1894 г. по 150 р.; затѣмъ опять по 175 р.), и за это

время выписывалось много учебных пособій по всѣмъ предметамъ. Съ 1893 года училищемъ выписывается капитальное изданіе — энциклопедическій словарь, издаваемый Брокгаузомъ и Ефрономъ. Очень долгое время училищныя бібліотеки были подъ очень слабымъ надзоромъ и вслѣдствіе этого много пострадали. Такъ, въ 1885 году Коммиссія, назначенная для освидѣтельствованія бібліотеки, нашла въ бібліотекѣ негодными къ употребленію 126 названій книгъ, въ количествѣ 141 тома. Въ 1889 году при приемѣ бібліотекъ отъ бывшаго смотрителя училища Н. Сырнева, въ бібліотекѣ опять не оказалось книгъ 83 названій въ 95-ти томахъ на 79 р. 76 к. и періодич. изданій 25 названій въ количествѣ больше 300 томовъ, на 273 рубл. 75 коп., всего же стоимостью и изъ ученической бібліотеки на 476 рублей 58 коп. Деньги эти потомъ были взысканы съ г. Сырнева. По резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія отъ 11 августа 1889 года, на полученныя отъ г. Сырнева деньги слѣдовало вновь выписать для бібліотекъ неказавшіяся на лицо книги; но на самомъ дѣлѣ изъ этихъ денегъ употреблено на выписку книгъ только 42 р. 59 коп. (въ 1891 году), а всѣ остальные вошли въ общіе училищныя остатки. Позднѣйшія выписки книгъ на обычно ассигнуемья деньги не восполнили убыли; и посему теперь въ бібліотекѣ находится очень много періодическихъ изданій въ неполномъ составѣ.

Въ настоящее время фундаментальная бібліотека училища состоитъ изъ 776 названій книгъ въ 1018 томахъ, въ томъ числѣ учебныхъ пособій 530 томовъ; періодическихъ изданій въ бібліотекѣ 37 названій въ количествѣ 768 томовъ, изъ нихъ журналовъ педагогическихъ 153 тома и богословскихъ и историческихъ 615 томовъ. Кромѣ сего въ училищѣ имѣется съ 1871 года Библія Шнорра въ картинахъ, а съ настоящаго года и библія въ картинахъ Доре; географическихъ картъ нѣмыхъ и съ надписями насчитывается до 40; кромѣ сего имѣется 27 картинъ Животовскаго для нагляднаго преподаванія географіи.

*б., ученическая:*

37 лѣтъ существовало училище въ Никольскѣ, не имѣя ни одной книги для дѣтскаго чтенія. Нужда въ нихъ, вѣроятно, сознавалась училищной корпораціей, но негдѣ было взять средствъ. Наконецъ, въ 1859 году было рѣшено основать при училищѣ хотя небольшую бібліотеку для учениковъ. „Исходя изъ мысли, что ничто столько не образуетъ чело-вѣка, какъ чтеніе книгъ,“ училищное начальство, во 1-хъ обязало каждаго ученика по возвращеніи изъ отпуска въ учи-

лице привозить по 20 или 10 копѣекъ на выписку книгъ для чтенія ученикамъ; во 2-хъ, открыло подписку на тотъ же предметъ между корпораціей учителей и среди Нивольскихъ гражданъ и духовенства уѣзда. Результаты подписки показали что задуманное дѣло вполнѣ отвѣчало назрѣвшей потребности. По тогдашней дороговизнѣ денегъ была собрана (въ первые же 2-3года) очень порядочная сумма 137 р. 83 коп. На эти деньги было приобрѣтено отчасти посредствомъ покупки въ Вологдѣ на ярмаркѣ (черезъ бывшаго учителя училища А. Д. Брянцева), отчасти изъ книжныхъ магазиновъ Смирдина и Исакова, около 65 книгъ, пригодныхъ для дѣтскаго чтенія. Здѣсь были сочиненія Лермонтова, Гоголя, Пушкина, Крылова, Фоя-визина, Кольцова, Ишимовой, книги духовно-нравственнаго содержанія, по исторіи, изъ путешествій Робинзонъ и разныя христоматіи. Съ этими книгами безъ пополненія ученическая библіотека существовала до 1869 года, когда въ первый разъ было израсходовано на нее 19 р. 55 коп. уже по назначенію съѣзда депутатовъ изъ суммъ, поступившихъ за право обученія въ училищѣ инословныхъ учениковъ. Въ 1871 году изъ того же источника на ученич. библиотечку израсходовано было уже 58 рублей. Въ 1872 году, по случаю 50-ти лѣтняго юбилея училища, было пожертвовано на ученическую библіотеку бывшими воспитанниками училища: Пресвященнымъ Павломъ, Епископомъ Тотемскимъ, 25 рублей, учителемъ Мих. Кузлиннымъ 3 р. и священникомъ В. Поповымъ 3 рубля, такъ что въ этотъ годъ на пополненіе ученич. библіотеки употреблено было 68 р. 72 к. Такимъ образомъ, въ 1872 году составилось въ ней 227 томовъ книгъ и 62 тома журналовъ. Выписывались дѣтскія книги и въ 1873 и 1874 г. г.; но, должно быть, многія книги за десять слишкомъ лѣтъ постояннаго при небольшомъ количествѣ ихъ употребленія пришли въ ветхость; и въ 1875 году ревизовавшій училище членъ Учебнаго Комитета Григоревскій нашель, что въ училищѣ мало книгъ для дѣтскаго чтенія. По сему было предписано училищному Правленію не допускать сбереженій ассигнуемыхъ на библіотеки суммъ, какъ это замѣчено за нѣкоторые годы. Сбереженія же Правленіемъ училища сдѣланы были по всей вѣроятности, не ради сбереженій, а по незнанію что именно можно выписывать, такъ какъ въ 1872 году семинарское Правленіе потребовало болѣе осмотрительно выбирать книги для дѣтскаго чтенія, а указаній, что можно выписывать и чего нельзя, найти было негдѣ. По этой же причинѣ и въ слѣдующіе годы сбереженія по этой статьѣ смѣты повторяются почти ежегодно. Сравнительно много книгъ для дѣтскаго



чтенія было выписано въ 1880, 1881, 1882 и 1883 г. г. Въ настоящее время ученическая библіотека бѣднѣе, чѣмъ она была за указанные годы. Это отъ того, что въ 80-хъ годахъ и она пострадала относительно не меньше, чѣмъ фундаментальная. Въ январѣ 1888 года изъ нея было исключено 130 названій книгъ въ количествѣ 160 томовъ, и кромѣ сего въ слѣдующемъ году при приемѣ отъ бывшаго смотрителя Сырнева, въ ней опять не оказалось 125 названій въ 199 томахъ (на 132 р. 7 к.) Въ настоящее время въ ученической библіотекѣ 595 названій книгъ въ 683-хъ томахъ и 13 названій дѣтскихъ журналовъ въ количествѣ 263 томовъ; но послѣднихъ много разрозненныхъ.

Относительно чтенія учениками книгъ г. Можаровъ въ 1884 году нашель, что „чтеніе учениками книгъ организовано достаточно удовлетворительно. Ученики читали толково и чтеніемъ интересовались.“ Въ тѣ годы ученической библіотекой завѣдывалъ одинъ изъ учителей. За нѣсколько лѣтъ онъ такъ ознакомился съ книгами, что зналъ содержаніе почти каждой изъ нихъ и посему могъ безошибочно рекомендовать книги по ихъ пригодности для того или другого класса. Въ послѣднія же 10 лѣтъ завѣдуетъ ученическою библіотекою согласно уставу, смотритель училища. Не имѣя возможности по многосложности обязанностей, ознакомиться съ библіотекою бывший смотритель училища г. Великотный придумалъ-было новый способъ рекомендаціи книгъ ученикамъ самими же учениками. Прочитавшій какую либо книгу ученикъ долженъ былъ дѣлать на заглавныхъ листахъ книги отмѣтку о ея достоинствахъ или недостаткахъ, чтобы этимъ могли руководствоваться при выборѣ книгъ другіе ученики... (его отчетъ за 1894<sup>1</sup>/<sub>2</sub> уч. г.). Многія книги, конечно, покрылись разнорѣчными отзывами. Правленіе семинаріи указало на полную ненормальность такихъ „порядковъ,“ и они оставлены.

Теперь при выдачѣ книгъ ученикамъ г. смотрителемъ присутствуютъ всегда помощникъ его и два наставника по очереди. Каждый сдающій книгу ученикъ испытывается въ усвоеніи прочитаннаго предъ кѣмъ-либо изъ трехъ вышеуказанныхъ лицъ, а ученики старшихъ классовъ сверхъ сего подаютъ ему для просмотра тетрадочку, въ которой кратко изложено содержаніе прочитанной книги, или отлѣльной статьи изъ нея. Рекомендація книгъ производится всѣми наставниками, которые отчасти уже ознакомились съ книгами ученической библіотеки.

## Двадцатипятилѣтіе священнослуженія священника Тотемской Успенской градской церкви Евгенія Сибирцева.

18-го ноября 1898 года исполнилось двадцатипятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ священника Тотемской градской Успенской церкви Евгенія Петровича Сибирцева.

Движимые чувствомъ благодарности за многіе усердныя труды его по благоустройству церкви и приходу и постоянную готовность откликнуться на всѣ нужды своихъ прихожанъ, послѣдніе пожелали почтить своего духовнаго отца поднесеніемъ ему въ день исполнившагося двадцатипятилѣтія служенія его святой Церкви иконы Свв. мучениковъ Платона и Романа, память коихъ въ тотъ день совершается Церковію, послѣ литургіи и молебнаго пѣнія Господу Богу и святымъ его угодникамъ о здравіи отца Евгенія, а также поднесеніемъ ему хлѣба-соли.

На осуществленіе этого желанія представители прихожанъ заблаговременно обратились къ Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Вологодскому и Тотемскому, за Архипастырскимъ благословеніемъ, и милостивый Владыка не оставилъ безъ удовлетворенія ихъ просьбы: на имя и. д. благочиннаго церковей г. Тотмы полученъ былъ указъ Вологодской духовной Консисторіи съ прописаніемъ таковой резолюціи Его Преосвященства: „Благословляю прихожанъ почтить достойнаго пастыря и призываю Божіе благословеніе на дальнѣйшія пастырскіе труды о. Евгенія“.

Ко дню празднества по заказу прихожанъ, изъ Торговаго Дома Виталиева и Слонова (въ Москвѣ) была получена живописная икона Св. мучениковъ Платона и Романа, въ серебряной вызолоченной ризѣ, украшенной эмалевыми вѣнцами и наугольниками, съ рельефнымъ серебрянымъ изображеніемъ Св. Духа, въ видѣ голубя, надъ угодниками Божіими, въ кіотѣ, украшенномъ эмалью и бронзовымъ вызолоченнымъ отливомъ. Въ виду приведенной выше резолюціи Его Преосвященства, представители прихожанъ, съ приложеніемъ копіи съ таковой, извѣстили объ имѣющемъ быть 18-го ноября поднесенія иконы своему духовному отцу протоіерея Тотемскаго Богоявленскаго собора, законоучителя учительской семинаріи и прочихъ священниковъ церковей г. Тотмы на тотъ предметъ, не пожелаютъ ли они принять участіе въ ихъ скромномъ приходскомъ торжествѣ, соединившись въ общей съ ними за литургіей и молебномъ молитвѣ о здравіи с. Евгенія. О времени начала литургіи въ Успенской церкви 18-го ноября (съ 9 часовъ), съ молебномъ послѣ таковой, и о под-

несеніи св. иконы и хлѣба-соли о. Евгенію въ его домѣ были поставлены въ извѣстность и всѣ принявшіе участіе въ подпискѣ на приобрѣтеніе дара о. Евгенію, какъ прихожане Успенской церкви, такъ и нѣкоторые изъ прихожанъ Варницкой Воскресенской церкви, гдѣ о. Евгеній священствовалъ ранѣе въ теченіи 15-ти лѣтъ, пожелавшіе непременно участвовать въ этомъ дарѣ.

Святая икона была принесена въ церковь Успенія наканунѣ юбилея—17-го ноября, во время совершенія о. Евгеніемъ вечерняго Богослуженія, послѣ каковаго она имъ и освящена.

18-го ноября о. Евгеній совершалъ утреню съ поліелеемъ свв. мученикамъ Платону и Роману. Литургію съ 9-ти часовъ утра совершалъ и. д. благочиннаго, священникъ Срѣтенской церкви о. Николай Чернавскій въ сослуженіи съ юбиляромъ и священникомъ Тотемскаго Богоявленскаго собора П. Ельцовымъ. Храмъ, не смотря на его значительную величину, былъ полонъ молящихся,—собрались всѣ городскіе прихожане Успенской церкви, множество бывшихъ духовныхъ дѣтей о. Евгенія—прихожанъ Варницкой церкви, а также не мало и изъ другихъ приходоѡ, любящихъ посѣщать Успенскую церковь, въ виду всегда истоваго о. Евгеніемъ поминовенія усопшихъ.

На молебень, кромѣ служившихъ литургію, вышли и прибывшіе еще къ началу оной протоіерей собора и священники: законоучитель учительской семинаріи М. Вознесенскій, Іоанно-Предтеченской церкви А. Миролюбовъ, Троицкой Зеленской А. Лебедевъ и Варницкой Воскресенской А. Кратировъ. Два діакона поставили на средину церкви аналогій съ назначенною въ даръ о. Евгенію иконою. Въ это время, до начала молебна, одинъ изъ Успенскихъ прихожанъ, инспекторъ народныхъ училищъ 2-го района Волог. губерніи Н. А. Благовѣщенскій обратился къ о. Евгенію съ слѣдующими словами: „Досточтимый нашъ духовный пастырь, искренно уважаемый и сердечно любимый отецъ Евгеній Петровичъ! Отъ имени всѣхъ, собравшихся здѣсь, твоихъ духовныхъ дѣтей позволь принести тебѣ наше поздравленіе съ исполнившимся сегодня двадцатипятилѣтіемъ служенія твоего Святой православной церкви въ санѣ священника.

Въ эти двадцать пять лѣтъ, при помощи Божіей и ниспосланной тебѣ, при рукоположеніи во пресвитера, благодати Св. Духа, ты былъ еси образъ вѣрнымъ словомъ, дѣломъ, житіемъ и исполненіемъ всѣхъ многочисленныхъ обязанностей на различныхъ поприщахъ церковной и общественной служ-

бы. Чуть не каждый день мы слышимъ гласъ колокола нашей приходской церкви, призывающій насъ на молитву и возвѣщающій, что нашъ духовный батюшка въ это время предстоить Престолу Господа Славы и молится о спасеніи душъ какъ всѣхъ православныхъ христіанъ вообще, такъ и въ частности „о братіи св. храма сего“, т. е. о насъ грѣшныхъ. Каждый изъ насъ, посѣщая по возможности Богослуженіе своей приходской церкви, видѣлъ и видитъ въ тебѣ, при отправленіи службы церковной, образецъ исполненія своихъ обязанностей и благоговѣйнаго отношенія къ предметамъ священнымъ, слышитъ возносимыя тобою усердно передъ Господомъ молитвы не только за живыхъ и умершихъ овецъ твоего словеснаго стада, но и за многихъ другихъ, о спасеніи душъ которыхъ ты считаешь своимъ долгомъ помолиться, какъ христіанинъ и священникъ, и поучается твоими пастырскими назиданіями въ каждый воскресный и праздничный день. Знаемъ хорошо и то, что нашего духовнаго отца труднѣе всего въ обычное время дня найти дома; часто и чуть не ежедневно прямо изъ церкви, послѣ Богослуженія, ты отправляешься къ своимъ прихожанамъ для исполненія различныхъ требъ, посѣщаешь училище, больницу, богадѣльню и воинскую казарму и нерѣдко возвращаешься, выполнивъ все необходимое, въ ту же церковь для вечерняго Богослуженія, не зайдя домой подерѣпить себя насущнымъ хлѣбомъ.

Цѣня твои неутомимые труды и неустанную пастырскую о насъ заботливость, мы, твои прихожане, въ настоящій знаменательный для тебя день, принявъ участіе въ общей молитвѣ съ тобою и твоими сослуживцами по сану священства, просимъ тебя принять отъ насъ въ даръ эту св. икону съ изображеніемъ свв. мучениковъ Платона и Романа, въ день празднованія которыхъ 25 лѣтъ тому назадъ ты воспріялъ благодать священства и Божіе соизволеніе вести врученное тебѣ духовное стадо по узкому тернистому пути въ Царствіе Небесное. Да будетъ эта святая икона для тебя памятникомъ многополезной и плодотворной службы твоей въ прошедшее время и видимымъ знакомъ нашего съ тобой духовнаго союза и единенія. Прими и привосимые тебѣ хлѣбъ-соль, какъ выраженіе нашей искренней и неизмѣнной къ тебѣ преданности, какъ залогъ любви нашей.

Просимъ тебя, не оставь насъ въ своихъ святыхъ молитвахъ и духовномъ руководительствѣ и на будущее время, а тебя, будемъ молиться и надѣяться, да сохранить намъ Господь Богъ на многіе и многіе годы“.

Послѣ провозглашенія послѣдней за молебномъ эктези,

законоучитель учительской семинаріи священникъ М. Вознесенскій произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Честнѣйшій отецъ Евгеній!

Предъ алтаремъ, которому ты столько лѣтъ служилъ, и предъ св. престоломъ, на которомъ безкровную ты Жертву приносишь, позволь тебѣ сказать не многія слова привѣта.

Отраднo встрѣтить челоуѣка, который съ честью несетъ обязанность свою, вдвойнѣ отраднo знать священника, который выполняетъ съ честью миссію свою. Служба пастыря овецъ словесныхъ тяжела; такъ какъ, сверхъ ума и любви, терпѣнія и незлобія отъ пастыря требуетъ она. Приходится священнику встрѣчать на поприщѣ своемъ, почти ежечасно, лицомъ къ лицу, всѣ бѣдствія людскія: болѣзнь и смерть, бѣдность и пороки; предъ нимъ въ большинствѣ умственная и нравственная тьма. Здѣсь долженъ онъ напутствовать больного въ жизнь иную и умѣрять своимъ сердечнымъ словомъ глубокую печаль родныхъ его; тамъ умиротворяетъ онъ ссору въ семьѣ и проповѣдуетъ слова Спасителя о мирѣ и любви. Да, гдѣ трудно и плохо живется, тамъ ждутъ его, онъ требуется тамъ.

Двадцать пять лѣтъ прошелъ ты по этому тернистому служебному пути, нашъ почтенный собратъ! Но искусь твой принесть лишь честь тебѣ: въ немъ доброе ты имя сохранилъ. Твои достоинства признательная паства оцѣнила: она сегодня собралась въ этомъ храмѣ, гдѣ служишь ты, молиться за тебя и вмѣстѣ съ тѣмъ почитать тебя. Хорошій день, счастливый день! Не всѣмъ въ удѣлъ даются такіе дни. Чтобы пережить подобныя часы, нужно мною потрудиться! Вѣдь тѣ труды, какіе Ты понесъ, не всѣмъ по силамъ. Вѣдь ты не знаешь отдыха! не знаешь ты досуга! Исполнивь одну потребу, къ другой спѣшишь на зовъ; лишь только вышелъ изъ тѣлѣги, другая ждетъ тебя у воротъ.

Пастыръ добрый! Дай Богъ тебѣ и въ будущемъ служить непреткновенно! Дай Богъ тебѣ здоровья, счастья, силъ, чтобы для блага Церкви и на радость паствы еще Ты много лѣтъ съ достоинствомъ служилъ“.

Послѣ сего тронутый до слезъ о. Евгеній, взойдя на амвонъ, прерывающимся отъ волненія голосомъ произнесъ слѣдующее:

„Досточтимые отцы-пастыри Христовой церкви!

Приношу Вамъ сердечную мою благодарность за Ваши святыя молитвы въ настоящій знаменательный для меня день, въ который я, недостойнѣйшій, принялъ благодать священства черезъ рукоположеніе Архіерейское назадъ тому 25 лѣтъ!

Считаю непремѣннымъ священнымъ для себя долгомъ возносить свои грѣшныя молитвы о Вашемъ долгоденственномъ священствѣ.

Милостивые государи и государыни—духовныя чада мои! Состоя только 10 лѣтъ священникомъ при семъ храмѣ Успенія Божіей Матери и Вашимъ духовнымъ отцомъ, а для нѣкоторыхъ достопочтеннѣйшихъ еще и того менѣе, я не смѣлъ и помышлять о такомъ расположеніи Вашемъ, о такой чести, какую Вы изволите оказывать мнѣ; ибо сознаю, что я не заслужилъ такого Вашего къ себѣ вниманія. Служеніе мое, какъ пастыря церкви малоопытнаго и немощнаго, ничѣмъ не отличается. Чѣмъ же я похваюсь? „похваюсь“, по слову Апостола, „только немощами своими“. То, что я исполнялъ, какъ пастырь Христовой Церкви, исполнилъ и исполняю по обязанности, по долгу священства. Пастырь церкви долженъ полагать душу свою въ дѣлѣ спасенія своихъ духовныхъ овецъ. Онъ долженъ быть всегда готовъ на призывъ своихъ пасомыхъ, всегда долженъ быть на стражѣ и нести долгъ священства „не нуждею, но волею“. Могу-ли я сказать себѣ, что таковыя качества священника мною выполняются. Напротивъ всматриваясь въ служебную свою дѣятельность, вездѣ нахожу и сознаю недостатокъ силъ душевныхъ и тѣлесныхъ, свою слабость, немощь и малоопытность.

Благодареніе Господу Богу, что благодать Божія, данная мнѣ въ священствѣ, „немощныхъ врачующая и оскудѣвающихъ восполняющая“, касалась и меня, недостойнаго, въ проведенной службѣ, и впредь уповаю, что таже Божественная благодать не оставитъ и подкрѣпитъ меня, многогрѣшнаго, на пути служенія моего.

Не могу не высказать Вамъ, достопочтеннѣйшія мои духовныя чада, своей благодарности и за то, что Вы, принося мнѣ въ семъ святомъ храмѣ образъ угодниковъ Божіихъ, святыхъ мучениковъ Платона и Романа, нынѣ прославляемыхъ св. церковію, этимъ самымъ показываете свое глубокое признаніе великаго значенія служенія священническаго.

Да ниспошлетъ Господь Богъ съ небеси Свое благословеніе и благодать на Васъ, на дѣтей Вашихъ и на дома Ваши“.

Послѣ молебна, закончившагося многолѣтіемъ Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Вологодскому и Тотемскому, со всею богохранимою Ею паствою, и юбиляру, всѣ лица, принявшія участіе въ устройствѣ торжества, отправились въ домъ о. Евгенія гдѣ, послѣ

краткаго молебствія, съ провозглашеніемъ такога же многолѣтія, и по исполненіи хоромъ пѣвчихъ концерта „Все языцы воспещите руками“, представителями прихожанъ Крестинскимъ и Мазалевымъ были поднесены юбиляру, съ приличествующими случаю пожеланіями, означенная выше икона и хлѣбъ, съ серебрянною позолоченною на немъ солонкою и надписью „досточтимому отцу Евгенію Сибирцеву XXV отъ признательныхъ прихожанъ“.

Тотемское духовное училище также почтило о. Евгенія. За литургіей присутствовалъ, въ качествѣ представителя отъ училища, одинъ изъ преподавателей онаго В. З. Арановичъ съ 4-мя учениками училища. Одинъ изъ нихъ послѣ поднесенія представителями отъ прихожанъ иконы и хлѣба-соли, поздравилъ о. Евгенія отъ лица всѣхъ учащихся въ училищѣ съ двадцатипятилѣтіемъ его служенія и пожелалъ добраго здоровья на многіе годы. Затѣмъ г. Арановичъ, поднося о. Евгенію икону Преподобнаго Феодосія Тотемскаго чудотворца, обратился къ нему съ слѣдующими словами: „Ваше Высокоблагословеніе, досточтимый отецъ Евгеній Петровичъ! Въ сегодняшній знаменательный день празднованія четверть-вѣковаго служенія Вашего въ іерейскомъ санѣ, позвольте и мнѣ отъ корпорации здѣшняго духовнаго училища выразить Вамъ наши чувства и отъ всего сердца пожелать Вамъ продолженія сего служенія еще на многія многія лѣта! Вся Ваша служба въ Тотмѣ неразрывно связана съ исторіей училища, привѣтствующаго нынѣ Васъ. Проходя сначала и въ продолженіи многихъ лѣтъ должность члена училищнаго правленія, затѣмъ духовника училища, члена строительнаго при училищѣ комитета, Вы всегда и вездѣ были, что неоднократно было замѣчаемо и поощряемо нашимъ начальствомъ, полезнымъ и мудрымъ дѣятелемъ на пользу и благо нашего училища, всегда заботились о его преуспѣяніи, заботились о нравственномъ воспитаніи питомцевъ училища, никогда не жалуясь и не изнемогая отъ тяжкихъ, подчасъ непосильныхъ трудовъ, непосильныхъ тѣмъ болѣе, что эти труды по училищу сопряжены съ трудами и на другихъ поприщахъ служенія Вашего на пользу церкви и Отечества. Въ одно и тоже время Вы являетесь и пастыремъ добрымъ въ приходѣ своемъ, и воспитателемъ дѣтей ввѣренныхъ Вашему водительство, и мудрымъ администраторомъ на педагогическомъ поприщѣ, и утѣшителемъ страждущихъ отъ недуговъ, и полезнымъ дѣятелемъ по постройкѣ духовнаго училища.“

Далеко не всѣ Ваши труды и обязанности перечислилъ я, но и сказаннаго довольно, чтобы показать всю силу духа

Вашего, всю Вашу многостороннюю и многополезную дѣятельность для блага общественнаго.

Примите-же еще разъ сердечный привѣтъ нашъ, дорогой пастырь и сослуживецъ, и дай Богъ, скажемъ мы отъ чистаго сердца, также радостно, съ такимъ-же чувствомъ обратиться намъ всѣмъ для принесенія Вамъ нашего привѣта въ день еще болѣе славнаго юбилея Вашего служенія. *оаэни*.

Дай-же Вамъ Господь, честный труженникъ, еще многія, многія лѣта для продолженія служенія Вашего на общую пользу и благо нашего дорогаго училища.“

Икону Преподобнаго Θεодосія прислалъ о. Евгенію и настоятель Спасо-Суморина монастыря Архимандритъ Аѳанасій.

Послѣ сего о. Евгеній, поблагодаривъ всѣхъ собравшихся за оказанное ему вниманіе, любезно пригласилъ откушать у него хлѣба-соли.

---

### Объявленіе.

Четырехголосныя переложенія церковныхъ пѣснопѣвій, сдѣланныя препод. Волог. дух. семинаріи *И. Суворовымъ*: 1. Кровь Твоя, Богородице Дѣво.—2. Чистая Дѣво, Слова врата.—3. Ты моя крѣпость, Господи.—4. Воскресеніе Твое, Христе Спасе, ангели поютъ.... Цѣна 4-мъ №№-рамъ 80 коп. Отдѣльно не продаются.—№ 5-й: „Господи, запечатану гробу“.... Цѣна 40 коп. № 6-й: „Радости вся исполнишася“... и № 7-й: „Вскую мя отринуть еси“... Ц. 40 коп.

*Означенныя переложенія разсмотрѣны спеціальною цензурою и разрѣшены Совѣтомъ Придворной Пѣвческой Капеллы къ употребленію при церковномъ Богослуженіи. Обращаться въ музыкальные магазины Юргенсона (Москва и Петербургъ).*

---

### Содержаніе:

1. Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ.—2. Поѣздки Волог. епарх. миссіонера въ 1898 году.—3. Преосвящ. Гавріилъ, епископъ Великоустюжскій, викарій Волог. епархіи.—4. О признакахъ истинной Христовой церкви.—5. Исторія Никол. дух. училища.—6. 25-лѣтіе священнослуж. священ. Тотем. градской Успенской ц. Евгенія Сибирцева.—7. Объявленіе.

---

Редакторъ **Ив. Суворовъ**.

---

Дозволено цензурою. Февраля 28 дня, 1899 года. Вологда.

Въ типографіи Губернскаго Правленія.