

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою 4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

15 Января. № 2. 1874 года.

---

### ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІИ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Призвавъ благословеніе Всевышняго и съ согласія Любезнѣйшей

Супруги НАШЕЙ, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МА-  
РИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, МЫ соизволили на вступленіе въ  
бракъ Любезнѣйшей Дщери НАШЕЙ, Великой Княжны  
Маріи Александровны съ Принцемъ Алфредомъ Эрне-  
стомъ Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Единбургскимъ,  
и въ 11-й день сего Января торжественно совершено ИХЪ  
бракосочетаніе, по обряду Православной НАШЕЙ Церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для родительскаго сердца  
НАШЕГО событіи и поручая будущую судьбу Любезнѣйшей  
Дщери НАШЕЙ и ЕЯ Супруга Всемогущему покровительству  
Царя Царствующихъ, съ твердымъ упованіемъ на Его милосер-  
діе, МЫ вполне убѣждены, что всѣ вѣрные НАШИ подданные  
соединять мольбы ихъ съ НАШИМИ ко Всещедрому Богу о  
благополучномъ супружествѣ и благоденствіи Новобрачныхъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 11-й день Января, въ мѣсяцъ отъ  
Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое,  
Царствованія же НАШЕГО въ девятнадцатое.

На подлинномъ Соб-  
ственной ЕГО ИМПЕ-  
РАТОРСКАГО ВЕЛИ-  
ЧЕСТВА рукою подпи-  
сано:

«АЛЕКСАНДРЪ».



Печатанъ въ Санкт-  
петербургѣ, при Святѣй-  
шемъ Синодѣ, Января  
12-го дня 1874 года.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМО-  
ДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствую-  
щаго Синода, послѣдовавшій на имя Его Высокопреосвященства,  
Высоко-Преосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Подольскаго и  
Брацлавскаго:

*Отъ 14 Января 1874 года за № 3. Съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ съ Его Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Алфредомъ-Эрнестомъ-Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Эдинбургскимъ и Высочайше утвержденной новой формы возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали, *во первыхъ*: сообщенный при вѣдѣніи Правительствующаго Сената печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, состоявшагося въ 11-й день текущаго Января, о совершившемся сего же числа бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ съ Его Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Алфредомъ-Эрнестомъ-Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Эдинбургскимъ, и, *во вторыхъ*, предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Высочайше утвержденную по сему случаю новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ съ Его Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Алфредомъ Эрнестомъ-Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Эдинбургскимъ объявивъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и

Арміи и Флотовъ, а также Ставропигіальнымъ Лаврамъ и Монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ Гражданскими Начальствами, прочтя въ всехъ городскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый день по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ предъ Литургією, отправить торжественно благодарственное Господу Богу молебствіе съ коленнопреклоненіемъ и трехъ-дневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и какъ при семъ случаѣ, такъ и впредь, во всехъ священнодѣйствіяхъ на эктеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ Именъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Великихъ Князей: Николая, Михаѣла, Георгія, Александра и Сергія Михайловичей, такъ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгини **МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ** и о Супругъ Ея... На сей конецъ препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста и упомянутой Высочайше утвержденной формы; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ, при вѣдніи.

## **Ф О Р М А.**

### **НА ВЕЛИКОЙ ЕКТЕНИИ**

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ **ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ** всея Россіи, и о Супругъ ЕГО, Благочестивѣйшей Государыни **ИМПЕРАТРИЦѢ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ**: о Наслѣдникъ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ **АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ** и о Супругъ Его, Благовѣрной Государыни Цесаревнѣ и Великой Княгини **МАРИИ**

**ΘЕОДОРОВНЪ:** о Благовѣрныхъ Государяхъ, Великихъ Князяхъ:  
**НИКОЛАЪ** и **ГЕОРГІИ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ:** о Благовѣр-  
ныхъ Государяхъ Великихъ Князяхъ: **ВЛАДИМІРЪ**, **АЛЕКСІИ**,  
**СЕРГІИ** и **ПАВЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ:** о Благовѣрномъ  
Государь, Великомъ Князѣ **КОНСТАНТИНЪ НИКОЛАЕВИЧЪ** и  
о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ **АЛЕК-**  
**САНДРЪ ІОСИФОВНЪ:** о Благовѣрныхъ Государяхъ, Великихъ  
Князяхъ: **НИКОЛАЪ**, **КОНСТАНТИНЪ**, **ДИМИТРИИ** и **ВЯЧЕ-**  
**СЛАВЪ КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ:** о Благовѣрномъ Государь,  
Великомъ Князѣ **НИКОЛАЪ НИКОЛАЕВИЧЪ** и о Супругѣ Его,  
Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ **АЛЕКСАНДРЪ ПЕТ-**  
**РОВНЪ:** о Благовѣрныхъ Государяхъ, Великихъ Князяхъ **НИКО-**  
**ЛАЪ** и **ПЕТРЪ НИКОЛАЕВИЧАХЪ:** о Благовѣрномъ Государь,  
Великомъ Князѣ **МИХАИЛЪ НИКОЛАЕВИЧЪ** и о Супругѣ Его,  
Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ **ОЛЬГЪ ΘЕОДОРОВ-**  
**НЪ:** о Благовѣрныхъ Государяхъ, Великихъ Князяхъ: **НИКОЛАЪ**,  
**МИХАИЛЪ**, **ГЕОРГІИ**, **АЛЕКСАНДРЪ** и **СЕРГІИ МИХАИЛО-**  
**ВИЧАХЪ:** о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ **МА-**  
**РИИ АЛЕКСАНДРОВНЪ** и о Супругѣ Ея: о Королевѣ Ели-  
новѣ **ОЛЬГЪ КОНСТАНТИНОВНЪ** и о Супругѣ Ея: о Вели-  
кихъ Княжнахъ **ВѢРЪ КОНСТАНТИНОВНЪ** и **АНАСТАСІИ**  
**МИХАИЛОВНЪ:** о Великой Княгинѣ **МАРИИ НИКОЛАЕВНЪ:**  
о Королевѣ Виртембергской **ОЛЬГЪ НИКОЛАЕВНЪ**, и о Су-  
пругѣ Ея: о Великой Княгинѣ **ЕКАТЕРИНЪ МИХАИЛОВНЪ** и о  
Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ **ИХЪ** Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ входѣ.

### III.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, По-  
дольская Духовная Консисторія слушай: 1) Указъ Святѣйшаго  
Синода, отъ 14 января 1874 года за № 3, съ приложеніемъ

Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны, МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ съ Его Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Алфредомъ Эрнестомъ Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Единбургскимъ и Высочайше утвержденной новой формы возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи; и 2) Резолюцію Его Высокопреосвященства на семь указъ, отъ 23 числа января за № 1, таковую: „Такъ какъ въ церквахъ г. Каменца-Подольскаго совершено уже торжественное молебствіе 13 января, по особому распоряженію, — то Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе объ исполненіи указа въ церквахъ Епархіи, гдѣ еще не было отправлено молебствіе. Форму приложенную разослать къ руководству, а Манифестъ къ объявленію. Съ утвержденія Его Высокопреосвященства, ПРИКАЗАЛИ: Такъ какъ благодарственное Господу Богу молебствіе, по объясненному въ указъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 января 1874 года за № 3, всерадостному событію, въ церквахъ г. Каменца-Подольскаго уже отправлено; то за симъ вышеозначенный Высочайшій Манифестъ, по изображенному въ ономъ событію, прочитатъ предъ Литургією, и благодарственное Господу Богу молебствіе, съ коленно-преклоненіемъ, отправить во всѣхъ прочихъ Уѣздныхъ и Градскихъ Церквахъ Подольской Епархіи (гдѣ не отправлено еще), какъ предписано указомъ Святѣйшаго Синода, а именно: въ градскихъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ въ первый Воскресный или праздничный день по полученіи настоящаго распоряженія, съ трехдневнымъ звономъ. О чемъ, съ приложеніемъ напечатанныхъ Высочайшаго Манифеста и новой формы возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ именъ Августѣйшей Фамиліи, и послать, къ своему временному и должному исполненію по церквамъ, печатные циркулярные указы окружнымъ Благочиннымъ и Благочиннымъ Монастырей Подольской Епархіи, и сверхъ того о семъ напечатать въ Подольскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ преподано благословеніе, съ изъявленіемъ признательности: священнику домово́й церкви при Каменецъ-Подольскомъ училищѣ двѣицъ духовнаго вѣдомства, состоящему законоучителю при семъ училищѣ, Созонту Лобатынскому, — за усердіе къ благолѣпію означенной церкви. Прихожанамъ Гайсинскаго уѣзда, Кункскаго прихода, — за пожертвованіе ими на постройку новой церкви 2090 руб. Прихожанамъ с. Сививковецъ, Винницкаго уѣзда, за пожертвованіе на построеніе новой же церкви 422 р. 50 коп. и прихожанамъ с. Старой Сутыски, Винницкаго уѣзда, за пожертвованіе 700 рублей на свою церковь.

*Утверждены:* а) въ должности благочиннаго 3-го округа балтскаго уѣзда, с. Красенькаго священникъ Маркъ Лисецкій. б) *Депутатами епархіальнаго и училищнаго създовъ:* 2 го благочинническаго округа, балтскаго уѣзда, с. Чорной священникъ Константинъ Думанскій; 6-го округа тогоже уѣзда, с. Секретарки священникъ Іуліанъ Щербинскій. 4-го округа ольгопольскаго уѣзда, с. Волоскаго Крикливца священникъ Константинъ Крушскій. 3-го Округа, винницкаго уѣзда, с. Лисіевки священникъ Іоаннъ Лисѣвичъ, а кандидатомъ къ нему м. Юзвина священникъ Филиппъ Щербинскій. Села Сививковецъ священникъ Николай Грѣпачевскій и кандидатомъ къ нему священникъ с. Колибабинецъ Александръ Кульчицкій. 4-го Округа, Литинскаго уѣзда, священникъ с. Смѣлой Порфирій Лясковскій. 5-го Округа, тогоже уѣзда, священникъ с. Зозулинецъ Клеоникъ Стопнѣвичъ и с. Тессовъ священникъ Іаковъ Равскій, а кандидатами къ нимъ: с. Березной священникъ Емельянъ Сорочинскій и с. Войтовецъ священникъ Іоаннъ Губаржевскій. 5-го Округа каменецкаго уѣзда, с. Приворотья священникъ Василій Угриновичъ. 4-го Округа ущицкаго уѣзда, с. Нестеровецъ священникъ Василій Корыстынскій и кандидатъ къ нему священникъ с. Съчинецъ Ігнатій Волянскій. 5-го Округа ущицкаго уѣзда, с. Польнаго Мукарова

священникъ Іоаннъ Дуковскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Стриховець Митрофанъ Малшевичъ. Тогоже округа и уѣзда, с. Песла священникъ Іоаннъ Чернявскій и кандидатомъ къ нему священникъ с. Шелестянъ Андроникъ Моралевичъ. в) *Депутатомъ* училищнаго Шаргородскаго съезда, 6-го округа литинскаго уѣзда, с. Телижинець священникъ Оома Сяницкій. *Окружнымъ Депутатомъ* священникъ с. Коссъ, балтскаго уѣзда, Каллисть Якубовичъ.

*Опредѣлены:* Окончившій курсъ въ Подольской духовной Семинаріи Николай Литинскій — сельскимъ учителемъ въ д. Крушиновку ущицкаго уѣзда. Псаломщикъ с. Высшаго Ташлика гайсинскаго уѣзда, Илья Соболевскій — въ число послушниковъ Шаргородскаго монастыря.

IV.

**СВѢДѢНІЯ ПО ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.**

**ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА О СУММАХЪ ПОДОЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА О БѢДНЫХЪ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.**

За 1872 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличны-ми.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ остаткѣ отъ 1871 года было наличными	199	57 $\frac{3}{4}$	—	—	—	—
Свидѣтельство Каменецъ-Подольскаго Отдѣленія Государственнаго Банка отъ 4 Юля за № 115545	—	—	10000	—	—	—
Свидѣтельство онаго Отдѣленія отъ 5 Декабря № 115554	—	—	4500	—	—	—
Расчетная книжка онаго Отдѣленія отъ 12 Апрѣля 1868 года за № 187	—	—	300	—	—	—
Два непрерывно доходные билета отъ 1 Ноября 1860 г. № 12498	—	—	5000	—	—	—



	№ 187 на сумму принадлежащую попечительству — — —	—	—	700		
11)	Получена изъ Каменецъ-Подольскаго Отдѣленія Государственнаго Банка расчетная книжка за № 187 на сумму принадлежащую попечительству — — —	—	—	500		
12)	Получено изъ Отдѣленія Государственнаго Банка % по свидѣтельствамъ за № 115545 и за № 115554 отъ 14500 руб. — — —	326	25			
13)	Получено отъ Священника Костецкаго для употребленія на удовлетвореніе больницы за лѣченіе Діакона Викентія Дашкевича — — —	20				
14)	Получено изъ Каменецъ-Подольскаго Губернскаго Казначейства % по двумъ непрерывно доходнымъ билетамъ за № 12498 и 12499 отъ 6000 р. — — —	120				
15)	Получено изъ Каменецъ-Подольскаго Отдѣленія Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ за № 187 часть капитала отъ суммы принадлежащей попечительству — — — —	800				
	Итого въ приходѣ въ 1872 году суммъ принадлежащихъ Епархіальному попечительству — — —	2175	57	1200		
	Авсего въ приходѣ съ остаточными — — —	2375	14 $\frac{3}{4}$	22000		

РАСХОДЪ.

НАЛИЧНЫМИ.		БИЛЕТАМИ.		ВЪ ДОЛГАХЪ И НЕДОИМКАХЪ.	
СЕРЕБРОМЪ.					
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.

1)	Выдано опредѣленныхъ ежегодныхъ пособій бѣднымъ сиротамъ духовнаго вѣдомства. — — —	5				
2)	Выдано единовременныхъ пособій лицамъ потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара — — —	130				
3)	Выдано единовременныхъ пособій въ теченіи 1872 года — — —	26				

4)	Употреблено на пересылку	—	80		
5)	Произведено въ теченіи 1872 года на содержаніе канцеляріи Епархіального попечительства	—	584	50	
6)	На основаніи опредѣленій попечительства, утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ Архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, выдано разновременно повѣренному попечительства Священнику Ѳомѣ Ловицкому для заведенія въ Гражданскомъ вѣдомствѣ иска на помѣщика Комара разорившаго Сумичанское имѣніе, состоящее въ Ковельскомъ уѣздѣ Волынской губерніи, на которомъ обеспеченъ капиталъ попечительства въ 24500 руб.	—	711	65	
7)	Отослано въ Сенатскую типографію для напечатанія статьи о наложеніи запрещенія на Сумичанскомъ имѣніи помѣщика Комара	—	3	38	
8)	Отослано въ Каменецъ-Подольское Отдѣленіе Государственнаго Банка для приращенія 0/0	—	400	—	
9)	Выдано на содержаніе большаго Діакона Викентія Дашкевича	—	15	—	
10)	Отосланы въ Совѣтъ Іоанно-Предтеченскаго Братства г. Каменца, поступившіе за брошюры: обзоръ дѣйствій Окружныхъ попечительствъ	—	4	20	
11)	Отослана въ Каменецъ-Подольское Отдѣленіе Государственнаго Банка расчетная книжка за № 187	—	—	300	
12)	Отослана въ оное Отдѣленіе расчетная книжка за № 187	—	—	700	
	Итого въ 1872 году было въ расходѣ суммъ принадлежащихъ Епархіальному попечительству	1880	53	1000	
	Затѣмъ осталось къ 1-му числу Января 1873 года суммъ принадлежащихъ Епархіальному попечительству	494	61 $\frac{3}{4}$	21000	

На основаніи 57 § ВИСОЧАЙШЕ утвержденного, въ 12 день Августа 1823 года, положенія, приходо-расходная книга Подольскаго Епархіальнаго Попечительства за 1872 годъ, со всеми документами, обревизована особымъ временнымъ комитетомъ, составленнымъ по резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго, при чемъ никакихъ незаконныхъ дѣйствій и выдачъ въ противность означеннаго положенія не оказалось, и долженствующіе быть къ 1 Января 1873 года: наличными 494 руб. 61 $\frac{3}{4}$  к. и Свидѣтельствами и Билетами 21000 руб. дѣйствительно оказались; извлеченный же изъ общаго отчета и книги сей краткій отчетъ найденъ вѣрнымъ.

Подписано: Ключарь, Протоіерей *Павелъ Троицкій.*

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА ОКРУЖНЫХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА 1872 ГОДЪ, О СУММЪ СОБРАННОЙ И ВЫДАННОЙ ВЪ ПОСОБІЕ ЛИЦАМЪ ДУХОВНАГО ВЪДОМСТВА.**

**П Р И Х О Д Ъ** Серебромъ.  
Руб. коп.

Суммы собираемыя въ Окружныхъ Попечительствахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго вѣдомства:

Оставалось отъ 1871 къ 1 января 1872 года 12649 60 $\frac{1}{2}$

Въ теченіи 1872 года собрано въ Окружныхъ Попечительствахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго вѣдомства Подольской епархіи 10304 98 $\frac{1}{2}$

---

**Итого въ приходъ въ 1872 г. 10304 98 $\frac{1}{2}$**

---

**А всего въ приходъ съ остаточными 22954 59**

РАСХОДЪ. Серебромъ.

Рубли. Коп.

Въ теченіи 1872 года произведено въ расходъ по Окружнымъ попечительствамъ на выдачу бѣднымъ духовнаго вѣдомства — 8451 11

За тѣмъ осталось къ 1-му числу января 1873 года 14503 48

*Примѣчаніе:* 1) На основаніи общаго распоряженія Епархіальнаго Попечительства и утвержденного Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ Архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ учреждены въ Подольской Епархіи Окружныя попечительства для призрѣнія лицъ духовнаго вѣдомства мѣстными средствами. 2, Остатокъ суммы 14503 руб. 48 коп., состоитъ въ распоряженіи Окружныхъ Попечительствъ.

*Продолженіе пожертвованій,* по Подольской Епархіи, въ пользу голодающимъ въ Самарской Епархіи.

По 2-му Благочинническому округу, Гайсинскаго уѣзда, какъ доносить благочинный Дometій Курчинскій, поступило пожертвованій въ количествѣ 124 р. 89 коп., которыя и препровождены о. Благочиннымъ, отъ 10 января за № 30, въ Самарскую консисторію. Изъ числа означенныхъ денегъ, 26 руб. 49 коп. пожертвованы прихожанами селъ: Краснополки и Кивачевки, остальные составляютъ жертву отъ — священно-церковно — служителей и церковно-приходскихъ попечительствъ.

Благочиннымъ 1-го округа Летичевского уѣзда, Ѳ. Левицкимъ послано въ ту же консисторію, отъ 5 января за № 17, 25 рублей, изъ коихъ 4 руб. пожертвовано прихожанами селъ: Рожковъ и Юренокъ, а остальные — Священно — церковно — служителями и попечительствами.

При томъ Летичевского град. Собора пожертвовано 3 рубля, отосланные 5 января за № 6.

По приходу с. Кордылевки пожертвовано 25 рублей 50 к., изъ коихъ отъ священника съ нѣкоторыми прихожанами — 7 руб., а остальные пожертвовали: Марія, Анна, Елена, Марія и Саша по фамилии — Властелице, Анна Роше, Марія Козловская и Гг. Гѣцари, Рауде, Марьяновичъ, Добровольскій, Беккеръ, И. Марковъ и О. Страусъ. Деньги отосланы въ январь. По 2-му благочинническому округу, Ольгопольскаго уѣзда, отъ нѣкоторыхъ причтовъ пожертвовано 29 руб. 40 коп., изъ коихъ отъ одного о. Благочиннаго Мартиновскаго 10 рублей. Отъ усердныхъ прихожанъ села Слободо-Вербки — 73 р. 20 коп., всего — 102 рубля, которые и отосланы въ Самару отъ 12 января за № 21.

Отъ священно-церковно-служителей и нѣкоторыхъ прихожанъ, по 1-му округу Литинскаго уѣзда, поступило пожертвованій 16 руб. 63 коп., которые, за исключеніемъ на почтовый расходъ, и отосланы въ Самару, отъ 16 января за № 36.

Духовенствомъ 5-го благочинническаго округа, Ущицкаго уѣзда пожертвовано 12 рублей 10 коп., изъ коихъ о. іерей Фигурскій, жертвуя 15 коп., присовокупилъ, что приносить такую малую лепту потому, что его имущество до тла сторѣло въ 1873 году. Означенныя деньги отосланы въ Самарскую Консисторію отъ 4 Января за № 16.

Духовенствомъ 6-го округа, Балтскаго уѣзда пожертвовано 12 рублей. Деньги отосланы туда же, отъ 8 Января за № 6.

Настоятелемъ Грановскаго Преображенскаго монастыря Архимандритомъ Агаѳангеломъ отослано, въ пользу страждущихъ причтовъ Самарской епархіи, 15 рублей, пожертвованныхъ самимъ о. Настоятелемъ и братією.

Настоятелемъ Шаргородскаго монастыря Архимандритомъ Антошіемъ, съ братією, пожертвовано 33 рубля, которые и отосланы, какъ и всѣ выше означенныя пожертвованія, въ Самарскую духовную Консисторію.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВЪДОМСТВУ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода. 1) *Отъ 29 мая 1873 года за № 21.* Относительно преподаванія географіи въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета 1) о необходимости предложенія составленныхъ въ комитетъ замѣчаній касательно преподаванія географіи къ свѣднію и руководству преподавателямъ сего предмета въ духовныхъ училищахъ,—и 2) о допущеніи къ употребленію въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи географіи, представленныхъ преподавателемъ историко-филологическаго института Голубовымъ и полковникомъ Ильнымъ руководствъ къ черченію географическихъ картъ. Приказали: 1) Составленные въ учебномъ комитетѣ замѣчанія относительно преподаванія географіи утвердивъ, назначить, согласно заключенію комитета, къ руководству преподавателямъ сего предмета въ духовныхъ училищахъ,—и 2) руководства по черченію географическихъ картъ преподавателя историко-филологическаго института Голубова, подъ заглавіемъ: «Правила для черченія географическихъ картъ въ классъ» и полковника Ильина «Построеніе сѣтокъ для классно-географическаго черченія картъ» допустить къ употребленію въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи географіи. О чемъ для должныхъ распоряженій къ исполненію послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копии, журнала учебнаго комитета.

## ЖУРНАЛЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВ. СИНОДѢ.

Усматривая изъ ревизскихъ отчетовъ по обозрѣнію духов

училищъ, что при изученіи географіи въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ не обращается должнаго вниманія на черченіе картъ, что многіе преподаватели географіи въ своихъ урокахъ совершенно пропускаютъ этотъ важный педагогическій приемъ, необходимый для правильнаго и прочнаго усвоенія учениками географическаго матеріала, и какъ сами не прибѣгаютъ къ черченію на классной доскѣ проходимыхъ ими мѣстностей, такъ и не привлекаютъ къ тому своихъ учениковъ, — учебный комитетъ призналъ необходимымъ, въ дополненіе къ утвержденной Св. Синодомъ программѣ по географіи и объяснительной къ ней запискѣ, составить для преподавателей духовныхъ училищъ нижеслѣдующія разъяснительныя замѣчанія относительно пользованія глобусомъ, картами и черченія картъ, съ указаніемъ наиболее принятыхъ теперь и легчайшихъ способовъ черченія географическихъ мѣстностей.

#### А) Общія замѣчанія.

1) Въ курсъ географіи ученики должны быть доводимы до того, чтобы при каждомъ географическомъ имени имъ ясно представлялось положеніе данной мѣстности на картѣ, по этому какъ объясненія учителя, такъ и отвѣты учениковъ, должны постоянно сопровождаться указаніями на глобусъ или на картѣ. Для пониманія же глобуса и карты прежде всего нужно ориентированье по сторонамъ горизонта, ограничиваясь для начала восьмью странами. Обозначенія положенія мѣстностей словами: выше, ниже, вправо и влево — должно избѣгать, и, вмѣсто нихъ, употреблять слова: западъ, востокъ, сѣверо-востокъ, сѣверо-западъ и т. п. или говорить: въ бассейнѣ такой-то низменности, на склонахъ горы, у истока такой-то рѣки, и т. д. При этомъ обращается вниманіе на а) взаимное положеніе двухъ точекъ, на примѣръ: С. Петербургъ находится на сѣверо-западъ отъ Москвы, Одесса лежитъ на юго-западъ отъ Москвы и т. д. б) направ-

леніе *линій*, на примѣръ: Нѣва течеть на западъ, Волховъ съ юга на сѣверъ и т. д. в) *отношеніе частей неправильной или ломаной линіи*, на примѣръ: Волга у истока направляется на юго—востокъ, у Зубцова поворачиваетъ на сѣверо-востокъ, при впаденіи Мологи опять уклоняется на юго-востокъ и, образуя большіи дуги, идетъ по этому направленію до Казани, здѣсь направляется на югъ и т. д. г) *формы или контуры земель, острововъ и полуострововъ* и проч. При этомъ слѣдуетъ употреблять сравненія, на примѣръ: Азовское море имѣеть видъ треугольника, полуостровъ Камчатка—видъ остраго узкаго листа и т. п. При выполненіи сихъ условій чтеніе на картахъ мѣстностей можетъ быть производимо, на примѣръ, такимъ образомъ. Сѣверный берегъ Африки идетъ отъ востока на западъ вдоль по Средиземному морю. Въ общемъ берегъ этотъ однообразенъ. Въ устьяхъ Нила земля выдается большою дугою въ море. Далѣе къ западу мы видимъ, что море длинною, но не крутою, дугою вдается въ материкъ, образуя два довольно рѣзко очерченныхъ залива, большой и малый Сиртъ или Сидръ. На западъ отъ послѣдняго выдается острымъ угломъ гористая земля въ видѣ мыса, называемаго Бонвъ и т. д. Сверхъ сего, по мѣрѣ усвоенія учениками географическаго матеріала и ознакомленія съ глобусомъ и картою, они должны быть приучаемы къ мысленному опредѣленію порядка и относительнаго положенія всѣхъ выученныхъ ими точекъ на земной поверхности. Для этой цѣли ученикамъ должны быть предлагаемы упражненія такого рода, какъ, на примѣръ, мысленное путешествіе ученика отъ одной точки части свѣта до другой по сушѣ и водѣ, съ указаніемъ всѣхъ извѣстныхъ ему географическихъ данныхъ на этомъ пути.

2) Для яснѣйшаго представленія всѣхъ сторонъ географическаго преподаванія и скорѣйшаго запечатлѣнія ихъ въ памяти учениковъ необходимо, чтобы преподаватели при-

бѣгали какъ къ собственнымъ черткамъ, такъ и упражняли учениковъ въ черченіи картъ. Дѣло не требуетъ отъ учебныхъ картъ особенной красоты и изящества. Черченіе картъ имѣетъ прежде всего цѣлю возбуждать и поддерживать вниманіе учениковъ, изошрить ихъ зрѣніе и усвоить имъ вѣрное представленіе извѣстныхъ формъ. Методы черченія картъ могутъ быть различны и отъ учителя зависитъ избрать тотъ изъ нихъ, который онъ найдетъ болѣе легкимъ для воспитанниковъ, и такимъ образомъ будетъ въ состояніи лучше ихъ съ нимъ ознакомить. Но по какому бы методу ученики ни учились черченію картъ, необходимо, чтобы всѣ ученики самостоятельно участвовали въ этомъ занятіи. Для того необходимо, чтобы, во 1-хъ, черченіе картъ происходило въ классѣ, такъ какъ задаваніе чертить карты на дому отнимаетъ у черченія его учебное значеніе; во 2-хъ, необходимо, чтобы во время черченія картъ въ классѣ учитель или диктовалъ карту, т. е. точку за точкой и линію за линіей, или же чертилъ ее на классной доскѣ. Ученики въ своихъ тетрадяхъ или на доскахъ чертятъ вслѣдъ за учителемъ. Вслѣдствіе такой самостоятельности учениковъ чертежъ запечатлѣвается у нихъ легко и прочно. При этомъ учитель, чтобы не ослабить дѣятельности учениковъ, долженъ постепенно подвигаться отъ легкаго и въ данный моментъ возможнаго къ болѣе трудному и сложному, избѣгать слишкомъ большихъ неодолимыхъ для начинающаго трудностей, давать только тѣ формы, на которыя онъ намѣренъ обратить вниманіе учениковъ и вообще начинать съ элементовъ, частей, но отнюдь не давать или при повтореніи, не требовать, разомъ, цѣлаго, формъ законченныхъ. Послѣ того какъ извѣстный чертежъ, нѣсколько разъ начерченный на классной доскѣ учителемъ, будетъ вполне усвоенъ учащимися, при повтореніи можно предлагать имъ самимъ воспроизводить изученный чертежъ на классной доскѣ. При этомъ, вызванный къ доскѣ ученикъ можетъ нарисовать сѣтку, необходимую для контура, другой самый кон-

туръ, третій нанести подробности одного рода, четвертый подробности другаго рода и т. д. Наконецъ, одинъ ученикъ чертить извѣстную часть карты на классной доскѣ, а остальные поправляютъ его. Одновременно съ черченіемъ извѣстной мѣстности должны идти и относящіяся къ ней объясненія преподавателя топографическія, физическія, этнографическія и политическія. Черезъ это преподаваніе становится живѣе и привлекаетъ къ предмету большее вниманіе учащихся.

### Б) Частныя замѣчанія.

*Относительно преподаванія 1-й части установленнаго нормальную программу по географіи курса III-го класса.*

(Общія свѣдѣнія изъ географіи математической и физической).

1) Къ изложеннымъ въ принятомъ для духовныхъ училищъ учебникъ К. Смирова двумъ доказательствамъ шарообразности земли съ большою пользою можно прибавить доказательство посредствомъ луннаго затмѣнія. Преподаватель изображаетъ на классной доскѣ расположеніе солнца, луны и земли, указываетъ на направленіе падающей отъ земли тѣни, напоминая ученикамъ, что земля во время затмѣнія луны не прекращаетъ вращаться около оси и что тѣнь на лунѣ въ это время остается все-таки круглою. Это доказательство удобно сообщать послѣ объясненія движенія земли около ея оси. Вечеромъ при лампѣ и при глобусѣ въ рукахъ, это объясняется, конечно, нагляднѣе.

2) При объясненіи переменъ времянь года не слѣдуетъ ограничиваться только чертежемъ, предложеннымъ въ руководствѣ, но необходимо, чтобы преподаватель, съ глобусомъ въ рукахъ, обходилъ какой-нибудь предметъ, напримѣръ: станокъ отъ глобуса, принимая этотъ станокъ за солнце. Обходя этотъ станокъ

со всѣхъ сторонъ, преподаватель обращаетъ вниманіе учениковъ на то, что одна точка глобуса, сѣверный полюсъ, во все время годового движенія земли около солнца, всегда обращена въ одну сторону неба — къ полярной звѣздѣ, которую въ классѣ можно предположить для примѣра на какомъ-либо мѣстѣ карниза потолка. За тѣмъ, обходя второй и третій разъ, надобно останавливаться въ точкахъ четырехъ временъ года и здѣсь объяснить причины этихъ явленій. Конечно, много выиграется времени, если вмѣсто станка глобуса на столѣ будетъ горѣть лампа. Только послѣ такого объясненія ученики могутъ вполне понять чертежъ, имѣющійся въ руководствѣ.

3) При объясненіи широты и долготы полезно напоминать ученикамъ, что шаръ земной нѣсколько сплюснутъ у полюсовъ, а потому по экватору будетъ длина, а по меридіану ширина. Этимъ устраняется постоянное смѣшиваніе учениками широты съ долготою.

4) Приучать послѣ глобуса къ картѣ плоскошарій нужно имѣя подъ рукою въ одно время и глобусъ, и карту. При этомъ иногда ученики сами спрашиваютъ: почему на картѣ плоскошарій четыре полюса, два экватора, два первыхъ меридіана, четыре тропика, два атлантическихъ океана? и т. п.

5) Заключаются въ статьѣ учебника о климатѣ чертежи должны быть изображаемы преподавателемъ на классной доскѣ во время самаго объясненія, да и во все время преподаванія этой статьи преподаватель обязанъ сопровождать, по возможности, всѣ свои объясненія ясными, простыми чертежами или изображеніями, всегда во всю классную доску и потомъ при повтореніи, непременно заставляя учениковъ дѣлать тоже самое. Это приучаетъ учениковъ владѣть мѣломъ на доскѣ и привыкать къ изображеніямъ и чертежамъ — что полезно не для одной географіи.

*Относительно преподаванія второй части курса III-го класса.*

(Австралія, Африка, Азія, южная и сѣверная Америка).

Преподаваніе каждой части свѣта начинается съ указанія на картѣ мѣста ея между прочими материками земнаго шара. Затѣмъ преподаватель начинаетъ объяснять составленіе градусной сѣти этой части свѣта на классной доскѣ и на этой сѣти чертитъ наизусть контуръ. Ученики на этомъ урокѣ составляютъ за преподавателемъ такую же сѣть у себя въ тетради и чертятъ на ней съ доски контуръ. При этомъ указывается широта и долгота материка, положеніе крайнихъ точекъ; изъ числа градусовъ широты и долготы выводится наибольшая широта и длина материка въ верстахъ, указываются омывающія воды: моря, заливы, и проливы, направленіе теченій океана около береговъ, полуострова, острова и господствующіе вѣтры. Теченіе океана и направленіе вѣтра вычерчиваются стрѣлками. На второмъ и слѣдующихъ урокахъ преподаватель, по мѣрѣ объясненія дальнѣйшаго, постоянно дополняетъ (наизусть) на чертежѣ классной доски все необходимое, вмѣстѣ съ тѣмъ указывая и на классной стѣнной картѣ. Конечно, отъ времени до времени надобно на классной доскѣ возобновлять чертежъ, но это займетъ только нѣсколько минутъ у на- выкшаго сколько-нибудь къ черченію преподавателя.

Пройдя такимъ образомъ какую либо часть свѣта, ученики въ слѣдующіе два урока чертятъ наизусть на доскахъ или на листахъ простой бумаги карту пройденнаго: въ первый урокъ сѣть и контуръ, а во второй добавляютъ къ рисунку прошлаго урока всѣ подробности. Черченіе въ каждомъ урокѣ займетъ минутъ 25 -- 30 не болѣе, какъ доказываетъ опытъ.

По окончаніи учениками черченія наизусть, преподаватель беретъ рисунки отъ учениковъ и просматриваетъ тутъ же въ

классъ или на дому; въ послѣднемъ случаѣ необходимо возвращать рисунки не позже слѣдующаго урока и не иначе, какъ съ собственными замѣчаніями. Черченіе въ классъ наизусть, упорчивая въ памяти учениковъ карту, имѣетъ еще за собою ту пользу, что по чертежу ученика, на которомъ нанесены разные знаки, преподаватель однимъ взглядомъ на чертежъ можетъ вѣрно судить о степени знанія не только карты, но по знакамъ, и о степени знанія многого изъ пройденнаго. Такимъ способомъ повѣрки много выигрывается во времени. Надписей ученикамъ дѣлать не надобно, ибо названія провѣряются преподавателемъ во время возвращенія карты; всякое письмо здѣсь отнимаетъ бесполезно время.

*Относительно преподаванія курса IV класса.*

(Европа и Россійская Имперія).

Въ томъ же порядкѣ, какъ и преподаваніе въ предыдущемъ курсѣ, должно идти сначала преподаваніе Европы, а именно: составляется съѣтъ, чертится контуръ материка, на чертежъ обозначаются сначала только главные горные кряжи и рѣки, какъ въ западной Европѣ, такъ и въ особенности, въ Европейской Россіи. Затѣмъ идетъ обозначеніе на картѣ границъ Европейскихъ государствъ, съ означеніемъ при каждомъ изъ нихъ цифры квадратныхъ миль для сравненія съ Россіей. Затѣмъ уже, прочертивъ контуръ Европы наизусть, — начать преподаваніе Европейскихъ государствъ съ Россіи.

При преподаваніи географіи Россіи и Европейскихъ государствъ, преподаватель слѣдуетъ тому же порядку: начинается съ карты, составляя особую для нея съѣтъ, и т. д.

Отъ времени до времени большую пользу приносятъ въ этой части курса устные повторенія при нѣмыхъ картахъ. Это, между прочимъ, даетъ преподавателю возможность судить о томъ, что утрачено памятью учениковъ изъ всего пройденнаго, а слѣдовательно служить способомъ выиграть время, употребляя его на повтореніе только того, что забыто.

Послѣ географіи Россіи курсъ заканчивается преподаваніемъ западно-европейскихъ государствъ, начиная съ сосѣднихъ съ Россією: Германіи, Австріи, Турціи и Швеціи съ Норвегією, а потомъ и остальныхъ, начиная съ Англии.

Къ концу курса ученики настолько привыкають къ черченію картъ, что этимъ можно пользоваться опять для выигрыша времени, распредѣляя черченіе западно-европейскихъ государствъ по группамъ, т. е. два или три государства соединяются на одной картѣ, а именно: 1-я карта Швеціи, Норвегіи и Даніи, 2-я Турціи и Греціи, 3-я Германіи и Австріи и т. д. Это дѣлается тѣмъ легче, что общая карта Европы была уже прочерчена учениками наизусть.

в) Руководства для черченія географическихъ картъ.

Въ нашей педагогической литературѣ не существуетъ въ настоящее время обстоятельныхъ руководствъ по черченію картъ, за исключеніемъ развѣ нѣкоторыхъ устарѣвшихъ и вышедшихъ изъ употребленія. Преподаватели географіи сами обыкновенно вырабатываютъ на практикѣ тѣ или другіе способы черченія и сообщаютъ ихъ своимъ ученикамъ. Посему Учебный Комитетъ, создавая нужду для духовныхъ училищъ въ удовлетворительномъ руководствѣ по черченію картъ, обращался къ нѣкоторымъ специалистамъ по географіи съ предложеніемъ составить руководительныя правила для черченія географическихъ картъ въ классъ. Въ слѣдствіе этого предложенія Комитета составитель введеннаго въ духовныхъ училищахъ учебника по географіи Россіи Евлампій Лебедевъ въ предисловіи ко 2-му изданію своей книги объяснилъ способъ черченія карты Россіи. Сверхъ того, преподаватель географіи въ Императорскомъ Историко-филологическомъ Институтѣ Голубовъ и составитель введеннаго въ духовныхъ училищахъ учебнаго атласа по географіи Ильинъ представили нынѣ въ Учебный Комитетъ: первый — рукопись подъ заглавіемъ: „Краткое

изложеніе правилъ для черченія географическихъ картъ въ классъ“, — второй — брошюру, съ тетрадью чертежей, подъ заглавіемъ: „Построеніе сътокъ для классно-географическаго черченія картъ (С.-Петербургъ. 1873 года)“. — Въ брошюрѣ, изданной г. Ильинымъ, предлагаются три способа черченія картъ: въ первомъ картографическія сѣтки строятся при помощи круга и діаметровъ, во второмъ — при помощи квадратиковъ, и наконецъ, въ третьемъ — при помощи меридіановъ и параллельныхъ круговъ. Въ руководствахъ гг. Лебедева и Голубова представленъ только третій изъ означенныхъ способовъ, съ тѣмъ только различіемъ, что у г. Голубова онъ изложенъ обстоятельнѣе и возможно упрощенъ, а именно: 1) линія берега представлена, сравнительно, прямою; изгибы ея допущены лишь тамъ гдѣ это необходимо для изображенія наимолье замѣчательныхъ заливовъ, бухтъ, и т. п.; 2) какъ направленіе горныхъ кражей, такъ и самыя кражи, изображены прямыми линіями, а высочайшія на нихъ вершины кругами; 3) направленіе теченія рѣкъ обозначается также прямыми линіями и т. п.

По сравненіи трехъ вышеуказанныхъ способовъ черченія географическихъ картъ оказывается, что хотя первые два и могутъ быть легче усвоены учениками и потому пригодны для менѣ развитыхъ изъ нихъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ они не даютъ возможности опредѣлить отношеніе начерченной мѣстности къ прочимъ мѣстностямъ и объяснить, подъ какимъ градусомъ широты и долготы находится эта мѣстность на земномъ шарѣ. Посему въ научномъ отношеніи третій способъ имѣетъ гораздо больше преимуществъ сравнительно съ первымъ и вторымъ. На этомъ основаніи было бы полезно рекомендовать для мужескихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, въ качествѣ пособій, при преподаваніи географіи, въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ „Правила для черченія географическихъ картъ“ г. Голубова, такъ и „Построеніе сътокъ для классногеографическаго черченія“ изд. Ильина, такъ какъ оба

эти руководства имѣютъ каждое свои достоинства и могутъ служить дополненіемъ одного къ другому.

2) *Отъ 2 Августа 1873 г. за № 33. О выдачѣ лицамъ, поступающимъ на духовно-учебную службу, третнаго не въ зачетъ жалованья.*

Св. Синодъ слушали предложеніе г. Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, № 6928, въ которомъ изъяснено, что Государственный Совѣтъ въ Департаментъ Государственной Экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Св. Синода о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляющимся на учительскія должности по духовно-учебному вѣдомству, мнѣніемъ положилъ дѣйствіе ст. 502 уст. служ. прав. (Св. Зак. т. III) о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія мѣста по вѣдомству Министерства Народнаго просвѣщенія, распространить и на духовно-училищное вѣдомство, согласно чему воспитанникамъ духовныхъ академій, университетовъ и др. лицамъ, при опредѣленіи ихъ на учительскія должности въ духовно-учебныя заведенія первыхъ двухъ разрядовъ, выдавать, сверхъ положенныхъ по ст. 485 уст. служ. прав. прогоновъ, еще третное, не въ зачетъ, жалованье изъ государст. казначейства. Таковое мнѣніе Государственнаго совѣта <sup>9/21</sup> іюня 1873 года Высочайше утверждено. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

I-е.

*Отъ правленія владимірской духовной семинаріи.*

За переходомъ помощника инспектора семинаріи Владиміра

Боголюбова на должность преподавателя по классу Священного Писанія, съ 12 сего декабря, при владимірской семинаріи, должность помощника инспектора остается не занятою. При немѣни въ виду кандидата изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіямъ воспитанниковъ, сдѣлано сношеніе съ Московской духовной академіею о рекомендаціи достойнаго кандидата на означенную вакансію.

### II-е.

#### *Отъ правленія воронежской дух. семинаріи.*

Въ воронежской семинаріи состоитъ вакантною кафедра греческаго языка и кандидатовъ къ замѣщенію оной правленіе въ виду не имѣеть.

### III-е.

#### *Отъ правленія костромской дух. семинаріи.*

При костромской духовной семинаріи открылась вакансія преподавателя психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики.

Желающіе занять эту вакансію изъ окончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ или наставниковъ другихъ семинарій приглашаются подать прошенія по означенному предмету въ семинарское правленіе, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, не позже 15 апрѣля 1874 года.

### IV-е.

#### *Отъ правленія кавказской дух. семинаріи.*

На имѣющуюся открыться въ текущемъ учебномъ году при кавказской духовной семинаріи вакансію должности помощника инспектора, въ виду предполагаемаго выхода наличнаго инспекторскаго помощника на епархіальную службу, правленіе оной

ищеть вполне благонадежнаго ему преемника. Желające занять эту должность и имѣющие на то право, согласно требованію § 53 уст. дух. сем., благоволятъ подавать прошенія на имя ректора семинаріи.

#### V-е.

##### *Отъ правленія вятской дух. семинаріи.*

При вятской духовной семинаріи, по случаю смерти преподавателя Павла Виноградсва, въ настоящее время, состоитъ вакантною кеедра словесности и логики. Для замѣщенія означенной кеедры правленіе семинаріи отношеніемъ своимъ просило совѣтъ С.-Петербургской духовной академіи рекомендовать на вакантную кеедру кандидата.

#### VI-е.

##### *Отъ правленія харьковской дух. семинаріи.*

Кеедра церковной исторіи при харьковской духовной семинаріи 7 сего декабря замѣщена преподавателемъ той же семинаріи по латинскому языку Алексѣемъ Вертеловскимъ; кеедра же латинскаго языка состоитъ вакантною и по замѣщенію оной правленіе, не имѣя въ виду кандидата, имѣеть снестиcя съ совѣтомъ кіевской духовной академіи.

#### VII-е.

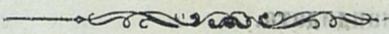
##### *Отъ правленія калужской дух. семинаріи.*

Въ мещовскомъ духовномъ училищѣ должность смотрителя училища въ настоящее время состоитъ вакантною, посему желающие занять оную изъ лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ устава, имѣютъ войти прошеніемъ о томъ въ правленіе калужской семинаріи не позже 1 февраля будущаго 1874 года.

VIII-е.

*Отъ правленія тифлисской духовной семинаріи.*

Въ училищахъ грузинскаго экзархата имѣются вакантныя мѣста: по греческому языку: въ тифлискомъ, мингрельскомъ, телавскомъ и горійскомъ, и по латинскому языку: въ тифлискомъ, мингрельскомъ и кутаисскомъ; для замѣщенія этихъ ваканцій кандидатовъ не имѣется.



VI-е.

1874 года 15 мая.

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

15 Января. № 2. 1874 года.

### ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ

### НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### ПОДОЛЬСКІЙ АРХІЕРЕЙСКІЙ ДОМЪ.

На западной окраинѣ внутренней части города Каменца, на томъ мѣстѣ, гдѣ въ настоящее время стоитъ зданіе Подольскаго архіерейскаго дома, существовалъ нѣкогда римско-католическій Францисканскій монастырь. Мѣстность эта, не очень богатая историческими событіями, принадлежитъ однакожъ къ самымъ древнимъ историческимъ мѣстностямъ г. Каменца: свѣдѣнія о ней, или вѣрнѣе о бывшемъ здѣсь монастырѣ восходятъ почти къ самому началу XIV вѣка. Такъ въ 1802 году римско-католическій Каменецкій Епископъ, Графъ Михаилъ-Романъ Сѣраковскій видѣлъ грамоту, подписанную семью Епископами, которые разрѣшили еще въ 1320-мъ году ежегодный отпускъ для Каменецкаго Францисканскаго монастыря. Значить около 1320 года этотъ монастырь

уже существовалъ (1). Къ какому же именно времени можно отнести его основаніе, и есть ли для этого достовѣрныя историческія данныя? Основаніе этого монастыря ни въ какомъ случаѣ нельзя отнести къ XIII вѣку: до нашествія Батыя Францискане не могли появиться въ *православномъ* Каменцѣ, потому что до этого времени ихъ еще небыло даже въ *католической* Польшѣ, гдѣ они въ первый разъ появились только въ 1237 году (2). Послѣ нашествія Батыя, Каменецъ въ продолженіи болѣе чѣмъ пятидесяти лѣтъ лежалъ въ развалинахъ, которыя въ это время, какъ гласитъ преданіе (3), покрылись лѣсомъ, гдѣ витали одни только звѣри и, можетъ быть, подвизались въ молитвѣ о мирѣ всего міра православные отшельники (4), а не католическіе монахи, стремившіеся въ православную Подоль не для подвиговъ поста и тихой уединенной молитвы, но для пропаганды католичества и потому неизмѣнныя побудительной причины скрываться въ лѣсахъ. На этомъ, конечно, основаніи даже самъ Каменецкій Епископъ Сьраковскій, видѣвшій известную грамоту

(1) Wizyta formalna klasztoru Grodeckiego XX Franciszkanow, pod pasterstwem J. W-go Michała Romana Sierakowskiego, Biskupa Kamienieckiego et cet.... Na dniu 28 Stycznia 1802 go roku uczyniona. Вотъ что говорится въ самомъ началѣ этой визиты о фундаціи Каменецкаго францисканскаго кляштора: Xieża Franciszkanie w Kamiencu około roku 1300 (ho początkowe dokumenta dla ruznych rewolucyi zginęły, tylko w roku 1320 pozwolony Odpust od siedmiu Biskupow kosciółowi Franciskanskiemu Kamienieckiemu zaswiadcza y wyraz J. O. Swidrigała Xiecia litewskiego a Dziedzica Podola w przywilein Gronta y Dzieięćiny z dawnych czasow od przodkow Jego nadane potwierdzaiacym Roku 1400 wydany, a w pozniejszych Przywilejach zmianowany, potwierdza) byli fundowani od Xieząt dziedzicow Podola et cet....

(2) Ostrowski Dzieje i prawa kosciola polskiego Poznań, 1846, T. II. str. 41. (Nota) Впрочемъ другіе думаютъ, что францискане въ первый разъ появились въ Польшѣ около 1232 года (Encyklop. powsz. IX, 152); но это не важная разница.

(3) Marczynski, T. 1, str. Сравн. Римское католичество и его іерархія Въ Подоліи стр. 7—8. Daniłowicz, Latopisiec Litwyi kronika russka str. 49—50.

(4) Римское католичество и его іерархія въ Подоліи стр. 16 сравн. Daniłowicz Latop. Litwu i kronika russka, str. 50.

семи Епископовъ, писанную въ 1320 году, нерѣшался относить основаніе Каменецкаго Францисканскаго монастыря къ XIII вѣку, а предполагалъ только, на основаніи указанной грамоты, начало его около 1300 года (5). Но можно ли мнѣніе Сѣраковскаго принять за несомнѣнно вѣрное? Обращая вниманіе на нѣкоторыя историческія обстоятельства, можно, кажется, отвѣчать на этотъ вопросъ отрицательно. Въ концѣ XIII и началѣ XIV в. вся сѣверо-западная часть Подоліи (повѣтъ червоногородскій) принадлежала Маріи, княжнѣ Галицкой, послѣдней представительницѣ угасшаго дома Галицкихъ князей, матери извѣстнаго мазовецкаго князя Болеслава Тройденовича, фанатическаго и развратнаго католика. Конечно, благочестивая, православная Марія умершая, вѣроятно около 1335 года, немогла основать въ Каменцѣ Францисканскаго кляштора; это могъ сдѣлать ея преемникъ Болеславъ Мазовецкій, который, по свидѣтельству исторіи, овладѣвши схизматической страной, „съ большимъ усердіемъ старался уничтожить въ Подоліи обряды схизматическіе (т. е. православные), утвердить римскую вѣру и ввести здѣсь обряды и послушаніе римской церкви“ (6). Вотъ кому первому изъ владѣтелей Подоліи нужны были такіе люди, какъ братья Францискане, для водворенія здѣсь католичества и уничтоженія православія. Слѣдовательно, если одинъ Болеславъ, по своей фанатической ревности къ католицизму и ненависти къ схизматикамъ могъ до 1320 г. водворить братьевъ Францисканскаго ордена въ Каменцѣ, то основаніе, ихъ

(5) Смотр. выше, примѣч. I.

(6) *Odii avtem et necis* (Болеслава Тройденовича) говоритъ Длugoшъ, *cavsaS varias plerique astruunt, quod videlicet ritus eorum schismaticos abrogare, et fidei catholicae duritatem, ritumque et obedientiam Romanae Ecclesiae introducere firmareque illi plurimo studio quesiverit*“. *Johannis Dlugossi sev Longini Hist. Polon. Franct.* 1711. T. I, lib. IX, p. 1057. Strykowski, *kronika polska et cet...* Warszawa 1846 г. T. II, str. 20. Naruszewicz, *Historya narodu polskiego w Lip-sku*, 1836—1837 г. T. VIII str. 184 et cet.

кляштора можно полагать не ранѣе 1315 года, когда Болеславъ уже могъ принимать участіе въ управленіи галицкой русью, и не позже 1320 года, когда, по свидѣтельству Сѣраковскаго, Францисканскій кляшторъ въ Каменць уже несомнѣнно существовалъ. Но при этомъ не мѣшаетъ замѣтить, что основаніе Каменецкаго Францисканскаго кляштора естественнѣе относить именно къ 1320 году, когда семью епископами разрѣшенъ былъ монастырю ежегодный отпускъ, на основаніи общеизвѣстнаго древняго обычая въ западной церкви учреждать отпусы главнымъ образомъ при вновь основанныхъ кляшторахъ и костелахъ, особенно имѣющихъ миссіонерское назначеніе, чтобы такимъ образомъ съ самаго же начала обезпечить въ матеріальномъ отношеніи людей, неимѣющихъ времени заниматься мірскими выгодами и преданныхъ исключительно дѣлу пропаганды. Къ такому же предположенію относительно перваго фундатора и времени основанія Каменецкаго Францисканскаго кляштора приводитъ и грамота, данная ему Свидригайломъ въ 1400 году, въ которой онъ, между прочимъ, говоритъ, что этотъ кляшторъ получилъ все свои угодья и фундуши отъ его (т. е. Свидригайла) предшественниковъ (7), т. е. отъ владѣтелей Подоліи, которыми были князья мазовецкіе и литовскіе, или собственно тѣ и другіе вмѣстѣ. Но такъ какъ православные литовскіе князья сдѣлались безспорными владѣтелями Подоліи и Каменца только около 1331 года въ лицѣ коріатовичей; то въ указанной грамотѣ подъ предшественниками Свидригайла, основавшими Каменецкій Францисканскій монастырь, несомнѣнно существовавшей около 1320 года, должно разумѣть только князей мазовецкихъ, или вѣрнѣе, одного только князя мазовецкаго,

(7) Въ этой грамотѣ Свидригайло говоритъ, что за братьями францисканами Каменецкими онъ утверждаетъ: „*donationem seu donationes, quam et quas nostri Predecessores fecerunt, dederunt et resignaverunt.*“ Смолр. дѣла Каменецко-Грудецкаго кляштора, fol. 500, 508. Слово „*predecessores*“ у насъ неудачно переведено словомъ „предки“. Ср. Римск. кат. въ Под. прилож. № 2.

Болеслава Тройденовича, родственника литовских князей Гедиминовичей (8), котораго, значить, на этомъ основаніи, Свидригайло могъ причислить къ своимъ предшественникамъ. Что же касается того мнѣнія, будто каменецкій францисканскій монастырь основанъ гораздо позже указанного времени (9), то, послѣ всего сказаннаго, оно падаетъ уже само собою и незаслуживаетъ серьезной критики.

## II.

Главное назначеніе Францисканскаго ордена, основаннаго въ началѣ XIII вѣка Францискомъ Ассизскимъ, состояло въ пропагандѣ католичества (10). Послѣдователи этого „серафимскаго закона“ (11), принявшіе съ теченіемъ времени названіе братьевъ меньшихъ, или „миноритовъ“ (12), за свое крайнее смиреніе и пренебреженіе къ благамъ земнымъ, сдѣлались скоро самыми рьяными распространителями папской власти во всѣ концы вселенной. Папы всегда пользовались съ полнымъ успѣхомъ этими неустранимыми воинами и всегда съ охотою повѣряли имъ дѣло пропаганды, которое они исполняли съ полнымъ самоотверженіемъ и удивительно ревностно, проникая даже въ самую глубь Монголіи и Египта (13). Уже во второй половинѣ XV вѣка папа Пій II

(8) Д. Зюбрицкій, Анонимъ Тезненскій и Іоаннъ Длугошъ, Львовъ, 1855, III стр. II Johan. Dlugoss. Histor. Polon. IX p. 1057 (изд. франкфуртск. 1711). Ср. Зюбриць. Анон. Гнезн стр. 35.

(9) Ср. Под. Епарх. вѣд. 1865 г. № 22, ч. неофиц. стр. 973.

(10) Henriën. Histoire des ordres religieux Bruxelles, 1838, p. 117—148.

(11) Ordo seraficus, Zakon Seraficki. Такое названіе орденъ францисканскій получилъ отъ того, что основатель его св. Францискъ сподобился однажды видѣть парящаго въ воздухѣ шесто-крылаго серафима, отъ чего сначала самъ Францискъ получилъ у народа названіе „Serafikus“, потомъ его орденъ. Encyklop. polcz. IX, p. 140.

(12) Fratres minores. Ср. Henriën. Hist. d. ordres relig. Ibid. Сравни. Kalendarz seraficzny, zamykający w sobie zwywety Wielebnych Sług Boskiech. Zakonu J. O. Franciszka przez X Stanisława Kleczenoskiego, Lwow, 1760 str. X—XX.

(13) Сравни. выше примѣч. 10.

(1457—1467) отзывался съ величайшимъ уваженіемъ о миссіонерскихъ подвигахъ братьевъ миноритовъ: „они составляютъ отборное войско въ святой войнѣ“, говорилъ онъ; „вездѣ носятъ они знамя Христова; пекутся усердно объ однихъ, поддерживаютъ энергію другихъ; стоятъ на стражѣ позади, съ фронта удерживаютъ нападеніе непріятеля; всегда вооружены, всегда наготовѣ; мы встрѣчаемъ ихъ вездѣ, куда только проникаетъ вѣра Христова“ (14). Конечно, съ цѣлю же религіозной пропаганды появились эти неустрашимые папскіе войны и въ Каменецъ прежде другихъ монашескихъ орденовъ (15). Отрѣшенные совершенно отъ заботъ мірскихъ и занятые исключительно дѣломъ пропаганды преимущественно посредствомъ проповѣди среди простаго народа (16), они могли поддерживать свое существованіе только пожертвованіями другихъ. Благочестивые подольскіе католики хорошо понимали это и всегда щедро сыпали свое золото, чтобы доставить ревностнымъ братьямъ миноритамъ полную возможность предаться исключительно своему святому дѣлу и дѣйствовать успешно среди подольскаго схизматическаго населенія. Такъ, кромѣ отпуста, утвержденного семью епископами въ 1320 году въ пользу каменецкаго францисканскаго кляштора, основаннаго во имя Успенія Божіей Матери (17), францискане получили отъ

(14) Encyklop. powsz. LX, 152.

(15) Одни только „братья проповѣдники“ посѣтили Подолье раньше францисканъ, но основали ли они для себя кляшторъ въ Каменецѣ, трудно сказать. Вѣришь всего, что нѣтъ. Сравн. Римск. кат. и его іер. въ Подол. стр. 14—15.

(16) Смолр. выше примѣч. 10.

(17) Въ древнѣйшихъ грамотахъ каменецкій францисканскій костелъ называется неопредѣленно только „Церковію Святой Маріи“. Такъ Свидригайло въ своей грамотѣ каменецкому францисканскому кляштору говоритъ, что каменецкіе францискане живутъ „circa Ecclesiam Sanctae Mariae“. Дѣла каменецко-грудецк. франц. кляштора, fol 504. Римск. катол. въ Подол. прилож. № 2. Но въ позднѣйшихъ документахъ XVII вѣка она ясно называется уже „Ecclesia Beatae Virginis Mariae in Coelum Assumptae“. Смолр. документъ 1671 года въ дѣлахъ каменецко-грудецкихъ францисканъ, fol. 482 и друг.

первыхъ своихъ фундаторовъ богатыя пожертвованія деньгами и записями на десятину съ фольварка замковаго-должецкаго и на нѣкоторые грунты и сѣножати возлѣ города Каменца (18). Братья францискане, повидимому *нелюбившіе міра, ни яже въ мірѣ*, ревниво охраняли пріобрѣтенныя ими мірскія блага: они усердными мольбами склонили владѣтелей Подолія (19) къ подтвержденію пріобрѣтенныхъ ими правъ на блага мірскія, и такіе даже неприступные князья, какъ Свидригайло и Владиславъ литовскіе, должны были внимать ихъ докучливымъ просьбамъ: первый въ 1400 году выдалъ имъ подтвердительную грамоту на дарованные имъ угодья (20), второй, горя и самъ ревностію къ исполненію дѣлъ благочестія и желая за свое безуміе умолишить Создателя „на день послѣдняго суда,“ непреминулъ въ 1402 году не только подтвердить тѣже права, но и дать убогимъ и нестяжательнымъ братьямъ нѣкоторыя новыя угодья на поминъ своей души и своихъ предковъ: благодаря этимъ грамотамъ, хуторъ Ольховаръ и такъ называемая впослѣдствіи духовная Юридика въ самомъ Каменцѣ поступили во владѣніе францисканъ (21), которые въ придачу къ этому богатому фондушу успѣли выпросить еще у Владислава десятину съ Голосковского фольварка (22). Примѣру литовскихъ и польскихъ государей, усердно подтверждавшихъ при-

(18) Объ этомъ упоминается въ грамотахъ Свидригайла (1400 г.) и Владислава (1402 г.) См. Римск. кат. въ Подол. прилож. №№ 2 и 3. Дѣла каменецк. груд. кляшт. fol. 504. Унасъ по ошибкѣ обѣ эти грамоты приписаны Болеславу-Свидригайлу (Сравн. Римск. кат. въ Подол. стр 57).

(19) Дѣла кам. груд. кляшт. fol. 504. грамота Свидригайла 1400 г. (Сравн. Римск. кат. въ Подол. прилож. № 2).

(20) *Ibid.*

(21) Грамоты Свидригайла и Владислава дошли до насъ только въ отрывкахъ; но изъ послѣдующихъ актовъ каменецкаго францисканскаго кляштора оказывается, что эти угодья наданы первыми фундаторами, Свидригайломъ и Владиславомъ. Смотр. дѣла кам. груд. кляшт. fol. 489—493; 611—626

(22) *Ibid.*, fol. 489.

виллегии, данныя ихъ предшественниками (23), слѣдовали и имъ ихъ приближенные, разсыпая щедрою рукою мірскія блага послѣдователямъ „серафимскаго закона“. Такъ въ 1482 году подольскій воевода и каменецкій и коломыйскій староста Давидъ Бучацкій присовокупилъ къ древнему фондушу каменецкихъ францискантъ семь „загородниковъ или ливадъ“ (24) и десятую мѣру съ мельницы, которая находилась въ Каменцѣ возлѣ такъ и называемыхъ „лядскихъ воротъ“ (25). Кромѣ этой записи Бучацкаго, подтвержденной всѣми польскими королями, начиная съ Стефана Баторія и оканчивая Станиславомъ Понятовскимъ (26), частныя лица не дѣлали подобныхъ записей; но зато богатые польскіе магнаты щедрою рукою сыпали золото для украшенія монастыря св. Дѣвы и для безбѣднаго существованія братьевъ миноритовъ, которые обыкновенно обязывались молиться за своихъ фундаторовъ на вѣчныя времена (27). Нѣтъ надобности перечислять всѣ эти пожертвованія: достаточно замѣтить, что ихъ было чрезвычайно много (28).

Естественно послѣ этого предполагать, что съ постепеннымъ обезпеченіемъ матеріальнаго быта каменецкихъ францискантъ бу-

(23) Подробный перечень подтвердительныхъ грамотъ всѣхъ польскихъ королей, данныхъ каменецкимъ францискантамъ, смотр. дѣла каменецк. грод. кляшт. fol. 504—507, 489—493 и друг.

(24) „Septem Hortes na Podgrodziu“; такъ сказано въ грамотѣ Бучацкаго (дѣла каменецк. грод. франц. кляшт. fol. 190). Въ одномъ позднѣйшемъ русскомъ документѣ эти „Septem Hortes na Podgrodziu“ названы „загородниками“ (Ibid. fol. 603 на оборотѣ). Трудно опредѣлить точно, гдѣ были эти „загородники“.

(25) Ibid. fol. 282 на оборотѣ; fol. 489—490.

(26) Ibid. fol. 586 ср. fol. 489—490.

(27) Ibid. fol. 482—485. Сравн. Summariusz dokumentow klasztoru Kamieniecko grodzieckiego spisany roku 1802, fascicul. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и друг. Краткій перечень главнѣйшихъ фондушей этого рода см. Римск. кат. въ Под. стр. 348, прим. 768.

(28) Намъ приходилось встрѣчать дѣлую книгу рукописную, въ которую обыкновенно записывались всѣ денежные фондуши каменецкаго францисканскаго кляштора и обязательныя заупокойныя и заздравныя миссы. Она ежегодно просматривалась и скрѣплялась собственноручно провинціаломъ ордена. Книга эта довольно значительнаго объема.

детъ все больше и больше развиваться и процвѣтать, сосредоточенное въ ихъ рукахъ, дѣло пропаганды; но исторія говоритъ совершенно противное: они, кажется, только въ началѣ своего существованія въ Каменцѣ заслуживали названіе мужей нравственно-религіозныхъ (*religiosorum virorum*) и „сіяли“ благочестіемъ „при церкви Дѣвы Маріи“, по выраженію короля Владислава (29); съ теченіемъ же времени, по мѣрѣ увеличенія своихъ богатствъ, они все больше и больше начали уклоняться отъ своего нравственного принципа и сосредоточили, наконецъ, все свои мысли и чувства на заманчивомъ образѣ золотого тельца, заботясь о немъ гораздо больше, чѣмъ объ интересахъ папства.

Жадность къ пріобрѣтенію богатствъ самыми незаконными средствами совершенно обуяла послѣдователей „серафимскаго закона“ и тѣ, которые „съ пламеннымъ оружіемъ“ должны были стоять среди схизматиковъ на стражѣ католической святыни, скоро сами начали служить къ поруганію этой святыни. Изъ многочисленныхъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о глубокомъ нравственномъ паденіи каменецкихъ францисканъ, достаточно указать на одинъ, вполне характеризующій это безнравственное общество. Во второй половинѣ XVII вѣка (1653 г.) поселились въ Каменцѣ кармелиты (30) и на свою бѣду получили въ фундушѣ богатая угодья въ сосѣдствѣ съ владѣніями каменецкихъ францисканъ, близъ селенія Ольховца (31), недалеко отъ Каменца. Съ завистію вглянули нестяжательные, скромные минориты на увеличеніе богатствъ строгихъ послѣдователей св. Іліи (32) и рѣшились, во чтобы ни стало, вытѣснить непріятныхъ сосѣдей, опасныхъ для нихъ не столько матеріально, сколько нравственно и, презирая осьмую заповѣдь закона Божія, завладѣть непременно

(29) Сравн. примѣч. 7. Римск. кат. въ Под. прилож. № № 2 и 3.

(30) См. Римск. кат. въ Под. стр. 221—224.

(31) *Ibid.* стр. 221. Ср. дѣла Кам. груд. кляшт. fol. 611—626.

(32) Кармелиты считали основателемъ своего ордена Св. пророка Ілію. Сравн. Римск. кат. въ Подол. стр. 222.

чужою собственностію или насиліемъ, или хитростію. Пользуясь всякимъ удобнымъ случаемъ для возбужденія вопроса о границахъ своихъ владній, они всякій разъ отмежевывали себя больше, чѣмъ слѣдовало имъ по праву (33) и, недовольствуясь этимъ, захватывали остальное самыми незаконными средствами: то они загоняли ночью свой скотъ на сѣножати принадлежавшія кармелитамъ, то прямо ночью же нападали и крали готовое сѣно; то среди бѣлаго дня вооруженные врывались на вспаханное уже поле и засѣвали его своими сѣменами; то засѣдали ночью съ явнымъ намѣреніемъ убить своихъ противниковъ; пьяные вступали въ драку съ кармелитами среди бѣлаго дня, въ присутствіи многочисленныхъ свидѣтелей, не обращая никакого вниманія на ихъ просьбы и слезы непрофанировать „святаго католичества“ въ присутствіи невѣрныхъ; ругались публично надъ крестами, поставленными на поляхъ кармелитскихъ, тянули ихъ въ судъ, унижали ихъ при всякомъ случаѣ (34). Такими и подобными поступками наполнена вся прошедшая жизнь каменецкихъ францисканъ, начиная съ половины XVII вѣка; придирались они постоянно не только къ кармелитамъ, съ которыми они не могли помириться почти до тридцатыхъ годовъ настоящаго столѣтія (35), но и вообще ко всякому, кто имѣлъ несчастіе вступить съ ними въ какую бы то ни было сдѣлку (36): въ 1739 году они заносили жалобу даже на „всю русскую армію“, которая будто бы на своемъ пути изъ хотинскаго похода окончательно опустошила ихъ угодыя и привела несчастныхъ миноритовъ, соответственно первоначаль-

(33) Дѣла Камен. груд. кляшт. fol. 521 и друг.

(34) Ibid. fol. 576—578, 406, 405, 402, 398, 395, 384, 383, 380 и друг. Сравн. также „Responsoria“. Ibid. fol. 404 и одно весьма интересное письмо кармелитскаго гвардіана къ францисканскому, писанное 1754 года, 13 мая. Ibid. fol. 371—372; также Punkta putañ ze strony w. w. karmelitow fol. 333.

(35) Ibid. fol. 259—260. Францискане подавали жалобу на кармелитовъ Императору Николаю Павловичу еще въ 1827 году. См. Ibid. fol. 294

(36) Смотр. выше примѣч. 34.

ному установленію ихъ ордена, въ окончательную нищету (37). Послѣ этого понятно, почему писатели, занимавшіеся специально исторіей францисканскаго ордена въ Польшѣ, не могли указать ни одного человѣка, который бы славился своими добродѣтелями во всей почти пятисотлѣтней жизни каменецкихъ францисканъ (38), которые по собственному сознанію и, какъ свидѣлствуютъ выше приведенные факты, исполняли свое миссіонерское назначеніе среди подольскихъ схизматиковъ „Cum scandalo et tristi jurgio fori“ (39).

### III.

Внутреннее и внѣшнее устройство Каменецкаго Францисканскаго кляштора ничѣмъ, конечно, не разнилось отъ устройства другихъ подобныхъ же кляшторовъ во всей Рѣчи Посполитой. Во главѣ всей кляшторной братіи стояли гвардіанъ (40) и викарій, избираемые провинціальными собратіями обыкновенно на три года. Эти два представителя завѣдывали обыкновенно всѣми дѣлами кляштора; прочая же братія безпрекословно повиновалась имъ и, по ихъ приказанію, готова была рѣшиться на все. По этому всѣмъ безобразіямъ, которыми прославили себя каменецкіе францискане въ концѣ XVII и въ XVIII вв. имѣли своимъ источникомъ почти исключительно волю однихъ представителей кляштора. Въ актахъ каменецкаго-грудецкаго францисканскаго кляштора зачинщикомъ и изобрѣтателемъ почти всѣхъ, и особенно самыхъ круп-

(37) Дѣла Каменецк. грудецк. кляшт. fol. 374. „Regestr pretensyi folwarku w. w. o. o. Franciszkanow kamienieckich na Olchowcu, przez woysko Rossijskie powracajęce zrujnowanego z pod Chocina.. Roku 1739“.

(38) Сравн. „Kalendarz Seraficzny, zamykajęcy w sobie żywoty Wielebnych sług Boskich zakonu J. O. Franciszka“. Въ огромной этой книгѣ неупомянуто ни объ одномъ подвижникѣ изъ каменецкихъ францисканъ.

(39) См. дѣла камен. груд. франц. кляшт. fol. 381.

(40) Начальники францисканскихъ монастырей всегда носили это скромное названіе. Энциклор. powcz. IX, str. 152. Сравн. Римск. кат. въ Подол. стр. 30—31.

ныхъ скапдаловъ является гвардіанъ (41), за нимъ уже, или по его разрѣшенію, обыкновенно дѣйствуетъ уже остальная братія (42), исполнявшая нерѣдко самыя безчеловѣчныя и жестокія приказанія гвардіана (43). Позволяя по своему усмотрѣнію бражничать и буйствовать своимъ подчиненнымъ, гвардіанъ обыкновенно являлся ревностнымъ защитникомъ ихъ на судъ и нѣкоторые изъ представителей каменецкаго францисканскаго кляштора обладали въ этомъ отношеніи такимъ искусствомъ, что не рѣдко изъ чернаго дѣлали бѣлое (44). Само собою разумѣется, что еще усерднѣе и искуснѣе успѣли они защитить кляшторныя сокровища, пріобрѣтаемыя не рѣдко самыми нечестыми путями: въ этомъ отношеніи, оправдывая свое названіе (45), они были слишкомъ усердными „стражами“ интересовъ и выгодъ своего кляштора: примѣровъ этого весьма много въ прошедшей жизни каменецкихъ францисканъ (46). Благодаря такой неусыпной заботливости о благахъ своего кляштора, каменецкіе францисканскіе гвардіаны сдумали устроить свой кляшторъ во внѣшнемъ отношеніи лучше всѣхъ другихъ каменецкихъ кляшторовъ: въ то время когда гордые доминикане, вращаясь постоянно въ средѣ аристократіи, пользовались благодѣяніями однихъ только магнатовъ; когда угрюмые кармелиты и недалновидные тринитары больше работали молча для пользы іезуитовъ;—одни францискане, вращаясь во всѣхъ слояхъ общества, работая исключительно для самихъ себя, изъ всего извлекали пользу. Ни одинъ монастырь въ Каменцѣ не славился такими громадными богатствами, какъ монастырь францисканскій (47); ни въ одномъ костелѣ небыло заказываемо такъ много

(41) Сравн. выше примѣч. 34.

(42) Ibid.

(43) Ibid.

(44) Ibid. Сравн. дѣла каменецк. груд. кляштора fol 381.

(45) Гвардіанъ значитъ „стражъ“.

(46) Сморг. выше примѣч. 34.

(47) Сравн. визиты каменецко-грудецкаго францисканскаго кляштора. Дѣла fol. 16—33, 41—51, 76—86.

заздравныхъ и за упокойныхъ миссъ съ богатыми фундушми на вѣчныя времена, какъ въ кляшторахъ св. Маріи (48). Тепло было каменецкимъ франдисканамъ въ этихъ вѣковѣчныхъ „мурахъ“, построенныхъ около половины XVIII вѣка (49), конечно, на чужія деньги, стараніемъ гвардіанъ (50); но едва успѣвъ свить себѣ это теплое гнѣздо, каменецкіе франдискане должны были уступить его Рѣчи Посполитой, конечно, за приличное вознагражденіе. Король польскій Станиславъ Августъ, посовѣтовавшись съ чинами Рѣчи Посполитой, въ 1787 году 7 мая назначилъ зданія бывшаго каменецкаго франдисканскаго кляштора на устройство особенной батареи для лучшаго укрѣпленія каменецкой крѣпости. Испросивъ на это разрѣшеніе у св. отца, Августъ отправилъ въ Каменецъ особенную комиссію для осмотра зданій каменецкаго франдисканскаго кляштора, и декретомъ этой комиссіи опредѣлено было перенести каменецкихъ франдисканъ со всѣмъ ихъ фундушемъ въ м. Грудокъ и помѣстить тамъ въ зданіяхъ бывшаго парафіальнаго костела Св. Анны (51). Неохотно рвзстались франдискане съ своимъ теплымъ уголкомъ не смотря на слишкомъ заманчивые новые фундуши, данные новооснованному грудецкому кляштору подольскимъ воеводою Яномъ-Якубомъ Замойскимъ (52): они рѣшились, во чтобы ни стало, отстаивать свои древніе фундуши и отстояли ихъ, какъ увидимъ впоследствии.

Смуты въ Рѣчи Посполитой въ концѣ царствованія Станислава-Августа не позволили осуществиться намѣреніямъ польскаго правительства относительно зданій каменецкаго франдисканскаго

(48) Сравни выше примѣч. 27 и 28.

(49) Основаніе для этого мнѣнія будетъ указано ниже.

(50) Сравни напр. дѣла кам. груд. кляшт. fol. 482—485.

(51) *Summariusz dokumentow klastoru Kamieniecko Grodzieckiego*, fasc. 2. Дѣла кам. груд. кляшт. fol. 603 на оборотѣ и Визиты каменецко-грудецкаго кляштора. (Сравни выше примѣч. 47). Смотр. еще: Поучительныя слова и рѣчи въ Подольской паствѣ, говоренныя Карилломъ, Архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, Москва 1837, стр. 305, примѣч. Римск. католич. въ Подол. стр. 371.

(52) *Marczynski, Statystyka gubernii Podolskie*; I, str. 213.

кляштора: непрошло и семи лѣтъ послѣ перенесенія каменецкихъ францисканъ, какъ окончила свое существованіе Рѣчь Посполитая и зданія кляштора остались въ запустѣннѣ, имъ суждено было имѣть совершенно другое назначеніе.

(Продолженіе будетъ).

## ВЫБОРЪ НОВАГО КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО ПАТРИАРХА И ТѢСНО СВЯЗАННОЕ ВЪ ЭТИМЪ ОБСТОЯТЕЛЬСТВОМЪ РАСКАЯНІЕ ГРЕЧЕСКИХЪ ГАЗЕТЪ ВЪ ПРОВОЗГЛАШЕНІИ БОЛГАРСКАГО РАСКОЛА.

Читателямъ нашимъ уже извѣстно (1), что святѣйшій патріархъ Анеимъ, по волю народа и синода, долженъ былъ отречься отъ константинопольскаго престола. Вслѣдъ за его отреченіемъ константинопольскій синодъ разослалъ всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ окружное посланіе, которымъ предписывалъ, чтобы каждый изъ нихъ предварительно посовѣтовавшись съ свѣтскими представителями своей епархіи, чрезъ 40 дней представилъ въ патріархію свое мнѣніе безъ подписи, относительно того, кого слѣдуетъ избрать въ патріархи. По поводу этихъ мнѣній недавно въ патріархіи состоялось засѣданіе, въ которомъ были прочитаны отзывы 68 провинціальныхъ епископовъ, причемъ оказалось слѣдующее: за Іоакима, уже бывшаго константинопольскимъ патріархомъ съ 1860 по 1863 годъ, подано 53 голоса, а 15 остальныхъ голосовъ раздѣлились между тремя митрополитами. Протоколъ этого засѣданія, вмѣстѣ съ спискомъ кандидатовъ былъ представленъ блистательной Портѣ. Последняя не исключила ни одного изъ кандидатовъ на патріаршество; но министръ иностранныхъ дѣлъ, возвращая списокъ, заявилъ, чтобы „выбранъ былъ патріархомъ тотъ изъ кандидатовъ, который соединяетъ въ себѣ все качества, *необходимыя для благополучнаго разрѣшенія греко-болгарскаго и другихъ важныхъ церковныхъ вопросовъ, которыми оза-*

(1) См. Под. Епарх. Вѣд. № 22.

бочено и правительство<sup>64</sup>. При последовавшей затѣмъ боллоти-  
ровкѣ кандидатовъ (ихъ было девять), какъ говоритъ константи-  
нопольскій корреспондентъ Московскихъ вѣдомостей, наибольшее  
число голосовъ получили бывший константинопольскій патріархъ  
Іоакимъ и митрополиты Халкидонскій и Ираклійскій. Въ пользу  
Кира Іоакима подали голоса 78 избирателей, т. е. почти всѣ,  
которыхъ было 81 человекъ. Митрополитъ Халкидонскій получилъ  
64 голоса, а Ираклійскій — 50. По регламенту, изъ трехъ кандида-  
товъ, совместно выбранныхъ и духовными, и свѣтскими лицами,  
избираютъ патріарха одни лишь архіереи. Для этого всѣ избира-  
тели отправились въ церковь, гдѣ по совершеніи обычнаго молитво-  
словія, приступили къ тайной подачѣ голосовъ, кою единогласно  
выбрали Кира Іоакима, къ общему удовольствію всего собрав-  
шагося въ церкви народа, который заявилъ свое одобреніе гром-  
кими восклицаніями и рукоплесканіями. Единогласное избраніе  
святѣйшаго Іоакима всеми архіереями при третьей (то послѣдней)  
боллотировкѣ, съ такою одобреніемъ общественнаго мнѣнія — рѣдкій  
примѣръ въ исторіи великой церкви, который такъ болѣе замѣ-  
чателенъ, что, когда этотъ іерархъ въ первый разъ (въ 1863 г.)  
оставлялъ свою кафедру, по жалобамъ на него архіереевъ и смѣ-  
шаннаго совѣта, то духовенство и народъ напутствовало его же-  
стокими порицаніями.

Результатъ выборовъ сообщенъ былъ святейшему Іоакиму особой  
депутацией отъ избирательнаго собранія, состоявшею изъ архіере-  
евъ и свѣтскихъ лицъ, причемъ члены депутации привѣтствовали  
новаго патріарха восторженными рѣчами.

О личности и характерѣ новаго патріарха отзываются самыми  
лучшими образомъ. Въ немъ хвалятъ его непроницательный умъ,  
твердость воли, настойчивость и неутомимость, съ какими онъ  
обыкновенно всегда преслѣдовалъ свои цѣли. При всемъ томъ вышеиз-  
ложенный корреспондентъ, какъ видно, отлично знакомый съ дѣла-  
ми патріархіи, нисколько не скрываетъ, что трудности, ожида-

юція Іоакима, будуть очень велики. Какъ несомвѣстны, говоритъ онъ, одно съ другимъ требованія партій, которыя единогласно призывали его на патриаршую кафедру въ расчетъ, что онъ поведеть для церкви такъ, какъ хочется каждой изъ нихъ. Сторонники раскола надѣются, что онъ добѣется признанія и утвержденія его (раскола) правительствомъ и достигнетъ всѣхъ результатовъ, имѣвшихся въ виду при провозглашеніи онаго. Ревнители церковнаго единства и мира напротивъ, ожидаютъ, что новый патриархъ устремитъ все свои мысли и приложитъ все старанія къ умиротворенію церкви и исправленію печальной ошибки своего предшественника.

Дѣйствительно, какой путь избереть въ данномъ случаѣ патриархъ Іоакимъ? Рѣшить пока трудно. Во всякомъ случаѣ можно надѣяться, что онъ, какъ человекъ проникательнаго ума, не будетъ смѣшивать духовныя и высокія интересы церкви, всегда остающіеся одними и тѣми же, съ своекорыстными требованіями національностей, и не рѣшится, какъ его предшественникъ, поставить святое служеніе церкви въ зависимость отъ волненій и тревогъ, искусственно возбуждаемыхъ въ народѣ вождями партій, для того, чтобы въ мутной водѣ удобнѣе было ловить рыбу.

По утвержденіи въ званіи патриарха правительствомъ, Киръ Іоакимъ былъ, по обычаю, принятъ султаномъ въ торжественной аудіенціи. Это было 1-го декабря. Патриархъ отправился во дворецъ въ придворной коляскѣ, сопровождаемый архіереями, церемоніймейстеромъ двора и почетнымъ конвоемъ. Здѣсь онъ былъ принятъ со всѣми подобающими ему почестями. Султанъ, при входѣ въ его покои патриарха, подвинулся къ нему на нѣсколько шаговъ, но патриархъ сказалъ орчь, въ которой между прочимъ просилъ покровительства для своей церкви, обуреваемой многими великими затрудненіями. По переводѣ рчи на турецкій языкъ султанъ поблагодарилъ патриарха за выраженныя имъ чувства преданности престолу, сказалъ, что единственный предметъ его заботы — спокойствіе и благосостояніе всѣхъ его подданныхъ безъ

исключенія и что онъ прикажетъ своему правительству благоустроить весь дѣла греческаго народа. Изъ дворца патріархъ отправился, въ сопровожденіи почетнаго конвоя, въ Высокую Порту. На пути къ его свитѣ присоединились все синодальныя архіереи, многіе изъ почетнѣйшихъ грековъ и многочисленный народъ. Посѣтивъ въ сопровожденіи всѣхъ архіереевъ верховнаго визиря и главнѣйшихъ министровъ, его святѣйшество отправился, среди длиннаго кортежа, въ патріархатъ. Здѣсь, въ ожиданіи патріарха, все улицы буквально были запружены народомъ, который послѣдовалъ за его святѣйшествомъ въ церковь. По совершеніи молебена, патріархъ произнесъ рѣчь, въ которой, упомянувъ о своемъ удаленіи отъ патріаршей кафедры назадъ тому десять мѣтъ и о новомъ своемъ избраніи, указавъ на трудность управленія церковію въ настоящее время и просилъ искренняго содѣйствія ему всѣхъ архіереевъ и совѣтниковъ патріарха. Патріарху отвѣчалъ длинною рѣчью великій протосингелъ, выяснившій въ ней, какой долженъ быть характеръ патріаршаго управленія и на какія нужды и недостатки долженъ преимущественно обратить свое вниманіе новый патріархъ. Эта рѣчь, въ которой ораторъ давалъ предъ всемъ народомъ наставленіе патріарху, приличныя и болѣе умственныя въ рѣчи учителя къ ученику, а не наоборотъ, по справедливости, вызвала порицанія въ публикѣ и нѣкоторыхъ органахъ греческой печати, тѣмъ болѣе, что протосингелъ, говоря объ образѣ дѣйствій высшаго духовенства, обвинилъ его въ произвольномъ примѣненіи евангельскихъ постановленій и каноновъ. — Послѣ всего этого, благословивъ собравшійся народъ, патріархъ удалился въ свои покои, гдѣ принималъ поздравленія разныхъ почетныхъ лицъ. На другой день ему сдѣлали визитъ нашъ русскій посолъ генералъ-адъютантъ Н. П. Игнатьевъ и представитель Греціи. Этимъ заканчиваются первые два дня патріаршества святѣйшаго Іоакима.

Еще прежде мы сказали, что выборъ патріарха былъ едино-

душный и произвелъ на всѣхъ константинопольскихъ грековъ самое пріятное впечатлѣніе. Газета „Византисъ“, органъ примирительной партіи, толкуетъ это явленіе нижеслѣдующимъ образомъ: по ея воззрѣнію, рѣшительное большинство голосовъ, полученное этимъ патріархомъ со стороны какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго элементовъ, служить доказательствомъ, что духовенство и народъ сочли его имѣющимъ всѣ качества, необходимыя для его высокаго положенія и вполне достойнымъ безграничной довѣренности въ веденіи какъ церковныхъ, такъ и національных дѣлъ, и въ рѣшеніи весьма важныхъ и безотлагательныхъ вопросовъ. Твердость въ принципахъ и убѣжденіяхъ новоизбраннаго патріарха и непреклонное отстаиваніе имъ своихъ мыслей въ томъ случаѣ, когда онъ считаетъ ихъ болѣе полезными обществу, чѣмъ мнѣнія тѣхъ или другихъ совѣтниковъ, давно извѣстныя всему православному народу изъ перваго его патріаршества, нисколько не уменьшили этой всеобщей къ нему довѣренности. Это даетъ его святѣйшеству патріарху Іоакиму полное право инициативы и относительной свободы въ церковныхъ дѣлахъ и другихъ важнѣйшихъ вопросахъ.

Предъ этой инициативой и этой свободой, разумется, когда онъ не противорѣчатъ духу каноновъ и другихъ церковныхъ постановленій, какъ духовенство, такъ и народъ должны показать безпредѣльное благоговѣніе, внушаемое тою безусловною довѣренностью, которую они оказали его святѣйшеству, при полномъ знаніи, какъ твердости его характера и убѣжденій, такъ и трудности обстоятельствъ, окружающихъ священное кормило церкви. Если довѣренность къ благоразумію и преданности его святѣйшества Кира Іоакима интересамъ церкви и народа, — довѣренность, которую высказали духовенство и народъ на избирательныхъ собраніяхъ, была внушена избирателямъ совѣстью и просвѣщенными убѣжденіями, то теперь всѣ должны стараться облегчить возложенный на его святѣйшество долгъ и, по крайней мѣрѣ, от-

странить тѣ трудности, которыя совѣтники прежняго патріарха вносили въ механизмъ церковной администраціи, смѣшивая духовныя права съ свѣтскими и, такимъ образомъ, вводя въ церковь чуждые элементы и руководясь мірскими воззрѣніями. Для этого нужны, съ одной стороны—совершенное подавленіе разгоряченныхъ съ нѣкотораго времени выше всякой мѣры національных эллинскихъ страстей и духа исключительности, съ другой искренняя преданность интересамъ церкви и народа и обдуманная оцѣнка этихъ правильно понятыхъ интересовъ..... Удовлетворенія этихъ интересовъ, этихъ, такъ сказать, насущныхъ нуждъ времени (продолжаетъ „Византисъ“) мы ожидаемъ, между прочимъ, отъ имѣющихъ окружить его святѣйшество административныхъ учреждений (патріаршаго синода и смѣшаннаго совѣта), безъ содѣйствія которыхъ высшій начальникъ никогда не будетъ въ состояніи ввести улучшенія; сколько бы онъ ни отличался опытностію и благоразуміемъ..... Но и на принимающаго нынѣ во второй разъ кормило управленія церковію возлагаются важнѣйшія обязанности, въ соотвѣтствіе оказанной ему всеобщей довѣренности. Православный народъ ожидаетъ уже отъ его святѣйшества исполненія своихъ надеждъ. Мы убѣждены, что Киръ Іоакимъ, болѣе опытный въ дѣлахъ, чѣмъ во время перваго своего патріаршества, надлежащимъ образомъ воспользуется ошибками и недостатками бывшихъ послѣ него патріарховъ въ особенности—недавно удалившагося Анеима VI, и избѣгнетъ пагубнаго ихъ повторенія. Его святѣйшество знаетъ, что его предшественнику особенно повредило всегда благосклонное выслушваніе внушеній и совѣтовъ разныхъ паразитовъ, даже подчиненіе имъ, тогда какъ они, имѣя о дѣлахъ духовныхъ и церковныхъ самыя смутныя понятія, были совсѣмъ неспособны къ ихъ веденію. Дерзко распорядясь всѣми дѣлами, прихлѣбники бывшаго патріарха управляли его слабымъ характеромъ и водили его дрожащею рукою. Они-то и были виновниками неудообоисправимыхъ затрудненій. Зная личный харак-

теръ патріарха Іоакима, мы ожидаемъ отъ его святѣйшества изгнанія изъ патріархіи всѣхъ такихъ и подобныхъ имъ мномо-мудрыхъ и крайне невыгодныхъ совѣтниковъ, вмѣшательство которыхъ можетъ только ввести его святѣйшество въ затрудненія; тогда какъ этихъ затрудненій онъ легко можетъ избѣгнуть, поставивъ каждаго непрошеннаго совѣтника въ границы его обязанностей и отдавшись вполнѣ обсужденію разнообразныхъ церковныхъ дѣлъ. Въ руководство въ данномъ случаѣ онъ возьметъ какъ церковные каноны и постановленія, такъ и правильныя понятія о церковныхъ и народныхъ интересахъ.....

Слѣдующія нами выдержки изъ обширной статьи константинопольской газеты, (переведенной въ некоторыхъ русскихъ газетахъ и журналахъ) показываютъ, что во 1-хъ здравомыслящую и благонамѣренную часть греческой прессы на новаго патріарха возлагаются большія надежды въ смыслъ примирительномъ и успокоительномъ и во 2-хъ, что управленіе константинопольскою церковію и умиротвореніе ея въ настоящее бурное время, соединенно съ большими трудностями. Дѣйствительно святѣйшему Іоакиму, въ этомъ случаѣ, предстоитъ тяжелый подвигъ, такъ какъ прискорбное настроеніе, приведшее греческихъ іерарховъ въ 1872 году къ разрыву единства церкви, все еще остается въ силѣ. Сторонники раскола гордо указываютъ на свое дѣло и смѣло заявляютъ свои требованія, тогда какъ противники его ограчиваются лишь прикрытыми возраженіями и косвенными намеками. Первые говорятъ и дѣйствуютъ явно, а послѣдніе совѣщаются тайно, съ соблюденіемъ всѣхъ предосторожностей, дабы неодобрительный отзывъ ихъ о рѣшеніи бывшаго собора не вышелъ изъ тѣснаго круга ихъ единомышленниковъ.

Но кромѣ этихъ, хотя еще и очень робкихъ, и нерѣшительныхъ, помощниковъ патріарха Іоакима въ дѣлѣ умиротворенія церкви, на сторонѣ его стоитъ вся благоразумная греческая пресса, которая въ настоящее время, открыто и рѣзко высказываетъ свои

порицанія соборному постановленію о провозглашеніи болгаръ раскольниками— постановленію, послужившему для константинопольской церкви яблокомъ ожесточеннаго раздора и величайшихъ смуть.

Здѣсь, прежде всего, не безынтересно указать на то, какъ смотрѣлъ на греко-болгарскую распрю бывшій патріархъ Анѳимъ VI, главный виновникъ раскола,—въ то время, когда онъ еще не былъ патріархомъ. Когда въ 1867 году на константинопольскомъ престолѣ возсѣдалъ еще Григорій VI, то уволенный теперь его преемникъ Анѳимъ, разсмотрѣвъ проектъ греко-болгарской распри, выработанный въ то время двумя членами синода,—писалъ Григорію: *разсмотрѣнный мною проектъ весьма оскорбителенъ для достоинства церкви. Онъ можетъ произвести въ церкви расколъ... По моему мнѣнію, не слѣдуетъ отчуждать отъ себя народъ, много вѣковъ тому назадъ принявшій православіе отъ св. отца нашего Фотія равноапостольскаго и, съ того времени и до нынѣ соблюдающій православіе и составляющій съ нами одно тѣло, безъ малѣйшаго отъ насъ различія въ отношеніи къ священнодѣйствіямъ, бракамъ и всѣмъ другимъ религіознымъ и народнымъ учрежденіямъ.*

Такимъ образомъ Анѳимъ VI еще въ 1867 году осудилъ себя за то, что онъ сдѣлалъ въ 1872 г. на константинопольскомъ соборѣ, превозгласивъ болгаръ раскольниками. Напечатавъ это письмо, газета „Византия“ восклицаетъ: „и это писалъ тотъ самый патріархъ Анѳимъ, который вступивъ за тѣмъ на патріаршій престолъ превозгласилъ расколъ даже догматомъ вѣры. Въ виду всего этого, каждому изъ нашихъ здравомыслящихъ соотечественниковъ и единовѣрцевъ должно быть понятно, могъ ли болѣе пользоваться довѣренностію народа іерархъ, высказавшій такую нетвердость и такое непостоянство въ церковныхъ вопросахъ перво-степенной важности“.

Другая греческая газета „Эонъ“ сыплетъ горкіе и обильные упреки газетъ „Неологосъ“, всегда стоявшей за патріарха, Анеима и за провозглашеніе болгаръ раскольниками. „Въ 1872 году говоритъ Эонъ, дѣло касалось провозглашенія цѣлаго православнаго народа раскольническимъ; предстояло рѣшить вопросъ: должна или нѣтъ константинопольская церковь произвести раздѣленіе въ церквяхъ восточныхъ и въ то время, когда такой высокій и основной вопросъ долженъ былъ разсматриваться вполне спокойно, и притомъ людьми знающими и опытными, чего не дѣлалъ „Неологосъ“, чтобы затащить на патріаршій дворъ всѣхъ шляющихся по кофейнямъ и питейнымъ заведеніямъ и заставить ихъ кричать въ пользу утвержденія раскола и насильственно требовать этого собора..... Всякаго, кто совѣтовалъ тогда благоразуміе и тишину, кто неодобрялъ демонстрацій, „Неологосъ“ обзывалъ измѣнникомъ, панславистомъ. Невидимая правда совершила свое дѣло прежде, чѣмъ исполнился годъ послѣ тѣхъ жалкихъ взрывовъ, съ которыми провозглашенъ расколъ“.

Одна изъ аѳинскихъ газетъ пишетъ, что „мы, греки свободной эллады, хотя и подчинялись составленному въ Константинополь опредѣленію, но никто изъ мыслящихъ и умныхъ людей между нами не одобрилъ его. Мы приняли его ради единодушія и мира; но теперь произошло раздѣленіе между самими составителями опредѣленія; поэтому мы не въ силахъ болѣе молчать и слѣпо повиноваться, потому что и мы также члены православной церкви, которой твердость и слава въ высшей степени намъ дороги“. Въ заключеніе газета взываетъ къ Россіи и Греціи, чтобы онѣ взяли на себя дѣло умиротворенія грековъ и болгаръ.

Судя по рѣзкимъ катеорическимъ отзывамъ газетъ о греко-болгарскомъ вопросѣ съ одной стороны и радикальному персвоту, относительно этого вопроса совершившемуся въ умахъ громадной части грековъ съ другой, нужно думать, что для преемника Анеима, если и трудно, то не невозможно будетъ воссоеди-

нить съ церковію отлученныхъ болгаръ и удовлетворить законнымъ требованіямъ ихъ, тѣмъ болѣе, что наше отечество, по всей вѣроятности, дѣятельно поддержитъ патріарха въ этомъ добромъ дѣлѣ.

А. Л—въ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

### **ХРИСТОМАТІЯ**

ПО РУССКОЙ ИСТОРИИ.

Составл. профессоромъ по русской исторіи въ Варшавскомъ университетѣ Н. Я. Аристовымъ. Варшава. 1870; 1500 страницъ убористой печати.

Содержаніе книги:

1. Язычество и христіанство въ древней Руси. А. Памятники письменные: Нравы и обычаи Славянъ. Извѣстія о Славянахъ X в. Объ Андрей Первозванномъ. Крещеніе св. Ольги. Идолы языческіе. Русскіе первомученики. Испытаніе вѣры. Крещеніе Руси. Новгородскій Перунъ. Крещеніе Новгородцевъ. Слово Иларіона. О волхвахъ. Поученіе Феодосія. Изъ слова Григорія Богослова. Изъ слова отъ евангелія. Слово Христолюбца. Изъ слова Златоуста. Тоже. Слово Моисея. О идолахъ русскихъ. Б. Памятники народной поэзіи и ихъ историческое значеніе: Идолище поганое. Добрыня Никитичъ. Два стиха. Стихъ о грѣшницѣ. Объ историческомъ значеніи русскихъ пѣсень. Сказка и мѣлъ. Пословицы, заговоры, загадки и примѣты. В. Статьи изъ новыхъ сочиненій: Развитіе языческихъ вѣрованій. Афанасьева. О славянской мифологіи. Ербена. Богослужбные обряды Славянъ—язычниковъ. Срезневскаго. Распространеніе христіанства. Преосв. Макарія. О борьбѣ христіанства съ язычествомъ. Знаменскаго.

II. Состояніе образованія. — 1. Взглядъ на ученіе книжное. А. Памятники письменные: Кириллъ и Меодій. О письменахъ черноризца Храбра. Ярославъ любитель книгъ. Послѣсловія рукописей. Предисловіе къ житію Феодосія. Надпись на евангеліи. Послѣсловіе евангелія. Гаданье на книгѣ. Владиміръ волинскій. Древняя тайнопись. Послѣсловіе Лаврентьевской летописи. Запись на книгѣ. Слово о четьи книгъ. 2. Взглядъ на

явленія природы: Знаменія въ XI в. Знаменіе въ Кіевопечерскомъ мон. Сѣверныя сіянія, Солнечныя затмѣнія. Землетрясенія. Гаданія по явленіямъ природы. Безведріе. Голодъ. Кометы. Пожары. Дивныя явленія. Морь. Вихрь, дождь, громъ. Сказаніе о трусь. Б. Преданія и легенды: Пророчество Варлаама о свѣгъ. Изъ бесѣды Андрея съ Епифаніемъ. О сотвореніи солнца. Суевѣрія и примѣры. 3. Византійское и славянское вліяніе. А. Памятники письменные: О различныхъ мѣсяцахъ. О злыхъ женахъ. О Югрѣ и дикихъ народахъ. Изъ слова Кирилла Туровскаго. Слово Даніила Заточника. Хожденіе Богородицы по мукамъ. Слово о мытарствахъ. Посланіе Іакова болгарскаго м-ту Кириллу. Хожденія въ Царьградъ. Посланіе о раѣ. Перечень ложныхъ книгъ. Имена ангеловъ. Сказаніе о сотвореніи Адама. Живыя молитвы и заговоры. О сотвореніи міра. Б. Памятники народной поэзіи: Легенда о пятницѣ. Легенда о Новѣ. Изъ повѣсти: „Александрія“. Стихъ объ Іоасафѣ. Стихъ о страшномъ судѣ. Стихъ о Ѳеодорѣ Тиронѣ. О Голубиной книгѣ. В. Статьи изъ новыхъ сочиненій: Историческіе очерки міросозерцанія. Шапова. Характеръ древне-русской образованности. П. Кирѣевскаго О книжной литературѣ. Пыпина.

III, Значеніе христіанства въ развитіи древне-русской жизни. А. Памятники письменные: Изъ жизни Ѳеодосія, Кіевопечерскіе иноки. Духовная Антонія. Житіе Антонія. Изъ житія Агапита. Житіе Авраамія. Объ Алексѣ м-тѣ. Житіе Стефана Пермскаго. Плачь о смерти Стефана. Изъ житія Сергія. Посланіе Кирилла Бѣлозерскаго. Другое посланіе его же. Вліяніе новгородскаго владыки. Дѣйствія м. Фотія. Дѣйствія Іоны. Посланіе духовенства кн. Димитрію Юрьевичу. Б. Памятники народной поэзіи.—Былина: О Василѣ Буслевѣ. В. Статьи изъ новыхъ сочиненій: Нравственный характеръ древне русскаго челоуѣка. Соловьева. Вліяніе христіанства на народъ. Государственное значеніе православія. Кевелина.

IV. Управление древней Руси.—1. Власть духовная. А. Памятники письменные: О Латинахъ. Слово Ѳеодосія. Избраніе владыки. Посланіе Симона къ Поликарпу. Посланіе патріарха Германа. Посольство папы къ Даніилу. Изъ правила м-та Кирилла. Изъ поученія его же. Ярлыкъ Узбека. Ярлыкъ Тайдулы. Дѣйствія м-та Ѳеогноста. Грамота Ѳеогноста. Повѣсть о Митяи. Уставная Діонисія. Избраніе архіепископа. Изъ посланія патріарха Антонія. Настольная м-та Кипріана. Грамота Кипріана. Отдѣленіе кіевской митрополіи. Посланіе м-та Фотія. Поученіе владыки Семіона. Благословенная грамота Павлу Обнорскому. О м-тѣ Сидорѣ. Б. Легенда: О пострoenіи Варяжской божницы. 2. Власть свѣтская. А. Памятники письменные: Отношеніе Владиміра къ дружинѣ. Отношеніе

Новгорода къ князю. Убіеніе Игоря 1147 г. Убіеніе Андрея Боголюбскаго. Обращеніе къ князьямъ. Романъ галицкій. Борьба Мстислава съ боярами. Борьба Данила съ боярами. Борьба Пскова съ княземъ. Борьба Новгорода съ княземъ. Волненіе въ Новгородѣ Договорная Новгорода съ кн. Ярославомъ. Изгнаніе князя изъ Новгорода. Борьба Новгорода съ тверскимъ княземъ. Духовная І. Д. Калиты. Возстаніе въ Торжкѣ. Лука Вареломъевъ и сбойчатые люди. Слово о князяхъ. Договорная Василия Дим. съ кн. Владиміромъ. Б. Статьи изъ новыхъ сочиненій: Отношеніе епископовъ къ князьямъ и народу. Макарія. Замыслы папы. Филарета. Отношеніе приднѣпровскихъ городовъ къ варяжскимъ князьямъ. И. Бялева. Дружина княжеская. Соловьева. Вѣче и князь. Сергѣевича.

V. Законы и суды.—1. По дѣламъ духовнымъ. А. Памятники письменные: Уставъ св. Владиміра. Уставъ Ярослава. Уставъ Всеволода. Уставная церкви Іоанна на Опокахъ. Уставная смоленской епископіи. Ярлыкъ Тайдулы до 1357 г. Ярлыкъ Атоюлка Грамота Кипріяна Псковичамъ. Уставная в. кн. Василия Дим. и м-та Кипріяна. Грамота архіеп. Іоны. Б. Преданіе: Видѣніе Спасова образа. 2. По дѣламъ свѣтскимъ. А. Памятники письменные: Правда русская. Завѣщаніе Владиміра галицкаго. Духовная Климента. Рядная Тѣшаны. Жалованная Калиты. Изъ Вислицкаго статута. Купчія. Духовная в. кн. Іоанна 1356 г. Договорная Д. Ів. Донскаго и Владиміра Андр. съ Михайломъ Александр. Кабальная. Уставная. Жалованная новгородская. Изъ Псковской судной грамоты. 3. О недостаткахъ древняго судопроизводства. Изъ посланія м. Никифора къ Мономаху. Беседа еп. Симеона съ кн. Константиномъ. Б. Памятники народной поэзіи: Повѣсть о Шемякинѣ судѣ. 4. Памятники, касающіеся сношеній Руси съ иностранцами. Договоръ Игоря. Мирная Новгородцевъ съ Нѣмцами. Договоръ Мстислава смоленскаго съ Нѣмцами. Грамота смоленскаго кн. Θεодора къ рижскому епископу. Договоръ смоленскаго кн. Ивана съ Рижскимъ Гермейстеромъ. Договорная Полоцкая съ Ливонс. орденомъ. Полоцкая грамота Ливонскому ордену. Договорная Казиміра со Псковомъ. Договорная в. кн. Василия съ Казиміромъ. В. Статьи изъ новыхъ сочиненій: Значеніе Божьихъ судовъ по рус. праву. А. Лохвицкаго. О юридическомъ значеніи духовенства. Н. Калачова. О Магдебурскомъ правѣ. Мацьевскаго.

VI. Общественная жизнь, нравы и обычаи. А. Памятники письменные: Извѣстія о Русскихъ 922 г. Поученіе Луки Жидяты. Поученіе Θεодосія. Изъ посланія м. Іоанна. Паломникъ Данила. Поученіе Владиміра Мономаха до 1125 г. Каноническіе вопросы Кирика. Споръ о постѣ. Раскаяніе Игоря въ пльну. Изъ слова о богатомъ и убогомъ. Пох.

валы княгинямъ. Похвалы князьямъ. Похвалы епископамъ. Слово Серапіона о кончинѣ міра. Его же слово о мятежи житія сего. Поученіе м. Петра. Грабежъ на пожарахъ. Изъ поученія до 1350 г. Моръ. Ушкуйники. Поученіе отъ всѣхъ книгъ. Слово о пьянствѣ. Слово о челяди. Идеаль князя. Убіеніе Юліаніи Вяземской. О началѣ Колоцкого монастыря. Исповѣданіе архіеписк. Θεодосія. Б. Памятники народной поэзіи. Объ образъ Спаса преданіе. Сказаніе о Михаишскомъ монастырѣ. Стихъ о страшномъ судѣ. О Петръ и Февроніи. Данила и Василиса. Добрыня Никитичъ. В. *Статьи изъ новыхъ сочиненій*: Характеръ Балтійскихъ Славянъ. *Гильфердинга*. Религіозные обычаи. *Филарета* Несвободныя состоянія въ древней Росіи. *Чичерина*.

VII. Промышленность и торговля. А. Памятники письменные: Грамота Мстислава. Уставъ Сватослава. Надпись на крестъ Евфросиніи. Защита торговцевъ. Владимірскія церкви. Вкладная Варлаама. Данная Васильевскому монаст. Убранство войска Данила. Украшеніе г. Холма. Мирная Новгородцевъ съ Нѣмцами. Грамота кн. Андрея на Двину. Грамота Рижанъ. Грам. архіеп. Θεоктиста. Грамота Ганзейскому союзу. Договорная Новгорода съ кн. Михаиломъ. Торговый договоръ Полоцка съ Ригой. Грамота Калиты на Двину. Жалованная сокольникамъ. Грамота Кестутія и Любарта. Жалованная Ярославскому мон. Закладная Власья. Духовная игумена Василія. Три купчія. Жалованная Отрочу монаст. Жалованная Евсевку. Еуховная Остафья. Жалованная Андрею Фрязину. Духовная Димитрія Донскаго. Уставная Кипріана. Жалованная Спасскому монас. Жалованная Толгскому монаст. Обводная запись. Купчая Червонно-русская. Жалованная Солотчинскому мон. Жалованная Савво-сторожевскому мон. Договорная Полоцка съ Ригой. Таможенная Молдавскаго господаря. Неурожай въ 1422 г. Жалованная Троицкому Сергіеву мон. Ввозныя послужныя грамоты. Заемная и закладная. Данная Московс. Успенскому собору. Показаніе Микулинича. Денежное дѣло въ Новгородѣ. Жалованная Чухловскому мон. Б. Памятники народной поэзіи: Сказаніе о Щигловѣ мон. Стихъ о Егоріѣ. Олегъ Святославичъ. Микула Силяниновичъ.

Садко богатый. В. Статьи изъ новыхъ сочиненій: Торговля древней Руси. Карамзина. Объ имуществахъ рус: духовенства. Вл. Милютин. О поземельномъ владѣнїи. Н. Бѣляева.

VIII. Областная борьба и возвышеніе Москвы. А. Памятники письменные: Племена славянскія. О народѣ русскомъ изъ Синописа. Смерть Игоря и мечь Ольги. Убіеніе Бориса и Грѣбѣя. Ослѣпленіе Василька. Борьба между князьями 1146. г. Переговоры съ Володимеркомъ. Борьба Новгородцевъ съ Суздальцами. Междоусобія въ Рязани. Борьба города Владиміра съ Рязанью 1207. Липицкая битва. Междоусобія во Владимірѣ. Договорная Новгорода съ вел. кн. тверскимъ Александромъ Михайловичемъ 1327 г. Отшенія между Новгородомъ и Псковомъ. Борьба Москвы съ Рязанью 1371. Борьба Новгорода съ Тверью 1372. Борьба Москвы съ Тверью 1375. Договорная в. кн. рязанскаго Олега Ив. съ в. кн. Дмитріемъ Ив. и братомъ его кн. Влариміромъ Андреевичемъ 1381. Подчиненіе Нижняго Новгорода Москвѣ. Борьба Москвы съ В. Новгородомъ. Подчиненіе Суздаля Москвѣ. Изыманіе московскаго князя въ Троицкомъ мон. 1446 г. Посланіе Іоны Вятчанамъ. Усмиреніе Новгорода московскимъ княземъ. Б. Народныя преданія: Сказаніе о началѣ Москвы. Пророчество о Москвѣ святителя Петра. Былина о Василіѣ Буслаевѣ. В. Статьи изъ новыхъ сочиненій: Взглядъ на древне-русскую исторію. Н. Полеваго. Единство русской земли при областной раздробленности К. Аксакова.

IX. Борьба Руси съ разными племенами и народами. — 1. Степняки. А. Памятники письменные: Авары, Хозары и Печенеги. Набѣгъ Печенеговъ 992 г. Осада Бѣлгорода. Косоги. Половцы. Борьба съ половцами. Нашествіе Боняка. Походъ Игоря на Половцевъ. Б. Памятники народной поэзіи: Слово о полку Игоревѣ. Сказаніе о плѣнномъ Половчинѣ. 2. Волжскіе болгары. А. Памятники письменные: Сношенія и борьба съ Болгарами. Побѣды надъ Болгарами. Отношенія къ Болгарамъ въ XIII в. Битва съ Болгарами и казанскими Татарами. 3. Татары. Битва при Калкѣ. Нашествіе Ба-

тья. Побоище Батыево. Сказаніе о татарахъ. ПIANO-Карпини. Кон-  
 чина кн. Михаила въ Ордѣ. Даниль Галицкій въ Ордѣ. Возстаніе  
 противъ Татаръ 1262 г. Убіеніе кн. Романа. Житіе Петра ор-  
 дынскаго. Сказаніе о Михаилѣ тверскомъ. Житіе Александра твер-  
 скаго. Битва съ Арапшей. Слово о Задонщинѣ. Нашествіе Тох-  
 тамыша. Крещеніе Татаръ 1390 г. Нашествіе Тамерлана. Нашест-  
 віе Едигея. Посланіе Едигея. Пльненіе г. Владиміра Талычемъ.  
 Б. Памятники народнои поэзи: Отъ чего перевелись витязи на  
 св. Руси. Щелканъ Дудентьевичъ. Илья и Батый. Изъ пьснопѣній  
 въ честь Меркурія. Легенда о Егоріѣ и Татарахъ. 4. Племена  
 Финскія. Борьба съ Финнами въ IX и XII в. Борьба съ ними въ  
 XIII в. Борьба съ ними въ XIV в. Мордва. 5. Нѣмцы и Шведы.  
 Отношенія Новгорода къ Нѣмцамъ и Шведамъ. Повѣсть объ Але-  
 ксандрѣ Невскомъ. Борьба съ Шведами. Договоръ Новгорода съ  
 Шведами 1323 г. Борьба съ Шведами въ XIV в. Борьба съ  
 Нѣмцами. О королѣ Магнусѣ. Рукописаніе Магнуша. Борьба съ  
 Нѣмцами. О томъ же. 6. Латышскія племена. Ятвяги. Отношенія  
 Руси къ Ятвягамъ. Литовскія вѣрованія. Борьба съ Литвой. Ска-  
 занія о кн. Довмонтѣ. Гедиминѣ. Казимирѣ. Походъ Ольгерда на  
 Новгородъ. Первый походъ его къ Москвѣ. Второй походъ. Битва  
 подъ Мстиславлемъ. Листъ перемирный тверскаго кн. Бориса съ  
 Витовтомъ. Подчиненіе Смоленска Литвѣ. Нашествіе Витовта на  
 Псковъ. То же. В. Статьи изъ новыхъ сочиненій: Слѣдствія татар-  
 скаго нашествія. В. Стоюнина. Куликовскяя битва. Н. Костома-  
 рова. О литовскомъ княжествѣ. Кояловича.

Указатель древнихъ памятниковъ въ хронологическомъ по-  
 рядкѣ.

Указатель памятниковъ по родамъ и видамъ.

Книга эта, назначенная для изученія, по памятникамъ, древ-  
 ней русскои жизни, письменности и литературы, составляетъ со-  
 вершенную новостъ въ литературѣ по русской исторіи. Если и  
 есть у насъ руководства къ изученію древней русскои жизни

(исторія Карамзина, Устрялова и Соловьева), то они представляють въ некоторомъ смыслѣ уже выводы ихъ историч. памятниковъ, и насилуютъ, такимъ образомъ, взглядъ читателя, предлагая ему готовые, не всегда правильные свои выводы и мнѣнія, и при томъ лучшія изъ нихъ по своей дороговизнѣ (исторія Соловьева 20 т. 40 р.) рѣдкому доступны, а историческія хрестоматіи Буслаева и др., имѣющія назначеніемъ своимъ исключительно изученіе литературы, не полны и недостаточны. Г. Аристовъ напротивъ въ своей хрестоматіи собралъ почти всѣ памятники народной поэзіи и письменные документы (въ томъ числѣ и летописные) выражающіе болѣе или менѣе рельефно, религіозный, политическій и семейный бытъ нашихъ предковъ, съ начала религіозной и политической жизни русскаго народа, т. е. съ IX в. до XVI в. Періодъ захваченъ такимъ образомъ самый не разработанный и важный: это, такъ сказать, средневѣковый періодъ русской исторіи, общаго броженія и борьбы язычества съ христіанствомъ, разнузданной дикой вольности съ цивилизующимъ принципомъ гражданской общины и государства; періодъ, заключающій въ броженіи всѣ элементы, изъ которыхъ въ XVII в. уже сформировалось могучее государство съ строго-организованною господствующею христіанскою церковію.

Если изученіе жизни русскаго народа въ ту эпоху, въ которой заключается начало и корень современности, понятной и объяснимой во многомъ только при изученіи помянутаго періода, составляетъ необходимость всякаго интересующагося религіозной, политической и умственной жизнью Россіи, то хрестоматія Аристова составляетъ интересную новость не только для учащихся въ университетъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и для труженниковъ науки, какъ говоритъ въ своемъ предисловіи къ книгѣ г. Аристовъ, но и для всякаго маломальски образованнаго русскаго Духовенство найдетъ въ ней богатый матеріалъ для изученія раз-  
твѣтвѣ христіанской вѣры и церкви въ Россіи.

(См. отзывы о ней журналовъ „Русская старина“ за 1870 г. № 12 и „Филологическія записки“ 1870 г. № 6.).

Издатель *Голубинскій*.

Книгу можно получить во всѣхъ извѣстныхъ русскихъ книжныхъ магазинахъ. Цѣна 3 р. Вѣсовыхъ за 3 фунта. Обращающимся-же непосредственно къ издателю, Н. Ф. Голубинскому, въ книжный магазинъ Д. Е. Кожанчикова въ Варшавѣ, пересылка не считается. Духовенству и духовнымъ воспитанникамъ, адресуемымъ съ требованіями на христоматію непосредственно къ издателю, книга высылается съ значительной уступкой противъ каталожной цѣны, именно вмѣсто 3 руб., 2 р. 15 к. съ пересылкой.




---

**Содержаніе:** 1) Подольскій Архіерейскій Домъ. 2) Выборъ новаго хоня антинопольскаго патріарха и раскаяніе греческихъ газетъ въ превозглашеніи болгарскаго раскола. 3) Объявленіе.

---

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Января 1874 года.

Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.