

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 41.

Выходятъ еженедѣльно по сре-  
дамъ. Цѣна за годъ 5 рублей  
съ пересылкою, какъ и безъ  
пересылки.

Подписка принимается въ Ре-  
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомос-  
тей, при Пермской духовной се-  
минаріи, въ Перми.

10 Октября 1873 года.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Содержаніе:** Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—  
Служенія Его Высокопреосвященства.—Перемѣны по службѣ лицъ.—Праздныя мѣста.—  
Награжденія набедренникомъ и похвальнымъ листомъ.

### І. ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Си-  
нода за 1871 годъ.

#### *Духовная литература.*

Духовная литература, послѣ духовно-учебныхъ заведеній, составляющая  
другую важнѣйшую отрасль религіозно-образовательной дѣятельности, оказала  
значительные успѣхи. Органами ея по прежнему служили духовныя периоди-  
ческія изданія, число которыхъ, въ минувшемъ году, увеличилось возобно-  
вившимся изданіемъ при Московской духовной академіи закрытаго нѣсколь-  
ко лѣтъ тому назадъ журнала „Творенія св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ“,  
такъ что нынѣ каждая изъ четырехъ духовныхъ академій имѣетъ свой учено-  
богословской органъ. Совокупными силами литературные дѣятели повремен-

ныхъ изданій имѣли возможность изслѣдовать и раскрыть разнообразныя предметы, вѣры, благочестія, церковной исторіи и современныхъ движеній какъ въ православной, такъ и въ инославныхъ Церквахъ. Въ этихъ трудахъ періодической духовной письменности заслуживаетъ вниманія то постоянство, съ которымъ продолжается переводъ священнаго писанія на русскій языкъ и которое даетъ возможность вести къ успѣшному окончанію предпринятое Святѣйшимъ Синодомъ великое дѣло изданія Библии на отечественномъ языкѣ. Въ отчетномъ году въ „Христіанскомъ чтеніи“ печатался переводъ Екклѣзіаста и Пѣсни Пѣсней, а въ „Трудахъ Кіевской духовной академіи“ — книги пророка Іереміи. Важное значеніе имѣютъ и переводы на родной языкъ твореній святыхъ Отцевъ и учителей Церкви, такъ какъ ихъ творенія служатъ руководствомъ къ вѣрному пониманію истинъ вѣры, правилъ жизни и церковнаго порядка. Надъ этою отраслю богословскихъ зданій трудились какъ спеціальныи по сему предмету духовный журналъ Московской академіи, помѣстившій на своихъ страницахъ значительный отдѣлъ твореній св. Григорія Нисскаго, такъ и періодическое изданіе Кіевской духовной академіи, печатавшее творенія блаженнаго Іеронима. „Православный же Собесѣдникъ“ продолжалъ переводъ дѣяній вселенскихъ соборовъ, которые служатъ столпами православной вѣры и благоустройства церковнаго.

Было бы продолжительно перечислять всѣ самостоятельныя разнообразныя труды, нашедшіе себѣ мѣсто въ духовныхъ журналахъ, но по своей основательности и значенію, заслуживаютъ упоминанія статьи изъ „Христіанскаго чтенія:“ „объ историческомъ изложеніи догматовъ“ — трудъ, знакомящій со взглядомъ на этотъ предметъ западной науки и излагающій задачу и методъ православно-догматическаго богословія согласно требованіямъ современнымъ: „разборъ мнѣній современной отрицательной критики о времени написанія Пятокнижія,“ основательно опровергающій попытки рраціоналистовъ подорвать авторитетъ книгъ Моисеевыхъ, „преподобный Іосифъ Волоколамскій“ — замѣчательная монографія, проливающая свѣтъ на одну изъ важнѣйшихъ эпохъ русской церковной исторіи. Въ „Православномъ обозрѣніи“ заслуживаютъ особаго вниманія: рядъ статей „объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры“ — публичныя апологетическія чтенія профессора богословія Московскаго университета протоіерея Сергіевскаго, отличающіяся обширностію познаній, строгою послѣдовательностію и живостію изложенія, проникнутаго глубокимъ христіанскимъ чувствомъ; „блаженный Іеронимъ, какъ догматикъ“ — весьма полезное патрологическое изслѣдованіе объ одномъ изъ древнихъ церковныхъ свѣтилъ запада; „Кіевская митрополія и Московское

правительство во время соединенія Малороссіи съ Великой Россіей“ — основательно изложенный отрывокъ отечественной церковной исторіи въ связи съ политической стороною этого предмета; „начала судебной реформы въ примѣненіи къ духовному суду“ — ученія соображенія, служація къ выясненію духовно-судебной реформы; къ той же цѣли направлена и дѣльная статья: „практика церковнаго суда на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ.“ Обильны ученными статьями и „Труды Кіевской духовной академіи;“ изъ нихъ заслуживаютъ вниманія: „очеркъ исторіи Базиліанскаго ордена въ бывшей Польшѣ,“ — предметъ удачно разработанный и важный въ отношеніи къ исторіи уни: „исторія Аѳона,“ имѣющая большое значеніе какъ вообще въ жизни Церкви, такъ и по связи съ устройствомъ иноческой жизни въ Россіи; „выборное начало въ духовенствѣ въ древне-русской Церкви“ — изслѣдованіе, близко касающееся современныхъ требованій и проливающее на нихъ значительный свѣтъ; „написса Іоанна“ — разумное выясненіе запутаннаго вопроса темныхъ временъ западной Церкви. Не бѣдены серьезными статьями и „Православный Собѣсѣдникъ.“ Изъ числа ихъ нельзя обойти молчаніемъ: „приходское духовенство въ Россіи до реформы Петра“ — трудъ, доказывающій полное знакомство автора съ первыми источниками русской исторіи и дающій полезный матеріалъ при рѣшеніи вопроса о современномъ бытѣ духовенства; „мохамеданское ученіе о загробной жизни человѣка“ — изслѣдованіе, особенно полезное духовенству краевъ Россіи съ татарскимъ населеніемъ. Въ прибавленіяхъ къ „Твореніямъ святыхъ Отцевъ“ обращаетъ на себя вниманіе, но полнотѣ, основательности и простотѣ изложенія, статья „образованіе канона священныхъ книгъ Новаго Завѣта.“

Въ главныхъ духовныхъ журналахъ достойна замѣчанія и одобренія та, принятая съ нѣкотораго времени, особенность, что они знакомятъ читателей съ разными обстоятельствами и явленіями современной жизни не только православно-восточной Церкви, но и церквей западныхъ. Такъ, греко-болгарскій церковный вопросъ и такъ называемое старо-католическое движеніе особенно разрабатывались въ „Православномъ обозрѣніи“ и „Христіанскомъ чтеніи;“ тѣ же журналы познакомили съ состояніемъ иностранной религіозной литературы. Въ семъ отношеніи нужно отдать особую справедливость „Христіанскому чтенію,“ сообщавшему обстоятельныя свѣдѣнія о церковной журналистикѣ греческой Церкви.

Второстепенные духовные журналы, какъ то: „Странникъ,“ „Душеполезное чтеніе,“ „Духовная бесѣда“ и „Воскресное чтеніе“ приносили свою долю пользы печатаніемъ назидательныхъ статей и извѣстій о современныхъ

церковныхъ событіяхъ. Но съ особенною похвалою въ этомъ отношеніи можно упомянуть о „Руководствѣ для сельскихъ пастырей,“ — журналѣ, специально посвященномъ разъясненію пастырскихъ обязанностей. Въ немъ съ полнымъ знаніемъ дѣла, убѣдительною и практичною излагаются правила и со-вѣты, применимыя къ жизни священника, къ его разнымъ отношеніямъ, къ проповѣданію, богослуженію и веденію церковныхъ дѣлъ.

„Епархіальныя Вѣдомости,“ не имѣющія научнаго характера, оказы-ваются не бесполезными для опредѣленнаго круга своихъ читателей, знакомя съ распоряженіями и дѣйствіями высшей церковной власти, собирая рас-поряженія мѣстнаго епархіальнаго начальства, перепечатывая хорошія статьи изъ другихъ изданій и давая мѣсто проповѣдямъ; а иногда онѣ обогащают-ся и свѣдѣніями археологическими и біографическими изъ круга мѣстныхъ духовныхъ дѣятелей и церковныхъ памятниковъ.

Но дѣятельность духовныхъ писателей не ограничивалась произведеніями, помѣщаемыми въ повременныхъ изданіяхъ; она произвела въ отчетномъ году многія отдѣльныя замѣчательныя сочиненія. Профессоръ С.-Петербург-ской духовной академіи И. Чистовичъ напечаталъ сочиненіе: „древне-грече-скій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка.“ Въ этомъ замѣчательномъ трудѣ авторъ, разработавъ пред-метъ со стороны міеологіи, мистерій и системы Платона и сравнивъ все это въ постепенности и съ христіанскимъ ученіемъ, показалъ глубокую христі-анско-философскую ученость и неоспоримыя литературныя достоинства по чистотѣ и ясности изложенія. Профессоръ Московской академіи, архимандритъ Михаилъ, издалъ второй томъ „толковаго евангелія,“ заключающій еванге-ліе отъ Марка и отъ Луки. Эта книга отличается тѣми же достоинствами, какъ и первый томъ: основательностію, полнотою и простотою изложенія, которыя дѣлаютъ ее доступною и полезною для любителей слова Божія. Про-фессоръ той же академіи Е. Голубинскій напечаталъ „краткій очеркъ исто-ріи православныхъ церквей: болгарской, сербской и румынской.“ Это сочи-неніе, стоившее автору многихъ трудовъ по скудости источниковъ, нельзя не назвать важнымъ вкладомъ въ сокровищницу нашей духовной литературы. Оно восполняетъ пробѣлъ исторіи православной Церкви и особенно близко русскому сердцу по еродству нашему съ славянами. Этотъ трудъ исполненъ весьма добросовѣтно и съ возможною полнотою, особенно относительно къ внѣшней исторіи упомянутыхъ церквей. Профессоръ Кіевской духовной ака-деміи Б. Скворцевъ написалъ: „изслѣдованіе объ авторѣ сочиненій, извѣст-ныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита.“ Въ этомъ патрологическомъ тру-

дѣ съ серьезною ученостію рѣшается спорный вопросъ объ авторѣ упомянутыхъ твореній, а равно и раскрывается ученіе, которое въ нихъ содержится. С.-Петербургскій епархіальный историко-статистическій комитетъ издалъ второй выпускъ своего труда: „историко-статистическія свѣдѣнія о С.-Петербургской епархіи,“ въ которомъ окончена печатаемъ обстоятельная исторія православной Церкви въ предѣлахъ С.-Петербургской епархіи до учрежденія въ оной единоличной епископской кафедрѣ и помѣщены описанія Николаевского Морского собора и трехъ монастырей: Староладожскаго Никольскаго, Староладожскаго женскаго Успенскаго и Иоанно-Богословскаго Черемнецкаго. Эта книга, составленная съ знаніемъ дѣла и усердіемъ, будетъ служить пособіемъ для исторіи и археологіи отечественной Церкви.

*Отношенія русской Церкви къ единовернымъ Церквамъ и иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.*

Духовное единеніе російской Церкви съ присными ей по вѣрѣ православными Церквами Востока неизмѣнно продолжалось и въ минувшемъ году, дѣятельно поддерживаясь и выражаясь не прекращавшимися сношеніями съ ними Святѣйшаго Синода, равно какъ братскимъ его участіемъ къ ихъ положенію и возможною помощію въ ихъ нуждахъ.

Церковными событіями, послужившими поводомъ къ обмѣну привѣтственныхъ посланій между высшею іерархіею русской Церкви и предстоятелями восточныхъ Церквей, были: избраніе и вступленіе на александрійскій патріаршій престолъ патріарха Софронія, и на константинопольскій—патріарха Аноима. Сверхъ того предметомъ официальнаго междудерковнаго сношенія продолжалъ служить греко-болгарскій вопросъ, много лѣтъ уже волнующій Великую Церковь и привлекающій вниманіе всего православнаго міра.

*Участіе Святѣйшаго Синода въ рѣшеніи греко-болгарскаго вопроса.*

По отношенію къ этому прискорбному вопросу російскій Святѣйшій Синодъ еще въ предшествовавшіе годы (1869 и 1870) значительно разошелся съ восточными греческими автокефальными Церквами во взглядахъ на способы его рѣшенія. Между тѣмъ какъ послѣдніе раздѣляли мысль константинопольскаго патріарха Григорія VI о созваніи Вселенскаго Собора православной Церкви, какъ о единственномъ пути къ разрѣшенію церковной греко-болгарской распри, Святѣйшій Синодъ, вмѣстѣ съ іерархіею сербской автокефальной Церкви, держался того убѣжденія, что болгарскій вопросъ, не

касающійся вселенской вѣры и Церкви и составляющій внутреннее епархіальное дѣло константинопольской патриархіи, можетъ и долженъ быть рѣшенъ путемъ взаимнаго свободнаго соглашенія между патриархомъ и болгарамъ. Такое-же убѣжденіе, съ достойною русской Церкви твердостью и прямою, Святѣйшій Синодъ изложилъ въ новомъ своемъ посланіи къ его святѣйшеству отъ 2-го марта 1871 г., послѣдовавшемъ въ отвѣтъ на вторичную грамоту патриарха Григорія по вопросу о Вселенскомъ соборѣ. „Мы совершенно соглашаемся съ вашимъ святѣйшествомъ—писалъ Святѣйшій Синодъ въ этомъ посланіи—когда вы возвышаете свой архипастырскій голосъ противъ образа дѣйствій Порты, задумавшей однимъ собственнымъ фирманомъ рѣшить вопросъ, который отнюдь не можетъ быть рѣшенъ безъ ближайшаго участія церковнаго правительства, и особенно согласія вашего святѣйшества. Но, съ другой стороны, объявляемъ со всею откровенностію, хотя и со скорбію въ сердцѣ, мы не можемъ согласиться съ мыслью, будто для рѣшенія настоящаго вопроса необходимо созваніе Вселенскаго Собора. Вселенскіе Соборы могутъ быть созываемы только по дѣламъ, касающимся вселенской вѣры и Церкви. И всѣ семь Вселенскихъ Соборовъ, признаваемыхъ православными христіанами, созывались, дѣйствительно, по дѣламъ такого рода, и именно по поводу ересей, угрожавшихъ опасностію самой вѣрѣ христіанской, подрывавшихъ или извращавшихъ основные догматы православія и волновавшихъ болѣе или мѣнѣе всю Христову Церковь. А вопросъ греко-болгарскій не касается основаній нашей св. вѣры и не угрожаетъ опасностію ни одному изъ ея догматовъ, ибо болгары и не помышляютъ о какой-либо перемѣнѣ въ вѣрѣ и ея истинахъ. Ни мало не касается и вселенской Церкви, для которой совершенно безразлично останутся ли болгары въ теперешней іерархической зависимости, или получаютъ законнымъ путемъ большую или меньшую независимость, или даже законно образуютъ самостоятельную церковную область, лишь бы только они въ томъ и другомъ и третьемъ случаяхъ оставались вполне вѣрными православію и безпрепятственно могли пользоваться всеми средствами къ преуспѣянію въ вѣрѣ и благочестіи. Этотъ вопросъ по истинѣ относится исключительно къ церковному правленію и касается одной мѣстной константинопольской Церкви, потому и можетъ и долженъ быть рѣшенъ только ея Помѣстнымъ Соборомъ, согласно съ церковными канонами.“ Рассмотрѣвъ затѣмъ, на основаніи сообщенныхъ патриархомъ Григоріемъ документовъ, остающіеся еще разности между заявленіями болгаръ и требованіями вселенской патриархіи, и изложивъ свое мнѣніе о возможности и способѣ устраненія этихъ незначительныхъ разногласій, Святѣйшій Синодъ

присовокушили, что, „высказывая свое мнѣніе и отнюдь не желая входить въ какія-либо состязанія по сему предмету съ досточтимую вселенскою патріархією, онъ охотно допускаетъ, что его мнѣніе и изложенныя имъ толкованія могутъ быть оспариваемы; но, во всякомъ случаѣ, каждый безпристрастный не можетъ не согласиться, что эти разности при рѣшеніи греко-болгарскаго вопроса несущественны въ дѣлѣ, и что изъ-за нихъ не стоитъ созывать Вселенскаго Собора.“ Выражаемый съ такою твердостью и прямою, по въ тоже время съ сохраненіемъ полного уваженія къ константинопольской іерархіи и въ духѣ умиротворяющей братской любви, этотъ взглядъ русскаго церковнаго правительства имѣлъ нѣкоторое преобладающее вліяніе на ходъ греко-болгарскаго вопроса въ минувшемъ году. Болгары въ образѣ своихъ дѣйствій, по видимому, старались осуществить мысль его и въ своихъ отношеніяхъ къ патріархіи стали сохранять большую умѣренность. Не смотря на то что уже изданъ былъ султанскій фирманъ объ учрежденіи и устройствѣ болгарскаго экзархата, отдѣльнаго отъ патріархіи, они не переставали обращаться къ сей послѣдней съ предложеніями взаимнаго соглашенія, и такимъ образомъ старались достигнуть каноническаго рѣшенія вопроса. Что касается до грековъ, то въ средѣ ихъ произошло раздѣленіе: между тѣмъ какъ одна часть, съ патріархомъ Григоріемъ VI во главѣ, продолжала держать ея мысли о необходимости созванія Вселенскаго собора, другая стала отдавать предпочтеніе образу рѣшенія, указанному русскимъ Святѣйшимъ Синодомъ. Сколько можно судить по теченію дѣлъ въ Константинополѣ, послѣдняя сторона оказалась болѣе сильною: вселенскій патріархъ Григорій VI оставилъ патріаршій престолъ, и на его мѣсто избранъ святѣйшій Анеимъ, два раза предъ симъ занимавшій константинопольскую патріаршую кафедру. Уже это избраніе подавало надежду, что дальнѣйшее движеніе греко-болгарскаго вопроса получитъ благопріятное направленіе. Святѣйшій Анеимъ еще до послѣдняго избранія своего на патріаршій престолъ былъ озабоченъ разрѣшеніемъ греко-болгарской распри въ духѣ мира и любви и въ этомъ смыслѣ составилъ проектъ по сему предмету. Всѣ его дѣйствія по новомъ вступленіи въ званіе патріарха свидѣтельствовали о томъ же истинно христіанскомъ его настроеніи. Переговоры въ примирительномъ духѣ между патріархією и болгарскими представителями пошли весьма дѣятельно. Вообще въ концѣ отчетнаго года греко-болгарскій вопросъ находился въ такомъ положеніи, что надлежало питать надежду на скорое и мирное его окончаніе. Къ прискорбію для всей православной Церкви, надежда эта не оправдалась. Совершив-

шіяся въ началѣ текущаго года церковныя событія въ Константинополѣ неожиданно измѣнили и ухудшили положеніе дѣла.

### *Участіе Святѣйшаго Синода въ устройствѣ церковныхъ дѣлъ въ Румыніи.*

Болѣе удовлетворительное направленіе и движеніе имѣлъ въ минувшемъ году вопросъ касательно устройства церковныхъ дѣлъ въ Румыніи, въ которомъ, начиная съ 1865 г., русскій Святѣйшій Синодъ принимаетъ живое участіе, направляя его къ рѣшенію, сообразному, съ одной стороны, съ общими каноническими началами православной Церкви, а съ другой—съ частными потребностями ея въ Соединенныхъ Княжествахъ. Въ отчетномъ году министерствомъ иностранныхъ дѣлъ доставленъ былъ въ разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода новый проектъ закона о реорганизаціи румынской Церкви, составленный тамошнимъ правительствомъ, между прочимъ, и на основаніи замѣчаній, сдѣланныхъ въ 1870 году Святѣйшимъ Синодомъ на подобный проектъ того же правительства. Хотя и въ новомъ проектѣ, какъ въ предшествовавшемъ, отношеніе румынской Церкви къ константинопольской не было выражено вполне опредѣленно, тѣмъ не менѣе Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что этотъ проектъ составленъ послѣ переговоровъ со вселенскимъ патріархомъ, что румынскимъ правительствомъ признается необходимымъ благословеніе патріарха для законнаго установленія новой церковной организаціи, и что вообще вновь проектированныя законоположенія составлены въ духѣ древнихъ церковныхъ каноновъ и согласны въ сущности съ прежде данными Синодомъ мнѣніями, сочувственно отнесся къ желанію румынскаго правительства возстановить настоящимъ закономъ порядокъ, нарушенный въ румынской Церкви во время правленія князя Кузы, и выразить со своей стороны желаніе, чтобы законъ этотъ былъ надлежащимъ образомъ утвержденъ и воспріялъ свою силу. Въ декабрѣ минувшаго года министерствомъ иностранныхъ дѣлъ сообщено Святѣйшему Синоду свѣдѣніе, что проектъ новаго церковнаго закона въ Княжествахъ, получившій одобреніе Синода, принять Румынскимъ Сенатомъ и затѣмъ можетъ быть вскорѣ облеченъ въ надлежащую въ конституціонномъ порядкѣ форму.

### **II. Отъ Пермской духовной консисторіи.**

Пермская духовная консисторія проситъ редакцію Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для объ-

явленія причтамъ церкви Пермской епархіи о томъ, что крестьяне Ирбитскаго уѣзда, Харловскаго прихода, деревни Пьянковой съ полнымъ ихъ желаніемъ построить на свой счетъ новую каменную церковь въ ихъ деревнѣ Пьянковой, въ числѣ 206 домовъ 580 душъ мужескаго пола приговоромъ своимъ постановленнымъ заключили: при опредѣленіи къ ихъ церкви священника съ псаломщикомъ каждагодно положить имъ жалованья 200 руб., предоставляя таковое собирать вмѣстѣ съ податями и выдавать оное причту чрезъ каждые три мѣсяца изъ волостнаго правленія, также производить имъ выдачу хлѣба въ зернѣ—священнику 200 пудовъ ржи и 100 п. овса, а псаломщику 100 п. ржи и 50 п. овса, предоставляя также волостному правленію хлѣбъ сей собирать съ нихъ вмѣстѣ съ прочимъ, представляемымъ ими въ общественный магазинъ хлѣбомъ, и выдавать оный причту чрезъ каждые три мѣсяца, также обязались отвести къ церкви въ пользованіе причта пахотной 60 и сѣнокосной земли 6-ть десятинъ, устроить для священника и псаломщика помѣстительные и удобные дома со всѣми потребными службами и съ отводомъ къ нимъ усадьбы и наконецъ—кромѣ всего этого довольствованія обязались производить своему причту за труды его при разныхъ требоисправленіяхъ слѣдующую плату: за вѣчаніе брака 5 руб., за крещеніе младенца 25 к., за елеосвященіе 1 руб., за отпѣтіе младенца 25 к., за отпѣтіе взрослога 50 к. За молебны: водосвятный 30 к., съ акафистомъ 50 к., и за простой 5 к., за панихиду въ родительскіе дни, когда поминовеніе совершается отъ множества изъ нихъ, по 3 к., а въ прочіе дни, когда поется она по просьбѣ кого либо одного изъ нихъ, 10 копѣекъ. Постройка церкви въ деревнѣ Пьянковой опредѣленіемъ консисторіи, состоявшимися <sup>20 августа</sup>/<sub>12 сентября</sub> сего 1873 года разрушена, о чемъ вмѣстѣ съ симъ и предписано благочинному протоіерею Василю Зубкову, а объ условіяхъ вышеизложенныхъ крестьянъ деревни Пьянковой заключено припечатать въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

### III Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

*Перемѣны:* Пермскаго уѣзда, Юговскаго завода, Христорожественскаго собора протоіерей *Григорій Остроумовъ*—на священническое мѣсто къ новоустроенной церкви при новоустроиваемой женской общинѣ въ г. Перми и священники: Градо-Оханской Успенской церкви *Андрей Поповъ*—насто-

ителемъ къ церкви Далне-Дубровскаго села, Оханскаго уѣзда, Градо-Соликамскаго Свято-Троицкаго собора *Илья Кудрявцевъ*—настоятелемъ къ церкви Григорьевскаго села, Оханскаго уѣзда, и Градо-Чердынскои Богоявленской церкви *Николай Цеттовъ*—2-мъ священникомъ къ Градо-Оханской Успенской церкви.

*Определены:* Бывшій ученикъ 1-го класса Пермской духовной семинаріи *Петръ Никольскій*—младшимъ псаломщикомъ къ церкви Суксунскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, бывшій ученикъ Пермскаго духовнаго училища *Константинъ Поповъ*—младшимъ псаломщикомъ къ церкви Сивинскаго села, Оханскаго уѣзда, и безмѣстный псаломщикъ *Іоаннъ Шерстобитовъ*—псаломщикомъ къ церкви Усть-Гаревскаго села, Пермскаго уѣзда.

*Произведены:* Псаломщикъ Оханскаго уѣзда Большесосновскаго села *Василій Наумовъ*—во діакона къ Градо-Оханской Успенской церкви, съ оставленіемъ на псаломщичьей вакансіи.

#### IV. Праздныя мѣста.

*Священническія:* при Градо-Соликамскомъ Свято-Троицкомъ соборѣ, при церкви Утинскаго села Красноуфимскаго уѣзда и протоіерейское при Юговскомъ соборѣ, Пермскаго уѣзда.

#### V. Награжденіе набедренникомъ.

*Священники:* Красноуфимскаго уѣзда, Манчажскаго села *Евгеній Коровинъ* и Верхотурскаго уѣзда, Пійскаго села *Николай Хлымовъ*,—за отличнo-усердное служеніе алтарю Господню и благочестную жизнь, награждены набедренникомъ.

#### VI. Награждены похвальнымъ листомъ.

Церковный староста Верхотурскаго уѣзда, Ниже-Тагильскаго завода, Выйской единовѣрческой церкви *Павелъ Епимаховъ*, за отличное усердіе,

оказанное имъ по построению приходской церкви и вообще за раченіе о благосостояніи церкви, награжденъ похвальнымъ листомъ.

## VII. Служенія Его Высокопреосвященства.

30-го сентября, въ воскресенье и въ празднество тезоименитства Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Вячеслава Константиновича, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Александра Лукавина и крестовой братіи, а по литургіи молебствіе о здравіи и спасеніи Императорскаго Дома съ градскимъ духовенствомъ.

1-го октября, въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, Его Высокопреосвященство совершалъ освященіе храма во имя Казанской Божіей Матери въ <sup>с.</sup> Пермской общинѣ и по освященіи божественную литургію въ семь храмѣ. При освященіи храма сослужащими были кафедральный протоіерей Александръ Луканинъ, протоіерей Григорій Остроумовъ, ключарь священникъ Савва Поповъ, священникъ Ипполитъ Смышляевъ и іеромонахъ Алексій. При совершеніи литургіи сослужащими были тѣже, кромѣ священника Смышляева. Проповѣдь говорилъ протоіерей Остроумовъ.

## I. ВЪВЕДЕНІЕ

всенодвигившаго отчета Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода за 1871 годъ.

Пермскіе епархіалы составленъ константинопольскимъ патриархомъ

Григоріемъ Филомъ Обоготомъ и Гречіи.



Созданъ въри и взаимной любви между русскою Церковью и Константинопольскою, а также и всенародно торжественно засвидѣтельствованъ. Служба въ крестовой церкви въ случаѣ перемѣны въ Гречіи епархіалы для вса община въ константинопольскаго патриарха Григорія У, почивающаго, въ гетары погребенъ въ Одесской Свято-Троїцкой греческой Церкви. Служба патриарха Григорія У, данъ доблестнаго добровольца и мученика за православность и православія, священника для свободной Гречіи. Съ насенья тѣмъ заступитъ для насъ законники, возмужавши и тяжелей, престоитъ работя и трудяща, мужественной борьба за независимость, о православіи, о...

# НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Воскресныя бесѣды.—Объявленіе.

## ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ

Юля 29. Недѣля 9 по пятидесятницѣ.

Прежде чѣмъ приступлено было къ объясненію дневнаго евангелія, одинъ изъ слушателей сказалъ: на этой недѣлѣ читали евангеліе о какихъ-то дѣлателяхъ въ виноградѣ; растолкуй ты его намъ.

—Это притча о работникахъ въ виноградникѣ. Притчей называется иносказаніе, вымышленная или дѣйствительная повѣсть, въ которой заключается назидательный смыслъ; или, пожалуй, притчу можно назватъ загадкой; или, по просту по нашему сказать, бывальщиной, только эта бывальщина поучительная. Въ притчѣ говорится одно, а разумѣть надобно другое, подобное тому. Иисусъ Христосъ часто училъ притчами. На востокѣ иносказанія въ большемъ употребленіи. А кромѣ того притча возбуждаетъ и поддерживаетъ вниманіе: притчи простой народъ охотнѣе слушаетъ, и ученіе, въ ней изложенное, легче можетъ запомнить и усвоить. Да вотъ возьмите примѣръ съ себя. Стань разсказывать вамъ бывальщину, вы станете слушать внимательно, и хорошо ее запомните. А излагай вамъ какое-нибудь отвлеченное ученіе, вамъ трудно слѣдить за содержаніемъ объясняемаго и вы и нелегко запомните и мало усвоите то, что сказано. А иногда и нельзя излагать ученіе прямо безъ покрова притчи, чтобы не оскорбить и не раздражить слушателей. Напр. I. Христосъ подъ покровомъ притчи о злыхъ виноградаряхъ высказалъ, что іудейскіе начальники убили пророковъ и посланниковъ Божіихъ, а наконецъ предадутъ смерти и Его—воплотившагося Сына Божія, и что отъ іудеевъ отнимется царствіе Божіе. Скажи Онъ это прямо, книжники, фарисеи и старѣйшины іудейскіе или не выслушали бы Его, или оскорбились бы и пришли въ раздраженіе. А подъ покровомъ притчи и Иисусъ Христосъ это высказалъ и іудейскіе начальники выслушали, не понимая первоначально, что

рѣчь шла о нихъ. Это они поняли послѣ, когда І. Христосъ сказалъ все, что хотѣлъ сказать.

Такъ вотъ Іисусъ Христосъ въ одно время сказалъ такую притчу. Одинъ хозяинъ дома вышелъ рано поутру нанять работниковъ въ виноградникъ свой. Исканіе работы обыкновенно выходило на рынокъ и тамъ ждали нанимателей, какъ это и у насъ въ страду дѣлается: желающіе наняться работать сосѣдніе крестьяне и здѣшніе мастеровые выходятъ на рынокъ и ждутъ, кто бы ихъ взялъ на поденщину. Хозяинъ этотъ нашелъ работниковъ, уговорился съ ними о цѣнѣ и послалъ ихъ работать въ свой виноградникъ. У насъ счетъ часовъ ведется съ полудни и съ полночи: въ полдень первый часъ и въ полночь первый часъ; а евреи вели счетъ часовъ съ восхода солнца до заката, и потомъ снова съ заката солнца до восхода. Взошло солнце, по ихнему счету первый часъ дня; у насъ девятый часъ утра, у нихъ третій, у насъ двѣнадцатый, у нихъ шестой; у насъ третій часъ по полудни, у нихъ девятый, у насъ пятый по полудни, у нихъ одиннадцатый часъ дня. Вотъ этотъ хозяинъ выходитъ на рынокъ въ третій часъ дня и находитъ другихъ работниковъ, которые стоятъ безъ дѣла, и зоветъ ихъ работать въ своемъ виноградникѣ и обѣщаетъ заплатить, что будетъ слѣдовать. Потомъ въ шестой и девятый часъ сдѣлалъ тоже, т. е. выходилъ на площадь, находилъ работниковъ, стоящихъ безъ дѣла, и звалъ ихъ на работу. Наконецъ вышелъ на площадь ужъ около одиннадцатаго часа, значитъ ужъ подъ вечеръ, и опять нашелъ людей, которые стояли безъ дѣла, и спросилъ ихъ: что вы здѣсь цѣлый день стоите праздно? Тѣ отвѣчали: *никто насъ не нанялъ*. Онъ и говоритъ имъ: *идите и вы въ виноградникъ мой и что будетъ слѣдовать, получите*. За мѣтьте: съ первыми работниками, которыхъ онъ нанялъ поутру, онъ условился въ цѣнѣ, а съ тѣми, которыхъ нанялъ послѣ, не радился, а просто обѣщалъ заплатить, что будетъ слѣдовать. Когда наступилъ вечеръ и работники кончили работу, господинъ виноградника велѣлъ своему управителю отдать работникамъ плату всѣмъ поровну. И вотъ тѣ, которые пришли около одиннадцатаго часа, т. е. позже всѣхъ, получили по динарію, примѣрно на наши деньги 20—30 коп. серебромъ. Тѣ, которые работали съ перваго часа, т. е. съ утра, думали, что получатъ больше, потому что работали дольше; но и имъ управитель заплатилъ каждому по динарію. Эти, получивъ плату наравнѣ съ тѣми, которые работали всего какой-нибудь одинъ часъ, стали роптать на хозяина дома: *мы, говорятъ, работали цѣлый день, перенесли жаръ и зной дня, а ты нанялъ насъ съ тѣми, которые работали всего одинъ часъ*. Но хозяинъ

дома сказалъ одному изъ нихъ: *другъ мой! я тебя не обижаю; ты договорился со мною работать день за динарій и свое получилъ, и этому послѣднему я хочу дать тоже, что и тебѣ. Развѣ я не властенъ дѣлать, что хочу*, т. е. я своему добру хозяинъ, кому хочу, тому и даю. Или тебя зависть беретъ отъ того, что я добръ?—Что значитъ эта притча? А вотъ что. Хозяинъ виноградника—это Богъ, виноградникъ—это царствіе Божіе, работники—люди, призываемые въ царствіе Божіе. Богъ призываетъ людей въ царствіе Божіе всегда, во всякое время, но иные приходятъ раньше, другіе позже. Евреи напр. раньше были призываемы въ царствіе Божіе, язычники позже. Иные вступаютъ на путь спасенія съ юности своей, другіе въ годахъ мужества, а третьи обращаются на путь спасенія ужъ въ старости. Динарій, плата работникамъ—означаетъ жизнь вѣчную; вечеръ, когда работники были разсчитаны, — это конецъ міра и всеобщій судъ; управитель, раздававшій плату, означаетъ Иисуса Христа, Судію живыхъ и мертвыхъ. Смыслъ притчи слѣдующій: Богъ всегда призываетъ людей ко спасенію, но они обращаются на путь спасенія въ разное время, дни раньше, другіе позже. Но воздать тому или другому ту или другую награду въ царствіи Божіемъ исполнѣ зависть отъ милосердія Божія, а не исключительно отъ заслугъ людей: и человекъ, жившій добродѣтельно по христіански отъ юности своей, и обратившійся на путь спасенія мытарь и блудница и покаявшійся предъ смертію разбойникъ удостоиваются царствія Божія по милосердію Божію. Для чего же Спаситель сказалъ эту притчу? Для того, чтобы поощрить къ обращенію на путь спасенія тѣхъ, кои половину своей жизни, или и болѣе, провели въ грѣхахъ и порокахъ, чтобы показать имъ, что и въ короткое время при строгой христіанской благочестивой жизни, по милости Божіей, можно заслужить царствіе Божіе. Съ другой стороны Спаситель хотѣлъ этою притчею вразумить іудеевъ, которые призваны въ царствіе Божіе ранѣе язычниковъ, чтобы они не превозносились предъ язычниками, а также научить тѣхъ, которые живутъ добродѣтельно отъ юности своей, чтобы они не возносились своими заслугами предъ тѣми, кои обратились къ Богу подъ старость и не думали, что они по своимъ заслугамъ, а не по милости Божіей получать награду на небеси. Такъ вотъ она притча-то, какая поучительная! Вы конечно помните, что въ словѣ св. Златоуста, которое читается въ Пасху на утрени, говорится о постившихся и непостившихся и пришедшихъ въ третій, въ шестой, девятый и одиннадцатый часъ; всѣ они призываются къ веселію и радости. Иносказаніе въ словѣ св. Златоуста и самыя выраженія заимствованы изъ разсмотрѣнной притчи. Теперь, когда

вы узнали смысл притчи и слово св. Златоуста, будетъ для васъ понятнѣе.

— А ты, Ульяновичъ, догадывался ли, что значить эта притча?

— Я маленько смекалъ, да все-таки не такъ, какъ ты теперь растолковалъ. Еще вотъ что ты намъ расскажи. Слыхалъ я изъ апостола, что мы созидаемъ дрова, сѣно, трости. Это что такое?

— Объясню и это коротенько. Жизнь наша сравнивается со строеніемъ. Строеніе строится изъ матеріаловъ, камня, желѣза, дерева, соломы, тростника. Такъ и жизнь наша слагается, такъ сказать, строится изъ дѣлъ добрыхъ и худыхъ. Загори строеніе; прочные матеріалы камень, желѣзо, останутся, а солома, тростникъ сгорятъ. Также и наша жизнь, наши дѣла искусятся на судѣ Божиѣмъ. Неплицемѣрный судъ Божій покажетъ, кто что построилъ, чьи дѣла добры, и чьи худы.

### Августа 5. Недѣля 10 по пятидесятницѣ.

Прочитано и объяснено дневное Евангеліе объ исцѣленіи бѣсноватаго, о необходимости и пользѣ поста и молитвы. Затѣмъ было сказано о четырехъ постахъ въ году и о томъ, что Церковію заповѣдано исповѣдываться и причащаться св. таинъ во все четыре поста и что нѣкоторые христіане въ иныхъ мѣстахъ это исполняютъ, а другіе, какъ у насъ въ заводѣ, то говѣютъ два раза въ годъ, — въ великій постъ и въ успенскій. Наконецъ я сталъ было объяснять таинство покаянія. Кто-то спросилъ: — А простится ли, батюшка, тотъ грѣхъ, въ которомъ человекъ не покается? На духу, аи послѣ покается (одинъ предъ Богомъ)?

— Если по забывчивости не покается въ грѣхъ человекъ, то онъ вѣдь можетъ и долженъ придти снова къ духовнику и исповѣдать забытый грѣхъ, когда его вспомнитъ. Но ежели онъ не пойдетъ снова на исповѣдь, а покается только Богу въ мысляхъ своихъ, то онъ, стало быть, скроетъ грѣхъ въ душѣ своей. Нельзя надѣяться, чтобы Богъ ему простилъ этотъ грѣхъ. Такой человекъ во-первыхъ, скрывая грѣхъ, обманываетъ духовника, обманываетъ Бога и къ прежнему грѣху прибавляетъ новый — скрытность, лицемѣріе, обманъ; во вторыхъ отрицаетъ, считаетъ какъ бы ненужною устную исповѣдь предъ духовникомъ, надѣясь получить прощеніе непосредственно отъ Бога. Помните, что говоритъ духовникъ предъ исповѣдью: *се, чадо, Христосъ невидимо стоитъ, приемля исповѣданіе твое; не утрашайся, ниже убойся и да не скроеши что отъ мене, но необинуая рчи аса, елика содѣлалъ еси. Аще ли что скроеши отъ мене, сугубъ грѣхъ имаша.* Слышите ли? если что скроешь, то будешь имѣть сугубый т. е. двойной грѣхъ.

Если бы Богу угодно было прощать грѣхи человѣку безъ устной исповѣди за одно келейное покаяніе предъ Нимъ, то онъ не установилъ бы таинства покаянія. Изустная исповѣдь необходима; безъ исповѣданія грѣховъ нельзя получить прощенія ихъ. Въ которыхъ грѣхахъ человѣкъ покался, тѣ только грѣхи Богъ чрезъ духовника ему и прощаетъ, а въ которыхъ не покался, хотя помнилъ ихъ, тѣ остаются на его душѣ. Нѣкоторые изъ исповѣдающихся въ концѣ исповѣди еще говорятъ: *каюся во всѣхъ грѣхахъ знающихъ и не знающихъ, кающихъ и не кающихъ*, т. е. каюсь какъ въ тѣхъ грѣхахъ, кои и знаю я помню, но не исповѣдалъ, серылъ, такъ и въ тѣхъ, которыхъ не знаю, не помню; каюсь какъ въ тѣхъ грѣхахъ, въ которыхъ я непокаялся, такъ и въ тѣхъ, въ коихъ не покался или потому, что забылъ, или потому, что утаилъ. Такимъ образомъ человѣкъ кается въ общихъ неопредѣленныхъ словахъ, подъ которыми все возможно подразумевать и убійство, и прелюбодѣліе и другіе тяжкіе грѣхи, въ которыхъ человѣкъ стыда ради, или страха ради, не покался. Нѣтъ! такъ неопредѣленно каяться нельзя. Поименно грѣхи человѣкъ не исповѣдываетъ, а кается въ нихъ вообще и думаетъ, что получить прощеніе всѣхъ своихъ грѣховъ. Нѣтъ, напрасно! ошибаются тѣ, которые такъ думаютъ. Священникъ не можетъ разрѣшить и не разрѣшаетъ отъ тѣхъ грѣховъ, которые человѣкъ утаилъ изъ стыда или страха. Духовникъ, разрѣшая кающагося, говоритъ: *азъ недостойный іерей властію Его* (т. е. Иисуса Христа), *мнѣ данною, прощаю и разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ*, т. е. отъ всѣхъ тѣхъ грѣховъ, въ которыхъ ты сей-часъ покался, но не тѣхъ, о которыхъ ты умолчалъ, или которые ты, не смотря на вопросъ духовника, утаилъ, или въ которыхъ покался въ общихъ неопредѣленныхъ словахъ. Итакъ, если ты, помня грѣхъ, утаилъ его и тутъ же предъ нами въ мысляхъ только своихъ, или дома на молитвѣ, покался въ томъ грѣхѣ; то не думай, что Богъ простилъ тебѣ этотъ грѣхъ: онъ на твоей душѣ остается. Пойди лучше къ духовнику во второй разъ и покайся въ этомъ грѣхѣ, да покайся и въ томъ, что ты на предыдущей исповѣди утаилъ его.

— А говорить, батюшка, вотъ что: когда человѣкъ причащается, тогда грѣхи его, которые онъ не исповѣдалъ, пожигаются отъ св. таинъ, какъ хворостъ пожигается огнемъ.

— Правда, что вѣрующій причащается тѣла и крови Христовой для очищенія грѣховъ. Помните, что говоритъ священникъ, когда причащаетъ: *причащается рабъ Божій* (такой-то) *во оставленіе грѣховъ и во жизнь вѣчную*. Но съ другой стороны въ словѣ Божіемъ сказано: *ядый и пій*

*недостойнъ, судъ себѣ ястъ и пїетъ* (1 Кор. 11, 29), т. е. кто причащается таинъ Христовыхъ недостойно, не испытавши себя, не приготовившись надлежащимъ образомъ, причащается въ тяжкихъ грѣхахъ, не раскаившись въ нихъ; тотъ приобщается не въ оставленіе грѣховъ, а въ осужденіе себя. Стало быть нельзя сказать, что неисповѣданные грѣхи послѣ причащенія пожигаются, напротивъ къ этимъ неисповѣданнымъ грѣхамъ, если чловѣкъ причащается св. таинъ, прибавляется еще новый тяжкій грѣхъ недостойнаго причащенія св. таинъ, грѣхъ противъ тѣла и крови Господней (1 Кор. 11, 27). Такъ не обольщайтесь же, что можно грѣхъ не исповѣдать, а потомъ чрезъ приобщеніе Христовыхъ таинъ получить, какъ бы похитить у Бога прощеніе этого грѣха. Слово Божіе непреложно: кто причащается недостойно, утаивъ на исповѣди свои грѣхи, тотъ причащается въ осужденіе, а не въ оправданіе и оставленіе грѣховъ, и будетъ виновенъ противъ тѣла и крови Господней.

Протоіерей *Александръ Луканинъ*.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

# ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ,

издаваемое

при С.-Петербургской духовной академіи.

1873.

СЕНТЯБРЬ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. **Исторія перевода Библии на русскій языкъ.** (Окончаніе.) И. А. Чистовича. 3—36.

II. **Исторія новозавѣтнаго канона.** (Продолженіе. 2) Канонъ римской церкви. 3) канонъ александрійской церкви). В. Г. Рождественскаго. 37—88.

**III. Очеркъ исторіи апологетики и современно-научной постановки ея въ западной богословской литературѣ.** Н. П. Рождественскаго. . . . . 89—134.

**IV. Статистическія свѣдѣнія о православной церкви въ Хорватіи, Славоніи и Далмаціи.** Л. В. Березина. . . . . 135—159.

**V. Современное обозрѣніе.**

**Внутреннее обозрѣніе.**

Указъ Святѣйшаго Синода о взиманіи процентовъ на сверхштатные расходы духовно-учебныхъ заведеній изъ общихъ доходовъ сверхъ установленнаго 21% сбора. — Введеніе новаго росписанія приходовъ въ 18 епархіяхъ. — Извлеченіе изъ отчета преосвященнаго Воронежскаго за 1872 годъ.

**Иностранное обозрѣніе.**

**Вѣсти съ востока.** — Окончаніе вилеевской распри; возвращеніе въ Іерусалимъ арабской депутаціи. — Аѳонская коммиссія. — Замедленіе въ избраніи аѳинскаго митрополита. Дѣятельность греческаго литературнаго комитета въ Константинополѣ. Слухи о попыткахъ къ примиренію константинопольской патріархіи съ болгарскимъ экзархатомъ; вліяніе ихъ на умы патріотовъ; агитація съ цѣлю устраненія отъ дѣлъ патріарха Анеима. Сѣтованія газеты „Византисъ“ и нѣсколько замѣчаній по ихъ поводу.

**Извѣстія съ Запада.** — Торжество посвященія старокатолическаго епископа Рейнкенса и его пастырское посланіе.

Подписка на „Христіанское Чтеніе“ за текущій годъ продолжается.

„Христіанское Чтеніе“ **будетъ издаваться въ 1874-мъ году по прежней программѣ.** Сверхъ существующихъ отдѣловъ, съ слѣдующаго 1874 года **будетъ помѣщаться** въ немъ съ особымъ счетомъ страницъ, **Собраніе древнихъ литургій, восточныхъ и западныхъ, въ переводѣ на русскій языкъ.**



Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій*