

6219-0



2007083779

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

НАЧАЛЬНИКА АЛТАЙСКОЙ МИССИИ,

АРХИМАНДРИТА ВЛАДИМИРА.

Настоящую записку мою долженъ я начать выраженіемъ благодарности и вмѣстѣ сожалѣнія,—благодарности большинству членовъ Миссіонерскаго Общества, бывшихъ въ Общемъ Собраніи 2-го іюля за то, что, не взирая на неблагопріятный отзывъ ревизіонной комиссіи объ отчетахъ алтайской миссіи за 1866 годъ; Общее Собраніе согласилось оказать миссіи пособіе, въ количествѣ 2500 р.,—сожалѣнія о томъ, что ревизіонная комиссія, допускавшая гупца Малькова присутствовать въ своихъ послѣднихъ засѣданіяхъ и подавать свои мнѣнія, хоть и знала о моемъ пребываніи въ Петербургѣ, въ продолженіе трехъ съ половиною-мѣсячной своей работы ниразу не пригласила меня, для разъясненія встрѣчавшихся ей въ отчетахъ алтайской миссіи недоразумѣній. Не думаю, чтобы ревизіонная комиссія считала это противнымъ Уставу Миссіонерскаго Общества, въ которомъ нѣтъ на это воспрещенія; не думаю, чтобы она находила приглашеніе меня, для совокупнаго рассмотрѣнія обстоятельствъ дѣла, несомвѣстнымъ съ духомъ хоть и широкаго по своей задачѣ, а все-таки *частнаго* (1) учрежденія: но говорю положительно, что всѣ недоразумѣнія были бы разъяснены мною членамъ ревизіонной комиссіи, и они были бы избавлены отъ бесполезной для дѣла и оскорбительной для меня необходимости публично высказывать ихъ въ Общемъ Собраніи Миссіонерскаго Общества, а члены его выслушивать ихъ и потомъ читать въ печатномъ докладѣ безъ всякихъ поясненій, естественно приходя къ недоумѣнію и къ неблагопріятнымъ заключеніямъ о ходѣ дѣла въ алтайской миссіи; равно какъ и начальникъ миссіи не былъ бы вынужденъ отказываться, впредь до уясненія дѣла, отъ предложеннаго ему Общимъ Собраніемъ пособія.

(1) См. Уставъ М. О. § 18.



Сущность *двѣнадцатаго* пункта доклада ревизіонной комиссіи, по поводу котораго пишется эта записка, заключается въ слѣдующемъ:

1. Совѣту Миссіонерскаго Общества нуженъ былъ такой отчетъ объ алтайской миссіи, изъ котораго можно было бы ясно усмотрѣть состояніе и нужды миссіи, то есть, чего въ ней не достаетъ и что необходимо устроить въ ней и создать заново. ⁽¹⁾

2. Начальникъ алтайской миссіи, не доставляя такихъ свѣдѣній, не призналъ себя обязаннымъ отчетностію Обществу даже въ суммахъ, подлежащихъ контролю Совѣта Миссіонерскаго Общества, и только черезъ *два* года, въ слѣдствіе понужденій духовнаго начальства, прислалъ Совѣту «такъ неслыханно долго ожидаемые ⁽²⁾ *якобы* отчеты.» ⁽³⁾

3. Отчеты эти оказались «произведеніемъ», ⁽⁴⁾ неудовлетворяющимъ своей цѣли и, вообще, значенію денежной отчетности. Въ трехъ разныхъ отчетахъ встрѣчаются расходы на одни и тѣ же предметы, и потому изъ этихъ отчетовъ нельзя усмотрѣть того, что есть въ алтайской миссіи, и что нужно въ ней устроить и создать заново; а отчета о штатныхъ суммахъ даже вовсе нѣтъ.

Въ отвѣтъ на это, прежде всего я долженъ сказать, что происхождение и значеніе отчетовъ алтайской миссіи представлены ревизіонною комиссіей, въ ея докладѣ, невѣрно, конечно, по недоразумѣнію, чтобъ не сказать больше... На этомъ недоразумѣніи построены всѣ сужденія и выводы о ревизованныхъ отчетахъ; а самое недоразумѣніе, сколько могу догадываться, возникло, между прочимъ, отъ того, что ревизіонная комиссіа взглянула на дѣло подъ вліяніемъ впечатлѣнія, вынесеннаго ею изъ чтенія записокъ о тахъ называемомъ «алтайскомъ дѣлѣ», которое остается еще невыясненнымъ «всесторонне» въ самомъ Совѣтѣ Миссіонерскаго Общества; что ревизіонная комиссіа, не признавъ себя въ правѣ войти въ разсмотрѣніе этого дѣла, ⁽⁵⁾ взяла, однакожъ, въ основаніе своихъ сужденій объ алтайскихъ отчетахъ, за несомнѣнныя данныя одностороннія положенія и ошибочныя сказанія комиссіи, назвавшей саму себя «слѣдственной».

Такъ какъ дѣло это подлежитъ теперь нарочитому разслѣдованію Высочайше учрежденной особой комиссіи, то я коснусь его здѣсь кратко, на столько, то есть, на сколько это нужно для того, чтобы пояснить происхождение, цѣль и значеніе отчетовъ алтайской миссіи за 1866 годъ, бывшихъ въ разсмотрѣніи ревизіонной комиссіи.

Въ алтайскую миссію прибылъ я въ послѣднихъ числахъ марта 1866 года. Очевидно, что свѣдѣнія о матеріальномъ состояніи и нуждахъ миссіи

(1) Докладъ Ревиз. Ком. стран. 9.

(2) Стр. 13.

(3) Стран. 9.

(4) Тамже.

(5) Стр. 15.

не могли быть собраны, соображены и доставлены Совѣту М. О. вскорѣ по приѣздѣ моемъ на мѣсто; прежде всего мнѣ нужно было лично осмотрѣть, по крайней мѣрѣ, главнѣйшіе пункты алтайской миссіи, названной самою ревизіонною комиссіей «наиболѣе обширною.» (1) При другихъ текущихъ и неотложныхъ дѣлахъ, по управленію вѣренною мнѣ миссіей, и личныхъ занятіяхъ миссіонерскихъ, это выполнено было мною съ мая по сентябрь мѣсяца того же года. За тѣмъ болѣе мѣсяца поглощено было у меня занятіями исключительно по дѣлу о крещеніи Чопошскихъ язычниковъ. (2) Не взирая на то, согласно послѣдовавшему ко мнѣ отношенію Совѣта М. О., въ концѣ 1866 года, составлена была мною, на основаніи личныхъ моихъ наблюденій и послана Совѣту примѣрная смѣта съ отдѣльною подробною, объяснительною запиской. Изъ этой смѣты и записки Совѣтъ М. О. могъ усмотрѣть, чего не достаетъ въ алтайской миссіи, «что нужно устроить и создать заново», и что изъ существующаго уже приспособить къ новому назначенію. (3) Трудно понять, почему въ докладѣ ревизіонной комиссіи даже не упомянуто ни о смѣтѣ, ни о моей объяснительной запискѣ, тогда какъ та и другая находятся въ дѣлахъ Совѣта за ревизованный ею 1867 годъ.

Не знаю, изъ какихъ источниковъ ревизіонная комиссія почерпнула и поставила въ своемъ докладѣ, какъ несомнѣнный фактъ, что начальникъ алтайской миссіи «не призналъ себя обязаннымъ» денежною отчетностію Миссіонерскому Обществу. Какъ составитель проекта Устава Мис. Общ., я не могъ отрицать эту обязательность, и дѣйствительно ни въ одной бумагѣ въ Совѣтъ не было высказано мною отказа отъ этой обязательности. Напротивъ, члены ревизіонной комиссіи могли бы найти въ бумагахъ канцеляріи Совѣта мое признаніе такой обязательности. Все дѣло въ томъ,

(1) Тамже стр. 9.

(2) Записки Мис. Общ. Вып. IV стр. 284 Дом. Бесѣда 1868 г. Вып. 7 и далѣе.

(3) Мнѣ извѣстно, что за эту смѣту укоряютъ составителя тѣмъ, что смѣтный итогъ представленъ въ 42,000 р. Но, во первыхъ, дѣйствительный итогъ 40,222 р. (напечатанная въ Вып. 35 Дом. Бесѣды за 1867 г. отъ канцеляріи Совѣта поправка печати въ вып. 34: *вмѣсто 42,000 должно быть 42,000*—тоже опечатка, или, точнѣе, невѣрная справка); во вторыхъ, не всѣ эти сорокъ тысячъ испрашиваемы были мною отъ Совѣта: въ этотъ итогъ почислены 5,571 р. 41 к., получаемые изъ казны и отъ св. Синода слѣдовательно, въ дѣйствительности добавочная смѣта составляетъ только 33,659 р. 51 к.; въ третьихъ, смѣта была составлена для того, чтобы увидѣть, что нужно вновь устроить въ миссіи, и, вообще, поставить ее въ условія вполне благоприятныя для дальнѣйшаго развитія миссіонерскаго дѣла на Алтаѣ такъ, что осуществленіе всѣхъ моихъ предположеній по этой смѣтѣ не могло и не предполагалось быть выполненнымъ непремѣнно въ одномъ 1867-мъ году; въ четвертыхъ, (какъ это и высказано было въ заключеніи моей записки) я предоставилъ *полному усмотрѣнію Миссіонерскаго Общества* удовлетвореніе тѣмъ изъ показанныхъ въ смѣтѣ потребностей, какія оно сочтетъ нужнѣйшими, и насколько найдетъ это для себя возможнымъ, по соображеніи нуждъ алтайской миссіи съ нуждами миссій притуркскихъ и съ своими наличными средствами, въ то время бывшими еще мнѣ неизвѣстными. При этомъ было высказано мною—какія изъ указанныхъ въ запискѣ моей потребностей, по моему мнѣнію, неотложны, и какія на первое время могутъ быть оставлены безъ удовлетворенія. Спрашивается теперь: почемужъ ревизіонная комиссія, при своемъ докладѣ, не обратила должнаго вниманія ни на смѣту, ни на объяснительную записку мою?

что я не удовлетворилъ требованію Совѣта объ отчетности въ назначаемый имъ съ особенною настойчивостью срокъ. Но замедленіе въ доставленіи отчета не есть еще отказъ отъ отчетности; а еслибы оно и дѣйствительно было, то снисходительность къ этому обстоятельству со стороны Совѣта не была бы поставлена въ вину Совѣту Миссіонерскимъ Обществомъ, тѣмъ болѣе, что опредѣленнаго срока, для сообщенія отчетовъ отъ миссій въ Уставѣ Мис. Общ., не назначено. Впрочемъ, дѣйствительнаго промедленія съ моей стороны и не было, по крайней мѣрѣ, такого, которое зависѣло бы прямо отъ меня, и потому я рѣшительно не понимаю, какимъ образомъ ревизіонная комиссія насчитала *два года* такого промедленія. Суммы, объ отчетности которыхъ идетъ рѣчь, получены были мною на расходы 1866 года. Въ алтайской миссіи, счета по приходорасходнымъ книгамъ завершаются по окончаніи одного года, и за тѣмъ въ первые мѣсяцы слѣдующаго года составляются отчеты за истекшій годъ. Надѣюсь, что ревизіонная комиссія не того убѣжденія, что миссія должна доставлять Совѣту отчеты тотчасъ же по полученіи отъ него денегъ. Слѣдовательно, изъ *двухъ лѣтъ*, насчитанныхъ ревизіонною комиссіей, во всякомъ случаѣ долженъ быть исключенъ весь 1866-й годъ и первые мѣсяцы 1867-го года. Совѣтъ долженъ бы помнить, что, обязанный отчетностью Миссіонерскому Обществу въ получаемыхъ отъ него суммахъ, я, кромѣ того и прежде всего, обязанъ отчетностью во *всѣхъ* вообще неокладныхъ суммахъ епархіальному начальству. Такимъ образомъ, въ свое время (въ февралю 1867 г.) были составлены мною отчеты о суммахъ за истекшій годъ, для представленія Преосвященному: но, по независѣвшимъ отъ меня причинамъ, ⁽¹⁾ могли поступить на ревизію не раньше половины года. Правда, можно бы гораздо раньше этого срока, тотчасъ по составленіи отчетовъ, конію съ нихъ препроводить въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества, какъ это дѣлается миссіями иркутскою и забайкальскою: но, къ крайнему моему сожалѣнію и ко вреду миссіонерскаго дѣла, по причинамъ, подлежащимъ нынѣ особому разслѣдованію, вскорѣ по прибытіи моемъ въ миссію, я сталъ встрѣчать, со стороны Совѣта Миссіонерскаго Общества, незаслуженное мною недовѣріе, — мало того: намѣренное или не намѣренное, судить объ этомъ здѣсь не мѣсто, — извращеніе тѣхъ свѣдѣній о миссіи, какія имѣлись въ дѣлахъ Совѣта. Въ первой же бумагѣ, присланной мнѣ Совѣтомъ, по поводу жалобы, занесенной на меня купцомъ Мальковымъ, ⁽²⁾ уже выразилось это недовѣріе, основанное на какихъ-то *стороннихъ* свѣдѣніяхъ о состояніи миссіи. ⁽³⁾ Это-то недовѣріе и вынудило меня, для избѣжанія новыхъ недора-

(1) Кончины преосвящ. Виталія, и ожидаемаго прибытія преосвящ. Алексія.

(2) Запросъ объ 841 р., взятыхъ будто бы имъ взаймы у купца Морозова.

(3) Напримѣръ, Совѣтъ Мис. Общ., въ своемъ отношеніи ко мнѣ по сему поводу, укоряя меня за неудовлетвореніе требованій Малькова, — заплатить за него 841 р. купцу Морозову, говорить съ полною увѣренностію, что въ то время (въ іюль 1866 г.) у меня было денегъ до 16,000 руб. Между тѣмъ, *въ теченіи всего 1866 года*, у меня не набралось на общемиссіонерскія нужды и

зумѣній, послать въ Совѣтъ отчеты мои, надлежащимъ образомъ *засвидѣтельствованные* епархіальнымъ начальствомъ, уже послѣ ревизіи ихъ по приходорасходнымъ книгамъ и документамъ. Но не успѣли еще мои отчеты поступить на ревизію мѣстнаго епархіальнаго начальства, какъ получена была мною отъ Совѣта бумага съ безусловнымъ требованіемъ въ указываемый имъ мѣсячный срокъ представить не только денежный отчетъ, но и отчетъ о всемъ томъ, что сдѣлано въ алтайской миссіи за предшествовавшіе *двадцать два* года... (1) Какъ въ этомъ отношеніи Совѣта, такъ и въ письмахъ ко мнѣ бывшаго тогда секретаремъ г. Е. Бурачка, наполненныхъ странными выводами и безцеремонными угрозами, ясно выразилось самое обидное отношеніе Совѣта къ алтайской миссіи. (2) При всемъ томъ, по полученіи упомянутой бумаги, я принялъ мѣры къ исполненію по ея содержанію, на что, хоть и не точно, намекается и въ докладѣ ревизіонной комиссіи. (3) Пока подготавливались требуемая Совѣтомъ свѣдѣнія, появился въ печати отвѣтъ Совѣта Миссіонерскаго Общества (4) на заявленіе всѣхъ (5) Алтайскихъ миссіонеровъ, напечатанное въ Вып. 31 «Домашней Бесѣды.» Въ этомъ официальномъ «Отвѣтѣ» я встрѣтилъ такіа показанія,

половины этой суммы; именно было всего: 2277 р. 66 к. остаточныхъ отъ израсходованныхъ до прибытія моего въ монастырь изъ 4,000 Миссіонерскаго Общества и 239 р. 64 к. собранныхъ мною членскихъ взносов, да 3879 р. 4 к. по книгѣ неокладныхъ суммъ миссіи. Въ дальнѣйшихъ «стороннихъ свѣдѣніяхъ,» получаемыхъ отсюда-то Совѣтомъ и канцеляріей, сумма эта возрастала прогрессивно, дошла до 20,000 и, наконецъ, превисла даже 40,000 рублей!...

(1) Стало быть, за все время управленія миссіей протоіереемъ о. С. Ландышевымъ. Почему именно нужно было знать Совѣту о сдѣланномъ въ миссіи только за эти *двадцать два* года, а не за всѣ *тридцать пять* лѣтъ ея существованія, — Совѣтъ не объяснилъ въ своей бумагѣ.

(2) Одному изъ членовъ ревизіонной комиссіи, г. Долискому, въ издаваемой имъ газетѣ, угодно было признать отношенія ко мнѣ Совѣта и бывшаго секретаря, г. Е. Бурачка, вполне безобидными. Но не мнѣ одному показались они оскорбительными. Не говоря о всѣхъ алтайскихъ миссіонерахъ, ссылаюсь на высокопресвященнѣйшаго Арсенія, митрополита кіевскаго, высказавшаго свой взглядъ на это въ письмѣ, читанномъ 18 марта въ годичномъ собраніи Миссіонерскаго Общества. Еще равнѣе того, — вскорѣ по пріѣздѣ моемъ въ Петербургъ, одиавъ изъ бывшихъ тогда членовъ Совѣта, о. протоіерей И. Л. Янышевъ, въ присутствіи нѣсколькихъ лицъ, высказалъ мнѣ, что, прочитавъ, по вступленіи своемъ въ Совѣтъ, послѣднее его отношеніе ко мнѣ, онъ понялъ причину моего молчанія, и прибавилъ къ этому, что самъ поступилъ бы также на моемъ мѣстѣ. Такимъ образомъ, взглядъ г. Долискаго доказываетъ только то, что объ одномъ и томъ же предметѣ могутъ быть разныя мнѣнія.

(1) Стран. 14.

(2) Домашн. Бесѣда 1867 г. Вып. 34.

(3) Говорю: *всѣхъ*, разумѣя безусловное большинство, потому что изъ всѣхъ *наличныхъ миссіонеровъ* не доставало подписи только *одного*, жившаго въ отдаленномъ отъ прочихъ становѣ пунктѣ, такъ называемомъ, *центръ* миссіи, — чухымальскомъ монастырѣ. Копія съ этого заявленія была сообщена мнѣ миссіонерами уже по отсылкѣ его въ печать. Разясненіе неправильныхъ выводовъ и показаній, вошедшихъ въ отвѣтъ Совѣта, было послано тотчасъ же для напечатанія, но не было напечатано «во избѣжаніе излишнихъ и бесполезныхъ толковъ въ публикѣ и въ надеждѣ скорого разясненія дѣла въ самомъ Совѣтѣ.» По этой же причинѣ и я до сихъ поръ удерживался отъ печатныхъ преній, а отнюдь не потому, чтобы не могъ найти должющихъ отвѣтовъ и боялся гласности. Дѣлаю это замѣчаніе собственно для читателей «докладовъ» и разныхъ записокъ комиссіи, назвавшей себя «свѣдѣственною», а равно и для весьма немногочисленныхъ читателей (почтателей, сколько намъ извѣстно, она не имѣетъ) газеты «Дѣятельность».

которыя не только не были согласны съ дѣйствительнымъ ходомъ дѣлъ, но прямо противорѣчили тѣмъ даннымъ, какія имѣлись въ канцеляріи Совѣта, полученные имъ отъ меня или изъ другихъ *достоверныхъ* источниковъ. Такъ, въ этомъ «Отвѣтѣ», между прочимъ, было сказано: 1) будто бы я, передъ отъѣздомъ изъ Петербурга, получилъ отъ княгини Васильчиковой 8,000 рублей; тогда какъ и канцеляріи и Совѣту нельзя было не знать (и они знали), что я получилъ *шесть* тысячъ рублей; 2) будто бы я въ мартѣ 1866 г. получилъ изъ суммъ Миссіонерскаго Общества 500 р., тогда какъ я получилъ ихъ черезъ Совѣтъ, правда,—но отъ Т. Б. Потемкиной; 3) что, «по дорогѣ къ Алтаю собралъ свыше 3000 рублей;» а между тѣмъ въ документахъ, не подлежащихъ никакому сомнѣнію и имѣющихся въ канцеляріи Совѣта, ясно значится всей этой суммы только 264 р. 60 к. Тогдашній секретарь Совѣта, г. Е. Бурачекъ, зналъ объ этомъ, потому что въ составленной имъ статьѣ: «Алтайская Духовная Миссія,» отлитографированной *безъ цензуры*, и распространявшейся официально и конфиденціально повсюду, *раньше* появленія въ печати «Заявленія Алтайскихъ Миссіонеровъ,» имѣвшей цѣлю набросить дурную тѣнь на всю алтайскую миссію, цифра эта (264 р. 60 к.) выставлена г. Е. Бурачкомъ вѣрно, а потомъ, почему-то, она возросла болѣе чѣмъ въ десять разъ—до 3000 рублей. Желательно было бы знать: изъ какого источника тогдашній секретарь позаимствовалъ такую справку?. 4) сказано,—что я «всего получилъ болѣе 15,000 рублей, *не включая* суммы отъ синода 5571 р. и *другихъ* денежныхъ пожертвованій.» Откуда эти свѣдѣнія? Сколько въ дѣйствительности получено мною, это обозначено въ моихъ отчетахъ и будетъ сказано мною ниже въ этой самой запискѣ. 5) Для того, дабы показать, что «Заявленіе» подписано незначительнымъ большинствомъ миссіонеровъ, «Отвѣтъ» насчитываетъ ихъ 16; а на самомъ дѣлѣ ихъ было въ то время только *девять* человекъ, ⁽¹⁾ изъ коихъ не подписался одинъ только по упомянутой выше причинѣ, а девятымъ подписался письмоводитель миссіи. 6) «Отвѣтъ» жалуется, что будто Совѣтъ ждетъ отъ меня отчета уже 19 мѣсяцевъ,» не принявъ въ расчетъ того, что съ прибытія моего въ миссію по августу 1867 года прошло 14 мѣсяцевъ, а съ отъѣзда изъ Петербурга 17,—такъ съ какого же времени Совѣтъ сталъ считать себя ожидающимъ отъ меня отчета? ⁽²⁾

(1) Десятый, іеромонахъ Нифонтъ, почти за полгода предъ тѣмъ выбылъ.

(2) Тотъ же секретарь, г. Е. Бурачекъ, въ письмѣ своемъ къ предсѣдателю томскаго отдѣленія Мис. Общ., писалъ, что будтобы я получилъ отъ Т. Б. Потемкиной, вмѣсто 500 р., помѣченныхъ имъ въ «Отвѣтъ» изъ суммъ Мис. Общ.,—2,000 р. отъ о. Н. Лаврова болѣе 4,000 руб. (то есть, въ *десять* разъ только больше) и вообще, будто бы цифра всѣхъ пожертвованій на алтайскую миссію простиралась слишкомъ за 40,000, (въ «Отвѣтъ» Совѣта сказано, что болѣе 15,000 руб.) Пропу теперь сличить эту цифру съ дѣйствительнымъ количествомъ пожертвованій на миссію и монастырь, показаннымъ ниже, которое, за исключеніемъ 4,000 отъ Совѣта и 6,000 отъ княгини Васильчиковой, почти въ двадцать разъ меньше указанной г. Е. Бурачкомъ. Не можетъ ли онъ объяснить такое противорѣчіе его собственныхъ справокъ для Совѣта и его же собственнаго письма къ предсѣдателю томскаго отдѣленія? Въ особенности, не можетъ ли онъ сказать, изъ

Изъ этого же «Отвѣта» узналъ я, что на сообщенныя мною въ концѣ 1866 года свѣдѣнія о нуждахъ миссіи до августа 1867 года не было обращено никакого вниманія, ⁽¹⁾ и что на осьмомъ мѣсяцѣ, по полученіи этихъ свѣдѣній, по поводу напечатаннаго «Заявленія» алтайскихъ миссіонеровъ, «Совѣтомъ возложено на особую комиссію составить докладъ какъ о моей смѣтѣ, такъ и вообще о хозяйственныхъ распоряженіяхъ моихъ по миссіи». Желательно было бы знать: на какихъ же данныхъ эта комиссія могла основывать свои сужденія, если, по показанію самаго же Совѣта, отъ меня не было «почти никакихъ свѣдѣній»?

Не естественно ли было мнѣ, послѣ всего этого, заключить, что такая же судьба ожидаетъ и мои отчетныя показанія, если онѣ не будутъ завѣрены, высшимъ моего, авторитетомъ мѣстнаго духовнаго начальства? Ясно, что тутъ уже дѣло пошло не объ отчетности собственно, а о возстановленіи довѣрія, котораго я могъ добиться только при участіи мѣстнаго епархіальнаго начальства и доказать Совѣту, что расходованіе суммъ ведется алтайскою миссіей на строго законныхъ условіяхъ, что безконтрольности въ ея дѣйствіяхъ нѣтъ никакой, ⁽²⁾ и затѣмъ уже сообщить Совѣту и остальнымъ, казавшимся ему нужными, свѣдѣнія. По окончаніи ревизіи, засвидѣтельство-

какого источника получалъ онъ подобныя свѣдѣнія, казавшіяся ему столь несомнѣнными, что онъ считалъ возможнымъ для себя дѣлиться ими съ должностнымъ по миссіонерскому обществу лицомъ? Не изъ того же ли источника почерпнуть удивительный итогъ въ 140 тысячъ рублей пожертвованій деньгами, полученныхъ будто бы протоіереемъ Ландышевымъ въ теченіе двадцатидвухлѣтняго управленія имъ алтайскою миссіей,—итогъ, столь смѣло и рѣшительно внесенный въ литографированныя сочиненія такъ нарицаемой «слѣдственной» комиссіи?

(1) Г. Бурячекъ писалъ мнѣ, что записку мою имѣлъ терпѣніе прочитать только одинъ предсѣдатель Совѣта, преосвященнѣйшій архіепископъ Василій.

(2) Пользуюсь случаемъ настоящимъ и категорически завѣряю всѣхъ смущавшихся толками о безконтрольности расходовъ, производимыхъ алтайскою миссіей, что въ первые годы, по учрежденіи ея, основателемъ миссіи, блаженной памяти архимандритомъ Макаріемъ, представляемы были по начальству только краткіе рапорты о расходахъ; потомъ вмѣнено было ему въ обязанность записывать приходъ и расходъ суммъ въ ежегодно выдаваемыя отъ мѣстнаго духовнаго начальства, скрѣпленныя и шнурозапечатанныя книги, отбирать въ нихъ росписки, прилагать къ нимъ нужные документы; по окончаніи года, составлять по книгамъ отчетъ, и вмѣстѣ съ книгами и документами представлять на ревизію—отчеты о неокладныхъ суммахъ мѣстному архіерею, а о штатныхъ—въ казенную палату. Такой порядокъ дѣла соблюдался въ послѣдніе годы управленія миссіей архимандритомъ Макаріемъ; такой же порядокъ, и по выбитіи его изъ миссіи, неизмѣнно соблюдался и соблюдается до сихъ поръ. Какого же еще контроля требуютъ отъ миссіи за прежнее время, до учрежденія миссіонерскаго общества? За что же укоряютъ миссію? За то ли, что она не публиковала о своихъ расходахъ въ журналахъ и газетахъ? Но вѣдь этого не дѣлалъ и о. архимандритъ Макарій, вполне безукоризненный въ глазахъ главнѣйшихъ укорителей нынѣшняго состава миссіи. Какъ онъ въ свое время, такъ и трудившіеся послѣ него въ распространеніи христіанства между алтайскими язычниками, отдавая узаконенный отчетъ о расходѣ суммъ, считали нужнымъ православнымъ ревнителямъ благовѣстничества сообщать собственно о прямой миссіонерской дѣятельности и успѣхахъ ея; а благотворители миссіи, довѣрившіе ей, не требовали печатныхъ извѣщеній, да въ прежнее время и вообще они не были въ обычаѣ. Дѣлать полной гласности на будущее время естественно; но укорять и обвинять за прошлое болѣе члѣмъ странно.

ванные копии отчетовъ я взялъ съ собою въ Петербургъ. Но вслѣдъ за мною, «по распоряженію томскаго преосвященнаго», (1) присланы были въ Совѣтъ подлинныя отчеты, и, такимъ образомъ, въ представленіи копій надобности уже не оказалось.

Мнѣ оставалось ожидать послѣдствій просмотра отчетовъ Совѣтомъ Миссіонерскаго Общества, и за тѣмъ сообщить ему остальные свѣдѣнія. Но разсмотрѣніе отчетовъ за 1866 годъ почему-то было отложено до учрежденія комиссіи для ревизіи дѣлъ за 1867 годъ. Такимъ образомъ, «поступившіе отъ Совѣта на разсмотрѣніе комиссіи отчеты алтайской миссіи за 1866 г. суть *только денежные* отчеты, состоящіе изъ записи прихода и перечня расхода по статьямъ и остаткамъ или передержкамъ, а не описаніе того, что есть въ алтайской миссіи и что нужно было бы въ ней устроить и создать за-ново.

Не задолго до Общаго Собранія Миссіонерскаго Общества 2-го іюля, я получилъ достовѣрное свѣдѣніе о томъ, что въ изготовленномъ и уже переписывавшемся докладѣ ревизіонной комиссіи, большинство членовъ ея нашло отчеты удовлетворяющими прямой своей дѣли. Тѣмъ неожиданнѣе было для меня услышать 2-го іюля, въ докладѣ ревизіонной комиссіи, неблагоприятный отзывъ о нихъ. Ревизіонная комиссія почему-то вдругъ задалась, по отношенію къ отчетамъ, такими вопросами, разрѣшеніе которыхъ никакъ не могло войти въ денежные отчеты. Въ этомъ-то и состоитъ главное и существенное недоразумѣніе со стороны ревизіонной комиссіи; а потому, и всѣ, основанныя на этомъ недоразумѣніи, осужденія и нареканія на отчеты въ собственномъ смыслѣ къ нимъ не относятся.

Не смотря на то, ревизіонная комиссія высказываетъ свое неудовольствіе по поводу отчетовъ, какъ не удовлетворяющихъ значенію денежной отчетности, потому, во первыхъ, что расходныя показанія *слишкомъ общи*: не видно, на примѣръ, сколько употреблено на пищу для новокрещенныхъ, сколько на одежду, «гдѣ помогаетъ миссія новокрещеннымъ и гдѣ оставляетъ ихъ чуть не безъ вниманія», въ чемъ состоитъ обзаведеніе монастыря; во вторыхъ, что показанія эти *слишкомъ дробны*, что расходы по одиѣмъ и тѣмъ же статьямъ разнесены на три отдѣльныхъ отчета, самыхъ статей слишкомъ много, тогда какъ всѣ онѣ относятся къ двумъ категоріямъ, — (2) каковымъ это категоріямъ, никакъ нельзя понять.

Въ отвѣтъ на это скажу, что, взглянувъ на денежные отчеты миссій иркутской и забайкальской, не охудаемые ревизіонною комиссіей, я нашелъ въ нихъ такія же общія показанія, также не подведенныя подъ двѣ, реко-

(1) Этимъ устраняется мысль о «вмѣшательствѣ» консисторіи, такъ не понравившемся автору доклада ревизіонной комиссіи (стр. 8). Впрочемъ, отчеты по иркутской миссіи всегда присылаются въ Совѣтъ не настоятелемъ ея, архимандритомъ Епифаніемъ, а мѣстнымъ архіереемъ, преосвященнымъ Пареніемъ; однакоже онъ не укоряется за это въ «странномъ вмѣшательствѣ», вопреки § 19 Устава Миссіонерскаго Общества.

(2) Докладъ Рев. Ком. стран. 12.

мендуемая ревизионною комиссией, категории. (1) Вообще, не могу не замѣтить, что въ отношеніи къ отчетамъ алтайской миссии употребляютъ почему-то одинъ критерій, а въ отношеніи къ отчетамъ прочихъ миссій— другой. (2) Впрочемъ, въ удовлетвореніе желанія ревизионной комиссией, я представлю отвѣты на предложенные ею вопросы, при дальнѣйшемъ, подробномъ разъясненіи отчетовъ. Здѣсь же ограничусь замѣчаніемъ, что три отдѣльныхъ отчета составлены по тремъ приходорасходнымъ записямъ, сообразно съ денежною отчетностію для удобства ревизіи по книгамъ. Общаго же отчета, такого именно, какой неясно начертываетъ комиссія въ своемъ докладѣ, то есть, «правильнаго (?), съ обдуманно составленными статьями, для будущихъ соображеній Совѣта о назначеніи пособій», (3) не требовалось для денежной отчетности; а «для соображеній Совѣта» была представлена ему смѣта и объяснительная при ней записка. Что же касается до расходовъ на одни и тѣже предметы, встрѣчающихся во всѣхъ трехъ отчетахъ, то въ этомъ не виноваты составители отчетовъ, потому что суммы по всѣмъ этимъ отчетамъ имѣли, говоря вообще, одинаковое назначеніе. Изъ настоящей записки читатели увидятъ, что и въ четвертомъ отчетѣ (о штатныхъ суммахъ) значатся расходы на подобныя же тремъ отчетамъ предметы. Отчетъ о штатной суммѣ не былъ сообщенъ Совѣту духовною консисторіей отнюдь не потому, что будто бы «не угодно было доставить въ Совѣтъ извѣстіе объ означенной суммѣ и ея распредѣленіи», (4) а потому, что этотъ отчетъ, какъ и всегда бывало, вмѣстѣ съ приходорасходною книгою, отосланъ на ревизію въ казенную палату. А если бы онъ былъ въ консисторіи, то, безъ сомнѣнія, также былъ бы присланъ въ Совѣтъ, какъ присланъ отчетъ по книгѣ о неокладныхъ суммахъ, тоже не подлежащихъ контролю Миссіонерскаго Общества.

Для объясненія прочихъ недоразумѣній ревизионной комиссией, считаю нужнымъ изложить обстоятельства отпуска мнѣ 4000 р. отъ Совѣта Мис. Общ. и полученія 6,000 р. отъ княгини Васильчиковой, тѣмъ болѣе, что обстоятельства эти большинству членовъ Мис. Общества неизвѣстны, а въ докладѣ ревизионной комиссией изложены не точно. Въ этомъ докладѣ (стр. 9) говорится: «Общество (не Совѣтъ ли?) въ избыткѣ (?) довѣренности къ «архимандриту Владиміру, не дожидаясь свѣдѣній, (откуда и какихъ?) предварительно снабдило его суммою въ 4000 р., составлявшею въ то время «почти весь капиталъ едва образовавшагося Общества. Въ тоже время кня-

(1) Напримѣръ, по отчету забайкальской миссии статья 12-я гласитъ: «на постройку обзаведеніе становъ и церкви 2162 р. 25 к.»—а какія постройки, какихъ становъ, какихъ церквей, какое и въ чемъ обзаведеніе,--объ этомъ не сказано. Въ статьѣ 16-ой говорится: «на благотворенія новокрещеннымъ 424 р. 68 к. опять не разъяснено, гдѣ именно и сколько забайкальская миссия благотворитъ новокрещеннымъ и «гдѣ оставлять ихъ едва не безъ вниманія.»—Если помогала пищею и одеждою, то сколько употребила на пищу и сколько на одежду, какъ это требуется отъ отчетовъ алтайской миссии.

(2) Напримѣръ, по поводу пропорціи расходовъ на миссіонеровъ и на новокрещенныхъ.

(3) Стран. 10 и 11.

(4) Стр. 12.

«гня Васильчигова пожертвовала отъ себя въ рубли архимандрита Владиміра «6000 р. съ спеціальною цѣлію устройства нѣкоторыхъ необходимыхъ для «новокрещенцевъ (только?) заведеній при Благовѣщенскомъ монастырѣ на «(читай: за) Телецкомъ озерѣ, поручивъ (въ тоже время?) (1) наблюденіе «за употребленіемъ этой суммы Совѣту Мис. Общества».

А дѣло было такъ: до отъѣзда моего изъ Петербурга, въ концѣ 1865 года, по предложенію новооткрытаго Совѣта Мис. Общ., желавшаго звать о тогдашнихъ нуждахъ миссій алтайской, забайкальской и иркутской для того, чтобы изъ имѣвшихся въ кассѣ его денегъ оказать имъ возможное пособіе, мною прочитана была въ Совѣтѣ (2) записка, (3) составленная на основаніи имѣвшихся у меня подъ руками официальныхъ и частныхъ свѣдѣній, (4) съ описаніемъ потребностей и изчисленіемъ примѣрной суммы на ихъ удовлетвореніе; въ томъ числѣ на миссіи иркутскую и забайкальскую до десяти тысячъ рублей, на всѣ существующіе станы миссіи алтайской до осьми тысячъ, новоустрояемый въ предѣлахъ ея монастырь до осьми съ половиною тысячъ и новокрещенныхъ при этомъ монастырѣ три тысячи съ небольшимъ. Это изчисленіе сдѣлано было вовсе не съ тою цѣлію, чтобы поставить Совѣтъ въ затрудненіе широкими требованіями, а только для полноты свѣдѣній о положеніи миссій или, какъ выражается ревизіонная коммиссія, «для будущихъ соображеній» Совѣта. Вполнѣ признавая дѣйствительность изложенныхъ въ моей запискѣ потребностей, члены Совѣта, само собою, не могли сдѣлать вполнѣ соответствующаго размѣру ихъ отпуска, потому что на тотъ разъ въ кассѣ Совѣта всѣхъ денегъ было менѣ шести тысячъ рублей: вопросъ могъ быть только о распредѣленіи этой суммы между миссіями. При этомъ возникло преніе. Мальковъ усиленно настаивалъ на томъ, чтобы Совѣтъ всю наличную сумму Миссіонерскаго Общества отпустилъ на алтайскую миссію, весьма ошибочно доказывая, что забайкальская миссія, получившая пожертвованія отъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита Арсенія (5) и купца Базанова, (6) теперь нужды не имѣетъ,—и я, начальникъ алтайской миссіи, долженъ былъ защищать интересы забайкальской миссіи, какъ знакомый съ истиннымъ положеніемъ

(1) Не хотѣлось бы мнѣ думать, что авторомъ этихъ строкъ намѣренно связаны два событія не современныя, а раздѣленныя другъ отъ друга многими мѣсяцами; а думается невольно, такъ какъ въ этомъ слишкомъ видно намѣреніе усилить тѣнь, бросаемую на мою дѣятельность.

(2) Въ этомъ засѣданіи Совѣта былъ и Мальковъ: но онъ не сдѣлалъ никакихъ возраженій на мою записку.

(3) Если это окажется нужнымъ, она будетъ напечатана.

(4) Относительно нуждъ новоучрежденнаго на пользу алтайской миссіи Благовѣщенскаго монастыря и покрещенныхъ сестеръ его, я руководился по преимуществу свѣдѣніями, сообщенными мнѣ Мальковымъ, и теперь крайне сожалею объ этомъ.

(5) Три тысячи рубасй, которія, какъ мнѣ было извѣстно, въ то время она почти всѣ израсходовала.

(6) Пожертвовавшего десять тысячъ рублей исключительно на устройство больницы.

дѣла, противъ излишней ревности Малькова о своей миссіи. (1) Совѣтъ постановилъ отпустить на возможное удовлетвореніе *изчисленныхъ въ моей запискѣ* (2) нужды алтайской миссіи *четыре тысячи* рублей; а остальную сумму, за отчисленіемъ *трехсотъ* рублей на проѣздъ Малькова и нѣкоторой доли на канцелярію Совѣта, отослать забайкальской миссіи. Такъ какъ осуществленіе всѣхъ, высказанныхъ въ моей запискѣ, мѣръ къ матеріальному улучшенію миссій признано было членами Совѣта дѣломъ неотложной необходимости, а наличныхъ средствъ въ кассѣ Совѣта было далеко недостаточно, то княгиня Васильчикова, зная обо всемъ этомъ, въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій, предложила было Совѣту принять отъ нея на этотъ предметъ *десять тысячъ* рублей, съ возвратомъ ихъ изъ будущихъ членскихъ взносов. Члены Совѣта не нашли, однакожъ, возможнымъ воспользоваться предложеніемъ княгини Васильчиковой. Тогда она тутъ же предложила означенную сумму прямо мнѣ съ тѣмъ, чтобы, во первыхъ, эти деньги возвращены были княгинѣ Васильчиковой Т. Б. Потемкиной и, во вторыхъ, чтобы до употребленія этой суммы ни Совѣтъ Мисс. Общ., какъ отказавшійся отъ принятія оной, и ни кто либо другой, кромѣ княгини Васильчиковой, Т. Б. Потемкиной и меня не касался. (3) Потомъ княгиня Васильчикова нашла себя въ возможности выдать мнѣ пока *шесть тысячъ* рублей, для употребленія ихъ на удовлетвореніе нѣкоторыхъ изъ изчисленныхъ въ моей запискѣ надобностей, съ тѣмъ, что остальные *четыре тысячи* рублей въ послѣдствіи пойдутъ на прочія потребности миссіи, проектированныя въ моей запискѣ.

За тѣмъ *второй* Совѣтъ, состоявшій подъ предѣдательствомъ *нынѣшняго* предѣдателя князя Н. С. Голицына, писалъ мнѣ слѣдующее: «отпускаемыя (Совѣтомъ) денежныя пособія назначаются въ *полное* распоряженіе начальниковъ миссій по мѣстнымъ и временнымъ обстоятельствамъ, а потому *употребить* требуемыя деньги на тотъ или другой предметъ, требующій безотлагательнаго удовлетворенія, предоставляется благоусмотрѣнію вашего высокопреподобія». (4) Вотъ основанія моихъ полученій и

(1) Такъ прозываемая «слѣдственная» коммисія, въ сочиненіяхъ своихъ, представила этотъ фактъ совершенно въ превратномъ видѣ. У нея вышло такъ, что будто бы я, а не Мальковъ, настаивалъ на отпускѣ «значительной суммы денегъ на алтайскую миссію, въ ущербъ прочимъ». Подобныхъ метаморфозъ весьма много въ писаніяхъ этой «слѣдственной» коммисіи, возводимыхъ въ пера создателя и распространителя газетою «Дѣятельность». Впрочемъ, можетъ быть, отъ сего дне то, что мнѣ ставилось въ вину, какъ преступленіе, Малькову будетъ вмѣняемо въ похвалу, какъ проявленіе его особенной «попечительности» объ алтайской миссіи.

(2) Значить, не то, что «не дождался свѣдѣній», какъ повѣствуется въ докладѣ ревизіонной коммисіи.

(3) Объ участіи Малькова въ этомъ дѣлѣ *въ то время* и рѣчи не было, со стороны княгини Васильчиковой. Уже спустя долгое время, благодаря искуснымъ маневрамъ Малькова, Совѣтъ напросился слѣдить за расходомъ денегъ, данныхъ живообразно княгиней Васильчиковою въ счетъ Т. Б. Потемкиной. Такимъ-то образомъ Совѣтъ явился контролёромъ суммъ Татьяны Борисовны, безъ участія ея въ этомъ дѣлѣ!

(4) Отношеніе Совѣта Мисс. Общ. 9 сент. 1866 г. № 446.

моего расходования суммъ на тѣ или другіе предметы! Тѣмъ неповѣрнѣе для меня, сважу мимоходомъ, предложеніе одного изъ членовъ теперешняго Совѣта, г. С. Бурачка, сдѣланное имъ въ Общемъ Собраніи 12-го августа: «пять тысячъ, (откуда это набралась такая сумма?) выданныхъ Обществомъ архимандриту Владиміру на алтайскую миссію, сложить со счетовъ и считать утраченными». Что хотѣлъ сказать этимъ упомянутый членъ Совѣта? То ли, что суммы Мисс. Общества употреблены мною не туда, куда положено было употребить ихъ Совѣтомъ или Обществомъ? То ли, что онѣ вовсе не употреблены на миссіонерскія надобности, а растрочены на мои собственные?... Или, наконецъ, то, что суммы Общества хотя и употреблены на миссіонерскія нужды, но, безъ соблюденія законныхъ требованій, истрачены какъ попало? Но перваго онъ не могъ сказать, по объясненнымъ сейчасъ причинамъ; втораго не смѣлъ сказать, ибо подобныя вещи, безъ сильныхъ и неопровержимыхъ доказательствъ, не говорятся; третьяго не имѣлъ права сказать, послѣ законной ревизіи отчетовъ по документамъ и книгамъ духовнымъ начальствомъ, и отзыва, сообщеннаго томскою консисторіей о результатахъ ревизіи.

Приступаю теперь къ поясненію двухъ отчетовъ о суммахъ, полученныхъ мною отъ Совѣта и отъ княгини Васильчиковой, во первыхъ, по расходамъ, произведеннымъ съ конца 1865-го года по апрѣль 1866 г. и, во вторыхъ, съ апрѣля 1866-го г. по 1867 годъ.

Еще до отъѣзда моего изъ Петербурга частію усмотрѣны были мною, частію рекомендованы Мальковымъ, частію сами собою явились «предметы, требующіе безотлагательнаго удовлетворенія» изъ суммъ Миссіонерскаго Общества; являлись они и въ проѣздъ мой на Алтай, являлись и тотчасъ по прибытіи моемъ туда. Но такъ какъ, до моего прибытія въ Сибирь, у меня не было шнуровой книги, выданной мнѣ уже въ Томскѣ, то всѣ эти расходы внесены были мною въ составленную для сего приходорасходную записку; по этой записки, имѣющей при себѣ *подлинныя счета* получателей денегъ, въ свое время составленъ былъ отчетъ для ревизіи. По этому счету, въ чемъ ревизіонная коммисія имѣла возможность удостовѣриться, израсходовано было мною изъ *четырехъ тысячъ* Мисс. Общества съ конца 1865 г. по апрѣль 1866 г. всего 1722 р. 34 к.

Частнѣйшія показанія расходовъ содержатся въ записки и счетахъ ихъ по статьямъ въ отчетѣ о расходѣ. Вотъ этотъ отчетъ съ поясненіями, на сколько требованіе ихъ высказано ревизіонною коммисіей и на сколько, по мнѣнію моему, онѣ нужны для устраненія новыхъ недоразумѣній.

1. На обзаведеніе монастыря 269 р. 17 к.

Сюда вошли расходы на покупку столовой, чайной и кухонной посуды (103 р. 41 к.) стѣнныхъ часовъ, кузнечнаго мѣха, наковальни, вѣсовъ, аршина, мѣднаго круга для дѣланія восковыхъ свѣчей, 33-хъ замковъ

мѣдныхъ и желѣзныхъ, 5 пудовъ и 1 фунтъ желѣза, 30 фунт. гвоздей (114 р. 18 к.) столярныхъ инструментовъ (24 р. 70 к.) переплетныхъ инструментовъ, картона и двѣтной бумаги (26 р. 88 к.).

2. На пищу, одежду и обувь 409 р. 52 к.

Для братіи монастырской: за сахаръ (9 пуд. 14 ф.) и чай (цыбикъ) на весь 1866 годъ (175 р. 80 к.), за рыбу (14 пуд.), грибы, ржаную муку (21 пуд. 30 ф.), коровье масло и соль; для рабочихъ и приходящихъ въ монастырь новокрещенныхъ — кирпичный чай и сало (121 р. 47 к.), за купленные Мальковымъ—для братіи, рабочихъ и примонастырскихъ новокрещенныхъ сапоги 50 паръ и рукавицъ 30 паръ (104 р.), за крещъ для глобуковъ и камилавки для братіи (8 р. 25 к.).

3. На церковные расходы 25 р. 10 к.

За исправленіе и чистку, въ Петербургѣ, пожертвованныхъ рязъ, за ладонъ и стираксу.

4. На метахромотицію 118 р. 15 к.

Для удобства въ снабженіи новокрещенныхъ иконами, куплено въ Петербургѣ 366 иконъ на бумагѣ для перевода ихъ на мѣдь, на дерево, и 2½ фунт. переводнаго лаку и 8 кистей,

5. На канцелярію и учебныя принадлежности 29 р. 65 к.

Карандаши, перья стальныя, ручки въ перьямъ, чернильный порошокъ, конверты, сургучъ, гуттаперчевыя доски и грифели.

6. На медикаменты и аптекарскую посуду 105 р. 94 к.

Именно: банокъ и сьянокъ 55 штукъ (3 р.) аллопатическихкихъ лекарствъ на 102 р. 94 к. (лекарствъ собственно куплено на 152 р. 44 к. но аптекаръ уступилъ изъ этой суммы 49 р. 50 к.)

7. На книги 33 р.

8. На путевые расходы 731 р. 81 к.

Сюда вошли расходы: на доставку отъ Оптиной пустыни до Москвы поступившаго въ Благовѣщенскій монастырь монаха (14 р.); на прогоны и путевое содержаніе, въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, до миссіи—купца *А. Малькова* отъ Петербурга, іеромонаха *Платона* отъ Саровской пустыни, монаховъ *Варсонофія* и *Евдокима* отъ Москвы и до Уральскихъ горъ; на похороны *Н. Козлова*, скончавшагося на дорогѣ 8 р. (650 р. 14 к.); за дорожную теплую одежду для двухъ изъ упомянутыхъ лицъ (40 р.); за укупорку ящичковъ съ пожертвованными вещами и доставку по желѣзной дорогѣ багажа упомянутыхъ лицъ (19 р. 17 к.). Изъ означенной въ этой статьѣ суммы израсходовано

на одного Малькова 192 р. 23 к., хотя онъ и получилъ на свое путешествіе отъ Петербурга до Алтая 300 р. отъ Совѣта Мисс. Общ., но, по прибытіи нашемъ въ Благовѣщенскій монастырь, отказался возвратить употребленныя на доставку его деньги. Объ этомъ не одинъ разъ писано было мною ⁽¹⁾ и словесно заявлено Совѣту Миссіон. Общества; ⁽²⁾ но къ тому, чтобы возвращать Малькову деньги, даже по недоказаннымъ или голословно показываемымъ расходамъ, Совѣтъ принималъ усиленныя мѣры; а о томъ, чтобы, по крайней мѣрѣ, засчитать упомянутую сейчасъ сумму хоть при отдачѣ требуемыхъ Мальковымъ денегъ, Совѣтъ, сколько мнѣ извѣстно, до сихъ поръ и не заботится.

Такимъ образомъ, къ апрѣлю 1866 года изъ *четырехъ тысячъ* рублей, у меня оставалось 2277 р. 66 к.

Къ этому времени, мнѣ, какъ настоятелю Благовѣщенскаго монастыря, выдана была отъ томскаго епархіальнаго начальства, по общему положенію, шнуровая книга, для записи прихода и расхода денегъ по монастырю. Такъ какъ, во первыхъ, Благовѣщенскій монастырь имѣлъ назначеніе миссіонерское; такъ какъ, во вторыхъ, по новости своей онъ еще не былъ устроенъ; такъ какъ, въ третьихъ, изъ предположенныхъ въ прочитанной Совѣту запискѣ 1865 г. расходовъ сравнительно большая часть изчислена была на этотъ монастырь, а онъ въ то время, какъ и до сихъ поръ, не имѣлъ собственныхъ денежныхъ средствъ на свое устройство и содержаніе; такъ какъ, въ четвертыхъ, по *воображаемой* центральности монастыря, въ отношеніи къ остальнымъ пунктамъ миссіи, предполагалось въ немъ мѣсто пребыванія моего, какъ начальника миссіи, и отсюда, какъ изъ центра, имѣли исходить всѣ собственно миссіонерскія и экономическія распоряженія по управленію миссіей; такъ какъ, въ пятыхъ, деньги, полученныя отъ княгини Васильчиковой, назначались на нужды новокрещенныхъ обитателей монастырской земли и самаго монастыря, то есть, на церковь: то, по всѣмъ этимъ причинамъ, вышеупомянутый остатокъ (2277 р. 66 к.) и 6.000 р., полученные отъ княгини Васильчиковой, вмѣстѣ съ деньгами, собранными мною на пути къ Алтаю, отъ лицъ, согласно предложенію моему, записавшихся въ члены Общества (264 р. 60 к.) ⁽³⁾ внесены были въ приходорасходную книгу Благовѣщенскаго монастыря. Къ нимъ, потомъ, присоединены были сдѣланныя въ теченіи 1866 года разными благотворителями, ⁽⁴⁾ пожертвованія собственно на монастырь (487 р. 76³/₄ к.) Всего по этой книгѣ состояло на приходѣ наличными деньгами, кромѣ

⁽¹⁾ Въ 1866 г. по вопросу объ 841р.; въ 1867 г. въ сообщенномъ чрезъ томскаго преосвященнаго Совѣту отвѣтѣ моемъ на присланный Совѣтомъ, такъ называемый, «разборъ несогласій между начальникомъ Алтайской миссіи, архимандритомъ Владиміромъ, и попечителемъ А. Мальковымъ».

⁽²⁾ Въ 1868 г. въ собраніи членовъ Совѣта.

⁽³⁾ Въ томъ числѣ 25 р. одновременно на Благовѣщенскій монастырь.

⁽⁴⁾ Они указаны въ отчетѣ, ревизованномъ коммиссіей.

1300 р. билетами нижегородскаго банка, полученными отъ преосвященнаго Иереміи 9030 р. 2³/₄ к.

О расходѣ суммъ по этой книгѣ составленъ былъ особый отчетъ, (составляющій, такимъ образомъ, собственно продолженіе предыдущаго) бывшій въ разсмотрѣніи ревизіонной комиссіи, который и представляется здѣсь съ поясненіями.

Изъ 9030 рублей съ копѣйками съ апрѣля 1866 года произведено всего расхода. 5928 р. 23³/₄ к.

1. На обзаведеніе монастыря и новокрещенныхъ ⁽¹⁾
дер. Казаковой 284 р. 7 к.

На кухонную, столовую и чайную посуду, столовое бѣлье и рабочіе инструменты (117 р. 30 к.) за 11 колодокъ пчель для монастыря (34 р. 57 к.) за рыболовныя снасти (31 р. 70 к.) за двухъ рабочихъ лошадей (55 р.) за конскую сбрую (45 р. 50 к.)

2. На пищу, одежду и обувь братства монастырскаго и новокрещенныхъ 1197 р. 40¹/₂ к.

Въ эту сумму вошли расходы на одежду: холстъ, сукно, ситець, дабу, платки (593 р. 39¹/₄ к.), на обувь (136 р. 25 к.) на муку, зерновой хлѣбъ для поскѣва, разные съѣстные припасы (467 р. 76¹/₄ к.).

3. На разные расходы по монастырю и на новокрещенныхъ дер. Казаковой 300 р.

Выданы были въ разное время наличными деньгами намѣстнику монастыря, ⁽²⁾ на случай неотложныхъ надобностей и употреблены были имъ на поупку мяса монастырскимъ рабочимъ и казаковскимъ новокрещеннымъ, на мелочную расплату съ первыми и поупку лошадей и скота послѣднимъ. ⁽³⁾

4. На церковныя надобности 90 р. 83¹/₄ к.

Муку для просфоръ (10 р.) церковное вино (23 р.) воскъ и ладанъ (19 р.) деревянное масло (26 р. 41 к.) разные приборы для церковной утвари, вакъ то: бахраму, позументы, ленты, шелкъ, цвѣтной миткаль, (12 р. 42¹/₄ к.).

5. Въ денежное пособіе новокрещеннымъ. 32 р.

⁽¹⁾ Сколько именно употреблено на монастырь и сколько на новокрещенныхъ по этой и по другимъ подобнымъ статьямъ, объ этомъ сказано ниже въ общемъ выводѣ.

⁽²⁾ За отдаленностію Благовѣщенскаго монастыря отъ мѣста жительства настоятеля.

⁽³⁾ Распредѣленіе этой суммы по статьямъ расхода внесено въ общій выводъ, показанный ниже.

Изъ этого числа выдано мною, вскорѣ по приѣздѣ моемъ въ миссію, одному изъ миссіонеровъ для пособія его новокрещеннымъ, по недостаточности на тотъ разъ общемиссіонерской суммы—25 р., которые употреблены на покупку одному семейству лошади, другому коровы, двумъ на пищу и одежду и одному недавно-крещенному на уплату за доставку его семейства для крещенія изъ стойбищъ языческихъ въ станъ миссіи, и, наконецъ; лично мною выдано двумъ крестившимся также на проѣздъ изъ стойбищъ въ станъ миссіи 7 р.

6. На аптекарскую посуду 8 р. 17½ к.

7, 8 и 9. На строительные матеріалы, уплату за постройки и другія работы по монастырю и дер. Казаковой. 2117 р. 25½ к.

По прибытіи моемъ въ алтайскую миссію, на мнѣ, по петербургскому прозекту, лежало, между прочимъ, устройство монастыря и дер. Казаковой на суммѣ, полученныя отъ Мис. Общества и отъ княгини Васильчиковой; именно пяти домовъ, въ видахъ основанія деревни, зданія для *центральной* миссіонерской больницы и *центрального* миссіонерскаго училища, церкви монастырской, дома и амбара на берегу Телецкаго озера и лодокъ для сообщенія по озеру. Но, по отдаленности монастыря отъ русскаго населенія и нѣудобству сообщеній, производство строительныхъ работъ на монастырской мѣстности представляло весьма значительныя затрудненія, а точное слѣдованіе петербургскому прозекту оказалось несогласнымъ съ усмотрѣнными на мѣстѣ потребностямъ; по этому, за невозможностію приступить вдругъ ко всѣмъ означеннымъ работамъ, я подрядилъ производить на первый разъ только такія постройки, которыя оказались нужнѣйшими, именно: устройство двухъ большихъ лодокъ, четырехъ домовъ для новокрещенныхъ, одного дома на монастырской пристани, (¹) у Телецкаго озера и корпуса, для помѣщенія братіи монастыря, потому что двухъ домовъ, построенныхъ Мальковымъ, оказалось недостаточно для наличнаго, а тѣмъ болѣе предполагавашагося братства въ (мнимо) центральномъ пунктѣ миссіи; а для богослуженія отдѣлялъ я половину дома, назначавшагося для настоятеля; въ ней поставленъ былъ очень хорошій иконостасъ, (²) и такимъ образомъ устроилась очень приличная временная церковь, размѣрами своими, по мѣстнымъ нуждамъ, на первое время весьма достаточная. Амбара, показаннаго въ отчетѣ Малькова выстроеннымъ, въ монастырѣ не оказалось, и потому не было никакого помѣщенія для монастырскихъ припасовъ; вмѣсто того построены были Мальковымъ на монастырской землѣ два амбара для своихъ надобностей. Вынужденный необходимостью, я купилъ у него одинъ изъ этихъ амбаровъ; но, по причинѣ близкаго разстоянія отъ братскихъ зданій этого амбара; я выстроилъ хозяйственнымъ образомъ другой, небольшой амбаръ съ погребомъ. На эти и

(¹) Купецъ Мальковъ здѣсь же построилъ передъ сѣмъ амбаръ для монастырскихъ надобностей, но потомъ оставилъ его за собою.

(²) Пожертвованный графиней Орловой-Давыдовой.

другія того же рода потребности израсходовано въ частности: на лѣсъ для построекъ 97 р. 7 к. на желѣзо, грючья, навѣсы, петли, скобы, за-слонки, стекла, пеньку, мѣль 215 р. 26 к. на постройку четырехъ домовъ новокрещеннымъ казаковскимъ (по 85 р. за каждый домъ длин. 4 арш. ширин. 7 арш.) дома у пристани (11 арш. длин. 8 арш. шир. во 100 р.) двухъ лодокъ на 150 пуд. и 80 пуд. кладѣ—за 50 р., корпуса для братскихъ келлій въ 550 р. (30 арш. длин. и 8 арш. шир. о четырехъ двойныхъ кельяхъ) съ двумя коридорами и четырьмя крыльцами); въ счетъ уплаты за работу подрядчику 900 р.; Малькову за амбаръ съ погребомъ и кладовою 700 р.; за устройство четырехъ желѣзныхъ печей 6 р.; вольнонаемнымъ рабочимъ 27 р. 70 к.; за протаптыванье лошадыми дороги въ зимнее время отъ Кебезенскаго стана до Телецкаго озера (въ задатокъ) 5 р.; архитектору 50 р.; за провозъ до монастыря отъ Вѣйска (около 350 в.) и Улалы (около 250 в.) разной кладѣ, какъ то: церковныхъ вещей, строительныхъ матеріаловъ, съѣстныхъ припасовъ, хозяйственныхъ орудій, посуды и проч. 108 р 22½ к. и четырехъ рабочихъ отъ Улалы 8 р.

10. Въ вознагражденіе и пособіе лицамъ, служащимъ въ миссіи 1878 р. 50 к.

Денежный окладъ лицъ, служащихъ въ алтайской миссіи, весьма недостаточенъ. (1) Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, было уже ходатайствовано предъ св. синодомъ о возвышеніи онаго; но вопросъ этотъ тогда отложенъ былъ по случаю возникшаго дѣла объ учрежденіи Миссіонерскаго Общества. Въ запискѣ моеи Совѣту 1865 г., въ числѣ другихъ предположеній къ улучшенію состоянія алтайской миссіи, указано было и дополненіе къ существующему окладу миссіонеровъ. Тогдашніе члены Совѣта не нашли моихъ предложеній излишними, и «непремѣнный» членъ онаго, Мальковъ, не дѣлалъ тогда никакихъ возраженій, тѣмъ болѣе, что, какъ замѣчено выше, записка моя по этому предмету составлялась не безъ его вѣдома. Къ тому же 1865-й и 1866-й годы были неурожайными годами не только на Алтаѣ, но и въ тѣхъ окрестностяхъ его, откуда обыкновенно доставляются припасы для служащихъ въ миссіи. Состояніе прочихъ неокладныхъ суммъ миссіи было таково, что на другія нужды ея надо было временно употребить часть неприкосновеннаго капитала. Служащіе въ миссіи издержали свое жалованье раньше, чѣмъ наступило единственное въ году время (самые послѣдніе и первые мѣсяцы года), когда въ окрестностяхъ миссіи исключительно бываетъ возможна сравнительно удобнѣйшая и выгоднѣйшая закупка хлѣба и другихъ припасовъ. Упустивъ это время, они были бы поставлены въ прискорбную необходимость тратить время въ ущербъ своего служенія и, къ собственному бѣдствію, все нужное для себя добывать по мелочамъ въ три-дорога и въ долгъ. По всѣмъ этимъ, вполне уважительнымъ, причинамъ, я призналъ дѣломъ неизбѣжнымъ и необходимымъ оказать имъ нѣкоторае пособіе изъ находившихся въ моемъ распо-

(1) Размѣръ его бюджетъ показанъ влѣе.

ряженіи суммъ, числящихся по книгѣ Благовѣщенскаго монастыря, при чемъ позаимствована была часть изъ денегъ, полученныхъ отъ вѣягини Васильчиковой. Тогда имѣлось въ виду, что благотворительное Миссіон. Общество, составившееся не для пособія только инородцамъ, обращающимся изъ язычества въ христіанство, но и для возможнаго обезпеченія быта тѣхъ лицъ, которыя трудятся въ дѣлѣ ихъ обращенія, утвержденія въ св. вѣрѣ, обученія порядкамъ осѣдлой жизни, съ своей стороны не откажется оказать имъ благодѣяніе принятіемъ этого расхода на свой счетъ. Помянутое пособіе оказано въ слѣдующемъ размѣрѣ: девяти миссіонерамъ и двумъ дьяконамъ миссіи по 100 р., двумъ церковнослужителямъ по 60 р. тремъ по 30 р. пяти толмачамъ—60 р. (на всѣхъ); тремъ лицамъ женскаго пола, служащимъ въ разныхъ станахъ миссіи—70 р.; всего 1440 р. (1) Кроме того, на содержаніе пищею и денежное вознагражденіе фельдшера, Д. Вопнова, въ теченіе семи мѣсяцевъ съ отличнымъ усердіемъ и успѣхомъ занимавшагося леченіемъ больныхъ въ разныхъ мѣстностяхъ миссіи, выдано *всего* 88 р. Двумъ студентамъ Духовной Академіи, П. Макушину и И. Солодчину—обомъ 350 р. Они были взяты мною въ миссію, по благословенію св. синода, съ цѣлію поручить имъ учительскія должности въ училищѣ при Благовѣщенскомъ монастырѣ. Этому училищу предполагалось дать значеніе *центрального*, для приготовленія изъ инородческихъ дѣтей будущихъ служителей миссіонерскаго дѣла: но устройство такого училища при монастырѣ, удаленномъ отъ центра миссіи, оказалось дѣломъ невозможнымъ и бесполезнымъ. Поэтому, съ марта прошлаго года, оно открыто мною на случайныя пожертвованія нѣкоторыхъ благотворителей, и гг. Макушинъ и Солодчинъ проходятъ въ немъ учительскія должности съ достойнымъ полнымъ вниманіемъ усердіемъ и несомнѣнною пользою. (2) Означенное пособіе выдано было имъ обомъ на одежду и другія нужды, а столомъ пользовались они, какъ въ 1866, такъ и въ прошломъ году, на мой счетъ. Въ началѣ нынѣшняго года, послано имъ отъ Совѣта небольшое единовременное пособіе, а св. синодомъ назначенъ имъ окладъ по 300 р. въ годъ каждому: но какъ этого оклада, такъ и оклада прочихъ миссіонеровъ, по теперешнему времени, недостаточно для безбѣднаго содержанія на Алтаѣ.

11. Въ пособіе женской Общинѣ. 120 р.

Въ запискѣ моей 1865 года, между прочимъ, предполагалось пособіе женской Общинѣ (на 1866 годъ) 300 р. На этомъ основаніи, согласно

(1) Остальнымъ тремъ лицамъ: миссіонеру 100 р. причетнику 30 и толмачу 10 р. выдано пособіе въ началѣ 1867 года.

(2) Говорю это на основаніи личнаго моего наблюденія; а въ недавнее время я получалъ свѣдѣніе, что въ бытность Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владимира Александровича въ г. Бійскѣ, посѣщавшій Угала томскій губернаторъ, г. Родзянко, осмотрѣвъ это училище, нашелъ съ своей стороны, что обученіе идетъ въ немъ «раціонально и практично.» О необходимости въ такомъ училищѣ, еще до открытія его, упоминалъ я въ моей запискѣ Совѣту 1865 года, писалъ и въ другой запискѣ приложенной къ смѣтѣ на 1867 годъ,—но какое рѣшеніе послѣдовало на это отъ Совѣта Мис. Общ.—мнѣ неизвѣстно.

съ неотложными нуждами Общины, вскорѣ по прибытіи моемъ, выдано изъ полученныхъ отъ Совѣта суммъ на первый разъ 100 рублей. Затѣмъ уже заблагодарасудилось Совѣту производить пособіе Общинѣ помимо меня, чрезъ Малькова. Впрочемъ, въ одномъ изъ отношеній своихъ Совѣтъ просилъ меня выдать Общинѣ изъ собранныхъ мною членскихъ взносов еще 20 р. Тѣ и другія суммы, какъ сказано выше, числились по монастырской книгѣ; потому-то этотъ расходъ на женскую Общину и вошелъ въ отчетъ по книгѣ Благовѣщенскаго монастыря. (1)

Къ 1867-му году наличныхъ денегъ въ остаткѣ было 3101 р. 79 к.

Для полной ясности дѣла и окончательнаго вывода, присовокупляю здѣсь отчетъ по разбираемой книгѣ за 1867 годъ.

Въ 1867 году, вмѣстѣ съ упомянутымъ выше остаткомъ, съ 158 р. 5 к. вновь поступившими въ пользу монастыря, на приходѣ состояло 3259 р. 84 к.

По май мѣсяцъ 1867 года, въ счетъ этой суммы произведено всего расхода по монастырю и дер. Казаковой. 747 р. 19½ к.

Именно: (1) построены были: пятый домъ для нововрещенныхъ въ дер. Казаковой (за 85 р.); домъ для училища (изъ двухъ комнатъ—16 арш. длины, 8 арш. шир., съ кладовою; къ нему ограда изъ плахъ съ воротами и калиткою за 300 р.); баня для нуждъ братіи, учениковъ, больныхъ и новокрещаемыхъ (13½ арш. дл. и 9½ арш. шир. за 150 р.); ограда монастырская (по 2 р. за звено—до 160 р.); къ ней двое воротъ (въ 25 р.); предпринята постройка еще десяти домовъ въ дер. Казаковой (по 50 р. каждый). По этимъ постройкамъ израсходовано за лѣсной и прочіе строительные матеріалы 81 р. 96 к.; уплачено подрядчику и рабочимъ 426 р. 66½ к. Всего—508 р. 62½ к. (2) Куплено хлѣба и другихъ съѣстныхъ припасовъ на 79 р. 93 к. и холста на 84 к.—всего на 80 р. 77 к. (3) Куплено разныхъ хозяйственныхъ предметовъ: три пилы, напилки, долото, топоръ, удила и проч.—на 17 р. 80 к. (4) Выдано временнаго пособія служащимъ въ миссіи 140 р. (2)

Къ маю мѣсяцъ въ остаткѣ было 2512 р. 64½ к.

По сводкѣ всѣхъ статей, разбросанныхъ, какъ говорится въ докладѣ ревизіонной комиссіи,—въ изложенныхъ трехъ отчетахъ и приведенію ихъ къ возможно-меньшимъ раздѣльнымъ категоріямъ, всѣ расходы имѣютъ слѣдующій видъ:

1865—1867 г. Изъ поступившихъ отъ Мисс. Общества на алтайскую миссію вообще, для употребленія по моему ближайшему усмотренію, сообщаясь съ общенными мною въ 1865 году Совѣту предположеніями, *четырехъ тысячъ* рублей, собранныхъ мною и пожертвованныхъ исключительно на монастырь 910 р. 41¾, употреблено

(1) Докладъ Рев. Ком. стр. 12.

(2) См. выше.

1. На миссіонерскій монастырь:

На прогоны и путевыя издержки пяти лицъ . . .	731 р. 81	к.
На постройки и работы	1626 — 63	—
На обзаведеніе монастыря хозяйственными орудіями, посудой, свѣтомъ, рыболовными снастями, пчелами и проч.	411 — 34	—
На содержаніе братіи пищею и одеждою	673 — 1	—
На церковныя нужды	88 — 83 $\frac{1}{4}$	—
На канцелярскія принадлежности, учебныя пособія и книги	62 — 65	—
Итого . . .	3594 р. 27 $\frac{1}{4}$	пі

2. На первоначальное пособіе женской Общинѣ 120 р.

3. На новокрещенныхъ вообще:

На матеріалы для провъ	118 р. 15	к.
На лекарства и аптекарскую посуду	114 — 1 $\frac{1}{2}$	—
На одежду и обувь (натурою и деньгами)	163 — 93	—
Итого . . .	396 р. 9 $\frac{1}{2}$	—

4. На вознагражденіе и единовременное пособіе служащимъ въ миссіи 800 р. 5 к.

Всего . . 4910 р. 42 $\frac{3}{4}$ к.

Въ остаткѣ, значить, ничего не осталось.

Изъ *шести тысячъ*, полученныхъ отъ княгини Васильчиковой въ 1866—67 году, употреблено 3487 р. 35 $\frac{1}{2}$ к.

Именно: согласно съ назначеніемъ, по дер. Казаковой:

1. На постройку:

а) Пяти домовъ	525 р. 15	к.
б) Училищнаго дома	395 р. 88	к.
в) Въ задатокъ за 10 домовъ дано	166 р. 66 $\frac{1}{2}$	к.
Итого . .	1087 р. 69 $\frac{1}{2}$	к.

2. На содержаніе и обзаведеніе 33-хъ семействъ новокрещенныхъ — 106-ти душъ:

а) На одежду	384 р. 98	к.
б) домашнюю утварь и скоть	232 » 80	»

с) на хлѣбъ и на другіе съѣстные припасы, а также	
и на зерно для посѣва	446 р. 80 к.
d) на учителя и учащихся	89 » 53 »
e) на церковныя нужды для новокрещенныхъ	27 » 10 »
	<hr/>
И того	1181 р. 21 к.

3. Заимствовано на единовременное пособіе лицамъ, служащимъ въ миссіи	1218 р. 45 к.
	<hr/>
Всего	3587 р. 35½ к.

Къ маю мѣсяцу 1867 года оставалось въ наличности 2512 р. 64½ к. Остатокъ этотъ и заимствованная сумма, по возмѣщеніи ея, имѣли быть употреблены для выполненія другихъ предположенныхъ расходовъ, еслибы не случилось нечаянное, несчастное событіе.

Полученныя отъ княгини Васильчиковой деньги, вопреки сомнѣнію, изъ-явленному ревизіонною комиссіей (1), *дѣйствительно* хранились сперва въ томскомъ отдѣленіи Банка; но потомъ, когда наступило время производить изъ нихъ уплаты, и брать ихъ по частямъ изъ отдѣленія оказалось неудобнымъ,—деньги были вынуты и хранились у меня въ квартирѣ подъ замкомъ. Во время поѣздки моей, для крещенія язычниковъ, за 70 верстъ отъ Улалы, (2) въ квартирѣ моей, гдѣ въ то время оставалось болѣе *десяти* взрослыхъ и обучающихся инородческихъ мальчиковъ, и въ комнатѣ, гдѣ спалъ живущій при мнѣ расофорный монахъ, деньги эти, (1) ночью съ 25-го на 26-е число мая 1867 года, были украдены, какъ оказалось, двумя бѣглыми ссыльно-баторжными. Вскорѣ преступники были схвачены, уличены, сознались въ преступленіи и отправлены въ бійскій острогъ, гдѣ содержатся и доселѣ. Въ первое время я не считалъ нужнымъ писать объ этомъ въ Петербургъ, такъ какъ дѣло еще не уяснилось; въ то же время чиновникъ, производившій слѣдствіе по сему дѣлу, увѣрилъ меня, что, судя по всему, деньги будутъ найдены или разысканы съ участниковъ въ преступленіи. Между тѣмъ вскорѣ я узналъ, что кто-то донесъ уже Совѣту о пропажѣ денегъ; а Совѣтъ, на запросъ свой по телеграфу, получилъ изъ Томска подтвержденіе такого извѣщенія. Скрывать объ этомъ для меня не было ни надобности, ни даже возможности. По прибытіи моемъ въ Петербургъ, Т. Б. Потемкина имѣла объясненіе съ княгинею Васильчиковою о всей суммѣ, полученной мною отъ сей послѣдней, и княгиня Васильчикова, въ присутствіи Т. Б. Потемкиной, лично объявила мнѣ, что «съ настоящаго времени она въ это дѣло не входитъ»,

(1) Стр. 13.

(2) См. извлеченіе изъ моего дневника въ «Дом. Бесѣдѣ» 1863 г. вып. 11. стр. 286—290.

(3) Въместѣ съ деньгами моиими собственными и не принадлежащими ни княгинѣ Васильчиковой, ни Мисс. Обществу.

что я теперь имѣю дѣло съ одною Т. Б. Потемкиной, а Татьяна Борисовна не разъ подтверждала мнѣ, что она всѣ шесть тысячъ возвратитъ княгинѣ Васильчиковой, и что всѣ расходы изъ нихъ, произведенные мною, по ближайшему моему усмотрѣнію на мѣстѣ, она признаетъ сполна; независимо отъ того, она, чрезъ бывшаго тогда члена совѣта, А. Н. Шульгина, сообщала Совѣту съ просьбою, чтобы Совѣтъ «не безпокоился» объ этихъ деньгахъ. (1) Не знаю, почему Совѣтъ игнорировалъ это заявленіе и не выяснилъ дѣла въ Общемъ Собраніи 12-го августа, подавъ чрезъ это поводъ къ необъяснимому требованію г. С. Бурачка: «всѣ шесть тысячъ истребовать назадъ отъ начальнига алтайской миссіи», какъ будто изъ нихъ ни одинъ рубль не былъ употребленъ, согласно своему назначенію.

Послѣ Общаго Собранія (27 августа), на которомъ я присутствовалъ въ послѣдній разъ, Татьяна Борисовна Потемкина прислала мнѣ слѣдующую телеграмму, которую я выписываю съ буквальною точностію. «Сообщите Миссіонерскому Обществу, что изъ денегъ княгини Васильчиковой мною «возвращены двѣ тысячи; остальные ей заплачу. Расходы ваши изъ шести тысячъ *моихъ* всѣ признаю, (2) и вы никому не должны. Употребленіе «прочихъ» (3) предоставляю вамъ съ отчетомъ мнѣ».

Согласно высказанному ревизіонной комиссіей желанію и для уясненія послѣдняго изъ трехъ, сообщенныхъ Совѣту, алтайскихъ отчетовъ, то есть, отчета неокладныхъ суммъ, считаю нужнымъ сообщить свѣдѣніе о расходѣ штатныхъ суммъ, неписанное въ Совѣтъ.

Въ 1867 году штатныхъ суммъ было 4647 р. 84³/₄ к. Въ томъ числѣ отъ казны 571 р. 41 к. отъ св. синода 4,000 р. остатка, образовавшагося отъ прежняго времени 76 р. 43³/₄ (4) к.

Употреблено: на содержаніе миссіонеровъ и другихъ лицъ, служащихъ въ миссіи 3684 р.

содержаніе церквей	215	>	90 ¹ / ₂ к.
отопленіе, освѣщеніе и поддержаніе миссіонерскихъ помѣщеній	245	>	44 ¹ / ₂ >
канцелярскіе и почтовые расходы	44	>	40 ¹ / ₂ >
училищныя потребности	49	>	28 ¹ / ₄ >
вещи, при крещеніи инородцевъ	290	>	97 ¹ / ₂ >
Всего	4530	р.	1 ¹ / ₄ к.
Осталось	117	р.	83 ¹ / ₂ к.

(1) Имѣю на это письменное удостовѣреніе отъ г. Шульгина.

(2) Т. Б. Потемкиной сообщенъ былъ мною подробенъ отчетъ объ израсходованіи и о судьбѣ оставшихся на лицо денегъ. Татьяна Борисовна, по чувству свойственнаго ей христіанскаго человеколюбія, приняла на свой счетъ и единственное пособіе, оказанное мною изъ ея денегъ.

(3) По мѣрѣ, то есть, возвращенія похищенныхъ денегъ.

(4) Остатокъ этотъ, какъ и нижеслѣдующій (117 р. 83¹/₂ к.) образовался по разнымъ опладнымъ назначеніямъ и не подлежитъ расходу, до особаго распоряженія высшаго начальства.

Чтобы вполне понятны были эти цифры, я долженъ войти въ нѣкоторыя подробности.

Въ теченіи двадцати лѣтъ, съ 1837 по 1857 г., то есть, въ послѣднія семь лѣтъ управленія миссіей архимандрита Макарія и первыя четырнадцать лѣтъ—протоіерея Ландышева, — алтайская миссія ежегодно получала изъ государственной казны по 571 р. 41 к. на *все* свои потребности, то есть а) собственно на содержаніе миссіонеровъ и церковнослужителей, вознагражденіе толмачей и другихъ лицъ, служащихъ въ миссии; б) на поддержаніе, отопленіе и освѣщеніе миссіонерскихъ заведеній и разныя служебныя, какъ то: церковныя, канцелярскія, училищныя и почтовыя нужды; с) на вещи при крещеніи инородцевъ, лекарства и леченіе больныхъ. (1) Изъ этого оклада собственно на содержаніе всѣхъ служащихъ съ миссіей отдѣлялось среднимъ числомъ около 340 р. а съ благотворительскими, (2) около 707 рублей. Между тѣмъ число служащихъ и развитіе учрежденій (3) и дѣйствій миссии, съ умноженіемъ разнаго рода потребностей, все болѣе и болѣе обнаруживало недостаточность и безъ того скудныхъ средствъ. Во все это время, какъ и прежде того, служащіе въ миссии не иначе могли существовать, какъ на правилахъ самаго строгаго общежитія, потому что никому изъ нихъ опредѣленнаго оклада не было; нужды же каждаго, по усмотрѣнію начальника миссии и по мѣрѣ средствъ, удовлетворялись самымъ скуднымъ образомъ изъ общей суммы. Тутъ мало было безкорыстія, а требовалось полное самоотверженіе: кто не имѣлъ этого, тотъ оставлялъ миссію.

Такой порядокъ, вызванный нуждою, оказался совершенно неудобнымъ, когда представилась надобность размѣщать миссіонеровъ по мѣстамъ, отдаленнымъ отъ центральнаго пункта. Наконецъ, въ 1857 г., св. синодомъ постановленъ штатный окладъ изъ 5500 р., изъ коихъ 4220 р. разрѣшено употреблять на лицъ служащихъ, то есть, на семь миссіонеровъ, на такое же число церковнослужителей и шесть толмачей, а остальные 1280 р. на прочія служебныя потребности и на новокрещенныхъ. Но въ дѣйствительности штатнымъ постояннымъ окладомъ отъ казны остались все тѣже 571 р. 41 к., а для полученія 4000 требовалось каждый годъ особое ходатайство, такъ какъ они отпускались изъ особеннаго временнаго капитала св. синода; недостающіе же для выполненія окладныхъ потребностей (928 р.)

(1) На постройки и болѣе или менѣе значительныя пособія бѣднымъ отъ казны не отпускалось и не отпускается, а надо было удовлетворять этимъ потребностямъ изъ случайныхъ пожертвованій.

(2) Въ послѣднія 14 лѣтъ (до 1857 г.) средняя цифра пожертвованій, отдѣлявшихся на служащихъ, была около 340 р. Но иногда всѣхъ пожертвованій было не много больше этой суммы, даже меньше, именно около 100 р. Въ такомъ случаѣ на служащихъ отдѣлялось еще меньше.

(3) При отбытіи архимандрита Макарія, былъ одинъ ставъ миссия въ Улазѣ; послѣ о. Макарія, съ 1845 по 1857 г., открыто еще *пять* становъ: Мыжгинскій, Чемальскій, Ануйсскій, Макарьевскій и Кузедѣвскій.

разрѣшено восполнять добровольными пожертвованіями. Это съ самаго же начала поставило миссію въ зависимость отъ благотвореній, ничѣмъ вѣрнымъ не обеспеченныхъ, на сумму болѣе 900 р. Между тѣмъ, развитіе миссіонерской дѣятельности шло своимъ чередомъ; къ шести станамъ миссіи прибавилось еще два сверхштатныхъ, (1) а сообразно съ тѣмъ увеличилось число сверхштатныхъ служащихъ и возрасли прочія нужды, на удовлетвореніи коихъ оставался и остается окладъ, по цифрѣ 5500 р., а на самомъ дѣлѣ съ недочетомъ, болѣе чѣмъ на 900 р. По распоряженію мѣстныхъ Преосвященныхъ, въ пользу нѣкоторыхъ сверхштатныхъ, отдѣляется часть отъ скуднаго оклада штатныхъ, а на содержаніе прочихъ миссіа обязывается выдавать изъ жертвуемыхъ денегъ. Только въ случаѣ поступленія сихъ послѣднихъ въ болѣе или менѣе достаточномъ количествѣ, отчисленная доля, (2) въ пользу сверхштатныхъ, выдается штатнымъ изъ неокладныхъ суммъ. Изъ этихъ же суммъ выдается небольшое жалованье и нѣкоторымъ служащимъ въ миссіи за исправленіе ими особыхъ должностей—экономской, писмоводительской и учительской. (3)

Вотъ принятый размѣръ жалованья и вознагражденія лицамъ, служащимъ въ миссіи: (4)

1) Миссіонерамъ штатнымъ:

Протоіерею Ст. Ландышеву .	510 р. съ 40 р. добавочными.	550 р.
Іеромонаху Агагію	350 р.	390 р.
Священнику В. Вербицкому .	350 р.	390 р.
Священнику А. Ивановскому .	320 р.	360 р.
Священнику А. Гусеву	320 р.	360 р.
Священнику І. Смольяникову .	320 р.	360 р.
(Ему же за особую должность эконома)		50 р.)

2) Миссіонерамъ сверхштатнымъ, состоящимъ на причетническомъ окладѣ:

Іеромонаху Смарагду .	180 р. съ добавочными	220 р.
Іеромонаху Дометіану .	160 р.	200 р.
Іеромонаху Нифонту .	110 р.	150 р.

(1) Кебезенскій и Уральскій.

(2) Этн-то деньги и называются въ отчетахъ *добавочными*; правильнѣе бы назвать ихъ *возвратными*.

(3) Въ докладѣ ревизіонной комиссіи неоднократно выражается удивленіе къ этимъ особымъ должностямъ (стр. 12). Не думаетъ ли авторъ, что за нихъ-то собственно и дается вознагражденіе, «превышающее, по его словамъ, оклады губернскихъ и московскихъ и петербургскихъ столичныхъ труженниковъ - чиновниковъ?»

(4) Наврасно ревизіонная комиссія усленно допрашивается: «какая норма суммы, отпускаемой монастырямъ?» (стр. 13). Комиссія легко могла усмотрѣть эту норму во всей подробности изъ моей смѣты на 1867 г., находящейся въ дѣлахъ Совѣта. Тамъ же показана была примѣрная, весьма умѣренная прибавка къ этой нормѣ, испрашиваемая мною отъ благотворительнаго Миссіонерскаго Общества.

3) Дьяконамъ, въ должности штатныхъ церковнослужителей:

Василію Пестнигову	150 р.	190 р.
(Ему же за особую должность писемоводителя)		36 р.)
І. Александровскому	110 р.	150 р.
(Ему же за особую должность учителя въ школъ Ма- карьевской)		30 р.

4) Церковнослужителямъ штатнымъ:

А. Выстрицкому	110 р.	150 р.
(Ему же за должность учителя въ Кузедѣвской школѣ)		30 р.
Ө. Миртову		110 р.

5) Сверхштатнымъ:

В. Ландышеву		70 р.
К. Васильеву		60 р.
П. Миртову		60 р.
Д. Куйрюкову		50 р.
И. Смарагдову		50 р.

6) Лицамъ женскаго пола, служащимъ въ станахъ миссіи, не принадлежащимъ въ составу Улалинской женской Общины:

Улалинскомъ: послушницѣ Евдокіи Варламьевой	55 р.	85 р.
Чемальскомъ: вдовѣ священника А. Лызловой		60 р.
Ануйскомъ: инородкѣ Евдокіи Боксаринной		30 р.

7) Толмачамъ, *шести* штатнымъ, каждому по 50 р. *всѣмъ* 300 р.
двумъ вольнонаемнымъ отъ 30 до 40 р.

8) Переводчику, повременно, по мѣрѣ надобности до 100 р.

Итого 5011 р.

На исполненіе этого расхода дозволено употреблять изъ штатныхъ суммъ только до 3,715 р. (¹)

А недостающіе около 1300 р. необходимо восполнять изъ неокладныхъ суммъ миссіи, то есть, изъ поступающихъ въ миссію пожертвованій.

Такимъ образомъ, какова бы ни была сама по себѣ норма оклада лицъ, служащихъ въ алтайской миссіи, одно уже то дѣлаетъ положеніе ихъ неблагоприятнымъ, что полученіе этой «нормы» ничѣмъ, кромѣ *случайныхъ* пожертвованій, не обезпечено. Но для того, чтобы вѣрнѣе оцѣнить размѣръ

(¹) Остальные изъ 4571 р. 41 к. назначены на другія потребности, какъ объ этомъ будетъ сказано ниже.

Этой «нормы», нужно имѣть въ виду, кромѣ нравственной цѣны, мѣстный условія служенія миссіонерскаго. Вотъ что заявлялъ *никогда* въ Общемъ Собраніи Миссіонерскаго Общества (21 ноября 1866 г.) бывшій тогда и нынѣшній предсѣдатель Совѣта, князь Н. С. Голицынъ: «лучшаго (въ сравненіи съ нынѣшнимъ) обезпеченія миссіонеровъ требуютъ и спра-
«ведливость и польза дѣла и надлежащее противодѣйствіе языческому духо-
«венству, предъ которымъ православные миссіонеры не должны являться въ
«видѣ нищихъ.» (1) Алтайскіе миссіонеры постороннихъ доходовъ, какими пользуются приходскіе священники, не имѣютъ, потому что не только для новокрещенныхъ инородцевъ, но и для русскихъ людей, бывающихъ на Алтай, всѣ духовныя требы совершаются безмездно. Живя въ отдаленіи отъ городовъ и русскихъ поселеній, все нужное для себя они должны доставать издалека, съ приплатою за доставку, по неустроеннымъ, горнымъ путямъ сообщенія, или платить двойную цѣну являющимся въ ихъ инородческія мѣстопребыванія, русскимъ мелочнымъ торгашамъ. «Пустыня алтай-
«ская не городъ, гдѣ пошли въ любую лавку и добудешь все, что нужно», свидѣтельствуетъ г. Башуцкій, (2) котораго ужь никакъ нельзя заподозрить въ пристрастіи къ алтайскимъ миссіонерамъ. По самому роду миссіонерскаго своего служенія, они не могутъ отъ собственнаго хозяйства получать такого воспособленія для своего содержанія, какое возможно для приходскаго духовенства. Къ тому же, какъ уже выше замѣчено, удобнѣйшія для алтайскихъ миссіонеровъ закупки бывають въ то время, когда истощаются и небольшія ихъ средства. Нерѣдко бывало такъ: наступить новый годъ, собственныхъ средствъ нѣтъ, доходовъ тоже; штатныя суммы еще не доѣхали до Улалы,—легко ли положеніе лицъ, въ томъ числѣ семейныхъ, (3) и хоть не изъ столичныхъ, (4) а все-таки изъ губернскихъ или уѣздныхъ городовъ и во всякомъ случаѣ изъ Европейской Россіи заѣхавшихъ для разнообразныхъ духовныхъ и вещественныхъ трудовъ въ отдаленную, дикую страну къ людямъ, отъ которыхъ, по ихъ положенію, самый *достойный дѣлатель мзды* никакой не можетъ надѣяться, но, по чувству христіанскаго состраданія, обязуется еще многихъ изъ нихъ питать и одѣвать? Добрые люди, видя ихъ крайнюю нужду, иногда давали имъ денегъ взаймы, до полученія штатныхъ суммъ: (5) но разсчитывать всегда на такое одолженіе и не легко и опасно. Впрочемъ, и полученіемъ штатныхъ суммъ положеніе миссіоне-

(1) Записки Мис. Общ. Вып. III стр. 17.

(2) Зап. Мис. Общ. Вып. II стр. 131.

(3) Нѣкоторые ревнители *не по разуму* ставили въ вину одному изъ заслуженныхъ алтайскихъ миссіонеровъ даже его многосемейность и основывали на ней свои выводы о миссіонерскихъ качествахъ этого лица!..

(4) Докладъ Рев. Ком. стр. 12.

(5) Такъ, съ 1865 по 1866 годъ взято было миссіей у одного добраго человѣка заимообразно 1000 р. въ то время, какъ миссіонерамъ было извѣстно, что есть человѣкъ уже давно «попечительствующій» алтайскую миссію.

ровъ облегчается не вполне. ⁽¹⁾ Поводы къ терпѣнію остаются: штатные должны ограничиваться уменьшеннымъ окладомъ, а нѣкоторые изъ сверхштатныхъ довольствоваться однимъ ожиданіемъ, пока въ кассѣ миссіи (а когда и сколько—какъ знать заранее?) соберется столько пожертвованій, что, за отчисленіемъ на неотложныя служебныя нужды, явится возможность первымъ выдать ихъ скудный окладъ, а вторымъ, какъ говорится въ докладѣ ревизіонной комиссіи, «добавочные,» то есть, у нихъ же отчисленные. Таково всегдашнее, обычное положеніе дѣла по содержанію миссіонеровъ и прочихъ лицъ, служащихъ въ алтайской миссіи!

Но въ послѣдніе годы оно отягчилось въ нѣсколько разъ—отъ возвышенія цѣны на всѣ предметы жизненныхъ потребностей, начиная съ хлѣба. ⁽²⁾ Причиной возвышенія цѣны на послѣдній служили: неурожаи, саранча, скупка хлѣба на распространяющуюся золотопромышленность и крайне усилившееся производство хлѣбнаго вина, слѣдствіемъ чего является въ русскомъ рабочемъ классѣ пьянство, и за тѣмъ безурядица въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Свѣдѣнія о неурожаѣ и дороговизнѣ въ нашемъ краѣ, о незначительности «нормы» оклада миссіонерскаго и еще въ незначительнѣйшихъ размѣрахъ отпускаемой на выдачу по этой нормѣ суммы и о прочихъ данныхъ къ разъясненію этого вопроса, ревизіонная комиссія могла бы получить изъ тѣхъ свѣдѣній, которыя прежде были присланы мною въ Совѣтъ, и которыя имѣлись въ дѣлахъ его. Потому страннымъ кажется для меня аподиктически высказанное ревизіонною комиссіей положеніе, что алтайскіе миссіонеры «получаютъ, по сравненію с. Улалы и болѣе отдаленныхъ «становъ съ Москвою, Петербургомъ и губернскими городами, гораздо болѣе «получаемаго семейными служащими, живущими въ обществѣ, тружениками-«чиновниками.» ⁽³⁾ Съ какими это тружениками- чиновниками сравниваются здѣсь миссіонеры и въ какомъ смыслѣ? Въ томъ ли, что служащіе такому дѣлу, каково распространеніе христіанства между инородцами, не заслуживаютъ вполне обезпеченнаго содержанія потому, что они живутъ не въ столицахъ и даже не въ губернскихъ городахъ, или въ томъ, что въ такомъ краѣ, какъ алтайскій, содержаніе дешевле и удобнѣе, чѣмъ въ губернскихъ городахъ, въ Москвѣ и Петербургѣ, гдѣ, какъ говорить г. Башуцкій, «пошли въ любую лавочку, и добудешь все что нужно?» Въ первомъ случаѣ, мысль ревизіонной комиссіи свидѣтельствовала бы только о крайне своеобразномъ, (чтобъ не сказать больше) возрѣніи ея на значеніе и характеръ миссіонерскаго служенія; во второмъ, такая мысль должна быть отнесена къ числу «недоразумѣній», которыя ревизіонная комиссія должна бы разрѣшить

⁽¹⁾ По новому положенію о единствѣ кассы, 571 р. 41 к. изъ государственной казны могутъ быть получаемы миссіей не иначе, какъ по истеченіи каждой половины бюджетнаго года.

⁽²⁾ Напримѣръ, не очень давно ржаная мука стоила около 30 к. за пудъ, а въ послѣдніе годы—отъ 50-ти до 70-ти коп. Въ прошломъ же и нынѣшнемъ году до рубля сер. и выше. Холстъ, продававшійся по 4 коп., поднялся до 7-ми и 8-ми коп. и т. д.

⁽³⁾ Докладъ Рев. Ком. стр. 12 и 13,

хоть для самой себя, поимѣвшимся въ рукахъ ея даннымъ. Если нужно было употребить сравненіе, то всего лучше и ближе взять бы для этого не стoличныхъ чиновниковъ труженниковъ, а лицъ, служащихъ въ другой миссіи. Такъ, напримѣръ, ни мѣстныя условія жизни, ни родъ служенія алтайскихъ миссіонеровъ нисколько не благоприятнѣе и не маловажнѣе, въ сравненіи съ миссіонерами-труженниками забайкальскими. Между тѣмъ послѣдніе, вообще говоря, получаютъ содержаніе большее сравнительно съ первыми; ⁽¹⁾ а ихъ пока никто еще не укорялъ въ излишней требовательности. Не думаю, чтобы размѣръ оклада, получаемого забайкальскими миссіонерами былъ вполне достаточенъ для того, дабы этимъ труженникамъ можно было совершать свое служеніе не воздыхая, и весь имѣющійся у нихъ запасъ самоотверженія тратить на тѣ случаи къ терпѣнію, которыхъ такъ много встрѣчается, независимо отъ нуждъ матеріальныхъ. Алтайскіе миссіонеры были бы весьма благодарны благотворительному Миссіонерскому Обществу, если бы оно согласилось изъ своихъ суммъ отпускать имъ добавочное пособіе, по сравненію ихъ окладомъ съ забайкальскими миссіонерами, или даже съ священникомъ Улалинской женской Общины, которому Совѣтомъ Мис. Общества, по проекту «непремѣннаго члена и попечителя», положено жалованья по 500 р. въ годъ. ⁽²⁾

Тутъ же я считаю своею обязанностію снять съ алтайскихъ миссіонеровъ рѣзко выраженное въ докладѣ ревизіонной комиссіи нареканіе за «пасквильныя» будто бы статьи съ Алтая въ «Домашней Бесѣдѣ» (1867 г. Вып. 31) о нищетѣ и крайности алтайскихъ миссіонеровъ (стр. 14). Не знаю, почему докладчикъ, въ своей укоризнѣ миссіонерамъ, не обратилъ вниманія на время, когда было сдѣлано ими заявленіе: это было въ половинѣ 1867 года, а докладъ ревизіонной комиссіи разсматривалъ отчетъ за 1866 годъ; въ этомъ же году, какъ сказано выше, мною было сдѣлано служащимъ въ алтайской миссіи единовременное пособіе изъ особыхъ суммъ, въ надеждѣ на восполненіе отъ Миссіонерскаго Общества, между тѣмъ въ 1867 году не только не было источниковъ единовременнаго пособія, но даже и необладныхъ суммъ, для выдачи полнаго, хоть и сгуднаго, оклада. ⁽³⁾ Такимъ образомъ, и тогда нельзя было бы осудить алтайскихъ миссіонеровъ, еслибы они обратились къ благотворительнымъ особамъ о своемъ бѣдственномъ положеніи и съ просьбою о христіанской помощи лично для нихъ самихъ: но

(1) Забайкальскіе миссіонеры получаютъ отъ 500 до 700 р.; а церковнослужители до 180 р. Получающіе меньшій окладъ имѣютъ особыя средства къ своему содержанію. Такъ, два приходскихъ священника, за исправленіе миссіонерской должности, получаютъ *добавочныя* (въ смыслѣ собственнаго, а не въ смыслѣ ревизіонной комиссіи) по 115 р. а ихъ причетники болѣе 70 р.

(2) Въ моей смѣтѣ испрашивалось пособіе миссіонерамъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы съ отпускаемыми штатными деньгами окладъ простирался только до 450 р.

(3) Для этого надобно было бы имѣть въ кассѣ пожертвованій до 1300 р. исключительно на этотъ предметъ; а ихъ въ самомъ - то дѣлѣ, въ теченіе всего 1867 года, набралось до 700 р. на ось потребности, то есть, на выдачу служащимъ, разнымъ служебнымъ нужды и пособія новокрещенымъ.

они и этого не сдѣлали, какъ совершенно напрасно укоряетъ ихъ въ своемъ докладѣ ревизіонная коммисія. Въ заявленіи своемъ они подавали голосъ не за себя самихъ, а за то *дѣло* и за тѣхъ *лицъ*, которые Промысломъ Божиимъ ввѣрены ихъ попеченію. «Не наша собственная нищета, говорятъ они, а дѣлность дорогаго для насъ миссіонерскаго дѣла вынудила насъ обратиться съ мольбою помощи».

За отчисленіемъ изъ 4571 р. 41 к., дѣйствительно отпускаемыхъ окладныхъ суммъ на содержаніе лицъ, служащихъ въ миссіи, то есть, для каждаго изъ нихъ на отопленіе и поддержаніе церквей, церковные расходы, какъ то: вино, просфоры, ладанъ, свѣчи на круглый годъ приходится отъ 20 до 30 р.; на отопленіе, освѣщеніе и поправку около 20-ти однихъ жилыхъ миссіонерскихъ зданій, на канцелярскіе и почтовые расходы отъ 3-хъ до 4-хъ рублей, на училищныя нужды столько же, на вещи при крещеніи—кресты, иконы, бѣлье, платки отъ 20 до 30 р. въ годъ. (1) Въ какой степени недостаточна эта норма,—и говорить нѣтъ надобности. Недостача штатной суммы, по удовлетворенію симъ потребностямъ штатныхъ становъ, должна быть восполняема изъ неокладныхъ суммъ, изъ которыхъ должно почерпать и на всѣ вышеупомянутыя потребности по двумъ сверхштатнымъ станамъ. Кромѣ того, остается надобность: строить новыя зданія для миссіонеровъ, оказывать вспоможеніе бѣднѣйшимъ изъ новопринятыхъ пищею, одеждою, снабженіемъ ихъ нужными въ обшчемъ домохозяйствѣ предметами, постройкою имъ домиковъ и проч. Все это падаетъ на такъ называемыя неокладныя суммы миссіи. А каковы были эти средства въ 1866 году и куда онѣ употреблены—это видно изъ отчета 1866 года, по книгѣ неокладныхъ суммъ, бывшаго въ разсмотрѣніи ревизіонной коммисіи и предлагаемаго здѣсь съ нѣкоторыми поясненіями.

По этому отчету значитъ на приходѣ 8,336 р. 19½ к.—сумма на первый взглядъ значительная: но ею не точно опредѣляется дѣйствительное состояніе неокладныхъ средствъ миссіи въ означенномъ году.

Изъ этой суммы надобно исключить 4,457 р. 15½ к. именно

- а) 1000 р. изъ суммъ св. Синода, отпущенныхъ собственно на мое содержаніе. (2)

(1) Въ 1866 году во всей миссіи крещено 551 душъ обоего пола.

(2) Отпускъ этотъ сдѣланъ изъ благотворительскихъ суммъ св. синода. Самое назначеніе оклада на мое содержаніе сдѣлано св. синодомъ условно, пока, то есть, нововозведенное Миссіонерское Общество не получитъ полной возможности принять этотъ расходъ на свой счетъ. Даже 4000 р. посылаемые отъ св. синода, хотя и называются штатными суммами и хотя до послѣдняго времени вносились въ одну книгу съ получаемыми отъ казны 571 р. и о расходѣ ихъ давался отчетъ въ казенную палату, но въ собственномъ смыслѣ не суть суммы, получаемыя отъ казны. По новому положенію объ отчетности казенной, миссія имѣетъ давать отчетъ контрольной палатѣ только въ 571 р. 41 к., получаемыхъ отъ казны: и не только мой окладъ, но и прочія 4000 р. не должны будутъ причисляться къ суммамъ, получаемымъ отъ казны. Отвѣчаю это на замѣчаніе ревизіонной коммисіи стр. 14.

б) 2999 р. 32 к. тагъ называемаго Осиповскаго капитала (1).

в) 312 р. 83½ к. процентовъ съ капитала купца Шебалина (2).

г) 145 рублей, особо назначенныхъ жертвователями въ пользу приписной къ улалинскому стану церкви въ д. Таштѣ.

За тѣмъ, на всё указаннаго выше нужды миссіи въ 1866 г. оставалось

Остатка отъ предшествовавшихъ лѣтъ (3)	1666 р. 38 к.
получено процентовъ	468 р. 38 к.
поступило пожертвованій въ теченіе всего года	1743 р. 78 к.
Итого	3879 р. 4 к.

а съ остаткомъ, бывшимъ отъ 1865 года на рукахъ у, отдѣльныхъ миссіонеровъ и поступившими прямо къ нимъ пожертвованіями въ количествѣ	209 р. 82 к.
	4088 р. 86 к.

А израсходовано было 5519 р. 46 к. (4)

Вотъ почему, — отвѣчаю на запросъ ревизіонной комиссіи, — (5) по недостатку, то есть, неокладныхъ суммъ миссіи, необходимо было временно позаимствовать изъ капитала купца Осипова 1230 р. 60 к. на нужды всей миссіи и 200 р. кебезенскому миссіонеру по его стану,

Весь вышеозначенный расходъ имѣлъ слѣдующее распредѣленіе:

1. На содержаніе служащихъ употреблено 1245 р.

(1) Капиталъ этотъ образуется изъ взысканій по векселямъ, завѣщаннымъ купцомъ Осиповымъ, и, согласно постановленію вышшаго начальства, имѣть получить назначеніе, по окончаніи всѣхъ взысканій.

(2) Капиталъ этотъ внесенъ покойнымъ купцомъ Шебалинымъ въ пользу построенной имъ для миссіи каменной церкви въ с. Маймѣ. Церковь эта, съ разрѣшенія св. синода, въ послѣдствіи пожертвована вновь образованному майминскому приходу. Капиталъ этотъ положено имѣть при миссіи, а проценты съ него употреблять, согласно назначенію, на поддержаніе приходской майминской церкви.

(3) Чтобы предотвратить новое недоразумѣніе, замѣчу, что остатокъ этотъ не свидѣтельствуетъ объ избыткѣ средствъ миссіи за прежніе годы. Онъ образовался именно въ силу неопредѣленности ежегодныхъ средствъ миссіи на самыя неизбежныя служебныя расходы, не говоря уже о вызываемыхъ обстоятельствами благотворительныхъ расходахъ на новопривеченныхъ. Поддерживая свое существованіе и свое дѣло случайными пожертвованіями, не имѣя возможности заранѣе опредѣлить ихъ размѣръ, миссія вынуждалась всячески ограничивать свои расходы и дѣлать сбереженія на будущее время. Для соображенія, прошу обратить вниманіе на подобную же замѣтку преосвщ. Наревнія, архіепископа иркутскаго. (Страникъ 1866 г. Октябръ кн. Отд. IV стр. 29—30.)

(4) Въ отчетѣ, имѣвшемся у ревизіонной комиссіи, значится расхода 6498 р. 14 к. потому что тамъ почислены расходы изъ упомянутыхъ особыхъ суммъ: 1000 рублей начальнику миссіи, архимандриту Владиміру; 36 р. 50 к. по таштинской церкви; 15 р. по майминской церкви, и 336 р. Осиповскаго капитала на приобрѣтеніе процентнаго билета: но не вошли въ него расходы, произведенные миссіонерами изъ суммъ, непосредственно ими полученныхъ. Тѣмъ же самымъ объясняется остатокъ по упомянутому отчету въ 1868 р. 5¼ к. именно, — онъ составился изъ суммъ: Осиповской 1432 р. 71¾ к. майминской 297 р. 63½ к. и таштинской 107 р. 50 к.

(5) Докладъ рев. ком. стр. 14.

Сообразно съ вышеобъясненнымъ размѣромъ и на указанныхъ тамъ же основаніяхъ,—на содержаніе сверхштатныхъ, *добавочные* штатнымъ—служащимъ и за *особія* должности.

2) На устройство новыхъ, исправленіе прежнихъ заведеній и на служебныя нужды миссіи 1443 р. 1 к.

Именно на постройки и поправки:

- а) Въ Улалинскомъ отдѣленіи за поправку церкви въ Улалѣ 130 р.; пристройку кладовой и сѣней къ училищному дому—60 р.; мебелировку квартиры начальника миссіи 11 р.; семь печей съ приборами (двухъ въ церкви и пяти въ миссіонерскихъ домахъ) 86 р. 38 к.; рамы и стекла 22 р. 65 в. лѣсной матеріалъ 36 р. 80 к. гвозди и приборы 38 р. 37 к. мелочныя подѣлки 53 р. 16¼ к. По устройству дома для пребыванія миссіонеровъ въ с. Паспаулѣ: за строительные матеріалы 165 р. 40 к. въ счетъ уплаты за работу 47 р. 30 к. за кухню и погребъ къ этому дому 17 р. 20 в. на постройку дома для пребыванія миссіонеровъ и богослуженіе въ д. Салгандѣ 50 р.
- б) Въ Кузнецкомъ отдѣленіи: за пристройку новой комнаты съ сѣнями къ училищной избѣ, за пристройку крыльца къ дому причетника и за погребъ; за избу для миссіонерскаго приѣзда въ улусѣ Усть-Анзасѣ,— всего на 125 р.
- с) Въ Макарьевскомъ отдѣленіи: на покупку бани, исправленіе половъ и печей въ домѣ миссіонера 28 р. 90 к.
- д) Въ Ануйскомъ отдѣленіи: по постройкѣ дома о двухъ комнатахъ въ с. Ильинскомъ, для приѣзда миссіонера, 83 р. 3½ к.
- е) Въ Мпютнинскомъ отдѣленіи: на устройство 27 новыхъ и поправку старыхъ рамъ въ домѣ миссіонера—52 р.
- ф) Урсульскомъ отдѣленіи: за 16 новыхъ рамъ въ церкви и дому миссіонера, конопаченіе церкви, устройство печи, дверей и мебели въ домѣ миссіонера 60 р. 65¼ к. за купленный на школу для дѣвочекъ домъ о двухъ комнатахъ; къ нему баня и деревянный лѣтникъ. 50 р.

1117 р. 85 к

3. На разныя служебныя потребности, церковныя, учебныя, почтовые и канцелярскіе расходы, на отопленіе и освѣщеніе зданій: въ главномъ станѣ Улалинскомъ 140 р. 4½ к. Ануйскомъ 36 р. 31½ к. Макарьевскомъ 9 р. 75 в. Урсульскомъ 69 р. 90 в. Кебезенскомъ 69 р. 15 в.—325 р. 16 в.

4. На пособіе новокрещеннымъ 2831 р. 45 к.

- а) На обзаведеніе домами. По непосредственному попеченію начальника миссіи, для 37 семействъ въ селеніяхъ Улалѣ, Паспаулѣ, Салгандѣ, Верхнемъ Карагужѣ, Кабы-

жанъ, Кебезени, Чемалъ и Макарьевскомъ; въ томъ числѣ на постройку 25 новыхъ домовъ, (1) на покупку трехъ готовыхъ избъ и на денежное пособие девяти семействамъ, кому для уплаты за работу домовъ, кому для покупки рамъ и стеколъ для домовъ, устрояемыхъ самими новокрещенными 342 р. 24 к.

Отдѣльными миссіонерами употреблено на постройку 13-ти домовъ въ Андѣ, Урсулѣ, Кебезени, Чемалѣ, Кузедѣевѣ, новозаводимыхъ селеніяхъ: Усть-Каже и Балыксѣ (Макарьевского отдѣленія) на р. Сарыкопшѣ (Кебезенскаго отдѣленія) 276 р. 10 к.

618 р. 34 к.

б) На пособие хлѣбомъ. По непосредственному усмотрѣнію и распоряженію начальника миссіи, оказано пособие 50 семействамъ разныхъ новокрещенскихъ селеній выдачей 310 пудовъ ячменя и пшеницы на посѣвъ—по два, по семп и по двѣнадцати пудовъ каждому семейству—на 144 р. 76 к. (2) На прокормленіе болѣе 30-ти семействъ

(1) По 30 рублей и по 28 р. за каждый домъ, въ видѣ крестьянской избы съ сѣнямп, печью, подпольемъ, простымъ столомъ, двумя лавками и скамьею. Указаніе это дѣлается для составителей и читателей одного изъ главныхъ вареканій, въ докладѣ паряцаемой «слѣдственной» комиссіи, на счетъ высокой цѣны предположенныхъ въ моей смѣтѣ на 1867 годъ домовъ для новокрещенныхъ (по 50 р.). Этими указаніемъ сами собою устраниются всѣ разнообразныя, укормленные выводы относительно моихъ «хозяйственныхъ» распоряженій.

(2) Эта выдача подала поводъ Совѣту, а потомъ нарицаемой «слѣдственной» комиссіи построить хлѣное зданіе обвиненій на бывшаго и пастоящаго начальниковъ алтайской миссіи. Дѣло въ томъ, что эта закупка была сдѣлана, по моему пріѣздѣ въ миссію, весною, когда, по случаю продолжительнаго неурожая, нельзя было найти зерноваго хлѣба вдругъ большимъ количествомъ, а надобно было разсыпывать въ разныхъ селеніяхъ по пуду и по два. Для этой цѣли посланы были по крестьянскимъ селеніямъ сами новокрещенные по вѣсколку человекъ. Недобросовѣстные крестьяне - раскольники рады были случаю сбыть имъ *нерослый* хлѣбъ. И вотъ является къ намъ на Алтай изъ Петербурга тяжелое обвиненіе въ томъ, что мы, именно мы, по своей безпечности о новокрещенныхъ, закупили такой недоброкачественный хлѣбъ для посѣва, тогда какъ, изволите видѣть, существуетъ *всѣмъ* извѣстный способъ узнать добротность зерноваго хлѣба въ теченіи 12-ти часовъ времени. Признаемся въ нашемъ всеобщемъ, алтайскомъ неумѣніи этого способа быть можетъ, и извѣстнаго въ Петербургѣ, но не всѣмъ, какъ убѣдились мы въ этомъ послѣ многихъ распросовъ. Впрочемъ, въ докладѣ своемъ рекомал «слѣдственная» комиссіа удвоила этотъ срокъ испытанія, назначивъ цѣлые сутки. Но, при вышеуказанныхъ обстоятельствахъ, если бы мы и знали этотъ секретъ (не говоримъ о новокрещенныхъ ивородахъ), то не могли бы имъ воспользоваться потому, что въ такомъ случаѣ на покупку 300 пудовъ доброкачественнаго хлѣба по означенному способу должны были бы употребить все лѣто. Комическія подробности этой процедуры, при полусуточномъ и даже суточномъ испытаніи добротности каждаго пуда хлѣба по крестьянскимъ домамъ разныхъ селеній, сами собою бросаются въ глаза. Такъ-то легко издавна осуждать людей, и такъ-то трудно здраво судить о вещахъ! А между тѣмъ на упомянутомъ ошибочномъ и показавшемся для насъ, алтайцевъ, страннымъ, сужденіи Совѣта Миссіонерскаго Общества весьма серьезно построены имъ и нарекою себя «слѣдственной» комиссіей принять за резонный цѣлый рядъ обвинительныхъ выводовъ на управленіе алтайской миссіи...

бѣдныхъ хлѣба на 68 р. 43 к. 213 р. 19 к.

Отдѣльными миссіонерами, каждымъ въ своемъ отдѣленіи, закуплено было для посѣва и на прокормленіе бѣдныхъ 1259 пуд. на. 481 р. 74 к.

694 р. 93 к.

в) На одежду и обувь.

По распоряженію начальника миссіи: холста 563 арш. на 47 р. 18¹/₄ к. 22 шубы овчинныхъ 90 р. 95 к. три дюжины бумажныхъ платковъ 11 р. 40 к. на обувь 7 р. 72¹/₂ к. 157 р. 25³/₄ к.

Отдѣльными миссіонерами, по своимъ отдѣленіямъ: 2,700 арш. холста на 126 руб. 67 к. бумажныхъ платковъ 76 штукъ, на 31 р. 28 к. крашеной дабы, миткалю, трико на 29 р. 28 к. шубъ на 59 р. обуви на 17 р. 50 к. 263 р. 73 к.

420 р. 98³/₄ к.

г) На домообзаведеніе.

По непосредственному распоряженію начальника миссіи: на 10 лошадей и двухъ коровъ 119 р. 22 к. на сохи, тележные скаты, хомуты, косы, топоры, желѣзные котлы, чашки, лошки, гребни, игла, ведра, ружье 72 р. 73 к. 191 р. 95 к.

Отдѣльными миссіонерами на 2 коровы и 10 лошадей 115 р.

306 р. 95 к.

д) Сверхъ того на денежное пособіе. (1)

Начальникомъ миссіи оказано *сорока тремъ* семействамъ на разныя нужды, какъ-то: перекочевку изъ языческихъ стойбищъ, на леченіе больныхъ, на одежду, обувь, на покупку хлѣба и проч. 89 р. и двумъ семействамъ по 100 р. по особому назначенію благотворителей 289 р.

Отдѣльными миссіонерами, каждымъ въ своемъ станѣ, смотря по нуждамъ, выдано деньгами на муку, хлѣбъ для посѣва, одежду, обувь, косы, серпы, топоры, сошники, въ уплату на проѣздъ изъ кочевьевъ, посуду до 120-ти лицамъ новокрещенныхъ 507 р. 25 к.

796 р. 25 к.

(1) Указанія расходовъ на новокрещенныхъ, надѣюсь послужатъ достаточнымъ отвѣтомъ на вопросъ такъ сжато (чтобы не сказать болѣе) поставленный ревизионною комиссіей (стр. 12):

Надѣюсь, что теперь ревизіонная комиссія возьметъ назадъ свою укоризну на отысканную ею и названную съ особымъ удареніемъ *замѣчательною*, «пропорцію по обоюдному соотношенію двухъ суммъ», (1) будто бы, то есть, на содержаніе служащихъ въ миссіи, независимо отъ штатныхъ суммъ, употреблено до 6740 р., а на новокрещенныхъ только отъ *осьми* до *деяти* сотъ рублей,»—намекъ слишкомъ ясный на то, что изъ неокладныхъ суммъ миссіи только десятая доля идетъ на новокрещенныхъ, а девять десятыхъ на самихъ миссіонеровъ. Но даже если бы эта пропорція и на самомъ дѣлѣ были такою,—слѣдовало ли бы укорять за это распорядителей суммами по алтайской миссіи, когда за пропорцію еще болѣе «замѣчательную» въ томъ же отношеніи не укоряются распорядители по миссіямъ иркутской и забайкальской? (2) Думаю, никто не станетъ отрицать того, что средствами, поступающими въ миссіи, прежде всего должны быть удовлетворяемы нужды лицъ, служащихъ въ миссіи, кои не имѣютъ другихъ источниковъ къ своему содержанію и продолженію своего служенія. Безъ служащихъ въ миссіи не будетъ и самой миссіи,—*како-бо услышатъ безъ проповѣдующаго?* Необходимы также средства на устроеніе церквей и становъ, на ихъ поддержаніе, на церковные расходы и т. п. Все это, конечно, не на новокрещенныхъ, но для новокрещенныхъ. Устройство и улучшеніе матеріальнаго быта новокрещенныхъ есть второстепенный предметъ, въ ряду другихъ болѣе прямыхъ предметовъ дѣятельности миссіонерской,—есть только побочное средство, ведущее къ достиженію главной цѣли — распространенію христіанской вѣры между инородцами,—средство, обуславливаемое мѣстными обстоятельствами. Я могъ бы указать на лицъ, болѣе чѣмъ безукоризненно проходившихъ миссіонерское служеніе, съ опытностію много лѣтъ руководившихъ этимъ дѣломъ, которыя противъ всякаго матеріальнаго вспоможенія новокрещеннымъ: но дѣло не въ этомъ, а въ томъ, что авторъ разбора отчетовъ алтайской миссіи, для сводки разнородныхъ статей по отчетамъ, принялъ ошибочное начало, раздѣливъ всѣ суммы на двѣ категоріи. (3) Ревизіонная комиссія, при

«сколько и гдѣ именно помогаетъ миссія новокрещеннымъ и гдѣ оставляетъ ихъ едва ли не безъ вниманія?» Миссія однаково относится ко всѣмъ своимъ новокрещеннымъ христіанамъ; они всѣ для нея близки и дороги. Если же дѣлаетъ разборъ между требующими пособія, то не по пристрастію, (которому тутъ и мѣста быть не можетъ) а сообразуясь съ дѣйствительными потребностями и нравственными качествами просившихъ пособія.

(1) Стран. 12.

(2) Ревизіонная комиссія, взглянувъ на отчеты неокладныхъ суммъ за 1867 годъ, могла бы увидѣть, что въ забайкальской миссіи изъ 10,765 р. на новокрещенныхъ употреблено только 736 р. а въ иркутской изъ 2070 р. 96 к. на новокрещенныхъ употреблено лишь 8 р. 80 к.

(3) Я не говорю уже о томъ, что (вѣроятно, по ошибкѣ въ счетѣ) на страницѣ 12-й доклада показанъ *весь* итогъ расхода на новокрещенныхъ отъ *осьми* до *деяти* сотъ рублей, тогда какъ на предыдущей же страницѣ того же доклада показана статья *исключительно* на новокрещенныхъ въ количествѣ 1193 р. 63³/₄ к. и еще 32 р. Кроме того, ревизіонная комиссія въ своемъ же докладѣ привела статью, гдѣ упоминается также расходъ на новокрещенныхъ. Наконецъ, въ

всей неясности для нея алтайскихъ отчетовъ, всѣ суммы, употребленныя по миссии, съ большею вѣрностію могла бы подвести подъ три категоріи, какъ это и сдѣлано мною въ изложеніи отчета неокладныхъ суммъ.

1. На содержаніе служащихъ въ миссіи,

2. На миссіонерскія заведенія, постройку и ремонтъ ихъ и на разныя служебныя нужды по миссіи,

3. Собственно на разнаго рода пособія новокрещеннымъ или, даже еще короче: на двѣ же категоріи, но не такія, какія приняты въ докладѣ ревизіонной комиссіи, именно:

1. лично на служащихъ въ миссіи, и

2. на остальные нужды по миссіи.

Въ такомъ случаѣ пропорція, по соотношенію израсходованныхъ суммъ, приведенныхъ, то есть, къ этимъ категоріямъ, явилась бы въ настоящемъ своемъ видѣ, и не показала бы «замѣчательною» въ томъ смыслѣ, какой придаетъ этому слову ревизіонная комиссія.

Изъ приведенныхъ числовыхъ показаній по отчету неокладныхъ суммъ всякій можетъ усмотрѣть, что изъ всего количества расходовъ по этимъ суммамъ (5,519 р. 46 к.) далеко меньше четвертой доли употреблено лично на служащихъ въ миссіи (1245 р.); остальные, болѣе трехъ четвертей, на прочія потребности миссіи (4274 р. 46 к.) и изъ нихъ собственно на новокрещенныхъ двѣ трети (2831 р. 45 к.).

Нѣсколько иной видъ получаетъ эта пропорція, если присовокупить расходъ изъ суммъ штатныхъ, и полученныхъ отъ Мисс. Общества,—но и при этомъ условіи она не явится *поразительною*, какъ выражается ревизіонная комиссія въ своемъ докладѣ (стран. 12).

Читатели настоящей записки, сведши всѣ неизбѣжно разбросанныя по нѣсколькимъ отчетамъ статьи расхода, усмотрятъ, что изъ 14,959 р. 89 к. ⁽¹⁾ употреблено на содержаніе миссіонеровъ и другихъ лицъ, служащихъ въ алтайской миссіи 5729 р. 5 к.; остальные пошли на постройки зданій по всѣмъ осьми станамъ миссіи, церковныя и другіе служебныя расходы, въ количествѣ 1998 р. 4³/₄ к. на новокрещенныхъ 3518 р. 52 к. въ пособіе Общинъ 120 р. наконецъ, на новоустроаемый монастырь, предполагавшійся быть центромъ миссіи и благотворнымъ для нея учрежденіемъ не только въ нравственномъ, но и вещественномъ отношеніи—3594 р. 27 к. ⁽²⁾

частныхъ отчетахъ миссіонеровъ ревизіонная комиссія также могла бы найти расходъ на новокрещенныхъ.

(1) За исключеніемъ суммъ, данныхъ замѣтно клятицею Васильчиною, отпущенныхъ на мое содержаніе 1000 рублей и особыхъ суммъ, указанныхъ въ поясненіи къ отчету неокладныхъ суммъ.

(2) Если бы Мисс. Обществу не понравилось то, что изъ суммъ его, отпущенныхъ въ 1865 году, самая значительная часть израсходована не прямо собственно на миссіонерскія потребности, а на Благовѣщенскій монастырь (хотя довлѣющія основанія этого расхода и указаны въ

Сдѣлавъ поясненіе денежныхъ отчетовъ алтайской миссіи, я могъ бы заключить мою записку замѣткою изъ доклада ревизіонной комиссіи: «на оборотѣ каждаго изъ отчетовъ находится форменное посвидѣтельствованіе, подписанное (по распоряженію мѣстнаго преосвященнаго) членомъ, секретаремъ и столоначальникомъ томской консисторіи о томъ, что отчетъ съ шнуровой книгой и документами обревизованъ и съ оними оказался вѣренъ; неправильныхъ же дѣйствій и начетовъ не оказалось.» Но докладъ ревизіонной комиссіи, именно по поводу разбора алтайскихъ отчетовъ ставить вопросъ: «что такое, чѣмъ должно быть Миссіонерское Общество?»— и, развивая этотъ вопросъ, говоритъ: должно ли оно «принять на себя пассивную роль кружки для пожертвованія безъ всякой работы и отвѣтственности въ употребленіи ввѣренныхъ ему денегъ?» (1) Считаю необходимымъ изложить мое личное мнѣніе по сему вопросу, на сколько онъ касается алтайской миссіи.

Самая форма, въ какую облеченъ этотъ вопросъ ревизіонною комиссіей, уже предполагаетъ отвѣтъ, въ его общности: но частное разумѣніе предоставляется догадкѣ читателей. Мнѣ кажется, что главная въ этомъ мысль та, чтобы Миссіонерское Общество непосредственно имѣло попеченіе о матеріальныхъ нуждахъ алтайской миссіи чрезъ лицъ, имъ самимъ назначаемыхъ, и чтобы собственно миссіонеры не принимали въ этомъ никакого участія. Не обинуясь, скажу, что, при такомъ порядкѣ дѣлъ, весьма значительная доля трудовъ спала бы съ плечъ алтайскихъ миссіонеровъ, и они остались бы этимъ вполне довольны, если бы у нихъ была въ виду только личная выгода, и еслибы въ тоже время они были избавлены отъ необходимости вздыхать о своемъ собственномъ пропитаніи лучшимъ и прочнѣйшимъ обезпеченіемъ ихъ отъ благотворительности Миссіон. Общества: но какъ осуществить эту мысль Мисс. Общества? Одно лицо, поставленное Миссіон. Обществомъ, не можетъ, по отдаленности становъ другъ отъ друга и разбросанности новокрещенскихъ селеній на пространствахъ до 1000 верстъ въ длину и до 700 въ ширину, понести всю ту тяготу попеченія о матеріальныхъ нуждахъ новокрещенныхъ алтайцевъ, которая лежитъ теперь ближайшимъ образомъ на всѣхъ миссіонерахъ. Не поставитъ ли Совѣтъ Мисс. Общества для этой цѣли въ каждомъ станѣ по особому должностному лицу, независимо отъ существующихъ тамъ миссіонеровъ, съ назначеніемъ оклада на ихъ содержаніе? Но откуда возьметъ оно средства

настоящей запискѣ), то въ свѣдѣнію большинства членовъ Мисс. Общества сообщая, что въ кассѣ Совѣта Мисс. Общества имѣется около 4,500 рублей по невзысканнымъ векселямъ, внесенныхъ Мальзовымъ въ выполненіе (къ показанному имъ въ отчетѣ своемъ 1865 году расходу на Благовѣщенскій монастырь) даннаго имъ предъ св. синодомъ обѣщанія обезпечить устройство монастыря собственными десятию тысячами рублей.

(1) Просимъ покорно повѣсть эту сентенцію! О какой работѣ говорится тутъ? Кѣмъ ввѣрены деньги этому Обществу и кому оно обязано отвѣтственностью? Самому себѣ что ли?..

на все это, если у него недостает их теперь на удовлетвореніе насущныхъ потребностей наличныхъ миссіонеровъ? Не выйдетъ ли такъ, что, за обезпеченіемъ быта попечителей, не останется средствъ на пособіе опекаемымъ и тѣмъ лицамъ, которыя трудятся и неизбѣжно будутъ трудиться въ дѣлѣ распространенія и утвержденія вѣры христіанской между инородцами? Какъ бы то ни было,—но реформа въ экономическомъ ходѣ дѣлѣ по алтайской миссіи можетъ быть допущена не иначе, какъ съ крайнею осмотрительностью и благоразуміемъ, дабы, вмѣсто предполагаемой и еще невѣрной вещественной пользы, не произвести положительнаго нравственнаго вреда.

Съ первыхъ лѣтъ существованія алтайской миссіи и до послѣдняго времени новокрещенные, да и не крещенные алтайцы въ своихъ «абысахъ» (миссіонеры) всегда видѣли не только духовныхъ отцовъ, наставниковъ и совѣтниковъ, судей - примирителей и защитниковъ, но и попечителей о ихъ матеріальныхъ нуждахъ. Послѣдняго рода обязанность и принята была алтайскими миссіонерами, не смотря на всю ея трудность, кромѣ побужденій христіанскаго состраданія къ нуждающимся, именно въ видахъ большаго сближенія съ инородцами и пріобрѣтенія духовнаго вліянія на нихъ. Въ послѣднее время нѣкоторые лица, подъ видомъ участія къ матеріальнымъ нуждамъ новокрещенныхъ, начали внушать алтайскимъ инородцамъ, ни на чѣмъ не основанное, недовѣріе къ миссіонерамъ. Радикальная реформа, въ родѣ появленія на Алтаѣ нѣсколькихъ попечителей, по малоразвитости инородцевъ, можетъ повести къ совершенному подрыву въ нихъ довѣрія и уваженія къ своимъ отцамъ духовнымъ. Изъ - за взаимныхъ недоразумѣній между миссіею и Миссіонерскимъ Обществомъ, помимо вины миссіонеровъ и Общества, не отрѣшать же въ самомъ дѣлѣ всѣхъ алтайскихъ миссіонеровъ и не опредѣлять на мѣсто ихъ рекомендуемыхъ «непремѣннымъ членомъ Совѣта и *попечителемъ* миссіи» инородцевъ, изъ которыхъ одни малолѣтніе, другіе дряхлые, а иные мало того что неученые, но и нравственно - несостоятельные. Я увѣренъ, что во всякомъ случаѣ, въ силу мѣстныхъ обстоятельствъ, и сложившихся многими годами условій, непосредственными исполнителями благочестивыхъ желаній Августѣйшей Покровительницы великаго дѣла распространенія вѣры Христовой и благотворительныхъ предположеній Миссіонерскаго Общества останутся по прежнему миссіонеры изъ людей, облеченныхъ благодатию священства и, на сколько то возможно, просвѣщенныхъ свѣтомъ науки христіанской.

Мое мнѣніе по этому предмету таково: начальникъ алтайской миссіи, ежегодно лично обозрѣвающій всѣ станы вѣренной ему миссіи, и миссіонеры, какъ ближе всѣхъ знающіе положеніе своихъ отдѣльныхъ миссіи, дѣйствительныя нужды и качества инородцевъ, въ опредѣленный срокъ, именно, къ концу года собираются въ центральномъ пунктѣ миссіи. Здѣсь, по соображеніи всѣхъ данныхъ, составляется смѣта расходовъ на предсто-

ящій годъ, которая представляется потомъ лично начальникомъ миссіи томскому отдѣленію Миссіонерскаго Общества, и разсматривается въ этомъ отдѣленіи совокупно съ начальникомъ миссіи. За тѣмъ эта смѣта сообщается Совѣту Мисс. Общества для обсужденія—какимъ изъ усмотрѣнныхъ томскимъ отдѣленіемъ нуждъ миссіи, если окажутся превышающими средства мѣстнаго отдѣленія, можетъ удовлетворить Миссіонерское Общество изъ общихъ суммъ своихъ и въ какомъ размѣрѣ, о чемъ и сообщается Совѣтомъ томскому отдѣленію, а чрезъ него начальству алтайской миссіи. Точно такимъ же порядкомъ должны посылаться въ томское отдѣленіе и отчеты алтайской миссіи о суммахъ Миссіонерскаго Общества, по разсмотрѣніи коихъ томскимъ отдѣленіемъ, въ подлинникѣ или въ копіи препровождать ихъ въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества. Вообще надобно установить такъ, чтобы миссія по дѣламъ Общества вела переписку исключительно съ томскимъ отдѣленіемъ, какъ ближайшимъ и центральнымъ въ губерніи органомъ Миссіонерскаго Общества, а томское отдѣленіе, въ случаѣ надобности, само уже сносилось бы съ Совѣтомъ Мисс. Общества. Это, кромѣ облегченія миссіи, было бы полезно и въ томъ отношеніи, что, во первыхъ, мѣстное отдѣленіе и Совѣтъ имѣли бы цѣльное представленіе о ходѣ дѣлъ въ миссіи; во вторыхъ, открылась бы возможность въ точности выполнять § 21 Устава М. О. (1) Томское же отдѣленіе, въ случаѣ надобности, могло бы, согласно съ § 6 Устава М. О., просить кого либо изъ своихъ, ближайшихъ къ миссіи по мѣсту жительства, членовъ, пользующихся довѣріемъ и отдѣленія и членовъ миссіи удостовѣряться на мѣстѣ о матеріальномъ состояніи миссіи. Само собою разумѣется, что томское отдѣленіе должно состоять подъ непосредственнымъ предсѣдательствомъ мѣстнаго архіерея, ибо, говоря словами высокопреосвященнаго Паренія, архіепископа иркутскаго, всякое «другое управленіе по миссіонерскому дѣлу едва ли не излишне; а въ тѣхъ случаяхъ, когда на выборахъ членовъ особаго отдѣленія будетъ устраненъ отъ участія въ управленіи епархіальный преосвященный, едва ли и не вредно». (2)

Мнѣ кажется, что представляемымъ мною проектомъ весьма просто и ни для кого не обидно рѣшается столь рѣзко поставленный ревизіонною коммиссіей вопросъ: «быть ли Миссіонерскому Обществу только кружкою?»

(1) О всѣхъ пожертвованіяхъ и взносахъ, а равно о расходѣ суммъ и вещей ежемѣсячно публиковать въ столичныхъ и мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

(2) Странички 1868 г. Огт. Кн. Хроники стр. 28 и 29. Вообще, для соображеній по этому вопросу, нужно принять въ руководство мысли преосвящ. Паренія, высказанныя имъ по поводу предложеній объ открытіи отдѣленія Мисс. Общества въ Иркутскѣ.

Дозволено цензурою. С. Петербургъ, 15 Октября 1868.