



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна годовому изданію **5** р. Статьи, присылаемыя въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при необозначеніи гонорара, считаются бесплатными; проповѣди и описанія церковныхъ торжествъ не оплачиваются. Рукописи хранятся въ теченіе года.

**РЕДАКЦІЯ** помѣщается въ Житомирѣ, Крошненская ул., д. № 47.

25 октября

№ 43.

1909 года.

※ Оффиціальная часть. ※

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

15 октября свящ. с. Мошекъ, Овручск. у., Исаакій Скалужовъ переведенъ въ с. Гладковичи, того-же у.

17 октября завѣдующій церковью св. Іоанна Милостиваго, что на Путятинкѣ въ г. Житомирѣ, свящ. Тихонъ Соботовичъ переводится въ с. Мошки, Овручск. у.

17 октября учитель Сувальскаго городского училища Евѳимій Никифоровъ опредѣляется священникомъ въ с. Суцаны, Овручск. у.

13 октября пѣвчій Житомирской Архіерейской церкви Павель Филинскій назначенъ псаломщикомъ въ с. Тынное, Ровенск. у.

13 октября псаломщики: с. Волошекъ, Ковел. у., Савватій Дублянский и с. Жджарь, Владиміров. у., Олимпій Пашкевичъ, согласно прошенію, переведены одинъ на мѣсто другого.

14 октября студентъ Семинаріи Николай Диминскій назначенъ псаломщикомъ въ с. Ляховцы, Житомирск. у.

15 октября б. воспитанникъ Семинаріи Виталій Михалевичъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Добриводку, Дубенск. у.

15 октября окончившій курсъ церк.-учит. школы Захарій Шемудъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Гавриловку, Кременецкаго у.

15 октября учитель Маневецкой, Староконстант. у., церк.-прих. школы Владиміръ Витюкъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Новоселки, Острожск. у.

16 октября сынъ псаломщика Петръ Садовскій назначенъ псаломщикомъ въ с. Борки, Кременецк. у.

16 октября псаломщикъ с. Рублянки, Заславск. у., діаконъ Петръ Ждановичъ, переведенъ въ с. Росоловцы, Староконстант. у., а на его мѣсто назначенъ учитель Стецкой, Заславск. у., ц.-пр. школы Симеонъ Игнатовичъ.

16 октября псаломщикъ с. Яворовець, Староконст. у., Иванъ Вороневичъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

20 октября послушникъ Дерманскаго монастыря Матѳей Шендеровскій опредѣляется псаломщикомъ въ с. Яворовцы, Староконст. у.

20 октября б. псаломщикъ с. Лашекъ, Заславск. у. Аверкій Гончаренко опредѣляется псаломщикомъ въ с. Пьянье, Дубенск. у.

20 октября окончившій курсъ дух. Семинаріи Теодоръ Лясковскій, опредѣляется псаломщикомъ въ с. Жуковцы, Кременецк. у.

13 октября дочь діакона Евфросинія Слотвинская назначена просфорнею съ с. Гуту, Ковельск. у.

20 октября просфорня с. Лажевой, Староконст. у., Марія Савицкая, уволена отъ должности за неявку къ мѣсту назначенія.

21 октября просфорни с. Рудки, Кременецкаго уѣзда, Екатери-на Абрамовичъ и с. Ставрова, Дубенскаго уѣзда, Марія Рибчинская, согласно прошенію, переводятся одна на мѣсто другой.

### **Вакантныя мѣста.**

#### *а) священническія:*

Въ с. Башаровкѣ, Кременецк. у., за отчисленіемъ учителя народнаго училища Андрея Жука.

Въ с. Иванчицахъ, Луцкаго уѣзда, за смертію свящ. Лукіана Мальчевскаго.

Въ с. Жуковѣ, Заславскаго у., за перемѣщеніемъ священника Виссаріона Крашановскаго въ м. Славуту, Заславск. у.

Въ с. Перевалахъ, Владимір. у., за перемѣщеніемъ священника Владиміра Кульчицкаго въ м. Выжву, Ковельскаго уѣзда.

#### *б) діаконскія:*

Въ м. Словечно, Овручск. у.

*в) псаломщическія:*

Въ с. Колоденкѣ, Ровенскаго у., за перемѣщеніемъ псаломщика Жуковича въ с. Грушвицу, того же у.

Въ с. Заболотцахъ, Ковел. у., за назначеніемъ псаломщика-діакона Крымлова священникомъ въ с. Марковичи, Владимір.уѣзда.

Въ с. Гавриловкѣ, Кременецк. у., за перемѣщеніемъ псаломщика-діакона Бочановскаго въ Томскую епархію.

Въ с. Заборолѣ, Ровенск. у., за смертію псаломщика Теофила Рыбскаго.

Въ с. Янковцахъ, Житомир. у., за перемѣщ. псаломщика-свещ. Митрофана Корницкаго въ Черниговскую епархію.

*г) просфорническія:*

Въ с. Лажевой, Стар.у., за увольненіемъ просфорни Маріи Словинской

---

## Н А Г Р А Д Ы.

Священники Новоградволынскаго уѣзда: с. Купчинець Леонидъ Хилитинскій, м. Острополя Θεодоръ Лопуховичъ, с. Проваловъ Паллатій Ляшевичъ и с. Онацковецъ Стефанъ Жуковичъ награждены—первые три **скуфьею**, а послѣдній **набедренникомъ** за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей.



### Отъ Епархіальнаго Попечительства.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 24—25-го сентября сего года, съ соизволенія Его Преосвященства утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за первую половину 1909 года безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства *по городскому округу Староконстантиновскаго уѣзда*, слѣдующимъ лицамъ: псаломщической вдовѣ Евфросиніи Доброгорской 5 р. и пономарской вдовѣ Фаннѣ Москалевичъ 5 р. 2) за первую половину 1909 года безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства *по 3 округу Заславскаго уѣзда*, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Александрѣ Левитской 4 р., Наталіи Дубиновичъ 5 р., священническимъ сиротамъ Домникіи Вакуловичъ 5 р., діакон-

скимъ вдовамъ—Аннѣ Левитской 3 р., Маріи Мартышевской 3 руб.,  
діаконской сиротѣ Лидіи Голиковской 3 р., заштатному псаломщику  
Никандру Гайденко 2 р., псаломщическимъ вдовамъ—Евфросиніи  
Варницкой 5 р., Евдокіи Гловацкой 4 р., Феокліи Кошаловской 3 р.,  
Павлинѣ Цихоцкой 4., Даріи Голиковской 2 р., Маріи Саковичъ  
3 р., Аннѣ Ковалевской 3 р., Марей Новоселецкой 3 р., Маринѣ  
Петровской 5 р., псаломщическимъ сиротамъ— Маріи Тимотіевичъ 4 р.  
и Комарницкимъ 5 р.



## ЖУРНАЛЫ

Засѣданій Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1909  
года.

(Продолженіе \*).

25 августа № 3527.

„Архипастырскія резолюціи принимать не къ свѣдѣнію, а къ свѣдѣнію и исполненію, или къ свѣдѣнію и руководству. VII классъ открыть. Касательно убавки жалованья Правленіе Училища пояснить, предполагалась-ли прибавка изъ своихъ средствъ, или чрезъ новый сборъ, и какъ велика общая ея сумма ежегодно; наконецъ Совѣтъ Училища дастъ отзывъ, какія прибавки были наибольше необходимы. А. А.“

### Журналъ № I.\*\*)

засѣданіи Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства сесіи 1909 года.

Въ засѣданіи, продолжавшемся съ 5 часовъ по полудни до 12 ч. ночи 19 августа, присутствовало 24 депутата и о. Инспекторъ Виталиевскаго Училища, священникъ Н. Соколовъ.

С л у ш а л и: Ст. I. Резолюцію Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Кременецкаго, отъ 19 августа, послѣдовавшую на актѣ объ избраніи предсѣдателемъ Съѣзда священника Іосифа Журковскаго и товарищемъ къ нему священника Даніила Соражкевича, дѣлопроизводителемъ Съѣзда— священника Іоанна Дучинскаго и кандидатами къ нему священниковъ Клавдія Иваницкаго и Константина Жадановскаго.

\*] См. № 42 Вол. Еп. Вѣд.

\*\*]) Журналы съѣзда печатаются въ томъ порядкѣ, въ какомъ они были въ редакцію присланы Консистоіей для напечатанія.

такого содержания: „Утверждается. Богъ благословитъ труды пастырей Церкви“.

П о с т а н о в и л и: Ст. I. Резолюцію Преосвященнѣйшаго Никона принять къ свѣдѣнію. Съѣздъ считать открытымъ и все бумаги, поступающія въ Съѣздъ, рассмотреть въ настоящую сессию Съѣзда.

С л у ш а л и: Ст. II. Отношеніе благочиннаго Новоградвол. городского округа отъ 16 августа сего года за № 2100 о допущеніи къ участию въ засѣданіяхъ Епархіальнаго Съѣзда настоящей сессіи на правахъ депутата священника с. Яруня Іоанна Карпинскаго, избраннаго окружнымъ духовенствомъ депутатомъ Житомирскаго Окружнаго училищнаго Съѣзда, вмѣсто заболѣвшаго депутата Епархіальнаго Съѣзда отъ Новоградволынскаго уѣзда священника Аполлинарія Лисицкаго и за смертію кандидата къ нему.

П о с т а н о в и л и: Ст. II. Священника с. Яруня о. Іоанна Карпинскаго считать депутатомъ Епархіальнаго Съѣзда настоящей сессіи отъ Новоградволынскаго уѣзда.

С л у ш а л и: Ст. III. Докладъ Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Кременецкаго, отъ 12 августа с. г. за № 3998, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго о разрѣшеніи командировать о. Инспектора Кременецкаго Виталиевскаго, училища на Епархіальный Съѣздъ съ правомъ совѣщательнаго голоса по дѣламъ училища и послѣдовавшую на семь докладъ резолюцію Его Высокопреосвященства отъ 12 августа за № 3049. „Разрѣшается“.

П о с т а н о в и л и: Ст. III. Докладъ Преосвященнѣйшаго Никона и резолюцію Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію.

С л у ш а л и: Ст. IV. Препроводительную бумагу Совѣта Волынскаго Виталиевскаго женскаго училища отъ 26 юля с. г. за № 668 на имя Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Кременецкаго, о представленіи Его Преосвященству докладовъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства за №№ 641—650 и 665 и 933, смѣты прихода и расхода по содержанию училища въ 1910 году, Экономическаго отчета за 1908 г. и журнала ревизіоннаго Комитета, а также послѣдовавшія на сей препроводительной бумагѣ резолюціи: а) Преосвященнѣйшаго Никона, 27 юля 1909 года:

1) „7 классъ въ Крем. духовномъ училищѣ совершенно необходимъ; дѣвочкамъ негдѣ заканчивать свое образованіе. Помѣщеніе есть, средства на приспособленіе и на содержаніе дома есть; нужна только малая ассигновка—1920 р. на учащихся“.

2) „увеличить оч. немного жалованье служащимъ должно тѣмъ болѣе, что на это не требуется никакой новой ассигновки. Жизнь вздорожала; получаютъ меньше другихъ; пенсіи нѣтъ; 486 р. статьи 23 расхода тогда сами собой сокращаются“.

3) „Увеличить число каз. учениць необходимо; бѣднота! Просимъ всего лишь 500р.“

4) „И прочее заслуживаетъ удовлетворенія“.

И б) Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія отъ 28 іюля за № 368: „согласенъ 7 классъ желателенъ въ обоихъ нашихъ женскихъ училищахъ“.

П о с т а н о в и л и: Ст. IV. Принять къ свѣдѣнію.

С л у ш а л и: Ст. V. Отношеніе Совѣта Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища отъ 16 іюля с. г. за № 646 съ представленіемъ на разсмотрѣніе Съѣзда смѣты предстоящаго въ 1910 г. прихода и расхода наличныхъ суммъ по училищу, рассчитанной на 7-ми классное училище.

П о с т а н о в и л и: Ст. V. Съ наступающаго учебнаго 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> года открыть 7-ой классъ при Виталиевскѣмъ Кременецкомъ женскомъ училищѣ на имѣющіеся остатки и числящіеся недонмки отъ прежнихъ лѣтъ, не превышая однако суммы, указанной въ смѣтѣ 1910 года 1920 р., съ допущеніемъ въ открываемый 7 классъ и окончившихъ 6 классовъ Житомирскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

С л у ш а л и: Приходъ по смѣтѣ въ 1910 г. исчисленъ въ суммѣ 56528 р. 92 к. наличными деньгами и 8300 р. процентными бумагами, а именно:

1) Сбора съ Епархіи на содержаніе училища—13920 р.

2) Изъ суммъ Волынскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода на тотъ-же предметъ по постановленію Епар. Съѣзда 1906 года—2000 р.

3) Двухрублевого сбора на содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанницъ—3024 р.

4)  $\frac{0}{100}$   $\frac{0}{100}$  съ капитала 400 р. предназначеннаго на тотъ-же предметъ и обращеннаго въ 4 $\frac{0}{100}$  ренту за вычетомъ 5 $\frac{0}{100}$  налога 15 руб. 20 коп.

5) Платы за право ученія отъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанницъ—1750 р.

6) За обученіе французскому языку отъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанницъ 350 р.

7) Пансіонерской платы отъ 230 своекоштныхъ воспитанницъ а) за содержаніе въ общежитіи по 120 р. отъ каждой 27600 р.

8) б) Взносовъ на первоначальное обзаведеніе отъ вновь поступающихъ въ 1 классъ воспитанницъ пансіонерокъ по 30 руб. отъ каждой—1200 р.

9) Платы отъ своекоштныхъ воспитанницъ за снабженіе ихъ письменными принадлежностями по 2 р. въ годъ отъ каждой 460 руб.

10) Платы за обученіе музыкѣ по 15 р. отъ каждой воспитанницы, обучающейся музыкѣ—1350 р.

11) Денегъ выручаемыхъ отъ продажи воспитанницамъ учебниковъ—700 р.

12) На 10 епархіальныхъ полустипендій (изъ суммъ свѣчнаго завода)—600 р.

13) Случайныхъ поступленій—1165 р. 40 к.

14) Остатковъ отъ 1908 г., не предназначенныхъ къ расходо-ванію въ 1909 г. и не имѣющихъ спеціальнаго назначенія, наличными деньгами 2394 р. 82 к. и процентными бумагами—8300 р. Кроме того, ожидается къ поступленію въ 1910 г. 4-хъ-рублевого сбора на приспособленіе зданія училища 5048 р. и недоимокъ, числящихся за благочиніями епархіи и воспитанницами училища, 4195 р. 82 к.

Расходъ-же по той смѣтѣ исчисленъ въ суммѣ 54980 р. а именно:

§ 1. На жалованье служащимъ въ училищѣ:

1. Членамъ Совѣта отъ духовенства 420 р.  
Ассигновать.

2) а) Начальницѣ училища—600 р.  
Ассигновать 500 р.

б) Семи воспитательницамъ—2100 р.  
Ассигновать 1740 руб.

в) Трѣмъ помощницамъ воспитательницъ—720 р.  
Ассигновать 540 р.

г) Библіотекаршѣ—60 р.  
Ассигновать.

3) Инспектору классовъ и учащимъ:

1) Инспектору классовъ при 12 обязательныхъ урокахъ Закона Божія—1200 р.  
Ассигновать.

2) Ему-же за дополнительные уроки Закона Божія—540 р.  
Ассигновать 480 р.

3) За уроки русскаго языка—2010 р.

4) За чтеніе письменныхъ работъ воспитанницъ—100 р.  
Ассигновать.

5) За уроки ариѳметики—840 р.  
Ассигновать 600 р.

6) За уроки геометріи—240 р.—Ассигновать 200 р.

- 7) За уроки алгебры—360 р.  
Ассигновать 320 р.
- 8) За уроки гражданской истории 900 р.  
Ассигновать 770 р.
- 9) За уроки географии—540 р.  
Ассигновать 450 р.
- 10) За уроки космографии—120 р.  
Ассигновать 100 р.
- 11) За уроки природовѣдѣнія 600 р.  
Ассигновать 530 р.
- 12) За уроки физики 480 р.  
Ассигновать 420 р.
- 13) За уроки дидактики 300 р.  
Ассигновать 250 р.
- 14) За уроки гигиены 240 р.  
Ассигновать 200р.
- 15) За уроки пѣнія 600 р.  
Ассигновать 500 р. съ управленіемъ учил. хоромъ.
- 16) За уроки чистописанія 150 р.  
Ассигновать.
- 17) За уроки рисованія 245 р.  
Ассигновать 210 р.
- 18) За уроки рукодѣлія 300 р.  
Ассигновать.
- 19) За уроки французскаго языка 735 р.
- 20) За уроки педагогической психологіи (въ 7 кл.) 180 р.
- 21) За уроки гимнастики 120 р.  
Ассигновать.
- 22) За практическія занятія въ школь.  
Ассигновать 240 р.
- 23) За обученіе воспитанницъ скрипичной игрѣ 200 р.  
Предоставить желающимъ играть на скрипкѣ учиться—накопленіемъ средствъ.
- 24) Четыремъ штатнымъ преподавателямъ, сверхъ поурочной платы, добавочнаго вознагражденія по 120 р. на каждого—480 р.
  - 4) в. Учительницамъ музыки и настройщику роялей 1180 р.
  - 5) г. Остальнымъ служащимъ въ училищѣ лицамъ:
    - 1) Священнику училищной церкви (или инспектору классовъ) за служеніе въ училищной церкви 200 р.
    - 2) Діакону училищной церкви 100 р.А с с и г н о в а т ь.



3) Эконому училища 400 р.

Ассигновать 300 р. и 50 р. одновременнаго пособия въ виду его усердія по службѣ.

4) Хозяйственной дамѣ 120 р.

5) Кастеляншѣ 120 р.

6) Врачу училища 300 р.

Ассигновать 240 р.

7) Больничной дамѣ 150 р.

Ассигновать 120 р.

8) Дѣлопроизводителю Совѣта 300 р.

9) Писцу при канцеляріи Совѣта 150 р.

6) Прислугѣ училища 2152 р.

Ассигновать.

На содержаніе училищныхъ помѣщеній:

7) а) На отопленіе 4824 р.

8) б) На освѣщеніе 800 р.

9) в) На приобрѣтеніе мебели и постельныхъ принадлежностей 400 руб.

А с с и г н о в а т ь .

10) г) На приобрѣтеніе и починку столовой и кухонной посуды 300 р.

Ассигновать 250 р.

11) д) На мелкій ремонтъ и очистку училищныхъ зданій 1400 р.

12) е) На очистку дымовыхъ трубъ 150 р.

13) ж) На очистку ретиратовъ и помойныхъ ямъ 330 р.

14) з) На мелочные расходы по содержанію училища 300 р.

А с с и г н о в а т ь .

### § 3.

15) На содержаніе канцеляріи Совѣта училища 120 р.

### § 4.

16) На приобрѣтеніе учебныхъ и руководѣльныхъ пособій 600 р.

17) На приобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей для воспитанницъ 420 р.

### § 5.

18) На выписку 48 экземпляровъ книгъ—Новый Заветъ и Молитвословъ для бесплатной раздачи оканчивающимъ курсъ воспитанницамъ 84 р.

### § 6.

19) На выписку учебниковъ для продажной бібліотеки 700 р.

§ 7.

20) На содержаніе пищею:

а) Начальницы училища, 7 воспитательницъ, эконома, помощницы эконома, кастелянши, учительницы рукодѣлія, 2-хъ учительницъ музыки, учительницы образцовой школы, больничной дамы и гисца, всего 20 человекъ, считая по 84 р. въ годъ на каждое лицо, кромѣ эконома, которому, какъ семейному человекъу, двойная порція 1764 рубля.

А с с и г н о в а т ь.

2) б) Епархіально-коштныхъ воспитанницъ, считая въ годъ по 70 р. на каждую, 2100 р.

Вмѣсто 25 епархіальныхъ стипендій учредить 30 для содержанія 30 епархіально-коштныхъ воспитанницъ, считая по 70 р. въ годъ на каждую, ассигновать 2100 р.

22) в) 10 полупархіально-коштныхъ воспитанницъ, считая по 70 р. въ годъ 700 р.

23) г) 230 воспитанницъ пансіонерокъ по 70 р. въ годъ на каждую 16100 р.

24) д) На 47 человекъ прислуги 846 р.

А с с и г н о в а т ь.

§ 8.

25) а) На снабженіе епархіально-коштныхъ воспитанницъ одеждою и обувью, считая по 30 р. въ годъ на каждую, 900 р.

Ассигновать для 30 епархіально-коштныхъ воспитанницъ 900 р.

26) б) На снабженіе ихъ письменными принадлежностями 140 р.

§ 9.

27) На содержаніе больницы 400 р.

§ 10.

28) На содержаніе бани 150 р.

§ 11.

29) На мойку бѣлья 400 руб.

§ 12.

30) На служебные разѣзды, на очистку двора и улицъ 200 р.

А с с и г н о в а т ь.

§ 13.

31) На содержаніе сада 150 руб.

А с с и г н о в а т ь 100 руб.

§ 14.

32) На экстраординарные расходы 150 р.

А с с и г н о в а т ь 100 р.

И того расходъ исчисленъ въ суммѣ 54980 р.

А с с и г н о в а т ь 54115 руб.

С л у ш а л и: Ст. VI. Отношеніе Совѣта Волинскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 16 іюля с. г. за № 649 съ просьбой изыскать средства къ открытію еще нѣсколькихъ епархіальныхъ стипендій, хотя-бы—5.

П о с т а н о в и л и: Ст. VI. Постановленіе сдѣлано по смѣтѣ.

С л у ш а л и: Ст. VII. Отношеніе Совѣта того-же женскаго училища отъ 16 іюля с. г. за № 648, въ которомъ Совѣтъ просить объ увеличеніи годичнаго оклада жалованья преподавателямъ; начальницѣ и воспитательницамъ училища приблизительно до размѣра жалованья, получаемого служащими на тѣхъ же должностяхъ въ Житомирскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

П о с т а н о в и л и: Ст. VII. Вопросъ по существу рѣшенъ при разсмотрѣніи смѣты.

С л у ш а л и: Ст. VIII. Отношеніе Совѣта того-же училища отъ 26 іюля с. г. за № 665, съ просьбой ассигновать 200 р. на преподаваніе въ училищѣ скрипичной игры.

П о с т а н о в и л и: Ст. VIII. Постановленіе сдѣлано по смѣтѣ.

С л у ш а л и: Ст. IX. Отношеніе Совѣта того-же женскаго училища отъ 16 іюля сего года за № 647, съ препровоженіемъ прошенія Екатерины Ивановны Фурсъ, бывшей учительницы рукодѣлія въ томъ же училищѣ, объ оказаніи ей пособія.

П о с т а н о в и л и: Ст. IX. Отказать.

С л у ш а л и: Ст. X. Отношеніе Совѣта того-же женскаго училища отъ 10 августа с. г. за № 733 съ препровоженіемъ списка недоимокъ, числящихся за благочиніями епархіи и воспитанницами училища, съ просьбой взыскать эти недоимки.

Къ 1 августа 1909 г. недоимокъ на содержаніе Виталиевского женскаго училища числится за благочиніями Волинской епархіи:

1) 1 округъ Владиміровскаго у. 9 р. 50 к. [отъ Бискупичской церкви по бѣдности] за 1906 г.

2) Городской округъ Дубенскаго уѣзда—2 р. 75 к. [на стипендію въ память 25-лѣтія училища] за 1907 г.

3) 2 округъ Дубенскаго уѣзда 899 р. за 1906, 1907 и 1 полов. 1908 г.

4) 2 округъ Житомирскаго уѣзда 50 р. 2-хъ рублеваго сбора за 1907 г.

5) Городской округъ Ковельскаго уѣзда 1 р. отъ Крестовоздвиженской церкви за 1907 г.

6) 2 округъ Луцкаго у. 20 р. 84 к. (за благочиннымъ І. Михалевичемъ) за 1904 и 1905 г.

7) 1 округъ Новоградволинскаго уѣзда 1 р. отъ с. Селичева за 2 пол. 1907 г.

8) 2 округъ Новоградволинскаго у. 33 р. 45 к. съ 1905—1908 года.

9) 4 округъ Острожскаго у. 6 р. по церкви с. Радогости.

10) 4 округъ Ровенск. у. 3 р. по Велюнескому приходу (на стипендію) за 1907 г.

11) 2 округъ Староконстантиновскаго у. 132 р. 50 к. 12 тыс. сборъ за 2 пол. 1907 г. и 2-хъ рублевый сборъ за 1908 г.

12) 4 округъ Староконстантиновскаго у. 418 р. 50 к. за весь 1907 и 1 пол. 1908 г.

13) Житомирскій городской округъ 2408 р. 28 к. съ 1901 по 1908 г.

Къ 10 августа 1909 г. слѣдующія воспитанницы не покрыли недоимки по взносамъ въ училище за 190<sup>8/9</sup> уч. годъ.

1 кл. Герштанская Галина—25 р. дочь священника с. Миляновичъ, Ковельскаго уѣзда. Герштанская Зиновія—25 р. дочь вышеуказаннаго священника. Яцинская Александра—52 р. дочь священника с. Мшанца, Новоградволинскаго уѣзда.

2 кл. Левицкая Александра—52 р. дочь псаломщика с. Печискъ, Староконстантиновскаго у. Москалевичъ Марія—20 р. дочь псаломщика м. Лабуня, Заславскаго уѣзда.

Осташевская Александра—120 р. дочь сидѣльца казенной винной лавки с. Таража, Кременецкаго уѣзда.

Карнковская Неонила—30 р. дочь псаломщика с. Тетельковецъ, Кременецкаго у.

Саковичъ Надежда—20 р. дочь священника с. Забродья.

5 кл. Гутовская Анисія—21 р. дочь священника с. Голышева, Ровенскаго уѣзда.

Хилетинская Марія—104 р. (уволена отъ 9 апрѣля т. г. по журналу № 7/269) дочь священника с. В.-Пузырокъ, Заславскаго уѣзда.

Доброгорская Анна—47 р. дочь псаломщика с. В.-Горенки, Кременецкаго у.

П о с т а н о в и л и: Ст. Х. Просить Его Высокопреосвященство побудить о. о, Благочинныхъ внести числящіяся по ихъ округу

недоимки къ 1 января 1910 г. Что касается Житомирскаго городского округа, то Съездъ покорнѣе проситъ Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, дабы Благочинный г. Житомира въ теченіи мѣсяца выясилъ, за какими церквами, находящимися въ его вѣдѣніи, числится недоимка въ суммѣ 2408 р. 28 к. и взыскалъ-бы такуюю къ 1 января 1910 г.

Родители воспитаницъ, непокрывшіе недоимки по взносамъ въ училище, недоимки до 20 р. внесутъ немедленно, а сверхъ 20 руб. съ разсрочкой въ теченіи года.

Относительно дочери сидѣльца Александры Осташевской Епархіальный Съездъ предлагаетъ Совѣту училища обязать отца ея подпиской, чтобы онъ недоимку внесъ въ теченіи 2 лѣтъ (по 5 р. ежемесячно), а плату за содержаніе дочери на будущее время вносилъ-бы своевременно.

С л у ш а л и: Ст. XI. Прошеніе сидѣльца казенной винной лавки въ с. Таражѣ, Кременецкаго уѣзда, Василя Осташевского объ освобожденіи дочери его Александры, воспитаницы Виталиевского женскаго училища, отъ взносовъ за право ученія.

П о с т а н о в и л и: Ст. XI. Постановленіе сдѣлано въ предыдущей статьѣ.

С л у ш а л и: Ст. XII. Прошеніе священника с. Милянвичъ, Ковельскаго уѣзда, Сумеона Герштанскаго отъ 14 іюня с. г. объ освобожденіи его отъ взноса 50 р., слѣдующихъ съ него за содержаніе въ училищѣ его дочерей.

Справка. Совѣтъ Виталиевского женскаго училища отъ 16 іюля с. г. за № 650 проситъ Съездъ побудить о. Герштанскаго внести причитающіяся съ него деньги.

П о с т а н о в и л и: Ст. XII. Такъ какъ недоимокъ числится болѣе 4-хъ тысячъ, то Съездъ не находитъ возможнымъ удовлетворить просьбу просителя.

С л у ш а л и: Ст. XIII. Прошеніе священника с. Голышева, Ровенскаго у., Стефана Гутовскаго отъ 17 августа с. г. о снятіи съ него числящагося за нимъ въ Совѣтъ Епархіальнаго Виталиевского училища долга въ размѣрѣ 20 р.

П о с т а н о в и л и: Ст. XIII. Отказать.

С л у ш а л и: Ст. XIV. Отношеніе членовъ Ревизіоннаго Комитета для провѣрки отчета за 1908 г. по содержанію Волинскаго Епархіальнаго Виталиевского училища, съ послѣдовавшею на немъ резолюціею Преосвященнѣйшаго Никона отъ 27 іюля 1909 г. за № 2115: „читаль. Дѣло ведется весьма и весьма хорошо. Слава Богу“. журналъ занятій сего Комитета, отчетъ о приходѣ, расходѣ и остат-

къ суммъ по содержанію того-же училища за 1908 г. и приложенія къ отчету за тотъ-же годъ.

Справка. Изъ журнала видно, что отчетъ составленъ правильно, суммы расходовались согласно своему назначенію по журнальнымъ опредѣленіямъ училища, листы, шнуры и печать въ книгахъ цѣлы, запись въ нихъ производилась аккуратно съ своевременнымъ внесеніемъ всѣхъ денежных поступленій, страничные итоги и переносы вѣрны, остатки мѣсячные и годовые точны, статьи прихода и расхода каждаго мѣсяца подписаны членами Совѣта училища и оправдательные документы находятся подъ всѣми статьями расхода въ видѣ подписей или собственноручныхъ росписокъ получателей.

Въ 1909 г. членами Ревизіоннаго Комитета состояли священники: г. Ровно—Николай Червинскій, с. Нуйно, Ковельск. у., Іоаннъ Дучинскійс. Птичи, Дубенскаго у., Іосифъ Антиповичъ.

П о с т а н о в и л и: Ст. XIV. Резолюцію Преосвященнѣйшаго Никона и отчетъ принять къ свѣдѣнію. Членовъ Ревизіоннаго Комитета священниковъ: г. Ровно Николая Червинскаго, с. Нуйно, Ковельскаго у., Іоанна Дучинскаго и м. Птичи, Дубенскаго у., Іосифа Антиповича благодарить за труды. На будущій годъ почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго, утвердить въ должности членовъ Ревизіоннаго Комитета: Протоіерея м. Козина, Дубенскаго у., Андроника Багриновскаго, священника с. Мервы, Дубенскаго у., Іосифа Уловича и священника с. Тростянца, Луцкаго у., Павла Прокоповича.

Подлинная за надлежащими подписями.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### О смерти псаломщика.

Благочинный 3-го округа Владимірволынскаго уѣзда доноситъ, что 25 сентября текущаго гѣда, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался псаломщикъ С. Димитріевской церкви м. Дружкополя, Владимірволынскаго уѣзда, діаконъ Дороей Авксентіевъ Вагатовичъ 34 лѣтъ отъ роду; послѣ него остались безъ всякихъ средствъ къ жизни:—вдова Маріамна Авксентіевна, 29 лѣтъ, и дѣти Димитрій, 7 лѣтъ, и Θεодосій, 2 лѣтъ. Вдова имѣетъ право на полученіе пособія, составляемаго изъ 5-копѣчныхъ псаломщическихъ взносовъ въ пользу осиротѣвшихъ семействъ.

# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

25 октября

№ 43.

1909 года.

\* Неофициальная часть. \*

### Самообразоваіе священника

*(Изъ обращенія Преосвященнаго Серафима Кишиневскаго къ духовенству епархіи по вопросу о возрожденіи приходской жизни).*

Многіе священники сознають свою неподготовленность къ дѣлу возрожденія приходской жизни. Но они ошибочно относятъ всѣ причины къ прошлой, а не настоящей жизни. Не готовятъ семинаріи намъ пастырей, это неоспоримо. Однако, нельзя вообразать, что школа въ силахъ, кромѣ обычаевъ, привычекъ и воспитанія, дать еще одухотворенность или духовное развитіе. Время изученія наукъ мѣшаетъ чтенію книгъ, и юношество не можетъ вмѣстить въ себѣ философіи духовныхъ сочиненій. Главная работа пастыря въ началѣ этого служенія, а тѣмъ болѣе, когда онъ проходитъ первоначально должность псаломщика и діакона, и должна состоять въ чтеніи духовной литературы и въ особенности св. отцовъ и извѣстныхъ подвижниковъ. Если провѣрить: многіе-ли прочли сочиненія хотя-бы епископовъ Игнатія Брянчанинова и Теофана Затворника, то окажется—ничтожный процентъ. Обидно слышать, что въ пастыряхъ скрывается такое несправедливое чувство, будто-бы бѣдность и приниженность духовенства, презрѣніе къ нему общества,—все это заглушаетъ въ священникѣ благородныя чувства. Никогда съ этимъ не соглашусь. Есть нищіе, а не только бѣдные, крестьяне--подвижники въ монастыряхъ, не имѣющіе никакого свѣтскаго развитія и воспитанія, но ихъ уважаетъ, любитъ вся Россія. Если мы сами себя унизимъ, то кто изъ братьевъ можетъ

насъ возвысить? Общество презираетъ только недостойныхъ. Надо же, наконецъ, понять, что общество, народъ нуждается въ насъ, ищетъ хорошихъ пастырей, скорбятъ, когда не находятъ, а въ правѣ же оно требовать, чтобы духовенство было духовно. А если оно не духовно, то, разумѣется, никому не нужно. Вліяніе на народъ зависитъ отъ того, будетъ-ли духовенство учить только словомъ, или также—дѣломъ. Вотъ вопросъ: что предпринять для поднятія, кромѣ матеріальнаго обезпеченія, еще и нравственнаго уровня духовенства? Какъ привлечь его къ духовной жизни?

— Несомнѣнно, заботы о матеріальномъ обезпеченіи увлекаютъ духовенство далеко въ сторону отъ прямыхъ задачъ его званія. И тѣмъ не менѣе, во избѣжаніе печальной возможности стать отверженниками міра, мы должны проститься съ нашей лѣнью, апатіей и равнодушіемъ, начать интересоваться назрѣвшими запросами времени; должны чутко прислушиваться къ нимъ, освѣщать ихъ яркими лучами Христова ученія и въ этомъ освѣщеніи удовлетворять естественной пытливости нашихъ прихожанъ, ожидающихъ отъ насъ авторитетнаго руководства въ духовной жизни. Пора стряхнуть нашъ сонъ, смежившій очи наши, перестать жаловаться и печаловаться на нашу собственную духовную слѣпоту, на неподготовленность, на наше плохое обученіе. Если духовная школа въ свое время не успѣла создать изъ насъ опытныхъ и искреннихъ руководителей въ религіозно-нравственной жизни народа, если на пути къ этой цѣли ея и допущены были пробѣлы, то кто-жъ или что препятствуетъ намъ заполнить эти пробѣлы собственной работою надъ своими самоусовершенствованіемъ, надъ приобрѣтеніемъ широкаго опыта, необходимыхъ свѣдѣній и знаній? Поистинѣ, я не вижу непобѣдимыхъ къ тому препятствій, лишь было бы терпѣніе. Путь самообразованія, широкаго развитія своихъ духовныхъ силъ и способностей чтеніемъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, приобрѣтенія необходимой въ нашемъ званіи духовной опытности и зрѣлости.—этотъ путь ни для кого не закрытъ и не лежитъ на немъ такихъ камней преткновенія, которыхъ нельзя было-бы съ удобствомъ обойти... „Вѣкъ живи, вѣкъ учись“, говоритъ золотое изреченіе народной мудрости, и эта по-



словица должна быть девизомъ духовенства по преимуществу, какъ призванныхъ учителей и наставниковъ религиозно-нравственной жизни народа. Какой учитель, какой дѣятель, даже профессоръ прекращаетъ самообразование по выходѣ изъ училища или университета? Какой юноша можетъ безъ собственнаго опыта жизни вмѣстить въ своемъ умѣ, а тѣмъ болѣе сердцѣ, христіанскую философію? Знаніе вѣры доступно юношеству, но не болѣе, и это есть начало, но не конецъ духовнаго развитія. Много нужно, чтобы сдѣлаться пастыремъ, наставникомъ и руководителемъ, а большинство нашихъ священниковъ, особенно сельскихъ, удовлетворяются свѣдѣніями, полученными въ семинаріи, и прекращаютъ изученіе пройденныхъ духовныхъ наукъ. Евангеліе и жизнь по Евангелію есть самая трудная наука, которую св. отцы называли наукою изъ наукъ. Представителю этой науки нельзя ни одного дня въ жизни прекращать изученія ея, ибо только опытъ жизни даетъ возможность уразумѣть полноту и глубину Божественнаго откровенія. И при изученіи его—кругозоръ все расширяется. Нельзя не читать сочиненій Игнатія Брянчанинова, Теофана Затворника и другихъ подвижниковъ. Не рекомендую вамъ „Добротолубія“, съ этого начать нельзя, но ручаюсь, что прочитавшій Игнатія Брянчанинова поразится своему невѣдѣнію и получить высшее наслажденіе. Чтеніе духовныхъ книгъ приводитъ каждаго къ невозможности читать беллетристику, такъ она покажется ничтожною, пустою и неинтересною. Жаль будетъ тратить время на свѣтскую литературу и скучно станетъ доискиваться одной хорошей мысли на десяткѣ страницъ. Въ духовныхъ книгахъ каждая строка заставляетъ призадуматься и перенести смыслъ ея на себя, свои чувства, мысли и дѣйствія. Что за жизнь пастыря, когда онъ дѣйствуетъ машинально, безъ проникновенія тайнами Божественнаго откровенія, которымъ онъ служитъ безъ одушевленія идеей всѣхъ тайнодѣйствій, безъ ощущенія благодатныхъ даровъ и силы въ немъ дѣйствующей, безъ радостей вѣрующаго и соединяющагося со Христомъ и познаній просвѣщеннаго благодатнымъ словомъ Божиимъ и премудрыми наставленіями святыхъ отцевъ! Это не жизнь, а мука, если пастырь не духовень, и чѣмъ оправдаемся мы, имѣвшіе возможность съ малолѣтства

познать истину и всю жизнь проводить въ изученіи писаній, въ чтеніи разъясненій Слова Божія и подробнѣйшемъ изслѣдованіи многочисленныхъ историческихъ документовъ, свидѣтельствующихъ о бывшихъ откровеніяхъ Божіихъ великимъ подвижникамъ и что нѣтъ больше вопросовъ и тайнъ, какъ для настоящей, такъ и будущей, вѣчной жизни христіанина.

### Слово ха 17 октября.

Сегодня исполнится четыре года съ тѣхъ поръ, какъ съ высоты Царскаго престола возвѣщены русскому народу начала новой жизни.

Четыре года въ жизни великаго государства слишкомъ малый срокъ, чтобы въ жизнь его могли пройти новыя начала, а тѣмъ болѣе, чтобы можно было судить о пригодности или непригодности ихъ.

Но если принять во вниманіе то обстоятельство, что эти реформы извѣстной частью общества приготовлялись болѣе пятидесяти лѣтъ, то можно было бы ожидать, что онѣ скоро и легко войдутъ въ русскую жизнь и оправдаютъ возлагавшіяся на нихъ надежды. Вѣдь припомните—сколько было ликованій четыре года тому назадъ въ газетахъ послѣ обнародованія Высочайшаго манифеста, сколько высказано было самонадѣянныхъ словъ и громкихъ фразъ!

Если послушать со стороны, то можно было подумать, что немного, весьма немного не хватаетъ для того, чтобы при посредствѣ новыхъ реформъ ошасливить русскій народъ.

А между тѣмъ когда пришлось приступить къ самому дѣлу, то обнаружилась полная неподготовленность и даже рѣшительное непониманіе духа и силы его.

Причинъ этого печальнаго обстоятельства нужно искать въ историческихъ явленіяхъ изъ жизни нашего интеллигентнаго общества,—никто другой, какъ именно оно виновато въ томъ, что русская жизнь въ продолженіи уже двухъ вѣковъ не можетъ найти своего настоящаго русла; эта жизнь стала подобна рѣкѣ, которая отведена въ сторону—въ искусственный каналъ, неприспособленный къ свойствамъ ея теченія; ей—этой жизни—тѣсно въ его берегахъ, они не даютъ ей свободнаго развитія.

Такъ и нашей родинѣ никакія реформы не могутъ принести существенной пользы до тѣхъ поръ, пока не будутъ приняты во вниманіе ея духъ и ея природныя свойства.

Въ томъ-то и вина неприванныхъ реформаторовъ русской жизни, что они забыли все это и выступили на свое дѣло совершенно неподготовленными—безъ правильного міровоззрѣнія и безъ настоящихъ устоевъ жизни.

Реформы—великое дѣло, но наши реформаторы до того увлеклись внѣшней стороной ихъ, что забыли о духѣ ихъ, о томъ, что движеть всякой жизнью и даетъ ей смыслъ.

Безспорно, хороши новыя начала жизни, дарованныя Царемъ своему народу, но вѣдь сами то по себѣ они есть не болѣе, какъ только *формы* государственнаго и общественнаго бытія,—формы, которыя нуждаются въ духѣ и содержаніи, чтобы имъ оправдывать цѣли, ради которыхъ онѣ даны.

Поэтому весьма странно было-бы думать, что стоитъ лишь обнародовать ихъ, какъ народная жизнь приметъ совершенно иной видъ и направленіе. Нѣтъ, дѣло здѣсь гораздо сложнѣе: онѣ даны для того, чтобы народъ самъ вложилъ въ нихъ разумное содержаніе и тѣмъ оправдалъ цѣли своего бытія.

А вложить содержаніе въ формы жизни можетъ лишь тотъ, кто имѣетъ его въ своемъ духѣ, кто выноситъ его въ своей душѣ, кто понимаетъ жизнь и ея цѣли. А этого у нашей интеллигенціи, которая взялась за реформированіе народной жизни, не было и нѣтъ.

О ней можно сказать даже болѣе того:—она не понимаетъ даже цѣны самой истины и ея значенія въ жизни людей. Это вытекаетъ изъ того, что наше интеллигентное общество выше всего ставить не истину, а общественную дѣятельность и съ точки зрѣнія ея судить о самой истинѣ, между тѣмъ, конечно, сама истина есть такой критерій, съ точки зрѣнія котораго должна быть обсуждаема всякая человѣческая дѣятельность. Но вѣдь жить безъ тѣхъ или иныхъ идеаловъ нельзя; если человѣкъ отвергаетъ истинные идеалы, то онъ необходимо создаетъ себѣ ложный идеаль.

Такъ именно случилось и съ нашимъ образованнымъ классомъ: отвергнувъ идеаль истины, который хранится въ народной вѣрѣ и духѣ жизни нашего простого народа, онъ создалъ себѣ ложныхъ кумировъ, имъ же нѣсть числа, и населилъ ими науку, литературу и искусство,—и такимъ образомъ удалилъ эти сферы жизни отъ истины народной и самъ удалился отъ нея безъ достаточныхъ основаній.

На самомъ дѣлѣ—развѣ наши интеллигенты изжили народную вѣру или по крайней мѣрѣ теоретически достаточно изучили ее, чтобы имѣть какое-нибудь право отрицать ее? Нѣтъ и нѣтъ,—напротивъ—въ этой области они издавна поражаютъ насъ своимъ полнымъ невѣжествомъ, какъ будто бы можно отвергать то, чего не знаешь. А между тѣмъ это удаленіе отъ религіозной истины стало причиной того,

что душа интеллигента, душа человѣка, вѣчно мятушагося, вѣчно неудовлетвореннаго, не знающаго цѣлей жизни и не умѣющаго приложить своихъ силъ къ ея созданію. И это вполне понятно: развѣ можетъ созидать жизнь тотъ, кто не понимаетъ ея религиозной и философской правды? А правдой для нихъ стали тѣ жалкіе обрывки знаній, которыя они тщетно стараются назвать наукой.

При полномъ отсутствіи твердыхъ основаній для своего мировоззрѣнія они, кромѣ того, упорны въ отстаиваніи его, потому что ихъ заблужденіе есть не столько недостатокъ ума, сколько извращеніе воли. Въ этомъ отношеніи они подобны всемъ извѣстнымъ въ исторіи отрицателямъ истины, которые упорствовали въ своемъ отступничествѣ отъ нея, несмотря на то, что, какъ говорить ап. Павелъ, они не разумѣли ни того, о чемъ говорили, ни того, что утверждали (1 Тим. 1, 7.).

Отсюда понятно, что такіе люди совершенно неспособны стать во главѣ служенія благу нашей родины. Это служеніе требуетъ пониманія цѣлей жизни и надлежащей подготовки къ ней, воспитанія самихъ себя въ познаніи истины и добра, требуетъ, наконецъ, самоотверженія и искренности. Люди, не убившіе въ себѣ послѣдняго качества, переживаютъ цѣлыя душевныя драмы изъ несоответствія между взглядомъ на нихъ общества и ихъ дѣйствительнаго значенія для него.

У одного изъ второстепенныхъ писателей (Н. Тимковскаго) есть разсказъ „Признанія“, въ которомъ одинъ извѣстный общественный дѣятель такъ говоритъ о себѣ: „когда мои коллеги или почитатели говорятъ мнѣ: „вы душа этого дѣла... вы беззавѣтно преданы этой высокой общественной идеѣ,—я внутренно краснѣю, какъ человѣкъ, щеголяющій въ краденомъ платьѣ“.

Но этотъ человѣкъ все-же имѣлъ смѣлость быть искреннимъ, а лишеныя этого качества—обычно обвиняютъ въ неудачѣ своихъ плановъ общественные порядки и проч. и проч.,—и совершенно не замѣчаютъ, что дѣло рѣшительно не въ нихъ, а въ людяхъ, въ томъ, что у нихъ нѣтъ въ душѣ живого начала, нѣтъ того, что идетъ изъ нашего духа въ жизнь и обновляетъ ее, перерождаетъ ее.

Вѣдь человѣкъ не рабъ условій и формъ жизни, а свободный творецъ ихъ на основаніи тѣхъ идеаловъ, которые онъ носитъ въ своей душѣ.

Наши интеллигенты забыли эту простую, но великую истину и потому конецъ ихъ дѣятельности самый печальный—*дальше словъ въ устройствѣ жизни они не пошли.*

Но такая судьба ихъ есть грозное предостереженіе и для васъ, дорогіе юноши, Богомъ и народомъ призванныхъ быть дѣятелями на его нивѣ.

Чтобы не повторить ихъ ошибокъ, вы твердо должны помнить, что суть общественной дѣятельности заключается не въ тѣхъ или иныхъ формахъ ея, а въ духѣ, въ содержаніи ея. Значить, общественный дѣятель прежде всего долженъ заботиться о томъ, чтобы въ себѣ самомъ и въ окружающей средѣ создать высокую по дѣлямъ жизнь, а установленіе формъ ея предоставить естественному теченію вещей.

Если эти формы нужны для жизни, онѣ сами войдутъ въ нее; если-же нѣтъ, то великій грѣхъ навязывать ей ихъ, потому что онѣ безмѣрно ниже духа жизни, который есть сама истина.

Тѣ дѣятели отвергаютъ ее, какъ неразумные строители отвергаютъ краеугольный камень, но вы не можете сдѣлать этого.

Ваша истина---Самъ Христосъ,---Онъ есть начало, середина и конецъ вашей дѣятельности. Какой ужасъ объемятъ душу не только при мысли объ измѣнѣ Его дѣлу на землѣ, но и при возможности забыть о немъ, отодвинуть его на второй планъ въ нашемъ сознаніи!

Помните, что руководящее начало въ жизни---это вѣра ваша въ Христа и Его Церковь,---съ точки зрѣнія именно этого начала судите о всѣхъ явленіяхъ жизни, и никогда наоборотъ, ибо вы, какъ духовные, можете судить обо всемъ, а о христіанахъ люди вѣка сего судить не могутъ (1 Кор. 2, 15).

Но чтобы найти Христа, для этого надостаточно только изучать Его ученіе, а необходимо и волю и сердце отдать во власть этого ученія; если мы это сдѣлаемъ, тогда не только разумно устроимъ свою собственную жизнь, но и другихъ будемъ способны наставить сдѣлать тоже самое.

Если-же нѣтъ, то напрасны будутъ всѣ наши труды по созданію наилучшихъ условий человѣческой жизни, и не только напрасны, но и безумны, какъ труды тѣхъ строителей, которые отвергли краеугольный камень (Мѡ. XXI, 4 гл.; I Петр. II, 7.), ибо только Онъ есть для устроенія нашей жизни единственно нужный камень, Богомъ избранный и драгоценный,---Самъ по себѣ болѣе важный, чѣмъ всѣ сокровища міра и всѣ труды человѣковъ, какими они трудятся подъ солнцемъ. Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Виссаріонъ*.

## Религіозно-философское ученіе славянофиловъ предъ судомъ русской критики.

(Продолженіе \*).

Линицкій указываетъ на зависимость философскихъ взглядовъ Кирѣевского отъ философіи Гегеля въ ученіи „о самодвижущей силѣ

\*) См. № 42 „Вол. Еп. Вѣд.“

разума и сцѣпленіи выводныхъ понятій“<sup>1)</sup>. Линицкій утверждаетъ также, что никакъ нельзя признать ложь въ движущей силѣ европейской науки и просвѣщенія, т. е. „въ рефлексивной анализирующей дѣятельности ума“. Последнее у славянофиловъ, по мнѣнію Линицкаго, не болѣе, какъ поспѣшный выводъ изъ того воззрѣнія Гегеля, что разумная дѣятельность должна быть восполняема синтетической, спекулятивной дѣятельностью мышленія<sup>2)</sup>.

Особенно интересны отношенія къ славянофильству Вл. С. Соловьева.

Признавая христіанство преимущественно западно-европейскимъ началомъ, не связаннымъ ни съ какими особенными русскими началами, Вл. С. Соловьевъ уличаетъ славянофильство въ крупныхъ несообразностяхъ. Ему кажется, что славянофильство началось борьбой противъ европейскихъ скуртуковъ и фракковъ во имя азіатскаго кафтана<sup>3)</sup>, и только потомъ уже, вмѣсто виѣшне—бытовой борьбы противъ нашего домашняго западничества, выступаетъ борьба противъ самаго настоящаго западничества на почвѣ религіозной. Но въ системѣ славянофильства, по мнѣнію Вл. Соловьева, нѣтъ законнаго мѣста для религіи, и если она туда попала, то лишь по недоразумѣнію, съ чужимъ паспортомъ. Вл. Соловьевъ утверждаетъ, что славянофильское православіе имѣетъ весьма мало общаго съ дѣйствительной вѣрой русскаго народа, а между тѣмъ „для славянофильства православіе есть атрибутъ русской народности“. Славянофильское православіе, пишетъ Вл. С. Соловьевъ по своему психологическому мотиву, было болѣе вѣрой въ народъ, нежели народною вѣрою, а по мысленному содержанію своему представляло скорѣе отраженіе извѣстныхъ европейскихъ идей, нежели самобытное углубленіе въ сущность христіанства<sup>4)</sup>. Ему кажется удивительной рѣшительность, съ которой славянофилы выступили во имя своего „православія“ противъ духовныхъ силъ запада,—противъ католичества, протестантства, раціонализма. Полемика славянофильства съ западомъ признается Вл. Соловьевымъ ошибочной. У Хомякова, говоритъ онъ, берется западная религіозная жизнь въ ея конкретныхъ историческихъ явленіяхъ; односторонность и недостатки въ этихъ явленіяхъ обобщаются, возводятся въ принципъ и затѣмъ всему этому противопоставляется православіе, но не въ его конкретныхъ историческихъ формахъ, а въ томъ идеальномъ представленіи о немъ, которое создали сами славянофилы. Обвиненіе католичества въ раціонализмъ основано на игрѣ словъ. Раціонализмъ—доктрина, считающая разумъ человѣческой самодовлѣющимъ источникомъ теоретическихъ истинъ и практическихъ правилъ и считающая его высшей, окончательно-рѣшаю-

<sup>1)</sup> Славянофильство и Либерализмъ, стр. 18.

<sup>2)</sup> Ibid., стр. 236.

<sup>3)</sup> Собр. сочиненій, т. V, стр. 165.

<sup>4)</sup> Ibid., 170 стр.

щей инстанціей для всѣхъ вопросовъ знанія и жизни. Хомяковъ сводитъ все значеніе католической церкви къ іерархическому авторитету, но разумъ и авторитетъ суть „принципы“, прямо противоположные. Кромѣ того, Вл. Соловьевъ раздѣляетъ указанія нѣкоторыхъ критиковъ на противорѣчіе между вселенскимъ идеаломъ славянофильскаго христіанства и узкимъ мѣстнымъ традиціонализмомъ, стремленіемъ къ обособленію: онъ говоритъ, что послѣдовательные выводы изъ славянофильства, къ которымъ дѣйствительно и пришелъ Катковъ, есть не болѣе, какъ принципиальное отверженіе истины „во имя національнаго своекорыстія“. Для Каткова обще-человѣческихъ критеріевъ истины и добра не существуетъ, а мнѣнія европейцевъ для насъ необязательны. И такъ, заключаетъ Вл. С. Соловьевъ, возведенное въ принципъ отрицаніе всѣхъ объективныхъ понятій о добрѣ и истинѣ съ апофеозомъ Грознаго въ видѣ живописной иллюстраціи къ этому принципу, — вотъ сущность, которую славянофилы прикрывали мистическими и либерально-демократическими украшеніями <sup>1)</sup>. Впрочемъ, есть у славянофиловъ и положительные взгляды, но они сходны съ взглядами нѣкоторыхъ западныхъ писателей, напр., Сарторіуса, Борда—Демулена и др.

Признавая силу всѣхъ возраженій Вл. С. Соловьева, воспроизводя послѣднія только въ другихъ словахъ, С. Н. Трубецкой особенно настаиваетъ на томъ, что славянофильское пониманіе православія ошибочно <sup>2)</sup>. Богословскія теоріи славянофиловъ, утверждаетъ онъ, заключаютъ въ себѣ довольно существенное недоразумѣніе: православіе является въ ихъ глазахъ новымъ принципомъ всемірной культуры, какъ гармоническое примиреніе противоположностей католичества и протестантизма и въ то же время, въ противоположность исторіи и несогласно ни съ практикой нашей Церкви, ни съ авторитетными мнѣніями ея видныхъ богослововъ, — римская церковь и протестантскія церкви не признаются славянофилами Церковью вовсе. Между тѣмъ таинства римской церкви (крещеніе, миропомазаніе, иногда и священство) признаются дѣйствительными <sup>3)</sup>. Православная Церковь, по мнѣнію С. Н. Трубецкаго, не можетъ служить принципомъ всемірной культуры, потому что она чуждается всякаго „прогрессивнаго“ движенія, всякаго „развитія“ догматовъ, культа, или въ соціальной сферѣ своей дѣятельности.

Но самымъ рѣшительнымъ образомъ высказался противъ славянофильства П. Милюковъ <sup>4)</sup>. Согласившись съ П. Виноградовымъ, что въ основѣ славянофильства лежитъ европейскій романтизмъ, Милюковъ указаніемъ на разногласіе славянофильскихъ воззрѣній между собою,

<sup>1)</sup> Jbid., 204 стр.

<sup>2)</sup> Вѣстникъ Европы, 1892 г., Хкм.

<sup>3)</sup> Имѣется въ виду принятіе въ православіе католиковъ.

<sup>4)</sup> Вопр. фил. и психологін, 1895 г., III кн.

съ одной стороны, и на противорѣчіе ихъ научнымъ выводамъ, съ другой, констатируетъ разложеніе славянофильства. По его мнѣнію, эпигоны славянофильства рѣзко распались на двѣ партіи. Отбросивъ метафизическую основу теоріи стараго славянофильства, новыя поколѣнія искали обоснованія своихъ воззрѣній и идеаловъ въ дѣйствительной жизни.

М. Яневичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## Изъ дневника Житомирскаго уѣздн. наблюдателя церковно-приходскихъ школъ.

(Поездка Преосвященнаго Никона по Житомирскому уѣзду—12—15 октября 1909 года).

12 октября въ 8 ч. утра Преосвященный Никонъ, епископъ Кременецкій, выѣхалъ изъ Житомира въ сопровожденіи Житомирскаго Уѣзднаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ для посѣщенія приходоуѣздныхъ Житомирскаго уѣзда. Для поѣздки былъ предположенъ такой маршрутъ: с. Барашевка, Шумскъ, Трояновъ, Слободище, Сосновка, Пилипы, Пятка, Швейковка, М. Татариновка, Гарнишевка, Озавовка, Янушполь, Жеребки, Полевая Слободка. Черезъ часть ѣзды были въ Барашевкѣ. Село небольшое, въ лѣсу, при р. Лѣсной. Небольшая каменная церковь во имя святыхъ ап. Петра и Павла. У вратъ церковныхъ стояло небольшое число прихожанъ со своимъ настоятелемъ, священникомъ Протасіемъ Жижкевичемъ во главѣ и въ полномъ сборѣ церковно-приходская школа съ своимъ учителемъ, который управлялъ и церковнымъ хоромъ пѣвчихъ. Накрапывалъ дождикъ, было еще сравнительно рано, чѣмъ объясняется небольшое число собравшихся при встрѣчѣ Преосвященнаго Владыки прихожанъ; не успѣлъ прибыть и о. благочинный 1-го округа. Послѣ обычной встрѣчи архіерейской Преосвященный отслужилъ, при участіи о. Житомирскаго Уѣзднаго Наблюдателя школъ и мѣстнаго о. настоятеля, при соборномъ діаконовъ о. Сирадскомъ и пѣннн хора подъ управленіемъ учителя церк.-приходской школы Трамко, молебень святымъ апостоламъ Петру и Павлу, заключенный троякимъ многолѣтіемъ и поученіемъ Владыки. Послѣ поученія преподано было Архипастыремъ Божіе благословеніе сначала ученикамъ школы, а потомъ остальнымъ молящимся, которыхъ къ молебну собралось довольно много. Затѣмъ съ крестнымъ ходомъ, при пѣннн тропаря храму, Преосвященный Владыка послѣдовалъ въ школу, а потомъ въ домъ псаломщика и



священника; въ домѣ священника въ отдѣльной комнатѣ были собраны приходскія книги, которыя Преосвященный Владыка просмотрѣлъ и потомъ раздѣлилъ скромную трапезу съ семьей священника и бывшимъ настоятелемъ прихода о. Собоновичемъ, больнымъ старикомъ. Въ церковно-приходской школѣ занятія начались недавно, новоназначенный учитель не успѣлъ еще и книгъ раздать дѣтямъ перваго отдѣленія; успѣхи дѣтей оказались слабыми. Объясняется слабость успѣховъ и тѣмъ, что весь прошлый годъ старикъ-законоучитель проболѣлъ. Дастъ Богъ, новый законоучитель и новый учитель приведутъ школу въ должный порядокъ. Прежній учитель (Ө. Слободянюкъ) занимался много пѣніемъ, сдѣлалъ большой выпускъ учениковъ, на подготовку къ экзамену которыхъ и уходила, повидимому, у него вся энергія, а своему преемнику онъ оставилъ плскія первую и вторую группы. Преосвященный Владыка какъ здѣсь, такъ и въ другихъ приходяхъ, съ особымъ вниманіемъ и серіозностью отнесся къ положенію школьнаго дѣла, весьма обстоятельно провѣряя знанія школьниковъ, давая руководственныя указанія и дѣлая строгія внушенія и замѣчанія законоучителямъ и учителямъ. Несомнѣнно, что такое необыкновенно внимательное отношеніе Архипастыря къ школьному дѣлу много подниметъ его и улучшить...

Изъ с. Барашевки направились въ с. Шумскъ. Двѣнадцать верстъ неудобной дороги, черезъ лѣсъ, по глубокому песку, по животрепещущимъ мостамъ... Но что нашъ подвигъ въ сравненіи съ тѣмъ пастырскимъ подвигомъ первоверховныхъ апостоловъ, съ посѣщенія церкви которыхъ начали мы свое путешествіе. Они и алкали, и жаждали, и наготовали, и страдали, и скитались, и труждались, дѣлая своими руками!.. Но это еще и не такъ трудно. А вотъ высшая степень ихъ подвига: святые Петръ и Павелъ укоряемы, благословляли, тонимы—терпѣли, хулимы—утѣшались (1 Коринѳ. 4, 11), всегда радовались, непрестанно благодарили. При всѣхъ напастьяхъ и скорбяхъ, имѣть миръ въ своей душѣ, непрестанное терпѣніе, быть апостоломъ и души своей—вотъ великій подвигъ, вотъ несравненный трудъ! „Апостоловъ первопрестольницы и вселенныя учителяе, Владыку всѣхъ молите, миръ вселѣней даровати и душамъ нашимъ велію милость!“

По дорогѣ въ Шумскъ мы встрѣтили о. благочиннаго, который, не успѣвъ прибыть въ Барашевку, направлялся въ Шумскъ. Здѣсь почти все село встрѣтило Владыку у вратъ церковныхъ; кромѣ мѣстнаго о. настоятеля, священника Петра Влонскаго, были при встрѣчѣ о. благочинный 1 окр., священникъ Квасцевскій и священникъ с. Яковецъ о. Александръ Денбновецкій. Церковь въ Шумскѣ деревянная, во имя Рождества Пресвятой Богородицы. Школьное зданіе хорошее, дѣтей въ школѣ было мало, по случаю эпидеміи скарлатины;

новая учительница В. Голиковская съ усердіемъ и умѣніемъ относится къ своему дѣлу. Приходъ больше Барашевскаго. Въ селѣ, по сообщенію сопровождавшаго Владыку пристава, сильно развито воровство, чему способствуетъ гористый и лѣсной характеръ мѣстности, на которой расположено м. Шумскъ.

Въ слѣдующее по маршруту селеніе Трояновъ прибыли уже къ вечеру. Здѣсь два большихъ прихода, двѣ церкви—Ильинская и Архангело-Михайловская, двѣ школы: женская церковная при Ильинской церкви и двухклассная министерская. Владыка сначала посѣтилъ Ильинскую церковь, школу и дома священника о. Іоанна Дейниковскаго и псаломщика, а потомъ Михайловскую церковь и домъ священника о. Стефана Роздольскаго; въ послѣднемъ домѣ имѣлъ и ночлегъ.

Встрѣчи Владыки въ Трояновѣ были очень торжественныя: масса народа, благочинный 4 округа прот. Х. Захаріевичъ и нѣсколько священниковъ, полное освѣщеніе храмовъ, поражающихъ своимъ благолѣпіемъ, стройное пѣніе большихъ хоровъ, хорошее привѣтственное слово о. настоятеля Михайловской церкви. Школа при Ильинской церкви содержится въ образцовомъ порядкѣ и полной чистотѣ, отвѣты учащихся дѣвочекъ были очень хорошіе. Ильинскій пастыръ влагаетъ всю душу въ школьное дѣло. Школьная инспекція всегда была довольна этой школой; вынесъ хорошее впечатлѣніе о ней и Владыка, заявившій о. законоучителю, что онъ будетъ представленъ къ наградѣ. Хорошо отвѣчали по Закону Божію и дѣти министерской школы посѣщенной Владыкой на другой день, гдѣ законоучителемъ состоитъ также священникъ Ильинской церкви.

13 октября Преосвященный Владыка, въ сопровожденіи о. церковнаго наблюдателя и свящ. І. Дейниковскаго, посѣтилъ Трояновское народное училище и испытывалъ знанія учениковъ около двухъ часовъ по всѣмъ предметамъ. Владыка остался очень доволенъ положеніемъ учебнаго дѣла въ училищѣ, весьма одобрялъ планъ расположенія комнатъ въ новоустроенномъ зданіи училища.

Дальше по маршруту слѣдовало ѣхать въ с. Слободище, но, по предложенію о. благочиннаго, избранъ былъ такой путь: Сосновка, Пилы, Пятка и Слободище.

Въ с. Сосновкѣ, небольшомъ приходѣ, церковь во имя Рождества Пресвятой Богородицы, деревянная, старая, собираются пожертвованія на новую; школа также старая, крыша соломенная, съ „сильной протекціей“, и нѣтъ средствъ для замѣны старой крыши новой; дѣти недавно начали ходить въ школу, отвѣты давали плохіе. Съ состояніемъ церкви и школы и съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ прихожанъ (развито пьянство) познакомилъ Владыку въ про-

странной привѣтственной рѣчи настоятель прихода о. Николай Цариковскій. Онъ не такъ давно въ Сосновкѣ и, видимо, усердно преданъ своему пастырскому дѣланію. Да пошлетъ ему Господь въ немъ полный успѣхъ! Въ с. Пилипахъ, въ 4 в. отъ Сосновки, Пресвященный посѣтилъ, кромѣ Покровской церкви, школы и причтовыхъ домовъ, молельню раскольниковъ безпоповщинскаго толка, согласно усиленной просьбѣ мѣстныхъ раскольниковъ, которыхъ въ Пилипахъ значительное количество. Владыка разсматривалъ иконы и книги раскольниковъ и сказалъ имъ небольшую рѣчь. Въ школѣ Владыка похвалилъ только успѣхи по церковному пѣнію. Учитель Левицкій почти исключительно занимается церковнымъ пѣніемъ. Онъ здѣсь давно служить, окончилъ церковно-учительскую школу, и можно было ожидать лучшей постановки учебнаго дѣла, чѣмъ оказалось. Священникъ о. М. Диминскій, долго бѣлѣвшій, теперь выздоровѣлъ, и радѣеть о поднятїи школьнаго дѣла.

М. Пятка---большой приходъ. Встрѣча была очень торжественная. Церковь во имя Воскресенія Христова, весьма благолѣпно содержится. Церковно-приходской школы нѣтъ, существуетъ министерское училище, которое Владыка также посѣтилъ, въ сопровожденїи мѣстнаго священника о. А. Жадановскаго и о. уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ.

Послѣднимъ приходомъ, посѣщеннымъ въ этотъ день, было—Слободище. Приходъ равный по населенію Пятковскому. Церковь во имя Св. Живоначальная Троицы, имѣется благодатная икона святителя Николая, отпустъ 9 мая. Церковно-приходской школы тоже нѣтъ, а существуетъ министерское училище, которое и посѣщено Владыкой, въ сопровожденїи настоятеля прихода о. І. Синякевича и о. уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ. Зданіе старое. Въ Слободищахъ былъ ночлегъ въ домѣ священника.

14 октября посѣщенъ прежде всего приходъ Швейковскій, въ 3 в. отъ Слободища. Церковь здѣсь во имя Рождества Пр. Богородицы. Церковно-приходская школа, существующая съ 1863 года, имѣетъ плохое зданіе, о которомъ не заботится мѣстное населеніе.— не даютъ даже сторожа, и бѣдной учительницѣ приходится самой все дѣлать. Завѣдующій о. П. Кошицъ тщетно берется съ косностью и лѣнностью прихожанъ въ благоустройствѣ школы. Мировому посреднику о. уѣзднымъ наблюдателемъ сообщено о понужденїи мѣстныхъ сельскихъ властей къ благоустройству школьнаго зданія.

Въ с. Малой Татаринкѣ—церковь во имя св. Архистратига Михаила, содержится благолѣпно, вмѣстительная. Прихожанъ при встрѣчѣ было сравнительно немного. Церковно-приходской школы нѣтъ. Народное училище было посѣщено Владыкой, въ сопровожденїи о.

уѣзднаго наблюдателя, благочиннаго 5 округа, о. Ананіи Стаховскаго и законоучителя о. Арсенія Пироговскаго. Въ домѣ псаломщика оказался полъ земляной и Владыка велѣлъ священнику озаботиться устройствомъ деревянаго. Слѣдующимъ приходомъ при посѣщеніи былъ Озадовскій. Сначала была посѣщена дер. Гарнишевка Озадовскаго прихода. Церковь во имя св. ап. Іоанна Богослова маленькая, убогая. Въ школѣ грамоты владыка засталъ ремонтъ печи въ квартирѣ учительницы и дѣлалъ выговоръ о. завѣдующему за несвоевременный ремонтъ. Успѣхи дѣтей, только что собравшихся въ школу, были неудовлетворительны. Въ Озадовкѣ церковь Рождество-Богородичная, деревянная, требуетъ ремонта. Въ церковно-приходской школѣ успѣхи въ женскомъ отдѣленіи оказались слабыми, въ мужскомъ удовлетворительными. Зданіе вмѣстительное, требуетъ ремонта, далеко отстоитъ отъ дома священника (о. А. Кроткевича). И здѣсь, какъ въ большинствѣ приходоѡ, хоромъ пѣвчихъ при встрѣчѣ Владыки и на молебнѣ, управляла учительница (Л. Лавриновичъ), а не псаломщикъ. По сему поводу Владыка вездѣ дѣлалъ замѣчанія псаломщикамъ и предлагалъ имъ платить учителямъ за то, что послѣдніе выполняютъ обязанности псаломщиковъ. Старика псаломщику въ Барашевкѣ Владыка предложилъ и совѣтъ оставить службу.

Позднимъ вечеромъ мы прибыли въ м. Янушполь. Въ зотъ день погода намъ измѣнила. Шелъ дождь цѣлый день, то утихая немножко, то усиливаясь. Не смотря на непогоду и позднее время, весь православный людъ Янушполя съ своимъ настоятелемъ, о. І. Страдомскимъ встрѣчалъ на погостѣ Архіерея; тутъ-же были: о. благочинный 5 округа и священники с. Бураковъ Владиміръ Кондрацкій и с. Лемшей Николай Немоловскій. Въ церкви стройными рядами стояли ученики и ученицы мѣстнаго двухкласснаго народнаго училища. Большой хоръ стройно пѣлъ трѡпарь храму (Рождества Пр. Богородицы). Неугомимый Владыка бодро громкимъ своимъ голосомъ служить молебенъ храму и затѣмъ произноситъ поученіе, безъ котораго не оставилъ ни одной церкви во время поѣздки; потомъ долго благословляетъ народъ. Въ храмѣ много хорошихъ иконъ, чудный иконостасъ. Храмъ немного тѣсенъ для многолюднаго Янушполя, на что и обратилъ вниманіе о. настоятеля Преосвященный Владыка.

15 октября утромъ, въ 8 ч., Владыка, сопровождаемый о. уѣзднымъ наблюдателемъ и о. законоучителемъ, посѣтилъ Янушпольское двухклассное народное училище. Долго Владыка оставался въ училищѣ, болѣе 3 часовъ производилъ обстоятельный экзаменъ ученикамъ по всѣмъ предметамъ. Очень хороши оказались успѣхи по геометріи. Школа была убрана зеленью, дѣти посыпали путь Владыкѣ

цвѣтами и пѣли церковныя пѣснопѣвныя и многалѣта припрошанисъ Владыкой.

По маршруту слѣдовало посѣтить с. Жеребки, но помѣщикъ с. Андріяшевки И. А. Азаровъ просилъ Владыку посѣтить новоустроенную церковь въ этомъ селѣ, а посему Владыка рѣшилъ пропустить Жеребки и направиться прямо въ с. Полевую Слободку—конецъ и цѣль Владычней поѣздки.

Здѣсь, въ П.-Слободкѣ, съ недавнихъ поръ возникъ скитъ по инициативѣ одного благочестиваго мѣстнаго крестьянина. Въ скитѣ два іеромонаха: іеродіаконъ и до 25 человекъ братіи—послушниковъ. Завѣдуетъ скитомъ іеромонахъ Георгій, бывший казначей Богоявленскаго Кременецкаго монастыря. Въ скитѣ небольшая церковь и два домика, третій строится. Собираются средства на постройку большой церкви, ибо скитъ уже сталъ извѣстенъ и привлекаетъ къ себѣ много молящагося народа въ праздники; не мало есть желающихъ подвизаться въ скитѣ, только-бы хватало для нихъ мѣста,—по словамъ о. Георгія. Въ строящемся зданіи отведено двѣ комнаты для школы. Уже о. Георгій и хлопочетъ объ открытіи церковно-приходской школы. Весьма отрадно, что на первыхъ же порахъ будущій монастырь устраиваетъ школу. Сильно это порадовало Владыку. Послѣ молебна въ Скитской церкви, Владыка посѣтилъ всѣ помѣщенія скита и осмотрѣлъ принадлежащую скиту землю (около 10 дес.) Въ церкви очень стройно пѣлъ небольшой хоръ, подъ руководствомъ іеродіакона. Дай Богъ процвѣтанія новому на Волини монастырю.

Въ Андріяшевкѣ церковь построена помѣщикомъ И. А. Азаровымъ на его исключительно средства, почти готова уже къ освященію. Владыка, въ сопровожденіи о. настоятеля прихода, священника с. Лемешей, осмотрѣвъ церковь, благословилъ собравшихся возлѣ церкви учениковъ мѣстной школы грамоты и посѣтивъ домъ г. Азарова, отбылъ на лошадахъ черезъ Бердичевъ въ Житомиръ, куда и прибылъ ночью на 16-е октября.

Во время поѣздки Владыкой было посѣщено 14 церквей, 8 церковно-приходскихъ школъ и 5 министерскихъ училищъ. На школьное дѣло Владыка Никонъ обращалъ особенное вниманіе, посвящая ревізій школъ много времени и тѣмъ показывая духовенству, съ какимъ и оно неослабнымъ рвеніемъ должно преслѣдовать просвѣтительную цѣль въ своей приходской миссіи. По цѣлымъ часамъ онъ экзаменовалъ учениковъ, и чѣмъ лучше были успѣхи ихъ, тѣмъ онъ дольше оставался въ школѣ, какъ бы не будучи въ состояніи разстаться съ школой. „Это по природѣ учитель“,—замѣтилъ о Владыкѣ Никонѣ одинъ изъ учителей... Сердечное спасибо Владыкѣ Никону за его любовь къ нашимъ школамъ.

Жит. Уѣзди. наблюдатель школъ, свящ. *Владиміръ Михалевичъ.*

## Изъ церковной жизни епархіи.

— Въ глухомъ уголкѣ нашей Волыни, с. Курашѣ, Ровенскаго уѣзда, 9-го сего августа было скромно отпраздновано мѣстное церковно-школьное торжество—освященіе новаго школьнаго колодца.

Нужда въ хорошей здоровой водѣ давно ощущалась въ этомъ селѣ, пользовавшемся только водой рѣки Горыни, протекающей за селомъ,—водой нездоровой, вслѣдствіе чего въ этомъ селѣ свили себѣ прочное гнѣздо эпидемическія болѣзни; притомъ и самое сообщеніе съ рѣкой въ ненастное и холодное время года было затруднительно.

Мысль о постройкѣ колодца пришла Попечителю мѣстной церковно-приходской школы и учителю ея, Надворному Совѣтнику Калистрату Тихоновичу Скалицкому, Кандидату Петербургской Академіи, посвятившему свои недюжинныя способности и силы на служеніе бѣдному сѣрому люду.

Горячо принялся К. Т. за задуманное дѣло: начались хлопоты объ отпускѣ необходимыхъ матеріаловъ и средствъ.

На доброе дѣло откликнулись Уѣздный Наблюдатель школь о. Николай Червинскій, исходатайствовавшій, по просьбѣ К. Т., на этотъ предметъ небольшое денежное пособіе изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, и мѣстный священникъ о. Стратоникъ Шаравскій, безплатно отпустившій подѣ колодезь часть церковной земли. Оказали посильную помощь и мѣстные крестьяне; но душой этого добраго дѣла, энергичнымъ двигателемъ его былъ самъ инициаторъ К. Т., вложившій въ него не мало собственнаго труда и своихъ собственныхъ средствъ.

Наконецъ, дѣло пришло къ концу: былъ устроенъ противъ школы большой, глубокой, на дубовомъ срубѣ колодезь съ чистой, какъ хрусталь, холодной ключевой водой, который и рѣшили освятить 9 августа, придавъ этому, повидимому, маловажному обстоятельству, благолѣпное религиозное торжество, имѣющее особо важное значеніе въ виду усиленной католической пропаганды въ этой мѣстности при двухъ ближайшихъ величественныхъ костелахъ.

Въ этотъ день послѣ литургіи пять священниковъ, во главѣ съ маститымъ старцемъ, священникомъ с. Любиковичъ о. Іоанномъ Лотоцкимъ, съ крестнымъ ходомъ, при звонѣ во всѣ церковные колокола, съ пѣніемъ тропарей храму и св. кресту, изъ церкви направились къ колодцу, красиво декорированному деревьями, національными флагами и цвѣтами.

Начался чинъ малаго освященія воды. Небольшой хорикъ любителей—сыновей и дочерей окружныхъ священниковъ, подѣ управленіемъ псаломщика села Ремчицъ Гриневича, чинно и стройно исполнялъ положенныя пѣснопѣнія. Народу у колодца собралось такое множество, что, какъ говорится, не гдѣ было яблоку упасть.

Но вотъ колодезь освятили, провозгласили многолѣтіе Государю и всему Царствующему дому, Архипастырю Волын-

скому Антонію съ его паствою, попечителю школы и всѣмъ православнымъ христіанамъ, и весь народъ съ жадностью бросился къ колодцу за св. водой. Даже присутствовавшіе на торжествѣ католики брали и пили освященную воду.

Обычнымъ порядкомъ крестный ходъ возвратился въ церковь, и К. Т. пригласилъ духовенство, гостей и почетныхъ крестьянъ въ школу откушать хлѣба-соли.

За скромной, но весьма оживленной трапезой были предложены тосты въ честь Государя, Владыки Антонія и самого хозяина, а послѣ трапезы—поздно вечеромъ—всѣ гости жизнерадостные и довольные, благодаря радушнаго хозяина за доставленное удовольствіе, разъѣхались по домамъ.

*Очевидецъ.*



## Письмо священника къ начальницѣ Жезскаго Духовнаго училища. \*)

Не могу не подѣлиться величайшею своею радостію съ Вами, госпожа начальница, по поводу письма моихъ дочекъ отъ 12 сего сентября. Въ немъ я начиталъ такія дѣтски-искреннія слова: „Папочка! напишите начальницѣ благодарственное письмо за ея доброту и вниманіе ко мнѣ и сестрѣ“. Какъ не радоваться и не благодарить Бога и то лицо, которое своимъ обхожденіемъ заставило дитя написать такія слова ко своему „папочкѣ“? И я радуюсь, и обиліе своей радости передаю Вамъ. Радуетъ меня Ваша „доброта и вниманіе“ къ моимъ дѣтямъ; радуетъ, что они только почувствовали это и цѣнятъ; радуетъ, что они обиліе своего школьнаго счастья додумались такъ ангельски-утѣшно брызнуть на лоно своихъ родителей; радуетъ, что они заслужили вниманія и заботы особенныхъ, соединенныхъ съ добротою, начальницы заведѣнія; радуетъ, что хотятъ утѣшать папочкино сердце и лнуть къ нему приглубиться; радуетъ, что они вѣрятъ своему папочкѣ и потому обращаются къ нему за помощью пособить и поблагодарить свою Начальницу. Да, насъ, родителей, безконечно радуетъ въ нашихъ дѣтяхъ то, что они съ первыхъ дней своего сидѣнія на школьной скамьѣ всегда стремились утѣшать своихъ папочку и мамочку посильными успѣхами и благонравнымъ поведеніемъ. За это мы безконечно должны благодарить прежде всего начальницу училища, а потомъ и всѣхъ труженниковъ и труженницъ въ школѣ по образованію и воспитанію дѣтей. Нынѣ очель нерѣдко случается, что мало образованное родное дитя по своему направленію отъ школы становится немилымъ какъ для своего дома и для родителей, такъ и для родныхъ и знакомыхъ,—для всей окрестности. Въ сіи дни нашего вѣка прямо нельзя положить цѣны на тѣхъ работниковъ въ школахъ,

\*) Печатается по резолюціи Его Высокопреосвященства.

которые вселяютъ въ дѣтскія сердца любовь, уваженіе и преданность къ тому гнѣзду, къ тому очагу, къ той семьѣ, изъ которыхъ тѣ явились на свѣтъ Божій. Есть родители, которые тѣшатся многоциферными высокими школьными оцѣнками разнородныхъ способностей и дарованій своихъ дѣтей; но въ сущности какъ мало данныхъ для родительскаго рвенія утѣшаться такими дѣтьми въ послѣ-школьный ихъ періодъ! Да, смѣшеніе въ нашихъ теперешнихъ школахъ разныхъ элементовъ по національностямъ, вѣрованіямъ, общественнымъ положеніямъ, и наипаче подборъ начальствующихъ и учащихъ лицъ дѣлають то, что дитя, обучаясь въ школѣ, постепенно становится чужимъ для своей семьи, одичалымъ для дома и враждебнымъ всему родному. Такимъ образомъ современное широкое образованіе въ свѣтскихъ школахъ, давая разностороннія и спеціальныя познанія человѣку, не даетъ ему нравственной устойчивости и правильныхъ взглядовъ на вещи, отъ которыхъ зависитъ социальное благоустройство, правильное развитіе и земное благополучіе племенъ, народовъ, государствъ. Наши духовныя школы тѣмъ и полезны государству, своему народу, своей вѣрѣ, что онѣ главное свое вниманіе обращаютъ на религіозно-нравственное воспитаніе и укрѣпленіе національнаго самосознанія. Вотъ и Вы изъ подъ своихъ нравственныхъ попеченій отдаете намъ нашихъ дѣтей-нашими: они голубятся къ своимъ родителямъ, а родители съ неисчерпаемою радостью ихъ приголубливають, потому что надѣются отъ нихъ утѣшенія и помощи въ дни своей старости.

Покорный слуга, благодарный *свщ. К. М.*

---

### СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Самообразование священника (изъ обращенія Преосвященнаго Серафима Кишиневскаго къ духовенству епархіи по вопросу о возрожденіи приходской жизни).—Слово на 17 октября. Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Виссаріонъ*.—Религіозно-философское ученіе славянофиловъ предъ судомъ русской критики. (Продолженіе). *М. Яневичъ*.—Изъ дневника Жит. Уѣздн. Наблюдателя церк.-приходскихъ школъ. *Владиміръ Михалевичъ*.—Изъ церковной жизни епархіи.—Письмо священника къ начальницѣ Женскаго Духовнаго училища.—*Свщ. К. М.*

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, *Архимандритъ Виссаріонъ*.

Редакторъ *Б. Давидовичъ*.

---

Житомиръ. Электро-Типографія *Е. А. Синькевича*.