

ТОВАРИЩЕСТВА

и Торгового

Газинъ Брат-  
а отпускають  
лучай, что бы  
получаются

Оренб. у.  
ржавныхъ, что  
крестности.  
одора Емелья-  
по камертону.  
Константина

аго у.  
у. о. Павла

хъ колоколо—  
кола приняты  
ыхъ отпуска-  
арышниковой

-ти пудовъ, а

на себя. При-

въ.

по камертону

Московскій Фила-  
Т. Лебединскаго—  
прихода. Сел-  
огавскій (Кор-  
облаженн.

льскій.

новъ.

иія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1911 г.

25 августа.

XXXIX изд.

Подписка принимается въ Ре-  
дакціи „Епархіальныхъ Вѣдо-  
мостей“ при Духовной Семи-  
наріи и у благочинныхъ.

№ 33-34.

Цѣна годовому изданію съ  
дост. и перес. 6 р. Цѣна от-  
дѣльнаго номера въ Редакціи  
15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.

Часть официальная.

## Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 12-23 марта 1911 г. за № 1859, по вопросу о помѣще-  
ніи свободныхъ церковныхъ суммъ въ кредитныя товарищества.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе  
Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, по Хозяйственному Упра-  
вленію, отъ 9-го января сего года, за № 490, по вопросу о  
помѣщеніи свободныхъ церковныхъ суммъ въ кредитныя то-  
варищества. Приказали: По установленному Святѣйшимъ  
Синодомъ порядку, суммы монастырскія, церковныя, епархі-  
альныхъ попечительствъ, Духовно-учебныхъ и другихъ состоя-  
щихъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства заведеній и учрежде-  
ній ни подъ какимъ видомъ и ни на какихъ условіяхъ не  
могутъ быть помѣщаемы для приращенія процентами въ част-  
ные, общественные, городскіе и другіе подъ разными назва-

ніями банки, а должны быть помѣщаемы, въ случаѣ ихъ свободности, для приращенія процентами, только въ Государственный Банкъ или его Отдѣленія и Конторы, а равнымъ образомъ обращаемы на покупку только государственныхъ процентныхъ бумагъ (циркулярный указъ Святейшаго Синода, отъ 5 февраля 1883 г., за № 3). Засимъ, въ 1907 г., въ виду поступившихъ отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ ходатайствъ о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя кредитныя Товарищества, образцовый уставъ для которыхъ утвержденъ Министромъ Финансовъ 14 сентября и 24 ноября 1905 г., Святейшій Синодъ, принимая во вниманіе, съ одной стороны, что кредитныя товарищества представляютъ собою новыя, еще не испытанныя на дѣлѣ учрежденія, которыя во всякомъ случаѣ будутъ находиться въ прямой зависимости отъ исправности своихъ должниковъ, и что сохранность вкладовъ, вносимыхъ въ эти Товарищества, можно считать обезпеченной лишь въ нѣкоторой мѣрѣ, такъ какъ только часть средствъ Товарищества, не менѣе  $\frac{1}{20}$  доли всѣхъ его обязательствъ, должна находиться во вкладкахъ Государственного Банка, причемъ размѣръ процентовъ по вкладамъ можетъ колебаться въ зависимости отъ успѣшности операций Товарищества, въ случаѣ же прекращенія дѣла Товарищества обратное полученіе вкладовъ будетъ соединено съ извѣстными затрудненіями, а съ другой стороны, имѣя въ виду тревожныя обстоятельства того времени, требовавшія особенной осторожности въ помѣщеніи суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, циркулярнымъ указомъ отъ 31 іюля 1907 г., за № 14, признавъ необходимымъ сохранить и на будущее время существующій порядокъ храненія означенныхъ суммъ, не допуская изъятія въ этомъ отношеніи и для Кредитныхъ Товариществъ. Нынѣ, вслѣдствіе новыхъ объ этомъ же ходатайствъ и принимая во вниманіе, что кредитныя Товарищества, по полученному отъ Министерства Финансовъ отзыву, исправно выполняютъ свои обязательства, какъ по отношенію къ Государственному Банку, уплачивая въ условленные сроки выданныя имъ ссуды, такъ и по отношенію къ мѣстнымъ обывателямъ-вкладчикамъ, о чемъ свидѣтель-

ствуешь  
кредитны  
другой  
съ разрѣ  
ныхъ То  
печители  
возможн  
Товарищ  
этихъ кр  
съ закли  
возможн  
епархій,  
въ нихъ  
сумму, п  
нтіи 12-  
стамъ, р  
рублей о  
самимъ  
мѣстном  
во набли  
щества,  
въ благо  
сохранн  
изложен  
вѣдомст  
О  
Консист  
Оренбур  
Р  
Ег  
Еписко  
пастыр  
пожерт  
Божіих

ствуется неуклонно увеличивающееся количество ввѣряемых кредитнымъ Товариществомъ, въ видѣ вкладовъ, суммъ, съ другой стороны, имѣя въ виду, что духовенство, допущенное, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, къ участию въ кредитныхъ Товариществахъ на правахъ не только найщиковъ и попечителей, но и членовъ правлений и совѣтовъ, имѣетъ возможность наблюдать за дѣятельностью мѣстныхъ кредитныхъ Товариществъ и такимъ образомъ судить о благонадежности этихъ кредитныхъ учреждений, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, признаетъ возможнымъ разрѣшить, въ видѣ опыта, причтамъ церквей тѣхъ епархій, гдѣ дѣйствуютъ кредитныя Товарищества, вносить въ нихъ на храненіе изъ свободныхъ церковныхъ денегъ ту сумму, которую, согласно § 30 Высочайше утвержденной 12-го іюня 1890 года Инструкціи церковнымъ старостамъ, разрѣшается держать при церквахъ т. е. по двѣсти рублей отъ каждой отдѣльной церкви, поручивъ при этомъ самимъ членамъ причтовъ, какъ лицамъ, близко стоящимъ къ мѣстному населенію, и имѣющимъ возможность непосредственно наблюдать за дѣятельностью мѣстнаго кредитнаго Товарищества, предварительно вкладавъ денегъ тщательно убѣдиться въ благонадежности кредитныхъ учреждений, коимъ ввѣряется сохранность церковныхъ суммъ и потому опредѣляетъ: объ изложенномъ напечатать во всеобщее извѣстіе по духовному вѣдомству въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»,

О содержаніи вышеизложеннаго Оренбургская Духовная Консисторія даетъ знать причтамъ и церковнымъ старостамъ Оренбургской Епархіи для свѣдѣнія и руководства.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

#### І.

#### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ *Оеодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею грамотъ, за денежныя пожертвованія и полезно-усердные труды на пользу церквей Божіихъ: старостѣ церкви Бурунчинскаго прих., Оренб. у.,



крест. Іеремію Дюцюху — 1 іюля; купцу Александру Бобылеву — 29 іюля; крест. с. Тавранкуля, Челяб. у., Гурію Мокрышеву, унтеръ-офицеру Григорію Судакову, крест. с. Тавранкуля, Челяб. у., Прокопію Севастьянову, крест. дер. Нифанки, Сухоборскаго прих., того же уѣзда, Θεодоту Малыгину — 31 іюля; Верхнеуральскому купцу Гавріилу Башкирову, вдовѣ казака пос. Могутевскаго, Верхнеур. у., Θεодосіи Ширшевой, крест. зав. Бѣлорѣцкаго, того же уѣзда, Ивану Булину — 1 августа; бывш. старостѣ цер. дер. Кушмы, Челяб. у., крест. Ивану Каменецкихъ, членамъ цер.-прих. попечит. цер. ст. Разсыпной, Оренб. у., урядникамъ: Михаилу Слотову, Николаю Смирнову, Степану Садчикову, казакамъ: Самуилу Бабарыкину, Михаилу Спиридонову, Исааку Синельникову, стар. цер. той же станицы уряднику Степану Мельнику, помощ. его каз. Максиму Щипачеву, представителямъ отъ прихожанъ той же церкви: уряднику Василию Сорокину и каз. Николаю Дурманову — 26 іюля; бывш. стар. цер. хут. Аксакальскаго, Орск. у., Ивану Софронову, стар. цер. пос. Желтаго, того же уѣзда, Ивану Васильеву, каз. Іакову Тимофѣеву, казачьей вдовѣ Евфиміи Досаевой, вдовѣ Оренб. мѣщ. Аннѣ Жуковой — 7 августа; стар. цер. пос. Кичигинскаго, Троицк. у., каз. Григорію Корелину — 10 августа.

**Рукоположенія.**

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, рукоположены во священника: псал.-діак. пос. Бѣлоусовскаго, Челяб. у. Арсеній Павпертовъ къ церкви пос. Чернорѣченскаго, Троицк. у., 31 іюля; учитель Ново-Колычевскаго одноклас. училища, Самарскаго у., Ильѣ Дунаевъ къ церкви пос. Вистюбинскаго, Актюб. у., 6 августа; окружный миссіонеръ, діак. слоб. Сарбайской, Вугуруслан. у., Самарской епархіи, Михайлъ Чертыковцевъ къ церкви пос. Кочневскаго, Троицк. у., 7 августа; псал.-діак. цер. гр.-Челябинскаго дух. учил. Константинъ Говрѣсовъ на свящ. мѣсто къ цер. пос. Есаульскаго, Челяб. у., 15 августа; во діакона учит. Челябинскаго IV муж. прих. уч. Димитрій Зуйковъ на псал. мѣсто къ церкви гр.-Челябинскаго реальнаго училища — 14 августа.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ*,

Епископ  
чившій  
къ цер.  
той же  
зовскаго,  
Куст. у.,  
скаго, то  
гельской  
Гришинс  
Борисо-Р  
нмъ мѣст  
муж. гим

Резо  
досія, Еп  
опредѣле

27  
тій Иван

12  
улова, Ч  
2-е свящ  
съ право  
щенника  
с. Закоу.

19  
свящ. мѣ

Резо  
*Діонисія*,

1 а  
прошені  
тель цер  
дочкинъ,  
комъ; кр  
по прощ.

12  
Василій  
же уѣзда

Епископомъ Челябинскимъ, рукоположены во священника окончившій курсъ Оренбургской дух. семинаріи Семень Чулковъ къ цер. с. Бугроваго. Челябин. у., 1 августа; окончив. курсъ той же семинаріи Ипполитъ Побѣдимовъ къ цер. пос. Березовскаго, Актюб. у., 6 августа; псал.-діак. пос. Боровскаго, Куст. у., Александръ Кулыгинскій къ цер. пос. Долбушинскаго, того же уѣзда, 15 августа; псал.-діак. Михаило-Архангельской цер. гор. Кустаная Евгений Любимовъ къ цер. пос. Гришинскаго, Куст. у., 14 августа; во діакона псал. цер. пос. Борисо-Романовскаго, Куст. у., Сергій Чекуновъ на заним. вмѣсто, 15 августа; во священника псал.-діак. цер. при муж. гимназій къ цер. с. Судьбодаровки, Оренб. у., 7 августа.

**Опредѣленія.**

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими опредѣлены:

27 іюля, крест. с. Сладко-Карасинскаго, Челябин. у., Игнатій Ивановъ псал. къ единовѣр. церкви того же села;

12 августа, низведенный въ причетники свящ. с. Закоулова, Челябин. у., Михаилъ Нассоновъ тѣмъ же званіемъ на 2-е священническое мѣсто въ слоб. Каменскую, того же уѣзда, съ правомъ пользованія половинною частію доходовъ 2 священника; временно отрѣшенный отъ должности псал. того же с. Закоулова Петръ Протопоповъ оставленъ въ прих. сего села;

19 августа, заштат. свящ. Іоаннъ Поповъ, по прош. на свящ. мѣсто къ цер. с. Бакинскаго, Орск. у.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими опредѣлены:

1 августа, сынъ діакона Александръ Поплевинъ, согласно прошенію, и. д. псал. въ пос. Карагайлинскій, Куст. у.; учитель цер.-прих. школы с. Рыбкина, Оренб. у., Андрей Колодочкинъ, по прошенію, въ с. Кармалку, Оренб. у., псаломщикомъ; крест. с. Ново-Троицкаго, Оренб. у., Савва Мѣшковъ, по прош., псал. въ с. Закоулово, Челябин. у;

12 августа, учит. Аральской цер.-прих. шк. Куст. у., Василий Андрюковъ, согл. прош. въ пос. Долбушинскій, того же уѣзда.

**Перемѣщены:**

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими, перемѣщены:

10 августа, с. Алексѣвки, Оренб. у., Николай Смирновъ въ пос. Ветлянской, того же уѣзда; свящ. пос. Ново-Алексѣвскаго, Актюб. у., Петръ Скопинъ въ с. Алексѣвку; Оренб. у.; свящ. хут. Аксакальскаго, Орскаго у., Стефанъ Козьмодемьянскій, согл. прош., въ пос. Ново-Алексѣвскій, Актюб. у.; свящ. пос. Назаровскаго, Куст. у., Алексѣй Лаврентьевъ, согл. прош., въ пос. Цабелевскій, того же уѣзда;

16 августа, свящ. пос. Павловскаго, Куст. у., Николай Шмотинъ, по прош., въ пос. Борисо-Романовскій, того же уѣзда;

17 августа, свящ. с. Ратчина, Оренб. у., Георгій Зѣвакинъ, согл. прош., въ пос. Верхне-Карасинскій, Троицкаго у.; второй свящ. с. Ратчина, Оренб. у., Павелъ Донковъ на первое священническое мѣсто при церкви того же села.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими, перемѣщены:

7 августа, псал. хут. Аксакальскаго, Орскаго у., Илья Комаровъ, по прош., въ пос. Бѣлоусовскій, Челяб. у.; псаломщики: слоб. Воскресенской, Челяб. у., Василій Филатовъ и с. Куштумгинскаго, Троицк. у., Александръ Протопоповъ, по прош., одинъ на мѣсто другого;

11 августа, псал.-діак. Покровскаго женск. монастыря, Оренб. у., Василій Яковлевъ, по прош., въ хут. Аксакальскій, Орскаго уѣзда.

**Утвержденія.**

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими утверждены:

8 августа, свящ. цер. пос. Адрианопольскаго, Орскаго у.; Иоаннъ Марсовъ въ должности благоч. Кваркенскаго округа.

12 августа, и. д. псал. градо-Оренбургскаго кафедральнаго собора Михаилъ Никитинъ въ занимаемой должности.

Постановленіями Епархіальнаго Начальства, отъ 8 августа, за №№ 677—683, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ при церквахъ: ст. Краснохолмской, Оренб. у., казак.

Поликар  
Наумъ  
Овчинн  
Онищен  
ковъ, по  
менко, т  
левъ, по  
рочкинъ  
Сергій  
г. Орен  
отъ  
скаго, т  
пос. Во  
Бѣлорѣ  
мовки  
Троицк  
3086, и  
дыхъ в  
Резолю  
Теодосія, Е  
уволенъ  
10  
Шубин  
Резолю  
Діонисія,  
ленъ о  
Красно  
и П  
за № 6  
Челяб.  
ники в  
времен  
мѣсяца  
и П  
ста за  
пос. А  
градо-



Поликарповъ, с. Семено-Петровскаго, того же уѣзда, крест.  
Наумъ Пономаренко, пос. Кара-Тургай, Актюб. у., крест. Иванъ  
Овчинниковъ, пос. Васильевскаго, того же уѣзда, крест. Андрей  
Онищенко, пос. Петровскаго, Куст. у., крест. Ананій Будни-  
ковъ, пос. Варваринскаго, того же уѣзда, крест. Макарій Авра-  
менко, пос. Еманжелинскаго, Челяб. у., каз. Иванъ Журав-  
левъ, пос. Козыревскаго, того же уѣзда, каз. Спиридонъ Ку-  
рочкинъ, Айдырлинскихъ пріеконовъ, Орск. у., Орскій мѣщ.  
Сергій Лашенковъ, Пантелеимоновской въ Зауральной роцѣ  
г. Оренбурга, Оренбургскій купецъ Николай Симоновъ;  
отъ 16 августа за №№ 706, 707, 708, 709, пос. Тарутин-  
скаго, Троицк. у., каз. Михаилъ Исаевъ, Крестовоздвиженской  
пос. Воздвиженскаго, Орск. у., каз. Петръ Головачевъ, зав.  
Бѣлорѣцкаго, Верхнеур. у., крест. Феодоръ Шадаевъ, с. Ло-  
мовки того же уѣзда, Захарій Ручушкинъ, пос. Кочневскаго,  
Троицк. у., Іаковъ Третьяковъ; отъ того же числа за № 447—  
3086, и. д. псал. пос. Боровскаго, Куст. у., Александръ Сѣ-  
дыхъ въ занимаемой должности.

**Увольненія.**

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Тео-  
досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшаго  
увольнень отъ должности

10 августа, свящ. цер. пос. Ветлянскаго, Оренб. у., Сергій  
Шубинъ, за переводомъ на службу въ Саратовскую епархію.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діо-  
нисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшаго 11 августа, уво-  
лень отъ должности псал. с. Кармалки, Оренб. у., Василій  
Краснослободскій, согласно прошенія.

Постановленіемъ Епарх. Начальства, отъ 2—7 августа,  
за № 653—4884, уволены отъ должности: свящ. с. Закоулова,  
Челяб. у., Михаилъ Насоновъ, съ ввзведеніемъ въ причет-  
ники на 9 мѣсяцевъ; псал. того же села Петръ Протопоповъ  
временно, съ посылкою въ монастырь на послушаніе, на 4½  
мѣсяца.

Постановленіями Епархіальнаго Начальства, отъ 16 авгу-  
ста за № 3085, уволены отъ должности церковныхъ старостъ:  
пос. Архангельскаго, Троицк. у., Василій Шангинъ, за № 3086,  
градъ-Кустанайской Михаило-Архангельской цер. Іоаннимъ На-

уменко, с. Верхняго, Челяб. у., Антонъ Загвозкинъ, за № 5127, свящ. цер. с. Кирябинскаго, Троиц. у., Александръ Благовидовъ, по болѣзни, за штатъ.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшею уволенъ

17 августа, псал.-діак. цер. пос. Григорьевскаго, Оренб. у., Василій Барминскій, согл. прош. за штатъ.

Исключается изъ списковъ

заштатный свящ. Оренбургской епархіи Василій Смѣловъ, за принятіемъ его на службу въ Саратовскую епархію съ 23 іюля.

Присоединены къ православію.

Казачій сынъ Евилъ Мироновъ Тулаевъ 15 лѣтъ, казачка Агриппина Григорьева Крылова 49 лѣтъ и дочери казака Нестора Лебедкина—Елена 14 и Вѣра 12 лѣтъ—изъ австрійскаго толка въ іюлѣ мѣсяцѣ священникомъ ст. Буранной, Оренб. у., Іоанномъ Масловымъ; башкиръ пос. Требиатскаго, Верхнеур. у., Гиніатулла Зюбайдулинъ 25 л., изъ магометанскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Петръ», 8 іюля, свящ. пос. Требиатскаго Макаріемъ Софроновымъ; Оренб. мѣщ. Ѳеодоръ Семеновъ Куринъ 22 л., изъ австрійскаго толка въ іюлѣ мѣсяцѣ свящ. гр.-Оренб. Димитріевской цер. Іоанномъ Ронгинскимъ; башкиръ 3 Усерганской вол., Орск. у., дер. Имбирдиной Ахметсафа Мухаметшинъ Ишкинъ изъ магомет. вѣроиспов., съ наречен. имени «Георгій» 23 января, благочин. 32 округа, свящ. Александромъ Борчагинымъ; крест. Тамбовской губ., Моршанскаго у., Покровской вол., дер. Васильевщины, Іаковъ Ивановъ Панкратовъ изъ австрійскаго толка 14 іюля, жена его Пелагія Ивановна 29 іюня, дѣти ихъ: Пелагія, Анна и Павель 1 іюля, свящ. с. Ново-Поима, Орскаго у., Іоанномъ Шастовымъ; крестьяне: Ирина Петрова Лопаткина 21 года, Пелагія Николаева Шапочникова 18 л., Емельянъ Евфимовъ Сальниковъ 20 л. и Татьяна Иванова Вочкарева 18 л. изъ беспоповщинской секты, свящ. с. Казанскаго, Орск. у., Логиномъ Макаровымъ; крест. с. Маслейскаго, Челяб. у., Власій Тимофеевъ Семеновъ 28 л., изъ поморцевъ 11 іюля, свящ. с. Маслейскаго, Іоанномъ Поповымъ; крест. Антонъ Ѳоиминъ Ивинъ изъ беспоповской секты и крест. Иванъ Михайловъ

Сутягинъ  
секты, с  
Челяб.  
бургскаго  
Трофимовъ  
пос. Бал  
Уфимско  
дулла Г  
свящ. Ка  
вымъ; к  
дер. Раз  
безпопов  
ульскаго  
ской сек  
Димитрі  
Алексѣ  
Параске  
1 г. 4  
Алексѣ  
нос. Ем  
суровой  
28 ма  
пос. Че  
22 л.,  
вымъ; д  
сильева  
кова 18  
свящ. П  
терина  
толка,  
Горбуш  
вой Ш  
тѣмъ д  
хаилова  
же свя  
тизма  
Ѳеодоро



Сутягинъ съ семействомъ въ числѣ 4 душъ изъ австрійской секты, свящ. Введенской единовѣр. церкви с. Введенскаго, Челябин. у., Василиемъ Шипулинымъ; крест. дѣвица, Екатеринбургскаго у., Кыштымской вол. и завода, Александра Петрова Трофимова 16 л., изъ беспоповской секты, 25 февраля, свящ. пос. Баландинскаго, Челябин. у., Стефаномъ Гонибѣсовымъ; крест. Уфимской губ., Мензелинскаго у., Алгикѣевской вол., Губайдулла Гибадуллинъ 35 л., изъ магомет. вѣроиспов., 1 февраля, свящ. Канашевскаго прих., Челябин. у., Александромъ Смирновымъ; крест. Вятской губ., Сарапульскаго у., Понкинской вол., дер. Развилъ, Іоаннъ Васильевъ Чунаревъ 15 л., изъ раскола беспоповскаго часовеннаго согласія, 2 апрѣля, каз. пос. Есаульскаго Григорій Потаповъ Невзоровъ 21 года, изъ австрійской секты 31 января, свящ. ст. Долгодеревенской, Челябин. у., Димитріемъ Евладовымъ; каз. пос. Еманжелинскаго Климентъ Алексѣевъ Кунгинъ 20 л., изъ часовеннаго согласія, его жена Параскева Θεодорова 23 л., дѣти ихъ: Корнилій 3 л., Татьяна 1 г. 4 мѣсяцевъ, 25 марта, каз. того же поселка Александръ Алексѣевъ Кунгинъ 13 л. изъ часовеннаго согласія, причтомъ пос. Еманжелинскаго, Челябин. у., 25 марта; башкиръ дер. Мансуровой, Челябин. у., Нафитдинъ Голѣевъ Галятжитдиновъ 19 л., 28 мая, причтомъ с. Красноярскаго, Челябин. у.; дочь крест. пос. Черкаскаго, Уральск. у., Софія Прокопьева Соколова 22 л., изъ молоканства, 30 іюля, прот. Вонифатіемъ Подъячевымъ; дочери казаковъ ст. Ильинской, Орск. у., Анисія Васильева Чертыковцева 21 года и Анна Θεодорова Лучевникова 18 л., изъ беспоповскаго согласія, 28 января, мѣстнымъ свящ. Василиемъ Назаровымъ; дочь каз. пос. Павловскаго Екатерина Θεодорова Еланешникова 16 л., изъ беспоповщинскаго толка, 27 февраля, свящ. Айдырлинскаго прих. Михаиломъ Горбушинымъ; дочь казачки того же поселка Евгеніи Андреевой Петровой—Марія 7 л., изъ того же толка, 12 марта, тѣмъ же священникомъ; сынъ мѣщ. гор. Орска Михаилъ Михайловъ Оверинъ 13 л., изъ того же толка, 9 апрѣля, тѣмъ же священникомъ; жена крестьянина Дарія Костенко изъ баптизма съ дочерью Елизаветою 1½ г., 2 августа, и. д. благоч. Θεодоровскаго округа, свящ. Матвѣемъ Головановымъ.

— 284 —

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А.

Наименованіе приходовъ.	Количество приходимъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Всего въ десятиныхъ.	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Солоненнческія:</i>					
Подстепинскій пос.	512	400 р.	—	—	1
Ративно с. (2-е мѣсто)	2414	1641 р. 64 к.	—	66	1
Алсакальскій хут. Орскаго у.	333	—	200 р.	300	1
Нижне-Авлано-Петровскій зав. Верхнеур. у.	2085	—	396 р.	—	1
Назаровскій пос.	437	400 р.	300 р.	120	—
Павловскій пос.	638	—	—	99	—
Вярбинское село, Троицкаго уѣзда.	708	392 р.	—	—	1
<i>б) Челобитинскія:</i>					
Церковь гр. Челяб. духовнаго учителя	19	—	—	—	1
Градо-Оренб. цер. при муж. гимназій	382	—	—	—	1
Островское село, Челябинскаго уѣзда.	778	—	600 р.	66	1
Стенной пос., Актобинскаго уѣзда.	(по числу)	—	—	приходъ)	—
Григорьевскій пос. Оренбургскаго уѣзда	1142	144 р.	300 р.	—	—

II.

Комитетъ Общества по призрѣнію дѣтей лицъ погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Θεодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому съ письмомъ, отъ 18 іюля сего года, за № 986, слѣдующаго содержанія: „Въ послѣдніе два года, съ разрѣшенія Св. Синода былъ произведенъ 29 августа тарелочный въ пользу Общества сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи. Сравнительная успѣшность этого сбора, несмотря на нѣкоторыя неблагопріятныя условія, объясняется тѣмъ, что Преосвященные Владыки оказали Обществу свое высокое содѣйствіе. Позвольте Ваше Преосвященство принести отъ имени обездоленныхъ сиротъ глубокую признательность и выразить усерднѣйшую просьбу не отказть въ своемъ авторитетномъ содѣйствіи къ тому, чтобы церковные причты и въ текущемъ году приложили возможные старанія и свое вліяніе къ успѣшному производству тарелочнаго въ пользу Общества сбора, который разрѣшенъ опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 10—14 іюль с. г. за № 4371, также въ день Успѣшнovenія главы Креститителя Іоанна, 29 августа, во время утрени и литургіи, а равно и наканунѣ, во время всеобщаго бдѣнія. Ус-

пѣшность  
дѣятельно  
обходимо  
Петербур  
и доходн  
отсутств  
Вмѣ  
Преосвя  
бранныя  
систерію  
ства (С.  
На  
священн  
скаго, о  
вая «Об  
О.  
позненія  
церквей  
Пр  
Предсѣ  
Князя М  
ваній в  
сражен  
Жилив  
Преосвя  
С  
подъ  
И м п е  
М и х  
жертв  
тысяч  
4—7  
В  
почти  
юбиле

пѣшность сбора имѣетъ особо важное значеніе для расширенія дѣятельности общества, въ которомъ является насущная необходимость, такъ какъ, кромѣ 58 сиротъ, приарѣваемыхъ въ Петербургскомъ Приютѣ, число кандидатовъ постоянно растетъ и доходитъ уже до 100 чел., а принять ихъ невозможно, за отсутствіемъ средствъ.

Вмѣстѣ съ симъ, позвольте просить благословенія Вашего Преосвященства, чтобы, согласно опредѣленію Св. Синода, собранныя суммы причтами представлялись въ Духовную Консисторію, а сею послѣднею направлялись въ Комитетъ Общества (С.-Петербургъ, Надеждинская, 32. кв. 6<sup>я</sup>.)

На письмѣ этомъ резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Феодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 23 іюля сего года, за № 4474, послѣдовала такая: «Объявить въ Епархіальныхъ Ведомостяхъ».

О вышеизложенномъ для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія дается знать причтамъ и церковнымъ старостамъ церкви Оренбургской епархіи, Августа 19 дня 1911 года.

Предсѣдатель состоящаго подъ Августѣйшимъ Почетнымъ Предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія Начальникъ Генеральнаго Штаба ген.-отъ-кавалеріи Жилинскій обратился съ письмомъ на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Феодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, слѣдующаго содержанія:

*Ваше Преосвященство Высокочтимый Архипастырь!*

Съ ВѢЩАЙШАГО соизволенія учрежденъ состоящій подъ Августѣйшимъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Комитетъ по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника надъ могилой 22 тысячъ русскихъ воиновъ, павшихъ въ бою подъ Лейпцигомъ 4—7 октября 1813 года.

Национальный памятникъ на могилѣ германскихъ воиновъ почти заканчивается и открытіе его послѣдуетъ въ столѣтній юбилей этой битвы въ 1913 г.

Велич. в. ассигнац.	Колличество шт.
—	1
66	1
р. 300	1
р. —	1
р. 120	—
р. 99	—
—	1
—	1
р. 66	1
р. (ходы)	—
р. —	—



Долгъ русскихъ почтить своихъ, погибшихъ въ бою, воиновъ сооружеиіемъ храма, хотя бы и скромнаго по размѣрамъ. Но и на такой храмъ нужно 200,000 руб., собрано же 46,000 р.

По особому ходатайству Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣленіемъ отъ 4 сего іюля разрѣшилъ произвести для усиленія средствъ Комитета сборъ пожертвованій во всѣхъ церквяхъ Имперіи въ текущемъ 1911 году 26 сентября въ день св. апостола Іоанна Богослова за литургіей, а въ 1912 и 1913 г.г. въ первый воскресный день послѣ св. Крещенія, т. е. 8-го января 1912 года, за литургіей же, о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 4 іюля 1911 года, напечатанномъ въ № 29 Церковныхъ Вѣдомостей отъ 16 іюля сего года.

Приступая нынѣ къ организациі этого сбора, я позволяю себѣ съ соизволенія Его Императорскаго Высочества Августѣйшаго Почетнаго Предсѣдателя обратиться прежде всего къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшей просьбою благословить доброе дѣло сооружеиія храма на костяхъ воиновъ, погибшихъ въ сраженіи, и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соответствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго въ самомъ непродолжительномъ времени сбора и устраненія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, не отказать въ зависящемъ распоряженіи подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и *въ таковыя сборы направлять Начальнику Генеральнаго Штаба, Петербургъ, Дворцовая площадь, 10.*

Отъ Ор

Ст  
школь от  
подготов  
стяхъ пе  
ковъ свя  
ныхъ шк  
На  
рошимъ  
съ успѣх  
курсъ—6  
за годъ  
о своемъ  
выдержк  
чивающ  
дѣющихт  
но не об  
чившихъ  
классовъ  
держанія  
програм  
пущенія  
сими ли  
начальст  
поступле  
не менѣ  
щіяся н  
чиняютс  
второкл  
питавни  
ные дни  
участву  
сѣ, кром  
а) средь  
ликаго  
Свѣтлой  
цовъ и

### Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Съ 1911—12 уч. года при Михайловской второклассной школѣ открывается дополнительный двухгодичный курсъ для подготовленія воспитанниковъ къ служенію церкви въ должностяхъ псаломщиковъ и діаконовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ помощниковъ священникамъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ.

На дополнительный курсъ принимаются обладающіе хорошимъ голосомъ и знающіе церковное пѣніе: а) окончившіе съ успѣхомъ курсъ второклассной школы въ годъ приѣма на курсъ—безъ экзамена и б) окончившіе второклассную школу за годъ и болѣе до приѣма, представившіе одобрителный отзывъ о своемъ поведеніи за время послѣ оставленія школы,—по выдержаніи повѣрочнаго испытанія, установленнаго для оканчивающихъ второклассную школу. Приѣмъ на курсъ лицъ, владѣющихъ хорошимъ голосомъ и знающихъ церковное пѣніе, но не обучавшихся во второклассной школѣ, напримѣръ, окончившихъ духовное училище или вышедшихъ изъ первыхъ классовъ духовной семинаріи, разрѣшается при условіи выдержанія таковыми лицами приѣмнаго испытанія въ объемѣ программъ второклассной школы. Непремѣннымъ условіемъ допущенія къ приѣмному экзамену должно быть представленіе этими лицами одобрителнаго отъ своего прежняго учебнаго начальства отзыва о поведеніи и благонадежности. Ищущіе поступленія на дополнительный курсъ должны имѣть возрастъ не менѣе 16 и не свыше 19 лѣтъ. По возможности всѣ учащіеся на дополнительномъ курсѣ живутъ въ общежитіи и подчиняются всѣмъ правиламъ, установленнымъ для учащихся второклассной школы. Обязательно посѣщая, наравнѣ съ воспитанниками второклассной школы, въ воскресные и праздничные дни богослуженія: всенощное бдѣніе и утреню и литургію и участвуя въ чтеніи и пѣніи, учащіеся на дополнительномъ курсѣ, кромѣ того, обязательно присутствуютъ за богослуженіями: а) среды, пятка и субботы каждой седмицы, б) во всѣ дни Великаго поста и в) въ дни Рождественскихъ праздниковъ и Свѣтлой седмицы и сами исполняютъ всѣ обязанности чтецовъ и пѣвцовъ и прислуживаютъ въ алтарѣ. Учебныя заня-

тія на курсѣ начинаются 1 сентября и продолжаются, вмѣстѣ съ экзаменами до 15 іюня. На Рождественскія и Пасхальныя каникулы учащіеся на курсѣ не увольняются, а остаются въ общежитіи. На лѣтнія каникулы съ 15 іюня до 1 сентября они отпускаются въ дома родителей или родственниковъ. (См. № «Цер. Вѣд.», 1911 г.).

Извѣщая о семъ, Оренбургскій Епархіальный Училищный Совѣтъ предлагаетъ желающимъ подавать прошенія о поступленіи или о разрѣшеніи держать экзаменъ на право поступленія на означенный курсъ на имя Завѣдующаго Михайловской второклассной школой священника А. Полотебнова, по адресу: с. Михайловское (Шарлыкъ), Оренбургскаго уѣзда.

*Из циркулярному указу Святейшаго Синода  
отъ 9 іюня 1911 г. за № 14.*

## СПИСОКЪ

церковныхъ пѣснопѣній для одного мужского хора, допустимыхъ къ употребленію въ русскихъ монастыряхъ.

- Азѣвъ, А. Софроніевская Херувимская (трехголосная).  
„Душе моя“ (4-хголосное).  
„Да исправится“ (Греч. расп.).  
Аллемановъ, Д. „Осмогласіе“. II выпускъ.  
„Благослови, душе“ на всенощн. бд. сп. 103—4 хгол.  
Архангельскій, А. „Крестъ хранитель всея вселенныя“.  
„Милость мира“ №№ 1, 2, 3.

### Пѣніе церковныхъ службъ:

- Выпускъ I. Великій постъ.  
„ II. Входъ въ Іерусалимъ и Страстная недѣля.  
„ III. Пасха.  
„ IV. Вознесеніе и Пятидесятница.  
„ V. Преображеніе, Успеніе, Рождество Богородицы и Воздвиженіе.  
„ VI. Введеніе, Рождество Христово, Богоявленіе, Срѣтеніе и Благовѣщеніе.  
„ VII. Ирмосы двенадцатыхъ праздникоу, первой и страстной седмиць.  
„ VIII. Праздники не двенадцатые.  
„ Херувимская № 6.

Аванасьевъ,  
Балакиревъ,  
Беневскій, В.

Березовскій,  
Бортнянскій

Викторинъ

Войденовъ,  
Георгіевскій,  
Зайцевъ



- Аванасьевъ, Н. Я. Литургія Іоанна Златоустаго (подраж. древн. напѣву).  
Баланиревъ, М. Херувимская, переложеніе.  
Беневскій, В. Д. „Благослови, душе моя, Господа“.  
„Хвали, душе, моя“.  
„Приидите поклонимся“.  
„Господи, спаси благочестивыя“.  
Херувимская № 1, обычнаго распѣва.  
„ вятскаго „  
„ кіевскаго „  
„ московскаго „  
„ стариннаго „  
„ О Тебѣ радуется“, греческаго „  
Херувимская кiev. лаврскаго „  
„ Милость мира“, обиходное  
(С—dur).  
„ (А—moll).  
„ ярославскаго распѣва.  
„ стариннаго „  
„ изъ литургіи Василія Великаго.  
„ Достойно есть“, греческаго распѣва.  
„ кіевскаго „  
„ по Потулову.  
„ И всѣхъ и вся“, кіевскаго распѣва.  
„ Единородный Сыне“.  
Березовскій, М. „Вѣрую“.  
Бортнянскій, Д. Херувимская №№ 2, 5, 6 и 7.  
„ Единородный Сыне“, кіевскаго распѣва.  
„ Подъ Твою иплость“, греч. „  
„ Вкусите и видите № 1.  
„ Приидите ублажимъ“, кіевскаго распѣва.  
„ Помощникъ и Покровитель“.  
„ Архангельскій гласъ“.  
„ Ангель вопіаше“, греческаго распѣва.  
„ Нынѣ силы“, кіевскаго „  
„ Чертогъ Твой“, кіевскаго „  
„ Дѣва днесъ“, болгарскаго „  
Многолѣтіе.  
„ Да исправится молитва“ № 2.  
Викторинъ, Іер. Великопостные прокимны, для 3-хъ голосовъ, кіевскаго распѣва (№ 22).  
Войденовъ, В. П. 1-го и 2-го гл. Евангельскія стихиры—для 4 хъ гол.  
Георгиевскій, М. „Разбойника благоразумнаго“, 3-голосное, № 3.  
Зайцевъ, С. А. „Съ нами Богъ“, знаменнаго распѣва.  
Херувимская пѣснь.



- Степенна 6-го гл.: знаменнаго распѣва. А. В. гласъ 8.  
Херувимская, сербскаго распѣва, № 8:  
„Милость мира“, № 3, знаменнаго распѣва.  
„Вкусите и видите“.  
Догматики 1, 2, 4, 6, 8 гласовъ, 3-хъ и 4-хъ голосн.  
для одного хора.  
„Блаженъ мужъ“.
- Малашкинъ, Л. Д. Кругъ церковныхъ пѣснопѣній по напѣву Киево-Печерскія лавры, вып. съ I по IX включительно.  
Полный обиходъ Киевской лавры для 4 муж. голос.
- Мироносицкій, П. Кругъ Богослужебныхъ пѣснопѣній, 4 вып.
- Нешумовъ, А. Я. Литургія св. Иоанна Златоустаго.
- Орловъ, В. М. Нелорочны въ Великую Субботу, 3-хголосн.
- Паревнй іером. Всенощное бдѣніе и литургія св. Иоанна Златоустаго, напѣвомъ Киевской лавры, для 3 голосовъ.
- Римскій-Корса-  
новъ, Н. „Отче нашъ“ 4-хъ гол., въ с-диг (въ уч. Карасева).  
Симоновская. Херувимская.
- Смоленскій, С. П. Переложеніе пѣснопѣній литургіи, всенощнаго бдѣнія  
Молебна и панихиды, вып. I—III.
- Ставроскій, А. Пѣніе на всенощномъ бдѣніи двенадцатыхъ праздни-  
ковъ, древняго напѣва.
- Соловьевъ, Д. Н. „Разбойника благоразумнаго“, знамен. и кiev. распѣва.  
Догматики, въ церковно-пѣвческомъ сборникѣ (и учеб-  
никѣ Карасева), знаменнаго распѣва.
- Соломинъ, Г. П. „Тебѣ одѣющагося“ (для однороднаго мужского хора)
- Турчаниновъ, П. Херувимская №№ 1, 2, 3, 4, 5.  
„Сподоби, Господи“.  
„Днесъ спасенія“.  
„Слава въ вышнихъ Богу“.  
Задостойникъ въ Лазареву Субботу.  
„ в Великій Четвертокъ.  
„Да молчить“.  
Трипѣснецъ въ Великій Пятокъ.  
„Се Женихъ грядетъ“.  
Задостойники“.  
„Ныгъ отпущаеши“.  
„Воскресъ изъ гроба“.  
„Съ нами Богъ“.  
Задостойникъ въ недѣлю Вай.  
 в Великую Субботу.  
„Вечери Твоея тайныя“.  
17-я каонизма.  
„Егда славниі ученицы“.



Фатѣвъ, В. А. Цереложеніе изъ Кіево Печерскаго обих. №№ 1—6.

„Благослови“.

„Блаженъ мужъ“.

„Свѣте тихій“.

„Нынѣ отпущаеши“.

Херувимская.

Богородичень.

Антифоны,

Ирмосы 8 гласа, кіевскаго распѣва.

Яичковъ, Дм. Церковно-пѣвческая хрестоматія для однороднаго хора  
и 2, 3, 4 голосовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

**Содержаніе оффиц. части:** Опред. Св. Синода.—Распоряженія  
Епарх. Начальства.—Письмо Предсѣдателя комитета по сбору пожертвованій  
на сооруженіе храма памятника на полѣ Лейпцискаго сраженія.—Отъ училищнаго  
Совѣта.—Списокъ церк. пѣсноп.

---

ЕП

25

Митро

миче

Иа  
мянудо  
не усту  
вопроса  
прось  
Со  
тующ  
сійской  
писано  
въ ден  
благода  
дворь  
няться  
было  
тогда  
женіе  
онь бл

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

25 АВГУСТА. № 33-34. 1911 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Митрополитъ Московскій Филаретъ и его поле- мическіе взгляды на инославныя иповѣданія.

(Окончаніе).

Изъ другого сочиненія Филарета, о которомъ было упо-  
мянуто выше и которое по своему содержанию и по важности  
не уступаетъ первому, мы обращаемъ вниманіе на два  
вопроса—на вопросъ объ исхожденіи Святаго Духа и на во-  
просъ о главенствѣ папы.

Сочиненіе это подъ заглавіемъ «Разговоръ между испы-  
тующимъ и увѣреннымъ о православной восточной греко-рос-  
сійской церкви» носитъ апологетическій характеръ. Оно на-  
писано было Филаретомъ въ 1815 году по поводу изо дня  
въ день усиливающейся пропаганды іезуитовъ, когда они,  
благодаря своей усиленной дѣятельности, достигли того, что  
дворъ нашъ и вообще все высшее общество явно стали скло-  
няться къ латинству. Нашлись однако люди, которымъ дорого  
было православіе и Синодъ послѣшилъ поручить Филарету,  
тогда еще молодому архимандриту, написать полное опровер-  
женіе іезуитскихъ притязаній и догматовъ, что и выполнялъ  
онъ блестяще.

— Распоряженія  
пожертвованій  
отъ училищнаго

Въ своихъ «Разговорахъ» Филаретъ особенно подробно и основательно излагаетъ ученіе православной церкви объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца. вмѣстѣ съ этимъ онъ опровергаетъ римско-католическое ученіе объ этомъ предметѣ, извѣстное у насъ по имени *filioque*. Филаретъ беретъ первое основаніе, которое приводятъ католики въ подтвержденіе своего ученія объ исхожденіи Св. Духа не только отъ Отца, но и отъ Сына (Разгов. стр. 32—35). «Иже отъ Отца исходитъ». По ихъ мнѣнію не будетъ погрѣшности, если къ этимъ словамъ прибавимъ «и отъ Сына», ибо Отецъ и Сынъ едино по существу и все, что имѣетъ Отецъ, долженъ имѣть и Сынъ. Филаретъ указываетъ на незаконность такой вставки, такъ какъ она искажаетъ подлинныя слова Христа (Іоан. 15, 26), а потомъ ссылается на опредѣленіе Второго Вселенскаго Собора (381 г.), гдѣ въ символѣ вѣры читаемъ: *иже отъ Отца исходящаго* и гдѣ нѣтъ «и отъ Сына». Дѣйствительно, Отецъ и Сынъ, какъ едины по существу, имѣютъ все общимъ между Собою, но имѣютъ общимъ только то, что касается ихъ Божественной природы, а не въ коемъ случаѣ—что касается ихъ личныхъ свойствъ. Богъ Отецъ—не созданы, не рождены; Сынъ—не созданы, но рождены; Духъ Святой—не созданы, не рождены, но исходящъ отъ Отца. Это личныя свойства лицъ Святыя Троицы.

Не оставляетъ Филаретъ безъ вниманія и другихъ словъ, на которыя ссылаются католики—«Его же азъ пошлю» и т. д. (Разгов. стр. 35—38) Они какъ бы такъ разсуждаютъ: если отъ Сына посылается Святой Духъ, то, значить, отъ Него и исходитъ. А если не такъ, то Сынъ и не могъ бы послать Св. Духа. И здѣсь, по Филарету, совершенно неосновательное разсужденіе. Вѣдь посланіе нисколько не предполагаетъ обязательности исхожденія. Мало того, что такая мысль не нашла бы себѣ оправданія, она становится въ явное противорѣчіе съ Писаніемъ, которое говоритъ (напр. Лук. 4, 18), что и Сынъ посылается отъ Св. Духа, а не отъ одного Отца, между тѣмъ какъ рожденіе Сына (предвѣчное) приписывается Отцу (Іоанна 1, 14—18; Римл. 8, 32) и нигдѣ Св. Духу. Посольство Святаго Духа Сыномъ понимается въ томъ смыслѣ, что Онъ (Сынъ) Своими Страданіями при-

обрѣлъ  
оправдан  
На  
вочныя  
пріимет  
Разг. ст  
что Дух  
Отецъ,  
Духа от  
на учен  
говорит  
у Іоанн  
ленных  
кую и  
къ вѣч  
внѣшня  
этому С  
кой прі  
ности.  
«вопло  
какъ С  
Та  
римска  
чѣмъ  
оконча  
Что ж  
скаго  
восточ  
смыло  
даютъ  
вселен  
торите  
часть  
непов  
стр. С  
que в  
Карл  
употр

обрѣлъ право ниспослать Духа съ Его дарами благодати для оправданія и освященія вѣрующихъ людей (Иоан. 7, 39).

Неумѣстны, приводимыя католиками, и слѣдующія отрывочныя фразы изъ Иоанна 16, 12-15 ст: «... яко отъ моего приметь...» и «... вся, елика имать Отець, Моя суть» (см. Разг. стр. 39-я). «Отъ Моего приметь» — вовсе не значитъ, что Духъ Святой отъ Меня исходитъ и «вся, елика имать Отець, Моя суть» — совсѣмъ не обозначаетъ исхожденія Св. Духа отъ Сына. Первое выраженіе, по Филарету, указываетъ на ученіе Иисуса Христа, ибо ниже въ текстѣ тотчасъ же говорится: «и возвѣститъ вамъ»; равнымъ образомъ и выше у Иоанна о Святомъ Духѣ сказано, что Онъ будетъ для оставленныхъ апостоловъ наставникомъ. А наставленіемъ на всякую истину и сообщеніе будущаго развѣ можетъ относиться къ вѣчному происхожденію ипостаси Св. Духа? Нѣтъ, это внѣшняя дѣятельность, общая для всѣхъ лицъ Троицы. Къ этому Филаретъ еще добавляетъ, что при такой логикѣ, какой придерживаются католики, можно дойти до сущей нелѣпости. Можно, пожалуй, говорить Филаретъ, сказать, что и «воплощеніе — Отца есть, или принадлежитъ Отцу такъ же, какъ Сыну» (Разг. стр. 40-я).

Такимъ образомъ, введя у себя новый догматъ «filioque», римская церковь внесла его во вселенскій символъ вѣры, чѣмъ нарушила прямое запрещеніе сначала Второго, потомъ окончательно Третьяго и послѣдующихъ Вселенскихъ соборовъ. Что же касается соборовъ лионскаго (1274 г.) и флорентинскаго (1437 г.), на которыхъ якобы состоялось соглашеніе восточной церкви съ западной относительно filioque, — на это смѣло скажемъ, что они скорѣе уничтожаютъ, чѣмъ утверждаютъ латинское нововведеніе. Оба эти собора были вовсе не вселенскіе, а потому и не могутъ претендовать на свою авторитетность. (Разгов. стр. 66-я). Вполнѣ справедливо замѣчаетъ Филаретъ, что «Римская церковь отдѣлилась въ вѣроисповѣданіи своемъ отъ древней вселенской церкви» (Разгов. стр. 67-я), а не наоборотъ. Римской церкви чуждо было filioque въ качествѣ догмата: мы знаемъ, что въ 809 г., когда Карль Великій наставлялъ и даже требовалъ повсемѣстнаго употребленія filioque, самъ папа Левъ III воспротивился та-



кому нововведенію (Разгов. стр. 67-я). На тѣхъ двухъ серебряныхъ доскахъ, на которыхъ былъ выбитъ символъ вѣры безъ filioque, онъ сдѣлалъ надпись: «*Haec Leo posui, amore et cautela orthodoxae religionis*» т. е. Левъ устроилъ сіе изъ любви къ православной вѣрѣ и для ея охраненія. Вотъ доказательство позднѣйшаго происхожденія догмата исхожденія Св. Духа и отъ Сына.

Весьма важное значеніе имѣеть еще одинъ пунктъ въ сочиненіи Филарета «Разговоръ между испыт. и увѣр.»..—это его разборъ римско-католическаго ученія о церкви. Здѣсь Филаретъ имѣеть дѣло главнымъ образомъ съ догматомъ о главенствѣ римскаго епископа. Мы опускаемъ доказательства Филарета о томъ, что Восточная церковь никогда не признавала папу главой (Разг. 74 и 123 стр.), что самъ патріархъ Фотій не склонялся признавать надъ собою главенства римскаго епископа (Разг. 87 стр.), что греки вовсе не покорились римскому престолу на ліонскомъ и флорентійскомъ соборахъ (Разг. 105 стр.) и т. п., а постараемся прослѣдить, какіе доводы разбираетъ Филаретъ, приводимые католиками въ основаніе своего ученія о главенствѣ папы.

Католики утверждаютъ, что ученіе ихъ о видимой главѣ церкви ведетъ свое начало издревле: оно, по ихъ убѣжденію, отъ Христа (Разгов. 133 ст.). Сущность этого ученія заключается въ томъ, что Христосъ, —теперь невидимая глава церкви,— по своемъ вознесеніи, поставилъ Своего намѣстника — св. апостола Петра, которому вручилъ главенство и всю полноту власти надъ всѣми вѣрующими людьми. Петръ сталъ видимою главою церкви. А отсюда и всѣ его преемники (папы) по римской кафедрѣ наследуютъ всю полноту апостольской и Христовой власти.

Филаретъ беретъ первое мѣсто, на которое ссылаются католики въ доказательство догмата о главенствѣ ап. Петра (Разгов. стр. 134-я). «Ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь Мою» (Матѣ. 16, 18). вмѣстѣ съ св. отцами и учителями церкви Филаретъ говоритъ, что подъ «камнемъ», на которомъ созидается церковь, всего ближе разумѣть исповѣданіе ап. Петра. Если же нѣкоторые и видятъ въ «камнѣ» указаніе на апостола Петра, то видятъ указаніе не на одного

его въ со  
между ост  
Извѣстно  
немъ», и  
и другіе  
намъ (2,  
на основа  
нымъ кам  
3, 11 ст.  
нежели к

Такъ

Писанія  
ученія о  
оскудѣет  
твою» (Д  
ручаетъ  
не такъ  
другимъ  
Мнѣ въ  
сама соб  
когда об  
«ты по  
тишься  
погрѣши  
мымъ и  
другимъ

Ост  
бы сви  
апостола  
Петра и  
Спасите  
къ Нем  
васи ов  
теля ст  
ства по  
лишь  
ства, и  
Христа

его въ собственномъ смыслѣ, а на него или какъ перваго между остальными апостолами, или столько же и на другихъ. Известно, что не одинъ Петръ называется въ Писаніи «камнемъ», ибо такими же «камнями», основаніями, считаются и другіе апостолы. Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Ефесянамъ (2, 20) ясно свидѣтельствуетъ, что церковь, «создана на основаніи апостолъ и пророкъ», имѣя своимъ краеугольнымъ камнемъ Христа «... еже есть Иисусъ Христосъ» (1 Кор. 3, 11 ст.). Выходить, что эта цитата имѣетъ иной смыслъ, нежели какой придаютъ ей католики.

Такъ же усильно Филаретъ разъясняетъ и другое мѣсто Писанія (Разг. 138 стр.), на которое ссылаются католики въ ученіи о главенствѣ ап. Петра: «Азъ молихся о тебѣ, да не оскудѣетъ вѣра твоя; и ты нѣкогда обраща утврди братію твою» (Лук. 22, 32). Будто бы и здѣсь самъ Спаситель поручаетъ апостоламъ заботамъ ап. Петра, какъ главы. Но это не такъ было на самомъ дѣлѣ. Стоитъ лишь обратиться къ другимъ словамъ Евангелія Маттея: «вси вы соблазнитесь о Мнѣ въ ночь сію» (26, 31), какъ ясность смысла открывается сама собой. Слова Спасителя къ апостолу Петру: «и ты нѣкогда обраща утврди братію твою», получаютъ такой смыслъ: «ты поколеблешься въ вѣрѣ и падешь; однако пакы обратишься къ ней и возстанешь: тогда потщись загладить твою погрѣшность; и жаркимъ покаяніемъ, ревностію, непоколебимымъ исповѣданіемъ истины покажи спасительный примѣръ другимъ, колеблющимся въ вѣрѣ» (Разгов. стр. 138-я).

Останавливается Филаретъ еще на одномъ мѣстѣ, будто бы свидѣтельствующимъ о верховной власти и главенствѣ апостола Петра (Разгов. стр. 138-я). О главенствѣ апостола Петра католики дѣлаютъ выводъ изъ троекратно повтореннаго Спасителемъ вопроса о преимущественной его (Петра) любви къ Нему и троекратнаго же завѣщанія ему: «спаси агнцы Моя, паси овцы Моя» (Іоан. 21, 15—17). Ходъ разговора Спасителя съ апостоломъ Петромъ и всѣ предыдущія обстоятельства показываютъ, что въ приведенныхъ словахъ заключается лишь Божественное возстановленіе Петра въ санъ апостольства, изъ котораго онъ ниспалъ чрезъ свое троекратное отреченіе отъ Христа отреченіе. О главенствѣ тутъ и рѣчи быть не можетъ.

Такимъ образомъ Филаретъ беретъ главнѣйшія мѣста изъ Евангелій, на которыхъ латиняне основываютъ свое ученіе о главенствѣ и верховной власти апостола Петра. Эти доводы онъ опровергаетъ и указываетъ, что Христосъ Спаситель не поставилъ видимой главы для управления церковію, и апостоль Петръ не былъ главою апостоловъ и всей церкви. Отсюда и римскій папа — не намѣстникъ Христовъ и не облеченъ никакими чрезвычайными правами и преимуществами въ церкви. И если иногда римскіе епископы пользовались преимуществами, то это было дѣло чести, но не власти.

По изложенному можно судить о Филаретѣ, какъ своего рода полемистѣ противъ западныхъ исповѣданій въ догматическомъ отношеніи. Конечно, очень и очень трудно прослѣдить всѣ литературныя труды Филарета, такъ какъ ихъ весьма много. Мы знаемъ, какъ зорко онъ слѣдилъ за литературною дѣятельностью, отмѣчая ее клеймомъ оригинальныхъ своихъ сужденій. Тѣмъ не менѣе, нельзя обойти вниманіемъ его писемъ, въ которыхъ сплошь и рядомъ Филаретъ высказываетъ свои мнѣнія по тѣмъ или инымъ церковнымъ вопросамъ. Достаточно будетъ указать на нѣкоторые пункты-примѣры и мы убѣдимся, насколько была важна дѣятельность Филарета и въ этомъ родѣ.

Такъ, противъ протестантовъ, отрицавшихъ посты и приводившихъ въ защиту своихъ мнѣній нѣкоторые тексты изъ Свящ. Писанія, Филаретъ, отвергая самыя тексты, какъ не идущіе здѣсь къ дѣлу, — доказываетъ необходимость постовъ и ихъ законность (Письма Филар. Кіевъ, 1869 г. пис. 271, стр. 416). Противъ нихъ же, отвергающихъ церковную практику поминовенія умершихъ, дѣлаетъ спеціальныя переводы съ греческаго языка вужныхъ мѣстъ изъ Маккавеевъ (2 Макк. 12, 32--46), указывая, что этотъ церковный обычай искони утверждень Свящ. Писаніемъ (пис. 44, стр. 62). Тотъ же фактъ, что Филаретъ, за неимѣніемъ достаточно свободнаго времени для литературной борьбы съ протестантствомъ, поручалъ работы такого характера другимъ. — свидѣтельствуетъ, какъ великъ былъ его интересъ къ протестантству (Пис. 123, стр. 172).

Хоро  
Съ ней,  
соединені  
воду Фил  
ставителе  
пріѣхавши  
ные пор  
церковію.  
нашу ц  
находили  
Отъ  
свѣтлый  
этому м  
изоблича  
своего  
же учас  
Боссюэт  
будто б  
тайнства  
Пис  
нимъ в  
католич  
утвержд  
время м  
ментъ п  
отъ нея  
уменьш  
званія  
раясь в  
она Сол  
тера К  
соедин  
указыв  
ствлені  
славная  
то это  
стовых  
что во



Хорошо была знакома Филарету и англиканская церковь. Съ ней, чрезъ ея представителей, онъ работалъ по вопросу соединенія церквей. Намъ извѣстны переговоры по этому поводу Филарета съ англійскимъ діакономъ Пальмеромъ (представителемъ Оксфордскаго религіознаго общества Пюизентовъ), прїѣхавшимъ въ Россію съ цѣлю возобновить древніе церковные порядки и войти въ союзъ съ Восточною православною церковію. Тѣ же изъ англиканъ, которые рѣшались упрекать нашу церковь въ догматическихъ неправильностяхъ, всегда находили себѣ должный отпоръ (пис. 288, стр. 449).

Отъ зоркаго глаза Филарета ничто не могло скрыться; свѣтлый умъ его, раскрывая истину, обличалъ ложь. Примѣръ этому мы видимъ въ письмѣ 58 (стр. 82), гдѣ Филаретъ изобличаетъ католиковъ въ ихъ манерѣ приводить въ защиту своего ученія не подлинные документы, а подложные. Такой же участи подвергся извѣстный французскій проповѣдникъ Боссюэтъ, клеветавшій на патриарха Михаила Керуларія, будто бы допускавшаго приобщеніе подъ однимъ лишь видомъ таинства (пис. 177, стр. 291).

Письма 150, 152 и 153 заслуживаютъ особеннаго къ нимъ вниманія. Въ нихъ Филаретъ разбираетъ ученіе римско-католической церкви о времени пресуществленія даровъ. По утвержденію католиковъ пресуществленіе происходитъ не во время молитвы призванія Св. Духа, какъ у насъ, а въ моментъ произнесенія словъ Христа: «примите ядите» и «пійте отъ нея». Православнымъ же ставится въ укоръ, что они умаляютъ слова Христа, перенося суть дѣла на молитву призванія Св. Духа. Филаретъ совершенно основательно, опираясь на свидѣтельства Златоуста, Григорія Нисскаго, Симеона Солунскаго, Марка Ефесскаго, Іоанна Наванаила, пресвитера Критскаго и др., защищаетъ православное ученіе, присоединяя сюда же и свое замѣчаніе. Нельзя, по Филарету, указывать на какой-либо опредѣленный моментъ пресуществленія: для насъ это тайна непостижимая. Если же православная церковь и говоритъ за молитву призванія Св. Духа, то это вовсе не обозначаетъ умаленія въ таинствѣ словъ Христовыхъ, которые тоже необходимы въ немъ. Дѣло въ томъ, что все это тайно дѣйствіе начинается съ проскомидіи и



заканчивается благословеніемъ священника Свят. Даровъ, которое слѣдуетъ за молитвой призыванія. Православная церковь смотритъ на молитву призыванія Св. Духа, какъ на заключительный, совершительный актъ пресуществленія даровъ.

Особенно ярко проявилась дѣятельность Филарета въ 1839 г., когда много шума произвело дѣло о воссоединеніи униатовъ съ православною церковію. Тогдашній оберъ-прокуроръ Синода Протасовъ, желавшій во что бы то ни стало соединенія, а потому открыто тянувшій въ сторону униатовъ, — со стороны Филарета, однако, получилъ отпоръ (Русск. Стар. 1885 г. кн. 48 стр. 491).

Если бы мы стали подробно разбираться во всѣхъ литературныхъ памятникахъ Филарета, то, безъ сомнѣнія, нашли бы не мало, говорившаго за то, что не было ни одного случая, относящагося такъ или иначе къ церковной жизни и православію, на который бы не отозвалось чуткое сердце Филарета, на который бы имъ не данъ былъ отвѣтъ въ духѣ православнаго ученія. Онъ, дѣйствительно, былъ такимъ сторожемъ православія, такимъ защитникомъ церкви и всѣхъ ея интересовъ, какого едва ли когда увидитъ православная Русь.

Въ заключеніе вмѣстѣ съ Никодимомъ, архіепископомъ Фаворскимъ скажемъ: «митрополитъ Филаретъ былъ іерархомъ всей православной Восточной церкви. Онъ былъ тѣмъ звеномъ, которое соединяло Восточную церковь съ Россійской и авторитетъ котораго поддерживалъ взаимную любовь и уваженіе между церквами..... Существуютъ въ человѣческой исторіи личности, существованіе которыхъ составляетъ свѣтлую и славную эпоху, а послѣ смерти оставляютъ пустоту венаполнимую. Церковная наша исторія будетъ вѣчно помнить это великое народное имя» (Русск. Стар. 1885 г. кн. 46, стр. 564; Юбил. Сборн. т. III, стр. 6—7).

#### Н. Лебединскій.

## Свѣтлой семины

Въ но  
торъ Орен  
ксѣвичъ Д  
28 лѣтъ (с  
покойнаго  
отечества,

чальную в  
и педагоги  
каго по ли  
забвеннаго  
нижеслѣду

Еоодо  
въ с. Пал  
родской гу  
комъ. Жи  
раста, он  
русскою н  
картины т  
на дѣлѣ п  
горе и ну  
же приход  
явленіями  
рой, смѣш  
ззіей и м  
чатлѣнія  
бокій слѣ  
простому  
чрезвычай  
всѣмъ ни  
лось въ  
къ главн  
мѣтки и  
продукти

Свѣтлой памяти о. Ректора Оренбургской духовной семинаріи, Протоіеря Теодора Алексѣевича Дмитровскаго.

[† 24 іюля 1911 года]

Въ ночь съ 23 на 24 іюля, въ 3 ч. утра, умеръ о. Ректоръ Оренбургской дух. семинаріи, протоіерей Теодоръ Алексѣевичъ Дмитровскій, занимавшій эту должность въ теченіе 28 лѣтъ (съ 1883 г.). Болѣе 1000 бывшихъ воспитанниковъ покойнаго о. Ректора, живущихъ въ разныхъ концахъ нашего отечества, съ искреннимъ чувствомъ сожалѣнія услышатъ печальную вѣсть о смерти этого замѣчательнаго по способностямъ и педагогическому опыту и такту начальника-педагога и рѣдкаго по личнымъ качествамъ человѣка. Свѣтлой памяти незабвеннаго новопреставленнаго о. Ректора мы и посвящаемъ нижеслѣдующія строки.

Теодоръ Алексѣевичъ Дмитровскій родился 5 іюня 1848 г. въ с. Палицѣ, Лысковской вол., Княгининскаго у., Нижегородской губ., гдѣ отецъ его состоялъ приходскимъ священникомъ. Живя и воспитываясь въ домѣ отца до 10-лѣтняго возраста, онъ съ ранняго дѣтства сталъ въ близкое общеніе съ русскою народною жизнью и природой. Онъ видѣлъ тяжелыя картины тогда еще крѣпостного состоянія русскихъ крестьянъ; на дѣлѣ и по самой жизни узнавалъ, а впоследствии и понялъ горе и нужду темныхъ народныхъ массъ; вмѣстѣ съ тѣмъ тутъ же приходилось ему непосредственно знакомиться и съ проявленіями сердца и характера русскаго человѣка, съ его вѣрой, смѣшанной съ суевѣріемъ, съ его непосредственной поэзіей и мудростью, заключенной въ пословицахъ. Раннія впечатлѣнія и наблюденія дѣтства на всю жизнь оставили глубокій слѣдъ въ его душѣ. Онъ навсегда сохранилъ любовь къ простому русскому мужичку, — крестьянну и рабочему, и его чрезвычайная простота и общедоступность прекрасно извѣстны всѣмъ низшимъ служащимъ въ семинаріи. Навсегда сохранилось въ немъ и невольное, какъ бы инстинктивное тяготѣніе къ главному народному труду — землѣдѣлію: литературныя замѣтки и разныя брошюры, касающіяся улучшенія и большей продуктивности землѣдѣльческаго труда, находили въ немъ

одного из усердных читателей. Любил о. Ректоръ иногда вспоминать и умѣлъ живо и ярко рисовать картины изъ своего ранняго дѣтства, въ которыхъ, съ одной стороны, фигурировалъ русскій забитый крестьянинъ, а съ другой—въ какомъ-то недостижимомъ величьи выступалъ русскій баринъ—помѣщикъ, предъ которымъ трепетала даже сельскій батюшка. Свою живую разговорную рѣчь о. Ректоръ умѣлъ искусно украшать и подкрѣплять мѣткими выраженіями народно-поэтического творчества.

Послѣ домашняго первоначальнаго обученія, Θεодоръ Алексѣевичъ былъ отданъ въ Лысковское духовное училище, а по окончаніи въ немъ курса—въ Нижегородскую дух. семинарію. О благодарныхъ чувствахъ Θεодора Алексѣевича къ этимъ воспитавшимъ его духовно-учебнымъ заведеніямъ можно судить по тому горячему участію, съ какимъ относился онъ впоследствии, уже въ должности ректора, ко всякимъ просьбамъ и рекомендаціямъ со стороны бывшихъ его начальниковъ и преподавателей о воспитанникахъ, поступавшихъ въ Оренбургскую семинарію. Въ августѣ 1870 г. Θεодоръ Алексѣевичъ, по избранію и рекомендаціи педагогическаго собранія семинарскаго правленія, былъ отправленъ на казенный счетъ въ Казанскую духовную академию и поступилъ здѣсь на церковно-историческое отдѣленіе, съ практическо-спеціальнымъ слушаніемъ лекцій по Основному богословію, психологіи, исторіи философіи и педагогикѣ. По окончаніи полнаго академическаго курса, Ѳ. А. удостоенъ степени кандидата богословія, съ правомъ при исканіи степени магистра не держать новыхъ устныхъ испытаній. 8 іюня 1874 г. опредѣленъ преподавателемъ психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики въ Уфимскую дух. семинарію. Помимо преподавательскихъ обязанностей, на молодого и даровитаго преподавателя вскорѣ возложены были и другія должности, а именно: члена педагогическаго и распорядительнаго собраній семинарскаго правленія, временное исправленіе должности надзирателя за казенными воспитанниками и инспектора семинарии, а со 2 октября 1882 г. онъ избирается и назначается секретаремъ семинарскаго правленія. Въ январѣ 1876 года, по избранію и опредѣленію педагогическаго собранія, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвящен-

наго, на н  
воспитател  
октября 1  
вателемъ  
училищѣ,  
поучителемъ  
же Ѳ. А.  
варѣ Иван  
семинарии  
Уже  
службѣ Ѳ.  
разнообраз  
не обрати  
стыря, ка  
освященни  
стящій ре  
при Св. С  
дарованія  
лодого пе  
карьеру  
за № 236  
бургской  
открытія  
сем. въ с  
минарии  
воначаль  
хозяйств  
Съ непод  
принялся  
дующую  
мѣстной  
новой се  
нарию въ  
Синодѣ  
особенно  
долгомъ  
ную и п  
10 сентя



наго, на него возложено было производство ревизіи по учебно-воспитательной части въ Уфимскомъ дух. училищѣ. Съ 12 октября 1879 г. по 30 іюня 1880 г. онъ состоялъ преподавателемъ педагогики въ Уфимскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, а съ 1 марта 1882 г. по сентябрь 1883 года законоучителемъ въ Уфимскомъ землемѣрномъ училищѣ. Въ Уфѣ же Ѳ. А. женился на дочери протоіерея І. І. Феликсова Варварѣ Ивановѣ. За отлично-усердную службу въ Уфимской семинаріи награжденъ орденомъ св. Станислава 3 ст.

Уже это чисто формулярное перечисленіе свѣдѣній о службѣ Ѳ. А. въ городѣ Уфѣ можетъ свидѣтельствовать о его разнообразной и неутомимой дѣятельности, которая не могла не обратить на себя вниманіе такого замѣчательнаго Архипастыря, какимъ былъ въ то время въ Уфимской епархіи Преосвященный Никаноръ (впоследствии архіеп. Херсонскій). Блестящій ревизорскій отчетъ члена-ревизора учебнаго комитета при Св. Синодѣ г. Керскаго о выдающихся педагогическихъ дарованіяхъ и отлично усердной и полезной дѣятельности молодого педагога Дмитровскаго окончательно опредѣлили его карьеру въ будущемъ. 29 іюля 1883 года Указомъ Св. Синода за № 2369 онъ назначенъ ректоромъ новооткрываемой Оренбургской дух. семинаріи (ровно за годъ до фактическаго ея открытія), съ возведеніемъ его на основаніи 24 § уст. дух. сем. въ санъ протоіерея. На обязанности перваго ректора семинаріи лежала нелегкая задача по открытію, организациі первоначальному обзаведенію и устройству семинаріи какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ учебно-воспитательномъ отношеніяхъ. Съ неподражаемымъ рвеніемъ и полною самоотверженностію принялся о. Ректоръ за выполненіе этой задачи и всю послѣдующую жизнь отдалъ на служеніе Оренбургской семинаріи и мѣстной епархіи. Успѣшность организациі и благоустройства новой семинаріи сказывается очень рано. Посѣтившій семинарію въ 1886 г. ревизоръ, членъ учебн. комитета при Св. Синодѣ г. Зинченко, отмѣтивъ образцовое устройство семинаріи особенно въ религіозно-нравственномъ отношеніи, счелъ своимъ долгомъ представить о. Ректора къ наградѣ за отлично-усердную и полезную службу. На основаніи этого представленія, 16 сентября 1887 года о. Ректоръ награжденъ золотымъ на-



персымъ крестомъ. Другой ревизоръ, членъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ г. Григоревскій, посѣтившій семинарію шесть лѣтъ спустя (въ 189<sup>2</sup>/<sub>3</sub> уч. году), когда уже было вынущено два курса воспитанниковъ семинаріи, нашель семинарію совершенно благоустроенною и, отдавая въ этомъ отношеніи полную справедливость заслугамъ о. Ректора, рекомендовалъ его особенному вниманію высшаго духовнаго начальства. Результатомъ этого вниманія была Всемиловѣйшая награда орденомъ св. Владимира 4 ст., которая послѣдовала 6 мая 1895 г.

Въ первые годы существованія семинаріи, открытой 26 августа 1884 г., когда еще не было составлено и опредѣлено преподавательскаго персонала, о. Ректору приходилось преподавать различные предметы семинарской программы. Такъ, онъ преподавалъ въ разное время св. Писаніе почти во всѣхъ классахъ, догматическое богословіе въ V кл., логику, психологию, философію и др. предметы; съ открытіемъ же въ семинаріи VI класса сталъ преподавать, согласно существующему семинарскому уставу, св. Писаніе въ этомъ классѣ. Кромѣ административно-педагогической дѣятельности въ семинаріи, о. Ректоръ несъ и другія обязанности по епархіальной службѣ, а именно: съ 1 января 1884 г. по 1889 г. состоялъ редакторомъ «Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», а съ 1896 г. цензоромъ и предѣвателемъ редакціоннаго комитета по изданію этихъ Вѣдомостей; съ октября 1884 г. до послѣдняго года своей жизни былъ предѣвателемъ Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; съ 1886 г., по избранію общаго собранія Михаило-Архангельскаго братства, состоялъ членомъ Совѣта этого братства; съ января 1904 г. избранъ и утвержденъ членомъ Оренбургскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества; много лѣтъ состоялъ цензоромъ проповѣдей и нѣкоторое время предѣвателемъ Совѣта Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища. Много и другихъ обязанностей возлагалось на покойнаго о. Ректора, б. ч. въ качествѣ предѣвателя разнообразныхъ временныхъ комиссій и комитетовъ, и вездѣ онъ былъ дѣйствительнымъ руководителемъ и душою составляемыхъ организацій. Дѣятельность его въ качествѣ Предѣвателя Епарх. училищнаго Совѣта неоднократно поощрялась единовременными денежными

вознагражденіемъ  
стоивалася

Въ  
отличія,  
службу,  
св. Анны  
для духо  
крестъ и

Засл  
лой личн  
ми сотр  
танія ду  
пораціей.  
его педа  
единодуш  
чтимаго  
шихъ ее  
адресъ с

«Дв  
скромной  
софскихъ  
ную сл  
вать лѣ  
ли къ в  
вновь оз  
рая и п  
ростомъ  
обязана  
соко по  
крываем  
и цѣлям  
ну дол  
со всѣм  
ныхъ  
пригото  
пастыре  
тойнымъ  
танъ то

вознагражденіями, а его учебно-педагогическая служба удостоивалась Высочайшихъ наградъ.

Въ послужномъ спискѣ о. Ректора, въ графѣ знаковъ отличія, полученныхъ имъ за отлично-усердную и полезную службу, значатся слѣдующіе, а) ордена: св. Станислава 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст., св. Владиміра 4 и 3 ст. и б) награды для духовныхъ особъ: набедренникъ, камилавка, наперсный крестъ и палица.

Заслуги о. Ректора для семинаріи и авторитетъ его свѣтлой личности вскорѣ были поняты и оцѣнены его ближайшими сотрудниками и помощниками въ великомъ дѣлѣ воспитанія духовнаго юношества семинарской педагогической корпораціей. Наступилъ 1899 г., когда исполнилось 25-лѣтіе его педагогической службы, и вся семинарская корпорація единодушно пришла къ мысли ознаменовать юбилей глубоко-чтимаго о. Ректора выраженіемъ предъ нимъ, воодушевлявшихъ ее въ то время чувствъ. Былъ составленъ и поднесенъ адресъ слѣдующаго содержанія:

«Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, 8 іюня 1874 г., въ скромной должности преподавателя психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики вступили Вы въ духовно-учебную службу въ Уфимской духовной семинаріи, а черезъ девять лѣтъ послѣ начала своей службы Вы уже призваны были къ высокой, трудной и отвѣтственной должности Ректора вновь открываемой Оренбургской духовной семинаріи, которая и первоначальнымъ устройствомъ, и пятнадцатилѣтнимъ ростомъ и развитіемъ, и настоящимъ своимъ положеніемъ обязана вашей мудрой и самоотверженной бдительности. Высоко почтенная, но трудная задача благоустройства вновь открываемаго заведенія осложнялась еще особымъ характеромъ и цѣлями новой семинаріи, которая по первоначальному плану должна была стремиться не только къ достиженію общей со всѣми другими семинаріями цѣли—образованію просвѣщенныхъ священнослужителей Православной церкви, но и къ приготовленію изъ нихъ опытныхъ, способныхъ и свѣдущихъ пастырей—миссіонеровъ. И Вы сумѣли явиться вполне достойнымъ Вашего призванія и чести: Вами именно выработана тотъ особый планъ постановки учебнаго дѣла въ здѣш-

ней семинаріи, при которомъ она, сохраняя у себя всё учебные предметы семинарскаго курса вообще, получила и носитъ оригинальный характеръ, съ группою миссіонерскихъ предметовъ — въ частности. Служба педагогическая не легка вообще; много нужно такта и усилія, чтобы стать на высотѣ призванія. Но на Вашу долю выпало проходить эту службу при особенно трудныхъ и исключительныхъ условіяхъ. Разнословный и разнохарактерный составъ учащихся, особенно на первыхъ порахъ существованія семинаріи, когда нельзя было особенно строго относиться къ выбору воспитанниковъ, требовалъ отъ начальника новаго заведенія не только педагогической мудрости и опытности, но и неусыбно зоркой и постоянной бдительности, горячей любви и беззаветной преданности дѣлу воспитанія. Нужно было не только общее психологически-научное и опытное знаніе живой, подвижной, пылкой и увлекающейся юношеской души, но и всякое знакомство съ индивидуальными особенностями каждаго воспитанника, приносившаго съ собою въ семинарію ранѣе приобретенныя, — въ другой школѣ и семьѣ, — характерныя особенности, наклонности и привычки. И тутъ Вы оказались на высотѣ своего призванія. То, что для другого казалось бы непосильно труднымъ и едва достижимымъ, для Васъ было просто и легко. «Ректоръ знаетъ недостатки не только каждаго класса, но и большинства учениковъ; вообще, состоя при семинаріи современи открытія ея, онъ не справедливости можетъ быть названъ ея устроителемъ,» — такъ аттестуетъ Васъ даже холодный, строго оффиціальныи ревизорскій отчетъ, представляя Васъ, какъ «ревностнаго благоустроителя вновь открытой семинаріи» благоволятельному вниманію Высшаго Начальства. И справедливость этого отзыва, дѣйствительную заслуженность Вами титула «благоустроителя семинаріи» свидѣтельствуемъ всё мы, имѣющіе счастье служить подъ Вашимъ высокопросвѣщеннымъ и отечески-гуманнымъ начальствомъ. Свидѣтельствуемъ и глубоко сознаемъ, что для семинаріи и ея благоустройства Вы никогда не жалѣли и не щадили ни физическихъ, ни своихъ богатыхъ духовныхъ силъ и дарованій, и что единственнымъ источникомъ Вашей постоянно живой и дѣятельной энергіи было и есть высокое соз-

наніе ваз  
которому  
вѣтная л  
ливо соед  
терпѣніем  
шей дѣят  
чившихъ  
жіей вт  
поприца  
а многіе  
ковной  
шенія се  
Универс  
можемъ  
ризенно  
всегда с  
отношені  
простото  
носились  
жая въ  
лади, чт  
и служ  
тельный  
чтобы с  
исполнен  
и рвеніе  
нію къ с  
патичнѣ  
ложна т  
нія, но  
цевъ В  
ихъ рад  
имѣвши  
лись не  
нымъ и  
было же  
но сост  
главѣ к



наніе важности и святости того педагогическаго служенія, которому Вы отдали свою жизнь и силы, и горячая, беззаветная любовь и преданность этому служенію, любовь, счастливо соединившаяся въ Вашемъ лицѣ съ великимъ русскимъ терпѣніемъ и истинно-христіанскимъ смиреніемъ. Плоды Вашей дѣятельности въ самой жизни: болѣе сотни лицъ, окончившихъ курсъ въ нашей семинаріи, трудятся и на нивѣ Божіей въ качествѣ пастырей и учителей, и на различныхъ поприщахъ государственной службы въ качествѣ чиновниковъ, а многіе изъ нихъ еще совершенствуются для будущей церковной и государственной дѣятельности посредствомъ завершенія семинарскаго образованія въ Духовныхъ Академіяхъ, Университетахъ и др. высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Не можемъ умолчать и о томъ, что образцово-точное и безукоризненно-честное исполненіе Вами служебныхъ обязанностей всегда сопровождалось благороднымъ и искренне-сердечнымъ отношеніемъ къ намъ, Вашимъ сослуживцамъ. Съ душевной простотою и истинно-отеческой благожелательностію Вы относились ко всѣмъ лицамъ семинарскаго корпуса и, уважая въ нихъ личное и человѣческое достоинство, всегда желали, чтобы каждый изъ насъ «служилъ дѣлу, а не лицамъ», и служилъ «не за страхъ, а за совѣсть». Строгий и требовательный къ самому себѣ, Вы всегда стремились къ тому, чтобы собственнымъ примѣромъ и личнымъ неуклонно-точнымъ исполненіемъ закона и долга возбуждать и въ насъ желаніе и рвеніе къ такому же честному и добросовѣстному отношенію къ своимъ обязанностямъ. И тутъ выразилась въ Васъ симпатичнѣйшая черта начальника-педагога, для котораго непременна та вѣковѣчная истина, что не предписанія и внушенія, но *exempla trahunt*. Въ частной жизни своихъ сослуживцевъ Вы всегда принимали самое теплое участіе: радовались ихъ радостями и скорбѣли ихъ печалями. Въ вопросахъ, имѣвшихъ отношеніе къ ихъ лучшему обезпеченію, Вы являлись не только съ живымъ сочувствіемъ, но были и дѣятельнымъ инициаторомъ. Задушевнымъ чаяніемъ Вашего сердца было желаніе, чтобы семинарская корпорація рано или поздно составила изъ себя крѣпко сплоченную родную семью, во главѣ которой состояли бы Вы, какъ любящій отецъ семей-



ства. И дай Богъ, чтобы и это желаніе Вашего сердца находило себѣ большее и большее осуществленіе. Пользуясь счастливымъ случаемъ благополучно исполнившагося XXV лѣтія Вашей учебно-воспитательной службы, мы считаемъ для себя пріятнѣйшимъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ Вами о своихъ глубочайшихъ чувствахъ почтенія, уваженія и благодарности къ Вамъ и Вашей высокопросвѣтительной дѣятельности и выразить искреннѣйшее желаніе, чтобы Ваша благотворная и многополезная педагогическая дѣятельность въ качествѣ начальника благоустроеннаго Вами юнаго заведенія продолжилась еще на многіе и многіе годы — намъ на утѣшеніе и руководство, семинаріи — на славу, Церкви и отечеству на пользу».

(Окончаніе слѣдуетъ)

И. Григорьевъ.

### Закладка храма.

26 іюня с. г. въ Благовѣщенскомъ хут., Оренбургскаго уѣзда, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, членомъ духовной консисторіи, протоіереемъ Алексѣемъ Предтеченскимъ, совершена закладка деревяннаго храма, во имя Преподобнаго Павла Фивейскаго (память котораго празднуется 15 января). Хуторъ Благовѣщенскій окруженъ другими многочисленными хуторами, въ которыхъ поселились переселенцы — малороссы изъ южныхъ и западныхъ губерній. Ближайшіе къ нему два хутора населены, между прочимъ, баптистами, которые, пользуясь отсутствіемъ въблизи храма и священника при немъ, смѣло и открыто про-пагандируютъ свое ученіе довѣрчивымъ простолюдинамъ, окла-зывая при этомъ имъ матеріальную помощь. Православные, видя вредную для нихъ дѣятельность сектантовъ, приуныли было, — они ясно сознавали, что имъ необходимъ храмъ, а между тѣмъ построить его по разбросанности хуторовъ и по малочисленности жителей въ Благовѣщенскомъ хуторѣ они не въ состояніи. Но вотъ въ такомъ тяжеломъ положеніи Гос-подь послалъ имъ благотворителя въ лицѣ статскаго совѣтника Павла Константиновича Палкина, который пожертвовалъ имъ

8000 р  
нунѣ с  
дается  
мѣсто  
и дѣте  
что къ  
Предъ  
ченіи  
священ  
наго П  
что по  
конца,  
тора и  
взялся  
присут  
раздав  
держав  
сказан  
будет  
С  
бургск  
былъ  
основа  
ной, н  
въ глу  
чрезъ  
пользо  
вашего  
истинн  
Будуч  
помощ  
искрен

8000 руб. Радость православныхъ жителей, узнавшихъ наканунѣ о закладкѣ храма и крупной жертвѣ на него, не поддается описанію. Съ ранняго утра они начали собираться на мѣсто закладки, повсюду видѣлись толпы мужчинъ, женщинъ и дѣтей, шедшихъ съ разныхъ хуторовъ на молебень, такъ что къ началу молебна собралось нѣсколько сотъ человѣкъ. Предъ молебномъ о. Предтеченскимъ сказано поученіе о значеніи храма и о церковной іерархіи, а по окончаніи молебна священникомъ В. Петровымъ рассказано было житіе Преподобнаго Павла Фивейскаго. Судя по началу, можно смѣло надѣяться, что постройка храма нынѣшнимъ дѣломъ будетъ доведена до конца, благодаря усердію и заботливости энергичнаго инициатора и строителя этого храма Ф. П. Яценко, который горячо взялся за это святое дѣло. На молебнѣ съ православными присутствовали и сектанты, слушали проповѣдь и получали раздаваемые брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія.

Обыватель.

## ПОУЧЕНІЕ

сказанное при закладкѣ храма въ Благовѣщенскомъ хуторѣ, Оренбургскаго уѣзда.

*Во имя Отца и Сына и Св. Духа.*

Съ благословенія нашего Архипастыря, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, я прибылъ къ вамъ, жители сего хутора, для совершенія «чина на основаніе церкви». Оторвавшись отъ своей родины, украшенной, несомнѣнно, благолѣпными храмами, вы поселились здѣсь въ глуши, — вдали отъ тѣхъ сель, гдѣ есть храмы Божіи и чрезъ то лишили себя возможности часто посѣщать ихъ и пользоваться ихъ благотворнымъ вліяніемъ. Между тѣмъ около вашего хутора поселились сектанты, которые сами сбились съ истиннаго пути спасенія и васъ могутъ совратить съ него. Будучи малочисленны, вы, конечно, сами безъ посторонней помощи не въ состояніи построить себѣ храма, не смотря на ваше искреннее и сильное желаніе. Но вотъ Господь послалъ вамъ

въ лицѣ Павла Константиновича Палкина благотворителя, который далъ вамъ крупную жертву на постройку храма, къ каковой постройкѣ съ благословенія Божія вы и имѣете нынѣ приступить. Чтобы судить о важности нынѣшняго торжества вашего—закладки храма, обратимъ вниманіе на то, что такое храмъ Божій, откуда онъ получилъ свое начало и какое значеніе имѣеть онъ въ нашей жизни, въ дѣлѣ нашего спасенія. Храмъ Божій, по выраженію пастырей церкви, есть училище вѣры и благочестія: въ немъ мы научаемся, какъ нужно истинно вѣровать въ Бога, Сына Божія, Духа Святаго, Троицу единосущную и нераздѣльную, научаемся, какъ нужно жить здѣсь, на землѣ, чтобы получить вѣчное спасеніе тамъ, на небѣ. Храмъ есть духовная лечебница: душа наша, какъ и тѣло, подвергается разнымъ болѣзнямъ и болѣзни эти, не залеченныя во время, причиняютъ душѣ вѣчную погибель; Церковь приписываетъ противъ каждой болѣзни разныя средства и исцѣляетъ ихъ. Храмъ есть судилище духовное. Вслѣдствіе паденія первыхъ людей, а также за постоянныя произвольныя уклоненія наши отъ исполненія Заповѣдей Божіихъ, всё мы подлежимъ суду Божию. Въ чемъ же будетъ состоять этотъ судъ? Гдѣ узнать объ этомъ? Въ церкви.— Здѣсь судъ уже написанъ: *слава всѣмъ преподобнымъ его и погибель всѣмъ неподобнымъ* (пс. 149, 9). Храмъ есть мѣсто свиданія съ существами высшими. Миръ духовный закрытъ отъ насъ, какъ бы непроницаемой завѣсой, а между тѣмъ тамъ для насъ все дорогое: тамъ Господь Спаситель Нашъ, тамъ Матерь Божія, тамъ апостолы, пророки, пастыри, тамъ наши родные и знакомые. Неужели на землѣ нѣтъ такого мѣста, гдѣ можно было бы имѣть съ ними духовное общеніе? Есть—въ храмахъ Божіихъ: молитвы, возносимыя въ нихъ, сблизжаютъ оба міра—видимый и невидимый. Храмъ есть мѣсто лицезрѣнія Божія и поклоненія твари Творцу, мѣсто, гдѣ по преимуществу должны благодарить Отца небеснаго за ниспосылаемые намъ блага, почти все, что мы имѣемъ, душа и тѣло, пища и питіе, одежда и проч. необходимое для поддержанія нашей жизни,—все это Его и получается нами отъ Него. Итакъ, вотъ что такое храмъ и вотъ какое значеніе онъ имѣеть въ жизни человѣка. Недаромъ Царь и Пророкъ Давидъ говоритъ о себѣ: *едино просихъ отъ Гос-*

пода, и  
моего,  
Его (и  
чего п  
восхи  
вѣкъ  
Божіи  
какъ  
ній жи  
не въ  
мѣсто  
кровна  
при по  
врачеб  
стомъ,  
отъ со  
путь  
мы пр  
храмъ  
рое, по  
П  
вѣка  
мѣрамъ  
вести  
12, 1  
жертв  
чтожи  
на хр  
гельс  
была  
учте  
нищи  
Спас  
Хрис  
ныхъ  
что х  
храм  
таин



*пода, то възышу: еже жити ми въ дому Господни вся живота моего, зрѣти ми красоту Господню и посѣщати храмъ Святый Его* (пс. 26, 4). Это значить, что для человѣка на землѣ ничего не можетъ быть лучше, какъ жить въ домѣ Божіемъ и восхищаться красотой и величіемъ Господнимъ и слѣд. человѣкъ всѣми силами души долженъ стремиться къ храмамъ Божіимъ: ибо гдѣ душа его можетъ наполниться св. чувствами, какъ не въ храмѣ? Гдѣ она можетъ отдохнуть отъ тревожной житейскаго моря, воздвигаемаго зря напастей бурей, какъ не въ этомъ тихомъ пристанищѣ? Въ храмѣ Престоль Божій— мѣсто славы Его, жертвенникъ, на которомъ приносится безкровная жертва; въ храмѣ мы родимся духовно и возражаемъ при помощи благодати Божіей, въ храмѣ исцѣляемся, какъ во врачевницѣ, отъ грѣховъ, соединяемся таинственно со Христомъ, здѣсь та духовная лѣстница, по которой мы восходимъ отъ совершенства къ совершенству; въ храмѣ указывается путь къ жизни вѣчной, здѣсь св. иконы, взирая на которыя мы представляемъ себѣ весь небесный сонмъ небожителей; въ храмѣ ближе къ вѣрующему сердцу то Царствіе Божіе, которое, по апостолу, *есть миръ и радость о Дусѣ Святѣ* (Рим. 14, 17).

Имѣя въ виду такое весьма важное значеніе для человѣка храма Божія, бр. старайтесь всѣми зависящими отъ васъ мѣрами начинающуюся постройку въ возможной скорости привести къ концу, а для этого не ослабѣвайте въ усердіи (Рим. 12, 11), къ выданнымъ вамъ средствамъ прибавляйте свои жертвы, кто что можетъ; при этомъ никто не смущайся ничтожностью жертвы, помните, что одно желаніе пожертвовать на храмъ есть великое и угодное Богу дѣло; вспомните евангельскую вдовицу, положившую на храмъ лепту, жертва ея была угодна Богу. Не смущайтесь мнѣніемъ нѣкоторыхъ лжеучителей, что не надо жертвовать на храмъ, лучше жертвовать нищимъ: это мнѣніе, высказанное Іудой, осуждено Самимъ Спасителемъ: *нищихъ всегда имѣете съ собой, сказалъ Иисусъ Христосъ, и Меня не всегда* (1, 8, 7). Есть мнѣніе самозванныхъ учителей, которые къ сожалѣнію поселились около васъ, что храмъ, доселѣ чтимый, совсѣмъ не нуженъ; истинный же храмъ, говорятъ они, заключается въ каждомъ изъ насъ; что таинства и обряды—дѣло не важное, была бы вѣра, что па-



стыри церкви также не нужны, что Евангеліе можетъ объяснить и толковать каждый по своему и т. д. Мнѣніе это несогласно съ св. Писаніемъ, — ово чистая ложь. Еще въ ветхомъ завѣтѣ во время странствованія израильтянъ по пустынѣ Господь повелѣлъ Моисею устроить скинію или походный храмъ, причемъ подробно указалъ размѣръ, форму, матеріалъ для нея и т. п.; установилъ священство въ лицѣ Аарона и дѣтей его, отдѣлилъ одно изъ 12 колѣнъ для служенія при скиніи. Царь и пророкъ Давидъ, по завоеваніи Иерусалима, построилъ въ немъ не походную, а уже постоянную скинію; послѣ смерти Давида, сынъ его Соломонъ построилъ благолѣпнѣйшій храмъ, употребивъ на него безчисленное множество золота и другихъ драгоценностей. Этотъ храмъ былъ разрушенъ, на мѣсто него построенъ былъ другой храмъ, который существовалъ во времена земной жизни Иисуса Христа, вмѣстѣ съ священствомъ изъ рода Аарона. Въ этомъ храмѣ пребывала Богоматерь съ 3 до 15 лѣтъ, въ этотъ храмъ принесенъ былъ Іосифомъ и Пресв. Дѣвой Маріей въ 40-й день младенецъ Іисусъ, этотъ храмъ нерѣдко посѣщалъ Іисусъ Христосъ: такъ мы видимъ Его тамъ еще отрокомъ, неоднократно приходилъ Онъ въ храмъ; во все время своей земной жизни вслухъ всѣхъ училъ Спаситель, что храмъ есть мѣсто молитвы: *домъ мой домомъ молитвы наречется* (Мѡ. 21, 13). Измѣнивъ законъ ветхаго завѣта, который былъ только стѣнью новаго завѣта, Христосъ Спаситель не уничтожаетъ ни храма, ни священства, напротивъ избираетъ апостоловъ, которымъ даетъ власть крестить и учить: *идите научите вся языки, крестяще ихъ* (Мѡ. 28, 19), имъ даетъ власть прощать и не прощать грѣхи, какъ причину нашихъ болѣзней и страданій: *имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся* (Іоан. 20, 23); далъ право совершать таинство причащенія: *сіе творите въ мое воспоминаніе* (Лк. 22, 19). По вознесеніи Иисуса Христа на небо, апостолы, получивши преизобильно Дары св. Духа, поставляли епископовъ, пресвитеровъ и диаконовъ и такъ установлена была трех-чинная іерархія, безъ которой не можетъ быть церкви и которая продолжаетъ существовать до сего дня. Все сказанное мною содержится въ Библии — въ книгахъ св. Писанія ветхаго завѣта и въ книгахъ св. Писанія новаго завѣта

(въ св. Писаніи)  
ловъ пер  
собраніе  
наго вид  
толковат  
что съ с  
ріи Хри  
впадали  
какъ на  
дуемъ ту  
чрезъ ап  
няли от  
нія — пл  
одежду,  
внушені  
мозванн  
безполез  
есть при  
храмовъ  
значеніе  
жертвы  
ревнител  
Ита  
ности о  
въ усер  
строить  
ствами:  
грады П  
литвахъ  
вѣковъ  
земли, а  
наша, н  
разъ, ко  
Господа  
Своємъ  
голѣніе  
човекъ бы  
каждый

(въ св. Евангеліи и дѣяніяхъ апостольскихъ). Послѣ апостоловъ церковью управляли и управляютъ вселенскіе соборы, — собраніе Архипастырей церкви. Изъ всего сказаннаго видно, что и храмы, и таинства, и пастыри необходимы; толковать же Евангеліе каждому по своему нельзя, потому что съ своимъ толкованіемъ можно впасть въ ересь. Изъ исторіи Христовой церкви мы знаемъ много ересей, въ которыя впадали самозванные толкователи и до сего времени впадаютъ, какъ напр. итундисты и баптисты. Мы съ вами, бр., исповѣдуемъ ту вѣру, содержимъ то ученіе, которыя даны намъ чрезъ апостоловъ Самимъ Иисусомъ Христомъ, которыя приняли отъ Грековъ при св. князѣ Владимірѣ; всѣ прочія ученія — плодъ самозванныхъ учителей, которые одѣлись въ овчью одежду, а на самомъ дѣлѣ хищные волки, дѣйствующіе по внушенію исконнаго врага нашего спасенія — діавола. Эти самозванные учителя увѣряютъ еще, что жертвовать на храмы бесполезно; между тѣмъ въ исторіи Христовой церкви много есть примѣровъ, изъ которыхъ видно, что забота о построеніи храмовъ Божіихъ и о благоукрашеніи ихъ имѣетъ великое значеніе для христіанина, что Господь милостиво принимаетъ жертвы и награждаетъ вышею небесною наградою строителей, ревнителей и благотворителей храмовъ Божіихъ.

Итакъ, бр., въ настоящее время вы призываетесь къ ревности о храмѣ Божіемъ своими жертвами; не ослабѣвайте же въ усердіи своемъ, всѣми силами постарайтесь поскорѣе выстроить храмъ, не жалѣйте своего труда, не скупитесь средствами: за все это вы не лишитесь никогда милости и награды Господа Бога и не забудетъ васъ св. церковь въ молитвахъ своихъ. Пройдетъ время, пронесутся годы въ потокъ вѣковъ и тысячелѣтій и исчезнетъ даже память наша съ лица земли, забудутся и имена наши, но церковь, эта любящая мать наша, никогда не забудетъ насъ въ своихъ молитвахъ. Каждый разъ, когда будетъ совершать молитвы, всегда будетъ просить Господа Бога, чтобы Онъ, Милосердый, помянулъ во Царствіи Своемъ всѣхъ благодѣтелей и благотворителей, любящихъ благолѣвіе Дому Его. Аминь.

## Епархіальная хроника.

**Архіерейскія служенія.** 14 Августа, въ недѣлю 11 по Пятидесятницѣ, въ день перенесенія мощей препод. Θεодосія Печерскаго, Преосвященный Θεодосій совершилъ божественную Литургію въ Крестовой Церкви въ сослуженіи и въ присутствіи многихъ о.о. членовъ съѣзда, благочинныхъ Епархіи, которые по окончаніи молебна преподобному Θεодосію, принесли поздравленіе Архипастырю, по случаю дня его тезоименитства.

Преосвященный Діонисій литургію совершилъ въ Казанскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, а послѣ оной въ сослуженіи всего городского духовенства, молебенъ преподобному Θεодосію Печерскому, съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

15 Августа, въ праздникъ Успенія Пресвятой Богородицы, по случаю храмоваго праздника, Преосвященный Θεодосій совершилъ литургію и наканунѣ всенощное бдѣніе въ женскомъ Успенскомъ монастырѣ, а Преосвященный Діонисій — въ Мещеряковскомъ мужскомъ Успенскомъ Монастырѣ — тоже по случаю храмоваго праздника обители.

21 Августа, въ 12 недѣлю по Пятидесятницѣ, Преосвященный Θεодосій литургію совершилъ въ Крестовой Церкви, а Преосвященный Діонисій въ Казанскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

---

## Иноепархіальная жизнь.

### Неохристіанство.

«Слово крестное» не въ вѣкъ только апостольскій, но и въ наши дни является «соблазномъ» и «безуміемъ» для тѣхъ, кто «духовно востязуется».

Въ послѣдніе годы появилось новое христіанство, представляющее собою смѣсь истиннаго съ язычествомъ — въ частности съ эпикурействомъ, — христіанство безъ креста, безъ проповѣди о необходимости самоотреченія, борьбы съ страстями и похотьми.

Изъ всѣхъ религіозныхъ лжеученій неохристіанство самое современное, модное, а главное — для церкви опасное.



Преимущественная опасность его обуславливается тѣмъ, что вырастаетъ оно не на почвѣ народнаго невѣжества, какъ наши доморощенные секты и расколы,—и не на почвѣ материализма и атеизма, которые въ общемъ всегда противны природѣ человѣка, а изъ нѣдръ самого христіанства, изъ стремленій свѣтски—высокообразованнаго ума, переоцѣнивая всѣ цѣнности, переоцѣнить и христіанство, выбрать изъ него все пригодное и откинуть негодное.

Наиболѣе яркіе представители неохристіанства—Розановъ и Мережковскій. Поэтому для ознакомленія читателей съ существенными сторонами разсматриваемаго ученія мы и будемъ цитировать преимущественно этихъ лицъ.

Наличное историческое христіанство отжило свой вѣкъ. Оно умираетъ, идетъ къ разложенію. Чтобы возродиться, оно должно вступить въ новую стадію своего развитія, переродиться. Въ ветхомъ завѣтѣ было откровеніе Отца,—это первый періодъ христіанства. Второй періодъ—это откровеніе Сына. Этотъ періодъ въ наши дни заканчиваетъ свое существованіе, и онъ долженъ уступить мѣсто третьему—Откровенію Духа. Историческое христіанство не примирило неба съ землею, а лишь еще болѣе разъединило, вырыло между ними непроходимую пропасть. Въ язычествѣ религія пыталась выйти изъ этого противорѣчія утвержденіемъ плоти въ ущербъ духу, а здѣсь—въ христіанствѣ наоборотъ—утвержденіемъ духа, въ ущербъ плоти. Безплотное для него и есть духовное, а вмѣстѣ съ тѣмъ чистое, доброе, святое, а плотское—нечистое, грѣшное, дьявольское. Получилось безконечное раздвоеніе, безвыходное противорѣчіе между плотію и духомъ, то самое, отъ котораго погибъ и дохристіанскій міръ. Христіанская святость есть отреченіе отъ міра, доведенное до предѣла своего, до отрицанія міра, какъ начала несоизмѣримаго съ Богомъ. Для христіанства любовь къ Богу и есть ничто иное, какъ ненависть къ міру, презрѣніе къ плоти. Самоубійство—вотъ предѣлъ святости. Вся метафизика ея сводится къ утвержденію безплотной духовности. Плоть—абсолютная нечистота, и христіанство не знаетъ, что дѣлать съ нею. Оно потому только и не прокляло физическаго бытія, что недостаточно послѣдовательно. Христіанство требуетъ безплотной духовности.



А безплотная духовность то же, что горячий снѣгъ, холодный огонь, т. е. нѣчто невозможное».

«Историческое христіанство представляет собою тотъ камень, которымъ былъ заваленъ гробъ Спасителя. Пока цѣль этотъ камень, — Христъ не воскресъ. Камень этотъ въ аскетической религіозности. Гдѣ она сильно проявляется, тамъ все темно, все грязно, все смрадно. Въ церковной религіозности все или мрачно-аскетическое, или грубо полицейское, или то и другое вмѣстѣ. Типичнѣйшій представитель такого благочестія — Юлиъ Грозный. На лбу шишки отъ земныхъ поклоновъ, однако онъ не мѣшаютъ ему жарить на сковородахъ людей ради потѣхи. Любовь къ Богу съ точки зрѣнія историческаго христіанства не соединима съ любовью къ ближнимъ, а если и соединима, то мертвая, бездѣятельная. Вотъ почему церковное христіанство глубоко противоположно. За все время своего существованія оно пальцемъ не двинуло для общаго блага людей. Мало того, другимъ мѣшало, проклидало за всякую попытку внести лучъ правды Христовой въ общественныя, государственныя взаимоотношенія. Все Богу, — и ничего людямъ. Христіанство учило какъ вѣровать, но не учило какъ жить, какъ созидать царство Божіе на землѣ. На протяженіи цѣлыхъ столѣтій занималось теоритическими спорами, не имѣющими отношенія къ живой жизни, и не думало потрудиться надъ выработкою христіанскихъ нормъ бытовыхъ, общественныхъ, государственныхъ. Проклидало иномыслящихъ, еретиковъ, но не прокляло ни кровопролитныхъ войнъ, ни пытокъ, ни рабства... Аскетическое благочестіе создало страшное сочетаніе личной святости съ какимъ-то озвѣреніемъ и одичаніемъ въ жизни».

«Аскетическое христіанство относится отрицательно къ браку и вообще ко всемъ семейнымъ радостямъ. Оно принимаетъ бракъ, но лишь концомъ устъ, чтобы не проглотить, а выплюнуть. Громогласно вѣнчается, а потихоньку развѣнчивается. Не топчетъ, не мнетъ цвѣтовъ брачныхъ, а только смотритъ на нихъ дурнымъ глазомъ, какъ бы освѣщая темнымъ лучемъ радія и цвѣты вянуть»\*).

\*) Мережковский. «Последній Спаситель».

«Роков  
сознанія, въ  
и скверны  
сознанія».

— неохристі

«Она ищетъ

объ идеалахъ

язычества

дять отъ о

не вмѣстѣ

неохристіан

томъ тѣлѣ.

Богу съ ли

общественн

Прист

прежде все

стола «вся

есть и въ

слѣдуетъ

массы лж

Все а

истиннаго,

пбо она о

деніе ея.

они часті

церкви, а

собнымъ

Обви

на матері

грубая ло

го или ф

міръ и вт

пѣдестал

нію котор

рожденіе

благости

крытая к

Христова

«Роковою односторонностью исторического церковного сознания, взглядомъ на міръ и плоть, какъ гнѣздилище грѣха и скверны, обусловливается необходимость новаго религіознаго сознания». Послѣдователями такого новаго религіознаго сознания — неохристіанства пока является исключительно интеллигенція. «Она ищетъ освященія и утвержденія плоти. Она грезитъ не объ идеалахъ восточнаго аскетизма, а о соединеніи правды язычества съ правдою христіанства. Такая интеллигенція уходитъ отъ ограды церкви все дальше и дальше. Ей никогда не вмѣстить въ себѣ идеала православной святости». Девизъ неохристіанства — синтезъ плоти и духа — святая душа во святомъ тѣлѣ. Цѣль его — примирить небо и землю, любовь къ Богу съ любовью къ ближнимъ, святость личную съ правдою общественной».

Приступая къ критической оцѣнкѣ неохристіанства, мы прежде всего должны принять за руководство заповѣдь апостола «вся испытующе, добрая держите». Крупицы истины есть и въ заблужденіяхъ, и полемизируя съ послѣдними, не слѣдуетъ игнорировать первыми, выдѣляя ихъ изъ общей массы лжи и указывая имъ подобающее мѣсто.

Все то, что въ разсматриваемомъ ученіи есть добраго, истиннаго, во всей полнотѣ содержится въ церкви Христовой, ибо она одна есть сокровищница истины, столпъ и утвержденіе ея. И всѣ обвиненія, возводимыя на нее, есть клевета: они частію справедливы, но не въ примѣненіи къ самой церкви, а къ отдѣльнымъ ея членамъ — слабымъ — всегда способнымъ погрѣшать и въ мышленіи, и въ дѣйствованіи.

Обвиненіе христіанства въ томъ, будто бы оно смотритъ на матерію, какъ на источникъ грѣха, гнѣздилище скверны, грубая ложь. Напротивъ — нѣтъ и не было такого религіознаго или философскаго міросозерцанія, которое бы физическій міръ и въ частности человѣческую плоть возводило бы на пьедесталъ такого величія, какъ именно христіанство, по ученію котораго — онъ не отъ вѣка сущее темное начало, не порожденіе злого существа, а плодъ величайшей мудрости и благости Божіей, колыбель тѣлесно разумныхъ существъ, открытая книга для естественнаго Богопознанія. И церковь Христова въ самые первые вѣка своего существованія прежде

всякихъ ересей осудила гностиковъ, манихеевъ и другихъ, и тѣмъ самымъ разъ навсегда поставила себя въ правильныя отношенія къ физическому бытію, какъ творенію Божию.

Но особенныя честь и величіе усвояются христіанствомъ тѣлу человѣческому. Это не порожденіе злого диміурга, и не матеріалистическое сочетаніе атомовъ, имѣющее обратиться въ груды червей, а храмъ Духа Святаго, причастница жизни вѣчной, имѣющая воскреснуть и вѣчно со Христомъ царствовать.

Самъ Мережковскій говоритъ: «съ безплотной святостью въ зіяющемъ противорѣчій находятся три величайшія тайны Христовы: воплощеніе, причащеніе и воскресеніе». Да, тѣмъ самымъ до основанія разрушаются клеветы, возводимыя на Церковь Христову. Если бы матерія была зло само по себѣ, если бы тѣло человѣческое по существу признавалось скверной, какъ бы Безконечная Святость—Сынъ Божій принялъ плоть человѣческую: какъ бы Онъ «тѣлеснѣ» соединился съ вѣрующими въ таинствѣ Причащенія; зачѣмъ бы Онъ даль обѣтованіе воскресить—эти гвѣздилища грѣха?

У неохристіанъ любимое, часто ими повторяемое, выраженіе «святая плоть». Но между пониманіемъ святости плоти ихъ и церковнымъ цѣлая бездна.

По ученію церкви плоть свята по идеѣ, по назначенію, какъ орудіе проявленія Богоподобной души, какъ храмъ Духа Святаго, какъ средство прославленія Бога. «Прославите Бога въ душахъ и тѣлесѣхъ вашихъ». По ученію г. Розановыхъ плоть «святая» фактически, во веѣхъ ея проявленіяхъ... Последнее убѣжденіе величайшее безуміе, опровергаемое совѣстью и здравымъ смысломъ какъ всякаго отдѣльнаго человѣка, такъ и всего человѣчества. «Инь законъ во удѣхъ моихъ, противоюущъ закону ума моего». Не еже хочу доброе творю, но еже не хочу—злое—сіе содѣваю». Раздвоенность природы, нарушенная гармонія,—равновѣсіе во взаимоотноеніяхъ души и тѣла, постыдная порабощенность первой послѣднимъ ясно сознается и мучительно чувствуется каждымъ отъ первыхъ дней сознательной жизни вплоть до могилы. Въ этой порабощенности, въ непрерывной борьбѣ и паденіяхъ весь трагизмъ человѣческой жизни. Даже люди съ сожженной совѣстью—

истые эпику  
вать пепомѣ  
во имя гос  
благополучи  
творяемые  
могилѣ.

Отсюда  
презрѣніи к  
сосуду Духа  
А цѣль его  
ніе постав  
цѣнность л  
шаніи духа

Аскет  
почти все  
философск  
о многомъ  
что челове  
ею, боретс  
лучаетъ в  
святому Т

Вотъ  
фарисейск  
созданію—  
дающей п  
Духа Свя  
путемъ ус  
чему безъ  
скресенія.  
неохристі  
и подвиго  
рейство, к  
вѣчество

И то  
правда л  
ними обр  
чекій. О  
и состав



истые эпикурейцы, и тѣ иногда бываютъ вынуждены обузды-  
вать ненормальныя и безмысленныя требованія плоти, если не  
во имя господства духа, то по крайней мѣрѣ въ интересахъ  
благополучія самого же тѣла, такъ какъ безудержно удовле-  
творяемые инстинкты ведутъ неминуемо къ преждевременной  
могилѣ.

Отсюда христіанскій аскетизмъ. Источникъ его не въ  
презрѣніи къ плоти, а въ разумной любви, въ уваженіи къ  
сосуду Духа Божія, къ носительницѣ образа и подобія Божія.  
А цѣль его не разрушеніе, не уничтоженіе тѣла, а стремле-  
ніе поставить его на должную высоту, ибо оно имѣетъ свою  
цѣнность лишь по столько, по скольку находится въ послу-  
шаніи духа — подчиненному въ свою очередь волѣ Божіей.

Аскетизмъ общечеловѣческая потребность. Онъ присущъ  
почти всѣмъ религіямъ, — даже въ значительной степени и  
философскимъ міросозерданіямъ. Это обстоятельство говоритъ  
о многомъ — о томъ, что аскетизмъ не выдумка, не изувѣрство,  
что человѣчество сознаетъ порабощенность тѣломъ, тяготится  
ею, борется съ ней. И лишь въ Христіанствѣ эта борьба по-  
лучаетъ высшій смыслъ. «Утреннее бо духъ мой ко храму  
святому Твоему, храмъ носій тѣлесный, весь оскверненъ»..

Вотъ слова церковной пѣсни — не слова, порожденные  
фарисейскимъ рабскимъ чувствомъ или ненавистью къ Божію  
созданію — плоти, а искренній изъ глубины души вопль стра-  
дающей въ рабствѣ души, скорбящей объ оскверненіи храма  
Духа Святаго. Но царствіе Божіе «нудится», приобрѣтается  
путемъ усилій. Усилія эти порождаютъ страданія. Вотъ по-  
чему безъ креста нѣтъ христіанства; безъ Голгофы нѣтъ во-  
скресенія. Вычеркните изъ христіанства, какъ это дѣлаютъ  
неохристіане, ученіе о крестѣ, о необходимости самоотреченія  
и подвиговъ и на его мѣстѣ останется то языческое эпику-  
рейство, которое предъ временемъ явленія Христа привело чело-  
вѣчество на край гибели.

И тогда не соединится небо съ землей, духъ съ плотію,  
правда личная съ общественной, а лишь разъединится: между  
ними образуется пропасть, которая поглотитъ родъ человѣ-  
чeskій. О чемъ мечтаютъ неохристіане, то, по ученію церкви,  
и составляетъ цѣль домостроительства вашего спасенія. При-



мирить Бога съ человѣкомъ, небо съ землею, плоть съ духомъ, возсоздать нарушенную гармонию, привлечь земное къ небесному—вотъ задача христіанства, осуществляемая церковью.

Нечего много и распространяться о той нелѣпой клеветѣ, будто въ «историческомъ христіанствѣ» любовь къ Богу не примирима съ любовью къ ближнимъ. Всякому извѣстно: нераздѣльность, неразъединимость этихъ двухъ родовъ любви,—основной принципъ христіанской морали и отличительная черта христіанства отъ всѣхъ другихъ религій. Оно утверждаетъ лишь, что любовь къ ближнимъ не ѣсть нѣчто самолюбующее, а получаетъ свое начало въ любви къ Богу, и къ ней же направляется, какъ къ наивысшей своей цѣли.

И если были и есть люди, которые, говоря о своей любви къ Богу, ненавидятъ ближнихъ, то это фарисеи—лжецы и обманщики; и всѣ ихъ виѣшніе подвиги, хотя бы они простирались до самоожженія—нуль по ученію слова Божія: мѣдъ звенящая, кимвалъ бряцающій. Правда, человѣческая немощь и узость не всегда способна вмѣстить эти обѣ заповѣди во всей ихъ широтѣ и поэтому часто любовь къ Богу связана съ удаленіемъ отъ людей и міра. Но такая односторонность является неизбежнымъ слѣдствіемъ того, что указанная двѣ идеи любви не вполне равноправны, но одна подчинена другой. Главенствующей несомнѣнно является идея Бога. Она именно составляетъ краеугольный камень христіанства. Чувствованіе Бога и потусторонняго міра и должно быть переводящимъ началомъ христіанской исторіи. Поэтому то церковь первые и очень многіе вѣка своего существованія употребила главнымъ образомъ на раскрытіе и точную выработку христіанской догматики. Ибо не съ кровли, не со стѣнъ, а съ фундамента начинается стройка зданія. Лишь на незыблемой основѣ христіанскаго теоретическаго міросозерцанія цѣлесообразно и возможно практическое устройство Царства Божія. Но одновременно съ раскрытіемъ и опредѣленіемъ формы, Церковь никогда не оставляла безъ своего руководства и живо жизни человѣческой. И не ея вина, если всегда, какъ и теперь, недостаточно слушались ея гласа; движимые страстями и похотями чаще жили между собою какъ волки, а не братья во Христѣ Иисусѣ.

И въ  
и среди х  
правда, гр  
жать не а  
обратное:

мѣрная пр

Всѣ  
сти други

Непр

Оно въ в  
якоже Тѣ

едино буд

ческой м

идеально

направлен

славное у

Иисусѣ, с

крѣпкій.

ное орган

какъ соб

все разл

же время

ное, умн

твнно об

Всѣ  
дѣйстви

источни

нами не

на землѣ

ромъ ме

нѣбшій,

однѣ за

высшіе

Хри

его, как

славѣ Е

бѣжали

продолж

И въ настоящее время, какъ и во всѣ времена, конечно, и среди христіанскихъ народовъ существуетъ общественная неправда, гражданскія неустройства, но источникомъ ихъ служатъ не аскетизмъ, не презрѣніе къ плоти и міру, а какъ разъ обратное: главнымъ образомъ чувственная разнузданность, чрезмерная преступная любовь къ плоти, къ міру и его благамъ.

Всѣ себѣ, и ничего ближнимъ; права намъ, а обязанности другимъ.

Неправда, будто бы христіанство противообщественно. Оно въ высшей степени общественно. «Да вси едино будутъ, якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азь въ Тебѣ, да и тѣи въ Насѣ едино будутъ» — молился Христосъ въ Своей первосвященнической молитвѣ. А что такое общественность въ высшемъ идеальномъ ея значеніи, какъ не союзъ въ любви и мирѣ, направленный къ единенію съ Богомъ..? Вспомните православное ученіе о церкви. Это есть союзъ людей въ Господѣ Іисусѣ, связанный неразрывными узами любви, союзъ столь крѣпкій, что онъ соединяетъ членовъ его въ одно нераздѣльное органическое тѣло, въ которомъ страданіе одного члена, какъ собственное, чувствуется всѣми. Съ этой точки зрѣнія все разъединяющее христіанъ, все противообщественное въ то же время есть и противцерковное. И напротивъ все церковное, умножающее любовь и правду среди людей — и есть истинно общественное — въ высшемъ смыслѣ этого слова.

Всѣ улучшения въ гражданской жизни, по скольку они дѣйствительно цѣнны, въ конечномъ итогѣ, имѣютъ своимъ источникомъ христіанство. И если бы именующіе себя христіанами не искали своихъ «си», были бы послушны гласу Христа, на землѣ давно бы образовался рай; да не тотъ рай, о которомъ мечтаютъ социалисты, а неизмѣримо лучший, прекраснѣйшій, — рай, — въ которомъ находили бы удовлетвореніе не однѣ законныя потребности тѣла, но и главнымъ образомъ высшіе запросы бессмертнаго духа.

Христіанство никогда не отрицалось міра, не презирало его, какъ творенія Всеблагого Бога, назначеннаго служить славѣ Его. И если святые уходили въ пещеры и пустыни, то бѣжали они не отъ міра, а отъ грѣха, царящаго въ немъ. Они продолжали любить міръ любовью святою; любили и людей,

живущихъ въ немъ, молились за нихъ, и возвращались служить этому міру, когда нужно было (напр. Іоаннъ Златоустъ и др.) Правда, св. Іоаннъ Богословъ говоритъ: «не любите міра, ни яже въ мірѣ»,—но здѣсь же и объясняетъ смыслъ и предѣлъ этой заповѣди: потому что въ мірѣ царствуютъ: «похоть очесъ, похоть плоти и гордость житейская». Слѣдовательно, здѣсь запрещается любовь къ міру со всѣмъ его зломъ, по сколько грѣхъ царствуетъ въ немъ; любовь къ міру—преступная, какъ къ началу самодовлѣющему, независимому отъ Бога—или Ему враждебному. Апостоль Іоаннъ именуется апостоломъ любви, могъ ли онъ требовать ненависти къ міру, этой колыбели возлюбленныхъ чадъ Божіихъ? Конечно нѣтъ!

Науки, искусства, техническія изобрѣтенія, политика—всѣ виды человѣческой культуры не вызываютъ въ себѣ безусловно отрицательнаго отношенія Церкви. Она благословляетъ, освящаетъ ихъ, по сколько онѣ носятъ въ себѣ элементы христіанственности, по сколько направлены ко благу человечества въ смыслѣ созданія наилучшихъ внѣшнихъ условій для его нравственнаго развитія. Но принять культуру въ его цѣломъ безъ условій и ограниченій церковь не можетъ, ибо въ этой культурѣ наряду съ добромъ слишкомъ много языческаго, противохристіанскаго. Съ другой стороны, церковь, ревнуя о славѣ Божіей и спасеніи чадъ своихъ, не можетъ не требовать отъ нихъ кланяться Единому Богу. Она хорошо видитъ, что культура часто заслоняетъ собою Бога; изъ средства, изъ орудія превращается въ самоцѣль; что люди обращаютъ ее въ идола; вмѣсто властвованія надъ ней сами ей подчиняются, рабелѣствуютъ.

Церковь съ величайшею любовью и уваженіемъ относится къ брачному сожителству и вытекающей изъ него семьѣ съ ея чистыми свѣтлыми радостями. Идеальнымъ взаимоотношеніемъ мужа и жены усвоается образъ отношеній Самого Христа къ церкви. Христосъ именуется женихомъ, а церковь невестою, Самъ Господь присутствовалъ на бракѣ въ Канѣ Галилейской. Семья въ Писаніи называется малою Церковью. Господь любилъ дѣтей, благословлялъ ихъ, указывалъ на нихъ, какъ на образецъ кротости, незлобія и смиренія. Любовь и почтеніе къ родителямъ ставится во главу угла заповѣдей о

любви къ  
семью въ  
клеветола  
громогла  
Церковь  
жизнь с  
образъ е  
свинства  
скверня  
еть през

Ита  
христіан  
буржуаз  
кое эник  
Вѣд.)

Как  
мѣрными  
въ един  
лены сл  
титъ на  
доходно  
дляютъ д  
употребл  
про черн  
и духове  
къ самы  
ствіямъ.  
въ нало  
приход  
теля и  
рачитель  
этого хр  
зайствени  
радѣтель  
«міръ»,  
нашъ хр  
него не



любви къ ближнимъ. Поистинѣ—христіанство супружество и семью возвело на недосыгаемую высоту. И какую наглою клеветою послѣ этого кажутся кощунственныя слова: «церковь громогласно вѣнчаетъ, а потихоньку развѣнчиваетъ». Нѣтъ! Церковь осуждаетъ не законное супружество, не семейную жизнь съ ея чистыми радостями, а то, что таинство брака—образъ единенія Христа съ церковью, низводитъ на степень свинства, что разрушаетъ семью, дѣлаетъ изъ нея адъ; что оскверняетъ храмъ Духа Святого и Богоподобную душу дѣлаетъ презрѣнною рабою скотскихъ влеченій.

Итакъ, въ заключеніи спросимъ себя; что же такое нео-христіанство? Это обкраденное, урѣзанное, выкроенное по буржуазнымъ вкусамъ христіанство,—превращенное въ языческое эпикурейство,—прикрывающееся именемъ Христа (Ряз. Ев. Вѣд.).

Какимъ путемъ можно сдѣлать налоги съ церковей равномѣрными? Епархіальное духовенство и гг. церковныя старосты въ одинъ голосъ твердятъ, что налоги съ церковей распределены слишкомъ неравномѣрно. Однѣ церкви вынуждены платить налоговъ столько, сколько не даетъ ихъ вся годовая доходность. А другія церкви изъ свей годовой доходности удѣляютъ для налоговъ самую незначительную долю, а все остальное употребляютъ или на свое благоуукрашеніе, или же сберегаютъ про черный день. Подобная система обложенія церковей приводитъ и духовенство, и церковныхъ старостъ, и самихъ прихожанъ къ самымъ неожиданнымъ и частенько тяжелымъ послѣдствіямъ. Настоятель той церкви, которая пользуется льготой въ налоговомъ обложеніи, всегда можетъ благоуукрасить свой приходскій храмъ на собственные остатки. Про этого настоятеля и его ближайшее начальство скажетъ: вотъ какой онъ рачительный, дать ему награду, другую, третью. И староста этого храма всегда можетъ похвалиться своей разумной хозяйственностью. Про него и «міръ» говорить такъ: настоящій радѣтель о храмѣ Божіемъ, заслуживаетъ медали. А самый «міръ», прихожане этого храма, не безъ довольства замѣчаютъ: нашъ храмъ совсѣмъ, какъ городской; и особыхъ сборовъ для него не треба...

Совеѣмъ другая картина въ томъ приходѣ, въ которомъ церковь обременена непосильными налогами. Здѣсь и настоятель нерачивый, здѣсь и староста малодѣятельный, здѣсь и прихожане вѣчно ропщутъ: и куда только наши церковныя деньги отбираютъ? Все это нашъ «попъ» творить, вмѣстѣ съ старостой. Мѣнять ихъ нужно... А нерачивый то настоятель и малодѣятельный староста все должны принасти «къ отчету» рубликовъ 400—500! И принасти въ то время, когда чистая доходность ихъ церкви не превышаетъ 350 р. въ годъ. Приходится, поэтому, и «пыхтѣть» и «потѣть», и «на жаровнѣ стоять». Вкупѣ даже съ своимъ о. благочиннымъ...

Все это такая истина, противъ которой едва ли кто будетъ возражать. Всѣ, безусловно всѣ, какъ духовные руководители паствы, такъ и старосты церковныя, всѣ одинаково сознаютъ, что налоги съ церковей распределены неравномѣрно. Сознаютъ, и въ тоже время какъ то подавлено вздыхаютъ и говорятъ: да что же подѣлаешь тутъ? Какъ уничтожить эту неравномѣрность? Не при насъ она и началась, не нами, видно, и кончится... Тяни, каждый свою ляжку... И тянуть, тянуть, опять «пыхтѣть», опять «потѣють», опять стоять на жаровнѣ». До той поры, пока священникъ, благодаря судьбу, не переберется въ другой приходъ, а староста, «отходивши» три года, не смѣнится...

Такъ неужели же и нѣтъ никакого выхода изъ такого положенія? Неужели нельзя найти нѣкакихъ путей и средствъ къ тому, чтобы уровномѣрить налоги съ церковей?

Когда нѣтъ. Есть, отвѣчаетъ намъ о. Лаврентьевъ. И есть *единственный*: переложить всѣ налоги съ церковей на свѣчной заводъ, а цѣны на свѣчи повысить до 50 р. за пудъ. Тогда каждая церковь будетъ платить, при косвенномъ налогѣ на покупаемыя свѣчи, какъ разъ столько, сколько она выручитъ отъ продажи свѣчъ. «Другихъ комбинацій» о. Лаврентьевъ не находитъ возможнымъ и нужнымъ искать. Да ихъ, по словамъ о. Лаврентьева, и не можетъ быть.

Мы, въ своихъ прошлыхъ статьяхъ, успѣли уже сказать и доказать, что «комбинація» о. Лаврентьева не выдерживаетъ критики. Принять ее, не опасаясь за крахъ ресурсовъ епархіальныхъ и синодальныхъ, никакъ нельзя. А особенно

нельзя съ  
устремле  
слушива  
довольно  
своихъ б  
не распр  
округа?  
и будетт

Дѣл  
хіальные  
благочин  
между п  
неніи эт  
вопросом  
остается  
жегъ д  
себѣ за  
надбави  
свое, и  
рѣдко в  
воль со  
наго. А  
кіе деб  
носѣ е  
зумѣнія  
что и  
ническ  
зываютъ  
съ друг  
бывает  
шать в  
кви, ко  
той по  
голосом  
рѣшат  
дорасх  
ствова  
мышле

нельзя сдѣлать этого теперь, когда ни епархіальные заводы устремлены взоры многихъ коммерсантовъ... Приходится прислушиваться къ авторамъ другихъ «комбинацій». А они само-довольно такъ говорятъ вотъ что: да чего же вы дѣлаете на своихъ благотворительскихъ собраніяхъ? Что смотрите? Почему не распредѣлите равномерно все налоги между церквами своего округа? съ одной церкви снесите, на другую надбавьте. Вотъ и будетъ все равномерно, все по хорошему...

Дѣйствительно, нужно сознаться, что съѣзды какъ епархіальные, такъ и окружные давно уже тянутъ эту дѣлю: благотворительскія собранія имѣютъ право распредѣлять налоги между церквами своего округа.. Но о фактическомъ примѣненіи этого права совсѣмъ рѣдко слышно. Возъ, нагруженный вопросомъ о неравномерныхъ налогахъ съ церквей, и до нынѣ остается тамъ. Да оно и понятно, почему этотъ возъ не можетъ двинуться на благотворительскихъ собраніяхъ. Кто самъ себя захочетъ быть врагомъ? Кто пожелаетъ на свою церковь надбавить, чтобы съ другой убавить? Каждый отстаиваетъ свое, и каждый киваетъ на своего сосѣда. И весьма, весьма рѣдко находится такой благодѣтель, который бы по доброй волѣ согласился принять на себя часть тяготы своего ближняго. А въ большинствѣ же случаевъ все эти благотворительскіе дебаты о снесеніи налога съ какой либо церкви и переносѣ его на другую кончаются или ничѣмъ, или же недоразумѣніями среди нерессорившихся членовъ съѣзда. Я думаю, что и о. Лаврентьевъ не разъ взывалъ къ своему благотворительскому собранію. Съ цифровыми данными въ рукахъ доказывалъ, что съ церкви его села нужно убавить налогъ, а съ другихъ набавить. Но голосъ о. Лаврентьева, какъ это и всегда бываетъ, не былъ услышанъ. И долго, долго еще не будутъ слушать ни о. Лаврентьева, ни всякаго другого настоятеля такой церкви, которая разоряется отъ непосильныхъ для нея налоговъ. До той поры не будутъ слушать, пока вся епархія, однимъ дружнымъ голосомъ на общепархіальномъ съѣздѣ не вынесетъ слѣдующаго, рѣшительнаго постановленія: «будетъ писать фиктивные приходорасходныя книги по каждой церкви. Пора призвать къ существованію дѣйствительную денежную отчетность, а не ту вымышленную, которая фабрикуется наизусть дня за два за три



до годовой отчетности. Если во всех учреждениях, общественных ли то, казенных ли, или даже благотворительных, если у всякаго частного лица «приходо-расходныя» книги существуют для дѣйствительной записи прихода и расхода денежных суммъ, то несомнѣнно для той же цѣли должны существовать и церковныя приходо-расходныя книги. Въдѣлхъ этихъ книгъ выписаны изъ самого Св. Синода, самыя книги прошнурованы, пронумерованы и скрѣплены самой Консисторіей. А почему же въ такихъ официальныхъ документахъ допускается такая официальная ложь? Пора считать эту ложь, якобы невинную, недопустимымъ преступленіемъ, и какъ таковое преслѣдовать и наказывать строгимъ закономъ. Однимъ словомъ, настало время вести церковныя приходо-расходныя книги надлежащимъ образомъ...

И вотъ тогда, когда въ каждой приходской и не приходской церкви будутъ съ математической точностью учтены все суммы поступленій и расходовъ, когда доходность каждой церкви будетъ выяснена до послѣдняго гроша, тогда не будетъ ничего легче, какъ самымъ точнымъ и равномернымъ образомъ обложить церковь на удовлетвореніе нуждъ епархіальныхъ и синодальныхъ. Тогда все другія комбинаціи отпадутъ сами собой и останется только вотъ эта одна, единственная: *всякая церковь облагается налогомъ соответственно ея дѣйствительной доходности.* Тогда церковь бѣдная, по своей годовой доходности, и платить будетъ по бѣднему, а церковь богатая и заплатитъ богато.

Проектируемая нами комбинація сдѣлаетъ уже ненужными все эти огульные сборы то «съ церкви», то «съ каждаго штата», то «съ суммъ такого то года», то «съ остатковъ такого то года», а то и «съ каждой приходской души», а установитъ единственно вѣрный и вполнѣ справедливый сборъ: столько то % съ каждаго доходнаго рубля. Но еще разъ повторяемъ: наша комбинація осуществима на дѣлѣ лишь тогда, когда сознательная ложь въ церковныхъ приходо-расходныхъ книгахъ будетъ преслѣдоваться уголовнымъ закономъ. А сего послѣдняго нѣужно желать отъ всей души... (К. И.)

Сельскій Іерей.

Отъ

Ред.  
шить до  
пневмой  
жны быт

Прич  
лять заяв  
номера и  
торымъ въ  
зывать №

„Оре

Въ  
дуть вы  
Дву  
ки, Пасху

Под  
съ доста  
пятнади  
бавдерол

Под  
Семинар

а) Р  
за полно

б) Р

исправлен  
ворку на

в) Р  
таются б

г) Р  
лично, ил  
требованн

## Б О Ѳ Я В Л Е Н І Я .

### Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

Редакція покорѣйше проситъ о.о. благочинныхъ поспѣ- шить доставкой отъ церквей ввѣренныхъ имъ округовъ под- писной платы за Епарх. Вѣдомости на 1911 годъ. Деньги дол- жны быть адресуемы непосредственно на имя Редакціи.

### КЪ СВѢДѢНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ.

Приты, не получившіе какого-нибудь номера Вѣдомостей, благово- лять заявлять объ этомъ Редакціи **НЕМЕДЛЕННО** по полученіи слѣдующаго номера и при этомъ **ОБЯЗАТЕЛЬНО** присылать печатный адресъ, подъ ко- торымъ высылаются Епархіальныя Вѣдомости, или по крайней мѣрѣ ука- зывать № адреса.

### О В Ѣ И З Д А Н І И

### „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“

въ 1911 г.

Въ 1911 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» бу- дутъ выходить еженедѣльно, по четвергамъ.

Двухнедѣльные №№ будутъ выпускаться только въ сильные праздники (Свят- ки, Пасху и др.), и въ лѣтніе мѣсяцы.

Подписная цѣна остается прежняя—*шесть руб.* въ годъ съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № въ редакціи *пятнадцать (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой заказной бавдеролью *двадцать пять (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи (въ зданіи Духовной Семинаріи) и у о.о. благочинныхъ.

### КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.

а) Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные на это, должны дѣлать о томъ ого- ворку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, счи- таются бесплатными.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не вос- требованныя въ теченіе года, уничтожаются.

МАГАЗИНЪ  
ОРЕНБУРГСКАГО

**Михаило-Архангельскаго Братства**

предлагаетъ колокола заводоу Бр. Приваловыхъ и Торговаго Дома Е. Д. Чарышниковой.

Испытавъ нѣсколько колоколо-литейныхъ заводоу, магазинъ Братства остановился на этихъ двухъ, такъ какъ они всегда отпускаютъ колокола только вполне доброкачественные. Не было случая, что бы кто либо заявилъ неудовольствіе на нихъ; напротивъ получаютъ только благодарности, какъ напримѣръ:

- 1) отъ причта и прихожанъ пос. Дѣдуrowsкаго Оренб. у.
- 2) отъ довѣренныхъ села Новаго Пойма Орск. у., увѣрившихъ, что ихъ колоколь оказался самымъ лучшимъ во всей окрестности.
- 3) отъ настоятеля пос. Херсонскаго, Актюб. у. о. Феодора Емельянова, которому выписанъ звонъ колоколоу съ подборомъ камертону
- 4) отъ настоятеля села Воскресенскаго, Оренб. у. о. Константина Крушинскаго.
- 5) Отъ прихожанъ хут. Ново-Саимарскаго, Орскаго у.
- 6) отъ настоятеля села Ново-Александровскаго Оренб. у. о. Павла Надеждина и отъ многихъ другихъ.

Кромѣ того доброкачественность производства указанныхъ колоколо-литейныхъ заводоу доказывается тѣмъ, что ихъ колокола приняты Епархіальными складами: колокола завода Бр. Приваловыхъ отпускаетъ Симбирскій складъ, а колокола Торговаго Дома Чарышниковой Самарскій складъ и др.

На складѣ магазина имѣются готовые колокола до 50-ти пудовъ, а при заводахъ до 300 пудовъ.

Доставку по желѣзной дорогѣ магазинъ принимаетъ на себя. Принимаются битые колокола.

Отпускаются мастера для подъема колоколоу.

Допускается разсрочка платежа.

При заказахъ на цѣлые звоны, колокола подбираются по камертону

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Митрополитъ Московскій Филаретъ и его возмездныя взгляды на инославныя исповѣданія. *Н. Лебединскаго* — Свѣтлой памяти о. Ректора Оренбур. духовн. семина., Протоіерея Феодора Алексѣевича Дмитровскаго. *Г. Григорьева* — Закладка храма. *Обыватель* — Епархіальная хроника. — Иносархіальная жизнь. — Объявленія.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи,

Протоіерей *А. Архангельскій*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Свящ. *В. Бажановъ*.

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

О  
ЕПА

1911

Подписана редакціей „Епархіальныхъ приписокъ“ при редакціи и у

Ра

Его  
Епископ  
пастырь  
пожертво  
Божіихъ  
въ пос.  
нору Ку  
ихъ пол  
23 июля  
пос. Бѣ  
Георгію  
Карсако  
Георгію  
стройбѣ