

Открытое письмо по вопросу объ англиканской іерархіи.

Ваше Высокоблагородіе
Милостивый государь
Василій Александровичъ!

Хотя Вамъ и непріятно, что я несвоевременно (какъ Вамъ кажется) вмѣшиваюсь въ Ваши занятія, но признаюсь, что согласиться съ Вами въ Вашемъ сужденіи въ этомъ пунктѣ, т. е. въ несвоевременности (будто бы) моего вмѣшательства я не вижу основаній.

Въ такихъ занятіяхъ—какъ статьи, помѣщаемыя въ журналахъ, много значитъ интересъ современности: т. е. предметъ разсужденія удобнѣе разсматривать съ разныхъ сторонъ тогда, когда о немъ уже ведется рѣчь съ какихъ-нибудь сторонъ, пройдетъ время—и интересъ современности улетучится и массивность пунктовъ разсмотрѣнія — ежели ихъ все скоплять и скоплять—на неопредѣленное время—можетъ подѣйствовать отягощающимъ способомъ: между тѣмъ какъ ежели вставлять замѣтки время отъ времени — по частямъ — то и интересъ современности удержится и количество замѣтокъ не отяготитъ:—три-четыре странички въ книжкѣ журнала — и дѣлу конецъ—на извѣстный промежутокъ времени. Притомъ же вмѣшательство мое Вашимъ занятіямъ не препятствуетъ; Вы можете продолжать свои занятія, какъ это и устроилось послѣ Майской книжки, по поводу которой мы обмѣнялись замѣтками.

И такъ позвольте мнѣ продолжить свои сужденія, вызываемыя сужденіями Вашими.

Въ своихъ отвѣтныхъ замѣткахъ на замѣтки мои, кромѣ упрека въ несвоевременности моего вмѣшательства Вы поставляете на видъ, что я не обратилъ вниманія на

тотъ оттѣнокъ въ Вашемъ сужденіи — о дѣйствительности Англиканской Іерархіи, что Вы признаете Англ. Іерархію дѣйствительною не вообще, не со всѣхъ сторонъ и не безусловно, — а только со стороны совершителей рукоположенія.

Не знаю—какъ покажется разсудителямъ другимъ, но мнѣ кажется, что Вашъ помянутый оттѣнокъ въ Вашемъ сужденіи нисколько не можетъ измѣнять существа дѣла.— И со стороны совершителей рукоположенія—такъ же какъ и со всѣхъ возможныхъ и невозможныхъ сторонъ Іерархія Англ. Церкви не можетъ быть признана дѣйствительною—по той именно причинѣ, какую я указалъ въ своихъ замѣткахъ. И совершители рукоположенія и принимавшіе рукоположеніе нарушили тѣ условія, при которыхъ рукоположеніе могло быть дѣйствительнымъ ¹⁾.

Займемся нѣсколько подробнѣе разсужденіемъ о тѣхъ и другихъ, т. е. и о совершителяхъ рукоположенія и о принимавшихъ оное.

Совершавшіе рукоположеніе — были покорны каноникѣ Римской Церкви или уже задумали отпаденіе?

Ежели были покорны,—то они виновны въ томъ, что не обратили надлежащаго вниманія на тѣхъ, — кого они рукополагали. У тѣхъ, кого они рукополагали, уже созрѣли планы отступленія отъ Р. Церкви. Гардинеръ, Фоксъ, Волси—составили изъ себя партію противодѣйствія Папѣ, — но противодѣйствія не законнаго ²⁾. Если они усматривали въ

1) Ваше Преосвященство въ данномъ случаѣ только повторяете свое положеніе, ничѣмъ его не подтверждая. Вы говорите о „нарушеніи условій“, но не принимаете на себя труда въ точности указать, въ чемъ состоятъ эти условія. То, что было Вами высказано прежде относительно „логической и канонической основы“ я не признаю убѣдительнымъ и причину этого указалъ въ своемъ прежнемъ отвѣтѣ на Ваши замѣтки.

2) Не могу понять,—что Ваше Преосвященство желаете сказать въ этихъ строкахъ, какія рукоположенія имѣете въ виду и противъ какихъ рукополагателей направляете свои обвиненія? Исходнымъ историческимъ моментомъ, который имѣется въ виду при изслѣдованіи вопроса о дѣйствительности англиканской іерархіи, служить, какъ извѣстно, рукоположеніе Паркера, т. е. эпоха, когда разрывъ Англій съ Римомъ былъ уже совершившимся фактомъ, а Ваше Преосвященство почему-то указываете на то время, когда еще только созрѣвали планы этого разрыва, и припоминаете такихъ лицъ какъ Гардинеръ или Волси, которые въ эпоху рукоположенія

Папѣ какія погрѣшенія — они должны были обратиться къ собору Церкви Восточной. Восточная Церковь усмотрѣла бы возможность для нихъ выдти изъ застигшихъ ихъ затрудненій. Но отпадать отъ Р. Церкви и заводить свои каноны — они не имѣли никакого права. — И надо обратить вниманіе на то, до какихъ размѣровъ доходило своеволие — что рукополагателей, что рукополагаемыхъ.

Посредникомъ между католическими порядками каноническими и между составителями порядковъ новыхъ является Крамэръ. — Но вѣдь этотъ Крамэръ былъ два раза женатъ. — Какая каноника можетъ оставить безъ вниманія такое пренебреженіе къ ея правиламъ? Ни Греческая Церковь ни Римская такого своеволія потерпѣть не могли и не могутъ. — А вѣдь Крамэръ считается однимъ изъ передовыхъ сочинителей новыхъ порядковъ о Англ. церковномъ устройствѣ ¹⁾!

Разсматривая мои замѣтки по существу — Вы не считаете возможнымъ признать ихъ основательными и въ подтвержденіе своего сужденія указываете на тѣ мои положенія, что для дѣйствительности рукоположенія требуются твердыя основы на догматической и канонической почвѣ.

„Что значитъ — спрашиваете Вы — въ данномъ случаѣ твердо стоять на почвѣ догматической и канонической“? — Поставивъ такой вопросъ Вы, между прочимъ, продолжаете: — Мы знаемъ во 1., что и соборныя постановленія и практика древней Всел. Церкви не всѣ (это слово напечатано особымъ шрифтомъ) догматы признавали безусловно необходимыми для дѣйствительности рукоположенія и у многихъ еретиковъ — (опять курсивъ) признавали рукоположеніе дѣйствительнымъ“.

Паркэра были уже давно въ могилѣ и которые сами получили рукоположеніе до разрыва съ Римомъ и умерли въ союзѣ съ нимъ. Къ разсуждаемому нами вопросу лица эти не имѣютъ никакого отношенія.

¹⁾ Трудно понять, какое отношеніе къ вопросу о дѣйствительности англиканской іерархіи имѣетъ то обстоятельство, что Крамэръ былъ два раза женатъ, особенно если припомнить, что онъ возведенъ былъ въ санъ архіепископа уже послѣ своей вторичной женитьбы, съ согласія и утвержденія папы, которое было выражено въ нѣсколькихъ буллахъ, и что сама римская церковь никогда не выражала сомнѣнія въ дѣйствительности рукоположеній какъ самого Крамэра, такъ и тѣхъ, кто отъ него получилъ поставленіе.

Душевно сожалью, что это положеніе оставлено Вами безъ подтвержденія. — Откуда это мы знаемъ, что древняя Церковь не всѣ догматы признавала необходимыми для дѣйствительности рукоположенія? У какихъ это многихъ еретиковъ рукоположеніе признавалось дѣйствительнымъ? Съ нетерпѣніемъ буду ожидать отъ Васъ подтвержденія на сіи Ваши положенія ¹⁾.

Того, о чемъ Вы говорите, признаюсь—я не знаю; но знаю, что Вселенскіе соборы — полномочные органы гласа церковнаго всегда объявляли свои постановленія къ безусловному исполненію (1-е прав. 7-го Всел. соб.) и ни одинъ изъ соборовъ ни одного догмата не объявлялъ менѣе значительнымъ, чѣмъ всѣ прочіе, считавшіеся въ то время обязательными.

Что касается Вашихъ сужденій о неизгладимости въ характерѣ рукоположенія, то я просилъ бы Васъ обратить вниманіе на то, что этотъ характеръ неизгладимости присущъ только такому рукоположенію, которое совершается на полномъ каноническомъ основаніи; но рѣчь объ этомъ не можетъ быть приложима къ такимъ рукоположеніямъ, — гдѣ основа каноническая подрывается и потрясается. — Самая терминологія: „неизгладимая печать“ неизгладимый характеръ и т. п. въ этомъ родѣ—есть изобрѣтеніе средне-вѣковой схоластики, — а вовсе не есть ученіе строго церковное. — Наша Церковь знаетъ свои термины относительно рукоположенія: *ἀξιος*, *ἀκα'ξιος* и въ концѣ всего *ἀνάθεμα* ²⁾.

¹⁾ Потому это положеніе оставлено безъ подтвержденія, что для его надлежащаго раскрытія требуется цѣлый трактатъ, который и найдетъ себѣ мѣсто въ нашемъ изслѣдованіи, когда дойдетъ до него чередъ. Уклоняться же въ сторону по первому вызову случайныхъ замѣтокъ Вашего Преосвященства значило-бы разстроить весь планъ своей работы. Въ удовлетвореніе Вашей любознательности, позволю себѣ лишь указать пока правила: I Всел. 8; Карѳаг. 79 и Вас. Вел. 1. Фактовъ изъ исторіи первыхъ христіанскихъ вѣковъ я приводить не стану, такъ какъ Вашему Преосвященству, спеціалисту церковной исторіи, они, конечно, хорошо извѣстны.

²⁾ Въ основѣ этого замѣчанія лежитъ только недоразумѣніе. Строго держась православнаго воззрѣнія, я совсѣмъ не думаю приписывать рукоположеніямъ неизгладимаго характера, что ясно высказывалъ и въ одной изъ своихъ статей (см. Б. В. 1896 г. Май, стр. 233), а потому Ваше Преосвященство напрасно называете выраженные въ замѣткахъ сужденія объ

Уже послѣ того—какъ я закончилъ было сіе мое письмо мнѣ пришло въ голову предложить и Вамъ,—а чрезъ Васъ и всѣмъ читателямъ Вашего журнала такую декларацію:

Минуя обстоятельства вѣковъ отдаленныхъ—станемъ на почву обстоятельствъ современныхъ; представимъ себѣ: 1) Митрополита, Архіепископа и Епископа пребывающихъ по какой бы то ни было причинѣ—на покоѣ; 2) нѣсколькихъ Епископовъ-викаріевъ,—хотя и дѣйствующихъ, но не самостоятельно—а въ зависимости отъ Управляющаго Епархіею. Представимъ себѣ,—что весь соборъ этихъ лицъ, пребывающихъ на покоѣ и не имѣющихъ полномочія въ управленіи, рѣшились по какому бы то ни было побужденію произвести кого-либо въ Епископа—и при томъ произвести не только безъ соизволенія Св. Синода, а даже вопреки видамъ Синода. Можетъ ли быть признано дѣйствительнымъ такое рукоположеніе? А вѣдь первые начинщики Англійскихъ церковныхъ порядковъ поступили какъ разъ похоже, какъ предположенный нами соборъ Іерарховъ ¹⁾.

Позвольте надѣяться, что усердіе мое къ раскрытію начатаго Вами вопроса не встрѣтитъ себѣ холоднаго приѣма—и что это письмо мое къ Вамъ будетъ напечатано такъ же какъ первое безъ выпуска, т. е. безъ сокращеній.—Сокращеніе въ настоящемъ случаѣ было бы неудобно потому, что иногда въ одной строкѣ я старался вставить ка-

этомъ предметѣ моими. Эти сужденія не мои, а римской церкви. Настаивая на недѣйствительности англик. іерархіи, Ваше Преосвященство заявляли, что римская церковь „отняла“ у англ. епископовъ дарованную имъ прежде власть, когда объявляла ихъ лишенными общенія церковнаго. На это я и отвѣчалъ, что она священнаго сана у нихъ „не отнимала“, такъ какъ признаетъ за нимъ характеръ неизгладимый.

¹⁾ Въ представленномъ примѣрѣ Ваше Преосвященство забыли только объ одномъ, что англиканская церковь уже прежде описываемаго событія отдѣлилась отъ Рима и признала церковное главенство короны, а потому епископы, рукополагатели Паркэра, исполняя королевскій приказъ, дѣйствовали совсѣмъ не самовольно, а только осуществляли волю своего церковнаго главы. Вы, можетъ быть, скажете, что главенство короны надъ церковію противно канонамъ и составляетъ ересь? А главенство надъ церковію непогрѣшимаго папы не противно канонамъ, не ересь? Однако рукоположенія римско-католической церкви православная церковь признаетъ дѣйствительными. Опять, слѣдовательно, мы приходимъ къ вопросу всяка-ли и какаѣ ересь уничтожаетъ богатую дѣйствительность рукоположеній?

кой - нибудь видный для дѣла пунктъ. Съ опущеніемъ подобной строки можетъ оказаться трещина, какую послѣ нужно будетъ восполнять, пожалуй что и не безъ затрудненій.

Святой и преподобный и Богоносный Отецъ нашъ Сергій, память котораго у Васъ завтра ¹⁾ будетъ столь знатно праздноваться, — величайшій изъ подвижниковъ и угодниковъ Божіихъ (св. мощи и св. иконы которыхъ, т. е. святыхъ угодниковъ Божіихъ — Англичане обходятъ каноническимъ почитаніемъ) да поможетъ Вамъ — спокойно, безопасно и съ подобающимъ достоинствомъ пройти утесистый и покрытый туманомъ путь, по которому Вы шествуете съ начатымъ Вами предметомъ ²⁾.

Вашего Высокоблагородія

покорный послушникъ

Іоаннъ Епископъ Аксайскій.

¹⁾ Письмо писано 24-го Сентября, но печатается только теперь согласно выраженному прежде желанію Его Преосвященства, чтобы замѣтки его помѣщались со слѣдующею по времени статьею объ англиканской іерархіи.

²⁾ Приношу Вашему Преосвященству глубокую благодарность за Ваши молитвенныя благожеланія.

Открытое письмо по вопросу объ англиканской іерархіи

Ваше Высокоблагородіе
Милостивый Государь
Василій Александровичъ!

Вопросъ подающій собою поводъ къ обмѣну съ Вами мыслями и разсужденіями до такой степени важенъ, что мнѣ по долгу совѣсти кажется грѣхомъ перестать говорить о немъ. Въ силу этого важнаго побужденія, по прочтеніи Вашихъ замѣтокъ къ моему писъму, сдѣланныхъ въ Мартовской книжкѣ, опять рѣшаюсь продолжать разсужденія начатыя прежде.

Для того чтобы установить какой-нибудь порядокъ въ изложеніи, я буду держаться того порядка, въ какомъ сдѣланы Ваши замѣчанія.

На страницѣ 544 — на мои слова, что и первоначальные совершатели Англик. рукоположенія и принимавшіе рукоположеніе нарушили тѣ условія, при которыхъ рукоположеніе можетъ быть дѣйствительно, Вы замѣчаете, что я не принимаю на себя труда въ точности указать, въ чемъ состоятъ эти условія,—то, что было высказано мною прежде, о догматической и канонич. основѣ, Вы не признаете убѣдительнымъ.

Что считать убѣдительнымъ,—что не убѣдительнымъ,—объ этомъ возможны пренія безконечныя. Для раскрытія дѣла слѣдуетъ заботиться объ основательности; лишь бы только предметъ былъ раскрытъ основательно, а потомъ уже, убѣдительно или не убѣдительно будетъ дѣйствовать раскрытіе,—это будетъ зависѣть отъ свойствъ читающаго.

Для основательности своего сужденія о не дѣйствительности Англик. рукоположенія, я ссылаюсь на то, что

Англик. епископы нарушили и догматы правосл. церкви и церковные каноны. — Они нарушили догматы, когда отвергли четыре изъ 7 Всел. соборовъ. — Отвергая 4 всел. собора, они съ тѣмъ вмѣстѣ отвергли и тѣ догматы вѣры, кои такъ или иначе входили въ сферу разсужденій соборныхъ и кои (догматы) на тѣхъ соборахъ обоснованы. — Далѣе: Англик. епископы нарушили канонич. правила церкви, такъ что—ежели перебирать всѣ эти нарушенія, то можно потерять и самый счетъ тѣмъ нарушеніямъ. Вотъ что я разумѣю подъ нарушеніемъ догматической и канонической основы. — Св. Ап. Павелъ преемнику своему завѣщавалъ: яже ввѣрена суть тебѣ сія предаждь вѣрнымъ человѣкомъ иже довольни будутъ и иныхъ научити. Это завѣщаніе служить несомнѣннымъ основаніемъ утверждать, что святыми Апостолами многое было передаваемо ихъ преемникамъ не въ письмени, а или въ устномъ преданіи или на практикѣ. Англик. епископы исполнили—съ достодожною покорностію приѣмлютъ Апостольскія преданія? ¹⁾).

Въ то время какъ я пишу сіи строки у меня въ головѣ представляется фруктовое дерево; на деревѣ плоды—уже созрѣвшіе: вмѣстѣ съ сочными здоровыми плодами—оказываются такіе, кои или видимо и глубоко подточены червемъ или заразились гнилью и плесенью. Когда Вы станете собирать тѣ плоды съ дерева, будете ли Вы складывать въ одно мѣсто и здоровые и поврежденные? Думаю что однимъ дадите свое мѣсто за другимъ другое. Вотъ образъ Англик. Іерархіи. — Въ строй ихъ церк. устройства въ моменты ихъ отпаденія отъ церкви вкралась гниль своеволія противнаго православію, а потому не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ Іерархомъ Церкви Божіей тотъ, кто нарушаетъ догматы вѣры и правила церкви.

Во второмъ замѣчаніи на той же 544 стран. Вы выра-

¹⁾ Чтобы провозглашать англиканскую іерархію недѣйствительною, недостаточно только указать на нѣкоторыя догматическія и каноническія отступленія англиканской церкви отъ православія, а необходимо доказать, что эти отступленія именно *таковы*, что лишаютъ англиканскую іерархію ея дѣйствительности. Пока это не доказано, однѣ лишь ссылки на отступленія не имѣютъ должнаго значенія, ибо всѣмъ извѣстно напр., что въ римско-католической церкви имѣются и ереси и каноническія неправильности, однако ея рукоположенія православная церковь признаетъ дѣйствительными.

жаєте недоумѣніе, почему я занимаюсь обстоятельствами сопровождавшими посвященіе Гардинера, Фокса, Волси, а не останавливаюсь на Паркерѣ, какъ главѣ рукополагателей Англиканскихъ?

Въ вопросѣ о рукоположеніи надобно разбирать до подробностей обстоятельства не серединнаго такъ сказать положенія сего вопроса, а изначальнаго, слѣдуетъ разсмотрѣть—съ чего и какъ дѣло началось, присмотрѣться къ самому источнику, изъ коего пошли потоки. Къ этому то изначальному времени и относятся обстоятельства Гардинера, Фокса, Волси и др., отъ нихъ уже дошло рукоположеніе и до Крамера. — А ежели обстоятельства при Гардинерѣ, Фоксѣ, и Волси были мутны, то не могло быть чистоты и при обстоятельствахъ рукоположенія Крамера. — Какъ отъ зараженнаго источника течетъ и т. д. — Понятно, что я имѣю въ виду ²⁾).

На стран. 545 по поводу моихъ словъ о томъ, что Крамеръ, одинъ изъ передовыхъ составителей новыхъ порядковъ въ Англик. церковномъ устройствѣ, былъ два раза женатъ, Вы выражаете недоумѣніе, — какое отношеніе къ вопросу о дѣйствительности Англик. іерархіи имѣетъ то обстоятельство, что Крамеръ былъ два разъ женатъ, особенно ежели припомнить, что онъ возведенъ былъ въ санъ Архіепископа уже послѣ своей вторичной женитьбы съ согласія и утвержденія папы, которое было выражено въ нѣсколькихъ буллахъ, и что сама Римская церковь никогда не выражала сомнѣнія въ дѣйствительности рукоположеній какъ самого Крамера, такъ и тѣхъ, кто отъ него получилъ поставленіе.

Двоеженствомъ Крамера было нарушено требованіе Св. Апостола: подобаетъ Епископу быть единыя жены мужу и 12 пр. 6-го Всел. собора, коимъ отъ Епископа требуется безбрачіе. — Что Папа далъ Крамеру разрѣшеніе, это не можетъ служить къ оправданію Крамера. Папа въ данномъ случаѣ самъ злоупотреблялъ своею властію: онъ не

²⁾ Совершенно согласенъ, что въ вопросѣ о рукоположеніи нужно разбирать все подробности, но, конечно, только такія, которыя имѣютъ отношеніе къ этому вопросу. Что касается указываемыхъ Вашимъ Преосвященствомъ лицъ, то они, какъ я замѣтилъ прежде и теперь повторяю, никакого отношенія къ разсматриваемому нами вопросу не имѣютъ.

имѣлъ права давать отъ себя полномочіе къ нарушенію требованій — Апостольскаго и соборнаго ³⁾).

Что касается послѣдняго пункта въ этомъ Вашемъ замѣчаніи, — что сама Римская церковь никогда не выражала сомнѣнія въ дѣйствительности рукоположеній какъ самаго Крамера, такъ и тѣхъ, кто отъ него получилъ поставленіе, то въ этомъ пунктѣ допущена не правда. Не вдаваясь въ изысканія древнѣйшія можно достаточнымъ почестъ — присмотрѣться къ буллѣ папы Льва XIII недавно изданной и занимавшей нарочито разсужденіемъ объ Англикан. рукоположеніяхъ. Въ этой буллѣ прямо и рѣшительно выражается мысль, что Римская церковь Англиканскихъ рукоположеній и не признавала и не согласна признавать.

„Согласуясь со всѣми декретами относящимися къ этому дѣлу, пишетъ между прочимъ Папа Левъ XIII, вполнѣ ихъ подтверждая и возобновляя, нашею властію рѣшаемъ и объявляемъ, что рукоположенія преподанныя по Англик. чину, были и суть совершенно не дѣйствительны и вполнѣ ничтожны“. — Какъ же послѣ этого можно утверждать, что Рим. церковь никогда не выражала сомнѣнія въ дѣйствительности рукоположенія какъ самого Крамера такъ и тѣхъ кто отъ него получили поставленіе ⁴⁾!

³⁾ По поводу второбрачія Крамера мы ни его самого ни папу не думаемъ оправдывать. Желаемъ лишь поставить на видъ, что фактъ этотъ не можетъ имѣть значенія при обсужденіи вопроса о дѣйствительности англиканской іерархіи, такъ какъ эта іерархія не имѣетъ Крамера своимъ исключительнымъ источникомъ, а потому и не стоитъ въ полной зависимости отъ его личной компетентности.

⁴⁾ Булла Льва XIII объявляетъ недѣйствительнымъ и вполнѣ ничтожными „рукоположенія, преподанныя по англиканскому чину“, т. е. по тому „чину посвященія“, который введенъ былъ при Эдуардѣ. Крамеръ и самъ былъ рукоположенъ и многихъ другихъ рукополагалъ *ранѣе* введенія англиканскаго реформированнаго чина, т. е. по чину римско-католическому, и епископское достоинство какъ его самого такъ и всѣхъ имъ поставленныхъ не по новому чину римская церковь никогда сомнѣнію не подвергала. На это обстоятельство мы и указывали въ своемъ примѣчаніи (В. В. Мартъ стр. 545, прим. 1), а потому никакой „не правды“ здѣсь не „допущено“. Римская церковь отвергала и отвергаетъ лишь рукоположенія, *преподанныя по англиканскому чину*, не исключая, конечно, и тѣхъ изъ нихъ, которыя были совершены Крамеромъ по введеніи новаго чина посвященія; но послѣднія отвергаются ею не потому что они совершены были Кра-

Вѣдь говоря въ настоящее время объ Англик. рукоположеніяхъ мы, конечно, не можемъ же не имѣть на счету настоящихъ, современныхъ намъ епископовъ Англиканскихъ; а приговоръ Папы, конечно, относится какъ къ прежнимъ епископамъ Англиканскимъ, такъ и къ настоящимъ.

На стран. 546 по поводу моего недоумѣнія: правда ли, что древняя Церковь, какъ писали Вы, не всѣ догматы признавала необходимыми для дѣйствительности рукоположенія и у какихъ многихъ еретиковъ рукоположеніе признавалось дѣйствительнымъ, Вы не приводите фактовъ изъ исторіи первыхъ христ. вѣковъ, предполагая, что тѣ факты мнѣ извѣстны.—Откровенно признаюсь, что такихъ фактовъ не знаю. Что касается указуемыхъ Вами цитатъ, 1 Всел. соб. пр. 8, Каре. соб. пр. 79; Св. Вас. Вел. 1 пр.—то всѣ тѣ правила къ нашему предмету относятся не прямо и для Вашего положенія основаніемъ служить не могутъ.

Первые два изъ приведенныхъ правилъ говорятъ о Донатистахъ и Новаціанахъ. Но Донатисты и Новаціане догматическихъ основъ въ церк. учрежденіи не колебали; они были не еретиками, а раскольниками. Однакоже и у этихъ раскольниковъ значеніе рукоположенія вовсе не почиталось равносильнымъ съ рукоположеніемъ церкви православной. Епископы Донатистскіе и Новаціанскіе при обращеніи къ православію сохраняли только имя епископовъ; по служенію же имъ или предоставлялось мѣсто пресвитеровъ, или, если и епископское, то въ исключительной зависимости отъ православнаго епископа епархіи: какъ изволить распорядиться правосл. епископъ управляющій епархіею, такъ и должно быть.—Что касается прав. Св. Вас. Великаго, то оно проникнуто оч. чувствительною строгостію сужденія о раскольникахъ и еретикахъ. Св. Василій Великій недоумѣваетъ, какъ могло случиться что Св. Діонисій Александрійскій снисходительно относился къ Монтанистамъ.

ромъ, личная компетентность котораго и при его второбрачїи не отрицалась, а потому что они совершены по англиканскому чину. Истинный смыслъ буалы Льва III въ этомъ отношеніи выраженъ очень ясно. (См. Б. В. 1896. Ноябрь. стр. 315—318).

Хотя великій Діонисій и не примѣтилъ того, что крещеніе Монтанистовъ неправильно: но намъ не должно соблюдать подражанія неправильному; ибо нелѣпость сама собою явна и ясна для всѣхъ имѣющихъ хотя нѣсколько разумѣнія.— Правда въ концѣ своего правила Св. Василій признаетъ фактъ, что нѣкіе Зонинъ и Саторнинъ изъ сообщества не православныхъ были приняты на кафедру епископскую: но это обстоятельство составляетъ собою случай исключительный, а исключительные случаи не могутъ служить основаніемъ къ составленію правилъ всеобщихъ.

Вмѣсто того, чтобы подыскивать основанія къ своему сужденію въ мѣстахъ не прямо относящихся къ данному предмету не гораздо ли лучше было бы присмотрѣться къ 1 пр. 7 Всел. собора, гдѣ всѣ догматы вѣры и всѣ каноны церковные объявляются безусловно обязательными для всѣхъ вѣрующихъ (тѣмъ паче для рукополагающихъ и для рукополагаемыхъ). Правило соборное пространно по изложенію, но смыслъ его ясенъ, и именно тотъ, какъ я привожу его здѣсь. А вѣдь это голосъ глубокой древности. Можете ли Вы указать какое-либо столь же ясное опредѣленіе соборное о томъ, что не всѣ догматы необходимы для дѣйствительности рукоположенія? ⁵⁾).

На стран. 547, гдѣ я для возможно яснаго изображенія сущности вопроса сопоставлялъ дѣйствія первыхъ начинщиковъ Англик. церковныхъ порядковъ съ рѣшимостію собора Іерарховъ не имѣющихъ кафедры поставить кого нибудь во епископа, вопреки видамъ Св. Синода, Вы поставяете мнѣ на видъ, что Англик. церковь къ тому времени уже отдѣлилась отъ Рима и признала церковное главенство короны. Епископы рукополагатели Паркера, исполняя королевскій приказъ, дѣйствовали вовсе не самовольно а только осуществляли волю своего церковнаго главы.

Когда идетъ рѣчь о сакраментальной сторонѣ въ вопросѣ о посвященіи, то указаніе на церковное главенство короны

5) Въ настоящее время въ нашемъ изслѣдованіи почти уже дошла очередь до вопроса о значеніи еретическихъ рукоположеній. Въ одной изъ ближайшихъ книжекъ журнала этотъ вопросъ будетъ предметомъ возможно полного раскрытія, а потому воздерживаемся теперь отъ всякихъ частныхъ замѣчаній и просимъ Ваше Преосвященство подождать еще немного, когда наша аргументація будетъ предложена во всей ея полнотѣ.

едва ли будетъ достаточнымъ основаніемъ къ подтвержденію Вашего положенія. Церковные каноны не признають за королевскою короною власти давать силу (сакраментальную) рукоположеніямъ.—Значеніе короны въ этомъ случаѣ есть только разрѣшающее или возбраняющее, но отнюдь не священнодѣйствующее ⁶⁾. Королевская власть не могла возвратить епископамъ того, что тѣ епископы потеряли задумавъ отпаденіе отъ церкви, отъ своего церковнаго главы—вообще говоря отъ каноновъ церковныхъ.

Въ заключительныхъ словахъ своихъ замѣтокъ Вы спрашиваете всякая ли и какая ересь уничтожаетъ благодатную дѣйствительность рукоположенія?

По приложенію къ данному вопросу, въ Англик. церк. устройствѣ всѣхъ такихъ ересей не перечислить ⁷⁾. Надо всмотрѣться въ 39 членовъ Англик. вѣроисповѣданія, чтобы судить, что это за вѣроисповѣданіе и въ какомъ отношеніи оно состоитъ къ Восточн. православію. Вѣдь они нашу церковь признають погрѣшившею ⁸⁾. Значитъ мы должны преобразоваться по ихъ указаніямъ; мы должны отвергнуть изъ своего благолѣпнаго церковнаго украшенія все то, что имъ угодно было отвергнуть у себя: и м. прочимъ почитаніе Св. Иконъ, ученіе о пресуществленіи въ таинствѣ Евхаристіи и таинство покаянія и многое, многое такое ⁹⁾.

⁶⁾ Развѣ вопросъ о правѣ викарныхъ или не имѣющихъ кафедръ епископовъ совершать рукоположеніе составляетъ *сакраментальную* сторону хиротоніи? Совсѣмъ нѣтъ; это сторона только *каноническая*, въ которой церковное главенство короны могло имѣть полную силу.

⁷⁾ Дѣло, повторяемъ, не въ томъ, чтобы *перечислить* ереси англиканства, сколько-бы ихъ ни было, а въ томъ, чтобы доказать, что въ немъ есть именно *такія* ереси, которыя уничтожаютъ дѣйствительность рукоположеній.

⁸⁾ А латиняне не признають нашу Церковь погрѣшившею? Не клеймятъ насъ наименованіемъ схизматиковъ? Однако это не пренятствуетъ Православной Церкви признавать ихъ іерархію дѣйствительною.

⁹⁾ Православная Церковь признавала и признаетъ римско католическія рукоположенія дѣйствительными и на нашей памяти приняла напр. въ свое лоно о. Владимира Гэттэ, признавъ его въ его священномъ санѣ. Это обстоятельство совсѣмъ однако не означало того, что „мы должны были преобразоваться“ по указаніямъ церкви римской, т. е. принять напр.: догматы объ исходященіи Свят. Духа и отъ Сына, о непорочномъ зачатіи Пресв. Дѣвы, о главенствѣ папы и т. пд. Очевидно Ваше Преосвященство „признаніе инославной іерархіи дѣйствительною“ и „отреченіе отъ своихъ православныхъ вѣрованій“ смѣшиваете совершенно напрасно.

Теперь же и здѣсь же я признаю не излишнимъ обратиться Ваше вниманіе на одинъ предметъ по поводу Вашей статьи Мартовской.

Почему въ Англвк. молитвахъ при посвященіи глухо говорится объ Евхаристіи? Потому, что епископалы, не исповѣдуютъ пресуществленія; отъ того они и постарались исключить надлежащіе термины при составленіи своихъ молитвъ ¹⁰⁾.

Вотъ Вамъ одна изъ ересей—тонкихъ и губительныхъ!

Усердно прошу, не погнѣвайтесь на меня за то, что причиняю Вамъ безпокойство и примите увѣреніе въ моемъ къ Вамъ почитаніи

Іоаннъ Епископъ *Аксайскій*.

— — — — —
¹⁰⁾ На это обстоятельство мы уже имѣемъ настойчивое указаніе буллы папы Льва XIII, но насколько оно имѣетъ значенія въ отношеніи къ разсматриваемому нами вопросу, — объ этомъ будетъ у насъ рѣчь при изслѣдованіи еретическихъ рукоположеній.