

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

ПОДПИСНА

принимается въ
Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдо-
мостей при Врат-
ствѣ Св. Креста
въ тип. Кувард.

ВЫХОДЯТЬ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ

16 Іюля 1875 г.

№ 14.

ЦѢНА

за годовое из-
даніе 5 руб-
лей съ пере-
сылкою.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епарх. Начальства.—Извѣстія.
—Объявленія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратов. Д. Конситорія Слушали: Редакція 2-го
изданія Остромирова Евангелія отношеніемъ отъ 12
іюня сего года проситъ Его Преосвященство сдѣлать
зависящее распоряженіе о сборѣ денегъ и высылкѣ
оныхъ въ Редакцію, по 10 коп. за каждый экземпляръ
книги „наша Славянская печать“ Приказали: предпи-
сать Благочиннымъ: Каѳедрал. Протоіер. Воронцову,
Г. Саратова и всѣмъ уѣзднымъ и сельскимъ Саратов.

епархіи, на предметъ выписки для церквей по одному экз. изслѣдованія „наша Слав. печать“, истребовать отъ подвѣдомыхъ имъ церквей и выслать въ консисторію немедленно полнымъ количествомъ по 10 коп. отъ каждой церкви; вмѣстѣ съ тѣмъ, чрезъ тѣхъ же Благочинныхъ предложить духовенству епархіи,—не пожелаетъ ли кто либо изъ онаго экз. изданія изслѣдованія приобрѣсть для себя, и если окажутся желающіе, то истребовать отъ таковыхъ деньги и представить въ Консисторію по 10 коп. за каждый экз.

—Опредѣленіемъ Епархіал. Начальства отъ $\frac{1}{10}$ іюн. разрѣшено Настоятелю съ причтомъ и церков. старостою Шалкинско-Илюшинскаго прихода, Хвал. у., выкрасить крышу на ц. и покрыть церков. сторожку, на обществен. средства.

—Резолюціями Его Преосвященства: отъ 24 іюня, дозволено Настоятелю съ причтомъ и прихожанами Іоанно-Богословкой ц. с. Пролейки, Цариц. у., произвести слѣдующ. поправки: поставить на ц. новые кресты, вызолотить ихъ червоннымъ золотомъ, сдѣлать новыя главы, обить ихъ бѣлымъ желѣзомъ, сдѣлать крышу на ц. желѣзную, съ окраской оной мѣдянкой, заложить на горнемъ мѣстѣ на глухо окно кирпичомъ, передѣлать ограду, обить сторожку и перебрать въ оной полъ, въ купслѣ росписать Господа Саваоа, перебрать въ притворѣ полъ, стѣны выбѣлить, выкрасить въ алтарѣ полъ, высеребрить церков. утварь на средства прихожанъ; отъ 25 іюня,—Настоятелю съ ктитормъ Покров. ц. с. Колычева, Балаш. у., въ холодномъ придѣлѣ ихъ ц. царскія врата, отъ времени

пришедшія въ ветхость, замѣнить новыми, на жертвованную сумму, имѣющуюся при ц., въ количествѣ 100 руб.; отъ 27 іюня, дозволено Священно-церковно-служителямъ Казанской ц., с. Мѣдяникова, Вол. у. два разбитые колокола, имѣющіеся при ихъ ц., одинъ въ 51 пуд. 6 фунт., а другой въ 24 п. 17 фунт., перелить въ одинъ 75 пудовой, на добротныя жертванія благотворителей; отъ 30 іюн.,—Настоятелю съ причтомъ и прихожанами Космо-Даміанской ц. с. Мачима, Кузн. у., ветхую крышу на ихъ ц. замѣнить новою желѣзною, окрасить ее, а также крыши церков. фронтовъ мѣдянкою, съ употребленіемъ на сей предметъ обществ. суммы; отъ 1 сего іюл.,—Настоятелю Николаев. ц. с. Лапуховки, Аткар. у., произвести по ц. исправленія ветхостей, именно: внутри, въ придѣлѣ исправить штукатурку, стѣны выбѣлить на маслѣ съ бѣлилами, снаружи всю ц. выштукатурить, а крышу выкрасить мѣдянкой и исправить всю ограду на общественную сумму, 825 руб.

ИЗВѢСТІЯ.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 10 іюн. за № 3466, благотворителямъ за приношенія ихъ на обетшавшій храмъ въ с. Георгіевкѣ, Аткар. у., слѣд. лицамъ: управляющему имѣніемъ Г. Топорниной Анат. Меньшикову, вдовѣ помѣщицѣ Марьи Слѣпцовой, мѣшанину г. Ельца Пав. Андрееву, отстав. унтеръ-офицеру Ѳедот. Степанову и Саратов. мѣшанск. дѣвицѣ Евламп. Андреевой объявляется архипастырское благо-

словснїе, съ тѣмъ, чтобы пожертвованныя ими деньги были употреблены въ расходъ по назначенію; утверждены въ должности церков. старостъ на 1 трехлѣтіе: Вол. у., къ Михайло-Архангельской ц. с. Лапуховки отстав. унтеръ-офицеръ Ив. Архиповъ, Балашов. у., къ Успенской ц. крестьян. слоб. Самойловки Моисей Камышенскій и землемѣрникомъ къ нему крест. Никиф. Величковъ; къ Петропавловской ц. слоб. Еловатки крест. Никит. Атаманенковъ, Песчанки къ Покров. ц. крест. Премоф. Кожаринъ и Преображ. ц. тойже слоб. крест. Ѳед. Лемешкинъ, Вол. у., къ Успенской ц. с. Новой Жуковки крест. Прокоф. Марушевъ. того же у., къ Казанск. ц. с. Булгаковки крест. Абр. Ивановъ, Петр. у., къ Троиц. ц. с. Ключей крест., этого с. Еф. Арешкинъ, Саратов. у., къ Михайло-Архангельской ц. с. Михайловки крест. этого с. Дм. Устиновъ и Петропавловской тогоже у. с. Хмѣлевки крест. дер. Мал. Хмѣлевки Яв. Грековскій, къ Петропавловской Собор. ц. Петров. куп. Ив. Николаевъ, Серд. у., къ Казанской ц. с. Андреевскаго крест. этого с., Ѳед. Блычковъ, къ Христорождеств. ц. с. Мал. Бакура Мих. Петровъ, Балаш. у., къ Крестовоздвиж. ц. с. Бол. Трязнухи крест. П. Чижииковъ и Дмитріев. ц. с. Китовраза крест. Ив. Сурковъ, тогоже у., къ Вознесен. ц. с. Аркадака крест. этого с. Ѳед. Сивухинъ, тогоже у. къ Михайло-Архангел. ц. с. Алексѣевки крест. этогоже с. Матв. Малолѣтниковъ, тогоже у., къ Введенск. ц. с. Андреевки крест. этого с. Варфол. Неплѣвъ, на 2 трехлѣтіе, Петр. у., къ Казанской ц. с. Чунакъ крест. Вас. Васильевъ, Серд.

у., къ Архангел. п. с. Малаго Бакура крест. Арх. Лукинъ, Балаш. у., къ Михайло Архангел. п. с. Безлѣснаго крест. Исид. Куликовъ, Кам. у., къ Троиц. п. с. Громковъ крест. Мих. Борисовъ, Саратов. у., къ Казанск. п. с. Содома крест. этого с. Григ. Аношкинъ, того же у., къ Скорбяц. п. с. Чечуйки Саратов. мѣщ. Як. Кошминъ, на 4 трехлѣтіе Хвал. у., къ Архангел. п. с. Баевки крест. Андр. Тонкинъ, Бал. у., къ Михайло-Архангел. п. с. Дурникина крест. Ив. Невзоровъ и помощникомъ къ нему на 2 трехлѣтіе крест. Сам. Морозовъ, на 6 трехлѣтіе. Серд. у., къ Архангел. п. с. Боровой Полянщины крест. Ив. Кузнецовъ и 9-е трехлѣтіе къ Михайло Архангел. Соборной г. Аткарска п. Аткар. мѣщ. Герас. Садовниковъ.

— Определеніями енарх. начальства: отъ $\frac{1}{2}$ апр. сего г. разрѣшено открыть церковно-приход. попечительства: при Царицынской Спасо-Преображенской п., подъ предѣтельствомъ Свящ. означенной п. Порф. Надеждинскаго, изъ членовъ: механика Грязе-Царицын. желѣз. дороги, Ив. Бѣляева, Цариц купца П. Антонова и Царицынск. мѣщанъ, Илар. Новокшенова, Ив. Макарова, Еф. Алексѣева, Ив. Зуева и Пав. Рыблина; при Косьмо-Даміанской п. с. Волчьего Кургана, Серд. у., подъ предѣтельствомъ Серд. мѣщан. Вас. Тепцова, изъ членовъ крестьянъ: сел. Кургана Ѳед. Борисова, Гавр. Мирнова, Ив. Павлова, с. Голицына: Ѳед. Осипова, Сем. Николаева, Ант. Калашникова, Мих. Епифанова, Ив. Николаева, сел. Чадаевки: Викт. Поликарпова, Ант. Евсюкова, дерев. Изнаира: Алекс. Захарова, деревни Александровки: Ник. Михайлова и Ив. Трифонова;

отъ 3 мая, при Сарат. Вознесенско-Горянск. ц., подъ предсѣдательствомъ Настоятеля сей ц. Свящ. П. Смирновскаго, изъ членовъ: церков. старосты Ив Дивѣва, Мих. Попова. Як. Славина, Ив. Кувардина, Ив. Дивѣва, Матв. Шерстобитова, Георг. Юренеза, Мих. Гудкова и Трофима Болдырева; при Архангел. ц. с. Разказани, Балаш. у., подъ предсѣдательствомъ крестьян. Куз. Смотрова, изъ членовъ крестьянъ же того с.: Фед. Ненахова, Вас. Смотрова, Ив. Лихачева, Ос. Кострыкина, Ив. Смотрова, Сем. Уварова, Гарл. Лихачева. Фед. Ненахова, Ант. Мурзина. Тим. Смотрова, Конст. Смотрова, Лар. Соболева, Луки Шавцова, Мих. Шошина, Еф. Степанова, Сем. Барсуева, Фед. Бухтоярова, Дм. Шабанова. Ив. Котельникова, Мих. Шабанова, Пуда Иваникова, П. Сергѣева, Никол. Чаплыгина, Степ. Комардина, Григ. Копенкина, Аѳан. Уварова, Ант. Котельникова и Кирей Григорьевскаго; при Косьмодамиановской ц., с. Журавки, Бал. у., подъ предсѣдательствомъ крестьян. Ег. Шатова, изъ членовъ крестьянъ: Адр. Ахалкина, Никиф. Еремина, Мих. Салатова, Аѳан. Кручинина, Плат. Тасканова, Ипол. Тасканова, Ив. Сикленкина, Степ. Тяпаева, Ив. Савинова и исправл. д. псаломщика Григ. Крылова; при Дмитріев. ц. с. Юловск. Мазы, Вол. у., подъ предсѣдательствомъ крестьян. Іос. Земскова, изъ членовъ: Настоятеля прихода Свящ. Виет. Соловьева, волост. Старшины Наз. Фунтикова и церков. ктитора Мих. Грушева, крест. П. Климова; при Николаев. ц. с. Шалкина, Хвал. у., подъ предсѣдательствомъ крестьян. Ив. Смирнова, изъ членовъ, кромѣ непремѣнныхъ,

крест. Куз. Максимова, Прох. Иванова, Гер. Антонова, Тим. Головихина, Вас. Мурняева, Степ. Кирѣева, Тим. Игошкина, Андр. Ильина и Осица Паулькина; при Троицк. ц. с. Золотаго, Камыш. у., подь предсѣдательствомъ Настоятеля Свящ. Серг. Румянцева, изъ членовъ: крестьянъ того с. Мих. Кузнецова, Ив. Заговенкова, Ив. Кадыкова, Серг. Заговенкова, дер. Рогаткиной: Федос. Ляхова. дер. Шиловой: Вас. Баженова, дер. Пряхиной: Сем. Зацплякина и волост. писаря Ильи Менскаго; $\frac{20 \text{ мая}}{3 \text{ июня}}$ при ц. с. Дорофеевки, Сар. у., Свящ. Андрея Антонинова, изъ членовъ: Свящ. Алексан. Минина, Волост. Старшины Спирид. Сергѣева, крестьянъ: П. Селиванова, Ив. Мещерякова, Вас. Потапова, Тих. Малахаева, Дороф. Жескова, Мак. Бзникина, Андр. Амбарнова, Кир. Гусева, Никол. Колокина и ктитора церков. Дм. Дубкина и кандидатовъ имъ: Никол. Яурова, Евт. Коровина, Пав. Горбунова и Емел. Каширина; отъ $\frac{23 \text{ мая}}{3 \text{ июня}}$ при Всѣхъ-Святекой ц. с. Воскресенскаго, Атк. у., подь предсѣдательствомъ приход. Свящ. Ѳед. Ремизова, изъ членовъ крестьянъ: церков. стар. Панф. Тульскаго, Волост. Старшины с. Переѣзда Тим. Иванова, Вол. Старш. с. Альшанки, Серд. у., Серг. Евдокимова, и обществъ, крестьянъ сель, Аннинскаго, Юматовскаго и Бакурекаго: Ѳед. Акимова, Ѳеоф. Александрова и Еѳ. Никитина, общества Игкаринскаго: Ег. Морозова, Фил. Жучкова, Ив. Мелешкина, Мерк. Малькова, Ѳедот. Зоткина и Тита Ушенина, общества Крутоярскаго: Мих. Ососкова, Иоанникія Никитина, Аѳиног.

Пастухова, и П. Игнатъева, Степ. Сивякина, Арх. Автонова и Никиты Карташова; отъ 7 июня, при Михайло-Архангел. ц., с. Старыхъ Пичеуръ, Хвал. у., подь предсѣдательствомъ Священ. Аристарха Толочкова, изъ членовъ, кромѣ непремѣнныхъ, крестьянъ сего с.: Макс. Куличкова и Федора Кошелева, дер. Нов. Пичеура, — Григ. Козьмина, дер. Лопастейки, — Степ. Бакаева, дер. Чертовки, — Анисима Егорова и Пав. Савельева, и дер. Андреевки, — Емел. Трошкина; при Архангел. ц. с. Баевки, Хвал. у., подь предсѣдательствомъ Настоятеля сей ц. Свящ. Андр. Казанскаго, изъ членовъ, кромѣ непремѣнныхъ, сего с. крестьянъ: Фед. Большакова, Мих. Кавлаева, Вас. Понятова; при Казанск. ц. с. Маматовки, Аткар. у., подь предсѣдательствомъ мѣстнаго Волост. старшины Никанор. Захарова, изъ членовъ, кромѣ непремѣнныхъ, землевлад. отстав. Поручика Вас. Косенова, Сарат. мѣщ. Григ. Митрофанова и Аткар. мѣщ. Алек. Милованова и крестьянъ: Матв. Адрианова, Ив. Иванова, Ром. Зиновьева; дер. Шадчиной: Алек. Кондратьева, Пет. Широкова, Еф. Миронова, дер. Воеводчины отстав. Штабъ-Ротмистра Мих. Беклемишева, крестьянъ: Емел. Сленова, Никан. Бычкова, Гар. Попова, Ив. Емелина, дер. Ивановки: Фед. Анискина, Испол. Викторова, Серг. Тиханова, дер. Ивановки: Вас. Иванова, Дан. Иванова, дер. Павловки: Тараса Гусева, Григ. Гусева, Троф. Винокурова, дер. Орловки: Як. Борзенкова, Дм. Понкова и хутора Ивановскаго, Сарат. купца Пав. Иванова и Сарат. мѣщан. Демент. Яковлева; при Казанск. ц. с. Андреевскаго, Серд. у., подь предсѣдательствомъ Свящ.

сей ц., изъ членовъ, кромѣ непремѣнныхъ, крестьянъ дер. Безобразовки: Пав. Барабанова, дер. Андреевки: Троф. Дементьева и сего же с. Терем. Карева; отъ 11 іюня, при Покровской ц. г. Вольска, подъ предсѣдательствомъ Капит. артиллеріи Никол. Вердеревскаго, изъ членовъ, кромѣ непремѣнныхъ, Маіора Кодр. Попова, Коллеж. Регистрат. Афиногена Быкова, 2 гил. купца Ив. Плѣханова, Подполковника Андр. Исакова, мѣщан. Лог. Никитина, купеч. брата Вас. Плѣханова, мѣщан. Ил. Оаддеева, отставн. кандидата Токи Мокеева, мѣщан. Спирид. Юрасова и Маіора Ео. Семенова; при Казанск. ц. с. Нов. Всеволодчины, Сар. у., подъ предсѣдательствомъ Свящ. сей ц. Анат. Бѣляева, изъ членовъ, кромѣ непремѣнныхъ, крестьянъ сего с. Абр. Князева, Ив. Никифорова, Мих. Горбунова, дер. Андреевки: Филип. Мишина, Мир. Овчинникова, Фед. Ершина, дер. Нов. Тарханъ: Сем. Баландина, Дан. Гришина, дер. Оряшевки: Дм. Солдатова, Фом. Золотова и Андр. Савельева, дер. Екатериновки: Вас. Петрова и Дан. Гурьева; при Казанск. ц. с. Содома, Сар. у., подъ предсѣдательствомъ волост. Старшины Ив. Кондалова, изъ членовъ, кромѣ непремѣнныхъ, крестьянъ сего с.: Мих. Антонова, Макс. Маркелова, Евдок. Борисова, Дан. Горбунова и Ив. Тиханова, дер. Холеневки: Ео. Гришина, Ив. Буйнова, Ив. Рулева и Дан. Семенова; отъ $\frac{14 \text{ мая}}{3 \text{ іюня}}$ постановлено: утвержденнаго въ 1873 г. въ званіи предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства при Царицын. Покровской ц. купца Мих. Деревенскова, заявившаго духовенству и прихожанамъ о нежеланіи исправлять обязанность предсѣдателя, уво-

лить отъ занимаемой должности, а на его мѣсто утвердить председателемъ вновь избраннаго Царицын. купца Дим Суходаева.

— Вслѣдствіе донесеній Благочинныхъ, г. Царицына, 1 и 2 окр., Цариц. у., о пожертвованіи церков. старостою Кладбищ. ц. г. Царицына отстав. казакомъ Алекс. Перфиловымъ въ ту ц. слѣд. церков. вещей: седмисвѣчника на горнее мѣсто въ алтарь во 120 руб., 4-хъ подсвѣчниковъ накладнаго серебра къ мѣстнымъ иконамъ во 170 руб., хоругвей мѣдно-позлащенныхъ во 150 руб. и свѣчей для седмисвѣчника и подсвѣчниковъ на 70 руб., всего на сумму 510 руб.; 2 окр., Атк. у., о пожертвованіи въ церкви 1) с. Баланды, въ Христо-рождеств. крестьян. того с. Ив. Лызинымъ, священнич. и діаконскихъ полныхъ облаченій изъ сребропозлащеннаго глазета желтаго на 75 руб., гаруснаго ковра въ 20 р., выноснаго подсвѣчника накладнаго серебра въ 15 р., всего на сумму 110 р.; 2) с. Дивовки, въ Сергіевск. ц. крест. того с. Оед. Варнаковымъ 4-хъ иконъ Св. Евангелистовъ на 100 руб.; 5 окр., Серд. у., о пожертвованіи въ Николаев. ц. с. Подъячевки, землевладѣл. Сердобскими 2 гил. купцами Прокоп. и Ив. Муруговыми слѣд. вещей: серебрянаго кадила въ 30 руб., апликаваго паникадила въ 35 р., 2-хъ апликовыхъ подсвѣчниковъ къ заклироснымъ кіотамъ въ 34 р., таковаго же подсвѣчника выноснаго въ 8 р., 5-ти металлич. свѣчей къ иконамъ въ 25 р., лицевыхъ святцовъ на 12 доскахъ въ 55 р., четьи-Минеи въ 12 книг. въ 18 р., парчи на 45 р., всего на 250 руб. и временно проживающимъ въ сел. Николаевкѣ, Серд. мѣщан. Оед.

Сквозниковымъ въ означенную же ц. полнаго бархатнаго по бѣлому глазету облаченій священнич. и диаконскаго во 130 р., Саратовская Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о прописанныхъ въ сихъ репортахъ пожертвованіяхъ въ свое время донести Св. Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователямъ благословенія.

— Резолюціями Его Преосвященства: отъ 10 іюня, запрещ. Свящ. Поликар. Никольскому представлено мѣсто псаломщика въ с. Сѣринѣ, Камыш. у.; отъ 11 Іюня, Свящ. с. Краишевки, Атк. у. Адр. Протоклитовъ перемѣщенъ въ с. Павловку, того же у.; отъ 16 іюня, сверхштат. дьячекъ с. Макарова, Бал. у., Іас. Виноградовъ, согласно прошенію, уволенъ въ заштатъ.; отъ 25 минувшаго іюня, Свящ. с. Нагор. Нееловки Вас. Залетовъ утвержденъ въ должности депутата по 4 благочиннич. окр, Сарат. у.; отъ 27 іюня, Священ. п. Аткарска собор. ц. Алексан. Бакурскій и Атк. у., с. Безобразовки Вас. Михайловскій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго; отъ 28 іюня, и. д. псаломщ. с. Рыбушки, Гавр. Омировъ, согласно прошенія, по слабости здоровья уволенъ въ заштатъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

И. д. псаломщика с. Лиходѣвой, Атк. у., Вас. Орлову, на прошеніе о перемѣщеніи его въ с. Жирное, Кам. у., объявляется, что въ просьбѣ ему отказано; сверхштат. дьячку Сѣринскаго прихода Алексѣю Кроткову, на прошеніе объ утвержденіи его штатнымъ и. д. псаломщика въ томъ же приходѣ, объявляется, что просимое имъ мѣсто занято.

— Праздныя Священнич. мѣста, въ уѣздахъ: Вольскомъ, въ с. Чернобулакѣ, въ с. Кряжимѣ, въ с. Ниж. Чернавкѣ и въ с. Черкасскомъ, Кузнецкомъ: въ с. Тарлаковкѣ, въ с. Богоявленск. Труевѣ и въ с. Новокрещенахъ, Петровскомъ: въ с. Давиловкѣ и въ с. Дмитриевск. Чардымѣ. Саратовскомъ: въ с. Степной Нееловкѣ, с. Старой Всеволодинѣ и с. Озеркахъ.

Отъ Правленія Саратовскаго Духов. училища о пріемныхъ испытаніяхъ въ училищѣ, имѣющихъ быть въ августѣ мѣсяцѣ 1875 г.

- 1) Пріемныя испытанія назначаются съ 18 по 24 авг. Пріемъ дѣтей дозволяется какъ въ 1-й классъ, такъ и въ послѣдующіе.
- 2) Въ 1-й классъ поступаютъ дѣти отъ 9¹/₂ до 12¹/₂ лѣтъ, обученныя читать и писать по русски и по славянски. Чтеніе требуется бѣглое, сознательное и выразительное; кромѣ того, требуется умѣнье разсказать прочитанное и умѣнье написать подъ диктовку съ соблюденіемъ простѣйшихъ правилъ правописанія. — Поступающіе въ 1-й классъ д. знать по Закону Божію: общепотребительныя молитвы, начатки христіанскаго ученія, — изъ ариѣметики: два первыя дѣйствія и таблицу умноженія.
- 3) Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.
- 4) Изъ исключенныхъ учениковъ, вновь могутъ быть принимаемы въ училище только исключенные по малоусѣбности.
- 5) Въ приготоител. классъ принимаются дѣти отъ 8¹/₂ до 11¹/₂ л., знающія первоначальныя молитвы и умѣющія читать печатную русскую книгу.
- 6) При прошеніяхъ о пріемѣ дѣтей на казенное содержаніе

представляются свидѣтельства благочинныхъ о несостоятельности лицъ, желающихъ помѣстить дѣтей на казенное содержаніе.

7) Въ училище принимаются дѣти православ. исповѣданія и изъ другихъ сословій, съ платою за обученіе 5 руб. и дѣшевіе 3 р. въ годъ.

8) Пріемъ учениковъ изъ другихъ округовъ можетъ б. допускаемъ только въ томъ случаѣ, когда будутъ имѣться вакансіи и когда родители этихъ дѣтей изъявятъ согласіе, сверхъ своихъ обязанностей по училищ. округу, къ которому они принадлежатъ, дѣлать въ пользу избраннаго училища одинаковыя съ мѣстнымъ духовенствомъ пожертвованія.

9) Прошенія о пріемъ подаются на имя Смотрителя; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство, или, при неимѣніи его, выписка изъ метрич. книгъ.

10) Прошенія родителей о принятіи ихъ дѣтей въ общежитіе, со взносомъ платы за помѣщеніе и содержаніе, подаются заблаговременно, но позже 15 августа. Плата за помѣщеніе и содержаніе пицей полагается съ дѣтей духовенства Саратов. училищ. округа 50 руб. въ г., а съ дѣтей другихъ сословій и дѣтей духовенства иноепархіал. и иноокружнаго 70 руб., плата эта вносится по третямъ въ теченіе первой половины перваго третнаго мѣсяца.

Отъ Правленія Балашов. Дух. училища.

Правленіе имѣетъ честь объявить, что

1) Пріемъ дѣтей въ училище для обученія въ началѣ 18⁷⁵/₇₆ учебнаго г. будетъ производиться съ 16 до 23 авг. 1875 г. (§ 80 Уст. Дух. уч. прибавл. 2).

2) По причинѣ болѣзни желающаго поступить въ училище, пріемъ можетъ быть и послѣ 23 авг. (§ 80 Уст. Дух. уч. прибавленіе 3).

3) Прошения о приемѣ подаются на имя Смотрителя училища, при прошенияхъ представляется метрическое свидѣтельство или, при неимѣннн его, выписка изъ метрич. книгъ (§ 81 Уст. Дух. учил.

4) Въ приготовител. классъ будутъ приниматься дѣти отъ 8¹/₂ до 11¹/₂ лѣтъ, съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и умѣннемъ разбирать русскую печатную книгу; въ 1-й классъ отъ 9¹/₂ до 12¹/₂ л., обученны писать и читать поруски и читать по-славянски, знающія общеупотребительныя молитвы, начатки христ. ученія и первыя два дѣйствія ариеметики, съ таблицею умноженія.

5) Желающіе помѣстить своихъ дѣтей въ училищ. общежитіи д. внести за ихъ содержаніе изъ годовой платы 26 руб. 50 коп. впередъ, за треть 8 руб. 83¹/₃ коп., и снабдить тремя парами бѣлья, двумя парами сапогъ, двумя галстухами, тремя носовыми платками и по одной парѣ теплой и холодной верхней одежды.

6) Вновь поступающіе не могутъ ли сдѣлать добровольное пожертвованіе въ пользу училищ. бібліотеки.

7) Постель у вновь поступающихъ учениковъ д. состоять изъ тюфяка, двухъ простынь, изъ подушки съ двумя наволоками и приличнымъ одѣяломъ сѣраго цвѣту, какъ у казенныхъ учениковъ.

Отъ Правленія Камышинскаго Д. училища.

Приемныя испытанія желающихъ поступить въ училище назначаются съ 18 по 23 авг. Въ видахъ исключенія, могутъ быть приемныя испытанія и по открытіи ученія, по причинамъ заслуживающимъ уваженія, напр. по болѣзни мальчика.

Прошения подаются на имя Смотрителя; при прошенияхъ представляются метрич. свидѣтельство, или, за неимѣннмъ его, выписка изъ метрическихъ книгъ.

Въ училище принимаются мальчиши православ. исповѣданія всѣхъ сословій. *Примѣч.* Дѣти свѣтскихъ родителей и духовныхъ изъ другихъ епархій вносятъ 2 руб. въ годъ за обученіе.

Въ училищѣ не допускаются частныя слушатели.

Дѣти могутъ поступать какъ въ приготовител. и первый классъ, такъ и въ послѣдующіе.

Въ приготовител. классъ могутъ поступать мальчики, умѣющіе разбирать печатную книгу по русски и съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ, по возрасту отъ 8 до 11½ лѣтъ.

Въ 1-й классъ могутъ поступать дѣти въ возрастѣ отъ 9½ до 12 л., обученныя читать и писать по русски и читать по славянски, знающія общеупотребительныя молитвы, начатки христіанскаго ученія и первыя два дѣйствія ариметики, съ таблицею умноженія.

Въ послѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющія соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ.

Изъ исключенныхъ учениковъ вновь могутъ быть принимаемы только исключенные по малоуспѣшности.

Желающіе перейти изъ одного училища въ другое представляютъ свѣдѣнія отъ своего училищнаго начальства о томъ, были ли они въ своемъ училищѣ оставляемы на повторительный курсъ въ одномъ и томъ же классѣ, или нѣтъ.

СПИСОКЪ

учениковъ Саратов. Д. Семинаріи, составленный Правленіемъ Семинаріи послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ іюнѣ мѣс. 1875 г.

VI классъ.

Уволяются изъ Семинаріи съ званіемъ студента:

Разрядъ 1. Дроздовъ Ѳед., Хитровъ А.—ръ, Кинари-совъ Алексан.

Уволяются изъ Семинаріи съ званіемъ окончившихъ курсъ:

Разрядъ 2. Колпиковъ Пав., Скалигеровъ Ив., Смольяниковъ Вас., Благовидовъ, Вас., Боголюбскій Григ., Кассандровъ Никол., Никольскій Олим., Сошественскій Алексан., Соколовскій Вас., Илюминатовъ Пав.

V классъ.

Переводятся въ шестой классъ Семинарiи:

Разрядъ 1. Рѣвинскій Дн., Агриискій Никол., Дьяконовъ Никол., Лебедевъ Алексѣй, Виноградовъ Вас., Румищевъ Алексан.

Разрядъ 2. Голубевъ Констант., Робустовъ Порфир., Казанскій Вас., Егаторовъ Пав. Макаровскій Вас., Вихровъ Косьма, Никольскій Владим..

Классъ IV.

Переводятся въ пятый классъ Семинарiи:

Разрядъ 1. Каталонскій Никол., Полянскій Петръ, Валтинскій Вас., Знатоковъ Никол., Петровскій Серг., Фаресовъ Никол., Чумасевскій Гавр., Ценовъ Мих. Протасовъ Мих., Соколовъ Ив.

Разрядъ 2. Веселовскій Владим., Разумовъ Андр., Та-наисовъ Дмитр., Аргентовъ Петръ, Богоявленскій Олимп., Бѣляевъ Александр., Виноградовъ Петръ, Ковалевъ Пав., Соколовъ Андр. Соркинъ Вас., Трубецкой Никол. Александровскій Степ., Орловъ Александр., Аггарскій Никол., Бѣляевъ Вас., Касаандровъ Гавр., Казанскій Оел., Серебряковъ Оел.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Разрядъ 3. Алѣевъ Никол.—по греческ. яз., Градцановъ Евг.—по греч. яз. и обзору фил. ученій, Иваловскій Андр.—по Психол. и обзору фил. ученій.

Увольняются изъ Семинарiи по малоуспѣшности:

Амеландовъ Сем., Мещерскій Аристархъ, Поморцевъ Никол., Алонзовъ Григ., Кубаревъ Константинъ.

Классъ III.

Переводятся въ четвертый классъ Семинарiи:

Разрядъ 1. Богородицкій Пав., Аюонскій Оерап., Лебед-

довскій Никол., Орловъ Григ., Смирновъ Ив. 1-й, Архангельскій Алексѣй.

Разрядъ 2. Соловьевъ Евг., Безруковъ Ант., Архангельскій Петръ, Знаменскій Никол., Протогеновъ Ив., Смиренно-мудренскій Владим., Виноградовъ Вас., Живописцевъ Фед., Никольскій Александ., Смирновъ Ив. 2-й, Виноградовъ Дм., Разумовъ Вас., Петровъ Петръ, Успенскій Вас., Кузьминъ Ив., Сергѣевскій Александ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Мраморновъ Владим. — по греч. яз., Дубровинъ Мих. — по свѣщ. писан. Назаровъ Дм и Геннисстрегскій Конст. — по тригоном., Голубинскій Александ. — по нѣмец яз., Несмѣловъ Никол. — по гражданской Р. Исторіи, Львовъ Геннад. и Розановъ Никол. — по свѣщ. писанію, Соколовъ Никол. — по латинск. яз.

Разрядъ 3. Ремезовъ Петръ — по тригоном., Кавтыревъ Ив. — по свѣщ. писанію и тригоном., Ланухинъ Конст. — по тригоном. и нѣмецк. яз.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Озерскій Никол., Лебедевъ Вас., Кипарисовъ Владиміръ, Архангельскій Алексан. и Атаевскій Алексѣй.

Увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности:

Крыловъ Ив., Соколовъ Дм., Декатовъ Пав., Касаткинъ Ив., Соколовскій Мих., Внуковский Дм.

Допускаются къ отдельному испытанію:

Леонидовъ Алексан., Мещерскій Конст.

Классъ II штат. и парал.

Переводятся въ третій классъ Семинаріи:

Разрядъ 1. Баталонскій Александ., Виноградовъ Мих., Алфіоновъ Алексѣй, Виноградовъ Степ., Островидовъ Мих.,

Рождественскій Як., Хованскій Мих., Альбановъ Мих., Хитровъ
Никол., Волхонскій Вас.

Разрядъ 2. Вязовскій Григ., Петровъ Степ., Смирновъ
Александр., Бочаевъ Петръ, Смирновъ Ѳед., Кедровъ Алексан.,
Лебедевъ Никол., Левицкій Григ., Столыпинъ Ѳед., Полянскій
Петръ, Благодатовъ Конст., Изнаирскій Конст., Лебедевъ Мих.,
Пимерковъ Алексан., Казанскій Ѳед., Леонидовъ Влад.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Побѣдоносцевъ Пав.—по греч. яз., Ливановъ Никол.—по
нѣмец. яз., Терновскій Николай—по греч. яз., Кипарисовъ
Пав.—по геометріи, Чумасевскій Алексѣй—по греч. яз., Левицкій
Мих.—по нѣмец. яз., Новонавловскій Алексан.—по Исторіи Р.
Литерат.

Разрядъ 3. Ансеровъ Алексѣй—допускается къ переекза-
меновкѣ по греч. и нѣмец. яз.

Лѣподаровъ Ив., Михайловскій Вас., Образцовъ Никол. и
Державинъ Всевол.—увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣш-
ности.

Бурасовскій Степ.—допускается къ переекзаменовкѣ по
греч. и нѣмец. язык.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Руднянскій Дм.—по греч. и француз. яз., Ивановскій Вас.
и Леонидовъ Петръ—по геометр. и нѣмец. яз.

Добролюбовъ Алексѣй, Лебедевъ Ив., Малиновскій Мих.
Архангельскій Мих., Амитровъ Алексан. и Покровскій Никол.—
оставляются въ томъ же классѣ.

Классъ I-й штатный.

Переводятся во второй классъ Семинаріи:

Разрядъ 1. Соколовъ Никол., Быстрицкій Алексан.

Разрядъ 2. Балтинскій Никол., Елшанскій Вас., Ка-

тетовъ Ив., Бѣляевъ Петръ, Никольскій Ив., Протасовъ Вас., Дьяконовъ Дм., Пятницкій Петръ, Румянцевъ Алексѣй, Кряжмскій Аван. и Меликовъ Ив.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Орловъ Ив. — по алгебрѣ, Смѣловскій Мих. — по словесности, Флегматовъ Алексан. — по греч. яз.

Разрядъ 3. Архангельскій Дм. — по греч. и латинскому яз., Алфіоновъ Алексан. — по греч. яз. и алгебрѣ.

Левидкій Конст., Леонидовъ Влад., Бунчеровъ Петръ и Архангельскій Алексан. — оставляются въ томъ же классѣ.

Еланскій Тимоо., Лебедевъ Дм., Золотаревъ Петръ, Пурпуровъ Дм. и Юловскій Вас. — увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности.

Классъ 1-й параллельный.

Переводятся во второй классъ Семинаріи:

Разрядъ 1. Сластеновъ Капит., Лебедевъ Петръ.

Разрядъ 2. Аркадакскій Мих., Избалыковъ Анд., Въпценосцевъ Влад., Тихомировъ Никол., Крыловъ Викт., Свято-славовъ Петръ и Соловьевъ Викт.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Ктаторовъ Оед. — по гражд. исторіи, Леонидовъ Петръ — по француз. яз., Мещерскій Мих. — по алгебрѣ, Рябцовъ Оед. — по греч. языку и Князевскій Александр. — по свещ. писанію.

Разрядъ 3. Миротворцевъ Никол. — по греч. яз. и алгебрѣ.

Бобровъ Ив., Смиренномудренскій Никол., Соколовъ Ив. — оставляются въ томъ же классѣ.

Виноградовъ Конст., Альбановъ Серг., Образцовъ Конст. и Лапухинъ Яв. — увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности.

Тифловъ Мих. — допускается къ отдѣльному испытанію.

Примѣч. Переэкзаменовки и отдѣльные испытанія имѣютъ быть произведены съ 18 по 23 август. сего 1875 г.

На семь резолюція Его Пресвященства отъ 28 юнія сего года: „Утверждается“.

Разрядные списки учениковъ Саратов. Д. училища, составленные послѣ испытаній, бывшихъ въ юнѣ мѣсяцѣ 1875 г.

Классъ IV-й.

Разрядъ 1-й. Соколовъ Мих., Никольскій Алексан., Архангельскій Серг., Новонавловскій Разумникъ.

Разрядъ 2-й. Бѣлиевъ Вас., Петровъ Ив., Соловьевъ Алексан., Протоклитовъ Алексѣй, Введенскій Иринархъ, Веселовскій Николай, Троицкій Григ., Алексѣевъ Никан., Новиковъ Ив., Амасійскій Никол.

Классъ III-й.

Переводятся изъ III-го въ IV-й классъ.

Разрядъ 1-й. Агринскій Петръ, Лисимовъ Пав., Казанскій Мих., Дубровскій Ив., Вязовскій Алексан., Поповъ Ив., Протоклитовъ Алексѣй, Вязовскій Вас., Львовъ Евг.

Разрядъ 2-й. Архангельскій Никол., Зпатаковъ Яв. Сласскій Пет., Борисовъ Степ., Дубровскій Вас. Кузьминъ Сем., Воробьевъ Алексан., Мудровъ Серг., Племянниковъ Вас., Быстриковъ Мих., Воробьевъ Евг., Леонидовъ Пав., Никольскій Ник., Рахинскій Никол., Разсудовъ Иван., Введенскій Ник.

Допускаются изъ переэкзаменовки:

Кудрявцевъ Алексѣй — по ариѳмет., Никольскій Вас. — по Греч. яз., Орловъ Алексан. — по Ариѳмет., Подольскій Никол. — по Ариѳмет., Розовъ Пав. — по Латин. яз., Миловъ Ив. — по Географіи и Латин. яз.

Оставляются въ томъ же классъ:

Петуницинъ Ив., Колниковъ Вас. и Лебед. Мих.

Уволяется: Архангельскій Константинъ.

Классъ II-й.

Переводятся изъ II-го въ III-й классъ.

Разрядъ 1-й. Петровскій Ив., Соколовъ Пав., Соколовъ Никол., Бѣлевъ Мих., Бѣловъ Алексан., Протоклитовъ Мих., Юнгеровъ Серг.

Разрядъ 2-й. Быстрицкій Евг., Протасовъ Порф., Веселовскій Ив., Колниковъ Алексѣй, Миловъ Пав., Аллеринскій Никол., Архангельскій Алексѣй, Ктаторовъ Ив., Тронаревъ Серг., Ланухивъ Дм., Архангельскій Гавр., Звѣревъ Вас., Державинъ Леон., Ковалевъ Викт., Звѣревъ Петръ, Горизонтовъ Дм.

Допускаются къ перекэзаменовкь:

Знатаковъ Вас. и Смирновъ Капит.—по Русск. яз., Залетаевъ Ив.—по Латин. яз., Кипарисовъ Клавдїй—по ариметикь, Любославовъ Алексѣй—по Латин. яз., Мецкерскій Никол.—по Арием., Святославовъ Никол. и Траецкій Серг.—по Греч. яз., Кармиловъ Ив.—по Греч. и Русск. яз., Фіолетовъ Никол.—по Латин. и Греч. яз., Троицкій Ив.—по Греч. и Русск. яз.

Оставляется въ томъ же классъ: Племянниковъ Николай.

Уволяется: Вторинъ Іосифъ.

Классъ I-й.

Переводятся изъ I-го во II-й классъ:

Разрядъ 1-й. Гурьевъ Вас., Благовидовъ Ив., Казанскій Александръ, Львовъ Пав., Михайловскій Александръ.

Разрядъ 2-й. Салтовскій Тих., Архангельскій Ив., Брантъ Никол., Надеждинъ Ив., Петуницинъ Вас., Розовъ Алек-

сѣй, Розовъ Петръ, Алѣевъ Ив., Лебедевъ Мих., Михайловъ Вас., Назаровъ Дм., Поляковъ Григ., Борисовъ Констан., Бад-мовъ Иванъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ: Бакурскій Петръ— по Ариѳмет., Софосовъ Алексѣй и Богословскій Алексѣй— по Латин. яз., Крыловъ Григ.—по Ариѳм., Леонидовъ Пав.— по Латин. яз., Голубевъ Петръ—по Латин. яз. и ариѳм.

Оставляются въ томъ же классѣ: Вторинъ Ипол., Добросердевъ Алексѣй, Соколовъ Мих., Цвѣтковъ Ив., Дубров-скій Сем., Леонидовъ Петръ.

Уволяется: Кедровъ Александръ.

Приготовительный классъ.

Переводятся изъ приготовительнаго класса въ первый.

Разрядъ 1-й. Соколовъ Никол., Бѣловъ Митроф., Рож-дественскій Пав., Сердобольскій Алексан., Касаткинъ Степ., Смир-новъ Конст., Миловзоровъ Фед.

Разрядъ 2-й. Лавровъ Сем., Живописцевъ Ив., Лапу-хинъ Вас., Авдеевскій Ив., Воробьевъ Андр.

Допускаются къ переекзаменовкѣ: Алѣевъ Петръ— Русск. яз. и Зак. Божію, Побѣдоносцевъ Як.—по Русск. яз. и Ариѳм.

Разрядные списки учениковъ Балашов. Д. училища, состав-ленные послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 187 $\frac{1}{2}$ учебнаго г.,

IV КЛАССЪ.

Окончили полный курсъ училища.

Разрядъ 1. Покровскій Дим., Чумаевскій Алексан., Лебе-девъ Ег., Разумовъ Петръ.

Разрядъ 3-й. Утѣхинъ Петръ, Прозоровъ Мих., Троиц-кій Вас., Бенедиктовъ Петръ., Меликовъ Ив.

III КЛАССЪ.

Переводятся изъ 3-го класса въ 4-й.

Разрядъ 1-й. Полянскій Никиф., Орловъ Алексан. 2-й, Виноградовъ Алексѣй, Залетаевъ Евг., Танаисовъ Вас.

Разрядъ 2-й. Космолинскій Вас., Полянскій Серг., Орловъ Алексан. 1-й, Космолинскій Андр., Быстровъ Ив., Смирновъ Андр., Розановъ Мих., Орнатскій Мих., Мирославовъ Вас., Соколовскій Дим.

Назначаются къ передержкѣ экзамена: Бобольтовъ Ив. и Семихатовъ Никол.—по русск. и церковно-славян. и латин. язык.

Оставляются для усовершенствованія въ томъ же классѣ.

Разрядъ 3-й. Александровскій Вас., Добролюбовъ Петръ, Смирновъ Алекс., Изнаирскій Алексѣй, если не окажетъ успѣховъ въ теченіе 2 мѣсяцевъ слѣд. учеб. года, то будетъ уволенъ изъ училища, Парадоксовъ Гавріиль оставляется для усовершенствованія, Тупикинъ Николай, если не окажетъ успѣховъ въ теченіе 1-й трети слѣд. учеб. г., то будетъ уволенъ изъ училища.

II КЛАССЪ.

Переводятся изъ 2-го класса въ 3-й.

Разрядъ 1. Поповъ Гавр., Беневоольскій Вас., Тивановъ Леон., Троицкій Алекс., Полянскій Никол., Златорунскій Алекс., Табернакуловъ Дм.

Разрядъ 2-й. Архангельскій Вас., Виноградовъ Ив., Мирославовъ Григ., Вобровъ Дим.

Назначаются къ передержкѣ экзамена: Будковъ Алекс.—по греч. и латин. язык., Живописцевъ Андр. и Быстровъ Пав. по русск. съ церковно-славянск. и латин. язык.

Разрядъ 3-й. Драгомировъ Алексан. оставляется въ томъ же клас., но если не окажется успѣховъ въ 1-й трети слѣд. учебн. г., то будетъ уволенъ изъ училища, Мегарицкій Ег. увольняется изъ училища, съ правомъ держать экзамень на поступленіе во 2 классъ, Инсарскій Ег., Никольскій Пав. оставляются для усовершенствованія въ томъ же клас., Діотеновъ Григ. за продолжительною неявкою въ училище, (съ ноября 1874 г.), увольняется изъ училища.

I КЛАССЪ.

Переводятся изъ 1-го класса во 2-й.

Разрядъ 1-й. Бѣляевъ Алекс., Побѣдинскій Мих., Поляковъ Ив., Разсудовъ Алекс., Лебедевскій Петръ, Шаровъ Леон., Соколовъ Алекс., Пятницкій Вас.

Разрядъ 2-й. Никольскій Гавр., Лебедевъ Мануиль, Мирославовъ Дим. Елагинъ Владим., Покровскій Влад., Цезаревъ Алекс., Тушкинъ Африканъ, Кулясовъ Алекс.

Назначаются къ передержкѣ экзамена: Лавровъ Алекс.—по латин. яз. и свящ. исторіи, Покровскій Ив. по свящ. исторіи, Разсудовъ Петръ—по латин. и русск. съ церковно-славянскимъ, Скворцовъ Мих.—по латин. яз. и ариѳмет., Галлеровъ Никод.—по русск. съ церковно-славянскимъ яз. и ариѳмет., Островидовъ Дим.—по латин. яз. и священ. исторіи.

Оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія. *Разрядъ 3-й.* Бахметевъ Андр., Ивановъ Тимоѳ., Соколовъ Леон., Смирновъ Никол., Покровскій Анатол. увольняется изъ училища за малоуспѣшность, Бѣляевъ Мих. оставляется для усовершенствованія въ томъ же клас. на второй курсъ.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Переводятся изъ Приготовител. клас. въ 1-й классъ училища.

Разрядъ 1-й. Покровскій Як., Орловъ Алекс., Діадимовъ

Иона Соловьевъ Никол., Галлеровъ Стен., Покровский Оед., Петуровъ Ег., Рудольфовъ Петръ, Кобольтовъ Алекс.

Разрядъ 2-й. Виноградовъ Евг., Островидовъ Алексан., Каменскій Никол., Бахметевъ Вас., Альбановъ Алексан., Поповъ Алекс., Николаевскій Пав., Богородицкій Сем., Паралоксовъ Ег., Соколовъ Андр., Троицкій Ив., Александровскій Вас. Чумаевскій Вас. Лебедевскій Алекс.

Оставляются въ томъ же клас. для усовершенствованія:

Разрядъ 3-й. Сергеевскій Мих., Альбокриновъ Вас., Туркинъ Конст. по желанію отца увольняется изъ училища, Невскій Никол., за неявкою въ училище въ теченіи круглаго года, увольняется изъ училища.

Выписка изъ вѣдомости подъ лит. А., по коей преподаны благословенія Св. Синода нижеслѣд. лицамъ, съ выдачею установленныхъ грамотъ:

По Саратов. епархіи: Землевладѣл. маіору Григ. Жедринскому, Статск. Сов. Юак. Горохову, крестьян. собственнику села Симоновки, Атк. у., Иосафу Макарову, изъ дворянъ дѣвицѣ Марьи Струковой, землевладѣльцамъ: Митроф. Тяпину и Серг. Барышникову, Дубовск. 1 гил. купцу Алексан. Рвинникову, прихожанину Саратов. Единовѣрч. Михайло-Архангел. ц., купеч. сыну Андр. Сатову, Графу Воронцову-Дашкову, старостѣ Михайло-Архангел. ц. с. Барковъ, Бал. у., крестьян. Гавр. Шишкину, Рыбинскому купцу Мих. Григорьевскому, женѣ Коллеж. Ассесора Евдок. Михайловой, Саратов. купцу Никол. Шерстобитову, старостѣ Христорожеств. ц. слоб. Романовки, Бал. у., 2 гил. купцу Яв. Шуванову, крестьян. собственнику с. Зубриловки, того-же у., Фед. Рѣдкину, церков. старостѣ Саратов. Нерукотворенно-Спасской ц. Коммерціи Совѣтнику Пав. Кокуеву.

Выписка из вѣдомости подь лит. Б., по коей преподано благословеніе Св. Сѹнода нижеслѣд. лицамъ:

По Саратов. епархіи: Потомств. почет. граждан. Абраму Кожевникову, Петровск. купцу Ив. Карлину, государств. крестьянину Мих. Гудкову, временному купцу Вас. Медвѣдеву, вдовѣ священника Маринѣ Агринской, церков. старостѣ Вол. Крестовоздвиж. ц., устроенной при военной пригимназіи, купцу 1 гил. Иоак. Епифанову, Балашев. мѣщан. Алексан. Лукинскому, церков. старостѣ с. Александровки, Серд. у., крест. Мих. Панкратову, Свящ. того-же с. Пав. Розанову, управляющему Графа Сумарокова Алексан. Хлапову, крестьянамъ хутора Юнычева, временно-отпускному рядовому Мих. Покрылову, потомств. почет. гражд. Гавр. Мельникову, Полковнику Пав. Остелецкому, землевладѣл. с. Кологривовки, Атк. у., Коллеж. Совѣт. Петру Слѣпцову, прихожанамъ с. Трубетчины, Балаш. у., прихожанамъ Покров. ц. и Сѣверки, Балаш. у., Вольскому мѣщан. Ив. Жирикову, землевлад. Ѳед. Коробанову, прихожанамъ с. Окатной Мазы, Хвал. у., церков. старостѣ с. Пилюгина, Вол. у., крест. Дм. Февралеву, уряднику войска Донскаго Вас. Скачкову, гг. Усовымъ, Свящ. с. Даниловки, Петр. у., Никол. Лебедеву, крестьянамъ с. Мокрой Ольховки, Кам. у., Иоак. Грудакову и Степ. Мѣшкову, Царицынскому купеч. сыну Кириллу Антонову, Коллеж. Секрет. Алексѣю Голубцову, Царицынск. купцу Алексан. Извошикову, Свящ. с. Инясевки, Бал. у., Иоан. Лебедевскому, Балашовск. 1 гил. купцу Мих. Лежневу, Надвор. Совѣтнику Руфу Подъячевскому, Саратовск. 1 гил. купцу Мих. Гудкову, Балашевск. купеч. женѣ Аннѣ Туркиной, Хвалынск. мѣщанину Ив. Попову, управляющему Затона Ив. Молчанову, купеч. сыну Ѳед. Ключину, церков. старостѣ приход. ц. крестьян. с. Карамышъ, Атк. у., Мак. Матѣшеву, церков. старостѣ Саратов. Тихвинской ц. при тюремномъ замкѣ, купцу Ив. Кувардину, Саратов. купеч. женѣ Алексан. Лисенко, коллежск. ассесору Алекс. Яковлеву, купцу Стахѣеву, чиновнику Григорьеву, заштат. свящ. Конст. Благонравову, Саратов. мѣщан. Ульянѣ Максимой, вдовѣ кандидата Надеждѣ Кос-

миной, церков. старостѣ Сарат. Никольск. ц. при арестантской ротѣ, мѣщ. Матв. Пирогову, вдовѣ крестьянкѣ Мелании Денисовой, Балаш. у., с. Барковѣ, Свящ. Саввѣ Діаконову, вдовѣ Пензенск. купца Матр. Дергуновой, діакону с. Александровки, Серд. у., Мих. Александрову, церков. старостѣ Сар. Духосошеств. ц., купцу Стеф. Калянину, церков. старостѣ Сарат. пріютской ц., 2 гил. купцу Серг. Пономареву, вдовѣ штабсъ-капитана Марьи Ладатковой, Кузнец. мѣщан. Григ. Петрикову, Саратов. мѣщан. Ив. Соколову, церков. старостѣ с. Мордовскаго Карая, Бал. у., крестьян. Косьмѣ Шустову, Пензенской купеч. вдовѣ Матр. Дергуновой, помѣщику Ротмистру Мих Устинову, отстав. рядовому Евв. Косьмину, крестьян. с. Григорьевки Филипу Морозову моршанскому потомств. почет. гражданину Владим. Попову, Священнику с. Чечуйки, Сар. у., Александру Пересыпкинскому, вдовѣ Коломенскаго купца Александр. Коротаевой, Священнику Крестовоздвиженской ц. с. Баланды, Атк. у., Вас. Введенскому, землевладѣльцамъ: Дм. и Петру Дурновымъ, вдовѣ Софьи Ложилиной, пензенской купчихѣ Матр. Дергуновой, землевладѣльцу Юрьевичу, Шацкому мѣщ. Яков. Холтуриру, вдовѣ Капитана Стефан. Григорьевой.

Ср 1 июня по 1 июля 1842 г. Физическое

По захвату

Грязинской слободы

По 1 слободы

ПОЧТОВОМУ	ОДНО
РАЙОНУ	
САМЫМЪ	
ИМЪ	
УОЗНИСЛЕН-	
КОТЛАМЪ	
ДУСОВАН-	
СЕНЦЪ	
ХИТЯНИНЪ	

ОТВѢСКИ ДРУГ В СЛОВАХ ПО СВЯТОМУ

1842 г.

ОСВЯЩЕНЪ СЛЪ 31 ИЮН

СВЯТЫХЪ

Перечневая ведомость

о движеніи дѣлъ и бумагъ по Саратовской Д. Консисторіи съ 1 іюня по 1 іюля 1875 года.

	Оставалось отъ 31 мая 1875 г.						Сколько поступило съ 1 іюня по 1 іюля 1875 г.					Сколько изъ нихъ за это время должно присутствію и исполнено.					За тѣмъ сколько остается къ 1 іюля недолженныхъ и неисполненныхъ.				
	ДѢЛЪ.				бумагъ		ДѢЛЪ.			бумагъ		ДѢЛЪ.			бумагъ		ДѢЛЪ.			бумагъ	
	Ставленническихъ.	Распорядительныхъ.	Хозяйственныхъ.	Слѣдствен. и судныхъ.	Бумагъ исполнительныхъ.	Ставленническихъ.	Распорядительныхъ.	Хозяйственныхъ.	Слѣдствен. и судныхъ.	Бумагъ исполнительныхъ.	Ставленническихъ.	Распорядительныхъ.	Хозяйственныхъ.	Слѣдствен. и судныхъ.	Бумагъ исполнительныхъ.	Ставленническихъ.	Распорядительныхъ.	Хозяйственныхъ.	Слѣдствен. и судныхъ.	Бумагъ исполнительныхъ.	
По 1 столу	—	3	—	2	6	—	80	—	4	174	—	81	—	5	177	—	2	—	1	3	
— 2 —	—	7	5	—	36	—	19	36	—	253	—	20	29	—	280	—	6	12	—	9	
— 3 —	—	—	—	10	57	—	—	—	13	18	—	—	—	16	108	—	—	—	7	30	
— 4 —	—	4	—	—	4	—	61	—	—	118	—	65	—	—	119	—	—	—	—	3	
Казначейскому столу	—	7	—	—	13	—	5	—	—	74	—	3	—	—	74	—	9	—	—	12	
По архиву	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	
	—	21	5	12	116	—	174	36	17	699	—	178	29	21	758	—	17	12	8	57	

Съ 1 іюня по 1 іюля 1875 г. было исходящихъ бумагъ—1138, журнальныхъ статей 243, протоколовъ 39.

16-го Июля

№ 14.

1875 года

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Слово въ праздникъ Преполовенія.—Спиритизмъ предъ судомъ здраваго смысла. (Продолженіе).—Вторая годовщина Хвалынск. Казанскаго братства.—Циркуляръ Г. Министра народнаго просвѣщенія...—Случай въ селѣ съ пропагандисткою.—Смятенія въ старообрядческомъ мірѣ.

С Л О В О**въ праздникъ Преполовенія.**

Аще кто жаждетъ, да приидетъ ко Мнѣ и тиѣтъ. (Іоан. 7, 38).

Полгода спустя послѣ праздника Пасхи, осенью, Іудеи праздновали праздникъ *кущей*, или палатокъ. Этотъ праздникъ установленъ былъ въ церкви Іудейской въ воспоминаніе того, какъ Израильтяне жили въ палаткахъ, во время странствованія своего въ пустынѣ въ землю обѣтованную, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ и праздникомъ радостной благодарности Богу за собранную жатву протекшаго лѣта. Въ продолженіе этого праздника Іудеи жили въ палаткахъ, которыя строились изъ древесныхъ вѣтвей на улицахъ и площадяхъ, во дворахъ и на крышахъ домовъ. Въ рукахъ носили они пальмовыя и лимонныя вѣтви, устроили веселыя пиршества и въ продолженіи семи праздничныхъ дней приносили въ жертву семьдесятъ воловъ за весь народъ.

Каждый день, около времени утренней жертвы, жрецъ исходилъ къ Силоамскому источнику, золотою чашею черпаль здѣсь воду, и, смѣшавши ее съ виномъ, при торжественномъ пѣніи и звукахъ музыки, выливалъ въ серебряную трубу на сторонѣ алтаря, въ воспоминаніе чуда въ пустынѣ, когда вода потекла изъ камня. Каждый вечеръ, во время вечерней жертвы, въ преддверіи храма, въ золотыхъ подсвѣчникахъ зажигались свѣчи, блескъ которыхъ разливался на весь Иерусалимъ. Жрецы и левиты на 15-ти ступеняхъ внутренняго двора пѣли псалмы, подъ звуки музыки, а народъ веселился, съ факелами въ рукахъ. Каждый совершеннолѣтній израильтянинъ обязанъ былъ лично являться на этотъ праздики къ мѣсту святилища и оставаться тамъ въ продолженіи семи дней.

Однажды Иисусъ Христосъ былъ на этомъ торжествѣ въ Иерусалимѣ, съ Своими учениками и въ теченіе праздничныхъ дней поучалъ въ храмѣ народъ. Послѣдній день праздника кущей былъ самымъ величайшимъ и торжественнѣйшимъ днемъ для Иудеевъ, поелику онъ заключалъ собою какъ этотъ, такъ и всѣ праздники года. Въ этотъ великій день одинъ изъ священниковъ съ золотою чашею выходилъ къ Силоамскому источнику, по черпаль изъ него воду, и несъ во внутренній дворъ храма. Остававшіеся въ храмѣ священники встрѣчали его, съ трубнымъ звукомъ, и со всѣмъ присутствующимъ здѣсь народомъ пѣли слова пророка: *почерпите воду съ веселіемъ отъ источниковъ спасенія* (Исаи 12, 3). Священникъ приносилъ воду къ алтарю, смѣшивалъ ее съ жертвеннымъ виномъ и выливалъ, какъ жертву, въ

благодарность за утоляемую всегда жажду, въ противоположность тѣмъ лишениямъ, которыя Іудеи терпѣли въ пустынѣ; вылитая вода посредствомъ трубъ протекала въ кедрскій потокъ. Это была самая торжественная минута въ продолженіе всего праздника, такъ что Іудеи говорили: „кто не видѣлъ радости черпанія воды на праздникъ кушей, тотъ не знаетъ, что такое радость“. Іисусъ Христосъ воспользовался этимъ праздничнымъ обычаемъ и воззвалъ къ народу: *аще кто жаждетъ, да пріидетъ ко Мнѣ и піетъ. Вьруая въ Мя, яко же рече писаніе, рѣки отъ чрева его истекуть воды живы.* „Сіе сказалъ Онъ“, замѣчаетъ Св. Евангелистъ „о Духѣ, котораго имѣли принять вѣрующіе въ Него: ибо еще не было на нихъ Духа Святаго, потому что Іисусъ не былъ еще прославленъ“.

Воспомявая объ ученіи Господа Іисуса о таинственной водѣ, подъ которою Онъ разумѣлъ Свое Божественное ученіе и благодатные дары Святаго Духа, и христіанская церковь установила праздникъ, называемый *Преполовленіе*, т. е. половина или середина дней отъ Св. Пасхи до Пятидесятницы, и совершаетъ крестные ходы на кладези или рѣки, для освященія воды.

Аще кто жаждетъ, да пріидетъ ко Мнѣ и піетъ. Мы, бѣгшіе, по милости Божіей, озарены свѣтомъ Евангельскаго ученія, вкусили даровъ небесныхъ, содѣлались причастниками Духа Святаго въ святѣйшихъ таинствахъ Христовой Церкви, но и при всемъ этомъ богатствѣ благодатныхъ даровъ можетъ ли кто изъ насъ сказать о себѣ, что онъ не жаждетъ? Не чувствуетъ ли, напротивъ, каждый изъ насъ какую-то сухость въ

своей душѣ, сухость для благоугожденія Богу и добрыхъ дѣлъ? Отъ чего же это? Отъ того, что мы мало пьемъ благодатную воду Божественнаго Христова ученія, а болѣе сгараемъ жаждою чувственныхъ наслажденій; отъ того, что доселѣ не старались мы и не стараемся возрастать въ познаніи Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа и не прилѣпляемся къ Нему всею душею нашею. Одна только животворная благодать Духа Святаго, приобѣтенная для насъ крестными заслугами Господа Иисуса, можетъ утолить жажду нашего ума, не утоляемую никакими земными познаніями, безъ истиннаго богопознанія; одна только благодать вѣры въ Евангеліе Христово можетъ утолить жажду нашего сердца, не насыщаемую никакими благами этого міра, а только однимъ Богомъ, только благодать Духа Святаго и живой вѣры въ слово Христово угашаетъ въ насъ жажду греховныхъ страстей и чувственныхъ вожелѣній, орошаетъ бесплодную сухость нашей души сладостнымъ ощущеніемъ любви къ Богу и нашимъ ближнимъ, и оплодотворяетъ вѣрующаго добродѣтелями.

Справедливо замѣчаютъ, что человѣкъ не желаетъ того, чего не знаетъ; но чѣмъ болѣе узнаетъ какой либо предметъ, чѣмъ болѣе удостоверяется въ его цѣнности и достоинствѣ, тѣмъ болѣе прилагаетъ заботы и усилій къ приобѣтенію его. Святыи Апостолъ Павелъ, удостоившійся благодати Божіей въ такомъ обилии, что еще во время земной своей жизни восхищенъ былъ въ рай, гдѣ слышалъ неизреченныя глаголы (2 Коринѣ. 12, 4), „почиталъ все въ мірѣ тщетою, ради превосходства познанія Христа Иисуса, Господа“ (Филип. 3; 8), по-

стойно прилагая всевозможныя усилія къ тому, чтобы съ часу на часъ, болѣе и болѣе „познавать Иисуса Христа, силу воскресенія Его и участие въ Его страданіяхъ“ (стих. 10). Но при всемъ томъ и этотъ великій проповѣдникъ Евангелія Христова сознавался, что онъ еще не достигъ полнаго познанія Спасителя, не усовершенился въ этомъ познаніи, а только еще стремится къ тому, какъ бы достигнуть желаемаго. „Стремлюсь“, говоритъ онъ, т. е. къ познанію Иисуса Христа, „стремлюсь, не достигну ли и я, какъ достигъ меня Христосъ Иисусъ“. (Филип 3; 12). Горя столь пламеннымъ желаніемъ, святыя Апостолы непрерывно возрастали сами, и увѣровавшимъ въ ихъ благовѣстіе постоянно внушали возрастать въ благодати и познаніи Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа, а съ возрастаніемъ вѣры и жить достойно Бога, всячески угождать Ему, принося плоды во всякомъ добромъ дѣлѣ (Колос. 1; 10), до тѣхъ поръ, пока „не возрастемъ наконецъ во спасеніе“. (1 Петр. 2; 2).

Такой отзывъ, братіе, дѣлаютъ о себѣ святыя Апостолы, относительно ихъ познанія Господа Иисуса Христа! Послѣ этого можемъ ли мы, по совѣсти, сказать о себѣ, что знаемъ въ такой степени Спасителя нашего, или по меньшей мѣрѣ стараемся возрастать въ познаніи Его? Нѣтъ, не можемъ. А это зависѣло и зависить главнымъ образомъ отъ того, что первоначальное воспитаніе наше въ христіанскомъ вѣроученіи шло и идетъ не такъ, какъ бы слѣдовало этому быть. Счастливы еще тогда, въ чьемъ сердцѣ по крайней мѣрѣ мать съ отрочества возбудила богобоязненныя чув-

ства. Но по прошествіи отрочества, юноша обыкновенно учится началамъ христіанскаго вѣрученія, и заучиваетъ ихъ, какъ будто уроки какой нибудь мірской науки, съ тою, кажется, только цѣлью, чтобы по заведенному порядку, произнести выученное въ извѣстномъ мѣстѣ, въ опредѣленное время. Но сущность истинно-христіанскаго воспитанія не въ томъ состоитъ, чтобы изучать наизусть истины христіанской вѣры, только знать ихъ, но чтобы вполнѣ подчинить вѣрѣ Христовой нашъ умъ и волю, усвоить Святое Евангеліе всеѣмъ нашимъ сердцемъ, усвоить такъ, чтобы истины вѣры Христовой сдѣлались какъ бы душею всей нашей жизни и дѣятельности. Но находить ли юноша время для такого глубокаго, сердечнаго усвоенія истинъ Евангельскаго ученія? Думаютъ ли родители и воспитатели юношества о томъ, чтобы Божественныя и спасительныя истины Евангелія до того углубились въ умахъ и сердцахъ юношей, чтобы въ теченіе цѣлой ихъ жизни были для нихъ побужденіемъ къ непрерывному возрастанію въ богопознаніи и основаніемъ всеѣхъ ихъ поступковъ? Едва-ли кто, или по крайней мѣрѣ не многие объ этомъ думаютъ. Напротивъ, мы видимъ, что большая часть и родителей и воспитателей стараются нагрузить головы юношей множествомъ такихъ свѣдѣній, которыя впоследствии ни юношамъ, ни кому либо другому не принесутъ существенной пользы; обременяютъ ихъ память изученіемъ многихъ языковъ, почти единственно для того, чтобы они умѣли назвать одну и ту же вещь различными иноязычными словами. Не хочу говорить о томъ, какіе пло-

ды приносить такое воспитаніе; но смѣю спросить: можно ли ожидать, чтобы въ получившихъ поверхностное воспитаніе въ христіанскомъ ученіи благодать Божія была источникомъ *воды живою, текущей въ жизнь вѣчную?*

Слава Богу, если юноша, пріобрѣтши начала христіанскаго вѣроученія и пришедши въ зрѣлый возрастъ сознаеть, что онъ, какъ существо разумное и свободное, не для того только созданъ, чтобы послѣ настоящей, временной жизни истлѣть въ землѣ, но что его назначеніе высшее и притомъ вѣчное; слава Богу, когда юноша съ такими мыслями и самъ по себѣ собственными усиліями, ежедневно старается возрастать въ познаніи спасительныхъ истинъ Евангелія, положилъ неизмѣннымъ для себя правиломъ сколь возможно чаще размышлять объ этихъ высокихъ истинахъ, поучать ея въ законѣ Божіемъ, пріучилъ себя ежедневно, въ опредѣленное время, обращаться съ усердною молитвою къ Господу Богу. Такой юноша, пріобрѣтая ежедневно новыя, благодатныя силы, можетъ возрастать и возрастаетъ въ зрѣлость мужа, пріуготовленнаго къ великому добродѣлу (2 Тимоѳ. 3; 17). и, будучи доволенъ всякимъ состояніемъ, считаетъ нагубною суетою земныя удовольствія и наслажденія, направляетъ все свои дѣйствія къ высокому цѣли своего бытія, не тревожится никакими превратностями въ этомъ мірѣ, не смущается мыслию о вѣчной участи своей за гробомъ; потому что „благочестіе на все полезно, имѣя обѣтованіе жизни настоящей и будущей“ (1 Тимоѳ. 4; 8). Жизнь такого мужа, какъ бы свѣтлою струею, мирно переливается въ

жизнь вѣчную; обращеніе его съ ближними столь благотвѣтельно и назидательно для окружающихъ, что отъ него, какъ отъ чистаго, живаго источника, и на нихъ льются благодатныя струи воды, *текущей въ жизнь вѣчную.*

Но можно ли этого ожидать отъ человѣка, воспитаннаго слабо въ христіанскомъ вѣроученіи, возмужавшаго въ суетѣ, легкомысліи и забвеніи Бога? Нѣтъ. Чтобы источникъ постоянно изливаетъ живыя струи воды, утоляющей жажду и прохладяющей насъ въ часы знойныя, необходимо, какъ удостовѣряютъ естествоиспытатели, чтобы мѣстность, окружающая источникъ, удобно, по своей рыхлости, всасывала въ себя дожди и росу небесную, которые, просачиваясь сокрытыми въ землѣ протоками, скопляются въ такомъ обиліи въ какомъ либо твердомъ пластѣ земномъ, что наконецъ вытекаютъ изъ него чистымъ и свѣтлымъ ручьемъ. Такъ и благодать Божія тогда только можетъ содѣлаться въ душѣ нашей источникомъ *воды, текущей въ жизнь вѣчную,* когда душа постоянно открыта внушеніямъ Духа Святаго, день и ночь поучается въ евангельскихъ истинахъ, управляетъ собою и всеми своими дѣйствіями по волѣ Божіей, изображенной въ его святомъ Законѣ. Но душа, погрязшая во грѣхахъ, отъ частаго, неустойчиваго ихъ повторенія, дѣйствуя вопреки внушеніямъ благодати Божіей, помрачая въ себѣ даже и первоначальныя понятія христіанскаго вѣроученія, доходитъ наконецъ до совершеннаго забвенія Бога, теряетъ самую способность принимать въ себя дары Святаго Духа и сдѣлать благодатному Его влеченію, не сознавая потребности въ молитвѣ, скушаетъ назидательными же

сѣдами, утомляется самымъ кратковременнымъ присутствіемъ въ храмѣ Божіемъ. И естественно, потому что осуетившемуся помышленіями своими, прилѣпившемуся всѣмъ сердцемъ къ пыли земной, окованному такъ называемыми приличіями и превратными правилами этого міра, поработившемуся всецѣло грѣху, высокія истины христіанской вѣры представляются чуждымъ, онъ не въ состояніи понять ихъ. Это живой мертвецъ по душѣ, управляемый влеченіемъ одной чувственной, грѣховной природы, мертвецъ, который не въ состояніи уже проводить истинно человѣческую, разумную жизнь. И хотя онъ досадуетъ на суету всего мірскаго, томится всѣми земными удовольствіями; но при всемъ этомъ въ сердцѣ его безпрестанно возникаютъ желанія по выхъ чувственныхъ наслажденій; потому что какъ масло, вливаемое въ огонь, усиливаетъ его пламень: такъ и мірскія блага и удовольствія жгучимъ огнемъ распалютъ жажду чувственныхъ и грѣховныхъ нашихъ вождельній.

Жалко и мучительно, Братіе, состояніе человѣка легковѣрнаго и забывающаго Бога, жалко и мучительно въ настоящей жизни, но еще мучительнѣе, страшнѣе и ужаснѣе въ жизни загробной, въ жизни вѣчной, гдѣ главнымъ образомъ потребуютъ отъ насъ отчета въ нашей вѣрѣ въ Господа Бога, въ нашей на Него надеждѣ, въ любви къ Нему и нашимъ ближнимъ. Но Господь Богъ, не хотящій смерти грѣшника, премилосердный Творецъ и Отецъ нашъ, древле источившій воду изъ камня въ пустыню для своего народа, а въ разженной седмерицею вавилонской печи преложившій

пламень огня въ прохладную росу, для спасенія юношей, возложившихъ на Него все свое упованіе, Господь Богъ силенъ умягчить Своею благостию и ожесточенную во грѣхахъ душу, извести источникъ воды, *текущей въ жизнь вѣчную*, и изъ окамененнаго въ рабствѣ грѣховномъ сердца, если только грѣшникъ обратится на путь покаянія со всею искренностию и омоетъ себя слезами душевнаго сокрушенія о своемъ грѣховномъ недостойнствѣ.

Братіе, Христіане! Христось Спаситель нашъ и нынѣ ко всѣмъ и каждому изъ насъ взываетъ чрезъ святое Свое Евангеліе: *аще кто жаждетъ, да приидетъ ко Мнѣ и піетъ*. И, о еслибы всѣ мы чувствовали эту духовную и спасительную жажду! Тогда бы всѣ спѣшили мы къ призывающему насъ Господу, для утоленія ея; всѣ бы съ любовію ежедневно поучались въ Его спасительномъ, евангельскомъ ученіи, неопустительно посѣщали святыя храмы Божіи, для освященія себя святѣйшими таинствами церкви, для укрѣпленія въ вѣрѣ и познаніи Сына Божія, — молитвами. Но увы! Многіе изъ насъ рѣдко посѣщаютъ храмы Божіи, а нѣкоторые и вовсе оставляютъ ихъ; многіе вовсе не читаютъ святое Евангеліе, а нѣкоторые какъ будто даже стыдятся читать и слушать благовѣствованіе Христова. Значить, эти и подобные имъ люди мало чувствуютъ, или даже и вовсе не чувствуютъ духовной жажды, а потому и не спѣшатъ идти, къ призывающему жаждущихъ Господу; не спѣшатъ идти, слѣдовательно, или мало думаютъ о своемъ спасеніи, или даже вовсе не думаютъ объ этомъ. Господи Іисусе Христе, Спасителю нашъ! Ты озарилъ

насъ свѣтомъ спасительнаго Твоего Евангелія, сподобиль вкусить даровъ небесныхъ и содѣлать причастниками Святаго Духа. Ты Самъ всеильною своею благодатию угаси въ насъ палищую жажду чувственныхъ и грѣховныхъ наслажденій, ороси грѣховную сухость нашей души, возбуди въ насъ благодатную жажду спасенія, чтобы мы, старая этою жаждою, постоянно зывали къ Тебѣ, подобно самарянкѣ: *Господи! даждь намъ воду сію* (Іоан. 4; 15), воду благодати и спасенія, чтобы намъ болѣе не томиться жаждою грѣховныхъ наслажденій и не приходиться на кладези и источники мірскіе, грѣховныя воды которыхъ увлекутъ насъ не къ Тебѣ, Господи, не въ жизнь вѣчную и блаженную, но на дно страшнаго и ужаснаго ада, на вѣчную погибель, на ужасныя и нескончаемыя мученія. Аминь.

СПИРИТИЗМЪ

предъ судомъ здраваго смысла.

(Продолженіе *)

По сущности разбираемыхъ отдѣльных предметовъ, мы въ подлежащихъ статьяхъ настоящаго разсужденія указывали каждый разъ на тѣ частности, въ которыхъ спиритская доктрина уклоняется отъ христіанскаго ученія. Затѣмъ предстоить намъ доказать, что спиритизмъ, какъ онъ сформулированъ въ сочиненіяхъ Аллана Кардека и какъ исповѣдуется всѣми европейскими спиритами, есть доктрина безусловно и діаметрально противная основнымъ догматамъ хри-

стіанской религіи. Для этого нужно обратить здѣсь въ одно то, что было только намекнуто въ своихъ мѣстахъ.

И такъ, по ученію спиритовъ, Иисусъ Христосъ не есть ипостась Пресв. Троицы, не есть Сынъ Бога по рожденію; Онъ есть сотворенный во времени чистый духъ, Онъ воплотился въ качествѣ Посланнаго (en mission), для того, чтобы жизнью и смертію Своею явить людямъ примѣръ къ подраженію и научить ихъ истинной морали. Страданія Его и смерть не были дѣйствительны, а только кажущіяся, также какъ и Его тѣло. Онъ былъ составленъ изъ токовъ (fluides). Этимъ объясняется сохраненіе пресв. Маріею дѣтва по рожденіи Христа. Пресв. Дѣва была тоже чистый духъ, воплотившійся для посланничества.

Затѣмъ спириты не признаютъ существованія никакихъ другихъ духовъ, кромѣ человѣческихъ душъ, то есть ни ангеловъ, ни дьяволовъ; не допускаютъ ада, первородный грѣхъ, воскресеніе плоти, страшный судъ, понимаютъ иначе, чѣмъ христіане, проповѣдуютъ метемпсихозу, то есть переселеніе душъ; позволяютъ себѣ, въ нарушеніе запрещенія религіею, вызывать души умершихъ, (хотя вообще и не достигаютъ цѣли) и наконецъ, хотя объ этомъ въ книгахъ спиритовъ ничего не сказано, но это прямо вытекаетъ изъ ихъ ученія, они не признаютъ христіанскихъ таинствъ; крещеніе, евхаристіи, миропомазаніе, рукоположеніе священниковъ, покаяніе, чрезъ устную исповѣдь, въ виду провозглашаемыхъ спиритами началъ, не имѣютъ для нихъ значенія и цѣли.

Всѣ эти положенія и вытекающіе изъ нихъ пря-

ные выводы, изъ которыхъ составилось богохульственное исповѣданіе спиритовъ, есть современная ересь, и она сложилась изъ нѣсколькихъ древнихъ сектаторскихъ лжеученій, давно уже Церковью осужденныхъ и забытыхъ. Ересь эта только тѣмъ отличается отъ прежнихъ, что къ ней прибавлены еще нѣкоторыя новыя заблужденія и изложеніе ея доктрины, въ угоду современной культурѣ, изукрашено напыщенными фразами и мнимо-научной терминологіей. Это доказывается слѣдующими историческими данными.

Въ III вѣкѣ персидскій уроженецъ Манесъ (Manes) училъ, что Христосъ *не имѣлъ настоящаго тѣла*, а только призракъ тѣла (phantasma); что Онъ въ дѣйствительности не пострадалъ и не умиралъ.

Въ томъ же вѣкѣ Новаціанусъ (Novatianus) отвергалъ тайную устную исповѣдь (confessio auricularis) и *авторитетъ Церкви*.

Въ IV вѣкѣ Арій (Arius), Александрійскій священникъ, утверждалъ, что *Христосъ созданъ Богомъ во времени* и былъ Сыномъ Божиимъ не по своей природѣ, а по усыновленію (per adoptionem). Доктрина эта подверглась анаѣмѣ на Никейскомъ соборѣ въ Виѣннѣ, въ 325 году. По поводу этой ереси прибавлено въ „Вѣрую“ выраженіе о Иисусѣ Христѣ „единосущный“ (consubstantialis)

Въ томъ же IV вѣкѣ Македоній (Macedonius) проповѣдывалъ, что Духъ Святой не есть Богъ, а слуга Отца и Сына. Анаѣма противъ этой ереси произнесена въ 1-мъ Константинопольскомъ соборѣ, въ 381 году, при папѣ Дамазіѣ, и въ „Вѣрую“ прибавлено изрѣченіе о Святомъ Духѣ „Deum et vivificantem“.

Въ V вѣкѣ Евтихій (Eutiches) утверждалъ, что тѣло Христово было, *не такое, какъ тѣло человеческое.* (Богъ и токии спиритовъ.) Евтихій, какъ видно, имѣлъ тайное предчувствіе эжеспиритизма, но ему не доставало глубокой учености. Кардека и Бонъ не придумалъ прекраснаго технического слова *токии* (fluides); *не было еще пришло время.*

Въ томъ же вѣкѣ ученіе явилось Несторія (Nestorius), которымъ въ Иисусѣ Христѣ признавались двѣ личности, и изъ нихъ только человеческая личность была рождена Дѣвою Марією. По этому ересіархъ и называлъ пресв. Дѣву не *Теотоκοςъ*, а *Христитоκοςъ*. По случаю этой ереси созванъ былъ (напою Целестиномъ) Ефесскій соборъ, въ 421 году, и на немъ, послѣ ангельскаго привѣтствія, прибавлено: „Святая Марія. Матерь Божія“, (Sancta Maria, Mater Dei).

Въ VIII вѣкѣ явились иконоборцы (Iconoclastae Iconomachi), возставшіе (противъ почитанія священныхъ изображеній и истреблявшіе ихъ повсемѣстно.

Въ XII вѣкѣ Албиженсы, послѣдователи Оливарія (Olivarius), *не признавали ада и отвергали таинство Евхаристіи.*

Въ томъ же вѣкѣ Праксеянцы, Германьянцы (утверждали, что Богъ *есть одно только Лице.* именно Богъ-Отець, что тотъ же Отець въ Христѣ родился отъ Дѣвы Маріи, пострадалъ, умеръ и воскресъ. По этому, a Parte passo, еретики эти и названы Патреспасьянцами.

Мы могли бы привести и болѣе цитатъ въ томъ же родѣ, но считаемъ и предыдущія достаточными для

того, чтобы показать, что спиритизмъ, въ главныххъ своихъ основаніяхъ, есть ересь, составленная изъ нѣсколькихъ древнихъ сектаторскихъ лжеученій.

Этимъ мы исчерпываемъ занимавшій насъ предметъ. Все вышесказанное сводится на то конечное заключеніе, что доктрина, называемая спиритизмомъ, изложенная въ сочиненіяхъ Аллана Кардека и его единомышленниковъ, на сколько вредна и опасна въ своихъ основаніяхъ и положеніяхъ, какъ религіозное лжеученіе, на столько унижительно для разума. Въ семь послѣднемъ отношеніи, она, въ примѣненіи общихъ положеній къ частностямъ, представляетъ пѣлый рядъ логическихъ противурѣчій, то есть нелѣпостей и заблужденій. По этому мы считаемъ обязанностью всехъ здравомыслящихъ, разоблачать эту доктрину въ глазахъ увлекшихся уже мнимою ея благонамѣренностію и всячески противудѣйствовать ея распространенію на тѣхъ, которыхъ она не успѣла еще ввести въ заблужденіе.

ЭПИЛОГЪ.

Покончивъ съ кардековскимъ спиритизмомъ, считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ собственно о спиритуалистской сторонѣ предмета.

Мы уже упомянули, что признаемъ доказаннымъ фактомъ то, что въ спиритскихъ вызваніяхъ духовъ обнаруживается осязательно, посредствомъ движенія неоживленныхъ предметовъ, дѣйствіе какой-то невѣдомой силы, являющей несомнѣнные признаки собственной мысли. А какъ мысль есть исключительная и отличительная принадлежность *Духа*: значитъ изъ этого слѣдуетъ, что въ новыхъ этихъ явленіяхъ мы имѣемъ дѣло съ духомъ или съ

духами. Прийдя къ такому убѣжденію, мы прибавили, что, дабы обезпечить себя отъ вредныхъ заблужденій, необходимо точку исхода къ изслѣдованію этого важнаго предмета установить на почвѣ христіанства и изучать его не иначе, какъ подъ руководствомъ и по указаніямъ этого божественнаго ученія. Это мы повторяемъ теперь, когда нами выказаны тѣ пагубныя заблужденія, въ которыя впали слѣдовавшіе иному пути, слѣпо ввѣрившіеся простымъ ли подушеніямъ неведомаго двигателя, или собственнымъ самообольщеніямъ, но не подвергнувъ ни того ни другаго безошибочному критерию религіи. По настоящее время имѣемъ уже такое громадное количество фактическихъ данныхъ, относящихся къ предмету, что изъ сопоставленія и оцѣнки ихъ можемъ извлечь общую характеристику, которая, при нашемъ критеріи, послужить руководящею нитью для того, чтобы проникнуть въ самую глубину дѣла.

Прежде всего скажемъ, что нѣкоторые христіанскіе мыслители, специально занимавшіеся изслѣдованіями тайнъ духовнаго міра, съ давнихъ временъ предвидѣли и даже предсказали то, что нынѣ происходитъ предъ нашими глазами. Минувъ менѣе положительные намеки, разсѣянные во множествѣ въ сочиненіяхъ священныхъ писателей и учителей Церкви, ограничимся приведеніемъ словъ Тертуліана, писавшаго во II вѣкѣ, идущихъ прямо къ предмету. Въ трактатѣ „De anima“, въ раздѣлѣ LVII, онъ говоритъ о демонахъ: „per quos mensae divinae consueverunt.“ Что же касается вызванія духовъ, то у него тамъ же читаемъ: „Magiam quae animas.... exvo-

«*caturam se ab infero incolatu pollicetur. In qua sem daemones
motuos fingerit. Daemones operantur sub obtento eorum, (ани
маши)*» и проч. отъ этого и др. фактовъ и явленій изъ
— II Вскорѣ послѣ того, какъ новыя явленія (стали
извѣстны, а за нѣсколько лѣтъ до того, какъ Кардекъ
собралъ, по своему, спиритскія данныя, составилъ изъ
нихъ свою доктрину, вышло въ свѣтъ знаменитое со-
чиненіе маркиза де Мирвилля (*Endes de Mirville*), одоб-
ренное духовною властью, подъ заглавіемъ: „*Pneumatologie, ou des esprits et de leurs manifestations fluidiques*“,
(Пневматология, или о духахъ и ихъ проявленіяхъ по-
средствомъ токовъ.) Это сочиненіе имѣетъ форму посла-
нія къ членамъ Парижской Академіи Наукъ, которые,
оставаясь вѣрными преданіямъ эпохи энциклопедистовъ,
нерѣдко безъ всякаго изслѣдованія отрицаютъ даже
видимые факты, всякій разъ, когда въ нихъ проявляет-
ся нематеріальное начало, или когда факты не подчи-
няются ихъ научнымъ, заранее построеннымъ теоріямъ.
— III Г. де Мирвилля многочисленными, неоспоримыми
примѣрами доказалъ сперва достоверность спиритуа-
листскихъ, усмотрѣнныхъ въ наше время явленій, затѣмъ
подвелъ ихъ подъ общую формулу съ подобными,
случавшимися въ прежнія времена и записанными въ
исторіи. Всѣ эти проявленія, по мнѣнію его, подтверж-
денныя убѣдительными доводами, не что иное, какъ
симптомы господствующихъ въ время отъ времени по-
пулярныхъ въ спиритуалистскихъ болѣзней, имѣющихъ
эпидемическій или эндемическій характеръ. Таковы бы-
ли полу-душевные, полу-истерическіе припадки кон-
вульсіонистовъ (*convulsionnaires*), переходившіе отъ однихъ

къ другимъ и распространявшіеся въ видѣ заразы на цѣлыя населенія. Эти-то конвульсіонисты собирались и бѣсновались на могилѣ ясенистскаго діакона Париса (Paris), гдѣ производили мнимыя чудеса, въ виду всего Парижа и во время первой революціи, то есть въ эпоху полного безвѣрія; таковыя еще въ болѣе отдаленное время цѣлыя населенія бѣсноватыхъ (possédés) въ Баскскихъ областяхъ въ Испаніи, цѣлыя монастыри бѣсновавшихся монахинь въ Люденѣ (Loudun) и другихъ мѣстностяхъ во Франціи и т. п.

Всѣ эти явленія авторъ книги приписываетъ одной и той же причинѣ: дѣйствию злаго духа и какъ тѣ, такъ и обнаружившіеся въ наше время необъяснимые феномены, характеризируетъ общимъ, даннымъ имъ у св. Павла названіемъ „*Malitiae Diaboli*.“ Нельзя, по нашему мнѣнію, не согласиться со взглядомъ и выводами французскаго писателя и слѣдуетъ вмѣстѣ съ нимъ признать, что на нашу эпоху пришла новая духовная эпидемія, объявившаяся первоначально въ формѣ типологическихъ феноменовъ (предсказанныхъ Тертуліаномъ), а затѣмъ выродившаяся въ медиумизмъ. Можно догадаться, что появленіе это допущено было именно теперь въ періодъ преобладанія матеріализма для опроверженія его наглядными фактами, свидѣтельствующими по существованію цѣлаго нематеріальнаго міра. Должно также заключать, что во исполненіи этого назначенія, настоящая (повальная) болѣзнь, какъ и предшествовавшая ей, прекратилась бы сама собою и исчезла бы безслѣдно. Но, къ сожалѣнію, нашлись люди, которые возвели ее на степень прогресса, и

оформивъ и закрѣпивъ въ научную теорію, прививаютъ и распространяютъ ее.

Заявляя, что мы вполне раздѣляемъ воззрѣніе автора Пневматологіи, какъ относительно дѣйствующей силы, такъ и характеристики ея проявленій, прибавимъ здѣсь то, что намъ извѣстно изъ собственныхъ нашихъ опытовъ и наблюденій.

(Окончаніе будетъ).

Вторая годовщина Хвалынскаго Казанскаго Братства, 22 іюня сего 1875 г. и отчетъ за истекшіи 1874 г.

Хвалынское Казанское Братство отпраздновало 22 іюня вторую годовщину своего существованія. Двухлѣтнее существованіе Братства, благодареніе всеблагому промыслу, не осталось бесплоднымъ. Брагички, въ прѣстотѣ проповѣди, сѣяли сѣмена слова Божія о единствѣ Христовой вѣры, во всей цѣлости и чистотѣ хранимой въ Св. Грекороссійской православ. церкви, а Богъ возвращалъ сѣмена ихъ на нивахъ сердець заблуждающихся братій нашихъ.

Въ Хвалынскѣ, назадъ тому лѣтъ пятнадцать, до поступленія моего въ этотъ городъ, вдругъ отказались отъ православія семей сотъ до двухъ, о чемъ своевременно и было доносимо Св. Синоду. Нынѣ большая часть этихъ отпавшихъ воссоединилась съ православіемъ, чрезъ единовѣрческую церковь! Года три или четыре назадъ единовѣрческая церковь была рѣшительно церковіе безприходною, а въ прошедшій великій постъ, въ единовѣрческой церкви исполняли долгъ исповѣди и

Св. причащенія болѣе двухъ сотъ человекъ. И притомъ Хвальнскіе единовѣрцы суть истинные сыны православ. церкви, ни сколько не похожіе на глаголемыхъ старообрядцевъ: они сознаютъ превосходство и правильность обрядовъ нашей св. церкви, и только по привычкѣ слуха къ особенностямъ напѣва и чтенія ходятъ въ Ц. Единовѣрческую. Увеличеніе прихода единовѣрческаго на счетъ совратившихся изъ православія продолжается и по сіе время. Такъ, за послѣдніе два года присоединилось 23 души мужскаго пола и 20 д. женска; собственно изъ раскола присоединилось къ православію 3 души мужскаго пола и 1 женска.

Есть ли что либо полезное отъ Братства для православныхъ собственно приходоу? Надобно сказать нѣчто о положеніи раскола въ Хвальнскѣ. Расколъ въ Хвальнскѣ, безъ преувеличенія можно сказать, находится въ превеликованномъ положеніи предъ православіемъ. Онъ изобилень и лжесвященствомъ австрійскаго толка и монашествующею братіею. Послѣдователи австрійскаго толка отличаются богатствомъ, и бѣдные православные прихожане находятся въ зависимости отъ тузовъ раскола въ матеріальныхъ средствахъ. Проявленія и дѣйствія раскола ничѣмъ ни стѣснены какъ въ сектѣ *австрійской*, такъ и въ *благонеровской* и *поттской*. И при такомъ-то положеніи раскола не замѣтно совращеній изъ православія. Слава и благодареніе Богу и за то! Впрочемъ братство исполнило свой долгъ, согласно съ своимъ уставомъ, по отношенію къ православію и въ другомъ отношеніи. Число бывшихъ у исповѣди и Св. причащенія увеличилось замѣтно. Въ

прошедшій постъ исполнили долгъ исповѣди и Св. причащенія десятки такихъ лицъ, которыя отъ роду не бывали у исповѣди и Св. причащенія. Последнее доказываетъ, что предразсудки, по которымъ отклонялись отъ исповѣди и Св. причащенія, бесѣдами побѣждены. Предразсудки же эти состояли главнымъ образомъ въ томъ, что „не снесемъ“ причастія по склонности ко грѣху, происходящему отъ молодыхъ лѣтъ. Кроме того, достигнута и другая цѣль: довѣріе къ пастырямъ церкви восстановлено. Последнимъ обстоятельствомъ болѣе всего и можно объяснить удержаніе православныхъ простецовъ отъ совращенія въ расколъ, не жалбующій для увеличенія своихъ послѣдователей и подкупа.

Что сдѣлало Братство по отношенію къ уѣзду? Въ два года братчики Онуфриевъ и Топорковъ два раза объѣзжали все раскольническія села по два и по три раза. Бесѣды братчиковъ не оставались безплодными. Крестьяне с. Ешанки Мих. Купріяновъ и Ив. Титаевъ, какъ болѣе вліятельные въ расколъ, заявили братчикамъ миссіонерамъ о желаніи присоединиться къ ц. единовѣрческой, съ своими единомысленниками, и такую открытъ въ Ешанкѣ. Въ с. Шаховскомъ 75 человекъ въ прошедшемъ великомъ постѣ, какъ объявилъ на бесѣдѣ Шаховской крестьянинъ Алексѣй Троф. Сбровъ, въ слѣдствіе бесѣдъ братчиковъ исполнили долгъ исповѣди и Св. причащенія. Въ с. Павловкѣ крестьяне поморской секты Григ. Аван. Ждаркинъ, расколоучитель Семень Дав. Убогій и Хвалынскій мѣщанинъ Степ. Сем. Николаевъ, возбужденные бесѣдами, нарочито предпринимали поѣзду въ Москву, чтобы

своими очами видѣть древности, опровергающія расколъ.— При чемъ Ждаркинъ присоединился къ православію. Священникъ с. Одоевщины—старецъ Аван. Надеждинскій—прислалъ ко мнѣ письмо, свидѣтельствующее о благотворномъ вліяніи бесѣдъ братчиковъ какъ на православныхъ, такъ и на раскольниковъ. Священникъ с. Окатной Мзы печатно засвидѣтельствовалъ о благотворномъ вліяніи бесѣдъ братчиковъ на его приходъ; при чемъ два семейства, отклонявшіяся отъ церкви, въ слѣдствіе бесѣдъ стали вновь усердными христіанами. Священникъ с. Старой Яблонки на дняхъ прислалъ ко мнѣ своего причетника и просилъ, чтобы братчики миссіонеры вновь прибыли въ осеннее время, для бесѣдъ въ его приходъ.—Желательно было бы, чтобы всѣ о.о. Настоятели, которыхъ и прошу усерднѣйше объ этомъ, извѣщали о послѣдствіяхъ бесѣдъ братчиковъ, такъ какъ успѣхъ отъ этихъ бесѣдъ единственно можетъ поддерживать Совѣтъ Братства въ изысканіи средствъ, для поддержки Братства и для присканія новыхъ братчиковъ миссіонеровъ.

Требованіе на братчиковъ миссіонеровъ возрасло и внѣ предѣловъ Хвалынскаго уѣзда. Братчикъ Кирилль Ник. Онуфриевъ, для полученія нѣкоторыхъ книгъ ѣздилъ въ Сызрань. Тамъ, въ домъ мѣшанки Арины Фед. Кулешевой, встрѣтился съ Федосѣевцами, жителями г. Кузнецка, — Вас. Данил. Щипановымъ, Евдокимомъ Прокоф Мигуновымъ, дерев. Аринина, Кузнец. у., отставнымъ солдатомъ Алексѣемъ Васильевымъ, крестьянами—дерев. Поселокъ Ив. Васильевымъ Симочкинымъ, с. Кряжма Тимоф. Алексѣев. Чинавымъ.

Открылась бесѣда съ означенными лицами и, благодареніе промыслу Божию, такъ была плодотворна, что означенныя лица, никогда не бывавшія за порогомъ церкви, слушали всеношную и литургію въ ц. едино-вѣрческой и ходили на Иорданъ съ иконами. За тѣмъ на 4-й недѣлѣ вел. поста прислали къ Онуфріеву письмо, съ просьбою посѣтить Кузнецкъ. Послѣ пріѣзжала звать Онуфріева въ Кузнецкъ нарочито посланная солдатка Арина Тимоф. Карпова. 21 же числа сего іюня получено вновь письмо отъ вышеозначенныхъ лицъ, гдѣ покорнѣйше просятъ Онуфріева въ Кузнецкъ пріѣхать для бесѣды. Исполнить этой просьбы, — послать Онуфріева въ Кузнецкъ и съ книгами, я не рѣшился, потому что въ уставѣ Братства нѣтъ на то правила.

Самое годичное торжество отсрочено до 22 числа іюня, потому что въ предшествовавшую недѣлю была ярмарка. 15 іюня особою рѣчью я назначилъ для празднованія 22 іюня. На канунѣ этого дня, за все-нощною опять мною была сказана рѣчь, которую приглашались прихожане къ молитвѣ о преуспѣяніи Хвалынскаго Казанскаго Братства. Прихожане не остались безотвѣтными на мой призывъ, ихъ собралось очень достаточное количество. За литургією мною было сказано слово изъ текста: *слухомъ услышите и не имате разумѣти: и зрѣще узрите и не имате видѣти*. Послѣ литургіи совершенъ, въ собраніи всего Хвалынскаго духовенства, благодарный молебенъ предъ братскою иконою. Послѣ молебна открыта была подписка, по которой члены Братства внесли на поддержаніе Братства сто руб.

Касса Братства состоитъ въ слѣд. суммахъ: въ 184½ р. поступило на приходъ 557 руб. 59 коп., въ расходъ 198 руб.; въ остаткѣ къ слѣд. наступившему г. 359 руб. 59 коп.

Уѣздное Духовенство почти все въ прошедшемъ отчетномъ г. состояло членами братства. Совѣтъ братства покорнѣйше просить и впредь духовенство не оставить своимъ вниманіемъ Хвалынское Казанское Братство.

Предсѣдатель Братства Протоіер. Георгій Никольскій.

Циркуляръ и. министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 24 мая 1875 г. Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1874 года, я препроводилъ къ вашему превосходительству списокъ книгъ и брошюръ революціоннаго содержанія, съ цѣлью поставить о нихъ въ извѣстность директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, при обзорѣни ими школъ. Нынѣ министръ юстиціи доставилъ мнѣ печатную записку о преступной пропагандѣ, обнаруженной въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имперіи. Посылая при семъ одинъ экземпляръ этой записки, прошу васъ, при личныхъ объясненіяхъ съ начальниками учебныхъ заведеній, сообщить имъ о содержащихся въ ней вполнѣ достовѣрныхъ свѣдѣніяхъ.

Оказывается, что революціонеры избрали орудіемъ своей гнусной пропаганды то, что для каждаго честнаго и просвѣщеннаго человѣка составляетъ предметъ особой заботливости и охраны — юношество и школу. И понятно: коммунистическія ихъ ученія, клонящіяся къ ниспроверженію всего общественнаго строя и водворенію, въ замѣнъ его, анархіи, до такой степени нелѣпы и дики, что они могутъ найти успѣхъ развѣ между дѣтьми, недоучившимися юношами и неразвитыми простолюдинами. Но, къ сожалѣнію, эти дѣти и юноши, вмѣсто того, чтобъ найти въ оружіи ихъ средѣ и въ своихъ семействахъ отпоръ пре-

ступнымъ увлеченіямъ и политическимъ фантазіямъ, встрѣчаютъ иногда, напротивъ того, ободреніе и поддержку; только этимъ и можно объяснить распространеніе социалистическихъ теорій, давно осужденныхъ здравою наукой: въ 37-ми губерніяхъ, какъ обнаружилось судебное изслѣдованіе, нѣкоторые отцы и матери под-сивали къ нимъ своихъ дѣтей. Это явленіе, въ моихъ глазахъ, гораздо прискорбнѣе самой пропаганды: оно показываетъ, до какой степени поверхностна, и скажу, невѣжественна извѣстная часть нашего общества; оно же еще болѣе подкрѣпляетъ меня въ убѣжденіи, что у насъ нерѣдко не семья поддерживаетъ школу, а школа должна воспитывать семью, чего нѣтъ ни въ одномъ европейскомъ государствѣ и что значительно усложняетъ и безъ того нелегкую задачу воспитанія. Министръ юстиціи весьма вѣрно характеризуетъ это положеніе слѣдую цими словами: „Быстрые успѣхи пропаганды должны быть приписаны, какъ тому, что дѣятельность агитаторовъ не встрѣчала достаточно сильнаго и громкаго порицанія со стороны общества, которое, не отдавая себѣ вполне яснаго отчета въ значеніи и цѣли этихъ преступныхъ стремленій, до сихъ поръ относилось къ нимъ съ апатіей, равнодушіемъ, а иногда даже съ сочувствіемъ,—такъ въ особенности и тому, что молодежь, составляющая главный контингентъ лицъ, занимающихся пропагандою, не находитъ отпора пагубнымъ и разрушительнымъ ученіямъ въ той средѣ, гдѣ она растетъ и развивается“. Пусть же наставники замѣнятъ въ этомъ случаѣ родителей—это ихъ прямое призваніе; пусть при случаѣ, и когда, по ихъ мнѣнію, встрѣтится надобность, они разскажутъ болѣе взрослымъ и понятливымъ ученикамъ, что несчастные политическіе фанатики, недоученные юноши, затѣваютъ провести въ народъ свои несбыточные фантазіи, не гнушаясь при этомъ, какъ тоже обнаружено слѣдствіемъ, ни воровствомъ, ни грабежомъ, ни даже убійствомъ, и что именно ихъ-то вознамѣрились они избрать своимъ орудіемъ. Это будетъ достаточно для честной молодежи, все болѣе и болѣе нынѣ трудящейся для того, чтобъ современемъ сдѣлаться полезными гражданами. Истина не боится свѣта; потому я не только не нахожу основаніе скрывать

это печальное явление в нашей общественной жизни от наставниковъ юношества, но, напротивъ того, поручаю вашему превосходительству передать отъ меня начальникамъ учебныхъ заведеній, что я ихъ уполномочиваю рассказать о немъ преподавателямъ и наставникамъ. Государь Императоръ изволилъ прилагать столько великодушныхъ попеченій объ упроченіи и развитіи нашего отечественнаго просвѣщенія, что не только прямой нашъ долгъ, но и совѣсть обязываютъ насъ приготовить для службы Его Императорскаго Величества и страны вѣрнопопдающихъ не по имени только, а на самомъ дѣлѣ людей, достаточно развитыхъ и просвѣщенныхъ, которые сознательно поддерживали бы государственный порядокъ и осмысленно противодействовали всякимъ нелѣпымъ ученіямъ, откуда бы они ни происходили.

(Современность № 70).

Случай въ селѣ съ пропагандисткою. Въ „Моск. Вѣдом.“ по поводу циркуляра министра народнаго просвѣщенія о пропагандѣ, которою занимаются недоучившіеся студенты и дѣвочки, не привыкшія къ серьезному труду, сообщаютъ нѣкоторыя подробности, касающіяся нашихъ пропагандистовъ.

„Случай сводилъ меня, говоритъ авторъ замѣтки, не разъ съ этими „друзьями народа“, и я имѣлъ возможность изучить ихъ коротко. Вѣрите, что главную, и я скажу даже исключительную роль въ этомъ дѣлѣ играетъ желаніе прослыть за людей передовыхъ и героев. Нѣтъ сомнѣнія, что въ числѣ проповѣдниковъ можно указать и на жертвы, увлеченныя звонкими фразами, но для большей части вся цѣль пропаганды состоитъ въ томъ, чтобы попасть на съѣзжую и потому съѣсть на скамью подсудимыхъ, какъ человекъ опасный. Шестнадцатилѣтніе мальчики и дѣвочки мечтаютъ о съѣземъ домѣ, какъ о какомъ нибудь Эльдorado. Они ожидаютъ отъ него ореола славы и права сказать, какъ Чичиковъ, что много пострадали за правду. Къ несчастію, эти герои и героини могутъ сбить съ толку дѣтей и приготовить въ нихъ преемниковъ сзбѣ, но врядъ ли здравый смыслъ народа приметъ пропаганду, отвергающую и право соб-

ственности и всё дорогія ему вѣрованія. Позвольте, въ подтвержденіе моихъ словъ, рассказать вамъ фактъ, за истину котораго ручаюсь. Это случилось лѣтомъ 187.. года. Одна изъ такихъ проповѣдницъ явилась въ село, и съ цѣлю сблизиться съ крестьянами помогла имъ въ полевыхъ работахъ и не стѣсняясь предразсудками спала въ повалку съ... и бабами. Какъ искусный педагогъ, она не вдругъ открыла имъ тайны своихъ политическихъ и философскихъ теорій, но подготавливала поземному невѣжественные умы къ принятію истины. Крестьяне находили, что барыня „болно мудрено“ говорить, но выслушивали молча непонятную для нихъ болтовню и не перечили даровой работницѣ. Наконецъ, она рѣшила, что настало время изложить яснѣе свою мысль и приступила къ дѣлу. Разъ, идя съ бабами на жатву, она пустилась въ проповѣдь. „Вся бѣда въ томъ“, говорила она, „что васъ постоянно обманывали: васъ научили молиться какому-то Богу, а вы того не знаете, что Бога совсѣмъ нѣтъ“. Публика остановилась въ недоумѣніи. „Нѣтъ Бога“, продолжала она, „и я могу это доказать: пускай которая-нибудь изъ васъ дастъ мнѣ крестъ съ шеи“. Когда одна изъ бабъ подала ей свой крестъ, „выгляните“, вскрикнула передовая женщина, вдохновляясь своею блестящею ролью, „этотъ крестъ надо мной не властень, я же съ нимъ сдѣлаю, что хочу“. Съ этими словами она плюнула на него. Но ея расчетъ оказался невѣрнымъ: кара послѣдовала немедленно. Женщины освирипѣли при видѣ грубаго кощунства и бросились съ поднятыми кулаками на дѣвицу-оратора. Не смотря на желаніе пострадать за правду, она пустилась бѣжать, но бабы ее догнали и повалили.. На ея бѣду около дороги росли березы, и увы!... Эти невѣжественныя существа, не пожелавшія вкусить отъ плода науки, такъ усердно выскли пропагандистку, что она долго будетъ объ нихъ помнить. Французскіе либералы прошлаго столѣтія гордились правомъ сказать, что они провели нѣсколько лѣтъ въ Бастиліи; наши же либералы довольствуются болѣе скромнымъ правомъ сказать, что просидѣли нѣсколько недѣль подъ слѣдствиемъ, но любопытно было бы узнать, до какой степени эта героиня гордится безцеремон-

нымъ обращеніемъ съ нею **неблагодарныхъ бабъ**, которыхъ желала направить на путь истины“.

(Церковно-Общест. Вѣстн. № 75).

Смятенія въ Старообрядческомъ мірѣ. Въ „Биржевыя Вѣдом.“ пишутъ между прочимъ изъ Москвы: Въ мірѣ нашихъ старообрядцевъ смятеніе, вызванное пререканіемъ двухъ Антоніевъ, не ослабѣваетъ. Сначала вліятельные старообрядцы не теряли было надежды согласить разногласіе между двумя своими іерархами, но въ настоящее время разногласіе зашло такъ далеко, что о соглашеніи никто не помышляетъ и, кажется, смятеніе это кончится расколомъ въ расколъ. Большое сожалѣніе старообрядцы высказываютъ о присоединеніи двухъ бывшихъ столповъ раскола—оо. Павла прусскаго и Парфутія. Особенно жалѣютъ о послѣднемъ, въ виду той ревности, съ какою онъ защищаетъ православіе и разоблачаетъ доводы старообрядцевъ. Переходъ этихъ лицъ въ православіе старообрядцы объясняютъ тѣми неприятностями, какія встрѣчали оо. Павелъ и Парфутій въ ихъ средѣ, но объясненіе это конечно неправдоподобно: оно вытекаетъ изъ увѣренности старообрядцевъ въ истинности ихъ убѣжденій и вѣрованій. Во всякомъ случаѣ расколъ начинается мнѣнать свою окраску. Въ настоящее время онъ ищетъ точки опоры для себя не въ замкнутости, какъ прежде, а въ усвоеніи книжнаго знанія и вообще умственномъ развитіи. Старообрядцы видятъ, что бессистемная, беспорядочная начитанность не въ состояніи принести имъ много пользы, и стараются чтеніемъ пополнить пробѣлы въ своихъ знаніяхъ. Само собою разумѣется, что это стараніе большею частью остается безъ результата, такъ какъ старообрядцы не располагаютъ никакой первоначальной подготовкой и не имѣютъ никого, кто бы взялъ на себя трудъ руководить ихъ въ дѣлѣ образованія.

(Церковно-Общест. Вѣстн. № 75).

Редакторъ, Членъ Совѣта Братства Св. Креста, Проіюрей **Іаковъ Груздевъ.**

Дозволено цензурою. Саратовъ. Юля 16 дня 1875 г.

Типографія **И. Кувардина.**