

Библиотека
СССР
им. В. И. Ленин
№ 4858-5

XVIII $\frac{36}{35}$

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ **1** и **15** чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2 $\frac{1}{2}$ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XVII-й

ПОДПИСНА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою **5 р. 50**
коп. сер.

1-го Сентября № 17 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

**Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Се-
рапіона, Екатеринославской Духовной Консисторіи.**

Предлагаю Консисторіи озаботиться созваніемъ депутатовъ Ека-
теринославскаго духовенства на епархіальный съѣздъ въ городъ
Екатеринославъ къ 9 числу октября мѣсяца сего 1888 года, для
разсмотрѣнія слѣдующихъ вопросовъ: а) объ избраніи членовъ
правленія Духовной Семинаріи отъ духовенства на слѣдующее
трехлѣтіе; б) объ избраніи членовъ совѣта Епархіальнаго жен-
скаго училища на такое же время; в) объ изысканіи средствъ на
жалованье преподавателю Медицины въ Семинаріи и на учебныя
пособія къ изученію сего предмета; г) объ устройствѣ гардероб-
наго помѣщенія для воспитанницъ женскаго училища; д) о смѣ-
тѣ по содержанію сего училища въ 1890—1892 годахъ; е)
объ освобожденіи Троицкой церкви города Таганрога отъ взно-
совъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, въ продолженіе
5-ти лѣтъ.

Резолюціей Его Преосвященства 13 сего августа утверждены въ
должностяхъ депутатовъ въ общепархіальные окружные училищ-
ные съѣзды на установленные сроки съ 1888 года слѣдующіе

священнослужители: 1) отъ *Новомосковского уезда* свящ.: Самсонъ Стукановскій, Григорій Лысенко, Терентій Чевяга, Антоній Куденковъ и Петръ Стефановскій; 2) *Павлоградскаго уезда* свящ.: Василій Діаковскій, Елеазаръ Гутовскій, Петръ Адріашенко, Григорій Поповъ и Стефанъ Штепенко; 3) *Александровскаго уезда* свящ.: Василій Кретининъ, Симонъ Ивановъ, Дмитрій Чернявскій, Феодоръ Зеленскій и Павелъ Хицуновъ; 4) *Бахмутскаго уезда* свящ.: Алексѣй Королевъ, Іоаннъ Завьяловъ, Іоаннъ Вышемірскій, Григорій Даниловъ и Петръ Жежеленко; 5) *Славиносербскаго уезда* свящ.: Павелъ Поповъ, Тимоѣей Зданѣвичъ, Іоаннъ Сахновскій и Николай Мураховскій; 6) *Мариупольскаго уезда* свящ.: Василій Гончаровъ, Феодоръ Усовъ, Александръ Китаевъ, Александръ Феодоровскій и Сисой Бошняковъ; 7) *Ростовскаго уезда* свящ.: Феодоръ Рудневъ, Феодоръ Хандаѣвъ, Стефанъ Лотоцкій и Евлампій Краснокутскій; 8) *г. Таганрога* свящ. Алексѣй Гапоновъ; 9) *Верхнеднѣпровскаго уезда* свящ.: Іоаннъ Цариненко, Симеонъ Раевскій и Григорій Гладкій и 10) *Екатеринославскаго уезда* свящ.: Борисъ Михайличенко, Петръ Барышпольскій, Михайлъ Донцовъ, Іоаннъ Карелинъ и Іоаннъ Постриганевъ.

ОПРЕДѢЛЕНІА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, по вопросу о принятіи мѣръ къ пресѣченію возможности вступленія въ бракъ лицъ, осужденныхъ на всегдашнее безбрачіе.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 мая сего года, за № 2292, о принятіи мѣръ къ пресѣченію возможности вступленія въ бракъ лицъ, осужденныхъ на всегдашнее безбрачіе. Приказали: г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ въ предложеніи, отъ 14 мая сего года, за № 2292, объяснилъ: за послѣднее время значительно умножилось число браковъ, кои по существующимъ законоположеніямъ подлежатъ признанію незаконными и недействительными. Особенно же часто встрѣчаются случаи совершенія браковъ такихъ лицъ, которыя на основаніи ст. 253 Уст. Дух. Конс., осуждены духов-

нымъ судомъ на всегдашнее безбрачіе, при чемъ замѣчается, что совершающими такіе браки священнослужителями не точно соблюдаются установленныя закономъ предбрачныя предосторожности и принимаются отъ брачущихся такіе документы, которые не могутъ быть признаваемы достаточными для удостовѣренія безпрепятственности къ совершенію браковъ. Такъ какъ вѣнчаніе подобныхъ браковъ, въ послѣднее время практикуясь довольно часто, можетъ способствовать распространенію ложныхъ убѣжденій о дозволенности такихъ браковъ, или, по крайней мѣрѣ, объ ослабленіи силы закона, осуждающаго на безбрачіе, и о возможности безъ большихъ затрудненій обойти препятствія къ онымъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ можетъ и содѣйствовать увеличенію разводовъ (по соглашенію супруговъ), то представляется необходимымъ озаботиться изысканіемъ и принятіемъ мѣръ къ прекращенію означеннаго зла. Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, съ своей стороны, что указанные браки едва ли могли бы состояться, если бы духовенство при браковѣнчаніи въ точности соблюдало предписанныя закономъ правила и требовало къ брачному обыску всѣ, указанные въ формѣ онаго, документы, признаетъ необходимымъ настоятельно внушить духовенству, чтобы оно не допускало при вѣнчаніи браковъ никакихъ уклоненій отъ требованій закона, и что, въ случаѣ какихъ либо опущеній при составленіи брачныхъ обысковъ, виновные въ семъ церковные причты будутъ подвергаемы строгой отвѣтственности. Вмѣстѣ съ тѣмъ, не усматривая въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій соотвѣтствующей статьи, въ которой было бы съ точностію опредѣлено наказаніе за совершеніе священно-церковнослужителями браковъ лицъ, осужденныхъ на безбрачіе, и принимая во вниманіе, что по ст. 1575 Улож. о наказ. (изд. 1866 г.), священники римско-католическіе, армяно-грегоріанскіе, армяно-католическіе и проповѣдники протестанскихъ исповѣданій, за совершеніе брака, который по закону долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ, приговариваются въ случаѣ, когда сіе учинено ими завѣдомо, къ лишенію духовнаго сана и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 8-ми мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ, а когда оказываются виновными только въ извинительной болѣе или менѣе, по стеченію особенныхъ обстоятельствъ, ошибокъ, то подвергаются въ первый

разъ строгому выговору, во второй же удаленію отъ должности, Святѣйшій Синодъ находитъ вполне справедливымъ къ священноцерковнослужителямъ православнымъ, за совершеніе ими браковъ лицъ, осужденныхъ на безбрачіе, примѣнять ст. 189 Уст. Дух. Конс., по которой наказуются священнослужители за повѣнчаніе лицъ, обязанныхъ союзомъ супружескимъ. Для пресѣченія же возможности осужденнымъ на безбрачіе вводить въ заблужденіе духовенство, признаетъ полезнымъ установить: 1) чтобы при повѣнчаніи лицъ, вступающихъ въ новый бракъ, по расторженіи прежняго брака, причты требовали отъ сихъ лицъ, въ числѣ прочихъ документовъ, надлежаще засвидѣтельствованную копию съ указа Святѣйшаго Синода о расторженіи брака, и 2) чтобы надписи о воспрещеніи вступить въ бракъ на документахъ лицъ, осуждаемыхъ на безбрачіе, дѣлались въ духовныхъ консисторіяхъ, которымъ вмѣнить въ обязанность: а) требовать таковыя документы (аттестаты, паспорта, свидѣтельства и виды на жительство) при началіи бракоразводныхъ дѣлъ и затѣмъ, по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ рѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ о расторженіи браковъ и объ осужденіи виновныхъ на безбрачіе, объявлять это рѣшеніе лицамъ, подвергшимся такому осужденію, одновременно съ учиненіемъ на ихъ документахъ обстоятельныхъ о семъ надписей и б) вмѣстѣ съ симъ сообщать объ означенныхъ рѣшеніяхъ подлежащимъ (сословнымъ) управленіямъ или начальственнымъ лицамъ, коимъ подвѣдомы осужденные на безбрачіе, съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ перемѣны сими лицами своихъ документовъ, отмѣтки объ ихъ осужденіи на безбрачіе вносимы были и въ новые документы. О вышеизложенномъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ дать знать циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Канцеляриямъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Главному Священнику Гвардіи, Гренадеръ, Арміи и Флота, для должнаго исполненія и руководства. Іюня 28 дня 1888 года.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Екатеринославской Духовной Консисторіи,

Духовенству Екатеринославской епархіи (циркулярно).

Одна еврейка въ началѣ сего 1888 года обратилась къ Епар-

хіальному Начальству съ просьбой о просвѣщеніи ея Св. Крещеніемъ, Епархіальнымъ Начальствомъ тогда же поручено было одному изъ священниковъ города Екатеринослава по надлежащемъ наставленіи истинамъ православной вѣры крестить просительницу по чину церкви православной. Священникъ предварительно приведенія въ исполненіе означеннаго распоряженія произвелъ дознаніе о личности ищущей присоединенія къ православію, при чемъ оказалось, что она нѣсколько лѣтъ тому назадъ уже крещена въ городѣ Верхнедніпровскѣ, почему духовная консисторія, возбѣжаніе случаевъ повторенія крещенія возрастныхъ евреевъ, опредѣленіемъ своимъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 1 августа сего 1888 года, постановила: объявить духовенству епархіи къ руководству и непремѣнному исполненію правила постановленныя при крещеніи возрастныхъ евреевъ и другихъ нехристіанъ, изложенныя въ указѣ Св. Синода, отъ 20-го февраля 1849 года, слѣдующія: по указу Св. Синода отъ 20-го февраля 1849 года сами священники не могутъ приступать къ крещенію возрастныхъ (евреевъ, магометанъ и язычниковъ) безъ испрашиванія разрѣшенія отъ Епархіальнаго Начальства. Разрѣшеніе это Епархіальное Начальство или прямо даетъ отъ себя по своему усмотрѣнію, или же предварительно дѣлаетъ сношеніе съ мѣстными гражданскими начальствами. Дѣла сего рода обыкновенно производятся такимъ порядкомъ: ищущій крещенія подаетъ прошеніе Епархіальному Начальству о дозволеніи ему принять Св. Крещеніе по обрядамъ православной церкви, священникъ, которому епархіальнымъ начальствомъ поручено крестить то или другое лицо, долженъ: а) научить ищущаго истинамъ православной вѣры (какъ положено) и б) отобрать отъ него письменное показаніе о томъ, какихъ родителей, гдѣ они проживаютъ нынѣ, женатъ ли онъ, или холостъ, если женатъ, то гдѣ жена находится, также дѣти, если они есть, и какого вѣроисповѣданія, равно отобрать паспортъ или послужной списокъ, и потомъ, если не встрѣтятся сомнѣнія, крѣститъ по чину церкви православной. Независимо сего, епархіальнымъ начальствомъ вмѣняется въ обязанность духовенству епархіи непремѣнно дѣлать надписи на документахъ крещаемыхъ, а равно извѣщать сословныя учрежденія о присоединенныхъ къ православію.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

А) Ростовскаго № 5-й.

1888 года, марта 4 дня, по предложенію о. предсѣдателя, было собраніе Комитета въ соборномъ училищномъ домѣ. О. протоіерей І. Покровскій не присутствовалъ, по служебнымъ дѣламъ.

Въ собраніе для собесѣдованія явились анабаптисты А. Драминовъ и М. Цѣлковскій; кромѣ нихъ было значительное число постороннихъ слушателей.

Такъ какъ въ предыдущемъ засѣданіи, 29 истекшаго февраля, нѣкто Тома Казаковъ, бывшій раскольничій лжеіерей, выразилъ претензію, что сектантамъ не позволяютъ, будто, свободно высказывать свои убѣжденія и доводы, то въ настоящемъ засѣданіи о. предсѣдатель, въ видѣ предисловія, объяснилъ, что за личность Казаковъ, а именно, что онъ принадлежитъ къ раскольникамъ австрійскаго толка, былъ нѣкоторое время лжеіереемъ ихъ молель. Потомъ, какъ человекъ непостоянный, безъ стойкихъ нравственныхъ убѣжденій, какъ искатель только наживы, онъ переходитъ въ анабаптизмъ въ чаяніи земныхъ благъ, ибо зналъ, что извѣстный Пашковъ, съ шайкой единомышленниковъ, задумалъ купить въ этомъ краѣ земли нѣсколько, составить колонію анабаптистовъ и съ успѣхомъ заняться пропагандой своего лжеученія среди простаго неопытнаго люда въ Донщинѣ и Екатеринославской губерніи.

Коварное дѣло Пашкова и присныхъ его не удалось. Казаковъ остался безъ средствъ. Не долго думая, онъ снова обращается съ повинной къ епископу австрійской лжеіерархіи—Силуану. Послѣдній прощаетъ его, по извѣстному чину присоединяетъ опять къ раскольничьей общинѣ.

Не трудно, послѣ этого, понять, что за человекъ Казаковъ, учинившій самъ съ собою такія метаморфозы и, какъ хамелеонъ, не чуждый, при случаѣ, применить еще къ какой либо сектѣ, въ чаяніи поправить свой карманъ. Въ сущности онъ ни раскольникъ, ни баптистъ, ни молоканинъ, ни штундистъ, а при случаѣ—и то, и другое. Стало быть, недостойно принимать въ резонъ претензію человека запятнавшего себя фактически всякими

неблаговидными дѣйствіями и явно находящагося во враждебныхъ отношеніяхъ къ православной церкви.

Вслѣдъ затѣмъ поставленъ былъ вопросъ—въ чемъ состоитъ мнимая праведность сектантовъ вообще?

Сектанты укоряютъ православную церковь въ томъ, что въ ней обрѣтаются недостойные члены—пьяницы, бійцы, хищники и пр., а они де люди трезвенные, читаютъ Слово Божіе и поступаютъ во всемъ по Евангелію. Что въ церкви православной, какъ и во всякомъ обществѣ, могутъ быть члены слабые, больные, никто не станетъ спорить: въ семьѣ не безъ уroda, говорится. Но нелѣпо, не основательно изъ за немногихъ слабыхъ, больныхъ, порицать всю церковь, признавать гнилымъ все тѣло. Если среди Апостоловъ, которые находились подъ непосредственнымъ Божественнымъ руководствомъ своего Учителя, Христа Спасителя, были свидѣтелями творимыхъ Имъ чудесъ и сами сподобляемы чудодѣйственной силы, все таки нашелся Иуда предатель; а также если Ап. Петръ не свободенъ былъ отъ сатанинскаго способничества, 3-жды отрекся даже отъ Христа, то что же удивительнаго, если среди миллионѣвъ, въ вѣкъ полный соблазновъ, маловѣрія и нерѣдко даже безвѣрія, обрѣтаются въ церкви иные больные—слабые члены! Законъ святъ, строгъ, а природа чело-вѣческая немощна; люди слабы, склонны ко грѣху: добраго, котораго хочу, сказалъ Ап., не дѣлаю, а злое, котораго не хочу, дѣлаю... въ членахъ своихъ вижу иной законъ, противоборствующій закону ума моего и дѣлающій меня плѣнникомъ закона грѣховнаго, находящагося въ членахъ моихъ (Рим. 7, 19, 23).

Церковь не оправдываетъ слабыхъ членѣвъ, но и не спѣшитъ осуждать, тѣмъ болѣе—отсѣкать ихъ, надѣясь на выздоровленіе, при помощи Богодарованныхъ спасительныхъ средствъ. Пьяницы, невоздержники и проч.—суть грѣшники, но не столь страшные, какъ отчаянные богохульники, еретики, кошунники, попирающіе ногами святыню православную. О больныхъ членахъ, какъ немощныхъ удахъ, по слову Ап., церковь прилагаетъ больше старанія своего, любовь возгрѣвая, и такимъ образомъ направляетъ къ раскаянію и содѣянію добра. Ибо церковь надѣется и вѣну помнить, что силенъ Богъ поставитъ грѣшника. Не мало примѣровъ тому въ исторіи церкви, какъ великіе подвижники прошли путь грѣховный.

Самъ Христось, пришедый грѣшниковъ спасти, заповѣдалъ не вырывать плевелы изъ пшеницы, пока не настанетъ жатва. На то и церковь, на то и пастыри въ ней, чтобы всѣ пришли въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру полного возраста Христова (Еф. 4, 13).

Наконецъ, еслибы въ церкви предполагались одни только праведные члены, то зачѣмъ бы Иисусъ Христось заповѣдалъ Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ всѣмъ епископамъ и ихъ помощникамъ—священникамъ, однихъ разрѣшать, другихъ вязать? Зачѣмъ бы Апостоль Павелъ настаивалъ въ посланіи своемъ къ Тимофею, чтобы сей послѣдній проповѣдалъ слово и во время и не во время, обличалъ, запрещалъ, увѣщавалъ со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ (Тим. 4, 2)? Церковь долготерпитъ, уповая на милосердіе Господа, говорившаго чрезъ пророка: не хочу смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему.

Послѣ этого раскрыта была мнимая праведность сектантовъ. Они, по слову Апостола, только стараются казаться въ глазахъ другихъ людьми имѣющими образъ благочестія, ни мало не имѣя силы благочестія. Ибо гдѣ корень сектантства вообще, какъ не въ гордости, своеволии и дѣйствии по прихотямъ плоти, по внушенію сатаны?! Церковь существуетъ 1000 лѣтъ; всѣ стремятся прити къ единству въ вѣрѣ, славить Бога едиными усты, единымъ сердцемъ исповѣдать Христа; вдругъ появляется такой членъ, который говоритъ: не хочу вѣровать, какъ всѣ, не хочу повиноваться правиламъ церкви, и только въ силу своего „не хочу“ отдѣляется отъ церкви, мало того, еще начинаетъ злословить, порицать всю церковь, лукаво старается совращать и другихъ слабыхъ и малоопытныхъ членовъ. А гордость, самоволіе, совращеніе другихъ съ пути истины есть гнуснѣйшій порокъ, дѣйствіе сатаны.

Послушаніе Христу, послушаніе церкви, установленной Христомъ, есть 1-я добродѣтель, каковой у сектантовъ нѣтъ.

Самъ Христось подалъ примѣръ послушанія Богу: не творю волю Мою,—говорилъ Онъ,—но волю Отца Моего пославшаго Меня. Исполненіе воли Отца было лицеемъ Его. Онъ же заповѣдалъ чрезъ Апостоловъ всѣмъ намъ соблюдать все, что повелѣно Имъ (Мѡ. 28, 20). Если любите меня,—говорилъ Христось,—соблюдайте

мои заповѣди (Іоан. 14, 15), и далѣе: вы друзья мои, если исполняете то, что я заповѣдую вамъ (Іоан. 15, 14). По слову Апостола, мы должны плѣнять всякое помышленіе въ послушаніе Христу (2 Кор. 10, 5).

А всякій, преступающій ученіе Христово и не пребывающій въ немъ, не имѣетъ Бога... (2 Іоан. 9 ст.).

Сектанты тщеславятся тѣмъ, будто они истину имѣютъ, читаютъ Слово Божіе—Евангеліе, и живутъ, и вѣрують по Евангелію. На самомъ дѣлѣ—отступники отъ Закона Божія: они горды, надменны, насмѣшливы, корителі, кощунники, порицатели всего святого... Какъ же послѣ этого они могутъ считать себя истинными христіанами? Апостоль Павелъ сказалъ: если я говорю языками человѣческими и ангельскими, а любви не имѣю, то я мѣдъ звенящая, или кимваль звучащій. Если имѣю даръ пророчества, и знаю всѣ тайны и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, (чѣмъ обыкновенно хвалятся сектанты), а не имѣю любви, то я ничто... Любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ; все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ и никогда не перестаетъ (1 Кор. 13, 1—8). Напрасно говорятъ они, что читаютъ, будто, Слово Божіе; не читаютъ, а только лукаво искажаютъ истинный смыслъ священнаго текста, такъ напр. 23 гл. 8—9 ст. Мѣ. Въ Св. Писаніи отмѣчаютъ нарочито нѣкоторыя мѣста, которыя кажутся имъ подходящими для подтвержденія лжеученія ихняго. Желая уловить другихъ въ свои сѣти, они всячески порицаютъ Церковь, отрицаютъ Св. Таинства, священноначаліе; кощунствуютъ, богохульствуютъ, такъ напр. храмы и священные сосуды, употребляемые при богослуженіи, называютъ самымъ непотребнымъ именованіемъ; св. иконы называютъ идолами, бросаютъ о полъ и попираютъ ногами; бракъ съ благословенія Божія, совершенный чрезъ служителей алтаря, вмѣняютъ ни во что, а незаконное, развратное сожителство мужа и жены считаютъ нравственнымъ—законнымъ. Православная церковь считаетъ страшнымъ грѣхомъ богохульство, блудъ, оскверненіе святыни, а у сектантовъ это считается добродѣтелію. При чемъ же тутъ наименованіе себя Христовыми?! При чемъ знаніе Св. Писанія?!

Вѣдь и сатана называлъ І. Христа Сыномъ Божиимъ, въ то же время желая во всемъ вредить ему. Вѣдь и сатана знаетъ Св. Писаніе, даже цитировалъ Христу, искажая смыслъ цитируемаго: (Мѡ. 4, 6; Лк; 4; 10—11; Пс. 90, 11—12). Онъ же устами одержимой имъ служанки называлъ Апостоловъ рабами Бога вышняго—(Дѣян. 16, 17); въ то же время чрезъ своихъ лжепророковъ преслѣдовалъ, унижалъ Апостоловъ (Дѣян. 13, 8—10). Сатана можетъ принимать даже образъ свѣтлаго ангела, какъ и покорные слуги его могутъ принимать видъ апостоловъ Христовыхъ, служителей правды (2 Кор. 11, 13—15). Но можно ли сатану и присныхъ его считать вѣрующими во Христа, общниками Апостоловъ Его?!

Праведность самолюбивая, выставляемая на показъ предъ людьми, есть мерзость предъ Богомъ (Лк. 16, 15). Не могутъ быть оправданными предъ Богомъ: 1) тѣ, которые превозносятъ свои добродѣтели (Лк. 18, 11—12); 2) тѣ, которые чисты и благоразумны въ своихъ собственныхъ глазахъ (Лк. 18, 9); 3) тѣ, которые почитаютъ себя на добромъ пути, а другихъ осуждаютъ—(Притч. 16, 2; 21, 2; Мѡ. 9, 11; 12, 2; Лк. 6, 2; 7, 39).

Конецъ ихъ будетъ по дѣламъ ихъ,—говоритъ Апостоль.

На вопросъ о. предсѣдателя—не имѣетъ ли кто изъ присутствующихъ возразить что либо? отвѣтомъ послужило полное молчаніе въ теченіи 2—3 минутъ. Вслѣдъ за тѣмъ Драминовъ обращается къ Цѣлковскому: „ну, пойдѣмъ!.. чтожь тутъ съ ними говорить!“ Какъ вдругъ въ публикѣ слышатся голоса: интересно было бы послушать теперь, что скажутъ сектанты въ свое оправданіе? или они умѣютъ проповѣдывать только въ темныхъ углахъ, на ухо, какъ татіе и разбойницы!—

„А кто изъ сектантовъ говорилъ вамъ на ухо?“—возразилъ Цѣлковскій.

— Ну, вотъ и докажите здѣсь въ обществѣ, что вы не скрытно дѣйствуете, выскажите свое мнѣніе,—говорятъ ему.—

„Сектантамъ не позволяютъ говорить,—замѣчаетъ Цѣлковскій, вотъ же Драминовъ хотѣлъ говорить, но его остановили“.—

Неправда,—возражаютъ ему,—вѣдь всѣ слышали, какъ о. предсѣдатель, по окончаніи рѣчи о поставленномъ вопросѣ, обратился ко всѣмъ—не имѣетъ ли кто возразить что либо? А остановленъ

былъ Драминовъ среди рѣчи не оконченной, при томъ, какъ предложившій не кетати новый вопросъ о соборахъ. Наконецъ, не угодно ли ему теперь высказать, что онъ хотѣлъ сказать о соборахъ. Сектанты замолчали. Нѣкто же изъ постороннихъ (фамиліи не объявилъ) попросилъ объяснить притчу о брачномъ пирѣ, именно, что значить быть въ брачной одеждѣ и наоборотъ? Послѣдовало толковое чтеніе притчи (Мѡ. 22, 2—14), и главнымъ образомъ разъяснено было, что быть въ брачномъ одѣяніи—значить быть въ единеніи со Христомъ; сектанты же, которые не хотятъ быть въ послушаніи Христу, надѣются на мнимую свою правду и отрицаютъ спасительность таинствъ Церкви, уже не въ брачномъ одѣяніи и стало быть пока внѣ царства благодати, а потомъ будутъ внѣ царства славы, вѣчнаго блаженства.

Затѣмъ, по просьбѣ того же совопросника изъ публики, Комитетъ объяснилъ Марк. 9, 38—40, что сотворившій чудо именемъ Христовымъ повидимому только не принадлежалъ къ церкви, на самомъ же дѣлѣ, онъ былъ истинно вѣрующимъ во Христа; что, быть можетъ, онъ не открывалъ себя до поры до времени, изъ боязни подвергнуться въ то время гоненію со стороны враговъ Христовыхъ.

Въ заключеніе засѣданія прочитаны были съ краткимъ объясненіемъ 3 и 4 гл. посл. Іакова.

Драминовъ, при этомъ, укоризненно возразилъ: какъ же де соборы произносили проклятія и теперь также судятъ, напр. сектантовъ подвергаютъ даже суду гражданскому, послѣ духовнаго.

Комитетъ разъяснилъ, что значить анаѡематство, къ кому приложимо было прежде и къ кому прилагаемо можетъ быть теперь анаѡематствованіе—отлученіе отъ церкви. Затѣмъ, что судъ церковный, равно и гражданскій, не есть укоризна, осужденіе ближняго и оскорбленіе его чести,—не осужденіе, а обличеніе, обнаруженіе пороковъ, преступленій, съ цѣлію пресѣченія таковыхъ и избавленія другихъ отъ соблазновъ. Основаніе тому находится въ Словѣ Божіемъ (Мѡ. 18. 15—18).

Въ слѣдующемъ собраніи, по желанію самихъ сектантовъ, имѣеть быть предметомъ собесѣдованія вопросъ: что такое Слово Божіе? Откуда оно явилось, какъ сохранилось и сохраняется въ людяхъ; какъ его читать и понимать?

Предсѣдатель Комитета, свящ. Рудневъ. Члены: прот. Михаилъ Прокоповичъ, свящ. Петръ Данниковъ, свящ. Лазарь Крещановскій. Дѣлопроизводитель, свящ. К. Тарасевъ.

Б) Павлоградскаго.

1888 года февраля 18 дня, въ г. Павлоградѣ, въ присутственной залѣ Павлоградскаго полицейскаго управленія, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго церквей г. Павлограда, протоіерея Герасима Комаревскаго, въ половинѣ 12 часа дня, открытъ Миссіонерскій Комитетъ въ составѣ членовъ—священниковъ: о. Сумеона Дементьева, о. Евгенія Данилова, о. Евгенія Краснопольскаго, исправника Митрофана Федоровича Ушакова, купца Василя Игнатьевича Рыбникова, почетнаго гражданина Тимофея Федоровича Мороза, Павлоградскаго государственнаго крестьянина Назарія Степановича Ужвы и отставнаго унтеръ-офицера Григорія Константиновича Лысенка.

Въ залу вошли сектанты: отставной солдатъ Григорій Яковлевъ Шевченко (называетъ себя безсмертный), его жена Ксенія Евстафіева и ихъ сынъ—крестьянинъ Трофимъ, проживающіе въ Малой дачѣ (д. Александрополь) Хорошевской волости Павлоградскаго уѣзда, крестьяне: Павлоградской волости д. Александровой Михаилъ Павловъ Криворотый; проживающіе на городскихъ Павлоградскихъ хуторахъ: Яковъ Онисимовъ Лебедь, жена его Марія Семенова, Иона Марковъ Рябокопъ, жена его Параскева Семенова, Яковъ Ивановъ Лысенко, жена его Марія Андреева, дѣти ихъ: Семень и Вааса, крестьянка Ксенія Макарова Лысенкова; селенія Вербокъ крестьянка дѣвица Евдокія Леонтьева Евтушенкова и запасной рядовой Архипъ Семеновъ Семиборода и его жена Екатерина Романова—всѣхъ 16 душъ.

По прочтеніи указа Екатеринославской дух. консисторіи отъ 9 февраля 1887 года за № 1639, объ организаціи Миссіонерскаго Комитета въ г. Павлоградѣ для увѣщанія сектантовъ, была прочтѣта молитва Св. Духу. Сектанты участія въ молитвѣ не принимали. Предсѣдатель, объявляя засѣданіе Комитета открытымъ, обратился къ сектантамъ съ словомъ привѣтствія и увѣжденія, сказавъ, что, по распоряженію вышей власти, организованъ этотъ

Миссіонерскій Комитетъ не для того, чтобы судить и укорять сектантовъ въ ихъ уклоненіи отъ единства православной святой церкви, но съ любовію и кротостію вразумить, убѣдить ихъ въ ихъ заблужденіи и указать имъ чрезъ собесѣдованіе истинный, признаваемый всею православною церковію, смыслъ и ученіе тѣхъ догматовъ и истинъ, которые они неправильно, ложно и неправославно понимаютъ и толкуютъ, затѣмъ пригласилъ сектантовъ отнестись къ собесѣдованію безпристрастно, хладнокровно, откровенно и съ желаніемъ уяснить для себя и познать спасающее ученіе св. православной церкви.

На вопросъ—признаютъ ли сектанты св. писаніе? Отвѣчалъ Трофимъ Шевченко: „признаемъ Евангеліе“. На вопросъ—признаютъ ли святоотеческія писанія и постановленія Св. Соборовъ,—отвѣта не послѣдовало, не смотря на неоднократное и различное повтореніе онаго. Принимаютъ ли церковь?—признаемъ!—Григорій Шевченко (и читаетъ 9-й членъ Символа вѣры). Почему-же не ходятъ въ нашу церковь? отвѣтъ: „мы повсегда въ церкви, а въ вашу церковь не пойдемъ, бо тамъ насъ бьютъ“ (Григорій Шевченко), и дальѣйшій разсказъ о томъ, какъ ихъ (сектантовъ) преслѣдуютъ, тиранятъ всѣ и никто не хочетъ ихъ защитить; да и какъ ходитъ въ ту церковь и молиться съ людьми, когда люди изъ церкви отправляются въ кабаки, гдѣ напиваются, сквернословятъ, буянятъ, дерутся и на насъ нападаютъ съ дреколіями, какъ на Христа разбойники съ Іудею. В. что же это за церковь та, въ которой вы „повсегда“ находитесь. Прямого отвѣта не послѣдовало; „церковь и це“,—обводя глазами всѣхъ присутствовавшихъ, сказала Марья Лебедь. Зачѣмъ же собираетесь вы сами въ одну избу, которая замѣняетъ для васъ нашу церковь? Никто ничего не отвѣчалъ. Свящ. о. Даниловъ, для разъясненія понятія о церкви, прочиталъ статью: о необходимости св. храмовъ (Екатер. Епарх. Вѣд. № 17, 1886 года). Послѣ чтенія младшій Трофимъ Шевченко сказалъ: „покажите мыни, яку строили церковь Апостолы, въ ту я пиду“. Было разъяснено (о. Даниловъ), почему называется церковь Апостольскою, а что Апостолы не строили церквей, а лишь распространили и утвердили ученіе Христа Спасителя—церковь по всей вселенной. Шевченки повторяютъ прежній отвѣтъ: „въ Апостольску церкву идемъ“. В. признаете-ли вы св. таинства?

Прямого отвѣта не послѣдовало, а была попытка разсказать (Ксенія Шевченко, жена Григорія), какъ имъ отказывали въ крещеніи у кого-то изъ нихъ новорожденнаго), замѣтно въ разсказѣ озлобленіе противъ духовныхъ лицъ, особенно противъ какого-то діакона (разсказъ преостановленъ, какъ неидущій къ дѣлу). Марія Лебедь съ глумленіемъ и злобою въ сердцѣ сказала: „что я искала спасенія „скризь“ была и въ Кіевѣ, но тамъ еще больше себя погубила; бо монахи... (нескромное выраженіе)—разсказъ преостановленъ. В. какъ же вы принимаете Евангеліе Христово (свящ. Даниловъ), а его ученія, напр. о таинствѣ св. причащенія не исполняете,—вы не приобщаетесь тѣла и крови Христовой? От. „нітъ чомъ же, мы повсегда причащаємся, чашу слова Божія мы повсегда примаемъ“. Но развѣ въ Таинствѣ Св. Причащенія (свящ. Краснопольскій) подъ словами „пріймите, ядите, сіе есть тѣло Мое... пійте отъ нея, вси, сія есть кровь Моя“... разумѣть нужно слово Божіе? От. (Ксенія Шевченкова) та воно солодкѣ и пріятне (т. е. вино въ чашѣ) ябъ его больше выпыла, ніжъ пинъ дае, тильки для спасенія сего мало. Спасусь будьто, якъ мини ложкою губи помажуть“? (Гр. Шевченко); „отъ самого Христа чашу пріймемъ“. В. принимаете ли Св. Крестъ? От. чомъ же мы истинные христіане; по предложенію крестятся Ксенія Шевченко, Марія Лебедь и Яковъ Лысенко. Почему же ты, Лысенко, на судѣ отказался креститься и цѣловать Св. Крестъ (священ. Даниловъ). От. я крестился, тильки вы мабудь не бачили. В. почему, когда я былъ у тебя въ дѣмѣ съ молитвою, ты и твоя жена отказались цѣловать Св. крестъ? „Да даже и дѣтямъ своимъ непозволимъ“? даль тотъ же отвѣтъ.

Вообще отвѣты на предлагаемые вопросы давались или уклончиво (Гр. Шевченко) „въ какихъ церквахъ Богъ живетъ“, или къ дѣлу неидущіе (младшій Шевченко) къ Комитету: вы хто? лоза, чи корень?, или чтеніемъ (Гр. Шевченко) какой либо молитвы или символа вѣры, съ искаженіемъ словъ, сочетаній оныхъ, удареній, и цѣлыхъ предложеній.

В. Зачѣмъ Шевченки (г. исправникъ) пріѣхали въ Павлоградъ? От. Григорій Шевченко—отець,— „по своимъ дѣламъ за покупкою бѣдой глины, и, на вопросъ почему неостановились въ городѣ, а на хуторахъ,—тотъ-же Шевченко прямо отвѣчалъ: чтобы навѣ-

стить своихъ Лебедей и другихъ. На вопросъ ко всѣмъ сектантамъ: не пожелаетъ-ли кто изъ васъ предложить Комитету вопросы о своихъ недоумѣніяхъ, дабы узнать истину? Ксенія Шевченко и Марія Лебедь отв. „не желаемъ, да и самъ Богъ насъ не возвратитъ къ вамъ“. В. Непожелаете-ли еще собраться для собесѣдованій, или въ слѣдующее воскресенье, или 26 февраля. Отв. всѣ въ одинъ голосъ не хотимъ, не желаемъ: ничего изъ сего не выйдет. На предложеніе, въ 4 часа идти въ соборъ, къ вечернѣ, послѣ которой имѣетъ быть бесѣда и общее народное пѣніе молитвъ, сектанты положительно отказались всѣ, сказавъ (М. Лебедь) „кого Богъ не превлече, той не буде христіаниномъ“.

Видя усталость собравшихся и невозможность достигнуть какой нибудь полезной цѣли, особенно въ присутствіи вожака сектантовъ солдата Григорія Шевченко и его семьи, съ согласія членовъ комитета, предсѣдатель, въ половинѣ 3 часа пополудни, объявилъ засѣданіе закрытымъ. Затѣмъ была пропѣта молитва: Достойно есть, сектанты и теперь въ молитвѣ не приняли никакого участія.

Предсѣдатель Комитета Герасимъ Комаревскій, свящ. Симеонъ Дементьевъ, свящ. Евгеній Даниловъ, свящ. Евгеній Краснопольскій. Уѣздный исправникъ М. Ушаковъ, В. Рыбниковъ, Т. Морозъ, отставной унтеръ-офицеръ Григорій Лысенко. Павлоградскій крестьянинъ Назарій Ужва, а за его неграмотнаго расписался М. Давидовъ.

Объяснительная записка члена Павлоградскаго Миссіонерскаго Комитета священника Дементьева о сектантахъ, на имя предсѣдателя Павлоградскаго Миссіонерскаго Комитета, протоіерея о. Герасима Комаревскаго.

На основаніи предложенія Вашего Высокоблагословенія, относительно выполненія указа Екатеринославской духовной консисторіи, отъ 12 февраля, сего 1888 года, за № 1738, имѣю честь доложить слѣдующее: а) По самомъ тщательномъ и обстоятельномъ распросѣ и дознаніи, какъ отъ самыхъ отпадшихъ, такъ и отъ сосѣдей сихъ послѣднихъ, заключеніемъ: Якова и жены его Маріи Лебедевыхъ, Якова и жены его Маріи Лысенковъ съ ихъ дѣтьми; Іоны и жены его Параскевы Рябокоповыхъ—(они же Шпички) съ дѣтьми; Ксенія Макаровой Лысенковой (всѣ выше-

поименованныя лица—Павлоградскіе государственные крестьяне) и, наконецъ, уволеннаго въ запасъ арміи бомбандира Архипа и жены его Екатерины Семибороды [онъ же Ривный] съ дочерью;—другихъ лицъ, отпадшихъ отъ православія, въ Павлоградскихъ хуторахъ больше не оказалось. б) Ксенія Макарова Лысенко—Павлоградская государственная крестьянка, которой и мужъ живой; но она, еще осенью, бросила своего мужа и ушла къ Маріи Лебедь, у которой проживаетъ и по настоящее время. в) Изъ отпадшихъ сектантовъ грамотны: Яковъ Лысенко, Архипъ Семиборода; а изъ несовершеннолѣтнихъ сынъ Якова Лысенко Терентій—годъ учился въ школѣ; а затѣмъ по настоянію отца оставилъ продолжать ученіе.—На сектантскихъ собраніяхъ, какъ показали сектанты сами, читаетъ Яковъ Лысенко и Архипъ Семиборода; а если бываютъ сторонніе посѣтители, то кто грамотенъ, тотъ и читаетъ.—Что же касается до толкованій писанія,—Слова Божія, то таковое всякій можетъ, кому Отецъ пошлетъ, и кого благословить. и какъ отецъ внушить, такъ и понимаютъ все, слушающіе и читающіе Слово Божіе.—Отецъ же внушаетъ невидимымъ духомъ своимъ,—вотъ тѣ отвѣты, какіе дали сектанты на вопросъ относительно того обстоятельства, кто у нихъ на собраніяхъ, главнымъ образомъ, толкуетъ писанія. Въ этомъ случаѣ сектанты настолько скрытны и молчаливо—упорны, что ни какъ нельзя было добиться отъ нихъ болѣе обстоятельныхъ свѣдѣній. г) Уволенный въ запасъ арміи рядовой Архипъ Семеновъ Семиборода [онъ же и Ривный] сынъ Павлоградскаго государственнаго крестьянина, служилъ въ 5 батареи, тридцать четвертой артилерійской бригады, а въ данное время живетъ у своего родителя въ Павлоградскихъ хуторахъ. д) По показанію сосѣдей сектантовъ и родственниковъ сихъ послѣднихъ, зло заблужденія занесено въ хутора разными пришлыми сектантами изъ разныхъ мѣстъ, каковыя сектанты, посѣтивъ хутора, главнымъ образомъ, резиденцію имѣли въ домѣ Лебедевыхъ, гдѣ и проживали долгое время, то въ качествѣ квартирантовъ, то рабочихъ... Такъ, напримѣръ, сосѣди указываютъ на какого-то *Ивана* изъ Харьковской губерніи, что онъ годъ назадъ проживалъ у Лебедевыхъ,—но болѣе обстоятельныхъ свѣдѣній объ этомъ *Иванъ* нието не могъ дать. Заходили въ домъ Лебедевыхъ и другіе лица, но имъ, сосѣдямъ, неудалось

узнать—кто и откуда. А затѣмъ въ послѣднее время сталъ посѣщать Лебедевыхъ какой-то Шевченко Григорій изъ Новой дачи, куда и наши сектанты не разъ уже ѣздили.—А поддерживаетъ заразу, здѣсь на хуторахъ, главнымъ образомъ Марія Лебедь, въ домѣ которой, по преимуществу и происходятъ сектантскія собранія, на которыхъ Марія Лебедь и фигурируетъ въ качествѣ главара, распорядителя и руководителя и выдумываетъ такія ужасныя и возмутительныя дѣйствія, о которыхъ уже имѣются свѣдѣнія въ Екатер. Епарх. Вѣдом.

Хотя Марія Лебедь сама говорила и другіе сектанты заявили о ней, что она вовсе неграмотна, но одинъ изъ сосѣдей—сектантовъ, Павлоградскій государственный крестьянинъ истинно вѣрующій Кондратъ Нестеренко утверждаетъ, что она Марія Лебедь теперь должно быть грамотна, потому что раньше не разъ читала при немъ склады, а онъ крестьянинъ Кондратъ Нестеренко грамотенъ, окончилъ курсъ въ уѣздномъ училищѣ, и выслушавъ ее, нашелъ, что складывала очень хорошо. И потому онъ утверждаетъ, что она должно быть грамотна, да скрываетъ свою грамотность. Да и нѣкоторые сосѣди заявили, что, когда у нихъ сектантовъ бываютъ собранія, то передъ Маріей Лебедь всегда лежитъ книга, но наружу неслышно было имъ ея чтеніе. е) Что же касается того вопроса,—въ чемъ, главнымъ образомъ, заключается суть заблужденія сектантовъ, то изъ неоднократныхъ бесѣдъ съ этими послѣдними замѣчено; что они, сектанты, чуждаются православной церкви и духовенства, не признаютъ святости таинствъ, не поклоняются иконамъ, не признаютъ св. угодниковъ, чтутъ только единого Бога, Творца вселенной, и поклоняются ему умственно, духомъ; праздникова нашихъ не наблюдаютъ, не имѣютъ постовъ, а постятся тогда, когда вздумается, и столько, сколько пожелается. Вотъ, пока, тѣ краткія свѣдѣнія о заблужденіяхъ сектантовъ, какія только можно было добыть отъ упорно скрытныхъ и неподатливыхъ въ этомъ случаѣ на открытость нашихъ сектантовъ.

Всѣ вышеизложенныя данныя собраны мною при самомъ дѣятельномъ участіи надзирателя 1 части города Павлограда Александра Павловича Бобыря.

Членъ Павлоградскаго Миссіонерскаго Комитета, священникъ Симеонъ Дементьевъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

Представлены Его Пресвященству благочинными Екатеринославской епархіи донесенія о благосостояніи церквей съ краткими вѣдомостями о священноцерковнослужителяхъ, за 1-е полугодіе 1888 года: 1) Екатеринославскаго уѣзда по 2 округу, 2) Славяносербскаго уѣзда по 2 округу и 3) по городу Таганрогу.

Праздныя мѣста священническія: 1) Верхнеднѣпр. уѣзда, въ с. Энгельгардтъ-Васильевѣ при Преображенской церкви; 2) Новомоск. уѣзда, въ с. Андреевкѣ при Андреевской церкви; 3) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Александрово-Шульденомѣ при Георгіевской церкви; 4) того же уѣзда, въ с. Покровскомъ при Покровской церкви; 5) того же уѣзда въ с. Григорьевкѣ при Николаевской церкви; 6) Екатеринослав уѣзда, въ с. Широкомъ при Преображенской церкви.

Псаломщики: 1) Верхнеднѣпровск. уѣзда, въ с. Лиховѣ при Троицкой церкви; 2) того же уѣзда въ с. Вольныхъ-Хуторахъ при Вознесенской церкви; 3) Павлоградскаго уѣзда, въ м. Дмитріевскомъ при Николаевской церкви.

Присоединенъ къ православію чрезъ Св. Крещеніе причтомъ Покровской церкви г. Ростова 14-го іюня сего года еврей Лейзеръ Абрамовичъ Ляндбауръ 16 лѣтъ и нареченъ Іоанномъ.

Преодано архипастырское благословеніе Его Пресвященства: крестьянину Емилиану Довбнѣ за пожертвованіе имъ въ Николаевскую церковь с. Жеребца вызолоченнаго креста цѣною въ 100 руб. и 100 руб. деньгами; и священникамъ Успенской церкви г. Маріуполя Александру Федоровскому, Вознесенской церкви с. Богословки Маріупольскаго уѣзда Іоанну Дыдыку, Петропавловской церкви, с. Стародубовки, того же уѣзда Митрофану Краснокутскому и Владимірской Божіей Матери церкви с. Ильинки, Бахмутскаго уѣзда, Даниилу Щербиновскому, за успѣшное и ревностное преподаваніе Закона Божія въ народныхъ школахъ, со внесеніемъ въ послужные списки ихъ.

Награждается похвальнымъ листомъ церковный староста Петропавловской церкви, с. Совѣтъ, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Толочный 5 августа сего года за усердную и полезную службу къ храму Божію.

Утверждены: а) въ должности духовниковъ: свящ. Рождество-Богородичной церкви с. Георгіевки Михаилъ Даниловъ согласно выбору духовенства для 2 округа Славяносербск. уѣзда и свящ.: Покровской церкви с. Алексѣевки Михаилъ Ооминъ и Петропавловской церкви с. Стародубовки Митрофанъ Краснокутскій согласно выбору духовенства для 5 округа Маріупольскаго уѣзда, 3 сего августа; и б) въ должности церковныхъ старостъ: къ Покровской церкви с. Орловщины Новомосковскаго уѣзда крестьянинъ Гавріилъ Шевченко; къ Соборной Покровской церкви г. Александровска купецъ Викторъ Ляшенко оба на второе трехлѣтіе; и къ Николаевской церкви с. Обуховки Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Середа на второе трехлѣтіе.

Опредѣлены: окончившій курсъ въ Екатерин. духов. сем. Михайль Роменскій, согласно прошенію, 4 сего августа, псаломщикомъ въ приходъ с. Ново-Экономическаго, Бахмутскаго уѣзда, и ученикъ причетническаго класса Стефанъ Кавуновъ, согласно его прошенію, 21 іюля на праздное мѣсто причетника Екатеринбургскаго Кафедральнаго Преображенскаго Собора.

Перемѣненъ священникъ прихода с. Доброполя Бахмутскаго уѣзда Теодоръ Жолтоноговъ, 18 истекшаго іюля, въ приходъ села Новопокровскаго Екатеринбургскаго уѣзда, на праздное священническое мѣсто, а въ приходъ с. Гришина того же уѣзда рукоположенъ во священника 21 истекшаго іюля псаломщикъ церкви Екатер. женск. дух. училища Михайль Степановъ.

Уволенъ за штатъ діаконъ-псаломщикъ при Троицкой церкви, с. Лиховки, Верхнедніпровскаго уѣзда, Василій Григорьевъ.

Отъ Комитета Екатеринбургскаго Епархіальнаго книжнаго склада

Комитетъ, завѣдующій Екатеринбургскимъ Епархіальнымъ книжнымъ складомъ, доводитъ до свѣдѣнія оо. благочинныхъ и причтовъ Екатеринбургской епархіи, что въ Екатер. епархіальн. книжный складъ поступили книги Синодальнаго изданія и другихъ авторовъ для пополненія церковныхъ бібліотекъ и книги религиозно-нравственнаго содержанія для распространенія въ народѣ, именно:

Библія на русскомъ нар. въ 16 т. въ кож. 3 р. 40 к. въ 2-хъ книгахъ въ кож. 3 р. 70 к. въ 3-хъ книгахъ 4 р. 10 к., новый завѣтъ славяно-русск. въ кож. 85 к., псалтырь граждан. печ. въ колен. 35 к. въ папкѣ 25 к., Евангеліе славянорусск. въ коленк. 75 к. на вел. бум. 1 р. 30 к., Апостолъ славяно-рус. въ коленк. 90 к., Минея мѣсячная въ кож. кругъ 33 р., Ирмологій простой въ 4 т. въ кож. 1 р. 55 к., Бесѣды Кронштадскаго протоіер. о. Іоанна Сергіева 2-го выпуска по 15 к., первый выпускъ изданія Абламскаго всенощное бдѣніе, вечера и утрени, Божественная литургія Св. Іоанна Златоустаго, Василія Великаго и преждеосвященныхъ даровъ Григорія Двоилова 1 р. 75 к., служба съ акафистомъ Св. Владиміру 15 к., поученія Путятина 2 р., Святель Маврицкаго 1 р. 25 к., поученія Красовскаго 1 р., поученія Посиблова 1 р., поученія Соколова 1 р. 40 к., катихизисъ пространнй 25 к., краткій 12 к., житія Св. Бахметевой 1 р. 80 к., въ память 900 лѣтія Крещенія Руси тропарь, заѣвы, кондакъ и величаніе Св. Князю Владиміру положен. на ноты г. Львовскимъ 1 р.

Комитетъ проситъ оо. Благочинныхъ и причты церквей Екатеринбургской епархіи за требованіемъ таковыхъ книгъ обращаться въ Екатеринбургскій епархіальный книжный складъ при Попровской церкви города Екатеринослава, которыя будутъ немедленно высылаемы по требованію и по цѣнѣ обозначенной на самихъ книгахъ и въ объявленіи.

ВѢДОМОСТЬ

Разныхъ наименованій книгъ по Екатеринославскому Епархіяльному книжному складу за 1-е полугодіе 1888 года.

№	Наименованіе	Цѣна.		Состояло на лицо.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Іюнь.		продано за полугодіе.		Остается на 1 іюня.									
		Руб.	Коп.	Экз.	Руб.	Коп.	Экз.	Руб.	Коп.	Экз.	Руб.	Коп.	Экз.	Руб.	Коп.	Экз.	Руб.	Коп.	Экз.	Руб.	Коп.								
1	Дни Богослуж. Дебольскаго	3	—	4 т. 8 к.	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 т. 4 к.	6	—	2 т. 4 к.	6	—					
2	Духоборцы Новицкаго	2	25	3	6	75	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	50	1	2	25					
3	Премудрость и Благость Божія	3	—	3	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	9	—	—	—	—					
4	Секты Хлыстовъ Кутепова	2	—	3	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	6	—	—	—	—					
5	Богословіе Архимандрита Гавриила.	2	50	3	7	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	5	—	—	—	—					
6	Христіанскій взглядъ на Міръ Божій .	1	25	3	3	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	25	2	2	50					
7	Разговоръ Православ. свящ. съ протестантами.	—	50	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—					
8	Бесѣда Амфитеатрова	—	50	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—					
9	Исторія Вѣтхаго и Новаго Завѣта	3	35	3/8 к.	10	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 т. 4 к.	6	70	1 т. 2 к.	3	35					
10	Нравствен. Богословія Ев. Попова	6	—	4 т. 24 к.	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 т. 12 к.	12	—	2 т. 12 к.	12	—					
11	Письма его же	2	—	4 т. 16 к.	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12 т. 2 т. 8 к.	4	—	2 т. 8 к.	4	—					
12	Бесѣды въ богослуж. 2-го выпуска	—	50	28	14	—	10	5	1	—	50	—	—	—	—	—	—	—	2 т. 4 к.	12	6	—	16	8					
13	„ „ 3-го выпуска	—	50	27	13	50	10	5	1	—	50	—	—	—	—	—	—	—	2 т. 4 к.	12	6	—	15	7					
14	Обиходъ, Октоихъ Абламскаго 2 выпуска	1	75	42	73	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12 к.	1	1	75	41	71					
15	Обычное пѣніе Абламскаго 1 выпуска	1	75	50	87	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 т. 2 т.	24	42	—	25	43					
16	Толковое Евангеліе Еп. Михаила	1	—	13	13	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	2 т. 2 т.	2	2	—	6	6					
17	Практическое руководство для пастырей	2	30	10	23	—	1	2	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	7	7						
18	Евангеліе съ псалтырюю	—	45	10	4	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	30	3	6	90					
19	Акафистъ В. Варварѣ	—	10	5	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	4					
20	Житіе свящ. Антипія	—	4	332	13	28	10	—	17	—	68	—	16	10	—	4	5	—	1	—	—	—	—	40					
21	„ В. Варвары	—	4	328	13	12	10	—	14	—	56	—	24	10	—	8	5	—	4	—	—	—	—	285					
22	„ свящ. Власія	—	3	316	9	48	10	—	4	—	12	—	6	10	—	3	3	—	20	—	—	—	—	1164					
23	„ Маріи Егинетской	—	3	220	6	60	10	—	9	—	27	—	9	10	—	3	3	—	9	—	—	—	—	858					
24	О достойномъ препров. Воскреснаго дни	—	5	119	5	95	10	—	11	—	55	—	15	10	—	5	6	—	30	—	—	—	—	390					
25	О достопоч. Имени Іисуса Христа	—	3	315	9	45	10	—	5	—	15	—	6	11	—	3	4	—	41	—	—	—	—	846					
26	Крестное знаменіе	—	5	315	15	75	10	—	7	—	35	—	10	20	—	1	3	—	33	—	—	—	—	1360					
27	Начало Христіанства на Руси	—	4	48	11	92	19	—	17	—	68	—	8	5	—	4	3	—	12	—	—	—	—	40					
28	Первый Псаломъ Царя Давида	—	3	74	2	22	10	—	21	—	63	—	3	—	—	1	3	—	38	—	—	—	—	114					
29	Поминовеніе усопшихъ	—	7	105	7	35	10	—	17	—	19	—	4	28	—	7	3	—	9	—	—	—	—	420					
30	Покаянный псаломъ	—	5	36	1	80	—	—	5	—	25	—	5	5	—	5	3	—	21	—	—	—	—	5					
31	Псалтырь Царя Давида	—	3	28	84	—	—	—	3	—	9	—	3	5	—	3	3	—	15	—	—	—	—	1					
32	Слово о снудной седмицѣ	—	3	200	6	—	—	—	—	—	6	—	18	1	—	3	3	—	12	—	—	—	—	48					
33	Житіе Князя Владиміра	—	7	25	1	75	—	—	—	—	1	—	7	5	—	7	3	—	9	—	—	—	—	567					
34	Брошюра „Восковня свѣчи“	—	20	40	8	—	—	—	—	—	16	—	3	20	—	—	—	—	11	—	—	—	—	120					
35	Листы объ обязанности и свящ. долгѣ христ.	—	1	210	21	14	—	—	3	—	1110	—	11	10	—	—	—	—	34	—	—	—	—	—					
36	Ученіе Іоанна Дамаскина	—	5	200	10	—	—	—	—	—	3	—	15	10	—	5	1	—	2114	—	—	—	—	—					
Итого		36	55	15 т. 5073 к.	456	20	121	16	137	9	65	1168	17	3	1208	121	42	20	7	70	53	3	16	8 т. 2707 к.	174	46	7 т. 2366 к.	281	74

Примѣчаніе: Брошюра не входящихъ въ книгу прихода и расхода по сѣбѣ вѣдомости помѣщено двѣсти двадцать четыре (224) экземпляра.

Предсѣдатель Комитета, священникъ Василій Русанвичъ, Діаконъ Афанасій Петровъ, Дѣлопроизводитель склада священникъ Борисъ Михайличенко, священникъ Павелъ Петровъ, Казначей склада діаконъ Іліанъ Ковалевскій

	Цѣна.		Состояло на лицо.			Январь.		
	Руб.	Коп.	Экз.	Руб.	Коп.	Экз.	Руб.	Коп.
43	3 60		20	72				
44	40		200	80				
45	10		35	3 50				
46	10		50	5				
47	10		50	5				
48	3		100	3				
49	6 85		5	34 25				
50	2 25		5	11 25				
51	55		5	2 75				
52	3 30		40	132				
53	3 70		30	111				
54	4 10		3	12 30				
55	85		35	29 75				
56	35		100	35				
57	25		80	20				
58	75		100	75				
59	1 30		10	13				
60	90		60	54				
61	33		3	99				
62	1 55		50	77 50				
Итого.			2561	1640 85	1	—	80	

Председатель Комитета, священник Василий Русанъвичъ. Члены: святаго склада священникъ Борисъ Михайличенко. Казначей склада диаконъ Илларионъ

Февраль.	Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Юнь.		продано за полугодіе.			Остается на 1 юня.			
	Экз.	Руб.	Коп.	Экз.	Руб.	Коп.	Экз.	Руб.	Коп.	Экз.	Руб.	Коп.	Экз.	Руб.	Коп.
3 т. 6 к.	10 80			1 т. 2 к.	3 60					4 т. 8 к.	14 40		16 т. 32 к.	57 60	
2	20			1	40					2	80		80	198	79 20
1	10			35	3 50					9	90		90	26	2 60
1	3			6	18					1	48		4 80	2	— 20
1	3			6	18					9	90		90	41	4 10
1	2 25			2	1 10					19	57		57	81	2 43
1	25			2	1 10					1	2 25		1	5	34 25
										3	1 65		3	2	1 10
										8	26 40		8	32	124
										1	85		1	30	111
										1	85		1	3	12 30
										1	85		1	34	28 90
										1 т. 12 к.	33		1 т. 12 к.	33	66
										1 т. 12 к.	33		1 т. 12 к.	33	66
														50	77 50
147	56 94			95	23 9			157	58 12	30	11 94		82	77 49	
										512	228 38		2049	1412 47	

священникъ Павелъ Петровъ, диаконъ Афанасій Петровъ. Дѣлопроизводитель Ковалевскій.

Отъ Правленія Екатеринославской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи, разсмотрѣвъ прошенія учениковъ на казенное и братское содержаніе въ настоящемъ учебномъ году, находитъ необходимымъ — покорнѣйше просить оо. благочинныхъ на будущее время выдавать ученикамъ обстоятельныя свѣдѣнія о семейномъ ихъ состояніи. Безъ таковыхъ свѣдѣній прошенія учениковъ не могутъ быть удовлетворены.

Отъ Комитета по учрежденію пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской епархіи.

„Разсылая при семь номерѣ (17-мъ) отдѣльнымъ приложеніемъ брошюру „Объ основаніяхъ устройства пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской епархіи“, Комитетъ по организациіи этой кассы имѣетъ честь покорнѣйше просить оо. благочинныхъ епархіи, если это окажется возможнымъ, подвергнуть вопросъ объ учрежденіи кассы всестороннему обсужденію на благочинническихъ съѣздахъ и заключенія създовъ по сему предмету представить чрезъ оо. депутатовъ въ XII епархіальный съѣздъ (имѣющій быть 9 октября сего 1888 года), въ кругъ занятій котораго, по распоряженію Его Преосвященства, въ числѣ другихъ вопросовъ, войдетъ вопросъ о пенсіонно-вспомогательной кассѣ для духовенства епархіи“.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Предложеніе Его Преосвященства духов. консист.; II.—Опредѣленія Свят. Синода; III.—Протоколы Мис. Ком.; IV.—Объяснительная записка о сектантахъ; V.—Епарх. извѣстія и VI.—Отъ Комитета Екат. Епарх. книжн. склада VII.—Отъ Правл. Екатерин. Семинаріи и VIII.—Отъ Комитета по учрежд. пенсіонно-вспомогательной кассы.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1 сентября 1888 года. Цензоръ, протоіерей
Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Сентября № 17 1888 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

II.

Вѣроученіе сектантовъ Екатеринославской епархіи и его опроверженіе.

(Продолженіе *).

VII. *О таинствѣ Мгропомазанія.* Это таинство, и особенно въ томъ видѣ, какъ оно совершается Православною Церковію, одинаково отрицается всѣми вообще сектантами. Трудно только указать съ положительною достовѣрностію, существуетъ-ли здѣсь разница между сектантами различныхъ наименованій. Повидимому, штундисты въ своемъ отрицаніи идутъ далѣе баптистовъ; и если послѣдніе, отвергая помазаніе муромъ, признаютъ однако руковозложеніе какъ средство для низведенія благодатныхъ даровъ Святаго Духа, то первые не признаютъ даже и этого ¹⁾; при чемъ баптисты основываютъ свое ученіе на кн. Дѣян. Ап. XXII, 16; Петр. III, 21; Еф. V, 26 ²⁾. Но съ одной стороны крайнія отрицательныя воззрѣнія мы находимъ у волосскихъ сектантовъ; а они, какъ уже намъ извѣстно, называются

*) См. Екатер. Епарх. Вѣд. 1888 г. №№ 12 и 13.

¹⁾ Еп. В. 1887 г. № 2, неоф. ч.; Проток. Волосск. Миссіон. Ком. отъ 7 іюня 1887 года.

²⁾ Въ рапортѣ Высоцкаго. Совершенно непонятно, какое отношеніе къ данной мысли имѣютъ приведенныя цитаты.

въ официальныхъ документахъ и баптистами. Съ другой— въ тѣхъ документахъ, изъ которыхъ мы почерпаемъ сообщаемыя здѣсь свѣдѣнія, слишкомъ недостаточно раскрыты воззрѣнія сектантовъ относительно разсматриваемаго предмета; такъ что на основаніи ихъ можно убѣдиться лишь въ томъ, что сектанты вообще отрицаютъ ученіе Православной Церкви о таинствѣ Мүропомазанія; но что именно сами они предлагаютъ вмѣсто отвергнутаго ими, почему считаютъ невозможнымъ согласиться съ православнымъ ученіемъ, — сказать трудно, и даже почти ничего нельзя, особенно о штундистахъ.

Защитники православной истины прежде всего старались утвердить достовѣрность установленія Мүропомазанія, какъ особаго таинства, имѣющаго своимъ назначеніемъ низведе-
 ніе на вѣрующаго даровъ Духа Святаго, которыхъ онъ еще не получаетъ въ таинствѣ Крещенія. Для этой цѣли они указывали на относящіяся къ таинству Мүропомазанія пророчества Ветхаго Завѣта (Иоилъ II, 28—29) и обѣтованія Іисуса Христа (Лук. XXIV, 49; Іоан. XIV, 16) о ниспосланіи на Апостоловъ Духа Утѣшителя. Когда это обѣтованіе исполнилось, говорили православные пастыри, то Апостолы, проповѣдуя Евангеліе, и сами стали сообщать крещаемымъ благодать Святаго Духа чрезъ возложеніе рукъ, какъ видно изъ событія, разсказаннаго въ VIII гл. Дѣян. Ап., а также и изъ исторіи обращенія Ап. Павла (IX, 17—18) ³). Затѣмъ, имѣя въ виду собственно тѣхъ сектантовъ, которые, допуская возложеніе рукъ какъ средство для сообщенія благодатныхъ даровъ, отрицали необходимость помазанія мүромъ, члены Миссіонерскихъ Комитетовъ доказывали, что возложеніе рукъ замѣнено было помазаніемъ еще при Апостолахъ, для которыхъ по мѣрѣ распростра-

³) Еп. В. 1887 г. № 2; Проток. Вол. М. Ком. отъ 7 іюни 1887 г.

ненія Церкви Христовой становилось все болѣе неудобнымъ и наконецъ совсѣмъ невозможнымъ исполненіе обязанности возложенія рукъ. Посему они, по внушенію Духа Святаго, наставлявшаго ихъ на всякую истину (Іоан. XIV, 16), и ввели муропомазаніе. Ясныя указанія на это члены Мисіонерскихъ Комитетовъ усматривали въ словахъ 1 Іоан. II, 20, 27; 2 Кор. I, 22—24, справедливо полагая, что если даже выраженія, заключающіяся здѣсь и указывающія на употребленіе мѹра, признаны образными, то всеже необходимо допустить, что черты такихъ образовъ заимствованы изъ дѣйствительнаго факта, всѣмъ извѣстнаго; иначе читатели посланій Апостольскихъ не могли бы понять, о чѣмъ у Апостоловъ идетъ рѣчь въ приведенныхъ мѣстахъ. Указывалось также на то, что и въ Вѣтхомъ Завѣтѣ помазаніе мѹромъ или елеемъ считалось внѣшнимъ знакомъ низведенія благодатныхъ даровъ Духа Святаго на помазуемыхъ; въ подтвержденіе сего приводились мѣста изъ кн. Исх XXVIII, 41; 1 Царств. X; 3 Царств. I, 39. Ссылались, наконецъ, на древнѣйшихъ Отцовъ и Учителей Церкви и между прочимъ на одного изъ ближайшихъ къ Апостоламъ преемниковъ ихъ служенія—Св. Діонисія Ареопагита, который въ своемъ сочиненіи „о Церковной Иерархіи“ подробно описываетъ, какъ совершается самое освященіе мѹра, какъ преподается таинство; а также на Тертуліана, который въ одномъ изъ своихъ сочиненій говоритъ: „вышедъ изъ купели, мы помазуемся благословеннымъ помазаніемъ“. Когда сектанты спрашивали, гдѣ въ Словѣ Божіемъ сказано, какъ готовить мѹро, то была сдѣлана ссылка на Исх. XXX, 12—25. На вопросъ же ихъ о томъ, гдѣ можно достать мѹра, данъ былъ отвѣтъ, что право и власть распорядиться имъ принадлежитъ Епископамъ.

VIII. *О таинствѣ Евхаристіи.* Въ воззрѣніяхъ сектант-

скихъ на таинство Евхаристіи мы встрѣчаемъ болѣе или менѣе ясно опредѣлившіяся особенности, отличающія баптистовъ отъ штундистовъ, при чемъ послѣдніе являются болѣе послѣдовательными въ своемъ отрицаніи и идутъ далѣе баптистовъ.

Ученіе баптистовъ заключается въ слѣдующемъ: таинство Евхаристіи въ томъ видѣ, какъ его содержитъ Православная Церковь, никоимъ образомъ допущено быть не можетъ; нигдѣ въ Священномъ Писаніи нельзя найти ученія о преложеніи или пресуществленіи хлѣба и вина въ истинное Тѣло и истинную Кровь Христовы ¹⁾. Отсюда естественно у баптистовъ не можетъ быть рѣчи о причащеніи Тѣла и Крови Христовой, объ умилостивительной и благодарственной жертвѣ въ таинствѣ Евхаристіи, а потому и самаго названія „Евхаристія“ они не употребляютъ. Въ-сто того у нихъ существуетъ такъ называемое „преломленіе хлѣба“, совершаемое, — по словамъ однихъ, — въ воспоминаніе тайной вечери ²⁾, по другимъ — въ воспоминаніе голгофскаго жертвоприношенія ³⁾ Нѣкоторые сектанты указываютъ, основываясь на кн. Дѣян. Ап. II, 42, на то, что и Апостолы, будто бы, преломляли хлѣбъ въ воспоминаніе о Христѣ ⁴⁾. Нужно однакоже замѣтить, что въ рѣшеніи вопроса о значеніи „преломленія хлѣба“ сами сектанты расходятся между собою. Такъ называемые Мозаевцы, послѣдователи Дія Мозаева, находящіеся въ общеніи съ ростовскими сектантами, думаютъ иначе, какъ показывалъ нѣкто Θ. Черкасовъ, прежде сектантъ, а потомъ опять возвратившійся въ лоно православія. Названные сектанты видятъ въ „преломленіи хлѣба“ не одно только воспоминаніе

¹⁾ Рал. Высоцкаго.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Рал. Ващинскаго.

⁴⁾ Рал. Руднева.

о тайной вечери или о чемъ другомъ; они убѣждены, будто подъ видомъ хлѣба и вина они причащаются Тѣла и Крови Христовой и въ доказательство справедливости своего мнѣнія ссылаются на ученіе Ап. Павла въ 1 посл. Кор. XI, 27 ¹⁾. „Преломленіе хлѣба“ бываетъ у баптистовъ только одинъ разъ въ мѣсяцъ, 1-го числа; если же оно приходится въ Среду, то въ первое Воскресенье послѣ 1-го числа. Совершается оно такъ: въ собраніи на столѣ полагается разрѣзанный хлѣбъ на блюдѣ и поставляется красное вино въ чашѣ. Пресвитеръ читаетъ изъ Евангелія повѣствованіе о тайной вечери Иисуса Христа съ учениками; затѣмъ раздается хлѣбъ и разносится вино. По причащеніи произносится молитва: всѣ становятся на колѣни молча, а пресвитеръ импровизируетъ молитву, въ которой чаще всего просить, чтобы Богъ открылъ дверь спасенія язычникамъ (здѣсь главнымъ образомъ разумѣются православные). Расходятся по домамъ послѣ братскаго цѣлованія, которымъ всѣ обмѣниваются другъ съ другомъ ²⁾.

У штундистовъ, какъ сказано выше, нѣтъ даже и „преломленія хлѣба“. Доказывая справедливость своихъ отрицательныхъ отношеній къ таинству Евхаристіи, они болѣе всего указываютъ на то, что всѣ мѣста Священнаго Писанія, въ которыхъ говорится объ этомъ предметѣ, должны быть понимаемы въ духовномъ смыслѣ, или какъ иносказаніе. Такъ напр., объясняя слова Спасителя: *примите ядите, сіе есть тѣло Мое*, они говорятъ, что подъ словомъ „тѣло“ нужно понимать „дѣло“, а не „тѣло“ и, значить, причащеніе, по ихъ ученію, состоитъ не въ томъ, чтобы вкушать Тѣло и Кровь Христа, а просто въ совершеніи дѣла благочестія ³⁾. По другому объясненію Иисусъ Хри-

¹⁾ Ibidem.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Епарх. Вѣд. 1886 г. № 11-й.

стось преподавъ на тайной вечери не истинное Тѣло и Кровь, а заповѣдь о страданіи вѣрующихъ такъ, какъ и Онъ страдалъ; Тѣло и Кровь Спасителя, по мнѣнію этихъ сектантовъ, вещественны и тлѣнны, а ученіе о страданіи и есть собственно то ученіе, которое преподавъ Иисусъ Христось на тайной вечери. Самое преломленіе хлѣба они понимаютъ такъ: „нужно преломить себя“. Въ подтвержденіе этого приводятъ слова Свящ. Писанія: Царствіе Божіе не пища и питіе, но праведность, и миръ, и радость во Святомъ Духѣ ¹⁾. Наконецъ, вожакъ волосскихъ сектантовъ, Сидоренко, въ увѣренности, что слова: *тѣло и кровь*; употребленныя Иисусомъ Христомъ при установленіи таинства, нужно понимать иносказательно, объяснялъ ихъ въ смыслѣ вѣры въ Иисуса Христа и въ евангельскій текстъ предъ этими словами вставлялъ выраженіе „какъ бѣ“ ²⁾. Однакоже и здѣсь нужно замѣтить, что въ пониманіи этихъ словъ Евангелія штундисты разошлись между собою. Такъ одинъ изъ нихъ, нѣкто Д. Ткаченко, призналъ православный взглядъ на таинство Евхаристіи правильнымъ и вполнѣ согласнымъ съ приведенными на собесѣдованіи мѣстами Священнаго Писанія. При этомъ Ткаченко даже наивно замѣтилъ, что и „Сидоренко въ данномъ случаѣ согласился бы съ православными, но уморился ужъ очень бесѣдой“ ³⁾.

Тѣ источники, изъ которыхъ мы заимствовали свѣдѣнія о воззрѣніяхъ баптистовъ по рассматриваемому вопросу, не говорятъ ничего о томъ, что было противопоставлено этого рода заблужденіямъ. Что же касается ученія штундистовъ, то въ обличеніе его на собесѣдованіяхъ было изложено и объяснено ученіе Православной Церкви о таинствѣ Евхаристіи на основаніи Матѳ. XXVI, 26—28; Марк. XIV,

¹⁾ Епарх. Вѣд. 1886 г. № 23.

²⁾ Проток. Вол. М. Ком. отъ 15 Іюня 1886 г.

22—24; Лук. XXII, 19—20 и 1 Кор. XI, 23—30 ¹⁾).

IX. О таинствѣ Покаянія. Сектантскія воззрѣнія относительно этого таинства слишкомъ мало выяснены. Изъ дознаній, производившихся по порученію консисторіи, мы узнаемъ, что у однихъ баптистовъ покаяніе состоитъ въ исповѣданіи грѣховъ предъ общиною ²⁾; другими же оно понимается какъ дѣятельное исправленіе жизни предъ Церковію ³⁾. Вообще же они считаютъ исповѣдь необходимою и совершается она у баптистовъ такъ: кающійся приходитъ въ собраніе и сознается въ своихъ проступкахъ предъ вѣрующими и пресвитеромъ. Послѣ этого пресвитеръ читаетъ надъ нимъ текстъ изъ Священнаго Писанія на тотъ грѣхъ, который исповѣданъ кающимся ⁴⁾. Очевидно, что между такою исповѣдію и христіанскимъ таинствомъ покаянія слишкомъ мало общаго; но вмѣстѣ съ тѣмъ на основаніи такихъ отрывочныхъ свѣдѣній мы не имѣемъ возможности сдѣлать опредѣленнаго вывода относительно того, какое значеніе въ религіозно-правственной жизни приписываютъ баптисты такой исповѣди; какія, по ихъ понятію, дѣйствія или плоды производитъ она въ душѣ кающагося; дается-ли здѣсь послѣднему разрѣшеніе отъ грѣховъ и кому собственно принадлежитъ въ собраніи баптистовъ право и власть этого разрѣшенія.

Еще болѣе недостаточныя свѣдѣнія мы имѣемъ относительно ученія штундистовъ о данномъ предметѣ. О таинствѣ Покаянія разсуждалъ Волосскій Миссіонерскій Комитетъ съ мѣстными сектантами. При самомъ началѣ бесѣды они заявили, что не признаютъ этого таинства въ томъ видѣ, въ какомъ существуетъ оно въ Православной Церкви.

¹⁾ Епарх. Вѣд. 1886 г. № 23.

²⁾ Рап. свящ. Ващинскаго.

³⁾ Рап. свящ. Высоцкаго.

⁴⁾ Ibidem.

Причину своего отступленія сектанты указали въ томъ, что Православная Церковь совершаетъ таинство Покаянія будто бы несогласно съ Словомъ Божиимъ. У Иоанна Крестителя, говорили они, люди сначала исповѣдывали свои грѣхи, а потомъ крестились, какъ видно изъ Ев. Марк. I, 5; Лук. III, 7—14; а у православныхъ въ настоящее время дѣлается наоборотъ: сначала крестятъ безсознательное дитя, а потомъ возрастныхъ исповѣдуютъ. При этомъ сектанты еще спрашивали, гдѣ сказано въ Свящ. Писаніи, чтобы за исповѣдь платить по 2—3 копѣйки ¹⁾. Только этимъ и ограничиваются наши свѣдѣнія о воззрѣніяхъ штундистовъ на таинство покаянія.

Въ разъясненіе подобныхъ недоразумѣній Миссіонерскій Комитетъ сначала утвердилъ истину божественнаго происхожденія христіанскаго таинства Покаянія отъ самаго Иисуса Христа и раскрылъ его значеніе на основаніи Матѣ. XVIII, 18; Иоан. XX, 22—23; затѣмъ изложилъ условія, какія требуются со стороны приступающаго къ таинству согласно Лук. XIII, 3; 2 Кор. VII, 10; Дѣян. Ап. X, 43. Противъ упрека сектантовъ въ указанномъ выше мнимомъ отступленіи отъ Слова Божія было объяснено различіе между крещеніемъ Иоанновымъ, которое служило только свидѣтельствомъ, печатію раскаянія въ прежней грѣховной жизни, и новозавѣтнымъ таинствомъ Крещенія во оставленіе грѣховъ, въ которомъ и дитя, по вѣрѣ восприемниковъ и по силѣ принимаемаго ими на себя обязательства позаботиться впоследствии о христіанскомъ воспитаніи крещаемого, омывается отъ скверны первороднаго грѣха; почему здѣсь и нѣтъ необходимости въ исповѣданіи грѣховъ прежде принятія крещенія. При томъ таинство Покаянія установлено для тѣхъ, которые послѣ крещенія впадаютъ въ грѣхъ и не могутъ

¹⁾ Прот. Вол. М. Ком. отъ 8 Февр. 1887 г.

быть очищены вторичнымъ крещеніемъ, такъ какъ это таинство надъ каждымъ совершается только однажды. По вопросу о платѣ за исповѣдь была сдѣлана ссылка на 1 посл. Кор. IX, 14; 2 Кор. XI, 8; Филип. IV, 15—18; откуда видно, что Слово Божіе предоставляетъ пастырямъ право получать содержаніе отъ пасомыхъ, какъ и Св. Апостолы пользовались содержаніемъ и помощію отъ тѣхъ, среди которыхъ они проповѣдывали Евангеліе. Даже иногда Св. Ап. Павелъ принималъ такую помощь. Далѣе Комитетъ объяснилъ значеніе поста, молитвы и эпитимій, сопровождающихъ таинство Покаянія, а также и другихъ внѣшнихъ дѣйствій, совершаемыхъ пастыремъ церкви и кающимся предъ исповѣдію, во время и послѣ нея. Обратившись вслѣдъ за симъ къ сектантамъ, члены Комитета спросили ихъ, признаютъ ли они таинство Покаянія согласно ученію о немъ Православной Церкви? Вожакъ сектантовъ отвѣтилъ: „да, признаемъ!“ Но на дальнѣйшей вопросъ, кто исповѣдуетъ шундистовъ и отъ кого онъ получилъ право вязать и рѣшить грѣхи людей?—Сидоренко рѣшительно отказался отвѣчать ¹⁾).

X. *О таинствѣ Брака.* Это таинство никогда не было предметомъ разсужденій съ сектантами въ засѣданіяхъ Миссіонерскихъ Комитетовъ; а потому, если мы мало знаемъ воззрѣнія сектантовъ по этому вопросу, то о томъ, какъ и чѣмъ они обличались и опровергались, совсѣмъ ничего не знаемъ. Въ рапортахъ по поводу дознаній, производившихся по требованію Духовной Консисторіи, мы находимъ слѣдующія краткія свѣдѣнія объ ученіи баптистовъ: они признаютъ бракъ за таинство, которое установилъ Богъ; основаніемъ такого взгляда для нихъ служатъ: Быт. II, 18—24; Матѣ XIX, 4—6; Марк. X, 6—9; Еф. V, 22—23; Евр. XIII, 4. Желающіе вступить въ бракъ заявляютъ о

¹⁾ Ibidem.

томъ обществу. Послѣ общаго моленія женихъ и невѣста становятся предъ каедрою и имъ излагаются ихъ обязанности по Евангелію и посланіямъ Апостольскимъ. Затѣмъ поются №№ 155 и 156 пѣсенъ изъ книги „Голосъ вѣры“; по окончаніи пѣнія брачующіеся преклоняють колѣна и пресвитеръ молится объ укрѣпленіи ихъ силъ для жизни во Христа; послѣ молитвы пресвитера всѣ присутствующіе въ собраніи возлагають руки на нихъ и также молятся. Торжество брака заканчивается братскими поцѣлуями вѣрующихъ. Въмѣсто вѣнцовъ пресвитеръ возлагаетъ свои руки ¹⁾. Бракъ, совершенный даже въ Православной Церкви, баптисты признають, хотя вѣнчаться въ Православной Церкви считаютъ для себя невозможнымъ. Равнымъ образомъ считаютъ невозможнымъ для сектанта жениться на православной, или наоборотъ — сектантѣ взять мужа православнаго; необходимо, чтобы лицо, исповѣдующее православную вѣру, при вступленіи въ бракъ съ членомъ секты, перешло въ баптизмъ ²⁾.

XI. О таинствѣ Елеосвященія. Это таинство, какъ и предъидущее, никогда не было предметомъ собесѣдованій въ засѣданіяхъ Миссіонерскихъ Комитетовъ; а потому свѣдѣнія о взглядахъ сектантовъ на это таинство мы получаемъ только изъ тѣхъ же источниковъ, что и по вопросу о таинствѣ Покаянія; и какъ по отношенію къ этому послѣднему, такъ и по отношенію къ рассматриваемому таинству мы ничего не можемъ сказать, обличались-ли и какъ именно заблужденія сектантовъ. — Изъ рапорта благоч. Руднева мы, къ удивленію, узнаемъ, что есть такіе баптисты, которые елеопомазаніе надъ больнымъ признають, но какъ совершать его, — не знаютъ. По крайней мѣрѣ сектанты Савины пря-

¹⁾ Въ рап. свящ. Высоцкаго.

²⁾ Рап. Благоч. Руднева.

мо признались въ этомъ. Отъ другихъ же сектантовъ удалось узнать слѣдующее: Елеосвященіе, по убѣжденію ихъ, установлено Спасителемъ (Марк. VI. 13); въ таинствѣ этомъ преподается отпущеніе грѣховъ (Іак. V, 14—15); совершается оно надъ больнымъ вѣрующимъ, который долженъ находиться въ памяти, двумя пресвитерами, а по нуждѣ можетъ быть совершено и однимъ. Пресвитеръ является въ домъ больного и, помолившись о немъ, помазываетъ его члены елеемъ ¹⁾).

Дознаніе, произведенное среди сектантовъ дер. Софіевки и Александровки, обнаружило, что баптисты этой мѣстности не видятъ особаго таинственного проявленія благодати Духа Святаго во всѣхъ вообще таинствахъ. По ихъ понятіямъ благодать сообщается вѣрующему всегда одинаково и во всякое время, по мѣрѣ его вѣры и нравственного достоинства, независимо отъ совершенія тѣхъ или другихъ внѣшнихъ дѣйствій и формъ, которыя приурочены къ такъ называемымъ таинствамъ ²⁾.—

(Продолженіе будетъ).

А. В—въ.

Смѣлые пропагандисты шалопутства.

Въ концѣ прошлаго 1887 года въ село Платоновское Маріупольскаго уѣзда прибыли крестьяне села Ольгинскаго: Алексѣй Ващенко, Павелъ Валенко и Романъ Терещенко и здѣсь, въ домѣ крестьянки Ксеніи Федьченковой, въ ночь подъ 29 декабря открыли шалопутское богослуженіе, состоявшее въ пѣніи и чтеніи какихъ-то шалопутскихъ пѣсней и псалмъ. Слухъ объ этомъ незаконномъ религіозномъ со-

¹⁾ Рап. свящ. Высоцкаго.

²⁾ Рап. свящ. Г. Ващинскаго.

браніи быстро разнесся по селу. Дошла объ этомъ вѣсть черезъ крестьянъ того-же села—Іоакима Мантача и Никона Виховскаго и до мѣстнаго священника, Григорія Вышемірскаго.

Ревнуя о сохраненіи своихъ пасомыхъ отъ увлеченія ложнымъ ученіемъ незаконныхъ учителей, названный священникъ, естественно, не могъ отнестись равнодушно къ данному явленію въ жизни своей паствы. Въ сопровожденіи діакона, Гавріила Коробчанскаго, сельскаго старосты Іоакима Никитенко, полицейскаго сотскаго Ананія Губы и нѣсколькихъ крестьянъ онъ отправился въ домъ незаконнаго собранія съ цѣлію застать непрошенныхъ учителей на мѣстѣ ихъ преступнаго дѣянія. Но къ счастью послѣднихъ самаго совершенія ими богослуженія священнику застать не удалось. Вышедшій было съ дубиною въ рукахъ на встрѣчу священнику и сопровождавшимъ его сынъ Ксеніи Федьченковой Павелъ, въ виду непосильной для него противной стороны, устремился назадъ въ хату и предупредилъ находившихся въ ней о приближающейся опасности. Въ виду этого шалопутское „радѣніе“ было остановлено, но совершавшіе его пришлецы не разбѣжались, а встрѣтили священника и пришедшихъ съ нимъ во всеоружіи дерзости и нахальства, превысившихъ всякую мѣру благоразумія. На вопросъ о личности ихъ—они назвались крестьянами села Ольгинскаго, на высказанное-же священникомъ желаніе знать о цѣли ихъ прибытія въ село Платоновское, а равно и на увѣщаніе его не устраивать ночныхъ собраній и не ѣздить для этого по селамъ—Алексѣй Ващенко, какъ болѣе другихъ смѣлый, съ грубостію и задорною усмѣшкою отвѣчалъ: „не тратьте, батюшка, напрасно словъ: допрашивать насъ—дѣло полиціи, а не ваше, увѣщанія-же ваши для насъ совершенно излишни“... Грубость данныхъ словъ по ихъ со-

держанію и непочтительность говорившихъ оныя по отношенію къ священнику и діакону до того возбудили пришедшихъ съ священникомъ крестьянъ противъ виновниковъ устроенія ночнаго собранія, что они готовы были устроить побоище, но, къ счастью, участливое отношеніе священника къ данному факту предотвратило таковое. Успокоивъ взволновавшіяся сердца крестьянъ, священникъ при этомъ посоветовалъ послѣднимъ выпроводить пришлецовъ изъ села съ сторожами, не дѣлая имъ никакого насилія. Совѣтъ священника, устранявшій непріятность побоища, былъ принятъ, хотя и не вполнѣ. Бывшія при этомъ сельскія власти наши болѣе удобнымъ взять упомянутыхъ пропагандистовъ предварительно въ Сельское Управленіе, чтобы оттуда уже дать имъ сторожей. Такъ, дѣйствительно, и было поступлено.

Но поняли-ли виновники даннаго факта истинную цѣль описанныхъ нами отношеній къ нимъ крестьянъ села Платоновскаго? Усмотрѣли-ли они въ этихъ отношеніяхъ то, что ихъ руководство въ дѣлѣ религіознаго просвѣщенія крестьянъ не нравится послѣднимъ и не желательно для нихъ? Къ сожалѣнію, нѣтъ. Пришедъ въ Сельское Управленіе, они не оставили незаконно принятой на себя роли пропагандистовъ, а продолжали безъ всякаго стѣсненія разыгрывать ее и здѣсь, распѣвая свои псалмы, а Ващенко, кромѣ того, проговорилъ даже какую-то проповѣдь, сказавъ, что эта проповѣдь есть—протоіерея Бандакова. Правда, слушателей этой проповѣди не нашлось, кромѣ одного сторожа, прикинувшагося сочувствующимъ говоримому и внимательно слушающимъ оное, за что Ващенко назвалъ его „пшеничкою“, а компаніоны его прибавили „надо-бы подточить“; но все-же дерзость пришлецовъ сказалась и въ этомъ въ достаточной мѣрѣ. На слѣдующій день сельскія власти препроводили данныхъ лжеучителей, какъ безпас-

портныхъ, къ становому приставу. Этимъ и кончилась смѣлая попытка прищеповъ—шалопутовъ—водворить шалопутство на новой почвѣ, попытка, какъ видитъ читатель, неудачная.

На вопросъ тутъ не въ томъ, удачно или неудачно окончилась описанная нами попытка пропагандистовъ шалопутскаго ученія, потому что данная неудача зависѣла только отъ неблагоприятно сложившихся къ тому обстоятельствъ, а въ томъ, откуда лица, подобныя Валенко, Ващенко и Терещенко, набираются смѣлости идти въ чужое село и тамъ предлагать народу нелегальное ученіе, выдавая себя при этомъ за обличенныхъ силою свыше? Съ перваго раза кажется, что отвѣчать на этотъ вопросъ нетрудно. Всѣ подобныя лица суть религіозные фанатики, а фанатикъ, какъ извѣстно, не умѣетъ стѣснять свою дѣятельность какими-либо рамками права и законности; для него лишь была-бы почва. Но въ такомъ случаѣ—отчего-же подобныя темные проповѣдники бываютъ довольно разборчивы какъ на мѣста для своей дѣятельности, такъ и на лицъ, которыхъ намѣчаютъ просвѣщать своимъ ученіемъ? Значить, однимъ допущеніемъ фанатизма въ разбираемыхъ нами лицахъ объяснить смѣлость ихъ дѣйствованія вполне нельзя. Необходимо при этомъ взять во вниманіе и ту почву, на которую набрасываются подобныя учителя съ своимъ ученіемъ. Что же это за почва? Почвою для шалопутскаго ученія обыкновенно являются глухія деревни и села, гдѣ по преимуществу живутъ люди простые, незнакомые съ отхожимъ промысломъ, малоразвитые, но за то и неиспорченные поверхностно усвояемою культурою. У такихъ людей больше чѣмъ вообще у простаго народа развита бываетъ жажда къ религіозному и проявляется охота поговорить о предметахъ съ религіозной стороны; удовлетворить-же этой жадѣ они

могутъ только или въ храмѣ Божіемъ въ праздничные дни, или-же когда въ ихъ домахъ бываетъ священникъ съ требами, другими словами—недостаточно часто. Вотъ эта-то сторона въ жизни крестьянъ и располагаетъ ложныхъ учителей братья за дѣло учительства, а радушный пріемъ, какой-имъ часто оказывается при первыхъ шагахъ ихъ дѣятельности, окрыляетъ и воодушевляетъ ихъ и на дальнѣйшее. Разъ-же испытавъ успѣхъ въ своей дѣятельности, они уже потомъ воображаютъ себя чуть-ли не первыми благодѣтелями челоуѣчества и уже никакія неудачи и препятствія не стѣсняють ихъ въ ихъ проступныхъ дѣяніяхъ.

Но неужели-же, скажетъ кто-либо, такіе люди не сознають преступности своихъ дѣйствій? и ихъ не страшить отвѣтственность предъ закономъ? Къ сожалѣнію, едва-ли. Частые случаи оправданія судомъ общественной совѣсти религіозныхъ пропагандистовъ, замѣтная для всѣхъ индифферентность къ отечественной религіи такъ называемой интеллигенціи и вообще лицъ, стоящихъ выше толпы народной, и другія подобныя явленія въ нашей общественной жизни совершенно, намъ кажется, затѣняютъ у пропагандистовъ сектантства мысль о преступности ихъ дѣяній. Вотъ почему осужденные Екатеринославскимъ Окружнымъ Судомъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1887 года Волосскіе сектанты серьезно спрашивали: за что ихъ осудили? (Екат. Епарх. Вѣд. 1888 года, №№ 7 и 9). Вотъ почему и Платоновскіе пришлецы въ чужомъ селѣ чувствовали себя, какъ дома, и грубо отказывали священнику въ правѣ возбранять имъ устраивать незаконныя ночныя собранія и допрашивать ихъ какъ лжеучителей. Отнесись общественная совѣсть построже къ религіознымъ пропагандистамъ, подай челоуѣкъ, котораго крестьянинъ считаетъ образованнымъ (духовное-ли то будетъ лицо или свѣтское) сему послѣднему добрый при-

мѣръ своимъ надлежащимъ отношеніемъ къ религіи, разъясни ему его религіозное недоумѣніе искренно, отъ души, безъ всякаго глумленія надъ его простотою: тогда крестьянинъ воспитаетъ въ себѣ довѣріе къ дѣйствительно понимающему религію учителю и откажетъ въ пріемѣ полуграмотному проходимцу, выдающему себя за учителя; тогда и сей послѣдній, оставшись безъ почвы, сознаетъ свою преступность, ступшется и совершенно потеряется съ религіознаго фона.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА

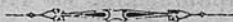


(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевского переулка.



Съ этимъ № разсылается особое приложеніе.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*.
Инспекторъ Семинаріи *Матвей Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Вѣрученіе сектантовъ Екатеринославской епархіи и его опроверженіе; II. Смѣлые пропагандисты шалопутства и III. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1 сентября 1888 года. Цензоръ, протоіерей **Петръ Катрановъ**.

№ 16-й Епарх. Вѣд. сдать на почту 18-го августа. Печ. въ Тип. Н. Я Павловскаго.