

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(I, II и 21 ч.).

№ 30.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой бро-
шюрованному
5 руб. 50 коп.

Подписка при-
нимается въ
редаціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Свят. Правит. Синода, Преосвященному Никанору, Епископу Пермскому и Соликамскому. — Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, Духовенству Пермской епархіи. — Епархіальныя извѣстія. — Журналъ съѣзда духовенства 1 округа Соликамскаго уѣзда 12 іюля 1905 года — Объявленіе.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Все-
россійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Никанору, Епископу Пермскому и Соли-
камскому.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ Синодальной Канцеляріи съ вѣдомостью дѣламъ по II-му столу III-го Отдѣленія, не получившимъ окончательнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода и подлежащимъ нынѣ прекращенію за давностью возбужденія ихъ. Въ таковой вѣдомости значится, между прочимъ, дѣло по поданному въ 1894 году прошенію уполномоченныхъ отъ прихожанъ Градо-Пермской единовѣрческой церкви Ант. Варо. Красныхъ, Николая Лазарева Сулова, Конст. Ив. Павлова и Алексѣя Ал. Бобрякова, объ освобожденіи причта сей церкви отъ обязанности совмѣстнаго совершенія съ православнымъ духовенствомъ царскихъ молебновъ въ мѣстномъ Каѳедральномъ соборѣ. ПРИКАЗАЛИ: выслушавъ настоящій докладъ и принимая во вниманіе давность возникновенія перечисленныхъ въ

доложенной вѣдомости дѣлъ, своевременно не получившихъ разрѣшенія по существу, а также невозобновленіе ходатайствъ по онымъ и измѣнившіеся обстоятельства, вслѣдствіе коихъ производство таковыхъ дѣлъ въ настоящее время представляется излишнимъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дальнѣйшую переписку по симъ дѣламъ прекратить, о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Іюля „16“ дня 1905 года.

Оберъ-Секретарь **Н. Токмаковъ.**

Секретарь **В. Тернавцевъ.**

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора,
Епископа Пермскаго и Соликамскаго.

Духовенству Пермской епархіи.

Предсѣдатель состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича Воинскаго благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста обратился ко мнѣ отъ 10 іюня сего года, за № 887 съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣлилъ разрѣшить этому Обществу произвести въ пользу его, повсемѣстно, въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, сборъ пожертвованій въ 1906, 1907 и 1908 годахъ въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января), о чемъ сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 5 февраля 1905 года за № 233.

Приступая нынѣ къ организаціи ближайшаго изъ означенныхъ сборовъ, 6 января 1906 года, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшею просьбою, благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ воиновъ Русской арміи и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вполнѣ сочувствуя столь высокосимпатичнымъ цѣлямъ, какія преслѣдуетъ Воинское Благотворительное Общество Бѣлаго Креста, особенно въ столь тяжкую для Россіи годину испытаній, я приглашаю духовенство церквей, настоятелей и настоятельницъ монастырей ввѣренной моему управ-

ленію Пермской епархіи оказать съ своей стороны возможно большее содѣйствіе къ увеличенію сбора въ церквахъ и монастыряхъ, въ силу указа Св. Синода отъ 5 февраля 1905 года за № 1233, въ пользу вдовъ и сиротъ воиновъ Русской арміи, направляя собранныя деньги по назначенію чрезъ Духовную консисторію.

Епархіальныя извѣстія.

Признательность Епархіальнаго Начальства.

Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Никанору, Епископу Пермскому и Соликамскому благоугодно было объявить признательность Епархіальнаго Начальства прихожанамъ Култаевской церкви, Пермскаго уѣзда: крестьянину **Георгію Петрову Кашину**, крестьянамъ деревни Кычановой и таковымъ же деревни Кроховой за пожертвованіе: первымъ въ приходскую церковь иконы Божіей Матери, стоимостью въ 110 рублей, вторыми— въ Кычановскую часовню иконы Рождества Пресвятой Богородицы, стоимостью въ 40 рублей и послѣдними въ Кроховскую часовню иконъ св. Іоанна Предтечи и св. Василия Великаго, стоимостью въ 120 руб.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены: въ санъ священника—учитель Югокамскаго училища, Пермскаго уѣзда, **Василій Михайловъ Кашинъ** къ Срѣтенской церкви Очерско-Острожскаго села, Оханскаго уѣзда, 20 іюля.

Зачислены мѣста: псаломщическія—при Митрофаніевской церкви Добрянскаго завода Пермскаго уѣзда, за заштатнымъ діакономъ церкви села Больше-Сосновскаго, Оханскаго уѣзда. **Феодоромъ Варушкинымъ**, 26 іюля.

Перемѣщены: діакономъ Пророко-Ильинской церкви Ново-Ильинскаго села, Пермскаго уѣзда, **Георгіи Вѣловодскій** къ Николаевской церкви Щекинскаго села, Соликамскаго уѣзда, 26 іюля.

Уволены отъ должности: діакономъ Николаевской церкви Щекинскаго села, Соликамскаго уѣзда, **Навель Третьяковъ** опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 23—26 іюля, въ виду ненормальности его здоровья. Псаломщики—**Михаило-Георгіевской церкви г. Кунгуръ Александръ Бударявцевъ** по болѣзни, 26 іюля; **Срѣтенской церкви Отчино-**

Срѣтенскаго села, Пермскаго уѣзда, **Василій Лузинъ** за самовольное оставленіе службы и поодобрительное поведеніе его, 26 іюля.

О вакантныхъ мѣстахъ

Вакантными состоятъ мѣста:

а) **Діаконскія**—при Свято-Троицкой единовѣрческой церкви Иргинскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, съ 23 іюля 1904 г.

б) **Псаломщическія**: при градо-Пермской Маріе-Магдалининской церкви съ 13 іюля (нуженъ діаконъ); при градо-Кунгурской Михаило-Георгіевской богадѣленной церкви, съ 26 іюля; при Срѣтенской церкви Отчино-Срѣтенскаго села, Пермскаго уѣзда, съ 26 іюля.

в) **Просфорническія**—при Рождество-Богородицкой церкви Арійскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, съ 1 іюля; при Пророко-Ильинской церкви Ново-Ильинскаго села, Пермскаго уѣзда, съ 23 іюля.

Журналь съѣзда духовенства 1 округа Соликамскаго уѣзда 12 іюля 1905 года.

1905 года іюля 12 дня. Вслѣдствіе указа Пермской Духовной консисторіи, отъ 24 іюня сего 1905 года за № 7156, въ зданіи Соликамскаго собора, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго о. Андрея Сергѣева, состоялся съѣздъ духовенства 1-го благочинническаго округа Соликамскаго уѣзда, въ числѣ 33-хъ священно-церковно-служителей.

Предъ началомъ занятій съѣзда была прочѣта молитва „Царю Небесный“, послѣ чего о. Предсѣдатель объявилъ съѣздъ открытымъ. Предметомъ занятій съѣзда было избраніе должностныхъ лицъ по благочинническому округу на слѣдующее трехлѣтіе (1906—1908 г.) и обсужденіе слѣдующихъ, предложенныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, вопросовъ: о лучшемъ совершеніи богослужевія, объ отношеніи къ заблуждающимся въ виду объявленія свободы вѣрисповѣданій, объ улучшеніи воспитанія дѣтей, о средствахъ въ наибольшему общенію среди духовенства и о содѣйствіи со стороны духовенства дѣлу миссіонерства.

Изъ числа неявившихся на съѣздъ священникъ Всеволодо-Вильвенской церкви о. Неофитъ Суетинъ не представилъ причинъ своей неявки, почему съѣздомъ былъ оштрафованъ на три рубля въ пользу благочиннической кассы.

Прежде чѣмъ приступить къ обсужденію предметовъ занятій съѣзда, о. предсѣдателемъ было заявлено съѣзду о предложеніи жены умершаго священника Пармскаго села о. Аггея Саначева пожертвовать въ пользу библіотеки благочинническаго округа „Энциклопедическій словарь“ изд. Брокгауза и Ефрона, стоимостью свыше двухсотъ рублей, съ тѣмъ, чтобы по ея мужѣ совершалось поминовеніе въ церквахъ округа. Съѣздъ постановилъ пожертвованіе принять, жертвователницу благодарить и записать имя о. Аггея въ церковныя синодики округа для поминовенія въ теченіи года.

Затѣмъ, по предложенію о. предсѣдателя было приступлено къ выборамъ должностныхъ лицъ. Закрытою баллотировкою, послѣ подачи голосовъ завѣсками, были избраны:

1) на должность духовника священникъ градо-Соликамской Воскресенской церкви о. Іаковъ Бабинъ, кандидатомъ къ нему священникъ Усть-Боровской церкви о. Максимъ Антипинъ — оба единогласно;

2) на должность депутата на епархіальный съѣздъ благочинный о. Андрей Сергѣевъ, получившій 25 шаровъ избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ ¹⁾ кандидатомъ къ нему протоіерей Соликамскаго Свято-Троицкаго собора о. Кесарь Пономаревъ, получившій 18 избирательныхъ шаровъ и 14 неизбирательныхъ;

3) на должность депутата на Соликамскій духовно-училищный съѣздъ протоіерей о. Кесарь Пономаревъ, получившій 19 шаровъ избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ, кандидатомъ къ нему священникъ градо-Соликамской Преображенской церкви о. Антоній Яковкинъ, получившій 18 избирательныхъ шаровъ 14 неизбирательныхъ;

4) на должность депутата по межевымъ дѣламъ единогласно избранъ священникъ Булатовской церкви о. Василій Пьянковъ;

5) на должность слѣдователя — священникъ Преображенской церкви Александровскаго завода о. Алексій Стабниковъ, получившій 25 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ шаровъ, кандидатомъ къ нему священникъ Половодовской церкви о. Александръ Словцовъ, получившій 16 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ шаровъ;

6) на должность членовъ благочинническаго совѣта — священникъ Красносельской монастырской церкви о. Василій Князевъ, получившій

¹⁾ При окончаніи баллотировки на должность депутата Епархіальнаго съѣзда прибылъ священникъ Александръ Словцовъ.

26 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ шаровъ и протоіерей о. Кесарь Поноларевъ, получившій 21 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ шаровъ, кандидатами къ нимъ — священникъ о. Антоній Яковкинъ и священникъ градо-Соликамской Спасской церкви о. Григорій Гаряевъ, каждый двадцатью тремя шарами противъ девяти.

По окончаніи выборовъ, съѣздъ приступилъ къ обсужденію предложенныхъ Его Преосвященствомъ — вопросовъ и, въ частности, къ вопросу объ улучшеніи совершенія богослуженія. Исходя изъ того, что церковное богослуженіе съ внѣшней стороны должно удовлетворять довольно разнообразнымъ требованіямъ, предъявляемымъ со стороны прихожанъ, мѣры къ улучшенію отправленія богослуженія не могутъ быть вездѣ одинаковы. Поэтому въ церквахъ городскихъ и заводскихъ, гдѣ населеніе обладаетъ болѣе развитымъ эстетическимъ вкусомъ, требуется, чтобы церковныя службы сопровождались стройнымъ хоровымъ пѣніемъ лицъ съ хорошими голосами и обладающихъ достаточнымъ умѣніемъ. Поэтому, причты заводскіе и городскіе, на сколько возможно, должны стремиться улучшить церковное богослуженіе съ этой стороны, побуждая прихожанъ содѣйствовать имъ тѣмъ или другимъ способомъ: изысканіемъ денежныхъ средствъ принятіемъ на заводскія или общественныя службы подходящихъ лицъ и т. п.

Въ приходахъ, гдѣ проживаютъ старообрядцы, прихожане наблюдаютъ особенно за тѣмъ, не бываетъ-ли какихъ-либо опущеній въ порядкѣ службъ, правильно-ли священноцерковнослужителями выполняются обряды (крестное знаменіе, поклоны и проч.), не совершаются ли службы поспѣшно, торопливо. Въ этихъ случаяхъ причтамъ можно рекомендовать не отступать въ отправленіи богослуженія отъ принятой практики церкви и точно также не вводить измѣненій по своему произволу, хотя бы и согласныхъ съ уставомъ и руководствами, но въ епархіи не усвоенныхъ, совершать обряды и священнодѣйствія не спѣша, истово, чтобы не ввести кого въ соблазнъ или не породить недоумѣній, подающихъ поводъ къ осужденію священноцерковно-служителей. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ нѣтъ діаконовъ, замѣчается общее желаніе населенія имѣть таковыхъ на вакансіяхъ псаломщиковъ, причемъ прихожане даютъ обѣщаніе въ праздничные и воскресные дни исполнять обязанности чтецовъ и пѣвцовъ. Къ сожалѣнію, не вездѣ находятся такія лица, которыя могли бы быть признаны способными къ отправленію этихъ обязанностей. Духовенство должно идти на встрѣчу желанію прихожанъ имѣть изъ своей среды чтецовъ и пѣвцовъ и какъ къ конечной цѣли установить общее церковное пѣніе во всѣхъ приходахъ сель-

скихъ и даже заводскихъ, но предвидить много препятствій. Къ таковымъ относятся: косность народа, такъ какъ взрослые не хотятъ вѣтъ въ храмѣ, а считаютъ лучшимъ стоять молча, — незначительное число прихожанъ, посѣщающихъ храмъ постоянно т. е. въ каждый воскресный и праздничный день, частью потому, что села не велики, частью вслѣдствіе нерѣдкихъ отлучекъ мужскаго населенія на сторонніе заработки. Въ дѣлѣ устройства общаго церковнаго цѣнія могли бы большую помощь оказать дѣти учащіяся въ школахъ, но здѣсь препятствіемъ является то, что церковныя школы находятся въ деревняхъ, удаленныхъ иногда на значительное разстояніе отъ церкви, у многихъ изъ дѣтей вѣтъ теплой одежды, чтобы зимой ходить вѣшкомъ въ церковь. Лошадь же бываетъ изнурена недѣльной работой, а иногда дома ея и совсѣмъ не бываетъ, когда хозяинъ цѣлые мѣсяцы проводитъ на заводскихъ работахъ. Тѣмъ не менѣе духовенство признаетъ неизбѣжнымъ для настоящаго времени привлечь прихожанъ къ участию въ богослуженіи, такъ какъ въ этомъ случаѣ богослуженіе въ большей мѣрѣ будетъ возбуждать въ нихъ религіозныя чувства.

Переходя къ вопросу объ отношеніяхъ къ старообрядцамъ и уклоняющимся, съѣздъ намѣтилъ рядъ мѣръ для удержанія въ послушаніи православной церкви колеблющихся, для ослабленія противу-церковной пропаганды и для уменьшенія ея вредныхъ послѣдствій. Прежде всего было указано на недостаточное число миссіонеровъ, которые не имѣютъ возможности часто посѣщать всѣ села своихъ огромныхъ округовъ, имѣющихъ смѣшанное православно-старообрядческое населеніе. Между тѣмъ, какъ православные въ этихъ селахъ нуждаются въ духовной поддержкѣ, а многіе изъ раскольниковъ искренне желаютъ добиться разрѣшенія занимающихъ ихъ вопросовъ, что въ большинствѣ случаевъ возможно только опытному миссіонеру, такъ какъ приходскіе священники не всегда могутъ быть знатоками современной обширной противу-раскольнической литературы. Но однихъ миссіонерскихъ собесѣдованій съѣздъ считаетъ недостаточнымъ. Необходимо привлечь къ участию въ борьбѣ съ заблужденіемъ не однихъ только приходскихъ священниковъ. Священникъ въ настоящее время является и совершителемъ богослуженія, и законоучителемъ, на немъ лежатъ многочисленныя обязанности по письмоводству и церковной отчетности, онъ, наконецъ, долженъ бороться съ заблужденіемъ въ своемъ приходѣ. Вездѣ онъ одинъ. Тогда какъ въ расколѣ каждый считаетъ себя заинтересованнымъ въ большемъ его распространеніи. Тамъ борцами являются не одни только начетчики, коихъ на одного священника приходится нѣсколько, но и всѣ

міряне, главное—женщины. Поэтому не было бы лишнимъ привлечь къ борьбѣ съ расколомъ низшихъ членовъ причта и тѣхъ или другихъ прихожанъ, могущихъ по своему умственному и нравственному уровню вести собесѣдованія по готовымъ руководствамъ и такъ или иначе вліять на другихъ. Особенно тщательно надо слѣдить за прибывающими въ предѣлы прихода начетчиками, лжеіереями и др. лжеучителями съ цѣлью своевременнаго принятія тѣхъ или другихъ мѣръ для ослабленія послѣдствій пропаганды, чтобы сѣмена сомнѣній и хулы на православную церковь, посеяныя лжеучителями, не успѣли прочно укорениться въ сердцахъ слабыхъ. Однимъ изъ могучихъ орудій въ рукахъ православнаго духовенства должны быть церковныя школы. Но въ мѣстахъ со смѣшаннымъ населеніемъ надо съ особой осторожностію знакомить дѣтей съ ученіемъ церкви, чтобы старообрядцы не увидѣли въ урокахъ законоучителя пропаганды православія среди ихъ дѣтей, обучающихся въ школахъ, и вовсе не потеряли бы черезъ это своего довѣрія къ школь. Кромѣ школы большую пользу могутъ принести въ дѣлѣ миссіонерства противу-раскольническія книги и брошюры, которыя нужно пріобрѣтать и распространять всѣми имѣющимися въ распоряженіи мѣрами, а такъ же выставлять ихъ въ витринахъ вмѣстѣ съ листами для чтенія во всѣхъ людныхъ мѣстахъ: на папертяхъ, улицахъ, рынкахъ, больницахъ, волостныхъ правленіяхъ, мельницахъ и проч. Главное же священнослужителямъ надо тщательно слѣдить за собой, чтобы какимъ-нибудь неосторожнымъ шагомъ не вводитъ на себя нареканій, которыя могутъ быть перенесены съ отдѣльныхъ лицъ на цѣлую церковь и. что столь же важно, священникъ долженъ больше входить въ личную жизнь прихожанъ, ободрять ихъ въ несчастіяхъ, утѣшать въ горѣ, стараться улучшить ихъ семейную жизнь, если она сопровождается раздорами, — тогда не только православные, но и старообрядцы будутъ видѣть въ священникѣ истиннаго духовнаго руководителя и отца.

Заключая обсужденіе даннаго вопроса, съѣздъ счелъ не лишнимъ указать на необходимость назначенія опредѣленнаго жалованья вмѣсто платы за обязательныя требы. Будучи самъ по себѣ унижительнымъ, торгъ при исполненіи богослуженія и требъ отдаляетъ пастыря отъ прихожанъ, а иногда даже служитъ поводомъ къ различнымъ столкновеніямъ. Назначеніе жалованія тѣмъ болѣе необходимо, что служащіе главными источниками содержанія духовенства ружные сборы съ каждымъ годомъ падаютъ.

По вопросу о воспитаніи дѣтей было признано желательнымъ воздѣйствіе на дѣтей черезъ ихъ родителей. Въ деревняхъ, а особенно въ заво-

дахъ родители не только не стараются скрывать отъ дѣтей отрицательныхъ сторонъ своей жизни: пьянства, разгула, сквернословія, дракъ, но иногда сами побуждаютъ своихъ дѣтей къ употребленію спиртныхъ напитковъ, сквернословію и др. порокамъ. Если такимъ родителямъ разъяснить всю пагубность подобнаго воспитанія, то едва ли они рѣшатся въ другой разъ такъ сквернить невинную душу своего ребенка.

На дѣтей можно и нужно дѣйствовать черезъ школу, но школъ мало. Постановка преподаванія въ нихъ часто неудовлетворительна. Поэтому надо увеличить число школъ, особенно женскихъ, и обратить самое серьезное вниманіе на обученіе и религіозное воспитаніе дѣвочекъ, ибо онѣ матери будущихъ поколѣній. Обученіе въ школахъ поручать по преимуществу дѣвушкамъ и женщинамъ, которыя съ большимъ умѣніемъ и добросовѣстно относятся къ дѣлу и къ которымъ дѣти чувствуютъ больше довѣрія. Преимущественное привлеченіе женщинъ къ педагогической дѣятельности тѣмъ болѣе необходимо, что онѣ свободны отъ многихъ пороковъ какіе замѣчаются среди учителей, напримѣръ: пьянства, табакокуренія, и которые не могутъ не вызвать осужденіе среди народа, особенно среди старообрядцевъ.

Оканчивая совѣщанія, съѣздъ полагалъ бы не лишнимъ рекомендовать въ качествѣ мѣры къ большому общенію духовенства между собою періодическіе съѣзды духовенства соседнихъ приходовъ для выясненія разныхъ нуждъ и недоумѣнныхъ вопросовъ.

По окончаніи разсужденій была прочѣта всѣми присутствующими молитва „Достойно есть“.

На семь журналѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго послѣдовала такова: „Постановленіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. О резолюціи съѣздъ увѣдомить Консисторію немедленно“. На поляхъ журнала съѣзда отъ 12 іюля сего года Его Преосвященству благоугодно было сдѣлать слѣдующія замѣчанія: „Уставъ то надо по немногу вводить въ жизнь вездѣ“. „Учреждать приходскія братства, или оживлять существующія попечительства“.

Редакторъ, секретарь консисторіи А. Вишницкій.



МАГАЗИНЪ И МАСТЕРСКАЯ
Григорія Космича ХАРИТОНОВА.

Пермь, Гостинный дворъ.

Всегда имѣется всевозможная мѣдная, бронзовая и серебряная **ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ**, какъ-то:

Ланикадила, подсвѣчники, хоругви, евангелія, потиры.

ПАРЧА: серебряная и аликъ, бархатная, шелковая, муаровая.

Позументы, бахрома и кресты.

Большой выборъ **ГОТОВАГО ОБЛАЧЕНІЯ** для церковнослужителей, также **ПОДРИЗНИКИ ШЕЛКОВЫЕ, АТЛАСНЫЕ И ШЕРСТЯНЫЕ.**

Плащаницы выносныя и напрестольныя бархатныя и атласныя. Образа въ ризахъ и безъ ризъ отъ 1 вершка и до 2 аршинъ.

ГОЛГОВЫ—КРЕСТЫ съ предстоящими и безъ нихъ живописной работы отъ 50 рублей и до 200.

Серебро 84⁰/₀ столовое и чайное. Приборы. Золотые ювелирные **БРИЛЛАНТОВЫЯ ИЗДѢЛІЯ.** Мельхиоръ, накладное серебро. Необходимые домашніе столовые и чайные приборы. Практично, красиво и дешево.

Оптическія стекла, очки и пенсы подбираются по рецептамъ врачей, оправы для нихъ и бинокли. Часы карманные, стѣнные и столовые никелевые, серебряныя и золотыя фабрикъ Г. Мозеръ и К⁰ и Генриха Леуба, съ ручательствомъ за вѣрность хода НА 3 ГОДА.

При магазинѣ имѣются часовые мастера для поправки и провѣрки часовъ.

Принимаются заказы на металлическіе вѣнки и траурныя ленты. Всѣ вышеупомянутые предметы изготовляются въ собственной **МАСТЕРСКОЙ.**

Принимаются заказы на чеканныя металлическія и серебряныя одежды на **ПРЕСТОЛЫ, ЖЕРТВЕННИКИ, РИЗЫ И ОБРАЗА.**

Золоченные кресты и главы изъ мѣди и цинка.

Товаръ высылаю немедленно наложеннымъ платежомъ.

Для церквей съ ограниченными средствами дѣлаю разсрочку до трехъ мѣсяцевъ безъ процентовъ.

ТОРГОВЛЯ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Хроника. Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства. — Почему св. мученика Христофора изображаютъ съ песьей головой? — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Х Р О Н И К А.

Торжество на Бѣлой горѣ. — Встрѣча иконъ св. Стефана, епископа Пермскаго и подобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца.

Торжество на Бѣлой горѣ. — Въ среду, 22 іюня, въ Бѣлогорскомъ монастырѣ совершено освященіе новостроеннаго деревяннаго скитскаго храма (въ глуши лѣса, въ 5 верстахъ отъ монастыря) во имя преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца. Освященіе совершалъ Преосвященный Никаноръ, Епископъ Пермскій и Соликамскій, въ сослуженіи игумена Варлаама, ключаря протоіерея А. Будрина, протодіакона М. Попова и другихъ изъ монастырскаго духовенства. Къ торжеству освященія былъ принесенъ изъ г. Перми, крестнымъ ходомъ, чрезъ г. Осу, величественный честный крестъ Господень, съ распятіемъ и предстоящими (вышиной около 4 арш.), работы художника А. Н. Зеленина, пожертвованный жителями г. Перми. Благодаря ясной и теплой погодѣ, крестный ходъ сопровождало много богомольцевъ изъ г. Перми.

Крестъ изъ Перми проводили въ пятницу, 17 іюня въ 2 ч. дня, при громадномъ стеченіи городскихъ жителей, на пароходъ Любимова „Пермь“. На пристани былъ отслуженъ краткій молебенъ. Пѣли хоромъ стройно курсисты и курсистки, подъ руководствомъ А. Д. Городцова. На пароходѣ всѣ богомольцы и пассажиры во время путешествія служили молебны и всенощное бдѣніе. Пѣніе было всеобщее. Служилъ сопровождающій крестный ходъ монастырскій іеромонахъ Гувевалій, съ іеродіакономъ Макаріемъ. Въ г. Осѣ крестный ходъ былъ встрѣченъ жителями во главѣ съ духовенствомъ, утромъ, въ субботу, 18 іюня. Крестъ внесли въ соборный храмъ, откуда, послѣ литургіи и молебна на площади, онъ былъ увезенъ въ Бѣлогорскій монастырь, прямымъ путемъ чрезъ с.с. Комарово и Аянинское. На всемъ пути крестнаго хода вся масса богомольцевъ (около 7.000 чел.) пѣла тропари св. Кресту, Богородицѣ и другія церковныя

пѣснопѣнія. Въ селахъ Бомаровѣ и Аннинскомъ останавливались на ночлегъ, утромъ служились литургіи. Когда крестный ходъ сталъ приближаться къ Бѣлогорской горѣ, на-встрѣчу ему, въ 5-ти верст. отъ монастыря, вышелъ монастырскій крестный ходъ, въ сопровожденіи игумена Варлаама и тысячи собравшихся богомольцевъ.

Владыка Никаноръ въ обитель прибылъ предъ всенощнымъ бдѣніемъ, во вторникъ, 21 іюня. Всенощное бдѣніе совершалось въ храмѣ и на паперти Преосвященнымъ Никаноромъ весьма торжественно. Пѣніе было исполнено прекрасно монастырскимъ хоромъ пѣвчихъ. Вдѣніе продолжалось около 6 часовъ сряду. На другой день, въ среду, послѣ ранней литургіи, крестный ходъ направился въ скитъ и съ 9 часовъ утра началось освященіе скитскаго храма. За божественной литургіей, во вновь освященномъ храмѣ, Преосвященный возвелъ въ протоіерейскій санъ священника г. Кунгура Николая Попова и рукоположилъ въ санъ Іеромонаха іеродіакона Серафима и въ санъ іеродіакона монаха Антонія; монастырскіе іеромонахи Іувеналій и Антипъ были награждены набедренниками. Послѣ литургіи протоіакономъ М. Поповымъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, св. синоду, епископу Никанору, игумену Варлааму съ братією и храмосозидателю, попечителю обители, Пермскому купцу Павлу Степановичу Жирнову, съ семействомъ, затѣмъ вѣчная память первому основателю скита епископу Іоанну, протоіерею Стефану и православнымъ воинамъ, на полѣ брани убіеннымъ. По окончаніи богослуженія отъ благодарныхъ паломниковъ Преосвященному Никанору была поднесена икона преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, писанная въ Палихахъ, а игумену Варлааму прочитанъ былъ слѣдующій адресъ отъ жителей г. Перми:

„Ваше Высокопреподобіе,
досточтимый отецъ Игуменъ.

Божіимъ промысленіемъ вотъ уже нѣсколько лѣтъ какъ создалась Бѣлогорская обитель. Руководимая Божественной Десницей, она съ каждымъ годомъ растетъ и процвѣтаетъ. Чудныя дѣла, совершающіяся на Бѣлой горѣ, все болѣе и болѣе привлекаютъ толпы богомольцевъ. Каждый, кто только бывалъ въ этой святой обители, — испытываетъ свѣтлое, радостное чувство близости Божіей, каждый возвращается оттуда примиренный съ Богомъ и людьми: получившій обиду забываетъ ее, несчастный получаетъ силу перенести свое горе, строптивый смиряется, потерявшій вѣру

обрѣтаетъ ее. Мы, жители города Перми, неоднократно испытывали все это на себѣ и глубоко чтимъ Бѣлогорскую обитель, постоянно памятуя о Божіей милости, нисходящей на нее. Въ своей памяти объ обители и руководимые благодарностью къ Господу Богу, мы соорудили для вновь строящагося при обители Свято-Серафимовскаго скита крестъ Господень съ изображеніемъ на немъ распятія Господа Іисуса Христа. Принося въ даръ сей освященный крестъ, мы просимъ Бѣлогорскую обитель принять его, какъ знакъ постоянной памяти жителей г. Перми о Бѣлой горѣ и милости Божіей, витающей надъ ней. Примите же, Ваше Высокопреподобіе, сей Крестъ и не оставьте со всей Вашею братією насъ въ своихъ молитвахъ предъ Престоломъ Всевышняго и да пошлетъ Онъ Вамъ свое благословеніе на святую обитель“.

Далѣе слѣдуютъ подписи: Губернатора, Вице-Губернатора, Полицеймейстера, Городского Головы и многихъ жителей г. Перми.

Храмъ въ скитѣ съ иконостасомъ, иконами и утварью сооружены, исключительно, на свои средства попечителемъ обители, Пермскимъ купцомъ П. С. Жирновымъ.

Владыка пребылъ въ обители до 24 іюня, служилъ всенощныя бдѣнія и литургіи три дня сряду. Благоустройствомъ и преусиженіями обители онъ остался доволенъ.

Встрѣча иконъ св. Стефана, епископа Пермскаго и преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца.—21 мая священникомъ Тохтаревской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, получено было росписаніе миссіонерскаго крестнаго хода съ иконами святаго Стефана, первосвятителя Пермскаго и преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца. Въ числѣ селъ и приходоу, по которымъ долженъ совершиться крестный ходъ, значился и нашъ Тохтаревскій приходъ. По росписанію крестный ходъ въ наше село долженъ прибыть 27 числа вечеромъ, часовъ около семи. Не смотря на краткость времени для сообщенія по приходу, небывалаго въ нашемъ мѣстѣ духовнаго торжества, священнику означенной церкви удалось сообщить объ этомъ не только всѣмъ своимъ прихожанамъ, но даже жителямъ нѣкоторыхъ окрестныхъ деревень и иныхъ приходоу.

27 числа, съ ранняго утра, народъ началъ стекаться къ храму для встрѣчи св. иконъ. Въ 2 часа дня, послѣ звона на соборъ, мѣстный причтъ, при множествѣ собравшагося народа, крестнымъ ходомъ вышелъ въ деревню

Кошелеву, стоящую на границѣ съ заводо-Суксунскимъ приходомъ. По прибытіи въ Кошелеву, крестный ходъ остановился у сооруженнаго здѣсь креста, украшеннаго живыми полевыми цвѣтами, окруженнаго поставленными березками, на которыхъ были развѣшены полотенца и скатерти.

Въ 6 часовъ вечера на склонѣ Суксунской горы показалось величественное зрѣлище: масса народа, духовенство Суксунскаго храма и святая иконы. Вся эта картина подѣйствовала на сердца встрѣчающихъ какъ живительный бальзамъ. Когда крестный ходъ прибылъ къ Кошелевскому кресту, то было совершено всѣмъ духовенствомъ, при стройномъ пѣніи Суксунскаго хора, торжественное молебное пѣніе, расположившее собравшійся народъ къ усердной молитвѣ и поднявшее религиозное настроеніе. Несмотря на надвигающіяся сильныя тучи, многіе изъ Суксунскихъ жителей пошли къ Тохтаревскому селу. Во время пути пошелъ такой сильный дождь, что всѣ, буквально, промокли до нитки. По прибытіи въ село Тохтаревское, въ мѣстномъ храмѣ было совершено всенощное бдѣніе. Священникомъ Пермскаго Каѳедрального собора, сопровождавшимъ крестный ходъ, о. Михаиломъ Рыжковымъ было прочитано житіе св. Стефана и указана цѣль настоящаго крестнаго хода. На другой день, 28 числа, въ виду дальности разстоянія до Молебскаго завода, божественную литургію въ Тохтаревскомъ храмѣ начали совершать въ 6 часовъ утра. Послѣ окончанія литургіи, св. иконы, при большомъ стеченіи народа, были унесены въ Молебскій заводъ. Такъ какъ путь пролегалъ чрезъ рѣку Сылву, то святая иконы были переправлены на паромѣ. Во время переправы чрезъ рѣку на паромѣ причтомъ Тохтаревской церкви былъ отслуженъ молебенъ. Картина получилась величественная, никогда до сихъ поръ небывалая и невиданная.

Въ Молебскій заводъ, по маршруту, крестный ходъ долженъ былъ направиться черезъ татарскую деревню Бырму, но по просьбѣ жителей деревни Журавлей, отличающихся ревностю къ церкви Божіей, онъ направился чрезъ деревни Пепелыши, Морозкову и Журавли. Въ деревнѣ Морозковой путь слѣдованія крестнаго хода былъ густо обсаженъ деревьями, увѣшанными полотенцами, скатертями и шелковыми платками.

По окончаніи молебствія у сооруженнаго креста деревни Морозковой, св. иконы двинулись въ деревню Журавли. На пути была отслужена панихида на вновь открытомъ Журавлинскомъ кладбищѣ. Съ Журавлинскаго кладбища крестный ходъ двинулся, въ сопровожденіи Тохтаревскаго причта и массы богомольцевъ, къ Журавлинской часовнѣ. Здѣсь, по окончаніи молебна, священникомъ о. Михаиломъ Рыжковымъ было сказано народу слово,

а мѣстному священнику выражена глубокая благодарность какъ за торжественность встрѣчи св. иконъ, такъ и за радушный пріемъ. Изъ Тохтаревскаго села крестный ходъ двинулся дальше, согласно своему маршруту.

Желательно было бы, чтобы такія духовныя торжества устраивались почаще для поднятія и возбужденія въ русскомъ народѣ религіознаго чувства. *Діаконъ Смирныхъ.*

Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства.

Въ виду предстоящаго въ августѣ мѣсяцѣ епархіальнаго съѣзда духовенства считаемъ благовременнымъ и вполне умѣстнымъ высказать въ настоящей замѣткѣ свой взглядъ и нѣкоторыя соображенія по поводу тѣхъ недочетовъ, которые имѣютъ мѣсто на таковыхъ съѣздахъ и къ устраненію которыхъ усматривается необходимость нынѣ же употребить соотвѣтствующія и радикальныя мѣры. Прежде всего для насъ представляется нѣсколько непонятнымъ то обстоятельство, что въ составъ епархіальнаго съѣзда безсмысленно входятъ почти исключительно окружныя благочинныя. Это не совсемъ правильно, такъ какъ благочинныя, находясь въ непосредственной зависимости отъ епархіальнаго начальства и получая отъ него для своей дѣятельности по управленію церквами и причтами опредѣленныя инструкціи и предписанія, едва ли могутъ быть защитниками и выразителями мнѣнія и интересовъ подчиненнаго имъ окружнаго духовенства. Въ этомъ именно смыслѣ высказываетъ свой взглядъ „Церковный Вѣстникъ“, который, разрѣшая вопросъ: „могутъ-ли благочинныя быть избираемы въ депутаты на съѣзды духовенства“, даетъ на него отрицательный отвѣтъ, основываясь на разъясненіи Св. Синода, данномъ въ циркулярномъ указѣ его, отъ 23 сентября 1875 г. за № 41, коимъ въ члены съѣздовъ запрещено выбирать, между прочимъ, членовъ консисторіи, а, слѣдовательно, по логикѣ, и благочинныхъ, въ прямой и непосредственной зависимости которыхъ находится приходское духовенство ¹⁾.

Поэтому, было бы несомнѣнно цѣлесообразнѣе предоставлять должности депутатовъ епархіальнаго съѣзда представителямъ приходскаго духовенства, изъ среды и по избранію послѣдняго на окружно-благочинническихъ съѣздахъ, чтобы, такимъ образомъ, дать возможность духовенству свободно обсуждать свои приходскія дѣла, внѣ всякаго воздѣйствія и давленія на него со стороны ближайшихъ начальниковъ-благочинныхъ.

¹⁾ 50 № «Церковн. Вѣстн.» за 1904 г., стр. 1584.

Далѣ, въ видахъ оживленія дѣятельности епархіальныхъ сѣздовъ и для того, чтобы придать занятіямъ о.о. депутатовъ наибольшей интересъ и разнообразіе, было бы весьма желательно увеличить контингентъ членовъ епархіальнаго сѣзда путемъ назначенія отъ каждаго благочинническаго округа не менѣе двухъ депутатовъ изъ лицъ, отличающихся духовнымъ разсужденіемъ, твердымъ, непреклоннымъ характеромъ и пользующихся полнымъ довѣріемъ окружнаго духовенства. Тогда, съ увѣренностію можно сказать, вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію епархіальнаго сѣзда, будутъ подвергаться всестороннему и основательному обсужденію и разрѣшаться вполнѣ добросовѣстно и безпристрастно, не такъ, какъ практикуется на нынѣшнихъ сѣздахъ, когда, при разсмотрѣніи того или иного доклада, голосъ о. председателя, каковымъ, кстати сказать, ежегодно избирается одно и то же лицо, почти всегда имѣетъ рѣшающее значеніе и никто изъ о.о. депутатовъ обыкновенно ему не возражаетъ, предпочитая во всемъ соглашаться съ его мнѣніемъ. Правда, найдутся, можетъ быть, изъ общаго числа о.о. депутатовъ 5—6 іереевъ, которые болѣе или менѣе самостоятельно высказываютъ свои сужденія по данному вопросу, но что значатъ эти 5—6 депутатовъ противъ подавляющаго большинства „безгласныхъ“ отцовъ, находящихся на сторонѣ о. председателя, и при томъ, совершенно не интересующихся занятіями сѣзда и думающихъ болѣе о томъ, какъ-бы поскорѣе возвратиться къ своимъ пенатамъ. Очень и очень жаль, что до сихъ поръ еще окружное духовенство не воспользовалось должнымъ образомъ предоставленнымъ ему правомъ посылать на сѣзды своихъ избранниковъ, давать имъ извѣстныя полномочія и порученія и равнодушно смотритъ на то, какъ это право присвояютъ себѣ благочинные, и какія нежелательныя послѣдствія для общаго дѣла вытекаютъ изъ такой нелегальной практики. Независимо отъ сего, въ видахъ улучшенія дѣятельности сѣзда, съ цѣлію сдѣлать ее болѣе продуктивною для епархіальной жизни, необходимо предварительное знакомство окружнаго духовенства съ программой предстоящаго епархіальнаго сѣзда. Справедливость требуетъ сказать, что на нашихъ епархіальныхъ сѣздахъ обсуждаются вопросы почти исключительно экономическаго характера. Просмотрите протоколы засѣданій сѣздовъ, обычно печатающіеся на страницахъ мѣстнаго епархіальнаго органа, и вы увидите тамъ только цифры рублей и копеекъ, разные отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ, раскладки и ассигнованія суммъ, смѣты и вѣдомости и пр. Получается, такимъ образомъ, странное впечатлѣніе, что у духовенства какъ будто нѣтъ другихъ вопросовъ, кромѣ матеріальныхъ для обсужденія

о.о. депутатами, собирающимися, къ тому же, одинъ разъ въ годъ. Конечно, совсѣмъ устранить вопросы хозяйственные изъ области обсужденія сѣзда нельзя, тѣмъ болѣе, что епархіальный сѣздъ имѣетъ предметомъ своихъ занятій, главнымъ образомъ, вопросы по содержанию епархіального женскаго училища и операціямъ епархіального свѣчнаго завода, но, съ другой стороны, и ограничивать всю дѣятельность сѣздовъ рѣшеніемъ лишь этихъ вопросовъ было бы односторонностію и крупной ошибкой. Развѣ мало разнаго рода вопросовъ выдвигаетъ современная пастырская практика? Отчего бы, на примѣръ, нашимъ епархіальнымъ сѣздамъ не заняться вопросами о выясненіи религіозно-нравственнаго состоянія приходовъ, о средствахъ къ духовному единенію пастыря съ пасомыми, объ урегулированіи отношеній духовенства къ интеллигенціи, о мѣрахъ къ поднятію духовной жизни прихода, объ улучшеніи церковныхъ бібліотекъ, о распространеніи въ народѣ книжекъ, листовъ и св. иконъ, объ улучшеніи чтенія, пѣнія и проповѣдничества во храмѣ, о привлеченіи діаконовъ, псаломщиковъ и учителей церковныхъ школъ къ совмѣстному и единомудушному дѣйствованію съ приходскимъ священникомъ въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи прихожанъ, о призрѣніи вдовъ и сиротъ духовенства и пр. Вопросы эти чрезвычайно важны, животрепещущіе, современные и рѣшеніе ихъ въ благопріятномъ смыслѣ доставило бы какъ о.о. депутатамъ, такъ и ихъ избирателямъ—епархіальному духовенству высокое нравственное удовлетвореніе. Впрочемъ, случается иногда, что епархіальное начальство намѣчаетъ вопросы чисто духовнаго характера для разсмотрѣнія ихъ на сѣздахъ епархіальнаго духовенства, но послѣдніе ограничиваются или самыми общими постановленіями, безъ возможности примѣненія ихъ на дѣлѣ, или совсѣмъ оставляютъ эти вопросы безъ обсужденія. На примѣръ, въ прошломъ году на обсужденіе епархіальнаго сѣзда, по предложенію бывшаго Преосвященнаго Іоанна, внесенъ былъ вопросъ о принатіи мѣръ къ увеличенію недостаточнаго числа говѣющихъ. Какъ на мѣры, побуждающія прихожанъ къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, сѣздъ указалъ на усиленіе пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ и на помощь духовенству въ этомъ случаѣ со стороны земскихъ начальниковъ. Но, какія именно мѣры нужно было бы принять духовенству къ побужденію прихожанъ исполнять этотъ христіанскій долгъ, и въ чемъ должно было выразиться пастырское воздѣйствіе приходскихъ священниковъ въ этомъ отношеніи, а также какую помощь могли оказать духовенству земскіе начальники, сѣздъ не разъяснилъ, и Владыка Іоаннъ, не удовлетворившись, очевидно, поста-

повлениемъ съѣзда по этому важному вопросу, — принужденъ былъ самъ рѣшить его въ такой резолюціи: „надо толковать смыслъ таинствъ покаянія и причащенія, смыслъ постовъ и церковныхъ службъ, при отиравленіи богослуженія наблюдать за осмысленнымъ чтеніемъ и пѣніемъ. Надо чаще отъучать отъ суевѣрія, по которому простой народъ въ Пермской губерніи избѣгаетъ причастія“. Другой примѣръ. Священникъ градо-Пермскаго Петро-Павловскаго собора И. М. Антипинъ въ нынѣшнемъ году уже въ третій разъ будетъ докладывать епархіальному съѣзду проектъ устава эмеритальной кассы, такъ какъ на минувшихъ двухъ съѣздахъ этотъ проектъ не разсматривался, за неполученіемъ отъ большинства благочинническихъ округовъ необходимыхъ для сего свѣдѣній, а между тѣмъ самъ съѣздъ не принималъ никакихъ мѣръ, чтобы о.о. благочинные поспѣшили присылкою таковыхъ свѣдѣній, хотя это легко было сдѣлать, такъ какъ депутатами епархіальнаго съѣзда, какъ уже сказано, состоятъ тѣ же благочинные. Мы увѣрены, что и къ нынѣшнему епархіальному съѣзду разработка и составленіе устава проектируемой эмеритальной кассы не будетъ закончена и именно по вышеуказанной причинѣ. Между тѣмъ, о. Антипинъ непроизводительно и совершенно безцѣльно затратилъ массу времени и самаго упорнаго труда, собирая изъ разныхъ мѣстъ необходимый матеріалъ для основательной и детальной разработки названнаго проекта.

Подобной невнимательности, небрежности и поспѣшности въ занятіяхъ нашихъ епархіальныхъ съѣздовъ, конечно, не было бы, если бы всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію таковыхъ съѣздовъ, предварительно разсматривались на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ, ежегодно назначаемыхъ о.о. благочинными незадолго до епархіальнаго съѣзда. При этомъ, весьма желательно было бы установить порядокъ, существующій и въ другихъ епархіяхъ, по которому епархіальное начальство заблаговременно запрашиваетъ всѣ епархіальныя учрежденія о ихъ нуждахъ, удовлетвореніе коихъ зависитъ отъ съѣзда и составленный списокъ вопросовъ публикуетъ для свѣдѣнія всего духовенства.

Тогда каждый депутатъ, безъ сомнѣнія, хорошо освѣдомленъ былъ бы съ программой предстоящаго съѣзда, былъ въ курсѣ тѣхъ дѣлъ, о которыхъ будутъ совѣщанія, въ точности зналъ мнѣніе духовенства о каждомъ вопросѣ и былъ вообще истиннымъ выразителемъ и защитникомъ его интересовъ на епархіальномъ съѣздѣ.

Почему св. мученика Христофора изображаютъ съ песьей головой?

Кому не приходилось видѣть это весьма странное и очень распространенное изображеніе и кто не задавался вопросомъ о мотивахъ, которымъ обязано своимъ происхожденіемъ это изображеніе? Конечно, всякому просвѣщенному человѣку должно было быть яснымъ, что въ основѣ такого изображенія должно лежать какое-нибудь заблужденіе. Уже св. Димитрій Ростовскій въ своемъ „Розыскѣ“ писалъ: „Неразсудніи иконописцы обыкоша нелѣпая писати, якоже и св. мученика Христофора съ песьею головою, а святыхъ мученикъ Флора и Лавра съ лошадьми, яже суть небылица“, а Свят. Синодъ въ первый же годъ своего существованія, вмѣстѣ съ другими энергичными мѣрами противъ суевѣрій принялъ мѣры и къ устраненію изъ церквей „нелѣпныхъ писаній“ иконописцевъ. Но недостаточно то или другое заблужденіе называть заблужденіемъ, а нужно показать еще, почему оно заблужденіе. Тогда только оно потеряетъ свою обаятельную силу надъ умами темныхъ людей. Пока это не сдѣлано, до тѣхъ поръ необычный иконный видъ св. мученика будетъ привлекать къ нему по естественнымъ психологическимъ законамъ все большее вниманіе, слѣдая традиція будетъ торжествовать свою силу. Дѣйствительно, сѣтованія св. Димитрія Ростовскаго имѣли мало результатовъ, а указы Св. Синода объ иконахъ, написанныхъ въ странномъ видѣ, не всегда исполнялись. Бывало верѣдко, что подобнаго рода изображенія въ одно время убирались съ своихъ мѣстъ въ церквахъ, въ другое снова появлялись на прежнихъ мѣстахъ. — Въ Вяткѣ на это изображеніе было обращено особенное вниманіе Преосвященнымъ Агаѳангеломъ, который, по пріѣздѣ въ Вятку въ 1860 году, увидавши такого рода икону въ Вятскомъ Успенскомъ монастырѣ: 1) предложилъ консисторіи разослать по церквамъ Вятской епархіи циркулярный указъ объ изъятіи этой иконы изъ употребленія, 2) написалъ собственное „поясненіе о наружномъ видѣ св. мученика Христофора“, въ которомъ выясняетъ исторію появленія выше-названнаго „нелѣпаго образа“. Какъ „Указъ“, такъ и „поясненіе“ напечатаны въ „Трудахъ“ Вятской Арх. Комиссіи и по своему интересу заслуживаютъ быть приведенными полностью.

а) „Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Вятской духовной консисторіи, благочинному NN. Вятская духовная консисторія слушала предложеніе Преосвященнаго Агаѳангела, Епископа Вятскаго и Слободскаго отъ 3 іюня сего года за № 3570 слѣдующаго содержанія: „До свѣдѣнія моего донесено, что въ Вятскомъ Успенскомъ

Трифоновомъ монастырѣ находится икона святаго мученика Христофора съ нечеловѣческою головою. Сдѣлавъ распоряженіе о доставленіи ко мнѣ сей иконы, я усмотрѣлъ, что св. Христофоръ изображенъ дѣйствительно не съ человѣческимъ видомъ, какъ слѣдовало, а съ конскою или, вѣроятно, съ собачьею головою. Икона имѣетъ въ вышину 2 аршина и три вершка, въ ширину два аршина безъ трехъ вершковъ. Святый мученикъ изображенъ во весь ростъ. Казначей помянутаго монастыря, представившій сію икону, объявилъ, что икона въ зимнее время находится въ теплой церкви, а въ лѣтнее время переносится въ холодный монастырскій соборъ, и что предъ нею, по желанію богомольцевъ изъ простаго народа, совершаются молебствія св. мученику Христофору. Такъ какъ почитаніе подобнаго изображенія относится къ предметамъ суевѣрія, строго воспрещеннаго св. православною католическою церковью, а самое изображеніе, вмѣсто благоговѣнія, можетъ внушить во многихъ зрителяхъ неуваженіе къ святынь, то я передалъ эту икону въ ризницу кафедральнаго собора. Поелику же подобныя изображенія могутъ быть и въ другихъ церквахъ, то предлагаю консисторіи циркулярно предписать по епархіи, чтобы всѣ таковыя изображенія были сняты съ своихъ мѣстъ и исправлены надлежащимъ образомъ, или преданы уничтоженію съ соблюденіемъ благоразумной осторожности. При циркулярахъ консисторія имѣетъ разослать въ копіи и прилагаемое при семъ поясненіе о наружномъ видѣ св. мученика Христофора. Затѣмъ, настоятелю Трифопова монастыря предписать исключить изъ описи представленную икону. Приказали: съ предписаніемъ предложенія сего и приложеніемъ копіи съ поясненія послать въ духовныя правленія и къ благочиннымъ, въ непосредственномъ вѣдомствѣ консисторіи состоящимъ, указы. Юля 15 дня 1860 года".

б) *Поясненіе* о наружномъ видѣ св. мученика Христофора. Въ нѣкоторыхъ монастыряхъ и церквахъ встрѣчаются иконы съ неправильнымъ и даже неестественнымъ изображеніемъ св. мученика Христофора. Именно, св. мученикъ представляется съ головою нечеловѣческою, а конскою или собачьею. Такой способъ изображенія служитъ доказательствомъ того, какъ можетъ исказиться иконописаніе, когда оно находится въ рукахъ невѣжества и не управляется разумнымъ знаніемъ исторіи и древностей церковныхъ. Въ Четьи-Миней, подъ 9 числомъ мая, хотя приводится сказаніе св. Амвросія о св. мученикѣ Христофорѣ, но ни св. Амвросій, ни св. Димитрій, митрополитъ Ростовскій, приводящій его сказаніе, не дѣлаютъ ни малѣйшаго намека на то, чтобы св. Христофоръ имѣлъ нечеловѣческую голову, а это обстоятельство такъ важно, что нельзя было умолчать о немъ, если бы

только св. мученикъ имѣлъ подобную голову. Въ Мѣсячной Миней, подъ 9-мъ числомъ мая, находится канонъ св. пророку Исаи и мученику Христофору, твореніе преподобнаго Теофана, жившаго, какъ извѣстно, въ 9-мъ вѣкѣ. Въ этомъ канонѣ, какъ и въ стихирахъ, и въ тропаряхъ, и въ сѣдальнѣ, полно изображаются высокіе подвиги и страданія св. Христофора за вѣру, но опять нѣтъ ни малѣйшаго намека на неестественность его лица и головы. Въ греческомъ Часословѣ Великомъ сказано: „о св. Христофорѣ говорятъ много страннаго и баснословнаго, порожденнаго невѣжествомъ и суевѣріемъ. Таково повѣрье, что кто взглянетъ на сію икону, въ тотъ день будто не умретъ внезапною смертію. Отсюда произошла поговорка: „увидимъ Христофора, идемъ безопасно“. Отсюда обыкновеніе древнихъ поставлять иконы его при входѣ въ церковь, чтобы входящіе смотрѣли на нихъ. А значеніе имени его „Христоносецъ“ дало живописцамъ поводъ изображать св. Христофора несущимъ на раменахъ младенца Іисуса, но все-таки не имѣющимъ лицо собаки (головы собачьей), какъ представляютъ нѣкоторые изъ невѣжественныхъ живописцевъ.— Нѣтъ сомнѣнія, что отъ подобныхъ невѣжественныхъ иконописцевъ и въ Россіи произошли изображенія св. Христофора въ неестественномъ видѣ. Поводомъ къ такимъ изображеніямъ могли служить неправильно понятія слова Пролога. Подъ девятымъ числомъ мая сказаніе Пролога о св. Хри-форѣ начинается такъ: „И о семъ преславномъ мученицѣ глаголется вѣкое чудно и преславно, яко песію главу имѣяше, отъ страны челоукоядецъ, и яко ятъ бысть на рати Комитомъ нѣкимъ, и не могій челоучески вѣщати, помолися Богу, и посланъ бысть къ нему ангелъ отъ Господа, рекъ ему: репреве—мужайся (такъ бо быше имя ему первѣе) и коснуса устамъ его, и того глаголати устрои“. Но изъ самыхъ сихъ словъ нельзя не видѣть что сказанія о песіей головѣ не должно принимать буквально, ибо присовокупляется: „отъ страны челоукоядецъ“ (людоѣдовъ). Очевидно, св. Христофоръ принадлежалъ къ племени дикому, отличался отъ грековъ и римлянъ и видомъ и одеждою. Это подтверждается однимъ греческимъ кодексомъ, находящимся въ Ватиканской бібліотекѣ, подъ названіемъ: „Мученіе св. Христофора“. Кодексъ начинается такъ: „въ четвертый годъ царя Декія въ народѣ было великое растлѣніе и множество поклонялось идоламъ“. Черезъ нѣсколько страницъ далѣе: „а нѣкоторый невредимый мужъ изъ народа съ собачьими головами, будучи взятъ въ плѣнъ воинами царя, приведенъ былъ къ царю Декію для забавы и царь забавлялся видомъ его за обѣдомъ“. Еще далѣе: этотъ иноземецъ былъ возбужденъ

Духомъ Святѣмъ, потому что не могъ говорить на нашемъ языкѣ, и отойдя съль въ двора, внимая красотѣ творенія“. Изъ сихъ отрывковъ объясняется не тайный смыслъ того сказанія, будто св. Христофоръ „имѣяше песю главу“, именно—онъ принадлежалъ къ племени, которое у грековъ называлось „народомъ съ собачьими головами“. При жизни Декія происходили у римлянъ войны и съ готами и мавританцами, возмущившимися противъ римлянъ, и съ персами, слѣдовательно и изъ европейскихъ и изъ африканскихъ и азіатскихъ странъ могли быть уводимы плѣнные въ Римскую имперію. Типы плѣнныхъ могли быть и сарматскіе и негритянскіе и калмыцкіе, ибо въ войскахъ помянутыхъ народовъ находилась часто самая разнородная смѣсь племенъ. Нѣтъ ничего удивительнаго, если внѣшнія особенности одного изъ этихъ народовъ принадлежали св. Христофору: греко-римскимъ воинамъ, они, конечно, могли казаться странными. — Изъ этихъ же отрывковъ объясняется и то сказаніе Пролога, будто св. Христофоръ не могъ „человѣчески вѣщати“. Очевидно, онъ не могъ говорить на римскомъ и греческомъ языкахъ, какъ чуждыхъ ему, и произносилъ, до озаренія Духомъ Святѣмъ, звуки родного своего языка, которые римлянамъ и грекамъ, называвшимъ варварскимъ все, что не принадлежало имъ самимъ, казались дикими, какъ бы не человѣческими. Итакъ, неблагоразумно и грѣшно святую главу мученика Христофора замѣнять въ изображеніяхъ главою неразумнаго четвероногаго, и исповѣдника вѣры, мужественно положившаго жизнь за имя Христово, лишать человѣческаго образа, даннаго Благимъ Творцомъ каждому человѣку. Агаѳангелъ епископъ Вятскій и Слободской“. — Объясненіе — настолько основательное и серьезное, что говорить само за себя.

В. С.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О благотворительскихъ библіотекахъ. — Слѣдуетъ ли бороться религіозной свободѣ раскольниковъ.

Въ № 12-мъ „Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1904 г. былъ помещенъ „проектъ устава благотворительской библіотеки“. Составитель этого проекта достопочтеннѣйшій о. Іоаниъ Поповъ тамъ же выражаетъ надежду, что кто-нибудь изъ духовенства отзовется по содержанію статей сего проекта, произойдетъ обмѣнъ мыслей и дѣло благотворительскихъ библіотекъ скорѣе двинется къ концу.

Ни обмѣна мыслей, ни отзыва объ этомъ проектѣ съ того времени не

было. И мы ничего не имѣемъ сказать противъ проектированнаго о. Поповымъ устава благочинническихъ библіотекъ. По нашему мнѣнію составленъ онъ вполне удовлетворительно. Жаль только, что до сего времени не появился на страницахъ Епарх. Вѣдомостей обѣщанный о. Поповымъ примѣрный каталогъ таковой библіотеки, принаровленный къ современнымъ требованіямъ настоящей церковно-общественной жизни, до крайности теперь необходимо нужный для руководства при составленіи этихъ библіотекъ. Намъ хотѣлось бы показать истинную правду, какъ относится извѣстное намъ духовенство къ благочинническимъ библіотекамъ, въ какомъ состояніи находятся существующія библіотеки, на сколько онѣ достигаютъ своей цѣли въ дѣлѣ самообразованія и увеличенія религіозно-философскихъ, апологетическихъ и другихъ знаній духовенства и что можно сдѣлать въ видахъ наибольшаго и наилучшаго использованія названныхъ библіотекъ.

Насколько намъ извѣстно, духовенство въ большинствѣ случаевъ относится къ благочинническимъ библіотекамъ безъ должнаго вниманія: оно какъ бы не нуждается въ нихъ. Во многихъ благочиніяхъ библіотекъ совсѣмъ нѣтъ. Гдѣ были равнѣ открыты, тамъ онѣ еле-еле влечать свое жалкое бытіе въ видѣ истерзанныхъ и разрозненныхъ книгъ, когда-то пріобрѣтенныхъ безъ всякой системы и толковаго подбора, не увеличиваясь, а уменьшаясь въ количествѣ. Вновь открываемыя, извѣстныя намъ библіотеки, не въ силу назрѣвшей нужды, а какъ бы по предписанію Начальства, тоже не могутъ похвалиться своими порядками: пріобрѣтаются книги, случайно попавшія подъ руку, ни каталоговъ, ни отчетности. Пріобрѣтаются безъ согласія и выбора духовенства, подчасъ даже такія книги, каковымъ не подобало бы и быть въ благочинническихъ библіотекахъ. Полученіе книгъ для чтенія часто сопряжено бываетъ съ разными неудобствами, что нисколько не тревожитъ духовенство и объ устраниеніи ихъ оно не беспокоится. Нельзя сказать, чтобы сельское духовенство не читало книгъ и газетъ. Оно выписываетъ и читаетъ, къ сожалѣнію, все болѣе книги и журналы свѣтскаго содержанія и больше для легкаго чтенія. Духовные журналы и книги являються какъ бы какимъ-то рѣдкимъ и случайнымъ исключеніемъ. Обязательныя для духовенства Церковныя и Епархіальныя Вѣдомости во многихъ мѣстахъ остаются не прочитанными и даже не разрѣзанными, несмотря на то, что онѣ представляютъ для насъ духовныхъ глубокой интересъ. Съ началомъ Русско-Японской войны среди сельскаго духовенства увеличилось число подписчиковъ на газеты. Явленіе естественное; но и тутъ мы, сельское духовенство, не зная направленія газетъ, часто попадаемъ впросакъ:

выписываемъ такія газеты, какія для насъ не подходящи и не желательны. Хорошо было бы, если бы на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей появилась характеристика направленія газетъ и даже рекомендаціи, кака изъ газетъ болѣе пригодна для духовенства. И вотъ мы, сельское духовенство, наполняя время то исполненіемъ своихъ обязанностей по Церкви, по приходу, по школь, какъ бы не находимъ времени для чтенія книгъ изъ благочиннической библіотеки, если таковая имѣется. А если кто воспользуется книгою изъ благочиннической библіотеки и прочитаетъ, то ощути- тельныхъ результатовъ безъ обмѣна мыслями въ сельскомъ одиночествѣ почти незамѣтно. И выходитъ: мы не только не заботимся о своемъ самообра- зованіи, умственномъ развитіи, а еще растериваемъ тѣ знанія, кои мы пріобрѣли въ Духовной Семинаріи. Но не таковыя теперь времена, чтобы намъ находиться при своей умственной спячкѣ.

Посмотрите: враги церкви и духовенства теперь обступаютъ со всѣхъ сторонъ. И они не дремлютъ: собираются, разсуждаютъ, устраиваютъ бан- кеты, пропагандируютъ свои противогосударственныя и противоцерковныя мысли посредствомъ газетъ, книгъ, брошюръ, листовъ, нерѣдко даже под- польныхъ. Неужели мы не должны противодѣйствовать? Неужели мы ни- чего не должны предпринимать противъ того, что говорятъ на сѣздахъ земскихъ дѣятелей, на сѣздахъ учителей и фельдшеровъ на глазахъ у всѣхъ. Мы, духовенство, должны объединиться, чтобы отстоять врученное намъ дѣло и свято исполнить его до конца. Вооружиться должны увеличе- ніемъ своихъ познаній, самообразованиемъ, развитіемъ. Это же достижимо при помощи надлежаще поставленныхъ благочинническихъ библіотекъ. Биб- ліотеки же эти могутъ быть поставлены на надлежащую высоту только тогда, когда книги для нихъ будутъ пріобрѣтаемы по выбору всего благо- чинническаго сѣзда. Сѣзды же должны руководствоваться требованіями настоящей церковно-общественной жизни. Но и это не все. Нужно поста- вить это дѣло такъ, чтобы знанія, пріобрѣтенныя посредствомъ чтенія книгъ, не оставались бы не нужнымъ балластомъ въ нашихъ головахъ безъ обсу- денія ихъ, безъ разработки, безъ примѣненія ихъ къ дѣйствительности. Все это возможно только въ томъ случаѣ, если благочинническіе сѣзды дозволено будетъ устраивать возможно чаще и при томъ не только по разрѣшенію вопросовъ, указанныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ, а и по мѣст- нымъ нуждамъ на подобіе Пастырскихъ Собраній въ С.-Петербургѣ и Кіевѣ. На этихъ сѣздахъ духовенство могло бы заниматься разрѣшеніемъ вопро- совъ: объ устройствѣ и выборѣ книгъ и журналовъ для благочинническихъ

библіотекъ, объ условіяхъ успѣшнаго проповѣдничества въ церкви, о виѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ для народа, о преподаваніи Закона Божія и другихъ вопросахъ, касающихся школъ, о недоумѣнныхъ (вопросахъ) случаяхъ изъ пастырской практики, церковнаго хозяйства, о средствахъ къ существованію духовенства, объ отношеніи пастырей къ пасомымъ и т. п. Пренія и разсужденія по вопросамъ, выдвигаемымъ жизнью, безъ сомнѣнія, дѣйствовали бы развивающимъ образомъ на все сельское духовенство. На такихъ собраніяхъ возможно было бы читать проповѣди, рефераты на избранныя темы и обсуждать ихъ. Вотъ при такихъ условіяхъ и благочинническая бібліотека оказалась бы необходимою и не стала бы она влечить свое жалкое и безплодное существованіе, какъ теперь.

У сельскаго духовенства все-таки не мало дѣла въ церкви, по приходу, по школѣ, по семейнымъ и хозяйственнымъ дѣламъ, поэтому ѣздить на благочинническіе сѣзды (отъ 15 до 30 верстъ) часто затруднительно: такія частыя поѣздки будутъ отрывать отъ безотлагательныхъ требъ; но для такихъ пастырскихъ собраній почему бы благочинническому Округу не подѣлиться на кружки, которые составлялись бы изъ духовенства 4—5 сель, вблизи одно отъ другого находящихся. Такія собранія возможно устраивать чаще, по-очереди въ домахъ участниковъ кружка въ свободное время безъ обремененія для лицъ сѣзжающихся и безъ опущенія требъ и исправленій. Такія собранія у насъ не практикуются, хотя польза ихъ при надлежащей организаціи была бы велика, а возникновеніе ихъ при настоящихъ смутныхъ временахъ необходимо.

Нѣчто подобное сѣздамъ духовенства, о коихъ трактуетъ помѣщенная выше статья, въ Пермской епархіи существовало еще въ пятидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія. „Одинъ изъ молодыхъ выдающихся священниковъ, какъ сообщаетъ мѣстный епархіальный органъ, о. Александръ Луканинъ, состоя благочиннымъ, заявилъ себя не только отличнымъ администраторомъ, но и прекраснымъ руководителемъ молодыхъ священниковъ, особенно изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи. Бывало, молодые священники съ нетерпѣніемъ ожидали пріѣзда своего благочиннаго о. Александра. Обозрѣвши церкви, онъ оставался у одного какого-либо священника на болѣе или менѣе продолжительное время. Къ этому времени сѣзжались сюда окрестные священники и тогда происходило нѣчто подобное сѣзду, на которомъ шла самая оживленная бесѣда о текущихъ дѣлахъ церкви, по вопросамъ, возникшимъ тогда въ духовномъ мірѣ, напр., о выборномъ началѣ, о лучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія въ школахъ, о

выпискѣ книгъ какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго содержанія, затѣмъ переходили къ сужденіямъ чисто литературнаго характера: останавливали вниманіе на той или другой прочитанной статьѣ, критиковали ее, спорили и т. п.“ Сколько интересныхъ вопросовъ могло бы возникнуть на подобнаго рода сѣздахъ особенно въ настоящее время, когда вся Россія переживаетъ такой тяжкій моментъ. Ред.

Слѣдуетъ ли бояться религіозной свободы раскольниковъ?—
Можетъ быть, иные батюшки наши съ боязнью и прискорбіемъ встрѣчаютъ извѣстіе о свободѣ раскольниковъ, воображая, что свобода эта „произведетъ въ народѣ большой соблазнъ“, „поколеблетъ многихъ православныхъ“, „увлечетъ ихъ въ расколъ“, „причинитъ большое бѣдствіе церкви православной“, „послужитъ въ явный ущербъ *благостоянію святыхъ Божіихъ церквей*“ и проч. Нѣтъ сомнѣнія, что нѣкоторые послѣдствія отъ предоставленія раскольникамъ религіозной свободы, въ большей или меньшей степени, скажутся. Но послѣдствія эти не такъ значительны и печальны, какъ воображаютъ нѣкоторые.

Мы должны помнить, что Церковь Христова всегда находилась и будетъ находиться въ воинствующемъ положеніи. Если до сего времени, несмотря на все бѣдствія, воздвигаемыя на нее *вратами адовыми*, она оставалась непоколебимою, то такую же она останется и навсегда, до окончанія вѣка.

Полагаютъ, что въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, съ предоставленіемъ послѣдователямъ его религіозной свободы, произойдутъ совращенія изъ православія въ большее, противъ обыкновеннаго, количество лицъ. Оспаривать этого нельзя. Но существеннаго вреда или ущерба Церкви Православной это не причинитъ. Почему такъ думать нужно? Потому, что въ расколъ обыкновенно совращаются люди, имѣющіе, такъ сказать, наследственную склонность къ нему и которые, поэтому, рано или поздно и безъ того оставили бы православіе. По духу своему и по убѣжденіямъ, эти люди и теперь не принадлежатъ къ православію. *Изыдоша отъ насъ, но не быша съ нами* таковыя.

Стѣсненіе и преслѣдованіе послѣдователей раскола гражданскими законами и властями—мѣра такая, которая, какъ показала вѣковой опытъ, даетъ совершенно противоположные результаты. Отъ присущей ученію и дѣятельности раскольниковъ силы эта мѣра ничего не отнимаетъ, а напротивъ, придаетъ ученію и дѣятельности ихъ болѣе значенія: „истинная вѣра

гонима", говорят раскольники. „Гоненіе претерпѣвали сами Апостолы Христовы и христіане первенствующихъ временъ, за что и сподобились нетлѣнныхъ вѣщевъ въ царствѣ славы Божіей“. Эта самая доктрина и породила въ раскольникахъ религіозный фанатизмъ, который дѣйствуетъ въ нихъ и до настоящаго времени. И положить предѣлъ ему не иначе можно, какъ освобожденіемъ раскольниковъ отъ тѣхъ условій, которыя угрожаютъ ихъ существованію со стороны закона и дѣйствующихъ по нему лицъ.

Получивши религіозную свободу, послѣдователи раскола естественно почувствуютъ въ себѣ отрадное чувство удовлетворенія. А это повліяетъ на нихъ благотворнымъ образомъ; смягчитъ ихъ нынѣ грубое и презрительное отношеніе къ православнымъ, сблизитъ ихъ съ ними. Вместе съ тѣмъ потеряютъ свое значеніе и тѣ причины, которыя породили расколъ и которыя держались въ средѣ его послѣдователей, какъ поводы къ протесту, упрямству и задору противъ чинимыхъ имъ неприяностей и обидъ.

Протестъ противъ новыхъ богослужебныхъ книгъ возникъ не изъ желанія произвести религіозный раздоръ въ русской православной церкви и утвердить особое, независимое отъ нея, общество христіанъ, а изъ желанія отстоять достоинства старыхъ книгъ, „по которымъ спаслись ранѣе люди, изъ коихъ многіе просіяли святостью“. Казалось бы, отчего московскимъ властямъ не принять бы во вниманіе этотъ протестъ, не снизойти бы къ такому желанію, отчего бы не допустить въ употребленіе при богослуженіяхъ, хотя бы въ видѣ исключенія, старыхъ книгъ? Нѣтъ, этого не сдѣлали, хотя къ тому не оказывалось никакихъ особенныхъ препятствій. Въ этомъ-то вотъ и заключается та грандіозная ошибка, которая произвела въ Россіи расколъ. Не будь этой ошибки, не было бы и раскола.

Возникшій протестъ хотѣли тогда подавить строгостью, преслѣдованіями, а это послужило къ худшему, подбавило, такъ сказать, горячаго матеріала начавшемуся пожару.

Изъ сказаннаго вытекаетъ, что религіозной свободы раскольниковъ бояться намъ, православнымъ іереямъ, не слѣдуетъ. Намъ надо болѣе питать въ себѣ отрадную надежду, что новое положеніе о вѣротерпимости по отношенію къ расколу, въ смыслѣ освобожденія его отъ стѣненій и преслѣдованій, будетъ сопровождаться благотворными результатами въ отношеніи примиренія ихъ съ православною Церковью, въ чемъ и да поможетъ „имъ же и намъ“ Господь Богъ. (Сокращ. по „Архангельск. Епарх. Вѣд.“. 1905 г., № 4).

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Съ настоящаго № Пермскія Епархіальныя Вѣдомости, съ разрѣшенія Его Преосвященства, будутъ выходить три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.). Всѣ №№ будутъ съ неофициальнымъ отдѣломъ.

Редакторъ К. Любимовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта Мотовилихинской второклассной женской школы.

Въ Мотовилихинскую второклассную женскую школу принимаются дѣвочки отъ 11 до 12 лѣтъ. При поступленіи требуется представленіе справки о рожденіи и свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы. Приемныя экзамены начнутся съ 1 сентября. При школѣ есть общежитіе, гдѣ учащіеся пользуются столомъ за плату 5 р. 50 к. въ мѣсяць.

Отъ склада Пермскаго Епархіальнаго Братства, свят. Стефана.

Въ складѣ имѣются въ большомъ и разнообразномъ выборѣ иконы, кіоты, книги—богослужебныя и духовно-нравственнаго содержанія, канцелярскія и школьно-учебныя принадлежности, какъ то:

писчая и почтовая бумага разныхъ фирмъ, конверты всевозможныхъ форматовъ, сургучъ, ученическія тетрадки, перья и карандаши различныхъ фабрикъ, чернила (разныхъ цвѣтовъ), аспидныя доски и другія школьныя принадлежности.

Цѣны самыя умѣренныя.

Складъ помещается на Черномъ рынкѣ, въ новомъ каменномъ корпусѣ. Требования и заказы имѣютъ поступать на имя завѣдующаго складомъ.

Завѣдующій складомъ, свящ. **Михаилъ Введенскій.**

При этомъ № для церквей Пермской епархіи прилагается объявленіе колокольно-литейнаго завода Торговаго дома П. И. Гилева Сыновья въ г. Тюмени.

Печатать разрѣш. за Цензора, Прот. Николай Цвѣтовъ. Пермь, 1905 г., Августа 1 дня.

Пермь. Типо-Литографія Губернскаго Правленія.