

Р 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

4.



С
В
Я
Т
О
С
Л
У
Ж
Б
Е

С
В
Я
Т
О
С
Л
У
Ж
Б
Е



Февраля 15-го

1894 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписна при-
нимается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Бывшій воспитанникъ 2 класса Минской дух. Семинаріи **Петръ Садовскій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Островской церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 31 января.

Священникъ Никольской церкви, минскаго уѣзда, **Лавръ Якубовичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Грабьевской церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 1 февраля.

Священникъ Островской церкви **Константинъ Стровскій** утвержденъ, согласно избранію духовенства, въ должности члена совѣта 3-го благочинническаго округа, игуменскаго уѣзда, съ 21 января.

Псаломщикъ Раковской церкви, минскаго Уѣзда, Григорій **Малишевскій** 6 февраля рукоположенъ во священника къ Вызенской церкви, слудскаго уѣзда.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 7 февраля состоявшимся, псаломщикъ Кухоцко-Вольской церкви, пинскаго уѣзда, Николай **Кришиновичъ**, по болѣзни, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 5/7 февраля состоявшимся, благочинный 3 округа, борисовскаго уѣзда, священникъ Анастасій **Смоличъ** уволенъ, для пользы службы, отъ сей должности, а на его мѣсто исправляющимъ должность благочиннаго назначенъ священникъ Ольберовичской церкви Игнатій **Тумиловичъ**.

Священническое мѣсто при Никольской церкви, минскаго уѣзда, 10 февраля предоставлено окончившему курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи **Теодору Сулковскому**.

Окончившій курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи Лавръ **Кляевскій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Петриковской Воскресенской церкви, мозырскаго уѣзда, съ 12 февраля.

Бывшій псаломщикъ при Петриковской Воскресенской церкви, мозырскаго уѣзда, запрещенный діаконъ Ксенофонтъ **Шугулевскій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Бобровичской церкви, пинскаго уѣзда, съ 12 февраля.

Псаломщикъ Колбчанской церкви, игуменскаго уѣзда, Николай **Буравъ** 13 февраля рукоположенъ во священника къ Мало-Долецкой церкви, борисовскаго уѣзда.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

А) Священника.

При *Желтзницкой* церкви, пинского уѣзда, съ 9 апрѣля.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Желтзницкой*, пинского уѣзда, съ 9 апрѣля; *Папернянской*, минского уѣзда, съ 9 ноября; *Малышевской*, слуцкаго уѣзда, съ 25 ноября; *Раковской*, минского уѣзда, съ 3 января; *Колчанской*, игуменскаго уѣзда, съ 10 января; *Чирковичской*, бобруйскаго уѣзда, съ 11 января; *Волковичской*, новогрудскаго уѣзда, съ 13 января; *Жабницкой*, пинскаго уѣзда, съ 13 января; *Угриничской*, того же уѣзда, съ 14 января; *Борщовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 16 января; *Пинской соборной*, съ 22 января; *Мехрино-Рубежской*, борисовскаго уѣзда, съ 25 января и *Кушоуко-Вольской*, пинскаго уѣзда, съ 7 февраля.

УТВЕРЖДЕНІЕ ВЪ ДОЛЖНОСТИ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ.

Согласно избранію утверждаются въ должности церковныхъ старость къ церквамъ: Клинокской, игуменскаго уѣзда, отставной фельдфебель Евфимій Хилько; Дольской, пинскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Несторъ Божко; Микуличской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Чуриць; Дунайчицкой, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Лаврентій Шибуть; Турецкой, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Славинскій; Скородненской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Аванасій Захарченко; Дмитровичской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Вуколь Бѣлый; Ухвальской, того же уѣзда, крестьянинъ Евфимій Титовець; Буйновичской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Суваць; Алексичской, рѣчицкаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Носабудскій, Савичской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Кошуба; Цырской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Лонгинъ Тимоникъ и Тонѣжской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Веребилло.

С Ч Е

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ матеріаловъ по содержанию духовной Семинаріи

	Отъ 1889 г. оставалось.				Въ 1890 году по-			
	СКОЛЬКО. КО.	По какой цѣнѣ.		На сум-му		СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.		РУБ.	К.
Чая	—	—	—	—	4 п. 29 ³ / ₄ ф.	разн	ая	
Сахару	—	—	—	—	65 п.	разн	ая	
Муки ржаной	—	—	—	—	731 п. 36 ф.	—	75	
> пшенич. 1 с.	—	—	—	—	43 п. 1 ф.	2	15	
> „ 2 с.	—	—	—	—	24 п. 20 ф.	разн	ая	
> гречневой	—	—	—	—	1 п. 22 ф.	2	40	
Крупы манной	—	—	—	—	26 п. 32 ф.	2	60	
> перловой	—	—	—	—	27 п. 2 ф.	1	70	
> гречневой	—	—	—	—	22 п. 33 ф.	1	25	
> пшениной	—	—	—	—	12 п. 30 ф.	1	10	
> рисовой	—	—	—	—	9 п. 20 ф.	3	50	
> смоленской	—	—	—	—	11 п. 35 ф.	2	40	
> ячной	11 ф.	1	20	—	—	—	—	
Бѣлой соли	30 ф.	—	50	—	23 п. 30 ф.	1	20	
	—	—	—	—	46 п. 35 ф.	—	50	
Гороху	—	—	—	—	1 п.	1	—	
Сметаны	—	—	—	—	14 гар.	—	75	
Сыровъ	—	—	—	—	18 шт.	разн	ая	
Сладкаго молока	—	—	—	—	38 ³ / ₄ г.	—	20	
Говядины	—	—	—	—	334 п. 20 ф.	3	20	
Сала свиного	—	—	—	—	20 п. 16 ф.	6	—	
Свиной говядины	—	—	—	—	20 ф.	—	9	
Масла коровьяго	—	—	—	—	3 п. 10 ф.	разн	ая	
> подсолнечнаго	—	—	—	—	21 п. 37 ф.	5	25	
Судаковъ вялен.	—	—	—	—	18 п. 22 ф.	3	—	
Рыбы свѣжей	—	—	—	—	47 п. 24 ф.	4	—	
Окороконъ	—	—	—	—	3 п. 7 ф.	5	60	

Т Ъ, № 1-й,

пищею учениковъ Епархіальнаго общежитія при Минской за 1890 годъ.

	Въ 1890 году израсходовано.				Къ 1891 году остается.			
	На сум-му.	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На сум-му.	СКОЛЬКО. КО.	По какой цѣнѣ.	
			РУБ.	К.			РУБ.	К.
ступило.	На сум-му.	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.	На сум-му.	СКОЛЬКО. КО.	По какой цѣнѣ.	На сум-му.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
	281	73	4 п. 29 ³ / ₄ ф.	разн ая	281	73	—	—
	377	44	65 п.	разн ая	377	44	—	—
	548	92	730 п. 29 ф.	— 75	548	4	1 п. 7 ф.	— 75 — 88
	92	47	43 п. 1 ф.	2 15	92	47	—	—
	35	20	23 п. 17 ф.	разн ая	33	48	1 п. 3 ф.	1 60 172
	3	72	1 п. 22 ф.	2 40	3	72	—	—
	66	98	25 п. 27 ф.	2 60	64	6	1 п. 5 ф.	2 60 292
	46	57	26 п. 34 ф.	1 70	46	23	8 ф.	1 70 — 34
	28	52	22 п. 33 ф.	1 25	28	52	—	—
	14	2	12 п. 27 ф.	—	13	94	3 ф.	— 2 ³ / ₄ — 8
	33	25	9 п. 20 ф.	3 50	33	25	—	—
	28	50	11 п. 35 ф.	2 40	28	50	—	—
	—	—	11 ф.	—	—	33	—	—
	28	50	23 п. 26 ф.	1 20	28	38	4 ф.	— 3 — 12
	—	—	30 ф.	—	—	37	—	—
	23	43	45 п. 5 ф.	— 50	22	57	1 п. 30	— 50 — 86
	1	—	1 п.	1 —	1	—	—	—
	10	50	14 гарн.	— 75	10	50	—	—
	5	67	18 шт.	разн ая	5	67	—	—
	7	75	38 ³ / ₄ г.	— 20	7	75	—	—
	1070	40	334 п. 20	3 20	1070	40	—	—
	122	40	20 п. 16 ф.	6 —	122	40	—	—
	1	80	20 ф.	— 9	1	80	—	—
	33	46	3 п. 10 ф.	разн ая	33	46	—	—
	115	7	21 п. 33 ф.	5 25	114	55	4 ф.	5 25 — 52
	55	65	18 п. 22 ф.	3 —	55	65	—	—
	190	40	47 п. 24 ф.	4 —	190	40	—	—
	17	78	3 п. 7 ф.	5 60	17	78	—	—

	Отъ 1889 г. оставалось				Въ 1890 году по			
	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На сум-му.	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		
		РУБ.	К.			РУБ.	К.	
Тарановъ	—	—	—	—	1 п. 20 ф.	разн	ая	
Сельдей	—	—	—	—	7 б. 348 ш.	разн	ая	
Скабокъ	—	—	—	—	36 ф.	разн	ая	
Колбасъ	—	—	—	—	1 п. 31 ф.	разн	ая	
Поросятъ	—	—	—	—	4 шт.	1		
Яицъ	—	—	—	—	35 десят.	—	15	
Вермишели	—	—	—	—	10 п. 21 ф.	6		
Пирожнаго	—	—	—	—	444 шт.	разн	ая	
Булокъ	—	—	—	—	23971	—	2	
Картофеля	4 1/2 ос.	—	50	2	25	—	—	
Петрушки	—	—	—	—	18 б.	разн	ая	
Капусты	—	—	—	—	26 пуч.	—	10	
Порея	—	—	—	—	266 п. 20	—	14	
Бураковъ	—	—	—	—	23 п.	—	3	
Брюквы	—	—	—	—	5 боч.	4		
Моркови	—	—	—	—	1/2 боч.	—	—	
Огурцовъ	—	—	—	—	1/2 боч.	—	—	
Луку	—	—	—	—	67 копъ	—	30	
Грибовъ сушен.	1 п. 1 ф.	14	—	14	35	—	—	
Черносливу	—	—	—	—	6 п. 29 ф.	разн	ая	
Шапталы	—	—	—	—	12 п. 39 ф.	3	20	
Сахарнаго песку	—	—	—	—	4 пуд.	7	20	
Изюму	—	—	—	—	3 п. 13 1/2	5	60	
Сушен. грушъ	—	—	—	—	1 п. 22 ф.	4	80	
Арбузовъ	—	—	—	—	20 ф.	—	10	
По пищѣ на мелочные расходы	—	—	—	—	38 шт.	—	15	
Итого	—	—	—	—	—	—	—	

	ступило.		Въ 1890 г. израсходовано.				Къ 1891 г. остается.				
	На сум-му.	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На сум-му.	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.	На сум-му.	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.	На сум-му.
			РУБ.	К.							
	2 50	1 п. 20 ф.	разн	ая	2 50	—	—	—	—	—	—
	110 96	7 б. 348 ш.	разн	ая	110 96	—	—	—	—	—	—
	2 36	36 ф.	разн	ая	2 36	—	—	—	—	—	—
	11 15	1 п. 31 ф.	разн	ая	11 15	—	—	—	—	—	—
	4 —	4 шт.	1		4 —	—	—	—	—	—	—
	5 25	35 д.	—	15	5 25	—	—	—	—	—	—
	63 15	10 п. 21 ф.	6		63 15	—	—	—	—	—	—
	16 8	444 шт.	разн	ая	16 8	—	—	—	—	—	—
	479 42	23971	—	2	479 42	—	—	—	—	—	—
	—	4 1/2 о.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	83 50	17 б. 4 1/2	разн	ая	78 50	8 ос.	—	—	—	—	5
	2 60	26 п.	—	10	2 60	—	—	—	—	—	—
	37 31	266 п. 20	—	14	37 31	—	—	—	—	—	—
	— 69	23 пуч.	—	3	— 69	—	—	—	—	—	—
	20 —	5 б.	4		20 —	—	—	—	—	—	—
	1 50	1/2 б.	—	—	1 50	—	—	—	—	—	—
	1 50	1/2 б.	—	—	1 50	—	—	—	—	—	—
	20 10	67 к.	—	30	20 10	—	—	—	—	—	—
	19 40	10 ос.	разн	ая	19 40	—	—	—	—	—	—
	—	1 п. 1 ф.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	86 73	6 п. 24 ф.	—	—	85 13	5 ф.	—	—	32	1	60
	41 52	12 п. 39 ф.	3	20	41 52	—	—	—	—	—	—
	28 80	4 п.	7	20	28 80	—	—	—	—	—	—
	18 69	3 п. 13 1/2	5	60	18 69	—	—	—	—	—	—
	7 44	1 п. 22 ф.	4	80	7 44	—	—	—	—	—	—
	2 —	20 ф.	—	10	2 —	—	—	—	—	—	—
	5 70	38 шт.	—	15	5 70	—	—	—	—	—	—
	121 75	—	—	—	121 75	—	—	—	—	—	—
	4435 23	—	—	—	4421 19	—	—	—	—	—	14 4

4435 р. 23 к.

С Ч Е

по содержанию дома Епархіального общезитія при

	Отъ 1889 г. оставалось.				Въ 1890 году по			
	Сколь- ко.	По какой цѣнѣ.		На сум- му.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		По какой цѣнѣ.
		РУБ.	К.			РУБ.	К.	
Жалованья эконо- му общезитія . . .								
Жалованья служ.								
Досмотръ ватеркл.								
Вознаград. члену Прав. отъ духов. .								
Парикм. за стриж- ку и бритве учен.								
Прачкѣ за стирку бѣлья								
За очистку ватер.								
За очистку дымо- выхъ трубъ . . .								
За шинков. капус.								
За дрова				70 саж.	10	85		
За керосинъ . . .				125 п. 10	1	25		
За стекла къ ламп.								
За свѣчи				1 п. 20 ф.	разн	ая		
За стекла въ окна.				14 шт.	разн	ая		
За мыло				2 п. 35 ф.	2	80		
За холстъ				296 арш.	разн	ая		
За половыя щетки.				13 шт.	разн	ая		
За машинное масло				$\frac{3}{4}$ ф.				
За фители къ ламп.				25 арш.	разн	ая		
За набивку обруч.							12	
За полуду котловъ							3	85
За полуду кастрюль								
За полуду вазъ . .				25 шт.				50
За устройства пор- шня къ водонакбѣ.								

Т Ъ, № 2-й,

Минской духовной семинаріи за 1890 годъ.

стугило.	Въ 1890 г. израсходовано.				Въ 1891 году остается.				
	На сум- му.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На сум- му.	Сколь- ко.	По какой цѣнѣ.		На сум- му.
			РУБ.	К.			РУБ.	К.	
	240				240				
	652 92				652 92				
	55				55				
	150				150				
	10				10				
	216				216				
	200				200				
	35				35				
	6				6				
	759 50	70 саж.	10	85	759 50				
	156 54	125 п. 10	1	25	156 54				
	25 50				25 50				
	12 70	1 п. 20 ф.	разн	ая	12 70				
	3 16	14 шт.	разн	ая	3 16				
	8 5	2 п. 35 ф.	2	80	8 5				
	30 80	296 арш.	разн	ая	30 80				
	11	13 шт.	разн	ая	11				
	9	$\frac{3}{4}$ ф.			9				
	2 70	25 арш.	разн	ая	2 70				
	7 44				7 44				
	12				12				
	3 85				3 85				
	12 50	25 шт.		50	12 50				
	2				2				

	Отъ 1889 г. оставалось				Въ 1890 году по			
	Сколь- ко.	По какой цѣнѣ.		На сум- му.	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		
		РУБ.	К.			РУБ.	К.	
Новые ключи, по- чинка замковъ и ключей и оковка форточекъ . . .								
Завѣски къ форт. За починку пилы За ставни къ окн. Задѣлка окна кир. Побѣлка зданія . Починка штукатур. Выфутровка и сма- зка печей . . .								
Передѣлка горна . Побѣл. дым. трубъ Вмуровка котловъ въ кухнѣ . . .				32			40	
Починка вентилат. Полуда чайн. куба Полуда раз. ложки Полуд. мѣд. горшка Починка крыши . Починка ватеркл. Покраска крыши. Покраска половъ, дверей и подокон. въ кварт. эконома. Укладка булыжн. За булыжн. камень Исправл. риншток. За выкопку и вы- возку земли . . Вставка желѣзн. рѣшетокъ . . .				12 шт.			20	
					121 к. с.		35	
					57 к. с.			

студило.	Въ 1890 г. израсходовано:				Къ 1891 г. остается.				
	На сум- му.	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На сум- му.	СКОЛЬ- КО.	По какой цѣнѣ.		На сум- му.
			РУБ.	К.			РУБ.	К.	
	11 70				11 70				
	1 40				1 40				
	35				35				
	2 70				2 70				
	1 50				1 50				
	50				50				
	45				45				
	12 80	32	40		12 80				
	9				9				
	3				3				
	6				6				
	2 40	12	20		2 40				
	4				4				
	15				15				
	1				1				
	10				10				
	35				35				
	35				35				
	12				12				
	42 35	121 к. с.	35		42 45				
	8				8				
	1				1				
	48 20				48 20				
	17				17				

	Отъ 1889 г. оставалось.				Въ 1890 года по			
	Сколько ко.	По какой цѣнѣ.		На сум- му.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		
		Руб.	К.			Руб.	К.	
Оковка точ. камня								
Пробои и задвижки къ дверямъ								
Починка ломовъ				2			10	
Доски				51			66	
Бруски				8			65	
				4			87 ¹ / ₂	
				6			15	
Лать								
Работа пола въ швейцарской								
Гвозди					1 п.	25 ф.	2	80
Перегородка въ швейцарской								
Работа мостиковъ				2				
Починка столовъ				13			40	
Починка половъ								
Оштукатурка каменной стѣны при воротахъ								
Побѣлка бани								
Побѣлка дома								
Починка карниза								
Доски				40			29	
Балки				3			1	30
Работа навѣса								
Устройство крыл.								
Желѣзные листы								
Цинковая труба								
Поч. пола въ банѣ								
Починка палатей въ банѣ								
Страховка зданія въ 30000 р.								

ступило.	Въ 1890 г. израсходовано.						Къ 1891 г. остается.					
	На сум- му.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На сум- му.	Сколько ко.	По какой цѣнѣ.		На сум- му.		
	Руб.	К.		Руб.	К.			Руб.	К.			Руб.
		60								60		
		40								40		
		20	2		10					20		
		33 66	51		66	33				66		
		5 20			65	5				20		
		3 50			87 ¹ / ₂	3				50		
		90			15					90		
		15				15						
		4 55	1 п.	25 ф.	2	80			4	55		
		18				18						
		4			2	4						
		5 20	13		40	5			20			
		6				6						
		116				116						
		4				4						
		3				3						
		2 50				2			50			
		11 60	40		29	11			60			
		3 90	3		1	30			3	90		
		7				7						
		24				24						
		2 20				2			20			
		1				1						
		6 12				6			12			
		4 35				4			35			
		158 95				158			95			

	Отъ 1889 г. оставалось.				Въ 1890 года по			
	Сколько ко.	По какой цѣнѣ.		На сум- му.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		
		РУБ.	К.			РУБ.	К.	
Страховка имуще- ства въ 3000 р.								
Починка чугу- нныхъ дверецъ . .								
Починка топоровъ								
Пружины къ двер.				3			1	50
Новыя чугунныя дверцы								
Точильный камень								
Замковъ всякихъ								
Безменъ								
Лопать желѣзн. . .				3			35	
Чайниковъ больш.				2			65	
Графин. для воды				2			50	
Стагановъ				12			8	
Мисокъ.				6			15	
Висячая лампа . .								
Перечислено въ штатныя семинар- скія суммы								
За бетонъ и по- ливачку								
Стѣнные часы . .								
Перечислено въ штатныя семинар- скія суммы на 22 пансионер. по 4 р.								
Мелочные расходы по дому								
Итого								

ступило.	Въ 1890 г. израсходовано.				Къ 1891 г. остается.				
	На сум- му.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На сум- му.	Сколько ко.	По какой цѣнѣ.		На усм- му.
			РУБ.	К.			РУБ.	К.	
21 60					21 60				
40					40				
90					90				
4 50	3		1	50	4 50				
85					85				
3 85					3 85				
4 65					4 65				
1 30					1 30				
1 5	3		35		1 5				
1 30	2		65		1 30				
1	2		50	1					
96	12		8		96				
90	6		15		90				
1 50					1 50				
270					270				
2					2				
4					4				
880					880				
41 6					41 6				
4682 51					4682 51				

Дополнительныя свѣдѣнія къ экономическому отчету по Епархіальному общежитію при Минской духовной Семинаріи за 1890 годъ.

1) Въ 1890 г. въ Епархіальномъ общежитіи пансіонерами состояли 71 ученикъ.

2) Освѣщалось керосиномъ занятныхъ 4 комнаты, спальныхъ 5, корридоровъ съ лѣстницами—парадною и черною 3, хлѣбопекарня 1, столовая 1, кухня 1, гардеробная 1, швейцарская 1, буфетъ 1, служительская 1, отхожихъ мѣстъ 3; керосиномъ и отчасти стеариновыми свѣчами — квартиры помощника инспектора и эконома общежитія, а также комнаты, занимаемыя больными учениками въ семинарской больницѣ.

3) Отоплялось печей голландскихъ 32, русскихъ 1 и кухонная 1, а также поочередно съ семинарскимъ корпусомъ—семинарская баня.

4) Служителей было 13, которые несли слѣдующія обязанности:

Старшій служитель и завѣдующій выдачею и приемою бѣлья	1
Швейцарь, онъ же ламповщикъ	1
Для досмотра и отопленія занятныхъ, гардеробной и спальныхъ комнатъ	5
Столовыхъ	2
Поваровъ	2
Хлѣбопекъ	1
Для досмотра и уборки ватерклозетовъ	1
Итого	13

5) Пищею пользовались въ 1890 году: экономъ общежитія, 71 воспитанникъ и 13 служителей.

Заключеніе временнаго Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ сего отчета.

Экономическій отчетъ по содержанію Епархіальнаго общежитія при Минской духовной Семинаріи за 1890 годъ съ приложенными къ означенному отчету счетами №№ 1 и 2 временнымъ ревизіоннымъ комитетомъ повѣренъ на точномъ основаніи существующихъ постановленій, при чемъ оказалось, что въ счетъ № 2, подъ рубрикою: «новые ключи, починка замковъ и ключей и оковка форточекъ» посчитано на 3 рубля болѣе израсходованнаго въ дѣйствительности (вмѣсто слѣдуемыхъ 8 р. 70 к. посчитано 11 р. 70 к.); независимо отъ сего въ томъ же счетѣ № 2 пропущено различныхъ расходовъ на содержаніе дома Епархіальнаго общежитія въ отчетномъ году всего на сумму 29 р. 56 к., о чемъ подробно говорится въ отчетѣ временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчетности по содержанію Епархіальнаго общежитія. За исключеніемъ сего, никакихъ статей, подлежащихъ замѣчанію, какъ въ самомъ отчетѣ, такъ и въ счетахъ №№ 1 и 2 не оказалось. Іюня 8 дня 1892 года.

Члены временнаго ревизіоннаго комитета:

Каедральнаго собора священникъ *Павелъ Авопскій*.

Преподаватель Минской дух. Сем. *Николай Рудинскій*.

Священникъ Минск. привокз. Казан. ц. *Іоаннъ Шенецъ*.

Отъ Правленія Минской духовной Семинаріи.

При Минской духовной Семинаріи имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

1) Историко-статистическое описаніе Минской епархіи архимандрита Николая. Цѣна 1 р.

2) Историко-статистическія свѣдѣнія о чудотворныхъ ико-

нахъ и благочестивыхъ обычаяхъ въ Минской епархіи, его же. Цѣна 15 коп.

3) Историческія свѣдѣнія о началѣ и судьбѣ Православной церкви въ нынѣшней Минской епархіи, его же. Ц. 30 к.

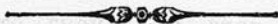
4) Собраніе проповѣдей, произнесенныхъ ректоромъ Минской духовной Семинаріи архимандритомъ Іаннуаріемъ:

Вып. I СПБ. 1875 г. Цѣна 30 к.

Вып. II СПБ. 1876 г. Цѣна 40 коп.

Вып. III СПБ. 1877 г. Цѣна 60 коп.

Съ требованіями обращаться въ Правленіе Минской духовной Семинаріи или къ бібліотекарю семинаріи.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Счетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ матеріаловъ по содержанію лицъ учениковъ Епархіальнаго общежитія при Минской духовной Семинаріи за 1890 годъ.—Отъ Правленія Минской духовной Семинаріи.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Февраля 15-го № 4. 1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ недѣлю мытаря и фарисея *)

Съ нынѣшняго дня, благочестивые слушатели, святая православная церковь начинаетъ готовить насъ къ вступленію во дни святыхъ четыредесятницы, въ теченіе которой каждый православный христіанинъ долженъ очистить свою совѣсть исповѣданіемъ грѣховъ своихъ предъ священникомъ, долженъ принести Богу искреннее покаяніе въ содѣянныхъ имъ прегрѣшеніяхъ. Для того, чтобы возбудить въ нашихъ душахъ искреннее сокрушеніе о томъ, въ чемъ каждый изъ насъ чувствуетъ себя виновнымъ предъ Богомъ, святая церковь предлагаетъ вниманію молящихся во храмѣ на сегодняшнемъ утреннемъ богослуженіи такую умиленную молитвенную пѣснь: *Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!* Не смотря на то, что до наступленія великаго поста остается три недѣли, и о немъ, быть можетъ, еще никто изъ насъ, братіе, и не думаетъ, святая церковь, какъ истинная и чадолюбивая наша мать, издали указываетъ намъ, чадамъ своимъ, дверь, ведущую въ святую и великую че-

*) Произнесено въ Крестовой Покровской церкви Минскаго Архіерейскаго дома 14 февраля 1888 года, при Архіерейскомъ служеніи.

тыредесятницу, заранѣе хочеть расположить ко входу въ эту спасительную дверь; и притомъ, заботясь о нашемъ душевномъ спасеніи, хочеть достигнуть того, чтобы мы встрѣтили и проводили время святаго поста такъ, какъ должны проводить его истиннымъ православнымъ христіанамъ.

Но вы знаете, братіе, что съ постомъ и покаяніемъ всегда соединяется молитва, что покаяніе безъ молитвы такъ же невозможно, какъ невозможенъ огонь безъ свѣта и теплоты, потому что человѣкъ сокрушающійся и раскаявающійся въ своихъ грѣхахъ не можетъ не молить милосердаго Господа и Владыку всеческихъ о прощеніи грѣховъ своихъ, и безъ смиренной, сердечной, покаянной молитвы самый строгій постъ не можетъ принести душевной пользы человѣку; такъ что постъ, покаяніе и молитва представляютъ собою нѣчто нераздѣльное, немислимое одно безъ другаго. Посему и святая церковь, начиная готовить насъ къ покаянію, прежде всего указываетъ намъ, съ какими сердечными расположеніями и какъ мы должны приступать къ молитвѣ и совершать ее. Образецъ богоугодной молитвы она представляетъ намъ въ молитвѣ мытаря, а примѣръ молитвы, отдаляющей насъ отъ Бога, указываетъ намъ въ молитвѣ гордаго и самонадѣяннаго фарисея. Объ этихъ двухъ лицахъ и о томъ, какъ они совершали свою молитву предъ Богомъ, и повѣствуетъ читанное сегодня евангеліе; объ нихъ же говорятъ и многія пѣснопѣнія церковныя, назначенныя къ употребленію при богослуженіи на нынѣшній воскресный день; посему и самое нынѣшнее воскресенье святая церковь называетъ *«недѣлю мытаря и фарисея»*.

Какимъ же образомъ и о чемъ молились эти два человека? Спаситель такъ рассказалъ объ нихъ: два человека однажды вошли въ храмъ помолиться; одинъ изъ нихъ былъ полный надменности и высокаго мнѣнія о себѣ фарисей, а другой былъ человѣкъ грѣшный и сознававшій свою грѣхов-

ность, мытарь. Фарисей молился такъ: Боже! благодарю Тебя, что я не таковъ, какъ прочіе люди, грабители, обидчики, прелюбодѣи, или какъ этотъ мытарь. Я пощусь два раза въ недѣлю и даю десятую часть изъ всего, что приобрѣтаю. Но мытарь молился совершенно иначе: стоя вдали, въ самомъ уединенномъ и незамѣтномъ углу храма, вполнѣ сознавая свою грѣховность и виновность предъ Богомъ, онъ не смѣлъ даже поднять глазъ на небо, но съ глубокимъ сокрушеніемъ сердца ударяя себя въ грудь, говорилъ: Боже, будь милостивъ ко мнѣ, грѣшнику! Такъ молились эти два человѣка, столь не сходные по своимъ занятіямъ, по своему воспитанію и развитію, по самымъ взглядамъ и убѣжденіямъ и даже по своимъ молитвеннымъ расположеніямъ и дѣйствіямъ, не смотря на то, что они были одной и той же религіи, и пришли для одной и той же цѣли, въ одинъ и тотъ же храмъ Божій. И вы знаете, братіе, изъ читаннаго сегодня евангелія, что смиренный грѣшникъ мытарь *спуде оправданъ въ домъ свой паче онаго* (Лук. 18 14) гордаго и надменнаго фарисея; ибо, какъ заключилъ свой рассказъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, всякій, возвышающій самъ себя, униженъ будетъ, а унижающій себя—возвысится.

Что же было дурнаго и негоднаго Богу въ молитвѣ фарисея? И чѣмъ привлекъ къ себѣ милосердіе Божіе многогрѣшный въ глазахъ народа и своихъ собственныхъ мытарь? Если мы сравнимъ внѣшнее поведеніе и обыкновенные поступки того и другаго, то сравненіе ихъ навѣрно будетъ не въ пользу мытаря. Извѣстно, что люди, исполнявшіе обязанности мытарей, занимавшіе эту должность, весьма выгодную въ денежномъ отношеніи, отличались крайнею неразборчивостью по отношенію къ средствамъ наживы и оказывали всевозможныя притѣсненія и несправедливости всѣмъ, кому только было возможно, въ особенности, людямъ бѣднымъ и безпомощнымъ, не имѣвшимъ покровителей, или, по

бѣдности, неимѣвшимъ возможности найти ихъ; не отличались мытари и точнымъ исполненіемъ своихъ религіозныхъ обязанностей, а проводили жизнь въ роскоши и удовольствіяхъ. Словомъ, это были люди весьма грѣшныя; такъ смотрѣлъ на нихъ народъ, и такъ смотрѣли на себя, какъ видно изъ притчи Спасителя, и сами они.

Но не таковы были фарисеи. Мы не имѣемъ никакихъ основаній заподозривать справедливость словъ фарисея, котораго были имъ обращены къ самому Богу въ молитвѣ, и должны признать, что онъ говоритъ о себѣ правду, что онъ по своему внѣшнему поведенію былъ очень не дурной человѣкъ, и во всякомъ случаѣ былъ лучше очень и очень многихъ другихъ людей; ибо навѣрное не всякій дѣлалъ столько дѣлъ благочестія и милосердія, какъ онъ, и притомъ дѣлалъ это постоянно и, такъ сказать, систематически; онъ и постился два раза въ недѣлю, и отдавалъ десятую часть своихъ доходовъ на дѣла благочестія и благотворенія бѣднымъ и нищимъ, и вообще, какъ извѣстно изъ другихъ мѣстъ евангелія, всѣ фарисеи отличались самымъ точнымъ, доходящимъ даже до мелочности исполненіемъ всѣхъ безъ исключенія постановленій внѣшняго обрядоваго закона Моисеева. Все это, конечно, весьма похвально, и потому фарисеи пользовались полнымъ и, повидимому, вполне заслуженнымъ уваженіемъ въ глазахъ народа, какъ праведники и люди угодные Богу. Но отчего же этотъ богоугодный, по взгляду людскому, человѣкъ не сдѣлался угоднымъ Богу въ дѣйствительности, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ сама Божественная истина устами Богочеловѣка? Оттого, братіе, что онъ *самъ возвышалъ себя*; оттого, что онъ не отъ Бога ожидалъ себѣ оправданія, а самъ выставлялъ себя праведникомъ предъ Богомъ; за это гордый и высокоумный фарисей и былъ униженъ, какъ сказалъ въ заключеніе своего разсказа Господь Иисусъ Христосъ. Вотъ причина, почему

фарисей, отличавшійся, повидимому, такими высокими достоинствами, не удостоился оправданія со стороны всевидящаго Серцевѣдца и праведнаго Судіи—Бога; фарисейская гордость и высокое мнѣніе о себѣ, о своихъ заслугахъ и достоинствахъ, съ такимъ самодовольствомъ и высокомѣріемъ, открыто высказанное къ Богу въ молитвѣ, послужили причиною того, что Богу была не угодна молитва фарисея и не снискала ему оправданія и милости Божіей. Говоря о своихъ заслугахъ и достоинствахъ, фарисей какъ бы заявлялъ, что онъ имѣетъ полное право на признаніе его праведникомъ и угодникомъ Божіимъ, даже какъ будто требовалъ этого себѣ, какъ чего то должнаго. Таково было ослѣпленіе этого гордаго человѣка, которое довело его до полнѣйшаго забвенія своего ничтожества и своей совершенной зависимости отъ Бога, дающаго человѣку и жизнь, и здоровье, и силы, и способности, и пищу, и жилище, и вообще все, что только человѣкъ имѣетъ добраго и хорошаго. Фарисей все это забылъ, не забылъ только одного,— своихъ добрыхъ и благочестивыхъ дѣйствій, которыя, въ его гордомъ ослѣпленіи, довели его до такой дерзости предъ величіемъ Божіимъ, что онъ сталъ откровенно и подробно высчитывать предъ Богомъ свои добрыя дѣла. И какъ онъ жалокъ въ своемъ ослѣпленіи! Какъ и вообще грустно видѣть человѣка гордаго и высоко думающаго о себѣ и забывающаго, что безъ воли и милосердія всемогущаго Творца и Промыслителя не только каждый человѣкъ, взятый въ отдѣльности, но даже цѣлый міръ существовать не можетъ, и что если бы Богу было благоугодно, то Онъ могъ въ одно мгновеніе ока уничтожить весь видимый міръ, какъ Онъ нѣкогда однимъ всемогущимъ словомъ Своимъ воззвалъ его изъ небытія къ бытію. Послѣ этого можно удивляться только одному, что еще находятся люди, позволяющіе себѣ думать о своихъ заслугахъ предъ Богомъ, когда всѣ и каж-

дый изъ насъ осыпаны милостями и благодѣяніями Божиими, когда мы всѣ составлены изъ даровъ Божіихъ, когда мы всѣ погружены въ благодѣяніяхъ Божіихъ, какъ въ безднѣ, по выраженію приснопамятнаго святителя московскаго митрополита Филарета. Предоставивши человѣку всевозможныя блага жизни, Богъ требуетъ отъ него только одного — исполненія Его Божественнаго закона, Его святыхъ и спасительныхъ заповѣдей. Имѣеть ли послѣ этого какое либо право, или лучше, какое либо основаніе человѣкъ гордиться тѣмъ, что онъ исполняетъ заповѣди Божіи, что онъ лучше многихъ дурныхъ людей. Безъ сомнѣнія, нѣтъ; ибо онъ исполняетъ только должное, исполняетъ только свою обязанность. Гордится ли писецъ тѣмъ, что пишетъ, а крестьянинъ тѣмъ, что пахнетъ землю? Конечно, нѣтъ. Посему и исполнителю закона Божія нѣтъ основаній гордиться этимъ. Посему ни одинъ изъ истинныхъ послѣдователей Христа Спасителя никогда не долженъ забывать Его наставленія: *егда сотворите вся повелѣнная вамъ, глаголите, яко раби неключимы есмы: яко, еже должны бѣхомъ сотворити, сотворихомъ* (Лук. XVII, 10). Вотъ какой взглядъ долженъ имѣть человѣкъ на свои достоинства и добродѣтели, а не гордиться ими и не забывать о своемъ ничтожествѣ и безпомощности.

Но не забыть о своемъ ничтожествѣ предъ величіемъ Божиимъ многогрѣшный, но глубокосмиранный мытарь, пришедшій вмѣстѣ съ фарисеемъ помолиться въ храмъ Божию и излить душу свою предъ Богомъ. Его краткая, простая, глубоко искренняя молитва и до сихъ поръ составляетъ одну изъ самыхъ употребительнѣйшихъ повседневныхъ молитвъ, которую святая церковь повелѣваетъ каждому истинному христіанину произносить неоднократно въ продолженіе каждаго дня. И въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть проще, искреннѣе, задушевнѣе и трогательнѣе этой молитвы: *Боже,*

милостивъ буди мнѣ грѣшнику! Въ этихъ простыхъ словахъ сказано все, что долженъ говорить каждый, чувствующій себя грѣшнымъ предъ Богомъ, а кто же не грѣшенъ предъ Нимъ, *еще и единъ день житія его на земли* (Іов. XIV, 5)? Въ этихъ краткихъ и простыхъ словахъ содержится и сознание виновности своей предъ Богомъ со стороны кающагося и молящагося, и надежда на безконечное милосердіе Божіе, и признаніе величія Божія, и смиреніе кающагося, не признающаго за собою никакихъ заслугъ, дающихъ человѣку право на милосердіе Божіе и прощеніе содѣянныхъ грѣховъ,—все высказано въ этихъ краткихъ, но многозначительныхъ словахъ,—и скорбь, и радость, и страхъ Божій, и надежда на Бога. Посему ни одна молитва такъ часто не повторяется, какъ молитва мытаря, сокращенная святою церковію, для болѣе удобнаго запоминанія и употребленія молящихся, только до двухъ многозначущихъ словъ: *Господи помилуй*, которыя говорятся и поются при богослуженіяхъ постоянно и по одному разу, и по три раза, и по двѣнадцати, по сорока, по пятидесяти и даже иногда по сту разъ. А первообразъ этой общеупотребительной краткой молитвы есть молитва грѣшнаго и смиреннаго мытаря; ибо и та и другая молитвы имѣютъ совершенно одинъ и тотъ же смыслъ и значеніе. Въ этомъ-то смиреніи мытаря, въ этомъ сознаніи имъ своего ничтожества предъ Богомъ, сознаніи, соединенномъ съ искреннимъ и сердечнымъ раскаяніемъ во грѣхахъ, которое не могло укрыться отъ всевѣдущаго Сердцевѣдца, и заключается причина, по которой мытарь, грѣшный и смиренный мытарь, *спиде въ домъ свой оправданъ паче онаго* гордаго и высокоумнаго фарисея.

Итакъ, братіе, вотъ съ какимъ сердечнымъ расположеніемъ мы должны приступать къ молитвѣ и совершать оную, если хотимъ получить оправданіе отъ милосердаго и правосуднаго Отца и Промыслителя. Будемъ же всеми силами стараться о томъ, чтобы избѣгать гордости и высокоумія. Будемъ

стремиться къ тому, чтобы на самомъ дѣлѣ быть скромными и смиренными, не по наружности только, а по своему душевному расположенію и сердечному влеченію. Будемъ ревностно стремиться къ своему нравственному улучшенію и самоусовершенствованію, вполнѣ сознавая свои недостатки, пороки и слабости, прося Божественной помощи къ ихъ искорененію и никогда не забывая Божественной заповѣди Господа Иисуса; *будите вы совершенни, яко же Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мѡ. 5, 48). Видя наше постоянное стремленіе къ самоусовершенствованію, милосердый Господь, безъ сомнѣнія, окажетъ намъ въ этомъ святомъ дѣлѣ Свою всеильную благодатную помощь и подастъ намъ Свое благословеніе. Какъ сильная гроза чаще и сильнѣе поражаетъ и повергаетъ на землю высокія деревья и зданія; такъ и праведный гнѣвъ Божій поражаетъ и повергаетъ въ прахъ тѣхъ, которые въ своемъ гордомъ фарисейскомъ ослѣпленіи считаютъ себя выше и совершеннѣе другихъ. Въмѣсто того, братіе, проникнемся истиннымъ христіанскимъ смиреніемъ, которое приблизило къ Богу грѣшнаго мытаря и которымъ отличался въ теченіи всей земной жизни Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Будемъ держать себя всегда скромно, будемъ постоянно заботиться объ исправленіи и искорененіи своихъ пороковъ и недостатковъ, перестанемъ тщеславиться своими достоинствами и мнимыми заслугами предъ Богомъ, никого не будемъ презирать и осуждать, чтобы явиться предъ Господомъ не такими, какъ фарисей, а истинными чадами свѣта, на которыхъ почиетъ любовь ближнихъ и благословеніе Господа, которые за свою кротость и смиреніе получаютъ оправданіе отъ милосердаго и правосуднаго Сердцевѣдца Бога. Такого сердечнаго настроенія и расположенія и такой милости оправданія, которыхъ удостоился отъ Бога смиренный мытарь, да сподобить милосердый Господь всѣхъ насъ! Аминь.

Священникъ Павелъ Авонскій.

«Наука» святого Кирилла Лукариса... о противной уніи (неизслѣдованный памятникъ западно-русской историко-полемической литературы).

(Продолженіе).

III.

Авторъ «Науки о противной уніи»; мѣсто и время написанія ея, поводъ къ написанію, цѣль и тонъ сочиненія; побужденія, по которымъ авторъ выпустилъ его подъ псевдонимомъ. Попытки скрыть подлогъ. Общее представленіе о томъ, въ какой степени отразились онѣ на сочиненіи.

Кто былъ авторомъ «Науки», гдѣ онъ писалъ и когда—эти вопросы тѣснѣйшимъ образомъ между собою связаны. Къ сожалѣнію, должно сознаться, что мы лишены возможности отвѣчать на нихъ прямо и положительно. «Наука» объ уніи принадлежитъ къ числу тѣхъ произведеній западно-русской историко-полемической литературы, біографическія свѣдѣнія о которыхъ отличаются крайнею скудностію и неопредѣленностію. Въ ней не содержится прямого указанія, какъ на мѣсто и время написанія ея, такъ и на то, кто былъ ея дѣйствительнымъ авторомъ. Въ виду этого, намъ ничего другого не остается, какъ прибѣгнуть къ различнымъ соображеніямъ на основаніи самаго памятника.

Содержаніе его, прежде всего, позволяетъ составить болѣе или менѣе ясное представленіе о степени образованія автора. Конечно, о широкомъ поставленіи вопроса объ эрудиціи его, какъ онъ широко можетъ быть поставленъ, напр., по отношенію къ автору Палинодіи, не можетъ быть и рѣчи. Уже тѣ нѣсколько выдержекъ изъ «Науки», которыя приведены нами раньше, позволяютъ сдѣлать заключеніе не въ пользу образовательнаго ценза ея автора. Если же свести все, гдѣ только онъ ясно и опредѣленно, или съ меньшею ясностію.

и опредѣленностию обнаруживаетъ свои познанія, то съ несомнѣнностью можно утверждать только, что онъ былъ изъ числа читающихъ и даже начитанныхъ людей. Читалъ онъ св. Писаніе въ цѣломъ составѣ (изъ книгъ св. Писанія цитуетъ онъ: Бытія, Даніила, Дѣяній апостольскихъ, посланія Іоанна, Іуды и Іакова) и даже ознакомился съ нимъ въ такой степени, что въ состояніи былъ иногда пользоваться имъ для своихъ цѣлей. Доказывается это не только тѣми примѣрами изъ св. Писанія, которыми онъ подкрѣпляетъ свои мысли, но и тѣмъ, въ особенности, что устанавливаетъ иногда логическую связь между отдѣльными выраженіями текста. Такъ, въ приводимомъ имъ текстѣ изъ посланія Іуды; «сіи суть ропотницы, учорители, часть порочна, въ похотехъ своихъ ходяще нечестіемъ» и т. д. (ст. 16) онъ устанавливаетъ логическую связь между послѣдними двумя, раздѣленными запятою, выраженіями посредствомъ частицы *то есть*. Имѣлъ авторъ, далѣе, понятіе о правилахъ и постановленіяхъ апостольскихъ и опредѣленіяхъ соборовъ. Выражаемся такъ потому, что въ этой области онъ, какъ будто, не въ такой степени былъ свободенъ и свѣдущъ, какъ въ Священномъ Писаніи. Ссылаясь на послѣднее, онъ либо указываетъ точный цитатъ, либо приводитъ подлинное мѣсто; тогда какъ въ ссылкѣ на первыя ограничивается самыми общими фразами, на основаніи которыхъ можно даже сдѣлать то, невыгодное для автора, заключеніе, что онъ только зналъ о существованіи правилъ и постановленій Апостольскихъ и правилъ соборовъ, не больше, въ сущности же они были для него такая же terra incognita, какъ и для того, кто и одного звука не могъ сказать о нихъ. Есть основаніе, далѣе, предполагать у автора знакомство съ церковною исторіею: онъ говоритъ о еретикахъ, волновавшихъ церковь, и пересчитываетъ ихъ; говоритъ о напахъ, что они признавали, вмѣстѣ съ восточною церковью, семь

вселенскихъ соборовъ «презъ дванадцать сотъ лѣтъ», въ чемъ нельзя не видѣть приблизительнаго указанія на время раздѣленія церквей и т. п. Нѣкоторыя историческія сочиненія, очень вѣроятно, были у автора подъ руками даже при написаніи имъ своей «Науки». Этимъ очень удобно объяснить замѣчаемую у него точность, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ указываетъ годъ, мѣсяць и число извѣстнаго событія (напр. Грюнвальденской битвы) или цитатъ извѣстнаго сочиненія (лѣтописей Баронія, сочиненія Лютпранда). Самое, наконецъ, имя Пиеагора и латинскія слова (напр. autor), иногда поясняемая переводомъ на русскій языкъ («концилѣумъ, то есть соборъ»), могутъ свидѣтельствовать о той же начитанности автора.

Но признавая его начитаннымъ, мы, однако, должны отказать ему въ тонкомъ и гибкомъ умѣ и не только въ высококомъ образованіи, какова эрудиція автора Палинодіи, но и въ образованіи, коимъ отличались большинство полемистовъ противъ уніи. Вѣроятно, онъ былъ одинъ изъ книжныхъ людей того времени, съ громадными свѣдѣніями, но безъ всякой системы, безъ всякой основной руководящей мысли.

Въ видѣ частнѣйшаго опредѣленія личности автора, отмѣтимъ его близость къ народной средѣ и, притомъ, не по воззрѣніямъ только, но и самымъ положеніемъ. Данныхъ для этого въ «Наукѣ» не особенно много, но и имѣющихся вполне достаточно для означенной цѣли: такъ они характерны! Сюда, прежде всего, относится языкъ сочиненія. Онъ не школьный и искусственный, а тогдашній народный и общепонятный; въ немъ не рѣдко встрѣтитъ чисто народныя слова и обороты рѣчи, народныя мнѣнія, въ видѣ, напр., взгляда на папу, какъ на антихриста, или несправедливыхъ обвиненій римской церкви. Но особенною характерностью отличаются употребляемые авторомъ сравненія. Возьмемъ, напр., сравненіе уніатовъ съ цаплями и аистами, ловящими

лягушекъ на болотѣ, или съ цыганами, гуляющими въ ярморочный день на хромыхъ лошадяхъ; таково же названіе іезуитовъ «вызутами», потому, что они «людей зъ разуму вызываютъ и т. п.

Нельзя, наконецъ, не замѣтить церковно-религіознаго направленія образованія автора. Читая его «Науку», мы видимъ, что книги св. Писанія, по преимуществу, служатъ для него источникомъ знанія: отсюда онъ заимствуетъ сравненія, сюда обращается за доказательствами, иногда даже цѣлую мысль свою выражаетъ словами Библии, напр. его разсужденіе о страхѣ Божиемъ и о спасеніи вѣрующихъ. Вообще, онъ получилъ церковное образованіе, въ объемъ котораго входило также знаніе богослужебныхъ книгъ (авторъ упоминаетъ «апостолъ» и «минеи мѣсячныя») и евангельскихъ зачалъ, хорошо извѣстныхъ и автору,—церковное образованіе, которое такъ восхваляетъ одинъ, подобный ему, писатель. Осуждая латинскія школы, питающія «трутизнами», онъ обращается къ православнымъ съ такимъ совѣтомъ: вы же «святыи книги свои почитайте», въ которыхъ наука, и мудрость и цнота, побожность и разумъ пречестнѣйшій злата³⁵⁾.

Такимъ образомъ, авторъ разбираемой нами «Науки» очень напоминаетъ собою московскихъ начетчиковъ, типъ которыхъ до сихъ поръ живъ среди русскаго народа. Эти люди, дѣйствительно, выходили изъ народной среды и раздѣляли ея воззрѣнія и понятія, обладали обширными, безпорядочными познаніями; для нихъ вѣра была лучшимъ доказательствомъ всего невѣроятнаго; они, наконецъ, выросли на часословѣ и псалтири.

Принадлежность историко-полемическаго трактата челоувѣ-

³⁵⁾ Вѣст. Юго-Зап. и Зап. Рос., 1863 г. т. I, Августъ отд. II, стр. 107.

ку недалекаго образованія отразилась и на самомъ его произведеніи, которое имѣеть не мало недостатковъ, какъ по своему содержанію, такъ и по формѣ и расположенію. Трактатъ его, написанный больше *ex improviso*, отличающійся простымъ и безыскусственнымъ изложеніемъ, слишкомъ слабъ съ логической стороны. Въ немъ, по мѣстамъ, нѣтъ связи и послѣдовательности, переходы отъ одного предмета къ другому дѣлаются совершенно механическіе, — не смотря на краткость его, встрѣчаются повторенія, часто сходныя между собою до буквальности, попадаютъ разсужденія, весьма мало, и даже вовсе не относящіяся къ дѣлу, не рѣдки и противорѣчія автора самому себѣ. И самое содержаніе трактата имѣеть не мало недостатковъ. Значительная часть сочиненія занята мыслями общими: богословская аргументація, напр., по поводу римско-католическихъ разностей, сводится болѣе къ простому констатированью. Вообще, слабость богословскихъ знаній автора отразилась въ его сочиненіи довольно отчетливо. Что же касается его историческихъ знаній, открывающихся въ произведеніи, то они не отличаются ясностью и отчетливостью и не рѣдко бываютъ спутаннаго, смѣшаннаго характера, гдѣ требуется еще критика для опредѣленія того, что въ нихъ принадлежитъ къ исторической правдѣ и что составляетъ невинную ложь или тенденціозное наслоеніе.

Съ вопросомъ объ авторѣ «Науки» тѣснѣйшимъ образомъ связаны, какъ замѣчено выше, и еще два вопроса: время написанія ея и мѣсто. Возьмите одного—другаго изслѣдователя какого-нибудь историческаго памятника, и вы найдете, что ни одинъ изъ нихъ не оставляетъ безъ вниманія этихъ двухъ вопросовъ, а старается такъ или иначе рѣшить ихъ, и это потому, что только зная мѣсто и время написанія сочиненія, зная событія, происходившія на глазахъ автора его, можно безошибочно понять, если не все произведеніе,

то очень многое въ немъ и, затѣмъ, произнести правильный о немъ приговоръ. Напримѣръ: «книга о правдивой едности» Копыстенскаго написана въ 1623 г., т. е. въ то время, когда православная церковь находилась въ крайне стѣснительномъ положеніи, выразившемся особенно, въ недостаткѣ духовенства, вслѣдствіе чего православные должны были обращаться съ христіанскими требамъ къ униатскому духовенству. Если, мы, зная годъ написанія этой книги, обратимся къ чтенію ея, то сразу замѣтимъ, что именно этому моменту въ жизни тогдашней православной церкви и посвящена она ³⁶⁾. Опредѣливъ годъ не вѣрно или совсѣмъ оставивъ его безъ опредѣленія, рѣчь автора для насъ станетъ непонятною, можетъ быть даже безцѣльною, —отсюда и значеніе его сочиненія представлено будетъ ошибочно. На этомъ основаніи и мы, подобно другимъ, считаемъ для себя обязательнымъ отвѣтить на предложенные выше вопросы. Въ интересахъ нашего плана, скажемъ сперва о мѣстѣ, гдѣ писалъ псевдонимный авторъ «Науки».

Прочитавъ разбираемый нами памятникъ, легко можно замѣтить, что авторъ его, какъ историкъ, не задается слишкомъ широкою задачею: онъ не есть историкъ обще-русскій, а только мѣстный и, притомъ, въ тѣснѣйшемъ смыслѣ слова. Этимъ можно объяснить 1) то, что онъ дѣлаетъ скачки въ передачѣ событій, напр., за возвращеніемъ Потѣя и Терлецкаго изъ Рима передаетъ Львовское событіе 1604 г., ничего не сказавъ о томъ, что успѣлъ надѣлать Потѣй до этого года; 2) то, что онъ вовсе не упоминаетъ событій, болѣе крупныхъ, чѣмъ тѣ, о которыхъ онъ даже распространяется; напримѣръ, извѣстно, что весь фанатизмъ Потѣя выразился въ событіяхъ виленскихъ ³⁷⁾, но ихъ авторъ не называетъ, а

³⁶⁾ В. З. Завитневичъ. Палинодія, стр. 287—288.

³⁷⁾ Все правленіе митрополита Потѣя называется борьбою его

распространяется о Львовском событіи; или: изъ гонителей православныхъ онъ упоминаетъ Крупецкаго, епископа Перемышльскаго, но ничего не говоритъ о такомъ фанатикѣ, какъ Юсафатъ Кунцевичъ, хотя писалъ онъ, какъ докажемъ ниже, такъ сказать, наканунѣ витебскихъ событій, вызванныхъ фанатическою дѣятельностью названнаго епископа. Зналъ ли авторъ о нихъ или нѣтъ,—для существа дѣла безразлично: выводъ получится одинъ и тотъ же, а именно, что онъ описывалъ или просто называлъ только мѣстные событія. Итакъ, въ какой же, приблизительно, мѣстности жилъ и писалъ авторъ? Мы задаемся только приблизительнымъ указаніемъ ея, потому что въ самомъ памятникѣ, какъ замѣчено выше, нѣтъ указанія на нее; къ тому же авторъ не употребилъ ни одного мѣстнаго нарѣчія,—именно такъ, чтобы оно предательски выдало его, какъ не разъ выдавало другихъ, напр. Христофора Филалета³⁸).

Свой трактатъ авторъ назвалъ «Наукой о противной уніи»; унія, слѣдовательно, главный предметъ его рѣчи. Если послѣ этого прочесть самое сочиненіе, то откроется, что вопросу объ уніи, въ собственномъ смыслѣ, посвящена только первая глава его. Слѣдовательно, она, по преимуществу, должна была отразить въ себѣ элементы мѣстной историографіи, почему и направляемъ сюда свое вниманіе.

Три историческія событія отмѣчаетъ авторъ въ первой главѣ: введеніе календаря въ 1582 г., тайное принятіе уніи въ 1592 году и обнаруженіе ея во Львовѣ въ 1604 году. Говоря о введеніи новаго календаря въ 1582 году и этотъ годъ, какъ будто, считая началомъ уніи, авторъ выражается, что эта унія *«забѣгла тутъ до нашея Руси»*, откуда

съ виленскимъ братствомъ (Кояловичъ. Лит. церк. унія, т. II, стр. 62).

³⁸) Рус. Историч. Биб. VII, 1122.

видно, что онъ писалъ въ Западной Россіи. Далѣе, сказавъ о тайномъ принятіи Потѣмъ и Терлецкимъ уніи въ 1592 г., авторъ говоритъ, что Потѣй «*14 мѣтъ таився зъ уннею, не показуючися быти такимъ, ажъ ся показало сего року, то есть 14-го, во Львовѣ*», т. е. прямо переходитъ къ Львовскому событію и передаетъ его въ такой формѣ, что оно составляетъ точно центръ его «Науки» объ уніи; онъ описываетъ его не только съ такою обстоятельностью, съ какою не описано ни одно изъ упоминаемыхъ имъ событий, но и съ подробностями, которыя безъ ущерба могли бы быть опущены, и это, непременно, случилось бы съ ними, какъ не имѣющими обще-историческаго значенія, подъ перомъ историка, издавшаго наблюдавшаго Львовское событіе.

Послѣ сказаннаго, не будетъ, кажется, логически непоследовательнымъ умозаключеніемъ, если скажемъ, что авторъ жилъ въ одной изъ южныхъ мѣстностей, почему событія, происходившія на сѣверѣ Литовской Руси, или вовсе не были ему извѣстны, или если и были извѣстны, то, во всякомъ случаѣ, описаніе ихъ не входило въ его скромную задачу, какъ мѣстнаго историка, частнѣе—онъ жилъ въ Галиціи, давшей много дѣятелей на поприщѣ защиты православія, каковы, напр., ревнитель русскій—Іеремія Вишневецкій, Іоаннъ Вишенскій, авторъ Перестроги и др. Очень правдоподобно, наконецъ, что авторъ нашъ жилъ и писалъ вблизи Львова, чѣмъ удобно объясняется замѣчаемая въ его исторіи уніи приспособительность къ Львовскому событію. Такъ, у него Потѣй *четырнадцать мѣтъ* держитъ въ секретѣ унію, начиная съ 1592 года до Львовскаго событія. Далѣе, авторъ очень хорошо знакомъ съ городомъ Львовымъ. Онъ знаетъ, что церковь Успенія Богородицы находилась «*въ мѣстѣ*», что при ней была каменная колокольня, что кафедральная церковь Св. Георгія находилась «*на передмѣстѣ*» и т. д. Да и, вообще, всѣ подробности Львов-

скаго событія, съ какими является оно въ разсказѣ автора, много лѣтъ спустя, какъ увидимъ ниже, взявшагося за описаніе его, могли не ускользнуть изъ памяти только подъ условіемъ хорошаго знакомства съ городомъ Львовомъ. Наоборотъ, авторъ опускаетъ въ своемъ разсказѣ такія подробности, которыхъ никакъ не опустилъ бы другой историкъ, для котораго съ его читателями Львовскіе порядки не представлялись хорошо извѣстными. Такъ, авторъ говоритъ, что Гедеднъ Балабанъ, узнавши, что на его епископію наѣхалъ Потѣй, пріѣхалъ во Львовъ, откуда—не пишетъ, потому, безъ сомнѣнія, что его читателямъ и безъ того хорошо было извѣстно это, какъ извѣстно было и ему, что можно видѣть изъ конца его описанія Львовскаго событія, гдѣ онъ замѣчаетъ, что послѣ объясненій съ Потѣемъ Гедеднъ Балабанъ *«отехалъ (отѣхалъ) до Галича»*.

Какъ нѣтъ въ «Наукъ» указанія мѣста написанія ея, такъ равно не говорится прямо и о времени написанія ея. Единственнымъ основаніемъ для возможнаго предположенія по этому вопросу служить та же историческая часть «Науки»—вѣрнѣе—тѣ историческіе факты изъ времени уніи, о которыхъ разсказывается въ ней.

Въ послѣдовательномъ изложеніи исторіи уніи въ «Наукъ» Львовское событіе занимаетъ послѣднее мѣсто. Слѣдовательно, авторъ писалъ послѣ 1604 года. Но этимъ вопросъ о времени написанія «Науки» не исчерпывается всецѣло. Правда, замѣчаемая подробность и точность въ описаніи названнаго событія позволяютъ предполагать, что его описываетъ современникъ. Но дѣло въ томъ, что и современникъ могъ взяться за перо не скоро послѣ того, какъ произошло описываемое имъ событіе; и хотя, имѣя дѣло съ сочиненіемъ, не содержащимъ въ себѣ яснаго и опредѣленнаго указанія на время его написанія, въ понятіе *приблизительнаго* (а такимъ опредѣленіе въ такомъ случаѣ только

и можетъ быть) опредѣленія легко укладывается ошибка въ два—три десятка лѣтъ, тѣмъ не менѣе нельзя сказать, чтобы она для существа дѣла была безразлична.

Въ видахъ частнѣйшаго опредѣленія времени написанія «Науки», отмѣтимъ, что авторъ ея пользуется уже анналами Баронія въ изданіи Скарги 1607 года ³⁹⁾. Слѣдовательно, онъ писалъ свое сочиненіе и послѣ этого года. Далѣе, той же цѣли служатъ общія сужденія автора объ униі или о предметахъ, соприкосновенныхъ съ нею. Такъ, онъ упоминаетъ о гонителѣ православныхъ—Крупецкомъ. Крупецкій занималъ перемышльскую кафедру въ промежутокъ времени между 1611 и 1656 г.г. ⁴⁰⁾. Если бы авторъ, припоминая жестокости Крупецкаго, имѣлъ въ виду все время его епископства, тогда было бы несомнѣнно, что онъ писалъ свою «Науку» послѣ смерти послѣдняго. Но такъ какъ нѣсколько загадочная ⁴¹⁾ форма ссылки автора на фанатизмъ Крупецкаго, во всякомъ случаѣ, не настолько опредѣленна, чтобы позволяла утверждать, что онъ разумѣетъ все время пребыванія Крупецкаго въ Перемышлѣ и говорить о немъ, какъ о человѣкѣ, сошедшемъ съ исторической арены и умершемъ, то, чтобы не быть поспѣшнымъ въ заключеніи, скажемъ пока, что разбираемый нами памятникъ написанъ послѣ 1611 года. Наконецъ, онъ написанъ и послѣ 1617 г.

³⁹⁾ В. З. Завитневичъ. Палинодія, стр. 279.

⁴⁰⁾ Чистовичъ. Очеркъ исторіи Зап. рус. церкви, 1884 г., ч. II, стр. 314.

⁴¹⁾ О притѣвленіяхъ Крупецкаго авторъ говоритъ 1) какъ о прошедшихъ и 2) рядомъ съ ними называетъ или вѣрнѣе упоминаетъ фанатическія дѣйствія Потѣя, въ то время уже умершаго («Якъ дѣялося у Премышлю въ мѣсте отъ Крупецкаго, а въ Брестю Литовскомъ отъ Потѣя»). Отсюда, какъ будто, выходитъ, что оба дѣятеля уже не существовали въ живыхъ во время написанія «Науки».

такъ какъ авторъ упоминаетъ бывшій въ этомъ году чудесный случай въ Слонимѣ.

Вотъ и все, что можно сказать по вопросу о времени написанія «Науки» вполне опредѣленнаго. Основываясь же на томъ, что авторъ существованіе уніи опредѣляетъ тридцатью годами, начиная, какъ думаемъ ⁴²⁾, съ 1592 года, можно остановиться на томъ окончательномъ предположеніи, что «Наука» написана около 1622 года, съ чѣмъ вполне согласуются такія выраженія объ уніи, что она «недавно», «недавнихъ часовъ» явилась.

Такимъ образомъ, время написанія разбираемаго нами памятника есть время недавнихъ преобразованій, произведенныхъ въ уніатской церкви митрополитомъ ея Іосифомъ Рутскимъ,—время замѣтнаго поворота уніи въ сторону сближенія съ латинствомъ. Внесенный Рутскимъ въ унію латинскій іезуитскій элементъ сколько, съ одной стороны, еще больше отвратилъ отъ нея православныхъ, возмущавшихся даже ея прежнимъ, благообразнымъ, близкимъ къ православію, видомъ, столько, съ другой стороны, легъ на нихъ новой тягостью. Ихъ теперь не могли уже побуждать къ уніи указаніемъ на то, что она—то же православіе, а стали требовать этого во имя собственной силы, власти, т. е., обратились къ явному, открытому насилію, не покрытому никакою маскою и церемонностью ⁴³⁾; православіе, больше чѣмъ когда въ другое время, признано было религіею незаконною, не могущею существовать рядомъ съ уніей; православныя учрежденія и самые храмы признаны были какою-то контрабандой въ польскомъ государствѣ; всѣ права и привилегіи перешли къ уніатамъ.

⁴²⁾ Такъ думаемъ потому, что и время Львовскаго событія опредѣляется у автора примѣнительно къ 1592 г.: оно было на четырнадцатомъ году по принятіи въ 1592 г. уніи въ Римѣ.

⁴³⁾ Кояловичъ. Лит. цер. унія, II, 102—103.

Не эти ли обстоятельства, естественно теперь спросить, и были для автора «Науки» поводомъ выступить съ сильнымъ сочиненіемъ объ уніи?

По собственному объясненію его, поводомъ къ написанію «Науки о противной уніи» послужила для него многократная просьба священниковъ благочестивыхъ, спрашивавшихъ его, что такое унія и какую пользу приносить она православнымъ христіанамъ? Но этому объясненію автора повѣрить нельзя; съ нимъ никакъ не мирится фактъ подлога. Мыслимо ли, въ самомъ дѣлѣ, чтобы авторъ, исполняя просьбу священниковъ, въ то же время подставилъ завѣдомо чужое имя? и какая, наконецъ, могла быть цѣль такого дѣйствія? Конечно, ничего невѣроятнаго нѣтъ въ томъ, что многіе священники, малограмотные, находясь вдали отъ всякаго рода постоянныхъ и интимныхъ сношеній съ іезуитами и латинянами, не имѣли надлежащаго понятія объ уніи. Захарія Копыстенскій, современникъ нашего автора, въ своей Палинодіи прямо говоритъ, что «много такихъ есть, которыя очима своими на skutки той уніи смотрятъ, пытаются еднакъ, што то есть унія, поневажь не каждый вѣдаетъ, же унія тая.. есть пяти владыковъ Русскихъ, а шестого митрополита» ⁴⁴). Принципіально разсуждая, возможно и то, что авторъ постарался удовлетворить означенной нуждѣ, но только помимо всякой просьбы со стороны священниковъ. Если же прочитать «Науку», то мы не найдемъ въ ней и одного слова (кромѣ тѣхъ строкъ, въ которыхъ авторъ самъ объясняетъ поводъ къ написанію своего сочиненія), которое показывало бы, что она разсчитана на читателей изъ благочестивыхъ священниковъ; напротивъ—изъ чтенія можно даже убѣдиться въ обратномъ, т. е., что авторъ писалъ для православныхъ христіанъ вообще. Въ виду того, что

⁴⁴) Русск. Историч. Биб. IV, ст. 1054.

«Наука» вовсе не принадлежит Кириллу Лукарису, можно съ большою вѣроятностію полагать, что предназначеніе ея священникамъ, по ихъ будто бы просьбѣ, сдѣлано для полноты подлога. Итакъ, «Наука о противной уніи» и не по просьбѣ священниковъ написана, и не для нихъ однихъ предназначена. Такимъ образомъ, остается за несомнѣнное признать, что поводомъ къ написанію «Науки» послужили для автора названныя выше тяжелыя обстоятельства, въ которыхъ находилась православная церковь со времени вступленія уніи въ новый фазисъ своего существованія. Авторъ былъ не простымъ только наблюдателемъ этихъ обстоятельствъ, но и однимъ изъ многихъ православныхъ, испытывавшихъ на себѣ всю тяжесть ихъ; нарѣчія «*тутъ*», «*здѣсь*», мѣстоименія «*насъ*», «*васъ*», сказуемое въ настоящемъ времени—все это показываетъ, что авторъ писалъ по поводу современныхъ, такъ или иначе близкихъ ему, событій.

Цѣль, какою преслѣдовалъ авторъ, не указана имъ прямо, но ее не трудно усмотрѣть изъ самаго сочиненія. Главный предметъ его—унія; виновникъ ея—Потѣй, пребывавшій въ различныхъ ересьяхъ, сама же она—сумасшествіе, почему ею «*брѣдятся вѣрные христіане*» и отъ нея «*удалятся* (намъ) *пристоитъ*». Уже изъ этихъ словъ можно видѣть, что цѣль, руководившая автора при написаніи сочиненія, была та, чтобы предотвратить православныхъ отъ уклоненія въ унію, затруднить переходъ въ нее, возможный въ его время, вслѣдствіе ли уступки грубой силѣ или ехиднымъ прельщеніямъ; другими словами—цѣль, общая всѣмъ полемическимъ произведеніямъ.

Зная поводъ къ написанію «Науки» и цѣль ея, можно догадаться, какой долженъ быть тонъ ея. Пасана она, какъ намъ извѣстно, не на досугъ и не на такую тему, которая бы допускала ровную, спокойную работу сухаго разсудка. «Наука» есть изліяніе мыслей и чувствованій автора, воз-

никшихъ на почвѣ его собственныхъ страданій и страданій братьевъ по вѣрѣ. Нужно было много истиннаго величія, чтобы возбужденное состояніе ума и сердца не переступило должныхъ границъ, не устранило холоднаго анализа, не изгнало самаго приличія. Но авторъ нашъ не изъ того десятка, которые управляютъ своими чувствованіями. «Наука» написана имъ, какъ говорится, съ полемическимъ задоромъ. Рѣзкій, вызывающій тонъ ея, мелкая, приправленная памфлетомъ, бранчивость, фанатическая злость съ язвительнымъ иногда юморомъ, способнымъ въ непричастномъ чувствованіяхъ автора читателѣ вызвать даже улыбку на его устахъ, все это, по справедливости, можетъ доставить автору титулъ безмѣрнаго фанатика, который, въ состояніи ослѣпленія, вышелъ изъ границъ хладнокровія и довелъ свою нетерпимость до крайнихъ предѣловъ. Однако, мы были бы очень строги и даже несправедливы, если бы нетерпѣливый тонъ «Науки», осуждаемый съ научной точки зрѣнія, поставили въ особую вину автору ея. Таково было тогда время; таковъ общій характеръ всей тогдашней полемики. Борцы высказывались, не стѣняясь; брань и ругательства доходили до крайнихъ предѣловъ. Истиннаго величія мало, или если и проявлялось, то впечатлѣніе уничтожалось слѣдовавшею затѣмъ бранью и ожесточеніемъ. Такой характеръ полемики имѣлъ въ свое время жизненный смыслъ и значеніе. Нетерпѣливый тонъ ея, чувство негодованья и раздраженія, проглядывающее въ ней, должны были передаться въ жизнь, отразиться на настроеніи общества и этимъ самымъ повліять въ значительной степени на воспитаніе и укрѣпленіе въ немъ чувства ревности къ вѣрѣ, стойкости и преданности всѣмъ учрежденіямъ и обычаямъ православной церкви.

Съ общимъ характеромъ всей противо-уніатской полемической литературы стоитъ въ связи одно, почти обыкновенное въ концѣ ХУІ и началѣ ХУІІ в., явленіе, — именно то,

что православные полемисты выпускали въ свѣтъ свои сочиненія анонимно и псевдонимно. Дѣло въ томъ, что на ихъ произведенія, дышавшія ненавистью къ уніи и латинству, съ крайнимъ неудовольствіемъ смотрѣло польское правительство, не безъ основанія усматривая въ нихъ одну изъ причинъ, мѣшавшихъ успѣхамъ уніи. Неудовольствіе это приводило, обыкновенно, къ тому, что противъ православныхъ полемистовъ возбуждаемо было административное преслѣдованіе: «А зась коли кто зъ нашихъ, особливе противъ латинниковъ, выдасть книгу, — говоритъ Копыстенскій, теда такового преслѣдовати и пре зверхность свѣцкую опримовати не встыдаются»⁴⁵). Писателю, въ простотѣ сердца подписавшему свое имя на полемическомъ сочиненіи противъ уніи или римской церкви, грозила опасность подвергнуться палочной экзекуціи, а то, пожалуй, и лишенію жизни⁴⁶). Естественнымъ результатомъ всего этого было то, что полемисты всячески старались скрыть свое настоящее имя, и потому книги издавались ими или анонимно, или подъ прикрытіемъ какого либо псевдонима. Такъ поступили авторы Апокрисиса, сборника Острожскаго, книги о вѣрѣ, Ориноса, Репротестаціи и др.

Но бывало и такъ, что православные полемисты прикрывались авторитетомъ восточной церкви и св. отцевъ, съ цѣлю придать своимъ произведеніямъ большую важность. Такъ поступилъ Мелетій Смотрицкій, когда, издавая въ свѣтъ свой Ориносъ, назвалъ его *переведеннымъ сперва съ греческаго на славянской языкъ, а теперь съ славянскаго на польскій*; точно также изданная Зизаніемъ книга подъ заглавіемъ: «Кзаніе Св. Кирилла Іерусалимскаго объ антихристъ», есть ничто иное, какъ полемика самого же Зизанія противъ римской церкви.

⁴⁵) Русск. Историч. Библіот. т. IV, стр. 318.

⁴⁶) Перестрога. Акт. Зап. Рос., т. IV, стр. 225.

Которымъ изъ указанныхъ двухъ родовъ побужденій руководствовался авторъ «Науки», выдавая ее за произведение Кирилла Лукариса, сказать трудно. Очень возможно, что тѣмъ и другимъ, хотя, кажется, правдоподобнѣе будетъ въ подстановкѣ имени Лукариса усматривать опытъ мистификаціи со стороны автора. Доказывается это тѣмъ, что онъ не просто замѣнилъ свое имя именемъ Кирилла Лукариса, но и дѣлалъ попытки скрыть подлогъ, конечно, не предъ польскимъ правительствомъ, а предъ православными читателями своими.

Уже въ первыхъ строкахъ онъ старается устранить всякій поводъ къ сомнѣнію въ принадлежности «Науки» Кириллу Лукарису. Послѣдняго онъ называетъ экзархомъ александрійскаго патріарха, т. е., тѣмъ титуломъ, съ кавимъ онъ принималъ живѣйшее участіе въ дѣлахъ западно-русской церкви. Появленіе такого сочиненія, или вѣрнѣе существованіе его, менѣе могло возбуждать сомнѣнія въ подлинности его, чѣмъ если бы оно явилось съ именемъ Кирилла—патріарха. Посланія, написанныя Кирилломъ—патріархомъ, были, такъ сказать, на свѣжей памяти у всѣхъ и, слѣдовательно, меньше представляли удобствъ для того, чтобы утилизировать фактъ существованія ихъ для изданія подложнаго сочиненія; между тѣмъ, какъ тоже самое сочиненіе, но только съ именемъ Кирилла—экзарха могло быть принято съ бѣльшимъ довѣріемъ. Пониманія этого, очевидно, не чуждъ былъ и авторъ «Науки», когда, принявшись за перо около 1622 г., назвалъ Кирилла Лукариса не патріархомъ, чѣмъ онъ былъ въ то время, а экзархомъ патріаршимъ. Пониманіе дѣла авторъ обнаружилъ еще и тѣмъ, что указалъ поводъ къ написанію «Науки», очень приложимый къ Кириллу Лукарису. Въ то время, когда западно-русская церковь лишилась своихъ руководителей, въ лицѣ митрополита и епископовъ, патріаршій экзархъ являлся единственнымъ лицомъ, которому

православный народ могъ довѣриться въ дѣлахъ церковно-религіозныхъ, безъ опасенія вкусить горкіе плоды такого довѣрія, почему и обращеніе къ нему его и, въ частности, священниковъ по вопросу объ уніи представляется въ высшей степени естественнымъ. Вообще, постановка дѣла при подлогѣ, какъ видимъ, довольно остроумная. Желаніемъ скрыть подлогъ, по всей вѣроятности, нужно объяснять и то, что авторъ не обозначилъ ни мѣста, ни времени написанія «Науки», не употребилъ выраженія: *блаженныя памяти*, столь обычнаго о лицахъ, сошедшихъ съ исторической сцены и умершихъ и т. п.

Вотъ и все, что сдѣлано имъ для полноты подлога. Если сопоставить съ этимъ то, изъ чего подлогъ явствуется, можно съ несомнѣнностію утверждать, что онъ на сочиненіи, вообще говоря, не отразился. «Наука» Кирилла Лукариса принадлежитъ, очевидно, къ числу тѣхъ произведеній полемической литературы, выпущенныхъ въ свое время въ свѣтъ подъ псевдонимомъ, съ цѣлію сообщить имъ большую важность, въ которыхъ не замѣчается подтасовки фактовъ, и читать которыя, отбросивъ чужое имя, можно безъ всякаго предубѣжденія ⁴⁷⁾. Съ этимъ общимъ представленіемъ о «Наукѣ», мы и приступаемъ къ разбору ея.

(Продолженіе будетъ).

В. Перепечинъ.

⁴⁷⁾ Напр. Ориносъ Смотрицкаго.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ІСТОРІІ МІНСКОЙ ЕПАРХІІ.

(Продолженіе).

При монастыряхъ, состоящихъ на своемъ содержаніи:
въ минской губерніи:

При случкомъ святотроицкомъ.

Въ близи имѣется хлѣбопашенной и сѣнокосной земли волокъ 27, монастырская юриздика, именуемая *Тройчаны*, въ ней душъ: мужеска пола 106, женска пола 118, а обоего 224. Оные люди хотя по ревизіи состоятъ записанными при троицкомъ монастырѣ, но поелику они во время бывшаго въ городѣ Слуцкѣ въ давнихъ годахъ пожара вышли отъ туда и съ своими семействами только поселись домами на одной монастырской землѣ, то отъ нихъ монастырь никакихъ денежныхъ доходовъ не получаетъ, кромѣ что мужчины въ монастырѣ поочередно отбываютъ сторожеваніе, ночныя должности, а женщины въ лѣтнее время обрабатываютъ монастырской огородъ, при монастырѣ состоящій, и спомоществуютъ во время сниманія хлѣба, ибо при переселеніи ихъ изъ города таковыя съ ними монастырь имѣеть условіи, поелику они пахотной монастырской земли за собою не имѣютъ, а довольствуются покупкою отвольныхъ людей; при сей юридикѣ имѣется карчма, отпущенная въ аренду сего 1800 года апреля съ 23-го будущаго 1804 года апреля по 23-жь, съ платежемъ въ годъ по двѣстѣ рублей.

Деревни монастырскіе: село *Яминскъ*, разстояніемъ отъ монастыря въ 77 верстахъ, въ немъ по ревизіи душъ: мужеска пола 88, женска пола 77, а обоего 165. Оные яменскіе крестьяне никакихъ въ монастырь денежныхъ податей не платятъ, но токмо что въ надлежащее время поочередно вспомошествуютъ въ обработываніи вышепоказанной въ близи

монастыря состоящей пахотной и сѣнокосной земли, а равно и для свозки дровъ въ монастырь для отопливанія монастыря,—въ годъ по двѣ недели. При томъ селѣ Яминскѣ имѣется корчма, отдаемая въ аренду, которой въ годъ получается нынѣ сорокъ пять рублей.

Село *Пуховичи*, разстояніемъ отъ монастыря въ 84 версты, въ немъ по ревизіи душъ: мужеска пола 153, женска пола 118, а обоего 271. При ономъ селѣ имѣется четвертая часть озера. Оныя пуховицкіе крестьяне никакихъ денежныхъ доходовъ монастырю не приносятъ, но только въ годъ на двѣ недели приходятъ въ монастырь для обработыванія сенныхъ луговъ; въ прочемъ ихъ повинность болѣе относится въ издѣланіи вновь рыболовной посуды и въ ловленіи въ весѣннѣ, осѣннѣ и зимнее время въ показанномъ выше пуховицкомъ озерѣ рыбы. При ономъ селеніи корчма; отпускается въ наемъ; за которую въ годъ получается шестьдесятъ сѣмь рублей пятьдесятъ копѣекъ. Ловимая въ озерѣ рыба частію употребляется для монастыря на продовольствіе монашествующихъ, а затѣмъ излишняя продается на сторону, съ чего доходъ бываетъ ежегодно неравный, но смотря по лову рыбы, ибо отъ бывшей въ 798 году великой стужи вся рыба задохлась и потому въ семь году продано только за двадцать шесть рублей.

Село *Штиловичи* съ деревнями Редковичами и Рожичами; въ нихъ по послѣдней ревизіи состоитъ душъ мужеска пола 88, женска пола 86, а обоего 174. При оныхъ селеніяхъ, кромѣ крестьянскихъ, въ пользованіе монастыря надлежитъ пахотной земли волокъ сѣмь и морговъ два, да сѣнокосной и съ болотистыми мѣстами на 200 возовъ, часть озера, именуемаго Вечера, съ мельницею, состоящею на рекѣ Аресѣ, и карчмою. Означенные селенія съ имѣющимся въ немъ фольваркомъ, пахотною и сѣнокосною землею, съ озеромъ, мельницею и карчмою, 1799-го года выпущены, по выдан-

ному контракту, въ аренду, со взносомъ въ монастырь въ годъ по пяти сотъ рублей.

Деревня *Синягожъ*. Въ ней по послѣдней ревизіи состоитъ душъ мужеска пола 23, женска пола 23, а обоего 46. Она, деревня монастырю доходовъ никакихъ не приноситъ, кромѣ временнаго обработыванія земли, и потому, при выпускѣ деревни Шапиловичъ крестьянамъ, выпущена въ число той же самой аренды. Карчма же, состоящая въ той деревнѣ, особо выпущена въ аренду, которой въ годъ получается тридцать рублей.

За приписными къ слудскому троичному монастырю:

мороцкимъ успенскимъ.

Село *Морочъ*, разстояніемъ отъ монастыря въ одной верстѣ, въ немъ по послѣдней ревизіи состоитъ душъ мужеска пола 90, женска 93, а обоего 183.

Село *Ананчичи*, разстояніемъ отъ монастыря въ четыре версты, въ немъ по послѣдней ревизіи состоитъ душъ мужеска пола 82, женска пола 77, а обоего 159.

При означенномъ монастырѣ имѣется фольварокъ, при которомъ пахотной и сѣнокосной земли частію пещаной, а частію болотистой 14 волокъ и 15 морговъ, которую землю означенныхъ двухъ селеній крестьяне только обработываютъ, болѣе же никакихъ денежныхъ доходовъ въ монастырь не вносятъ. Означенный фольварокъ съ состоящею при селеніи *Морочи* карчмою выпущенъ по контракту сего 1800 года апреля 23 дня на одинъ годъ съ платежемъ за годъ по тридцати рублей.

грозовскимъ николаевскимъ.

При означенномъ монастырѣ имѣется фольварокъ, а при

томъ пахатной и сѣнокосной земли съ зарослями волокъ шесть; на монастырской земли имѣется карчма въ близи онаго фольварка. Къ оному фольварку принадлежать деревни слѣдующіе:

Поповцы, въ ней по послѣдней ревизіи состоитъ душъ мужеска пола 13, женска пола 11, а обоего 24.

Аксамиты; въ ней по послѣдней ревизіи состоитъ душъ мужеска пола 29, женска пола 28, а обоего 57.

Оныя подданные никакихъ денежныхъ доходовъ монастырю не приносятъ, кромѣ что только состоящую при фольваркѣ землю обрабатываютъ. Оный фольварокъ съ деревнями и карчмою отъ данъ сего года апреля 23 по контракту въ аренду на три года съ заплатою въ монастырь за каждый годъ по двѣсти десять рублей. Сверхъ того, получается въ монастырь въ годъ съ поселившихся на разныхъ монастырскихъ земляхъ землянь, именуемыхъ шляхты, чиншевыхъ денегъ двадцать сѣмь рублей, да с карчмы, въ Убибацкахъ состоящей, девять рублей, а всего тридцать шесть рублей.

Все вышеозначенные угодіи случкому святотроицкому и приписнымъ ему мороцкому, успенскому и грозовскому николаевскому монастырямъ, какъ изъ монастырскихъ записокъ видно, наданы отъ случкихъ въ благочестивой вѣрѣ скончавшихся князей Олельковъ; которые деревни и угодія ихъ грамотами и королевскими привилегіями утверждены были. Но поелику, когда происходили въ Польше мятежи и беспокойствія, тогда и самый троицкій монастырь подверженъ былъ въ 1655 и 1660 годахъ. (какъ о томъ по запискамъ въ случкомъ троицкомъ монастырѣ явствуетъ) несчастному разоренію и опустошенію, то и всѣ означенные на деревни и угодія документы пропали, или кѣмъ захвачены, доселѣ о томъ свѣдѣнія не имѣется.

старчицкимъ петропавловскимъ.

Оный монастырь никакихъ деревень, такожъ пахотной и сѣнокосной земли не имѣеть.

Означеннымъ мороцкому, успенскому, грозовскому николаевскому и старчицкому петропавловскому монастырямъ, хотя изъ оброчныхъ статей и отведены мельницы минскою казенною палатою, однакоже оныя никакихъ выгодъ монастырямъ не доставляютъ; по неисправности платежу арендаторомъ оныя.

Сверхъ всего вышеозначеннаго, при случкомъ троицкомъ монастырѣ состоитъ село *Пасека*, отъ монастыря въ пятидесяти пяти верстахъ; въ немъ по ревизіи состоитъ душъ мужеска пола 76, женска пола 61, а обоего 147. Оное селеніе по фундушу надлежитъ до случкой воскресенской церкви, чему прошло лѣтъ съ лишкомъ шестидесять, какъ отъ священно-и-церковнослужителей тоя церкви случкому троицкому монастырю заставлено и по сіе время, за невозвращеніемъ денегъ, остается при монастырѣ. Съ онаго селенія никакихъ денежныхъ доходовъ монастырь не получаетъ, только крестьяне того селенія участвуютъ въ обработываніи находящейся при монастырѣ земли всякую недѣлю со всякаго селенія по четыре человекъ, а во время жнивы съ каждаго дома по одной души; а равно и для свозки дровъ въ монастырь для отопливанія монастыря въ годъ по двѣ недели; при ономъ селеніи корчма, отпускаемая въ аренду, за которую платится въ годъ семьдесятъ рублей.

Всѣ вышепоказанныя въ монастыряхъ случкомъ троицкомъ и приписныхъ ему мороцкомъ успенскомъ и грозов-

скомъ николаевскомъ денежныя доходы, получаемыя съ арендаторовъ, получаютъ въ слущкій монастырь во едино мѣсто; въ расходъ же употребляются: 1-е, на жалованье монастырскому настоятелю и монашествующей братіи, находящейся въ показанныхъ монастыряхъ; 2-е, на церковныя и монастырскіе исправленія; 3-е, на заплату вольнымъ и монастырскимъ служителямъ за труды ихъ по экономіи; 4-е, на платежъ за всѣхъ показанныхъ при монастыряхъ крестьянъ, кромѣ подушныхъ денегъ, разныхъ казенныхъ податей по силѣ указовъ; 5-е, на покупку лѣкарствъ для излѣченія монашествующихъ и служителей монастырскихъ, а равно и на заплату за трудъ лѣкарю и 6-е, на покупку разныхъ съестныхъ припасовъ. Всѣ жъ оныя приходы и расходы въ писываются въ даемыя изъ минской консисторіи прошнурованныя книги съ отчетами за прошедшія годы.

При грозовскомъ іоаннобогословскомъ.

За онымъ монастыремъ недвижимое имѣніе, надданное фундаторомъ монастыря, шляхтичемъ Мартиномъ Володковичемъ, состоитъ слѣдующее: фольварокъ, называемый *Касперовичи*, при которомъ пахотной и сѣнокосной земли по здѣшней мѣрѣ волокъ шесть; деревня, называемая *Тертиловка*, неподалеку состоящая отъ помянутаго фольварка, въ которой по послѣдней ревизіи состоитъ душъ мужеска пола 43, женска 35, а обоюго 78. Оная деревня съ состоящими въ ней карчмою и фольваркомъ выпущена по контракту въ арендное содержаніе, съ платежемъ въ монастырь за годъ по двѣсти сѣмьдесятъ рублей, кои деньги употребляются на жалованіе настоятелю и монашествующимъ и на содержаніе ихъ, на церковныя и монастырскіе исправленія, на платежъ за всѣхъ вышепоказанныхъ крестьянъ, кромѣ подушныхъ денегъ, другихъ казенныхъ податей по силѣ указовъ, съ запискою какъ

прихода, такъ равно и расхода въ даемые изъ консисторіи книги.

Хотя же изъ оброчныхъ статей и отведена оному монастырю минскою казенною палатою мельница, однакоже она никакихъ выгодъ не приноситъ по неисправному платежу арендаторомъ оныя, о чемъ происходитъ чрезъ консисторію сношеніе съ минскою казенною палатою.

При дятеловицкомъ преображенскомъ.

При ономъ монастырѣ состоитъ имѣніе слѣдующее:

Села *Дятеловичи*, внемъ по послѣдней ревизіи состоятъ душъ мужеска пола 243, женска 235, а обоего 478.

Село *Лунинецъ*, внемъ по послѣдней ревизіи: мужеска пола 304, женска 299, а обоего 603 души.

Село *Мелесница*, внемъ: мужеска пола 24, женска 16, о обоего 40 душъ.

Оныя деревни надданы во владѣніе отъ фундатора того монастыря, дворянина королевскаго Константина Далмата, отъ котораго 1622 года и тестаментомъ, подъ писаннымъ его рукою, утверждено. Въ 1669 году ноября 15 король польскій Михаилъ показанныя села Дятеловичи и Лунинецъ привилегією своею подтвердилъ. Въ 1676 году марта 12 король польскій Іоаннъ Третій такъ же привилегією подтвердилъ. По нихъ же и прочіе короли польскіе то грамотами, то охранительными своими листами монастырь дятеловицкій защищали, кое показанное наданное ему отъ дворянина Далмата имѣніе недвижимое утвердили (?). Подъ показанными деревнями пахотной и сѣнокосной и подъ пущею, къ строенію способною, и съ зарослями земли состоитъ восемь сотъ восемь волокъ.

При селѣ Дятеловичахъ состоящая карчма съ мельницею отпускается въ аренду съ платежемъ въ монастырь въ годъ по двѣсти рублей.

Села жъ Лунинецъ и Мелесница такъ же отпускаются по контракту въ арендное содержаніе съ платежемъ въ монастырь каждагодно по восьми сотъ рублей.

Впрочемъ села Дятеловичъ подданные никакихъ монастырю денежныхъ податей не платятъ, какъ только по очереди обрабатываютъ монастырскую пахотную и сѣнокосную землю.

Все же вышеозначенные, поступаемые въ монастырь отъ арендаторовъ, денежные доходы употребляются въ расходъ: 1-е, на жалованье монастырскому настоятелю и монашествующей братіи; 2-е, на церковные и монастырскіе исправленіи; 3-е, на жалованье монастырскимъ служителямъ; 4-е, на платежъ за всехъ показанныхъ при монастырѣ крестьянъ, кромѣ подушныхъ денегъ, разныхъ казенныхъ податей по силѣ указовъ, и 5-е, на покупку для братіи разныхъ съестныхъ припасовъ. Все жъ какъ приходы, такъ равно и расходы записываются въ даемые изъ консисторіи книги.

При дисенскомъ воскресенскомъ.

Сей монастырь пахотной земли, данной въ давнемъ времени отъ христороубцевъ, хотя и имѣлъ въ концѣ города 1200 прентовъ, однако она въ 1797 году отобрана подъ строеніе города, а въ замѣну того данъ монастырю островъ, состоящій при рекѣ Диснѣ, отъ чего монастырь, а равно и отсостоящихъ при немъ прихожанъ имѣеть свое содержаніе; мельницы же и рыбныхъ ловель оному монастырю, на основаніи имяннаго высочайшаго указа прошлаго 1797 года декабря 18 дня минскою казенною палатою неотведено по несостоянію таковыхъ статей въ казенномъ вѣдомствѣ.

При друйскомъ благовѣщенскомъ.

Оный монастырь имѣлъ пахотной и сѣнокосной земли на-

даной князьями Александромъ и Павломъ Сапѣгами 1694-го года въ деревни Залѣсю съ вольною при оной земли въ озерѣ ловлею рыбъ, утвержденной данною отъ нихъ князей того жъ 1694 года крѣпостью, на которой земли построень фолварокъ, называемый Ермолово. А послѣ оная земля взята подъ построенной тамо дворъ, а въ замѣнъ тоя отъ князя Сапѣги 1779 года мая 10 дня въ такомъ же количествѣ, кромѣ рыбной ловли, надъ рекою Двиною. Деревень оный монастырь и подданныхъ не имѣеть, а только записавшихся изъ вольныхъ людей подъ монастырь шесть мужеска пола душъ, съ коихъ въ живыхъ нынѣ состоитъ четырьѣ.

Содержаніе свое имѣеть отъ показанной имѣющейсѣ пахотной земли и отъ добротныхъ дателей. Оному монастырю, на основаніи имяннаго высочайшаго указа, мельница, минскою казенною палатою отъ веденная съ озеромъ, отдана въ арендное содержаніе съ платежемъ въ годъ монастырю по двадцати рублей; другихъ же выгодъ неотведено по несостоянію оныхъ въ казенномъ вѣдомствѣ.

С. Г. Рункевичъ.

(Продолженіе будетъ).

Предстоящій 50-лѣтній юбилей священства о. протоіеря В. Грудницкаго.

Намъ пишутъ изъ Пинскаго уѣзда, что въ Воскресенье, 27-го текущаго Февраля мѣсяца, съ надлежащаго разрѣшенія, будетъ торжественно праздноваться въ Пинскѣ 50-лѣтній юбилей священства протоіеря мѣстнаго собора и предсѣдателя Пинскаго уѣзднаго отдѣленія Епарх. Братства о. Василія Грудницкаго, о чемъ въ свою очередь считаемъ долгомъ довести до свѣдѣнія духовенства епархіи и почитателей, и знакомыхъ юбиляра изъ другихъ сословій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ОТЪ СОВѢТА

состоящаго подѣ Высочайшимъ **Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы** покровительствомъ Московскаго Общества Любителей Птицеводства съ разрѣшенія **Его Императорскаго Высочества Г. Московскаго Генераль-Губернатора, Августѣйшаго Почетнаго Президента** Общества, имѣеть быть въ Москвѣ, въ Городскомъ Манежѣ, **6, 7, 8** и **9** марта сего года

XV ОЧЕРЕДНАЯ ВЫСТАВКА ПТИЦЕВОДСТВА.

На выставкѣ предполагается представить различныя породы домашнихъ и прирученныхъ птицъ, выводные и откормочные аппараты, модели птицеводныхъ принадлежностей, перья и пухъ и издѣлія изъ нихъ, яйца, чучела птицъ и вообще всѣ предметы, относящіеся къ птицеводству. На выставку имѣеть быть доставлена породистая птица съ фермы дачи **Ея Императорскаго Величества, Высочайшей Покровительницы Общества** и съ Ильинской фермы **Его Императорскаго Высочества, Почетнаго Президента Общества Великаго Князя Сергія Александровича.**

Мѣста и клѣтки на выставкѣ для птицъ экспоненты нечлены получаютъ съ платою по 1 р. съ гнѣзда однопородной птицы, по 25 к. съ пары голубей, или соотвѣтственно занимаемому мѣсту плата, согласно правилъ выставки, по 1 руб. за квадратный аршинъ; а члены имѣють право выставлять бесплатно по 1 гнѣзду птицы и по 1 парѣ голубей, одной породы и одинаковаго оперенія. Принятая на выставку птица не можетъ быть снята до окончанія выставки. Представленные экспонентами на выставку птицы и прочіе относящіеся къ птицеводству предметы, на опредѣленіе ихъ качества чрезъ экспертныя комиссіи, которыя будутъ дѣйствовать по правиламъ, установленнымъ **Совѣтомъ Общества**, могутъ быть удостоены отъ Общества, согласно устава, золотыхъ, серебрянныхъ и бронзовыхъ медалей, жетоновъ, похвальныхъ отзывовъ и призовъ.

Г. Вице-Президентомъ К. В. Третьяковымъ будутъ назначены

призы, для выдачи ихъ за лучшіе экспонаты по отдѣламъ куръ и голубей.

Въ особомъ отдѣленіи Манежа будетъ открытъ базаръ для продажи птицъ и относящихся къ птицеводству предметовъ.

Мѣста торговцамъ будутъ предоставляться съ платою по 1 р. за занимаемый квадратный аршинъ мѣста и за каждый этажъ помѣщенія. Заявленія экспонентовъ, желающихъ представить свою птицу на выставку (просятъ заявлять о томъ заблаговременно), принимаются въ Москвѣ: у Президента Общества В. Н. Шестакова (у Александровскаго сада, домъ Комендантскаго Управленія), Вице-Президента К. В. Третьякова (Пятницкая, у Троицы—Вишняки, свой домъ), у членовъ Совѣта: С. Н. Смирнова (Разгуляй, д. Востанджогло) и М. П. Лебединцова (Новарская, Борисоглѣбскій пер., домъ Кологривовой) и у казначея Д. А. Ушакова (Собачья площадь, Кречетниковскій пер., д. Алѣевой).

Въ заявленіяхъ, на установленныхъ бланкахъ, должно быть означено: имя, отчество, фамилія и адресъ экспонента, а также количество птицъ, по каждой породи отдѣльно. Заявленія будутъ принимаемы до 4 марта, приемъ птицъ въ Манежъ послѣдуетъ 5 марта, съ 12 час. дня.

Иногородные экспоненты благоволятъ письменно обращаться по какому либо изъ указанныхъ выше адресовъ членовъ Совѣта, у коихъ бесплатно раздаются подробныя правила выставки.

Вышли и разосланы подписчикамъ 77 и 78 выпуски
(ОМУЛЕВСКІЙ—ПАЛАУЗОВЪ)

„НАСТОЛЬНАГО ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ“

изд. съ 44 выг. Т-ва А. Гранатъ и К^о, бывш. Т-ва Гарбель и К^о.

Изданіе обнимаетъ всѣ отрасли знанія и стремится содѣйствовать самообразованію и болѣе разностороннему развитію. Съ 6 тома, кромѣ прежняго состава редакціи и сотрудниковъ, въ изданіи принимаютъ участіе: проф. П. Г. Виноградовъ, проф. Ю. С. Гамбаровъ, М. Я. Герценштейнъ, пр.-доц. Г. М. Герценштейнъ, В. А. Гольцевъ, В. Н. Григорьевъ, пр.-доц. А. Г. Гусакъ,

Діонео маг. А. И. Каминка, маг. А. К. Кедровъ, проф. В. Ф. Левитскій, проф. И. Лучицкій проф. И. Н. Миклашевскій, С. А. Муромцевъ, В. А. Мякотинъ, проф. П. А. Некрасовъ, проф. Н. О. Нерсесовъ, М. Л. Песковскій, М. Н. Ремезовъ, пр.-доц. А. Свирщевскій, А. П. Субботинъ, проф. А. Ф. Фортунатовъ, В. В. Чуйко, проф. А. И. Чуровъ и др.

Въ вышедшихъ 78 выпускахъ помѣщено 61297 статей и за-
мѣтокъ, 1132 портрета и рисунка, 16 географическихъ картъ,
хромо-и олеографіи, таблицы рисунковъ, 1-я серія „Снимковъ
съ картинъ классическихъ художниковъ“.

Все изданіе составитъ 108—115 выпусковъ или 8 томовъ и
будетъ закончено въ 1894 г. Цѣна тому (14 вып.) на обыкновен.
бум. 4 р. 20 к. на лучш. бум. 5 р. 60 к., тому въ перепл.
4 р. 50 к. и 6 р. За пересылку прилагивается 10% цѣны.
По окончаніи изданія цѣна будетъ повышена. Допускается
разсрочка съ ежемѣсячнымъ платежемъ отъ 1 руб. 20 к. на
условіяхъ, изложенныхъ въ проспектахъ.

Подробные проспекты съ отзывами печати и выдержками изъ
текста высылаются по требованіямъ безплатно.

Главная контора: Москва, Долгоруковскій, 8.

Вышли 1 и 2 книжки журнала

ВѢРА И РАЗУМЪ

за 1894 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ ПЕРВОЙ КНИЖКИ:

1. Отдѣлъ церковный:

Слово въ день новаго года (Объ истинномъ счастьи). Прот.

А. Мартынова.

Царствіе небесное нудится и нуждицы восхищаютъ е. Ив. Пе-
рова. Ультрамонтанское движеніе XIX ст. до Ватиканскаго со-
бора (1869—70 г.г.) включительно (продолженіе), свящ. І.
Арсеньева.

Очерки дѣятельности пастыря церкви Христовой по примѣру
Христа Спасителя и св. Его апостоловъ (По писаніямъ Нов.
Зав.). Н. Румянцова.

II. Отдѣлъ философскій:

Очеркъ современной французской философіи (продолженіе). А. Введенскаго.

Религіозно-философскіе принципы П. Е. Астафьева (Бъ характеристикѣ современ. религіознаго движенія). Свящ. С. Розанова.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

СОДЕРЖАНІЕ ВТОРОЙ КНИЖКИ ЖУРНАЛА:

I. Отдѣлъ церковный:

Вечетаріанство съ христіанской точки зрѣнія. А. Рождествина.

Ученіе блаженнаго Августина о богодуховенности св. писанія. И X—ва.

Папство, какъ причина раздѣленія церквей, или Римъ въ своихъ сношеніяхъ съ Восточною церковію (продолженіе). NN.

II. Отдѣлъ философскій:

Очеркъ современной французской философіи (окончаніе). А. Введенскаго.

Религіозно-философскіе принципы П. Е. Астафьева, свящ. С. Розанова.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

При семъ № разсылается **ОТЧЕТЪ** о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Минской епархіи за 1890—91 учебный годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Слово въ недѣлю мытаря и фарисея.—«Наука» святаго Кирилла Лукариса... о противной уніи (неизслѣдованный памятникъ западно-русской историко-полемиической литературы (продолженіе).—Матеріалы для исторіи Минской епархіи. Къ исторіи монастырей Минской епархіи.—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ 20 Февраля 1894 года. Цензоръ, Священникъ Каѳедральнаго собора Павелъ Аѳонскій.