

43
VIII 42
2

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ТИПОГРАФИЯ
ЕКАТЕРИНА ВЪЛГ
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

КУРСКІЯ

11-5202-48

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІА
УПРАВЛЕНІЕ

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

1871 г.

№ 21.

1-го НОЯБРЯ.

Цена годовому изданію въ
копеекъ съ пересылкою и
доставкою пять рублей.

Издается два раза въ
недѣлю 1 и 15 числа. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. вѣдомостей
при духовной семинаріи въ
Вѣлгородѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: Объявленіе объ изданіи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1871 г. I. Отдѣлы ОФФІЦІАЛЬНЫЯ: А) Правительственныя распоряженія: 1, Указъ Св. Синода. 2, Высочайшія рескрипта Правительствующаго Сената, относящіеся до духовенства. В) Неэпархіальныя распоряженія и указы землныя. II. Отдѣлы неоффициальныя: Искренне соображеній по вопросамъ, предстоящимъ Курскому епархіальному съезду. Общественіе.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОБЪ ИЗДАНИИ КУРСК. ЕП. ВѢДОМОСТЕЙ.

Изданіе Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, начатое въ прошломъ году, по благословенію Святейшаго Синода при курской духовной семинаріи въ Вѣлгородѣ, продолжится и въ слѣдующемъ 1872 году по той же самой программѣ.

Посланнымъ слесю задачей знакомить мѣстное духовенство со всеми необходимыми для него правительственными распоряженіями, общими для вс-

ро духовенства и местными, и быть органомъ местныхъ интересовъ духовенства, редація останется неизменно вѣрною своей программѣ и своей цѣли. Всѣ статьи и заявления местныхъ интересовъ редація приметъ лавъ и всегда, съ благодарностію и дастъ имъ мѣсто въ своей газетѣ, насколько они соответствуютъ условіямъ печати и программѣ вѣдомостей. При этомъ редація считаетъ необходимою заявить, что обратной пересылки статей, неудобныхъ къ напечатанію, она на свой счетъ не принимаетъ.

Цѣна годового изданія съ пересылкою и доставкою на домъ остается прежняя—5 р. и сроки выхода изданія также: 1-го и 15 числа, каждаго мѣсяца выходящими по 2 до 3 и болѣе листовъ. Посылка вѣдомостей по почте въ 1872 году, въ убывающіе мѣсяцы ея чрезъ об. благотворительныхъ, можетъ быть адресуема лично каждому изъ подписчиковъ. Поэтому, редація проситъ своихъ подписчиковъ заблаговременно—въ 15 декабря сего года выслать въ вѣсткѣ съ деньгами въ надѣше и свои адреса, точно обозначая почтовые департаменты и другія мѣста и лица, чрезъ которыя они находятъ болѣе удобнымъ для себя получеіе газетъ.

Редакторъ: Ректоръ сем. прот. М. Павловъ.
Профессоръ Гр. Вознесенскій.

Редація повори выше проситъ редаціи другихъ газетъ и журналовъ, съ которыми она обмѣнивается изданіями, продолжать этотъ обмѣнъ и въ слѣдующемъ году.

ОУДЕЛЬ ОФФИЦИАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. УКАЗЫ СП. СУВОДА.

8. О розыскахъ съ подлинныхъ гербовыхъ помилъ на контрафактъ, изданныхъ при неизбывности суммы подпада, на гербовыхъ листъ рублевой достоинствѣ.

Святѣйшій Правительствующій Суводъ слушая предложеніе Государина Неуправляющаго должность Суводальнаго Оберъ-Прокурора, въ № 8394, слѣдующаго содержания: Государственный Контролеръ, въ отношеніи, въ 17-го июня востоящаго года за № 1843, сообщивши Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сувода, что при разсмотрѣніи Омскихъ Контрольную Палатой разныхъ рода операций, совершаемыхъ подлинныхъ свободныхъ, замѣчено, что она въ дни консервации, казначарные на испредѣсленныя суммы, употребляетъ гербовыя бумаги въ 1 р или за тѣмъ, на воочемъ контрафактно орола, не производится илнкихъ дзвезскихъ гербовыхъ помилъ, не смотря на то, что пронадескими, по ормъ, контриктывъ унаоты, артистируются иногда дзвезьяныя большыхъ размѣрѣхъ, далѣе, превышающихъ размѣрѣхъ, соответствующій рублевой бумагѣ. Въ влнеленіи объ ономъ, и пнаторія управления Табальской губерніи, и новѣдоаву вагарыхъ производится

разнаго рода казенныя операціи, сообщили Контрольной Палатѣ, что въ Уст. Пошл. не упоминается о довызываніи вносѣдствіи казны бы то ни было дополнительныхъ пошлинъ по контрактамъ, заключеннымъ на неопредѣленную сумму на листѣ гербовой бумаги рублеваго достоинства. Между тѣмъ смыслъ дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній, по мнѣнію Г. Государственнаго Контролера, совершенно ясенъ, именно: статью 147 Уст. Пошл. прямо установлено: чтобы при взысканіи съ контрактовъ гербовыхъ пошлинъ принималась въ соображеніе, на основаніи ст. 4 того же Уст., именно та сумма, на которую контрактъ заключается; статья же 157 того же Уст., на которую ссылаются упоминаемая выше учрежденія Тобольской губерніи, не составляетъ въ семъ отношеніи исключенія; ибо, дозволяя писать контрактъ, по которому нельзя впередъ опредѣлить слѣдующей по оному суммы, на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства, она имѣетъ въ виду только эту невозможность указать при такихъ условіяхъ цѣнность требуемой гербовой бумаги, но отнюдь не ограничить всего гербоваго сбора, причитающагося въ пользу казны по суммѣ предстоящихъ по контракту платежей, только симъ рублевымъ размѣромъ. Если бы столь очевидное дѣло могло еще требовать подтвержденія, то въ дѣлахъ Государственнаго Контроля имѣется, между прочимъ, указъ Правительствующаго Сената, отъ 3 декабря 1869 года за № 62296, изъ кося явствуетъ, что контракты, заключенныя по неопредѣленности,

при совершении их суммы платежей по опыту, на гербовой бумагѣ рублевого достоинства, должны вноситься, когда сумма платежей определится, подлежать непремѣнному взысканію дополнительныхъ гербовыхъ пошлинъ на точномъ основаніи ст. 147 Уст. Пошл. Принимая во вниманіе, что не смотря на ясный смыслъ относящихся къ сему вопросу узаконній, возбужденія недоразумѣній, подобныхъ настоящему, возможно ожидать и въ будущемъ, Государственный Контролеръ счелъ нужнымъ войти по настоящему предмету въ сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ, который, согласно съ его мнѣніемъ, пришелъ къ убѣжденію въ необходимости сдѣлать по всемъ вѣдомствамъ подтвержденіе: чтобы гербовая пошлины по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовой бумагѣ въ 1 р., были удерживаемы съ подрядчиковъ при окончательномъ съ ними расчетѣ, въ томъ размѣрѣ сколько будетъ ихъ слѣдовать по приложенной къ ст. 4-й Уст. Пошл. таблицы, соответственно действительной контрактной платѣ, и чтобы о такомъ удержаніи было оговариваемо въ самыхъ контрактныхъ условіяхъ. Вслѣдствіе сего Государственный Контролеръ проситъ о вышеизложенномъ объявить учрежденіямъ Духовнаго вѣдомства. Привалади: Предписать Епархіальнымъ Пресвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы гербовыя пошлины по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда на гербовой бумагѣ въ 1 р., были удерживаемы съ подрядчиковъ при окончательномъ съ

нимъ расчетъ въ томъ размѣрѣ сколько будетъ имъ сѣдовать по приложенной къ ст. 4 Уст. Пошл. табели, соответственно действительной контрактной платѣ, и чтобы о такомъ удержаніи было оговариваемо въ самыхъ контрактныхъ условіяхъ; о чемъ и дасть знать по Духовному ведомству циркулярнымъ указомъ къ исполненію и руководству. Отъ 10 сентября 1871 г. № 56.

Объ открытіи при Вятскомъ духовномъ училищѣ пятнадцатаго класса.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 июля сего года за № 158, журналъ Учебнаго Комитета, о разрѣшеніи открыть при Вятскомъ духовномъ училищѣ, согласно желанію духовенства тамошней епархіи, 5-й высшій классъ въ видахъ облегченія дѣламъ духовенства, не успѣвшимъ перейти въ семинарію, позволившемъ въ поступленію въ соответственные классы гимназій или другихъ учебныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы а) предварительно открытія этого класса педагогическому собранію Вятской семинаріи было поручено Вашимъ Пресвященствомъ тотчасъ приспособить преподаваніе во вновь открываемомъ классѣ Всобщей и Гражданской Исторіи и Русскаго языка къ требованіямъ для поступленія воспитанниковъ въ 5-й классъ гимназій и б) для лучшаго ознакомленія учениковъ съ французскимъ и пѣмцимъ языками преподаваніе сихъ языковъ было введено и въ нормальныхъ

классу ученица для желающих, съ назначеніемъ для сего по два еженедѣльныхъ урока въ тѣ дни, въ которые по уставу полагаются не болѣе трехъ уроковъ. Въ сему Г. Оберъ-Прокуроръ присоветовалъ, съ своей стороны, что въ новооткрытый 5-й классъ при училищѣ могутъ быть допускаемы только тѣ воспитанники, которыхъ не поступить въ училища въ семинарію по уважительнымъ причинамъ, какъ это постановлено Св. Синодомъ относительно пятаго класса при Харьковскомъ духовномъ училищѣ и что для этой цѣли онъ полагалъ бы полезнымъ сообщить къ коннѣ Вашему Пресвященству представленіе по сему предмету Преосвященнаго Харьковскаго. Приказавъ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и препроводить въ коннѣ, при указѣ Вашему Пресвященству для записанныхъ распоряженій къ исполненію, съ приложеніемъ для соображеній по сему предмету, согласно предложенію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, коннѣ съ представляемъ Преосвященнаго Харьковскаго объ открытіи 5-го класса при Харьковскомъ училищѣ и съ состоявшимся по этому предмету журнала Комитета. Отъ 31 августа, 1871 года № 2055-мъ.

2. *Кассационныя рѣшенія Правительствующаго Сената, относящіяся до духовнаго ведомства* 1).

1., о правѣ духовныхъ вдовъ и сиротъ пользоваться церковною землею.

(Рѣшеніе гражданскаго кассационнаго департамента, отъ 19 ноября 1870 г.; за № 1544).

Вдова священника Надежда Троицкая просила мирового судью о восстановленіи ей владѣнія, нарушеннаго священниками Духовскимъ и Федоровскимъ, отнятіемъ у нея 54 дес. земли, которою она владѣла съ давняго времени, объяснивъ притомъ, что распоряженіе духовной консисторіи объ отобраніи у нея этой земли для нея необязательно, такъ какъ право собственности и владѣнія недвижимымъ имуществомъ подлежитъ разбору не духовнаго, а гражданскаго суда. Мировой судья нашелъ: 1) что право собственности на имущество законъ опредѣляетъ такъ: «кто получилъ власть владѣть, пользоваться и распоряжаться имуществомъ вѣчно и потомственно, тотъ имѣетъ на имущество это право собственности»—420 ст. X т. 1 ч.; въ данномъ случаѣ земля эта находилась у Троицкой въ пользованіи по распоряженію духовной консисторіи, безъ права собственности на оную, право же собственности оставалось за церковью, и 2) на основаніи 531 ст. X т. 1 ч., всякое, даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и са-

1) Рѣшенія собраны и подстрочныя примѣчанія сдѣланы кнѣземъ А. Волославскимъ. Продолженіе ихъ обвѣщено. Ред.

хууправства, пока имущество не будет присуждено другому и сделки принадлежащія по закону о передачѣ оного распоряженія; въ данномъ случаѣ требуемое закономъ распоряженіе о передачѣ имущества изъ владѣнія Троицкой во владѣніе другихъ лицъ послѣдовало по указанію духовной консисторіи. Состоятельность и законность этихъ распоряженій можетъ доказывать только фактъ совершившійся, въ силу котораго Троицкая владѣла до сего времени церковною землею, принадлежащею собственно церкви и состоящему при ней штатному духовенству, къ числу которыхъ итъ основанія причислять Троицкую. По симъ соображеніямъ и на основаніи приведенныхъ законовъ, мировой судья, не видя въ данномъ случаѣ нарушенія правъ владѣнія, а собственно одно хозяйственное распоряженіе консисторіи, которое извѣстно судья не считаетъ себя вправе, оставилъ просьбу Троицкой безъ уваженія.

По апелляціонной жалобѣ Троицкой, указывавшей на нарушеніе судьей 73 ст. Уст. Гр. Суд. ¹⁾), дѣло разсматривалось бирюченскимъ мировымъ съѣздомъ, который, признавъ рѣшеніе мирового судьи согласнымъ съ обстоятельствами дѣла и приведенными въ немъ законами, на основаніи 129 ст. Уст. Гр. Суд. ²⁾), рѣшеніе его утвердилъ. Троицкая про-

1) Уст. Гр. Суд. ст. 73. По двамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировой судья не выходитъ въ разкоритіиѣе козыженуеѣ, удостоверяющіе право собственности на недвижимую имѣніе, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе.

2) Уст. Гр. Суд. ст. 129. Мировой судья, по ижезлуаніи сторонъ, принимая въ воебратеніе вѣѣ пріеѣденныѣ по вѣлу обстоятельствъ и, опредѣ-

двѣ консисторіи, — но доставляя имъ рѣшенію правъ собственности или въ правахъ на недвижимую собственность, сдѣланномъ на формальномъ актѣ, и по смыслу и не нарушая указаннымихъ пресcriptions статей закона. Власть же сего Провизьяствующій Сенатъ опредѣляетъ, кассационную жалобу Грошковой, за силою 186 эк. Уст. Гр. Суд. 9), оставить безъ послѣдствій, въ виду умоваемаго оцъ вду

2) О ГРАЖДАНСКИХЪ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХЪ МЕЖДУ ДУХОВНЫМИ ЛИЦАМИ.

(Рѣшеніе гражданскаго кассационнаго департамента отъ 9 декабря 1870 г., за № 1701).

По выслушаніи апелляціи товарища оберъ-прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы священника Іоанна Дунаева, Провизьяствующій Сенатъ не находитъ законныхъ поводовъ къ отмене рѣшенія рундбургскаго мирового съезда: 1) мировой съездъ не нарушилъ 68 ст. 1 ч. Сл. Осн. Зак. 7), войдя въ разсмотрѣніе сего дѣла послѣ данной рѣзвѣсткн архіепископомъ революціи, ибо по смыслу

6) Ст. 138 Уст. Гр. Суд. Провизья с кассаци рѣшеніа доуказаны: 1) въ случаѣ извѣстнаго нарушенія архіепо епископа или неархіепископа его тельствами; 2) въ случаѣ нарушенія архіепо и епископа судопроизводства статьи гусетскихъ, при неимѣніи подобнаго или невозможнаго или при протестѣ въ случаѣ сужденія рѣшенія; 3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или вѣдомъ, законно предѣловъ вѣдомъ мировому суду или мировому съезду.

7) Слуд. 1857, т. 1, ч. 1, Сов. Осн. ст. 65, Слуд. 1864, гдѣ судья въ рѣшеніи частнаго дѣла извѣсть сему закона на, 1000 рубл. до шену оно соот

703406.

лу 214 и 215 ст. устава духовныхъ консисторій, 1) вѣдомство епархіальнаго начальства въ дѣлахъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ по духовному вѣдомству ограничивается поужденіемъ къ исполненію безспорныхъ требованій въ административномъ порядкѣ; слѣдовательно постановленіе епархіальнаго начальства, бывъ учинено не въ порядкѣ суда по тяжебному дѣлу, не представлялось въ настоящемъ дѣлѣ тѣмъ окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, которое имѣетъ въ виду 68 ст. 1 т. Св. Осн. Зак.; 2) просятель утверждаетъ, что мировой съѣздъ нарушилъ 1536 ⁶⁾, 1538 ¹⁰⁾ и 1539 ¹¹⁾ ст. 1

6) Уст. дух. консист. ст. 214. Жалобы о нарушеніи духовными лицами обязательствъ, а равно и просьбы о побужденіи къ уплатѣ безспорныхъ долговъ, принадлежатъ епархіальному началству, которыя отпущены не подвергаясь оспариванію или оспору. Въ сихъ случаяхъ епархіальное начальство побуждаетъ отпущенныхъ къ исполненію обязательствъ, если они не противны законному порядку, или къ уплатѣ долговъ, не отвѣтственныхъ должниковъ, и налагаетъ на нихъ или ихъ имущество.

Ст. 215. По если послѣдуетъ жалоба за нарушеніе обязательствъ или просьбы о побужденіи къ уплатѣ долговъ возникаетъ споръ по документамъ, то истцу предоставляется право начать искъ гражданскихъ порядкомъ въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ.

9) Ст. 1536. Договоры должны быть исполнены по точному своему рѣшенію, не указавъ побочныхъ обстоятельствъ и не выходя ни на какихъ особъ.

10) Ст. 1538. При исполненіи, договоры должны быть истолкованы по словесному ихъ смыслу.

11) Ст. 1539. Если словесный смыслъ представляеть неясныя сомнѣнія, тогда договоры должны быть истолкованы по волеизъявленію нарядъ доброй совѣсти, каковыя приняты слѣдующее: а) слова двусмысленныя должны быть истолкованы въ разумѣ наибольше подобнаго существу главнаго предмета въ договорахъ; б) не отходить въ вынужденіи, когда въ договорѣ употреблено такое слово или выраженіе, которое вообще и обыкновенно въ договорахъ употребляется, и которое потому само собою разувѣется; в) когда договоръ, по неясности словеснаго смысла, истолкованъ по волеизъявленію ели и по доброй

ч. X т., истолковавъ смыслъ условія, заключеннаго имъ, просителемъ, съ дьякономъ Дунаевымъ и онекуномъ его священникомъ Николаемъ Дунаевымъ, на основаніи побочнаго обстоятельства, каковымъ проситель признаетъ другое, принятое съѣздомъ къ соображенію условіе его съ отцомъ истца, священникомъ Петромъ Дунаевымъ. Это обвиненіе оказывается неосновательнымъ, ибо первое условіе, представленное къ дѣлу, не могло быть оставлено судомъ безъ разсмотрѣнія, за силою 438 ст. уст. гр. суд. ¹³⁾; и если оно приведено въ соображеніяхъ съѣзда, въ семъ еще нѣтъ нарушенія приводимыхъ просителемъ статей закона, равно какъ и 81 ¹⁴⁾ и 129 ¹⁵⁾ ст. уст. гр. суд., ибо самъ съѣздъ въ рѣшеніи своемъ призналъ, что сіе условіе записано другимъ послѣдующимъ и рѣшеніе съѣзда основано на семъ послѣдующемъ условіи, которое самъ проситель не причисляетъ къ побочнымъ въ дѣлѣ об-

свѣдѣн, тогда каждая статья объясняется по ст. 12, но не только въ томъ и вообще по разуму всего договора; в) когда изъясненія, въ договорѣ похищеннаго, не определяютъ предмета во всемъ его частяхъ съ точностію, тогда принадлежность оного изъясняется обычаями, если прочее не указываетъ оныя закономъ; д) если при правилѣ выслушаннаго недостаткомъ будетъ къ исполненію договора, тогда, въ случаѣ равенства съ обѣихъ сторонъ недоумѣній, слѣдъ его изъясняется болѣе въ пользу того, кто обязался что-либо отнать или исполнить, по тому умозаченію, что оныя притязанія оной стороны заведено определять предметъ обязательства съ болѣею точностію.

13) Уст. гр. суд. ст. 438. Къ письменнымъ доказательствамъ относятся не только акты гражданскія, именные и домашніе, а и оныя упоминаются въ законахъ гражданскихъ, но и крѣпкі бумажныя.

14) Ст. 81. Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ доказать свои возраженія.

15) См. выше.

стоятельствами; 3) и въ нѣ рѣшеніи мирового съѣзда и нарушенія приводимаго провѣстителемъ Высочайшимъ утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнымъ Свѣтлымъ 22 мая 1867 года, въ коемъ изъяснено, что не признаются действительными обязательства со стороны лицъ, поступающихъ на священно-церковно-служительскія мѣста, касательно выдачи предвѣстникамъ своимъ или ихъ семействамъ пособій въ содержаніи, рѣдъ таковыя (обязательства) *могутъ быть* 14). Изъ буквального смысла сего закона явствуетъ, что дѣйствіе его, согласно 160 ст. Осн. Зак., простирается на обязательства, какъ на будущее время имѣютъ быть заключаемы въ поводѣ поступленія на священно-церковно-служительскія мѣста, ибо въ самомъ законѣ не выражено, что дѣйствіе его простирается и на прежнее время. Посему, когда мировой съездъ устранилъ причисленіе сего закона къ обязательству, въ 1868 году заключенному, то не нарушилъ общаго закона. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ жалобу Дунаева оставить безъ послѣдствій.

14) Высочайше утвержденное 22 мая 1867 г. мнѣніе Государственнымъ Свѣтлымъ (Собр. Узак. и расп. 1867 г. № 36 ст. 637) п. 3г. «обязательства со стороны лицъ, поступающихъ на священно-церковно-служительскія мѣста, касательно выдачи предвѣстникамъ своимъ или ихъ семействамъ пособій въ содержаніи, рѣдъ таковыя (обязательства) могутъ быть, не признаются действительными, и никакъ не подлежатъ по суду ходящему дѣйствію о причисленіи поупрежденнаго лица къ числу лицъ, имеющихъ обязательства по причисленію». Державинъ сего мнѣніемъ и въ послѣдствіи никакъ не призналъ первоначальнаго мнѣнія Государственнаго Свѣтлаго касательно обязательства при первичномъ поступленіи на мѣсто, а рѣшилъ обязательство возлагать на родственниковъ и друзей обязавшаго, — это распоряженіе не опубликовано по духовному ведомству въ циркулярномъ видѣ. Свѣдѣніе это Свѣтлому дано 26 мая 1867 г., № 20.

3., объ изытии лицъ духовнаго происхожденія отъ телеснаго наказанія и по переходѣ ихъ въ другое сословіе.

(Рѣшеніе уголовного кассационнаго департамента отъ 14 января 1871 года за № 46).

Киншасевскій окружной судъ, разсмотрѣвъ съ участіемъ присяжныхъ заседателей дѣло однодворца Ивана Золтура, признаннаго присяжными виновнымъ въ кражѣ у мѣшанина Воца на сумму шже 800 руб. и въ открытомъ похищеніи съ насиліемъ платя съ деньгами у резера Продапа и заслуживающимъ снисхожденіи, нашелъ, что на основаніи 169 ст. уст. о наказ., 1642 ст. улож. о наказ. и 828 ст. уст. угол. суд. Золтуръ подлежитъ наказанію по 2 степ. 31 ст. уст. о наказ. и такъ какъ согласно разъясненію уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената (рѣш. 1868 года № 134), Золтуръ по правамъ состоянія, какъ дворянинъ, имѣетъ право избѣжать отъ наказаній телесныхъ¹⁶⁾, то опредѣленное наказаніе примѣнить къ нему, какъ къ лицу, изытому отъ наказаній телесныхъ, и поему постановилъ: увѣреннаго изъ

16) Означенныя привилегіи, вѣдая на Дѣлѣ Дворянина разсудителю, что церковнослужитель и мѣшанин (если бы и удѣльные или духовнаго звѣда) должны быть привилегірованы только отъ телесныхъ наказаній, по привилегіи, а не по отсутствіи дворянственнаго сословія и т. д. дворянскія привилегіи на актахъ доказательствъ и на заступѣ и т. п. Въ законахъ о состояніяхъ (Сводъ 1857, т. IX) не содержится правилъ о томъ, чтобы удѣленные дворянскіе сословія, и удѣльные, имѣли бы привилегіи на актахъ доказательствъ (Сводъ 1857, т. IX, изд. уст. ст. 233 и привилегіи по продолженіи 1868 г.) права на избѣжаніе отъ телеснаго наказанія.

духовнаго званія священническаго сына, приписаннаго въ однодворцы селенія Кожушны, Ивана Золтура, 23 лѣтъ, лишить всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Иркутскую губернію съ воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для жительства, въ продолженіи 2 лѣтъ, и потомъ выѣзда въ другія губерніи и области Сибири въ продолженіи 8 лѣтъ. На этотъ приговоръ однодворецъ Иванъ Золтуръ принесъ кассационную жалобу, въ которой объявляетъ, что онъ, уволившись совершенно изъ духовнаго званія, къ которому болѣе не принадлежитъ, долженъ быть судимъ, какъ однодворецъ, къ податному сословію которыхъ онъ приписанъ, а не какъ лицо духовнаго званія, и что за симъ судъ обязанъ былъ примѣнить къ нему наказаніе сообразно его званію и состоянію, не стѣсняясь тѣмъ, что по происхожденію онъ сынъ священника, и поему проситъ приговоръ съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что право изъятія отъ наказаній тѣлесныхъ распространяется по 1 и 4 ст. 1 прилож. къ 30 ст. улож. о накаа. и на дѣтей священнослужителей и что они должны быть признаваемы изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній, по происхожденію, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя Золтуръ въ приговорѣ окружнаго суда имсруется уволеннымъ изъ духовнаго званія, но такъ какъ вътъ закона, который бы лишалъ увольняемыхъ изъ духовнаго званія принадлежав-

пато имъ права по состоянію на извѣтіе отъ тѣлеснаго наказанія¹⁷⁾, то окружной судъ правильно приговорилъ Волгура къ наказанію, опредѣленному лицамъ извѣтывъ отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, и посему опредѣляетъ: кассационную жалобу Волгура оставить безъ послѣдствій.

Б) ЕПАРХІАЛЬНЫЕ ИЗВѢСТІЯ И РАЗНЫЯ ЗАМѢТКИ.

Относительно записей въ метрикахъ дѣтей, рожденныхъ отъ законнаго брака.

Въ официальной части Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1865 годъ (№ 6) напечатано было, по распоряженію Епархіальнаго Начальства «наставленіе духовенству относительно веденія приходскихъ книгъ и вѣдомостей, и о выдачѣ патентовъ свидѣтельствъ».

Въ наставленіи семь, между прочимъ, поставлены въ духовенству на видъ 119, 127 и 128 статьи Зак. Гражд. X том. 1 част., которыя гласятъ слѣдующее: *Всѣ дѣти, рожденные отъ законнаго брака, признаются законными. Законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, осмивать въ нравѣ только мужа его матери. Матери младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, дозволяется объявлять о незаконности его*

17) Напротивъ того, по закону, никто не можетъ быть лишенъ права состоянія или бытія въ силѣ правахъ, кромѣ, какъ по суду за преступленіе (Свод. 1857, т. IX, Зак. Соед. ст. 9).

рожденія *лишь от того случая, когда отъ нея будетъ требовано судомъ признаніе въ винѣ ея.*

Изъ производящихся же въ Духовной Консисторіи дѣлъ усматривается, что нѣкоторые изъ Священно-церковно-служителей, опустивъ изъ виду вышеприведенныя статьи Закона и основываясь на показаніяхъ родильницъ, или даже стороннихъ лицъ, записываютъ иногда въ метрическихъ книгахъ незаконнорожденными дѣтей такихъ женщинъ, которыя состоятъ въ законномъ бракѣ, хотя живутъ и раздѣльно отъ своихъ мужей, по случаю отлучекъ сихъ послѣднихъ на промыслы, или по другимъ обстоятельствамъ и причинамъ.

Вслѣдствіе такого нарушенія законныхъ постановленій, Ярославское Епархіальное Начальство ваше нужнымъ вновь подтвердить подвѣдомому духовенству, что *дѣти, рождающіяся отъ женщины, состоящей въ законномъ супружествѣ, безусловно должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ по той формѣ, какую имѣютъ онѣ, вполнѣ согласно съ образцомъ, приложеннымъ къ 1562 ст. IX том. Зак. о Сост., т. е. съ означеніемъ имени младенца и времени рожденія и крещенія его, а также съ прописаніемъ пріокрещенія, званія, имени, отчества и фамиліи какъ самой родильницы, такъ и ея законнаго мужа, и равно и воспріемниковъ.* При чемъ объяснить Священно-церковно-служителямъ, что 1) въ упомянутомъ образцѣ, приложенномъ къ вышеозначенной 1562 статьѣ, показаніе младенца незаконнорожденнымъ допущено только въ томъ случаѣ, ког-

да мать сего младенца не состоитъ въ супружествѣ; 2) что опредѣленіе законности, или незаконности младенцевъ, рождающихся отъ женщинъ, состоящихъ въ супружествѣ, предоставляется Закономъ (127-130 ст. Зак. Гражд. том. X), въ случаѣ споровъ о семъ, не Священно-церковно-служителямъ, а Судебнымъ мѣстамъ; 3) посему всѣ дѣти, рождающіяся въ то время, когда брачный союзъ ихъ матеря не былъ расторгнутъ духовнымъ судомъ, должны быть записываемы Священно-церковно-служителями законнорожденными.

Можно ли отсутствующее лицо допустить въ восприимца крещаемому младенцу?

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ въ 9 № Черниговскаго Епархіальнаго Извѣстій за текущій годъ напечатана слѣдующая записка:

«Иногда родители младенца ставятъ въ затрудненіе Священника предьявленіемъ просьбы о дозволѣніи отсутствующему лицу быть восприимникомъ новорожденнаго. Трудно отыскать уважительную причину, по которой можно было бы согласиться на подобную просьбу. Желаніе заочнаго восприимника можетъ вытекать изъ побужденій расчета матеріальной выгоды, можетъ быть объяснено цѣлію выйти въ болѣе тѣсныя отношенія и близкое знакомство съ лицомъ вліятельнымъ, съ вѣсомъ и значеніемъ въ обществѣ и т. п.; по всѣ эти цѣли и виды земныя, житейскіе. Съ христіанской точки зрѣнія, желаніе имѣть того, а не другаго восприим-

ника понятна только при особенной преданности въ православію лица, на котораго палъ выборъ, и умѣнья преподавать своему питомцу великую науку христіанской жизни; но интересы вѣры едва ли когда входятъ въ соображеніе при подобныхъ выборахъ. Избраніе зночнаго воспріемника, по характеру своему, сильно напоминаетъ избраніе свѣтскими учрежденіями почетныхъ членовъ и т. п., которые зачастую только номинально носятъ это званіе; но церковная практика не знаетъ такого порядка: обязательство воспитать ребенка въ вѣрѣ и благочестіи, въ отношеніи къ воспріемнику, не дававшему, за мавдеца, предъ лицомъ церкви, обѣщанія служить Христу, не можетъ имѣть силы. Впрочемъ, кажется, что, не выходя изъ предѣловъ церковныхъ постановленій, можно сдѣлать желанію родителей одну уступку: такъ какъ при крещеніи мальчика, по словамъ требника, «довѣсть единъ воспріемникъ, а при крещеніи дѣвочки—воспріемница», то лица, не безусловно нужныя при крещеніи, т. е. воспріемница при крещеніи мальчика и воспріемникъ при крещеніи дѣвочки, согласно волѣ родителей, могутъ быть избраны зночно».

Извѣстіе изъ Дамаска, о присоединеніи къ православнои церкви болѣе пяти тысячъ турокъ.

Русскія Вѣдомости сообщаютъ, что изъ Антиохійскаго патріархата получено радостное для православной церкви извѣстіе. Въ Дамаскѣ болѣе 5-ти тысячъ турокъ приняли православіе и окрещены въ

прошедшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ. Такого событія православная церковь давно не видѣла, чтобы послѣдователи Магомета, въ мусульманской Турціи, добровольно въ такомъ большомъ числѣ принимали христіанство.

Обращеніе корейцевъ въ православіе.

«Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости» сообщаютъ слѣдующія интересныя свѣдѣнія объ обращеніи въ христіанство корейцевъ, помѣщенныхъ въ отчетѣ преосвященнаго Веніамина, епископа памчатскаго, о дѣйствіяхъ миссіонеровъ въ южно-усурійскомъ станѣ. Корейцы стали переселиться въ наши владѣнія съ 1865 года, вслѣдствіе голода; и какъ по ихъ законамъ, возвращавшіеся на родину подлежали казни, то, для огражденія себя отъ мщенія прѣжняго своего правительства на случай войны Россіи съ Кореей, они объявляли желаніе стать русскими, обрѣзали косы, старались выучиться русскому языку и принимали христіанство. Вотъ что сообщаетъ объ этомъ преосвященному Веніамину о. архимандритъ Назарій: «Корейцы охотно присоединяются къ православію, желая пользоваться всеми правами русскихъ подданныхъ на случай непредвидѣнныхъ столкновеній съ прѣжняимъ ихъ отечествомъ, или съ нашими сосѣдями манчжурами, которые будучи озлоблены потерей Усурійскаго края, распространяютъ въ средѣ корейцевъ и маньчжуръ (китайскихъ переселенцевъ) зловѣщныя слухи о возвращеніи края подъ власть Китая. Съ другой

стороны, и манзы, давниѣ обитатели края, неблагопріятно смотрятъ на поселенія китайскихъ колоній; мало того, сами русскіе крестьяне не удостоиваютъ новыхъ поселенцевъ особеннымъ дружелюбіемъ. Все это содѣйствуетъ скорѣйшему обрусенію корейцевъ и водворенію между ними православной вѣры. Одна бѣда, это—корейскій языкъ, смѣсь народнаго съ китайскимъ, одинъ изъ самыхъ трудныхъ для изученія. Число переселившихся корейцевъ пока невелико, потому что не одна тысяча ихъ умерла на пути отъ голода и холода, и у насъ не могло быть принято вѣрѣ къ ихъ продовольствію. Пограничные солдаты наши разбирали дѣтей и продавали ихъ другимъ, какъ товаръ, по словамъ отчета.

Извѣстіе о смерти.

13 октября скончался священникъ Старооскольской Повровской церкви Іоанъ Фирсовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТЪ ПРАВЛЕНІИ СЕМИНАРІИ.

Владимірской. По случаю переѣзженія наличнаго преподавателя семинаріи Івана Виноградова на должность учителя въ приготовительномъ классѣ при московской 4 гимназіи, при владимірской семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною наставническая должность по классу священнаго Писанія; на означенную должность принимаются въ виду правленія кандидаты.

Калужской. За переѣзженіемъ наставника семинаріи въ виванскую семинарію, каведра по предметамъ литурги-

ии, томилеткии и правтическаго руководства для пастырей останаеа вакантною; для замѣщеня себ каведры правлене семинарїа имѣеть въ виду помощника инспектора московской академіи Петра Смирнова и помощника секретаря совета и правленїа той же академіи Ивана Пятницкаго.

Саратовской. На каведру психологїи, обзора философскихъ ученїй и педагогикѣ въ саратовской семинарїа опредѣленъ окончившїй въ нынѣшнемъ году курсъ кїевской духовной академіи студентъ Николлай Маловъ. За умѣтъ, въ саратовской семинарїа останаеа незапятнныи каведры: математикѣ, греческаго, французскаго и нѣмецкаго языковъ. На перыае два предмета себ кандидаты: на математику, окончившїй курсъ кїевской академіи Орестъ Маргульцъ, на греческїй языкъ—окончившїй курсъ е-петербургской академіи Ковалевскїй, а на каведры французскаго и нѣмецкаго языковъ кандидатовъ правленїе въ виду не имѣеть.

Симбирской. Въ симбирской семинарїа открылаея 22 сентября 1871 года наставническая вакансіа по классу психологїи, обзора философскихъ ученїй и педагогикѣ. Симбирское правленїе не имѣеть въ виду кандидата для замѣщеня себ вакансіа и желаетъ замѣстить оную кандидатомъ, выдержавшимъ испытанїе предъ совѣтомъ е.-петербургской или другой духовной академіи.

Къ сему правленїе присовокупляетъ, что въ симбирской семинарїа останаеа доселѣ не замѣщеною еще одна вакансіа по классу татарскаго и чувашскаго языковъ.

Тверской. Вакантная каведра по классу греческаго языка въ среднемъ и высшемъ отдѣленїяхъ и «Православнаго исповѣданїа» въ высшемъ отдѣленїи замѣщена и за тѣмъ въ тверской семинарїа оостоитъ вакантною каведра по классу священнаго Писанїа въ высшемъ и среднемъ отдѣленїяхъ, греческаго и латинскаго языковъ въ высшемъ отдѣленїи.

Къ сему правленїе семинарїа имѣеть честь присоло-

зунить, что оно, не имѣя въ виду кандидатовъ на занятіе означенной вакансіи, предполагаетъ принять кандидата, или уже выдержавшаго испытаніе посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ по означеннымъ предметамъ въ одной изъ духовныхъ академій, или имѣющаго выдержать требуемое испытаніе въ педагогическомъ собраніи правленія тверской семинаріи.

Тобольской. За нежеланіемъ учителя тобольской духовной семинаріи Ивана Кирилловича продолжать духовно-училищную службу каэдра по всеобщей и русской гражданской исторіи почислена вакантною. Желающіе занять оную подають прошенія въ правленіе семинаріи по выдержаніи въ установленную порядкомъ пробныхъ лекцій, или въ одной изъ академій, или въ ближайшей къ мѣсту жительства семинаріи.

Ярославской. За порученіемъ учителю латинскаго языка Ивану Николаевскому преподаванія греческаго языка въ низшемъ 3 отдѣленіи ярославской семинаріи, съ оставленіемъ за нимъ преподаванія латинскаго языка въ томъ же отдѣленіи, состоитъ вакантною должность преподавателя священнаго Писанія въ высшихъ 1 и 2 отдѣленіяхъ и латинскаго языка въ низшемъ 1 и среднемъ 2 отдѣленіяхъ. Для замѣщенія сей вакансіи правленіе семинаріи имѣеть въ виду кандидата с.-петербургской духовной академіи Дмитрія Покровскаго, изъ котораго обь опредѣленіи коего и вошло въ свѣдѣніе съ сѣятель означенной академіи.

Малтавской. На вакантное мѣсто преподавателя греческаго языка въ сей семинаріи, съ 10 сего сентября, опредѣленъ исправляющій должность преподавателя классическихъ языковъ въ волынской семинаріи Григорій Милославскій.

Волынской. Вълѣдствіе перемѣщенія преподавателя волынской семинаріи, по священному Писанію и греческому языку, на должность законоучителя Иѣжинскаго лиція и

Пѣжинской гимназійи и вмѣстѣ настоятеля лицейской церкви Андрея Хойнацкаго, открылась каюдра по означеннымъ предметамъ.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нѣсколько соображеній по вопросамъ, предстоящимъ Курскому Епархіальному съезду.

Предложеніемъ Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго нашего Сергія, на 10 число будущаго декабря сего года созывается въ Курскъ съездъ уполномоченныхъ отъ духовенства Курской Епархіи, какъ для изысканія общихъ мѣръ къ увеличенію средствъ, назначаемыхъ на содержаніе духовныхъ училищъ, такъ и въ частности проектированныхъ Бѣлгородскимъ Комитетомъ вносить отъ церквей по числу душъ мужескаго пола въ каждомъ приходѣ, которые предположено употреблять на улучшеніе экономическаго быта духовно-учебныхъ заведеній епархіи ¹⁾.

Нельзя не привѣтствовать съ сочувствіемъ и надеждами этого распоряженія особенно лицамъ, стоящимъ близко къ духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи и несывывающимъ на себѣ самымъ дѣломъ все неудовѣство и всю неудовлетворительность эконо-

1) См. предл. Е. С. II. за № 13. К. Кур. Еп. Вѣд.

номическаго быта ихъ въ настоящемъ его положеніи. Но мы думаемъ, что и вообще духовенство съ сочувствіемъ встрѣтитъ распоряженіе о созваніи епархіальнаго съѣзда; потому что въ настоящее время не только въ теченіе 3-хъ лѣтъ, (со времени послѣдняго епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ 1868 году, протекло три года), но и за одинъ годъ и даже менѣе можетъ возникнуть много новыхъ вопросовъ, требующихъ разрѣшенія, и открыться много новыхъ потребностей, требующихъ удовлетворенія, а это разрѣшеніе и удовлетвореніе, конечно, возможно только при общемъ участіи и совокупными усиліями той корпораціи, въ которой возникаютъ вопросы и потребности;—что не возможно, или трудно для отдѣльныхъ лицъ, то возможно и осуществимо при участіи и усиліяхъ цѣлой корпораціи.

Такое, или другое рѣшеніе предъуказанныхъ съѣзду вопросовъ, конечно, много зависитъ отъ такого или другаго знанія и пониманія тѣхъ нуждъ и потребностей, которыми вызваны вопросы. Съ другой стороны, если вообще при рѣшеніи вопросовъ жизни важное значеніе имѣютъ практическія указанія опыта; то тѣмъ болѣе при рѣшеніи вопросовъ, подобныхъ предстоющимъ будущему Курскому съѣзду, весьма важно опираться на данныя опыта, а не ограничиваться одними только своими теоретическими соображеніями и взглядами. Безъ правильнаго знанія и пониманія нуждъ и потребностей, которыхъ касаются вопросы, а равно и безъ данныхъ опыта, рѣшеніе вопросовъ, предстоящихъ Кур-

сному сѣзду, можетъ быть не только не полнымъ и одностороннимъ, а даже вовсе отрицательнымъ и неуравновѣженнымъ. По своему положенію знал хорошо нужды и потребности какъ семинаріи, такъ отчасти и духовныхъ училищъ епархіи, и имѣлъ возможность познакомиться со взглядами на нужды и потребности духовно-учебныхъ заведеній и постановленіями на этотъ счетъ въсколькихъ епархіальныхъ сѣздовъ другихъ епархій. Мы хотимъ въ настоящей запискѣ, въ видахъ пользы дѣла, изложить въкратцѣ данныя, необходимыя, по нашему мнѣнію, для рѣшенія вопросовъ, и представить основанныя на этихъ данныхъ свои соображенія о возможномъ и желательномъ разрѣшеніи ихъ.

Приступая къ разрѣшенію этой задачи, Вѣдородскій Комитетъ объ изысканіи средствъ на улучшеніе быта духовно-учебныхъ заведеній епархіи, между многими другими, серьезно обдуманными имъ, побужденіями къ улучшенію матеріальнаго быта учебныхъ заведеній, полагалъ обязать духовенство, что съ улучшеніемъ матеріальнаго быта семинаріи и училищъ неразрывно улучшеніе ихъ умственное и нравственное, что безъ обновленія быта матеріальнаго мѣстныхъ учебныхъ заведеній не возможно и обновленіе ихъ воспитательное и научное, и выражалъ увѣренность, что духовенство, проникнутое сознаніемъ важности и значенія прочнаго и серьезнаго образованія своихъ дѣтей, отзовется на призывъ Начальства къ улучшенію быта духовно-учебныхъ епархіальныхъ заведеній съ живѣйшимъ

соупуствіемъ и полною готовностію *)». Тогда естественно и необходимо было такое побужденіе, — дѣло улучшенія печальнаго до тѣхъ матеріальныхъ бытъ духовно-учебныхъ заведеній только что начиналось, не у насъ только, а и въ другихъ епархіяхъ; тогда между многими изъ духовенства еще довольно сильно было самодовольное убѣжденіе, что наши духовныя школы и такъ хороши. Нельзя скрывать того печальнаго факта, что и теперь еще есть сожалѣніе о появленіи роскоши и лишнихъ затѣй въ преобразованныхъ виольѣ по новому уставу и штатамъ духовно-учебныхъ заведенійхъ. По это исключеніе; большинство же въ настоящее время виольѣ сознаетъ, что матеріальное благосостояніе школы есть первое и необходимое условіе ея внутренняго процвѣтанія, и потому доказывать эту мысль въ настоящее время не только нѣтъ нужды, а даже было бы странно, особенно послѣ того, какъ уже и Правительствомъ, и самимъ духовенствомъ почти повсюду дѣло улучшенія бытъ духовно-учебныхъ заведеній не только признано и признано, но на самомъ дѣлѣ совершается постоянно и неослабно. Но нельзя не обратить вниманія, говоря о необходимости улучшенія бытъ учебныхъ заведеній, на нѣкоторыя новыя возрѣнія на это дѣло, появляющіяся въ духовенствѣ и нерѣдко задерживающія, или, по меньшей мѣрѣ, ослабляющія ходъ дѣла.

Въ послѣднее время особенно часто не только

*) Журналъ Кавказа отъ 6 сент. 1867 г. № 6-а.

частными лицами изъ духовенства, но и съѣздами является мнѣніе, что отдѣленіе суммъ изъ церковныхъ доходовъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній грозитъ охлажденіемъ усердія прихожанъ къ благоустроенію храмовъ Божіихъ, что съ первой и безъ того много уже берется на удовлетвореніе разныхъ потребностей, что церкви и безъ того бѣдствуютъ. И потому, не рѣдко приходится встрѣчать такіа постановленія съѣздовъ: «сознавая вполне справедливость такого-то заявленія объ удовлетвореніи такой-то потребности, съездъ не находитъ однако возможности удовлетворить ей, потому что не имѣетъ въ виду средствъ... Забота о благоустроеніи храмовъ Божіихъ, несомнѣнно, есть одна изъ Св. обязанностей пастырскій Церкви и, конечно, нельзя утверждать, какъ это дѣлалось и дѣлается, въ сожалѣнію, иногда въ нашей газетной литературѣ, что благоустроеніе богослуженія и храмовъ Божіихъ— дѣло не только излишнее, а даже не нужное, и пожалуй, вовсе не богоугодное. Но справедливо ли, однако, опасеніе духовенства за общеншіе храмы и охлажденіе прихожанъ къ поддержанію ихъ благоустроенія, если церковь будетъ жертвовать часть изъ своихъ доходовъ на нужды своихъ служителей? Едва ли. Въѣрнѣе духовенству попеченіе надъ духовными училищами и содержаніе ихъ на средства, изыскиваемая, конечно, прежде всего въ храмахъ и посредствомъ храмовъ, и выражая увѣренность, что усердіе и ревность въ изысканію матеріальныхъ средствъ для содержанія училищъ значительно поз-

растутъ и будутъ неослабно поддерживаться въ духовенствѣ, когда оно будетъ уполномоченнымъ почителемъ училищъ³⁾;—Правительство не думало, конечно, преля это отвращать духовенство отъ заботы о благолепнн храмовъ Божіихъ, и не считало этого опаснымъ для усердія прихожанъ въ храмахъ Божіихъ. Правда, оно предписывало осторожность и благоразуміе, при увеличеніи взносовъ церковныхъ на пужды учебныхъ заведеній; но оно отнюдь не ограничивало этимъ суммы пожертвованій церковныхъ на учебныя заведенія известными предѣлами и не думало стѣснять разумныхъ мѣропріятій въ увеличенію церковныхъ средствъ. Сколько мы знаемъ, совѣты объ осторожности и благоразуміи давались правительствомъ только по отношенію въ принятой на первыхъ шоряхъ въ большей части епархій мѣрѣ увеличенія церковныхъ доходовъ—возвышенію цѣны на продаваемые въ церквахъ свѣчи, чтобы не охладить народнаго усердія. И въ самомъ дѣлѣ, если бы вы вдругъ въ своей церкви двухконфетную свѣчу стали продавать по пяти копѣекъ, да при этомъ еще начали бы толковать своимъ прихожанамъ,—что вотъ—до это дѣлается потому, что нужно вносить много на школы, и при этомъ не разяснили ни пользы, ни законности этого взноса; то не мудроно, что въ такомъ случаѣ вы возбудили бы недовольство въ своихъ прихожанахъ и, пожалуй, даже подали бы поводъ къ охлажденію

3) Записка о дѣлѣ, помн. въ преобраз. 4.—учиб. заведеній.—Спбск. Печат. № 39 1867 года.

ихъ усердія. Но разъясните, какъ слѣдуетъ, своимъ прихожанамъ, что пожертвованіе церкви на школы есть дѣло доброе и полезное для насъ самихъ, потому что въ этихъ школахъ готовятъ и учатъ служителей церкви—ихъ будущихъ пастырей. и повѣрьте, —никакого ропота и неудовольствія не будетъ, и не только не охладится усердіе къ приношеніямъ на храмъ, а напротивъ еще возрастетъ. Неудивительно, въ самомъ дѣлѣ, если возникали иногда ропотъ и неудовольствіе на увеличеніе свѣчнаго взноса со стороны церковныхъ старостъ, вслѣдствіе совершеннаго непониманія дѣла и значенія этого взноса. Къ этому отчасти могла подавать поводъ самая оффиціальная постановка этого взноса, —въ графѣ приходорасходныхъ книгъ, въ которой записывался этотъ взносъ, означалось такъ: «внесено для храпенія и приращенія процентами въ пользу церкви столько—то»... Не получая на самомъ дѣлѣ никакихъ процентовъ на внесенный капиталъ, а о нематеріальныхъ процентахъ съ него не имѣя ни какого понятія, естественно, церковный староста задавалъ себѣ вопросъ: да чтожь это за взносъ такой, куда онъ идетъ и на что? И не умѣя самъ для себя рѣшить этого вопроса, естественно, вмѣсто увеличенія, начиналъ заботиться о томъ, какъ бы уменьшить его. Замѣчательно, что и некоторые священники сами во все время своего служенія оставались въ невѣдѣніи, куда и на что именно идетъ свѣчной взносъ. Новымъ законоположеніемъ о заимѣнн свѣчнаго сбора процентнымъ со всѣхъ дохо-

довъ церковныхъ устраняется и этотъ, такъ сказать, повольный поводъ къ неудовольствію, потому что прямо и ясно указывается назначеніе обязательнаго взноса, отмѣняется отвѣтственность за уменьшеніе свѣчнаго дохода, а вмѣстѣ съ тѣмъ уничтожается то ненормальное положеніе въ отношеніи къ свѣчной продажѣ причта и церковнаго старосты, въ которомъ они имѣли значеніе только какъ бы комиссіонеровъ невѣдомаго притомъ для нихъ хозяина, а не самихъ хозяевъ. Русскій человекъ всегда охотнѣе жертвуетъ, чѣмъ даетъ обязательно; поэтому уже мы увѣрены, что теперь съ большимъ сочувствіемъ и усердіемъ и церковные старосты и вообще прихожане будутъ удѣлять на нужды своихъ духовныхъ, зная, что они жертвуютъ на доброе дѣло. Предположеніе наше основывается не на одномъ соображеніи, а на фактахъ. Еще въ 1866 году одинъ церковный староста въ нашей епархіи на предложеніе начальства о прибавкѣ къ свѣчному взносу заявлялъ, что онъ согласенъ лучше сдѣлать прибавку изъ другихъ церковныхъ доходовъ, а не отъ продажи свѣчъ *). Въ Донскихъ еп. вѣдомостяхъ въ настоящемъ году напечатано заявленіе одного церковнаго старосты Архіепископу Донскому такого рода: со времени вступленія моего въ должность, усмотрѣно мною что 1) отчетная часть по продажѣ свѣчей для церковныхъ старостъ слишкомъ

*) Журн. Вѣст. Казан. объзваск. епархіи отъ 6 сент. 1867. № 6, въ которой имѣть свѣтъ предостереженіе для подтвержденія болашей связи и удобства произвела сбора изъ церквей на нужды учебныхъ заведеній, въ сего свѣчей прибавка.

загруднительна; 2) при уменьшении церковнаго дохода, требуются неприятныя объясненія, а иногда производятся и слѣдствія; что означаетъ уже недо-
вѣрїе, и староста отъ этого въ обидномъ, или неблаговидномъ положеніи; 3) ияъ послѣдствій для приращенія суммъ не получаютъ прощенья, а посему и признаю за лучшее, чтобы въето отсылки свѣчной суммы, какъда церковь жертвовала на нужды епархіи определенное количество изъ всѣхъ суммъ своихъ и добродѣльныхъ пожертвованій прихожанъ. Таковое пожертвованіе дадо бы болѣе дохода, нежели свѣчная выручка, потому что на таковой предметъ староста и прихожане будутъ болѣе добродѣтны къ даянію. Наша церковь, говорится даале въ заявленіи, представляла для приращенія въ годъ среднимъ числомъ 54 р. 20 ко; но, соображаясь съ доходами и приходами нашей першай, я нахожу возможнымъ представлять ежегодное на епархіальныя нужды по 180 р.; что составитъ огромную разницу *)». Духовенство и всея церковныя старосты, принимаяція дѣла разсуждали и разсуждаютъ важно, и потому увѣрены, что съ предоставленіемъ, по повелю закону, всемъ право увеличивать церковныя доходы, и разсуждали имъ въ качествѣ козловъ, не ослабѣть, а увеличится усердіе къ пожертвованіямъ на нужды епархіальныя, особенно, если духовенство сумѣетъ челоково разъяснить значеніе и пользу этихъ пожертвованій. Что касается виденія собственно на осудѣніе благодѣій хра-

*) Сл. Кар. Вѣд. Выд. № 8, въ 1871 г. — 171

мовъ Божіихъ, при увеличеніи пожертвованій отъ церквей; то оно несомнительно уже потому, что вообще, сколько мы знаемъ, всё постройка и поправки церковныя дѣлаются не на обыкновенныя церковныя доходы, а на добротныя пожертвованія, нарочито собираемыя съ прихожанъ въ случаи нужды. Начиная съ 1868 года, во всѣхъ епархіяхъ пожертвованія отъ церквей на нужды духовно-учебныхъ заведеній постоянно увеличиваются, и въ нашей епархіи сравнительно съ 1865 годомъ вносится болѣе на 16 тысячъ; вѣроятно, не оскудѣли отъ этого благотѣиель храмы Божіи; несомѣнно, не оскудѣютъ они и впредь отъ пожертвованій на святое дѣло пригласенія своихъ служителей. Все дѣло—въ ревности и усердіи служителей храмовъ Божіихъ. Какія огромныя приношенія собирала въ храмы эта ревность и усердіе, и какія великія дѣла благотворенія совершала она,—это показываетъ намъ исторія Церкви. Примѣромъ вмѣстѣ и упоромъ для насъ въ этомъ отношеніи могутъ служить служители католической и протестантской церквей. Какія огромныя богатства собираютъ они чрезъ свои, съ умѣиель и ревностію совершаемыя, приглашенія къ пожертвованіямъ и воззванія, и сколько громаднѣхъ благотворительныхъ обществъ и учрежденій открываютъ и содержать на эти пожертвованія...”).

Другое воззваніе, тоже довольно распространен-

8) См. Ст. Высочайшее повелѣніе на западѣ. Журн. Мѣс. Нар. Просв. 1871 г. ч. 12: Письма отъ Костюковъ. Цр. Обзор. 1870 г. Свѣд.

ное въ духовенствѣ, а между тѣмъ ослабляющее его усердіе къ изысканію средствъ на улучшеніе быта учебныхъ заведеній, основывается на слишкомъ ограниченномъ пониманіи потребностей и нуждъ школы и ея дѣятелей. Привыкли сами довольствоваться, по необходимости, малымъ и ограничивать свои потребности слишкомъ узкимъ кругомъ, даже несоотвѣтствующимъ положенію ихъ, многие изъ отцовъ духовныхъ считаютъ не только достаточнымъ, а даже роскошнымъ то матеріальное положеніе, какое дается нашимъ заведеніямъ новыми уставомъ и штатами. Сравненіе настоящаго, нѣсколько улучшеннаго положенія, съ недавнимъ прошлымъ, когда изъ нашихъ школъ, при всей бѣдности ихъ матеріальнаго обезпеченія, выходили люди, по выраженію многихъ отъ духовныхъ, не такіе, какъ теперь, еще болѣе утверждаетъ нѣкоторыхъ въ томъ убѣжденіи, что дѣло не въ деньгахъ и не въ матеріальной обстановкѣ заведенія, а въ дѣтеляхъ и порядкахъ его. При этомъ, обывовспно, припоминается та бѣдная жизнь и обстановка ея, при которой они учились, и слѣдствіемъ этихъ воспоминаній является не только но сочувствіе къ улучшенію, а даже недовольство на стремленіе къ этому улучшенію, выраженное иногда такимъ образомъ: вѣдь учились же мы сами на мѣдныхъ трони и вышли въ люди, теперь, сравнительно съ прежнимъ, много уже улучшено положеніе нашихъ заведеній;—чего же еще больше? Такъ, пожалуй, и вонца не будетъ пущдамъ и требованіямъ».—Ниже мы будемъ отвѣчать

на такое разсужденіе фактами, именно указаніемъ тѣхъ нуждъ и потребностей нашихъ заведеній, на-
 кія еще неудовлетворены и какія требуютъ удовлет-
 воренія. Здѣсь пока мы только вводимъ вѣдѣныя и нуж-
 денныя съ теоретической точки зрѣнія. Если неспра-
 ведливо вообще измѣрять и цѣнить нужды и по-
 требности только по своей естественной мѣрѣ, потому
 что потребности усложняются и степенно разви-
 тия, и общественнымъ положеніемъ, и материаль-
 нымъ состояніемъ, то тѣмъ болѣе несправедливо
 прилагать свою собственную мѣру къ мѣрѣмъ и
 цѣнкамъ потребностей учебнаго заведенія, потому
 уже, что средства и условія воспитанія и образова-
 нія постоянно разнообразятся и усложняются, и по-
 тому, что могло казаться достаточнымъ и удовлет-
 ворительнымъ въ бывшее время, далеко неудовлетво-
 рительнымъ и недостаточнымъ оказывается въ дру-
 гое время. Школа притомъ не то, что частное до-
 машнее хозяйство: если въ частномъ домашнемъ
 быту ограниченіе потребностей и сокращеніе бюд-
 жета можетъ быть допускано безъ особеннаго вре-
 да и ущерба; то въ жизни всякое ограниченіе и
 сокращеніе въ материальномъ обезпеченіи непремѣн-
 но сопрягается пропорціональнымъ ущербомъ и
 вредомъ для умственнаго и нравственнаго состоянія
 школы. Возьмемъ, въ самомъ дѣлѣ, хоть одну са-
 мую важную сторону изъ быта школы: гласное въ
 школѣ, безспорно, такой или другой составъ воспи-
 тателей и учителей. Но, конечно, школа, не дающая
 поднаго, матеріальнаго обезпеченія, не привлечетъ

къ себѣ хорошихъ слѣзъ; если же онѣ и будутъ, то онѣ, по необходимости, должны принимать на себя другой посторонній трудъ для улучшенія своего матеріальнаго положенія, или, если вѣтъ этого труда, будутъ тѣготиться своимъ положеніемъ и, при первомъ удобномъ случаѣ, уходить изъ школы; что и есть изъ самомъ дѣла въ нашихъ духовныхъ заведенияхъ и что, въ присловію, въ послѣднее время дѣлается все чаще и чаще, по смертности улучшенію, сравнительно съ прежнимъ, матеріальное обезпеченіе, а это служитъ неопровержимымъ доказательствомъ того, что и наше улучшенное положеніе уже неудовлетворительно. А вѣдь нельзя не согласиться, что вѣтъ ничего вреднѣе для благосостоянія школы, какъ постоянная и частая мѣна ея дѣятелей. Страца, которая вообще идетъ впередъ всѣхъ, прежде всѣхъ поняла и значеніе школы и необходимость полнаго обезпеченія ея дѣятелей: въ Московскихъ вѣдомостяхъ недавно было сообщено, что въ болышій части Американскихъ Штатовъ жалованье учителямъ начальной школы полагается отъ 50 до 120 и безъе долларова въ мѣсяць, что составляетъ по нашему сурку отъ 65 до 160 рублей въ мѣсяць, или отъ 700 до 1800 рубль въ годъ⁷⁾. Въ Ирландіи въ Обзрѣніи Королевскаго вѣдомства въ Лондонѣ сообщалось въ прошломъ году, тамъ подобная свѣдѣнія о состояніи школы и о жалованьи начальникамъ и учителямъ въ томъ числѣ: — жалованью школы для мальчиковъ жалованья 2500 долла-

7) Моск. ведом. № 231, отъ 1671 г. и 1181 (прим.) томъ III, стр. 9.

ровъ въ годъ, учителю математики 2100 долларовъ, учительницѣ литературы 1200 дол., учителю новѣйшихъ языковъ 1800. Въ первоначальныхъ школахъ: начальницѣ 1380 долларовъ, директриссамъ по 1200 дол., помощницамъ по 870 дол., учительницамъ по 600 долларовъ, учителямъ вечернихъ школъ по 750 дол.³⁾ Конечно, Америка намъ не примѣръ, потому что она вообще обладаетъ громадными богатствами, но во всякомъ случаѣ, въ виду этихъ данныхъ, очень ясно разрѣшается вопросъ: можно ли считать достаточнымъ жалованье учителю среднего учебнаго заведенiя въ 600 рублей, и справедливо ли рассчитывать, при такомъ обезпеченiи, на хорошия силы и полную преданность ихъ дѣлу?

Новыя законоположенiя 16 апрѣля и 26 мая 1869 г. о новомъ составѣ штатовъ и о правахъ дѣтей духовенства, естественно вызвали въ духовенствѣ новыя мысли и новыя взгляды на дѣло образованiя и пристроенiя дѣтей. Тѣ заведенiя, которыхъ такъ крѣпко дотолѣ держалось духовенство, какъ единственно надежнаго и удобнаго пути, право на который оно считало своею единственною привилегiею, вдругъ упали въ мнѣнiи духовенства на нѣсколько процентовъ и прежняя горячая и самовольная любовь къ семинариямъ и духовнымъ училищамъ, какъ къ своимъ роднымъ прiютамъ начала замѣтно охлаждаться. Дѣло въ томъ, что непосредственная цѣль семинарскаго образованiя нѣсколько отдалилась, потому что между сѣю и семи-

3) См. Прав. Обзоръ. 1871 г. Сент.—Июль въ Каллефорнiи.

нарскимъ окончаніемъ курса, сталъ теперь еще по-
 ный путь, — трудный путь практическаго пригото-
 вленія къ священству — несомщичество и желанная
 и единственная для многихъ отцовъ въ низшаго
 причта цѣль окончанія курса ихъ дѣтми въ духов-
 ныхъ училищахъ, — опредѣленіе ихъ на должности
 причетниковъ, со всеѣмъ отнѣспомъ повымъ зако-
 номъ. — о замѣщеніи несомщическихъ мѣстъ окон-
 чившими курсъ семинаріи. Вслѣдствіе этого, тамъ
 и здѣсь въ духовенствѣ пошли толки такого рода:
 «не стоитъ теперь отдавать дѣтей въ духовныя учи-
 лища и семинарію, потому что и трудно теперь
 учиться и содержаться, и впереди нѣтъ желаннаго
 конца; надо думать о чемъ либо другомъ». И вотъ,
 причетники повезли своихъ дѣтей, вмѣсто духовно-
 го училища, на желѣзныя дороги, въ кѹнечскія
 лавки и мастерскія, чтобы скорѣе вывести ихъ въ
 люди; а священники начали подумывать и перего-
 ривать о прогимназіяхъ и гимназіяхъ, или о техни-
 ческихъ школахъ и пр. Вслѣдствіе этого, въ пос-
 лѣдніе годы училища замѣтно и значительно нача-
 ли освобождаться отъ переполненности ихъ мново-
 людства, а вмѣстѣ съ тѣмъ стало уменьшаться и
 число поступающихъ въ семинаріи, а изъ посту-
 пившихъ многіе, и при томъ лучшие, бѣгутъ, пре-
 кончивъ курсъ, — кто куда, — большинство въ равныя
 свѣтскія учебныя заведенія, а другіе — на желѣзныя
 дороги, въ сельскія школы и пр. Конечно, рассмат-
 риваемое съ одной стороны это явленіе не только
 не печально, а на противъ отрадно; потому что оно

показываетъ, что права, дарованныя дѣтямъ духовенства новыми законами—не пустое слово, что духовенство понимаетъ, что можно и должно выводить дѣтей въ люди не одною старою проторенной дорогою, по которой встали идти ихъ иногда противъ внутренняго расположенія и желанія, а что есть много другихъ дорогъ, по которымъ также можно идти и притомъ соответственно желанію и расположенію; а чрезъ это церковное вѣдомство освобождается отъ того излишняго и не нужнаго множества людей, которое такъ тяготило его въ недавнее еще время и причиною и епархіальной власти въ духовно-учебнымъ заведеніямъ столько хлопотъ и даже непріятностей. Но если въ вѣдомствѣ явятся и такія стороны, надъ которыми нельзя безраздумно думать. Прежде всего, нельзя во всякомъ случаѣ въ духовно-учебнымъ заведеніямъ и по отношенію къ духовному вѣдомству оставаться равнодушными въ виду того павленія, что изъ семинарій уходитъ, до окончанія курсовъ, болышею частію, лучшія силы, по правѣйшей мѣрѣ, въ умственномъ отношеніи. Намъ скажутъ, что пусть это лучшія силы, но, являясь, они не имѣютъ призванія къ служенію Церкви, когда уходитъ въ такихъ не нужно Церкви, и что во всякомъ случаѣ этотъ уходъ есть явленіе временное. Конечно, по этимъ соображеніямъ можно иногда мириться съ явленіемъ, но не вполне; призваніе и расположеніе, конечно, составляетъ первое условіе для пастырскаго служенія Церкви; но вѣдь не безразличны для этого служенія и умственная крѣпость и

разности. Не говоримъ о томъ, что для семинарій и въ частности для специально-богословскихъ классовъ ихъ не безразлично — имѣть крѣпкія силы, или оставаясь съ болѣе слабыми, дѣлать болѣе, что призваніе — то въ служенію Церкви собственно въ специально-богословскихъ классахъ и развивается и утверждается, если не создается вновь. И потому, пусть бы уходили изъ духовнаго вѣдомства окончившіе курсы семинарій, тогда было бы удобнѣе мнряться съ этимъ явленіемъ, потому что тогда этотъ уходъ дѣйствительно означалъ бы отсутствіе расположенія и призванія къ служенію Церкви, или, по крайней мѣрѣ, тогда имѣла бы право объяснить его такимъ образомъ; тогда какъ теперь уходъ до окончанія курса, какъ мы неоднократно видимъ по многимъ заявленіямъ, мотивируется совѣтмъ по нежеланію и нерасположеніемъ къ служенію парижскому, а не просто болѣзнію, вредъ, такъ же и въ нравственномъ и особенно въ матеріальномъ отношеніи того пути, который должно пройти отъ семинаріи до священства. Болѣе успешнаго и примирительнаго представляется то соображеніе, что это явленіе временнае, что съ широкимъ осуществленіемъ предположений Правительствомъ новымъ составомъ штатовъ и съ правильною постановкою и въ матеріальномъ и въ нравственномъ отношеніи псаломщическаго служенія, и (крѣпкія) лучшіе воспитанники семинарій не будутъ нуждаться егдѣ Кемъ должнѣю, этого-то соображенія и не хотѣтъ понимать и принимать нѣкоторые изъ духовенства, привыкшіе въ своихъ суж-

деніяхъ и дѣйствіяхъ руководиться непосредственными интересами дѣтя, и не думающіе объ интересахъ общихъ. А отъ этого печальнои виднаго и узкаго пониманія нѣкоторыми интересовъ и цѣлей духовнаго образованія происходитъ то, особенно неблагоприятное для духовно-учебныхъ заведеній, явленіе, что эти нѣкоторые, имѣя сами средства, не только берутъ своихъ дѣтей изъ духовно-учебныхъ заведеній, а даже ставятъ вопросъ вообще о существованіи ихъ, хотя никто и ничто не даетъ права ставить такой вопросъ. Мы не разумѣемъ здѣсь совершенно справедливыхъ и законныхъ заплещей съѣздовъ нѣкоторыхъ Епархій объ открытіи 5-го высшаго класса при училищахъ съ нѣкоторыми приспособленіями не къ одному Семинарскому, но и Гимназическому курсу паур.: въ Харьковской и Вятской Епархіяхъ, приведенію въ исполненіе которыхъ уже одобрено и разрѣшено Правительствомъ⁹⁾, не разумѣемъ и заботъ другихъ съѣздовъ объ устройствѣ ремесленныхъ и техническихъ заведеній для дѣтей духовенства, не могущихъ обучаться въ Семинаріяхъ. Конечно, эти заявленія и заботы достойны только сочувствія и подражанія, потому что они выражаютъ дѣйствительно правильное пониманіе интересовъ и потребностей духовенства. Но если не публично, то частнымъ образомъ проводились и проводятся нѣкоторыми другого рода взгляды и желанія; мы

9) См. Указы Св. Синода объ открытіи 5 классовъ при Харьк. и Вятск. учил. въ Харьк. Еп. Вѣд. № 20 а въ Вятскѣхъ № 20.

разумѣемъ толки въ некоторыхъ недовольныхъ о совершенной ненужности и безполезности Семинарій и Училищъ, какъ отдѣльныхъ заведеній. Хотя, само собою разумѣется, отъ этихъ толковъ не можетъ зависѣть «быть или не быть» Семинарій и Училищъ; но они имѣютъ то несприятное послѣдствіе, что охлаждають или, во крайней мѣрѣ, ослабляютъ въ некоторыхъ усердіе и заботливость о благоустройствѣ и обезпеченіи духовно-учебныхъ заведеній. Нѣтъ нужды долго останавливаться на сихъ толкахъ уже потому, что они принадлежатъ не многимъ и соблазняютъ даже очень немногихъ; но нельзя не замѣтить, въ видахъ предупрежденій и во многихъ не дальновидныхъ отъ увлеченія этими толками, что они не согласны и съ мнѣніями Правительства, и съ интересами самаго духовенства. Правительство, какъ очевидно, твердо и неслабно стремится не только къ возвышенію, но къ прочному утвержденію духовно-учебныхъ заведеній, какъ учрежденій специальныхъ для приготовленія просвѣщенныхъ пастырей Церкви; если оно заботится привлечь къ эти заведенія часть силы изъ другихъ слоевъ общества, вромѣ духовенства; то этимъ оно не думаетъ уноточжать и даже ослаблять специальное назначеніе ихъ, да напротивъ стремится возвысить и сдѣлать болѣе правильнымъ достиженіе этого назначенія. И съ интересами самаго духовенства согласно, поспешно, не частичное обособленіе въ образованіи, которое полагало такую непроходимую стѣну между имъ и обще-

ствомъ; но и не совершеное уничтоженіе или преобразование совершенно въ свѣтлиця своихъ духовно-учебныхъ заведеній, а напротивъ привлеченіе къ устройству и поддержанію ихъ общими силами и средствами всѣхъ прочихъ классовъ общества. Осуществленіе подобнаго соединенія духовенства съ обществомъ сопровождалось бы значительными и матеріальными и нравственными выгодами: какъ для духовенства, такъ и для общества. Прекрасное доказаніе о подобномъ сближеніи было сдѣлано въ прошломъ году въ Ахтырскомъ Земскомъ Собраніи смотрителемъ Ахтырскаго Училища духовнаго свѣщ. Клементьевымъ, приглашавшимъ Земство соединиться съ духовенствомъ въ образованіи пяти Училища Уездной Духовной Семинаріи, курсъ которой состоялъ бы изъ курса Духовныхъ Училищъ и 4-хъ классовъ Семинаріи. Кроме матеріальныхъ выгодъ, отъ такого сближенія, какъ справедливо доказывалъ свѣщ. Клементьевъ, послѣдовало бы увеличеніе числа людей способныхъ и имѣющихъ право къ духовному званію, сближеніе народовъ съ духовенствомъ и уничтоженіе замкнутости послѣдняго въ отношеніи дѣяній духовенства на народъ и народъ на духовенство съ полнымъ сочувствіемъ отъ свѣщ. Клементьева, равно какъ и отъ Епархіальнаго начальства, что и другое сдѣлалось ходатайствовать объ открытіи Уездной Духовной Семинаріи; но неизвѣстно, какое движеніе приняло это доброе дѣло").

*) См. Харьк. Бл. Вѣст. № 34 1871 г. гдѣ свѣщ. Клементьевъ сдѣлалъ

торговать, для духовенства есть еще очень много, по нашему мнѣнiю, побужденiе заботиться о сохраненiи и упроченiи своихъ учебныхъ заведенiй именно съ специальнымъ ихъ назначенiемъ — приготовленiю юношества къ служенiю Церкви (§ 1 Уст. Дух. Сем.). Но апостолъ, имѣло ли въ виду духовенство, когда, по закону то непошлтивому уличенiю, заглавно обвинило о преобразованiи своихъ духовныхъ училищъ въ Проримскiя¹¹⁾, а кажется ясно само собою, что вмѣстѣ съ этими обвиненiями оно должно было отказаться отъ дарованнаго ему права употребить на содержанiе учебныхъ заведенiй своихъ часть церковныхъ средствъ; потому что ясно само собою, что церковь можетъ употребить часть своихъ церковныхъ средствъ на содержанiе только тѣхъ учебныхъ заведенiй, которыя имѣютъ специальное назначенiе — готовить служителей Церкви и, конечно, только до той степени заведенiя будутъ сохранять свое специальное назначенiе; думать и разсчитывать иначе едва ли было бы справедливо и законно. Мы понимаемъ всю справедливость и целесообразность того, что Духовное Правительство не только свободно, безъ всякаго усиленiя и ограниченiя, допускаетъ въ духовно-учебныя заведенiя дѣтей дѣлхъ состоящихъ, а даже принимаетъ на свое полное содержанiе этихъ дѣтей, когда они бѣдны, наравнѣ съ дѣтьми духовенства

11) Слѣдуетъ ли думать, заведенiя этого рода были дѣлаемы во сѣверахъ: Киевск., Валынск., Харьковск., Подольск., Пруцк., Вилнск., Сл. Хар. Кн. Вѣд. № 8 в 1871 г.

(опред. Сл. Синода 31 янв. и 18 марта 1868 г.),— Оно надбется имѣть изъ нихъ служителей Церкви. Но странно было бы предположать даже, чтобы оно обязано было принимать на себя попеченіе объ образованіи дѣтей духовенства безъ различенія цѣлей этого образованія, — просто потому, что они дѣти духовенства, хотя бы это духовенство само желало образовать своихъ дѣтей со всѣмъ для иныхъ цѣлей, а не для служенія Церкви. Думаемъ, что духовенство само не пожелаетъ лишиться того пособія, какое оказываетъ ему Церковь въ дѣлѣ образованія его дѣтей, потому что для большинства духовенства лишиться этого пособія значило бы то же, что потерять послѣднюю возможность дать образованіе своимъ дѣтямъ, особенно же сиротамъ¹²⁾.

Мы остановились довольно долго на различныхъ толкахъ и сужденіяхъ потому, что, при рѣшеніи вообще всякихъ вопросовъ, и особенно попросья практическаго характера, очень важно оцѣнить и устранить всѣ односторонности и предубѣжденія. Устранить предубѣжденія и стать на надлежащую точку, при рѣшеніи вопроса, — значитъ, на половину приблизиться къ рѣшенію. Своими замѣчаніями противъ одностороннихъ взглядовъ и сужденій мы, вѣжета, достаточно уяснили, каково должно быть

12) Мысль эта выражена въ представленіи Архіепископа Херсонскаго Дмитрія съводу управленческихъ Херсонской Епархіи. Вотъ слова Архіепископа: «невероятное увеличеніе истранныхъ духовъ, увеличеніе ривнлось бы совершенному лишенію воспитанія и образованія всѣхъ широтъ священно-служительскихъ и еванг. дѣтей — недостаточныхъ и многообразныхъ родовъ». См. Херс. Еп. Вѣд. № 19.

правильное отношеніе духовенства къ своимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ; и вмѣстѣ съ тѣмъ показали, что духовенство и можетъ, и должно позаботиться объ упроченіи и обеспеченіи своихъ учебныхъ заведеній. Повторяемъ, мы отнюдь не думали своими замѣчаніями внушать духовенству стремленія къ кастическому обособленію въ образованіи дѣтей; мы, на противъ, отъ всей души желаемъ возможно—близкаго общенія духовенства съ обществомъ и въ образованіи и въ жизни, и своими замѣчаніями имѣли единственно въ виду—предохранить духовенство, при рѣшеніи вопросовъ, касающихся духовно-учебныхъ заведеній, отъ одностороннихъ взглядовъ и сужденій. Перейдемъ теперь къ изложенію практическихъ соображеній о возможномъ и желательномъ рѣшеніи вопросовъ, предстоящихъ Курскому Епархіальному съѣзду уполномоченныхъ.

Вопросъ объ усиленіи средствъ, назначенныхъ на содержаніе духовныхъ училищъ, въ нашей Епархіи въ настоящее время, благодаря новому законоположенію отъ 19 января сего года о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ, можетъ быть рѣшенъ безъ всякихъ усилій и затрудненій. Курская епархія принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя по новому законоположенію получаютъ болѣе или менѣе значительныя льготы, въ отношеніи къ взносу на потребности духовно-учебныхъ заведеній. По вѣдомости, приложенной къ указу 19 января, Курская епархія должна отнынѣ вносить на потребности

духовно-учебныхъ заведеній процентнаго сбора 21300 р. между тѣмъ свѣчнаго сбора съ нашей епархіи въ 1870 году поступило 31,295 р. 92 коп. *) а за 1871 годъ предположено къ поступленію 31,388 р. Такимъ образомъ, Курская Епархія съ настоящаго года будетъ вносить въ центральное управленіе Св. Синода, для удовлетворенія потребностей учебной части духовнаго вѣдомства, на 40,995 р. 92 к. (сравнительно съ 1870 г.) или на 11,038 р. (сравнительно съ 1871 г.) меньше противъ прежняго свѣчнаго взноса, который также поступалъ въ полное распоряженіе центральнаго управленія. Остатокъ этотъ, по смыслу какъ закона 19 января, такъ и другихъ постановленій Правительства, представляется коиную распоряженію императорскаго духовнаго вѣдѣнія. Епархіальнаго имѣнства, можетъ быть употреблены на удовлетвореніе обещанныхъ церковныхъ потребностей. Такимъ образомъ, духовенство нашей епархіи имѣетъ возможность, безъ всякаго новаго налога, усилить средства своихъ учебныхъ заведеній на 40,995 р. 92 к. На потребности собственно церковныя, т. е. на украшеніе и содержаніе храмовъ, остатокъ этотъ и въ нужды обращать, во 1-хъ) потому, что церкви не будутъ собственно вносить болѣе, чѣмъ онѣ вносили доселѣ; если же нѣтъ за то что будетъ обращено на тѣ же потребности, такъ какъ онѣ употреблялись въ обиходѣ этой свѣчнаго дохода доселѣ, и слѣдовательно

*) См. Указъ Кур. Дух. Кап. въ распоряженіе дохода, возникшаго по поступленію Школы, основанной свѣчнымъ сборомъ проц.—Кур. Кл. Вед. № 18.

на, церкви въ отношеніи къ украшенію и содержанію своему не потеряютъ ничего; во 2-хъ) всякое увеличеніе церковныхъ доходовъ вредъ, которое предоставляется усердію церковныхъ причтовъ и старостъ, и которое при усердіи, конечно, будетъ постепенно возрастать, остается въ пользу собственно церквей. И потому, всякое заявленіе объ оставленіи означеннаго остатка въ пользу церквей выражало бы, промѣ исполненія дѣла и своихъ и общихъ интересовъ, еще неумѣнно, или нежеланіе заботиться объ увеличеніи средствъ на удовлетвореніе церковныхъ потребностей. Впрочемъ, если бы и возможно было такое заявленіе, мы увѣрены, что большинство духовенства относится къ нему несочувственно; потому что ясно само собою, что если теперь именно наше духовенство не воспользуется дарованною ему льготою въ удовлетвореніи своихъ мѣстныхъ потребностей; какъ воспользовалось подобною льготою духовенство другихъ Епархій; то оно горько будетъ раскапываться въ атомъ результатѣ. Если оно оставитъ теперь излишекъ свѣчнаго дохода въ пользу церквей, и такимъ образомъ уменьшитъ вѣсть съ церквей противъ прошлыхъ лѣтъ; на опасеніи возбудитъ неудовольствіе отчисленіемъ этого излишка, на самомъ дѣлѣ не составляющаго никакого новаго налога или прибавка, то чрезъ два—три года, когда уменьшица, но преобразованіи ихъ будутъ переданы на его полное попеченіе и слѣдовательно потребуются значительные расходы, и когда оно вынуждено будетъ необходимою приѣбгать

къ новымъ налогамъ какъ на церкви, такъ и на
 свои доходы, — старшеніе изъ церковныхъ доходовъ
 той же самой суммы, каналъ теперь составляетъ из-
 лишекъ, будетъ назваться новымъ налогомъ, и само-
 ственно можетъ возбудить неудовольствіе церков-
 ныхъ старостъ, а чрезъ нихъ и прихожанъ; пото-
 му что всякое вообще увеличеніе налоговъ, послѣ
 кратковременнаго уменьшенія ихъ, бываетъ особен-
 но тяжело и непріятно, а потому и неудобно, тогда
 какъ, если теперь духовенство обратитъ излишекъ
 свѣчнаго дохода на потребности учебныхъ заведе-
 ній, то это во 1-хъ не можетъ возбудить никакого
 неудовольствія, во 2-хъ впоследствии на счетъ это-
 го источника оно можетъ покрыть всѣ предстоящіе
 ему расходы по содержанию духовныхъ училищъ.
 Сколько мы знаемъ, въ тѣхъ Епархіяхъ, въ кото-
 рыхъ процентный сборъ назначенъ мѣсто прежняго
 свѣчнаго, излишекъ этотъ остается свѣздами не
 въ пользу церкви, а обращенъ на удовлетвореніе
 разныхъ мѣстныхъ потребностей духовенства, и
 главнымъ образомъ на духовно-учебныя заведенія.
 Такъ свѣзда уполномоченныхъ Херсонской Епар-
 хіи, согласно предложенію Преосвященнаго Архіе-
 пископа Херсонскаго Димитрія, поспешила: «взять
 отъ церкви ежегодно по 42,000, какъ было преж-
 де, (по процентному сбору съ Херсонской Епархіи
 должно 25,700 р., следовательно остатка свѣчна-
 го дохода 17,000 р.) признать обязательнымъ для
 церкви Херсонской Епархіи и на будущее время,
 для употребленія его на нужды духовно-учебныхъ

введенной «епархіи». Не можемъ не привести здѣсь кстати нѣсколькокихъ словъ изъ предложенія съѣзду назначеннаго Архидіакона Херсонскаго касательно этого пожертвованія: «защитъ источникъ епархіальныхъ средствъ (т. е. избытокъ свѣчнаго дохода противъ процентнаго налога на 17,000 р.), на который возмѣстно устройство и содержаніе училищъ, имѣетъ то преимущественно предъ другими, что имъ не вводится что либо новое, не учреждается какой либо новый налогъ, не прибавляется никакое бремя: что доставлялось отъ церкви, и безъ чего онъ привыкли обходиться прежде, то самое и будетъ продолжаться впередъ. Съ другой стороны, и свѣчная сумма будетъ имѣть тоже самое значеніе, какое указано ей издавна властима церковною и государственною (13)». Весьма поучительно, по нашему мнѣнію, особенно въ связи съ приведенными словами, припомнить духовенству Херсонской Епархіи, Съѣзду упомощенныхъ духовенства Таврической Епархіи также единогласно опредѣлить: «анализовавъ свѣчнаго дохода противъ процентнаго сбора 5439 р. взносовъ по прежнему и въ теченіе 3-хъ лѣтъ употребить его на обзаведеніе вновь открывающейся семинаріи необходимыми хозяйственными принадлежностями, съ тѣмъ, чтобы опредѣленныя Епархіальными съѣздами суммы на духовно-училищныя нужды вносимы были полностью безъ всякаго уменьшенія (14)». Замѣчательно усердіе и сочувствіе къ дѣлу мѣстнаго

13) См. Херсон. Еп. Вед. № 19, за 1875 годъ.

14) См. Тавр. Еп. Вед. № 19, за 1871 г.

го духовнаго образованія и этого духовенства: въ теченіе пятидесяти лѣтъ оно наисвяпастъ мѣстныхъ средства и при незначительномъ пособіи отъ Св. Синода приступаетъ къ постройкѣ новыхъ зданій для семинари, устроитъ Епархіальное жепское училище, благообезпеченное вполнѣ во всѣхъ отношеніяхъ, собираетъ 3000 р. на стипендію въ семинари въ честь и память своего архипастырѣ, а между тѣмъ въ этой епархіи только 16 благочиній. Какъ велики пожертвованія на духовно-училищныя нужды въ этой Епархіи отъ церквей и причтовъ, можно судить изъ того, что напр. Мезитопольскій благочинническій округъ вноситъ 3491 р. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ возможности привести всей суммы взносов этой Епархіи на нужды своихъ заведеній. Въ Харьковской Епархіи дано было Преосвященнымъ между прочимъ слѣдующее предложеніе слѣду: «имѣя въ виду, что, за отсылкою въ Св. Синодъ 34,000 руб., будетъ оставаться съ нынѣшняго года въ Епархіи отъ одного епархіальнаго сбору до 14,000 р. ежегодно, слѣду войдетъ въ сужденіе о томъ, не представится ли возможность, за покрытіемъ расходовъ на содержаніе учебныхъ заведеній епархіи и по содержанию сиротъ и бѣдныхъ въ этихъ заведеніяхъ, — отчислять ежегодно, для храненія и приращенія процентами въ банкъ, суммы на образованіе запаснаго епархіальнаго капитала для покрытія расходовъ непредвидѣнныхъ по содержанию учебныхъ заведеній епархіи и на другія

обще-епархіальныя потребности ¹⁶⁾). Съѣздъ, во исполненіе сего предложенія Преосвященнаго, набралъ изъ среды своихъ членовъ Коммиссію изъ 4-хъ членовъ какъ для опредѣленія суммы сбора, такъ и для правильной и уравнивающей раскладки вообще всеѣхъ сборовъ на обще-епархіальныя нужды между церквами. Къ концу сессіи съѣзда Коммиссія составила свои соображенія, которыя, по резолюціи Преосвященнаго, переданы въ консисторію на окончательное разсмотрѣніе и заключеніе ¹⁷⁾). Мы привели распоряженія, состоявшіяся въ 3-хъ епархіяхъ, объ обращеніи излишковъ свѣчныхъ доходовъ на мѣстныя потребности, — нарочито съ тою цѣлію, чтобы этимъ показать и доказать, что духовенство нашей Епархіи не сдѣлаетъ чего либо новаго, безиримѣрнаго, если согласится излишекъ свѣчнаго дохода обратить на мѣстныя духовно-училищныя нужды. Замѣтимъ при этомъ, что означенныя три епархіи далеко малочисленнѣе нашей и по количеству населенія вообще, и по числу церквей.

По дѣлу нашего съѣзда должно состоять по въ томъ только, чтобы сказать: да, или нѣтъ, — касательно обращенія излишка свѣчнаго дохода на мѣстныя духовно-училищныя нужды. Согласится ли онъ, или даже нѣтъ, постановить, чтобы взносъ отъ церкви Курской Епархіи на духовно-учебныя заведенія дѣлался въ прежнемъ размѣрѣ — безъ уменьшенія его на 10,995 р. 92 к.; — ему во всякомъ случаѣ

16) Хар. Еп. Вид. № 9, за 1871 г.

17) Хар. Еп. Вид. № 14.

предстоитъ занятьсь несообразностями въ управительной раскладкѣ этого сбора между церквами. Необходимость и законность управительной раскладки нечего доказывать: этою именно необходимостію уравненія Епархій во взносахъ на удовлетвореніе потребностей по учебной части духовнаго — вѣдомства и устраненія несправедливости и вызванъ новый законъ о земной свѣчнаго сбора процентнымъ; свѣчной доходъ представлялся отъ Епархій чрезвычайно несправедливо: Епархія богатая представляла иногда вдвое и даже втрое меньше Епархій бѣдныхъ. Нужно ли доказывать, что и внутри каждой Епархій, взятой отдѣльно, свѣчной доходъ показывался крайне несообразно съ действительностію, что церкви бѣдныя взносили сумму и рядомъ свѣчнаго сбора вдвое болѣе, чѣмъ церкви, богатая по средствамъ и продававшія на самомъ дѣлѣ свѣчей вдвое болѣе? Кто не знаетъ этого! Земною свѣчнаго сбора процентнымъ значительно устраняется эта неподвижность; но не впадѣй, потому что въ 1-хъ, и процентный сборъ будетъ отчисляться отъ доходовъ, показанныхъ по официальнымъ вѣдомостямъ 1868 года, а въ 2-хъ, кто показывалъ доходъ тогда меньше, действительнаго поступленія ихъ, тотъ и теперь будетъ вносить меньше, а кто показывалъ болѣе справедливо, тому и теперь придется вносить болѣе тяжелое бремя и, можетъ быть, даже не платить; во 2-хъ, процентный сборъ, особенно въ нашей Епархій, далеко не обнимаетъ всѣхъ взносов, которые дѣлаются и будутъ дѣлаться церква-

ми. Въ нашей Епархіи особенно необходимо сдѣлать уравнивательную и сообразную съ дѣйствительными средствами церквей раскладку на потребности мѣстныхъ учебныхъ заведеній; потому что, — промѣ уже живной необходимости сдѣлать раскладку сѣбснаго излишка въ 10,993 р. 92 к., если съѣздъ опредѣлитъ оный на мѣстныхъ духовно-училищныхъ нужды, — и существующіе уже въ нашей Епархіи взносы отъ церквей, сколько мы знаемъ, и разложены о дѣлаются крайне неравномерно. Первый взносъ пожертвованій отъ церквей на улучшение быта духовно-учебныхъ заведеній Епархіи въ 7812 р. 9 п., сдѣланъ былъ въ нашей Епархіи, по предложенію Пресвещеннаго, чрезъ добровольную подписку причтовъ съ церковными старостами; и слѣдовательно большее или меньшее количество этой первой прибавки опредѣлялось не дѣйствительною, большимъ или меньшимъ состоятельствомъ церквей, а единственно сочувствіемъ, или несочувствіемъ этому дѣлу причтовъ и отчасти благочинныхъ, или проще личнымъ усмотрѣніемъ и произволомъ. Что это было такъ, — что первая прибавка въ Курской Епархіи на нужды учебныхъ заведеній, внесена и доселѣ въ суммъ разбѣрой съ каздой церковью, какъ она была подписана сначала, не соответствуетъ экономическимъ условіямъ и доходамъ церквей, не только по цѣлой Епархіи, но даже по одному и тому же уѣзду, объ этомъ еще въ 1867 году представлялъ Епархіальному начальству Вѣлгородскій Комитетъ объ изысканіи средствъ въ улучшеніе быта

духовно-учебныхъ заведеній епархіи, и подтверждать это слѣдующими данными: 1) благочинные городскихъ церквей напр. Курскихъ, и др. сдѣлали прибавку къ прежнему свѣчному взносу не только не болѣе, а даже менѣе нѣкоторыхъ сельскихъ благочиній, состоящихъ изъ такого же числа церквей; 2) благочинные не только различныхъ уѣздовъ, при одномъ и томъ же числѣ церквей, сдѣлали прибавку далеко не одинаковую, а даже—одного и того же уѣзда, слѣдовательно, при болѣе или менѣе одинаковыхъ условіяхъ, представляли слишкомъ различныя по объему прибавочные взносы; такъ, Курскіе благочинные—уѣздные представили отъ 56 церквей 281 р., Тимскіе отъ 51 церкви 381 р., Новооскольскіе отъ 52 церквей 440 р. 57 к., Гривворонскіе отъ 57 церквей 347 р. 17 к., Суджанскіе отъ 68 церквей 723 р. 97 к., Изъ благочинныхъ одного и того же уѣзда (Бѣлгородскаго) одинъ О...съ 10 церквей представилъ только 28 р. 50 к., другой В.—съ 11 церквей 21 р., третій О...съ 12 церквей 66 р. 55 к., тогда какъ четвертый того же уѣзда К...съ 11 церквей представилъ прибавки 188 р. и пр. 3) нѣкоторые причты къ прежней свѣчной суммѣ не сдѣлали никакой прибавки; такихъ церквей въ журналѣ Комитета нечислено и поминвано 18 ¹⁹). Второй взносъ, такъ называемой добавочной Епархіальной суммы, сдѣланъ былъ въ 1867 году въ количествѣ 5,365 р. 81 к., по представленію Комитета; раскладка его, общія, между округами благочинниче-

19) Журн. Комит. объ имѣн. средствахъ отъ 9 февр. 1867 г. № 6.

скими, произведена была Консистоцією, а частная — на церкви — благочинными. Очевидно, что и этот взносъ не могъ быть сдѣланъ равномерно и пропорціонально. Въ 1870 году всѣхъ вообще пожертвованій отъ монастырей и церквей поступило 16,657 р.; сѣдовательно, болѣе противъ 186²/₃ года на 3,479 р. 90 к. Этотъ послѣдній прибавокъ вносится нѣкоторыми благочинными по раскладкѣ Комитета, тогда какъ другіе благочинные вносятъ досель только подписанная въ 1866 и 67 годахъ пожертвованія. Такимъ образомъ оказывается, что въ нашей Епархіи одни благочинные вносятъ на нужды учебныхъ заведеній отъ извѣстнаго числа церквей вдвое и втрое болѣе другихъ благочинныхъ, имѣющихъ въ своихъ округахъ такое же число церквей. Очевидно, что дѣло въ такомъ положеніи оставаться не можетъ, потому что это было бы несправедливо и вредно даже для общественной нравственности.

Какое же начало, или норму положить въ основаніе справедливой и уравнительной раскладки взносов? Самую вѣрную нормою уравнительной раскладки, конечно, нужно признать извѣстный процентъ отъ доходнаго рубля. Процентный сборъ признать болѣе справедливымъ и Правительствомъ, и онъ дѣйствительно, какъ мы уже замѣтили выше, значительно устраниваетъ неравномѣрность взносов. Но очевидно, что и процентный сборъ былъ бы справедливымъ только тогда, когда бы въ основѣ его была дѣйствительная, а не показанная только официально цифра сборовъ, или доходовъ церковныхъ;

а обнаружить и определить истинныя цифры доходов почти невозможно. Притомъ, процентный сборъ особенно на мѣстные потребности будетъ уравнителенъ сколько нибудь только тогда, когда онъ будетъ наложенъ на все безъ исключенія статьи доходовъ церковныхъ; потому что оставьте безъ обложенія хоть одну какую нибудь статью, — и она начнетъ быстро увеличиваться, тогда какъ все статьи обложенія будутъ, если не уменьшаться, то, по крайней мѣрѣ, оставаться безъ малѣйшаго приращенія, и такимъ образомъ, также какъ и прежде, и процентный сборъ, подобно прежнему свѣчному, всего тяжелѣе и невыгоднѣе будетъ для тѣхъ церквей, причты и старости которыхъ будутъ болѣе другихъ добросовѣстны. Вятскій Епархіальный съездъ настоящаго года избралъ пять ереть своей особой Коммиссію изъ 8 членовъ для уравнительной раскладки сборовъ съ первой какъ на мѣстно-училищныя нужды, такъ и отчисляемыхъ въ Центральное Управленіе Св. Синода. Печиславъ приблизительно общую сумму этихъ сборовъ, со включеніемъ 66,470 р. — процентнаго сбора, слѣдующаго съ Вятской Епархіи въ Центральное Управленіе, до 130 тысячъ. Вятскій съездъ сиредвѣдѣ своей раскладочной Коммиссіи руководствоваться при раскладкѣ слѣдующими основаніями: 1) сумму доходовъ церковныхъ брать не за одинъ какой нибудь годъ, а вчислять среднюю цифру ихъ по доходамъ 1869, 70 и 71 годовъ, 2) подвергать обложенію не одни свѣчныя, кружечныя и кошелевковыя доходы, а вообще все суммы, какъ-то:

процентныя бумаги, даже частныя пожертвованія на храмъ; такъ называемыя ручныя; 3) отъ обложенія не освобождать даже доходныхъ статей церковныхъ, напр. домовъ, домовъ и проч., съ тѣмъ только различіемъ, что съ этого источника отчисляется вмѣсто 20, 10%²¹⁾). Хотя такая раскладка, вызванная, какъ очевидно, громадною расходомъ, будетъ болѣе справедлива и равномѣрна, чѣмъ процентный сборъ съ извѣстныхъ только доходовъ; но очевидно, и эта норма не вѣрный составитель: потому что для опредѣленія точной цифры доходовъ нуженъ строгій контроль ихъ на мѣстѣ, съ другой стороны, несправедливо было бы опредѣлять одинакъ на всегда какъ цифру доходовъ, такъ особенно и цѣнность доходныхъ статей церковныхъ, которая, какъ извѣстно, очень часто мѣняется. Кроме того и здѣсь не утрачивается полной возможности утайки, и укрывательства. Вотъ почему, мы склоняемся болѣе къ уравнивательной нормѣ раскладки, принятой и разработанной вѣнскимъ Бѣлгородскимъ Комитетомъ объ изысканіи средствъ къ улучшенію быта мѣстныхъ учебныхъ заведеній, и введенной въ исполненіе раскладки въ большей части Иархіи еще при сборѣ першихъ пожертвованій на улучшеніе быта духовно-учебныхъ заведеній, начавшемся, какъ извѣстно, въ 1865—66 годахъ, — мы разумѣемъ процентный сборъ не съ доходовъ церковныхъ фактическихъ, а по числу душъ приходскихъ, составляющихъ жилой источникъ церковныхъ доходовъ.

21) Вѣст. Ев. Вед. за 1871 г. №№ 9, 11, 19 и 20.

Вѣлгородскій Комитетъ объ изысканіи способовъ къ улучшенію содержанія духовно учебныхъ заведеній, вступившій съ начала 1867 года мѣсто Бурскаго, полагалъ, для достиженія уравнивающей раскладки взносовъ, по примѣру Епархіи Смоленской, Костромской, Калужской и Рязанской, которыя по улучшенію быта своихъ учебныхъ заведеній достигли въ то время самаго удовлетворительнаго результата, имѣть въ виду источники доходовъ церковной мѣстности оныхъ, состояніе прихожанъ и количество душъ, а для единообразной по всей епархіи нормы взноса взять извѣстный процентъ со 100 душъ мужскаго пола, раздѣливъ при этомъ церкви на разряды по числу душъ. Для этого онъ занялся составленіемъ именной вѣдомости о всѣхъ церквахъ Курской Епархіи, съ показаніемъ въ ней по каждой церкви количества свѣчнаго взноса, прибавки къ нему, пожертвованной въ 1866 году, количества душъ прихожанъ, арендныхъ статей, какъ-то: лавокъ, домовъ и мѣсть, отдающихся въ наемъ, и другихъ источниковъ дохода, какъ-то: чтимыхъ иконъ, крестныхъ ходовъ, ярмарокъ, и капиталовъ, хранящихся въ кредитныхъ учрежденіяхъ²⁰⁾. По составленіи, на основаніи свѣдѣній, собранныхъ благочинными изъ показаній самихъ причтовъ и церковныхъ старостъ, такой вѣдомости о всѣхъ церквахъ, Комитетъ установилъ слѣдующія нормы взносовъ: 1) для тѣхъ сельскихъ церквей, которыя имѣютъ прихожанъ менѣе 900

20) Журн. Комит., отъ 9 сент. 1867 г. № 6.

душъ мужескаго пола и не имѣють никакихъ особенныхъ источниковъ для доходовъ, кромѣ елѣчной прибавки и кошельковаго сбора, Комитетъ нашелъ справедливымъ и необременительнымъ положить взносъ не менѣе 5 р. со 100, или 5 к. съ каждой души мужескаго пола. 2) для другихъ сельскихъ церквей, при коихъ число прихожанъ мужескаго пола не менѣе 900 и не свыше 1500 душъ, но которыя также не имѣють никакихъ особенныхъ источниковъ для доходовъ, Комитетъ призналъ справедливымъ и необременительнымъ назначить уравнительною нормою 6¹/₂, т. е. 6 р. со 100 приходскихъ душъ мужескаго пола. При опредѣленіи нормы взносовъ на 1¹/₂ выше для церквей этого разряда, Комитетъ руководился слѣдующимъ соображеніемъ: такъ какъ приходы, имѣющіе отъ 900 и до 1500 душъ равняются двумъ или тремъ приходамъ малолюднымъ— въ 400 и до 700 душъ, и такъ какъ каждый изъ этихъ малолюдныхъ приходоѡ, дѣлая взносъ по 3 р. со 100 душъ, несетъ такіе же расходы на содержаніе храма, какъ и приходъ многолюдный; то для такихъ малолюдныхъ приходоѡ взносить по 6 к. съ каждой души, т. е. однимъ процентомъ выше противъ приходоѡ малолюдныхъ, тѣмъ болѣе справедливо и необременительно, что отъ совокупности большаго количества прихожанъ при одной церкви, всякая всерѣднншая потребность по содержанію храма требуетъ отъ каждаго прихожанина вдвое, или втрое менѣе жертвъ, чѣмъ въ приходоѡхъ вдвое или втрое малолюднѣйшихъ; а

потому и жертвы отъ каждой приходской души на сѣбѣ и въ кошелевъ поступаетъ болѣе въ приходяхъ многолюдныхъ. На этомъ основаніи для переловей, имѣющихъ прихожанъ по 1500 душъ и выше, Комитетъ принялъ за общую норму 7⁰/₁₀₀ или 7 к. съ каждой приходской души мужескаго пола. Впрочемъ, эти нормы, смотря по особенно благопріятнымъ, или неблагопріятнымъ обстоятельствамъ церквей, заявленнымъ въ свѣдѣніяхъ благочинныхъ, Комитетъ возвышалъ или понижалъ для нѣкоторыхъ церквей. 3) Для церквей, находящихся въ богатыхъ торговыхъ слободахъ или селахъ, и пользующихся особенными источниками доходовъ, какъ отъ бывающихъ тамъ ярмарокъ и базаровъ, такъ и отъ самаго промышленнаго быта прихожанъ, Комитетъ принялъ за общую норму взноса 10⁰/₁₀₀ или 10 к. съ души. Основаніемъ здѣсь служило Комитету то, что довольное число такого разряда церквей сами взносятъ уже по 10⁰/₁₀₀, и даже довольное число бѣднѣйшихъ сельскихъ церквей взносятъ отъ 10 до 15⁰/₁₀₀. 4) Для церквей градскихъ, на основаніи существующихъ уже взносовъ отъ многихъ изъ этихъ церквей, неимѣющихъ особенныхъ источниковъ доходовъ, по 20⁰/₁₀₀ и болѣе, — Комитетъ принялъ за общую норму 20⁰/₁₀₀ или 20 коп. съ каждой приходской души, съ нѣкоторыми впрочемъ отступленіями отъ нормы и здѣсь, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе способствующимъ увеличенію, или уменьшенію церковныхъ доходовъ. Въ объясненіе справедливости и необременительности

своихъ уравнильныхъ нормъ, Комитетъ, при примѣрѣ другихъ Епархій, гораздо бѣднѣйшихъ Курской, представляя, какъ уже сказано, то, что многія изъ сельскихъ церквей, не имѣющія никакихъ особенныхъ источниковъ церковныхъ доходовъ и незначительныя по числу прихожанъ, вносили уже въ то время (въ 1847 г.), одни болѣе 5 к. съ каждой приходской души мужескаго пола, другіе болѣе 6 к., третьи болѣе 7, 8 и даже до 15 к., а многія изъ городскихъ церквей, не имѣющія также особенныхъ источниковъ для доходовъ и сравнительно бѣднѣйшія по числу и состоянію прихожанъ, вносили уже по 20 и болѣе копѣекъ съ каждой приходской души; также изъ городскихъ церквей, которая имѣютъ нѣкую либо особенную доходную условія, вносятъ отъ 30 до 78 к. съ души. На основаніи такихъ фактовъ, Комитетъ справедливо предлагать, что назначенныя имъ уравнильныя взносы будутъ какъ справедливыми по отношенію къ тѣмъ многимъ церквамъ, кои съ давняго уже времени представляютъ значительныя взносы, (цѣлкихъ церковей, т. е. вносящихъ по мѣрѣ, а даже болѣе, чѣмъ слѣдовало бы по уравнильнымъ Комитете нормамъ, взыскалось болѣе 120 по Епархій), такъ и несобременительными, тѣмъ болѣе, что Комитетъ при избраніи общихъ уравнильныхъ нормъ руководился примѣрами только самыхъ низшихъ существующихъ взносовъ. Итогъ всей добавочной суммы, предложенной Комитетомъ къ взносу въ пользу мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, на осно-

ваній принятыхъ уравнильныхъ нормъ, оказался по всей Епархіи въ 21,742 р. 49½ к., что вмѣстѣ съ свѣчнымъ взносомъ того времени и съ прибавкою 1866 года въ 7812 р. составило сумму ежегоднаго взноса со всей Епархіи въ 61,177 р. 37½ к.²¹⁾ Комитетомъ составлены были подробныя вѣдомости всѣхъ поименно первой Епархіи, съ обозначеніемъ какъ процентовъ, взносовъ и самой цифры ихъ, такъ и оснований такого или другаго обложенія, такъ что по самымъ этимъ вѣдомостямъ можно судить, справедлива или нѣтъ цифра налога. Вѣдомости эти, по резолюціи Преосвященнаго, препровождены были на обсужденіе съѣздовъ духовенства, бывшихъ въ томъ году 10 сентября. Не знаемъ, обсуждали ли ихъ съѣзды и какъ были онѣ приняты; знаемъ только, что нѣкоторые благочинныя (до 12) взносятъ теперь по раскладкѣ Комитета, а прочіе доселѣ представляютъ только пожертвованіе 1866—67 годовъ.

Маложныя нами соображенія о взносахъ и уравнильныхъ нормы оныхъ, проектированныя Комитетомъ, вмѣстѣ съ вѣдомостями о количествѣ взноса отъ каждой церкви и основанийъ онаго, должны, по силѣ предложенія Преосвященнаго, подлежать разсмотрѣнію и обсужденію уполномоченныхъ на съѣздѣ. Конечно, теперь эти вѣдомости, когда прошло уже четыре года послѣ составленія ихъ, требуютъ тщательнаго пересмотра и можетъ быть исправленій частныхъ процентовъ взноса отъ нѣко-

21) Журн. Комит., стр. 14 іюли 1867 г. з. 26.

терыхъ Церквей, потому что въ четыре года условія и обстоятельства въ некоторыхъ приходоу могли замѣниться, сравнительно съ тѣми, которыя имѣли въ виду Комитетъ; поэтому-то желательно и необходимо, чтобы о.о. уполномоченные, отиражаясь на съѣздъ, запаслись самыми точными свѣдѣніями о настоящемъ состояніи тѣхъ Церквей по числу приходскихъ душъ и вообще по источникамъ и количеству доходовъ, отъ причтовъ которыхъ они будутъ представителями. На основаніи этихъ новыхъ данныхъ о.о. уполномоченные, мы увѣрены, придутъ къ тѣмъ же заключеніямъ, въ какихъ пришелъ и Комитетъ, если только они отвесутся къ дѣлу съ полнымъ сочувствіемъ и безъ всякихъ предубѣжденій. Сколько бы недостатковъ не находили въ ображеніяхъ Комитета, и потому сколько бы не дѣлали возраженій противъ проэктивированныхъ Комитетомъ нормъ взносовъ отъ Церквей, но во всякомъ случаѣ эти нормы и вообще и особенно въ томъ приложеніи ихъ, какое сдѣлано Комитетомъ, должны быть признаны, но крайней мѣрѣ, до времени, единственными сколько-нибудь справедливыми началами обложенія. Во первыхъ, мы не отвергаемъ того, что въ будущемъ и, можетъ быть, недалекомъ, когда разовьется и окрѣпнетъ въ духовенствѣ общественная жизнь, а вмѣстѣ съ тѣмъ и общественный контроль, возможно будетъ обнаруживать истинныя цифры церковныхъ доходовъ, и тогда самую справедливую норму налога будетъ извѣстный процентъ съ доходнаго рубля; но теперь, какъ мы уже говорили нѣтъ никакой возможности опре-

дѣлать точно действительныя цифры церковныхъ доходовъ²²⁾. Никакой комиссiи невозможно слѣдить постоянно за фактическимъ поступленiемъ церковныхъ доходовъ; а возпанiя къ себѣ и честности, при отсутствiи общественнаго контроля, повѣрите, будутъ глазомъ допiошара въ пустынѣ для тѣхъ, кто издана получилъ привычку поступать въ извѣстныхъ случаяхъ не по этимъ началамъ. Во вторыхъ, Комитетскiя нормы внесовѣ, собственно говоря, не исключаютъ вовсе и процентовой нормы лансовѣ съ доходовъ церковныхъ. Если бы Комитетъ бралъ единственно за основанiе только одно количество душъ приходскихъ; тогда, въ самомъ дѣлѣ, нельзя было бы признать его раскладки справедливою; потому что нельзя говорить, что и ты сяча душа можетъ быть въ десять разъ бѣднѣе 200 душъ, живящихъ другими условiями. Но Комитетъ, какъ мы видѣли и какъ показываютъ самыя вѣдомости, бралъ во вниманiе при раскладкѣ всѣ рѣшительныя условiя жизни прихожанъ и по рѣшительно источнику доходовъ церковныхъ; слѣдствъ существъ дѣла онъ принималъ подходящее обложенiе, только въ основу его онъ положилъ не оффицiально показываемые доходы, а существующiе, несомнѣнно, только не показываемые. Мы проемотривали Комитетскiя вѣдомости по нѣкоторымъ уѣздамъ и, не смотря на то, что въ нихъ показаны только епитрхой доходъ и кошельковный, однако же есть Церкви въ нихъ, значесть отъ которыхъ, по ра-

²²⁾ Имелъ эта была замечана по поводу проекта закона о процентъ на сберн въ Москвѣ. Вѣдомостъ, № 28 отъ 1871 года.

складахъ Комитета, не превышаетъ 30% съ доходовъ свѣчнаго и кошелевлаго. Если бы хотя приблизительно и верно были обозначены доходы кружечные, отъ арендныхъ статей, съ капиталовъ, то мы увѣрены, что и вообще обложение Комитетское оказалось бы не болѣе 30% съ каждой Церкви; и это выветъ съ 21% на отсылку въ Центральное Управленіе, слѣдов. на мѣстные духовно-училищныя нужды церкви вносили бы не болѣе 10% со всѣхъ доходовъ церковныхъ; а это жертва очень поземная и необременительная. Этотъ расчетъ не есть впрочемъ предпологаемый; онъ только соображаетъ съ дѣйствительною суммою доходовъ, даже официально показанныхъ: по вѣдомости, приложенной къ отчету Оберъ-Прокурора по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1869 г., по Курской Епархіи значится сборовъ, за исключеніемъ кружечныхъ, имѣющихъ свое особое назначеніе, 197,689 р. 12 к., и кромѣ того свѣчнаго сбора 30,712 р. 52 1/2 к., итого 228,401 р. 64 1/2 к. (1). Слѣдствительно вѣность въ 61,177 р., проэктированный Комитетомъ, будетъ не много болѣе 25% со всѣхъ доходовъ церковныхъ по Епархіи, даже официально показанныхъ, притомъ еще въ 1869 году. Въ третилахъ Комитетскія управительныя нормы находятъ себѣ фактическое оправданіе: 120 церквей еще до Комитетской раскладки вносили болѣе, или не менѣе, чѣмъ положила Комитетъ, а 12 благотворныхъ, слѣд. тоже не менѣе 120 церквей, вносили возможнымъ вносить тѣ сум-

28) См. Прилож. къ отчету П. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1869 г. стр. 28 и 29.

мы, какія положилъ Комитетъ. Если 200 церквей не считаютъ для себя обременительнымъ вносить 5—6 к. съ каждой приходской души и, вѣроятно, не приходятъ отъ этого въ разореніе; то неужели въ самомъ дѣлѣ прочія 750 церквей всё бѣдыѣ этихъ 200? Уже поэтому, необходимо сдѣлать уравнительную раскладку, ибо, если дѣло будетъ оставлено въ томъ видѣ, какъ оно есть, то это будетъ крайняя несправедливость; одно изъ двухъ: или надо освободить отъ взноса и тѣ церкви, которыя вносятъ гораздо болѣе другихъ церквей, имѣющихъ одинаковыя условія; или обязать эти послѣднія вносить соразмѣрную съ ихъ дѣйствительными средствами жертву на общее дѣло.

Именныя вѣдомости о всѣхъ Церквахъ Епархіи, съ обозначеніемъ самаго количества взноса отъ каждой церкви, облегчаютъ дѣло съѣзда на столько, что вопросъ объ уравнительной раскладкѣ можетъ быть рѣшенъ на самомъ съѣздѣ, при помощи ихъ, безъ всякихъ комиссій. Впрочемъ, чтобы дѣло поставить болѣе правильно, лучше всего, по нашему мнѣнію, съѣзду ограничиться назначеніемъ и утвержденіемъ общихъ итоговъ взноса съ благотворительныхъ округовъ, а самую раскладку общаго итога между церквами округа предоставить со. благотворительнымъ въ общихъ собраніяхъ съ причтами и церковными старостами округа, — безъ права впрочемъ уменьшать общій итогъ — взноса; ближайшіе члены причта лучше знаютъ нужды одной и достатки другой церкви своего округа, и потому правильнѣе могутъ поступать, когда потребовалось бы по

какимъ либо особеннымъ обстоятельствомъ обложить, или вовсе освободить на время вакую либо церковь отъ взноса и разложить этотъ недоборъ на другія церкви; вообще въ такомъ случаѣ будетъ имѣть силу взаимный общественный контроль. Этотъ именно способъ принять въ Таврической Епархіи, которая, какъ мы говорили, дѣластъ очень щедрыя жертвы и отъ церквей и отъ духовенства на свои учебныя заведенія;—тамъ Епархіальный съездъ ввѣщаетъ только общую сумму взноса съ округа, онъ же и уменьшаетъ въ случаѣ нужды и увеличиваетъ эту общую сумму; а самая раскладка и облегченіе, въ случаѣ нужды, извѣстной церкви предоставляются благочинническимъ совѣтамъ²⁴⁾. Самый порядокъ взноса можетъ быть такой: 1) для облегченія церквей сумма можетъ быть взысима въ два срока: въ январѣ и въ юлѣ равными частями; 2) съѣздомъ, по указанію Епархіальнаго начальства, должно быть точно опредѣлено, куда собственно должны вносить суммы одни благочинные, и куда—другіе; 3) для избѣжанія запутанности и неравнолѣрности, сборъ 21% для отсылки въ Центральное Управленіе можетъ быть отчисляемъ изъ общаго взноса по Епархіи, какъ это сдѣлано въ Вятской Епархіи²⁵⁾, а не производиться отдѣльно, и это, по нашему мнѣнію, не будетъ противно закону, потому что закономъ установлена общая цифра сбора съ Епархіи, а частная раскладка этого сбора на церкви, по 3 пункту указа Св. Синода, производится Епархіальнымъ начальствомъ при участіи съѣздовъ.

24) Таврич. Еп. вѣдом. № 19 за 1871 г.

25) Вятск. Еп. вѣдом. № 9 за 1871 г.

Такимъ образомъ, есть два способа—рѣшить предложенныя съѣзду вопросы объ усиленіи средствъ на содержаніе мѣстныхъ духовныхъ заведеній: одинъ—обратить на потребности учебныхъ заведеній только излишекъ свѣчнаго сбора въ 10,995 р. 92 коп.; но въ такомъ случаѣ съѣздъ собственно не прибавитъ ни одной копейки въ существующему взносу, и въ улучшеніи положенія семинаріи и училищъ эта, такъ сказать, отрицательная жертва съѣзда будетъ служить только подъ условіемъ, — если Центральное Управленіе приметъ на счетъ духовно-учебнаго капитала недостающіе, промѣ 20,300 р. процентнаго сбора, еще 7870 р. на покрытіе штатныхъ расходовъ; если же Центральное Управленіе не приметъ на себя этой суммы, въ такомъ случаѣ изъ свѣчнаго излишка, за покрытіемъ означенныхъ 7870 р., останется только 3125 р., притомъ отсылавшіеся въ Хозяйственное Управленіе, или по его указанію, въ учебныя заведенія другихъ епархій; и слѣдовательно положеніе мѣстныхъ заведеній останется почти безъ всякаго улучшенія; не говоримъ уже о томъ, что въ такомъ случаѣ съѣздъ не обезпечитъ себя вполнѣ въ будущемъ. Другой способъ—принять сумму взноса по раскладкѣ Комитета въ 61,177 руб. и слѣдовательно прибавить къ существующему сбору, который простирается до 51,000 р., еще 10,000 р. Въ такомъ случаѣ можетъ быть вполнѣ достаточно улучшено положеніе семинаріи и училищъ теперь же, и промѣ того съѣздъ вполнѣ обезпечитъ себя въ будущемъ. Сумма эта со вѣемъ не такъ громадна и по отношенію къ тѣмъ настоящимъ и буду-

цямъ потребностямъ, да какія она должна быть обращена, и особенно въ сравненіи съ пожертвованіями и взносами въ другихъ Епархіяхъ. Еще въ 1867 г. Комитетъ указывалъ на примѣры многихъ Епархій для доказательства, что сборъ въ 61,177 р. съ первой Курской Епархіи былъ бы не только не тяжелемъ, а много легче другихъ Епархій, такъ Калужская Епархія, при пародонаселеніи вдвое меньше пародонаселенія Курской Епархіи, въ 1866 г. представила для улучшенія быта мѣстныхъ учебныхъ заведеній 32,692 р., тогда какъ прежде плательщика свѣчнаго дохода только 15,088 р., следовательно больше, чѣмъ удвоила платежъ; Костромская Епархія въ 1866 г. сдѣлала взносъ въ 45,000 р. вмѣсто прежняго свѣчнаго платежа въ 15,000 р., следовательно утроила взносъ; Смоленская Епархія, какъ извѣстно, бѣднѣйшая по соотношенію пародонаселенія, съ 1863 г. взноситъ 41,849 р. Въ настоящее время плата на мѣстныя учебныя заведенія во многихъ Епархіяхъ еще значительнѣе, — такъ мы уже упоминали, что Вятскій Епархіальный съездъ началъ расходовать на мѣстныя потребности до 130,000 р., и призналъ возможнымъ и необходимѣйшимъ для церквей вносить эту сумму. Для Курской Епархіи, имѣющей до 4000 церквей, прибавить къ тому, что уже вносится, 16,000 р., сравнительно съ указанными Епархіями, очень необременительно. Если мы рассмотримъ предполагаемый взносъ въ 61,000 р. въ отношеніи къ потребностямъ мѣстнымъ какъ настоящимъ, такъ и особенно будущимъ, то мы придемъ къ убѣжденію, что этотъ не только

не великъ, а даже едва ли будетъ достаточенъ. Въ настоящее время на содержаніе учебныхъ заведеній нашей Епархіи ассигнуется по смѣтѣ 48,769 руб., въ томъ числѣ въ 1872 годѣ испрашивается изъ духовно-учебнаго капитала 7,870 р., слѣдовательно за покрытіемъ расходовъ смѣтныхъ, останется изъ 61,000 до 20,000 р., а въ случаѣ отнесенія и 7870 р. на мѣстныя средства, что очень возможно, останется всего 12,231 руб. Улучшить сколько нибудь, впрямь до полного преобразованія, положеніе семинаріи и училищъ необходимо, и на это потребно не менѣе 12,000 р. слѣдовательно только въ благопріятномъ случаѣ будетъ оставаться отъ взноса до 8000 р. на удовлетвореніе другихъ мѣстныхъ потребностей, или на образованіе запаса къ будущему. Правленіе семинаріи, какъ мы знаемъ, на удовлетвореніе самыхъ главныхъ потребностей по семинаріи предположило, съ утвержденія Преосвященнаго, просить у сѣзда прибавки къ смѣтной суммѣ до 5500 р., именно: на увеличеніе жалованья преподавателямъ и должностнымъ лицамъ 2282 р., на 2-хъ отдѣльныхъ помощниковъ инспектора 800 р., на улучшеніе содержанія воспитанниковъ казенныхъ 1750 р., на пособія бѣднымъ ученикамъ семинаріи, не имѣющимъ права на казенное содержаніе—300 р., и на жалованье членамъ правленія отъ духовенства до 400 р. Пять нужды распространять о справедливости и необходимости удовлетворенія этихъ потребностей; онѣ сами за себя говорятъ, потому что очевидно вытекаютъ изъ стремленій къ благу не личному только, но къ общему; и потому духовен-

ство показало бы вредное для него самого равнодушие къ благу заведенія, а следовательно и къ благу своихъ собственныхъ дѣтей, если бы не нашло и не дало средствъ на удовлетвореніе указанныхъ потребностей. Много нуждъ и потребностей имѣютъ пессимивно и наши училища, потому что тамъ еще болѣе ограничены настоящія средства содержанія; на улучшеніе бытъ училищъ потребуется не менѣе 7—8 тысячъ руб. Что касается предполагаемаго остатка отъ 61,000 сбора до 8,000 р.; то ему очень много имѣть. И прежде всего,—неужели духовенство нашей Епархіи рѣшится и впредь оставлять другую половину дѣтей своихъ—женскую безъ образованія? Неужели у насъ только не сознается нужды въ учрежденія настоящаго Епархіальнаго женскаго училища, когда нужда эта сознава почти повсюду въ другихъ Епархіяхъ, в во многихъ уже удовлетворена, такъ что во многихъ епархіяхъ женскія Епархіальныя училища уже даютъ и образованіе достаточное и соединенныя съ нимъ права многимъ дочерямъ духовенства? Пора, и давно бы пора позаботиться объ этомъ и нашему духовенству! Кажется наипаче вѣрить, что желанья готовыхъ теперь пѣть и не будетъ. Затѣмъ, у насъ на очереди вопросъ объ учрежденіи Епархіальной емеритальной кассы. Устроить ее, особенно на благотворительномъ началѣ, какъ она устроена въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ и какъ она особенно и можетъ быть благодѣтельна, нельзя безъ пособія изъ церковныхъ средствъ. Вятскій Епархіальный съѣздъ опредѣлилъ износить изъ церковныхъ средствъ въ

пенсіонную кассу 20,000 р.²⁶⁾ Вотъ уже два мѣста и нашимъ предполагаемымъ 8000 р. Какъ они малы и недостаточны уже описываются! А есть еще мѣсто, и очень выгодное, для вклада этихъ 8000 р. Съѣзду предлагается заняться вопросомъ объ устройствѣ свѣчнаго завода, или свѣчныхъ лавокъ, на основаніи предоставленнаго духовенству новымъ закономъ права, на общія церковныя средства. Духовенство многихъ Епархій, понимая всю важность и значеніе этого новаго права, съ сочувствіемъ откликнулось на призывъ Правительства, и на многихъ съѣздахъ вопросъ этотъ уже поставленъ на очередь. Пріимтры тѣхъ Епархій, которыя еще прежде устроили Епархіальныя свѣчныя заводы и уже давно пользуются этимъ вѣрнымъ источникомъ доходовъ для покрытія разныхъ Епархіальныхъ нуждъ, въ самомъ дѣлѣ паглядно и разительнo убѣждаютъ въ пользѣ и неотложности устройства заводовъ, или, по крайней мѣрѣ, лавокъ по всему. Такъ: Нижегородскій и Подольскій заводы уже дѣлаютъ отъ 5 до 10 тысячъ прибыли на покрытіе мѣстныхъ нуждъ; съ Херсонскаго Епархіальнаго завода въ настоящемъ году съѣздомъ опредѣлено 10,000 взносу на вновь учреждаемое Епархіальное женское училище. Между тѣмъ, въ Подольской Епархіи, благодаря опытной распорядительности особаго свѣчнаго Комитета, устройство завода стоило всего до 10,000 р.²⁷⁾ Было бы крайне не предусмотрительно и не-

26) Вислѣн. Ел. вѣдомост. № 2.

27) См. Крест. Чтеніе № 10 въ 1871 г. гдѣсь: Моск. Ел. вѣдом. №№ 10 и 41. Съ изложеніями въ этихъ номерахъ приложеніи свѣдѣнія объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ и лавокъ въ распоряженіи бы поманоматься отъ, упоминаемыхъ нашего съѣзда.

разчетливо, если нашъ съѣздъ оставитъ этотъ вопросъ безъ разрѣшенія, или, еще хуже, — рѣшить его отрицательно. Будущія Епархіальныя потребности еще многочисленныя и обширныя: одно содержаніе училищъ, когда они, послѣ полного преобразованія, поступятъ на поличеніе духовенства, потребуетъ не менѣе 30,000 р. Но это еще безъ параллельныхъ классовъ, безъ общжитій, безъ исправленія зданій; а вѣдь несомнѣнно, что и это все непрѣменно потребуется и у насъ, какъ потребовалось повсюду почти въ другихъ Епархіяхъ. Тяжело, и очень тяжело будетъ сразу покрыть все эти расходы; лучше же придется, пока возможно, кофѣйку на черный день. Образованіе теперь же по немногу запаснаго Епархіальнаго капитала было бы истиннымъ кладомъ для будущаго. И такъ, принятіе Комитетскаго взноса въ 61,177 р. есть прямой и законный расчетъ, не принятіе же его падеть тяжелымъ бременемъ на духовенство особенно въ недалекомъ будущемъ.

Можетъ возникнуть вопросъ: имѣютъ ли право уполномоченные на съѣздѣ принять такой значительный налогъ безъ предварительнаго обсужденія и принять его всеми причтами и старостами церковными? Считаемя, поэтому, не лишнимъ сообщить одно рѣшеніе такого же вопроса, данное недавно лицомъ, очень компетентнымъ: Пресвященный Митрополитъ Кіевскій, по вопросу, постановленному на Кіевскомъ Епархіальномъ съѣздѣ: въ какомъ размѣрѣ депутаты могутъ и должны считать себя уполномоченными на пожертвованія, — положилъ

какой отвѣтъ: «въ какомъ признано будетъ нужнымъ большинствомъ для покрытiя расходовъ на удовлетворенiе открывающихся нуждъ училищъ: ибо полномочiя, депутатамъ выдаваемые, по самому буквальному значенiю, должны заключать въ себя полную мощь, или силу — отъ имени доверителей постановлять и опредѣлять все въ границахъ закона необходимое и полезное для благоустройства училищъ, большинствомъ съѣзда потребованное, отъ чего доверители не имѣютъ права отказываться: иначе для чего и съѣзды? Для чего депутаты? Для чего все эти многосложныя переписки? Только напрасная потеря труда и времени, для всѣхъ дорогихаго»²⁹⁾... и онъ возмѣтъ съиродольскаго дикода Кня М. Н. Ли

ОБЪЯВЛЕНIЕ.

По распоряженiю Его Преосвященства, Преосвященца Ёпископа Бурскаго, симъ объявляется оо. благочиннымъ, что они должны вручить тѣмъ, которые будутъ избранными уполномоченными на съѣздъ, именныя вѣдомости составленныя Бѣгородскимъ Комитетомъ, въ которыхъ показаны проценты и количество взноса отъ каждой Церкви, и которыя переданы были оо. благочиннымъ въ 1867 г., по резолюции Его Преосвященства, для разсмотрѣнiя на благочинническихъ собранiяхъ.

²⁹⁾ Казанск. Бл. вѣд. № 17 отъ 1871 г.

Редакторы: Ректоръ семина, прот. *Матвій Невскiй*,
Профессоръ *Григорiй Вознесенскiй*.

Печ. доз. 28 октября 1871 г. Цензоръ, іеромонахъ *Анатолай*.

