

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Сентября. № 18. 1870 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.—Цѣна: безъ пересылки 4 р. 20 к., съ пересылкой 5 р.—Подписка принимается въ Тульѣ, близъ Троицкой церкви, въ домѣ протоіерея А. Иванова.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ.СИНОДА.

Юля 14.—О Церковно-Славянскомъ Словарѣ и Грамматикѣ Церковно-Славянскаго языка академика Востокова.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 31 марта 1870 года, журналъ учебнаго комитета о сочиненіяхъ академика Востокова, подъ заглавіемъ: 1) Словарь Церковно-Славянскаго языка, изданный 2-мъ отдѣленіемъ академіи наукъ, въ 2-хъ томахъ (1858 и 1861 годовъ) и 2) Грамматика Церковно-Славянскаго языка, изложенная по древнѣйшимъ письменнымъ памятникамъ (изд. 1863 г.) Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія къ исполненію препроводить такое въ извлеченіи, при указахъ, къ епархіальнымъ преосвященнымъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 30 марта 1870 г.

Въ словарь свой Церковно-Славянскаго языка А. Х. Востоковъ (*) внесъ слова, «какія встрѣчались ему въ

(*) Издавъ 2 отдѣленіемъ Академіи Наукъ въ 2 т. 1858 и 1861 г. въ 4 д. листа стр. 255 и 295.

рукописяхъ и печатныхъ книгахъ, содержащихъ въ себѣ памятники древнѣйшаго церковно-славянскаго языка». При этомъ онъ пользовался и поздними, собственно русскими памятниками, а также сербскими и болгарскими, доставлявшими ему какую либо добычу словоизученія. Всѣ слова въ словарь напечатаны по древнѣйшему правописанію съ обозначеніемъ принадлежности ихъ къ извѣстному разряду, рода, числа и падежа. При многихъ словахъ приведены разныя выраженія, въ которыхъ объясняемое слово встрѣчается въ особенно замѣчательной формѣ или значеніи, и указаны соотвѣтственные имъ греческія и латинскія слова.

Въ такомъ видѣ означенный словарь, какъ содержащій въ себѣ старославянскія слова, большею частію не вошедшія въ академическій словарь русскаго языка, можетъ и долженъ служить необходимымъ пособіемъ при изученіи не только церковно-славянскаго языка, но и русскаго въ историческомъ отношеніи. На этомъ основаніи онъ и назначенъ Св. Синодомъ въ качествѣ пособія для духовныхъ училищъ, гдѣ изучается преимущественно языкъ, а теперь желательно бы распространить это назначеніе словаря и на семинаріи, гдѣ онъ можетъ служить важнымъ пособіемъ, между прочимъ, при чтеніи библіи и старопечатныхъ книгъ.

«Грамматика Церковно-Словенскаго языка, изложенная по древнѣйшимъ онаго письменнымъ памятникамъ», академика Востокова (), объясняетъ формы этимологическія и синтаксическія собственно только древнѣйшаго старославянскаго языка. Въ сравненіе же съ ними, во многихъ случаяхъ, приводятся однородные формы и обороты старо-русскаго языка, также этимологическіе и синтаксическіе. Сопоставленіе этихъ данныхъ, какъ сходныхъ, такъ и различныхъ, взятыхъ*

(*) Издана въ 1863 г. СПб. въ 8 д. листа стр. 134.

изъ двухъ вѣтвей одного и того же языка, одновременно существовавшихъ въ старой нашей письменности, во многихъ случаяхъ содѣйствуетъ разъясненію особенностей какъ въ строеніи словъ, такъ и въ сочетаніи ихъ въ рѣчи. вмѣстѣ съ тѣмъ исторически уясняется и тотъ матеріалъ языка, который въ томъ или иномъ видѣ входилъ въ составъ позднѣйшаго письменнаго языка и наконецъ современнаго намъ литературнаго. На этомъ основаніи означенную грамматику академика Востокова нельзя не признать очень важнымъ пособіемъ при изученіи не только церковно-славянскаго языка, но и русскаго.

Въ виду сего учебный комитетъ полагалъ бы церковно-славянскій словарь Востокова, уже назначенный Св. Синодомъ въ пособіе при преподаваніи церковно-славянскаго языка въ училищахъ, рекомендовать и для библіотекъ духовныхъ семинарій какъ пособіе при чтеніи библіи на славянскомъ языкѣ. Граматику же церковно-славянскаго языка того же автора ввести въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи церковно-славянскаго и русскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ и для библіотекъ семинарій.

— 20.— О составленныхъ г. Семеновымъ Урокахъ Географіи.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 3 апрѣля 1870 года журналъ учебнаго комитета, о введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи и преподаваніи географіи, составленныхъ преподавателемъ 2-й С.-петербургской военной гимназіи г. Семеновымъ «Уроковъ Географіи», въ 3-хъ выпускахъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія къ исполненію препроводить таковое въ извлеченіи, при указахъ, къ епархіальнымъ преосвященнымъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

*изъ журнала учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ
1-го апрѣля 1870 г.*

«Уроки» г. Семенова состоятъ изъ 3-хъ выпусковъ. Первый выпускъ заключаетъ курсъ приготовительный и предназначается для 1-го класса гимназій. Въ этомъ выпускѣ можно различить три отдѣла, отличающіеся содержаніемъ и способомъ изложенія. Въ первый отдѣлъ входятъ статьи: 1) горизонтъ и страны горизонта; 2) классная комната; 3) планъ классной комнаты; 4) планъ города; 5) городъ; 6) деревня; 7) географическая карта; 8) губернія. Эти статьи не представляютъ послѣдовательнаго разсказа, но заключаютъ рядъ вопросовъ и наведеній, посредствомъ которыхъ преподаватель долженъ объяснить дѣтямъ озаглавленные предметы. Во второй отдѣлъ входятъ статьи, знакомящія съ Россіей: 1) Балтійское море; 2) Валдайскія горы; 3) Волга; 4) Вышневолоцкій путь; 5) черноземная полоса Россіи; 6) степи; 7) сѣверные лѣса; 8) тундра. Наконецъ третій отдѣлъ 1-го выпуска заключаетъ описаніе земнаго шара и его составныхъ частей: суши, моря и воздуха, а равно и свѣдѣнія о человѣкѣ, какъ обитателѣ земли.

Во второмъ выпускѣ, предназначаемомъ для 2-го класса гимназій, помѣщено описаніе всѣхъ частей свѣта, кромѣ Европы, въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ. Порядокъ этого описанія слѣдующій: сперва говорится о величинѣ и географическомъ положеніи страны, за тѣмъ идутъ описаніе вида поверхности, климата и органической природы, общій обзоръ страны и наконецъ описаніе народовъ и государствъ.

Третій выпускъ заключаетъ описаніе Европы, какъ общее—всей части свѣта, такъ и частное—отдѣльныхъ земель. Порядокъ описанія такой же какъ и во второмъ выпускѣ. «Уроки Географіи» изложены язы-

комъ легкимъ, живымъ, удобопонятнымъ. Географическія описанія полны интереса и способны возбудить вниманіе учащихся. Но, при достоинствахъ занимательной книги для чтенія, «Уроки» г. Семенова не соотвѣтствуютъ требованіямъ учебника. Географическія объясненія автора, при всей ихъ кажущейся дидактической постановкѣ (разсказъ учебника прерывается перѣдко вопросами, возвращеніемъ къ пройденному и т. п.), не имѣютъ внутренней связи, не освѣщены общою географическою мыслию и скорѣе представляютъ собраніе интересныхъ географическихъ статей, чѣмъ систематическій учебникъ. Сравнивая «Уроки» г. Семенова съ принятою въ духовныхъ училищахъ Учебною Книгой Сравнительной Географіи Смирнова, мы находимъ, что хотя послѣдняя и уступаетъ первымъ въ живости изложенія, но съ другой стороны превосходитъ ихъ лучшею группировкою фактовъ. Различные отдѣлы географическаго руководства г. Семенова не всегда находятся въ надлежащемъ соотношеніи другъ къ другу, тогда какъ съ этой стороны учебникъ г. Смирнова представляетъ строгую выдержанность принятой системы, неизмѣнную постепенность въ расположеніи географическихъ данныхъ, стоящихъ во взаимной связи и другъ друга напоминающихъ. Правда, для свода отрывочныхъ знаній, какъ объясняетъ въ предисловіи самъ г. Семеновъ, могутъ служить приложенныя имъ ко 2-му и 3-му выпускамъ статистическія таблицы, заключающія перечень острововъ, рѣкъ, озеръ, народовъ, государствъ, городовъ и т. д. съ цифрами, показывающими пространство или число жителей; но сомнительно, чтобы голый перечень именъ и чиселъ могъ помочь учащимся привести въ порядокъ и закрѣпить въ головѣ прежде разбросанныя свѣдѣнія. Если въ учебникѣ г. Смирнова мы замѣчаемъ обиліе географическаго матеріала, хотя и важнаго самого по себѣ, но не соотвѣтствующаго назначенному для изученія

географіи въ духовныхъ училищахъ времени и потому долженствующаго быть сокращеннымъ (*), то въ «Урокахъ» г. Семенова можно найти много излишне наводняющихъ книгу подробностей, не идущихъ прямо къ дѣлу (напримѣръ историческихъ разсказовъ) и потому безъ ущерба для него могущихъ быть выпущенными.

Къ частнымъ недостаткамъ «Географическихъ Уроковъ» слѣдуетъ отнести скудость сообщаемыхъ авторомъ свѣдѣній о промышленности и торговлѣ разныхъ народовъ, отнесеніе Каракорума къ числу вершинъ среднеазиатскаго плоскогорья, тогда какъ это есть цѣлый хребетъ (вып. 2 стр. 9), а также названіе Христофора Колумба венеціанцемъ, вмѣсто генуэзца. Наконецъ, нельзя не указать на обиліе въ книгѣ типографскихъ ошибокъ, изъ которыхъ нѣкоторыя совершенно измѣняютъ смыслъ словъ. «Австрія, Австрійскій;» — вмѣсто *Австралія, Австралійскій*; «производство» — вмѣсто *произвола* и т. п. На основаніи всего вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы, что составленные преподавателемъ 2-й военной с-петербургской гимназій Семеновымъ «Уроки Географіи», въ 3-хъ выпускахъ, могутъ быть допущены къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи и преподаваніи географіи.

— 22. — О мѣрахъ къ замѣщенію праздныхъ наставническихъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Св. Синодъ слушалъ предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 29 января 1870 года

(*) Это предусматрѣлъ самъ авторъ, напечатавшій свое руководство двумя шрифтами — крупнымъ и мелкимъ. Содержаніе послѣдняго, будучи необязательно для учащихся, можетъ, въ случаѣ недостатка времени, подлежать сокращенію.

журналь учебнаго комитета по возбужденному однимъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ вопросу о мѣрахъ къ замѣщенію праздныхъ наставническихъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ отдаленныхъ епархій. Приказали; Изложенное въ семъ журналь заключеніе учебнаго комитета утвердить и объявить указами епархіальнымъ архіереямъ по принадлежности, къ руководству и исполненію.

К О П І Я

съ заключенія учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Для устранения затрудненій, встрѣчаемыхъ вообще и преимущественно въ отдаленныхъ епархіяхъ при замѣщеніи учительскихъ вакансій въ семинаріяхъ, вслѣдствіе уклоненія окончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи отъ духовно-училищной службы, учебный комитетъ полагалъ бы: 1) предписать циркулярно академическимъ совѣтамъ и конференціямъ, а равно и семинарскимъ правленіямъ, чтобы они, въ случаѣ отказа безъ уважительныхъ причинъ рекомендованныхъ и приглашаемыхъ ими кандидатовъ отъ занятія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ, немедленно доводили о таковыхъ лицахъ до свѣдѣнія г. оберъ-прокурора Св. Синода для зависящихъ съ его стороны по сему предмету распоряженій, на основаніи постановленія объ обязательной четырехлѣтней духовно-училищной службѣ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій; 2) въ частности же для большаго удобства при замѣщеніи вакантныхъ учительскихъ мѣстъ въ отдаленныхъ сѣверо-восточныхъ епархіяхъ: иркутской, томской, тобольской, архангельской и пермской, — вызывать изъ тамошнихъ семинарій въ академіи большее число воспитанниковъ, которымъ, по окончаніи курса, было бы удобнѣе, по климатическимъ привычкамъ, поступить на училищную службу на ихъ родинѣ или въ ближайшихъ къ оной мѣстностяхъ.

— 28.— О томъ, чтобы учителя семинарій, при переходѣ ихъ въ одной и той же семинаріи съ одной кафедры на другую, держали непремѣнно установленное уставомъ испытаніе посредствомъ пробныхъ лекцій.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 14-го мая 1870 года журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о необходимости для учителей семинарій, при переходѣ ихъ въ одной и той же семинаріи съ одной кафедры на другую, держать установленное уставомъ испытаніе. Приказали: Сообщить циркулярно преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ семинаріяхъ, чтобы учителя какъ преобразованныхъ, такъ и непреобразованныхъ семинарій, при переходѣ ихъ въ одной и той же семинаріи съ одной кафедры на другую, непремѣнно держали установленное уставомъ испытаніе посредствомъ пробныхъ лекцій.

— 31.— О Высочайшемъ соизволеніи на наименованіе епископа архіерейской кафедры въ Америкѣ *алеутскимъ и аляскинскимъ* и на усвоеніе камчатскому архіерею наименованія *камчатскаго, курильскаго и благовѣщенскаго*.

Августа 16.— О порядкѣ храненія и расходованія церковныхъ суммъ и производства изъ нихъ позаймствованій.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 24 марта сего года о сообщеніи епархіальнымъ начальствамъ, чтобы церковныя суммы расходовались единственно на предметъ своего назначенія, а позаймствованія дѣлались съ разрѣшенія Св. Синода. Приказали: Усматривая изъ настоящаго предложенія, что въ одной изъ епархій капиталы, принадлежащія болѣе нежели 60 церквамъ, соединены въ одинъ общій капиталъ и изъ него выда-

по причту кафедральнаго собора, на постройку дома для причта, 16 т. руб. заимообразно, безъ согласія на это причтовъ тѣхъ церквей, коимъ принадлежатъ капиталы, — Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимъмымъ, въ отклоненіе возможности повторенія подобныхъ неправильностей, подтвердить по всему духовному вѣдомству циркулярными указами: 1) что суммы, принадлежащія церквамъ, составляя неотъемлемую ихъ собственность, должны быть употребляемы на предметъ ихъ назначенія или хранимы, на основаніи 139 ст. Уст. Дух. Консис., при церквахъ порядкомъ, указаннымъ въ Высочайше утвержденной 17 апрѣля 1808 года Инструкціи церковнымъ старостамъ, въ именныхъ билетахъ, приобрѣтаемыхъ, согласно циркулярнымъ указамъ Св. Синода, отъ 29 октября 1865 и 31 іюля 1869 годовъ (*), церковными причтами непосредственно; и 2) что займы изъ церковныхъ суммъ, если бы въ нихъ встрѣтилась надобность, могутъ быть допущены не иначе, какъ съ согласія на то подлежащихъ церковныхъ причтовъ и по испрошеніи особаго, каждый разъ, разрѣшенія Св. Синода.

ОТНОШЕНІЕ ИЗЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СИНОДѢ КЪ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ.

(Отъ 26 іюня 1870 г.).

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.

Св. Синодъ циркулярнымъ указомъ, отъ 31 декабря 1866 г., извѣстивъ епархіальныхъ преосвященныхъ о Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки на сооруженіе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ, поручилъ преосвященнымъ сдѣлать по

(*) Указы эти см. въ Т. Е. В. 1865 г. № 14 стр. 251 и 1869 г. № 18 стр. 463.

сему предмету надлежащія распоряженія и напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ приложенное при томъ указъ приглашеніе къ пожертвованіямъ съ тѣмъ, чтобы таковыя пожертвованія были пересылаемы въ хозяйственное управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

Вслѣдствіе сихъ распоряженій по настоящее время доставлено въ хозяйственное управление на построеніе Нью—Йоркскаго храма до 35-т. руб. Но какъ этой суммы еще далеко не достаточно для довершенія принятаго дѣла, то Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ открыть нынѣ на свои средства въ Нью—Йоркѣ временную православную церковь, впредь до построенія тамъ постоянного храма, на поступившія уже и ожидаемыя еще пожертвованія православнаго народа.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, въ видахъ споспѣшествованія скорѣйшему осуществленію означеннаго предположенія, столь необходимаго для пользы святой нашей церкви, сдѣлать распоряженіе о объявленіи прилагаемаго при семъ приглашенія къ пожертвованіямъ по ввѣренной Вамъ епархіи, преимущественно же между извѣстными Вамъ отличающимися благотворительностію, лицами и оказать въ этомъ дѣлѣ непосредственно Ваше содѣйствіе къ успѣшнѣйшему сбору приношеній, которыя, по мѣрѣ поступленія къ Вашему Преосвященству, или въ мѣстную духовную консисторію, должны быть доставляемы въ хозяйственное управление, а между тѣмъ о распоряженіяхъ, какія благоугодно будетъ Вамъ сдѣлать по настоящему предмету, не оставитъ меня увѣдомленіемъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою

Юрій Толстой.

На семь отношеніи дана слѣд. резолюція Его Преосвященства: «1) Приглашеніе къ пожертвованіямъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ 2) Циркулярно указами предчисать благочиннымъ обратитъ особенное вниманіе и сочувствіе свое и подвѣдомаго имъ духовенства, а чрезъ духовенство и всѣхъ прихожанъ, отличающихся своею благотворительностію, къ потребности и нравственной обязательности чадъ православной церкви относительно пожертвованій на устройство православнаго храма въ Нью—Йоркѣ. 3) Прилагаемые при семь экземпляры приглашеній (*) разослать при отношеніяхъ отъ моего имени къ извѣстнѣйшимъ своею христіанскою благотворительностію гражданамъ г. Тулы. 4) Пожертвованія чрезъ благочинныхъ и подвѣдомое имъ духовенства, а также отъ гражданъ г. Тулы, лично мною приглашаемыхъ къ пожертвованіямъ, имѣютъ присылаться непосредственно на мое имя. 5) О сдѣланномъ мною распоряженіи заготовитъ отношеніе къ г. товарищу оберъ-прокурора Св. Синода.

ОТНОШЕНІЕ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ СОВѢТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА КЪ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ

(отъ 23 іюля 1870 г.).

**Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырь!**

Въ православныхъ миссіяхъ отечественной церкви чувствуется большая нужда въ ревностныхъ и благонадежныхъ проповѣдникахъ Евангелія. Почитая своею обязанностію содѣйствовать миссіямъ въ приисканіи способныхъ миссіонеровъ, и не имѣя въ настоящее

(*) „Приглашеніе къ пожертв. на постройку правосл. храма въ Нью—Йоркѣ“ см. ниже.

время таковыхъ въ виду, Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества покорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство принять на себя трудъ объявить во ввѣренной Вамъ епархіи, не пожелаетъ ли кто посвятить себя миссіонерскому служенію и, если таковыя найдутся, прежде отправленія ихъ съ мѣсть ихъ жительства, сообщить Совѣту списокъ ихъ съ Вашими аттестациями и заключеніями.

Предсѣдатель совѣта Иннокентій М. Московскій.

На семь отношеній дана слѣд. резолюція Его Преосвященства: «Предложить духовенству тульской епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: не пожелаетъ ли кто изъ наличнаго духовенства и окончившихъ курсъ ученія посвятить себя дѣлу миссіонерства? Желаютіе принять на себя миссіонерское служеніе имѣютъ присылать свои прошенія на мое имя».

II. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) ОТКРЫТІЕ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Приговоръ прихожанъ ефремов. у. с. Старогольскихъ Богоявленской ц.—1870 года іюня 7 дня мынижеподписавшіеся ефремовскаго уѣзда села Старогольскихъ Богоявленской церкви прихожане послѣ неоднократнаго объясненія намъ и внушенія мѣстными нашими священниками не только въ церкви, а болѣе въ приходѣ о пользѣ приходскаго попечительства, а въ нынѣшнее время и необходимости онога согласно на то Положенію Высочайше утвержденному, охотно желаемъ—открыть при своей церкви приходское попечительство; а предсѣдателемъ онаго всѣ единогласно избрали нашего прихода помѣщика титулярнаго совѣтника Григорія Васильевича Тинькова; непремѣнными членами попечительства согласно Положенію

будутъ мѣстные наши священники Петръ Аболенскій и Алексѣй Покровскій, церковный староста Василій Кодратіевъ Шепиловъ, старшина Николай Минаевъ. Временными членами: усердную издревле ко храму нашему попечительницу, которая ежегодно издерживаетъ собственной суммы на храмъ около двухъ сотъ руб. сер. губерн. секретаршу вдову Агрипину Димитріевну Хлюстину, губернскаго секретаря Адриана Сергѣевича Калягина, капитанъ-лейтенанта Петра Родіоновича Быкова, мѣщанъ: Алексѣя Андреевича Ращупкина, Ѳедора Михайлова Павлова и Димитрія Иванова Гаятина, отличающихся своею опытностію въ экономіи въ отношеніи къ церкви. Купцовъ: Василія Аѳанасьева Шутова, Николая Ивановича Сивова. Изъ крестьянъ назначены добросовѣстные казенные крестьяне села Старогольскихъ: Василій Никифоровъ Шумскій, Димитрій Алексѣевъ Уткинъ, Артомонъ Алексѣевъ Жабинъ, Флоръ Яковлевъ Уткинъ, Иванъ Николаевъ Уткинъ. Деревни Нижне-Гольскихъ казенные крестьяне: Сергѣй Никифоровъ Елагинъ, Степанъ Петровъ Калиновъ, Семень Ивановъ Камловъ, Иванъ Васильевъ Комновъ, Никифоръ Григорьевъ Котовъ, Алексѣй Филипповъ Комновъ, Спиридонъ Александровъ Комновъ и Козьма Ивановъ Комновъ. Деревни Мертвой Хутора казенные крестьяне: Матвей Ивановъ Елагинъ, Евсей Андреевъ и Семень Филипповъ Елагины. Сельца Евлаги временно-обязанные крестьяне: Ѳеодотъ Даниловъ Гришинъ, Егоръ Игнатовъ Клюевъ, Антонъ Евдокимовъ Латынцовъ, Давидъ Николаевъ Вдовинъ, Александръ Ѳеодоровъ Петрухинъ, Левонъ Архиповъ Сизовъ, Григорій Яковлевъ Симеоновъ, Петръ Ивановъ Алешинъ, Гаврилъ Ѳеодоровъ Архиповъ, Игнатъ Степановъ Семинъ, Степанъ Петровъ Разумѣевъ, Василій Ѳеодоровъ Архиповъ, Ѳеодоръ Антоновъ Митревъ, Павелъ Герасимовъ Кондратовъ, Николай Андреевъ Морозовъ и Яковъ Андреевъ Комаревъ. Деревни Сергіевки временно-обязанные крестьяне:

яне: Иванъ Григорьевъ Богачевъ, Карцъ Даниловъ По-
луяновъ, Павелъ Григорьевъ Сапуновъ, Василиій Мп-
хайловъ Казаковъ. Сельца Пасыикова временно-обя-
занные крестьяне: Димитрій Парфеновъ Ереминъ, Гри-
горій Ооминъ Фирьсенковъ, Иванъ Хрионовъ Куз-
нецовъ, Матвей Петровъ Кузнецовъ, Василиій Амель-
яновъ Минаевъ, Григорій Михайловъ Бачеровъ, Θε-
одоръ Кодратіевъ Оеклисовъ, Семень Мйнаевъ Мина-
евъ, Иванъ Петровъ Анашкинъ, Тимофей Тихоновъ
Тололенковъ. Сельца Юрьевки крестьяне—собствен-
ники: Сергѣй Анисимовъ и Павелъ Прокопиевъ Заха-
ровы, Θεодоръ Амеляновъ Миденковъ, Иванъ Андре-
евъ Ямниковъ, Максимъ Николаевъ Ямниковъ, Борисъ
Амеляновъ Воронцовъ, Аѳанасій Михайловъ Авдевъ,
Козьма Павловъ Зенинъ, Харитонъ Григорьевъ Шары-
кинъ Иванъ Филипповъ Коноваловъ, Θεодоръ Ивановъ
Тяблинъ, Самсонъ Еремѣевъ Михайлинъ, Никита Алек-
сандровъ Авдюшкинъ, Димитрій Ивановъ Никитинъ,
Никифоръ Михайловъ Егоровъ, Иванъ Зотовъ Зотовъ,
Θедоръ Яковлевъ Савельевъ, Петръ Андреевъ Роді-
оновъ, Тимофей Степановъ Кузминъ. Сельца Гордоно-
ва временно-обязанные крестьяне: Никифоръ Васильевъ
Сидоровъ, Николай Савельевъ Власовъ, Ефимъ Варѳо-
ломѣевъ Афромѣевъ, Зоть Андреевъ Рединъ и Гав-
риль Егоровъ Кузинъ. Сельца Смоленскаго временно-
обязанные крестьяне: Θεодоръ Козьминъ Рябовъ, Сер-
гѣй Никифоровъ Щедровъ, Иванъ Пименовъ Андре-
евъ, Никита Яковлевъ Андреевъ, Алексѣй Савельевъ
Аггѣевъ, Михаилъ Николаевъ Сидоровъ, Михаилъ
Матвѣевъ Шмаковъ. Сельца Воейкова временно-обя-
занные крестьяне: Пахомъ Ивановъ Михѣевъ, Арта-
монъ Петровъ Артамоновъ. Деревни Благодати вре-
менно-обязанные крестьяне: Протасій Романовъ Рома-
шинъ, Никита Никитинъ Цыгановъ, Сергѣй Ивановъ
Аѳошинъ. Никита Семеновъ Карповъ, Андрианъ Гри-
горьевъ Поляковъ и Максимъ Семеоновъ Каровинъ.
При семъ обязываемся всякое постановленіе приз-

нанное членами нужнымъ и полезнымъ исполнять безпрекословно. Срокъ службы временнымъ членамъ съ общаго нашего согласія назначенъ трехлѣтній. Приговоръ сей подписанъ 99 лицами 21 іюля утверждень слѣдующею резолюціею Его Преосвященства. Приговоръ сей утверждается, призываю благословеніе Божіе на новооткрытое попечительство.

Приговоръ прихожанъ чернскаго у. с. Спасскаго что на Плавичь Спаса Нерукотвореннаго образа церкви. — 1870 г. іюня 21 дня, мы нижеподписавшіеся с. Спасскаго, что на Плавичь, приходскіе люди, по волѣ Самодержавнѣйшаго и Всемогущественнѣйшаго Наше-го Монарха при посредствѣ мѣстнаго нашего отца благочиннаго села Троицкаго, свящ. Андрея Кудрявцева, по выслушаніи отъ него правилъ о попечительствахъ, Высочайше утвержденныхъ, изъявили полное свое желаніе и согласіе, въ храмъ божіемъ, приступить къ открытію при нашей Спасской церкви, приходскаго попечительства, какъ дѣла общеполѣзнаго, и призвавъ Господа Бога въ помощь, единодушно избрали: предсѣдателемъ попечительства, церковнаго старосту, чернскаго 2 гильдіи купца, Василія Иванова Попова непремѣнными членами безъ выбора имѣютъ быть: приходскій священникъ Григорій Георгіевскій, Спасской, что на Плавичь волости старшина Павелъ Ивановъ Гришинъ, временными членами: села Спасскаго помѣщика титулярнаго совѣтника Дмитрія Васильева Краснощѣвцева, чернскаго 2-й гильдіи купца Никанора Иванова Попова, чернскаго мѣщанина Ивана Яковлева Кузнецова, чернскаго мѣщанина Павла Васильева Рыболова, спасской же волости временно-обязанные крестьяне села Спасскаго г. Соколовой Назара Васильева и Петра Денисова, тогожь села временно-обязанныхъ крестьянъ г. Левина Семена Прокофѣева, Алексѣя Андріанова и Матвѣя Григорьева, сельца Новоалексѣевского крестьянъ собственниковъ Дмитрія Васильева, Андрея Прокофьева и Семена Яков-

лева, дер. Хутора вр. об. крестьянъ г. Сухово Кабылина Александра Герасимова и Никифора Куприанова, села Спасскаго вр. об. крестьянина Кирилла Васильева, дер. Федоровки вр. об. крестьянина Ефима Гаврилова, дер. Спасской вр. об. крестьянъ г. Сухово Кабылина Семена Прокофьева и Григорія Иванова, дер. Плавицкихъ выселокъ вр. об. крестьянина г. Дрель Ивана Петрова, дер. Алексѣевки вр. об. крестьянина г. Левшина Ивана Митрофанова и сельца Никольскаго вр. об. крестьянъ Алексѣя Иванова и Петра Иванова; срокъ службы опредѣляемъ председателю и временнымъ членамъ трехлѣтній. Всѣ постановленія попечительства, и законныя его требованія обязуемъ исполнять непрекословно. Приговоръ сей подписанъ 120 лицами и 30 іюня утвержденъ слѣдующею резолюціею Его Преосвященства: приговоръ сей утверждается. Да благословитъ Господь Богъ председателю и членовъ попечительства и да благопоспѣшитъ имъ въ благомъ дѣлѣ.

б) УТВЕРЖДЕНІЕ ПРЕДСѢДАТЕЛЕЙ И ЧЛЕНОВЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Согласно приговорамъ прихожанъ Его Преосвященствомъ утверждены на наступающее трехлѣтіе:

1) По селу Хавкамъ веневского уѣзда: председателемъ попечительства мѣстный священникъ Петръ Иванов. Пашковскій, непремѣнными членами: свящ. Михаилъ Никол. Гастевъ, озеренскаго волост. правленія старшина Алексѣй Степан. Костинъ и стар. церк. Иванъ Иван. Крючковъ, временными членами госуд. кр. сельскій староста Тихонъ Михайл. Удевъ, Козьма Стефановъ, Иванъ Назаровъ, Никита Павловъ, Андрей Васильевъ, Теофилактъ Михайловъ, Игнатъ Θεодор., Василій Максим., Иванъ Васил. Фросинъ, Гавриилъ Алексѣевъ, Егоръ Ипат., Яковъ Афанас., Митрофанъ Яковл., Тимофей Назар., Иванъ Филмон.,

Яковъ Иван. Юдановъ, Денись Гавріил., Артомонъ Васил., Ефимъ Никифор., Иванъ Ефрем., Максимъ Никифор., Иванъ Тимоф., Иванъ Михайл., Ефимъ Аким., Алексѣй Филимон, Алексѣй Ильин., Василій Иван. Баташевъ, казначей попечит. кассы Павелъ Григор., дер. Сливокъ Антонъ Иван., Петръ Стефан., Тимофей Васил. и Никита Ивановъ.

2) По селу Тюнежи каширскаго уѣзда: предсѣдателемъ попечительства помѣщикъ губерн. секр. Михайлъ Андреев. Хрущовъ, непремѣнными членами: мѣстный свящ. Стефанъ Бѣляевъ, стар. церк. помѣщ. Владиміръ Андреев. Хрущовъ, и старшина казловской волости Давидъ Трофим., временными членами: сельца Ларина помѣщ. Василій Евграф. Кабылинъ, кончившій курсъ 1-й московской гимназій Владиміръ Семен. Елагинъ, каширскіе мѣщане: Василій Михайл. Челюскинъ и Всеволодъ Семен., изъ крест. села Тюнежи Зиновей Михайл., Тимоф. Карп., Юна Федор., Алексѣй Григор., Евдокимъ Трофим., сельца Ларина кр. собст. Макаръ Климент. и Павелъ Евсигн., Ксеноф. Домет., Павелъ Ильин., Діонисъ Никифор, дер. Петровки вр. об. кр. Петръ Абрам и Прокопій Ермил. и дер. Ретеша вр об. кр. Борисъ Самоновъ.

3) По с. Хотуши тул. уѣзда: предсѣдателемъ попечительства свящ. Θεодоръ Васил. Казаринъ, непремѣнными членами: церк. старост. Киръ Васил. Ларцевъ и машковской волост. старш. Онисимъ Антон. Казловъ, временными членами: каз. кр. села Хотуши Васил. Федот. Федюнинъ, Петръ Дмитр. Селькинъ, Иванъ Леоновъ Колоколовъ, Ларіонъ Александр. Григоровъ, Иванъ Александр. Тимонинъ, Василій Дмитр. Селькинъ, Демент. Исаевъ Исаевъ, Иванъ Тимоф. Булатовъ, Никит. Серг. Кагучевъ, Епифанъ Тимоф. Мытаровъ, и г. Перемышля мѣщ. Яковъ Андриян. Типикинъ.

4) По с. Казанскому что въ Городенкахъ черн. у. : предсѣдателемъ попечительства свящ. Петръ Захар.

Турбинъ, временными членами: дворян. Руфинъ Григор. Мясоѣдовъ, купецъ Алексѣй Карп., вр. об. кр. Василій Дмитр., Герас. Сафон., Игнатъ Максим., Гавр. Васил., Абрамъ Афанас., Анисимъ Иван, куп. Петръ Васил. Иноземцевъ, вр. об. кр. Кодратъ Иван, Феофанъ Дмитр., Трофимъ Ефим. и Юсифъ Пахомовъ.

5) По с. Прудичамъ венев. у.: председателемъ попечительства помѣщ. сельца Бѣлицъ Алексѣй Андреев. Хорьковъ, непремѣнными членами: свящ. Иванъ Иван. Никольскій и Юсифъ Григор. Сафистовъ, волост. старш. Елеазаръ Дороф. и церк. стар. помѣщ. Ив. Михайл. Сумбуловъ, временными членами: вр. об. кр. села Прудичъ Федотъ Θεодор., Филиппъ Серг., г. Норова Тимоф. Павл., сельца Крутовца кр. соб. Акинт. Егор., сельца Бѣлогородья кр. соб. Федоръ Федор., Осипъ Васил., дер. Власовки кр. Потап. Ивлѣвъ, Никита Козьм., дер. Хрѣновой вр. об. кр. Борисъ Петр., Данил. Петр., сельца Бѣлицъ кр. соб. Анисимъ Ларіон., Агафонъ Селиверст., Фома Егор., сельца Озарниковъ кр. соб. Алексѣй Дмитр., Федось Иван., сельца Малыхъ Заломъ кр. соб. Васил. Никит.

6) По с. Черняевкѣ богород. у.: председателемъ попечительства вр. об. кр. графа Бобринскаго дер. Лидиной волост. старш. Ефимъ Антон., непремѣнными членами: свящ. Петръ Павл. Казаринъ, Николай Мат. Гастевъ, волост. старш. черняевской волости села Черняевки Иванъ Роман. Марозовъ и церк. стар. Захаръ Леоновъ Саламосовъ, временными членами: уволенный изъ москов. купеч. общ. по ученой части техникъ Анд. Тимоф. Балаш., сел. стар. сел. Черняевки Вас. Васил., Данилъ Петр. Саламосовъ, Игнат. Иван. Саламосовъ бог. куп. Серг. Тимоф. Клепиковъ, Эрастъ Тарас., Констан. Андр., Захаръ Тарас., Андрей Тарас., Егоръ Кирил., Евдок. Кирил., Тимоф. Лаврент., Яковъ Тихон., Герас. Козьм., Поликарпъ Ильин., Меод. Филищ., Федоръ Никит., Егоръ Козьм., Меод. Захар., Лука Иван., дер. Щеглова сельскій стар. Осипъ Сте-

пан., Яковъ Филип., Борисъ Никол., Меод. Захар., дер. Озерокъ сел. стар. Спирид. Андреевъ, Осипъ Селиверст. кандид. старш. Семень Устин., Стеф. Филип., Иванъ Антон., Прохоръ Артем., Савел. Тимоф., дер. Лидиной сел. стар. Захаръ Демьян., Алексѣй Вукол., Абрамъ Васил., Федоръ Арсент., Стефанъ Федор. и дер. Озерскихъ выселокъ Николаій Аким. и Иуда Гавриловъ.

III. ИЗВѢСТІЯ.

НАГРАЖДЕНІЕ ПОХВАЛЬНЫМЪ ЛИСТОМЪ.

Награжденъ похвальнымъ листомъ церковный староста сфремов. у. с. Шилова крест. *Лаврентій Степановъ Силаевъ* за его усердіе и труды по церкви.

ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

По резолюціи Его Преосвященства, объявляется признательность епархіал. начальства: 1) прихожанамъ Спасопреображенской ц. Дѣдиловской слободы богород у. за пожертвованіе ими на исправленіе ветхостей своей приходской церкви 166 р.; 2) пожертвовавшимъ 4000 р. на украшеніе Донской церкви въ г. Тулѣ и церковному старостѣ «за ихъ усердіе къ храму Божию».

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

1) Прихожане тул. у. с. Кирѣевского пожертвовали въ мѣстную церковь 50 р., вырученные ими отъ продажи мельницы; 2) прихожане черн. у. с. Раева, въ память 19 февраля 1861 г., соорудили на свой счетъ икону св. благовѣрнаго князя Александра Невского, на сумму 125 р.; церковнымъ старостою Всевсвятской Кладбищенской ц. въ г. Тулѣ купцемъ Ни-

колаемъ Пирожниковымъ собрано отъ гражданъ г. Тулы и другихъ благотворительныхъ лицъ на возобновленіе и украшеніе оной церкви и колокольни 3940 р.; 4) въ настоящей Богородицерождественской ц., что въ Гончарахъ, въ г. Тулѣ жертвователемъ, пожелавшимъ скрыть свое имя, устроены въ св. алтарѣ на горнемъ мѣстѣ новый столярной работы вызолоченный иконостасъ; 5) въ церковь ефремов. у. с. Новозаголичнаго пожертвовано: на колоколь въ 63 п. 22 ф. ефремов. купцомъ *Василіемъ Киндяковымъ* 150 р., которымъ сверхъ сего на тотъ же предметъ дано по заемной роспискѣ прихожанамъ того села 625 р.; б) на покупку семисвѣщника, трехсвѣщника и 6-ти паникадилъ собрано мѣстными священникомъ, предсѣдателемъ попечительства и церковнымъ старостою съ прихожанъ 111 руб.; в) предсѣдателемъ попечительства г. *Елаинымъ* пожертвованъ образъ св. и чудотворца Тихона Задонскаго въ кіотѣ, стоящій 10 р.; г) г. *Ульянинскою* пожертвованъ образъ разныхъ святыхъ, стоящій до 15 р., и малое паникадило накладнаго серебра; д) казен. крест. *Сергѣемъ Василевымъ* устроена риза на образъ святит. Николая, стоящая 20 р.; е) куплены живописные лицевые святцы на собранныя мѣстнымъ священникомъ *Халчевымъ* съ прихожанъ 20 р.; ж) учителемъ рисованія ефремовскаго уѣзнаго училища *Шахоловымъ* пожертвована плащаница, стоящая до 25 р.; з) собрано на возобновленіе храма 420 р.; и) каз. кр. *Алексѣемъ Безинымъ* и *Василіемъ Завалишинымъ* новыя хоругви, стоящія 35 р.; i) на собранные отъ разныхъ добродѣтельныхъ дателей 14 р. куплены посеребренный подсвѣчникъ и 14 паникадилъ; 4) того же у. въ с. долгихъ Лѣскахъ исправлена и окрашена кровля церкви и колокольни и утверждены шпиль на колокольнѣ на пожертвованные отъ прихожанъ 180 р.; 5) въ церковь тул. у. с. Горшкова заштатнымъ свящ. *Александромъ Торховскимъ*, въ память своего служенія при оной церкви, пожертвованъ

сребропозлащен. на престол. крестъ, стоящій 70 р ; 6) въ церкви кашир. у. с. Юрцова, вмѣсто глухихъ царскихъ вратъ, сдѣланы рѣзныя вызолоченныя на пожертвованныя неизвѣстнымъ 120 р ; 7) въ церковь венев у. с. Клемова пожертвованы прихожанами помѣщиками *Александромъ Гаврил. Ермоловымъ* и *Александромъ Степан. Дурново* священническое облаченіе и воздухи бархатные; 8) въ с. Юдинѣ разбитый большой колоколъ въ 39 п, 20 ф. замѣненъ новымъ въ 49 п. 25 ф., на каковой предметъ стараніемъ мѣстнаго церковнаго старосты Плаксина собрано пожертвованій 515 р., изъ коихъ поступило отъ помѣщика князя *Хованскаго* 100 р., отъ общества крестьянъ с. Юдина 190 р., отъ московскаго купца *Михаила Мельникова* 125 р. и крест. *Григорія Назарова* 100 р.; 9) въ церковь того же у. с. Иваноозера венев. купцомъ *Николаемъ Андреев. Чековымъ* пожертвовано священническое и діаконское облаченіе въ 65 р.; 10) въ церковь того же у. с. Знаменскаго стараніемъ мѣстнаго свящ. *Іоанна Мусеева* и по ходатайству старосты церковнаго крест. *Антонія Никитина*, лицами, пожелавшими скрыть свое имя, а) подано деньгами 79 р. на исправленіе ветхостей оной церкви и б) присланъ изъ г. Москвы подризникъ изъ шелковой матеріи съ двумя поручами и поясомъ изъ таковой же матеріи, стоящіе до 20 р. и денегъ 19 р. на украшеніе храма; 11) прихожанами с. Холтобина при стараніи свящ. *Бимберекова* пожертвованъ для ц. онаго села большой колоколъ вѣсомъ въ 40 п 27 ф.; 12) въ церковь того же у. с. Подлубнаго, Ясенокъ тожъ, при содѣйствіи мѣстн. свящ. *Успенскаго*, пожертвовано. а) бывшимъ прихожаниномъ оной церкви кандидатомъ *Іосифомъ Иларіонов. Морсеевымъ* мѣдная посеребренная люстра въ 60 р., б) венев. мѣщаниномъ *Захаромъ Алафон. Кузнецовымъ* плащаница, стоящая 30 р. и в) бывшимъ дворов. *Ефремомъ Александр. Тупиковымъ* брачныя вѣнцы, стоящіе 8 р.; 13) въ

церковь одоевск. у. с. Нивень пожертвовано: отъ помѣщика штабсъ-капит. *Михаила Дмитр. Гавриленко* 6 р., отъ крестьянъ: *Петра Андреева* 5 р., *Михея Емельянова* 2 р., *Варвары Михайловой* 3 р., и отъ неизвѣстнаго 47 р.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

По благословенію Его Преосвященства освящены: 1) обновленный храмъ въ с. Кочакахъ крап. у. во имя свят. и чудотв. Николая—мѣстнымъ благочиннымъ Д. Воскресенскимъ; 2) Новоустроенный придѣльный храмъ одоев. у. въ с. Яхонтовѣ во имя того же святаго благочиннымъ г. Новосила, свящ. І. Поповымъ; 3) два придѣльныхъ храма алексин. у. во имя Архистратига Михаила и св. Іоанна Златоустаго благочиннымъ свящ. М. Любомудровымъ; 4) обновленный иконостасъ въ настоящей Богородицерождественской ц. венев. у. с. Повѣткина мѣстнымъ свящ. В. Любомудровымъ; 5) вновь исправленный иконостасъ въ Спасопреображенской ц. Дѣдиловской Слободы богор. у. мѣстнымъ благоч. І. Кутеповымъ.

— Присоединены къ православію: 1) изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія: а) литовскій гражданинъ *Вильгельмъ Людвиговъ Крузе*, съ нареченіемъ ему имени *Леонтій*, причтомъ Спасской г. Тулы церкви; б) лифляндской губ. рижск. у. приписанная къ мѣстечку Гольмгофъ дѣвица *Триндъ—Черне*, съ нареченіемъ ей имени *Екатерина*, свящ. алексин. у. с. Симонова Евграфомъ Вознесенскимъ; 2) изъ евреевъ 39 резерви. баталіона молодые солдаты *Мозесь Ромникъ* и *Цодикъ Вольмеръ*, съ нареченіемъ имени первому *Константинъ*, а второму *Владиміръ*, свящ. тульск. кафедр. собора В. Поспѣловымъ; 3) изъ раскола: а) поповщинской секты тул. мѣщан. *Василій Виссаріоновъ Зеленцовъ* и сестра его *Наталя Виссаріонова Зеленцова* свящ. Донской г. Тулы ц. А. Зеленецкимъ; б) без-

поповщинской секты, — приписной къ г. Ригѣ по рабочему окладу *Иуда Матѳіевъ Грабузовъ* священникрапивен. у. с. Камынина В. Воскресенскимъ.

НАЗНАЧЕНІЕ ПЕНСИИ.

Назначены пенсіи: дочери умершаго въ отставку бывшаго канцелярскаго чиновника тульской духовной консисторіи губернскаго секретаря Ефима Введенскаго *Александръ Введенской* и вдовѣ канцелярскаго же чиновника той же консисторіи коллежскаго регистратора Василя Доброхотова *Аннъ Доброхотовой* съ несовершеннолѣтнею дочерью Марією и малолѣтнимъ сыномъ Димитріемъ и дочерью Пелагією, по 28 руб. 59 к. въ годъ, первой съ 18 октября 1868 г., а послѣдней съ 9 іюня 1869 г.

П Р И Г Л А Ш Е Н І Е

къ пожертвованіямъ на постройку православнаго храма въ Нью-Йоркѣ.

Съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода предпріято построеніе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ, необходимаго тамъ какъ для доставленія проживающимъ въ Америкѣ нашимъ соотечественникамъ и единовѣрцамъ возможности почерпнуть богатное освященіе и духовное утѣшеніе въ священнодѣйствіяхъ и молитвахъ святой нашей церкви, такъ и для удовлетворенія обнаруженнаго американцами сильнаго желанія ближе узнать святое православіе, въ видахъ духовнаго единенія.

Осуществленіе столь важнаго предположенія встрѣтило дѣятельное сочувствіе въ православномъ русскомъ народѣ, искони ревнующемъ о благолѣпіи и благоустройствѣ св. церкви не въ родной только Рос-

си, но и во многихъ единовѣрныхъ и иновѣрныхъ странахъ. По приглашенію, объявленному, съ благословенія Святѣйшаго Синода, съ 1866 года по настоящее время отъ разныхъ лицъ и мѣстъ въ Имперіи поступило въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ до 35-т. руб. благотворительныхъ приношеній на построеніе храма въ Нью-Йоркѣ.

Но какъ суммы этой еще далеко недостаточно на довершеніе предпринятаго дѣла, то Святѣйшій Синодъ, въ заботливомъ попеченіи о пользахъ св. нашей церкви, принимаетъ нынѣ на свои ограниченныя средства учрежденіе въ Нью-Йоркѣ временнаго православнаго храма, впредь до сооруженія тамъ постояннаго на поступившія уже и ожидаемыя еще пожертвованія какъ русскаго народа, такъ и сочувствующихъ св. православію благотворителей изъ американцевъ. Настоятелемъ же первой церкви нашей въ центральномъ городѣ соединенныхъ американскихъ штатовъ назначенъ американскій гражданинъ, бывший профессоръ богословія въ Балтиморѣ, Николай Біерингъ, который, послѣ всесторонняго изученія христіанскихъ вѣроисповѣданій и глубокаго размышленія, торжественно отвергнувъ папизмъ, присоединился нынѣ, въ С.-Петербургѣ, къ православію съ непоколебимымъ убѣжденіемъ въ истинѣ и правотѣ святой, православной и апостольской вѣры нашей.

Это событіе, безъ сомнѣнія, принято будетъ съ сочувствіемъ русскимъ народомъ, которому дорого родное православіе и подвигнетъ его къ новымъ жертвамъ на довершеніе начатаго, при столь знаменательныхъ обстоятельствахъ, богоугоднаго дѣла.

Желающіе споспѣшествовать сему дѣлу благоволятъ присылать свои пожертвованія по почтѣ или, въ С.-Петербургѣ, въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, или, для доставленія въ оное, къ мѣстнымъ въ каждой губерніи преосвященнымъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Сентября.

№ 18.

1870 года.

ВЛАДИМИРСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ Г. БѢЛЕВѢ (*).

2. Сличая межевыя книги 1685 г. съ писцовыми книгами 1630 года, мы находимъ между ними нѣкоторое несходство однѣхъ съ другими въ показаніи количества десятинъ одного и тогоже жеребья или пустоши. Такъ, сличая статью межевыхъ книгъ о Троицкой церкви въ г. БѢлевѢ съ статьею писцовыхъ книгъ о той же церкви, мы находимъ, что въ межевыхъ книгахъ показано за этою церковію лишней земли противъ писцовыхъ книгъ 28 четвертей (**), въ полѣ, а въ двухъ потомужъ съ замѣчаніемъ, что она «худа», или 42 десятины, о коихъ пислова не сказано въ писцовыхъ книгахъ 1630 г. При ближайшемъ однако же знакомствѣ съ писцовыми и межевыми книгами можно легко убѣдиться, что несходство ихъ болѣе кажущееся, чѣмъ дѣйствительное: въ сущности и тѣ и другія книги сходны въ показаніи количества земли, кажущееся же несходство объяснить можно различіемъ только способа означенія количества земли въ тѣхъ и другихъ книгахъ. Сличая, напримѣръ, статьи тѣхъ и другихъ книгъ о церквахъ Архангельской, Воскресенской, Покровской и др., имѣвшихъ землю въ пустоши Володинской, мы находимъ слѣдующее: а) въ писцовыхъ книгахъ 1630 г. въ стать-

(*) Продолженіе. — См. Т. Е. В. 1870 г. № 17.

(**) См. Т. Е. В. 1869 г. № 8 стр. 282—284.

яхъ о каждой изъ этихъ церквей сказано: «а въ ней на его (священниковъ) жеребей пашни пахано наѣздомъ 20 четв. въ п., а в. п., земля добра» (*); б) въ «межевыхъ же книгахъ» 1685 года значится такъ: «а на тотъ церковный жеребей пашни паханные наѣздомъ церковные середніе земли дватцать четвертей сосминою и споль-осминою и споль-поль-поль четверикомъ, а добрые земли снаддачею 16 четвертей сосминою и четверикомъ в. п., а в. п. и недомѣрено противъ прежнихъ писцовыхъ книгъ добрые земли трехъ четвертей трехъ четвериковъ в. п., а в. п.» (**). Съ перваго взгляда кажется, что въ послѣднихъ книгахъ за каждую изъ церквей записано уже не 20 четвертей, какъ записано въ писцовыхъ книгахъ, а 37 четвертей, три четверика и поль-поль-поль-четверика, слѣдовательно, болѣе на 17 четвертей почти съ осминою въ полѣ; но это не вѣрно: за каждую изъ упомянутыхъ церквей и доселѣ состоитъ только около 31½ десятины. Нельзя по этому думать, чтобы въ межевыхъ книгахъ показывалось отдѣльно количество земли «средней» или посредственной и «доброю». Напротивъ, не трудно догадаться, что подъ «среднею» землею разумѣется всякая вообще земля и доброкачественная и плохая, неудобная, и показываемое въ началѣ количество ея означаетъ количество всей вообще пахатной земли, а подъ «доброю» землею разумѣется земля одна только удобная, доброкачественная, заключающаяся въ числѣ всей вообще или «средней» земли. Подобнаго раздѣленія и показанія количества и качества земли въ писцовыхъ книгахъ нѣтъ: здѣсь показывается количество земли од-

(*) См. Бѣл. Вивл. т. 11 № 34—39 въ дураковскомъ стану стр. 133—137.

(**) См. межевыя книги 1685 г.—статьи церквей, имѣющихъ землю въ пустоши Володинской, а Бошино тожь.)

нажды, и при томъ только «доброй» или вообще такой, съ которой должно было платить «въ сошное письмо». Отъ этого-то гдѣ неудобной земли въ пору составленія писцовыхъ книгъ не было, въ межевыхъ книгахъ въ началѣ показано тоже количество земли, какъ и въ писцовыхъ книгахъ, и потомъ въ случаѣ измѣненія качества земли показано, сколько намѣрено доброй и сколько ея недомѣрено, (напр. см. жеребей соборнаго, по писцовымъ книгамъ архангельскаго, а по межевымъ успенскаго дьячка); напротивъ же, гдѣ сверхъ показанной въ писцовыхъ книгахъ доброй земли была еще и неудобная, тамъ въ межевыхъ книгахъ средней земли показано больше, чѣмъ сколько всей земли (доброй) показано въ писцовыхъ. При томъ же, и въ самыхъ межевыхъ книгахъ, не смотря на показаніе земли сначала средней, а потомъ доброй,—въ итогѣ мы всегда видимъ одну только добрую, а ни о средней, ни о худой нигдѣ и по мину нѣтъ, если только впрочемъ нѣтъ такого жеребья, гдѣ вся земля «средняя» т. е. посредственная или «худая» по своему качеству. Принимая теперь все вышесказанное здѣсь въ соображеніе, а равно и то, что измѣреніе, межеваніе и описаніе земель въ 1685 г. по пустошамъ производилось въ тѣхъ границахъ, какія были описаны Ознобишинымъ и Галкинымъ въ 1628—1630 годахъ, и что оказывающаяся, по видимому, лишнюю въ пустоши Жаровской земля за Владимірскою ц. въ количествѣ 9 десятинъ не принадлежитъ къ числу «доброй» и въ самыхъ межевыхъ книгахъ въ итогѣ не показана,—можно безошибочно полагать, что земля эта записана была въ 1685 г. за Владимірскою ц. по той же самой грамотѣ 140 г., по которой былъ пожалованъ этой церкви жеребей пустоши Жаровской изъ «примѣрныхъ» земель, какъ принадлежащая къ тому же самому жеребью и заключенная въ межахъ, проведенныхъ Ознобишинымъ, но не писанная имъ въ писцовыхъ кни-

гахъ по ея недоброкачественности, точно также, какъ и въ «межевыхъ книгахъ» она не написана въ итогѣ, по той же самой причинѣ.

Наконецъ, 3, если бы Владимірская ц. около 1632 г. получила свое начало не какъ церковь самостоятельная, а какъ зависимая отъ Крестовоздвиженскаго монастыря, который, по отписаніи отъ него Ознобишинымъ въ пустоши Жаровской излишне примѣренной сверхъ дачи земли, естественно могъ просить государя объ оставленіи этой земли за нимъ же монастыремъ, подобно тому, какъ и многія другія примѣренныя Ознобишинымъ или найденныя лишними земли, какъ видно изъ писцовыхъ книгъ, въ то же время по указу Государя записывались за тѣми же самыми владѣльцами, — или же могъ ходатайствовать о пожалованіи этой земли церкви, бывшей въ зависимости отъ монастыря; въ такомъ случаѣ въ межевыхъ книгахъ, по всей вѣроятности, было бы упомянуто объ этомъ, было бы сказано: «что прежде была у Воздвиженскаго монастыря», или что либо въ этомъ родѣ, подобно тому, какъ на примѣръ, о церкви евангелиста Матѳея, въ пору составленія писцовыхъ книгъ бывшей самостоятельною, въ межевыхъ книгахъ 1685 г. сказано: «что нынѣ впродѣлѣ у соборныя церкви Успенія Пресв. Богородицы и архангела Михаила» (*). Но мы не видимъ въ межевыхъ книгахъ ни прямого, ни косвеннаго указанія на то, чтобы Владимірская ц. была когда либо въ зависимости отъ женскаго монастыря. Не смотря на то, что въ этихъ книгахъ въ статьѣ о землѣ владимірской сказано, что «пустошь» Жаровская «безъ жеребья за Воздвиженскимъ двѣичимъ монастыремъ въ вотчинѣ», изъ чего можно бы было предположить, что церковь Владимірская имѣющая землю въ этой пустоши, должна такъ же принадлежать монастырю, церковь эта

(*) См. писц. меж. кн. 1685 г. лист. 20 на обор.

въ тѣхъ же самыхъ книгахъ является совершенно самостоятельную наравнѣ съ прочими посадскими церквами.

И такъ, основываясь на томъ, что съ одной стороны Владимірская ц. въ межевыхъ книгахъ называется вновь построенною, или получившею свое начало послѣ предшествовавшаго описанія земель бѣлевскаго уѣзда Василиемъ Ознобишинымъ и составленія имъ писцовыхъ книгъ 1630 г., земля въ пустоши Жаровской въ 1685 г. была вновь записана за этою церковию, какъ не писанная въ писцовыхъ книгахъ за тою же церковию, а самая церковь представляется совершенно самостоятельною, а не получившею свое начало отъ Крестовоздвиженскаго монастыря, за которымъ была въ вотчинѣ пустошь Жаровская, — а съ другой стороны и межевыя книги 1685 г. и грамота 141 года указываютъ на грамоты 140 г., по которымъ пожалованъ былъ Владимірской ц. жеребей пустоши Жаровской и велѣно было дать причту усадебныя мѣста, — можно съ несомнѣнностію полагать, что Владимірская ц., въ г. Бѣлевѣ, получила свое начало, если не въ 1632 г., то по крайней мѣрѣ между 1630 и 1632 годами.

Какова была судьба Владимірской ц. отъ начала ея существованія и до половины XVIII ст., какимъ зданіемъ она существовала — каменнымъ ли или деревяннымъ, каковы были источники ея содержанія, наконецъ сохранилась ли она въ пожарѣ 1719 года, и если не сохранилась, то когда и кѣмъ была восстановлена, свѣдѣній о томъ до насъ никакихъ не дошло. Изъ относящихся до этой церкви актовъ первой половины XVIII столѣтія до нашего времени сохранился одинъ только, это — копія съ рѣшенія дѣла о церковной усадебной землѣ. Вотъ эта копія: «Лѣта тысяча семьсотъ втораго надесять (1712) году октября въ седьмый день, по указу великаго государя, царя и великаго князя Петра Алексіевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, по приказу гу-

бернатора, кievскаго намѣстника князя Дмитрія Михайловича Галицына, дана съ дѣла выпись въ Курскѣ въ канцеляріи Кіевской губерніи города Бѣлева церкви Владимірскаія Богородицы попу Епифанію Иванову съ причетники и которыя по нихъ попы и причетники впредь будутъ на церковныя мѣста, которыя даны по грамотѣ и съ приказу галицкія четверти во сто сорокъ первомъ (141) году маія въ седмый день подъ дворы оной церкви дьячку и проскурницѣ и пономарю, и кто у той церкви впредь будетъ изъ дворовыхъ пустыхъ мѣсть межъ рвовъ и кузницъ, что прошло стрѣлицею; потому что въ прошломъ семьсотъ перваго надесять году сентебря въ двадцать осмый день билъ челомъ великому государю города Бѣлева церкви Владимірскаія Богородицы попъ Епифаній, а въ Курску въ канцеляріи Кіевской губерніи подалъ челобитную, въ которой написано: въ прошлыхъ годѣхъ даны въ Бѣлевъ церкви Владимірскаія Богородицы правду ево попу Науму съ причетники дворовыя пустыя мѣста по обыскамъ города Бѣлева разныхъ чиновъ людей, которыя написаны въ жалованной грамотѣ, пустыя промежъ рву и кузницъ (мѣста), и тѣмиде мѣстами владѣють насильно посадскія люди Василей Митрофановъ съ товарищи, и о томъ-де сыскано, а по сыску тѣ мѣста отданы ко оной церкви, а оныя-де посадскія люди и до нынѣ тѣми церковными мѣстами владѣють,—и великій государь пожаловалъ бы ево по па Епифанія, велѣлъ о завладѣнныхъ оныхъ ево церковныхъ мѣсть объ отдачи ему попу по прежнему указу учинить. И сентебря въ первый день тогожь семьсотъ перваго надесять году по его великаго государя указу, по приказу губернатора, кievскаго намѣстника, смоленскаго князя Дмитрея Михайловича, послѣ тѣ (резолуціи) на выискѣ дьяка Василья Овсянникова посланъ и съ Курска и съ канцеляріи его великаго государя указъ въ Бѣлевъ къ воеводѣ Ивану Полуэхтову и съ выборными дворяны велѣно про по-

мянутыя мѣста, взявъ у истцевъ и отвѣтчиковъ крѣпости, разыскать, и порозыску указъ учинить, и что учинено будетъ, и зачѣмъ чего учинить невозможно будетъ въ канцелярію въ Курскъ писать. И маія въ второй надесять день сего семьсотъ втораго надесять году писалъ въ Курскъ въ канцелярію изъ Бѣлева воевода Полуэхтовъ съ выборными дворяны, и прислалъ о тѣхъ церковныхъ мѣстахъ розыскъ за руками, въ которомъ написано: По грамотѣ великаго государя изъ приказу галицкія четверти, какова прислана въ Бѣлевъ къ воеводѣ Павлу Давыдову 141 году маія въ седмый день по челобитной изъ Бѣлева пречистенскаго попа Наума церкви Пречистыя Богородицы, бѣлевскихъ посадскихъ людей пустыя мѣста Якова Грибанова да за острогомъ у кузницъ пустыя жъ дворовыя мѣста промежь рву и кузницъ по сыску отданы подъ дворы пречистенскому дьячку и проскурницѣ и пономарю и кто у той церкви впредь будетъ; а бѣлевскія посадскія люди противъ помянутаго челобитья попа Епифанія по посланному изъ Курска изъ канцеляріи указу въ Бѣлевъ передъ воеводою Полуэхтовымъ въ семьсотъ первомъ надесять году допрашиваны и подали къ дѣлу крѣпости: Василей Дорофеевъ явилъ выпись на имя брата своего Ивана Дорофеева, за рукою воеводы Василя Полонскаго сто девяносто девятаго (1691) году маія пятаго надесять дня, на квасное и лавочное мѣсто, да онъ же Василей Дорофеевъ явилъ на порожнее лавочное мѣсто купчую бѣлевца посадскаго человѣка Михайлы Корчунова семьсотатаго (1700) году, а почему Михаилу Корчунову то мѣсто было крѣпко, никакой крѣпости не положилъ; да онъ же Василей явилъ купчую семьсотъ десятаго году вдовы Марѣи бѣлевца посадскаго человѣка Павловской жены Корчуновой здѣтми на имя посадскаго человѣка Ивана Кажевникова на квасной дворъ съ двумя лавками и мѣстомъ и со всѣмъ строеніемъ, а почему оной вдовѣ съ дѣтми тѣ мѣста бы-

ли крѣпки, также почему оной Василей тѣмъ мѣстомъ владѣть никакихъ крѣпостей не положилъ; да посадской же человѣкъ Иванъ Юрьевъ сынъ явилъ выпись сто девяностова (1682) году маія двадесять третьяго дня, что дано по грамотѣ исъ помѣстнаго приказу за приписью дьяка Василья Постникова посадскимъ людямъ Давыдову, Красильникову, посадскаго же человѣка Осипа Савинова анбаръ и съ прочими ево пожитки по оцѣнкѣ за искъ за пятьдесятъ за восемь рублей за дватцать за три копейки и за простъ и волокиты, а на мѣсто, которое подъ анбаромъ, также почему оногo посадскаго человѣка Осипа Савинова и анбаръ на ономъ мѣстѣ стоялъ, никакихъ крѣпостей не положилъ; да посадской же человѣкъ Григорей Давыдовъ явилъ купчую сто восемьдесятъ седьмаго (1679) году генваря осмага надесять дня бѣлевца посадскаго человѣка Осипа Филиппова сына на анбаръ съ мѣстомъ Никиты Васильева, явилъ купчую двѣстѣ перваго (1693) году на лавочное мѣсто, что бывала кузнечное бѣлевца посадскаго человѣка Гурова, жены Красильникова Марьи и съ сыномъ, Яковомъ Отражевымъ, и почему поменутой Осипъ Ивановъ и Гурова, жена Красильникова съ сыномъ владѣли, крѣпостей не положили; стрѣлецъ Аѳанасій Сколинъ явилъ на кузницу закладную сто семьдесятъ перваго (1661) году сентебря четвертаго дня бѣлевца посадскаго человѣка Леона Карпова да Борисова дочь Савинова сына Филиппова Графена явила на кузницу и съ мѣстомъ купчую сто шездесять четвертаго (1636) Игнатія Родіонова сына Отражева, что бывало Василья Карпова же сына Улина, а почему помянутымъ Отражеву и Василью Улину та кузница и на мѣсто крѣпко, никакихъ крѣпостей не положили; Леонъ Аѳпловъ сынъ Азаровъ на лавку и мѣсто явилъ купчую сто восемьдесятъ осмага году, что ему продала Афросинья Михайлова дочь бѣлевца посадскаго человѣка Минаевская, жена Василья сына Пѣ-

тухова, да по сказкѣ посадскаго человѣка Никифора Кудинова лавкою онъ владѣеть по словесному приказу именнаго человѣка Григорья Дмитріевича Строганова человѣка ево Григорья Коровинова. А по осмотру и по мѣрѣ бѣлевскаго воеводы Ивана Полуэхтова съ выборными дворяны противъ помянутой граматы вышписанной, квасни и лавки, что нынѣ владѣютъ бѣлевцы посадскіе люди Василій Дорофеевъ съ товарищи, не дошедъ лавки Максима Замятинна въ порядкѣ на длиннику стоять въ мѣрѣ въ дватцети дву саженьяхъ на мѣстѣ онаго пречистенскаго попа Епифанія. А по справкѣ съ бѣлевскими переписными книгами семьсотъ десятого году переписи господина оберъ-коменданта Григорья Алексѣевича Колтовскаго помянутыя лавки посадскихъ людей Василья Митрофанова съ товарищи, которыя нынѣ по оной мѣрѣ явились построены на вышписанномъ церковномъ мѣстѣ, написаны въ калачномъ ряду, оныя харчевни и лавки, идучи отъ мескотильнаго ряду по правую сторону писаны за владѣльцы поименно съ оброкомъ, а именно съ нихъ оброку прежнего одинъ рубль тридцать девять копѣекъ. новоприложеннаго семьсотъ десятого году 2 рубля 70 копѣекъ, всего прежнего и новоположеннаго 4 руб. 9 копѣекъ. А у выписи челобитчикъ поменутой попъ Епифаній сказалъ, дабы оныя лавки по церковному мѣсту, по которымъ ево дачамъ, отдать ему по указу, а положенной съ оныхъ лавокъ оброкъ онъ попъ платить будетъ, а за насильное владѣніе прошлыхъ лѣтъ и о харчахъ и убыткахъ на поменутыхъ владѣльцовъ указъ учинить. Юля втораго надесять дня сего семьсотъ втораго надесять году по указу великаго государя и великаго князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, по приказу господина губернатора, кievскаго намѣстника, смоленскаго князя, Дмитрія Михайловича Галицина, города Бѣлева церкви Владимірскія Богородицы церковныя мѣста, которыя даны по

грамотѣ изъ приказу галицкія четверти во сто сорокъ перваго году маія въ седмый день подь дворы оной церкви дьячку и проскурницѣ и пономарю, и кто у той церкви впредь будетъ по обыскамъ разныхъ чиновъ людей изъ дворовыхъ пустыхъ мѣсть промежь ровъ и кузницъ, что прошло стрѣлицею, которыми завладѣли бѣлевцы посадскія люди Василей Дорофеевъ съ товарищи, построили на тѣхъ мѣстахъ квасни и лавки, отданы тѣ лавки по оной жалованной грамотѣ 141-го году оной же церкви попу Епифанію съ причетники; для того по осмотру и по мѣрѣ бѣлевскаго воеводы Ивана Полуэхтова съ выборными дворяны противъ помянутой грамоты вышеозначенныхъ квасни и лавокъ явились на длиннику стоять въ порядку на двадцатидву саженьяхъ на ономъ церковномъ мѣстѣ. Да и потому тѣ мѣста ему попу Епифанію довелось отдать, на которыя крѣпости помянутыя владѣльцы Василей Дорофеевъ съ товарищи на тѣ мѣста положили къ дѣлу и помянутой жалованной грамота сто сорокъ перваго году, которую положилъ онъ попъ Епифаній старѣе Васильевой выпиши Дорофеева пятидесять осми лѣтъ, а купчей ево Васильевой, что ему далъ бѣлвецъ посадской челоувѣкъ Михаиля Корчуновъ старѣе шестьдесятъ осми лѣтъ и двугой ево же Васильевой купчей, какову онъ явилъ на имя посадскаго челоувѣка Ивана Кажевникова на квасной дворъ съ двумя лавками и мѣстомъ, что онъ купилъ у бѣлевца посадской жены Корчунова здѣтми старѣе сороку девяти лѣтъ, а Ивановой выпиши Юрьева, что дано Давыду Красильникову съ прочими ево пожитки по оцѣнке за искъ и за проестъ и за волокиты старѣе сороку девяти лѣтъ, а Григорьевой купчей Давыдова, что онъ купилъ у Осипа Филипова старѣе сороку шести лѣтъ, также Никитиной купчей Власова, что прежь сего бывала кузнечное мѣсто посадскаго челоувѣка Гурова, жены Красильникова съ сыномъ Яковомъ Отражевой, старѣе шести-

десять лѣтъ, стрѣльца Аѳанасіевой крѣпости Скопина старѣе тридцати дву годовъ, да купчей дѣвки Аграѳены Борисовой дочери Савинова, какову она явила на кузницу съ мѣстомъ Игнатя Отражева, что бывала Василья Уланова, старѣе дватцати трехъ годовъ, а Леоновой крѣпости Анѳилова старѣе пятидесять семи лѣтъ; а посадской Никифоръ Кудиновъ никакой крѣпости не положилъ, — а почему помянутымъ продавцамъ Михайлу Корчунову, Павловой жепѣ здѣтми Корчуновыми и Осипу Савинову, сыну Оплатову и Гуровой, женѣ Красильникова съ сыномъ, и Отражеву и Улину тѣ мѣста крѣпки, на которыхъ оныхъ владѣльцовъ Василья Дорофеева съ товарищи стоятъ квасни и лавки, которые мѣста по осмотру и по мѣрѣ воеводы Полуэхтова явились церковные, — кромѣ никакихъ крѣпостей не явили и спору ихъ никакова на помянутую жалованную грамоту сто сорокъ перваго году у дѣла не явлена же. И потому по всему стало-быть явно, что прежніе владѣльцы тою церковною землею владѣли насильно; а по указу великаго государя и по уложенію кто у кого насильствомъ отъиметь землю, по сыску велѣно ту землю отдать тому, у кого будетъ отнята, на нанемъ же велѣно доправить владѣніе по указу, а за насильство учинить наказаніе; да по указу же великаго государя и по Уложенію чья крѣпость старѣе, та и правѣе. И потому великаго государя указу и по Уложенію оная земля, на которой помянутыхъ владѣльцовъ построены квасни и лавки, отдана по старымъ дачамъ пожалованной грамотѣ по приказу галицкія четверти сто сорокъ перваго году по прежнему церкви Владимірскаѣ Богородицы попу Епифанію съ причетники. Дана сія правая выпись съ дѣла ему попу Епифанію съ причетники и кто по нихъ впредь у той церкви будетъ тѣми церковными мѣстами владѣть; чего ради у сей выписи его господина губернатора, кіевскаго намѣстника, смоленскаго князя. Дмитрія Ми-

ханловича Галицина печать. У подлинной выписи припись дьяка Василья Овсяникова; справка подьячего Дмитрія Кондрашева» (*). Документъ этотъ важенъ для насъ съ одной стороны тѣмъ, что онъ свидѣтельствуесть о спорѣ за право владѣнія усадьбною землею, отведенною для причта Владимірской церкви, кончившемся въ пользу причта этой церкви и вторично утвердившемъ пожалованную ему землю за тѣмъ же причтомъ,—а съ другой стороны и тѣмъ, что онъ болѣе ясно обозначаетъ то мѣсто, какое было отведено подъ усадьбу для Владимірскаго церковнаго причта и вмѣстѣ съ межевыми книгами 1685 года можетъ приблизительно указать то мѣсто, гдѣ прежде стояла церковь Владимірская, и на тѣ источники доходовъ, какими могли пользоваться самая церковь и причтъ этой церкви. Изъ документа этого видно, что данныя по грамотѣ 141 года подъ дворы причту Владимірской церкви «пустыя дворовыя посадскія мѣста въ старомъ острогѣ Яшки Грибанова да за острогомъ промежъ рву и кузницъ, что прошло стрѣлицею» — по прямой линіи позади кузницъ, въ началѣ XVIII ст. занимали въ городѣ довольно видныя и цѣбныя мѣста: они находились въ колачномъ ряду по правую руку отъ мескатильнаго ряда по прямой линіи были застроены «кваснею и лавками». Споръ объ этихъ мѣстахъ могъ возникнуть очень естественно. Можно полагать безошибочно, что вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ около 1630 года прекратились набѣги на Бѣлевъ Литовцевъ, Татаръ и другихъ хищниковъ, почти еже-

(*) Копія эта, равно какъ и копія съ пожалованной грамоты 1633 г. упомянутой выше, вѣроятно, слѣдовала въ представленію при дѣлѣ въ судѣ, и потому къ немъ приложили свои руки: той же церкви священникъ Алексѣй Епифановъ, дьячекъ Григорій Алексѣевъ и пономарь Иванъ Васильевъ.—См. самыя копіи во Владимірской церкви.

годно раззорявшихъ Бѣлевъ,—предѣлы города стали постепенно расширяться: граждане, селившіеся прежде ближе къ острогу и монастырямъ для большей безопасности во время набѣговъ на Бѣлевъ, съ минованіемъ этой послѣдней опасности стали заселять мѣстность между слободами Воскресенскою, Георгіевскою и Вишневецкою, все далѣе и далѣе подвигаясь къ западу; стоявшія за острогомъ кузницы должны были снестися отсюда далѣе за городъ, а занимаемое ими мѣсто, почти въ центрѣ города, и болѣе удобное для базаровъ могло обратиться въ торговую площадь; въ послѣдствіи сюда же были перенесены и всѣ торговые ряды,—и вотъ прежде пустыя мѣста теперь оказались лежащими на линіи торговыхъ рядовъ. Само собою понятно, что для причта, владѣвшаго этими мѣстами, выгоднѣе было отдавать ихъ въ наемъ подъ торговыя лавочки, чѣмъ селиться на нихъ; такъ вѣроятно это и было: причтъ сначала отдалъ эти мѣста подъ лавочки, дозволивъ на нихъ построить небольшія лавочки съ условіемъ извѣстной платы за это причту; владѣльцы или строители этихъ лавочекъ въ послѣдствіи стали продавать ихъ въ другія руки съ условіемъ платы же причту за мѣсто, а потомъ слѣдующіе владѣльцы стали передавать ихъ въ новыя руки, какъ свою собственность и совершать купчія крѣпости первоначально на однѣ только лавочки, а потомъ уже и на самыя мѣста. Первоначально быть можетъ, и эти покупщики платили причту ренду за мѣста подъ лавочками, а потомъ, основываясь на купчія крѣпости, отказались отъ платежа ренды и начали споръ за владѣніе, не имѣя у себя никакихъ другихъ крѣпостей на владѣніе этими мѣстами, кромѣ купчихъ, что и видно въ «выписи съ дѣла» по этому спору.

(Продолженіе будетъ).

ОВЪ ОБРАЗОВАНІИ ДОЧЕРЕЙ ДУХОВЕНСТВА (*).

4.

Въ послѣднемъ своемъ письмѣ ты снова нападаешь на духовенство и на этотъ разъ нападаешь съ такихъ сторонъ, которыя, надобно въ томъ признаться, составляютъ дѣйствительно большое мѣсто чуть ли не всего нашего сословія. Ты первый бросилъ камень въ осуждаемый тобою практицизмъ. Но признаніе этого важнаго недостатка въ нашемъ сословіи даетъ ли еще право къ осужденію и обвиненію сословія? Этотъ грустный недостатокъ нашъ есть естественное и необходимое произведеніе того тяжкаго положенія, въ какомъ находится духовенство относительно матеріальныхъ средствъ жизни и которое, безъ всякаго преувеличенія, въ собственномъ и буквальномъ смыслѣ, и можно и должно назвать борьбою за существованіе. Ровно ничѣмъ не обезпеченное въ средствахъ жизни, совершенно предоставленное въ этомъ отношеніи «усердію, добровольнымъ даяніямъ», т. е. полному произволу своихъ, образованныхъ, полуобразованныхъ и совершенно необразованныхъ, но всегда и вездѣ почти болѣе, или менѣе самолюбивыхъ и самонаравныхъ, прихожанъ, при крайнемъ раздробленіи и измельченіи приходоѡ, при безмѣрномъ численномъ увеличеніи своего личнаго состава, духовенство, чтобы существовать, чтобы имѣть для себя и для своихъ семействъ кусокъ насущнаго хлѣба, вынуждено не пренебрегать никакимъ, даже самымъ мелкимъ, хотябы-то буквально копѣечнымъ, матеріальнымъ интересомъ, вынуждено не только не упускать, а даже сочинять, изобрѣтать всевозможные случаи и способы къ какой бы то нибыло матеріальной поживѣ. Безъ этой

(*) См. № 14.

усиленной гонки за всякимъ грошемъ, за всякою копѣйкою, безъ этой неразборчивости въ средствахъ добыванія духовенству пришлось бы просто умирать съ своимъ семействомъ съ голоду и холоду. Вѣдь если и теперь, т. е. при своей практичности, оно такъ бѣдствуетъ, такъ нищенствуетъ, терпитъ столько всякихъ нуждъ и лишеній;—то что же было бы безъ практичности, еслибы т. е. въ простотѣ души оно вздумало довѣриться усердію, положиться на добровольныя даянія своихъ прихожанъ? Развѣ у насъ не было опытовъ и примѣровъ подобнаго, простосердечнаго, идеальнаго, отношенія къ своимъ прихожанамъ? Развѣ изъ этихъ опытовъ и примѣровъ неизвѣстно каждому изъ насъ, что, при настоящемъ уровнѣ умственнаго и религіозно-нравственнаго развитія нашихъ прихожанъ, заслужить ихъ благоволеніе, вызвать ихъ усердныя приношенія и добровольныя даянія можно только двумя, одинаково трудными для честнаго человѣка, способами, или всегдашнимъ рабскимъ угодничествомъ всѣмъ ихъ прихотямъ и капризамъ, или святошествомъ, фарисейски-лицемѣрною праведностію жизни, что настоящая истинно-пастырская, отечески-прямая и независимая, дѣятельность у насъ не только не привлекаетъ къ себѣ уваженія, любви и усердія, а даже не понимается, какъ слѣдуетъ, и нерѣдко встрѣчаетъ и терпитъ явное и тайное противодѣйствіе и даже преслѣдованіе? И можно ли послѣ того ставить духовенству въ вину его практицизмъ, эту самую естественную, вызываемую инстинктомъ самосохраненія и чувствомъ любви къ собственному семейству, его заботу о средствахъ матеріальнаго существованія? Нѣтъ, люб. другъ, какъ ни безобразенъ и самъ въ себѣ и въ своихъ продуктахъ практицизмъ;—но онъ никакъ не можетъ быть трактуемъ, какъ грѣхъ, какъ вина, не можетъ потому, что онъ есть неизбѣжное послѣдствіе настоящаго ровно ничѣмъ не обезпеченнаго, положенія духовенства, частію многосемейнаго. Выно-

силь, выдерживать это положеніе, не роняя своего званія, не измѣняя высокими интересами пастырскаго служенія, не вдаваясь въ этотъ мелкій и жалкій практицизмъ, въ эту суетливую заботливость о кускѣ хлѣба, о завтрашнемъ днѣ, — можетъ только человѣкъ особаго призванія и притомъ одинокій. Одна голова не бѣдна. Одному человѣку не много надо. Какъ бы ни были скудны прихожане, — какъ бы ни были скудны ихъ добровольныя приношенія, ихъ всетаки хватитъ на одну душу. А если бы и не хватило иногда, — бѣды не много. Себѣ одному я еще, хоть можетъ быть и не безъ внутренней борьбы, могу отказать даже въ самомъ необходимомъ. Себя одного я могу, по крайней мѣрѣ имѣю право обречь на всевозможныя нужды и лишенія и терпѣть ихъ, утѣшаясь мыслию о высокихъ и святыхъ побужденіяхъ и о благихъ и спасительныхъ плодахъ этого терпѣнія. Совсѣмъ иное дѣло, когда у меня на рукахъ семейство, — жена, дѣти, братья, сестры, отецъ, мать и пр. Тутъ, не говоря уже о чувствѣ любви, возмущающемъ и сокрушающемъ вашу душу при видѣ страданій вашихъ присныхъ, вашихъ кровно-родныхъ, — тутъ еще является мысль о томъ, въ правѣ ли вы допускать эти страданія? Допуская эти страданія, не нарушаете ли вы самыхъ первыхъ и самыхъ святыхъ обязанностей не только человѣка, но и христіанина? Какъ и чѣмъ вы отдѣляетесь отъ этой совершенно справедливой мысли? Какъ и чѣмъ заглушите, подавите въ себѣ чувства скорби и сокрушенія, возбуждаемыя въ вашей душѣ страданіями самыхъ близкихъ, самыхъ дорогихъ вашему сердцу, людей? И вотъ эта то именно, внутренняя, никому невидимая, но каждымъ изъ насъ испытанная, тяжелая и мучительная борьба обыкновенно мало по малу приводитъ насъ къ тому, что невещественные, высокіе и святые, интересы нашего званія и служенія въ нашемъ вниманіи, въ нашихъ заботахъ, въ нашей дѣятельности уступаютъ мѣсто

тѣмъ мелко-матеріальнымъ интересамъ, которые называются средствами жизни, средствами удовлетворенія ея нуждъ и потребностей. Вотъ гдѣ корень всего зла! Вотъ гдѣ первая и главная причина всего того, въ чемъ ты обвиняешь и укоряешь духовенство! Гдѣ и когда тутъ думать и заботиться о разныхъ высокихъ духовныхъ интересахъ, когда все вниманіе, всѣ заботы и усилія должны быть поглощены разрѣшеніемъ вопроса о кускѣ насущнаго хлѣба, объ удовлетвореніи самыхъ первыхъ, неумолимыхъ, неустрашимыхъ, нуждъ и потребностей существованія своего собственнаго и своего семейства? Пока духовенство не будетъ обезпечено въ средствахъ существованія, до тѣхъ поръ никакія преобразованія, никакое возвышеніе уровня умственнаго и нравственнаго развитія не помогутъ духовенству освободиться отъ его практицизма, отъ этого невольнаго и неизбѣжнаго равнодушія ко всѣмъ невещественнымъ интересамъ его жизни и званія, до тѣхъ поръ никто и тѣмъ болѣе ты, люб. другъ, не въ правѣ ставить ему въ бину и укоръ его недостатковъ, какъ естественныхъ и необходимыхъ послѣдствій его настоящаго положенія. Измѣни, если можешь, это положеніе,—освободи духовенство отъ этой горькой необходимости—все свое вниманіе, всѣ свои заботы и усилія тратить на добываніе и обезпеченіе для себя и для своихъ семействъ куска насущнаго хлѣба, сними съ него эти, связывающія его по рукамъ и ногамъ, путы нуждъ и лишеній, эту угнетающую его духъ, тяжесть обыденно-мелкихъ попеченій,—тогда и суди и обвиняй, укоряй и даже, пожалуй, карай его, если оно останется такимъ же, какъ теперь, не разстанется съ тѣми своими недостатками, въ которыхъ ты теперь укоряешь его. Но тогда ни тебѣ, никому другому, не пришлось бы судить и укорять его. Могу тебя увѣрить, что настоящее духовенство, насколько я его знаю, въ боль-

шинствѣ своемъ, сильно тяготится, просто мучится своимъ настоящимъ положеніемъ, этою необходимостью постоянно и всецѣло утопать своимъ вниманіемъ въ безднѣ житейской суеты, въ этой пропасти безчисленнѣйшихъ, разнообразнѣйшихъ, большею частію мелчайшихъ, но необходимѣйшихъ, потребностей хозяйственной и домашне-семейной жизни, утопать, всѣ свои мысли, всѣ свои разговоры и дѣйствія направляя къ вѣчно-одной и тойже какой нибудь матеріально-практической цѣли, какъ бы добыть то, чего не достаетъ въ домашнемъ хозяйствѣ, приобрести то, въ чемъ нуждается семейство, утопать, не имѣя положительно никакой возможности свободно, спокойно, безъ страха за свою семью, безъ опасеній за ея лишенія и страданія, заняться, какъ бы слѣдовало и какъ бы хотѣлось, тѣми высшими интересами, служеніе которымъ составляетъ прямой его долгъ, самое существенное его призваніе. Большинство духовенства съ нетерпѣніемъ и почему-то съ надеждою ждетъ исхода изъ своего настоящаго мучительнаго положенія. Если бы когда нибудь оно дождалось этого счастья, о! съ какою радостію оно бросило бы тогда этотъ свой теперешній жалкій, болѣе унижающій, чѣмъ прибыльной, практицизмъ, съ какимъ усердіемъ и горячностію взялось бы оно тогда за трудъ въ свѣтлой и чистой, болѣе свойственной его званію, болѣе сродной ему по его воспитанію и образованію, области умственныхъ и религіозно-нравственныхъ интересовъ! .. И какихъ усилій, какихъ жертвъ не принесло бы оно тогда на развитіе и процвѣтаніе этихъ интересовъ!... Тогда, безъ сомнѣнія, не были бы забыты и бѣдныя наши дѣвочки, тогда позаботились бы, конечно, и объ ихъ образованіи, занялись бы устройствомъ для нихъ учебныхъ заведеній... А теперь... что теперь толковать о равнодушіи духовенства къ разнымъ невещественнымъ интересамъ?... Теперь грѣхъ-то не

это невольное равнодушіе, — а обвиненіе и осужденіе духовенства за этотъ неизбѣжный въ его положеніи недостатокъ. Не грѣхъ ли напримѣръ обвинять и осуждать людей за то, что когда они голодны или холодны, или раздѣты, — то желаютъ и ищутъ прежде всего хлѣба, тепла и одежды и, пока не удовлетворены эти потребности, они даже не способны думать, не только заботиться о какихъ нибудь другихъ, высшихъ потребностяхъ человѣческой природы? Не въ такомъ ли именно несчастномъ положеніи находится въ настоящее время духовенство, равно ничѣмъ не обезпеченное даже въ самыхъ первѣйшихъ, потребностяхъ физическаго существованія и этимъ вынуждаемое думать и заботиться только о томъ, чтобы съ своими семействами не умирать съ голоду и холоду, не ходить раздѣтыми и разутыми? И какъ же можно, не тяжкій ли грѣхъ послѣ того осуждать и укорять духовенство за то, что оно невнимательно, равнодушно относится къ разнымъ невещественнымъ интересамъ и потребностямъ и между прочимъ къ дѣлу образованія своихъ дѣвочекъ? И неужели ты не знаешь, чего стоитъ нашей братіи эта вынужденная невнимательность, это больше кажущееся равнодушіе?... Нѣтъ, ты очень хорошо знаешь, что духовенство далеко не равнодушно къ разнымъ невещественнымъ потребностямъ и интересамъ и между прочимъ къ образованію своихъ дѣвочекъ, что его несомнѣнное сочувствіе къ этимъ потребностямъ и интересамъ парализуется его тяжкимъ настоящимъ положеніемъ.

Въ концѣ твоего послѣдняго письма ты сказала, что въ настоящее время «существуетъ для духовенства возможность сдѣлать кое-что для образованія своихъ дѣвочекъ, не трогая его пустыхъ и дырявыхъ кармановъ». .. Если это не просто мимоходомъ и случайно брошенная мысль, а что выполнимое на дѣлѣ, то скажу тебѣ, что такихъ вещей мимоходомъ

не бросають. Не потрудишься ли разъяснить, гдѣ именно ты видишь эту вождедѣльную для духовенства возможность?

С. В. А...ій.

ПРОТОІЕРЕЙ СЕРГІЙ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ДРУЖИНИНЪ.

Сергій Васильевичъ родился въ селѣ Подосинкахъ тульской губ. веневского уѣзда въ 1790 году. Отецъ его былъ священникъ. Фамилія «Дружининъ» дана Сергію В—чу начальникомъ училища при его запискѣ, родовая же его фамилія—*Зеленецкій* (*). Обучался Сергій Васильевичъ сначала въ тульскомъ духовномъ училищѣ, потомъ въ тульской семинаріи и наконецъ въ московской духовной академіи. Что онъ принадлежалъ къ числу лучшихъ учениковъ семинаріи по успѣхамъ и поведенію, можно видѣть уже изъ того, что онъ, по окончаніи семинарскаго курса, по распоряженію начальства, на казенный счетъ въ 1814 году (**), былъ отправленъ для довершенія своего обра-

(*) Предокъ Зеленецкихъ, по преданію, принадлежалъ къ семейству существующаго и въ настоящее время въ Западной Россіи мѣстечка „Зеленецъ,“ вслѣдствіе какихъ-то особыхъ—домашнихъ или политическихъ—обстоятельствъ выѣхалъ внутрь Россіи, долго скрывалъ свое происхожденіе и можетъ быть, для сей цѣли вступилъ въ духовное званіе. Нѣкто А. Г. Зеленецкій много лѣтъ занимался собираніемъ свѣдѣній и документовъ относительно своей родословной, но умеръ, не докончивши своего труда.

(**) Это былъ первый курсъ московской дух. академіи, въ составъ котораго, кромѣ С. В. Дружинина, изъ тульской семинаріи поступило 8 человекъ.

зованія въ московскую дух. академію. По расказамъ сверстниковъ и современниковъ, онъ, во все время своего ученія въ семинаріи, отличался необыкновенною строгостію жизни и изумительною въ молодомъ человѣкѣ цѣломудренностію. Онъ не только не участвовалъ въ школьныхъ оргіяхъ, но и въ самыхъ, такъ называемыхъ, невинныхъ увеселеніяхъ. Онъ строгойше соблюдалъ посты, не зналъ ни одной свѣтской пѣсни, не пилъ вина, не употреблялъ ни курительнаго, ни нюхательнаго табаку. Съ этимъ незнаніемъ онъ и кончилъ жизнь свою (*), только въ послѣдствіи, и то уже во второй половинѣ своей многолѣтней жизни, сталъ употреблять вино. Людей, ведущихъ особый отъ другихъ образъ жизни, дичатся и не сближаются съ ними. Сергій Васильевичъ напротивъ пользовался не только уваженіемъ, но и всеобщею любовію и привязанностію своихъ товарищей. Эта любовь и привязанность его товарищей сохранялась въ нихъ до послѣднихъ дней и ихъ и его жизни (**). По расказамъ тѣхъ же сверстниковъ, знаменитый въ то время профессоръ богословія въ тульской семинаріи протоіерей Уаръ Сергѣевичъ Ненарокомовъ ставилъ его выше всѣхъ его товарищей и предъ отправленіемъ въ академію, между прочимъ сказалъ ему: «вы не оправдаете моихъ надеждъ, если, по окончаніи курса въ академіи, будете только моимъ преемникомъ». За то и Сергій

(*) Когда С. В—чъ былъ уже священникомъ въ г. Елифани, одинъ знакомый ему богатый помѣщикъ дарилъ ему дорогую табакерку съ тѣмъ, чтобы онъ сталъ нюхать табакъ; Сергій В—чъ отказался отъ подарка.

(**) Года за два до смерти С—я В—ча, пріѣзжалъ въ Веневь за нѣсколько десятковъ верстъ стольже престарѣлый священникъ, его товарищъ по семинаріи единственно (для свиданія съ нимъ. „Не хочу умереть, говорилъ онъ Сергію В—чу, не выдавши васъ.“

Васильевичъ питалъ къ о. Уару нѣчто въ родѣ благоговѣнія. Въ домѣ о. Сергія, во всю его жизнь, не было ни одной картины, ни одного портрета; но былъ одинъ только портретъ о. Уара, который онъ берегъ, какъ драгоценность, и съ которымъ разстался только передъ смертію, передавъ его старшему своему сыну (*).

Надежды и ожиданія о. Уара не оправдались. С—ій В—чь, на второмъ году академическаго ученія, по настоящему совѣту и убѣжденію врачей, долженъ былъ оставить академію. Но и въ короткое время своего пребыванія въ академіи успѣлъ обратить на себя особенное вниманіе начальства и товарищей. Это можно видѣть между прочимъ изъ того, что одинъ изъ его товарищей, впоследствии пріобрѣтшій европейскую извѣстность профессоръ московской академіи О. А. Голубинскій, не смотря на краткость ихъ знакомства и разность впоследствии общественнаго положенія, питалъ къ нему особую любовь и уваженіе и не прерывалъ своихъ сношеній съ нимъ, до самой своей смерти; а преосвященный Симеонъ, бывшій ректоромъ академіи въ то время, когда Сергій Васильевичъ былъ студентомъ, оказывалъ особенное къ нему вниманіе, когда едѣлся епископомъ тульскимъ (съ 1816 г.).

По выходѣ изъ академіи, С—ій В—чь поступилъ учителемъ въ епифанское дух. училище. Съ этого времени начинается служебная его дѣятельность, продолжавшаяся непрерывно 55 лѣтъ. Въ формулярномъ спискѣ о службѣ Сергія Васильевича Дружинина мы находимъ, что онъ въ 1816 г. опредѣленъ учителемъ греческаго языка въ низшемъ отдѣленіи епифанскаго дух. уѣзднаго училища и вмѣстѣ учите-

(*) Портретъ этотъ въ настоящее время принесенъ въ даръ тульской семинаріи и хранится въ семинарской библиотекѣ.

лемъ во 2-мъ классѣ епифанскаго дух. приходскаго училища; въ 1817 г., по предложенію преосв. Симеона, опредѣленъ учителемъ латинскаго языка въ высшемъ отдѣленіи того же уѣзднаго училища; въ томъ же году объявлена ему благодарность тульскаго семинарскаго правленія за усердное и исправное прохожденіе учительскихъ должностей; въ 1819 г. рукоположенъ во священника въ г. Епифань къ соборной церкви; въ 1825 г. опредѣленъ инспекторомъ епифанскаго дух. училища; въ 1826 г. сдѣланъ увѣщателемъ; въ 1827 г. награжденъ набедренникомъ; въ 1830 г. объявлена ему признательность семинарскаго правленія за особенно-усердное и исправное прохожденіе учительскихъ должностей; въ 1837 г., вмѣстѣ съ училищемъ перемѣщенъ изъ Епифаня въ Веневъ на тѣ же должности при училищѣ; въ 1838 г. награжденъ скуфьею; въ томъ же году перемѣщенъ изъ епифанскаго собора въ веневскій Воскресенскій въ старшаго священника въ томъ же году опредѣленъ градскимъ благочиннымъ, уѣзднымъ цензоромъ проповѣдей, членомъ попечительнаго комитета о тюрьмахъ и членомъ оспеннаго комитета; въ 1839 г. возведенъ въ санъ протоіерея; въ 1843 г. отъ училищной службы по прошенію уволенъ съ полнымъ пенсіономъ; въ 1854 г. опредѣленъ членомъ веневского комитета общественнаго здравія и директоромъ веневского тюремнаго комитета; въ томъ же году награжденъ камилавкою; въ 1860 г. по прошенію уволенъ за штатъ съ оставленіемъ за нимъ нѣкоторыхъ должностей. Въ 1862 г. опредѣленъ духовникомъ веневского градскаго духовенства, по выбору самаго духовенства; сію послѣднюю должность проходилъ до дня своей кончины. Изъ этого сухаго обозначенія служебной дѣятельности С—я В—ча нельзя не видѣть, что онъ не даромъ прожилъ на свѣтѣ 80 лѣтъ; но мы далеко не познакоимся съ его личностію, если ограничимся только этими официальными свѣдѣніями.

Служебная дѣятельность Сергія В—ча имѣетъ двѣ главныя стороны учительскую и пастырскую. Остановимся сначала на учительской его дѣятельности, такъ какъ она и началась и кончилась ранѣе пастырской.

Что Сергій Васильевичъ во мнѣніи начальства всегда былъ не только однимъ изъ лучшихъ преподавателей, но и необходимымъ на этой службѣ, это можно видѣть, кромѣ многихъ словесныхъ и письменныхъ о немъ отзывовъ начальства, изъ слѣдующихъ обстоятельствъ. Сергій В—чъ въ началѣ своей службы изъявилъ желаніе поступить во священника въ одинъ изъ уѣздныхъ городовъ, кажется—Крапивну; преосвященный Симеонъ, чтобы исполнить его желаніе, сдѣлалъ распоряженіе о перемѣщеніи одного священника епифанскаго собора въ другой городъ для того только, чтобы Сергія В—ча сдѣлать священникомъ въ Епифанѣ и чрезъ это удержать его при училищѣ. Преосвящ. Дамаскинъ, убѣдившись многолѣтнимъ опытомъ, что совмѣщеніе обязанностей приходскаго священника съ обязанностями учителя по многимъ отношеніямъ неудобно, сдѣлалъ распоряженіе объ увольненіи всѣхъ приходскихъ священниковъ отъ учительскихъ должностей при училищахъ: но по отношенію къ Сергію Васильевичу распорядился совѣмъ иначе. При перемѣщеніи дух. училища изъ Епифаня въ Веневъ увольненіе Сергія В—ча отъ училищной службы, какъ епифанскаго приходскаго священника, требовалось самыми обстоятельствами. Но его не только не уволили, а предложили напротивъ перейти въ Веневъ вмѣстѣ съ училищемъ, съ оставленіемъ за нимъ священническаго мѣста въ Епифанѣ.

Сергій В—чъ былъ извѣстенъ какъ отличный преподаватель латинскаго языка. Дѣйствительно лучшіе ученики его могли безъ затрудненія переводить классиковъ, свободно дѣлать переложенія на латинскій языкъ, объясняться по латини и даже писать латинскіе стихи. Но не въ этомъ главная его заслуга. Уча

латинскому языку, онъ столько же, если не болѣе, училъ языку русскому; и вмѣстѣ съ тѣмъ знакомилъ своихъ учениковъ съ языкомъ греческимъ, объясняя ихъ взаимное отношеніе. Преподавая латинскій языкъ, онъ знакомилъ ихъ съ древнею географіею и исторіею, раскрывалъ предъ ними образы нравственныхъ и гражданскихъ доблестей знаменитыхъ древнихъ мудрецовъ и героевъ. Врагъ такъ называемаго зубренья, врагъ ученическаго многовѣдѣнія, врагъ виѣшней только учительской исправности и исполнительности, онъ заботился преимущественно объ образованіи и развитіи ученика и слѣдилъ за его развитіемъ неотступно— въ школѣ и дома, въ дни учебные и вакаціальные.

Способъ и порядокъ его преподаванія былъ оригиналенъ и для поверхностнаго взгляда не могъ не казаться совершеннымъ безпорядкомъ; что впрочемъ зависѣло сколько отъ его личнаго характера, столько и отъ виѣшнихъ обстоятельствъ. Припомнимъ здѣсь, что въ старые годы учебное время между учителями было раздѣлено не часами, какъ теперь, а цѣлыми днями. Цѣлый день долженъ былъ занимать учениковъ одинъ учитель, другой день предоставлялся другому учителю. Поэтому со стороны учителя требовалось большое благоразуміе и умѣнье провести учебный день съ дѣйствительною пользою для учениковъ безъ ихъ обремененія и утомленія, и безъ возбужденія въ нихъ скуки и отвращенія къ дѣлу. Виѣшнее состояніе епифанскаго училища и его помѣщеніе, во все время его существованія, было крайне жалкое. Въ иномъ классѣ не было дверей; въ иномъ было одно только окно, и нужно было отворять дверь, чтобы не сидѣть въ темнотѣ; въ иномъ не было даже потолка, галки и воробьи чрезъ слуховое окно свободно влетали въ классную комнату; во всѣхъ классахъ всегда былъ недочетъ въ оконныхъ стеклахъ, и вѣтеръ гулялъ въ нихъ свободно, а въ зимнее время наносилъ цѣлыя горы снѣгу; скамейки и столы замѣ-

няли доски, подъ которыя ученики подкладывали камни и чурки; учебныхъ пособій и принадлежностей не было и слѣда. Вслѣдствіе этихъ двухъ обстоятельствъ у Сергія В—ча, можно сказать, не было даже опредѣленнаго мѣста для ученія. Если время было лѣтнее, и погода хорошая, онъ приходилъ въ училище и занимался часа два—три, а иногда часовъ пять—шесть. Если ученики были утомлены, то имъ давался отдыхъ на все остальное время дня; а если нѣтъ, то ученикамъ давалось особое дѣло на домъ. Окончивши его, каждый ученикъ былъ обязанъ придти въ домъ С—я В—ча съ отчетомъ. Здѣсь онъ занимался уже отдѣльно съ каждымъ ученикомъ или не большою партіею ихъ; въ жаркое время онъ нерѣдко собиралъ учениковъ своихъ къ себѣ въ садъ и занимался съ ними иногда до глубокой ночи. Въ дурную погоду и зимою ученики собирались къ нему большею частію на домъ—иногда цѣлымъ классомъ, иногда партіями, судя по обстоятельствамъ. Онъ обладалъ тайною возбуждать въ ученикахъ благородное соревнованіе, постоянную охоту и любовь къ ученію. Лучшіе ученики всегда имѣли въ рукахъ особое отъ общаго всѣмъ ученикамъ дѣло (*), и, случалось, приходили или пріѣзжали къ Сергію В—чу для поправокъ ихъ переводовъ даже въ

(*) Лѣтъ за 30 и ранѣе это было въ обычаѣ у многихъ учителей нашихъ училищъ, особенно у преподавателей классическихъ языковъ. Лучшіе ученики считали за большую честь для себя, если учитель кому изъ нихъ назначалъ особый переводъ и принималъ отчетъ въ исполненіи заданной работы не въ классѣ, а у себя дома. Этимъ объясняется между прочимъ та особенность нашей школы тѣхъ временъ, что лучшіе ученики въ каждомъ классѣ познаніями своими почти всегда стояли значительно выше прочихъ своихъ товарищей, и эти послѣдніе смотрѣли на нихъ какъ на своихъ учителей и даже признавали въ нихъ прямо гениевъ. *Ред.*

вакаціальное время. За не имѣніемъ казенныхъ учебныхъ пособій С—ій В—чь имѣлъ свои собственныя, которыми всѣ ученики, преимущественно же лучшіе, могли свободно пользоваться. Вообще С—ій В—чь относился къ ученикамъ не какъ учитель, обязанный за опредѣленное жалованье исправно проходить свою должность, а какъ отецъ, естественно обязанный дать воспитаніе и образованіе своимъ дѣтямъ. Судьба его учениковъ занимала его даже тогда, когда они уже перестали быть учениками и состояли на той или другой службѣ. Лучшихъ своихъ учениковъ онъ помнилъ до самой своей смерти, за то и ученики уважали и любили его, хотя онъ былъ всегда строгъ, и даже суровъ въ обращеніи съ ними. Мы не встрѣтили ни одного изъ нихъ, который бы не воспоминалъ о немъ съ благодарностію и уваженіемъ; не встрѣтили ни одного, который бы отозвался о немъ дурно, или который бы заявилъ, что Сергій В—чь въ томъ или другомъ отношеніи повредилъ ему. Нѣкоторые изъ учениковъ его, занимающіе въ настоящее время высокія ступени на лѣстницѣ церковной и гражданской іерархіи, воспоминаютъ о немъ съ уваженіемъ и считаютъ его своимъ благодѣтелемъ.

(Окончаніе будетъ).

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1868 годъ (*).

Духовное просвѣщеніе.

Истекшему году суждено было, въ отношеніи къ духовному просвѣщенію, продолжать ту радикальную реформу среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ за-

(*) См. № 17.

веденій, начало которой положено было за полгода предъ тѣмъ. Этотъ не легкій трудъ, требовавшій обширной дѣятельности для успѣшнаго выполненія новыхъ уставовъ въ виду глубоко-укоренившагося прежняго строя школьной жизни и возрѣвнѣй, усложнялся необходимостію безотложнаго удовлетворенія другихъ учебныхъ нуждъ духовнаго вѣдомства. Предстояло обновить высшія духовно-учебныя учрежденія, т.-е. православныя наши академіи, дающія наставниковъ семинаріямъ; требовалось правильно организовать епархіальныя училища дѣвицъ духовнаго званія, не имѣвшія, ни точныхъ, единообразныхъ правилъ, ни надлежаще-педагогической постановки дѣла. Таковы были въ минувшемъ году главныя задачи для дѣятельности духовнаго вѣдомства, по отношенію къ духовному просвѣщенію. Всѣ онѣ достигли возможнаго осуществленія. Обновилась въ то же время и духовная письменность, которая, послѣ духовной школы, составляетъ одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ утверженію истинной вѣры и христіанской нравственности въ православномъ обществѣ нашего отечества.

Послѣ введенія со второй половины 1867 года новыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ сполна въ епархіяхъ: рязанской, костромской, нижегородской, самарской и астраханской, въ 1868 году получили полное преобразование по новымъ уставамъ и штатамъ семинаріи и училища въ епархіяхъ: с.-петербургской, смоленской, псковской, кишиневской, харьковской и херсонской, а также училища: симферопольское въ таврической епархіи, новочеркасское и усть-медвѣдичское въ донской епархіи. Такимъ образомъ къ 1869 году состояло въполнѣ преобразованныхъ: семинарій—11, и духовныхъ училищъ—40. Кромѣ того, къ тому же 1869 году сдѣланы были Святѣйшимъ Синодомъ, въ концѣ минувшаго года, распоряженія о полномъ преобразованіи семинарій и

училищъ еще въ пяти епархіяхъ: тульской, калужской, владимірской, вологодской и пермской. Остальныя за тѣмъ семинаріи и училища остаются преобразованными по новымъ уставамъ въ отношеніи только административномъ; полное же преобразование въ нихъ будетъ вводиться постепенно, съ года на годъ, по мѣрѣ отпуска Высочайше пожалованнаго воспособленія изъ государственнаго казначейства.

Въ видахъ лучшаго направленія дѣла преобразования духовно-учебныхъ заведеній, Святѣйшимъ Синодомъ командированы были въ минувшемъ году ревизоры для обозрѣнія учебныхъ заведеній, какъ преобразованныхъ вполне въ 1867 году, такъ и назначенныхъ къ такому же преобразованію въ 1868 и 1869 годахъ. Въ томъ же году подвергнуты были обревизованію и нѣкоторыя изъ не получившихъ полного преобразования семинаріи и училищъ по особенностямъ ихъ положенія, именно въ епархіяхъ: олонецкой и пензенской. Для повѣрки же правильности введенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ по административной части въ прочихъ за тѣмъ семинаріяхъ и училищахъ, Святѣйшимъ Синодомъ истребованы были отъ епархіальныхъ преосвященныхъ точныя копіи съ журналовъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, а равно епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ духовенства.

Подробные отчеты ревизовавшихъ духовно-учебныя заведенія по всѣмъ частямъ, а также копіи съ вышеупомянутыхъ журналовъ, выяснили положеніе дѣла преобразования духовныхъ семинаріи и училищъ по новымъ уставамъ. Подробно разсмотрѣнные учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, эти отчеты, равно какъ и копіи съ журналовъ, вызвали со стороны Святѣйшаго Синода надлежащія распоряженія къ исправленію усмотрѣнныхъ неправильностей и недостатковъ. Въ силу этихъ распоряженій послѣдовали нѣкоторыя перемѣны въ личномъ составѣ наставниковъ и членовъ семинарскихъ и училищныхъ правленій,

указаны нѣкоторыя упущенія и способы усовершенствованія сихъ заведеній сообразно требованіямъ новыхъ уставовъ, и, наконецъ, въ виду мѣстныхъ обстоятельствъ нѣкоторыхъ епархій, какъ-то: варшавской, томской и Иркутской, разъяснены основанія примѣненія новыхъ уставовъ къ нѣкоторымъ особенностямъ въ тѣхъ епархіяхъ.

За принимаемыми мѣрами, новое устройство данное духовнымъ семинаріямъ и училищамъ начинаетъ уже приносить утѣшительные плоды въ учебно-воспитательномъ отношеніи, преимущественно въ тѣхъ заведеніяхъ, которыя получили полное преобразование прежде другихъ и, слѣдовательно, болѣе имѣли времени для новой жизни. Классическое образованіе составляющее одну изъ важнѣйшихъ основъ общечеловѣческаго просвѣщенія и приходившее въ совершенный упадокъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, замѣтно возрождается. Нашлись способные и усердные наставники по сему предмету, и сумѣли поднять уровень знанія древнихъ языковъ, прибѣгая, въ виду слабости прежней подготовки воспитанниковъ, къ элементарному ученію и подвигаясь постепенно впередъ. Успѣхи по классическимъ языкамъ замѣчены въ астраханской, нижегородской, костромской и самарской семинаріяхъ, и въ нижегородскомъ, костромскомъ и самарскомъ духовныхъ училищахъ. Изъ другихъ обще-образовательныхъ наукъ пошло успѣшно, стоящее прежде на весьма низкомъ уровнѣ, изученіе физико-математическихъ наукъ, къ чему немало содѣйствовало приглашеніе въ нѣкоторыя семинаріи преподавателей сего предмета, получившихъ спеціальное образованіе въ университетахъ, и снабженіе физическихъ кабинетовъ семинарій необходимыми пособіями. Болѣе успѣшно пошло преподаваніе этихъ наукъ въ семинаріяхъ: костромской, рязанской и астраханской. Преподаваніе спеціально богословскихъ наукъ сдѣлалось болѣе оживленнымъ и соотвѣтствующимъ цѣли. Такъ,

преподаваніе св. писанія не ограничивается, какъ это было прежде, сообщеніемъ краткихъ библиографическихъ свѣдѣній о св. книгахъ и отрывочнымъ толкованіемъ нѣкоторыхъ текстовъ, но сопровождается послѣдовательнымъ объяснительнымъ чтеніемъ всей библіи. Освобождается отъ прежней схоластической сухости и преподаваніе нравственнаго богословія. Съ успѣхомъ поведено и преподаваніе основнаго богословія—новой отрасли богословскихъ наукъ, которая доселѣ не составляла отдѣльнаго предмета въ семинаріи. Привнося стихію философскую и стоя въ прямомъ отношеніи къ современнымъ воззрѣніямъ и направленіямъ, эта наука привлекаетъ живое вниманіе воспитанниковъ и значительно содѣйствуетъ ихъ развитію. Особенно же разумно преподаются прикладныя богословскія науки—литургика и гомилетика. Освободившись отъ прежней безплодной теоріи, наставники направляютъ эти науки къ практикѣ, а потому не только объясняютъ богослуженіе, но и научаютъ воспитанниковъ пользоваться богослужебными книгами, и не только излагаютъ теорію проповѣданія, но и представляютъ лучшіе образцы проповѣдей, знакомятъ съ исторіею проповѣднической литературы и, что всего важнѣе, упражняютъ въ проповѣданіи, какъ письменномъ, такъ и изустномъ, и такимъ образомъ практически готовятъ оудущихъ учителей народа. Въ семъ послѣднемъ отношеніи наиболѣе успѣваютъ семинаріи нижегородская и рязанская. Изученіе педагогики пошло также успѣшно и въ направленіи практическомъ, благодаря учрежденію при семинаріяхъ воскресныхъ школъ, въ которыхъ воспитанники семинарій примѣняютъ къ дѣлу педагогическія правила и пріобрѣтаютъ новыхъ въ первоначальномъ обученіи по лучшимъ методамъ. Вообще осмысленное преподаваніе предметовъ семинарскаго и училищнаго курсовъ по лучшимъ учебникамъ возбуждаетъ охоту къ ученію въ воспитанникахъ и видимо вытѣсняетъ

закоренѣлый обычай безотчетнаго изученія уроковъ на память. Что касается до нравственнаго надзора за воспитанниками, то онъ сдѣлается бдительнѣе и полнѣе, обращеніе съ воспитанниками и способы преподаванія—мягче. Вслѣдствіе такихъ воспитательныхъ приѣмовъ, нравственное настроеніе воспитанниковъ вообще улучшается; вмѣстѣ съ тѣмъ видимо уменьшается между ними грубость нравовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступила въ продажу книга: «О скопцахъ», соч. учителя костромской семинаріи Еѳима Соловьева. Цѣна книги у московскихъ и петербургскихъ книгопродавцевъ 60 коп., а съ пересылкой 80 коп. Но выписывающимъ отъ автора болѣе 10-ти экземпляровъ уступается каждый экземпляръ за 50 коп. безъ всякой платы за пересылку. Адресоваться въ такомъ случаѣ слѣдуетъ въ Кострому, къ учителю семинаріи Еѳиму Соловьеву. Книга эта рекомендуется преимущественно духовенству тѣхъ приходовъ, въ которыхъ имѣются раскольники и сектанты.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 12 Сентября 1870 года.

Тип. Н. Соколова, на Кіев. ул., д. Козловой, въ Тулѣ.