

**Правительство постановляет**

**СМОЛЕНСКІЯ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

Цѣна годовому изданію 4  
руб. 50 коп. сер., съ пе-  
ресылкою.

Выходятъ 1 и 15  
числь каждаго мѣ-  
сяца.

**Юня 15-го № 12 1866 г.**

**ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.**

Вслѣдствіе ходатайства епархіальнаго начальства, въ 3 день февраля сего 1866 года Всемилостивѣише награждены орденъ св. Анны 3 степени благочинные, священники смоленской епархіи: 1) смоленскаго уѣзда села Моготова *Іоаннъ Соколовъ*, 2) сичевского уѣзда села Егорьевскаго *Димитрій Эльмановичъ*, 3) обльскаго уѣзда села Холма *Іоаннъ Верзиловъ* и 4) доро-гобужскаго уѣзда села Чеботова *Іаковъ Побитовъ*.

II.

**Правительственныя постановленія.**

— Указъ Св. Синода отъ 31-го марта 1866 года. *Объ отнынѣ доставленія въ хозяйственное управление при Святѣйшемъ Синодѣ счета о суммѣ, определенной монастырямъ и церквамъ, вмѣсто отвода угодій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 февраля сего 1866 года за № 1360, объ отнынѣ доставленія въ Хозяйственное Управление счета о суммѣ, определенной монастырямъ и церквамъ вмѣсто отвода угодій. Въ предложеніи этомъ изъяснено: Въ формахъ отчетности по вѣдомству Святѣйшаго Синода, изданныхъ при Высочайшемъ утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 29 декабря 1833 года, постановлено было, между прочимъ, представлять Государственному Контролю, при Генеральномъ отчетѣ, особый счетъ суммъ, слѣдующихъ вѣдомству Святѣйшаго Синода отъ Государственнаго Казначейства. По счету сему требовалось объяснять о суммѣ, определенной по росписи монастырямъ и церквамъ вмѣсто полученныхъ ими угодій: сколько таковыхъ денегъ дѣйствительно было получено, изъ какихъ уѣздныхъ казначействъ и когда именно, въ продолженіи года. О представленіи сихъ счетовъ мѣстными Епархіальными Управленіями въ центральное контрольное учрежденіе, Святѣйшимъ Синодомъ предписано было указомъ отъ 30-го іюля 1835 года, въ исполненіе чего счета сіи доставляются въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Но въ настоящее время, со введеніемъ новой системы ревизіи и отчетности въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ Государственнаго казначейства, въ помянутыхъ счетахъ надоб-



ности не представляется. Приказали: предписать по Духовному вѣдомству указомъ, чтобы сдѣлано было надлежащее распоряженіе о прекращеніи доставки въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ упомянутыхъ счетовъ.

(Къ свѣдѣнію настоятелямъ монастырей.)

— Указъ Св. Синода отъ 20-го апрѣля 1866 года. Объ учрежденіи повсемѣстнаго крестнаго хода и молебствія, ежегодно 4 апрѣля, въ воспоминаніе избавленія Его Императорскаго Величества отъ угрожавшей опасности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 сего апрѣля, за № 2099, коимъ извѣщаетъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, онъ, Господинъ Оберъ-Прокуроръ, входитъ со всеноданнѣйшимъ докладомъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ объ учрежденіи повсемѣстнаго крестнаго хода и молебствія, ежегодно 4 апрѣля, въ воспоминаніе избавленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ угрожавшей опасности, — и что на сіе въ 14 день сего апрѣля воспользовало Высочайшее соизволеніе. По справкѣ оказалось: Святѣйшій Синодъ, желая навсегда сохранить молитвенное воспоминаніе о днѣ великой Божіей милости, явленной въ Церкви и Державѣ Россійской спасеніемъ драгоценной жизни Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА отъ преступнаго покушенія злодѣя, — опредѣленіемъ 11 сего апрѣля положилъ: учредить ежегодно въ 4 день апрѣля повсемѣстное совершеніе крестнаго хода, въ губернскихъ городахъ изъ каѳедральныхъ соборовъ, а въ уѣздныхъ — изъ соборныхъ или главныхъ церквей, на городскія площади, для принесенія благодарственнаго Господу Богу молебствій, съ коленнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, за сохраненіе драгоценныхъ

дней Августѣйшаго Монарха, съ тѣмъ, чтобы: 1) по селеніямъ таковое молебствіе отправляемо было въ самыхъ церквахъ; и 2) въ случаѣ, если 4 день апрѣля встрѣтится на Страстной седмицѣ или въ день Св. Пасхи, — таковое молебствіе и крестный ходъ совершаемы были въ понедѣльникъ Свѣтлыя седмицы; на каковыя предположенія и предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, къ должному исполненію дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами и, чрезъ посредство Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, для соотвѣтствующихъ по вѣдомству гражданскому распоряженій; а для принечатанія о семъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи въ Сепатскихъ вѣдомостяхъ сообщить Правительствующему Сенату вѣднѣемъ.

(Къ исполненію.)

— Указъ Св. Синода отъ 3-го мая 1866 года. О порядкѣ доставленія духовнымъ вѣдомствомъ статистическихъ свѣдѣній о движеніи населенія Имперіи православнаго вѣроисповѣданія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о порядкѣ доставленія духовнымъ вѣдомствомъ въ статистическія учрежденія свѣдѣній о движеніи населенія Имперіи, Православнаго вѣроисповѣданія. П р и к а з а л и: Препроводивъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, при указахъ по экземпляру составленныхъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ формъ вѣдомостей о движеніи населенія Православнаго вѣроисповѣданія въ Имперіи, поручить имъ, Преосвященнымъ, чтобы вмѣнили въ

обязанность ввѣренному имъ духовенству и благочиннымъ  
своевременно доставлять по принадлежности требуемыя свѣдѣнія,  
согласно приложенной формѣ и напечатаннымъ на ней, въ  
видѣ объясненій, правиламъ.

(къ свѣдѣнію и исполненію.)

№ 1 и 2.

## ОБЪЯСНЕНІЯ.

1. Губернскій Статистическій Комитетъ высылаетъ Гг.  
Благочиннымъ необходимое для приходовъ количество печатныхъ  
бланковъ сихъ таблицъ.

2. На каждой таблицѣ, послѣ ея заглавія, должно быть  
выставлено тщательно къ какому уѣзду принадлежитъ приходъ,  
а если онъ городской, то какому городу.

3. Въ таблицѣ № 3-й, вслѣдъ за симъ, сверху таблицы, а  
въ таблицахъ № 1-й и 2-й въ особой (первой) рубрикѣ вы-  
ставляется наименованіе церкви и названіе села, въ коемъ она  
находится, если приходъ сельскій.

4. Въ случаѣ, если приходъ переходитъ изъ одного уѣзда  
въ другой, или если къ городскому приходу принадлежать  
деревни, внѣ городской черты находящіяся, то свѣдѣнія по  
разнымъ уѣздамъ должны быть показаны отдѣльно, на разныхъ  
бланкахъ, а также городскіе прихожане отдѣлены отъ сельскихъ  
и показаны на разныхъ съ ними бланкахъ.

5. Таблицы составляются священниками за истекшій годъ  
и представляются Благочиннымъ не позже 1 февраля текущаго  
года.



6. Благочинные, повѣривъ таблицы, высылаютъ ихъ непосредственно въ Губернскій Статистическій Комитетъ по возможности къ 15 февраля и ни въ какомъ случаѣ не позже какъ къ 1 марта.

7. Свѣдѣнія о числѣ погребенныхъ на кладбищахъ мертворожденныхъ младенцевъ, а также скоропостижно-умершихъ и найденныхъ мертвыхъ тѣлъ обозначаются отдѣльно на оборотѣ сей таблицы.

---

*Примѣчаніе.* Свѣдѣнія о числѣ церквей, молитвенныхъ домовъ, монастырей, а также о числѣ монашествующихъ, священно-и церковно-служителей, ихъ семействъ и проч. доставляются на основаніи прежняго порядка и по прежнимъ формамъ.







ТАБЛИЦА УМЕРШИХЪ ВЪ 18 ЛѢТАХЪ ПОЛДЕННАГО ПОЛУГОДИЯ

ВОЗРАСТЪ	Январь	Февраль	Мартъ	Апрель	Май	Июнь	Июль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Всѣхъ
1													
2													
3													
4													
5													
6													
7													
8													
9													
10													
11													
12													
13													
14													
15													
16													
17													
18													
19													
20													
21													
22													
23													
24													
25													
26													
27													
28													
29													
30													
31													
32													
33													
34													
35													
36													
37													
38													
39													
40													
41													
42													
43													
44													
45													
46													
47													
48													
49													
50													
51													
52													
53													
54													
55													
56													
57													
58													
59													
60													
61													
62													
63													
64													
65													
66													
67													
68													
69													
70													
71													
72													
73													
74													
75													
76													
77													
78													
79													
80													
81													
82													
83													
84													
85													
86													
87													
88													
89													
90													
91													
92													
93													
94													
95													
96													
97													
98													
99													
100													

# ОБЪЯСНЕНІЕ.

УМЕРШІЕ ВЪ ЛѢТАХЪ СВЫШЕ 80 ВИСЫВАЮТСЯ ОТДѢЛЬНО ВЪ КОНЦѢ ТАБЛИЦЫ.

До 1 мѣсяца  
 отъ 1 до 8 мѣсяцевъ  
 отъ 9 до 1 года  
 отъ 1 года до 2 лѣтъ  
 отъ 2 до 3 лѣтъ  
 отъ 3 до 4 лѣтъ  
 отъ 4 до 5 лѣтъ  
 отъ 5 до 6 лѣтъ  
 отъ 6 до 7 лѣтъ  
 отъ 7 до 8 лѣтъ  
 отъ 8 до 9 лѣтъ  
 отъ 9 до 10 лѣтъ  
 отъ 10 до 11 лѣтъ  
 отъ 11 до 12 лѣтъ  
 отъ 12 до 13 лѣтъ  
 отъ 13 до 14 лѣтъ  
 отъ 14 до 15 лѣтъ  
 отъ 15 до 16 лѣтъ  
 отъ 16 до 17 лѣтъ  
 отъ 17 до 18 лѣтъ  
 отъ 18 до 19 лѣтъ  
 отъ 19 до 20 лѣтъ  
 отъ 20 до 21 лѣтъ  
 отъ 21 до 22 лѣтъ  
 отъ 22 до 23 лѣтъ  
 отъ 23 до 24 лѣтъ  
 отъ 24 до 25 лѣтъ  
 отъ 25 до 26 лѣтъ  
 отъ 26 до 27 лѣтъ  
 отъ 27 до 28 лѣтъ  
 отъ 28 до 29 лѣтъ









III.  
БЛАГОСЛОВЕНІЕ СВ. СУНОДА.

—Вслѣдствіе ходатайства епархіальнаго начальства, преподается благословеніе Св. Синода священнику порѣчьскаго уѣзда села Свистовичъ Симеону Черкасову за усердіе его въ святой церкви.

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

—Въ концѣ марта мѣсяца и въ апрѣлѣ текущаго 1866 г. уѣздные благочинные священники рапортами своими—Алексѣй Протопоповъ (за № 67), Александръ Лавровскій (за № 47), Василій Младовъ (за № 82), Іоаннъ Верзиловъ (за № 83), Іаковъ Младовъ (за № 73), Іоаннъ Борисовъ (за № 125), Павелъ Чамовъ (за № 78), Іоаннъ Поповъ (за № 86) и Іоаннъ Одоевскій (за № 86) и священнослужители села Самуѣлова, гжатскаго уѣзда, — донесли Его Преосвященству, что прихожане подвѣдомыхъ имъ церквей: *смывскаго уѣзда* села Субботниковъ; *смоленскаго*—Преображенска; *бѣльскаго*—сель Шоптова, Бѣлаго—Берега, Головеньки и Покрова на р. Обшѣ; *гжатскаго*—Самуѣлова; *порѣчьскаго*—Щучья; *духовищинскаго*—Шилевичъ и *вяземскаго*—сель Новаго и Сумарокова изъявили желаніе имѣть при своихъ церквахъ попечительства, на основаніяхъ Высочайше утвержденныхъ во 2 день августа 1864 года, о приходскихъ попечительствахъ и при семъ представили списки лицъ, избранныхъ прихожанами въ составъ означенныхъ попечительствъ. На рапортахъ сихъ резолюціи Его Преосвященства отъ 15, 18 и 31 марта и 11, 12, 14, 18 и 20 апрѣля послѣдовали такіа: попечительства при церквахъ сель: Субботниковъ, Преображенска, Шоптова, Бѣлаго—Берега, Головеньки, Покрова

на Общѣ, Самуилова, Щучья, Шиловичъ, Новаго и Сумарокова утверждаются и на дѣятельность ихъ призывается благословеніе Божіе.»

*Председатели попечительства:*

1.) *Субботниковскаго* — надворный совѣтникъ Сергѣй Александровъ Римскій — Корсаковъ.

2.) *Преображенскаго* — приходскій священникъ Сумеонъ Четыркинъ.

3.) *Шоптовскаго* — губернский секретарь Илья Михайловичъ Подревскій, совмѣстно съ приходскимъ священникомъ и благочиннымъ Василюмъ Младовымъ.

4.) *села Благо — Берега* — церковный староста, ротмистръ Иванъ Павловичъ Жегаловъ, совмѣстно съ приходскимъ священникомъ Павломъ Руженцевымъ.

5.) *села Головеньки* — поручикъ Иванъ Арсеньевъ Сночко.

6.) *села Покрова на р. Оби* — бѣльскій мѣщанинъ Прохоръ Евсигнѣевъ Бѣляевъ, совмѣстно съ приходскимъ священникомъ Лаврентіемъ Розовымъ.

7.) *Самуиловскаго* — князь Павелъ Алексѣевичъ Голицынъ, совмѣстно съ старшимъ священникомъ П —

8.) *села Щучья* — коллежскій совѣтникъ Николай Ивановичъ Всеиковъ.

9.) *села Шиловичъ* — старшій приходскій священникъ Михаилъ Кулагинъ.

10.) *села Новаго* — надворный совѣтникъ Сергѣй Гавриловичъ Постниковъ, совмѣстно съ приходскимъ священникомъ Василюмъ Ершовымъ.

11.) *села Сумарокова* — контръ-адмиралъ Сергѣй Александровичъ Жегаловъ.

— Юхновскій уѣздный благочинный, свящ. Илья Волочковъ въ мартѣ мѣсяцѣ сего года, представляя журналъ по осмотру



церквей своего благочинія во второй половинѣ прошедшаго года, донесъ епархіальному начальству, что церковный староста села Великополя, поручилъ г. Гулевичъ собственнымъ издвигеніемъ устройвъ ризницу икону Божіей Матери въ 800 руб. сереб., и что въ пользу церквей сель: Городица и неизвѣстнымъ лицомъ пожертвовано 300 руб.; Знаменскаго 20 руб. и въ бѣльскую женскую общину 10 руб. По разсмотрѣніи сего консисторіею заключено и Его Пресвященствомъ утверждено: г. Гулевичу за сіе пожертвованіе преподать благословеніе отъ имени Архипастыря, а равно и неизвѣстнымъ жертвователямъ въ пользу сель Городица и Знаменскаго, и женской общины, объявить признательность епархіальнаго начальства съ напечатаніемъ о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

— Рославльскаго уѣзда Рязановское волостное правленіе отъ 4-го мая сего 1866 г. обратилось къ Его Пресвященству съ рапортомъ своимъ слѣдующаго содержанія:

Въ декабрѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1865 года открыто при нашемъ волостномъ правленіи училище для крестьянскихъ мальчиковъ и учителемъ онаго по приговору общества нанятъ окончившій курсъ наукъ смоленской семинаріи Іосифъ Шестаковъ, обученіе мальчиковъ производится и по настоящее время и они оказываютъ очень удовлетворительные успѣхи. Изъ опредѣленныхъ въ училище, съ открытіемъ онаго, 10 мальчиковъ хорошо знаютъ молитвы, и довольно хорошо читаютъ, а 12 мальчиковъ прежде обучавшихся, хорошо читаютъ какъ по славянской, такъ и гражданской печати, хорошо знаютъ св. исторію съ катихизисомъ, довольно—четко считаютъ на счетахъ, очень порядочно рѣшаютъ задачи по первымъ четыремъ дѣйствіямъ арифметики, и очень порядочно пишутъ скорописью, такъ что два изъ нихъ записываютъ нѣкоторые документы въ книги при волостномъ правленіи, и кромѣ этого приучаются пѣть и изучаютъ русскій языкъ. Такими успѣхами мальчики единственно

одолены учителю своему Шестакову, который очень дѣятельно и толково занимается съ ними. А потому волостное правленіе, вполнѣ оцѣнивъ труды Шестакова, приговоромъ своимъ положило: учителю Шестакову выразить признательность и благодарность общества крестьянъ за его дѣятельное и—успѣшное занятіе съ мальчиками и о семъ довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, прося при этомъ благословенія Вашего Преосвященства на дальнѣйшіе успѣхи нашего юнаго разсадника.

4 мая 1866 года.

(Слѣдуютъ подписи.)

На рапортъ семь резолюція Его Преосвященства 10-го мая 1866 года, послѣдовала такая: «наставнику Новорѣзановской школы преподать благословеніе Божіе за усердное и успѣшное обученіе мальчиковъ, засвидѣтельствованное волостнымъ правленіемъ, о чемъ и напечатать въ вѣдомостяхъ, передавъ въ Редакцію сей рапортъ.»

—Вслѣдствіе прошенія прихожанъ села Сутокъ, духовщинскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ преподается благословеніе Божіе диакону онаго села, Петру Соколову, за усердное и безмездное обученіе (болѣе 5 лѣтъ) грамотъ крестьянскихъ мальчиковъ.

1-го мая 1866 г. диаконъ города Дорогобужа успенской церкви Іоаннъ Лызловъ Его Преосвященствомъ въ смоленскомъ успенскомъ соборѣ рукоположенъ во іерея въ село Воротишино, духовщинскаго уѣзда, на мѣсто священника Аѳанасія Романова, скончавшагося 12 апрѣля сего 1866 г.

—Каедральный протоіерей города Триполи Іаковъ Сури обратился къ Его Преосвященству съ письмомъ, при которомъ приложены письмо и воззваніе митрополита Сирійскаго города Триполи Софронія. Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 2-го апрѣля 1866 года, печатаемъ оба письма.

Воззваніе же было уже напечатано въ смоленскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и потому въ настоящемъ № не печатается.

Письмо протоіеря Сурі.

## ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивѣйшій Отець и Архипастырь.

Получивъ Высочайшее дозволеніе и благословеніе Святѣйшаго Синода для сбора добротныхъ пожертвованій въ Россіи, мой Архипастырь обращается къ Вашему, Преосвященнѣйшій Владыко, милостивѣйшему содѣйствию и помощи въ этомъ святомъ и богоугодномъ для него дѣлѣ. Но къ искреннему моему прискорбію—я послушникъ воли его, вслѣдствіе растроившагося моего здоровья не могу исполнить его требованія въ отношеніи къ Вашему Преосвященству—лично вручить Вамъ его подлинное братское письмо съ переводомъ. Почему препровождаю и другой инымъ образомъ, осмѣливаюсь высказать предъ Вами, Милостивый Архипастырь и Отець, тѣ же чувства и просьбы просителя и спосѣшника общему дѣлу и нуждамъ Трипольцевъ. Благоволите, Преосвященнѣйшій Владыко, Вашимъ вліятельнымъ Архипастырскимъ содѣйствіемъ,—какъ найдетъ возможнымъ Ваша отеческая любовь, помочь неотложнымъ нравственнымъ нуждамъ и бѣдственному положенію народа и жителей города Триполи. Для этой цѣли при письмѣ моего Архипастыря къ Вашему Преосвященству прилагаю нѣсколько экземпляровъ написаннаго отъ лица его и его паствы воззванія къ добрымъ и щедрымъ единовѣрцамъ, и сынамъ православной и богохраняемой Россіи. Поручая все это святое дѣло Вашей отеческой любви и Архипастырскому усмотрѣнію въ предѣлахъ Вашей епархіи, смѣю думать и утѣшать себя тою мыслию, что Вашъ истинно—высокій и просвѣщенный духъ не вмѣнитъ мнѣ моего къ Вамъ обращенія въ непрощенное своеволие и неумѣстную



дерзость. Низжайше испрашиваю себѣ Вашего святительскаго благословенія.

Вашего Преосвященства,  
Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

Низжайшій послужникъ-каедральный  
протоіерей города Триполи Іаковъ Сури.

1866 года  
марта 23 дня

Письмо Митрополита Софронія.

**ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО**

Милостивый Архипастырь и возлюбленный о Господѣ братъ!

Привѣтствуя Ваше Преосвященство братскимъ о Христѣ лобзаніемъ и миромъ Господа и Спасителя нашего Іисуса, имѣю честь извѣстить Васъ о томъ, что по Всемилостивѣйшему соизволенію Влагодчестивѣйшаго Государя Императора, братской любви и благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода, мы получили давно желанное разрѣшеніе одного изъ служителей нашей вѣры послать въ Россію для сбора добротныхъ подаяній. Съ этою цѣлію и съ общаго согласія мы отравили протоіерея нашего каедральнаго собора Іакова Сури, который и вручить Вашему Преосвященству это наше братское посланіе. Обращаясь къ любви Вашей смиренно просимъ Ваше Преосвященство, обратите Ваше милостивое вниманіе на нашего сослужителя, посланнаго для сбора, и благоволите въ лицѣ его оказать помощь, которой ожидаемъ, какъ отъ лица Вашего Преосвященства, украшеннаго любовію къ добру и ревностію къ поддержанію и сохраненію православія, такъ и отъ всѣхъ благодворителей, благочестивыхъ сыновъ Вашей богоспасаемой паствы. Вознося къ Богу наши немощныя оруки смиренно просимъ и молимъ Его милосердіе сторичею да вознаградитъ Онъ Васъ, Ваше Преосвященство, за Ваши

благодѣянiя, да сохранить и утвердить благословенную и побѣдоносную державу Русскую, опору, честь и славу православныхъ какъ живущихъ у насъ, такъ и разбѣянныхъ по всему міру.

Смиренно молимъ Его благость, да сохранитъ Онъ Вася и да продлитъ жизнь Вашу въ благоденствіи и вождельномъ здравіи на многія лѣта. Благодать Всевышняго Бога да будетъ между нами. Аминь.—

Съ истиннымъ высокимъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть.

Вашего Преосвященства,  
Милостиваго Архипастыря

о Христѣ братъ и богомолецъ смиренный Софроній Митрополитъ Сирійскаго города Триполи. —

1865 года

20 декабря.

Удостоверяю подлинность сего посланія, подписаннаго Его Высокопреосвященствомъ, Софроніемъ Митрополитомъ Трипольскимъ. Вице-консулъ русскаго правительства А. Капеллисъ.

(переводъ съ Арабскаго языка.)

## ВОЗВЪИЗЕ

НАСТОЯТЕЛЯ СЪ БРАТІЕЮ ЖИРОВИЦКАГО МОНАСТЫРЯ  
КЪ УСЕРДІЮ БЛАГОТВОРИТЕЛЕЙ.

*Христолюбивые благотворители!*

Литовской епархіи, въ Гродненской губерніи, въ 8-ми верстахъ отъ уѣзднаго города Слонима и въ 25-ти отъ Московско-Варшавскаго шоссе, при почтовой дорогѣ, въ живописномъ положеніи находится мѣстечко Жировицы и въ немъ уединенно стоитъ мужской второкласный монастырь Жировицкій. Малинское чистенькое мѣстечко это, мало замѣтное при громаднхъ монастырскихъ церквахъ и жилыхъ зданіяхъ, пользуется громкою извѣстностью въ сѣверозападномъ краѣ съ той поры, какъ прошла молва о прославленномъ многочисленными чудесами явленномъ образѣ Божіей Матери, именуемой Жировицкою.

Перукотоженный образъ этотъ, съ рельефо на камнѣ выдавшимся лкомъ Богоматери, на рукахъ держащей предвѣчнаго Младенца, по преданію и сохранившимся письменнымъ памятникамъ, являлся дважды: первый разъ въ 1470 году (\*) на деревѣ, надъ источникомъ, другой, мѣтъ 50 спустя, на большомъ камнѣ. На обихъ мѣстахъ явленія Богоматери основаны и донныя существуютъ два храма. Одинъ, въ память перваго явленія, соборный усенаіи Божіей Матери, и въ немъ явленный образъ Пречистая въ великолѣпномъ иконостасѣ византийскаго стила помѣщается на правой сторонѣ у царскихъ вратъ, на томъ самомъ мѣстѣ гдѣ онъ впервые явился на деревѣ. Подъ образомъ сохранился источникъ, струившійся возлѣ дикой ируши, гдѣ явилась чудотворная икона. Вѣра народа всегда питала къ этому источнику особенное уваженіе и приписывала ему чудотворную силу. Другой храмъ устроенъ на камнѣ, на которомъ была обрѣтена чудотворная икона Богоматери. Благочестіе христіанъ уважаетъ наравнѣ съ святою водою источника камень этотъ, служащій основаніемъ Престолу.

Къ этой святынѣ не только православные, но и иновѣрцы питали и питаютъ глубокое благоволеніе. Едва былъ положенъ первый камень въ основаніе храма, гдѣ Матерь Божія явила благодатное свое присутствіе, какъ къ нему съ вѣрою и молитвою притекали знатнѣйшіе вельможи край и, смиривъ царственное величіе, являлись простыми богомольцами вѣщесцы.

Въ половинѣ XVI столѣтія въ Жировицахъ уже существовалъ православный монастырь съ многочисленнымъ братствомъ, знаменитый во всей Вѣлорусіи и Литвѣ по строгому подвижничеству иноковъ и по упорной борьбѣ, которую до послѣдней крайности велъ онъ съ усилившимся тогда въ западномъ краѣ латинствомъ и уже появившеюся униєю. Въ эту несчастную годину, въ началѣ XVII столѣтія, Жировицкій монастырь сдѣлался добычею униатовъ.

Но отъ перехода святынѣ въ руки неправославныхъ не померкла слава чудотворной Жировицкой иконы. Къ ней по прежнему стекались оставшіеся вѣрными своей святої Матери сыны православной церкви и тѣмъ пламеннѣе изливали свою душу предъ чудотворнымъ образомъ, тѣмъ большимъ подвергались гоненіямъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что святыня Жировицкая, ежегодно привлекала къ себѣ изъ разныхъ странъ десятки тысячъ поклонниковъ, спасаъ народъ отъ забвенія о вѣрѣ православной и предохраняла его отъ соращенія въ латинство.

Православная обитель Жировицкая болѣе двухъ столѣтій находилась въ рукахъ иновѣрцевъ. Когда насталъ конецъ цеснтанію здѣшняго края, Провиднью угодно было избрать обитель Жировицкую мѣстомъ подготовленія великаго дѣла—возвращенія униатовъ на лоно церкви Православной. По духу и мысли великаго Іерарха Литовскаго, 1828 года въ основанной имъ Жировицкой семинаріи образовались и подготовлялись ревностные пастыри церкви, будущіе дѣятели и

(\*) При господствѣ св. Вѣры Православной въ странѣ.



участники торжественнаго воссоединенія. По благости Божіей, подъ руководствомъ опытнаго кормчаго, виновника воссоединенія, послѣднее мирно совершилось въ 1839 году.

„Премудрый Зидитель,“ говорилъ доблестный Архипастырь нашъ въ одномъ изъ своихъ словъ, „избралъ для обновленія Литовской церкви не блестящій градъ, а смиренный уединенный уголокъ, находящійся подъ особеннымъ Покровительствомъ Пречистыя Дѣвы, прославленной въ чудотворной иконѣ Жировицкой. Здѣсь, благодію Божіею, предстательствомъ небесныя Владычицы преобразились мы вѣрою, возвратясь къ чистымъ догматамъ древня Православныя церкви; преобразились духомъ, возвратясь въ сообщество съ родною нашею Матерію—Всероссійскою церковію, преобразились сердцемъ, обновя чувства родственной любви къ великому нашему Русскому племени и Русскому Отечеству.“

Въ своемъ особенномъ вниманіи къ святынь Жировицкой незабвенный Архипастырь нашъ, вслѣдъ за воссоединеніемъ здѣсь же, въ Жировицахъ, сосредоточилъ управленіе обновленной имъ Литовской церкви, возвысивъ храмъ Жировицкій въ Кафедральный Соборъ, а бывшую униатскую семинарію преобразилъ въ чисто Православную. Въ 1845 году, по особымъ видамъ и цѣлямъ Правительства, и Соборъ и семинарія перенесены въ Вильну; въ Жировицахъ же остались монастырь, штатомъ возведенный уже во второй классъ, и при немъ духовное уѣздное училище.

Такова судьба и исторія Жировицкой обители. Много тревогъ и радостей испытала она. Воссоединеніе уни съ Православіемъ было важнѣйшимъ совершившимся въ ней событіемъ: оно было вѣнцомъ славы, которою съ самаго явленія пользовалась Жировицкая чудотворная икона Божіей Матери. Стоя на западной границѣ Православной Россіи, обитель Жировицкая безспорно стала первою въ Православной Литовской странѣ и въ ряду лучшихъ обителей сѣверо-западнаго края.

И по своему наружному виду Жировицкая обитель заслуживаетъ полнаго вниманія. Въ народныхъ религіозныхъ пѣсняхъ сохранилось преданіе, что вельможи и царственныя лица, приѣзжавшіе въ Жировицы на поклоненіе, смотрѣли, на монастырь, какъ на рѣдкость по его красотѣ и устройству. Въ немъ три отдѣльныхъ каменныхъ храма: соборный съ тремя придѣлами, явленія Божіей Матери на камнѣ, воздвиженія честнаго Креста и четвертый деревянный кладбищенскій Святаго Великомученика Георгія. Всѣ эти храмы имѣютъ для мѣстной обители и края глубокое историческое значеніе. Всѣ зданія обители, извѣстныя подъ названіемъ древняго и новаго монастыря, съ огромными службами—каменные, крытыя гонтомъ.

Было время, когда обитель Жировицкая была надѣлена богатыми угодами: громадныя храмы ея поддерживались тогда собственными средствами; но съ 1842 года всѣ имѣнія ея, въ видахъ обезпеченія духовенства, отошли въ казну, а

обитель осталась при скудных угодьях и при очень ограниченномъ, сравнительно съ прежнимъ, штатномъ содержаніи.

Ни глубокое уваженіе народа къ святынь Жировицкой, во множествѣ стекающаго сюда, ни историческое значеніе и заслуги обители не охранили ея отъ убожества, въ которомъ она находится нынѣ. Съ сороковыхъ годовъ обитель поставлена въ невозможность поддерживать приличное благолепіе и цѣлость своихъ храмовъ и каменныхъ зданій; они изъ году въ годъ приходятъ въ болѣе упадокъ и разореніе; въ величественныхъ зданіяхъ храмовъ своды повреждены отъ течи и сквозь гонтовыя крыши; въ тепломъ храмѣ приходится прекратить богослуженіе по причинѣ течи, поврежденія сводовъ и ужасной сырости; карнизы во всѣхъ храмахъ опадаютъ; цоколи повреждены, окна егнили, службой монастырскія разваливаются. Рѣзко бросается въ глаза лицевой Соборнаго храма фасадъ, который съ 1821 года стоитъ неоконченнымъ и временно только прикрытъ. И въ этой недоконченности нельзя не видѣть особеннаго о Жировицкой обители промышленія Божія: владѣвшіе ея базиліане имѣли намѣреніе придать Жировицкому храму видъ латинскаго костела. Вообще обитель очень бѣдна и ризнищесю и церковной утварью и св. образами; притомъ монастырю негдѣ дать приюта для стекающихся сюда богомольцевъ.

Причина такой бѣдности Жировицкой обители главнымъ образомъ въ силѣ всеразрушающаго времени, въ скудости средствъ, которыми она владѣетъ, и въ нищетѣ богомольцевъ, бѣднаго здѣшняго, еще не оправившагося простаго народа, копѣечными своими приношеніями не могущаго поддержать обители и ей, безъ поддержки извнѣ, угрожающаго скорый упадокъ и быть можетъ опустѣніе.

И ей ли печально склонять свою главу тогда, когда юнѣише храмы радостно возносятъ свои отъ усердія ревнителей православія.

Такое жалкое и безотрадное положеніе Жировицкой обители побудило настоятеля съ братією испросить Архиаствырское разрѣшеніе Члена Святейшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшаго Іосифа, Митрополита Литовскаго и Виленскаго, на сборъ добровольныхъ подаяній. Улованіе на помощь Божію и Царицы небесной увѣнчалось благословеніемъ и даромъ виновника воссоединенія, равно какъ и владомъ нынѣшняго Начальника края; оно же ободряетъ насъ небезуспѣшно обратиться къ усердію почитателей святынь и чудотворнаго образа Божіей Матери Жировицкой съ смиреннѣйшимъ прошеніемъ — оказать обители Жировицкой полезное пособіе для поддержки ея святани и окончательнаго завершенія въ постройкѣ соборнаго храма.

Убоженіе говорить намъ, что зачинъ такихъ сановниковъ найдетъ благодѣтельныхъ подражателей.

Христіане—благотворители! вѣрные сыны и дщери православнаго церкви! не откажите въ помощи и послѣднемъ пособіи Жировицкой обители и вмѣстѣ явите усердное содѣйствіе къ распространенію нашей просьбы между лицами, извѣст-

ными вамъ своею благотворительностію; пригласите ихъ, молимъ васъ Христа ради, къ пожертвованіямъ.

Ваша помощь воскреситъ обитель Жировицкую; она же, вѣчно благодарная, приметъ вѣнкій даръ вашъ съ признательностію, и пока будетъ существовать, не престанетъ въ своихъ безкровныхъ жертвахъ и молитвахъ предъ чудотворнымъ образомъ Божіей Матери поминать имена Христолюбивыхъ дателей, вдувъ съ именами ихъ ближнихъ и сродниковъ, живыхъ и отшедшихъ ко Господу.

При семъ усерднѣе просимъ сообщить имена благотворителей для внесенія ихъ въ синодикъ обители на вѣчное поминовеніе.

Усердствующихъ къ Божіей Матери Жировицкая обитель покорнѣе проситъ присылать свои приношенія къ настоятелю Жировицкаго монастыря Архимандриту Николаю или въ Жировицкій монастырь. О полученіи ихъ огласится въ литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и газетахъ. По окончаніи работъ будетъ объявленъ подробный отчетъ о приходѣ и расходѣ пожертвованій.

Усерднѣйшій Богомолецъ, настоятель Жировицкаго монастыря Архимандритъ Николай съ братією.

## ОБЪ ИЗДАНІИ

# ФИЛОЛОГИЧЕСКИХЪ ЗАПИСОКЪ

ВЪ 1866 ГОДУ

Вступая въ пятый годъ своего существованія, Филологическія записки будутъ издаваться и въ 1866 году по той же программѣ, но съ большимъ объемомъ круга дѣятельности: такъ съ этого года вносится въ нашъ журналъ новый отдѣлъ, подъ заглавіемъ „СЛАВЯНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“ для изученія Славянскихъ языковъ и литературъ, какъ родственныхъ намъ, но съ которыми мы такъ мало знакомы. Необходимость основательнаго, глубокаго и рациональнаго изученія своего роднаго языка обуславливается необходимостію сравнительнаго изученія родственныхъ языковъ и другихъ семействъ. Знакомство съ міромъ Славянскимъ — изученіе языка и исторіи литературы Славянъ, ихъ быта и нравовъ, старинныя и народности, памятниковъ и образцовъ народнаго творчества, — все это представляетъ обширное, почти непочатое для насъ поле изслѣдованій, полное интереса какъ для языковѣда, такъ и для составителя исторіи Славянскихъ литературъ, исторіи, столь чаемой всѣми, проникнутыми серьезнымъ интересомъ къ исторіи литературы Русской и литературнымъ судьбамъ всеславянскаго міра. Далѣе, съ изученіемъ Славянства, а слѣдъ по нашему роднаго языка, литературы и народности, самымъ



тѣснымъ и естественнымъ образомъ должно быть связано изученіе общей сравнительной филологіи и лингвистики Индо-Европейскихъ языковъ, старины и народности, классической древности, этнографіи, сравнительной міеологіи и народной психологіи. Безъ знанія общихъ законовъ языка и его историческаго развитія, безъ сравнительнаго метода изученія языковъ не полно изученіе и своего отечественнаго: таково современное требованіе языкознанія.

На сколько наше изданіе удовлетворяетъ подобной задачѣ, предоставляемъ судить нашимъ читателямъ. Незнакомымъ же съ нимъ укажемъ, какого рода статьи были помѣщены до сихъ поръ у насъ въ журналѣ, укажемъ, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторыя. Такъ напр. мы представили изслѣдованія—о Русскомъ богатырскомъ эпосѣ—о періодѣ,—о сравнительномъ языкознаніи,—о Русскомъ народномъ эпосѣ,—о Русской народной лирицѣ, о физиологіи звука.—Объ основномъ элементѣ Русской богатырской былинны,—о народной психологіи,—о юморѣ,—о полногласіи,—о языковѣдѣніи (Система языковѣдѣнія, Гейзе) и пр. и пр. Въ настоящемъ году познакомили читателей съ особенностями Русскихъ нарѣчій,—приступили къ переводу „Сравнительной грамматики Индо-Европейскихъ языковъ“ ШЛЕЙХЕРА, —переводъ Лавренка. (Трудъ Шлейхера есть выводъ фактовъ науки, какъ результатовъ и положеній, добытыхъ современною филологіею; а потому полагаемъ, —переводъ этотъ можетъ служить пособіемъ не только для студентовъ при университетскихъ лекціяхъ, но и для всякаго, желающаго основательнѣе изучить общіе законы языка). Печатается изслѣдованіе РЕНАНА „О происхожденіи языка“ въ переводѣ Чудинова. (Это не просто только вопросъ собственно о происхожденіи языка: здѣсь излагается вся жизнь языка, его движеніе и развитіе у разныхъ народовъ, изслѣдованіе его свойствъ и законовъ, задача сравнительной филологіи и система грамматики; здѣсь указаны лучшія сочиненія по изслѣдованію о языкѣ вообще, приведены критическія оцѣнки и взгляды на разные лингвистическіе вопросы авторитетовъ науки; приведены чрезвычайно любопытныя наблюденія надъ свойствами и особенностями нѣкоторыхъ нарѣчій и пр. и пр.)

Въ слѣдующей 1 книжкѣ (которая уже печатается) начнется печатаніе лекцій МАКСА МЮЛЛЕРА „Наука о языкѣ“, второй рядъ чтеній его въ Великобританскомъ Королевскомъ Институтѣ, въ переводѣ Лавренка. Одно имя Макса Мюллера ручается уже за достоинство его лекцій. М. О. де-Пуле „Краткое Руководство къ изученію прозаическихъ сочиненій.“ Также помѣщены будутъ статьи (въ 1-й или во 2-й кн.): „Оборотень въ его міеическомъ и пластическомъ олицетвореніяхъ“ Д. О. Шешинга; „Вѣрованія и преданія въ быту пастуховъ и охотниковъ. Матеріалы для исторіи культуры“, И. Прижова. Славянскій отдѣлъ мы открываемъ (съ 1-й кн.) статью „Обзоръ исторіи Чешской литературы и Чешскаго языка изъ образцоваго сочиненія Др. Ригера «Ghechy, Země i národ» (1863), которое обнимаетъ всю жизнь Чешскаго народа во всѣхъ ея проявленіяхъ—географическомъ, статистическомъ, историко-политическомъ, лите-

ратурномъ и религиозномъ. Въ переводѣ этого прекраснаго сочиненія, полагаемъ, многіе найдутъ себѣ пособие при изученіи Славянскихъ литературъ.

Мы не говоримъ о другихъ сочиненіяхъ и переводахъ: одни изъ нихъ у насъ уже заготовлены, другіе заготавливаются. Въ дѣтеляхъ у насъ недостатка нѣтъ, въ одномъ, до сихъ поръ, встрѣчаемъ мы недостатокъ,—это недостатокъ въ сочувствіи публики къ нашему изданію,—недостатокъ въ подписчикахъ, который тяготѣетъ надъ нами всею своею тяжестью, стѣсняетъ нашу дѣятельность. Впрочемъ мы и не ропщемъ на холодность публики: публика наша не любитъ читать ученыхъ статей, она пробавляется легкими беллетрическими статейками,—ей до филологій дѣла нѣтъ; разсуждать о своемъ родномъ языкѣ она считаетъ дѣломъ постороннимъ. Но мы считаемъ себя въ правѣ сдѣлать этотъ упрекъ, упрекъ заслуженный, за несочувствіе и холодность къ нашему изданію тѣмъ, кого ближе касается это дѣло.

Предпринимая изданіе филологическихъ Записокъ въ 1860 году, мы думали, что всѣ учебныя заведенія, среднія и низшія, для которыхъ подобный журналъ нуженъ, всѣ учителя Рус. яз. и Словесности будутъ имѣть надобность въ немъ,—но къ сожалѣнію, горько обманулись: не понимаемъ, почему (по какому—то странному предубѣжденію или по недобвѣрію!) наше изданіе до сихъ поръ встрѣчаетъ такъ мало сочувствія со стороны преподавателей, не смотря на то что оно Ученымъ Комитетомъ М. Н. Пр. признано полезнымъ, равно и Ученымъ Комитетомъ Женск. Учебн. Заведеній. Замѣчательно, что въ нашемъ обширномъ отечествѣ изъ всѣхъ учителей Рус. яз. и Словесности, служащихъ по разнымъ учебнымъ заведеніямъ, для которыхъ собственно и предназначено наше изданіе въ пособие при преподаваніи, до сихъ поръ нашлось только 16 подписчиковъ!! Чѣмъ объяснить это грустное явленіе? Заявляемъ этотъ фактъ потому, что онъ какъ-то грустно и одиночно стоитъ въ спискѣ нашихъ подписчиковъ.

Въ заключеніе Редакція считаетъ нужнымъ заявить слѣдующее:

Съыходомъ первыхъ книжекъ выйдутъ въ свѣтъ изъ поименованныхъ выше сочиненій отдѣльными изданіями.

РЕНАНА.— „О происхожденіи языка“

Изъ соч. РИГЕРА. „Обзоръ исторіи Чешской литературы и языка.“

ДЕ-ПУЛЕ.— „Краткое руководство къ изученію прозаическихъ сочиненій.“

За тѣмъ въ продолженіе этого года также выйдутъ въ свѣтъ:

ПЛЕЙХЕРА.— „Сравнительная Грамматика Индо-Европейскихъ языковъ“

МАКСА МЮЛЛЕРА—новый рядъ лекцій „Наука о языкѣ“.

Редакція покорнѣе проситъ желающихъ приобрести эти сочиненія заявить свои требованія заблаговременно: опечатано будетъ небольшое количество экземпляровъ.

**ФИЛОЛОГИЧЕСКІЯ ЗАПИСКИ** издаются въ **ВОРОНЕЖѢ**.

Выходятъ выпусками **ШЕСТЬ** разъ въ годъ.

**ЦѢНА** годовому изданію безъ пересылки 5 руб. 50 к., съ пересылкою во всѣ города 6 руб. сер.

Для тѣхъ, кто затрудняется разомъ внести всю сумму—Редакція разсрочиваетъ присылку денегъ, чтобы изданіе доступно было каждому: желающіе выписывать **Ф. З.** могутъ высылать деньги по третямъ года—впередъ—по 2 р., или на каждый выпускъ отдѣльно—по 1 р. сер.

**ПОДПИСКА** на журналъ принимается:

въ **ВОРОНЕЖѢ**: въ Редакціи Филологическихъ Записокъ, также въ книжномъ магазинѣ Никитина:

въ **С.-ПЕТЕРБУРГѢ**: въ книжныхъ магазинахъ **И. И. Глазунова**,

**Д. Е. Кожанчикова**, **Н. Г. Овсянникова**, **С. И. Литова**; также въ книжномъ магазинѣ **Як. А. Исакова**, въ Гостинномъ дворѣ № 24.

въ **МОСКВѢ**: въ книжныхъ магазинахъ **И. В. Базунова**, **А. И. Глазунова**, **И. И. Кольчугина**, и **А. Черепина**,

въ **ХАРЬКОВѢ**: въ книжномъ магазинѣ **Баллиной**;

въ **КЛЕВѢ**: въ книжномъ магазинѣ **С. И. Литова**.

въ Редакціи имѣются слѣдующія изданія:

Годовое изданіе **„ФИЛОЛОГИЧЕСКИХЪ ЗАПИСОКЪ“**, за 1862—1863 и 1864 годъ. Цѣна за каждый годъ по 6 р. съ пересылкою, за 1866 г. 3 р. сер.

**ОПЫТЪ ЭЛЕМЕНТАРНАГО РУКОВОДСТВА** при изученіи Русск. яз. практическимъ способомъ—**КУРСЪ 1-й и 2-й ЭЛЕМЕНТАРНАЯ ГРАММАТИКА**.

Изд. 3-е исправленное и дополненное **К. Говорова**. Цѣна за экз. 50 к. отъ 3-й **КУРСЪ ЭЛЕМЕНТАРНОЙ ГРАММАТИКИ** **К. Говорова**—**СИНТАКСИСЪ**. 2-е изданіе Цѣна 50 к. въсовья по разстоянію.

**СИСТЕМА ЯЗЫКОВЪДѢНІЯ** Гейзе. Часть 1. Переводъ съ нѣм. **И. Желтова**. Цѣна за экз. 2 р. съ перес. (2-я часть приготовлена къ печати).

**О ЮМОРѢ ВЪ СРАВНЕНІИ СЪ САТИРОЙ**. **Н. Попова**. Цѣна 20 к. за экз. съ пересылкою, при требованіи не менѣе 5—10 экз. Выписывающіе же только одинъ экземп. платятъ 30 к.

**Издатель и Редакторъ А. Хованскій**.

**Редакторъ Архимандритъ Павелъ**.

Печатать дозволяется. Цензоры Архимандритъ Кириллъ и священникъ **Д. Лебедевъ**. Смоленскъ. 1866 года, Юня 10-го дня въ частной типографіи **А. Н. Перепелчикова**.



## ПРИВАВЛЕНІЯ

### КЪ СМОЛЕНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

Іюня 15-го № 12. 1866 г.

### НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

О ПРАВОСЛАВНОМЪ РУССКОМЪ ДУХОВЕНСТВѢ ВЪ  
ДО-МОНГОЛЬСКИЙ ПЕРІОДЪ НАШЕЙ ОТЕЧЕСТВЕН-  
НОЙ ИСТОРИИ.

Безспорно, что духовенство наше, какъ представительное сословіе въ дѣлѣ вѣры христіанской, заняло приличный ему въ этомъ случаѣ постъ въ нашемъ отечествѣ тотъ-часъ по введеніи христіанской вѣры въ Россіи. Кажется даже, что первоначальное положеніе нашего духовенства, т. е., вскорѣ по введеніи христіанства въ Россіи было гораздо выше того, въ какое оно стало въ послѣдствіи. Это впрочемъ объясняется очень легко. Наши предки время св. Владиміра очень хорошо понимали, что новая религія (христіанская), которую они теперь приняли, по самому существу своему и естественному порядку вещей, должна преобразовать самый строй ихъ государственной жизни. Слѣдовательно, духовные, какъ представители христіанской вѣры, въ глазахъ нашихъ предковъ были въ нѣкоторомъ родѣ нашими государственными преобразователями, цивилизаторами, <sup>1)</sup> дѣйствующими притомъ во имя власти божественной. Само собою разумѣется, что низшій нашъ людъ

1) Русск. Истр. Солов. т. 1, стр. 187.

даже и того времени, привыкшій, по самому складу своего развитія, больше дѣлать, а не разсуждать о томъ, что велятъ ему дѣлать старшіе, <sup>1)</sup> не могъ еще выяснитъ себѣ этого взгляда. Но лучшіе—болѣе образованные люди того времени понимали это—ясно. Вотъ почему первоначально духовенство особенно вліяло на наше высшее сословіе. <sup>2)</sup> Сословіе это, какъ болѣе развитое, лучше могло понимать важное, даже въ государственномъ отношеніи, значеніе духовенства.

Первыхъ пастырей вмѣстѣ съ христіанскою вѣрою дала намъ Византія. Св. Владиміръ, отправляясь послѣ крещенія и брака своего съ Греческою царевною Анною изъ Корсуни въ свой родной Кіевъ, взялъ съ собою тамошнихъ священниковъ и священниковъ, пріѣхавшихъ туда съ царевною Анною. <sup>3)</sup> Были, впрочемъ, во время крещенія Владиміра, въ Кіевѣ и свои священники: если еще до Владиміра были христіане, была церковь, то, разумѣется, были и священники. <sup>4)</sup> Но всего этого числа священниковъ, конечно, не могло быть достаточно для крещенія и наученія людей въ Кіевѣ и другихъ мѣстахъ. Поэтому Византія поспѣшила прислать намъ Митрополита и Епископовъ съ новыми священниками. Есть свидѣтельство, что этотъ митрополитъ и эти епископы были болгары, и что, сверхъ того, изъ Болгаріи прислано было много и священниковъ. <sup>5)</sup> Извѣстіе это очень правдоподобно; потому что Византія не

1) „Аще бы се не добро было, не бы сего князь и бояре приѣли,“ т. е. религіи новал вѣра не была хороша, то князь и бояре не приняли бы ее, такъ вмотрѣли тогда многіе изъ народа даже на введеніе христіанской вѣры въ Россію. (веестор. Лѣт. по списку Лавр. изд. Тимк. стр. 82; Русск. врем. сир. Лѣт. ч. 1, с. 39; истор. Солов. т. 1, стр. 182; Русск. церк. истор. Филар. пер. перв. Нр. 25). А то, что эта вѣра должна будетъ преобразовать самый строй ихъ государственной жизни, этого имъ, разумѣется, и въ голову не приходило.

2) Чт. въ Импер. Общ. истор. и древ. Рос. при Моск. Универ. № 6—ст. Сол. стл. на сост. духовъ въ древ. Рус.

в 3) Тамъ же; Никон. Лѣт. 1, 92; Татищ. 1, 38; 11, 79.

4) Остромысл. разсуд. о церкв. св. Іліи въ Кіев.; Сол. Истор. Рос. т. 1, стр. 186.

5) Татищ. 1, 38; 11, 79; Іоакимова Лѣтопись называетъ митрополита Михаила —болгариномъ; Никонова—Сиринномъ (1, 92); Соловьев. Истор. Рос. т. 1, стр.

могла не понимать, что болгарскіе пастыри лучше и успѣшнѣе могли повести дѣло просвѣщенія нашихъ соотечественниковъ христіанскою вѣрою, — такъ какъ они, какъ соплеменные нашему народу, были способны учить его на понятномъ для него языкѣ. Но сколько бы ни пришло священниковъ греческихъ и болгарскихъ, все ихъ было мало для настоящей потребности. Слѣдовательно, очень вѣроятно, что много поставлено было священниковъ изъ самихъ же обращенныхъ христіанъ русскихъ (6).

Само собою разумѣется, что, при настоятельной на первый разъ нуждѣ во священникахъ, выборъ ихъ изъ христіанъ русскихъ обуславливался главнымъ образомъ личнымъ усмотрѣніемъ греческихъ и болгарскихъ Архипастырей въ новыхъ христіанахъ способности къ прохожденію этого званія. Въ послѣдствіи мы видимъ, что избраніе во всѣ степени іерархіи церковной совершалось — или голосомъ народа при участіи князя, или на оборотъ по волѣ князя при участіи народа. Частнѣе объ іерархіи юной русской церкви можно сказать слѣдующее: главою духовенства былъ митрополитъ; резиденціею его былъ Кіевъ. Митрополиты въ первое время были большею частію греки; если же иногда и русскіе, — то во всякомъ случаѣ они поставлялись патріархомъ въ Константинополѣ. Но это поставленіе не дѣлалось безъ согласія Великаго князя, который иногда протестовалъ противъ него. 7) Областныхъ епископовъ поставлялъ митрополитъ также съ согласіемъ князя той области, въ которую поставлялъ Епископа. 8) — Мы доселѣ говорили,

186; Чтен. Импер. обществ. истор. и древн. Рос. при Московск. Универс. № 6 — стат. Соловьев: взгляд. на сост. духовенства въ древн. Рус.

6) Ист. Рос. Соловьев. т. 1, стр. 186; Чт. въ Имп. Общ. ист. и древн. Рос. при Моск. Универс. № 6 — ст. Солов. взгля. на сост. духов. въ древн. Рус.

7) Свод. Лѣтоп. Татищ., подл. собран. Русск. Лѣтоп. т. II, стр. 92; Карамзин. т. II, примѣчан. 414; Лѣтоп. Ипатьев. 30, 79; тамъ же стр. 86.

8) Ипатьев. Лѣт. стр. 127; Вскр; 11. 108.



что поставленіе въ высшія церковныя степени у насъ въ первое время происходило не безъ воли князя; но этого мало; воля народа играетъ также немаловажную роль въ этомъ избраніи, какъ нѣсколько выше мы и замѣтили это, и какъ это ясно можно видѣть изъ отвѣта Всеволода III — князя Ростовскаго Митрополиту Никифору, самопроизвольно поставившему въ Ростовъ епископомъ прека Николая. «Не избраша,» пишетъ, между прочимъ, князь митрополиту, сего люде землѣ нашеѣ.»

9) Особенно сильно было вліяніе народа на избраніе епископовъ въ тѣхъ городахъ, которые имѣли у себя вѣчевое правленіе, — каковъ, напримѣръ, былъ Новгородъ. Тамъ при избраніи епископа въ совѣщаніи участвовали почти весь городъ, т. е., князь, высшее черное духовенство (игумены), духовенство Софійскаго собора (Софьяны) и остальное бѣлое духовенство, — народъ также подавалъ здѣсь свой голосъ; въ случаѣ несогласія бросали жребій, и избраннаго такимъ образомъ посылали къ митрополиту на поставленіе. 10) Низшее духовенство, т. е., священники, дьяконы, дьячки и пономари избирались обыкновенно такимъ образомъ: въ какомъ либо приходѣ почему либо не стало священника, дьякона, или кого нибудь изъ священноцерковно-служителей. Приходъ избираетъ по своему усмотрѣнію новаго священно-церковно-служителя, котораго, снабдивъ скрѣпленною общимъ подписомъ выборною, или лучше, просительною грамотою, и отправляетъ къ сархіальному архіерею для поставленія. Архіерей испытываетъ новоизбраннаго церковника и поставляетъ 11).

9) Тамъ же.

10) Новгород. перв. Лѣт. стр. 21.

11) Акты, относящ. до юрид. быт. древн. Рос. изд. Археогр. ком. подъ редакц. чл. оной Н. Кол. т. перв., 1857 г., выбор. № 7, стр. 10; также акты 1838 г. выбор. № 255—287, стр. 291—292; постановл. Москов. 1551 г. Собора; Русск. Вѣстд. 1857 г., IV, очерк. церк. адмн. въ древн. Рос. вѣст. ст. II Вѣст.

Теперь вопросъ: кто имѣлъ у насъ въ первое время доступъ въ духовнымъ должностямъ? Должности эти были открыты для всѣхъ сословій. Частіе — можно сказать, что въ епископы выбирали большею частію прославившихся своимъ благочестіемъ и знаніемъ истинъ вѣры иноковъ и одинокихъ священниковъ, — если только не присылались на празднаа каедры епископы изъ Греціи, — потому что и это случалось нерѣдко. А въ низшее духовенство избирались способные люди всѣхъ званій и состояній, такъ что встрѣчаемъ даже извѣстія такого рода, что иногда избираемы были наши священно-церковно-служители даже изъ холоповъ, не выпущенныхъ на волю.<sup>12)</sup>

Первымъ дѣломъ нашихъ пастырей, разумѣется, должно было быть повсемѣстное въ Россіи распространеніе христіанства. Такимъ образомъ, должно было явиться у насъ общество миссіонеровъ. Это не были люди, назначенные правительствомъ проповѣдывать христіанскую вѣру нашимъ предкамъ язычникамъ: это были большею частію люди, рѣшившіеся принять на себя миссіонерскія обязанности единственно по благочестію своему и своей ревности по Христу; это были, при томъ, люди, выходящіе на проповѣдь евангельскую не съ опцемъ и мечемъ, какъ это въ то время бывало иногда на западѣ, а только съ силою своего слова, укрѣпляемаго надеждою на помощь Божию, — словомъ, это были истинные подражатели Апостоловъ Христовыхъ. Это-то и было причиною того, что въ нашемъ отечествѣ и довольно быстро распространялась христіанская вѣра, и притомъ глубоко укоренялась въ сердцахъ нашего народа. Убѣжденія, въ силу которыхъ рѣшается человекъ на всѣ пожертвованія, какъ-то невольно располагають къ себѣ самыя черствыя сердца. А наши первые миссіонеры, какъ мы уже сказали, были именно таковы, что готовы были ради Христа пожертвовать даже собственною

<sup>12)</sup> Опис. рукоп. Рим. музеум. 308, 204. См. съ собою въ Росс. до Іоанна IV, также съ истор. Карамз. т. IV, 77. 78.

жизнію. Это были люди, переродившіеся изъ язычниковъ въ христіанскихъ аскетовъ, рѣшившихся нещадить ничего ради спасенія своей души; это были, потому, люди, которые уже одною своею жизнію, уже одними своими подвигами духовными могли внушить благоговѣніе къ вѣрѣ, давшей имъ силы къ этимъ подвигамъ, могли, во имя вѣры, обуздывать въ новообращенномъ народѣ грубыя страсти. Такими проповѣдниками, между многими были—пр. Авраміи проповѣдникъ Ростовскій и Букша проповѣдникъ христіанства у Вятчей.<sup>13)</sup> Тамъ, гдѣ распространялось христіанство, тотъ-часъ же строились церкви, и посылались туда священники для утвержденія новообращенныхъ въ истинахъ св. вѣры Христовой. Это утвержденіе новообращенныхъ христіанъ Русскихъ въ истинахъ св. вѣры Христовой, разумѣется, должно было состоять не въ раскрытіи только предъ ними христіанскихъ понятій, но и въ преобразованіи самой жизни ихъ по началамъ нравственности христіанской: задача сколько важная, столько же и трудная. Какъ же выполняло эту задачу наше первое духовенство? Нельзя не сознаться, что оно выполняло эту важную и трудную задачу наилучшимъ образомъ. Первые наши пастыри очень хорошо понимали ту, опытомъ дознанную, истину, что весьма трудно бываетъ человѣку разставаться съ убѣжденіями, воспитанными въ немъ съ самаго ранняго дѣтства, убѣжденіями, такъ сказать, обратившимися въ его плоть и кровь. Поэтому имъ представлялось самымъ лучшимъ средствомъ къ торжеству новой вѣры надъ старою—дѣйствовать на новое молодое поколѣніе и именно черезъ грамоту. «Отцы и матери были мало утверждены, говорить исторія, оставить дѣтей при нихъ—значило мало подвинуть христіанство; ибо они воспитывались бы болѣе въ языческихъ понятіяхъ и обычаяхъ; чтобъ сдѣлать

13.) См. объ всемъ этомъ печѣрск. Патер.; также Истор. Русск. церкв. Филар. Иг и пер. перв.—распр. христ.



ихъ твердыми христіанами, необходимо было ихъ на время оторвать отъ отцовъ плотскихъ и отдать духовнымъ, <sup>14)</sup> И вотъ еще св. Владиміръ, разумѣется, по совѣту и убѣднію пастырей церкви повелѣлъ брать дѣтей знатныхъ, среднихъ и убогихъ, раздавая по церквамъ священникамъ со причетники въ наученіе книжное <sup>15)</sup>. Ярославъ, сынъ св. Владиміра, прилагалъ еще большее стараніе къ тому, чтобы учить дѣтей грамотѣ <sup>16)</sup>. Есть извѣстіе, что Ярославъ основалъ даже училище въ Новгородѣ, набравъ туда дѣтей священническихъ и старостовскихъ. <sup>17)</sup>

Но самое лучшее, самое возвышенное и святое ученіе никогда не привьется къ человеку, не западетъ глубоко въ его душу, не совершитъ рѣшительнаго переворота въ его жизни, если проповѣдующій это ученіе не осуществитъ его въ собственной жизни и тѣмъ не покажетъ примѣра выполненія его ученикамъ своимъ. Наше перводуховенство по жизни своей служило *свѣтомъ* для новообращенныхъ христіанъ — нашихъ предковъ, *свѣтильникомъ*, горящимъ на *свѣчищѣ*. <sup>18)</sup> Оно, по свидѣтельству исторіи, выставило рядъ борцовъ, которые, какъ мы уже замѣтили, могли внушить благоговѣніе къ вѣрѣ, давшей имъ силы къ высокимъ подвигамъ христіанскимъ, могли, во имя вѣры, обуздывать грубыя страсти въ новобращенномъ народѣ: таковы были первые наши иноки. <sup>19)</sup> Въ особенности славенъ былъ въ этомъ отношеніи Киево-печерскій монастырь, къ настоятелю и особенно благочестивымъ инокамъ котораго издѣли князя за совѣтомъ

14) Истор. Русск. Солов. т. I, с. р. 186.

15) Татищ. 11, 76.

16) Полн. собр. Русск. Лѣтоп. 1, 69.

17) Никон. 1, 134.

18) Матѳ. II, 14—15. въ крѣпкомъ вѣрѣ.

19) Чтен. въ Импер. Обществ. истор. и древн. Рос. при Московск. Универс. № 6, 1847. взглядъ на сост. дуковен. въ древ. Руси до пол. XIII в. ст. Солов.

и благословеніемъ предъ каждымъ болѣе или менѣе важнымъ дѣломъ, или предпріятіемъ. Впрочемъ въ дѣлѣ надлежащаго осуществленія христіанскаго ученія въ собственной жизни и бѣлое духовенство стояло конечно высоко; но, разбросанное по разнымъ приходамъ и принужденное главнымъ образомъ дѣйствовать на массу народа, оно не могло выдвигаться, какъ инокство, сосредоточенное главнымъ образомъ въ Киевопечерскомъ монастырѣ, находившемся въ столицѣ государства, слѣдовательно около центральной власти—духовной и свѣтской. Что дѣйствительно духовенство бѣлое того времени было не ниже въ нравственномъ отношеніи чернаго-монашескаго; это самымъ яснымъ образомъ подтверждаютъ вотъ какого рода случаи: по смерти настоятеля въ Киевопечерскомъ монастырѣ братія его иногда избирала себѣ въ настоятеля одинокаго священника—изъ бѣлаго духовенства. Такихъ случаевъ конечно нельзя объяснить иначе, какъ примѣрно—христіанскою нравственностію нашихъ первыхъ священниковъ,—нравственностію, предъ которою благоговѣли даже иноки такого славнаго благочестіемъ монастыря, каковъ былъ Киевопечерскій монастырь. «Преставися блаженны анхимандритъ игумень Печерской, именемъ Поликарпъ.»....., читаемъ въ одномъ мѣстѣ Лѣтописи. «По смерти же его бысть мятежь въ монастырѣ: по старци бо ономъ не могоша избрати себѣ игумена, и бысть скорбь братія и туча и печаль велья, и не подобашеть бо таковому силну дому поне единъ часъ безъ пастуха быти. Во вторникъ же, убо, удариша братья въ било, и снидошася во церковь, и почаша молбы творити ко святѣй Богородицѣ: и се дивно бысть дѣло, яко единими усты мнозѣ рѣкоша: «послемя къ Василеви попови на Щоковицю, а бы былъ намъ игумень и управитель стаду черноризицъ Феодосьева монастыря Печерскаго.» И пришедши поклоннишася Василею попови, и рекоша: «Мы, вся братья и черноризцы кланяемся тебѣ и хотимъ тя имѣти себѣ

отца игумена. « Попъ же Василій въ велицѣхъ изуменьи бывъ, поклонися противу имъ и рече: «отцы и братья! Азъ чернечество на сердци имѣлъ есмь, игуменство же ради что мыслите о моей худости?» Много же прѣвѣся имъ, и върчеса имъ. Они же поемше и ведоша въ монастырь, въ пятницу, пришедши же недѣль, и прѣвѣха Митрополиѣ Никифоръ на постриженіе его..... 20).

Прекрасная дѣятельность духовенства не осталась безъ дѣйствія. Вотъ какъ отзывались о грамотности сами наши новопросвѣщенные предки, ощутившіе благотворность вліянія ея на себѣ:» подобно тому, какъ еслибы кто нибудь распахалъ землю, а другой посѣялъ, а иные стали бы пожинать и ѣсть пищу обильную: такъ и князь Владиміръ распахалъ и умягчилъ сердца людей, просвѣтивши ихъ крещеніемъ; сынъ его Ярославъ насылялъ ихъ книжными словами, а мы теперь пожинаемъ, принимая книжное ученіе. Велика бываетъ польза отъ ученія книжнаго; изъ книгъ учимся путямъ покаянія, въ словахъ книжныхъ обрѣтаемъ мудрость и воздержаніе: это рѣки, напаяющія вселенную, это исходища мудрости; въ книгахъ неисчетная глубина, ими угѣшаемся въ печали, онѣ узда воздержанія. 21) И это были не слова только: онѣ оправдывались самымъ дѣломъ. Появленіе такихъ людей, каковы были — самъ Ярославъ и первый природный Русскій Митрополитъ Иларіонъ, — людей высоко образованныхъ, разумѣется, по тогдашнему времени, — людей, которые сами умѣли вполнѣ понять превосходство новаго порядка вещей предъ старымъ и умѣли показать другимъ это превосходство, — наглядно подтверждаетъ нашу мысль. Въ особенности же благотворно дѣйствовала на тогдашнее общество наше наука потому, что она въ то же время и осуществлялась въ благочестивой жизни учащаго духовенства вообще, и въ

20) Ипат. Лѣтоп. стр. 3.

21) Пол. Собр. Русск. Лѣт. 1, 66.



частности, какъ мы уже и замѣтили, — чернаго — монаховъ. Смотри на благочестивую жизнь своихъ пастырей, наши предки съ одной стороны, наглядно, опытно убѣждались, что высокая христіанская нравственность не неосуществима на дѣлѣ; съ другой — въ тотъ вѣкъ народной юности, которая особенно побуждала людей къ чрезвычайнымъ подвигамъ, — подвиги благочестивыхъ иноковъ не могли не дѣйствовать увлекательно на общество. Этимъ-то и объясняется то значеніе, какое приобрѣлъ въ исторіи нашей гражданственности знаменитый Кіевопечерскій монастырь, основанный въ XI ст. преподобнымъ Антоніемъ, родомъ изъ Любеча. <sup>22)</sup> Правда, монастыри являются у насъ еще при Ярославлѣ I; дѣти его и даже бояре ихъ также строили новые монастыри, обогащали старыя. Но, какъ видно, больше для покоя, чѣмъ высокихъ нравственныхъ подвиговъ устроились эти монастыри. Поэтому, монахи этихъ княжескихъ и боярскихъ монастырей не могли внушить къ себѣ особеннаго уваженія и особенно благотѣльно дѣйствовать на общество. «Мнози бо монастыри, говоритъ лѣтописецъ, отъ царя и отъ бояря и отъ богатства поставлени, но не суть тацѣ, кацѣ суть поставлени слезами, пощеньемъ, молитвою, бдѣньемъ.» <sup>23)</sup> Совершенно въ противоположномъ отношеніи къ этимъ монастырямъ находился по своему вліянію на общество Кіевопечерскій монастырь. Преподобный Антоній, его основатель, по свидѣтельству исторіи, еще будучи міряниномъ, отправился на Аѳонскую гору и постригся тамъ. Постригшій его игуменъ отправилъ его назадъ въ Русь, чтобы онъ былъ тамъ образцомъ иноковъ; Антоній пришелъ въ Кіевъ и поселился въ пещерѣ, гдѣ нѣкогда уединялся знаменитый Митрополитъ Иларіонъ, еще будучи простымъ священникомъ. Скоро узнали въ Кіевѣ, что въ Иларіоновой пещерѣ живетъ монахъ, который

22) Лавр. Лѣтоп. 69. и печерск. патер. жит. пр. о. н. Антон. печерск.

23) Лаврент. Лѣт. 69.

ни днемъ, ни ночью не знаетъ покоя, ѣсть черезъ день сухой хлѣбъ и копаетъ пещеру. Такіе высокіе христіанскіе подвиги привлекали къ Антонію сердца простодушно увѣровавшихъ. Какъ подлѣ знаменитаго князя, вождя собиралась многочисленная дружина храбрецовъ, во всемъ ему подобныхъ, такъ вокругъ великаго подвижника христіанства скоро собралась многочисленная братія, вполне сочувствовавшая и преданная высокимъ нравственнымъ стремленіямъ своего игумена.<sup>24)</sup> Подвиги этихъ знаменитыхъ о Христѣ воиновъ Кіевопечерскаго монастыря не могли, конечно, остаться безъ вліянія на наше юное общество. Исторія показываетъ намъ, что даже знаменитые дружинники великокняжескіе, замѣтивъ, что ихъ воинскіе подвиги ничто въ сравненіи съ подвигами иноковъ печерскаго монастыря, сбрасывали съ себя воинскіе доспѣхи и шли въ печерскій монастырь, чтобы тамъ дать обѣтъ нищеты и подвиговъ духовныхъ. Тоже дѣлали и бояре. Сколько за тѣмъ изъ печерскаго монастыря вышло св. Епископовъ, знаменитыхъ миссіонеровъ, мучениковъ и исповѣдниковъ, высокихъ подвижниковъ? Но этого еще мало. Печерскому монастырю принадлежитъ одно изъ самыхъ высокихъ мѣстъ въ исторіи Русской гражданственности. Ни одинъ почти князь не начиналъ никакого важнаго предпріятія, не испросивши совѣта на то у игумена и братіи печерской. Гдѣ примирялись также враждующіе между собою князья временъ удѣльныхъ? Также въ пещерахъ Кіевскихъ. Несправедливо гонимые, обиженные, напрасно осужденные, всѣ находили пріютъ, защиту, покровительство въ Кіевопечерскомъ монастырѣ. Это былъ монастырь строго—подвижническій; но въ то же время подвижническая жизнь иноковъ не устраняла вліянія ихъ на общество. Все, что ни совершалось тогда въ нашей государственной жизни,—все это не было не извѣстно

<sup>24)</sup> Чтен. въ Император. Общест. Истор. и древн. Россійск. при Моск. Универ. № 6, 1847 г. ст. Сол. взглядъ на состоян. духов. въ древ. Рус. до пол. XIII в.

ипокамъ печерскаго монастыря и не избѣгло ихъ вліянія. Иноки даже записывали всѣ государственныя дѣла; такъ интересовала ихъ общественная жизнь нашихъ предковъ.<sup>25)</sup> Такимъ образомъ имѣя въ виду гражданское значеніе въ то время одного только печерскаго монастыря, мы могли бы уже сказать, что тогдашнее духовенство наше, въ лицѣ печерскихъ иноковъ, было однимъ изъ главныхъ дѣятелей въ нашей древней исторіи. Но не печерскій только монастырь вліялъ на нашу общественную жизнь того времени, — а вообще духовные, особенно архипастыри наши были тогда совѣтниками, примирителями и руководителями князей и народа. Укажемъ нѣсколько примѣровъ этого. Такъ, когда Венгры завладѣли Галицкимъ княжествомъ, Митрополитъ Никифоръ возбуждаетъ князей отнять Русскую область у иноплеменниковъ: «се иноплеменницы отняли отчину вашу, говоритъ онъ князьямъ, а льпо вы бы потрудились.»<sup>26)</sup> Чтобы разрѣшить недоумѣніе, — что предпринять относительно требованія<sup>27)</sup> В. К. Всеволода, К. Рюрикъ Ростиславичъ призываетъ на совѣтъ Митрополита, и тотъ говоритъ ему: «княже! мы есмы приставлены въ Русской земли отъ Бога востыивати васъ отъ кровопролитья; оубо еи проляти крови крестьянской въ Русской землѣ, ажь еси далъ волость моложшему, въ об-

25) Обо всемъ этомъ см. печерск. патер.

26) Игнатъев. Лѣт. стр. 138.

27) Требованіе это состояло въ томъ, что Всеволодъ, какъ Великій князь, признавалъ за собою большее право владѣть Поросельмъ — одною изъ лучшихъ волостей Русскихъ того времени, чѣмъ какое, по его мнѣнію, имѣлъ на это Романъ Волынкій, зять Кіевскаго князя Рюрика, которому этотъ послѣдній отдалъ, безъ согласія Великаго князя, Поросель. Поэтому Всеволодъ требовалъ, чтобы Рюрикъ отнял эту волость у своего зятя и отдалъ ему. Впрочемъ здѣсь со стороны Всеволода была не больше, какъ хитрость, которою онъ хотѣлъ несорить южныхъ князей между собою; потому что, получивши Поросель, онъ тотъ-часъ же отдалъ его сыну Рюрикову. Въ слѣдствіе чего Романъ, зять Рюрика, подозрѣвая гестя въ коварствѣ, вступилъ было, дѣйствительно, въ ссору съ нимъ, но, какъ увидимъ, Митрополитъ помирилъ ихъ (см. ист. Сольт. II, стр. 317—321).



лазиѣ предъ старѣйшимъ, и крестъ еси къ нему пѣловаль, а нынѣ азъ снимаю съ тебе крестное пѣлованіе и взимаю на ся; а ты послушай мене, возми волость у зятя у своего, дай же старшему, а Романови даси иную въ тое мѣсто.»<sup>28)</sup> Тотъ же самый митрополитъ послѣ помирилъ Романа съ Рюрикомъ.<sup>29)</sup> Тимошей духовникъ Мстислава Удалаго помирилъ этого князя съ боярами.<sup>30)</sup> Митрополитъ утишаетъ народъ во время возстанія киевлянъ противъ Игоря Ольговича.<sup>31)</sup> Онъ же уговариваетъ Юрія Долгорукаго не выдавать Ярославу Галицкому несчастнаго двоюроднаго брата его Ивана Берладнина на гвѣрную гибель, говоря: «грѣхъ ти есть, дѣловавши къ нему крестъ держати въ толицѣхъ нужи, а и еще хоцещи выдати на убійство.»<sup>32)</sup> А въ Новгородѣ—Архископъ постоянно является утишителемъ народныхъ возстаній, примирителемъ враждующихъ сторонъ, посредникомъ между гражданами и князьями.<sup>33)</sup> Таково было нравственно-гражданское значеніе нашего перваго духовенства.

Но этимъ не ограничивается вліаніе нашего перваго духовенства на общественно-историческую жизнь нашихъ предковъ. Оно простиралось и на самую семейную ихъ жизнь. И надобно полагать, что семейная жизнь нашихъ предковъ первѣе всего обратила на себя вниманіе нашихъ пастырей на томъ, конечно, простомъ основаніи, что отъ семейнаго воспитанія чловѣка прежде всего зависитъ его нравственно гражданская дѣятельность. Воспитаніе семействъ по началамъ нравственно христіанскимъ, которое приняли на себя наши первые пастыри,

28) Ипатьев. лѣт. стр. 145.

29) Тамъ же стр. 146; см. также примѣч. 1.

30) Тамъ же стр. 165.

31) Тамъ же стр. 33.

32) Тамъ же стр. 81.

33) Новгород. перв. лѣт. стр. 9, 11, 15, 25, 38.

дѣйствительно, скоро принесло добрые плоды. Примѣръ этого мы можемъ видѣть даже въ княжеской семьѣ св. Владимира, — на его сыновьяхъ — Борисѣ и Глѣбѣ: они являются образцами любви. «Не хочу поднять руки на старшаго брата,» говоритъ Борисъ, и падаетъ жертвою уваженія своего къ родственнымъ отношеніямъ, освященнымъ Христовою вѣрою.<sup>34)</sup> Духовенство подчинило своему суду отношенія семейныя, оскорбленія чистоты нравственной и преступленія, совершавшіяся по языческимъ преданіямъ.<sup>35)</sup> Оно, по свидѣтельству исторіи, вооружилось противъ всѣхъ прежнихъ языческихъ обычаевъ, противъ похищенія дѣвицъ, противъ многоженства, противъ браковъ въ близкихъ степеняхъ родства. Церковь взяла женщину подъ свое покровительство, и блюла особенно за ея нравственность, возвысила ея значеніе, поднявши мать въ уровень съ отцомъ, что ясно видно изъ отношеній женщины по имуществу. Духовенство блюло, чтобъ родители не женили сыновей, не отдавали дочерей замужъ насильно; преслѣдовало преступленія, которыя унижаютъ человѣка, приравнивая его къ звѣрю. Лѣтописецъ жалуется, что у языческихъ славянъ позволялось срамословіе въ семейномъ кругу: духовенство начинаетъ преслѣдовать срамословіе. Семья, досихъ поръ замкнутая и независимая, подчиняется теперь надзору духовной власти, христианство отнимаетъ у отцовъ семействъ жреческій характеръ, который они имѣли во времена языческія; подлѣ отцовъ природныхъ являются отцы духовные; что прежде подлежало суду семейному, теперь подлежитъ суду церковному.<sup>36)</sup>

Вотъ краткій очеркъ дѣятельности и общественно-историческаго значенія у насъ нашего перваго духовенства. Справед-

34) Полн. собр. Русск. лѣтоп. 1, 66; Солов. Русск. Истор. т. I, стр. 284.

35) Къ языческимъ преданіямъ относятся тайные роды убійствъ посредствомъ волшебства, зелейничества

36) Русск. Истор. Сол. т. I, стр. 290.

ливо можно сказать, что духовные нашего первого христианского времени были передовые, начальные <sup>37)</sup> люди нашего общества. Они пользовались громадным влиянием на общество и величайшим его уважением. Это влияние и это уважение не могло, разумеется, не выражаться вовнѣ,—и оно, действительно, выражалось отчасти въ томъ, что, какъ говоритъ Лѣтописецъ, мірскіе вельможи свою поклоняли главу мнихамъ, <sup>38)</sup> но главное въ величайшей щедрости князей, бояръ и вообще всего народа къ церквамъ и монастырямъ. <sup>39)</sup> Кромѣ десятины, назначенной св. Владиміромъ на содержаніе духовенства, <sup>40)</sup> кромѣ жалованья, положеннаго духовенству Ярославомъ и пеней за преступленія, подлежащія церковному суду, также обращенныхъ Ярославомъ въ пользу духовенства, <sup>41)</sup> мы видимъ, что въ пользу нѣкоторыхъ церквей, въ особенности же монастырей, дѣлались большіе вклады, отказывались цѣлыя вотчины, села, имѣнія. <sup>42)</sup>

ПАВЕЛЬ ОБРАЗЦОВЪ.

### ИЗБРАНИЕ ЦЕРКОВНЫМИ ПРИЧАТАМИ ДОРОГБУЖСКАГО ГРАДСКАГО БЛАГОЧИННАГО.

Согласно съ указомъ Смоленской Духовной Консисторіи, послѣдовавшимъ на имя мѣстнаго благочиннаго, отъ 4 апрѣля сего 1866 года, подъ предсѣдательствомъ Болдина монастыря игумена Аврамія, 18 апрѣля производились выборы дорогбужскаго градскаго благочиннаго. Въ десять часовъ утра, соборомъ духовенства отправлено было въ Успенской церкви

37) Этотъ эпитетъ придавался нашему патриарху въ нѣкоторыхъ грамотахъ времени самозванцевъ.

38) Памятн. Слов. XII в. стр. 127.

39) Смотр. ст. С. Соловьевъ: въ чт. истор. общ. при Москв. Универ. № 1, 1846 г.

40) Полн. собр. Русск. Лѣтоп. 1, 53; церк. зак. Скворц. о сп. сод. дух.

41) Уставъ Яросл.; церк. зак. Скворц. о сп. сод. дух.

42) Чтен. Истор. общ. при Моск. Унив. № 1, 1846 г. ст. С. Соловьевъ; егоже Русск. Истор. т. I и III—внутрен. обзор.



молебствіе. По призваніи Святаго Духа на предстоящее дѣло, — въ квартирѣ младшаго священника Успенской церкви, предсѣдателемъ собранія прочитаны были указъ консисторскій и правила для выборовъ, напечатанныя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Потомъ, прочитанъ былъ, составленный мѣстнымъ благочиннымъ, списокъ избирателей и избираемыхъ, по старшинству и заслугамъ, на благочинническую должность. При семъ нѣкоторые священники высказали собранію духовенства личныя свои неудовольствія:

Во 1) за то, что одинъ изъ нихъ, кончившій курсъ семинаріи во второмъ разрядѣ, прослужившій священникомъ около десяти лѣтъ и имѣющій набедренникъ, поставленъ былъ въ благочинническомъ списокѣ цифрою ниже сотоварища своего, студента семинаріи, бывшаго нѣсколько лѣтъ учителемъ духовнаго училища, но принявшаго священство только нѣсколько мѣсяцевъ. Для прекращенія столь мелочныхъ споровъ означенный списокъ, по предложенію духовнаго собранія, тутъ же былъ переписанъ, и обиженный успокоился тѣмъ, что поставленъ въ немъ единицею выше своего собрата, имѣвшаго несчастіе такъ поздно поступить священникомъ 1.)

Во 2) собраніе духовенства признало несправедливымъ мнѣніе мѣстнаго благочиннаго о неизбирательствѣ по случаю штрафовъ

1.) Рѣшеніе это нельзя не признавать несправедливымъ и незаконнымъ. Въ 1814 году вотъ что представляла Комиссія Духовныхъ училищъ св. Синоду: „Случается иногда, въ огорченію служащихъ при духовныхъ училищахъ, что изъ двухъ сверстниковъ, изъ которыхъ лучший опредѣляется въ училищную, а худшій въ Епархіальную службу, послѣдній вскорѣ начинаетъ считаться за старшаго. Но какъ се отвращаетъ отъ службъ училищной людей, нужныхъ для училища: то Комиссія находитъ нужнымъ, справедливымъ и полезнымъ постановить и утвердить слѣдующее правило: „лѣта службы училищной должны считаться въ старшинствѣ

на благочинническую должность трех дорогобужских священников, потому, что послѣдніе, хотя и штрафованы были, но доносамъ на нихъ благочинныхъ, денежною на попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія пенею, — но не были заключаемы въ монастыри и низводимы съ высшихъ степеней на низшія. А потому, къ прекращенію спора, предложено было баллотировать самое мнѣніе причтовъ, допускаютъ ли они къ избранію въ благочинные означенныхъ лицъ, или нѣтъ? По баллотировкѣ оказалось: одному изъ таковыхъ священниковъ 12 дали избирательныхъ шаровъ, и 8 неизбирательныхъ; другому 14 избирательныхъ, а 6 неизбирательныхъ; третьему же 17 избирательныхъ, а 3 неизбирательныхъ. Собраніе духовенства признало справедливымъ исполнить мнѣніе большинства голосовъ. Приступили къ самому выбору благочиннаго и помощника ему. Всѣхъ за исключеніемъ избираемаго, шаровъ было 20. Въ баллотировкѣ участвовали: протоіерей, 11 священниковъ, 3 діакона и 6 причетниковъ.

Прежде всѣхъ, предсѣдатель собранія предложилъ духовенству избрать на должность благочиннаго, согласно съ правилами, напечатанными въ № 2 Епархіальныхъ Вѣдомостей, мѣстнаго благочиннаго, Протоіерея Ефремова. Но послѣдній такъ какъ имѣть болѣе 60 лѣтъ отъ роду и занятъ исполненіемъ другихъ должностей, отказался отъ благочинія. На основаніи устава о службѣ по выборамъ дворянскимъ, — (изд. 1857 года кн. 2. гл. 2. отдѣл. 3. § 102. 1831 дек. 6 (4989) полож. § 49). духовное собраніе признало отказъ его резоннымъ и заслужи-

преимущественно предъ лѣтами службъ епархіальной.<sup>46</sup> Представленіе коммисіи утверждено св. Синодомъ (указъ св. Синода отъ 15 Іюня 1814 года). Истор. С. Петербургъ. Дух. Акад. соч. профес. Числовича, 1857 года, стр. 261.

вающимъ уваженія. За тѣмъ, подвергнуть былъ балотировкѣ старшій священникъ Успенской церкви Илья Барсовъ. Избирательныхъ 17 дали ему шаровъ, а 3 неизбирательныхъ. Онъ представленъ первымъ кандидатомъ на должность градскаго благочиннаго; помощникомъ же ему—священникъ Одигитрѣвской церкви Стефанъ Бѣлявскій, получившій 13 избирательныхъ, а 7 неизбирательныхъ шаровъ. Послѣ сего, подвергнуты были балотировкѣ, (за исключеніемъ двухъ священниковъ, добровольно отказавшихся отъ предлагаемой имъ почести), всѣ другіе градскіе священники. Но послѣдніе, (за исключеніемъ свящ. Ильенкова, получившаго 13 избирательныхъ шаровъ), получали отъ 7 до 4 избирательныхъ шаровъ и не представлены кандидатами на означенную должность.

Священникъ А. Бѣлкинъ.

### ВЫБОРЪ КАНДИДАТОВЪ НА ДОЛЖНОСТЬ БЛАГОЧИННАГО ВЪ ТРЕТЬЕМЪ ОКРУГѢ СЫЧЕВСКАГО УѢЗДА.

Наконецъ выборное начало коснулось и нашего сычевскаго уѣзда. Читая въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о выборахъ въ другіхъ уѣздахъ епархіи, мы думали, что нашъ сычевскій уѣздъ, нынѣшній годъ, лишенъ будетъ этой чести. Завидовали тѣмъ, у кого выборы уже были. Но, къ удовольствію всего нашего духовенства, въ первыхъ числахъ апрѣля мы получаемъ извѣстіе, что, по распоряженію нашего Архипастыря, предписано и намъ избрать себѣ благочиннаго,—и начать выборъ въ скоромъ времени съ третьяго округа. Обрадовались мы сему извѣстію. Каждый, имѣющій право голоса при выборѣ, разумѣется сталъ мысленно оцѣнивать качества священниковъ и изъ нихъ



выбирать себѣ благочиннаго. Священники же между тѣмъ начали робѣть, не потому, впрочемъ, что опасались не быть выбранными, а потому что, малымъ числомъ шаровъ, боялись быть сконфуженными предъ собраніемъ, и потерять свою репутацію. Насталъ, наконецъ, и самый день выбора. Не знаемъ, какъ происходили выборы въ другихъ уѣздахъ, а у насъ они были сдѣланы такимъ образомъ:—

По предварительному приглашенію прежняго нашего благочиннаго, священника А. Пр—ва, 29-го апрѣля, духовенство третьяго округа явилось въ городъ Сычевку, гдѣ, въ домѣ закрытаго духовнаго правленія, назначено произвести выборы. Въ 10 часовъ утра настоятель соборной церкви, протоіерей Петръ Аеонскій приказалъ звонить въ большой колоколъ къ собору, а вмѣстѣ и на молебень. По первому удару колокола духовенство начало собираться въ храмъ и минутъ чрезъ десять собрались всѣ. Молебень отслуженъ былъ духовникомъ, священникомъ села Никитыя Павломъ Ершевымъ. По окончаніи молебна пропѣто многолѣтіе Государю Императору съ Его Августѣйшимъ Домомъ и Преосвященнѣйшему Антонію епископу смоленскому и дорогобужскому со всею паствою. Затѣмъ все духовенство отправилось въ духовное правленіе.

Вошедши въ помѣщеніе бывшаго присутствія правленія о. протоіерей прочиталъ Господу Богу молитву о ниспосланіи благословенія на назначаемое дѣло, и въ слѣдъ за симъ открылось самое собраніе, на которомъ о. протоіерей занялъ мѣсто предсѣдателя. Прежде всего прочиталъ былъ указъ консисторіи, дозволяющій самому духовенству избирать себѣ благочиннаго; о. протоіерей объяснилъ важность указа и великую пользу баллотировки или выборовъ, и просилъ все собраніе сдѣлать это дѣло добросовѣстно и честно; ни чего не опасаясь и ни чѣмъ не стѣсняясь,—имѣть въ виду одни добрыя качества избираемаго. Вслѣдъ за этимъ прочитано

предписание Его Преосвященства обь упразднені округа Благочиннаго, священника Павла Эльмановича, и актъ распредѣленія сель этаго округа между тремя другими. Къ третьему округу причислено семь сель, а всѣхъ съ прежними— четырнадцать. Чтобы не было при выборѣ замѣшательства или недоразумѣній, — предсѣдатель счелъ необходимымъ прочитать правила выборовъ, напечатанныя во 2 № епархіальныхъ вѣдомостей; каждое правило, для низшаго духовенства, онъ разумно объяснялъ своими словами; показывалъ при этомъ шары и самый ящикъ, его устройство и употребленіе, и проч. Когда послѣ объясненія готовились приступить къ баллотировкѣ, — кто-то изъ собранія замѣтилъ, что во время баллотирования, для большей аккуратности, не мѣшало бы всѣмъ выходить въ другую комнату, — а въ залъ оставаться одному предсѣдателю, и вызывать по одному и давать шаръ. Мысль эта была принята собраніемъ и одобрена предсѣдателемъ; такъ и поступали при самой баллотировкѣ.

Предъ самымъ началомъ баллотировки прочитанъ списокъ лицъ, имѣющихъ право власть шары. По списку названо было 32 человекъ, — 18 священниковъ, 6 дѣаконовъ и 8 причетниковъ, но на лицо было 30 — одинъ священникъ не явился за отлучкою, другой по болѣзни, — послѣдній поручилъ свой шаръ одному изъ священниковъ. Началась, наконецъ, и самая баллотировка. Всѣ избиратели вышли въ другую комнату; въ залъ остался одинъ о. протоіерей, который во услышаніе всѣхъ, громко произнесъ: баллотировается прежній благочинный, священникъ А. Пр — вѣ. — О. Депутатъ, сказалъ за симъ о. протоіерей, пожалуйста сюда, — берите шаръ и кладите; — шаръ взять и положень. Потомъ взять шаръ духовникомъ и такъ далѣе, — по списку. Когда положены были шары всѣми, предсѣдатель пригласилъ всѣхъ въ залу. Открыли избирательную сторону, тамъ оказался 21 шаръ; въ противоположной 9, что и было запи-

сано. Дальше по порядку списка слѣдовало баллотировать о. депутата, но депутат сильно отказывался отъ этого. Причиною отказа выставлялъ слабость зрѣнія и однокомплектность прихода. Причина отказа показалась не удовлетворительною, и потому собраніе и предсѣдатель настояли на томъ, что его баллотировали. Онъ получилъ 16 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ. Затѣмъ о. духовникъ отказался по слабости силъ и преклонности лѣтъ. Слѣдующій священникъ села Ар. I. Кр—въ получилъ 13-ть избирательныхъ и 14-ть неизбирательныхъ. Четвертый, пятый, шестой получили менѣе половины избирательныхъ. Седьмымъ баллотировали священника села Ил. I. Бр—ва.—Этотъ получилъ также какъ и третій 17 и 13. Осьмой и девятый, -- менѣе половины. Дальше оставалось 7 священниковъ, большею частью молодыхъ, не прослужившихъ и трехъ лѣтъ. Собраніе ихъ не баллотировало, да они и сами отказались бы. Девятымъ потому и кончилась баллотировка.

По окончаніи баллотировки, предсѣдатель обратился къ собранію съ слѣдующими словами: «Отцы, два священника получили одинаковое число шаровъ, что прикажете съ этимъ дѣлать?» Нѣкоторые желали перебаллотировать, а иные жребій бросить. Предсѣдатель не согласился ни на то, ни на другое. Онъ предложилъ на голоса выбрать, — но голосовъ не подавали. Нужда заставила спрашивать мнѣнія у каждаго — поименно. Прежній благочинный подаль голосъ за Б—ва, — второй голосъ за него же, третій тоже, и такъ большинство. О. Протоіерей также согласился съ большинствомъ голосовъ и кандидатомъ записанъ священникъ Б—въ. Затѣмъ составленъ былъ и подписанъ актъ собранія и списокъ баллотированныхъ. — И собраніе, продолжавшееся болѣе 5 часовъ, по молитвѣ Господу кончилось.

Такъ происходилъ выборъ кандидатовъ на должность благочиннаго въ третьемъ округѣ сычевскаго уѣзда. Благодаря разумной распорядительности о. протоіеря здѣсь все было тихо,



скромно и аккуратно. Священники и прочій причетъ церковный подходили и брали шары чинно: всякъ зналъ свою очередь, и положивъ шаръ возвращался на свое мѣсто. У насъ не было и тѣни тѣхъ беспорядковъ, которые кѣмъ то описаны были, прошедшаго года, въ современномъ листѣ. Не было и такихъ косвенныхъ намековъ — кого избрать, на которые указываетъ священникъ села Н. въ 8 № епархіальныхъ вѣдомостей.

Сычевскаго уѣзда сельскій Священникъ, бывший на баллотировкѣ.

4 Мая

1866 г.

**— Содержание:—** Нѣсколько словъ о православномъ Русскомъ духовенствѣ. — Избраніе церковными причтами дорогобужскаго градскаго благочиннаго. — Выборъ кандидатовъ на должность благочиннаго.

**Редакторъ Архимандритъ Павелъ.**

Печать дозволяется. Цензоры: Архимандритъ Кирилъ и священникъ Д. Лебедевъ Смоленскъ, 1866 года, Юня 10-го дня; въ частной типографіи А. И. Перелетчикова.