

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 копѣекъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I.

УКАЗЪ Св. Синода.

Отъ 18 Ноября 1874 г. По дѣлу о денежной претензіи вдовы священника къ зятю своему священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Св. Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отзывъ управлявшаго Министерствомъ Юстиціи по дѣлу о денежной претензіи вдовы священника къ ея зятю, священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа, обязавшемуся давать ей, вдовѣ, содержаніе. Приказали: изъ настоящаго дѣла видно, что одинъ съѣздъ мировыхъ судей и Правительствующій Сенатъ приняли къ разсмотрѣнію искъ вдовы священника къ зятю ея, бывшему наставнику семинаріи, впоследствии священнику, объ уплатѣ ей хлѣба и денегъ, по условію, заключенному въ 1865 году покойнымъ мужемъ ея, при

сдачѣ занимаемаго имъ мѣста, со взятіемъ въ замужество дочери ихъ; между тѣмъ дѣла подобнаго рода подлежали вѣдѣнію Духовнаго Начальства до обнародованія мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 22 Мая 1867 г. (распубликованнаго въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, издаваемомъ при Правительствующемъ Сенатѣ, 11 Марта 1867 г. № 16, ст. 633, п. 3), въ силу котораго уничтожена дѣйствительность обязательствъ со стороны лицъ, поступающихъ на священнослужительскія мѣста касательно выдачи предмѣстникамъ своимъ или ихъ семействамъ извѣстной части доходовъ или пособія въ содержаніи, и повелѣно прекращать даже переписку по Духовному вѣдомству о принятіи понудительныхъ мѣръ къ исполненію не только такихъ обязательствъ, которыя бы вновь состоялись, но и такихъ, къ коимъ причты обязывались доселѣ, т. е. до 22 Мая 1867 г., по распоряженію Епархіальныхъ Начальствъ. Вслѣдствіе сношенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода съ Министромъ Юстиціи для устраненія на будущее время таковыхъ противорѣчій въ примѣненіи мировыми судебными установленіями изъясненнаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, управлявшій Министерствомъ Юстиціи, Тайный Совѣтникъ Эссенъ отозвался, что подобныя вышеозначенному взысканія за силою приведеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, вообще не должны подлежать удовлетворенію; причемъ присовокупилъ, что, въ виду общаго правила, выраженнаго въ ст. 1 уст. гр. суд., по силѣ коей всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій гражданскаго вѣдомства, вышеозначенные иски не могутъ быть изъяты изъ дѣйствія сего правила, т. е. изъ разсмотрѣнія ихъ судебнымъ порядкомъ, внѣ коего никакое исковое требованіе ни присуждено,

ни отвергнуто быть не может. Но какъ, по началамъ состязательнаго судопроизводства, рѣшенія должны быть постановляемы судомъ не иначе, какъ по выслушаніи по каждому дѣлу объясненій обѣихъ тяжущихся сторонъ, то по сему Тайный Совѣтникъ Эссенъ находитъ, что, при предъявленіи судебнымъ мѣстамъ взысканій по обязательствамъ, выданнымъ состороны лицъ, поступающихъ на священно-церковнослужительскія должности, сами отвѣтчики имѣютъ полную возможность достигнуть отказа судомъ въ таковыхъ искахъ, посредствомъ ссылки на законъ, изложенный въ вышеупомянутомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, а вслучаѣ неправильнаго присужденія истцамъ подобныхъ требованій—путемъ обжалованія состоявшихся по сему предмету судебныхъ рѣшеній высшей инстанціи и, наконецъ, Гражданскому Кассационному Департаменту Правительствующаго Сената, рѣшенія котораго, публикуемыя во всеобщее свѣдѣніе, должны служить руководствомъ къ единообразному истолкованію и примѣненію закона (уст. гражд. судопр. ст. 815). Вслѣдствіе чего Св. Синодъ опредѣляетъ: дать знать объ изъясненномъ по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ надлежащему руководству.

О Т Ч Е Т Ъ

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СО-
ДЕРЖАНІЮ БѢЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА
за 1873 годъ.

(Окончаніе).

№ 1. СОДЕРЖАНІЕ ЛИЦЪ УПРАВЛЕНІЯ И УЧАЩИХЪ.

По БѢльскому училищу.	Ассигновано по сметѣ или штату.		Дѣйстви-тельно выдано		Осталось.
	Р.	К.	Р.	К. Р. К.	
Жалованья:					
Смотрителю училища, Протоіерею Іоанну Аеоновскому	900	—	900	—	—
Помощнику Смотрителя Александру Буркову	600	—	600	—	—
Учителямъ:					
Священной исторіи Катихизиса	—	—	—	—	—
Греческаго языка Мих. Чернобурову	540	—	531	35	8 65
					Деньги 8 р. 65 к. остались потому, что въ теченіи 8 дней должность учителя Греческаго языка со- стояла вакантною.
Географіи и Ари- метики Василію Пляшквичу	520	—	520	—	—
Русскаго и Цер- ковно — Славянскаго языковъ священникъ.					
Адриану Морозову	420	—	420	—	—
Латинскаго языка Петру Синявскому	420	—	420	—	—
того-же языка Ди- митрію Соколову	420	—	420	—	—

Церковнаго пѣнія діакону Александрѹ Кулагину - - - -	120	—	10	—	—	—	33 р. 29 к. оста- лись потому, что дол- жность учител. пѣнія въ теченіи трехъ мѣ- сяц. была вакант- ною.
Исправляющ. долж- ность учителя пѣнія Васил. Пляшкевичу	—	—	76	71	—	—	
Числописанія Алек- сандру Изгородину	80	—	80	—	—	—	
<hr/>							
Итого	—	—	3978	634	61 1/2	—	Должно бы остават. 41 р. 94 к., а въ дѣй- ствительн. осталось 34 р. 61 1/2 к. потому, что пост. на приходѣ 7 р. 32 1/2 к. мен. прот смѣт. каковыя деньг. какъ остаточн. отъ 1871 г. хозяйствен. управ., хотя принят. къ зачету на 1873 г., но правл. училища отосл. въ управлен. при отношеніи отъ 14 января 1872 г. за № 12.
Исправляющ. долж- ность учителя при- готовительнаго клас- са Александрѹ Изго- родину - - - -	200	—	155	10	44	90	Деньги сѣи остались неизрасход. потому, что изъ содерж. испр. долж. учит. согласно уѣ. Св. Синода про- извед. вычетъ за не учебное время.

СОДЕРЖАНІЕ ВОСПИТАННИКОВЪ.

Выдано въ пособіе ученикамъ Бѣльскаго Духовнаго Учили- ща за 1-ю половину 1873 г.	Ассигн. по шат- ту или смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
IV класса:						
Ивану Барсову - - -	15		15			
Николаю Акулину - - -	10		10			
Егору Жегалову - - -	25		25			
Александрѣ Воробьеву - - -	20		2			
Василію Назаревскому - - -	10		10			
Степану Солнцеву - - -	10		10			
Евгенію Воробьеву - - -	25		25			
Василію Пашину - - -	1		10			
III класса.						
Николаю Солнцеву - - -	10		10			
Ивану Некрасову - - -	25		25			
Василію Недачину - - -	20		20			
Глѣбу Леоновичу - - -	20		20			
Василію Ольховскому - - -	25		25			
Никанору Кулагину - - -	15		15			
Ивану Богдановскому - - -	15		15			
II класса.						
Василію Ильинскому - - -	20		20			
Ивану Ершову - - -	20		20			
Михаилу Макаревскому - - -	25		25			
Павлу Назарьеву - - -	10		10			

Павлу Грибоѣдову	- - -	15	15			
Алексѣю Ольховскому	- - -	10	10			

I класса:

Павлу Шанину	- - -	25	25			
Ивану Ильинскому	- - -	20	20			
Алексѣю Ильинскому	- - -	20	20			
Ивану Четыркину	- - -	20	20			
Никанору Зыкову	- - -	10	10			
Алексѣю Лелюхину	- - -	15	15			
Михаилу Сеньковскому	- - -	10	10			

Приготовительнаго класса:

Ивану Солнцеву	- - -	5	5			
Александрю Клечетову	- - -	5	5			

За 2-ю половину учебнаго года.

IV класса:

Николаю Солнцеву	- - -	10	10			
Ивану Некрасову	- - -	25	25			
Василію Недачину	- - -	20	20			
Глѣбу Леоновичу съ братьям.	- - -	30	30			
Никанору Кулагину	- - -	15	15			

III класса:

Василію Ольховскому	- - -	15	15			
Ивану Богдановскому	- - -	25	25			
Василію Ильинскому	- - -	20	20			
Ивану Ершову	- - -	20	20			
Михаилу Макаревскому	- - -	25	25			
Павлу Грибоѣдову	- - -	20	20			
Павлу Назарьеву	- - -	10	10			
Алексѣю Ольховскому	- - -	15	15			
Ивану Вишневскому	- - -	15	15			

II класса:

Павлу Шанину	- -	25	2	-	-	-	-
Ивану Четыркину	- -	20	20	-	-	-	-
Алексѣю Лелюхину	- -	10	10	-	-	-	-
Михаилу Сеньковскому	- -	7 50	7 50	-	-	-	-
Ивану Ильинскому	- -	20	20	-	-	-	-
Алексѣю Ильинскому	- -	20	20	-	-	-	-

I класса:

Никанору Зыкову	- -	10	10	-	-	-	-
Ивану Солнцеву	- -	15	15	-	-	-	-
Александру Клечетову	- -	10	10	-	-	-	-
Михаилу Соколову	- -	20	20	-	-	-	-
Александру Дороднову	- -	20	20	-	-	-	-

Приготовительнаго класса:

Николаю Цвѣткову	- -	10	10	-	-	-	-
Константину Дубинскому	- -	15	15	-	-	-	-
Якову Лелюхину	- -	10	10	-	-	-	-
Якову Жегалову	- -	1	10	-	-	-	-
Григорію Страхову	- -	15	1	-	-	-	-
Николаю Попову	- -	15	15	-	-	-	-

Итого

1002 50 97 50

Деньги сіи
Остались за
удовлетво-
реніемъ
нуждъ.

	Отъ 1872 года осталось.		
	СКОЛЬКО.	По ка- кой цѣнѣ.	На ка- кую сумму.
		Р. К.	Р. К.
Квартирное пособіе помощ. Смотрит.	—	—	—
На прислугу	—	—	—
На мытье половъ	—	—	—
Починка рамъ и стекло	—	—	—
Окраска класныхъ досокъ и партъ	—	—	—
Дровъ березовыхъ трехполенныхъ	9 1/4 с	3 25	30
Перепилка дровъ	—	—	—
Очистка дымовыхъ трубъ	—	—	—
Очистка ретирадъ	—	—	—
За новыя парты и класныя доски	—	—	—
Въ задатокъ на устройство 2 сараевъ	—	—	—
Лотки для крыши	—	—	—
Гвозди двоетесные	—	—	—
Плотникамъ	—	—	—
За распилку лѣса на тесъ и половникъ	—	—	—
Гвозди трехтесные	—	—	—
— двоетесные	—	—	—
— одготесные	—	—	—
За костыли	—	—	—
За окна для надворныхъ строеній	—	—	—
Окраска класныхъ комнатъ и коррид.	—	—	—
На мытье половъ	—	—	—
Накладка и замазка стекло	—	—	—
Починка стола и стульевъ	—	—	—
За полубѣлое стекло	—	—	—
Устройство навѣса	—	—	—
Перепилка и укладка дровъ	—	—	—
За желѣзные издѣлія: 1) желѣз. петли	—	—	—
2) накладкы	—	—	—
3) перед. стар. петель	—	—	—
4) за топоръ	—	—	—
Поправка училищныхъ часовъ	—	—	—

	Въ 1873 г. вновь куплено.			Въ 1873 г. израсхо- довано.			За тѣмъ въ ос- таткѣ въ 1874 г.		
	СКОЛЬКО.	По ка- кой цѣнѣ.	На ка- кую сумму.	СКОЛЬКО.	По ка- кой цѣнѣ.	На ка- кую сумму.	СКОЛЬКО.	По ка- кой цѣнѣ.	На ка- кую сумму.
		Р. К.	Р. К.		Р. К.	Р. К.		Р. К.	
—	—	—	100 —	—	—	100 —	—	—	—
1	—	—	50 —	—	—	50 —	—	—	—
—	2	—	2 —	—	2	2 —	—	—	—
—	—	—	4 50	—	—	4 50	—	—	—
—	—	—	3 50	—	—	3 50	—	—	—
—	—	—	—	9 1/4 с.	3 25	30 —	—	—	—
20 с.	3	—	60 —	10 с.	3	30 —	10	3	30 —
13 с.	—	—	65 —	—	—	65 —	—	—	—
—	—	—	4 —	—	—	4 —	—	—	—
—	—	—	5 —	—	—	5 —	—	—	—
9 шт.	2 25	—	20 25	—	2 25	20 25	—	—	—
—	—	—	30 —	—	—	30 —	—	—	—
2 пары	—	75	1 50	—	—	75	—	1 50	—
5 ф.	—	12	— 60	—	—	12	—	— 60	—
—	—	—	70 —	—	—	70 —	—	—	—
—	—	—	15 70	—	—	15 70	—	—	—
5 ф.	—	12	— 60	5 ф.	—	12	—	— 60	—
10 ф.	—	12	1 20	10 ф.	—	12	—	1 20	—
6 ф.	—	13	— 78	6 ф.	—	13	—	— 78	—
5 ф.	—	12	— 60	5 ф.	—	12	—	— 60	—
—	—	—	2 20	—	—	2 20	—	—	2 20
—	—	—	20 50	—	—	20 50	—	—	20 50
—	—	—	2 —	—	—	2 —	—	—	2 —
—	—	—	2 —	—	—	2 —	—	—	2 —
4 ст.	—	25	1 —	—	—	1 —	—	—	1 —
6 л.	—	25	1 50	—	—	1 50	—	—	1 50
—	—	—	15 —	—	—	15 —	—	—	15 —
—	—	—	6 40	—	—	6 40	—	—	6 40
2 пары	—	1 25	2 50	2 пары	—	1 25	—	—	2 50
2 шт.	—	27 1/2	— 55	2 шт.	—	27 1/2	—	—	55 —
—	—	—	50 —	—	—	50 —	—	—	50 —
1	—	75	— 75	—	—	75 —	—	—	75 —
—	—	—	1 —	—	—	1 —	—	—	1 —

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о томъ, сколько при Бѣльскомъ Духовномъ Училищѣ въ 1873 году отоплялось печей, освѣщалось помѣщеній и находилось прислуги.

а) Печей отоплялось голландскихъ:

въ квартирѣ Смотрителя	- - -	3
въ классныхъ комнатахъ	- - -	4
въ классныхъ корридорахъ	- - -	1
въ Правленіи Училища	- - -	3
въ Канцеляріи Правленія и	- - -	3
въ Библіотекѣ	- - -	1
кухонная	- - -	1

12

б) комнаты освѣщалось:

Въ Присутствіи Правленія	- - -	1
въ Канцеляріи	- - -	1

2

в) слуги при Училищѣ находились - 1

Подробный отчетъ о денежной суммѣ, употребленной на содержаніе больныхъ и медикаменты.

	Р. К.	
По смѣтѣ ассигновано на сей предметъ - - - 120 р.		Подробный расходъ сихъ денегъ, съ обозначеніемъ кому, на какую сумму и какіе именно медикаменты требовались отъ аптеки, показанъ въ заведенной на сей предметъ особой книгѣ.
Уплачено Провизору Бѣльской аптети П. Александрову	39 81	
За чай и сахаръ для больныхъ	3 67	
Тому же Провизору Александрову за медикаменты - -	16 32	

Итого - - -	59 80	

№ 4.

Счетъ матеріальный по содержанию бібліотеки и выпискѣ періодическихъ изданій по Бѣльскому Духовному Училищу въ 1873 году.

	Число экземпляровъ.	Цѣна		Всего на годъ суммѣ.
		Руб.	Коп.	
Переплеть книгъ	6 40	20 12	6	
Тоже	104	15	15	60
<hr/>				
Итого			21	60

Израсходовано менѣе смѣтнаго назначенія на 179 руб. 40 к. на каковыя деньги предложено было выписать и выписаны учебныя пособія и руков. въ слѣдующемъ 1874 г.

№
С Ч В
о приходѣ, расходѣ и остаткѣ раз-
жанію Канцеляріи Бѣльска
за 1873

	Отъ 1872 года осталось.			
	Сколько ко.	По ка- кой цѣнѣ.		На ка- кую сумму
		Р.	К.	
Письмоводителю	-	-	-	-
Пробѣльные книги	-	-	-	-
Тоже	-	-	-	-
Тоже	-	-	-	-
Тоже	-	-	-	-
Тоже	-	-	-	-
Бумаги № 4	1/2 ст.	3	40	170
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
Бумаги № 6	1/2 ст.	2	50	125
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
Бумаги № 7	—	—	—	—
—	—	—	—	—
Почтовая бумага	—	—	—	—
—	—	—	—	—
Конверты	—	—	—	—
Сургучъ № 1	1 кор.	—	55	55
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—

5-й.
Т Ъ
наго рода потребностей по содер-
го Духовнаго Училища
годъ.

Сколько.	Въ 1873 году вновь куплено.				Въ 1873 г. изра- сходовано.				За тѣмъ въ ос- таткѣ къ 1874 г.				
	По ка- кой цѣнѣ.	На ка- кую сумму.		Сколько ко.	По ка- кой цѣнѣ.	На ка- кую сумму		Сколько ко.	По ка- кой цѣнѣ.	На ка- кую сумму			
		Р.	К.			Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
1	68	50	68	50	1	68	50	68	50	—	—	—	—
1	—	50	—	50	1	—	50	—	50	—	—	—	—
3	—	40	1	20	3	—	40	1	20	—	—	—	—
1	—	30	—	30	1	—	30	—	30	—	—	—	—
2	—	40	—	80	2	—	40	—	80	—	—	—	—
1	—	30	—	30	1	—	30	—	30	—	—	—	—
—	—	—	—	—	1/2 ст.	3	40	1	70	—	—	—	—
1/2 стопы	—	20	1	75	1/2 ст.	3	50	1	75	—	—	—	—
1/2 стопы	3	35	1	85	1/2 ст.	3	70	1	85	—	—	—	—
1/2 стопы	3	50	1	75	1/2 ст.	3	50	1	75	—	—	—	—
—	—	—	—	—	1/2 ст.	2	50	1	25	—	—	—	—
6 дес.	—	15	—	90	6 дес.	—	15	—	90	—	—	—	—
1/2 стопы	2	90	1	45	1/2 ст.	2	90	1	45	—	—	—	—
1 стопа	2	80	2	80	1 ст.	2	80	2	80	—	—	—	—
3 дести	—	10	—	30	3 дес.	—	10	—	30	—	—	—	—
5 дес.	—	10	—	50	5 дес.	—	10	—	50	—	—	—	—
1 дестъ	—	25	—	25	1 дес.	—	25	—	25	—	—	—	—
1 дестъ	—	25	—	25	1 дес.	—	25	—	25	—	—	—	—
1 пачк.	—	30	—	30	1 пач.	—	30	—	30	—	—	—	—
—	—	—	—	—	1 кор.	—	55	—	55	—	—	—	—
1 фунт.	—	50	—	50	1 фун.	—	50	—	50	—	—	—	—
1 фунт.	—	40	—	40	1 фун.	—	40	—	40	—	—	—	—
1 фунт.	—	50	—	50	—	—	—	—	—	1 ф.	—	50	50
1 фунт.	—	40	—	40	1 фун.	—	40	—	40	—	—	—	—

Экономическія свѣчи	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Корандаши	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Рукоятки къ перьямъ	-	-	2	-	5	-	10	-	-
Тоже	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Стальные перья	-	-	1 кор.	1	-	1	-	-	-
Паречинный ножичекъ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
За переписку срочныхъ бумагъ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Холстъ для укупорки посылокъ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Нитки	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Черниль	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого	-	-	-	-	-	-	-	4	6

5 фун.	-	23	1	15	5 ф.	-	23	1	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6 фун.	-	23	1	38	6 ф.	-	23	1	38	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	-	5	-	15	3	-	5	-	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	2	-	5	-	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	-	5	-	15	1	-	5	-	5	2	-	5	-	10	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	1 кор.	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1 кор.	-	60	-	60	1 кор.	-	60	-	60	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1 кор.	-	80	-	80	1 кор.	-	80	-	80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1 кор.	-	75	-	75	-	-	-	-	-	1 к.	-	75	-	75	-	-	-	-	-
1	-	55	-	55	1 нож.	-	55	-	55	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	1	50	1	50	-	1	50	1	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5 арш.	-	10	-	50	5 ар.	-	10	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	10	-	10	-	-	10	-	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1 бут.	-	15	-	15	1 бут.	-	15	-	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	93	28	-	-	-	96	53	-	-	-	-	-	-	-	-	135

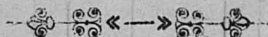
Печатать дозволено по изданіи Сената 1 февраля 1875 года въ Губернскій Ученый Комитетъ.

№ 8.

ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ О ДЕНЕЖНОЙ СУММѢ, УПОТРЕБЛЕННОЙ НА МЕЛОЧНЫЕ И ЭКСТРАОРДИНАРНЫЕ РАСХОДЫ.

	Р.	К.
Пересылка денегъ по почтѣ:		
а) въ Хозяйственное Управленіе - - - - -	1	53
б) въ Правленіе Смоленскаго Общества взаимнаго кредита	6	5
— — — — —	—	70
— — — — —	—	26
— — — — —	—	35
в) въ Магази́нъ Глазунова	—	20
За грецкія губки для класныхъ досокъ - - - - -	2	64

Итого - -	11	73



Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1 Февраля 1875 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія.

О Т Ъ Я З Н О Ф Ф И Ц И Я Ъ Н Ы Й

Мѣсяца Ноемря въ 24 день.

*Повѣсть о святомъ и побѣдоносномъ мученикѣ Меркуріи,
чудотворцѣ Смоленскомъ,—како побѣди царя Батые и
свободи градъ Смоленскъ, въ лѣто отъ созданія міра
6746 (1238).*

(По древнему списку, хранящемуся въ Смоленской Семинарской
библіотекѣ).

Главизна чудесь нынѣ намъ является и преславныхъ
дѣяній, и освобожденіе граду нашему Смоленску, яже быша
иногда предстательствомъ и заступленіемъ пречистыя, пре-
благословенныя Владычицы нашея Богородицы и присно-
дѣвы Маріи. Къ сему нынѣ и память воспоминается вър-
наго и истиннаго раба Бѣа, святаго Меркурія, чудотворца
Смоленскаго, его же есть гробъ во градѣ Смоленскѣ, имъ же
бысть преславное чудо и освобожденіе граду нашему, пред-
стательствомъ и защищеніемъ пресвятыя Владычицы нашея
Богородицы. Аще и многою лѣнностію, и многимъ небреже-
ніемъ родъ человѣческій болѣзнующій сице великаго чудеси
забвенію предаде, и, погубивъ разумъ истинный, о чуде-
сѣхъ небрегоша, съ ними же и сіе преславное чудо мно-
гая лѣта въ забвеніи пребываше. Нынѣ же вси людіе, бо-
гатіи и убозіи, чиновачальницы и властителие, и все собор-
ное множество многихъ народовъ, наипаче же вы, иже есте
жителіе града сего, восприемше въ память свою, повѣсти
сея чудесь исполнимся,—како молитвами и предстатель-
ствомъ пресвятыя Богородицы градъ сей чудесно защища-
емъ. Бываетъ ото всякихъ злыхъ ии противныхъ навѣтовъ

же и нашествій, милостію Вышняго. О нихъ же слышати, или глаголати, да не будетъ намъ лѣнностію; по, во трезвеніи, бодренно сице великаго чудеса исполнившесе, воздадимъ Богу благодареніе, и пресвятую Богородицу прославимъ, яже нынѣ и всегда вѣрнымъ рабомъ своимъ Меркуріемъ чудотвореніе являти можетъ. Зане—праведный и по смерти живеть, яко да граду нашему, во время нужды, защищеніе и заступленіе будетъ, нынѣ и всегда родъ христіанскій избавляя и сохраняя отъ всякія порочныя напасти и гоненія. Точію должны есмы сіе хранити, яко да всегда въ памяти содержимъ сія великія и неизреченныя дары Бога Вседержителя.

Въ та бо времена и лѣта продвигесе веліе и неисчетное множество агарянскихъ народовъ, поупутившу Богу на вся страны предѣлъ христіанскихъ. Начаше прежде отъ богоспасаемаго града Кіева, и на вся страны христіанскія, еже бысть намъ страшнымъ и праведнымъ гнѣвомъ Господнимъ, грѣхъ ради нашихъ. Яко умножилися бяху законопреступленія злыхъ нечистотъ, блуженія же и иныхъ мерзкихъ дѣяній въ родѣ человѣческомъ, яже подвигоша на гнѣвъ Христа—Спасителя своего и на ярость. Грѣхъ бо ради человѣческихъ гнѣвъ сей праведный посланъ бысть. Не точію на предреченный богоспасаемый градъ Кіевъ, но и на вся страны предѣлъ христіанскихъ, и на вся грады въ нихъ же Христось именуемъ бляше, веліе и неизреченное разрушеніе и забраніе въ плѣнь и работу христіанъ руками злыхъ и безбожныхъ, кровь христіанскихъ людей піющихъ, Агарянъ; но и на церкви Божія сицево бѣ разрушеніе и запустѣніе, яко въ нихъ дивимъ звѣрямъ плодиться, великаго ради запустѣнія и плѣненія людей. Киновіи бо вся, и монастыри, и вся святыя мѣста не милостивно, до основанія, бяху разрушены и размѣтаны; освященнымъ же всякаго степени нестерпимыя и неслетныя труды ругательно

возлагаема бяху; ихъ же мучительствомъ немилостивно умерщвляху; честнымъ инокомъ, мужеска и женска пола, грозно главы усѣбаху и мучительское ругательство дѣяху; но и дѣтей, отъ персей матерей ихъ отъемлюще и о землю бьюще, не милостивно умерщвляху и оружіемъ убиваху; чистота же дѣвиць блудно поругаема бяху; такожде и дѣвамъ ангельска чина блудно рагахуся,—сиде, яко мнози отъ нихъ, не могуще носити ругательства, своими руками убивахуся, убѣгающе сквернаго сего мучительства и ругательства. Безъ милости бо отовсюду варвари, аки скотъ, предъ собою власы главными купно связующе, загоняху, и остріемъ бодуще, аки на скотъ кричаху. Въ та бо времена вси людіе народовъ христіанскихъ въ великомъ и нестерпимомъ мучительствѣ и гоненіи бяху, великаго ради нашествія безбожныхъ Агарянь на страны предѣловъ христіанскихъ: яко разширился баше на всѣ страны градовъ христіанскихъ ихъ безбожный и мерзкокурительный законъ татарскій. Въ то время и земля вся возмутися, не могуще носити сиде зѣльнаго христіанъ кровепролитія. Яже вся видяще и слышавше, Церковь Божія, мати наша, по вселеннѣй сущая, яко въ сиде зѣльномъ утѣсненіи и гоненіи съ чады своими обрѣташеса отъ безбожныхъ Агарянь, иже сиде усиловаху испразднити отъ земли силу креста Христова, яко да и память христіанская отъ земля искоренится и испраздится во вѣки,—отъ болѣзни сердца возопи, плачуще и рыдающе, глаголя: кто азъ есмь, яже вижу чада моя, жива дивіими звѣрьми поглащаема? Къ праведному и всемилостивому Богу и Спасу нашему Иисусу Христу изъ глубины сердца возопи, глаголя сиде: Боже, сотворивый небо и землю, и вся видимая и невидимая, сотвори милость надъ людьми рода христіанскаго, отврати праведный гнѣвъ Твой, изми отъ рукъ мучительскихъ родъ христіанскій. Да будетъ милосердіе Твое надъ нами, устави гнѣвъ Твой въ

странахъ достоянїя Своего, молитвъ ради пречистыя и прелюблениыя Владычицы нашея Богородицы и пренесенныя Марїи, ея же предстательства въ оубадахъ и защищенїи вси родї христианстїи всегда независтно ощущаху. Яко Ты еси единъ Богъ нашъ, показуй милосердіе Свое надъ согрѣшившими предъ Тобою.

И тогда бысть, — егда веліе и неисчетное наше ствїе безбожныхъ Агарянъ, со всесквернымъ и богомерзвымъ царемъ ихъ Батмемъ, отъ него же мало прежде убиенъ бысть благовѣрный и христілюбивый князь Михаилъ Черниговскїй, и боголюбивый бояринъ его Теодоръ, за Христа Бога и православную христіанскую вѣру.

Въ лѣто бо отъ созданїя міра 6746-е бысть оныи приходъ сего богомерзкаго мучителя и гонителя христіанскїи вѣры, иже, пришедъ ко граду Кіеву, выгубилъ до основанїя вѣру Христову, и отгуду устремися, преходя вся мѣста и вся грады христіанскїи, ругающїи немилостивно надъ христіанїи, аки надъ скотомъ, губяще грады и веси, превращающе церкви, и ламлюще монастыри, и скверняще ихъ, Богу, грѣхъ ради нашихъ, поущающе. Яко никто же, ни гдѣ же того безбожному стремленїю противу стати возможе; но вся его злоковарныя мысли и дѣла, по его безбожной волѣ, дѣлахуса, о нихъ же, аще восхощемъ, воспоминаая, глаголати, то отъ великїи скорби внутренняя ваши исполнятся болѣзни, презѣльнаго ради искорененїя вѣры Христовы тогда въ странахъ христіанскихъ; но и языкъ оцѣпенѣвати будетъ, не могуще скончати слова грознаго, ради нашествїи на христіанїи, и превращенїи церковей Божїихъ; но и гортань изсыхати будетъ, не могуще испустити гласа. Но мы, держащесе прежде реченнаго словесе, елико силъ нашихъ будетъ, сотворимъ слово о побѣдѣ надъ враговъ нашихъ великаго побѣдоносца и свободителя града нашего святаго Меркурїя, Смоленскаго чудотворца.

Въ тоже бо время онъ злый мучитель, безбожный царь Батый, умысливъ въ своемъ лукавомъ сердцы, яко да втайнѣ, нощю придетъ на погубленіе богоспасаемаго града Смоленска. Съ нимъ же нѣкто бѣ исполинъ, мужъ древнихъ силъ, богатырь именуемъ, съ сыномъ своимъ, его же имени повѣсть умолча. Той приде съ безбожнымъ царемъ Батиемъ въ нощи на мѣсто, нарицаемый Долгій Мостъ, и ста со множествомъ воинствъ на мѣстѣ, нарицаемомъ Долгомостіе, на немъ же бысть чудотворная побѣда и освобожденіе града нешего Смоленска, за помощію и всесильнымъ воеводствомъ пресвятыя Владычицы нашея Богородицы, яже прежде повелѣ къ Себѣ прійти стражови церкви своей, сама къ нему глаголющи отъ святаго образа своего, сице глаголя: «гради, тебѣ глаголю, къ рабу моему Меркурію, иже живеть онамо въ Подолѣ». И дворъ, каковъ есть, сказа ему. Его же дворъ во градѣ Смоленску. Ты же, шедъ, рчы ему сице: «Меркурій, Меркурій, гради скоро, яко Госпожа зоветъ тя, со всякимъ оружіемъ ратнымъ. Егда же ко двору его пріидеши, не толцы во врата, но его же узриши посреди двора стояща, рчы ему сія словеса». Стражъ же церковный, егда услыша сія словеса отъ образа пресвятыя Богородицы, побѣже скоро на прежде реченное мѣсто, и абіе позна дворъ святаго Меркурія, и отдалече узрѣ святаго посреди двора стояща, со всякимъ приготовленіемъ ратнымъ, иже стояше, руцѣ воздѣвъ къ высотѣ, Богу молящися, и на помощь свою призываше пресвятую дѣву, Богородицу, и тоя ходатайствомъ и всесильною помощію укрѣпляшися, да подастся ему побѣда на враги, и одолѣніе на безбожныхъ Агарянь, и избавленіе отъ паденія, наипаче же церкви святыхъ.

Сей стражъ, внегда пришедъ предъ враты и рече ко святому, глаголя: «Меркуріе, Меркуріе, гради скоро; се,

Госпожа зоветъ ты, со всякимъ оружіемъ, во время брани потребнымъ, о немъ же, мною, яко прежде моего прише- ствія къ тебѣ, отъ ангела Господня тебѣ возвѣстися». Ежегда услыша святой Меркурій, и абіе отвори врата и иде, купно съ церковнымъ стражемъ, на гору, къ церкви пресвятыя Богородицы. И вшедъ въ церковь соборную, видѣ свѣщу горящу предъ образомъ пресвятыя дѣвы, Богородицы, отъ него же гласъ бысть церковному стражу; къ нему же прибѣгъ святой Меркурій, падъ лицемъ на земли, съ великимъ пролітіемъ слезъ. Пресвятая жъ Богородица рече ему, отъ того же образа глаголя: «Рабе мой вѣрный, Меркурій! се, посылаю ты, да прогониши враговъ отъ града сего, и да явиши страшень здѣ домъ мой врагомъ христіанскимъ: яко ты еси на службу сію взять есть отъ вѣдръ римскія власти». Бѣбо святой родомъ отъ области Римскія, сынъ нѣкоего князя, но горяй духомъ, бѣ любитель православыя вѣры Іерусалимскія, и истинный сынъ святаго Сіона, и житіе непорочно имѣаше; чистоту бо тѣла своего сохрани, живой ангельско; и еще во юности лѣтъ своихъ прииде отъ Рима въ Смоленскъ, и прилѣпился къ нѣкому тогда обладателю града сего; наипаче же, по смотрѣнію Божию, на се истое дѣло, еже свободити градъ сей отъ нашествія безбожныхъ Агарянь, сѣмо призванъ есть, яко да тѣмъ явится сиде побѣдоносное освобожденіе церкви Божія и града нашего Смоленска. — Къ нему же паки рече Богородица: «Гради спѣшно противу великаго множества безбожныхъ варваръ, и всесквернаго ихъ царя Батыя, и самохвальнаго ихъ исполина, грядущихъ на превращеніе дому моего, и погубленіе града сего, и на пролітіе крови христіанскія, и искорененіе останка славы Божія: яко того мучителя гордость зѣло мерзка ми есть, но и крови пролітія болѣе терпѣти не могу. Помолихбоя Сыну и Богу моему, да сотворитъ милость въ достояніи своемъ и не дасть

болѣе христіанскаго народа въ поруганіе безбожнымъ, и осквернити церкви моей, и отвратити гнѣвъ свой праведный, еже престати пролитія крови христіанскія. Ты же, прошедь врата, гряди прямо на мѣсто, нарицаемое Долгій Мостъ, и тамо обрящещи великое множество варваръ, ихъ же предаетъ Богъ въ ружь твои въ ночь сію; но и сильнаго исполина побѣдивъ, отсѣщи главу: яко сама азъ готова есмь въ помощь тебѣ. Но и о семъ вѣждь, яко и ты, утружденъ сый, обратишия ко граду Смоленску, и близъ града сый, кровь свою за церковь мою изліявъ, вѣнецъ побѣды отъ Вседержителя Бога, во святѣй троицѣ единого, приимеши. Яко симъ же образомъ и Царьградъ избавленъ бысть отъ рукъ врагѣихъ. Такожде бо и богомерзкій мучитель и законопреступникъ Іуліанъ побѣжденъ бысть отъ прежде бывшаго мученика Меркурія, свободителя Царяграда». И бысть, егда услыша гласъ сей святой Меркурій отъ иконы пресвятыя Богородицы, великія радости исполнившея, и падъ на землю предъ образомъ пресвятыя Богородицы. И абіе изыде сквозѣ врата, его же и стражіе градстіи не видѣша, ниже обладатель града сего вѣдѣти можаше, ниже епископъ, иже бѣ въ то время во градѣ семъ. Не точію бо изшествіе изъ града святаго Меркурія отъ нихъ утаено бысть, но и пришествіе царя Батя имъ бѣ не вѣдомо.

Егда же святой Меркурій приде на прежде реченное мѣсто, нарицаемое Долгій Мостъ, возложи на ся знаменіе креста Христова и призвавъ на помощь пресвятую Богородицу, глаголя сие: «Пресвятая Дѣво, царице небесныхъ силъ, предстани мнѣ въ помощь мою». И воспримъ мечъ свой, вниде посреди полковъ татарскихъ, и тако прежде сильному исполинови отсѣче главу мечемъ своимъ, посемя все великое множество варваръ біюще мечемъ и мужественно посѣвающе даже до дня. Егда же день бысть, познаша

варвари, яко не мнози побиваютъ ихъ, осмѣлилися быша. Видяще же сице великое и страшное своихъ варваръ побитіе, наипаче же сильнаго ихъ исполина главу отсѣчену, паки убояшася. Се же видѣвъ Батый, со оставшимъ воинствомъ своимъ устремися ко граду, потчаявъ срама ради свойою каяннй животъ, въ погоню за святымъ Меркуріемъ. И видѣвъ святаго, стояща на молитвѣ и славяща Бога, яко сподобилъ его, Богъ побѣдити врага и побити множество безбожныхъ Агарянь. Вѣдущу же, яко и самому святому убійену быти должно есть, якоже ю предрече пресвятая Богородица, моляшеся Богу и пречистѣй Богородицѣ, да съ миромъ душа его ко славѣ небесной пріята будетъ, глагола сице: «се желаю съ радостію умерети за церковь Христову и за вѣру Христову». И рече: «Аминь». Тогда абіе, по молитвѣ, бысть съ небесе гласъ, глаголющъ: «Радуйся, раба мой вѣрній, о нихъ же просилъ еси, вся тебѣ будутъ: и домъ Мой сохраню, отъ рукъ варварскихъ невредимъ, и родъ христіанскій избавлю, и градъ сохраню, и свободу отъ нашествія иноплеменныхъ. Тѣло же твое положено будетъ честно на горѣ, въ церкви моей». Отнюду же святой Меркурій бысть исполненъ великия радости; и егда узрѣ множество варваръ ко граду приближающихся, поиде паки противныхъ погань побѣждати; и такожде силою всемогущаго Бога нарца ихъ біюще. Они же въ бѣгство устремшася, воиюще великими гласы: «Горе, горе, тако не можемъ стати противу нестерпимаго страха: видимъ бо надъ собою молненосныхъ мужей, біющихъ насъ, имъ же противу зрѣти не можемъ; наипаче же чудесно намъ и ужасно является, яко видимъ велію и ужасную жену, стоящую на воздухѣхъ, отъ нея же, аки отъ солнца, лучи сіяютъ; лже и мертвыя призываетъ на пагубу нашу, и послушаютъ ся, и убиваютъ насъ». — Посемъ святой Меркурій, утруж

деньскій, преклонь главу свою къ земли, моляшеся Богу, еже сотвори, повинуюся воли и суду Божию. Въ той часъ абіе, прибѣжавъ нѣкто отъ попаныхъ, изъ полку татарскаго, ко святому Меркурію, сыну юнаго исполина, у него же уби святой Меркурій, и на томъ же мѣстѣ отсѣче главу святому Меркурію мечемъ своимъ. И сиде святой мученикъ Меркурій сконча животъ свой за церковь Божию. Той же мучитель, убивъ святаго, отъ великаго страха боязнію объять, назадъ, за своими въ бѣгство устремися. Зѣло бо велимъ страхомъ тогда варвари содручашуся, и мнози бѣгуще и мѣсто, на немъ же стояли бяху, мимо текуще, бѣжаху. Се же видѣвъ безбожный царь Батый, како еиде велие небіеніе бысть варваръ, и сильнаго исполина главѣ отсѣченной бывше, останоу войска поемъ съ собою, побѣже во свояси, не могуще, ниже смѣюще и мыслию приблизитися ко граду Смоленску,—и съ того же нарицаемый Долгій Мостъ, страшною боязнію объять, побѣже во свою ему землю.

Святой же мученикъ Меркурій, воставъ отъ земли, воспріимъ главу свою, понесе на рукахъ своихъ ко граду; и сиде всѣмъ народомъ, яже въ то время, радующеса, изъ града изыдоша на срѣтеніе его, сказа о всемъ; главу бо свою на рукахъ держаше—яко вся языкомъ исповѣда—«яко вся сія быша по смотрѣнію Божию, молитвами же и ходатайствомъ пресвятыя Богородицы и приснодѣвы Маріи». И сиде сказавъ вся бывшая, тамже, близъ града, главу свою испустивъ на землю, самъ паде съ нею, и кровь отъ себюду истече.—И тако, на томъ же мѣстѣ, во знаменіе тоя великія побѣды и освобожденіе града Смоленска, даже и до днесъ, близъ, подъ самымъ градомъ, столпъ стоящъ видимъ. Оттуду же и тѣло святаго мученика людіе воспріемше съ великою честію, и псалмопѣніемъ, и пѣснями духовными, во градъ внесоша. И егда принесоша въ церковь собор-

ную—Успенія пресвятыя Богородицы, положиша во гробѣ, по лѣвую сторону, входящую въ церковь, близъ клироса.

Посемь святой Мученикъ явися томужде стражу церковному, сидящъ на конѣ и глаголющъ сице: «Рцы жителямъ града сего, да поставятъ надъ гробомъ моимъ оружія моя, сирѣчь: мечъ, копіе и щитъ». Яже вся съ великою радостію людіе сотвориша, славяще и хваляще Бога Вседержителя, и пресвятую Богородицу, и святаго мученика Меркурія, да молится Христу Богу нашему и пречистой Его Матери за душа наша.

Богу нашему слава, всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь.

О соборномъ служеніи безъ діакона.

Въ Лит. Епарх. Вѣдом. пишутъ: новая реформа приходоу и причтоу при нихъ подняла много вопросовъ, требующихъ разрѣшенія. Такъ вопросъ о соборномъ служеніи безъ діакона, вытекающій изъ устанавлиющагося нынѣ порядка въ духовенствѣ и приходахъ, едва ли не общій вопросъ на Руси; судя по мимолетнымъ замѣткамъ и даже отдѣльнымъ трактатамъ, попадающимъ въ разныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ качествѣ ли перепечатокъ или самостоятельныхъ статей. Этимъ вопросомъ заняты многіе изъ духовенства; но едва ли не болѣе всѣхъ занято имъ духовенство здѣшной епархіи. — И изъ письменныхъ сношеній и изъ словесныхъ разговоровъ весьма замѣтно пробивается желаніе видѣть этотъ вопросъ рѣшеннымъ въ удовлетворительномъ смыслѣ, тѣмъ болѣе что существованіе обычая служить соборомъ безъ діакона у насъ не новость. Съ временъ уніи, когда діаконѣ въ уѣздахъ почти не было—духовенство съ большимъ торжествомъ совершало

соборно литургію безъ діакона, или же въ особенныхъ случаяхъ и съ діакономъ, обязанность котораго исполнялъ одинъ изъ священниковъ,—это допускалось въ то время, какъ и нынѣ допускается въ Галиціи, въ тамошней униатской церкви, что, замѣтимъ мимоходомъ, несогласно съ канонами.—Этотъ обычай служить соборно безъ діакона, усилившійся вѣками, сохранился неизмѣнно и до нынѣ сохраняется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Но съ 1863 года, съ наплывомъ въ здѣшній край уроженцевъ внутреннихъ губерній, русскій глазъ вообще сталъ пытливо смотрѣть на нѣкоторые обычаи, здѣсь встрѣтившіеся ему впервые, и не умѣя себѣ уяснить эти обычаи, сталъ обзывать ихъ «униатствомъ», польщизной» и т. п. Точно такъ же осуждался обычай совершать соборно богослуженіе безъ діакона и при этомъ указывалось на все великолѣпіе службы, совершаемой съ однимъ или двумя діаконами, въ особенности владѣющими звучными голосами. Конечно, отрицать последнее не станемъ, хотя нужно замѣтить, что несомнѣнно впечатлительнѣе для религіознаго чувства здѣшняго народа и торжественнѣе видѣть три или пять священниковъ, служащихъ соборно безъ діакона, чѣмъ видѣть два—три діакона при служеніи одного священника: последнее напоминаетъ помпу въ богослуженіи и представляется лишнимъ, такъ какъ многимъ діаконамъ при священническомъ служеніи оказывается мало дѣла,—не то что при архіерейскомъ служеніи.

Упомянутый выше взглядъ на соборное служеніе безъ діакона возымѣлъ свое дѣйствіе. Тогда какъ одни изъ священниковъ продолжали и продолжаютъ служить соборно, при нарочитыхъ случаяхъ, безъ діакона, особенно въ мѣстахъ гдѣ требуется противопоставить торжественность православнаго богослуженія латинскому, совершаемому тоже съ участіемъ множества ксендзовъ,—другіе же, при по-

добныхъ же случаяхъ, стали стѣсняться служить соборно безъ діакона и, не смотря на присутствіе нѣсколькихъ священниковъ, допускали только единоличное служеніе безъ діакона, или же нарочито должны были, иной разъ по предписанію и указанію благочиннаго, искать для соборнаго служенія діакона за нѣсколько десятковъ верстъ. Хорошо, если имѣется въ сосѣдствѣ приходъ, гдѣ по штату положенъ діаконъ, или же не вдалекѣ находится уѣздный городъ и въ немъ при церкви есть діаконъ, а гдѣ такого прихода нѣтъ и городъ въ дали или же въ немъ нѣтъ діакона, что нерѣдко въ нашихъ уѣздныхъ городахъ — тогда что дѣлать?

Это затрудненіе и вызывало обсужденіе сего вопроса на нѣкоторыхъ благочинническихъ собраніяхъ; въ сожалѣнію, послѣ обсужденій, почти всегда дѣло рѣшалось безъ записи въ протоколъ, но въ такомъ видѣ, что благоразумнѣе и практичнѣе не поднимать этого вопроса и держаться существующаго обычая, пока не послѣдуетъ особое распоряженіе начальства. Только духовенство Волковійскаго округа рѣшилось ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о дозволеніи служить соборно безъ діакона, выставивъ основательные резоны такого ходатайства. Этотъ документъ не безъ значенія, а потому мы и приводимъ его въ цѣлости.

«Въ Волковійскомъ благочинническомъ округѣ, какъ равно и во всѣхъ другихъ округахъ Литовской епархіи, есть благочестивое обыновеніе во время храмовыхъ праздниковъ собираться нѣсколькимъ сосѣднимъ священникамъ, съ своими псаломщиками въ ту церковь, гдѣ совершается храмовое — праздничное богослуженіе и куда, обыкновенно стекаются прихожане всѣхъ сосѣднихъ приходовъ. Сосѣдніе священники бывають при подобныхъ случаяхъ и при

подобныхъ собраніяхъ крайне необходимы. Они исповѣдуютъ народъ, который весь почти приходитъ для того, чтобы быть въ престольный день у исповѣди и св. причастія. Они служатъ до литургіи молебны, а гдѣ заведено и аваеты. Но, хотя бы въ такихъ случаяхъ было пять и шесть священниковъ, если не бываетъ діакона, божественную литургію совершаетъ всегда только одинъ, а прочіе бываютъ безучастны въ семь служеніи, чрезъ что, конечно, теряется и вся торжественность праздничнаго богослуженія. Чтобы имѣть возможность совершать въ подобныхъ случаяхъ соборное богослуженіе и безъ діакона и придать оному болѣе торжественности, подобающей праздничному дню, духовенство Волковыйскаго благочинническаго округа на сентябрьскомъ сѣздѣ 1872 г. единодушно выразило желаніе получить на это разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства. Выражая такое свое желаніе, духовенство округа руководствовалось тѣмъ въ особенности соображеніемъ, что соборныя служенія особенно по душѣ простому народу и простой народъ въ ту церковь болѣе стекается, гдѣ бываетъ соборное служеніе. А потому, духовенство полагаетъ: что народу болѣе нравится и что возможно сдѣлать, то и нужно всегда дѣлать, если только это полезно народу и церкви. Такъ, народъ любитъ, чтобы во время большихъ праздниковъ, когда въ церкви бываетъ нѣсколько священниковъ, было сказываемо по нѣсколько поученій, — это, конечно, и нужно дѣлать. Этому желанію прихожанъ священники и стараются удовлетворять по мѣрѣ своей возможности, такъ какъ это зависитъ отъ ихъ усердія и не противорѣчитъ распоряженіямъ начальства. Что же касается соборнаго служенія безъ діакона, то, хотя по мнѣнію духовенства, оно и весьма необходимо при большихъ собраніяхъ прихожанъ, но пока не послѣдуетъ на это разрѣшеніе начальства, оно введено быть не можетъ. Въ

виду всего этого благочинный от лица всего окружного духовенства всепокорнѣйше просилъ Литов. дух. Консист. принять на себя по сему предмету ходатайство предъ Его Высокопреосвященствомъ, дабы на будущее время было разрѣшено совершать божественную литургію нѣсколькимъ священникамъ вмѣстѣ, хотя бы то и безъ діакона, когда сего послѣдняго нельзя будетъ приискать къ праздничному богослуженію. Необходимость исходатайствованія такого разрѣшенія духовенство все считаетъ и потому, что съ закрытіемъ, со временемъ, діаконскихъ мѣстъ—въ уѣздахъ можетъ совершенно прекратиться соборное богослуженіе, такъ что даже и при освященіяхъ церковей и др. случаяхъ придется совершать литургію и даже самое освященіе храма одному только священнослужителю, чрезъ что, конечно, потеряется всякая торжественность не только во храмахъ сельскихъ, но и городскихъ, гдѣ нѣтъ діакона.» (*)

Намъ неизвѣстно, восходило ли такое серьезное ходатайство предъ лицо Его Высокопреосвященства; знаемъ только, что въ разрѣшеніе настоящаго рапорта дано знать рапортующему указомъ, что, по силѣ существующихъ церковныхъ правилъ, соборное служеніе безъ діакона совершаться не можетъ.

(*) Предположеніе, будто псаломщики охотно будутъ принимать діаконскій санъ, оставаясь на псаломщицкомъ мѣстѣ, ради чести и большихъ преимуществъ по службѣ при опредѣленіи на священническія мѣста и такимъ обр. восполнится недостатокъ въ діаконахъ,—едва ли осуществимо, такъ какъ съ принятіемъ діаконства соединены нѣкоторые жизненные вопросы, напр. женитьба, устройство быта и т. п., со всѣми ихъ добрыми и печальными сторонами, а полученіе искомаго мѣста не всегда можетъ зависѣть отъ того, діаконъ ли псаломщикъ или не діаконъ.

Дѣйствительно, въ дѣйствующихъ нынѣ церковныхъ постановленіяхъ мы не нашли ни одного распоряженія, запрещающаго совершеніе соборнаго богослуженія безъ діакона, равно какъ и нѣтъ такого, которое бы прямо разрѣшало такое служеніе. Въ виду такого положенія дѣла благоразумнѣе всего, для уясненія, обратиться къ практикѣ церквей, которая далеко не противъ этого обычая.

Одинъ священникъ Вятской епархіи В. О. помѣстилъ обстоятельную статью по сему вопросу въ «Вят. еп. Вѣд.», подъ заглавіемъ: «Служеніе нѣсколькихъ священниковъ безъ діакона». Эта статья имѣетъ свое значеніе, а потому мы приводимъ ее сполна. Вотъ что пишетъ о. В. О. «Уже теперь въ обширной Православной Россіи, да и въ нашей епархіи, не мало храмовъ, при которыхъ не одинъ священникъ и нѣтъ діакона. Да и въ тѣхъ приходахъ, гдѣ теперь при нѣсколькихъ священникахъ есть діаконъ, развѣ не можетъ случиться болѣзнь діакона, и такимъ образомъ священники останутся безъ діакона. Со введеніемъ же новыхъ штатовъ это послѣднее положеніе слѣдуетъ почти вездѣ нормальнымъ и число приходоу первого рода сильно увеличится.—Какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ приходахъ и теперь, при отсутствіи діакона, могутъ быть и бывають дни въ году, когда независимо отъ чреды, каждый священникъ желаетъ совершить литургію, или участвовать въ ея совершеніи. Таковы великіе Господни и Богородичны праздники, дни страстной и свѣтлой седмицы и многіе другіе дни въ году; также дни знаменательные почему либо лично для того или другаго іерея. Какъ тутъ быть при неимѣніи діакона? спрашиваютъ недоумѣвая многіе изъ священниковъ.—Привычка служить всегда съ діакономъ для многихъ изъ нихъ дѣлаетъ труднымъ вообще служеніе безъ діакона (говоримъ собственно о литургіи), но возможность этого они еще понимаютъ и

по нуждѣ безъ діакона служить. А какъ литургисать безъ діакона многимъ священникамъ? да и можно ли это?

Что эти вопросы не порожденіе нашего празднаго и бесполезнаго любопытства, доказательствомъ служить откликъ на нихъ въ нашей духовной литературѣ. Въ очень недавніе годы «Руководство для сельскихъ пастырей» помѣстило на своихъ страницахъ замѣтку, написанную именно съ цѣлю дать отвѣтъ на поставленные вопросы. Авторъ замѣтки, не смотря на имѣвшіеся подъ руками его матеріалы, далъ отвѣтъ уклончивый и совѣтовалъ для разрѣшенія недоумѣній обращаться съ просьбами къ епархіальнымъ преосвященнымъ, даже къ Св. Синоду. Конечно, во всѣхъ случаяхъ недоумѣнія, когда нѣтъ указаній въ теоріи и практикѣ (вмѣстѣ) церковной, этотъ путь самый правильный и законный. Но тамъ, гдѣ есть положительныя указанія теоріи и практики, прибѣгать къ этому способу рѣшенія, не будетъ ли излишнимъ бременемъ для церковной власти? А что для рѣшенія сказанныхъ вопросовъ, одного изъ нихъ особенно, имѣются прямыя указанія теоріи и практики, видно будетъ изъ послѣдующаго.—Для удобства читающихъ и правильной постановки дѣла поставимъ опредѣленнѣе вопросы въ такомъ порядкѣ:

I. Можно ли служить нѣсколькимъ священникамъ безъ діакона?

II. Если можно, какъ служить?

I. Можно ли служить нѣсколькимъ священникамъ безъ діакона? Какое значеніе имѣютъ священникъ и діаконъ въ отношеніи къ совершенію Св. таинствъ, въ частности въ отношеніи къ совершенію Божественной Евхаристіи въ литургіи?—Священникъ есть совершитель Св. таинствъ, а діаконъ — служитель при совершеніи. На послѣдняго возлагается приготовленіе необходимыхъ предметовъ для совер-

шенія таинства, показаніе своими возгласеніями времени того или другаго дѣйствія священника, указаніе вѣрующимъ въ опредѣленное время предметовъ моленія. Только совершеніе одного таинства—крещенія, при томъ по нуждѣ и въ отсутствіи священника, дозволяется діакону. Но совершеніе этого таинства, при тѣхъ же условіяхъ, въ отсутствіи и діакона, усвоается клирику; а въ отсутствіи клирика усвоается мірянину и повивальной бабѣ. Всѣ же прочія таинства должны быть совершаемы и совершаются лицомъ особенно освященнымъ, отличеннымъ духовными преимуществами въ средѣ вѣрующихъ. И такимъ лицомъ есть и признается у насъ въ Православной Церкви пресвитеръ, или попросту—священникъ, который не можетъ преподавать только таинства священства, исключительно усвоеннаго епископамъ.

Посмотрите, на самое совершеніе таинствъ по чину нашей Православной церкви. Вездѣ, кромѣ литургіи, служеніе діакона ограничивается только возгласами: „Господу помолимся“ и произнесеніемъ эктеній. Само собою понятно, что при отсутствіи діакона и священникъ, ни мало не умаляя своего достоинства, можетъ произносить тѣже діаконства, какъ и бываетъ почти постоянно на практикѣ даже въ присутствіи діаконовъ, вообще рѣдко и облачающихся при совершеніи таинства. Что же касается до діаконствъ при литургіи, то нѣкоторыя изъ нихъ легко могутъ быть произносимы и совершаемы священникомъ,—такъ и дѣлается это на практикѣ,—остальныя же, по указанію нашего служебника, или совершенно оставляются (какъ въ проскомидіи), или сокращаются (какъ вторая эктенія вѣрныхъ).—Такимъ образомъ и въ совершеніи таинства Евхаристіи, во время одного изъ сложнѣйшихъ Богослуженій, присутствіе діакона оказывается не необходимымъ.—Безъ священника же (не

говоримъ здѣсь о епископѣ) литургія не мыслима — Служеніе литургіи однимъ священникомъ безъ діакона нѣрѣдко можно было видѣть въ прежнее время, а въ послѣдніе годы оно совѣщается и очень часто

Только въ послѣднемъ случаѣ практика разнообразится. Разнообразіе это особенно замѣтно въ такъ пазываемыхъ входахъ—великомъ и маломъ.

На маломъ входѣ, по служебнику, прежде благословенія входа священникомъ, показано цѣлованіе священникомъ подносимаго ему діаконѣмъ евангелія. Нѣкоторые священники совершаютъ сіе цѣлованіе, служа и безъ діакона. Странно при этомъ иногда бываетъ видѣть священника, особенно въ великіе праздники, одною рукою оборачивающаго къ себѣ евангеліе лицевою стороною онаго для цѣлованія,—иногда евангеліе въ дѣсть, окованное не легковѣсными металлическими досками,—тогда какъ другою онъ едва—едва сдерживаетъ оное. Такое цѣлованіе положено въ служебникѣ только при діаконѣ, да и то не всегда. Служебникъ говоритъ: „По семь отходитъ къ святителю или игумену діаконъ, и цѣлуетъ (т. е. святитель или игумень) Евангеліе, аще предстоитъ: аще же ни, цѣлуетъ сіе священникъ“. Итакъ при предстояніи святителя, даже игумена, служацій и творяцій входъ священникъ не цѣлуетъ Евангелія, какъ никогда не цѣлуютъ онаго и сослужащіе священники. Цѣлованіе Евангелія на входѣ, по неудобству, можетъ быть оставлено, когда служить одинъ священникъ безъ діакона, тѣмъ паче, что священникъ имѣетъ возможность цѣловать св. Евангеліе тотчасъ по маломъ входѣ, вмѣстѣ съ цѣлованіемъ св. трапезы.

Служацій безъ діакона священникъ на великомъ входѣ обыкновенно возлагаетъ на свое лѣвое рамо воздухъ, какъ и діакону при ономъ, въ правую руку беретъ потиръ съ приготовленнымъ соединеніемъ, какъ всегда въ литургіяхъ

св. Іоанна Златоустаго и Василія Великаго; въ лѣвую же дискось — съ приготовленнымъ Агнцемъ и вынутыми въ честь и память святыхъ и въ молитвенное воспоминаніе живыхъ и умершихъ частицами. А нѣкоторые дискось поставляютъ на свою главу и въ этомъ случаѣ ссылаются на чинъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ, гдѣ въ „Изъявленіи о нѣкихъ исправленіяхъ въ служеніи преждеосвященныхъ литургіи“ сказано: „И возьмъ священникъ воздухъ, полагаетъ на рамо діакону; святой же дискось съ Божественными тайнами приѣмлетъ десницею, и поставляетъ на главу свою: потиръ же съ виномъ возьмъ въ шуйцу свою при персѣхъ несетъ“.—Но въ литургіи преждеосвященныхъ даровъ, поставляя оныя на главу свою, онъ чувствуетъ самага Христа, шествующаго уже въ освященныхъ дарахъ; въ то же время потиръ съ благословеннымъ соединеніемъ несетъ при персяхъ. Въ литургіи же Василія Великаго и Іоанна Златоустаго на какомъ основаніи приготовленному и неосвященному соединенію, точію благословленному предпочтетъ онъ приготовленный и неосвященный еще, точію благословленный его словами и дѣйствіемъ, Агнецъ? Какъ то, такъ и другое одинаково подлежитъ еще освященію.

Теперь еще одинъ посредствующій вопросъ: могутъ ли служить литургію многіе іереи?—Думаемъ могутъ. Это ни сколько не противорѣчитъ духу Христіанскаго Богослуженія и подтверждается постоянною практикою Православной Церкви отъ временъ Апостольскихъ доселѣ. Въ дѣяніяхъ Апостольскихъ мы встрѣчаемъ немало примѣровъ совокупной молитвы и однихъ собранныхъ Апостоловъ и Апостоловъ вмѣстѣ съ призванными пресвитерами. Апостоль Іаковъ прямо заповѣдуетъ для елеосвященія призывать пресвитеровъ (многихъ) Церкви, чтобы они по молитвѣ помазали больнаго елеемъ. Въ силу его заповѣди и на основаніи древняго, отъ Апостоловъ дошедшаго, преданія чинъ елеосвященія въ на-

шей Православной Церкви составленъ для семи іереевъ, хотя по нуждѣ это таинство можетъ быть совершаемо и однимъ священникомъ. Вселенскіе соборы нарочито занимаются отношеніемъ діаконовъ къ пресвитерамъ (и многимъ) во время священнослуженій (Перв. Соб. пр. 18; Шест. пр. 7). И доселѣ у насъ, въ Православной Церкви, въ особенно торжественныхъ случаяхъ, священники служатъ соборнѣ; и такое священнослуженіе обязательно какъ въ великіе церковные праздники, такъ и въ высокаторжественные дни царскіе.— Но служеніе это доселѣ совершалось при діакопѣ.— Возможно ли оно безъ діакона? Если въ діакопѣ не настоять особенной надобности при служеніи одного священника; то надобность эта не можетъ усилиться или увеличиться при служеніи священниковъ многихъ: число священниковъ не измѣняетъ ни сущности, ни формы литургіи. Если, потому, многіе священники, какъ и одинъ, могутъ совершать одну литургію при діакопѣ: то могутъ они совершать оную и безъ діакона.— Таковъ логическій отвѣтъ разсмотрѣнныхъ фактовъ и данныхъ положеній на занимающій насъ вопросъ. Такой именно отвѣтъ данъ Константинопольскимъ Соборомъ 1301 г., именно по вопросамъ іерарховъ Русской церкви.

Покореніе Руси монголами вызвало частыя путешествія въ приволжскую столицу монголовъ—Сарай русскихъ князей, бояръ, купцовъ и разныхъ русскихъ промышленниковъ. Приливъ этихъ людей былъ такъ многочисленъ и постояненъ, число жившихъ въ Сарай и окрестныхъ улусахъ русскихъ полоняниковъ было такъ велико, наконецъ, примѣры обращенія монголовъ въ православное христіанство настолько значительны, что все это заставило уже перваго въ это тяжкое время митрополита всероссійскаго Кирилла II учредить въ Сарай особую епархію (1261 г.).—Подвижность большой части пастырей и даже пастырей новой

епархіи (такъ какъ каждый князь прїѣзжалъ и уѣзжалъ не только съ многочисленною свитою бояръ, отроковъ и низшей прислуги, но и съ своимъ духовникомъ—священникомъ или іеромонахомъ, перѣдко игуменомъ, со своею походною церковію) естественно порождала такіе случаи въ практикѣ церковной, какіе никогда и нигдѣ прежде не встрѣчались въ Русской церкви. Это заставило въ 1301 г. тогдашняго все-російскаго митрополита Максима вмѣстѣ съ Сарайскимъ епископомъ Теогностомъ отправиться въ Константинополь для предложенія на разрѣшеніе возникшихъ недоумѣвій церковной практики.—По крайней мѣрѣ другихъ причинъ ихъ путешествія (нелегкаго въ то время) мы не знаемъ. Знаемъ только, что въ Константинополѣ собравшемуся въ храмѣ Св. Софїи собору „благочестивый епископъ сарайскій Теогность... положилъ посредеѣ вопросы нѣкыя и отвѣты всякому подобенъ вопросу прїи“ Вопросы эти очевидно касаются нуждъ Сарайской епархіи; соборные же отвѣты на нихъ по свидѣтельству извѣстнаго нашего церковнаго историка, преосв. Макарія (Ист. Рус. Церк. т. V, стр. 24), встрѣчаются потомъ и въ русскихъ Кормчихъ и въ нѣкоторыхъ сборникахъ церковныхъ правилъ; слѣдовательно, отвѣты эти были дѣйствующимъ канономъ русской Церкви.—Для насъ въ настоящемъ случаѣ имѣютъ значеніе вопросы еп. Теогноста 6-й и 7-й и отвѣты на нихъ Константинопольскаго собора.

Епископъ Теогность спрашивалъ: «Аще приключится святителю служити литургіа, а не будетъ діакона, а поповъ будетъ много, лѣзѣ ему служити?»

Соборъ отвѣчалъ: «Аще будетъ нужда, а не будетъ діакона, да поеть с поны» Въ другомъ спискѣ есть важное дополненіе, на которое мы укажемъ впоследствии.

Епископъ Теогность снова спросилъ: «Аще будетъ

попове мнози въ мѣстѣ! А не будетъ діакона посредѣ ихъ, достоинъ ли имъ служить или ни.»

Соборъ отвѣчалъ: „Достойтъ имъ служить, единъ попь отъ нихъ ектению молвить, въ алтари стоа, а вонъ не выходя“.

Такимъ образомъ Константинопольскимъ соборомъ 1301 г. не только утвердительно рѣшенъ вопросъ: могутъ ли многіе священники служить безъ діакона, но отчасти рѣшенъ и другой: какъ служить въ такомъ случаѣ.

Правда м. Кипріанъ писалъ въ послѣдствіи къ новгородскому духовенству: „вы спрашиваєте меня: когда не случится діакона, а нужно многимъ попамъ пѣть вмѣстѣ, можно ли какому либо младшему изъ нихъ діаконовать. Не прилично тому быть: ибо нѣтъ въ поповствѣ ни младости, ни старости. А если бы было то, что попу діаконовать, ино потомъ будетъ ни попь, ни діаконъ. И потому нельзя тому такъ быть: попь есть попь, а діаконъ—діаконъ. Если не случится діакона: пусть служить одинъ попь.... (Акѣт. Ист. I, 20; Ист. Рус. Церк. Преосв. Макара. т. IV, стр. 294).— Но это наставленіе святителя очевидно вызвано латинскимъ взглядомъ на дѣло, проникшимъ въ Новгородъ по сосѣдству и вслѣдствіе постоянныхъ сношеній съ иноземцами. Замѣчательно, что около этого времени особенно сильно начинается сказываться въ духовной жизни новгородцевъ и обитателей ихъ пригорода-псковичей латинское вліяніе.—По латинскому взгляду, при соборномъ служеніи нѣсколькихъ священниковъ, безъ діакона, младшій изъ нихъ вполнѣ исполняетъ должность діакона, облачаясь въ діаконское только одѣяніе, оставляя на время совсѣмъ іерейскій санъ и понижаясь въ іерархической степени. Для новгородцевъ, удивившихся этимъ взглядомъ и не понимавшихъ другаго положенія дѣла, м. Кипріанъ и запретилъ соборное служеніе священниковъ безъ діакона.—Запрещеніе, очевидно, вызван-

ное временными и мѣстными обстоятельствами.— Притомъ можно ли сравнивать обязательность соборнаго постановленія съ частнымъ мнѣніемъ одного святителя?

Что на распоряженіе м. Кипріяна смотрѣли и въ то время, какъ на мѣстное и временное, это доказывается отсутствіемъ его правила въ Кормчихъ и „правильныхъ сборникахъ“ съ одной стороны, съ другой—внесеніемъ вопросовъ епископа Θεогноста и отвѣтовъ на нихъ Константинопольскаго собора 1301 года какъ въ Кормчія послѣдующихъ вѣковъ, такъ въ „правильные сборники“ какъ его и непосредственно за нимъ слѣдовавшаго, такъ и позднѣйшаго времени. Изъ сборниковъ особенно важны для насъ сборники, писанные и бывшіе въ употребленіи у преп. Кирилла Бѣлозерскаго чудотворца, продолжавшаго свои подвиги еще двадцать одинъ годъ по кончинѣ м. Кипріяна († 1406). Не надобно забывать, что преп. Кириллъ († 1427) по своему времени былъ человѣкъ образованный и высоко—авторитетный какъ для своего, такъ и для послѣдующихъ временъ. Въ библиотекѣ его монастыря доселѣ хранятся два сборника, очевидно бывшіе въ употребленіи самаго чудотворца; въ нихъ внесены сполна вопросы еп. Θεогноста и отвѣты на нихъ Константинопольскаго собора 1301 г. Это 1) „Сборникъ отъ правилъ Св. Апостолъ и Св. Отець“ и 2) „Отъ Никонскихъ правилъ.“ Кроме того въ библиотекѣ тогоже монастыря хранится третій сборникъ, въ 12 д. л., по соображеніямъ, письма не позже XVI в., въ какомъ сборникѣ вопросы и отвѣты на нихъ содержатся сполна, даже съ нѣкоторыми добавленіями, по языку въ большинствѣ современными первоначальнымъ спискамъ.—По этимъ-то тремъ спискамъ изданными правилами Константинопольскаго собора 1301 г. мы и пользуемся (Чт. въ Общ. Ист. и Древ. Росс. 1860 г. II, стр. 32—40). Кроме того, нашъ знаменитый историкъ Русской Церкви пресв. Макарій, архіе-

пископъ Литовскій, указываетъ на Кормчую Софійской библиотеки XVI в., которую онъ пользовался (Ист. Рус. Церк. т. IV, стр. 262 и 281).

Преп. Кирилль, какъ мы замѣтили выше, подвизался еще 21 годъ по кончинѣ м. Кипріана (м. Кипріанъ управлялъ Русскою Церковію съ 1378 по 1406 г., а преп. Кирилль подвизался въ бѣлозерскихъ предѣлахъ съ 1397 по 1427 г.), слѣдовательно, внесеніе правилъ Константинопольскаго собора въ сборники, бывшіе въ употребленіи преп. Кирилла въ его послѣднемъ обиталищѣ земномъ, внесеніе оныхъ въ сборникъ его монастыря письма XVI в., внесеніе оныхъ въ Кормчую XVI в., ясно доказываютъ, что эти правила считались руководственными, обязательными для Русской Церкви долго спустя послѣ м. Кипріана; что слѣдовательно распоряженіе м. Кипріана считалось только временнымъ и мѣстнымъ. Отмѣны означенныхъ правилъ мы не видимъ ни на какомъ соборѣ, ни въ чьихъ распоряженіяхъ послѣ; слѣдовательно, они юридически остаются обязательными для Русской Церкви и въ настоящее время.

И практика настоящаго времени доказываетъ, что нѣсколько священниковъ могутъ служить безъ діакона. Едва не въ самой срединѣ Петербурга, не далеко отъ Невскаго проспекта, на Лиговкѣ, стоитъ очень красивая Греческая церковь, гдѣ въ послѣдніе годы Богослуженіе постоянно совершается, конечно, не безъ вѣдома Св. Синода, однимъ греческимъ архимандритомъ въ сослуженіи русскаго священника, безъ діакона.

(Продолженіе будетъ).

Деревянный хлѣбъ.

Главные питательныя вещества, употребляемыя человекомъ, можно раздѣлить на три разряда, а именно: на сахаристыя, маслянистыя и бѣлковинныя. Сахаристое начало, въ обширномъ смыслѣ, заключаютъ всѣ тѣ вещества, которыя преимущественно получаютъ изъ растительнаго царства, и въ которыя, каковы бы ни были ихъ оцутительныя качества, кислородъ и водородъ входятъ въ томъ содержаніи, въ какомъ образуютъ они воду. Къ числу ихъ принадлежатъ и древесныя волокна, именуемая древесиною, или лигниномъ. Для полученія этого вывода требовалось самыхъ искусныхъ и утонченныхъ опытовъ, а теперь одному германскому профессору удалось еще совершеннѣе доказать питательность этихъ волоконъ, или лучше возможность испечь поряточный хлѣбъ изъ любой доски. Способъ этотъ, по словамъ доктора Проута, состоитъ въ слѣдующемъ: во первыхъ, онъ отмачивалъ и варилъ дерево, до тѣхъ поръ, пока смылъ съ него все растворимое въ водѣ; потомъ измельчилъ его не то чтобъ въ тонкія волокна, но просто въ порошокъ и, просушивъ нѣсколько разъ въ горячей печи, смололъ какъ обыкновенную муку. Проутъ утверждаетъ, что приготовленное такимъ образомъ дерево получаетъ запахъ и вкусъ муки, но цвѣтомъ никогда не бываетъ совершенно бѣло, а всегда желтовато. Оно похоже на муку еще и въ томъ отношеніи, что безъ дрожжей не всходитъ, и притомъ кислыя хлѣбныя дрожжи дѣйствуютъ на него лучше свѣжихъ. Замѣшенное на нихъ такое дерево даетъ весьма ровный, ноздреватый хлѣбъ и, если хорошо пропечено и покрылось толстой коркою, хлѣбъ этотъ гораздо вкуснѣе приготовляемаго, въ голодное время, изъ отрубей и мякины. Деревянная мука, варенная въ водѣ, образуетъ густой вяз-

вій кисель, очень сытний. Питательность ея докторъ Проутъ испыталъ прежде надъ щенкомъ, потомъ надъ двумя поросятами, а наконецъ и надъ самимъ собою. Семейство его также употребляло эту муку, въ видъ кашицы, похлебки и лепешекъ, и всегда находило ее вкусною и здоровою.

(Донск. Епарх. Вѣд. № 24.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ книга «Общіе способы призрѣнія священно-церковнослужителей и ихъ семействъ съ краткимъ обзоромъ мѣръ, предпринимавшихся къ улучшенію положенія заштатныхъ вдовъ и сиротъ» Протоіерея Іоанна Чижевского. Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1874 года 212 стр.

Цѣль изданія этого сборника объяснена составителемъ въ слѣдующемъ предисловіи. «Въ текущемъ 1874 г. епархіальнымъ попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія исполнилось пятьдесятъ лѣтъ. Кругъ дѣятельности сихъ учреждений въ послѣдніе годы разширенъ: имъ предоставлено право назначать пособія потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ лицамъ духовнаго званія и вѣдать опеками, учрежденными надъ имѣніями и сиротами духовенства, непринадлежащими къ потомственному дворянству. Экземпляры печатнаго, Высочайше утвержденного 12 августа 1823 г., положенія епархіальныхъ попечительствъ, разосланы въ томъ-же году при указахъ Св. Синода во всѣ епархіи для руководства какъ попечительствамъ, такъ и духовенству, въ настоящее время или совершенно избиты, или же, боль-

шею частію, вовсе утеряны. Вслѣдствіе чего попечительства при исполненіи своихъ обязанностей руководятся или преданіемъ, или же XIII т. Свод. зак. уст. обществ. приар. изд. 1857 г., въ составъ котораго вошло и это положеніе (Т. XIII, ст. 1562—1616). Но послѣ изданія въ 1857 г. Св. Законѣвъ, многія статьи положенія объ епархіальныхъ попечительствахъ измѣнены, замѣнены другими или же вовсе отмѣнены, и слѣдовательно для справокъ нужно прибѣгать къ продолженіямъ Свода Законѣвъ, которыхъ учрежденія эти не имѣютъ. Опекуны наши въ дѣйствіяхъ своихъ руководствуются тоже преданіемъ и, за неимѣніемъ подъ-руками руководственныхъ статей законѣвъ, положительно не знакомы съ своими важными священными обязанностями, за исключеніемъ, конечно, немногихъ, кои въ послѣднее время пріобрѣли себѣ X т. Свода Законѣвъ. завѣд. I. вѣдѣльства эп.
XIX Все это заставило меня собрать въ одно цѣлое всѣ законоположенія и постановленія, относящіяся къ кругу дѣятельности епархіальныхъ попечительствъ, и съ присовокупленіемъ законоположеній «объ опекѣ и попечительствѣ» и хотя и не относящихся къ кругу дѣятельности попечительствъ, но тѣсно связанныхъ—по призрѣнію духовенства, «временныхъ правилъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ». Въ особомъ же прибавленіи, въ видахъ общенія и возбужденія достойнаго соревнованія и подражанія, помѣщена записка, заключающая въ себѣ краткій обзоръ мѣръ, предпринимавшихся правительствомъ, Св. Синодомъ, и епархіальными начальствами и самимъ духовенствомъ, въ особенности въ послѣднее время, къ улучшенію положенія заштатныхъ священно-церковно-служителей, ихъ вдовъ и сиротъ, на-сколько, конечно, мнѣ это извѣстно изъ тѣхъ источниковъ, которые имѣлъ подъ-руками. имѣвш. ш.

Такимъ образомъ въ составъ этого «сборника», раздѣленаго на три отдѣленія и приложение, вошли: Введеніе, глава I. Общіе способы призрѣнія. Отдѣленіе I, глава II. Составъ епархіальнаго попечительства. Глава III. Права и преимущества епархіальныхъ попечительствъ. Глава IV. Призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и средства призрѣнія. Глава V. Образъ производства дѣлъ епархіальныхъ попечительствъ. Глава VI. Предметы занятій епархіальныхъ попечительствъ. Глава VII. Правила о призрѣніи. Глава VIII. Правила на особые случаи. Глава IX. Случайныя пособія бѣднымъ духовнаго званія. Глава X. О пособіяхъ духовенству въ случаяхъ пожаровъ, помѣщеніе больныхъ въ земскія больницы и кто обязанъ платить за содержаніе и лѣченіе ихъ въ сихъ больницахъ. Глава XI. Отчетность попечительства. Глава XII. Устройство быта вдовъ и дѣтей духовенства астраханскаго казачьяго войска. Глава XIII. Особенная попечительность епархіальнаго начальства надъ бѣдными семействами духовнаго званія: принатіе дѣтей въ училище на казенное содержаніе и на общеепархіальныя средства, опредѣленіе къ сиротамъ благонадежныхъ опекуновъ, помѣщеніе малолѣтнихъ беспомощныхъ круглыхъ сиротъ въ постороннія благотворительныя семейства и въ монастыри для воспитанія и наставленія.

Отдѣленіе II. Глава I. Объ опекахъ и попечительствахъ въ порядкѣ семейномъ. Глава II. Объ опекахъ и попечительствахъ надъ несовершеннолѣтними. Глава III. О правѣ несовершеннолѣтнихъ на имущество. Глава IV. Объ установленіи опеки и попечительства; опека надъ имѣніемъ священно-церковно-служителей. Глава V. Объ обязанностяхъ опекуновъ: попеченіе объ особѣ малолѣтнаго и управленіе его имуществомъ. Глава VI. Объ опекахъ надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми.

Отдѣленіе III. Пенсіи и единовременныя пособія епархіальному духовенству. Введеніе. Глава I. Временныя правила о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства. Глава II. О пенсіяхъ вдовамъ священнослужителей. Глава III. Размѣръ пенсій. Глава IV. Порядокъ назначенія пенсій. Глава V. О суммахъ, изъ коихъ производятся пенсіи, и о выдачѣ ихъ. Глава VI. О прекращеніи производства пенсій и возобновленіе оной. Глава VII. О единовременномъ пособіи. Глава VIII. Правила о выдачѣ пенсій. Глава IX. Увеличеніе пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства. Глава X. О сборѣ съ церковныхъ причтовъ, неполучающихъ содержанія отъ казны, для причисленія къ специальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства на воспособленіе духовенству.

Приложенія. Форма описи имуществу, принадлежащему осиротѣвшему семейству, состоящему въ опеку, и правила составленія описей. Форма опекунской приходорасходной книги. Форма отчета по управленію сиротами и имѣніемъ ихъ. Списокъ (форма) свѣдѣній о священникѣ (или вдовѣ священника) такой-то епархіи, такого-то села, которому (или которой) испрашивается пенсія (или пособіе), или свѣдѣній о священнослужителяхъ и вдовахъ священнослужителей такой-то епархіи, коимъ испрашиваются пенсіи и пособія. Списокъ (форма) свѣдѣній о священно-церковно-служителяхъ и вдовахъ ихъ, коимъ испрашиваются пособія, по такой-то епархіи. Вѣдомость (форма) о количествѣ сбора для причисленія къ специальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства по NN благочинническому округу, NN уѣзда.

Краткій обзоръ мѣръ, предпринимавшихся къ улучшенію положенія священно-церковно-служителей заштатныхъ, ихъ вдовъ и сиротъ.

Полагаемъ, что сборникъ этотъ не бесполезенъ какъ

для епархіальныхъ попечительствъ, такъ и для всего духовенства.

Цѣна книгъ 75 коп. за одинъ экземпляръ; на пересылку прилагается за одинъ фунтъ по разстоянію. Выписывающіе до пяти экземпляровъ за пересылку ничего не прилагаютъ. Выписывающіе отъ десяти до пятидесяти экзем. платятъ за каждый экземп. по 70 коп. съ пересылкою; выписывающіе отъ пятидесяти и выше получаютъ экземпляръ по 65 к. съ пересылкою.

Съ требованіями о выпискѣ экземпляровъ этой книги обращаться преимущественно въ «Редакцію харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей», въ Харьковъ. Въмѣсто мелочи можно выслать и марками въ простыхъ письмахъ. Можно получать эту книгу въ книжныхъ магазинахъ и лавкахъ — въ Харьковѣ: Андреева, Черкесова, Мантейфель (бывшій Скалона), Плотникова, Куколевскаго (бывшій Байкова), Волжина и Преснова; въ Воронежѣ: въ книжной лавкѣ Митрофаніева монастыря; въ Кіевѣ: въ книжномъ магазинѣ Литова; въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ Орапонтова, и С.-Петербургѣ И. П. Анисимова.

Въ редакціи Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получать изданія:

1. «О церковномъ хозяйствѣ». Извлечено изъ Свода Законовъ и распоряженій Св. Синода протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Харьковъ. Въ Университетской типографіи 1874 г. 152 стран. Цѣна безъ пересылки и съ пересылкою всѣхъ мѣста Имперіи 70 коп. за экземпляръ.

Книга эта может служить полезным настольным руководством какъ для оо. благочинныхъ, такъ и для оо. настоятелей и старостъ приходскихъ церквей, по веденію церковнаго хозяйства.

2. О домашнихъ наставницахъ и учительницахъ приходскаго и начальнаго народнаго училища и частныхъ учительницахъ. Извлечено изъ Положенія о домашнихъ наставницахъ и учителяхъ, изъ Св. Законовъ и разныхъ постановленій протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1871 года. Цѣна въ перес. и безъ перес. 40 коп.

Брошюра (эта необходима для всѣхъ окончившихъ курсъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ воспитаницъ, воимъ на основаніи 111-го § Высочайше утвержденаго 20 сентября 1868 г. устава сихъ училищъ предоставлено право, безъ особаго испытанія, на званіе «домашнихъ учительницъ» по тѣмъ предметамъ, въ коихъ онѣ окажутъ хорошіе успѣхи.

3. Журналъ «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по три рубля съ пересылкою за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно), съ перес. два руб.; за всѣ же годы вмѣстѣ, начиная съ 1862 по апрѣль 1867 годъ, восемь рублей съ перес. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой бы ни было годъ и мѣсяць съ пересылкою шестьдесятъ коп.

4. «Малороссійское дупляночное пчеловодство» по методѣ священника Алексѣя Юшкова. Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1873 г. Цѣна съ перес. и безъ перес. 60 к. Изданіе это — въ пользу харьковскаго епархіальнаго женскаго училища.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать таже: въ Редацію Харьковскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

Содержаніе: Отдѣль официальный: 1) Указъ Св. Синода. 2) Экономическій отчетъ Бѣльскаго Духовнаго училища. Отдѣль Неофициальный. 1) Повѣсть о святомъ и побѣдоносномъ мученикѣ Меркуріи, Чудотворцѣ Смоленскомъ. 2) О соборномъ служеніи священниковъ безъ діакона. 3) Деревянный хлѣбъ. 4) ОБЪЯВЛЕНІЕ о книгѣ: Общіе способы призрѣнія Священно-церковно-служителей и ихъ семействъ.

Печатать дозволено цензурой Смоленскъ 1 Февраля 1875 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія