



№ 15-16

издана въ Владивостоке  
(Собор. Кн. 17)

Владивостокскія

# Епархіальныя Вѣдомости

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Присланныя для напечатанія рукописи по усмотрѣнію Редакціи, подвергнутся сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дать оговорку передъ заглавіемъ рукописи.

Рукописи, принятыя для печати, возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ за ихъ счетъ.

Рукописи, неостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Гонорара не существуетъ.

## № 15-16.

Годъ изданія

XV.

ПОДПИСАН ПЛАТА в р. 50 к. въ годъ съ доставкой и пересылкой. Подписка на нѣсколько условіяхъ не принимается.

ЧАСТНЫМЪ ОБЪЯВЛЕНІЕМЪ печатается по 30 коп. за строку негата въ концѣ оффиціальной и нисредѣ неоффиціальной части и по 15 коп. за строку негата позади текста.

За объявленія свѣдѣнія трехъ разъ плата по соглашенію.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Владивостокъ, Суифунскія ул., 28.

1—15 августа 1917 года.

### Содержаніе № 15—16

I. Часть оффиціальная. 1. Извѣстія и распоряженія Епарх. Училищн. Совѣта.

II. Часть неоффиціальная. 1. Отчетъ Влад. Комитета правосл. Мис. Общества. 2. Достоинство и значеніе православной политики. 3. Замѣтка по поводу статьи въ № 11 Епарх. Вѣдомостей— о крещеніи корейцевъ. 4. Епарх. Съѣздъ духовенства и мірянъ.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Извѣстія и распоряженія Епархіальнаго Начальства.

#### Назначенія, перемѣщенія и увольненія.

*Резолюціями Ею Высокопреосвященства:*

Отъ 19 іюня с. г. за № 1141, кореецъ Павелъ Кимъ, согласно ходатайству благочиннаго 18 округа, назначень замѣстителемъ псаломщика Пуциловской церкви.

— 24 іюня с. г. за № 1169, Георгій Школьный назначень вр. и. д. псаломщика Даниловской церкви съ 16 іюня 1917 года.

— Отъ 26 іюня с. г. за № 1185, бывшій инструкторъ пчеловодства священникъ Сергій Лебедевъ, согласно прошенію, назначенъ на священническую вакансію слободскаго прихода г. Никольскъ-Уссурійскаго съ 20 мая 1917 года.

— 4 іюля с. г. за № 1232, священникъ Иркутской епархіи Сименъ Новосильцевъ принять на службу въ Владивостокскую епархію, съ назначеніемъ къ Раздольнинской церкви.

— 5 іюля с. г. за № 1237, дочь священника Клавдія Корякина назначена исполнять должность псаломщика Андреевской церкви съ 1 іюля с. г.

— 7 іюля с. г. за № 1254, переведенные одинъ на мѣсто другого псаломщики Гайворонской церкви Емеліанъ Исаенко и Дмитріевской церкви Оникіецъ освобождены отъ перевода.

— 10 іюля с. г. за № 1281, замѣститель псаломщика Троицкой церкви Варфоломей Мельникъ уволенъ отъ занимаемой должности.

— 10 іюля с. г. за № 1282, миссіонеръ Сидиминскаго стана священникъ Ѳедоръ Кимъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ съ причисленіемъ къ Владивостокской Иннокентіевской церкви.

— 11 іюля с. г. за № 1297, бывшій псаломщикъ Гавріиль Панасюкъ, согласно прошенію, назначенъ къ Зарѣченской церкви.

— 14 іюля с. г. за № 1325, жена священника Анна Григоріева Чистякова назначена вр. и. д. псаломщика Воздвиженской церкви съ 1-го іюля с. г.

### **Утвержденіе Окружныхъ благочинническихъ Совѣтовъ.**

#### *Резолюціями Ею Высокопреосвященства:*

Отъ 19 іюня с. г. за № 1144, утвержденъ Окружный Совѣтъ 5-го благочинническаго округа въ составъ: благочинный и предсѣдатель священникъ Хорольской церкви Сергій Нестеровскій, члены Совѣта: священникъ Бильмановской церкви Михаилъ Гладковъ, діаконъ Хорольской церкви Андріанъ Солдатовъ и отъ мірянъ Михаилъ Кримакъ и Варфоломей Мельнкъ.

— 7 іюля с. г. за № 1263, утвержденъ Окружный Совѣтъ 2-го благочинническаго округа въ составъ: предсѣдатель—протоіерей Елевферій Суражкевичъ, члены Совѣта: отъ духовенства—священникъ Петръ Алѣйниковъ, діаконъ Пантелимонъ Червонный, псаломщикъ Алексѣй Осиповъ и псаломщикъ Василій Руденко; отъ мірянъ Василій Григо-

рьевичъ Шепелевъ, Иванъ Ѳеодоровичъ Говязинъ, Авраамъ Сысоевичъ Дубель, Григорій Моисеевичъ Киричекъ и Савва Михайловичъ Дмитренко.

— Отъ 17 іюля с. г. за №1342, Утвержденъ Окружный Совѣтъ 15-го благочинническаго округа въ составѣ: предсѣдатель—священникъ Спасской церкви Петръ Вотчинскій; членами Совѣта—священникъ Сергѣй Сиваракша и діаконъ Авксентій Омельченко, отъ мірянъ: Понтій Ильяшенко, Иванъ Бородинъ, Емеліанъ Кратъ.

— Отъ 17 іюля с. г. за № 1342, утвержденъ Окружной Совѣтъ 6-го благочинія въ составѣ: предсѣдатель благочинный священникъ Халкидонской церкви Павелъ Болсуновскій; членами:—священникъ Архиппъ Мушта, Евгенийъ Яськевичъ, Псаломщикъ Кассіанъ Ковера и діаконъ Никошинъ; отъ мірянъ: Максимъ Возный, Архиппъ Матвѣенко, Стефанъ Сенько и Игнатій Хижнякъ.

### Рукоположеніе.

Его Высокопреосвященствомъ 9 іюля с. г. за Божественной литургіей въ Архіерейской Домовой церкви діаконъ Похомій Дышаевъ рукоположенъ въ санъ священника къ Архіерейской Домовой церкви.

### Награжденіе.

Его Высокопреосвященствомъ при священнослуженіи въ Архіерейской Домовой церкви 9 сего іюля возведенъ въ санъ протоіерея священникъ Управленія 2-й Владивостокской крѣпостной артиллерійской бригады Николай Авдучевскій.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, указомъ отъ 23 іюня с. г. за № 6584 сообщилъ, что священнику Хабаровской ж. д. церкви Алексѣю Михайловскому священникъ Харбинской Софійской церкви Афанасію Котякову, діакону Владивостокской Покровской церкви Василію Рябенькому и бывшему псаломщику той же церкви Іоанну Попову преподано благословеніе Святѣйшаго Синода.

### Архипастырская благодарность.

Резолюціею Его высокопреосвященства, отъ 26 іюня с. г. за № 1180, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачей грамоты бывшему церковному старостѣ Славинской церкви Андрею Томиленко.

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15-го августа — № 15-16 — 1917 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Копія.

## ОТЧЕТЪ

Владивостокскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1916 годъ.

(Продолженіе).

О сравнительно усердномъ выполненіи христіанскихъ обязанностей повѣствуютъ въ своихъ отчетахъ и миссіонеры: о. В. Лянь, о. Р. Терновскій и о. И. Котляровъ. Послѣдній, напр., такъ опредѣляетъ религіозное состояніе паствы своего стана: " Съ каждымъ годомъ, съ каждымъ даже днемъ паства принимаетъ лучшій видъ. Корейцы—христіане стараются всѣми силами показать, что они дѣйствительно христіане, и нѣтъ большей обиды для корейца, если его попрекнутъ язычникомъ. Правда, глубокіе старики мало поддаются вліянію миссіонеровъ и не оставляютъ своихъ языческихъ обрядовъ, но зато молодые стараются во всемъ быть послушными христіанами: исправно ходятъ въ церковь, при чемъ въ большіе праздники въ большомъ количествѣ, крестятъ дѣтей въ шестинедѣльный періодъ послѣ рожденія; всѣ молодые вѣнчаются и считаютъ для себя позоромъ вступать незаконно въ бракъ (по корейскому обряду); хоронятъ на третій день; больныхъ стараются причастить; въ каждомъ домѣ есть икона, предъ которой имѣются лампадка или свѣча, возжигаемая въ праздники. „ Справедливость однако требуетъ сказать, что не во всѣхъ станахъ и не въ одинаковой мѣрѣ успѣшно развивается религіозное сознаніе у корейцевъ—христіанъ. Это, вопервыхъ, зависитъ отъ усердія и опытности миссіонера и, во—вторыхъ, отъ времени пріобщенія корейцевъ къ христіанской вѣрѣ. Въ нашей миссіи есть, напр., такіе старые миссіонерскіе станы, которые, можно сказать, ничѣмъ не отличаются отъ русскихъ приходоу. Такъ, миссіонеръ Янчихэнскаго стана о. Онопко о своемъ приходѣ пишетъ: „ Я ничѣмъ не отличаю своего настоящаго корейскаго прихода отъ бывшаго моего русскаго Яконовскаго. Въ этомъ году дочери кр. Андрея Цой, мужа которыхъ находятъ въ дѣйствующей арміи, обратились ко мнѣ съ просьбой написать письмо въ Шмаковскій монастырь о томъ, чтобы тамъ, въ этой святынѣ, отслужили бы молебень о здравіи ихъ мужей и поминали бы ихъ за проскомидіей, на что каждая дала по 10 руб. „

Въ заключеніе своего отчета тотъ же миссіонеръ пишетъ: „Милосердный Господь видимо оказываетъ свою всесильную помощь миссіонерскому дѣлу въстанѣ. 2—го Августа я съ о. діакономъ Михайломъ Кондрашинымъ по письменному приглашенію поѣхалъ въ Новую Деревню, чтобы совершить тамъ Таинство Св. Елеосвященія надъ больной кр. Екатериной Михайловой Кимъ. Когда причтъ пріѣхалъ въ деревню и зашелъ въ фанзу, то на кровати лежала безъ движенія тяжело больная упомянутая женщина. Съ трепетомъ преступилъ я къ совершенію Таинства Елеосвященія. Сестра больной съ увѣренностью сказала, что больная будетъ здорова послѣ совершенія надъ ней Св. Таинства, ибо она была въ Россіи и сама видѣла, какъ больная русская женщина сразу же, по уходѣ священника, встала съ постели. Совершивъ Таинство Елеосвященія и причастивъ больную Св. и Животворящихъ Таинъ Христовыхъ, я уѣхалъ домой. Прошло около двухъ недѣль послѣ этого, пріѣзжаетъ ко мнѣ изъ Новой Деревни миссіонеръ Корсаковского стана о. Василій Огай и сообщаетъ, что больная Екатерина Кимъ на третій день послѣ совершенія, надъ ней Таинства Св. Елеосвященія, совершенно выздоровѣла и теперь объ этомъ событіи говорятъ всѣ корейцы Новой Деревни. Посрамлены были корейскіе доктора, лечившіе больную долгое время лекарствами, заклинаніемъ и изгнаніемъ злого духа.

Для достиженія своихъ миссіонерскихъ цѣлей о. о. миссіонеры стараются использовать всѣ пригодныя для того средства, а главнымъ образомъ ими обращается особенное вниманіе на устройство бесѣдъ съ корейцами, кружковъ ревнителей православія, церковно—пѣвческихъ кружковъ и организацію миссіонерскихъ дружинъ.

По заявленію многихъ о. о. миссіонеровъ. на бесѣды собиралось много народа и польза отъ таковыхъ бесѣдъ бываетъ очень большая. Главнымъ предметомъ на этихъ бесѣдахъ бываетъ чтеніе священныхъ книгъ ветхаго и новаго завѣта, объясненіе Св. Таинствъ, богослуженія и проч.

Въ Адиминскомъ станѣ миссіонеромъ священникомъ І. Толмачевымъ бесѣды велись съ помощью волшебнаго фонаря. Каждая бесѣда въ этомъ станѣ подраздѣлялась на религиозно—нравственный, исторической и современный отдѣлы. Къ современному отдѣлу относились газетныя и журнальныя сообщенія переживаемаго военнаго времени.

Эти бесѣды, сближая пастыря съ пасомыми, являются



Примѣчаніе. Изъ Удскаго стана отчетности не поступало.

## Школьное дѣло среди корейцевъ.

Церковно—школьное дѣло, находящееся въ такой глубокой внутренней связи съ самымъ существомъ миссіонерскаго дѣла и посему могущее быть вѣрнымъ и надежнымъ орудіемъ христіанскаго просвѣщенія дѣтей инородцевъ, а чрезъ нихъ и самого инородческаго населенія,—служило предметомъ особенныхъ заботъ миссіонеровъ и Комитета.

Сознаніемъ важнаго значенія миссіонерскихъ церковно-приходскихъ школъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ проникнуты всѣ о. о. миссіонеры Владивостотской Миссіи, большинство изъ нихъ возлагаютъ на школы главныя свои надежды. Такъ, напр., миссіонеръ Тизинхэнскаго стана священникъ І. Гейтнеръ пишетъ въ своемъ отчетѣ по поводу школъ слѣдующее: «Молодыя силы, воспитанныя школой,—вотъ кого можно сдѣлать сознательными христіанами, воспитать женщинъ—матерей въ духѣ христіанской вѣры, чтобы онѣ съ груднымъ молокомъ передавали своимъ дѣтямъ основы христіанства—вотъ задача миссіонерской школы.»

«Стремленіе корейскаго населенія дать своимъ дѣтямъ образованіе заслуживаетъ особенной похвалы. Почти нѣтъ ни одной деревни, гдѣ бы не было школы,—даже въ небольшихъ выселкахъ (Клерки, Паксигори, Худувай и пр.) существуютъ школы, и со стороны учащихся никогда не бываетъ жалобъ на корейцевъ въ недостаткѣ дровъ, освѣщенія и проч., что очень часто наблюдается въ русскихъ селеніяхъ», сообщаетъ въ своемъ отчетѣ благочинный миссіонерскихъ церквей (онъ же и уѣздный Наблюдатель школъ) протоіерей Г. Ваулинъ.

Всѣхъ миссіонерскихъ школъ, не считая школъ грамоты въ отчетномъ году было 24, изъ коихъ 5 двухклассныхъ и 19 одноклассныхъ, съ общимъ числомъ учащихся въ нихъ въ 1700 человекъ, мальчиковъ и дѣвочекъ. Всѣ миссіонерскія школы находяся въ вѣдѣніи и подъ наблюденіемъ администраціи церковно—приходскихъ школъ епархіи.

Большинство миссіонерскихъ школъ смѣшанныя, обученіе въ нихъ ведется по програм. соответств. программамъ церковно—приходскихъ школъ, но курсъ обученія въ одноклассныхъ миссіонерскихъ школахъ четырехлѣтній, а въ двухклассныхъ шестилѣтній.

Преподаваніе въ корейскихъ миссіонерскихъ школахъ ведется на русскомъ языкѣ, главное вниманіе въ нихъ обращается на преподаваніе Закона Божія и церковнаго пѣнія, имѣющихъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ развитія въ дѣтяхъ—корейцахъ религиозно—нравственнаго чувства и церковности.

Отношеніе корейскаго населенія къ церковнымъ школамъ въ большинствѣ случаевъ доброе и довѣрчивое.

Правда, въ отчетномъ году въ Пуциловскомъ станѣ вслѣдствіе агитаціи нѣкоторыхъ вожаковъ, отстаивавшихъ постройку министерской школы наблюдалось довольно рѣзко-отрицательное отношеніе къ новостроющейся въ Пуциловкѣ двухклассной церковно—приходской школѣ, но благодаря энергіи и такту о. Бендера и школьной администраціи постройка школы была благополучно закончена и ученіе налажено. По красотѣ и удобствамъ эта школа есть одна изъ лучшихъ въ селахъ Приморской области, постройка ея обошлась въ 23000 руб., изъ коихъ 15000 руб. были отпущены Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, а 8000 руб. были изысканы на мѣстѣ.

Внѣшкольная дѣятельность о. о. миссіонеровъ еще проявлялась и въ организаціи учебныхъ занятій со взрослыми корейцами, мужчинами и женщинами.

Такія занятія были организованы въ Пуциловскомъ, Синельниковскомъ и Краббэнскомъ станахъ, предметомъ этихъ занятій служитъ обученіе взрослыхъ корейцевъ русской грамотѣ (чтенію и письму), ариметикѣ и Закону Божію.

Во внѣшкольныхъ занятіяхъ принимаютъ участіе не только мужчины, но и женщины.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета Евсевій, Архіепископъ Приморскій и Владивостотскій и Дѣлопроизводитель Священникъ Д. Туровскій.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель Комитета Свящ. Туровскій.

---



## В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ—расходѣ и остаткѣ суммъ по Владивостокскому Епархіальному Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1916 годъ.

### П Р И Х О Д Ъ.

На 1-е Января 1916 г. перешло остаткомъ отъ 1915 года:

		Руб.	Коп.
1) суммъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества			
Наличными	смѣты 1915 года . . .	393	79
	смѣты 1916 года . . .	2000	—
2) мѣстныхъ средствъ Комитета . . .			
	въ томъ числѣ:	2167	63
а) капитала неприкосновен. (билетами).			
	б) запаснаго и расходнаго . . .	500	—
		1667	63
Итого оставалось . . .		<hr/> 4561	42

Къ сему въ теченіе 1916 года поступило:

1) тарелочнаго и кружечнаго сбора (ст. прих. 2, 5, 10, 11, 13, 14, 16, 19, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 38, 39, 41, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 54, 55, 58, 59, 61, 64, 65, 67, 69, 72, 74, 76, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 95, 96, 99, 101, 102, 104, 106, 108, 110, 112, 114 . . . . .				351	94
2) сборъ по подписнымъ листамъи другихъ пожертвованій (ст. прих. 3, 7, 9, 17, 20, 23, 30, 31, 33, 38, 39, 44, 63, 85, 109 и 113) . . . . .				128	13
3) членскихъ взносов (ст. пр. 1, 4, 6, 8, 12, 15, 18, 31, 34, 46, 67, 71, 85 и 96 . . . . .				322	24
4) Отъ продажи изданій на корейскомъ языкѣ ( ст. прих. 62, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 100, 115, 116 и 117) . . . . .				46	38
5) на стипендіи для учениковъ изъ корейцевъ при церковно-учительской школѣ (ст. прих. 97, 103 и 112) . . . . .				270	—
6) на содержаніе катехизаторовъ (ст. прих. 36, 42, 43, 52, 53, 56, 57, 60, 66, 68, 70, 73, 75, 77, 85, 86, 94, 98, 105 и 107) . . . . .				538	60

7) начислено процентовъ на капиталы Комитета (ст. прих. 35 и 40) . . . . .	147	26
8) поступило въ уплату по ссудамъ (ст. прих. 111 и 119) . . . . .	190	—
9) поступило отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества въ счетъ смѣтнаго назначенія на 1916 г. (ст. прих. 37) . . . . .	2000	—
10) перечисленныхъ изъ мѣстныхъ средствъ въ пополненіе смѣтнаго назначенія 1916 г. (ст. прих. 118) . . . . .	536	21
Итого поступило . . . . .	4530	76
А всего съ остаточными . . . . .	9092	18

### РАСХОДЪ.

Въ теченіе 1916 г. произведены слѣдующіе расходы по Комитету:

а) изъ суммъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества:

По § 1 смѣты. Въ пособіе и прогоны миссіонерамъ . . . . .	1120	—
По § 2 смѣты. На ремонтъ миссіонерскихъ школьныхъ зданій и въ пособіе на постройку . . . . .	500	—
По § 3 смѣты. На содержаніе 2-хъ катехизаторовъ . . . . .	1060	—
По § 4 смѣты. На квартирное пособіе помощнику катехизат. въ Посѣтскомъ станѣ . . . . .	60	—
По § 5 смѣты. На лекарства и аптечки миссіонерамъ . . . . .	30	—
По § 6 смѣты. На вспомошествованіе бѣднѣйшимъ инородцамъ изъ новокрещенныхъ . . . . .	75	—
По § 7 смѣты. На пріобрѣтеніе иконокъ и шейныхъ крестиковъ . . . . .	113	4
По § 8 смѣты. На учебники, пособія и учебныя принадлежности для миссіонерскихъ школъ . . . . .	300	—
По § 9 смѣты. На разъѣзды лицъ, командированныхъ для оглашенія и крещенія инородцевъ, на устройство миссіонерскаго съѣзда на пріобрѣтеніе и печатаніе книгъ Св. Писанія, брошюръ, молитвенниковъ и вообще на содѣйствіе просвѣщенія корейцевъ . . . . .	749	33

По § 10 смѣты. Въ пособіе на содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ при школахъ	200	—
По § 11 смѣты. Въ вознагражденіе дѣлопроизводителя Комитета	200	—
По § 12 смѣты. Въ пособіе и на разъѣзды 2-хъ благочин. миссіонер. церкви	300	—
<b>Итого израсходовано изъ суммъ Совѣта .</b>	<b>4707</b>	<b>37</b>

б) Изъ мѣстныхъ средствъ Комитета за то же время израсходовано:

1) Перечислено изъ мѣстныхъ средствъ въ суммы Совѣта на пополненіе смѣтнаго назначенія сего 1916 года	536	21
2) Выдано жалованье помощнику катехизатора (ст. 3, 11, 42, 64, 84)	300	—
3) Выдано жалованье катехизаторамъ (ст. 76, 98, 68, 80 и 87)	725	—
4) Выдано заимообразно (ст. 31)	300	—
5) На приобрѣтеніе 2-хъ волшебныхъ фонарей съ картинами (ст. 85)	300	—
6) 2-му дѣлопроизводителю (ст. 83, 55, 71, 75, 81)	150	—
7) На содержаніе стипендіатовъ въ церковно-учительской школѣ	200	—
8) Печатаніе и переписка отчетовъ	29	—
9) За почтовый переводъ денегъ	8	93
<b>Итого израсходовано .</b>	<b>2549</b>	<b>14</b>
<b>А всего израсходовано .</b>	<b>7256</b>	<b>51</b>

На 1-е Января 1917 года остается:

1) суммъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества: наличными	222	63
2) мѣстныхъ средствъ Комитета	1613	04
въ томъ числѣ: а) капитала неприкосновеннаго (билетами)	500	—
б) запаснаго и расходнаго наличными	1113	04
<b>Итого остается .</b>	<b>1835</b>	<b>67</b>
<b>А всего въ расходѣ съ остаточными .</b>	<b>9092</b>	<b>18</b>

Казначей Владив. Миссіон. Комитета

Протоіерей Николай Чистяковъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Павелъ, Епископъ Никольскъ-Уссурійскій.

К о п і я.

## А К Т Ъ

1917 года апрѣля 14-го дня Ревизионная Комиссія производила повѣрку суммъ Владивостокскаго Епархіального Комитета Миссіонерскаго Общества за 1916 годъ, при чемъ оказалось:

1) Въ приходо-расходной книгѣ листы, печать, шнуръ цѣлы, итоги и транспорты вѣрны.

2) Остатки перенесены согласно съ показаніемъ 1915 г. суммъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, а) наличными (1915 г.) триста девяносто три (393) руб. семьдесятъ девять (79) к. и смѣты (1916 г.) двѣ тысячи рублей; б) мѣстныхъ средствъ одна тысяча шестьсотъ шестьдесятъ семь (1667) руб. шестьдесятъ три (63) коп. и билетами — пятьсотъ (500) руб., итого четыре тысячи пятьсотъ шестьдесятъ одинъ (4561) руб. сорокъ двѣ (42) коп.

3) Въ теченіи 1916 года поступило согласно документовъ четыре тысячи пятьсотъ тридцать (4530) руб. семьдесятъ шесть (76) коп.

4) Въ теченіи 1916 года израсходовано семь тысячъ двѣсти пятьдесятъ шесть (7256) руб. пятьдесятъ одна (51) коп. и всѣ статьи имѣютъ надлежащія расписки и увѣдомленія.

5) На 1 января 1917 года имѣется на лицо остатокъ: а) суммы Совѣта Миссіонерскаго Общества—наличными двѣсти двадцать два (222) руб. шестьдесятъ три (63) коп.; б) мѣстныхъ средствъ—наличными одна тысяча сто тринадцать (1113) руб. четыре (4) коп., билетами пятьсотъ (500) рублей.

Въ чемъ и составлень настоящій актъ.

Подлинный подписали:

Члены Ревизионной Комиссіи: {  
Диаконъ В. Рябенкій.  
Казначей Владив. Духовной  
Консисторіи А. Вегенеръ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель Комитета. Священникъ Д. Туровскій.

## Достоинства и значение православной политики въ свободной Церкви свободного народа \*)

Постановленіемъ Врем. Правительства дано право и возложена обязанность въ рабочихъ комитетахъ при разныхъ промышленныхъ учрежденіяхъ, — по пункту 9 му, лит. Б.) — „разрѣшать вопросы, касающіеся внутреннихъ взаимоотношеній въ корпораціяхъ, а по лит. Г.) — „заботиться о культурно просвѣтительной дѣятельности и о другихъ мѣропріятіяхъ, направляемыхъ къ улучшенію общественнаго быта со стороны какъ матеріальной, такъ, конечно, и религіозно — нравственной.

Въ условіяхъ переживаемаго всѣми согражданами момента выдвигается вездѣ въ союзахъ и обществахъ вопросъ объ отношеніи Церкви къ политикѣ, объ участіи духовенства къ политической жизни прихода, объ отношеніи пастыря къ столь занимающему всѣ классы общества современному народному, демократическому движенію, объ устроеніи приходской жизни на государственныхъ началахъ свободы, равенства и братства. Если же сказать о послѣднихъ по церковной терминологіи, то вопросъ предъявляется о самоопредѣленіи религіозной личности въ современныхъ гражданскихъ переживаніяхъ, о самоуправленіи на принципахъ православія въ границахъ прихода территоріальнаго, внутренно объединяемаго христіанскою истиною и вѣрою, чувствомъ общей надежды на равенство въ правѣ, правдѣ, благѣ, — чувствомъ согласія по принципу христіанской любви, развиваемой изъ духовнаго стремленія къ кротости, доброжеланію, братолюбію, благотворительности и т. п.

Вѣдь есть въ современныхъ условіяхъ жизни одно равенство свободы любви, развивающейся изъ любви христіанской; есть и равенство правовое, юридическое. Первое требуетъ отдаванія своего, жертвы смиренія; второе требуетъ получение своего, а иногда большаго, — мало того, что требуютъ своихъ правъ, но питаетъ эгоизмъ, страсти и гордость. И то и другое направленіе, христіанское и юридическое, какъ оба проповѣдующія равенство, свободу, братство — товарищество для всѣхъ, есть демократизація. Но первое — демократизація христіанская, а второе антихристіанская. Имя одно, но содержаніе разное. Часто демократическое начало бываетъ кумирнымъ, если оно до крайности проводится во второмъ

\*) Къ докладу на приходскомъ Собраніи рабочихъ при Главныхъ Харбинскихъ жел.-дор. мастерскихъ въ 20-е іюля 1917 г.

указанномъ смыслѣ. Демократизація жизни, понимаемая въ христ. смыслѣ, не столько права даетъ, сколько расширяетъ наши обязанности; она освобождаетъ жизнь для лучшаго раскрытія всего духовнаго, идеальнаго; и это такъ, какъ бы колпакъ, снятый съ зажженной лампы, освобождаетъ огонь для освѣщенія всего окружающаго. Лишь въ послѣднемъ смыслѣ понятая демократизація есть путь ко Христу, лежащій въ сферѣ дѣятельности церковной, соборной—приходской.

Это прежде всего важно опредѣлить съ общей точки зрѣнія на современность, чтобъ раскрыть содержаніе и по нему достоинство и значеніе православной политики и духовной дисциплины въ свободной Церкви свободнаго народа, при его родной государственности, основываемой на „воцерковленной національности“\*). Къ данной цѣли умѣстнымъ, потому, будетъ предрѣшить для ясности рѣчи весь объемъ взятаго широкаго вопроса слѣдующими коренными положеніями.—На основаніи простаго здраваго смысла и ближайшаго ознакомленія съ наличностью состоянія свободнаго православія, идущаго подъ девизомъ „воцерковленной національности“, мы утверждаемъ, что — во первыхъ, содержаніе, достоинство, значеніе православной политики и духовной дисциплины должны быть сознаны, какъ необходимо существующій, самодовлѣющій фактъ во всякой церковной общинѣ; во вторыхъ, — самая нравственная цѣнность и культурно-просвѣтительная жизненность этихъ высшихъ въ человѣческомъ быту отправленій должна проводится, начиная съ первичныхъ ячеекъ, — чрезъ нравственную личность, чрезъ согласованную семью, чрезъ дружное христіанское сообщество, чрезъ общую народную школу, чрезъ корпорацію церковнаго прихода, чрезъ благотворительныя и культурно-просвѣтительныя въ немъ попечительства и разныя братства.

Освѣтимъ кратко оба намѣчанныя положенія.—Что наблюдается въ текущемъ моментѣ переживаній у отдѣльной гражданской личности и въ родной православной церковности? Не видимъ-ли, что еще продолжаетъ возрастать усиленная дѣятельность всѣхъ классовъ общества; но усиленная борьба партій значительно уже регулируется, упорядочивается въ виду опасенія, чтобы изъ-за крайностей политической борьбы и рѣзкой односторонности партійной дисциплины не рисковать судьбами государства и общества. Неужели же намъ остаться однимъ только въ сторонѣ глухими и слѣпыми къ приходскому добродѣланію! Въ цѣляхъ такового необ-

\*) Уже давно уважаемые славянофилы Хомяковъ и Аксаковъ поставили призывъ къ этому самоопредѣленію.

ходимо церковному человѣку осмотрѣться въ новомъ соотношеніи общественныхъ силъ, самоопредѣлится въ Церкви по принципу „соборности“, выявить свое отношеніе къ политическимъ программамъ и партіямъ, выяснитъ христіанскіе идеалы и взгляды, какъ существеннѣйшіе за переживаемый моментъ родной исторіи Церкви. Вѣдь было бы пагубнымъ здѣсь чье-либо такъ называемое „невмѣшательство“, потому что оно отчуждало бы отъ Церкви многихъ вѣрующихъ, естественно возбуждая негодованіе на духовенство тѣхъ, которые именно ждутъ отъ Церкви и ея представителей поддержки и разъясненій, — всѣхъ, кто чаеъ религіознаго освѣщенія современной жизни не только во плоти, но въ духѣ и истинѣ. Уклоненіе отъ участія во внутренней народной политикѣ невольно заставляло бы сравнивать паствительство съ наемничествомъ, а теплохладность и мірянъ къ достойнымъ интересамъ своего церковнаго прихода во всякомъ случаѣ не есть добродѣтель. Пусть же не будетъ ни позорнаго наемничества ни этой губительной теплохладности!

Священникъ Н. Дьяковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

### **Замѣтка къ статьѣ „Въ защиту новопросвѣщенныхъ корейцевъ“.**

Въ № 11—12 Владивостокскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщена замѣтка священника-миссіонера о. Романа Терновскаго: „Въ защиту новопросвѣщенныхъ корейцевъ“.

О. миссіонеръ, между прочимъ, пишетъ, что ему часто приходилось бесѣдовать по поводу просвѣщенія св. крещеніемъ корейцевъ-язычниковъ не только съ мірянами, но и съ пастырями церковными, въ приходахъ которыхъ проживаютъ язычники-корейцы и послѣдніе, по мнѣнію о. миссіонера, къ этому св. дѣлу относятся индеферентно: т. е. высказываются отрицательно.

Я одинъ изъ бывшихъ собесѣдниковъ о. миссіонера смѣю утвердительно сказать, что не только православные священники, но даже и православные міряне не будутъ утверждать того, о чемъ пишетъ о. миссіонеръ. что „корейцу язычнику не слѣдуетъ показывать путь къ вѣчному спасенію“...

Мнѣ думается, что о. миссіонеръ просто не понялъ общаго содержанія бесѣды, или намѣренно освѣтилъ ее одно-сторонне, съ цѣлью, показать свою миссіонерскую дѣятель-

ность... Вѣдь вся наша бесѣда сводилась къ тому, что нѣтъ никакой возможности священнику, хотя бы даже и миссіонеру, незнающему корейскаго языка—показать путь къ вѣчному спасенію язычнику-корейцу, незнающему русскаго языка.

По мысли о. миссіонера, язычника корейца, не знающаго истинъ православной вѣры, для очищенія его отъ первороднаго грѣха такъ же необходимо крестить, какъ и православнаго младенца. Но о. миссіонеръ забываетъ, что младенцевъ (православныхъ родителей) допускаютъ къ таинству крещенія по вѣрѣ ихъ родителей и воспріемниковъ, которые и берутъ на себя обязанность воспитать ихъ въ православной вѣрѣ.

Хотя о. миссіонеръ тутъ же и дѣлаетъ разъясненіе, что таковыя просвѣщенные язычники будутъ ждать объясненія имъ православной вѣры и жизни христіанской отъ насъ же, пастырей. Здѣсь мы встрѣчаемся съ тѣмъ же вопросомъ: какъ священнику, не знающему корейскаго языка, научить „новопросвѣщеннаго“ корейца, незнающаго русскаго,—хотя бы начаткамъ православной вѣры?..

Вѣдь о. миссіонеръ, самъ не замѣчая того, сознается и пишетъ:.. „требуется великое усиліе устоять противъ искушенія бросить дѣло миссіонерства, дѣло просвѣщенія корейцевъ“.. А это сознаніе доказываетъ, что человѣкъ стоитъ ни на твердой почвѣ, не увѣренъ въ продуктивности своей работы; а почему?.. Здѣсь уместно бы спросить о. миссіонера, какъ поступили св. братья, Кириллъ и Мефодій, когда задумали миссіонерствовать между славянами?..

Дальше о. миссіонеръ всѣхъ приходскихъ священниковъ, несочувствующихъ идеямъ современнаго миссіонерства, называетъ наемниками. Но вѣдь приходскому священнику нѣтъ нужды безразбора крестить всѣхъ корейцевъ, писать обширнѣйшіе отчеты, размалевывая ихъ на разные лады...

Къ стати нѣсколько словъ о „добрыхъ пастыряхъ“ Близъ г. Никольскъ-Уссурійска есть замѣчательно намагнитизированные приходы изъ миссіонерскихъ, къ которымъ притягиваетъ „добрыхъ пастырей“ довольно изъ порядочныхъ приходовъ; ради чего ихъ туда притягиваетъ?..

Въ теченіи шестнадцатилѣтняго моего служенія въ Владивост. епархіи, я достаточно освѣдомленъ съ практикой крещенія корейцевъ и много бы могъ объ этомъ сообщить, но, къ сожалѣнію, не въ пользу миссіонеровъ.

Въ заключеніи я долженъ сказать: если кто желаетъ послужить дѣлу просвѣщенія корейцевъ-язычниковъ, посвя-



тять себя проповѣди св. Евангелія между ними, то пусть сначала изучитъ корейскій языкъ, да не такъ, чтобы знать два-три слова: (название—хлѣба, воды, сули и т. д.), а изучить основательно,—тогда съ увѣренностью можно будетъ сказать, что „искушеній бросить дѣло миссіонерства не будетъ.“

Священникъ . *Лягинъ.*

С. Хмѣловка, Прим. обл.

## **Епархіальный съѣздъ мірянъ и духовенства.**

25 іюля состоялось открытіе Епархіального Съѣзда. Депутаты къ 11 ч. утра собрались въ Кафедральномъ соборѣ, куда прибылъ къ этому времени Высокопреосвященный архіепископъ Евсеій для совершенія молебна предъ началомъ занятій Съѣзда. Предъ совершеніемъ молебна о. протодіаконъ было оглашено посланіе Святѣйшаго Синода ко всѣмъ чадамъ Русской православной церкви съ извѣщеніемъ о назначеніи столь долго ожидаемаго собора и съ возваніемъ избрать достойнѣйшихъ людей для участія въ занятіяхъ Собора, имѣющаго благоустроить церковную жизнь православнаго населенія Россіи. Послѣ сего Высокопреосвященный архіепископъ обратился къ о. о. и г. г. депутатамъ съ словомъ, въ которомъ провѣлъ мысль, что собравшіеся должны помнить важность момента и крѣпко подумать, прежде чѣмъ избрать того или иного депутата на Соборъ, а такъ какъ настоящій Епархіальный Съѣздъ долженъ заняться еще организаціонной работой по епархіальному управленію, то и въ этомъ случаѣ о. о. и г. г. депутаты отнестись къ этой работѣ со всей серьезностью, какая требуется самымъ существомъ дѣла. Послѣ рѣчи архипастыря начался молебенъ Спасителю, заключенный провозглашеніемъ установленныхъ многолѣтій.

По окончаніи молебна прибывшіе на съѣздъ участники собрались въ соборномъ домѣ, куда прибылъ и архипастырь. Пожелавъ плодотворной работы и призвавъ благословеніе Божіе на предстоящіе труды собравшихся, Высокопреосвященный Евсеій объявилъ Съѣздъ открытымъ и отбылъ изъ собранія, а собравшіеся приступили къ провѣркѣ полномочій членовъ Съѣзда, въ каковой работѣ и прошло все время до перерыва,

Во время вечерняго засѣданія продолжалась провѣрка полномочій, а потомъ состоялся выборъ президіума. Предсѣ-

дателемъ Съѣзда избранъ священникъ о. В. Борисоглѣбскій, а его помощниками и секретарями Съѣзда прот. Шерстенниковъ, свящ. о. Нѣжинцевъ, свящ. Шапошниковъ, г.г. Поповъ, Русинъ, Бородинъ и др. Затѣмъ поднятъ былъ вопросъ о томъ, могутъ ли участвовать на Съѣздѣ представители отъ мѣстнаго военнаго духовенства, а равно представители отъ мѣстнаго общества ревнителей православія и Камчатскаго Спасскаго Братства. Пренія по этимъ вопросамъ затянулись и они остались не рѣшенными.

26 іюля Съѣздъ занялся въ утреннемъ засѣданіи рѣшеніямъ поставленныхъ наканунѣ вопросовъ. Рѣшено отклонить участіе въ дѣлахъ Съѣзда представителей военнаго духовенства, а равно и представителей всѣхъ Братствъ и обществъ. Этимъ и кончились занятія утренняго засѣданія Съѣзда.

Вечернія занятія открылись въ 5 час. вечера. Съѣздъ разсматривалъ программу вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію и одновременно намѣчалъ комиссіи и секціи для предварительнаго ихъ разсмотрѣнія и доклада Съѣзду. Во главу поставленъ вопросъ о реорганизациі епархіальнаго управленія. По установленіи программы дѣятельности Съѣзда собраніе рѣшило завтрашній день весь посвятить работѣ въ секціяхъ, а сегодня остатокъ вечера посвятить рѣшенію вопросовъ, не требующихъ предварительной подготовки. Первымъ изъ такихъ вопросовъ былъ разсмотрѣнъ вопросъ объ опечатаніи Иманскаго Комитета Общественной Безопасности типографіи Уссурійскаго Св.-Троицкаго монастыря на первыхъ же дняхъ послѣ переворота якобы за распространеніе черносотенныхъ листовъ. Всѣ усилія монастырскаго начальства снять это опечатаніе не увѣнчались доселѣ успѣхомъ, не смотря на заявленія что послѣ переворота не только черносотенныхъ, но и вообще никакихъ листовъ типографія не печатала. Послѣ преній по данному дѣлу рѣшено поручить президіуму войти въ сношеніе съ правительствомъ и просить о снятіи печатей.

Рѣшивъ этотъ вопросъ, собраніе приступило къ разсмотрѣнію вопроса объ епархіальномъ ревизіонномъ комитетѣ. Составъ комитета опредѣленъ изъ четырехъ лицъ: двухъ клириковъ, изъ коихъ одинъ обязательно священникъ, а другой, безразлично, священникъ-ли, или диаконъ, или псаломщикъ, и двухъ мірянъ. Послѣ сего собраніе избрало четырехъ членовъ Комитета и четырехъ кандидатовъ къ нимъ. Этимъ закончилась работа вечерняго засѣданія.

27 іюля члены съѣзда весь день работали въ секціяхъ.

28 іюля все утреннее засѣданіе посвящено сужденіямъ

о реорганизаціи епархіального управленія и выборамъ членовъ епископскаго совѣта. Съѣздомъ постановлено духовную Консисторію, какъ таковую, упразднить и оставить лишь канцелярію Консисторіи въ томъ видѣ, какъ она существовала. Членовъ Консисторіи должны замѣнить члены епископскаго совѣта, составъ которыхъ опредѣленъ въ 10 человекъ: пять клириковъ и пять мірянъ. Членами совѣта избраны—отъ клириковъ: священники: о. С. Нѣжинцевъ и о. Дроздовскій, протоіерей Д. Шерстенниковъ, діаконъ В. Рябенкій и псаломщикъ М. Поповъ; отъ мірянъ: Д. Я. Поповъ, Колотиловъ, Лякеръ, А. П. Корсунскій и Е. В. Поповъ.

На очереди финансовый вопросъ, но за позднимъ временемъ обсужденіе этого вопроса отложено до вечера.

Вечернее засѣданіе открылось чтеніемъ только что полученнаго съ почты, одобреннаго Всероссійскимъ Съѣздомъ духовенства и мірянъ въ Москвѣ проекта епархіального управленія (Ц. Общ. Вѣстн. 68) и обменомъ мнѣній по поводу этого чтенія. Высказаны были нѣкоторыми ораторами предложенія привести выработанный Съѣздомъ порядокъ управленія епархіей въ полное соотвѣтствіе съ вышеупомянутымъ проектомъ, но Съѣздъ эти предложенія отклонилъ.

Послѣ сего предсѣдателемъ Съѣзда, о. Борисоглѣбскимъ внесено предложеніе, не найдетъ-ли нужнымъ Съѣздъ выразить свое довѣріе, или недовѣріе находящемуся на военной службѣ секретарю Дух. Консисторіи Б. М. Поляновскому. Мотивомъ къ такому предложенію послужило, между прочимъ, заявленіе Консисторіи Съѣзду о якобы неправильномъ занятіи Поляновскимъ квартиры при Консисторіи. Для разъясненія сего вопроса Съѣздомъ была назначена особая комиссія, которая, послѣ изслѣдованія вопроса, пришла къ заключенію, что съ юридической точки зрѣнія Поляновскій занимаетъ квартиру, хотя самъ и не живетъ въ ней, вполне законно и съ этой точки зрѣнія лишитъ его квартиры не представляется возможности. Но, говоритъ докладчикъ по этому дѣлу о. Прот. Діатоловичъ, есть другой путь достигъ этой цѣли. Поляновскій, по словамъ о. Діатоловича, находится въ настоящее время подъ слѣдствіемъ за растрату двухъ съ лишнимъ тысячъ рублей консисторскихъ денегъ. Въ доказательство этого о. Діатоловичъ читаетъ увѣдомленіе прокурора окружного суда на имя консисторіи. Затѣмъ о. Діатоловичъ сообщаетъ, что Поляновскій обвиняется въ растратѣ 10 съ лишнимъ тысячъ рублей, принадлежащихъ Влад. Алексѣевской женской гимназіи, гдѣ онъ, Поляновскій, состоялъ предсѣдателемъ педагогическаго совѣта. Обвиненіе это предъявлено Полянов-

скому уже давно, но дѣлу, якобы, не давалъ движенія бывшій ген.-губ. Н. Л. Гондатти. О. Діатоловичъ и по поводу этого обстоятельства представляетъ Съѣзду официальную бумагу и говоритъ, что какъ достигнуть вышеуказанной цѣли, т. е. лишенія Поляновскаго квартиры, онъ, о. Діатоловичъ, доложитъ Съѣзду послѣ того, какъ Съѣздъ рѣшитъ: выразить ли Поляновскому довѣріе, или недовѣріе. Собраніе по краткомъ обмѣнѣ мнѣній, приступаетъ къ закрытому голосованію поставленнаго вопроса. Абсолютнымъ большинствомъ голосовъ рѣшено выразить Поляновскому недовѣріе. Послѣ этого о. Діатоловичъ продолжаетъ свой докладъ и говоритъ, что, по его мнѣнію, заслужившаго недовѣріе епархіи секретаря консисторіи Поляновскаго можно удалить изъ занимаемой квартиры административнымъ порядкомъ, для таковой цѣли Съѣздъ долженъ поручить дѣло это епископскому совѣту, а послѣдній долженъ вмѣстѣ съ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ просить Оберъ-Прокурора Св. Синода, а если Оберъ-Прокуроръ не будетъ, то Министра Исповѣдыванія—уволить отъ должности Поляновскаго. Съѣздъ постановилъ: о выраженномъ недовѣрїи довести до свѣдѣнія Оберъ-Прокурора Св. Синода, или Министра Исповѣданій, а епископскому совѣту поручить ходатайствовать объ увольненїи отъ должности Поляновскаго.

— Возбуждается вопросъ о вознагражденїи членовъ епископскаго совѣта. Говоритъ по этому дѣлу членъ финансовой секціи Е. В. Поповъ (онъ-же и товарищъ предсѣдателя). Докладчикъ сообщаетъ, что съ финансовымъ положеніемъ епархіи онъ успѣлъ познакомиться лишь поверхностно. Однако и такое ознакомленіе привело его къ заключенію, что финансовое положеніе епархіи болѣе чѣмъ плачевно—оно находится въ жаккомъ состоянїи. Тѣмъ не менѣе докладчикъ находитъ, что оставить членовъ епископскаго совѣта безъ вознагражденія было-бы несправедливо, а главное—вредно для дѣла.

Послѣ приведенныхъ соображеній по этому дѣлу докладчикъ дѣлаетъ предложеніе: тремъ членамъ совѣта назначить по 2.400 руб. изъ епархіальныхъ средствъ и, сверхъ того, по 480 р. тѣхъ казенныхъ денегъ, какія до сего времени получались членами консисторіи, и за это обязать этихъ членовъ, чтобы они, не занимаясь посторонними занятіями, постоянно работали въ совѣтѣ; всѣмъ же остальнымъ членамъ назначить по 300 р., чтобы они на эти деньги имѣли возможность прїѣзжать въ совѣтъ работать въ сессіяхъ. Послѣ обмѣна мнѣній по поводу сего предложенія съѣздомъ рѣшено оставить вопросъ открытымъ до выясненія полпой картины финансоваго положенія епархіи и источниковъ, откуда можно

было-бы почерпнуть средства на вознагражденіе членовъ епископскаго совѣта.

Четвертымъ вопросомъ для обсужденія сѣзда выставлено предложеніе предсѣдателя — находить-ли собраніе нужнымъ выразить свое довѣріе или недовѣріе работающимъ сейчасъ въ консисторіи столоначальникамъ, такъ какъ и они, столоначальники, по мнѣнію предсѣдателя, теперь, при новомъ порядкѣ, являются общественными работниками. По обмѣнѣ мнѣній по сему предложенію сѣздъ постановляетъ: поручить епископскому совѣту доложить о столоначальникахъ будущему Епархіальному Сѣзду и въ зависимости отъ этого доклада выразить столоначальникамъ довѣріе или недовѣріе. Весьма симпатичную рѣчь сказалъ по этому поводу Е. В. Поповъ. Смысль его рѣчи былъ приблизительно таковъ: вы хотите выразить свое довѣріе или недовѣріе столоначальникамъ консисторіи. А знаете-ли вы, какую работу исполняютъ эти незамѣтные труженики? Знаете-ли вы при какихъ условіяхъ они работаютъ? Извѣстно-ли вамъ, что столоначальники получаютъ всего 85 р. въ мѣсяцъ казеннаго жалованья? Извѣстно-ли вамъ, что писцы консисторіи получаютъ по 50 р. въ мѣсяцъ и, при этомъ, не имѣютъ готовой квартиры? И это — теперь, когда дворникъ получаетъ по 100 р. въ мѣсяцъ, когда простой чернорабочій вырабатываетъ десятки рублей въ день! Я полагаю, заключаетъ Е. В. Поповъ свою рѣчь, что вы должны обратить свое вниманіе сначала на эту сторону положенія столоначальниковъ, а потомъ уже выразить имъ свое довѣріе или недовѣріе.

Послѣ сего вниманію собранія предлагается финансовый отчетъ Комитета по сооруженію новаго кафедральнаго собора. Изъ отчета видно, что въ распоряженіи Комитета состоитъ всего около 200.000 р., изъ которыхъ довольно значительная часть должна пойти на сооруженіе Архіерейской Домовой церкви. Послѣ доклада о цифровыхъ данныхъ многіе изъ членовъ собранія интересуются узнать, кто состоитъ членами этого комитета, кто болѣе другихъ потрудился при сборѣ на постройку Собора. Одновременно съ тѣмъ поднимается вопросъ о томъ, нужно-ли выразить наличному составу Комитета свое довѣріе или надлежитъ избрать новыхъ членовъ. Выяснилось, что составъ членовъ комитета никто не знаетъ. Нѣкоторыми изъ присутствующихъ лицъ сообщено лишь, что предсѣдателемъ Комитета состоитъ Высокопреосвященный Архіепископъ Евсеій, а казначеемъ Н. Н. Кобелевъ. Далѣе выяснилось, что о дѣятельности Комитета, равно какъ и о томъ, кто изъ членовъ Комитета проявилъ наибольшую дѣятель-

ность, никому ничего неизвестно. Въ виду сего Съездомъ поручено финансовой комиссіи собрать нужныя свѣдѣнія и объ этомъ вопросѣ всѣмъ доложить собранію.

Далѣе ставится на очередь вопросъ о Законѣ Божиѣмъ въ школахъ и, въ связи съ нимъ, вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ. Вопросъ поднять по инициативѣ прот. Шерстенникова, который указываетъ, что вышелъ законъ Временнаго Правительства объ изъятіи Закона Божія изъ числа обязательныхъ предметовъ школьнаго обученія, что чрезъ это грозитъ полная разруха дѣлу религіозно-нравственнаго воспитанія подрастающаго поколѣнія и что настоящему собранію надлежитъ такъ или иначе реагировать на этотъ новый законъ Временнаго Правительства, установить тотъ или иной взглядъ на него. Равнымъ образомъ Съезду необходимо высказаться, по мнѣнію о. Шерстенникова, и по поводу распоряженія Вр. Правительства о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Церковь не можетъ быть лишена права воспитывать дѣтей въ духѣ вѣры и благочестивой жизни, и потому распоряженіе Вр. Правительства врядъ-ли можно признать правильнымъ.—По настоящему вопросу выступаютъ довольно много ораторовъ. Изъ нихъ нѣкоторые говорятъ, что вопросъ о законѣ Божиѣмъ нужно снять съ обсужденія, ибо онъ вполне удовлетворительно рѣшенъ на первомъ чрезвычайномъ Епарх. Съѣздѣ и на Всероссійскомъ Съѣздѣ духовенства и мірянъ. Другіе ораторы, напротивъ, утверждаютъ, что о Законѣ Божиѣмъ нужно говорить, ибо то, что скажетъ настоящій съѣздъ, послужитъ руководственнымъ указаніемъ для населенія епархіи съ одной стороны и до нѣкоторой степени послужитъ наказомъ для депутатовъ нашихъ на помѣстномъ церковномъ соборѣ, гдѣ они могутъ заявить, какъ думаетъ наша епархія объ этомъ вопросѣ—съ другой. Всѣ прибывшіе изъ сель члены настоящаго Съѣзда единодушно свидѣтельствуютъ, что сельскіе жители не потерпятъ школъ, въ которыхъ Законъ Божій не будетъ предметомъ обязательнаго обученія. По поводу этого заявленія слышатся со стороны нѣкоторыхъ ораторовъ упреки по адресу населенія городовъ епархіи, въ которыхъ по столь важному вопросу относятся индеферентно и ни чѣмъ еще не выяснили своего отношенія къ распоряженію Врем. Правительства относительно Закона Божія. Нѣкоторые ораторы поднимаютъ вопросъ о томъ, какъ поступить, чтобы Врем. Правительство услышало голосъ и мнѣніе православнаго населенія и отмѣнило свое распоряженіе. Священ. Пѣтѣлинъ читаетъ изъ „Всеросс. Церк.-Общ. Вѣстника“ резолю-

люціи, вынесенныя всероссійскимъ съѣздомъ законоучителей по дѣлу о Законѣ Божіемъ въ школахъ, и рекомендуетъ собранію поддержать эти резолюціи. Съѣздомъ принимается предложеніе свящ. о. Цивилева, который говоритъ, что настоящей Съѣздъ долженъ рекомендовать, чтобы всѣ приходы епархіи, и не только приходы, но и отдѣльныя сельскія общества, а если возможно, то и разнаго рода братства, общества, профессиональныя и разные союзы, въ возможно скоромъ времени составляли приговора, выносили резолюціи, дѣлали заявленія объ обязательномъ обученіи Закону Божію и представляли все это въ епископскій совѣтъ, а совѣтъ долженъ представить все Помѣстному Собору, дабы послѣдній имѣлъ возможность воспользоваться всѣмъ присланнымъ матеріаломъ какъ подлиннымъ документальнымъ голосомъ православнаго населенія относительно Закона Божія и поднять объ этомъ вопросъ въ Учредительномъ Собраніи.

По рѣшеніи вопроса о Законѣ Божіемъ собраніемъ заслушивается особое, внѣочередное заявленіе діаконовъ и псаломщиковъ. Смыслъ заявленія приблизительно таковъ. О. о. діаконы и г. г. псаломщики находятъ, что выборы на настоящей епархіальный съѣздъ произведены не вполне правильно, благодаря чему на съѣздѣ представителей отъ діаконовъ и псаломщиковъ весьма мало и потому защищать интересы этихъ должностныхъ лицъ почти невозможно, ибо священниковъ по сравненію съ діаконами подавляющее большинство. Объясняется эта неправильность выборовъ по мнѣнію заявителей, тѣмъ, что не установлена пропорціональность представителей на Съѣздѣ между священниками съ одной стороны и діаконами и псаломщиками—съ другой; не установлена обязательность выборовъ депутатовъ отъ діаконовъ и псаломщиковъ, а сказано лишь въ распоряженіяхъ о выборахъ, что должны быть представители въ извѣстномъ числѣ отъ мірянъ и въ извѣстномъ числѣ отъ „клира“. Благодаря тому, что не было установлено число депутатовъ отъ священниковъ и отъ діаконовъ и псаломщиковъ, депутатами на Съѣздѣ прошли въ подавляющемъ большинствѣ священники, какъ лица болѣе видныя и болѣе уважаемыя въ приходѣ. Заявители просятъ Съѣздъ устранить эту ненормальность.

Изъ рѣчей ораторовъ по этому вопросу можно было вынести заключеніе, что они, ораторы, усматриваютъ въ заявленіи скрытое раздѣленіе и даже какую-то недоброжелательность со стороны діаконовъ и псаломщиковъ по отношенію къ священникамъ, что діаконы и псаломщики

боятся засилія священниковъ и съ своей стороны опасаются недоброжелательности со стороны священниковъ по отношенію къ діаконамъ и псаломщикамъ при защитѣ послѣдними своихъ интересовъ. А между тѣмъ къ такому опасенію поводовъ подано еще не было—это съ одной стороны, а съ другой—малое количество діаконовъ и псаломщиковъ, какъ выяснилось, объясняется совсѣмъ другими причинами: діаконовъ вообще мало въ епархіи, а псаломщики въ большинствѣ ушли на войну. Въ виду сказаннаго заявленія діаконовъ и псаломщиковъ оставлено безъ исполненія.

Этимъ закончились занятія Съѣзда 28 іюля.

29 іюля утромъ исключительное, историческое собраніе, посвященное избранію депутатовъ на Помѣстный Церковный Соборъ. Согласно присланному Св. Синодомъ Положенію о выборахъ на этотъ Соборъ собраніе приступило къ занятіямъ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Евсевія.

Уначала, до выборовъ, разсматривается собраніемъ ходатайство явившихся на собраніе представителей отъ военного духовенства и военныхъ прихожанъ о допущеніи ихъ къ избранію депутатовъ на соборъ. Собраніе удовлетворяетъ эту просьбу. Высокопреосвященный предсѣдатель, прежде чѣмъ приступитъ къ выборамъ, сообщаетъ собранію, что отъ населенія Камчатки, которая хотя и управляется особымъ викарскимъ епископомъ, но все же составляетъ часть Владивостокской епархіи, уже отправились на соборъ Преосвященный епископъ Несторъ и одинъ мірянинъ.

Поэтому Высокопреосвященный Архіепископъ предлагаетъ собранію рѣшить, доизбрать ли только еще трехъ депутатовъ, чтобы получилось указанное въ Положеніи число депутатовъ (пять человекъ: два отъ клира и три отъ мірянъ), или собраніе признаетъ нужнымъ избрать изъ своей среды полностью опредѣленное избирательнымъ Положеніемъ число депутатовъ, т. е. два отъ клира и три отъ мірянъ. Вопросъ рѣшается безъ обсужденія, открытымъ голосованіемъ, посредствомъ поднятія рукъ. Очевидное большинство признаетъ необходимымъ избрать изъ своей среды пять человекъ. Послѣ этого вноситъ заявленіе о Жолткевичѣ. Указывая на то, что большую часть населенія Уссурийскаго Края составляютъ малороссы и что малороссія въ настоящее время самоопредѣляется какъ въ гражданской, такъ и церковной жизни, о Жолткевичѣ дѣлаетъ предложеніе, не признаетъ ли собраніе нужнымъ обсудить, чтобы въ числѣ избранныхъ отъ епархіи депутатовъ были пред-



ставители отъ малороссовъ: одинъ отъ духовенства и два отъ мірянъ. Высокопреосвященный предсѣдатель разъясняетъ, что въ числѣ присутствующихъ есть малороссы и что если собраніе найдетъ нужнымъ, то избересть депутатами и малороссовъ, и, тотчасъ послѣ этого разъясненія, предлагаетъ собранію записками указать кандидатовъ для избранія изъ ннхъ депутатовъ. Такимъ образомъ предложеніе о. Жолткевича осталось безъ обсужденія. Послѣ того, какъ поданы были всѣ записки, былъ составленъ и оглашенъ списокъ кандидатовъ, при чемъ выяснилось, что въ кандидаты, вопреки избирательному Положенію (§ 63), попали лица не изъ числа выборщиковъ, а постороннія собранію, и это какъ по отношенію къ клирикамъ, такъ и по отношенію къ мірянамъ. Произошло это, повидимому, отъ того, что большинство членовъ настоящаго избирательнаго собранія не достаточно ясно поняло правила Положенія объ избраніи депутатовъ на Соборъ. Однако, постороннія лица не были исключены изъ кандидатскаго списка и по предложенію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя собраніе приступило посредствомъ закрытой баллотировки (шарами) къ избранію депутатовъ отъ духовенства. Избранными оказались: священникъ о. Стефанъ Нѣжинцевъ (отъ участка Владивостокской Перворѣчинской церкви) и священникъ о. Аристархъ Пономаревъ (изъ среды военнаго духовенства) и кандидатами къ нимъ: викарій Преосвященный Епископъ Павель, котораго хотя и не было въ настоящемъ собраніи (онъ—въ Японіи), но который, по словамъ Высокопреосвященнаго Евсевія, вѣроятно не откажется поѣхать на Соборъ, если его объ этомъ извѣстить,—и Протоіерей о. Д. Шерстенниковъ. Послѣ этого послѣдовательно баллотировались кандидаты изъ мірянъ: Мельниковъ, бывш. епарх. наблюдатель церк. школъ Антонниковъ, Колотиловъ, Шепелевъ, Сусловъ, Лякеръ и др. Около имени бывшаго епарх. наблюдателя Антонинова разыгрывается краткій, но характерный эпизодъ. Такъ какъ Антониновъ не состоялъ депутатомъ на настоящемъ епархіальномъ съѣздѣ и не былъ выборщикомъ въ настоящемъ избирательномъ собраніи, то изъ среды собранія и изъ среды присутствовавшихъ на собраніи постороннихъ духовныхъ лицъ раздаются голоса: „не законно! не законно!“ Изъ числа постороннихъ лицъ произноситъ тотъ же возгласъ прот. Поповъ. Къ нему обращается Высокопреосвященный предсѣдатель и спрашиваетъ: почему кандидатура Антонинова не законна? Прот. Поповъ указываетъ на избирательное Положеніе и объясняетъ, что разъ

Антониновъ не состоитъ членомъ настоящаго съѣзда и не числится въ настоящемъ избирательномъ собраніи выборщикомъ, то не можетъ быть избираемымъ и въ депутаты на Соборъ. Архипастырь спрашиваетъ: состоите-ли вы участникомъ Съѣзда?— „нѣтъ“, отвѣчаетъ о. Поповъ.— „Тогда вы, разъясняетъ Архипастырь, не можете дѣлать подобныхъ заявленій и я лишаю васъ слова“. Послѣ этого поднимается членъ собранія г. Русинъ и читаетъ § 63-й Положенія о выборахъ, гдѣ опредѣленно говорится, что депутатами на Соборъ избираются *только выборщики*. Высокопреосвященный Архипастырь разъясняетъ, что подъ „выборщиками“ нельзя разумѣть только тѣхъ лицъ, которые избраны на настоящее собраніе, но нужно считать и тѣхъ лицъ, которые были выборщиками на благочинническихъ собраніяхъ и выбирали депутатовъ на это собраніе, а въ числѣ такихъ выборщиковъ былъ и Антониновъ. Послѣ такого разъясненія Высокопреосвященный Предсѣдатель предложилъ голосовать за мірянъ и въ числѣ ихъ за Антонинова. Избраны: г. г. Мельниковъ, Антониновъ и Шепелевъ и кандидатъ по нимъ г. Сусловъ. Слѣдовало избрать еще двухъ кандидатовъ, но за недостаткомъ времени Высокопреосвященный поручилъ это дѣло предсѣдателю Съѣзда о. Борисоглѣбскому, а самъ, послѣ того, какъ пропѣли „Достойно есть“, оставилъ соораніе, которое избрало кандидатами г. г. Войтовичъ и Зюзь.

Въ вечернемъ засѣданіи Съѣзда обсуждался вопросъ о сліяніи кассы взаимопомощи духовенства съ кассой Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ дух. званія. Сліяніе признано желательнымъ. Для детальной разработки признано необходимымъ избрать особую комиссію и поручить ей представить докладъ будущему Епарх. Съѣзду. Въ комиссію избраны: священники: Цивилевъ, Бывалый, Безрукъ, Ланковъ, Е. Поповъ и Колотиловъ.

Вторымъ вопросомъ для обсужденія служитъ вопросъ о свѣчномъ заводѣ въ епархіи. Свящ. Даниловъ читаетъ по этому дѣлу пространный докладъ, предлагаетъ открыть на первыхъ порахъ только свѣчной складъ и указываетъ, что на это потребуется до 50 тысячъ рублей; для помѣщенія склада предлагаетъ использовать принадлежащій духовенству домъ въ г. Никольскѣ Уссурійскѣ, а средства до 36 тысячъ руб. позаимствовать въ кассѣ взаимопомощи. Собраніе постановило: открытіи Епарх. склада признать желательнымъ; для разработки проекта избрать особую комиссію, которая-бы свои работы производила въ контактѣ съ епи-

скопскимъ совѣтомъ. Вопросъ о средствахъ вызвалъ продолжительныя пренія и остался нерѣшеннымъ, а комиссія осталась не избранной.

31 июля. Собраніе открывается обсужденіемъ вопроса о реорганизациі Епархіальныхъ Вѣдомостей.

По вопросу говоритъ и. д. редактора означенныхъ Вѣдомостей прот. Поповъ О. Поповъ рисуетъ тяжелую картину положенія этого печатнаго органа, указываетъ и причины такого положенія Вѣдомостей служить, по словамъ о. Попова, то обстоятельство, что страницы Вѣдомостей заполняются, по распоряженію Епарх. Начальства, разнаго рода оффиціальными отчетами, протоколами, журналами и под., вслѣдствіе чего и въ виду дороговизны типографскихъ работъ не представляется возможнымъ помѣщать статьи, болѣе отвѣчающія по содержанію современному теченію жизни; упоминаетъ докладчикъ и о томъ, что, не смотря на законъ объ отмѣнѣ цензуры, Вѣдомости до сего времени издаются подъ цензурой; говоритъ о крайней ограниченности денежныхъ средствъ на изданіе и, въ заключеніи о своей неспособности къ столь отвѣтственному дѣлу, какъ редактированіе печатнаго органа. Свои докладъ о. Поповъ заключаетъ пожеланіями: 1, объ отмѣнѣ цензуры, 2, о томъ, чтобы оффиціальныя отчеты и подобныя имъ статьи печатались за счетъ тѣхъ учрежденій, кои пожелали бы напечатать ихъ въ Вѣдомостяхъ, 3, чтобы редакторъ былъ выборнымъ лицомъ и, при томъ болѣе способнымъ къ этому дѣлу, 4, чтобы средства на изданіе были увеличены, хотя говоритъ объ этомъ въ настоящее время, при существующей дороговизнѣ и высокой подписной платѣ за Вѣдомости, не слѣдовало бы.

Послѣ этого выступаетъ съ большой и обстоятельной рѣчью самъ предсѣдатель Съѣзда о. В. Борисоглѣбскій, который сославшись на толку что выслушанный докладъ о. Попова, говоритъ, что оставить Епарх. Вѣдомости въ томъ жалкомъ положеніи, въ какомъ они находились доселѣ, совершенно не возможно, что епархіи и духовенству печатный органъ нуженъ какъ воздухъ, какъ хлѣбъ, но чтобы этотъ органъ дѣйствительно отражалъ на своихъ страницахъ жизнь епархіи, былъ выразителемъ думъ и чаяній духовенства и служилъ средствомъ для его духовнаго объединенія въ пастырской дѣятельности среди прихожанъ; чтобы далѣе, этотъ органъ озображалъ и жизнь приходоу, жизнь мірянъ, и не со стороны только церковной, но и со стороны общественной, дабы, такимъ образомъ, этотъ

органъ былъ выразителемъ церковно-общественной жизни; — нужны, по мнѣнію о. предсѣдателя, и интеллигентныя силы, а чтобы привлечь эти силы къ работѣ въ нашемъ печатномъ органѣ, нужны средства, ибо отошло то время, когда можно было рассчитывать на бесплатный интеллигентный трудъ. Объ этомъ подумать и это обсудить о. предсѣдатель предлагаетъ собранію.

Послѣ него говорить г. Сусловъ и заявляетъ, что Епарх. Вѣдомости, дѣйствительно, по содержанію сухи и не отвѣчаютъ предъявляемымъ требованіямъ момента, но это — участь всѣхъ официальныхъ печатныхъ органовъ, каковы, напр., Губернскія или Областныя Вѣдомости, разныя Вѣстники и под. Винить кого-либо или что-либо въ такомъ положеніи этихъ органовъ, а въ частности и наши Епарх. Вѣдомости, — нельзя; что, разумѣется, надо принять мѣры къ ихъ оживленію, къ тому, чтобы онѣ отвѣчали требованіямъ времени, но все-же надо оставить официальную часть для печатанія распоряженій епарх. власти... Въ этотъ моментъ рѣчи оратора извѣщаютъ о прибытіи Архипастыря. Обсужденіе вопроса прерывается. Встрѣченный пѣніемъ „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“, Высокопреосвященный Евсевій занялъ мѣсто за предсѣдательскимъ столомъ, а потомъ обратился къ собранію съ просьбой разъяснить ему нѣкоторыя его недоумѣнія по поводу реорганизации епархіального управленія и выбора членовъ епископскаго совѣта. Владыка указалъ, что по врем. положенію объ епархіальномъ управленіи, установленному Св. Синодомъ, Духовная Консисторія должна остаться такою, какою была, впредь до Помѣстнаго Собора и только члены Консисторіи должны быть выборными. Между тѣмъ Съѣздъ членовъ Консисторіи упразднилъ и избралъ лишь членовъ епископскаго совѣта (кого именно — владык точно еще не освѣдомленъ). Предсѣдатель съѣзда расъясняетъ архипастырю, что съѣздъ синодальнаго положенія не нарушилъ, что, правда, членовъ Консисторіи, какъ таковыхъ, съѣздъ упразднилъ, но ихъ замѣняютъ члены епископскаго совѣта, коихъ избрано пять отъ клира и пять отъ мірянъ. О. Предсѣдатель предлагаетъ одному изъ секретарей огласить списокъ избранныхъ членовъ епископск. Совѣта. Списокъ оглашается и владыка обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что многіе изъ избранныхъ членовъ какъ отъ клира, такъ и отъ мірянъ, — люди не проживающіе во Владивостокѣ, а это неудобно, ибо эти лица не могутъ жить во Владивостокѣ, напр. сельскіе священники; у которыхъ не хватитъ на это средствъ,

да и приходъ они не могутъ оставлять надолго, слѣд., должны выйти заштатъ; предоставлять же имъ въ городѣ штатныя мѣста владыка не можетъ, потому что такихъ мѣстъ нѣтъ. Изъ дальнѣйшихъ объясненій по этому дѣлу оказывается, что въ городѣ нужно устроить изъ членовъ совѣта одного лишь свящ. Дроздовскаго и что есть возможность устроить этого священника при Петро-Павловской церкви на Первой Рѣчкѣ. Владыка сдѣланными разъясненіями остался удовлетворенъ и послѣ этого предложилъ съѣзду, чтобы онъ озаботился избраніемъ отъ клира и мірянъ членовъ Епарх. Уч. Совѣта, ибо хотя и послѣдоваль законъ о передачѣ церк.-прих. школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, но, во первыхъ, министры, издавшіе этотъ законъ, ушли съ министерскихъ постовъ, а вовторыхъ, распоряженія о передачѣ школъ нѣтъ и—когда это распоряженіе послѣдуетъ, да и послѣдуетъ-ли еще,— неизвѣстно, а между тѣмъ учебный періодъ приближается, почему организовать церк.-школьное управленіе необходимо. Сдѣлавъ это предложеніе, архипастырь оставляетъ залъ собранія. Послѣ ухода архипастыря собраніе возобновляетъ обсужденіе вопроса о реорганизаціи Епарх. Вѣдомостей и г. Сусловъ продолжаетъ прерванную рѣчь. По мнѣнію г-на Суслова, упразднить цензуру Епарх. Вѣдомостей не слѣдуетъ хотя бы въ виду того, чтобы быть увѣреннымъ въ томъ, что распоряженія правительства напечатаны именно такъ, какъ они послѣдовали; цензоръ, наконецъ, можетъ быть даже помощникомъ редактора и вмѣстѣ съ нимъ сотрудничать въ Епархіальномъ органѣ (слышится насмѣшливое замѣчаніе изъ среды собранія: „это предлагалось, кажется, въ 48 году“!), ибо, продолжаетъ ораторъ, помощникъ лишнимъ не будетъ, а одному редактору можно и не довѣрять!.. Получаетъ слово прот. Поповъ и, возражая г-ну Суслову, указываетъ на противорѣчія: редакторомъ будетъ выборное лицо,—лицо, облеченное довѣріемъ съѣзда, довѣріемъ представителей всей епархіи. Какъ же можно такому лицу не довѣрять? И зачѣмъ нужно надъ этимъ, заслужившимъ довѣріе епархіи лицомъ устраивать еще какой-то контроль?—заканчиваетъ свое возраженіе о. Поповъ.—Говоритъ еще по вопросу о. Шерстенниковъ, который видитъ причину безжизненности Епарх. Вѣд. въ малодѣятельности редакціи. „Есть, говоритъ о. Шерстенниковъ, два отдѣла въ Епарх. Вѣдомостяхъ: официалън.; и неофициалън., пусть въ первомъ помѣщаются статьи официалън. характера, а въ неофициалъномъ слѣдовало-бы помѣщать статьи съ содер-

жаниемъ, отвѣчающимъ требованіемъ времени, а это не дѣлается“. О. Шерстенникову снова возражаетъ о. Поповъ и говоритъ, что въ словахъ о. Шерстенникова видно явное недоразумѣніе. Средства редакціи ограничены и выпускаетъ Епарх. Вѣдомости приходится въ возможно меньшемъ объемѣ. Вслѣдствіе этого официальная часть при настоящихъ условіяхъ занимаетъ мѣсто за счетъ неофициальной, гдѣ уже почти не остается мѣста для статей, отвѣчающихъ духу времени, хотя это по возможности и дѣлается. Пожеланіе о. Шерстенникова было бы осуществимо лишь въ томъ случаѣ, если бы были средства, не сокращая отдѣлъ официальный, гдѣ печатаніе официальныхъ статей обязательно, была возможность расширять неофициальный отдѣлъ до желаемого размѣра. — Послѣднимъ говоритъ по вопросу г-нъ Шепелевъ, который утверждаетъ, что Епарх. Вѣд. въ недалекомъ будущемъ станутъ сами собою жизненными и интересными: начинается приходская жизнь, будутъ приходами устраиваться не только церковныя дѣла, но и чисто мірскія предпріятія хотя бы въ видѣ опытныхъ полей, пчеловодныхъ пасекъ или разведенія плодовыхъ деревьевъ; приходы будутъ интересоваться взаимнымъ благоустройствомъ, потребуются обмѣнъ мнѣній; совѣтовъ, указаній и под., и все это, несомнѣнно, будетъ отражаться на страницахъ епарх. органа; но, разумѣется, для этого надо дать возможность и средства этому органу.

Обсужденіе вопроса окончилось и собраніе постановляетъ: избрать комиссію для детальной разработки по реорганизаціи Епарх. Вѣдомостей и достиженія цѣли, чтобы органъ этотъ сталъ выразителемъ церковно-общественной жизни епархіи (въ комиссію избираются священники: С. Даниловъ, К. Цивилевъ и И. Петѣлинъ); освободить теперь же Епарх. Вѣд. отъ цензуры и предоставить редактору печатать официальные отчеты и статьи за счетъ тѣхъ учрежденій, кои пожелаютъ ихъ печатать въ Вѣдомостяхъ. Редактора избрать послѣ того, какъ комиссіей будетъ окончена разработка вопроса о Вѣдомостяхъ, а до того времени изданіе Вѣдомостей поручить настоящему редактору.

На обсужденіе ставится отчетъ взаимовспомогательной кассы духовенства. Предсѣдатель по управленію кассой, свящ. о. Цивилевъ, между прочимъ докладываетъ, что ревизіонной комиссіей не просмотрѣнъ по причинамъ не извѣстнымъ. Изъ сообщеній присутствующихъ членовъ Съѣзда выясняется, что предсѣдатель ревизіонной комиссіи свящ. А. Хлѣбцевичъ уволенъ въ отпускъ и уѣхалъ въ Россію, а

остальные члены безъ предсѣдателя не рѣшались произвести ревизію. Съѣздъ находитъ, что разъ отчетъ не обрѣзованъ, его и разсматривать бесполезно. Предсѣдатель кассы заявляетъ, что еще въ прошломъ году на Епархіальномъ Съѣздѣ онъ обращался съ просьбой о томъ, чтобы Съѣздъ ходатайствовалъ предъ Высокопреосвящ. Архіепископомъ о награжденіи членовъ кассы священниковъ о. Безрука, о. Нестеровскаго и о. Пѣтелина очередными наградами. Ходатайство было съѣздомъ было возбуждено, но, члены кассы не были къ наградамъ представлены, такъ какъ всѣ наградные списки уже были составлены и при предоставленіи отосланы въ Синодъ. Выслушавъ это заявленіе Съѣздъ постановляетъ возбудить вновь ходатайство о награжденіи всего состава правленія кассы очередными наградами. Наконецъ, о. предсѣдатель кассы сообщаетъ, что трехлѣтній срокъ настоящаго состава правленія окончился и Съѣзду надлежитъ избрать новыхъ членовъ. Несмотря на упорные отказы прежній составъ правленія кассы, по настоятельной просьбѣ участниковъ Съѣзда, остается на наступающее трехлѣтіе.

Поднимается вопросъ объ избраніи членовъ Епархіальнаго Учил. Совѣта, но въ виду того, что у президіума не оказалось положенія. о. Епарх. Уч. Совѣта, которымъ (полженіемъ) можно было-бы руководитъ при выборахъ, выборы отложены.

б

Вечеромъ 31 Іюля Съѣздъ, по просьбамъ духовенства, выдать пособія изъ кассы взаимопомощн. Всего выдали долѣе 1500 рублей. Послѣ этого поднимается вопросъ объ эксплуатаціи земельныхъ участковъ въ г. Владивостокѣ, принадлежащихъ духовенству. Рѣшено: передать вопросъ въ Епархіальный ревизіонный комитетъ. — Затѣмъ ставится на очередь вопросъ о церковномъ письмоводствѣ. Рѣшено: исповѣдныя вѣдомости упразднить, замѣнивъ ихъ приходными книгами; клировыя вѣдомости вѣсти по прежнему, но не болѣе, какъ въ двухъ экзеплярахъ; остальная часть письмоводства оставлена въ прежнему порядкѣ.

Послѣ разсмотрѣнія вопроса о письмоводствѣ докладывается пожеланіе духовенства маньчжурскихъ церквей, находящихся въ полосѣ отчужденія Кит. жел. дороги о объединеніи въ одинъ благочиннической округовъ, какіе существуютъ въ настоящее время, т. е. округа собственно жел. дорожныхъ церквей и округа церквей церквей Пограничной Стражи. Пожеланія собраніемъ принимается. — Вслѣдъ за этимъ свящ. о. Пѣтѣлинъ, а отомъ чего и предсѣдатель Съѣзда и

свящ. о. Борисоглѣбскій говорить о насмѣреніи объединеннаго духовенства маньчжурскихъ церквей возбудить ходатайство о назначеніи особаго епископа для названныхъ церквей и обращаются къ собранію съ просьбой поддержать это ходатайство. Сбраніе безъ преній рѣшаетъ поддерживает ходатайство.—На очередь ставится вопросъ о викарномъ Епископѣ Павлѣ. Нѣкоторые участники напоминаютъ, что по этому вопросу ужъ было сужденіе и состоялось постановление 1-го чрезвычайнаго Съѣзда, бывшаго въ Маѣ с. г. (\*) Собрание постановляетъ: поддержать рѣшеніе упомянутаго Съѣзда.—Заявляется предложеніе о необходимости переизбрать членовъ Влад. Епарх. попечительства бѣдныхъ духовнаго званія изъ которыхъ часть служила до сего времени по назначенію Епарх. Начальства. Предложеніе о переизбраніи принимается. Членами попечительства избраны: священники: Комаровъ, Бывалый, Прозоровъ, и Шабельниковъ, діаконъ В. Рябенкій и псаломщикъ Тювинъ.—Число участниковъ настоящаго собранія, въ виду позднаго времени, еще болѣе сокращается. Между тѣмъ возбуждается поднятый въ утренемъ засѣданіи вопросъ объ избраніи членовъ Епарх. Учил. Совѣта Предсѣдатель подсчитываетъ число присутствующихъ депутатовъ. Ихъ оказывается на лицо всего 16 человекъ. Предсѣдатель заявляетъ, что кворума нѣтъ, а вопросъ—важный и, посему, обсуждать его, при отсутствіи кворума не возможно. Поднимаются оживленные протесты, слышатся упреки предсѣдателю, что онъ намѣренно отянулъ вопросъ о выборѣ членовъ Совѣта, возникаетъ шумъ. Предсѣдатель энергично протестуетъ, вновь указываетъ на отсутствіе кворума и на то, что рѣшеніе столь серьезнаго вопроса при отсутствіи кворума можетъ быть признано не законымъ и предлагаетъ присутствующимъ обсудить и рѣшить вопросъ завтра въ утренемъ собраніи. Присутствующіе энергично протестуютъ и настойчиво требуютъ произвести собраніе сейчасъ. Слышатся предложенія, что если предсѣдатель признаетъ настоящее собраніе въ указанномъ числѣ (16 чел.) не правомощными для избранія, то можетъ сложить свои права предсѣдателя, а его можетъ замѣнить товарищъ предсѣдателя прот. Шерстенниковъ. Предсѣдатель заявляетъ, что онъ дѣйствительно признаетъ настоящее собраніе, за отсутствіемъ кворума, не правомощнымъ, снимаетъ съ себя отвѣтственность за правильность рѣшенія вопроса и слагаетъ права предсѣдателя. Тотчасъ

(\*) Таково постановленія нѣтъ въ протсколахъ.



послѣ этого свящ. о. Борисоглѣбскій оставляетъ предсѣдательское мѣсто и удаляется изъ зала собранія. Его мѣсто занимаетъ о. прот. Шерстенниковъ.

Собраніе приступаетъ къ избранію членовъ Совѣта. Сначала намѣчаются кандидаты, а потомъ закрытой баллотировкой производится избраніе. Процессъ избранія затягивается и нѣкоторые участники уходятъ.

Членами Совѣта избраны: предсѣдателемъ Совѣта свящ. А. Пономаревъ, членами: протоіреи Ваулинъ и Шерстенниковъ, священники Михальчукъ и Соколовъ—отъ клира; отъ мірянъ: бывшій епарх. наблюдатель Антониновъ... имена и фамиліи остальныхъ членовъ Совѣта отъ мірянъ намъ пока не удалось узнать.

*1 августа.* Въ собраніе явилось всего человекъ десять участниковъ Епархіального Съѣзда. Предсѣдатель съясвляетъ, что программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на настоящемъ Съѣздѣ, исчерпана и потому Съѣздъ объявляется закрытымъ. Присутствующіе поютъ молитву и расходятся.

Мы старались набросать возможно полную картину занятій настоящаго Епархіального Съѣзда. Тѣмъ не менѣе сознаемъ, что это намъ не вполне удалось. Впередъ просимъ извиненія, если читателями будутъ усмотрѣны какія-либо пропуски или неточности.

