

НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го—15-го октября 1881 года.

№№ 19—20.

Епархіальныя Вѣдомости вы-
ходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна съ пересылкой и безъ
пересылки 2 руб. 50 коп.

Подписка принимается
въ Редакціи «Нижегородскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ
домѣ Протоіерея Благовѣщен-
скаго собора *Іоанна Виногра-*
дова, на Малой Печеркѣ.

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СЪѢЗДЪ. 1881 г. сентября 2—7 дня.

СПИСОКЪ

оо. депутатовъ, явившихся на съѣздъ.

Священники: Никифоръ Октаевъ, Павелъ Руновскій, Василій Бѣляевъ, Іоаннъ Покровскій, Георгій Лавровъ, Андрей Аргентовъ, Ѳедоръ Владимірскій, Василій Авдентовъ, Николай Виноградовъ, Николай Покровскій, Николай Соколовъ, Іоаннъ Ниеольскій, Василій Ласточкинъ, Алексѣй Ардентовъ, Николай Сахаровъ, Порфирій Похвалинскій, Михаилъ Доброзраковъ, Ѳедоръ Бѣлавинъ, Александръ Соколовъ, Іоаннъ Приклонскій, Василій Радонежскій, Сергій Персидскій, Іоаннъ Летицкій, А. Виноградовъ, Павелъ Сиротинъ, Іоаннъ Раевъ, Александръ Бѣловъ, Ѳеодосій Лавровъ, Іоаннъ Постниковъ, Павелъ Серебровскій, Николай Цвѣтковъ, Іоасафъ Фаминскій, Алексѣй Румянцевъ, Іоаннъ Вишневскій, Владиміръ Лебедевъ, Іоаннъ Виноградовъ, Іоаннъ Вознесенскій, Ан-

дрей Никольскій, Ѳеодоръ Преображенскій, Василій Цвѣтаевъ, Алексѣй Алѣевъ, Сергѣй Троицкій, Левъ Граціановъ, Аѳиногенъ Преображенскій, Іоаннъ Солнцева, Николай Критскій, Дмитрій Щеголовъ, Іоаннъ Коринескій, Александръ Коронатовъ, Гавріиль Полигеновъ, Гавріиль Преображенскій, Всеволодъ Лукинъ, Іаковъ Казанскій, Александръ Архангеловъ, Левъ Дмитровскій, Алексѣй Разумовъ, Іоаннъ Спасскій, Александръ Радонежскій, Александръ Вилковъ, Алексѣй Добротинъ, Николай Мамантовъ, Алексѣй Никольскій, Николай Фаминскій, Павелъ Похвалинскій. Прибыли послѣ баллотировки: Іоаннъ Огневскій, Дмитрій Красовскій, Евраграфъ Богомольскій, Григорій Гуляевъ, Іоаннъ Звѣздинъ, Веніаминъ Вишневаскій, Неофитъ Приклонскій, Александръ Коринескій, Іоаннъ Доброзраковъ, Петръ Остроумовъ.

Журналы сѣзда.

№ 1. 1881 года Сентября 2-го дня. Оо. депутаты нижегородскаго епархіальнаго сѣзда, испросивъ благословеніе Его Преосвященства на открытіе засѣданій, по молитвѣ, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей сѣзда. На должности предсѣдателя записками были указаны слѣдующіе священники: Павелъ Руновскій, Михаилъ Доброзраковъ, Ѳеодосій Лавровъ, Алексѣй Румянцевъ, Николай Сахаровъ, Николай Мамантовъ, Іоаннъ Приклонскій, Никифоръ Октаевъ, Сергѣй Троицкій и Василій Бѣляевъ. По баллотировкѣ оказалось, что священники: Павелъ Руновскій получилъ избирательныхъ шаровъ 56 и 1 свой, неизбирательныхъ 6, Доброзраковъ—избирательныхъ 36 и 1 свой, неизбирательныхъ 26, Лавровъ—избирательныхъ 26 и 1 свой и неизбирательныхъ 36. Такимъ образомъ въ предсѣдатели сѣзда оказался избраннвымъ большинствомъ голосовъ священникъ Павелъ Руновскій, кандидатомъ къ нему священникъ Михаилъ Доброзраковъ. Въ дѣлопроизводители сѣзда единогласно избрали священниковъ: Николая Соколова и Веніамина Вишневакаго. Постановили: журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „2 сентября 1881 года. По сему журналу предсѣдателемъ епархіальнаго сѣзда утверждается свя-

пенникъ Павелъ Руновскій, а кандидатомъ къ нему о. Михайль Доброзраковъ; дѣлопроизводителями же съѣзда утверждаются священники Николай Соколовъ и Веніаминъ Вишневскій“.

№ 2. Оо. депутаты слушали: 1) два прошенія причта нижегородскаго ярмарочнаго собора на имя Его Преосвященства, поступившія въ съѣздъ при отношеніи нижегородской духовной консисторіи отъ 31 августа сего 1881 г. за № 6378, о томъ, что съѣздъ 1879 г. незаконно, будтобы, обложилъ ярмарочный соборъ $\frac{1}{10}$ сборомъ, поступающимъ въ вѣдѣніе центрального управленія вѣдомства Святѣйшаго Синода на покрытіе общихъ училищныхъ нуждъ свыше 25 $\frac{1}{10}$ общего дохода собора, а также сборомъ на епархіальныя нужды, какъ напр.: на составленіе рессурса для эмеритальной кассы, на что, будтобы, берутся $\frac{1}{10}$ съ 25 $\frac{1}{10}$ сбора и $\frac{1}{10}$ сборомъ съ арендныхъ статей, принадлежащихъ собору; 2) докладъ консисторіи по сему предмету на имя Его Преосвященства.

Съѣздъ уже не въ первый разъ встрѣчается съ заявленіями такого рода. Таковыя какъ отъ причта ярмарочнаго собора, такъ и отъ причтовъ церквей Нижняго-Новгорода были обсуждаемы съѣздомъ 1880 г., по которымъ сдѣланы были надлежащія разъясненія, изложенныя въ журналѣ съѣзда 1880 г. отъ 3 сентября за № 3 и всѣ недоумѣнія такого рода, которыя заявляются причтомъ собора касательно раскладки процентнаго сбора, были достаточно разъяснены, а недоумѣнія касательно раскладки сбора, поступающаго въ рессурсъ эмеритальной кассы, разъяснены въ журналѣ того же съѣзда за № 4. Настоящему съѣзду приходится удивляться, почему это причтъ собора не обратилъ на эти журналы достаточнаго вниманія.

Что касается заявленія соборнаго причта о томъ, что на ярмаркѣ устроена новая церковь, въ которой совершается уже богослуженіе, отъ чего не могутъ не уменьшаться доходы собора, то, признавая это заявленіе справедливымъ, съѣздъ находитъ справедливымъ и $\frac{1}{10}$ сборы, слѣдующіе съ собора, распределить какъ между соборомъ, такъ и между новоустроенною церковію. Но, не имѣя въ настоящее время данныхъ для такого распределенія, по отсутствію свѣдѣній о доходахъ новоустроенной церкви, съѣздъ находитъ необходимымъ такое распределеніе взносовъ возложить на обязанность причтовъ собора и новоустроенной церкви. Постановили:

журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „4 сентября 1881 г. Исполнить согласно сему журналу.

№ 3. Сентября 3 дня. Оо. депутаты слушали копию съ указа Святѣйшаго Синода отъ 31 іюля 1881 г. за № 3036, на имя Преосвященнаго Макарія, коимъ указомъ удовлетворено ходатайство Преосвященнаго Макарія, „объ увеличеніи числа учениковъ нижегородской семинаріи и объ ассигнованіи потребной суммы для содержанія параллельныхъ отдѣленій при первыхъ двухъ классахъ семинаріи“. Постановили принести сердечную благодарность Преосвященному Макарію за означенное ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ, какъ выраженіе отеческаго сочувствія къ дѣламъ духовенства епархіи; въ знакъ каковой благодарности и представить журналъ сей Его Преосвященству. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „4 сентября 1881 года. По сему журналу желаю отъ всего сердца, чтобы оказанная правительствомъ милость послужила во благо семинаріи и всей нижегородской епархіи“.

№ 4. Оо. депутаты слушали предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго отъ 2-го сентября сего 1881 года за № 20, слѣдующаго содержания: „Для противодѣйствованія расколу въ нижегородской епархіи предмѣстникомъ моимъ по нижегородской каедрѣ Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ учреждено въ 1875 году православное братство св. креста съ нѣсколькими отдѣленіями его въ разныхъ мѣстахъ епархіи. Пятилѣтній опытъ показалъ, что просвѣтительная дѣятельность братства и его отдѣленій сопровождалась благими для епархіи послѣдствіями: отовсюду, гдѣ велась миссіонерская противораскольническая дѣятельность, получались и получаютя отрадные извѣстія, что вожаки раскола теряютъ въ глазахъ народа свой авторитетъ, оказываясь безсильными къ защитѣ своихъ заблужденій, что бесѣды православныхъ миссіонеровъ производятъ сильное колебаніе въ раскольникахъ, что не мало уже изъ нихъ обратились, многіе-же близки къ обращенію въ православіе и, что не менѣе важно, православные все крѣпче и крѣпче утверждаютъ въ истинѣ православія. Но при этомъ я не могу не сказать, что братство съ находящимися теперь у него въ распоряженіи средствами

не может сдѣлать всего, что желательно и должно сдѣлать относительно просвѣщенія истиной заблудшихъ. Духовная жатва такъ велика, что незначительнаго числа дѣлателей братства для нея слишкомъ недостаточно. Совѣтъ братства постоянно получаетъ настоятельныхъ просьбъ какъ отъ оо. настоятелей, такъ и самихъ прихожанъ о присылкѣ миссіонера для бесѣды съ раскольниками, но имѣя для этой цѣли въ распоряженіи только одного миссіонера съ его помощникомъ, братство, очевидно, не можетъ удовлетворить всѣхъ просьбъ. Да не послужитъ это съ моей стороны укоромъ въ бездѣятельности самихъ пастырей! Нѣтъ, я вполне признателенъ духовенству за его доброе сочувствіе къ братству. Братство въ своей дѣятельности и особенно его отдѣленія поддерживаются почти исключительно сочувствіемъ духовенства. Но не могу не сказать, что не одного сочувствія, выраженнаго одними посильными пожертвованіями, а главнымъ образомъ активнаго участія въ просвѣтительной миссіонерской дѣятельности я въ правѣ желать и ожидать отъ пастырей. Нижегородская епархія издавна повсюду, во всѣхъ уѣздахъ, заражена расколомъ; не прекращается раскольническая пропаганда и теперь. Все это заставляетъ желать, чтобы каждый священникъ нижегородской епархіи могъ быть въ то же время и способнымъ миссіонеромъ. Но этого-то и нѣтъ къ сожалѣнію; потому-то большинству священниковъ въ случаяхъ миссіонерской дѣятельности и приходится ожидать помощи отъ оруды. Не обвиняя пастырей, говорю сіе; иначе и быть не можетъ: и отлично знающій православное богословіе, но неподготовленный къ борьбѣ съ расколомъ на тѣхъ именно основаніяхъ, какія приеются самимъ расколомъ, всегда окажется несостоятельнымъ борцомъ противъ раскола. Чтобы успѣшно вести борьбу съ расколомъ, нужно основательное знаніе какъ общей, такъ и мѣстной исторіи и статистики раскола и обстоятельное и точное знакомство съ массой уважаемыхъ раскольниками книгъ: дѣло это и вообще не легкое, а для сельскаго священника, за рѣдкими исключеніями, можно сказать, невозможное, вслѣдствіе неимѣнія къ тому средствъ. Въ этомъ случаѣ только учебное заведеніе, въ которомъ приготовляются пастыри церкви, можетъ помочь надлежащимъ образомъ дѣлу, если всѣхъ, готовящихся быть пастырями, будетъ надлежащимъ образомъ готовить къ миссіонерской противораскольни-

ческой дѣятельности. Братство св. креста, сознавая это, и открыло было при семинаріи на свои средства миссіонерскій противораскольническій классъ, но, къ сожалѣнію, онъ вскорѣ былъ закрытъ, главнымъ образомъ по недостатку средствъ къ его содержанію. А между тѣмъ открытіе при семинаріи миссіонерскаго класса — дѣло существенно необходимое. Поэтому я и нахожу нужнымъ предложить оо. депутатамъ епархіальнаго съѣзда войти въ сужденіе объ открытіи при семинаріи на мѣстныхъ средства миссіонерскаго класса на основаніяхъ, указанныхъ въ циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 19 февраля № 785 (Смотр. Церк. Вѣст. № 13 1881 г.). При этомъ считаю нужнымъ присовокупить, что для него не потребуется никакихъ новыхъ жертвъ со стороны духовенства. Правительство такъ милостиво отнеслось къ нуждамъ нижегородскаго духовенства, что приняло на свой счетъ содержаніе двухъ параллельныхъ классовъ и кромѣ того увеличило штатъ казеннокоштныхъ учениковъ на 42 человекъ, вслѣдствіе чего въ нынѣшнемъ году отъ содержанія одного параллельнаго класса остается въ запасъ мѣстныхъ средствъ, можетъ быть, больше, чѣмъ сколько потребуется на содержаніе миссіонерскаго класса. Не сомнѣваюсь, что духовенство, сколько въ видахъ блага всей епархіи, столько же и въ видахъ усиленія своего просвѣтительнаго значенія, съ готовностію отзовется на мое предложеніе". 2) Читали и самый указъ Св. Синода отъ 19 февраля сего 1881 г. за № 785, объ учрежденіи при московской, саратовской и другихъ духовныхъ семинаріяхъ штатныхъ преподавательскихъ должностей по ученію о русскомъ расколѣ.

Оо. депутаты не могли отнестись къ предложенію Его Преосвященства иначе, какъ съ искреннимъ сочувствіемъ, а потому постановили: миссіонерскій противораскольническій классъ при нижегородской семинаріи, на изложенныхъ въ предложеніи Его Преосвященству и въ упомянутомъ указѣ Св. Синода основаніяхъ, открыть и журналъ сей представить къ Его Преосвященству. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковаа: „4 сентября 1881 года. По сему журналу поручается семинарскому правленію представить свои соображенія объ открытіи миссіонерскаго противъ раскола класса, имѣя въ виду, что до присканія особеннаго съ академическимъ образованіемъ наставника изъясляетъ согласіе занять должность по преподаванію ученія о расколѣ за-

коноучитель Александровскаго дворянскаго института священникъ Александръ Кармазинскій“.

№ 5. Оо. депутаты слушали: 1) резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на рапортъ благочиннаго, протоіерея Кострова, слѣдующаго содержания: „31 августа 1881 года. Приложенный при семь журналъ препровождается на разсмотрѣніе общепархіальнаго съѣзда“. 2) журналъ собранія оо. настоятелей церкви 1-го благочинія Нижняго-Новгорода, протестующій противъ обложенія арендныхъ статей, принадлежащихъ церквамъ 1-го благочинія 25% сборомъ несоразмѣрно будто-бы суммѣ, получаемой съ сихъ статей. Епархіальнымъ съѣздомъ 1879 года 25% сборъ, слѣдующій съ арендныхъ статей по церквамъ 1-го благочинія Н.-Новгорода, опредѣлил въ 300 р. 75 к., между тѣмъ какъ по вычисленіямъ благочинническаго собранія таковой сборъ не долженъ превышать 118 р. 75 коп.

Но дѣло въ томъ, что благочинническое собраніе, опредѣляя 25% съ арендныхъ статей въ 118 р. 75 к., имѣеть въ виду не всѣ арендныя статьи по церквамъ 1-го округа Н.-Новгорода, именно—изъ журнала собранія видно, что оно имѣеть въ виду арендныя статьи, принадлежащія только двумъ церквамъ: 1) Николаевской церкви 100 р. и 2) по Благовѣщенскому собору 375 р.; между тѣмъ какъ съѣздъ 1879 года, облагая 25% сборами, имѣлъ въ виду несравненно болѣе. Изъ вѣдомостей подъ литт. Б, о приходѣ церковныхъ денежныхъ суммъ и капиталовъ по церквамъ 1-го благочинія г. Н.-Новгорода, за 1878 годъ видно, что арендныя статьи по 1-му благочинію Н.-Новгорода имѣются при слѣдующихъ церквахъ: 1) Архангельскомъ соборѣ (приноситъ дохода 368 р.), 2) при Благовѣщенскомъ соборѣ (приноситъ дохода 375 р.), 3) при Георгіевской церкви (приноситъ дохода 22 р.), 4) при Николаевской церкви (приноситъ дохода 190 р.), 5) при кладбищенской церкви (248 р.). Арендныя статьи по 1-му благочинію Н.-Новгорода приносятъ годоваго дохода 1203 рубля, дающаго 25% сбора 300 р. 75 к. Такимъ образомъ епархіальный съѣздъ 1879 года, основываясь въ своихъ вычисленіяхъ на официальномъ документѣ, въ раскладѣ 25% сбора съ арендныхъ статей по церквамъ 1-го благочинія Н.-Новгорода, не сдѣлалъ никакой несправедливости. И настоящій съѣздъ не находитъ основаній къ уменьшенію сего взноса. Поста-

новили: 1) Архангельскій соборъ обязанъ вносить 25% сбора съ 368 р., получаемыхъ отъ арендныхъ статей; 2) Благовѣщенскій соборъ—съ 375 р.; 3) Георгіевская церковь—съ 22 р.; 4) Николаевская церковь—со 190 р.; 5) Владбищенская церковь—съ 248 р. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „7 сентября 1881 года. Согласенъ съ раскладкою съѣзда, основаннаго на вѣдомости консисторіи за 1878 годъ“.

№ 6. Оо. депутаты въ виду затруднительности для цѣлаго съѣзда рассмотреть: 1) дѣло епархіальнаго женскаго училища, возникшее по поводу долговъ, накопившихся на немъ, а также и смѣту на 1882 г. по тому же училищу, нашли необходимымъ поручить рассмотрѣніе сихъ дѣлъ особымъ комиссіямъ. Для рассмотрѣнія перваго въ комиссію избрали: священника Павла Серебровскаго, свящ. Іоанна Звѣздина, Іоанна Приклонскаго; для рассмотрѣнія втораго въ комиссію избрали священниковъ: Ѳеодосія Лаврова, Ѳедора Бѣлавина, Василія Цвѣтаева. Постановили: журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „4 сентября 1881 г. Утверждается.“

№ 7. Оо. депутаты слушали выписку изъ журнальнаго опредѣленія педагогическаго собранія правленія нижегородской духовной семинаріи, отъ 28 августа сего 1881 г. за № 17 п. 7, слѣдующаго содержанія: „изъ переведенныхъ въ 3-й классъ учениковъ 50 человекъ по порядку въ списокъ помѣстить въ 3-й классъ, прочіихъ же 3-хъ, переведенныхъ, а также и оставленныхъ въ томъ же классѣ 4-хъ учениковъ оставить за штатомъ, если не будетъ открыто параллельное отдѣленіе при 3-мъ классѣ, о чемъ и сообщить общепархіальному съѣзду, имѣющему быть 2 сентября сего года“ При всемъ желаніи, оо. депутаты открытіе 3-го параллельнаго класса при семинаріи находятъ неудобнымъ и непрактичнымъ потому, что количество учениковъ, оставшихся за штатомъ, незначительно, да и болѣе половины изъ нихъ должны быть слабыми, ибо оставлены на повторительный курсъ, что помѣщенія для 3-го параллельнаго класса при семинаріи неимѣется, что въ слѣдующемъ году надобности въ немъ не предвидится. Постановили: журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь

журналъ резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: „4 сентября 1881 г. По сему журналу согласенъ съ мнѣніемъ оо. депутатовъ съѣзда“ „Сентября 4 дня. Оо. депутаты слушали: 1) резолюцію Его Пресвященства, послѣдовавшую на представленіи о. ректора нижег. семинаріи отъ 2 сентября сего 1881 г., слѣдующаго содержания: „2 сентября 1881 г. представленіе сіе препровождается на обсужденіе въ общепархіальнаго съѣзда; 2) докладъ о. ректора о томъ, что онъ находитъ затрудненіе для правленія семинаріи въ веденіи и разграниченіи отчетности по экономической части между семинарскимъ общежитіемъ и общежитіемъ епархіальнымъ, каковая обязанность возложена на семинарское правленіе уставомъ епарх. общежитія, утвержденнымъ Св. Синодомъ, и просить, особенно въ виду болѣзни его, о. ректора, предложить на обсужденіе епархіальному съѣзду, не можетъ ли духовенство экономическую часть общежитія принять въ свое полное завѣдываніе съ совершеннымъ отдѣленіемъ его отъ семинарской казенной экономіи“. — Отдѣленіе казенной экономіи отъ экономіи епарх. общежитія—дѣло давно желательное духовенству, а потому епарх. съѣздъ совершенно готовъ принять предложеніе о. ректора. Но при этомъ оказывается необходимымъ измѣнить нѣкоторыя §§ положенія объ общежитіи для своекоштныхъ учениковъ нижег. семинаріи, въ свое время утвержденнаго Св. Синодомъ. §§ 1 и 2 остаются въ своей силѣ; § 3 долженъ быть измѣненъ такъ: епарх. духовенство будетъ давать полное содержаніе всѣмъ не казеннокоштнымъ ученикамъ семинаріи на счетъ свѣчнаго завода и др. мѣстныхъ епарх. источниковъ. Примѣч. къ § 3 должно быть опущено; § 4, согласно постановленію епарх. съѣзда 1880 г. № 19, съ утвержденія Св. Синода, уже измѣненъ. Съ измѣненіемъ сего § теряютъ уже свою силу § 5—1 и 2 примѣч. § 6 долженъ быть измѣненъ такъ: право на поступленіе въ общежитіе, со взносомъ въ 55 р. за годовое содержаніе, имѣютъ тѣ только ученики семинаріи, родители которыхъ принадлежатъ къ нижег. епархіи; дѣти же иноепархіальныхъ, или иносословныхъ родителей поступаютъ въ епарх. общежитіе не иначе, какъ со взносомъ за полное содержаніе 150 р. въ годъ, или неполными пансіонерами со взносомъ во 100 р. въ годъ, съ обязательствомъ имѣть одежду отъ себя одинаковую съ казенной; § 7

остається въ своей силѣ; § 8 измѣняется такъ: общежитіемъ по экономической части завѣдуетъ совѣтъ, состоящій изъ трехъ лицъ городскихъ священниковъ или діаконовъ, избираемыхъ на три года епарх. съѣздомъ, а по части учебно-воспитательной семинарскаго правленія; § 9 въ первой половинѣ своей, въ силу измѣненія предъидущихъ §§, теряетъ свою силу; вторая половина измѣняется такъ: прошенія родителей или родственниковъ своеоштныхъ учениковъ о своемъ желаніи оставить своихъ дѣтей или родственниковъ, обучающихся въ семинаріи, на жительство у себя или въ семействахъ лицъ неродственныхъ, — подаются въ совѣтъ общежитія, который, въ этомъ случаѣ, сносится съ правленіемъ семинаріи и проситъ у него разрѣшенія; § 10 измѣняется такъ: по приѣмъ учениковъ, согласно § 10 сем. уст., на казенное содержаніе, правленіе семинаріи означеніи всѣхъ остальныхъ учениковъ, согласно ихъ, или родителей ихъ желанію, епарх. пансіонерами, сносится съ совѣтомъ епарх. общежитія, или разрѣшаетъ имъ оставаться на жительство у родителей, или ближайшихъ своихъ родственниковъ, а также въ семействахъ неродственныхъ. Примѣч. къ § 10 — 1 и 2 остаются въ своей силѣ; § 11 съ примѣчаніемъ измѣняется такъ: содержаніе учениковъ въ епарх. общежитіи имѣетъ быть по одеждѣ и по учебнымъ пособиямъ и принадлежностямъ одинаковое съ таковымъ въ казенномъ общежитіи; § 12 остается въ своей силѣ; § 13 совѣтъ исключается; §§ 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 остаются въ своей силѣ; § 24 измѣняется такъ: совѣтъ епарх. общежитія наблюдаетъ за исправностію смотрителя (онъ же экономъ) дома; смотритель находится въ зависимости и подчиненіи совѣта и ничего не дѣлаетъ безъ его разрѣшенія; § 25 измѣняется такъ: смотритель общежитія избирается совѣтомъ общежитія и утверждается мѣстнымъ Преосвященнымъ; § 26 измѣняется такъ: при готовой квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и содержаніемъ пищею наравнѣ съ воспитанниками; смотритель получаетъ жалованья до 300 р. по соглашенію съ совѣтомъ общежитія, но если вмѣстѣ съ тѣмъ онъ будетъ исправлять и обязанности по письмоводству, то до 400 р. въ годъ; § 27 измѣняется такъ: Все дѣлопроизводство по управленію общежитіемъ и по содержанію какъ дома, такъ и учениковъ — пансіонеровъ сосредоточивается въ совѣтѣ общежитія; § 28 измѣняется такъ: экономическіе журналы ведутся

совѣтомъ общежитія и утверждаются епарх. Преосвященнымъ; § 29 измѣняется такъ: удовлетвореніе всѣхъ потребностей по содержанію, какъ общежительнаго епарх. дома, такъ и епарх. пансіонеровъ, производится совѣтомъ общежитія тѣмъ же способомъ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это дѣлается относительно казеннаго общежитія или по подряду съ торговъ, или хозяйственнымъ образомъ; § 30 измѣняется такъ: экономическая часть общежитія, кромѣ личныхъ, непосредственныхъ наблюдений епарх. Преосвященнаго, контролируется епарх. съѣздомъ, или составленной отъ него комиссіей, которымъ совѣтъ общежитія предлагаетъ на разсмотрѣніе смѣты, книги и отчеты; § 31 измѣняется такъ: въ вознагражденіе за особые труды по управленію общежитіемъ а также и за труды по веденію канцелярскаго дѣлопроизводства лицамъ, несущимъ сіи труды, назначается вознагражденіе, съ утвержденіемъ Преосвященнаго, епарх. съѣздомъ. Постановили: просить Его Преосвященство войти съ представлеінемъ въ Св. Синодъ объ измѣненіи правилъ епарх. общежитія въ означенномъ смыслѣ, или же о составленіи на упомянутыхъ основаніяхъ новыхъ правилъ; журналъ сей представить къ Его Преосвященству. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „4 сентября 1881 г. По сему заявленію оо. депутатовъ епархіальнаго съѣзда согласенъ на то, чтобы общежитіе для учениковъ семинаріи по экономической части находилось въ завѣдываніи не семинарскаго начальства, какъ было доселѣ, а самого епархіальнаго духовенства на прописанныхъ депутатами основаніяхъ. Согласно съ указанными измѣненіями поручается предсѣдателю настоящаго съѣзда, священнику Павлу Руновскому, составить проектъ новаго устава для семинарскаго общежитія и представить таковой мнѣ для исходатайствованія предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи онаго“.

№ 9. Сентября 3 дни. Оо. депутаты слушали резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на представленіи о. ректора нижегородской семинаріи отъ 2 сентября сего 1881 г., слѣдующаго содержанія: „2 сентября 1881 г. представленіе сіе препровождается на разсмотрѣніе общепархіальнаго съѣзда“. 2) представленіе о. ректора по томъ, что по указу Св. Синода, опубликованному въ церковномъ вѣстникѣ 1880 г. за № 44, Св. Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, находитъ неудобнымъ избраніе членовъ

консисторіи въ члены отъ духовенства въ семинарскія и училищныя правленія, между тѣмъ, какъ въ настоящее время членами въ правленіи нижегородской семинаріи состоятъ члены консисторіи, протоіереи Іоаннъ Виноградовъ и Димитрій Страховъ; почему о. ректоръ и проситъ Его Преосвященство предложить оо. депутатамъ настоящаго сѣзда избрать изъ духовенства на мѣсто означенныхъ лицъ другихъ членовъ правленія семинаріи и къ нимъ кандидатовъ. Имѣя въ виду, что 1) члены правленія семинаріи отъ духовенства протоіереи Виноградовъ и Страховъ избраны были въ это званіе сѣздомъ духовенства до опубликованія вышеозначеннаго указа, что сей указъ опубликованъ для руководства на будущее время, оо. депутаты жадаютъ оставить означенныхъ членовъ правленія семинаріи въ ихъ званіи до слѣдующаго выбора, имѣющаго быть на епархіальномъ сѣздѣ въ 1885 г. Но такъ какъ одинъ изъ нихъ именно: протоіерей Іоаннъ Виноградовъ заявилъ сѣзду, что онъ не находитъ для себя удобнымъ проходить сію должность и проситъ освободить его, то сѣзду, не производя новыхъ выборовъ, находитъ необходимымъ просить Его Преосвященство поручить исправленіе должности члена семинарскаго правленія кандидату на сію должность протоіерею Андрею Остроумову. Постановили: журналъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „5 сентября 1881 года. Утверждается“.

№ 10. Сентября 4 дня. Оо. депутаты нижегородскаго епархіальнаго сѣзда слушали отношеніе о. благочиннаго 1-го округа Нижняго-Новгорода протоіерея Кострова, въ которомъ онъ объясняетъ, что арендныя статьи по Архангельскому собору, обложенныя 25% сборомъ, принадлежатъ причту собора, но по распоряженію епархіальнаго начальства часть изъ сихъ статей отдѣлена въ пользу собора. Что же касается Петропавловской, кладбищенской церкви, то арендныя деньги, получаемыя ею съ могилъ, назначены будто-бы городскою управою на ремонтъ кладбища. При семъ о. благочинный доставилъ сѣзду, безъ его просьбы, приходорасходныя книги по Архангельскому собору и по Петропавловской церкви. Хотя для сѣзда не было и нѣтъ никакой надобности въ разсмотрѣніи сихъ книгъ, когда имѣлась у него подъ руками вѣдомость о приходѣ суммъ, доставленная консисторіей, а доводы, пред-

ставленные въ отношеніи о. благочиннаго нисколько не убѣдительно для того, чтобы освободить означенныя церкви отъ 25% сбора съ арендныхъ статей, потому именно, что развѣ постулившая въ пользу церкви арендная статья, откуда бы она ни поступила, есть уже собственность церкви, которую никто кромѣ начальства не въ правѣ отчуждать отъ нея и которую съѣздъ въправѣ былъ обложить 25% сборомъ, и что городская управа не въправѣ указывать причту, какъ и на какой предметъ употреблять церковныя суммы, но въ виду того, чтобы о. благочинный не остался въ неудовольствіи на невнимательность съѣзда, оо. депутаты разсматривали и самыя приходорасходныя книги сихъ церквей за 1878, 1879 и 1880 гг. По разсмотрѣніи книги прихода по Архангельскому собору оказалось: за 1878 годъ подь 15 числомъ января въ графѣ церковныхъ суммъ записано полученныхъ за часть луговъ, отпущеную по распоряженію начальства, денегъ 178 руб. Подь 30 числомъ сентября въ той же графѣ и съ тѣхъ луговъ записано 105 р. Подь 30 ноября записано 75 р. Всего 358 р. За 1879 и 1880 гг. записи сихъ денегъ въ книгѣ не значится. Оупущеніе причтомъ собора записи на приходъ означенныхъ арендныхъ денегъ, принадлежащихъ церкви, не можетъ служить для съѣзда основаніемъ къ отмѣнѣ 25% сбора съ означенныхъ статей. Изъ приходо-расходныхъ книгъ по кладбищенской церкви видно, что на ремонтъ кладбища поступаетъ въ церковь отъ городской управы особая сумма, которая записывается въ книгѣ прихода особой статьей; таковой суммы поступаетъ въ церковь 120 рублей; сумма эта, какъ имѣющая определенное назначеніе, 25% не обложена. Но въ церковь идутъ за могилы особыя пожертвованія, записываемыя въ книгѣ отдѣльно отъ пожертвованій управы; таковыхъ пожертвованій поступило въ церковь за 1878 г. 232 р. Изъ книги расхода видно, что не только послѣдняя сумма не израсходована, а даже и изъ суммы, поступающей изъ управы, израсходовано за 1878 годъ только часть, именно 40 р. (кн. расх. 1878 г. апр. № 17).

Въ виду всего вышеизложеннаго, оо. депутаты съѣзда не нашли никакихъ основаній къ освобожденію сихъ церквей отъ 25% сбора съ упомянутыхъ арендныхъ статей и постановили: не освобождать ихъ отъ 25% сбора и журналъ сей представить къ Его Преосвященству. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства по-

слѣдовала таковая: „5 сентября 1881 года. Исполнить согласно съ мнѣніемъ об. депутатовъ сѣзда, основаннымъ на документахъ“ отъ 11-го сентября № 11. Сентября 5 дня. Об. депутаты слушали предложеніе Его Преосвященства отъ 2-го сентября сего 1881 г. за № 18, слѣдующаго содержанія: „Въ прошломъ году во время сентябрскаго сѣзда привлечены были ко взносамъ на епархіальное женское училище всѣ епархіальныя монастыри и общины. Но изъ прилагаемыхъ при семъ свѣдѣній семинарскаго правленія и нѣкоторыхъ рапортовъ оказывается, что многими монастырями и общинами вносятся уже опредѣленныя съ капиталовъ суммы на параллельные классы семинаріи. Между тѣмъ отъ другихъ монастырей и общинъ поступаетъ взносъ не въ семинарію, а въ епархіальное женское училище. Предлагаю сѣзду войти въ сужденіе по сему предмету со справками изъ семинарскаго правленія и изъ совѣта епархіальнаго женскаго училища о взносахъ съ монастырей и общинъ и опредѣлить касательно взносовъ на будущее время въ то или другое учебное заведеніе, не облагая вдвойнѣ денежными взносами монастыри и общины“.

Об. депутаты не могли не согласиться съ предложеніемъ Его Преосвященства и произвели справки, по которымъ оказалось: изъ списка монастырей нижегородской епархіи, обязанныхъ высылать на содержаніе параллельныхъ классовъ семинаріи по 1% съ капиталовъ, видно, что въ семинарію должны были высылать деньги слѣдующіе монастыри: 1) Крестовоздвиженскій-нижегородскій 179 р. 98½ к.; 2) Благовѣщенскій—140 р.; 3) Теодоровскій-городецкій 89 р.; 4) Островоезерскій 19 р.; 5) Николаевскій-абабковскій 220 р.; 6) Арзамасская Алексѣевская женская община 232 р.; 7) арзамасскій Николаевскій женскій 60 р.; 8) Высокогорская пустынь 102 р. 41 к.; 9) ардатовскій Покровскій женскій 19 р. 50 к.; 10) Серафимо-Дивѣевскій 46 р. 80 к.; 11) Дальнодавыдовская община 10 р.; 12) Зеленогорская женская община 13 р. 85 к.; 13) арзамасскій Спасопреображенскій 38 руб. 38½ коп. Всего 1170 руб. 93 коп. Сверхъ сего въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища въ прошедшемъ году поступило отъ настоятельницы Иверской общины 30 руб. Но не всѣ монастыри, какъ видно изъ списка, доставленнаго правленіемъ семинаріи, аккуратно доставляли положенный взносъ;

- 1) Брестовоздвиженскій монастырь за 1879—80 гг. не доставлялъ ничего, слѣдовательно въ долгу за нимъ состоитъ 359 р. 97 коп.;
- 2) Городецкій Феодоровскій за тѣ же годы не доставилъ ничего; въ долгу за нимъ 178 р.;
- 3) Абабковскій не внесъ за 1880 г. 120 р.;
- 4) Зеленогорская община не внесла за 1879—80 гг. 26 р. 70 к.

Не всѣ монастыри и вошли въ упомянутый списокъ, доставленный изъ правленія семинаріи; не вошли въ него слѣдующіе монастыри: Печерскій-нижегородскій, Понетаевскій женскій, Иверская женская община, Ягодинская, Лукояновская, Кутузовская.

Постановили: оставляя взносы съ монастырей, означенныхъ въ списокъ семинарскаго правленія, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они положены были прежде по 1% съ капиталовъ; съ монастырей, не вошедшихъ въ списокъ, распредѣлили взносы въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) съ Печерскаго 25 р. въ годъ; 2) съ Понетаевского—75 р.; 3) съ Иверской—30 р.; 4) съ Ягодинской—50 р.; 5) съ Лукояновской—50 р.; 6) съ Кутузовской—15 р.; Итого 245 р., а всего съ суммою, вносившеюся въ семинарію 1445 р. 93 к. Сумма эта безраздѣльно должна поступать на содержаніе нижегородскаго епархіальнаго женскаго училища; за тѣмъ постановленіе прошлагодняго сѣзда касательно взносовъ съ монастырей теряетъ свою силу. Журналъ сей представить къ Его Преосвященству и просить Его взыскаъ съ монастырей значащіяся на нихъ долги. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „5 сентября 1881 г. Утверждается съ присовокупленіемъ взноса съ Оранскаго монастыря по 200 р. въ годъ на епархіальное женское училище. Что касается до лукояновской общины, то таковой еще нѣтъ въ настоящее время въ епархіальномъ вѣдомствѣ, а только предполагается открыть общину живущимъ подлѣ Лукоянова сестрамъ.“

№ 12. Оо. депутаты слушали резолюцію Его Преосвященства на докладъ членовъ временнаго управленія эмеритальной кассы нижегородской епархіи слѣдующаго содержанія: „28 августа 1881 года. Докладъ сей препровождается на разсмотрѣніе общепархіальнаго сѣзда“. 2) самый докладъ на имя Его Преосвященства, изъ котораго видно, что 1) нѣкоторые изъ благочинныхъ не представили по своимъ благочиніямъ въ ресурсъ эмеритальной кассы должныхъ взносовъ, положенныхъ прошедшимъ епархіальнымъ сѣз-

домъ; 2) нѣкоторые изъ благочинныхъ представили членскіе взносы не отъ всѣхъ членовъ причта имъ подвѣдомыхъ; 3) что управленію кассы необходимо имѣть свѣдѣнія о членахъ причта, по тѣмъ или другимъ причинамъ оставляющимъ свои мѣста; 4) что для эмеритальной кассы необходимо возвратить долги въ 559 р. 80 к.; 5) что для канцелярскихъ расходовъ необходимо ассигновать изъ средствъ кассы какую либо сумму.

Постановили: просить епархіальную власть: 1) взыскать съ оо. благочинныхъ, не представившихъ въ ресурсъ эмеритуры надлежащихъ взносовъ, и внушить имъ на будущее время неопустительно руководствоваться постановленіями сѣзда, утвержденными Его Пресвященствомъ, что, къ несчастію и крайнему огорченію сѣзда, часто опускается ими изъ виду. Взыскать взносы съ процентами, дабы не было ущерба для кассы; 2) просить оо. благочинныхъ, чтобы они членскіе взносы непремѣнно взыскивали съ каждого члена причта, расписывались въ полученіи сихъ взносовъ, и своевременно представляли ихъ въ управленіе эмеритальной кассы; 3) чтобы въ случаѣ поступленія кого либо изъ подвѣдомыхъ имъ членовъ причта въ заштатъ, или въ случаѣ смерти или перехода въ другой благочиннической округъ сообщали управленію кассы; 4) что касается долговъ кассы, то 390 рублей состоятъ на священникѣ села Замятина Александрѣ Корнатовѣ, который докладомъ проситъ сѣздъ обождать уплату его долга до 1 сентября 1882 года, и сѣздъ соглашается въ виду того, что долгъ этотъ обезпеченъ тремя билетами съ выигрышами, хранящимися въ эмеритальной кассѣ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ, Корнатовъ, внесъ въ кассу и причитающіеся на его долгъ проценты. Остальная часть долга образовалась отъ того, что нѣкоторыми оо. благочинными не высланы были въ 1879 году деньги въ количествѣ 40 коп. съ причта на содержаніе членовъ ревизіонной комиссіи, каковыя деньги и были заимообразно взяты изъ эмеритальной кассы. Изъ отношенія епархіальнаго попечительства видно, что означенныя деньги не выслали слѣдующіе благочинные: Нижняго-Новгорода каедральный протоіерей Константинъ Миловидовъ, протоіерей Александръ Крыловъ, протоіерей Михайлъ Костровъ, протоіерей Василій Страгородскій, села Негонова священникъ Викторъ Доброславинъ, единовѣрческой церкви села Павлова свящ. Александръ

Архангельскій и священникъ г. Семенова Іоаннъ Мизеровскій, съ коихъ съѣздъ просить епархіальную власть означенныя деньги взыскать, исключая протоіерея Миловидова, уже умершаго; 5) На расходы по канцеляріи ассигновать изъ эмеритальныхъ суммъ пока 50 р. въ годъ; 6) Деньги, высланныя нѣкоторыми благочинными въ излишнемъ количествѣ, зачесть за слѣдующій годъ; 7) Пенсіи, а равно и единовременныя пособія высылать изъ эмеритальной кассы чрезъ благочинныхъ по ихъ требованію, если пансіонеры сами лично не пожелаютъ являться за полученіемъ въ управленіе эмеритуръ; 8) Докладъ членовъ временнаго управленія эмеритальной кассы со спискомъ благочиній и съ показаніемъ количества взносовъ въ ресурсъ эмеритальной кассы напечатать вмѣстѣ съ журналами епархіальнаго съѣзда; 9) Списокъ лицъ, съ показаніемъ количества взносовъ отъ каждаго печатать ежегодно въ тѣхъ же вѣдомостяхъ. Журналъ сей представить къ Его Преосвященству. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „5 сентября 1881 года. „Утверждается съ тѣмъ, чтобы о прописанномъ въ семь журналѣ членами временнаго управленія эмеритальной кассы было сообщено консисторіи для исполненія чрезъ предписанія благочиннымъ“.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому и Кавалеру

Членовъ временнаго управленія эмеритальной кассы нижегородской епархіи

ПОКОРНѢЙШІЙ ДОКЛАДЪ.

Занимаясь дѣлами временнаго управленія эмеритальной кассы, мы усмотрѣли нижеслѣдующія обстоятельства, требующія обсуждения оныхъ на епархіальномъ съѣздѣ:

1) Нѣкоторые изъ оо. благочинныхъ не представили по вѣдомствамъ своихъ благочиній въ ресурсъ эмеритальной кассы положенныхъ на нихъ прошедшимъ епархіальнымъ съѣздомъ денежныхъ взносовъ.

2) Нѣкоторые оо. благочинные представили членскіе взносы не отъ всѣхъ членовъ причтовъ, имъ подвѣдомыхъ.

3) Управленію эмеритальной кассы необходимо имѣть свѣдѣнія о членахъ причтовъ нижегородской епархіи, оставляющихъ свои мѣста, по причинѣ ихъ смерти, перехода въ другой приходъ, поступления въ заштатъ и др. непосредственно отъ благочинныхъ, въ вѣдомствѣ которыхъ произошли перемѣны въ составѣ причтовъ.

4) Эмеритальная касса имѣетъ принадлежащія ей деньги, находящіяся въ долгахъ въ количествѣ 559 р. 80 к.; управление эмеритальной кассы находитъ необходимымъ возвратить оныя деньги въ эмеритальную кассу.

5) По дѣламъ канцеляріи по управленію эмеритальной кассы необходимо дѣлать нѣкоторые канцелярскіе расходы и имѣть разрѣшеніе отъ сѣзда производить оныя изъ суммъ эмеритальной кассы.

На семь докладѣ резолюція Его Пресвященства послѣдовала таковая: „28 августа 1881 года. Докладъ сей препровождается на разсмотрѣніе общепархіального сѣзда“.

СПИСОКЪ

Благочиній Нижегородской епархіи, съ показаніемъ количества взносов отъ церквей въ рессурсъ эмеритальной кассы.

Наименованіе округовъ.	Слѣдуетъ вносить.	За 1-й 1880 г. внесено.	За 2-й 1881 г. внесе-но.	Сколь-ко не доставлено.	Болѣе по-ложеннаго.	ЗАМѢЧА-НІЯ.
Ярмарочный соборъ.	426-12 50-70	57-20	—	426-12 50-70		
Оба благочинія Ниж- него-Новгорода.	506-38 182 —	—	—	296-97		
по 1-му благочинію.	—	20-10	94 —			
по 2-му благочинію.	—	26-59	220-40 77- 1			
1-й нижегор. округъ.	104-50	36- 4	104-50			
2-й „ „	94-20	27- 5	94-20			
3-й „ „	38-90	12-53	38-90			
4-й „ „	84-90	35-87	84-90			

1-й арзамасск. округъ.	187-60	103-46	238-40	—	6	—
	44-80		—			
2-й " "	87-20	59-51	103	—		
	15-80		—			
3-й " "	114-70	24	117-70	—		
	3		—			
4-й " "	123-45	30-93	124-5	—		
	— 60					
1-й ардатовск. округъ.	107-60	25-94	112-52	—	—	17
	4-75					
2-й " "	89	—	—	89	—	
3-й " "	108-50	47-11	105	—	3-50	
4-й " "	42	—	42	—		
1-й лукоянов. округъ.	56-65	15-24	56-65	—		
2-й " "	112-50	51-24	112-50	—		
3-й " "	69	66-63	99	—	69-78	
	30		69-78			
4-й " "	59-40	35-71	59-40	—		
5-й " "	58	14-55	—	58	—	
1-й гнягинин. округъ.	162	33-4	162	—		
2-й " "	81	—	81-1	—		
3-й " "	155-20	39-71	155-20	—		
	7-20		7-20			
1-й васильск. округъ.	94-50	25	—	96-50	—	
	2			2	—	
2-й " "	85-60	23-33	86	—		
	— 40					
3-й " "	115	15-44	115-40	—		
	— 40					
1-й сергачск. округъ.	97	12	97	—		
2-й " "	44	19-6	46-70	—		
	2-70					
3-й " "	47	19-12	26-88	20-12	—	
4-й " "	43-50	19-34	43-50	—		
1-й семеновск. округъ.	77-25	5-22	78-55	—		
	1-30					
2-й " "	116-50	44-73	124-10	—		
	7-60					
1-й балахнин. округъ.	55	33-20	55	—		
2-й " "	63	17-34	71	—		
	8					

3-й балахнин. округъ.	178 — 3 —	36-12	159 —	22 —		
4-й " "	72 — 1-70	27-66	95-75	—	22-5	
1-й макарьев. округъ.	84 —	—	84 —			
2-й " "	99 — 6-50	39-70	105-50			
3-й " "	104-50 — 60	20-67	105-10			
1-й горбатов. округъ.	107-50	31 —	138-60	—	31-10	Причисленъ Быксунскій заводъ.
2-й " "	132-50 21-20	32-95	135-70	18 —		
3-й " "	55-50 — 50	29-35 ^{3/4}	59-64	—	3-64	
4-й " "	33-50 — 88	7-35	56-90	—	23-40	Отъ 1 окр. отчислено 11 р. 62 р. и отъ 3 окр. 11 р. 13 в.
По благочиніямъ						
единовѣрческихъ цер-						
квей	48 —	2-72	—	48 —		
По благочиніямъ						
домовыхъ церквей Н.-						
Новгорода	45 —	—	36 —	9 —		
Причты:						
Гор. Арзамаса Алек-						
сандровской церкви	3 —	—	—	3 —		
при тюремномъ замѣ.						
Гор. Ардатова Пок-						
ровской церкви при	3 —	—	—	3 —		
женскомъ монастырѣ.						
Гор. Ардатова при Пок-						
ровской больничной	3 —	—	—	3 —		
церкви						
Нижегородск. уѣзда						
при Зеленогорской об-	3 —	—	—	3 —		
щинѣ						
Арзамасскаго уѣзда						
при Понетавской об-	3 —	—	—	3 —		
щинѣ						
Ардатов. уѣзда при						
больше - мокателемск.	3 —	—	—	3 —		
больничной церкви .						

Ардатовскаго уѣзда при Ташинѣ заводѣ . . .	3	—	—	3	—	—
Ардатов. уѣзда при выксунской Иверкой общинѣ	3	—	—	3	—	—
Ардатов. уѣзда при Серафимо-Дивѣевскомъ монастырѣ . . .	3	—	—	3	—	—
Ардатов. уѣзда при Кутузовской общинѣ . . .	3	—	—	3	—	—
Княгин. уѣзда при Ягодинской общинѣ . . .	3	—	—	3	—	—
Горбатовскаго уѣзда Всесвятской церкви села Павлова	3	—	—	3	—	—
Горбатов. уѣзда при Абабковской общинѣ . . .	3	—	—	3	—	—
Горбатов. уѣзда при Дальне - Давыдовской общинѣ	3	—	—	3	—	—
Семеновскаго уѣзда при Мухинской ц. с. Бора	3	—	—	3	—	—

№ 13. Оо. депутаты разсуждали по прошенію бывшаго священника села Борисова Іоанна Весницкаго о желаніи его занять должность смотрителя и эконома, отерывающуюся при епархіальномъ общежитіи. Постановили: такъ какъ опредѣленіе въ должность смотрителя и эконома общежитія будетъ дѣло совѣта общежитія, въ этомъ случаѣ прошеніе о. Весницкаго оставить безъ послѣдствій. Журналь сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь журналь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „5 сентября 1881 года. Согласенъ“.

№ 14. Оо. депутаты слушали заявленіе нѣкоторыхъ изъ среды себя о томъ, что ученики училищъ, переходящіе въ семинарію, во время пріемныхъ экзаменовъ, не имѣютъ для себя пріюта по невозможности отыскать въ скоромъ времени квартиру, а между тѣмъ, заявляютъ они, общежительный домъ находится въ это время совершенно праздымъ. Поэтому заявившіе депутаты предлагаютъ съѣзду, не найдетъ-ли онъ возможнымъ дозволить переходящимъ въ семинарію ученикамъ жить во время экзаменовъ въ домѣ

общежитія. Съѣздъ, находя заявленіе оо. депутатовъ резоннымъ, нашель возможнымъ дозволить ученикамъ не только проживаніе въ домѣ семинарскаго общежитія, но и пользованіе столомъ. Постановили: журналъ сей представить на утверженіе Его Преосвященства. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „5 сентября 1881 года. Утверждается“.

№ 15. Оо. депутаты епархіального съѣзда слушали прошеніе священника макарѣвскаго уѣзда, села Георгіевскаго, Михаила Владимірскаго о принятіи дочери его Серафимы, ученицы 4-го класса нижегородскаго епархіального женскаго училища, въ число казеннокоштныхъ воспитанницъ онаго, на всѣхъ правахъ онаго, съ приплатою отъ него, Владимірскаго, 45 р. Постановили: Такъ какъ полнымъ казеннымъ содержаніемъ пользуются однѣ сироты и какъ епархіальное духовенство не имѣетъ никакихъ излишнихъ средствъ на содержаніе воспитанницъ, имѣющихъ отцовъ, то прошеніе священника Владимірскаго отклонить. Журналъ сей представить на утверженіе Его Преосвященства. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „5 сентября 1881 года. Согласенъ“.

№ 16. Депутаты, находясь въ Нижнемъ-Новгородѣ, не могли не обратить вниманіе на воздвигаемое зданіе богадѣленнаго дома для бѣдствующаго духовенства, неимѣющаго средствъ къ самостоятельному существованію. Зная то, что зданіе это обязано своимъ появленіемъ единственно заботливости Преосвященнѣйшаго Макарія, отечески сочувствующаго нуждамъ бѣдствующаго духовенства, депутаты единогласно порѣшили принести сердечную, сыновнюю благодарность Его Преосвященству за столь полезное и давно желаемое возведеніе пріюта для безпріютныхъ. Постановили: журналъ сей, какъ видимый знакъ благодарнаго чувства духовенства представить Его Преосвященству. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „6 сентября 1881 года. И для меня и для оо. депутатовъ съѣзда будетъ лучшимъ утѣшеніемъ, когда въ устроеномъ богадѣльномъ домѣ будутъ находить пріютъ безпріютныя, немощныя и престарѣлыя изъ духовныхъ лицъ и будутъ прославлять Господа Бога и молиться за всѣхъ благодѣателей. Остаётся желать скорѣйшаго окончанія сего богоугоднаго дѣла“.

№ 17. Сентября 6 дня. Оо. депутаты нижегородскаго епархіальнаго съѣзда слушали заявленіе членовъ январской 1881 года комисіи по обревизованію епархіальнаго попечительства, свѣчнаго завода и женскаго училища о томъ, что, во время ревизованія ими епархіальнаго училища, членами совѣта того училища было заявлено имъ, что совѣтъ не можетъ приготовить отчетовъ по училищу ко времени ревизіи т. е. къ 15 января, а потому желалъ бы, чтобы время ревизіи было отдалено на болѣе позднее время. Выслушавъ это заявленіе, съѣздъ депутатовъ не нашелъ причинъ не удовлетворить желанію училищнаго совѣта, а потому постановилъ: назначить время начатія ревизіи на 25 число января и журналъ сей представить на Архипастырское утвержденіе Его Преосвященства. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „6 сентября 1881 года. Утверждается“.

№ 18. Оо. депутаты, по примѣру прежнихъ лѣтъ, нашли нужнымъ назначить ревизію епархіальнаго попечительства, свѣчнаго завода и женскаго училища и въ будущемъ 1882 г. Для обревизованія единогласно избраны съѣздомъ депутаты—священники: Іоаннъ Приклонскій, Михаилъ Доброзраковъ, Фѣдоръ Бѣлавинъ и Александръ Коронатовъ, которые обязаны явиться для вышеозначенной цѣли въ Н.-Новгородъ къ 25-му числу января мѣсяца. Поэтому оо. благочинные благоволятъ высылать заблаговременно въ епархіальное попечительство потребную на содержаніе комисіи сумму по 20 к. съ cadaго причта. Постановили: Журналъ сей представить на Архипастырское утвержденіе Его Преосвященства. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „6 сентября 1881 года. Исполнить по сему журналу“.

№ 19. Оо. депутаты слушали докладъ депутата, священника Іоанна Постникова о томъ, что съѣздомъ 1879 г. сдѣлана была неправильная раскладка 25% сбора по отношенію къ благочинническому округу арзамасскаго уѣзда свѣщ. Василія Богословскаго. Постановили: имѣя въ виду, что многіе благочинническіе округа взносятъ болѣе 25% сбора, оставить докладъ безъ послѣдствій и журналъ сей представить къ Его Преосвященству. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „6 сентября 1881 года. Согласенъ“.

№ 20. Оо. депутаты епархіальнаго сѣзда слушали предложеніе нѣкоторыхъ изъ среды своей, что по отчетамъ семинарскаго правленія по полученію суммъ отъ оо. благочинныхъ епархіи на содержаніе параллельныхъ классовъ семинаріи усматривается, что суммы эти въ разные годы высылались весьма различно и почти всегда съ уменьшеніемъ, такъ что на содержаніе параллельныхъ классовъ привлечены были суммы, доставляемыя монастырями епархіи, тогда какъ на содержаніе означенныхъ классовъ въ свое время были ассигнованы суммы изъ другихъ источниковъ, удовлетворяющія содержаніе классовъ сполна. Поэтому ими предложено сѣзду: не признаетъ ли оо. благочинные высылали суммы, опредѣленныя на содержаніе параллельныхъ классовъ за все время ихъ существованія. Постановили: образовать комисію по сему предмету изъ священниковъ: Нижняго-Новгорода,—депутатовъ сѣзда: Іоанна Вишнеvsкаго, Іоанна Коринескаго и Алексѣя Румянцева, чтобы сія комисія, разсмотрѣвъ сіе дѣло, представила объ ономъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 6 сентября 1881 года. Исполнить“.

№ 21. Оо. депутаты слушали заявленіе учителей семинаріи Аполлона Можаровскаго и А. Протопопова о томъ, что съ переходомъ параллельныхъ классовъ съ епархіальнаго содержанія на содержаніе казенное они лишаются въ первый разъ жалованья 180 р., а во второй 240 р., хотя число уроковъ у нихъ остается одно и тоже (8 въ недѣлю), что на нихъ лежитъ обязанность руководить письменными упражненіями учениковъ семинаріи и что они просятъ епархіальный сѣздъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ дать имъ вознагражденіе за ихъ труды по руководительству письменными работами. Постановили: при всемъ желаніи удовлетворить просьбу гг. наставниковъ семинаріи, сѣздъ въ настоящее время не можетъ по неимѣнію наличныхъ средствъ и оставляетъ вопросъ этотъ открытымъ до слѣдующаго сѣзда; журналъ сей представить къ Его Преосвященству. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „6 сентября 1881 года. Согласенъ, но съ тѣмъ, чтобы на будущемъ сѣздѣ имѣть въ виду труды наставниковъ семинаріи Можаровскаго и Протопопова и за на стоящій учебный годъ“.

№ 22. Но депутаты слушали доклад членовъ комисіи по разсмотрѣнію смѣты прихода и расхода по епарх. женскому училищу, составленную училищнымъ совѣтомъ на 1882 годъ, и самую смѣту, съ объясненіемъ училищнаго совѣта, и нашли, что смѣта составлена неправильно, съ опущеніемъ суммъ и неправильнымъ показаніемъ суммъ, имѣющихъ поступить на приходъ. Въ смѣтѣ опущено: 1) сумма, имѣющая поступить на приходъ отъ полнокочетныхъ воспитанницъ свѣтскаго званія, изъ коихъ каждая взноситъ по 180 р. въ годъ; изъ этой суммы половина идетъ на содержаніе училища и каковой суммы, судя по приходу на 1880 г., должно поступить 1215 р.; 2) сумма за обученіе приходящихъ воспитанницъ духовнаго и свѣтскаго званія, каковой суммы въ 1880 г. поступило 1331 р. 25 к.; 3) сумма, поступающая изъ редакціи епарх. вѣдомостей, показана въ смѣтѣ въ 250 р., тогда какъ по 1880 г. должно поступить ее болѣе на 336 р.; 4) сумма, поступающая въ училище съ учениковъ, живущихъ въ общежитіи, означена въ смѣтѣ въ томъ только количествѣ, въ какомъ поступила въ училище съ 1 января 1881 г. по 1 сентября того же года, тогда какъ въ годовой смѣтѣ она должна быть означена полнотію, а не за 8 только мѣсяцевъ; за годъ же этой суммы поступаетъ не 3100 р., а до 5500, а можетъ быть и 6000 р. Безцеремонно опуская статьи прихода, совѣтъ позаботился не пропустить ни одной статьи расхода; притомъ, назначивъ на все цѣны сверхнмѣрныя, онъ помѣстилъ въ смѣтѣ даже добавочное жалованье начальницъ училища 100 р. и законоучителю 170 р., исключенные изъ смѣты прошлагоднимъ сѣздомъ и поставилъ даже дефицитъ на 1882 г. въ 9115 р. 56 1/4 к. Странно, какъ это совѣтъ не хочетъ руководствоваться постановленіями общепархіальнаго сѣзда! Но онъ даже грозитъ сѣзду, что онъ (совѣтъ) слагаетъ съ себя всякую отвѣтственность за послѣдствія въ томъ случаѣ, если сѣзду не угодно будетъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ совѣта, изложеннымъ въ смѣтѣ и объясненіи къ ней. Сѣзду не вполне понятно напѣта угроза: понятно ему одно, что совѣтъ, какъ видно, хочетъ запугать сѣздъ какими-то страхами и заставить его отказаться отъ всякаго контроля по училищной экономіи, чтобы ему, совѣту, распоряжаться епархіальными суммами совершенно полноправно, по его неограниченной ничѣмъ волѣ. Однако это едва ли честно?

Угроза эта отзывается полным эгоизмом и совершенным безучастием къ училищу и духовенству.

Имѣя въ виду, что смѣта составлена неправильно и едва ли не для того только, чтобы запутать епарх. сѣздъ въ опредѣленіи смѣтныхъ суммъ по приходу и расходу, что цѣны, какъ огазывается по справочнымъ цѣнамъ и изъ смѣты по нижег. духовному училищу, на всѣ продукты означены въ ней въ высшемъ противъ дѣйствительности размѣрѣ, оо. депутаты епарх. сѣзда не нашли возможнымъ утвердить смѣту въ настоящемъ ея видѣ и постановили: измѣнить ее такъ, какъ это значится въ приложенномъ при семъ докладѣ комисіи, разсматривавшей смѣту, поручивъ совѣту училища въ потребныхъ случаяхъ руководствоваться симъ докладомъ, иначе сѣздъ, подобно совѣту, слагаетъ съ себя всякую отвѣтственность за сверхсмѣтные расходы, съ присовокупленіемъ, что 1) сумма въ 1445 р. 93 к. положенная на монастыри (кромѣ того 200 р. съ Оранскаго монастыря) должна въ настоящемъ году идти на содержаніе пріюта; 2) что назначеніе кому-либо изъ служащихъ въ училищѣ добавочнаго, сверхъ опредѣленнаго уставомъ, количества жалованья, должно быть не отъ совѣта, какъ это слѣдѣло было по отношенію къ законоучителю и другимъ лицамъ, а отъ епарх. сѣзда духовенства, по представленію совѣта; 3) чтобы законоучитель и начальница впредь не утруждали ни епарх. сѣздъ, ни епарх. власть, ни тѣмъ болѣе высшее дух. начальство о назначеніи имъ добавочнаго изъ епарх. суммъ жалованья, потому что сѣзду представляется не вполне деликатнымъ насильственно требовать того, о чемъ можно только просить; 4) что членъ комисіи по разсмотрѣнію смѣты, свящ. В. Цвѣтаевъ не могъ участвовать въ работахъ комисіи; 5) журналъ сей представить къ Его Преосвященству; На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „6 сентября 1881 г. О прописанномъ въ журналѣ семъ дается знать совѣту епархіальнаго женскаго училища, для предостереженія на будущее время, чтобы при составленіи смѣты была соблюдаема точность и правильность какъ по приходу, такъ и по расходу назначаемыхъ суммъ.

Докладъ общепархіальному сѣзду оо. депутатовъ нижегородской епархіи сентября 1881 года отъ учрежденной онымъ комисіи по разсмотрѣнію смѣты, составленной совѣтомъ ни-

жегородскаго епархіального женскаго училища, о содержаніи сего училища и состоящаго при ономъ пріюта на 1882 годъ.

Коммисія, разсмотрѣвъ смѣту, составленную совѣтомъ женскаго училища по содержанію онаго въ 1882 году, нашла, что въ приходѣ суммъ на содержаніе училища значится 11744 р. 98 к., а въ расходѣ 20041 р. 48³/₄ к., и если полагать по смѣтному исчисленію на каждую воспитанницу въ годъ по 106 р. 29⁷/₈ коп., то получится дефицитъ въ 9185 р. 56¹/₄ коп. Сверхъ вышесказаннаго прихода по смѣтѣ значится 385 р. 64 к. суммъ, имѣющихъ особое назначеніе. Но къ суммамъ прихода, по мнѣнію коммисіи, слѣдуетъ присовокупить: 1) капиталъ, получаемый женскимъ училищемъ отъ полнокоштныхъ воспитанницъ свѣтскаго званія, съ коихъ получается по 180 руб. въ годъ, изъ коихъ половина должна идти на содержаніе училища, каковая половина, судя по приходу за 1880 годъ (смот. № 12 епарх. вѣд. 1881 г.), должна равняться 1215 руб.; 2) далѣе, къ приходу слѣдуетъ присовокупить сумму, получаемую училищемъ за обученіе воспитанницъ свѣтскаго и духовнаго званія, каковой суммы, судя по отчету за 1880 годъ, предполагается 1331 р. 25 коп.; 3) суммъ, имѣющихъ поступить отъ изданія епархіальныхъ вѣдомостей, судя по 1880 году, должно быть на 336 р. болѣе, чѣмъ означено въ училищной смѣтѣ; 4) суммъ, имѣющихъ поступить отъ содержанія воспитанниковъ семинаріи въ общежитіи числомъ болѣе сотни человекъ, считая по 55 р. отъ cadaго, предполагается до 5500 р.; 5) наконецъ, къ приходнымъ суммамъ училища слѣдуетъ присовокупить 1445 руб. 93 к., высланныхъ до сего времени монастырями нижегородской епархіи на содержаніе параллельныхъ классовъ семинаріи, каковыя классы съ настоящаго времени должны содержаться на другія суммы. Итого всѣхъ приходныхъ суммъ на содержаніе училища предполагается 21573 р. 16 коп.

По части расхода коммисія цѣну пуда ржаной муки вмѣсто 1 р. 40 к. считаетъ возможнымъ назначить 1 р. 20 к.; для блага хлѣба, пироговъ, лапши и квасу назначить на каждую воспитанницу по 5 пудовъ муки въ 12 р. за мѣшокъ; говядины назначить для каждой воспитанницы $\frac{1}{2}$ ф. въ сутки цѣною по 10 коп. за фунтъ; рыбу также по 10 к. за фунтъ; масло скоромное по 25 к. за фунтъ; масло постное по 5 руб. за пуд.; гречневую крупу по 1 р.

60 коп. за пудъ, картофель по 30 к. за мѣру. По сему расчисленію расходъ на содержаніе каждой воспитанницы уменьшается на 14 р. въ годъ. А если имѣть въ виду дѣйствительное число дней содержанія воспитанницъ училища въ теченіи года, каковыхъ дней всегда бываетъ далеко менѣе 320, означенныхъ въ смѣтѣ, и отъѣздъ воспитанницъ на Рождественскія и Пасхальныя каникулы, а также предполагая строгоразумную экономію по всѣмъ статьямъ расхода, то сумму для содержанія воспитанницы въ теченіи года слѣдуетъ опредѣлить, какъ и прежде, не болѣе 90 р. Ревизіонная коммисія января сего 1881 года опредѣлила дѣйствительное содержаніе воспитанницы въ теченіи разсматриваемаго ею года въ 75 руб. Далѣе, коммисія предполагаетъ исключить изъ смѣты содержаніе одной изъ 3 помощницъ кухарки (48 р.), одного дворника (60 р.), спальнаго служителя (60 р.), двухъ горничныхъ (72 р.), слѣдующіе настоятелю церкви 170 р. также исключить изъ смѣты, потомъ оставить при училищѣ только одну лошадь и исключить изъ смѣты содержаніе другой (203 р.), назначить цѣну овса для одной лошади по 45 к. за мѣру, на ремонтъ экипажа и конской сбруи назначить 25 руб. Все это въ совокупности съ вышеписаннымъ уменьшеніемъ цѣнъ на содержаніе воспитанницъ составитъ въ экономіи въ сложности на 1320 руб.

Исключивъ изъ расходныхъ суммъ таковыя 1320 руб., всего расхода будетъ на 18721 р. 48 коп. Такимъ образомъ за вычетомъ суммъ расходныхъ изъ приходныхъ, въ остаткѣ предполагается 2851 р. 68 коп., на каковой остатокъ долженъ быть приобрѣтенъ для училища и портретъ Его Величества Государя Императора, а также содержимы и переводимыя изъ пріюта въ училище воспитанницы, и добавляемо до 90 р. содержаніе стипендіатовъ. Относительно содержанія дѣтскаго пріюта при училищѣ цѣны на предметы для пищи должны быть также уменьшены, какъ и по смѣтѣ училища. Коммисія предполагаетъ также исключить изъ смѣты 100 р. начальницѣ и содержать въ пріютѣ, за неимѣніемъ у духовенства средствъ, столько воспитанниковъ и воспитанницъ, сколько есть въ пріютѣ средствъ.

№ 23. Оо. депутаты слушали резолюцію Его Пресвященства, послѣдовавшую на журналѣ прошлогодняго епархіальнаго сѣзда, объ удаленіи начальницы нижегородскаго епарх. женскаго училища по случаю экономическихъ безпорядковъ, слѣдующаго содержанія:

„9 сентября 1880 года. Такъ какъ въ накопленій долговъ на епархіальномъ женскомъ училищѣ въ прежніе годы участвовала не одна начальница училища, а преимущественно участвовали члены училищнаго совѣта; въ неблагонадежности же начальницы въ учебно-воспитательномъ отношеніи фактовъ съѣздомъ не представлено: то дается знать епархіальному духовенству, чтобы оно, если желаетъ замѣнить начальницу училища другимъ болѣе благонадежнымъ лицомъ, представило-бы на слѣдующемъ епархіальномъ съѣздѣ достаточныя основанія, по которымъ должна быть уволена начальница училища безъ ея прошенія“.

Постановили: духовенство считаетъ неудобнымъ высказывать факты, но просить Его Преосвященство немедленно удалить изъ училища не начальницу только, но и инспектора классовъ, потому что духовенство потеряло всякое уваженіе и довѣріе къ нимъ; иначе оно принуждено будетъ отказаться отъ содержанія училища и въ виду угрозы училищнаго совѣта, что онъ (совѣтъ) не отвѣчаетъ за послѣдствія, если съѣздъ не удовлетворитъ всѣхъ его требованій, выраженной въ объясненіи, приложенномъ къ ихъ смѣтѣ, — духовенство не отвѣчаетъ за послѣдствія, если эти лица будутъ оставлены при училищѣ; журналъ сей представить къ Его Преосвященству. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „7 сентября 1881 года. О прописанномъ въ журналѣ, съ приложеніемъ онаго въ копіи, будетъ донесено мною въ непродолжительномъ времени г-ну Оберъ-Прокурору Св. Синода.

№ 24. Оо. депутаты слушали: 1) резолюцію Его Преосвященства на прошеніи причта нижегородской Предтеченской церкви слѣдующаго содержанія: „31 августа 1881 года. Прошеніе сіе препровождается на общепархіальный съѣздъ для разсмотрѣнія“; 2) самое прошеніе причта нижегородской Предтеченской церкви объ освобожденіи отъ 25% сбора, взимаемаго съ 200 пр., которые Предтеченская церковь ежегодно получала отъ аренды складочнаго помѣщенія, бывшаго на западной сторонѣ церковной трапезы. Въ настоящее время, по случаю устроенія на этомъ мѣстѣ каменной часовни въ память мученической кончины Государя Императора Александра II, церковь овначенного дохода лишается. Если при часовнѣ не будетъ устроено подобнаго помѣщенія, то съѣздъ находитъ справедливымъ удовлетворить ходатайство причта Предте-

ченской церкви. Въ настоящее время устроены лавки подъ Козьмо-Даміанскую церковь, доходъ съ которыхъ не вошелъ въ раскладку 25% сбора; дохода съ сихъ лавокъ, какъ видно изъ объясненія о. настоятеля церкви, получается по 40 р. въ годъ. Постановили: наложить на Козьмо-Даміанскую церковь за арендныя статьи 25% сбора 10 р. Но такъ какъ церковь Предтеченская вносила 50 р., то недостающая сумма въ 40 р. должна покрыться изъ остатковъ 25% сбора, наложеннаго въ 1879 году въ излишествѣ противъ суммы, слѣдующей къ отсылкѣ въ центральное управленіе Св. Синода. Журналъ сей представить къ Его Преосвященству. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „7 сентября 1881 года. Утверждается“.

№ 25. Оо. депутаты баллотировали въ члены правленія семинаріи на мѣсто отказывавшагося отъ сей должности кандидата на оную протоіерея Андрея Остроумова протоіерея Козьмо-Даміанской церкви Николая Успенскаго. По баллотировкѣ оказался онъ избранымъ 55-ю избирательными шарами, противъ 2-хъ неизбирательныхъ. Постановили: журналъ сей представить на Архипастырское утвержденіе Его Преосвященства. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „7 сентября 1881 г. Утверждается“.

№ 26. Оо. депутаты слушали докладъ комисіи, назначенной съѣздомъ для разсмотрѣнія дѣлъ экономической части по нижегородскому епархіальному женскому училищу, на основаніи котораго оо. депутаты пришли къ слѣдующему заключенію: 1) дефицитъ по училищу въ 7000 рублей открытъ въ 1879 году; прежде этого времени не было извѣстно духовенству о дефицитѣ ничего, потому что въ продолженіи 10 лѣтъ совѣтъ училища ни разу не обращался къ съѣздамъ съ своимъ заявленіемъ по сему дѣлу; 2) означенный дефицитъ былъ результатомъ не необходимости, а слѣдствіемъ небрежнаго веденія дѣлъ и злоупотребленія; 3) въ небрежномъ веденіи дѣлъ и злоупотребленіи въ одинаковой мѣрѣ виновны всѣ члены училищнаго совѣта; 4) веденіе отчетности до обнаруженія дефицита было крайне небрежно; по отчетамъ не только не было никакихъ недочетовъ, напротивъ были ежегодные остатки въ суммахъ, отчеты подписывались всѣми членами совѣта; нѣкоторые отчеты писались предсѣдателемъ совѣта; 5) прошлогодній

съѣздъ ходатайствовалъ объ удаленіи начальницы училища Менделеевой, въ виду именно безпорядковъ по училищной экономіи, ходатайствуетъ и въ настоящее время объ удаленіи не только начальницы, но и инспектора классовъ; въ учебно-воспитательную же часть съѣздъ не входитъ; б) что касается ходатайства инспектора классовъ о сохраненіи за нимъ права на будущее время на получение добавочнаго жалованья въ количествѣ 170 рублей, то въ виду означеннаго ходатайства вопросъ этотъ рѣшается самъ собою; однако по нему сдѣлано и постановленіе (журн. № 22 1881 года сент. 6) въ отрицательномъ смыслѣ; съѣздомъ добавочнаго жалованья ему никогда не назначалось; назначилъ совѣтъ училища безъ вѣдома съѣзда, а потому съѣздъ и не обязанъ удовлетворять его ходатайство. Постановили: журналъ сей представить къ Его Преосвященству вмѣстѣ съ докладами комисіи. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „7 сентября 1881 года. О прописанномъ въ журналѣ семъ, съ приложеніемъ онаго и самаго доклада комисіи въ копіи, будетъ донесено мною въ непродолжительномъ времени господину Оберъ-Прокурору Св. Синода“.

Въ обще-епархіальный съѣздъ 1881 года.

Комисіи по дѣламъ женскаго
духовнаго училища

ДОКЛАДЪ.

Его Преосвященству благоугодно было предложить особенному вниманію и разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда слѣдующее: а) объяснить происхожденіе извѣстнаго дефицита по женскому училищу и причины его происхожденія; б) уяснить причины, побудившія съѣздъ 1880 года просить объ увольненіи начальницы училища и обсудить ходатайство о инспектора классовъ относительно возврата ему 170 руб., убавленныхъ съѣздомъ 1880 года. Первую часть предложеній съѣздъ поручилъ разяснить нижепоименованнымъ членамъ комисіи.

Комисіи съ особеннымъ вниманіемъ разсмотрѣла дѣло по дефициту училища, провѣрила, гдѣ слѣдуетъ, дѣло по дефициту училища съ подлинными дѣлами и документами училища и, по

всестороннемъ обсужденіи, на предложеніе Его Преосвященства имѣеть честь отвѣтить, что онъ согласенъ на одно изъ предложеній. Предложеніе первое: „Изложить въ настоящемъ порядкѣ происхожденіе извѣстнаго дефицита до 7000 р. въ епархіальномъ женскомъ училищѣ“.

Дефицитъ по женскому училищу въ первый разъ обнаруженъ былъ на епархіальномъ сѣздѣ 1879 года при сдачѣ членами совѣта, протоіереями Крыловымъ и Костровымъ, дѣлъ училища новымъ членамъ. Тогда же сѣздомъ избрана была коммисія для разъясненія этого дѣла, но по краткости времени и запутанности дѣла не могли многого сдѣлать, равно и опредѣлить точную цифру дефицита. Совѣтъ училища въ докладѣ Его Преосвященству отъ 15 ноября 1879 года, № 380, объ изысканіи средствъ для содержанія училища и пріюта говоритъ, что на училищѣ накопилась куча долговъ, но цифры такъ же не опредѣляетъ. Въ докладѣ Его Преосвященству отъ 23 ноября 1879 года, № 389, совѣтъ опредѣляетъ цифру долговъ отъ 7 до 8 тысячъ руб. Бывшіе до сентября 1879 г. члены совѣта отъ духовенства, протоіереи Крыловъ и Костровъ, въ объясненіи Его Преосвященству отъ 22 ноября за № 103, опредѣляютъ сумму долговъ не болѣе, какъ въ 4500 руб. Начальница училища и инспекторъ классовъ въ объясненіи Его Преосвященству отъ 30 ноября 1879 года показываютъ сумму долга отъ 7 до 8 тысячъ руб., основываясь въ опредѣленіи цифры на докладъ совѣта. Въ докладной запискѣ, поданной Его Преосвященству бывшими членами совѣта отъ духовенства, протоіереями Крыловымъ и Костровымъ, отъ 7 апрѣля 1880 года № 60, сумма долга при сдачѣ ими училища опредѣляется уже ясно цифрою въ 5134 р. 43½ коп., при чемъ доименовываются самыя лица, которымъ училище состоитъ должнымъ. Наконецъ коммисія, бывшая въ апрѣлѣ 1880 года, опредѣляетъ сумму долга въ 6617 р. 18 коп.

Предложеніе второе: „Объяснить его причины, т. е. былъ ли означенный дефицитъ результатомъ необходимости, или жѣ онъ былъ слѣдствіемъ небрежнаго веденія дѣлъ или злоупотребленій. Бывшіе до сентября 1879 г. члены совѣта, равно какъ и обновленный совѣтъ въ своихъ объясненіяхъ и докладахъ Его Преосвященству заявляютъ, что дефицитъ по училищу былъ не болѣе,

какъ результатъ необходимости. Именно: на содержаніе епархіальнаго женскаго училища въ 1869 году ассигновано было съѣздомъ духовенства 11,280 р. 84^{1/2} коп. и съ тѣхъ поръ не было никакихъ добавленій, между тѣмъ училище съ той поры возрасло вдвое, а съ пріютомъ втрое, увеличилось число воспитанницъ, умножился комплектъ служащихъ; увеличеніе училища повлекло за собою увеличеніе расхода по отопленію и освѣщенію. За тѣмъ открытіе пріюта повлекло за собой ослабленіе училищныхъ суммъ; такъ какъ при недостаточности своего бюджета, онъ требовалъ ежегоднаго добавленія къ своимъ суммамъ, каковое добавленіе, хотя съ точностію не выяснено, но должно простираться до 1000 рублей; потому что по смѣтѣ на 1880 годъ дефицитъ по пріюту оказывался въ 731 р. 81 коп. Сверхъ того изъ суммъ училища въ теченіи десяти лѣтъ было израсходовано на ремонтъ училищныхъ зданій, устройство физическаго кабинета, бібліотеки и пр. до 8746 р. 66^{1/4} коп. Вотъ тѣ единственныя, по мнѣнію членовъ совѣта бывшихъ и новыхъ, причины, которыя довели училище въ концѣ 1879 года до полнаго экономическаго разстройства.

При знакомствѣ съ училищными дѣлами не трудно видѣть, что эти причины были или болѣе мнимыя, чѣмъ реальныя, или вызваны были самимъ же совѣтомъ. Члены совѣта заявляютъ, что училище было оставлено чуть не на произволь судьбы съ бюджетомъ 1869 г., не смотря на свое расширеніе. Но кто же виноватъ въ этомъ? Не совѣту ли слѣдовало заявить о своихъ нуждахъ и не къ духовенству ли онъ долженъ былъ обратиться, на средства коего единственно содержится училище? Ничего подобнаго въ теченіи десяти лѣтъ не было. Обращался ли онъ, по крайней мѣрѣ, къ епархіальнымъ преосвященнымъ, отеческой заботливости которыхъ училище обязано и своимъ возникновеніемъ и существованіемъ? Изъ отвѣтовъ бывшихъ и новыхъ членовъ совѣта на вопросы Его Преосвященства: знали ли преосвященные нижегородскіе о накопившихся на училищѣ долгахъ и несоотвѣтственности училищныхъ расходовъ получаемому приходу, если не знали, то почему совѣтомъ не давалось знать, а если знали, — то какія мѣры предпринимали они къ восполненію недостатковъ? — оказывается, что совѣтъ обращался къ епархіальнымъ архіереямъ въ теченіи 10 лѣтъ всего два раза: въ первый — въ 1877 году совѣтъ представ-

длѣль Высокопреосвященному Іоанникію докладъ о недостаточности средствъ пріюта (послѣ двухъ-лѣтняго существованія) и просилъ о ежегодной прибавкѣ въ 1600 р. Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій предписалъ попечительству выдавать ежегодно по 1000 р. на пріютъ, но попечительство этого не исполнило; во второй—въ 1878 году Преосвященному Хрисанеу былъ представленъ докладъ, въ которомъ совѣтъ находить необходимымъ, въ виду дороговизны жизненныхъ припасовъ, надбавить за содержаніе воспитанницы пищею и одеждою по 20 р. въ годъ, и совѣтъ осуществилъ эту надбавку, не смотря на то, что это было обусловлено Преосвященнымъ Хрисанеомъ представленіемъ со стороны совѣта създу по дробныхъ объясненій, вызывающихъ подобную надбавку. И такъ отвѣтственность за то, что училище оставалось въ теченіи 10 лѣтъ съ однимъ и тѣмъ же бюджетомъ вполнѣ падаетъ на членовъ совѣта. Да и имѣлъ ли основаніе совѣтъ увеличивать свой бюджетъ, когда отчеты совѣта постоянно свидѣтельствовали о ежегодныхъ остаткахъ? Но откуда же совѣтъ бралъ средства на содержаніе училища, такъ какъ дѣйствительно расширеніе училища влекло за собой увеличеніе расходовъ? На самомъ дѣлѣ совѣтъ по мѣрѣ нужды и расширенія училища постоянно и параллельно увеличивалъ свой бюджетъ. Такъ по представленію совѣта отъ 3 января 1873 года положено взимать съ пансіонерокъ изъ духовнаго званія вмѣсто 60—70 р. годъ, съ пансіонерокъ свѣтскихъ вмѣсто 120—140 р. въ годъ. По представленію совѣта отъ 10 декабря 1875 г., положено взимать съ 1 января 1876 г. съ пансіонерокъ свѣтскихъ вмѣсто 140—160 р. въ годъ; съ приходящихъ вмѣсто 15—25 р. въ годъ; съ приходящихъ духовныхъ вмѣсто 10—13 р. въ годъ. По представленію совѣта отъ 25 апрѣля 1878 г. положено взимать съ 187⁸/₁₀₀ учебнаго года—съ приходящихъ духовныхъ вмѣсто 13—15 р. въ годъ, а съ свѣтскихъ вмѣсто 25—30 р. въ годъ; съ пансіонерокъ духовныхъ вмѣсто 70—90 р. въ годъ и свѣтскихъ вмѣсто 160—180 р. въ годъ. Если принять во вниманіе, что сумма, взимаемая съ пансіонерокъ далеко тратилась не вся на содержаніе ихъ пищею и одеждою, то становится понятнымъ, почему училище, оставаясь съ бюджетомъ 1869 года, на самомъ дѣлѣ расходовало въ послѣдніе годы до 30 тысячъ рублей въ годъ. Понятны ли послѣ этого жалобы совѣта на недостатокъ бюджета, когда онъ, по своей

иниціативѣ и въ размѣрѣ ему желательномъ, увеличивалъ плату съ пансіонерокъ и значительную часть оной платы обращалъ на общія нужды училища, и тѣмъ увеличивалъ первоначальный бюджетъ до равновѣсія между приходомъ и расходомъ? Очевидно, что при образцовомъ порядкѣ веденія экономіи и при надлежащей осмотрительности, возможно было вести экономію училища безъ долговъ и передержекъ. Если училище выдѣляло часть суммы на содержаніе пріюта, то на это оно не имѣетъ никакого права, а должно бы было не выходить изъ тѣхъ рамокъ, какія были указаны при основаніи пріюта. Что касается до денегъ, употребленныхъ изъ кассы училища на ремонтъ зданій, бібліотеку, кабинетъ и пр., которыя будто-бы повліяли на увеличеніе дефицита, какъ заявляютъ и бывшіе и новые члены совѣта, то во 1-хъ, предметы употребленія этихъ денегъ составляютъ необходимую принадлежность ремонта и содержанія дома, а во 2-хъ, заявленіе это не имѣетъ смысла, при бездѣйствіи совѣта, по отношенію къ епархіальнымъ архіереямъ и духовенству и при его практикѣ увеличенія бюджета. Итакъ расширеніе и увеличеніе училища не могло никоимъ образомъ вліять на увеличеніе передержекъ и долговъ. Впрочемъ, какъ ни странно это, тѣже члены совѣта, которые доказывали, что расширеніе училища увеличивало дефицитъ училища, доказываютъ въ другомъ мѣстѣ, что отъ расширенія училища они ожидали нормальности баланса между приходомъ и расходомъ. Такъ на вопросъ Его Преосвященства „при явномъ дефицитѣ и имѣющихся долгахъ, на какія средства бывший совѣтъ рассчитывалъ въ будущемъ содержать епархіальное женское училище съ пріютомъ, и если не имѣлъ въ виду какихъ нибудь особенныхъ средствъ, то почему не было заявлено совѣтомъ о всѣхъ нуждахъ бывшему въ сентябрѣ (1879 г.) епархіальному съѣзду для изысканія и восполненія недостающихъ средствъ“, — бывшіе члены совѣта отъ духовенства протоіереи Крыловъ и Костровъ, перечисливши разныя постройки и пристройки при училищѣ, говорятъ: „всѣ эти постройки (кромѣ пріюта) возводились съ тою цѣлю, чтобы совѣтъ, благоустроая училище, возвышая уровень воспитанія дѣтей и возбуждая къ училищу сочувствіе всѣхъ классовъ общества, привлекалъ въ свои стѣны большее и большее количество учащихся, и взимая съ нихъ плату за обученіе и содержаніе въ училище, увеличивалъ

самъ свои собственныя средства. Надежды архипастырей, продолжаютъ члены, оправдались“. Но это оправданіе надеждъ (на самомъ дѣлѣ членовъ, а не архипастырей) не спасло училище отъ долговъ и дефицита. Невозможно понять, какъ этотъ отвѣтъ членовъ влечется съ доказательствомъ тѣхъ же членовъ въ докладной запискѣ, поданной Его Преосвященству, что расширение училища влекло за собою накопленіе дефицита и долговъ! Но не оправдываются ли долги училища дефицитомъ, оказавшимся при составленіи смѣтъ, обновленнымъ совѣтомъ по училищу на 1880 и 1881 годы? Принявши дефицитъ и указавши источники на его покрытіе, съѣздъ прошлаго 1880 года тѣмъ самымъ не призналъ ли, что и въ прежніе годы долженъ быть такой же дефицитъ по училищу? Но во 1-хъ, этотъ дефицитъ, такъ сказать, принципиальный. Совѣтъ вычислялъ стоимость содержанія каждой воспитанницы въ раздѣльности. Въ общей массѣ дефицитъ этотъ долженъ значительно понизиться. И дѣйствительно, результаты 1880 года указали, что отъ содержанія каждой воспитанницы оказался излишекъ около 15 рублей, что въ общей сложности, вмѣстѣ съ остаткомъ отъ платы свѣтскихъ пансіонерокъ, дало значительный остатокъ, употребленный на другія нужды училища. Во 2-хъ, значительность дефицита 1880 и 1881 годовъ была вызвана небывалымъ вздорожаніемъ на жизненные предметы, и въ 3-хъ, наконецъ, онъ обусловливался значительно тѣмъ, что каждой вещи гардероба воспитанницъ назначенъ извѣстный срокъ, тогда какъ до составленія смѣтъ вещи не имѣли выслуги, переходя отъ старшихъ къ младшимъ воспитанницамъ. Все это отнимаетъ у дефицита при составленіи смѣтъ качества доказательствъ невозможности вести дѣло экономіи до 1879 года безъ ежегодныхъ дефицитовъ. Откуда же на самомъ дѣлѣ явился дефицитъ, если возможно было вести экономическое дѣло училища безъ дефицитовъ при тѣхъ средствахъ, какія имѣлъ совѣтъ въ своемъ распоряженіи? Дефицитъ былъ слѣдствіемъ крайнихъ беспорядковъ въ училищномъ хозяйствѣ. Никакое сложное хозяйство невозможно вести безъ смѣтныхъ назначеній. Училищная экономія не имѣла смѣтъ до сентября 1879 года вопреки требованію устава. Въ слѣдствіе этого, веденіе экономіи представляется въ слѣдующемъ видѣ. Одинъ изъ членовъ отъ духовенства пріобрѣталъ необходимыя для училища предметы, по-

томъ составлялъ въ концѣ мѣсяца экономическую записку, перечислявши въ ней всѣ предметы и ихъ стоимость, и представлялъ ее въ совѣтъ съ требованіемъ уплаты денегъ, каковыя совѣтъ и выдавалъ. Впрочемъ изъ самыхъ экономическихъ записокъ видно, что деньги всегда находились въ рукахъ члена, и фраза въ концѣ записки „прошу выдать“ была одной формой. Кто сознавалъ необходимость пріобрѣтенія извѣстныхъ предметовъ, кто ихъ принималъ, въ какомъ количествѣ, кто свидѣтельствовалъ ихъ годность и необходимость къ употребленію, — изъ дѣлъ училища не видно, и самыхъ матеріальныхъ книгъ не было никогда заводимо. Правда, экономическая записка съ журнальнымъ постановленіемъ представляема была каждомѣсячно епархіальному преосвященному, но возможно-ли епархіальному преосвященному контролировать покупки, произведенныя давно и притомъ уже потребленныя (пищеваго содержанія)? Да это было и не необходимо, такъ какъ пріобрѣтеніе и контроль принадлежать совѣту, и онъ пользовался этими правами, или вѣрнѣе не пользовался, въ ущербъ интересамъ училища. Оо. члены пишутъ въ докладной запискѣ. По обсужденію совѣтомъ необходимыхъ покупокъ составлялась членомъ экономическая записка со внесеніемъ въ нее и произведенныхъ на базарѣ покупокъ. Записка эта, разсмотрѣнная и зарукоприкладствованная всѣми членами совѣта, представлялась каждомѣсячно епархіальному архіерею. На самомъ дѣлѣ экономическая записка писалась такъ: Въ совѣтъ... члена.... „По содержанію училища и пріюта въ такомъ-то мѣсяцѣ пищу куплено, — затѣмъ перечисляются предметы и въ концѣ записки говорится, — а всего слѣдуетъ выдать и выписать въ расходъ столько-то. При чемъ же тутъ совѣтъ? Въ каждой экономической запискѣ есть такіе курьезы и абсурды: „Уплачено въ лавку Кузнецова за забранный изъ нея въ ноябрѣ и декабрѣ бѣлый хлѣбъ 114 п. 36 ф. 207 р. 88 к. Выдано священнической вдовѣ Елизаветѣ Покровской на содержаніе ея дочери Маріи Покровской 20 р. Выдано башмачнику Гордѣеву... 8 р. 64 к. А всего слѣдуетъ выдать и выписать въ расходъ столько-то (дек. 30 д. 1880 г.). Очевидно, членъ отъ духовенства былъ и хозяиномъ, и кассиромъ, и контролеромъ. Экономическая записка, вопреки увѣренію бывшихъ членовъ отъ духовенства, всегда подписывалась однимъ членомъ, производившимъ покупки. Даже журнальныя постановленія, представляемыя

преосвященному, подписывались иногда одними членами отъ духовенства (1879 г. юня 30, 1879 г. 31 юля). Предметы экономической записки вписывались въ расходную книгу разомъ за мѣсяць. Правда, ревизіонныя комиссіи каждагодно провѣряли отчетность училища, но онѣ никогда не дѣлали никакихъ заявленій по поводу приведенныхъ безпорядковъ. Не было-ли это одной формой при веденіи училищной экономіи? Такой безпорядокъ въ веденіи училищныхъ дѣлъ и дѣлопроизводства, о которомъ будетъ упомянуто ниже, естественно долженъ былъ привести къ печальному концу. Совѣтъ, расходуя суммы, не справляясь съ будущимъ и своимъ бюджетомъ, дошелъ, по выраженію преосвященнаго, до неоплаченныхъ долговъ, и это не удивительно. Тотъ фактъ, что сумму долговъ не могъ никто опредѣлить, одинъ, самъ по себѣ, указываетъ на крайнюю небрежность и злоупотребленіе въ веденіи экономіи. Обновленный совѣтъ опредѣлялъ ее по слухамъ, какъ не странно это для совѣта, отъ 7 до 8 тысячъ; бывшіе члены совѣта, въ объясненіи преосвященному въ ноябрѣ 1879 г., высчитывали эту сумму въ 4,500 р., а въ апрѣлѣ 1880 г. тѣ же члены въ докладной запискѣ Его Преосвященству уже показывали 5134 р. 43 1/2 коп., апрѣльская комиссія насчитала уже 6617 р. 18 к. Комиссія, бывшая въ январѣ 1880 года, не могла составить понятія о суммѣ долга; потому что не имѣла въ рукахъ надлежащихъ документовъ. Очевидно, долги обнаруживались по мѣрѣ предъявленія счетовъ, а совѣтъ имѣлъ о нихъ смутное понятіе. Въ обнаруженныхъ счетахъ непонятно разнорѣчіе между бывшими членами и апрѣльской комиссіей. По заявленію членовъ совѣта, училище должно купцу Пипину 195 р., Курепину 200 р., Столярову 262 р., Требилеву 352 р. 24 к., Гнѣбушеву 1000 р., а по заявленію апрѣльской комиссіи Пипину—382 р. 91 к., Курепину 561 р. 22 к., Столярову 296 р. 39 к., Требелеву 536 р. 65 к., Гнѣбушеву 1419 р. 50 коп. Сверхъ того, по заявленію апрѣльской комиссіи, училище должно въ Оранскую школу 170 р. 35 к., Туковой 124 р. 91 к. Странно, что апрѣльская комиссія, имѣя подъ руками помянутую докладную записку и все документы, не усмотрѣла этихъ противорѣчій и утверждаетъ, что за истекшіе 10 лѣтъ злоупотребленій не замѣчено никакихъ. Но что это такое, когда хозяинъ не знаетъ кому и сколько онъ долженъ, не можетъ узнать и въ продолженіи довольно

долгаго времени со времени совершенія долговъ? Не указываетъ ли это на крайнюю небрежность въ веденіи экономіи и злоупотребленіе своимъ положеніемъ? Коммисія такъ и признаетъ явленіе дефицита въ нашемъ училищѣ слѣдствіемъ крайне-небрежнаго отношенія въ училищному хозяйству и злоупотребленія своимъ безконтрольнымъ положеніемъ. Приведенные факты не могутъ дать другаго значенія.

Предложеніе третіе: „если дефицитъ былъ послѣдствіемъ небрежнаго веденія дѣлъ или злоупотребленія; то опредѣлить степень виновности участвовавшихъ лицъ“. Опредѣленіе этого предложенія само собою выясняется изъ всего вышесказаннаго. Совѣтъ велъ дѣла крайне небрежно, и потому долженъ нести всю отвѣтственность за свои поступки. Долги училища до сентября 1879 г. коммисія можетъ признать не иначе, согласно съ коммисіей, бывшей въ январѣ 1880 года, съ которой согласился и съѣздъ того же года, какъ за растрату на томъ основномъ положеніи, что всякій расходъ, неоправданный документомъ, есть растрата, а этихъ документовъ не было, какъ видно изъ разнорѣчій въ показаніи долговъ училища.

Предложеніе четвертое: „Обратить вообще вниманіе на отчетность, веденную въ женскомъ училищѣ до обнаруженія дефицита, при чемъ выяснитъ, былъ-ли за прежніе годы недочетъ по отчетамъ, или же приходъ съ расходомъ былъ вѣренъ, или показывались даже остатки, такъ же кто подписывалъ отчеты, кто ихъ велъ и съ какого времени оказался дефицитъ. Если совѣтъ велъ самое хозяйство по училищу небрежно; то очевидно и отчетность по училищу ведена была такъ же. Матеріальныхъ книгъ совершенно не было, и какъ расходовались забираемые матеріалы и провизія, это остается только предполагать. Опись имущества составлена была не полно, — многихъ предметовъ не внесено, не опредѣлена цѣнность вещей и не ведено записи убыльмъ вещамъ. Все это было не въ интересахъ училища. Кассовыя книги велись также крайне небрежно. Въ докладной запискѣ оо. члены говорятъ, что кассовыя книги писались цифрами для сокращенія и упрощенія письменоводства; цифры расхода прямо выписывались изъ экономической записки, утверждались росписками получателей, оправдывались счетами... Но такое сокращеніе и упрощеніе не позволительно

въ официальных документахъ, здѣсь требуется точность и неизмѣняемость суммы,—при писаніи цифрами возможно всякое измѣненіе, при чемъ теряется возможность контроля. Это и практиковалось въ училищной отчетности. Чтобы не быть голословной, коммисія приводитъ нѣсколько образцовъ переименованія записей, насколько она могла замѣтить при краткости времени и множествѣ и запутанности документовъ. За 1869 годъ итогъ въ цифрахъ подчищенъ (стр. 182). На стр. 191 того же года находится четыре поправки въ цифрахъ. За 1876 годъ—годовой итогъ весь перемазанъ и написанъ снова. За 1877 г.—годовой итогъ перечеркнутъ и написанъ снова. Въ томъ же году въ сентябрѣ послѣ мѣсячнаго итога и послѣ подписанія членовъ совѣта поставлено: +11 руб. 79 к. и +500 руб. Встрѣчаются такія записки: „Членъ удостоверяетъ въ дѣйствительности расхода“ (1876 г. августа 31 д. 193 р. 18 к. и 162 р. 44 к.). Ни росписокъ, ни счетовъ, при этомъ не прилагается. По счету Кокорева во 182 р.—росписка имѣется только во 100 р. (1876 г. май). Моляръ Кудрявцевъ росписался на счетѣ въ 161 р. 31 к. только въ 50 р.; объ остальныхъ сказано, что они выданы 17 декабря, между тѣмъ подъ 31 числомъ декабря, а не 17-1876 г. записано, что выдано Кудрявцеву остальныхъ 42 р. 31 к. Кассовыя вѣдѣнія съ журналами въ нѣкоторыхъ записяхъ не согласны. Тамъ за октябрь 1876 г. сказано, что на ремонтъ зданія употреблено 306 р. 55 к., а въ журналѣ 305 р. 85 к. За декабрь по одеждѣ расходъ въ книгѣ 303 р. 28 коп., а въ журналѣ 313 р. 28 к., по лазарету въ книгѣ 11 р., по журналу же 1 р. За 1875 годъ остатка по книгѣ 3588 р. 27¼ коп., а по книгѣ 1876 года остатка 3188 р. 27¼ коп. Время уплаты денегъ часто не показывалось или забывалось. Такъ въ 1869 году сказано: уплачено по опредѣленію училищнаго совѣта отъ... (стр. 190), то же на страницахъ 193 и 206; росписокъ получателей во многихъ мѣстахъ кассовыхъ книгъ не имѣется. Подобныя ошибки, помарки, исправленія и измѣненія встрѣчаются постоянно и свидѣтельствуютъ о неряшливости, господствующей въ женскомъ училищѣ въ теченіи 10 лѣтъ. Къ документамъ, веденнымъ подобнымъ образомъ, теряется всякое довѣріе, какъ къ официальнымъ записямъ. Изъ прилагаемой при семъ вѣдомости видно, что приходъ съ остаткомъ отъ прошлаго года превышалъ расходъ за всѣ

годы, начиная съ 1867 года недочетовъ по отчетамъ никогда не было. Отчеты подписывались всѣми членами совѣта; составлялись нѣкоторые изъ нихъ предсѣдателемъ совѣта. Дефицитъ по училищу обнаружился, какъ сказано и выше, въ сентябрѣ 1879 года, именно, какъ дефицитъ—безъ надеждъ покрыть его изъ какихъ либо источниковъ. Собственно же передержки были и въ прежніе годы, какъ видно изъ приложенной вѣдомости. Передержки эти покрывались полученіемъ слѣдующаго года и коммисія недоумѣваетъ, почему при ежегодныхъ остаткахъ были допускаемы подобныя передержки, всегда соединенныя съ платою годовыхъ процентовъ. Впрочемъ эти передержки есть одинъ изъ видовъ не экономическаго веденія дѣла, каковой характеръ носить и все училищное хозяйство. Коммисія приводитъ сравнительную стоимость содержанія каждой воспитанницы, чтобы показать, до какой степени при такомъ хозяйствѣ было неравномѣрно содержаніе воспитанницъ. Въ 1869 году на содержаніе каждой воспитанницы пищей, одеждой и обувью израсходовано 52 рубля съ копѣйками, въ 1870 году 36 р. съ коп., въ 1871 г. 49 р. съ коп., въ 1872 г. 65 р. съ коп., въ 1873 г. (плата съ духовныхъ пансіонерокъ вмѣсто 60—70 р. и свѣтскихъ вмѣсто 120—140 р.) 66 р. съ коп., въ 1874 г. 53 р. съ коп., въ 1875 г. (плата увеличена съ свѣтскихъ пансіонерокъ на 20 р., а приходящихъ на 5 р. и съ духовныхъ на 3 р.), 43 р. съ коп., въ 1876 г. 70 р. съ коп., въ 1877 г. 61 р. съ коп., въ 1878 г. (плата увеличена съ духовныхъ пансіонерокъ вмѣсто 70—90 р. и свѣтскихъ вмѣсто 160—180 руб. съ приходящихъ духовныхъ вмѣсто 13—15 р. и свѣтскихъ вмѣсто 25—30 р.) 54 р. съ коп. и въ 1879 г. 66 р. съ коп.

Представляя сей докладъ вниманію сѣзда, коммисія не можетъ не заявить, что она по необходимости, за недостаткомъ времени, ограничилась только краткимъ очертаніемъ намѣченныхъ предметовъ.

Члены коммисіи—священники: **Іоаннъ Звѣздинъ.**
Іоаннъ Приклонскій.
Павель Серебровскій.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ
за 13-ть лѣтъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ и уплатѣ долговъ по епархіальному женскому училищу, составленная комиссією, назначенною съѣздомъ 1881 года.

Годы.	Приходъ.	Расходъ.	Остатокъ.	Уплата долговъ.	
1867	По книгамъ 9127 р. 78 к.	амбассовымъ 5683 р. 43 ³ / ₄ к.	3444 р. 34 ¹ / ₄ к.		
1868	9370 р. 1 к.	10006 р. 90 ¹ / ₂ к.	2807 р. 44 ³ / ₄ к.	1035 р. 15 ¹ / ₂ к.	
1869	19299 р. 66 к. по апрѣльской комисіи 20707 р. 10 ³ / ₄ к.	15345 р. 67 ¹ / ₂ к. комисіи остаткомъ прошлаго года	6761 р. 42 ³ / ₄ к.	688 р. 82 ¹ / ₂ к.	разница на 1400 р. обращены на билеты
1870	16205 р. 74 ¹ / ₄ к.	20467 р. 50 ³ / ₄ к.	2499 р. 66 ¹ / ₂ к.	156 р. 91 к.	
1871	17487 р. 86 ¹ / ₄ к.	18068 р. 24 ¹ / ₂ к.	1919 р. 28 ³ / ₄ к.	913 р. 99 к.	
1872	26802 р. 75 к.	27284 р. 61 ¹ / ₂ к.	1437 р. 42 ¹ / ₄ к.	1115 р. 61 к.	
1873	25085 р. 45 ¹ / ₂ к. по апр. комисіи 22985 р. 45 ¹ / ₂ к.	22275 р. 91 ¹ / ₂ к.	4246 р. 96 ¹ / ₄ к. по апр. комисіи и по отчету: 746-96 ¹ / ₄	1176 р.	Разница на 2100 р. произшла отъ того же
1874	22453 р. 74 ¹ / ₂ к. по апр. комисіи 20253 р. 74 ¹ / ₂ к.	20048 р. 67 ¹ / ₂ к.	6652 р. 3 ¹ / ₄ к. по апр. комисіи и по отчету: 952-3 ¹ / ₄	74 р. 48 к.	Разница на 2200 р. отъ того же
1875	22702 р. 16 к. по апр. комисіи 22752 р. 16 к.	25682 р. 2 к. 20515 р. 92 к.	3672-17 ¹ / ₄ по книгамъ по ком. и отчету 3188 р. 27 ¹ / ₄ к.	3588 р. 27 ¹ / ₄ к. "	Разница по расходу на 5166—10 отъ того же; а по приходу на 50 р. неизвѣст. отъ чего
1876	27062 р. 8 к. по комисіи 25861 р. 80 к.	28680 р. 6 к.	2051 р. 19 ¹ / ₄ к. по ком. и отчету 370 р. 1 ¹ / ₄ к.		Разница на 1200 р. 28 в. обращены въ билеты
1877	25008 р. 92 ¹ / ₂ к.	25296 р. 12 к.	82 р. 81 ³ / ₄ к.	2990 р. 43 к.	
1878	25975 р. 4 ¹ / ₄ к.	25080 р. 30 к.	977 р. 56 к.	376 р. 58 к.	
1879	29216 р. 66 ¹ / ₂ к. по январской комисіи 1880 г. 32169 р. 31 ³ / ₄ к.	30194 р. 22 ¹ / ₂ к. 30194 р. 22 ¹ / ₂ к.	— 1975 р. 9 ¹ / ₄ к.	6817 р. 32 ¹ / ₂ к.	

№ 27. Оо. депутаты слушали отношеніе правленія арзамаскаго духовнаго училища отъ 1-го сентября 1881 года за № 140, и приложенныя къ нему копіи: 1) съ журнала правленія училища отъ 10-го октября № 64; 2) съ журнала правленія училища отъ 23 ноября за № 72, и 3) журналъ экстреннаго сѣзда оо. депутатовъ арзамаскаго училищнаго округа отъ 19 декабря 1880 г.; слушали и резъ люцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ общаго собранія правленія арзамаскаго духовнаго училища, таковую: „28 ноября 1880 года. Исполнить. Но если окружный училищный сѣздъ не изыщетъ средствъ на требуемое обштіе поступающихъ изъ епархіальнаго пріюта въ духовное училище воспитанниковъ, то передать дѣло сіе на разсмотрѣніе епархіальнаго сѣзда“. Дѣло въ томъ, что по заявленію г. смотрителя арзамаскаго училища, каковое утверждено правленіемъ училища и окружнымъ арзамаскимъ сѣздомъ депутатовъ, воспитанники епархіальнаго дѣтскаго пріюта, поступающіе для продолженія образованія въ арзамасское духовное училище, являются туда чуть не голыши, безъ одежды и обуви, иногда съ одной нижней парой бѣлья. Такъ какъ воспитанники пріюта поступаютъ въ училище на епархіальный коштъ, то правленіе училища затрудняется изготовленіемъ для нихъ необходимой одежды и обуви, ибо заказъ одежды и обуви готовится въ сентябрѣ мѣсяцѣ и „приблизительно въ аккуратѣ“, по выраженію училищнаго правленія и училищнаго сѣзда; да оно и не имѣетъ въ своемъ распоряженіи излишнихъ суммъ на покрытіе этихъ непредвидѣнныхъ нуждъ; такъ какъ сѣздъ депутатовъ арзамаскаго училищнаго округа журнальнымъ постановленіемъ своимъ, отъ 18 декабря 1880 года за № 5, отказался ассигновать на этотъ предметъ особыя суммы, за неимѣніемъ средствъ, и проситъ епархіальный сѣздъ принять этотъ расходъ на обще-епархіальные средства. Постановили: за неимѣніемъ въ виду свободныхъ обще-епархіальныхъ суммъ, вмѣнить совѣту епархіальнаго женскаго училища въ обязанность снабжать выпускаемыхъ изъ пріюта воспитанниковъ необходимою одеждою и обувью; по крайней мѣрѣ выдавать имъ сполна все то, чѣмъ они пользовались, находясь въ пріютѣ, предъ выпускомъ совѣтъ имѣть въ своемъ распоряженіи достаточныя средства для того, чтобы содержать и выпускать своихъ воспитанниковъ въ приличномъ видѣ. Журналь

сей постановили представить на архипастырское утверждение Его Преосвященства. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „7 сентября 1881 года. Утверждается“.

№ 28. Сентября 7 дня. Оо. депутаты слушали прошение діакона нижегородской семинарской церкви Павла Никольскаго о вознагражденіи его за 9 лѣтніе безмездные труды по служенію въ семинарской церкви діаконѣмъ. Постановили: сочувствуя желанію о. діакона, но не имѣя никакихъ средствъ на вознагражденіе его, съѣздъ находится вынужденнымъ оставить прошение его безъ удовлетворенія впредь до лучшаго времени. Журналъ сей представить на утверждение Его Преосвященства. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „7 сентября 1881 года. Согласенъ“.

№ 29. Сентября 7 дня. Оо. депутаты нижегородскаго епархіальнаго съѣзда слушали резолюцію Его Преосвященства на рапортъ благочиннаго прот. Кострова отъ 5 Сентября 1881 года за № 125, слѣдующую: „7 Сентября 1881 года. Регистръ сей препровождается на обсужденіе епархіальному съѣзду.“ Постановили: въ дополненіе къ журналамъ настоящаго епархіальнаго съѣзда № 5 и 10 присовокупить, что въ рапортѣ протоіерея Кострова о неправильномъ будто-бы обложеніи 25% сборомъ арендныхъ статей, принадлежащихъ церквамъ Георгіевской и Николаевской, показаны основанія такого рода, что въ вѣдомостяхъ о доходѣ церковныхъ суммъ за 1878 годъ показаны при означенныхъ церквахъ арендныя деньги по ошибкѣ, но ошибка не есть основаніе къ отмѣнѣ 25% сбора; послѣ обложенія арендныхъ статей 25% сборами будутъ ошибаться и другіе причты и старосты. Что же касается церквей—Архангельскаго собора и Петропавловской церкви, то основанія къ обложенію 25% сборомъ арендныхъ статей, принадлежащихъ тѣмъ церквамъ, достаточно разъяснены въ журналѣ настоящаго епархіальнаго съѣзда № 10 и неопровергнуты достаточно въ означенномъ рапортѣ протоіерея Кострова. Журналъ сей представить къ Его Преосвященству. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „7 сентября 1881 года. Согласенъ“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Вагантныя мѣста въ нижегородской епархіи.

Настоятельское въ селѣ Перелазѣ, семеновскаго уѣзда.

Помощн. настоятеля въ селѣ Кочкарихъ, лукояновскаго уѣзда.

Псаломщическое въ с. Дальномъ Давыдовѣ, горбатов. уѣзда.

Пожертвованія въ пользу нижегородскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества съ 22 марта по 11 августа 1881 г.

Въ мартѣ: Отъ благочиннаго протоіерея М. А. Кострова: отъ него самого 3 р., отъ прот. Д. Е. Орлова 3 р., прот. Г. И. Бербичеваго 3 р., свящ. И. П. Соколова 3 р., И. С. Кварталова 3 р., Г. О. Гусева 3 р., Анны Гусевой 3 р., В. А. Соболева 3 р., собранныхъ по подписнымъ листамъ 17 р. всего отъ Кострова 41 р.

При годичномъ собраніи членовъ нижегор. епархіальнаго миссіонерскаго комитета представлено членскихъ взносов: Н. Г. Каргеръ за 1880 и 1881 гг. 6 р., Г. А. Полисадова за 1880 г. 3 р., Н. И. Полисадовой за 1880 г. 3 р., А. И. Раевского за 1880 г. 3 р., И. С. Просвирина на 1881 г. 3 р., прот. Д. Орлова за 1881 г. 3 р., свящ. А. П. Соболева за 1879, 1880, 1881 гг. 13 р., свящ. Е. Н. Глѣбскаго на 1881 г. 3 р., свящ. А. Знаменскаго на 1881 г. 3 р., свящ. М. Малеина на 1881 г. 3 р., свящ. А. И. Свѣтлакова за 1881 г. 3 р., свящ. П. Добронравова за 1880 г. 3 р., архимандрита Лаврентія за 1880 г. 5 р., свящ. А. П. Прилежаева 3 руб. отъ М. Н. Вяхиревой 5 р., отъ благочиннаго Славолюбова по подписнымъ листамъ 18 р., прот. Р. Г. Кудрявцева 3 р. свящ. А. В. Кармазинскаго на 1881 г. 3 р. Итого въ мартѣ 127 руб.

Въ апрѣлѣ: отъ начальника губерніи Его Превосходительства Безакъ за 1880 г. 3 р. и отъ М. Безакъ за 1880 г. 3 р., благочиннаго села Павлова Фіалковскаго за 1880 г.: отъ свящ. Покровскаго 3 р. и по подписнымъ листамъ 11 р. 26 к., архимандрита Теофилакта намѣстника Оранскаго монастыря пожертвованныхъ Оранскимъ братствомъ 35 р. Итого въ апрѣлѣ 55 р. 26 коп.

Въ іюлѣ: Отъ благоч. прот. А. Крылова по подписнымъ листамъ 8 р. 88 к., настоятеля Керженскаго монастыря іеромонаха Анолливарія 6 р., отъ благочиннаго г. Арзамаса прот. І. Страгородскаго по подписнымъ листамъ 121 р. 25 к. Итого въ іюлѣ 136 р. 13 к.

Въ августѣ отъ благоч. свящ. М. Граціанова по подписнымъ листамъ 32 р. 70 к., отъ благоч. свящ. В. Владимірскаго 32 р. 45 коп. Итого въ августѣ 65 руб. 15 коп.

А всего съ 22 марта по 11 августа получено 383 р. 54 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СЕЛЬСКІЙ СБОРНИКЪ

(2-е изд 1880 года).

содержащій общедоступно изложенныя свѣдѣнія: 1) о полевомъ хозяйствѣ, 2) садоводствѣ, 3) огородничествѣ, 4) о несгораемыхъ постройкахъ; 5) о веденіи дѣлъ въ судахъ (съ прилож. формъ и образцовъ), 6) программы учебн. заведеній и др. свѣдѣнія, — поступилъ въ продажу. Цѣна 1 р. 45 к. съ пересылк. Адресоваться въ г. Казань, въ Редакцію „Казанскаго Биржеваго Листка“. 5—3

Отъ правленія нижегородскаго духовнаго училища.

Съ 1-го сентября текущаго года при нижегородскомъ духовномъ училищѣ состоитъ праздною вакансія преподавателя латинскаго языка при 16-ти урокахъ.

По извѣщенію изъ канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ распоряженіи централнаго управленія духовнаго вѣдомства кандидатовъ для замѣщенія оной изъ воспитанниковъ духовныхъ академій не имѣется и правленіе училища въ виду не имѣеть, крокъ подачи прошеній 20 октября (*).

IV ГОДЪ.

О подпискѣ на 1882 г. на большой иллюстрированный журналъ:

„ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“

Журналъ выходитъ **ЕЖЕНЕДѢЛЬНО** (52 №№ въ годъ), въ форматѣ большихъ иллюстрацій, со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ, (въ годъ два большихъ тома въ 1200 страницъ и около 1000 гравюръ). Въ каждомъ номерѣ журнала помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, біографіи, всемірное обозрѣніе, историческіе очерки, популярно-научныя статьи, новости наукъ, искусствъ и пр., политика, современная хроника Россіи, смѣсь, шахматы, задачи, ребусы, игры, и проч.

Каждый номеръ журнала представляетъ въ рисункахъ и текстѣ выдающіяся явленія всемірной жизни.

(*) 1 ноября.

— Въ 1882 г. въ журналѣ будутъ особенно подробно иллюстрированы; 1) Предстоящее коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ, и 2) Всероссийская художественно-промышленная выставка.

Въ теченіи года всѣ подписчики получаютъ:

== ДВѢНАДЦАТЬ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРЕМІЙ ==

разсылаемыхъ ежемѣсячно и представляющихъ прекрасно-выполненныя копіи съ новѣйшихъ произведеній русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Эти преміи состоятъ: изъ олеографіи съ картинъ преимущественно русскихъ художниковъ (не менѣе четырехъ въ годъ), эстамповъ, гравюръ съ тономъ, и пр.

Ежемѣсячно при журналѣ рассылаются **БЕЗПЛАТНО**:

== НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ ==

Полный модный журналъ съ 300-ми выкройками въ натуральную величину на 12 большихъ листахъ и множествомъ руководѣльныхъ работъ. Въ годъ до 500 рисунковъ модъ дамскихъ, мужскихъ и дѣтскихъ, а также бѣлья, узоровъ, для вышиваній по канвѣ, атласу, кожи и пр.; множество тамбурныхъ и другихъ вязальн. работъ.

Кромѣ того, всѣ годовые подписчики, когда бы не заявили своихъ требованій, получаютъ главную большую премію, роскошную **ОЛЕОГРАФИЮ** съ новой картины профессора **В. И. Якоби**:

❖ ЖЕЛАННАЯ ВСТРѢЧА ❖

Изъ повѣсти времянь Іоанна Грознаго: „Князь Серебряный“, соч. гр. А. К. Толстаго.

Эта картина написана профессоромъ В. И. Якоби по заказу редакціи для главной преміи 1882 г. Громкая европѣйская извѣстность, которую приобрѣлъ В. И. Якоби своими замѣчательными картинами: „Арестъ Бирона“, „Утро во дворцѣ Анны Іоанновны въ 1740 г.“, „Ледяной домъ“, „Вольнскій въ кабинетѣ министровъ“ и др., избавляютъ редакцію отъ необходимости говорить о высокихъ достоинствахъ новаго произведенія знаменитаго художника. Достаточно сказать, что въ картинѣ „Желанная встрѣча“ въ полномъ блескѣ сказались всѣ особенности его художественнаго дарованія.

Олеографія съ картины „Желанная встрѣча“, величиною своею превосходящая всѣ выходившія до сихъ поръ олеографіи въ Россіи, исполняется въ одномъ изъ лучшихъ заграничныхъ олеографическихъ заведеній, подъ наблюденіемъ самого художника. Въ отдѣльной продажѣ олеографія эта будетъ стоить 15 руб. съ пересылкою. Съ 10 декабря 1881 г. въ помѣщеніи редакціи открывается **ВЫСТАВКА** оригинала картины „ЖЕЛАННАЯ ВСТРѢЧА“. Входъ на выставку **бесплатный**.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ правомъ
бесплатнаго полученія всѣхъ премій и приложений:

Безъ доставки въ С.-Петербургъ 6 руб. Съ доставкой въ Спб. 7 руб.

Для иногородныхъ 8 руб. За границу 10 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: Въ С.-Петербургѣ, въ Глав-
ной конторѣ редакціи „Иллюстрированнаго міра“, по Николаев-
ской улицѣ, домъ № 48 4—1

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „РОССІЙСКОЙ БИБЛОГРАФІИ“

ЭМИЛЯ ГАРТЬЕ

Невскій проспектъ, № 27, у Казанскаго моста, въ С.-Петербургѣ.

МАГАЗИНЪ для ГОРОДСКОЙ ПРОДАЖИ | **ОПТОВЫЙ СКЛАДЪ** для КНИГОПРОДАВЦЕВЪ. | **ОТДѢЛЕНІЕ** для ИНОГОРОДНЫХЪ.

Большой выборъ новыхъ русскихъ и французскихъ книгъ.—
Доставка книгъ на домъ.—Новости по желанію на про-
смотръ.

Пріемъ книгъ на комиссію цѣлыми изданіями, для быстрого
распространенія въ столицѣ и, черезъ специальныхъ коррес-
пондентовъ склада, во всѣхъ главныхъ городахъ Имперіи,
при бесплатныхъ публикаціяхъ въ „Россійской Библіо-
графіи“, въ „Ежемесячномъ каталогѣ важн. нов. русск.
и иностран. книгъ“, въ „Годовомъ каталогѣ“, а также,
по соглашенію, въ болѣе распростран. газетахъ.

Строго аккуратное исполненіе требованій Гг. Иногородныхъ.—Пріемъ подписки на
всѣ русскіе и иностр. журналы и газеты.—Еженедѣльное полученіе ино-
странныхъ изданій.

Для удобства иногородной публики изданія Эмиля Гартъе имѣ-
ются постоянно на лицо и у всѣхъ извѣстныхъ провинціальныхъ
книгопродавцевъ. Постояннымъ покупателямъ высылается **БЕЗ-**
ПЛАТНО „Ежем. каталогъ важн. новыхъ русскихъ и иностран-
ныхъ книгъ“. (Подп. цѣна за 12 №№ въ г. 1 р. с.). На всѣ
относящіяся до книжн. дѣла запросы, къ которымъ для от-
вѣта приложена и почт. марка,—складъ отвѣчаетъ немедленно.

Редакція журнала **РОССІЙСКАЯ БИБЛОГРАФІЯ**, (вѣстникъ русской печати) на всѣ русскіе и
24 №№ въ годъ, цѣна съ дост. и перес. 5 руб. **ЦЕНТРАЛЬНАЯ КОНТОРА** ПОДПИСКИ **СКЛАДЪ**
ГЛОБУСОВЪ, ТЕЛЛУРИЙ и **ПЛАНЕТАРИЙ**
ЖУРНАЛЫ И ГАЗЕТЫ, изд. Эмиля Гартъе.

Редакторъ, Протоіерей **Іоаннъ Виноградовъ**.

Содержаніе: Журналы нижегородскаго епархіальнаго съѣзда.—Епар-
хіальныя извѣстія.—Пожертвованія.—Объявленія.

Нижній-Новгородъ, Губернская Типографія.