

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



1903 г.

1 МАРТА.

XXXI-й изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 5.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получить въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, награжденъ скуфьею священникъ церкви пос. Великопетровскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Михаилъ Скопинъ—29 января; преподано Архипастырское благословеніе: крестьянамъ Георгію Иванову и Петру Софронову за пожертвованіе на украшеніе Александро-Невскаго собора г. Уральска—4 февраля; старостѣ церкви села Окуневскаго, Челябинскаго уѣзда, Феодору Кондакову, купцамъ: Платону Войнову, Феодору Павлову и женѣ купца гор. Троицка Екатеринѣ Меркурьевой за пожертвованіе на украшеніе Божіихъ церквей—5—6 февраля.

Рукоположены во священника: діаконъ градо-Уральскаго Александро-Невскаго собора Александръ Карташевъ на діаконскую вакансію при томъ же соборѣ—30 января; діаконъ Уральской Казанской православной церкви Клавдій Макаровъ къ церкви с. Никольскаго, Оренбургскаго уѣзда,—2 февраля; псаломщикъ-діаконъ церкви при Оренбургской женской про-

гимназіи Валентинъ Граммаковъ къ Покровской женской общинѣ, Оренбургскаго уѣзда, на священническое мѣсто—9 февраля; *во діакона*: псаломщикъ села Колычева, Оренбургскаго уѣзда, Николай Устиновскій на занимаемое мѣсто—26 января; псаломщикъ завода Инзерскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Илья Миртовъ съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ—30 января.

Предъялены а) по распоряженію Епархіальнаго Начальства: діаконъ церкви Оренбургскаго епархіальнаго училища Іоаннъ Смирновъ на священническое мѣсто въ село Петропавловское, Оренбургскаго уѣзда,—3 февраля; б) *согласно прошеніямъ*: окончившій курсъ Оренбургской Сергіевской двухклассной церковно-приходской школы Георгій Поповъ въ с. Ильинку, Оренбургскаго уѣзда, и. д. псаломщика—3 февраля; прикомандированный къ Михаило-Архангельскому собору г. Уральска священникъ Іоаннъ Истифѣевъ въ пос. Бородинъ, Уральской области,—3 февраля; послушникъ Оренбургскаго Богодуховскаго монастыря Іоаннъ Угрюмовъ и. д. псаломщика въ заводъ Бѣлорѣцкій, Верхнеуральскаго уѣзда,—7 февраля; уволенный отъ должности псаломщика ст. Таналыкской, Орскаго уѣзда, Аѳанасій Макарьевскій въ с. Верхнія Кузлы, Оренбургскаго уѣзда, и. д. псаломщика—12 февраля; заштатный священникъ Павелъ Болховитяновъ въ пос. Сыртинскій, Верхнеуральскаго уѣзда, на священническое мѣсто—12 февраля.

Перемѣщены а) по распоряженію Епархіальнаго Начальства: псаломщикъ села Дѣдова, Оренбургскаго уѣзда, Павелъ Лихачевъ въ с. Зобово, того же уѣзда,—23 января; священникъ ст. Разсыпной, Оренбургскаго уѣзда, Павелъ Ильинскій въ село Подгороднюю Покровку, того же уѣзда, а на его мѣсто въ ст. Разсыпную священникъ села Екатеринославскаго, Оренбургскаго уѣзда, Ѳеодоръ Покровскій; священникъ села Подгородней Покровки, того же уѣзда, Георгій Пинегинъ въ село Исаево, того же уѣзда; вновь рукополагаемый во священника къ церкви села Исаева Порфирій Кожевниковъ въ село Екатеринославское, Оренбургскаго уѣзда,—3 февраля; псаломщикъ села Анатолиевки, Оренбургскаго уѣзда, Іаковъ Ловцовъ въ с. Бердяшъ, Орскаго уѣзда,—3 февраля; псаломщикъ-діаконъ Іоанно-Предтечѣвской церкви ст. Миасской, Че-

лябинскаго уѣзда, Александръ Протасовъ въ село Ерохино, того же уѣзда,—3 февраля; псаломщикъ-діаконъ пос. Январцевскаго, Уральской области, Самуиль Поповъ и псаломщикъ-діаконъ пос. Шилинскаго, той же области, Григорій Щеткинъ одинъ на мѣсто другого—3 февраля; священникъ села Мало-Дюрягина, Челябинскаго уѣзда, Василій Шаромазовъ въ село Иль-Кульганъ, Оренбургскаго уѣзда,—12 января; священникъ с. Чудинова, Челябинскаго уѣзда, Сергій Ивановъ въ село Тавранкуль, того же уѣзда,—12 февраля; священникъ хут. Михайловскаго, Орскаго уѣзда, Павелъ Правдухинъ въ пос. Кинделинскій, Уральской области,—10 февраля; псаломщикъ завода Узанскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Рафаиль Житмаревъ въ ст. Уйскую, Троицкаго уѣзда,—12 февраля; опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Петропавловскаго, Оренбургскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ Смирновъ въ село Покровское, Орскаго уѣзда,—14 февраля; священникъ с. Ново-Никитина, Оренбургскаго уѣзда, Николай Предтеченскій въ село Ново-Троицкое, того же уѣзда,—14 февраля; священникъ пос. Затоннаго, Уральской области, Логинъ Астраханкинъ въ пос. Иртецкій, той же области,—14 февраля; б) *согласно прошеніямъ*: священникъ пос. Кинделинскаго, Уральской области, Клавдій Макаровъ въ село Никольское, Оренбургскаго уѣзда,—3 февраля; псаломщикъ-діаконъ пос. Филимоновскаго, Троицкаго уѣзда, Іоаннъ Тяжевъ въ село Троицкое, Оренбургскаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто сверхъ штата—7 февраля; и. д. псаломщика села Станового, Челябинскаго уѣзда, Іоаннъ Протопоповъ въ с. Мало-Дюрягино, Челябинскаго уѣзда,—7 февраля; священникъ пос. Харлушевскаго, Челябинскаго уѣзда, Тимошей Августовъ въ село Николаевку, Оренбургскаго уѣзда,—10 февраля; священникъ села Мыркая, Челябинскаго уѣзда, Николай Ивановъ въ село Чудиново, того же уѣзда,—12 февраля; псаломщикъ-діаконъ села Верхнихъ-Кузловъ, Оренбургскаго уѣзда, Димитрій Смирновъ въ ст. Донецкую, того же уѣзда, на діаконскую вакансію—12 февраля; священникъ пос. Баннаго, Орскаго уѣзда, Алексѣй Покровскій въ хут. Михайловскій, того же уѣзда,—10 февраля; псаломщикъ-діаконъ села Ивановки, Оренбургскаго уѣзда, Николай Выжигинъ на священническое мѣсто

къ церкви хут. Гавриловскаго, того же уѣзда, съ рукоположеніемъ въ санъ священника—11 февраля; священникъ пос. Озернаго, Челябинскаго уѣзда, Павелъ Селяниновъ въ ст. Миасскую, того же уѣзда, къ Иоанно-Предтечѣвской церкви—10 февраля; священникъ села Покровскаго, Орскаго уѣзда, Павелъ Комаровъ въ село Петропавловское, Оренбургскаго уѣзда,—14 февраля; священникъ села Ново-Троицкаго, Оренбургскаго уѣзда, Максимъ Худоносовъ въ село Ново-Никитино, того же уѣзда,—14 февраля; псаломщикъ-діаконъ села Казанки, Оренбургскаго уѣзда, Іоаннъ Калядинъ къ церкви Оренбургской женской прогимназіи на псаломщическую вакансію—17 декабря 1902 года.

Назначены: священникъ села Ново-Никитина, Оренбургскаго уѣзда, Максимъ Худоносовъ благочиннымъ 5 округа; священникъ градо-Оренбургской Дмитріевской церкви Іоаннъ Ронгинскій благочиннымъ 1 округа; священникъ села Каменскаго, Челябинскаго уѣзда, Николай Русановъ благочиннымъ 20 округа—3 февраля; священникъ села Подгородней Покровки, Оренбургскаго уѣзда, Павелъ Ильинскій благочиннымъ 3 округа; священникъ Верхне-Авзяно-Петровскаго завода, Верхнеуральскаго уѣзда, Василій Вѣлоконовъ благочиннымъ 15 округа—3 февраля.

Уволены отъ должности: благочинныхъ—3 округа священникъ градо-Оренбургской Дмитріевской церкви Іоаннъ Гумилевскій; 15 округа священникъ Кагинскаго завода, Верхнеуральскаго уѣзда, Алексѣй Красновъ—3 февраля; и. д. псаломщика села Софійскаго, Оренбургскаго уѣзда, Дмитрій Вознесенскій—11 февраля; *уволень за штатъ* священникъ ст. Миасской, Челябинскаго уѣзда, Иоанно-Предтечѣвской церкви Николай Лебединскій—3 февраля.

Праздны мѣста а) *священническія:* въ пос. Парижскомъ, Браиловскомъ Верхнеуральскаго уѣзда, въ с. Нижнемъ, Мало-Дюрягинѣ, Мыркаѣ, въ пос. Харлушевскомъ, Озерномъ Челябинскаго уѣзда, въ пос. Ракушѣ, Подстепномъ и при Гурьевскомъ Николаевскомъ соборѣ Уральской области, въ с. Софійскомъ Оренбургскаго уѣзда, въ пос. Банномъ Орскаго уѣзда; б) *діаконскія:* въ пос. Январцевскомъ Уральской област; в) *псаломщическія:* въ с. Дѣдовѣ, Анатолиевѣ, Софійскомъ, Ива-

новкѣ, Казанкѣ и пос. Вязовскомъ Оренбургскаго уѣзда, въ пос. Озерномъ, слободѣ Чумлякской, селѣ Становомъ и при Иоанно-Предтечѣевской церкви станицы Миасской Челябинскаго уѣзда, въ ст. Горячинской, Калмыковской, въ пос. Ракушѣ, Озерновскомъ, Кулагинскомъ, Владимирскомъ, Январцевскомъ и Горскомъ Уральской области, при Михаило-Архангельскомъ соборѣ, при Иоанно-Предтечѣевской церкви и при Ильинской кладбищенской церкви г. Уральска, при градо-Оренбургской Михаило-Архангельской церкви, въ пос. Филимоновскомъ, Троицкаго уѣзда и въ заводѣ Узянскомъ Верхнеуральскаго уѣзда.

ВЪ ДОМОСТЬ

о движеніи денежныхъ суммъ по Оренбургскому Епархіальному Комитету Православнаго миссіонерскаго общества за сентябрьскую треть 1902 года.

П Р И Х О Д Ъ.

Осталось отъ майской трети:

1) Неприкосновеннаго капитала	520 р. — в.
2) Запаснаго	— 158 « 17 «
Итого	678 « 17 «

Въ теченіе сентябрьской трети поступило:

1) Запаснаго	312 « — «
2) Расходнаго	163 « 64 «
3) Суммъ пересланныхъ отъ Совѣта общества на содержаніе миссіонерскихъ становъ и школѣ	5000 « — «
4) Отъ того же Совѣта на устройство зданій миссіонерской школы при Оренбургскомъ Богодуховскомъ миссіонерск. станѣ	4060 « — «
Итого	9475 « 64 «

А всего съ остаточными 10153 р. 81 к.

Примѣчаніе. Въ числѣ 312 руб. запаснаго капитала поступило: а) сбора въ недѣлю Православія 144 р. 82 к., б) по подписнымъ листамъ 42 руб. 63 коп., в) по

сборнымъ книжкамъ 1 р. 70 к., г) пожертвованій отъ священника В. Переверзева 100 руб., д) возвращенныхъ директоромъ Казанской учительской семинаріи г. Бобровиковымъ, пересланныхъ ему на проѣздъ учителю Ильинской школы 19 р. 85 к и е) 3 руб. штрафныхъ.

Въ числѣ 163 руб. 64 коп. расходнаго капитала поступило: а) членскихъ взносовъ 160 руб. и б) кружечнаго сбора 3 руб. 64 коп.

Р А С Х О Д Ъ.

1) На жалованье учителямъ миссіонерскихъ чувашскихъ и ногайбакскихъ школъ за 2-ю половину 1902 года:

а) Кривлеилушкинской и Ново-Амекескинской 240 р. — к.

б) На жалованье катихизатору Б. Колостову 40 « — «

Итого 280 р. — к.

2) На страхование отъ пожара зданій Александровской школы 59 р. 75 к. и на отопленіе Кривлеилушкинской женской школы 40 р. 99 « 75 «

3) На учебники и учебныя пособія для миссіонерскихъ школъ Оренбургской епархіи: а) Кривлеилушкинскихъ мужской и женской и Ново-Амекескинской 53 « — «

4) На содержаніе Макарьевского миссіонерскаго стана:

На жалованье миссіонеру стана А. Иваншину за 2-ю половину 1902 года 305 « 21 «

5) На содержаніе Актюбинскаго миссіонерскаго стана:

На жалованье миссіонеру стана П. Донскову за то же время 360 « — «

6) На содержаніе миссіонерскаго стана въ м. Чиликѣ Уральской области:

а) На жалованье миссіонеру о. Крашенинникову 410 « — «

б) Учителю миссіонерской школы 150 « — «

в) Помощнику учителя 50 « — «

г) На содержаніе интерната 600 « — «

д) На страховку зданій, отопленіе, прислугу и т. и. 250 « — «

е) На пособіе новокрещеннымъ киргизамъ	150 р. — к.	
ж) На разѣзды миссіонеру и помощнику его	200 « — «	
з) Инженеру В. Чаплицу за составленные имъ проектъ плана и смѣты на постройку Чиликской школы	118 « 45 «	
Итого	1928 « 45 «	
7) На содержаніе канцеляріи Комитета:		
а) На наемъ писца и разсыльнаго	60 « — «	
б) На канцелярскія принадлежности 3 р. 80 к., на марки при вкладѣ денегъ въ банкъ 3 р., на пересылку денегъ 6 р. 85 к., за отпечатаніе отчета за 1902 г. 16 руб.	29 « 65 «	
Итого		89 р. 65 к.

СВЕРХСМѢТНЫЕ РАСХОДЫ:

8) а) На заготовленіе матеріаловъ по устройству зданій миссіонерской школы при Оренб. Богодуховскомъ монастырѣ	2000 « — «	
б) На проѣздъ учителя Егора Максимова изъ г. Казани въ г. Актюбинскъ	20 « — «	
в) Выдано заимообразно за вѣдующему Оренбургскимъ миссіонерскимъ станомъ свящ. о. Спиридонову на нужды стана	870 « — «	
Итого		2890 « — «

А всего въ расходѣ за сентябрьскую треть 6006 « 6 «

Примѣчаніе. На означенный расходъ въ количествѣ 6006 руб. 6 к. употреблено: а) расходнаго капитала 163 руб. 64 к., б) суммъ, пересланныхъ отъ Совѣта общества 5842 р. 42 к.

Осталось къ 1 января 1903 года:

1) Неприкосновеннаго капитала 520 « — «

2) Запаснаго	470 р. 17 к.
3) Суммъ, пересланныхъ Совѣ- томъ общества	3157 « 58 «
Итого	4147 р. 75 к.
Всего же расхода и остатковъ къ 1 января	
1903 года	10153 « 75 «

ВЪ ДОМОСТЬ

о денежных суммахъ, находящихся въ распоряженіи Оренбургскаго Епархіального комитета Православнаго миссіонерскаго общества, по завѣщанію вдовы полковника М. Я. Новокрещеновой на содержаніе Оренбургскаго миссіонерскаго стана за сентябрьскую треть 1902 года.

П Р И Х О Д Ъ.

Оставалось къ 1 сентября 1902 года	6338 « 1 «
(Въ томъ числѣ наличными 138 руб. 1 к. и билетами 6200 р.)	

Въ теченіе сентябрьской трети поступило:

1) Арендной платы за домъ и флигель	310 « — «
2) Процентовъ съ капитала	58 « 90 «
Итого	368 « 90 «
А всего съ остаточными	6706 « 91 «

Р А С Х О Д Ъ.

1) Выдано жалованья помощнику учителя Оренбургской миссіонерской школы Тѣльнову за авг., сент., окт., ноябрь и дек.	35 « — «
2) Жалованья сторожу при миссіонерскихъ домахъ Русяеву	3 « 24 «
3) Препровождено въ Оренб. гор. управу по окладному листу государственнаго налога и городского сбора за миссіонерскіе дома за 1902 годъ	18 « 23 «

4) Жалованье ночному карауль- ному	4 р. — к.
5) Выдано завѣдывающему Оренб. Богодуховскимъ миссионер. ста- номъ свящ. Г. Спиридонову на ремонтныя работы по уст- ройству Богодухов. миссионер. школы	140 « 60 «
6) Учителю Богодуховской мис- сионерской школы Сотникову на обзаведеніе теплой одеждой	25 « — «
Итого	226 р. 7 к.
Осталось къ 1 января 1903 года	6480 « 84 «
(Въ томъ числѣ наличными 280 руб. 84 к. и билетами 6200 руб.).	
А всего въ расходъ съ остаточными къ 1 января 1903 года	6706 « 91 «

В Ъ Д О М О С Т Ъ

за сентябрьскую треть 1902 г. о денежныхъ суммахъ, при-
сланныхъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ въ
распоряженіе Оренбургскаго Епархіальнаго комитета Правос-
славнаго миссионерскаго общества на содержаніе Оренбург-
скаго стана въ 1902 году.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1 сентября 1902 года оставалось	1200 « — «
Новыхъ поступленій не было	
Итого	1200 « —

Р А С Х О Д Ъ.

Передано завѣдующему Орен- бургскимъ станомъ священнику Г. Спиридонову на содержаніе стана	1200 « — «
Итого	1200 « — «
Остатковъ къ 1 января 1903 г. не имѣется.	

Списокъ членовъ Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго миссіонерскаго общества за сентябрьскую треть 1902 года.

- | | |
|---|---|
| 1. Андреевъ В. П., свящ. | Никольскій С. С., препод. |
| Андреевъ І. П., свящ. | Оренб. д. семин. |
| Барабашъ Я. Ѳ., Оренб. губернаторь. | Павловскій К., свящ. |
| Башкиривъ П. А., преде. окр. суда. | Предтеченскій А. И., прот. |
| 5. Бѣлоконовъ В., свящ. | Разсыпнинскій І. А., пр. |
| Васильевъ А. В., совѣтн. Тургайск. обл. правл. | 25. Ронгинскій І., свящ. |
| Вознесенскій А. М., свящ. | Ростовцевъ И. Я., попеч. Оренб. учеб. окр. |
| Гладковъ И. Ѳ., купецъ. | Самоцвѣтъ Ѳ. М., директ. 1-го Оренб. кад. корп. |
| Граммаковъ А. І., свящ. | Сатурновъ А. И., директ. Оренб. гимназій. |
| 10. Григоровъ В. В., директ. 2-го Оренб. кадет. корп. | Стрекаловъ А. А., управл. Оренб. казен. палат. |
| Гумилевскій І. В., свящ. | 30. Словохотовъ А. П., прот. |
| Дмитровскій Ѳ. А., прот. ректоръ Оренб. дух. сем. | Смирнскій Ѳ. М., прот. |
| Евфорицкій В., свящ. | Сорогожскій В. Г., прот. |
| Зарывновъ И. А., купецъ. | Тарнавскій А. И., директ. народ. учил. |
| 15. Зеведеевъ А. Я., инсп. Оренб. д. семин. | Тимашевъ А. А., предв. дворян. |
| Фонъ-Кауфманъ А., Оренб. вице-губернаторь. | 35. Урсати А., строит. Оренб.-Ташк. ж. дор. |
| Красновъ А., свящ. благ. | Устинова Я. Л., крест. |
| Ласточкинъ І., свящ. | Черевко Е. М., начальн. Оренб. мѣстн. бриг. |
| Левицкая О. А., начал. Оренб. епарх. училища. | 38. Черноглазовъ П. Д., полк. |
| 20. Ломачевскій А. А., Тург. губернаторь. | |

О Т Ч Е Т Ъ

Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Оренбургской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 190¹/₂ учебный годъ.

(Продолженіе).

Въ составѣ уѣздныхъ наблюдателей въ теченіи отчетнаго года произошли слѣдующія перемѣны: наблюдатель Верхнеу-

ральскаго уѣзда свящ. Михаилъ Громогласовъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности резолюціей Его Преосвященства, отъ 12 ноября 1901 г. за № 6009, и на его мѣсто назначенъ священникъ Благовѣщенскаго прихода г. Верхнеуральска Александръ Архиповъ. Наблюдатель Оренбургскаго у. священникъ Михаилъ Филологовъ отказался отъ занимаемой имъ должности и перешелъ на службу въ Уфимскую епархію. На его мѣсто назначенъ былъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 мая 1902 г. за № 2665, Уральскій областной наблюдатель свящ. Павелъ Ѳедоровъ, но впоследствии ходатайствовалъ передъ Начальствомъ о своемъ возвращеніи на прежнее мѣсто, каковое его ходатайство и было уважено, и на мѣсто Оренбургскаго у. наблюдателя былъ Его Преосвященствомъ переведенъ Тургайскій обл. наблюдатель свящ. Павелъ Михайловъ. Мѣсто Тургайскаго обл. наблюдателя во время составления сего отчета было еще вакантно.

Осмотръ школъ за отчетный учебный годъ 190¹/₂ производился уѣздными наблюдателями и въ обычное учебное время для наблюденія за правильною постановкою школьнаго дѣла, а также и въ неучебное время, на вакантѣ, для обсужденія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ съ жителями хуторовъ вопроса объ открытіи у нихъ школы, или же для наблюденія за производившимися постройками нѣсколькихъ зданій.

Въ частности: *Оренбургскій уезд.* наблюдатель священникъ Михаилъ Филологовъ посѣтилъ всѣ три второклассныя школы Оренб. у., изъ которыхъ Исаевскую и Михайловскую по 2 раза, обѣ двуклассныя школы (Оренбургскую Сергіевскую и Илецкую) по одному разу, 80 церковно-приходскихъ школъ, изъ которыхъ 6 по два раза, 28 школъ грамоты, изъ которыхъ одну (Янгизскую) 3 раза, 2 миссіонерскія, 2 братскія, 3 образцовыхъ, 1 воскресную и 5 хуторскихъ школъ, входящихъ въ составъ Екатерининской передвижной школы, — по 1 разу. Всего о. наблюдатель посѣтилъ 112 пунктовъ уѣзда и совершилъ 134 школьныхъ ревизіи. Кромѣ того, посѣтилъ селенія Товарищества Судьбодаровскаго (13 ноября), гдѣ на сходѣ обсуждался вопросъ объ открытіи церковно-приходской школы, хуторъ Димитріевскій Отрадинскаго прихода (6 декабря), гдѣ былъ собранъ сходъ жителей для обсужденія вопроса объ

открытіи школы грамоты, и деревню Уралку (7 декабря), гдѣ на собранномъ наблюдателемъ сходѣ обсуждался вопросъ объ открытіи тамъ церкви-школы.

Орскій наблюдатель священникъ Петръ Горднѣвъ посѣтилъ всѣ школы въ г. Орскѣ и въ окрестности его по 4—5 разъ, а отдѣленные вслѣдствіе дальностей разстоянія и вслѣдствіе большихъ снѣжныхъ заносовъ и степныхъ бурановъ, бывшихъ въ прошлую зиму, по одному разу. Не была имъ посѣщена лишь одна школа грамоты (въ Кананикольскомъ заводѣ), находящаяся отъ мѣста жительства о. наблюдателя за 230 верстъ. Справедливость требуетъ заявить, что Орскій наблюдатель, не смотря на свою тяжкую и продолжительную болѣзнь, свой наблюдательскій долгъ исполнялъ весьма усердно.

Троицкій наблюдатель священникъ Михаилъ Малышевъ посѣтилъ Николаевскую двухклассную церковно-приход. школу при Троицкомъ женскомъ монастырѣ 4 раза, Міасскую двухклассную церк.-прих. школу 3 раза, Кундравинскую церк.-прих. 14 разъ, три церк.-прих. школы по 4 раза, три по 3 раза, пять по 2 раза и одну 1 разъ, одну школу грамоты 4 раза, двѣ школы грамоты по 3 раза, одиннадцать школъ грам. по 2 раза, 10 школъ грам. по 1 разу. Всего Троицкимъ наблюдателемъ было посѣщено 40 пунктовъ уѣзда и совершено 97 школьныхъ ревизій.

Верхнеуральскій наблюдатель священникъ Александръ Архиповъ посѣтилъ Верхнеуральскую второклассную школу 14 разъ, одну двухклассную (въ Бѣлорѣцкомъ заводѣ) 1 разъ, три церковно-приходскія школы по 3 раза, 18 цер.-прих. школъ по 1 разу, одну школу грам. 3 раза, шесть школъ грамоты по 1 разу, двѣ миссіонерскія школы по 1 разу. Всего о. наблюдателемъ посѣщено 23 пункта уѣзда и совершено 53 школьныхъ ревизіи. Не посѣщенной о. наблюдателемъ осталась только одна школа грамоты Кушъ Елгинская. Сравнительно малое количество школьныхъ ревизій, совершенныхъ о. Верхнеуральскимъ наблюдателемъ, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что о. наблюдатель вступилъ въ должность не задолго до рождественскихъ канякулъ.

Челябинскій наблюдатель священникъ Петръ Холмогоровъ въ 136 пунктахъ уѣзда посѣтилъ 145 школъ: 1 второклассную

(въ с. Птичьемъ) 10 разъ, 1 образцовую одноклассную — 10 разъ, 29 одноклассныхъ цер.-прих., изъ которыхъ пять по 3 раза, двѣнадцать по 2 раза, сто четырнадцать школь грамоты, изъ которыхъ одну 5 разъ, двѣ по 4 раза, одну 3 раза, девятнадцать по два раза. Всего употреблено о. наблюдателемъ на разѣзды 98 дней. Изъ числа всѣхъ школь уѣзда (164) не посѣщенными о. наблюдателемъ осталось 19 школь, изъ коихъ 1 цер.-приход. и 18 школь грамоты. Случилось такъ въ слѣдствіе: 1) ранней порчи зимняго пути и 2) громаднаго размѣра площади Челябинскаго уѣзда, насчитывающаго 34375 квадратныхъ верстъ.

Въ вѣдѣніи *Тургайскаго областного наблюдателя священника Павла Михайлова* находилось въ отчетномъ году 38 школь — изъ нихъ одна второклассная была имъ посѣщена 10 разъ, изъ девяти одноклассныхъ церковно-приходскихъ 5 было посѣщено по 5 разъ и 4 два раза, тринадцать школь грамоты посѣщены по 2 раза и пятнадцать заимковыхъ школь по 1 разу. Всего посѣщено было о. наблюдателемъ 32 пункта и совершено 84 школьныхъ ревизій.

Уральскій областной наблюдатель священникъ Павелъ Федоровъ посѣтилъ всѣ церковныя школы ввѣреннаго ему района количествомъ 65 (32 школы цер.-прих. и 33 школы грамоты) по 2 раза. Так. обр. имъ совершено 130 школьныхъ ревизій.

При посѣщеніи школь уѣздные наблюдатели вникали во всѣ стороны школьной жизни — воспитательную, учебную и хозяйственную. Обращали вниманіе на то, по какимъ учебникамъ ведется обученіе, какими способами и приѣмами пользуются учителя, согласуется ли преподаваніе съ синодальными программами и объяснительными къ нимъ записками, исполняется ли установленное расписаніе уроковъ, что изучено каждымъ отдѣленіемъ школы и въ какой мѣрѣ усвоено. Смотрѣли вездѣ за тѣмъ, когда и какъ исполняется дѣтьми молитва въ школѣ, какой порядокъ посѣщенія дѣтьми богослуженія въ храмѣ, принимаютъ ли школьники 3 отдѣленія участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, какія примѣняются средства и мѣры къ поддержанію въ школѣ и внѣ школы дисциплины и къ развитію въ нихъ добрыхъ навыковъ. Провѣряли классныя журналы, приходо-расходныя книги, цѣлесобразное

употребленіе мѣстныхъ средствъ, поступающихъ на нужды школь, расходы по ремонтнровкѣ и устройству школьныхъ зданій. Удостоверялись, достаточно ли количество учебниковъ и провѣряли школьную библиотечку для внѣкласснаго чтенія.

Послѣ осмотра каждой изъ посѣщенныхъ школь наблюдатели вели бесѣды съ завѣдующимъ и учащими школы по поводу найденныхъ въ школь недостатковъ и давали имъ потребныя указанія и совѣты. Въ случаѣ необходимости болѣе опытные наблюдатели сами давали образцовые уроки.

Въ случаѣ холоднаго отношенія къ школьнымъ нуждамъ со стороны мѣстныхъ сельскихъ обществъ или въ случаѣ какихъ-либо недоразумѣній между учащими и сельскимъ обществомъ, уѣздные наблюдатели входили въ разъясненіе недоразумѣній и собирая сельскіе сходы, старались убѣдить жителей относиться съ большимъ усердіемъ къ нуждамъ школь. Въ случаѣ надобности уѣздные наблюдатели возбуждали ходатайство предъ земскими начальниками о содѣйствіи къ взысканію съ общества обѣщаннаго пособія учащимъ хлѣбомъ и деньгами, къ снабженію школь топливомъ и сторожами. Особенное вниманіе наблюдатели обращали на помѣщеніе школы и, гдѣ нужно, дѣлали по этому поводу соотвѣтствующія распоряженія. Часто общество нанимаетъ для школы какую-либо хату, лишь бы избѣжать значительныхъ расходовъ на наемъ лучшаго помѣщенія. Въ такихъ случаяхъ созывались также наблюдателями сходы, которымъ, подѣ опасеніемъ закрытія школы, предлагалось немедленно нанять другую, болѣе удобную квартиру. Обыкновенно тутъ же подыскивался охотникъ сдать удобное помѣщеніе и вопросъ улаживался на мѣстѣ при наблюдателѣ же. Но такъ какъ вообще наемныя квартиры, какъ бы онѣ ни были хороши, не могутъ вполне замѣнить спеціально устроенныхъ школьныхъ зданій и такъ какъ всегда происходитъ предъ началомъ учебнаго времени затыжка во времени по найму квартиры, то наблюдатели всѣмъ обществамъ предлагали устроить свои собственныя школьныя зданія. Многія общества дали приговора, а въ теченіи отчетнаго года приступлено въ многіхъ пунктахъ епархіи къ постройкѣ школьныхъ зданій, изъ которыхъ нѣкоторыя къ началу учебнаго года 190²/₃ были окончены.

О результатахъ своихъ ревизій церковныхъ школъ, а также о всѣхъ выдающихся событіяхъ школьной жизни всѣ уѣздные наблюдатели сообщали свѣдѣнія въ видѣ особыхъ докладовъ въ отдѣленія. Эти доклады заключали въ себѣ по возможности всѣ свѣдѣнія относительно тѣхъ сторонъ школьной жизни, которыя требовали со стороны отдѣленій принятія какихъ-либо мѣръ, напр., относительно неудовлетворительности школьных помѣщеній и необходимости оказать по собіе къ мѣстнымъ средствамъ изъ отдѣленскихъ суммъ, относительно недостатка усердія къ школьному дѣлу нѣкоторыхъ учителей и завѣдующихъ, о поощреніи болѣе усердныхъ и полезныхъ школьных дѣятелей и т. п. Доклады уѣздныхъ наблюдателей тщательно обсуждались въ очередныхъ засѣданіяхъ отдѣленій и одни изъ нихъ принимались къ свѣдѣнію, а по другимъ дѣлались постановленія и, по утверженіи журналовъ,—соотвѣтствующія распоряженія.

Кромѣ Епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскія школы въ отчетномъ году посѣщались Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, и о.о. благочинными.

Преосвященнѣйшій Владыка во время обзорѣнія епархіи всегда особенное вниманіе обращалъ на состояніе церковно-приход. школъ посѣщаемыхъ имъ приходовъ, производя имъ строгую ревизію и входя во всѣ ихъ нужды. Главное вниманіе Преосвященнѣйшій Владыка вездѣ обращалъ на успѣхи по Закону Божию и церковному пѣнію, на состояніе внѣшкольной бібліотеки и учебниковъ, на поведеніе учащихся и на усердіе о.о. завѣдующихъ. Послѣ каждой поѣздки Владыка приказывалъ Епарх. Наблюдателю обратить вниманіе на тѣ ненормальныя явленія школьной жизни, которыя Его Преосвященствомъ были усмотрѣны. Особеннымъ же вниманіемъ и попеченіемъ Его Преосвященства пользовались градо-Оренбургская женская второклассная школа, градо-Оренбургская Сергіевская двухклассная школа и инородческая миссіонерская школа при Богодуховскомъ монастырѣ. Первая была въ теченіи отчетнаго года Владыкою посѣщена 4 раза, а у другихъ двухъ школъ Преосвященный Владыка состоитъ непосредственнымъ руководителемъ, постоянно заботясь объ ихъ матеріальныхъ и учебно-

воспитательныхъ нуждахъ. Обративъ вниманіе на то обстоятельство, что въ церковныхъ школахъ обучается слишкомъ мало, сравнительно съ мальчиками, дѣвочекъ, Его Преосвященство вездѣ, гдѣ существуютъ смѣшанныя школы, переисполненные учащими, внушалъ о.о. завѣдующимъ и обществамъ, чтобы позаботились объ открытіи отдѣльныхъ женскихъ школъ—хотя бы и грамоты.

Наконецъ, церковныя школы посѣщались и нѣкоторыми г.г. земскими начальниками. Особеннымъ усердіемъ въ данномъ случаѣ отличались: г. земскій начальникъ 6-го участка Челябинскаго уѣзда поручикъ запаса Георгій Николаевичъ Милуковъ, который посѣщаль все школы церковныя Птиченской, Каменной и Катайской волостей и особенное вниманіе обращаетъ на Птиченскую второклассную школу. Гг. земскіе начальники принимали къ сердцу нужды церковныхъ школъ, оказывая содѣйствіе своимъ авторитетнымъ вліяніемъ на сельскія общества къ благоустройству школъ во всехъ отношеніяхъ.

Въ мартѣ г. Оренбургъ посѣтилъ Его Превосходительство, Окружный Наблюдатель Иліодоръ Александровичъ Износковъ и обревизоваль все градо-Оренбургскія школы церковно-приходскія и грамоты. Особенное вниманіе Его Превосходительство удѣлилъ женской второклассной школь, которую посѣтилъ два раза.

II.

Учащіе въ церковныхъ школахъ (законоучители, учителя, учительницы, помощники и помощницы). Лица наиболее ревностно или нерадиво относящіяся къ школьному дѣлу. Дѣры, принимаемыя къ повышенію педагогической подготовки учащихся. Курсы. Занятія на нихъ. Насколько замѣтно вліяніе курсовъ на улучшеніе школьнаго дѣла въ епархіи.

Завѣдываніе школами, кромѣ единичныхъ случаевъ, лежало на обязанности мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, являющихся ближайшими попечителями и руководителями школъ. Благодаря постоянному росту церковныхъ школъ не только въ количественномъ, но и въ качественномъ отношеніи, трудъ завѣдыванія школою, помимо труда законоучительства, обыкновенно съ нимъ соединеннаго, становится все сложнѣе, важнѣе и отвѣтственнѣе. Сознаніе, что

безграмотность есть величайшее зло для человѣка, все болѣе и болѣе проникаетъ въ массы народа, благодаря чему количество учениковъ во всѣхъ школахъ быстро увеличивается. Недавно построенное школьное зданіе и снабженное, какъ казалось, всѣмъ, что нужно, оказывается уже недостаточнымъ, не вмѣщаетъ всѣхъ желающихъ учиться, страдаетъ недостаткомъ партъ, учебниковъ и прочихъ школьныхъ принадлежностей. Тѣ изъ о.о. завѣдующихъ, которые желаютъ стоять на высотѣ своего просвѣтительнаго долга, вынуждены постоянно заботиться объ изысканіи и увеличеніи мѣстныхъ средствъ, которыя являются пока главнымъ источникомъ содержанія мѣстныхъ церковныхъ школъ. Забота эта не легка и требуетъ много труда и энергіи, терпѣнія и умѣнія вліять на умы и сердца прихожанъ, такъ какъ часто приходится бороться съ темными, враждебными силами въ лицѣ нѣсколькихъ крикуновъ, подстрекающихъ общество противъ полезныхъ предложеній мѣстнаго пастыря, которому часто приходится и материально пострадать въ борьбѣ за святое и великое дѣло. Если, кромѣ того, принять во вниманіе, что ежегодно увеличивается переписка по школьнымъ дѣламъ и усложняется денежная отчетность по школѣ, то станетъ вполне понятнымъ, что дѣятельность о.о.завѣдующихъ весьма сложная, трудная и ответственная.

Почти всѣ о.о. завѣдующіе, за рѣдкими исключеніями, состояли и законоучителями завѣдуемыхъ ими школъ. Въ своей законоучительской дѣятельности они обращали главное вниманіе на религіозно-нравственное развитіе учащихся, на то, чтобы преподанныя дѣтямъ истины христіанской вѣры и нравственности были усвоены ими не только умомъ, но и сердцемъ, проникли, такъ сказать, въ ихъ душу и стали правилами ихъ ежедневной жизни. Приучали дѣтей къ неопустительному посѣщенію храма Божія, къ участію въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ и прислуживанію въ алтарѣ, къ соблюденію церковныхъ правилъ и обрядовъ, внушали дѣтямъ, какъ они должны вести себя въ церкви, въ школѣ, дома, на улицѣ, какъ относиться къ пастырямъ, учителямъ, родителямъ, старшимъ и другъ къ другу. Занимаясь преподаваніемъ Закона Божія, о.о. законоучители наблюдали и за преподаваніемъ

другихъ предметовъ церковной школы и за надлежащую дисциплиною въ школахъ.

Случаи нерадиваго отношенія къ дѣлу со стороны о.о. законоучителей бывали больше въ школахъ грамоты, чѣмъ въ церковно-приходскихъ, такъ какъ на свой долгъ въ отношеніи школъ грамоты о.о. законоучители вообще склонны легче смотрѣть, чѣмъ на обязанности по отношенію къ церковно-приходскимъ школамъ. Люди, смотрящіе такимъ образомъ на школы грамоты, сами себя осуждаютъ. Школы грамоты, и именно находящіяся при церквахъ и вблизи церквей приходскихъ, священники должны посѣщать ежедневно, преподавая въ нихъ Законъ Божій по установленной программѣ и всячески совершенствуя ихъ, дабы возвести ихъ поскорѣе къ надлежащему образцу, каковымъ является правильно поставленная церковно-приходская школа. Въ школахъ грамоты, находящихся въ отдаленныхъ хуторахъ, ежедневное посѣщеніе занятій для священника, конечно, не возможно.

По личнымъ наблюденіямъ Епархіальнаго Наблюдателя и по отчетамъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей большинство завѣдующихъ и законоучителей относились къ своему дѣлу какъ преподаванія Закона Божія, такъ и завѣдыванія школами усердно и съ успѣхомъ. Наиболѣе ревностно и съ нелицемѣрною любовію относились къ школьному дѣлу слѣдующіе о.о. завѣдующіе и законоучители:

1) *Оренбургскаго уѣзда* завѣдующіе и законоучители второклассныхъ школъ: свящ. Петръ Сперанскій, свящ. Константинъ Розановъ, свящ. Григорій Комаровъ. Завѣдующіе и законоучители школъ двухклассныхъ, одноклассныхъ церковно-приходскихъ и грамоты: прот. Бонифатій Подъячевъ, прот. Алексѣй Предтеченскій, прот. Симеонъ Касторскій, прот. Іоаннъ Соломинъ, священники: Ѳеодоръ Грабилинъ, Іаковъ Андреевъ, Викентій Андреевъ (ревностный законоучитель Оренб. воскресной школы), Георгій Пинегинъ, Павелъ Генерозовъ, Леонидъ Кондаковъ, Аркадій Маленинъ, Георгій Пономаревъ, Николай Сироткинъ, Михаилъ Преображенскій, Михаилъ Шовскій, Петръ Покровскій, Павелъ Комаровъ, Іоаннъ Нечаевъ, Евлампій Соловьевъ, Кронидъ Грамаковъ, Іоаннъ Бажановъ, Николай Предтеченскій, Іоаннъ Поляковъ, Владимиръ Рысь, Георгій Ни-

кольскій, Андрей Поповъ, Николай Макаровъ (Филипповской шк. грам.), Александръ Полотебновъ, Виталій Лепоринскій, Михаилъ Руднянскій (Добринской церк.-приход. шк.), Сергій Шубинъ, протоіерей Іоаннъ Пономаревъ, священники: Константинъ Крушинскій, Петръ Шаляевъ, Константинъ Пикторинскій, Іоаннъ Розановъ (Илецкой двухклас. цер.-прих. школы), Александръ Граммаковъ, Алексѣй Тихоміровъ, Василій Кобловъ, Владимиръ Покровскій, Александръ Пинегинъ (Архангельской церк.-приход. школы), Василій Петровъ, Аркадій Покровскій (Кулагинской цер.-прих. шк.), Никаноръ Макаровъ (Никольской цер.-прих. шк.), Павелъ Марсовъ (Богородской церк.-прих. шк.), Андрей Предтеченскій (Анатолевской цер.-прих. шк.), Константинъ Васильевъ, Николай Синайскій (Ново-Георгиевской цер.-прих. шк. VIII окр.), Андрей Вознесенскій, Павелъ Добролюбскій, Александръ Введенскій (Новосельской ц.-прих. шк.), Іоаннъ Розановъ (Ташлинской цер.-пр. шк.), Николай Добросмысловъ, діаконы: Василій Нѣгинъ, Іоаннъ Святинъ, Василій Полотебновъ.

2) *Орскаго уѣзда* священники: Василій Пальмовъ, Михаилъ Шишковъ, Рафаиль Лепоринскій, Сергій Дружининъ, діаконы: Петръ Малчовскій, Гавріиль Аскельдовъ, Василій Корольковъ.

3) *Верхнеуральскаго уѣзда*: завѣдующій и законоучитель Верхнеуральской женской второкласной школы прот. Николай Малышевъ, священники: Петръ Начаевъ, Владимиръ Кыштымовъ, Іоаннъ Лебедевъ, Василій Бѣлоконовъ, Евгенийъ Миролубовъ, Александръ Земляницинъ. Александръ Добролюбовъ и Іоаннъ Евтроповъ.

4) *Троицкаго уѣзда* священники: Іоаннъ Аманацкій, Геннадій Малковъ, Николай Гонибѣсовъ, Михаилъ Чулковъ, Алексѣй Моревъ, Василій Осиповъ, Петръ Дикаревъ, Левъ Русановъ, Василій Бирюковъ, Александръ Максимовъ, Михаилъ Петровъ, Николай Граммаковъ, Антонинъ Русановъ.

5) *Челябинскаго уѣзда*: завѣдующій и законоучитель Птической второкласной школы прот. Серафимъ Невзоровъ, священники: Антоній Альборкиновъ, Владимиръ Никольскій, Владимиръ Устюговъ, Максимъ Худоносковъ, Іоаннъ Рязановъ, Яковъ Ложкинъ, Александръ Бѣладовъ, Василій Малѣевъ, Илья Елеонскій, Александръ Панфиловъ, Николай Ивановъ

Николай Гонибѣсовъ, Александръ Смирновъ (села Половиннаго) и Александръ Смирновъ (села Становскаго).

6) *Тургайской области* Кустанайскаго уѣзда: благочинный 1 округа священникъ Θεодоръ Соколовъ, разумное и энергичное участіе котораго вездѣ видно какъ въ дѣлѣ завѣдыванія заимковыми школами, такъ и въ учебно-воспитательной постановкѣ Александровскѣй миссіонерской школы; его же стараніями въ началѣ отчетнаго учебнаго года возникли новыя школы въ поселкахъ Каменскомъ и Бѣлоярскомъ. Также слѣдуетъ отмѣтить усердную дѣятельность священниковъ — Льва Емельянова и Арсенія Мазохина.

7) *Уральской области* священники: Кронидъ Скопинъ, Іоаннъ Карнауховъ, Александръ Самарцевъ и Тихонъ Фофановъ.

Кромѣ высокихъ образцовъ самоотверженнаго труда, беззабѣтной преданности и постояннаго любовнаго вниманія къ школьному церковно-просвѣтителю дѣлу, было, къ сожалѣнію, и проявленіе небрежности и невниманія къ своему дѣлу со стороны нѣкоторыхъ изъ школьныхъ дѣятелей. Нѣкоторые изъ о.о. завѣдующихъ и законоучителей совсѣмъ небрегли о внѣшнихъ нуждахъ ввѣренныхъ ихъ попеченію школъ, не посѣщали или мало посѣщали законоучительскіе уроки, при полной къ тому возможности.

Послѣ немалой внутренней борьбы при рѣшеніи вопроса, отмѣтить ли въ семъ отчетѣ имена тѣхъ пастырей, которые забыли про свой просвѣтителю долгъ, или умолчать про нихъ на этотъ разъ, составитель сего отчета рѣшился на второе по слѣдующимъ причинамъ:

1) потому что онъ считаетъ величайшимъ наказаніемъ для пастырей церкви быть отмѣченными на сей печальной страницѣ предстоящей школьной лѣтописи, которая пишется не только для настоящаго времени, но послужитъ впоследствии источникомъ для исторіи просвѣщенія сего края; 2) потому что всѣ тѣ пастыри, которыхъ слѣдовало здѣсь помянуть, послѣ увѣщаній со стороны о.о. наблюдателей высказали готовность исправиться, и есть еще надежда, что они сдержатъ свои обѣщанія.

Считаемъ однако своимъ долгомъ заявить, что снисходительность, примѣненная въ семъ отчетѣ по отношенію къ не-

радивымъ о.о. завѣдующимъ и законоучителямъ, больше повторяться не будетъ и что виновные въ упорномъ небреженіи о святомъ дѣлѣ народнаго просвѣщенія въ слѣд. годовомъ отчетѣ будутъ обличены.

Главнѣйшими пособниками священниковъ въ постановкѣ церковно-школьнаго дѣла являются учителя и учительницы. На ихъ обязанности прежде всего лежитъ ежедневное веденіе уроковъ по всѣмъ предметамъ церковной школы, за исключеніемъ Закона Божія. Крімъ того имъ же, по большей части, о.о. завѣдующіе поручаютъ приемъ учениковъ, веденіе бібліотеки, надзоръ за школьною прислугою, классною чистотою и пр. Большинство учащихся епархіи въ отчетномъ году относились къ своимъ обязанностямъ съ усердіемъ и любовью. Эта похвала относится не только къ учителямъ, имѣющимъ званіе учителя, но и къ многимъ изъ тѣхъ, которые до сихъ поръ не имѣютъ права на званіе учителя и состоятъ въ большинствѣ случаевъ помощниками или помощницами.

Являясь на занятія съ ранняго утра, учащіе проводятъ въ школѣ цѣлый день, дѣлая только небольшой перерывъ для обѣда, и оканчиваютъ занятія почти вечеромъ. Многимъ изъ нихъ пришлось обучать сверхъ нормы—60, 70 и того больше—въ помѣщеніи тѣсномъ съ плохой вентиляціей. Учительскій трудъ при такихъ условіяхъ можетъ понять и надлежащимъ образомъ оцѣнить только тотъ, кто его самъ узналъ на практикѣ. Если принять во вниманіе еще то обстоятельство, что трудъ этотъ до сихъ поръ вознаграждается весьма скудно, что ему посвящаютъ свои свѣжія, юныя силы часто такіе люди, которые могли бы найти для себя другое, лучше оплачиваемое занятіе, то никто не найдетъ преувеличеніемъ, если мы скажемъ, что хорошіе, добросовѣстные учителя занимаютъ среди общественныхъ дѣятелей мѣсто гораздо важнѣе и почетнѣе, чѣмъ на какое ихъ ставятъ до сихъ поръ общественное мнѣніе. Это, на самомъ дѣлѣ, истинные подвижники, подвигомъ добрымъ подвизающіеся и соблюдающіе себя вѣнецъ правды. Прихожане при всей своей иногда неразвитости уже научились цѣнить хорошаго учителя, хорошую учительницу и если, благодаря смѣнѣ учащихся, новый учитель уступаетъ въ чемъ-нибудь своему предшественнику, поминаютъ

последняго весьма долго. «Вот былъ у насъ хорошій учитель! Какъ его дѣти любили! Такого намъ уже не имѣть». Такими и подобными заявленіями провожаютъ и поминаютъ прихожане истинныхъ пѣстунѡвъ ихъ чадъ.

Долгъ справедливости заставляетъ насъ отмѣтить тотъ фактъ, что въ числѣ выдающихся труженниковъ церковной школы значительное большинство составляютъ учительницы, въ особенности тѣ, которыя окончили курсъ въ Оренбургскомъ женскомъ епарх. училищѣ или курсъ женской гимназіи. Своимъ примѣрнымъ усердіемъ, сердечнымъ отношеніемъ къ дѣтямъ, скромнымъ, безупречнымъ поведеніемъ, чистотою и опрятностью какъ своей квартиры, такъ и класснаго помѣщенія эти учительницы скоро пріобрѣтаютъ уваженіе со стороны прихожанъ, встрѣчающихъ ихъ появленіе въ приходѣ съ недоувѣріемъ «къ ихъ слабымъ, женскимъ силамъ», иногда даже и враждебно. Къ упомянутымъ достоинствамъ учительницъ надо прибавить еще одно: онѣ способны болѣе привязываться къ одному мѣсту, учительствуютъ по нѣскольку лѣтъ въ одной и той же школѣ, что благотворно вліяетъ на ходъ школьнаго дѣла.

Въ отчетахъ уѣздныхъ наблюдателей представлены довольно большіе списки учителей и учительницъ, съ особымъ усердіемъ и успѣхомъ потрудившихся въ церковныхъ школахъ. Приведемъ имена нѣкоторыхъ изъ нихъ:

1) *Оренбургскаго уѣзда*: Зинаида Кратова, Екатерина Толстухина, Ольга Вошинина, діаконъ М. Петровскій, Сергій Архангельскій, Алексѣй Чипчинъ, Алексѣй Владимировъ, Викторъ Конторскій (нынѣ въ санѣ священника), Георгій Струдумовъ, Дмитрій Гуршевъ, діаконъ Михаилъ Мезинъ, діаконъ Павелъ Ясинскій, Мануилъ Малый, Иванъ Ерыгинъ, діаконъ Стефанъ Красноярцевъ, Петръ Бѣлавинъ, Елизавета Моревская, Лидія Андреева, Вѣра Попова, Александра Галицкая, Любовь Предтеченская, Людмила Тихомирова, Екатерина Кузмина, Екатерина Фридерихсъ, Анна Коблова, Марія Вергедесова, Анастасія Коблова, Надежда Михайлова, Стефанъ Епифанцевъ, Елена Карпова, Марія Кандакова, Василій Яковенко, Александра Щукина, Константинъ Пастуховъ, Нагалія Давиденко, Марія Давиденко, Григорій Тылкинъ, Михаилъ Филипповъ, Екатерина Васильева, Евдокія Щукина, Евгенія Симонова, Людмила Бе-

зина, Василій Надеждинъ, Клавдія Рѣпина, Елена Сальникова, Марія Сальникова, Софія Маллицкая, Валентина Мякшева, Александра Мякшева, Степанъ Мокровъ, Василій Морозовъ, Вѣра Бажанова, Прасковья Коннова, Наталья Сергѣева, Марія Назарова, Семень Коняхинъ, діаконь Викторъ Преображенскій, Иванъ Малаховъ, Леонидъ Парменіоновъ, Алексѣй Филатовъ, Флоръ Ананьевъ, Евдокія Благонравова, Клавдія Малеина, Сергѣй Гусевъ, Николай Петровъ, Анна Арямова, Сергѣй Бобровъ, Валентина Фальковская, Константинъ Филипповъ, Егоръ Мальгинъ, Константинъ Ильинскій, Михаилъ Целярицкій, Марія Тартышева, Александръ Сысоевъ, Анастасія Смирнова, Александра Блиничкина, Валентина Евлампіева, Анна Святина, Александра Покровкая, Василій Гудковъ, Анна Левашева, Александръ Лукьяновъ, Екатерина Лукьянова, Иванъ Борисовъ, Харитонъ Чегодаевъ, Иванъ Бородинъ, Любовь Покровская, Александра Скворцова, Иванъ Небудинъ, Елена Исакова, Игнатій Канюкинъ, Марія Гумилевская, Раиса Ксенократова, Глафира Скворцова, Анастасія Михайлова, Анастасія Ворошилова, Николай Поповъ, Василій Мурылевъ, Петръ Поляковъ, Сергій Ивановъ, Василій Поповъ, Александра Донскова, Анна Лунге, Алексѣй Волковъ, Глафира Еланская, Татьяна Дементьева, Юлія Цвѣткова, Иванъ Москаленко, Зіновія Никольская, Евлампія Шалфицкая, Олимпіада Ильинская, Александръ Филипповъ, Тимошей Балакинъ, Косьма Жуковъ, Михаилъ Басовъ, Лука Первушинъ.

2) *Орскою уѣзда*: Ѳеодоръ Кидеревъ, Вячеславъ Райскій, Ольга Маляровская, Анна Базилевская, Екатерина Умрихина, Петръ Пермитинъ, Александръ Голиковъ, Клавдія Карпова, Наталья Турбина, Иванъ Нѣшковъ.

3) *Верхнеуральскаго уѣзда*: Аѳанасія Данилевская, Раиса Малышева, Раиса Каменская, Ольга Базанова, Людмила Кондакова, Екатерина Завьялова, діаконь Георгій Панинъ, діаконь Симеонъ Егоровъ, псаломщикъ Стефанъ Чернышовъ, Александръ Шерстернинъ.

4) *Троицкаго уѣзда*: Раиса Патрикѣва, Софія Ключарева, Серафима Дубянская, Анна Будрина, діаконь Гавріиль Аманцкій, Михаилъ Гольевъ, Елизавета Подгорская, Марія Самосудова, Анастасія Емельянова, Ольга Русанова, Лидія Емелья-

нова, Нина Боголюбова, Антонина Бѣлова, Лидія Русанова, Наталія Широносова, Августа Протасова.

5) *Челябинскаго уѣзда*: Павелъ Поповъ, Сергѣй Мохнинъ, діаконь Виталій Шмотинъ, Романъ Бѣлыхъ, Анна Щапова, Ѳеодосія Крокина, Василій Кокоринъ, Таисія Мохнина, Елена Лещукова, Елизавета Тимоѣева, Марія Евладова, Кузьма Проскуряковъ, діаконь Михаилъ Горбушинъ, Антонина Кулыгинская, Александра Умнова, Василій Шерстобитовъ, Александра Калинина, Татьяна Новгородова, Яковъ Воскобойниковъ, Филипъ Бурковъ, Сергѣй Волковъ, Анна Гуляева, псалом. Василій Комаровъ, Александра Буйносова, Венедиктъ Колокольцевъ, Сергѣй Спиринъ, Филипъ Воронцовъ, Александръ Кутиковъ, Тимоѣей Ладыгинъ, Валентина Мутина, Георгій Костромитинъ, Лаврентій Стамбурскій, Анна Игумнова, Михаилъ Образцовъ, Стефанида Соколова, Трифонъ Янко.

6) *Тургайской области*: Левъ Протасовъ, Ксенофонтъ Медвѣдевъ, Андрей Кошкинъ, діаконь Василій Динковъ, Елизавета Рыбникова, Глафира Полякова, Юлія Вдовина, Анастасія Попова, Анна Трунова, Димитрій Ермолаевъ, Никита Дабуковъ, Василій Анисимовъ, Сергѣй Чекуновъ, Алексѣй Лапинъ, Василій Акимовъ, Евгенія Говорухина.

7) *Уральской области*: Владимиръ Мещеряковъ, Раиса Домачева, діаконь (нынѣ священникъ) Алексѣй Макаровъ, Анна Дуброгина.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе оффиц. части. Свѣдѣнія по епархіи.—Вѣдомость о движеніи денежныхъ суммъ по Оренбургскому Епархіальному Комитету Православнаго миссіонерскаго общества за сентябрьскую треть 1902 года.—Отчетъ Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ въ 190¹/₂ учебномъ году (Продолженіе).

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 МАРТА.

№ 5.

1903 Г О Д А.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О *)

ВЪ НЕДѢЛЮ МЯСОПУСТНУЮ.

Въ нынѣ чтенномъ евангеліи мы слышали ученіе Господа о томъ, что ожидаетъ праведниковъ и грѣшниковъ на страшномъ судѣ Божиѣмъ. Судъ этотъ будетъ вѣщать праведнымъ блаженство въ общеніи съ Богомъ, для грѣшниковъ же онъ будетъ осужденіемъ на вѣчное мученіе въ гееннѣ огненной. Судъ этотъ будетъ всеобщій, грозный, нелицепріятный. Мы теперь не можемъ и представить себѣ, на сколько страшень будетъ этотъ судъ Господень. На землѣ не такъ страшень судъ, когда человекъ судитъ человека; онъ внушаетъ болѣе страха, когда человекъ судитъ общество и особенно страшень бываетъ тогда, когда является судомъ государственнымъ: по мѣрѣ возвышенія суда и страхъ суда увеличивается. Если судъ царя земного страшень для насъ, то что же намъ, грѣшнымъ, неключимымъ рабамъ, думать о судѣ Царя царей, Котораго трепещутъ чины ангельскіе, на Котораго не смѣютъ взирати

*) Сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей въ Каѳедральномъ соборѣ 9 февраля.

многочити херувими и шестокрилии серафими лица закрываютъ. Если предъ лицомъ Бога чувствуютъ такой страхъ ангелы, чистые, святые души, то какъ намъ на страшиться этого суда, на которомъ откроются не только дѣла, но и совѣты сердечныя: внутренніе помыслы и желанія. Богъ вложилъ въ природу человѣка стремленіе къ безконечному развитію по пути добра, далъ ему разумъ, сердце и волю, чтобы онъ сознательно стремился къ выполнению своего назначенія на землѣ. На послѣднемъ судѣ и будетъ потребованъ отчетъ въ томъ, какъ человѣкъ заботился о выполненіи своего назначенія. Еще при жизни человѣка бываетъ предначатіе грядущаго суда Божія, выражающееся въ послѣдніе дни жизни въ судѣ собственной совѣсти: на смертномъ одрѣ человѣку представляется въ воспоминаніи вся прошедшая жизнь, какъ въ панорамѣ, и тяжело бываетъ человѣку умирать съ сознаниемъ, что жизнь прошла безплодно, когда въ прошедшемъ нѣтъ свѣтлыхъ воспоминаній, а за дверями гроба грозитъ страшный судъ Божій. Горько и тяжело предсмертное сознание грѣшника! Не таково упованіе праведника. Апостоль Павелъ въ концѣ своей жизни съ полнымъ сознаниемъ великой благоплодности своей жизни и дѣятельности говорилъ: *Подвизомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ, прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, его же воздастъ ми Господь, праведный Судія, не токмо же мнѣ, но и всѣмъ возлюбльшимъ явленіе Его* (2 Тим. IV, 7—8). Апостоль смотрѣлъ на жизнь, какъ на подвигъ, какъ на служенія Господу со страхомъ и трепетомъ, поэтому онъ съ радостью оставлялъ этотъ міръ, имѣя желаніе *разрѣшиться и со Христомъ быти*. Не много найдется такихъ людей, которые бы также радостно могли смотрѣть на свое прошлое съ надеждою на славное будущее въ мірѣ загробномъ; большинство же умираетъ съ горькимъ сознаниемъ преступности своей жизни, и совѣсть каждому произноситъ заслуженный приговоръ. Богъ, *не хотая смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему*, даетъ человѣку время обратиться на путь покаянія и спасенія. Поэтому человѣкъ, памятуя неизбѣжность кончины своей и страшнаго суда Божія, долженъ внимательно смотрѣть въ зеркало заповѣдей Божіихъ, чтобы видѣть, насколько жизнь его соотвѣтствуетъ требова-

ніямъ Закона Божія. Вставая утромъ нужно вспомнить о снѣ, ибо и сны бываютъ грѣховныя, какъ воспроизведеніе дѣйствительной грѣховной жизни, и церковь для этого установила особыя очистительныя молитвы; отходя къ сну, нужно подвести итогъ дневной сознательной дѣятельности и произвести ей оцѣнку. Если мы чаще будемъ повторять этотъ самосудъ, то мы приготовимъ себя и къ суду Божію. Судъ этотъ будетъ страшень потому, что въ немъ будутъ участвовать святыя церкви торжествующей и это еще болѣе будетъ мучительно для грѣшниковъ. Здѣсь, на землѣ, когда насъ обличаетъ такой же человѣкъ, какъ и мы сами, мы мало боимся осужденія со стороны его; если же насъ обличаетъ мужъ святой жизни, то мы невольно чувствуемъ свою грѣховность и признаніе вины нашей; на страшномъ же судѣ, когда просіявшіе добродѣтельною жизнью святыя будутъ служить живымъ укоромъ грѣшнику въ томъ, что онъ *въ мно-сти все житіе иждихъ, студными окалахъ душу грѣхми*, — терзанія его совѣсти еще болѣе увеличатся и вмѣстѣ страхъ и трепеть предъ нелицепріятнымъ судомъ въ ожиданіи наказаній и мученій, которыя для грѣшниковъ будутъ столь ужасны, что и выразить сего нельзя на языкѣ человѣческомъ. Одинъ святой подвижникъ для постояннаго памятованія о геенскомъ огнѣ избралъ должность служителя въ поварнѣ, гдѣ постоянно, смотря на огонь, проливалъ слезы покаянія. Святыя непрестанно помнили объ адскихъ мученіяхъ, и слезы покаянія и сокрушенія о грѣхахъ были у нихъ дѣломъ обычнымъ. Такъ они готовили себя къ суду Божію, и намъ нужно всячески стараться о подражаніи имъ. Но нѣкоторые люди вѣка сего не вѣрятъ сему евангельскому ученію и называютъ химерами рай и адъ въ жизни загробной. Одни ихъ нихъ говорятъ, что въ землѣ не можетъ быть огненной преисподней, такъ какъ земля представляетъ собою твердую массу, и потому не вѣрятъ въ ученіе церкви, что Господь *снизшелъ въ преисподняя земли и сокрушилъ веревъ стѣныя*. Но какъ и всѣ возраженія противъ богооткровеннаго ученія, это оказалось не состоятельнымъ, потому что точныя наблюденія говорятъ о постоянныхъ измѣненіяхъ земной поверхности, а это свидѣтельствуетъ о томъ, что въ центрѣ земли находится жидкая расплавленная масса,

что подтверждаетъ и вулканическая подземная дѣятельность, настолько сильная, что ею перемѣняются морскія теченія, опускаются, покрываясь водой, большія пространства суши и воздвигаются новые острова тамъ, гдѣ прежде было безбрежное море. Явились другіе ученые съ мнѣніемъ противоположнымъ, создавшіе новую теорію о томъ, что температура расплавленной массы внутри земли простирается до 25000 градусовъ, а такого огня ничто не можетъ выдержать не расплавившись, если уголь плавится при 2000 градусовъ и если электричество при высокой температурѣ плавить самыя твердыя тѣла; и вотъ ученые этого рода предсказываютъ кончину міра чрезъ дѣйствіе вулканическихъ силъ. Такъ однѣ теоріи смѣняютъ другія и болѣе приближаются къ христіанскому ученію. Св. Писаніе учитъ, что *нынѣшняя небеса и земля огню блюдома въ день суда и погибелю нечестивыхъ челоувѣкъ* (2 Петр. III, 7), что *будетъ новое небо и новая земля въ нихъ же правда живетъ* (18 ст.). Наука, руководящаяся ограниченнымъ умомъ челоувѣческимъ, не можетъ постичь всего, поэтому дѣлаетъ только догадки и предположенія, которыя съ каждымъ годомъ мѣняются и падаютъ послѣ возраженій со стороны другихъ ученыхъ. Истинная наука должна быть согласна съ откровеніемъ Божественнымъ, ложная же наука, идущая противъ Бога и слова Божія, такъ какъ не имѣетъ авторитета божественнаго, то падаетъ и теряетъ свою цѣнность; она измѣнчива, какъ плодъ несовершеннаго челоувѣческаго знанія. Поэтому люди, живущіе упованіемъ христіанскимъ, не должны придавать ей большой цѣны, напротивъ всегда ходить въ разумѣ божественномъ. Не внимая лжеименной мудрости, мы будемъ твердо вѣрить въ будущее воздаяніе на страшномъ судѣ Божіемъ. Нынѣшнее воскресеніе намъ особенно нужно проникнуться важностью этого событія. Церковь начала насъ призывать къ покаянію, самоисправленію, между тѣмъ наступающая седмица масленица проводится на Руси въ безумномъ веселіи. Празднованіе масленицы есть остатокъ языческой старины. У нашихъ предковъ язычниковъ былъ праздникъ приближенія весны, поворота солнца съ зимы на лѣто, сохранившійся въ бытовой жизни доселѣ. О разгульномъ провозженіи масленицы гласитъ и пословица: «не каждый день масленица». И вотъ ту

седьмицу, которую церковь назначила для приуготовления и достойнаго срѣтенія Великаго поста, у насъ принято проводить въ чрезмѣрномъ объяденіи и разгулѣ, не слушая гласа матери нашей церкви, призывающей насъ въ своихъ богослужебныхъ чтеніяхъ и пѣснопѣніяхъ къ трезвости и воздержанію. Образъ грядущаго страшнаго суда Божія пусть удерживаетъ насъ отъ языческаго провожденія сырной седьмицы; будемъ держаться христіанскаго міровоззрѣнія и, стоя на камени вѣры, не взирая на человѣческія мудрованія, станемъ подвизаться въ дѣлахъ благочестія, воздержанія и молитвы, памятуя наставленіе Премудраго: *помни послѣдняя твоя и во отвѣтъ не согрѣшиши.*

Прародительскій грѣхъ по ученію Корана и его толковниковъ и по ученію Библии.

(Продолженіе).

При изгнаніи Адама и Евы изъ рая въ словахъ Бога, обращенныхъ къ нимъ, характеризуется то настроеніе, въ которомъ находились прародители послѣ учиненнаго ими грѣха. «Низвергнитесь, говоритъ Богъ, вы враги другъ другу» (2, 34). Изъ этихъ словъ видно, что въ сердцахъ прародителей послѣ грѣхопаденія поселилось чувство взаимной враждебности. Мухаммеданскіе толковники понимаютъ эти слова Корана въ томъ смыслѣ, что здѣсь говорится прежде всего о враждебности людей къ діаволу. Діаволь соблазнилъ первыхъ людей, заставивъ ихъ нарушить райскую заповѣдь. Онъ заявилъ себя врагомъ людей, а поэтому и люди должны остерегаться его, должны по отношенію къ нему проявлять враждебность. Нѣкоторые и ограничиваются такимъ пониманіемъ кораническихъ словъ. Другіе же, какъ и должно думать, разумѣютъ здѣсь еще обычную вражду людей между собою и введеніе другъ друга въ заблужденіе ¹⁾. Несомнѣнно, что эти слова введены въ Коранъ изъ Библии, по ученію которой послѣ грѣхопаденія произошло полное разстройство жизни и люди стали жить жизнью грѣховной, исполненной страстей,

¹⁾ Тафсиръ-кабиръ т. 1, стр. 326.

злости и вражды. Подъ вліяніемъ Библии въ Коранѣ сказано: «вы враги другъ другу», но уже библейскаго смысла эти слова Корана не имѣютъ, потому что, по смыслу Корана, чистой, святой, праведной жизни не было никогда. Люди до грѣхонаденія были исполнены страстныхъ чувствъ и волненій, съ которыми связана злоба и вражда. Еще при началѣ творенія человѣка ангелы питаютъ вражду къ нему. Самъ Богъ, по изображенію Корана, не вездѣ является безукоризненно нравственнымъ и чуждымъ враждебныхъ чувствъ. Высказывающая мысль о враждебности людей другъ къ другу послѣ грѣхонаденія, Коранъ тѣмъ самымъ приближается къ Библии, но приближается въ противорѣчіе своимъ мыслямъ и въ особенности воззрѣніямъ преданій на первобытную жизнь. Съ злымъ настроеніемъ и враждебными другъ къ другу чувствами прародители являются на землю. Въ Коранѣ не упоминается о томъ, въ какое мѣсто были изгнаны прародители; здѣсь говорится только, что «на землѣ имъ назначено жилище и жизненные потребности до времени» (7, 23). Мухаммеданскія преданія опредѣляютъ точно тѣ мѣста, куда выселены были первые люди. Адамъ, по этимъ рассказамъ, былъ низвергнутъ въ землю Индійскую, а Ева—въ Джидду (60 верстъ отъ Мекки) ¹⁾. Долгое время они жили отдѣльно, въ слезахъ и раскаяніи проводили дни свои, искупая свой грѣхъ, пока Богъ не соединилъ ихъ снова для совмѣстнаго жительства. Изъ покаянныхъ слезъ Адама,—передается у Рабгузы,—появились: трава зеленая, горькія травы, сладкія лѣкарства и источники. Въ той землѣ, гдѣ падали слезы Евы, появились: дерево алое, гвоздика, мускательный орѣхъ, горькія травы, которые стали лѣкарствами для больныхъ ²⁾.

Итакъ, земля сдѣлалась жилищемъ человѣка: «на землѣ,—сказано въ Коранѣ,—будетъ вамъ жилище и жизненные потребности до времени. На ней будете жить и на ней умрете и изъ нея возвращены будете» (7, 23—24). Земля предназначена человѣку не въ вѣчное жилище, а только во временное. Изъ нея человѣкъ долженъ снова возвратиться къ

¹⁾ Тафсирь-кабиръ т. 1, стр. 332; Миссіонерскій сборникъ, выпускъ 4, стр. 100—101.

²⁾ Миссіонерскій сборникъ, вып. 4, стр. 100—101.

своему прежнему состоянію для полученія большихъ благъ. Мухаммеданскіе толковники Корана утверждаютъ, что высе-леніе Адама на землю должно было произойти во исполненіе первоначальнаго опредѣленія Бога, такъ какъ человѣкъ былъ предназначенъ для жизни на землѣ. Это предначертаніе Бо-жіе не могло остаться безъ исполненія. Вопреки такому утвер-жденію мухаммеданъ замѣтимъ, что совершенно безцѣльно было помѣщать человѣка на небо, если онъ былъ предназна-ченъ для жизни на землѣ. Приэтомъ, если бы онъ дѣйстви-тельно былъ помѣщенъ на небо, то Богъ для исполненія Сво-его предначертанія могъ избрать другой способъ, не поста-вляя человѣка съ преднамѣренною цѣлію въ необходимыя ус-ловія для совершенія грѣха.

По изгнаніи изъ рая, Богъ не оставляетъ людей совер-шенно покинутыми: Онъ обѣщаетъ имъ Свое руководство, слѣдующему, люди по словамъ Корана, не будутъ знать ни страха, ни печали. «Нѣкогда придетъ къ вамъ отъ Меня руководство; тѣмъ, которые послѣдуютъ Моему руководству, не будетъ страха и не останутся они въ печали» (2, 36). Что такое «руководство», которое Богъ обѣщаетъ людямъ при изгнаніи ихъ изъ рая? Толковники Корана различно ду-маютъ объ этомъ. По мнѣнію однихъ, подъ «руководствомъ» разумѣется всякое указаніе и объясненіе, полезное для чело-вѣка, будетъ ли то какое-либо сверхъестественное явленіе, вдохновеніе свыше или естественныя соображенія чело-вѣческаго разума, явленія природы, имѣющія для него руковод-ственное значеніе. По мнѣнію Хасана, Богъ Своими словами относительно обѣщаннаго руководства людямъ опредѣлилъ ихъ обязанности при жизни на землѣ, касающіяся отношенія къ Богу, къ людямъ, къ самимъ себѣ. Нѣкоторые думаютъ, что подъ руководствомъ разумѣются исключительно пророки, ко-торые своими пророческими рѣчами научаютъ людей, какъ должно жить и что нужно дѣлать, чтобы не уклоняться отъ истиннаго служенія Богу ¹⁾. При такомъ пониманіи слова «руководство», само собою разумѣется, что обѣщаніе этого «руководства» относится не къ Адаму и Евѣ только, но и ко всѣмъ ихъ потомкамъ. Богъ, по объясненію толковниковъ,

¹⁾ Тафсирь-кабиръ т. 1, стр. 332.

какъ бы такъ говорилъ, общая имъ Свое руководство: хотя Я васъ низвергнулъ изъ рая на землю, но Я не перестану вамъ благодѣтельствовать. Пользуясь Моимъ руководствомъ, вы снова можете возвратиться обратно въ рай. Въ ученіи объ обѣщанномъ руководствѣ Коранъ представляетъ въ искаженномъ видѣ пророчество, данное Адаму, относительно Спасителя міра. По разсказу Библии, Богъ, обращаясь къ змѣю, подь которымъ разумѣется діаволь, говоритъ: «и вражду положу между тобою и между женою, и между сѣменемъ твоимъ и между сѣменемъ ея; оно будетъ поражать тебя въ голову, а ты будешь жалить его въ пяту» (Быт. 3, 15). Въ этихъ словахъ, по христіанскому ученію, содержится обѣтованіе о Спасителѣ, Который избавитъ людей отъ грѣха, проклятія и смерти, отъ власти діавола, въ которой они оказались послѣ уклоненія отъ Бога. Не понявши во всей силѣ тайны грѣхопаденія, Мухаммедъ искажаетъ эти слова Библии, измѣняетъ ихъ на обѣщаніе простаго руководства, наивно полагая, что для освобожденія отъ грѣха вполне достаточно одного внѣшняго руководства. Онъ не понялъ радостнаго обѣщанія о грядущемъ Искупителѣ, потому такъ чуждо ему это божественное Лицо въ образѣ человѣческомъ.

Мухаммеданское ученіе о грѣхопадении первыхъ людей, судя по тому, какъ оно излагается въ Коранѣ, несомнѣнно есть искаженное переложеніе библейскаго разсказа объ этомъ событіи. Внѣшняя форма разсказа, отдѣльныя черты, входящія въ составъ его, — все это настолько сходно съ повѣствованіемъ Библии, что вліяніе ея въ данномъ случаѣ несомнѣнно. Мухаммеданскія преданія и толкованія, объясняя и дополняя коранической разсказъ, еще болѣе искажаютъ его и отдаляютъ отъ Библии. Лишь въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ, находясь подь непосредственнымъ вліяніемъ Библии, своими дополненіями они приближаютъ его къ библейскому повѣствованію. Но, будучи близокъ къ Библии по внѣшней формѣ, коранической разсказъ совершенно расходится съ ней по духу и смыслу; въ особенности въ томъ пониманіи, какое стремятся сообщить ему мухаммедане. Это уже отчасти было замѣтно изъ тѣхъ предвзятыхъ, усиливающихся доказательствъ ничтожность грѣха Адама, мухаммеданскихъ объясненій корани-

ческаго разказа, изложеніемъ которыхъ мы сейчасъ занима-
лись и несостоятельность которыхъ при самомъ изложеніи
старались изобличить.

Отмѣченныя нами послѣдствія грѣхопаденія прародителей
настолько ясно обозначены въ Коранѣ, что ихъ не отрица-
ютъ сами мухаммедане, и на основаніи того, что сказано о
нихъ, можно заключать, что грѣхъ Адама есть великое пре-
ступленіе. Въ самомъ дѣлѣ, если бы поступокъ Адама не
былъ грѣхомъ тяжкимъ и великимъ. Если бы это была про-
стая, ничтожная ошибка, или маловажное «поскользновеніе»,
то милостивый и милосердый Господь не наказалъ бы Адама
и Еву такъ строго: они лишились бы своей прекрасной оде-
жды, въ которую были облечены, и Господь не изгналъ бы
ихъ изъ рая. Но мы видимъ, напротивъ, полный гнѣвъ Божій
на законопреступниковъ: Господь не можетъ ихъ уже болѣе
терпѣть въ раю, Онъ не любитъ ихъ и не хочетъ руководить
ими и изгоняетъ ихъ изъ рая. Не смотря, однако, на такія
очевидныя свидѣтельства Корана о важности и серьезности
проступка Адама, мухаммедане уклоняются отъ признанія его
великимъ грѣхомъ. Надъ ихъ умами всецѣло господствуетъ
предвзятая теорія о непогрѣшимости Адама, такъ что ради
нея они готовы извращать самыя очевидныя мысли Корана ¹⁾.
Изъ желанія оправдать это ученіе, они смотрятъ на запре-
щенный плодъ, какъ на безразличную пищу, которая не мог-
ла принести существеннаго вреда человѣку; преувеличиваютъ
покаяніе Адама, не придаютъ должнаго значенія тѣмъ стро-
гимъ наказаніямъ, которымъ Богъ подвергъ Адама за его
грѣхъ, и вообще сводятъ его преступленіе на степень про-
стой ошибки, которая не произвела никакого измѣненія ни
въ природѣ человѣка, ни въ его жизни. Единственнымъ ос-
нованіемъ, которое мухаммедане приводятъ въ доказательство
своей мысли о незначительности грѣха Адама, служить для
нихъ иносказательное слово «зиллятунъ», которымъ обозна-

¹⁾ Теорія о непогрѣшимости пророковъ составляетъ одинъ изъ существенныхъ
пунктовъ мухаммеданскаго вѣроученія. Въ подробномъ видѣ эта теорія изложена
въ толкованіи Тафсиръ-кабиръ при объясненіи 2 л. 36 ст. Корана. Подробное из-
ложене ея находится также въ сочиненіи Кремера: *Geschichte der herrschenden Ideen
des Islams*. Въ русской литературѣ краткій, но довольно обстоятельный разборъ ея
можно найти въ соч. прот. Е. А. Малова: „Объ Адамѣ по ученію Библии и по уче-
нію Корана“.

чается проступокъ Адама въ Коранѣ. Слово «зиллятунъ» значитъ ошибка, поскользновеніе. На этомъ словѣ мухаммедане и основываютъ свое мнѣніе о грѣхѣ Адама, какъ незначительной ошибкѣ. Для каждаго безпристрастнаго мухаммеданина должно быть очевидно, насколько неосновательно это доказательство. Мало того, что слово «зиллятунъ» — иносказательное и неопредѣленное и потому странно со стороны мухаммеданъ опираться на него при разсужденіи о грѣховности или негрѣховности Адама въ виду ясныхъ и опредѣленныхъ указаній Корана, которыя говорятъ, что Адамъ согрѣшилъ тяжко предъ Богомъ; помимо этого самое слово «зиллятунъ» не говоритъ въ пользу ихъ мнѣнія. Если бы мухаммедане были внимательнѣе къ своему Корану, то они узнали бы, что и словомъ «зиллятунъ» въ Коранѣ означаются иногда такіе поступки, за которые Богъ наказываетъ геенной, — слѣдовательно, подъ «зиллятунъ» не всегда понимается въ Коранѣ маловажная, незначительная ошибка, поскользновеніе, а напротивъ, этимъ словомъ означаются и тяжкія преступленія (16, 96).

Отсутствіе прямыхъ свидѣтельствъ Корана о незначительности грѣха Адама и ясныя, опредѣленные указанія его, говорящія о томъ, что Адамъ согрѣшилъ тяжко предъ Богомъ, — заставляютъ мухаммеданъ признать, что преступленіе Адама — великій грѣхъ. Наиболѣе благоразумные изъ нихъ, дѣйствительно, считаютъ райскую заповѣдь великимъ запрещеніемъ — «харамъ» и, судя по этому, грѣхъ Адама — великимъ грѣхомъ. Но никто изъ мухаммеданъ не хочетъ признать нарушеніе заповѣди такимъ грѣхомъ, который остался безъ прощенія со стороны Бога и произвелъ серьезное измѣненіе въ жизни людей и ихъ природѣ. Они не признаютъ, что грѣхъ, какъ учитъ христіанская религія, произвелъ порчу въ природѣ людей, не признаютъ, выражаясь языкомъ христіанскаго богословія, первороднаго грѣха. Поэтому, съ точки зрѣнія мухаммеданъ, всѣ ненормальности въ явленіяхъ физической и духовной природы, та постоянная вражда, которую человѣкъ испытываетъ по отношенію къ себѣ, смерть человека, всевозможныя болѣзни и страданія тѣла — все это въ порядкѣ вещей. Признавая настоящее состояніе матеріаль-

наго и духовнаго міра вполнѣ естественнымъ и нормальнымъ, ничѣмъ не отличающимся отъ первоначальнаго порядка, положеннаго въ самомъ твореніи, мухаммедане тѣмъ самымъ унижаютъ идею творенія. Они высказываютъ ученіе, не соответствующее дѣйствительнымъ убѣжденіямъ и нравственному сознанию человѣчества, и тѣмъ не менѣе мухаммедане твердо и непоколебимо держатся этого ученія и всѣми средствами стараются оправдать его. Но истина настолько очевидна, что искры ея свѣтятся иногда въ сознаніи людей, утверждающихъ противоположное ей; и наоборотъ, всякая ложь, какъ противорѣчіе и искаженіе истины, всегда встрѣтитъ отрицательныя инстанціи въ сознаніи людей, утверждающихъ ея справедливость. Эта мысль вполнѣ приложима къ утвержденію мухаммеданъ, что грѣхъ Адама остался безъ вліянія на человѣческую природу и не произвелъ измѣненія въ его жизни.

Въ противорѣчіе этому основному положенію въ религіозномъ міровоззрѣніи мухаммеданъ въ собственныхъ ихъ вѣроучительныхъ источникахъ высказываются не рѣдко мысли объ измѣненіи человѣческой природы послѣ грѣхопаденія человѣка. При указаніи этихъ измѣненій мухаммеданскія преданія ограничиваются по преимуществу внѣшней, тѣлесной стороной природы человѣка, но тѣмъ не менѣе указаніе на эти измѣненія знаменательно, такъ какъ оно находится въ полномъ противорѣчій съ религіознымъ сознаніемъ мухаммеданъ и съ необходимостію влечетъ къ признанію христіанскихъ взглядовъ на прародительскій грѣхъ. По свидѣтельству мухаммеданскихъ преданій, Адамъ былъ высокъ, какъ величественная пальма, и только послѣ грѣхопаденія онъ лишился своего величественнаго роста. По рассказамъ Рабгузы, ростъ Адама простирался до неба. Послѣ того, какъ Адамъ за свой грѣхъ былъ низверженъ съ неба на землю, ангель Гавриилъ для уменьшенія роста Адама ударилъ его по головѣ, и его ростъ сталъ въ семьдесятъ аршинъ ¹⁾. Вмѣсто настоящей кожи Адамъ, — передается также въ преданіяхъ, — имѣлъ прекрасную ногтевую оболочку; по совершеніи грѣха онъ лишился ея и приобрѣлъ свой настоящій видъ. Ногти остались

¹⁾ Миссіонерскій сборникъ, выпускъ 4, стр. 104.

только на концѣ пальцевъ, чтобы человѣкъ вспоминалъ о своемъ прежнемъ положеніи въ раю ¹⁾. По другимъ сказаніямъ, Адамъ и Ева были покрыты волосами и эти волосы служили имъ вмѣсто одежды, такъ что они не видѣли своихъ срамныхъ частей; послѣ же грѣхопаденія они увидѣли ихъ и устыдились. Существуетъ также мнѣніе среди мухаммеданъ, по которому у первобытныхъ людей не было дѣтородныхъ членовъ ²⁾. Вслѣдствіе тѣлесной слабости человѣческой организмъ въ настоящее время подверженъ болѣзнямъ, страданіямъ разнаго рода и, наконецъ, разрушенію. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что всѣ эти явленія есть также послѣдствіе грѣхопаденія первобытныхъ людей. Человѣкъ, какъ утверждаютъ мухаммедане, находился до грѣхопаденія въ раю, на небѣ; а въ раю, по словамъ Корана, всѣ вещи вѣчны; слѣдовательно, тамъ нѣтъ мѣста для слабости и недостатковъ. Прямой выводъ отсюда тотъ, что при жизни въ раю человѣкъ былъ свободенъ отъ тѣлесныхъ недостатковъ, немощей, скорбей, страданій и смерти. Если же теперь онъ подверженъ всему этому, то это привзошло въ природу его въ послѣдствіи, по изгнаніи изъ рая, причиной котораго послужилъ грѣхъ. Приведенныя свидѣтельства убѣждаютъ въ томъ, что, по преданіямъ самихъ мухаммеданъ, первобытный человѣкъ по тѣлесной сторонѣ своей природы былъ инымъ, нежели послѣ грѣхопаденія. Это уже сильно ослабляетъ ихъ общераспространенное мнѣніе о нормальности и естественности настоящаго наличнаго состоянія человѣка. Собственными своими свидѣтельствами мухаммедане вынуждаются признать, что грѣхъ не остался безъ послѣдствій, безъ вліянія на человѣческую природу и это вліяніе, по ихъ мнѣнію, отразилось прежде всего на тѣлесной природѣ человѣка, на ея внѣшнихъ измѣненіяхъ.

Если грѣхъ произвелъ вліяніе на тѣлесную природу человѣка, то, можно полагать, онъ не остался безъ вліянія и на духовную. Въ силу тѣсной связи между душою и тѣломъ измѣненія, произведенныя грѣхомъ въ тѣлѣ человѣка, должны были коснуться и его души. Въ Коранѣ есть нѣкоторые на-

¹⁾ Дакаииль Ахбар-ва хакаииль игтибаръ.

²⁾ Refutatio Alcorani ab Maraccio p. 270, 448.

меки относительно этого; поэтому можно думать, что Коранъ предполагает ихъ. Первобытный человекъ, какъ мы видимъ изъ Корана, проявляетъ необыкновенную мудрость и совершенство своихъ духовныхъ силъ, что особенно ясно выразилось въ нареченіи имъ именъ всѣмъ предметамъ (2, 29—31). Въ этомъ событіи обнаружилось, по объясненію толковниковъ Корана, превосходство человека надъ ангелами въ знаніи окружающаго міра, его большая сравнительно съ ними приспособленность „къ намѣстничеству на землѣ“. Мудрость, выразившаяся въ данномъ событіи, должна бы быть свойственной всѣмъ людямъ—потомкамъ Адама, такъ какъ, по признанію самихъ мухаммеданъ, Адамъ въ это время еще не былъ пророкомъ, а былъ простымъ человекомъ. Но, обращаясь къ современнымъ намъ людямъ, можемъ ли мы по всей справедливости сказать, что есть среди нихъ отличающіеся такою же мудростію и проницательностью, какими отличался Адамъ по ученію мухаммеданъ? Конечно, положительнаго отвѣта на этотъ вопросъ дать никто не можетъ. Когда же, спрашивается, утратились эти высочайшія способности человека и почему ими не обладаютъ люди въ настоящее время? Если бы только безпристрастные мухаммедане подумали надъ этимъ вопросомъ, они не преминули бы принять христіанское рѣшеніе его, т. е. что разумъ человека въ настоящее время поврежденъ и поврежденіе это привнесено грѣхомъ.

Еще яснѣе проглядываетъ въ Коранѣ мысль объ измененіи вообще всего строя религіозно-нравственной жизни человека—его чувствъ, мыслей, настроенія. Вышеприведенныя слова Корана о враждебности людей другъ къ другу (2, 34) послѣ грѣхопаденія вполне подтверждаютъ это, заставляя думать, что грѣхъ произвелъ существенную перемѣну въ настроеніи человека. Мухаммедане не придаютъ такого значенія указаннымъ словамъ, но тѣмъ не менѣе они должны на основаніи ихъ признать, что злоба и вражда—результатъ грѣхопаденія первыхъ людей, потому что не видно ни откуда, чтобы Адамъ и Ева испытывали подобныя чувства до грѣхопаденія. Не грѣхопаденіемъ ли прародителей слѣдуетъ также объяснить необычайное неестественное распространеніе грѣха на землѣ? Въ настоящее время человекъ, по изображенію

Корана, является слишком удобопреклоннымъ ко злу въ ущербъ служенію Богу. Грѣхъ онъ предпочитаетъ праведной жизни и, предаваясь ему, забываетъ Бога. «Родъ человѣческій, — говорится въ Коранѣ, — въ заблужденіи» (103, 2); онъ несчастенъ, по объясненію Бейдави, такъ какъ истрачиваетъ большую часть своей жизни на удовлетвореніе своихъ похотей ¹⁾. Человѣкъ является неблагодарнымъ предъ Богомъ, невѣрнымъ въ своихъ обѣтахъ; въ счастіи забываетъ Бога, въ несчастіи малодушествуетъ, отчаявается (17, 85; 22, 11; 41, 49 — 51; 29, 65; 31, 31). Между людьми есть такіе, — говорится въ Коранѣ, — «которые служатъ Богу, какъ бы стоя на чемъ-либо остроконечномъ; если съ ними бываетъ что доброе, они спокойны; а если съ ними бываетъ что бѣдственное, они совершенно измѣняются: они несчастны и въ настоящей жизни и въ будущей; это есть очевидное несчастіе» (22, 11). Широкою волною, по изображенію Корана, разливается грѣхъ по всему міру, такъ что не чужды и не свободны отъ него также такія исключительныя лица, какъ посланники и пророки Божіи. И они сознаютъ свою грѣховность и взываютъ къ Богу: «Господи нашъ! прости намъ грѣхи наши, наши уклоненія отъ должнаго въ дѣлѣ нашего служенія» (3, 141). Чѣмъ же объяснить такое широкое распространеніе зла въ мірѣ, какъ не грѣхопадениемъ прародителей, которое было роковымъ для человѣчества, произвело поврежденіе въ человѣческой природѣ и сдѣлало его склоннымъ ко грѣху. Въ первобытное время, до грѣхопаденія, люди не испытывали на себѣ подавляющей силы грѣха. По свидѣтельству мухаммеданскихъ преданій, Адамъ и Ева, пребывая среди небожителей въ общеніи съ Богомъ, проводили святую праведную жизнь. Правда, какъ мы уже замѣчали, представленія мухаммеданъ о первобытной жизни неправильны, искажены, но если даже мы будемъ судить съ точки зрѣнія ихъ пониманія святой жизни — все равно неоспоримымъ оказывается тотъ фактъ, что до грѣхопаденія люди вели праведную жизнь, а теперь они не только не свободны отъ грѣха, а наоборотъ, предпочитаютъ грѣхъ святой жизни, находятъ въ немъ счастіе, «соуслаждаются грѣху». Не признавая повре-

¹⁾ Beidavii Commentarius in Coranum t. 1, p. 151.

ждения челоуѣческой природы прародительскимъ грѣхомъ, мухаммедане не въ состояніи объяснить такой склонности въ челоуѣкѣ къ грѣху, къ которому онъ долженъ бы относиться съ отвращеніемъ, такъ какъ, по признанію самихъ мухаммеданъ, его природа приспособлена къ служенію Богу, а не къ совершенію грѣховъ¹⁾. Это предположеніе для объясненія грѣховности людей, вѣроятное само по себѣ, находитъ для себя сильное подтвержденіе въ одномъ мухаммеданскомъ преданіи, которое приводитъ Фахр-ер-Рази въ своемъ толкованіи на Коранъ. По этому преданію послѣ грѣхопаденія прародителей діаволь получилъ особенную силу надъ челоуѣкомъ. И до этого времени онъ употреблялъ всѣ усилія къ тому, чтобы совратить людей съ пути истины, ввести ихъ въ заблужденіе и возбудить ко злу (7, 15; 4, 18). Но тогда онъ не имѣлъ надъ ними такой власти, какую возымѣлъ послѣ грѣхопаденія прародителей. «Мы слышали,—говоритъ Сабидъ-бен-Али,—что Иблисъ сказалъ: Господи, Ты сотворилъ Адама и положилъ вражду между мною и имъ. Дай мнѣ власть надъ нимъ и его потомками. Тогда всевышній Богъ, хвала Ему, отвѣтилъ: Я сдѣлалъ сердце ихъ жилищемъ для тебя. Иблисъ сказалъ: Господи, прибавь. Богъ отвѣтилъ: если у Адама родится одно дитя, у тебя родится десять. Иблисъ сказалъ: Господи, прибавь. Богъ отвѣтилъ ему: ты будешь течь по жиламъ ихъ, какъ кровь. Иблисъ сказалъ: Господи, прибавь. Тогда Богъ отвѣтилъ ему: ты привлекай ихъ къ себѣ всѣми способами, привлекай посредствомъ своихъ конницъ и своихъ силъ, участвуй въ ихъ имуществѣхъ и давай имъ свои обѣщанія. Въ свою очередь и Адамъ жаловался на Иблиса и говорилъ: Господи, ты сотворилъ Иблиса и положилъ вражду между мною и имъ, и далъ ему власть надо мной и моимъ потомствомъ. Я не могу сопротивляться ему, развѣ только при Твоей помощи. Тогда всевышній Богъ, хвала Ему, сказалъ Адаму: какъ только родится у тебя дитя, Я дамъ ему двухъ ангеловъ, которые будутъ охранять его отъ прикосновенія діавола. Адамъ сказалъ: Господи, прибавь мнѣ. Богъ отвѣтилъ: за одно доброе Я буду награждать тебя десять разъ. Адамъ сказалъ: Господи, прибавь мнѣ. Богъ отвѣтилъ:

¹⁾ Beidavii Commentarius in Coranum t. II, p. 14; ibid. p. 287.

Я не положу никакого предѣла твоимъ потомкамъ относительно покаянія; пока каждый изъ нихъ не сдѣлаетъ предсмертнаго дыханія, онъ можетъ раскаяться»¹⁾). Это преданіе мухаммеданъ представляетъ объясненіе, почему въ настоящее время человѣкъ такъ приверженъ ко грѣху и такъ часто уклоняется отъ служенія Богу: человѣкъ послѣ грѣхопаденія подпалъ подъ власть діавола; діаволь проникаетъ внутрь человѣка, въ его кровь, возбуждаетъ въ немъ грѣховныя пожеланія. Вотъ причина грѣховныхъ склонностей человѣка. И въ такомъ положеніи человѣкъ оказался, по свидѣтельству представленнаго сказанія, послѣ грѣхопаденія; слѣдовательно, его можно считать за результатъ этого послѣдняго. Грѣхопаденіе прародителей, такимъ образомъ, не осталось безъ послѣдствій для природы человѣческой: грѣхъ вреднымъ образомъ отозвался на природѣ перваго человѣка Адама, а также и всѣхъ его потомковъ.

Къ тому же заключенію приводятъ тѣ слова Корана, въ которыхъ Богъ обѣщаетъ согрѣшившимъ людямъ свое руководство (2, 36). До грѣхопаденія человѣкъ находился въ непосредственномъ общеніи съ Богомъ, зналъ волю Божию и исполнялъ ее. Къ этому, какъ представляютъ дѣло толковники Корана, влекла человѣка и его естественная природа. Послѣ грѣхопаденія для человѣка оказывается недостаточнымъ пользованіе естественными силами въ дѣлѣ служенія Богу, — ему необходима теперь внѣшняя помощь, руководство во избѣжаніе постоянной опасности — сбиться съ правильнаго пути въ своей религіозно-нравственной жизни. Несомнѣнно, эта мысль предполагается въ Коранѣ, по разсказу котораго, Богъ, послѣ повелѣнія людямъ низвергнуться изъ рая, обѣщаетъ имъ руководство въ прожеденіи жизненнаго пути, которому люди должны слѣдовать, чтобы быть имъ безъ страха и не остаться въ печали (2, 36). Только въ томъ предположеніи становится понятнымъ обѣщаніе этого руководства, что грѣхъ повредилъ человѣческую природу, измѣнилъ религіозно-нравственное состояніе человѣка, такъ что для него теперь недостаточно однихъ естественныхъ влеченій своей природы въ дѣлѣ служенія Богу.

Я. Кобловъ

¹⁾ Тафсиръ-кабиръ, т. 1, стр. 330. (Продолженіе слѣдуетъ).

Къ вопросу о переустройствѣ православнаго прихода.

(Продолженіе).

Церковно-приходскимъ попечительствамъ по Положенію 1864 г. предоставлена полная самодѣятельность въ дѣлахъ благоустройствѣ приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, въ организаціи начальныхъ школъ и благотворительныхъ учреждений — больницъ, богадѣленъ, приютовъ и т. п. Кромѣ мѣстныхъ священнослужителей, состоящихъ непремѣнными членами попечительствъ, въ составъ ихъ входятъ свѣтскіе члены въ неограниченномъ числѣ по выбору общаго собранія прихожанъ. Время засѣданій попечительствъ, порядокъ ихъ занятій и раздѣленіе обязанностей между членами опредѣляются самими попечительствами; дѣла въ нихъ рѣшаются по большинству голосовъ, ведутся гласно, безъ излишнихъ формальностей (Полож. пун. 2—7). По окончаніи года попечительства отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдуемыхъ ими суммахъ и имуществѣ общему собранію прихожанъ, отъ котораго зависитъ опредѣленіе порядка попечительской отчетности и ея повѣрки, для чего могутъ быть назначаемы изъ среды прихожанъ уполномоченные отъ 3 до 15 человекъ, смотря по обширности прихода (пун. 12, 13). Постановленія попечительствъ въ границахъ ихъ правъ и обязанностей, по подписаніи протокола, немедленно приводятся въ исполненіе; только «по предметамъ, превышающимъ права попечительства и общаго собранія прихожанъ, равно и въ сомнительныхъ случаяхъ, попечительство представляетъ епархіальному архіерею на разсмотрѣніе или для сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ» (п. 14). Такимъ образомъ въ организаціи попечительствъ по Положенію 1864 г. и приходскихъ совѣтовъ по проекту г. Папкова нѣтъ существенной разницы; послѣдняя заключается въ составѣ и правахъ общаго собранія прихожанъ. Г. Папковъ считаетъ крупнымъ недочетомъ въ Положеніи 1864 г. то, что не всѣ прихожане призываются въ общее собраніе, которое, по Положенію (п. 9), «составляется изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прихожанъ, домами въ

приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества, или же кто принадлежитъ къ дворянскому сословію — въ собраніяхъ дворянства, а также изъ прочихъ прихожанъ, коихъ приходское попечительство признаетъ полезнымъ пригласить къ участию въ сихъ собраніяхъ». Обычно въ число этихъ «прочихъ прихожанъ» входятъ «временные жители» прихода, особенно въ столицахъ и большихъ городахъ. По проекту г. Папкова составъ общаго приходскаго собранія, хотя и шире, но все-таки далеко не всѣ прихожане являются его членами, а главное — въ проектъ введены такія ограниченія, которыя могутъ сопровождаться нежелательными осложненіями. Именно, по проекту г. Папкова «право участвовать въ обсужденіяхъ и рѣшеніяхъ церковно-приходскаго совѣта принадлежитъ каждому прихожанину (мужчинѣ и женщинѣ) безпорочнаго поведенія, совершеннолѣтнему и участвующему въ увеличеніи приходскаго имущества и доходовъ путемъ сбора или даренія, или же путемъ какого-либо личнаго труда на пользу прихода»¹). Разъ отъ членовъ требуется безпорочное поведеніе, значитъ уже не каждый прихожанинъ имѣетъ право участвовать въ приходскомъ собраніи. Далѣе выраженіе «безпорочное поведеніе» слишкомъ растяжимо: кто же будетъ производить и по какой мѣркѣ предварительную оцѣнку поведенія того или другого прихожанина, чтобы признать за нимъ право присутствія на общемъ собраніи? Если само собраніе въ лицѣ своихъ членовъ, то кто же рѣшится указать на сучецъ въ глазѣ ближняго своего, такъ какъ нѣтъ человѣка безъ грѣха, безъ житейскихъ слабостей и недостатковъ, и зазираемый въ порочномъ поведеніи можетъ какъ отрицать это, такъ съ своей стороны обличать въ томъ же своего обвинителя, отчего братское собраніе прихожанъ не превратится ли въ арену мелкихъ страстей и мелочныхъ интригъ? Тоже надо сказать и о второмъ ограниченіи состава приходскаго собранія лицами, «участвующими въ увеличеніи приходскаго имущества и доходовъ». Почему прихожанинъ, чтобы получить право голоса, долженъ за это расплачиваться или сборомъ, или даромъ, или личнымъ

¹) Необходимость обновл. правосл. цер.-общ. строя, стр. 40.

трудо́мъ на пользу прихода? Жертва благотворенія не должна быть вынужденной: даетъ — кто сколько можетъ, и въ очахъ Божіихъ лепта отъ скудныхъ достатковъ выше богатаго дара отъ мамона неправды, а такія лепты поступаютъ въ церковныя кружки и на тарелки отъ всѣхъ прихожанъ, посѣщающихъ храмъ Божій, а потому нѣтъ основаній лишать ихъ голоса на приходскомъ собраніи за незначительность добровольнаго пожертвованія, — это съ одной стороны; съ другой — по слову евангельскому «чтобы милостыня твоя была втайнѣ», многіе благотворители не любятъ, «чтобы прославляли ихъ люди» и направляютъ крупныя пожертвованія «отъ неизвѣстнаго» на нужды церкви и благотворительности. Такъ нерѣдко приходится читать въ газетахъ объявленія отъ разныхъ благотворительныхъ учреждений, что изъ кружекъ для сбора пожертвованій вынуты сторублевые и тысячные билеты. Неужели такіе благотворители не могутъ быть членами приходскихъ собраній потому только, что они жертвуютъ «втайнѣ»? Проектируемое г. Панковымъ ограниченіе можетъ повести къ тому, что въ сельскихъ приходахъ число членовъ общаго приходскаго собранія, если требовать отъ нихъ указаннаго участія въ увеличеніи приходскаго имущества, спустится до minimum'a и въ результатѣ окажется, что воротилами въ собраніи окажется кучка богатеевъ. Поэтому по Положенію 1864 г. является несравненно болѣе опредѣленнымъ и болѣе соответствующимъ духу «христіанской общительности» составъ общаго приходскаго собранія: въ него входятъ представитель отъ каждой отдѣльной семьи, такъ называемой — домашней церкви, пекущейся объ ея религіозно-нравственномъ и матеріальномъ благостояніи; естественно, что главѣ семьи и должно принадлежать право участія въ общемъ приходскомъ собраніи. Такой составъ его, по нашему мнѣнію, тѣмъ болѣе является цѣлесообразнымъ, что онъ, обнимая весь приходъ въ лицѣ главъ отдѣльныхъ семей, въ тоже время препятствуетъ возникновенію въ семьяхъ раздора на почвѣ церковно-приходскихъ вопросовъ и устраняетъ нежелательную коллизію старшихъ и младшихъ членовъ семьи, что особенно неудобно было бы при проектируемомъ г. Панковымъ «судѣ братчины», на которомъ сыновья, племянники и даже внуки могли бы вы-

ступать въ качествѣ судей своихъ отцовъ, дядей и дѣдовъ. По тѣмъ же причинамъ мы находимъ неудобнымъ и допущеніе въ составъ приходскихъ собраній женщинъ.

Признавая за общимъ по Положенію 1864 г. приходскимъ собраніемъ преимущество въ организациі сравнительно съ проектируемымъ г. Папковымъ, мы не смотримъ на Положеніе какъ на окончательную, неизмѣнную форму. По Высочайше утвержденному 2 августа 1864 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта («въ случаѣ необходимости измѣнить или дополнить правила настоящаго Положенія о приходскихъ попечительствахъ попечительства о томъ представляютъ епархіальнымъ архіереямъ, а сіи послѣдніе испрашиваютъ разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ»). Поэтому особыхъ затрудненій не предвидѣлось бы для измѣненія состава общихъ приходскихъ собраній въ смыслѣ привлеченія въ него всѣхъ совершеннолѣтнихъ прихожанъ, но по указаннымъ причинамъ мы не только не считаемъ этого желательнымъ, но даже находимъ нужнымъ ввести нѣкоторыя ограниченія въ Положеніи 1864 г., именно точнѣе формулировать 9 пунктъ его такимъ образомъ: «общія собранія прихожанъ православнаго исповѣданія по предметамъ вѣдомства приходскихъ попечительствъ состояются изъ всѣхъ главъ отдѣльныхъ семействъ, жительствующихъ въ приходѣ, причемъ этимъ главамъ семействъ предоставляется право передавать свой голосъ на общихъ собраніяхъ совершеннолѣтнему члену своей семьи или пестороннему лицу, принадлежащему къ приходу. Тѣмъ же правомъ уполномоченія для присутствія въ приходскихъ собраніяхъ пользуются и женщины, если онѣ стоятъ во главѣ семействъ». Далѣе, такъ какъ вопросъ о благоповеденіи членовъ приходскаго собранія и ихъ содѣйствіи умноженію церковно-приходскаго имущества отнюдь не безразличенъ, то мы полагали бы сдѣлать еще слѣдующее дополненіе къ 9-му пункту: «членами приходскихъ собраній не могутъ быть лица, не пользующіяся всѣми правами своего состоянія, опогоченныя по суду и не бывшія въ предшествующемъ году у исповѣди и св. причастія». Первые два ограниченія устранять изъ общаго приходскаго собранія лицъ съ запятнанной репутаціей, напр., состоящихъ подъ опекой, отбывшихъ наказаніе по суду въ мѣ-

стахъ заключенія и т. п. третье будетъ служить ручательствомъ, что всѣ члены собранія — добрые христіане, очищающіе свою совѣсть покаяніемъ и въ тоже время, какъ бывающіе въ храмѣ, содѣйствуютъ умноженію церковно-приходскихъ средствъ своими пожертвованіями въ кружки и на тарелки, обносимыя за богослуженіями; вмѣстѣ съ тѣмъ послѣднее ограниченіе, хотя отчасти, будетъ служить гарантіей того, что въ общихъ приходскихъ собраніяхъ не будутъ агитировать лица, по своимъ убѣжденіямъ далекія отъ церкви и преслѣдующія «мірскія» цѣли, а не задачи «христіанской общительности».

Такимъ образомъ приходское собраніе составитъ собою нѣкоторую герусію — собраніе старшихъ, которые исполнительную дѣятельность въ приходскихъ попечительствахъ могутъ предоставлять по своему выбору и младшимъ членамъ своихъ семей, что и практикуется на законномъ основаніи, потому что въ Положеніи 1864 г. не сдѣлано ограниченія, чтобы въ члены попечительства выбирались только члены общаго приход. собранія. Вотъ почему въ качествѣ членовъ попечительствъ являются и женщины, какъ то видно изъ отчета по Тульской епархіи за 1901 годъ. Конечно, и по отношенію къ членамъ попечительствъ должны быть примѣнены тѣ же ограниченія что и по отношенію къ главамъ семей касательно пользованія всѣми правами состоянія, неопороченности по судебнымъ приговорамъ и исполненія долга исповѣди и св. причастія.

Второе крупное отличіе между Положеніемъ 1864 г. и проектомъ г. Папкова состоитъ въ томъ, что по Положенію «если-бы попечительскихъ суммъ оказалось недостаточно для удовлетворенія всѣхъ потребностей, то попечительство, по совѣщеніи съ почетнѣйшими прихожанами, составляетъ предположеніе о назначеніи опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, единовременнаго или постояннаго, деньгами или натурою; такое предположеніе предлагается на обсужденіе общаго собранія прихожанъ и, по принятіи его и составленіи о томъ приговора, дѣлается обязательнымъ для *изъявившихъ по оному согласію*» (п. 7). По проекту же г. Папкова приходскому собранію, при недостаткѣ имѣющихся въ его распоряженія средствъ на нужды прихода, предоставляется, съ утвержденія епархі-

ального начальства, право денежнаго обложенія прихожанъ на нѣсколько лѣтъ и заключенія займовъ, конечно—съ разверткой уплаты ихъ на прихожанъ. Въ вопросѣ объ обложеніи прихожанъ сборами нельзя не отдать рѣшительнаго предпочтенія Положенію 1864 г. предъ проектомъ г. Папкова, потому что имъ допускается противная ученію православной церкви принудительность матеріальной жертвы «на дѣло Божіе», которая имѣетъ цѣну только въ томъ случаѣ, если совершается добровольно и съ чистою совѣстью, между тѣмъ, по проекту г. Папкова, съ бѣдняковъ, быть можетъ и желающихъ, но неимѣющихъ средствъ уплатить установленный общимъ собраніемъ сборъ, придется взыскивать его судебнымъ порядкомъ, что будетъ уже полнымъ нарушеніемъ принципа «христіанской общительности», которую г. Папковъ ставляетъ въ главу угла возрожденнаго прихода. Если въ Положеніи 1864 г. говорится, что назначенный приходскимъ собраніемъ сборъ дѣлается обязательнымъ для изъявившихъ на то согласіе, то это понятно само собой, такъ какъ онъ, съ одной стороны, добровольный, съ другой—производится на какія-нибудь экстраординарныя нужды, напримѣръ—построеніе или ремонтъ храма; въ данномъ случаѣ приходское собраніе производитъ подсчетъ прихожанъ, изъявившихъ желаніе платить устанавливаемый сборъ и, сообразно съ количествомъ предлагаемой къ поступленію суммы, заключаетъ контрактъ съ подрядчикомъ, съ которымъ, въ случаѣ непоступленія названнаго сбора, нечѣмъ было бы разчитаться, поэтому является необходимость даже принудительнаго взысканія сбора съ неисправныхъ плательщиковъ, но, думаемъ, попечительство все-таки должно освобождать отъ его уплаты тѣхъ, кто по измѣнившимся матеріальнымъ обстоятельствамъ не въ силахъ очистить недоимку. Что установленіе принудительнаго обложенія прихожанъ можетъ повести къ нежелательнымъ послѣдствіямъ, это мы видимъ и въ настоящее время, когда, напримѣръ, при образованіи новыхъ приходовъ по просьбѣ жителей послѣдніе даютъ приговоръ объ уплатѣ клиру ежегоднаго опредѣленнаго «съ вѣнда» сбора деньгами и натурой. Обыкновенно такіе приговоры прихожанами не исполняются, и хотя клиръ, при незначительномъ числѣ прихожанъ во вновь открываемыхъ при-

ходахъ, крайне бѣдствуютъ въ матеріальномъ отношеніи, тѣмъ не менѣе епархіальныя начальства не разрѣшаютъ причтамъ обращаться къ суду для взысканія съ прихожанъ условленнаго обложенія, которое такимъ образомъ ведетъ къ столкновеніямъ между причтомъ и приходомъ. Кстати—этотъ фактъ рѣшительно говоритъ противъ представленія приходу автономіи въ церковномъ хозяйствѣ въ связи съ содержаніемъ клира на средства прихода: это можетъ повести ко всевозможнымъ осложненіямъ между пастырями и пасомыми, къ проявленію между ними враждебныхъ отношеній, а не «христіанской общительности».

Есть еще два пункта меньшей важности, по которымъ расходятся Положеніе 1864 г. и проектъ г. Папкова. По Положенію первоначально, до образованія попечительства настоятель, при участіи десяти почетнѣйшихъ прихожанъ составляетъ списокъ прихожанъ, имѣющихъ право присутствовать на общемъ собраніи; въ послѣдующіе годы этотъ списокъ ведется уже самимъ попечительствомъ. Въ такомъ списокѣ есть очевидная нужда, на примѣръ, для опредѣленія законности постановленій общаго собранія, которое «признается правильнымъ», когда на немъ было не менѣе десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать». По проекту г. Папкова настоятель долженъ вести «главную приходскую книгу», въ которую каждый прихожанинъ, безъ всякаго къ тому принужденія, могъ бы, по возможности, собственноручно, вносить свое имя, а также имена несовершеннолѣтнихъ членовъ своей семьи, съ отмѣткою званія, состоянія, возраста. Веденіе настоятелемъ такой особой книги мы находимъ излишней обузой, потому что съ восьмидесятихъ годовъ XVIII столѣтія при всѣхъ приходскихъ церквяхъ ведутся такъ называемыя исповѣдныя росписи, въ которыхъ, кромѣ вышеперечисленныхъ свѣдѣній о прихожанахъ, дѣлаются отмѣтки о бытіи и небытіи ихъ у исповѣди и св. причастія. Если же г. Папковъ видитъ нужду въ томъ, чтобы въ главной книгѣ началось (зачѣмъ?) сверхъ того мѣсто рожденія каждаго прихожанина, время переселенія въ приходъ и изъ прихода, мѣсто, откуда кто водворился или куда выселился, то удобнѣе было бы поручить дѣлать эти дополнительные отмѣтки по-

печительствамъ или приходскимъ совѣтамъ, а не обременять этой канцелярщиной настоятеля при его многочисленныхъ и многотрудныхъ пастырскихъ обязанностяхъ.

Наконецъ, мы находимъ неудовлетворительнымъ въ проектѣ г. Папкова пунктъ о жалобахъ епархіальному начальству, если «кто недоволенъ рѣшеніемъ церковно-приходскаго собранія и разсчитываетъ доказать, что сіе рѣшеніе нарушаетъ собственное его право, или же не состоялось въ законномъ порядкѣ, или же что оно противно общимъ законамъ и постановленіямъ, или что лица, постановившія рѣшеніе инымъ образомъ, превысили свои права». Этотъ параграфъ открываетъ широкій просторъ къ сутяжничеству, стѣсняетъ дѣятельность приходскаго собранія и ведетъ къ обремененію епархіальной власти ненужной перепиской, потому что почти всегда найдется нѣсколько недовольныхъ постановленіями общаго собранія, которые и будутъ подыскивать всевозможные поводы къ тому, чтобы тормозить постановленіе собранія, почему либо имъ не нравящееся, а церковно-приходское дѣло между тѣмъ будетъ стоять изъ-за такихъ проволочекъ; поэтому болѣе цѣлесообразнымъ представляется 12 пунктъ Положенія 1864 г. о рѣшеніи дѣлъ на приходскихъ собраніяхъ по большинству голосовъ съ представленіемъ епархіальному архіерею только «по предметамъ, превышающимъ права полечительства и общаго приходскаго собранія, равно и въ сомнительныхъ случаяхъ»; за тѣмъ же, чтобы постановленія составлялись законнымъ порядкомъ и не были противны существующимъ законоположеніямъ, — долженъ слѣдить непремѣнный членъ полечительства (онъ же предсѣдатель общаго приходскаго собранія по проекту г. Папкова) — приходскій священникъ, которому и слѣдуетъ вмѣнить въ обязанность въ потребныхъ случаяхъ опротестовывать предъ епархіальнымъ начальствомъ постановленія общаго собранія, а не предоставлять этого каждому его члену, за исключеніемъ того случая, когда нарушается его личное право.

С. Никольскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Калмыки Оренбургской епархіи.

(Корреспонденція).

Изъ инородцевъ Оренбургской епархіи, принявшихъ христіанство, но еще не окрѣпившихъ въ познаніи истинъ религіи, видное мѣсто занимаютъ ногайбаки—старокрещенные татары и калмыки. Ногайбаки живутъ цѣлыми поселками; всѣ они казаки Оренбургскаго войска. Изъ четырнадцати поселковъ въ десяти устроены православные храмы и только въ трехъ изъ нихъ священники русскіе, въ прочихъ же изъ ногайбаковъ. Слово Божіе ногайбакъ слышитъ на родномъ своемъ языкѣ, почему и дѣло проповѣди между ними, утвердительно можно сказать, идетъ успѣшно.

По числу калмыковъ въ нашей епархіи не многимъ развѣ меньше ногайбаковъ. Давно уже обращенные въ христіанство калмыки живутъ не отдѣльными поселками, какъ ногайбаки, а расселены почти по всей зауральной новой линіи Оренбургскаго войска: калмыковъ можно встрѣтить начиная отъ Кваркенской станицы 2-го отдѣла и кончая Звѣриноголовской станицей 3-го отдѣла.

Калмыки, сравнительно съ ногайбаками, въ большинствѣ христіане только по имени. Двухлѣтняя учительская служба моя въ станицѣ Великопетровской, гдѣ насчитывается дворовъ двадцать калмыковъ, дала мнѣ возможность ознакомиться съ ними и сдѣлать наблюденія за ихъ образомъ жизни и обычаями. Исповѣдывавшіе до принятія христіанства буддизмъ, калмыки хранятъ еще обряды своей старины, не оставивъ поклоненія идоламъ. Много разъ приходилось мнѣ самому лично видѣть у старыхъ калмыковъ и калмычекъ идоловъ, изображающихъ изуродованный видъ человѣка. Идолы эти преимущественно изъ красной мѣди, величиной вершковъ пять; хранятся они обыкновенно въ особо устроенныхъ футлярахъ. Очень рѣдко можно встрѣтить калмыка въ храмѣ. Дѣти ихъ школьнаго возраста, не смотря на обязательное требованіе ходить въ храмъ, упорно отказывались, ссылаясь на запрещенія родителей. Посты православной церкви калмыки-христіане не соблюдаютъ и до настоящаго времени держатся унаслѣдованнаго отъ предковъ отношенія къ пищѣ, употребляя

для нея мясо падшихъ животныхъ. Рѣдкій калмыкъ, за исключеніемъ болѣе образованной молодежи, утерпитъ, чтобы не поѣсть падали. Лично я увѣрился въ этомъ, когда силой отобралъ у одного калмыка двухъ зайцевъ, начиненныхъ киргизомъ для отравы волковъ стрихниномъ. Въ одномъ поселкѣ Николаевской станицы, не такъ еще давно, поѣвши мяса падшей лошади, начиненной также стрихниномъ, умерло нѣскольکو человекъ.

Есть у калмыковъ и праздники, установленные въ честь идоловъ. Одинъ изъ праздниковъ въ честь Бурхана совпадаетъ у нихъ ежегодно съ первой недѣлей Великаго поста. Въ день праздника калмыки собираются въ одну избу и совершаютъ свое моленіе, подробности котораго неизвѣстны, такъ какъ никто изъ русскихъ на него не допускается. Явное празднество — пьянство, продолжающееся по крайней мѣрѣ дня три.

Одежду калмыки носятъ теперь уже почти всѣ русскую, хотя изрѣдка и можно встрѣтить стараго калмыка или калмычку въ національныхъ своихъ чапанахъ и шанкахъ съ опушками. Въ общеніе съ русскими калмыки входятъ очень мало, хотя изрѣдка и бываютъ случаи, что калмыки женятся на русскихъ дѣвушкахъ, но чтобы калмычки выходили замужъ за русскихъ, ни одного случая я не знаю и ни отъ кого объ этомъ не слыхалъ. Вообще калмыки устойчивы въ привязанности къ своей языческой старинѣ.

Не мало было и среди ногайбаковъ противо-христіанскихъ національныхъ обычаевъ и обрядовъ, но съ открытіемъ инородческихъ школъ, съ появленіемъ храмовъ и священниковъ изъ тѣхъ же ногайбаковъ, всѣ эти недостатки ногайбаковъ постепенно ослабѣваютъ и совсѣмъ искореняются. Мнѣ кажется, что такимъ же путемъ и калмыки могли бы познать истиннаго Бога. Въ церковныхъ бібліотекахъ ст. Великопетровской и поселка Остроленскаго 2-го отдѣла мнѣ приходилось встрѣчать св. Евангеліе, написанное письменами калмыковъ, но вѣтъ людей, знающихъ эту грамоту. Поэтому несравненно удобнѣе, когда Евангеліе и другія священныя книги въ переводѣ на инородческіе языки печатаются русскимъ шрифтомъ, какъ то видимъ, напр., у татаръ. Имѣя такія книги, каждый грамотный калмыкъ могъ бы читать въ кругу семьи

своей на родномъ языкѣ слово Божіе — а что такое чтеніе сопровождается благими результатами — показываетъ примѣръ по-гайбаковъ.

Священникъ **Θ. Альметевъ.**

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія. Дальнѣйшія служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, послѣдовали въ воскресенье 16 февраля, въ первые четыре дня первой седмицы Великаго поста и въ субботу — въ Крестовой церкви, причѣмъ Владыкою былъ читанъ на повечеріяхъ умиленный канонъ преподобнаго Андрея Критскаго, въ пятницу 21 февраля литургія преждеосвященныхъ Даровъ и въ воскресенье 23 числа литургія Василия Великаго въ кафедральномъ соборѣ; по окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи городского духовенства, при множествѣ молящихся, отправленъ былъ чинъ торжества православія. За литургіями Владыкою обычно были предложены общедоступныя поученія-импровизаціи примѣнительно къ евангельскимъ чтеніямъ и воспоминаемымъ церковью событіямъ, и кромѣ того, въ воскресенье 23 февраля Его Преосвященствомъ былъ читанъ акаѳистъ на торжественно совершаемой вечернѣ въ кафедральномъ соборѣ.

Народныя чтенія. Подъ руководствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, состоялись 12 и 13-е воскресныя народныя чтенія въ залѣ регентской школы въ пользу Михаило-Архангельскаго братства. Были прочитаны статьи: 9 февраля — «Царь Василій Ивановичъ Шуйскій, народное ополченіе на защиту отечества и восшествіе на престолъ благословеннаго дома Государей Романовыхъ»; 23 февраля въ 1-мъ отдѣленіи — «О страшномъ судѣ Божіемъ и послѣднихъ дняхъ міра и чело-вѣка», во 2-мъ отдѣленіи — «О небѣ и звѣздахъ». Оба чтенія были иллюстрированы — каждое 32-мя картинами фолшебнаго фонаря при друммондовомъ освѣщеніи. Въ перерывахъ чтеній Архіерейскимъ хоромъ было исполнено по 7 избранныхъ цер-

ковныхъ пѣснопѣній. Число слушателей на первомъ чтеніи простиралось до 400 человекъ, на послѣднемъ до 1000 ч. Чтеніе 9 февраля удостоилось посѣщенія Его Преосвященства.

Извѣтія и замѣтки.

Воззрѣнія русскаго народа на постъ и молитву.— Въ русскихъ народныхъ пословицахъ, между многими разумными замѣчаніями по вопросамъ житейской философіи, заключаются и здравыя сужденія народа о свойствахъ и значеніяхъ различныхъ религіозно-обрядовыхъ дѣйствій христіанина. Къ этимъ пословицамъ мы и обратимся въ настоящій разъ, чтобы получить представленіе о томъ, каковы сужденія русскаго народа о постѣ и молитвѣ. Мы воспользуемся только нѣкоторыми пословицами, заключающимися, главнымъ образомъ, въ сборникѣ В. Даля. («Пословицы русскаго народа». Томъ 1, изд. второе, 1879).

Есть пословица, указывающая на значеніе поста и молитвы вмѣстѣ. Эта пословица: «Одно спасеніе—постъ да молитва». Такимъ образомъ, постъ и молитва въ ряду обрядовыхъ дѣйствій христіанина служатъ вѣрнѣйшими средствами къ спасенію. Приведенная пословица служитъ какъ бы общимъ эпиграфомъ къ сужденіямъ о постѣ и молитвѣ, заключающимся въ цѣломъ рядѣ пословицъ, говорящихъ о постѣ и молитвѣ въ отдѣльности. Приведемъ, въ нѣкоторой связи, имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи пословицы и тогда увидимъ, какъ русскій народъ разсуждаетъ о постѣ и молитвѣ.

Народъ русскій не сочувствуетъ неумѣренно-строгому, изнуряющему посту. Ему, какъ поставленному въ необходимость обезпечивать свое существованіе тяжелымъ трудомъ, достаточная пища необходима для поддержанія и возстановленія тѣлесныхъ силъ. «Натошакъ не споро и Богу молиться», говоритъ пословица, т.-е. безъ поддержки и подкрѣпленія тѣлесныхъ силъ пищею трудно выдержать такой трудъ, какъ молитва. Трудъ молитвы, по народному воззрѣнію, трудъ не легкій. «Нѣтъ ничего труднѣе на свѣтѣ, какъ Богу молиться, отца съ матерью кормить и долги платить». Относительно рода

пищи народъ оказывается ревностнымъ исполнителемъ предписаній церкви. Выходя изъ убѣжденія: «что тѣлу любо, — то душѣ грубо», народъ въ постъ не станетъ ѣсть скоромной пищи, какъ болѣе пріятной для тѣла; онъ знаетъ, что посты установлены для покаянія и очищенія нашей души. Вотъ, почему народъ такъ рѣзко и осуждаетъ людей, не соблюдающихъ постовъ, приравнивая ихъ къ собакамъ. «Скоромничаютъ, — говоритъ пословица, — бары да собаки». Причина, въ силу которой нѣкоторые люди, или, выражаясь словами пословицы, «бары», нарушаютъ посты, кроется въ увлеченіи такихъ людей модою. Эту мысль заключаетъ въ себѣ пословица: «Научились шить долги хвосты — позабыли великіе посты».

Но одно воздержаніе отъ извѣстнаго рода пищи не есть еще истинный постъ. Цѣнность и значеніе тѣлеснаго поста всецѣло зависятъ отъ внутренняго настроенія постающаго. Въ пословицахъ приводится та мысль, что съ тѣлеснымъ постомъ непременно долженъ соединяться постъ духовный. «Постись духомъ, а не брюхомъ», учитъ пословица. Безъ духовнаго поста самый тѣлесный постъ не имѣетъ значенія, ибо по пословицѣ, «бѣсъ хлѣба не ѣстъ, да не святъ», а послѣднее потому, утверждаетъ другая пословица, что «бѣсъ не пьетъ и не ѣстъ, а накости дѣлаетъ». При соблюденіи духовнаго поста, мало того, что тѣлесный постъ получаетъ истинную цѣнность, но и не чувствуется трудности или непріятности отъ исполненія тѣлеснаго поста, на что указываютъ нѣкоторые. «Гдѣ любовь да совѣтъ, тамъ и въ постъ мясоѣдъ»; «Доброму и сухарь на здоровье, а злomu и мясное невпрокъ», утверждаютъ пословицы. Нѣкоторые, кромѣ обычныхъ постовъ, соблюдаютъ еще, такъ сказать, сверхдолжные. Въ народѣ распространены, напр., обычай не ѣсть скоромной пищи по понедѣльникамъ, но все это при отсутствіи воздержанія воли отъ дурныхъ привычекъ и склонностей не имѣетъ значенія. «Лучше не понедѣльничать, да не бездѣльничать», говоритъ пословица.

Гораздо больше пословицъ, говорящихъ о молитвѣ. Народъ говоритъ: «Молитва полутитъ къ Богу» (или — ко спасенію) т. е. молитва есть одно изъ средствъ къ достиженію спасенія, этой главной цѣли жизни христіанина. По народному

убѣжденію, молитва должна предвѣрять, сопровождать и заканчивать всякое человѣческое занятіе и предпріятіе.

Вотъ пословицы, заключающія въ себѣ сказанную мысль. «Не торопись, сперва Богу помолись». «Съ Бога начинай и Господомъ кончай». «Безъ Бога ни до порога». «Пораньше просынайся, да за Бога хватайся». «Сѣй, разсѣвай, да на небо зриай». «Съ молитвой въ устахъ, съ работой въ рукахъ», т. е. и среди самыхъ трудовъ можно молиться. Одна пословица говоритъ, что и постоянно молиться дѣло не трудное. «Господи помилуй!—не тяжело говорить и легко носить». —Если молитва обезпечиваетъ успѣхъ предпріятія, то отсюда безъ [молитвы] нельзя и рассчитывать на успѣхъ. «Безъ креста и молитвы не будетъ ловитвы», говоритъ пословица. Кромѣ того, если человѣкъ долженъ прибѣгать къ молитвѣ при такихъ обстоятельствахъ жизни, въ которыхъ онъ можетъ сколько-нибудь положиться на собственные силы, то тѣмъ болѣе онъ долженъ прибѣгать къ молитвѣ въ тѣхъ случаяхъ жизни, когда сомнѣвается въ своихъ силахъ. «Идешь на войну—молись, идучи въ море, молись вдвое», говоритъ пословица. «Что бы ни пришло (т. е. какая бы бѣда ни случилась), все молись». Одна пословица укоряетъ такихъ людей, которые въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни прибѣгаютъ къ Богу съ молитвою, а при перемѣнѣ положенія вещей совсѣмъ забываютъ о Богѣ. «Въ тревогу—и мы къ Богу,—гласить эта пословица,—а по тревогѣ—забыли о Богѣ».

Итакъ, мы должны постоянно молиться. Въ этой обязанности насъ не должны останавливать неисполненіе иногда прошеній нашихъ. Богъ знаетъ лучше насъ, когда исполнить наши прошенія. Поэтому, въ случаѣ неисполненія прошенія, христіанинъ пусть не думаетъ, что молитва его была напрасна: пословица говоритъ: «Богу молиться —впередъ пригодится». Кромѣ того, христіанинъ долженъ помнить, что неуспѣшность нашихъ молитвъ зависитъ не отъ Бога, Который готовъ всѣмъ благодѣтельствовать, а отъ людей,—отъ того, какъ они молятся. Эту мысль заключаетъ въ себѣ пословица: «Богъ одинъ, да моельщики неодинаковы». Прекраснымъ поясненіемъ этой пословицы служить другая: „Всякъ крестится,—не всякъ молится». Отсюда ясно, что успѣхъ молитвы обусловливается

внутренним настроеніемъ молящагося. Какъ же нужно молиться и какъ нужно воспитывать въ себѣ настроеніе и расположеніе духа, чтобы наша молитва имѣла успѣхъ? Въ народныхъ пословицахъ на это находимъ подробный и вполнѣ правильный отвѣтъ. Прежде всего не нужно молиться напоказъ, изъ тщеславія, чтобы люди видѣли и хвалили. «Молись втайнѣ, воздастся въявь» говоритъ пословица. «Молись иконѣ, да будь въ покоѣ», говоритъ другая. Въ послѣдней пословицѣ содержится та мысль, что молящійся не долженъ имѣть никакого гнѣва въ сердцѣ своемъ на ближнихъ, долженъ примириться со всѣми и оставить всѣ непріязненные расположенія къ нимъ: духъ молящагося не долженъ быть занятъ какими-либо житейскими заботами, земными помыслами и развлеченіями. Отсюда другая пословица говоритъ: «Лихо думаешь—Богу не молись». Молящійся долженъ всецѣло проникнуться преданностью премудрой и всеблагой волѣ Божіей, не на себя и свои дѣла надѣясь, но все упованіе свое возлагая на Божіе ходатайство и заступленіе. «Одно знай: Господи, помилуй, и отыми, и подай!» Но, ввѣряя судьбу свою волѣ Божіей христіанинъ въ то же время не долженъ искушать Бога слѣпою надеждою на Его милость и помощь, оставаясь совершенно нерадивымъ въ своей дѣятельности. Молитва не должна служить предлогомъ къ бездѣйствію и удаленію отъ труда. Напротивъ, съ молитвою должно соединять жизнь дѣятельную и трудолюбивую. «Богу молись, а въ дѣлахъ не плошись!» «На Бога надѣйся, а самъ не плошай», «Богу молись, а добра-ума держись», предостерегаютъ пословицы. Молящійся не долженъ допускать разлада между словомъ и дѣломъ. Онъ непременно долженъ сообразовать свою жизнь съ тѣмъ высокимъ настроеніемъ, въ какое онъ приходитъ во время своей мысленной бесѣды съ Богомъ въ молитвѣ. Потому пословица и наставляетъ: «Молись, а злыхъ дѣлъ берегись». Здравый смыслъ русскаго народа осуждаетъ такихъ людей, которые только молятся, нисколько не заботясь о добромъ направленіи своей нравственной жизни. Противъ такихъ людей направлены слѣдующія пословицы: «Иной по двѣ обѣдни слушаетъ, да по двѣ души кушаетъ»; «спасается, а кусается»; «помилуй, Господи!— а за поясомъ кистень».

Одна пословица утверждаетъ, что «молитва мѣста не ищетъ», т.-е. рѣшительно все равно, гдѣ бы ни молиться. Но особеннаго преимущества молитвы въ храмѣ не отрицаетъ и здравый смыслъ русскаго народа. Пословица утверждаетъ: «Дома спасайся, а въ церковь ходи». Нужно только помнить, что самое хожденіе въ храмъ для молитвы бываетъ благодѣтельно только при искреннемъ намѣреніи исправиться. «Близко церковь, да далеко отъ Бога», замѣчаетъ пословица о такихъ людяхъ, которые часто ходятъ въ церковь, читаютъ молитвы, но нисколько не заботятся объ исправленіи своей жизни. Въ устахъ такихъ людей слова молитвы—пустой звукъ: «колокольный звонъ—не молитва», характерно замѣчаетъ пословица.

Народъ нашъ понимаетъ молитву болѣе какъ просительное обращеніе къ Богу. Эта особенность пониманія народомъ молитвы видна изъ пословицъ: «Одно проси: Господи прости»; «одно знай: Господи, помилуй, и отыми и подай. Почему наша молитва должна быть главнымъ образомъ просительная, а не благодарственная или хвалебная, основаніемъ ему служить, съ одной стороны, то, что Богъ, какъ Существо всесовершенное и вседовольное, не нуждается въ нашихъ грѣшныхъ восхваленіяхъ, а съ другой—наша всецѣлая зависимость отъ Бога, сознаніе нашей бѣдности и ограниченности и потребность для насъ высшей помощи. Отсюда-то пословица и утверждаетъ что «не для Бога молитва, а для убожества».

Въ заключеніе о молитвѣ приведемъ пословицу: «Свѣтъ въ храмѣ—отъ свѣчи, а въ душѣ—отъ молитвы». Въ этой пословицѣ русскій народъ выразилъ ту мысль, что душа молящагося получаетъ просвѣщеніе, при посредствѣ котораго человѣкъ можетъ не страшась и не блуждая, шествовать по жизненному пути. Вотъ плодъ отъ истинной молитвы!

Въ теченіе многихъ вѣковъ религіозная жизнь русскаго народа ограничивалась по преимуществу внѣшнимъ исполненіемъ церковно-уставныхъ, обрядовыхъ предписаній. Но какъ ни справедливо то, что русскій народъ въ большинствѣ дѣйствительно имѣлъ и теперь еще имѣетъ преувеличенный взглядъ на значеніе религіозной обрядности въ дѣлѣ спасенія и,—однако, справедливость также требуетъ замѣтить, что

здравому смыслу его не вовсе оставалось недоступным правильное пониманіе какъ истиннаго значенія внѣшней религіозно-обрядовой стороны христіанства, такъ и внутренней его сущности. Это можно видѣть изъ всего сказаннаго выше о постѣ и молитвѣ по русскимъ народнымъ пословицамъ.

(Заим. изъ «Пенз. Епарх. Вѣд.»).

Почему не слѣдуетъ допускать сектантской пропаганды.— Исповѣданіе какого бы то ни было религіознаго ученія неразрывно связано съ его пропагандой. Если бы сектантъ заблуждался только для себя, церковь не стала бы его беспокоить. Забота Торквемады о спасеніи грѣшника противъ его воли чужда нашему времени; въ этомъ смыслѣ свобода вѣроисповѣданія принадлежитъ каждому, хотя съ точки зрѣнія вѣрующаго это не болѣе какъ свобода гибели. Но вѣдь сектантъ опасенъ не только для себя. Онъ, по убѣжденію вѣрующаго, очагъ духовной лжи, и если предоставить ему свободу дѣйствія, онъ заразитъ своею ложью безпомощныхъ и ни въ чемъ неповинныхъ сыновъ истинной церкви. Въ этомъ отношеніи правы тѣ, кто приравниваетъ свободную пропаганду сектантства къ свободной продажѣ опиума; съ равнымъ правомъ можно приравнить ее къ свободному распространенію заразныхъ болѣзней. И если противъ холеры и чумы учреждаются карантинныя и принимаются карательныя мѣры, то почему церковь, любя своихъ дѣтей и болѣя о нихъ, не обязана защищать ихъ отъ заразы духовной? Вѣрующій убѣжденъ въ объективной истинѣ—и слѣдовательно благости своего ученія, и въ объективной лживости—и слѣдовательно злѣ всѣхъ другихъ ученій, и признавать свободу пропаганды ереси чѣмъ-то желательнымъ—для него тоже самое, что признавать зло благомъ (Заим. изъ ж. «Нов. путь»).

Пастыри и паства въ XVIII в. въ Бѣлгородской епархіи.—

По архивнымъ документамъ проф. А. Лебедевъ въ своемъ трудѣ «Бѣлгородскіе архіереи» (1902 г.) даетъ картину религіозно-нравственнаго состоянія въ XVIII в. Бѣлгородской епархіи, изъ которой позднѣе образовались епархіи Харьковская и Курская. Характеристическими чертами не только для простонародныхъ массъ, но и для болѣе высокихъ общественныхъ слоевъ являются крайняя скудость религіозныхъ знаній

обиліе суевѣрій, составляющихъ пережитокъ язычества, и грубость моральныхъ понятій, сводящая глубокія проявленія безнравственности на степень обыденныхъ фактовъ. Носителямъ духовной власти въ этой средѣ нерѣдко приходится разбирать дѣла о какихъ-нибудь «заговорныхъ волшебныхъ тетрадахъ» или обличать «невѣдомо откуда» взшедшій въ народъ обычай, что не довольствуясь благословеніемъ Божиимъ, которое въ церкви святой чрезъ священника преподается брачующимся, «еще своими бабьими, паче же дьявольскими забобонами оное довершаютъ, теща бо выѣдетъ въ встрѣчу на вилахъ, кожихъ вывернетъ, нарядившись въ шапку, и овсомъ посыпаетъ, да еще нѣкоторые и огонь на воротахъ зажигаютъ, и чрезъ тотъ огонь нововѣнчанные идутъ, и Богъ вѣсѣ, нѣтъ ли тутъ какихъ приговорокъ бабьихъ или чародѣяній дьявольскихъ, что весьма въ правовѣрныхъ христіанахъ есть срамно и богопротивно». Въ семейномъ быту, кромѣ заурядныхъ проявленій распутства и случаевъ повѣнчанія четвертою и пятою женою обращаютъ на себя вниманіе браки маловозрастныхъ (9—14 лѣтъ) жениховъ съ взрослыми невѣстами. Духовная власть, объявляя подобные браки недѣйствительными, приказывала «оной дѣвкѣ ходить дѣвкою, а не бабою, и выдти за другого возрастнаго замужь». Не многимъ лучше своей паствы было и приходское духовенство, назначавшееся на мѣста въ старое время по заручнымъ приговорамъ прихожанъ. Мало отличаясь отъ послѣднихъ по внѣшнимъ условіямъ жизни, приходскіе пастыри и по своимъ религіознымъ познаніямъ стояли сплошь да рядомъ на одномъ съ ними уровнѣ. Спустя почти сто лѣтъ послѣ учрежденія (1667 г.) Вѣлгородской епархіи одинъ изъ ея архипастырей при первомъ же знакомствѣ съ духовенствомъ долженъ былъ съ горечью убѣдиться, что «многіе священники не только писать, но и читать мало умѣютъ», и посредствомъ особаго указа внушать, чтобы «священники въ молитвѣ о пресуществленій хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христову вмѣсто *преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ* не говорили: *предложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ*, ибо иное есть предлагаю, то есть—перемѣняю, претворяю, пресуществляю, и иное—предлагаю, то есть—объявляю, или показываю». При дальнѣйшемъ ознакомленіи того же архипастыря съ подвласт-

нымъ ему духовенствомъ одинъ вдовый священникъ «не только въ книжномъ чтеніи явился неискусень, но и на вопросъ: *колько есть христіанскихъ боговъ*, отвѣтствовалъ, что не знаетъ, такожь -- *колько есть заповѣдей Божіихъ и церковныхъ таинствъ*, ничего не разумѣеть», а другой, послѣ 20-лѣтняго священствованія, «не только въ знаніи до священнической должности принадлежащаго явился ничего не разумѣющимъ, но и въ отправленіи Златоустаго литургіи, совершеніи таинствъ и въ чтеніи евангелія оказался крайне неумѣющимъ, и по старости лѣтъ научиться чтенію и священнослуженію впредь крайне не можетъ». Неудивительно, что для архипастырей, встрѣчавшихъ также крайнее религиозное невѣжество въ самомъ приходскомъ духовенствѣ, насажденіе духовнаго образованія въ предѣлахъ епархіи становилось одною изъ важнѣйшихъ заботъ, заставляя ихъ принудительно требовать отдачи духовными лицами своихъ дѣтей во вновь основанныя школы — подь угрозой, что «если кто дѣтей своихъ утаитъ и не представитъ, по надлежащемъ наказаніи лишень будетъ мѣста». И однако «утайка» практиковалась въ широкихъ размѣрахъ, при содѣйствіи различныхъ ухищреній, а тѣ, кому не удалось избѣгнуть школьной повинности, проявляли своеобразную obstructiою полную невоспримчивостью къ преподаваемымъ знаніямъ. Такъ, студентъ коллегіума Михаилъ Терновскій, представшій предъ преосв. Іоасафомъ Миткевичемъ въ качествѣ кандидата священства, «явился не только въ чтеніи книжномъ неискусень, но и катихизиса и другихъ церковныхъ догматовъ ничего не знаетъ и не разумѣеть, понеже на вопросъ, ему учиненный: *колькое есть во Христѣ лицъ*, отвѣчалъ: *седь*, такожь и о законѣ Божіемъ мало что знаетъ, которому, яко слушавшему богословіе студенту, весьма разумѣть было бы должно». Конечно, нельзя было ожидать отъ *такихъ* пастырей успешной борьбы съ народными суевѣріями и нравственными недостатками или благодѣтельнаго воздѣйствія на заблуждающихся — раскольниковъ и сектантовъ.

Духовная школа въ тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія. — Въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» (январь 1903 г.) помѣщено изъ записокъ профессора Московской духовной академіи С. П. Казанскаго интересныя воспоминанія о дух. семинаріяхъ второй четвер-

ти прошло вѣка. — Умственное развитіе приобрѣталось не изученіемъ школьной науки, а болѣе самостоятельнымъ трудомъ. Старую семинарскую школу можно похвалить за то, что она, не обременяя умъ ученика множествомъ знаній, давала широкій просторъ его умственной самодѣятельности. Этой самодѣятельности, да привычкѣ къ труду, которую развивала школа, воспитанники семинаріи обязаны были своимъ развитіемъ. Чему и какъ учили въ семинаріи интересныя свѣдѣнія обо этомъ сообщаетъ П. С. Казанскій въ своихъ воспоминаніяхъ. «Въ риторикѣ начали насъ учить сочинять по риторикѣ Бургія, заимствуя въ дополненіе примѣры изъ риторики Лежая. Профессоръ, приходя въ классъ, переводилъ правила изъ риторики Бургія на русскій языкъ, объяснялъ ихъ нѣсколько, и къ слѣдующему классу заставлялъ по латинской книгѣ выучить прочитанное. Такимъ образомъ, русской словесности учили насъ на латинскомъ языкѣ. Изученіе риторики Бургія постоянно сопровождалось собственными нашими упражненіями, которыя задавались и на домъ. Впродолженіи одного года, начавъ періодами, мы дошли до силлогизмовъ. Нельзя сказать, чтобы даже лучшіе изъ учениковъ риторики сознательно усвоили себѣ эти формы изложенія. Намъ помогали корректоры. Въ нашей семинаріи былъ обычай, чтобы каждый поступающій въ риторику, поручаемъ былъ кому-либо изъ лучшихъ учениковъ богословія или философіи. Онъ принималъ на себя обязанность объяснять уроки непонятые въ классѣ, наблюдать за исправнымъ приготовленіемъ ихъ, помогать въ сочиненіяхъ, исправлять ихъ. Но такъ какъ внимательное исполненіе подобныхъ обязанностей требовало много времени, то дѣло болшею частію ограничивалось тѣмъ, что корректоры исправляли только или даже совершенно писали сочиненія. Какъ внимательный корректоръ могъ развитъ способности самаго слабago ученика, такъ нерадивые пріучали къ совершенной лѣности. Ученики уже сами и не писали сочиненій, а все ихъ корректоры. Поэтому для хорошаго ученика на второмъ году ученія въ риторикѣ считалось стыдомъ ходить къ корректору. Выборъ корректоровъ и порученіе имъ мальчиковъ зависѣло отъ родителей. Начальство семинаріи не принимало тутъ никакого участія и какъ будто не знало объ этомъ. Корректоръ былъ вѣ-

стѣ надзирателемъ поведенія ввѣреннаго ему ученика. За это онѣ получалъ вознагражденіе отъ родителей, если не былъ родственникомъ порученному. Въ первый же годъ учили насъ и стихи сочинять. Одинъ знакомый предложилъ мнѣ вопросъ: отчего это изъ всякаго званія выходятъ поэты, только нѣтъ ихъ изъ духовнаго званія? Дарованія поэтическія являются и въ семинаристахъ, но онѣ подавляются долбленіемъ уроковъ, сочиненіями на темы не дающія пищи ни чувству, ни воображенію, той однообразной средой, въ которой проходитъ жизнь семинариста, тѣми нуждами и лишеніями, которымъ онѣ подверженъ, однимъ словомъ всею прозою его жизни. Пишутъ стихи только по заказу. Нѣтъ предметовъ вблизи способныхъ вдохновлять; поэтическій талантъ проявляется са-тирами на начальство, а это грозитъ исключеніемъ изъ семинаріи. Конечно начальство стало бы одобрять духовныя стихотворенія, но для того, чтобы писать ихъ, нужна и зрѣлость мысли и духовная опытность. А этого требовать никто не станетъ отъ юношей. Итакъ намъ поневолѣ остается писать сначала хриі, силлогизмы, или изображенія благодарныхъ чувствъ въ видѣ фигуры, а потомъ перейти къ диссертациямъ и проповѣдямъ то на латинскомъ, то на русскомъ языкѣ. Проповѣди впрочемъ все писались по-русски. Кромѣ словесности мы учились еще въ классѣ риторики исторіи гражданской и учебникомъ у насъ была книга Шрекка. Еще учились греческому языку, и одни французскому, а другіе нѣмецкому языку. Я учился нѣмецкому и въ два года выучился порядочно переводить съ нѣмецкаго на русскій. Разговору на живыхъ языкахъ и переводу съ русскаго на нихъ насъ не приучали. Былъ классъ еще чтенія Священнаго Писанія. Онѣ былъ только развъ недѣлю. По-гречески переводили христоматию, составленную изъ выбранныхъ мѣстъ изъ писаній отцовъ церкви. Четверто

«Философскія науки сначала казались для меня непонятными. У насъ читали логику, онтологию, естественное богословіе, умственную психологію, часть космологіи, нравственную философію и исторію системъ философскихъ. Отвлеченныя понятія логическія и онтологическія какъ-то смутно проносились въ молодой головѣ. Но богословіе, психологію, нравственную философію и исторію системъ философскихъ слушалъ

понимая и, хотя не многое, усвоилъ. Профессоръ руководствовался главнымъ образомъ записками профессора философіи въ Московской духовной академіи Голубинскаго. Въ двадцатыхъ годахъ читалъ Голубинскій свои лекціи по метафизикѣ. Основаніемъ философіи было ученіе объ идеи безконечнаго, какъ основномъ началѣ нашей духовно-нравственной дѣятельности, разлагающейся въ сознаніи нашемъ въ идею истины, добра и красоты. Эта идея, по его ученію, не есть какое-нибудь неопредѣленное чаяніе, но настолько сознательное представленіе, что хотя разумъ и можетъ заблуждаться, отыскивая безконечное, но всегда можетъ узнать свою ошибку, ибо носить въ себѣ черты этого безконечнаго. Ученіе Голубинскаго объ идеѣ безконечнаго напоминало Платонско ученіе и излагалось почти словами Поарета. Во всей системѣ его вѣялъ мистическій духъ. Молодые умы легко увлекались этою системою, дружно съ откровеніемъ и говорящею сердцу и воображенію. Для нравственной философіи служилъ руководствомъ Геллертъ и въ ученіи о свободѣ книга Сень-Мартена о заблужденіи и истинѣ. Профессоръ, ученикъ Голубинскаго, читалъ намъ лекціи, какъ читаютъ въ университетахъ и академіяхъ. Повтореніемъ онъ занимался только предъ экзаменами. Читалъ онъ по-русски, но для повтореній уроки даваемы были по-латыни. Упражненія въ сочиненіяхъ шли непрерывно рядомъ съ лекціями. Кромѣ философіи учили насъ физикоматематическимъ наукамъ.

Въ классѣ богословскомъ ректоръ долженъ былъ читать намъ общее богословіе, догматическое, нравственное, герменевтику, гомилетику и полемическое богословіе. Разумѣется онъ не успѣвалъ всего прочитать. Часть полемическаго богословія онъ излагалъ въ общемъ богословіи, герменевтику отчасти замѣнилъ практическимъ упражненіемъ въ толкованіи Священнаго Писанія, заставлялъ насъ поочередно объяснять въ классѣ и назначилъ письменно излагать объясненіе цѣлыхъ главъ изъ Писанія, для чего въ руководство давалъ намъ толковники. Также гомилетику замѣнялъ практическимъ упражненіемъ въ сочиненіи проповѣдей, которыя иногда разбиралъ въ классѣ. Читалъ онъ лекціи просто и понятно и объяснял уроки на латинскомъ языкѣ.

«Церковную и библейскую исторію читаль намъ инспекторъ. Въ богословіи также продолжали учиться греческому языку, но вмѣсто французскаго и нѣмецкаго учились еврейскому языку. Вотъ и вся мудрость, кторой научился я въ семинаріи. Положительныхъ познаній я не много вынесъ. Конечно, догматы вѣры я зналъ, могъ разсуждать объ нихъ, но исторію церкви христіанской зналъ малѡ. Философія почти вся улетѣла изъ головы. По-латыни могъ писать и читать безъ затрудненія. По-гречески, будучи на богословскомъ курсѣ лекторомъ этого языка у риторовъ, познакомился съ грамматиками Бюрнюфа и Попова. По-нѣмецки могъ читать книги, но только при помощи лексикона. Писать я научился живо и свободно. Мысль была довольно развита. Но знанія людей, знанія жизни я не имѣлъ никакого».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

3 руб. „Грамммофонъ
и Фонографъ“ — еженедѣльный иллюстрированный журналъ, необходимый всѣмъ, какъ имѣющимъ эти аппараты, такъ равно и предполагающимъ приобрести ихъ.

Въ журналѣ помѣщаются: совѣты въ выборѣ аппаратовъ и пьесъ, либретто, масса портретовъ артистовъ, много иллюстрированныхъ указаній и руководствъ къ монтировкѣ и починкѣ аппаратовъ, мембранъ и проч., отвѣты на всѣ запросы читателей, и проч.

Пробные номера, въ количествѣ двухъ, высылаются за 14 коп. текущіе номера 1903 г. по 10 к. марками.

Подписная цѣна въ годъ 3 руб. (можно марками, допускается разсрочка).

Редакція и контора помѣщаются: С.-Петербургъ, Невскій, д. 15,

НОВАЯ КНИГА
„Изъ загробнаго міра“.

СВИДѢТЕЛЬСТВА УМЕРШИХЪ
и откровенія о загробной участи людей по Четви-Минеямъ св.
Димитрія Ростовскаго.

Изданіе 2-е, исправленное и значительно дополненное, съ рисунками.

Цѣна 40 коп. съ пересыл. 50 коп.

Первое изданіе книги разошлось въ нѣсколько мѣсяцевъ. Книга встрѣтила сочувствіе не только среди общества, но и въ печати. Такъ „Московскія Вѣдомости“ слѣдующими словами заключаютъ свой отзывъ о книгѣ: „Намъ ничего не остается, какъ рекомендовать книгу о Русанова вниманію читателей“ (1901 г. № 2).

Второе изданіе книги исправлено и, безъ повышенія цѣны, значительно дополнено, а также снабжено очень хорошими рисунками. Книга представляетъ самый полный и единственный въ нашей литературѣ сборникъ свидѣтельствъ Четы-Миней о загробной участи человека въ сопоставленіи съ ученіемъ слова Божія объ этомъ предметѣ.

Книгу можно получать въ книжныхъ магазинахъ: С.-Петербурга (И. Л. Тузова), Москвы (А. И. Анисимовой, — Солянка д. Волкова) и у законоучителя Вольскаго реального училища священника Русанова (уг. Караванной и Маринской ул., д. П. П. Филиппова).

Отзывъ въ № 44 „Церк. Вѣд.“ 1902 г.

Оптовые покупатели, берущіе у священника Русанова, получаютъ громадную скидку — 100 кн. — 15 руб. безъ пересылки.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ къ свѣдѣнію подписчиковъ.

Приты, не получившіе какого-нибудь номера Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи **НЕМЕДЛЕННО** по полученіи слѣдующаго номера и при этомъ **ОБЯЗАТЕЛЬНО** присылать печатный адресъ, подъ которымъ высылаются Епархіальныя Вѣдомости, или по крайней мѣрѣ указывать № адреса.

Содержаніе неоффиц. части. Слово въ ведѣлю Мясопустную. *Проеосвященнаго Владимира*, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго. — Прародительскій грѣхъ по ученію Корана и его толковниковъ и по ученію Библии. (Продолженіе). *Я. Коблова*. — Къ вопросу о переустройствѣ православнаго прихода (Продолженіе). *С. Никольскаго*. — Калмыки Оренбургской епархіи. (Корреспонденція) Свящ. *Θ. Алметева*. — Епархіальная хроника. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій**.

Печ. дозв. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Θеодоръ Дмитровскій**.