

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ листахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 16-п. 1896-й годъ. 16-го АВГУСТА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департа-
ментахъ Законовъ, Государственной Экономіи и Гражданскихъ
и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ
представленіе Военнаго Министра объ измѣненіи статьи
174 устава о воинской повинности, мнѣніемъ положилъ:
Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній по-
становить: „Нормальный періодъ времени для приѣма на
службу вольноопредѣляющихся полагается съ 15 августа
по 1 октября каждаго года. Срокъ службы для принятыхъ
до 1 сентября исчисляется съ 1 сентября, а для всѣхъ
остальныхъ — съ 1 октября.

Примѣчаніе. Вольноопредѣляющіеся могутъ посту-
пать въ войска и до 15 августа, но и въ этомъ слу-
чаѣ срокъ ихъ службы исчисляется съ 1 сентября
того года, въ которомъ они приняты въ войска“.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 6 мая 1896 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Выписка изъ всеподданнѣйшаго доклада Синодальнаго Оберъ-Прокурора о выраженіяхъ вѣрноподданическихъ и религіозно—патріотическихъ чувствъ по Ставропольской епархіи.

Въ память и въ ознаменованіе совершившагося Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ казакъ поселка Праздничнаго, Кубанской области, Василій **Безбородовъ** пожертвовалъ въ пользу приходской Вознесенской церкви домъ, стоимостью 2400 руб. подъ помѣщеніе церковно-приходской школы.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о такомъ выраженіи вѣрноподданическихъ и религіозно—патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству въ 29 день минувшаго іюня благоугодно было Собственноручно начертать: „Прочелъ съ искреннимъ удовольствіемъ“.

Высочайшимъ приказомъ отъ 5 іюля 1896 года производятся за выслугу лѣтъ со старшинствомъ: по вѣдомству православнаго исповѣданія изъ коллежскихъ асессоровъ въ надворные совѣтники: преподаватели Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища: **Быстровидовъ**—съ 22 сентября 1892 г., **Глазуновъ**—съ 18 октября 1893 года и **Павлицевъ**—съ января 1896 г., учитель Ставропольскаго духовнаго училища **Автономовъ**—съ 15 августа 1893 г.; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари столоначальникъ Ставропольской духовной консисторіи **Крыжановскій**—съ 18 января 1896 г.; утверждаются въ чинахъ со старшинствомъ: коллежскаго асессора—преподаватель епархіальнаго женскаго училища (нынѣ епархіальный наблюдатель) кандидатъ богословія **Фіалкинъ**—съ 28

сентября 1890 г., титулярнаго совѣтника: помощникъ инспектора Ставроп. дух. семинаріи, кандидатъ богословія **Баженовъ**—съ 12 декабря 1891 г.

II.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 26 іюня—5 іюля 1896 г. за № 1916, о прославленіи и открытіи мощей святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ объявленія во всенародное извѣстіе объ открытіи мощей святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго. Приказали: Для всенароднаго объявленія о предстоящемъ, 9 сентября сего года, въ гор. Черниговѣ торжественномъ открытіи мощей святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, напечатать въ № 30 „Церковныхъ Вѣдомостей“ нижеслѣдующій указъ, предписавъ Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, начальствующимъ лавръ и ставропигіальныхъ монастырей прочесть оный во всѣхъ церквахъ послѣ литургіи въ первый, по полученіи настоящаго № „Церковныхъ Вѣдомостей“, воскресный или праздничный день.

„Память преосвященнаго Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, со дня его преставленія, послѣдовавшаго 5 февраля 1696 г., благоговѣнно чтима была въ православномъ народѣ русскомъ, стекавшемся во множествѣ изъ разныхъ мѣстностей Россійской Имперіи въ Черниговскій Борисоглѣбскій соборъ къ могилѣ іерарха, для принесенія молитвъ о упокоеніи души его, съ упованіемъ на молитвенное ходатайство его предъ Богомъ. Къ почи-

танію святителя влекли вѣрующихъ и воспоминанія о высокой подвижнической жизни его, и чудодѣйственныя исцѣленія отъ различныхъ недуговъ, совершавшіяся при его гробѣ. Рядъ чудесныхъ проявленій благодати Божіей отъ мощей святителя Θεодосія Углицкаго открылся исцѣленіемъ отъ тяжкой болѣзни преемника его по Черниговской кафедрѣ, архіепископа Іоанна Максимовича, впоследствии митрополита Тобольскаго. Благодарный за свое исцѣленіе архіепископъ Іоаннъ составилъ въ честь святителя Θεодосія „похвалу“, въ которой называетъ его „земнымъ ангеломъ и святымъ пребывающимъ въ Серафимской паствѣ“. По распоряженію же архіепископа Іоанна устроена была въ фундаментѣ Борисоглѣбскаго соборнаго храма, надъ гробомъ святителя Θεодосія, каменная пещера, въ которую около 200 лѣтъ стекаются за благословеніемъ и дарами духовными усердные почитатели святителя Θεодосія. И Господь Богъ, дивный и славный во святыхъ Своихъ, неоскудѣваемо творилъ и вынѣ творить чудеса и являетъ Свои благодѣянія, предстательствомъ святителя Θεодосія, съ вѣрою притекающимъ къ его гробницѣ въ тяжкихъ и неизлѣчимыхъ болѣзняхъ, въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, въ душевныхъ скорбяхъ и нуждахъ житейскихъ. Увѣренность въ святости сего святителя, чрезъ совершавшіяся у гроба его чудесныя исцѣленія, въ православномъ народѣ возрастала и утверждалась все болѣе и болѣе. О такой увѣренности народа засвидѣтельствовали, между прочимъ, Черниговскій губернаторъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи Черниговской губерніи за 1889 г., на каковое свидѣтельство благоутодно было обратить Свое вниманіе въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру Александровичу. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ поручилъ преосвященному Черниговскому собрату и доставить Синоду свѣдѣнія о жизни и подвигахъ святителя Θεодосія Углицкаго. По полученіи отъ преосвященнаго означенныхъ свѣдѣній, Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что извѣстія о чудесахъ святителя Θεодосія

остаются не вполне дознанными, а между темъ общая увѣренность въ святости сего святителя утверждается все болѣе, нашель благовременнымъ приступить къ необходимымъ распоряженіямъ для удостовѣренія о нетлѣнн тѣла святителя Θεодосія и о чудесныхъ дѣйствіяхъ, совершающихся при гробѣ его надъ вѣрующими. Ближайшее обслѣдованіе сего дѣла Святѣйшій Синодъ возложилъ на преосвященнаго Іоаннікія, митрополита Кіевскаго, и мѣстнаго епископа Антонія, которые, присоединивъ къ себѣ викарія Черниговской епархіи, епископа Питирима, ректора Черниговской сѣминаріи, члена Кіевской духовной консисторіи протоіерея Преображенскаго и двухъ протоіереевъ изъ мѣстнаго соборнаго причта, 5 іюля 1895 г., прибыли въ пещеру при Борисоглѣбскомъ храмѣ Черниговскаго кафедральнаго собора и, по совершеніи здѣсь панихиды по святителѣ Θεодосіи, произвели подробное освидѣтельствованіе гроба, одежды и самаго тѣла святителя Θεодосія, при чемъ оказалось, что тѣло святителя Θεодосія благодатию Божіею сохранилось нетлѣннымъ, не смотря на пребываніе въ теченіе 200 лѣтъ въ пещерѣ Борисоглѣбскаго храма, не отличающейся при томъ сухостію. Независимо отъ сего, преосвященные Іоаннікій и Антоній, вмѣстѣ съ другими означенными духовными лицами, пригласивъ лицъ, испытавшихъ на себѣ или на своихъ сродникахъ чудесныя исцѣленія заступленіемъ святителя Θεодосія по молитвенномъ призываніи благодатной его помощи, собрали отъ нихъ подъ присягою за рукоприкладствомъ показанія о дѣйствительности совершившихся надъ ними чудотвореній. Такихъ событій было обслѣдовано ими 49, изъ числа коихъ двѣнадцать были въ свое время занесены въ книги кафедральнаго Черниговскаго собора для записи сказаній о чудесахъ святителя.

Синодъ, разсмотрѣвъ во всей подробности и со всевозможнымъ тщаніемъ всѣ вышеизложенныя обстоятельства, пришелъ къ полному убѣжденію въ истинѣ нетлѣнія тѣла святителя Θεодосія и въ достовѣрности чудесъ, чрезъ него

совершающихся, и, воздав хвалу дивному во святыхъ Своихъ Господу Богу, присно благодѣющему твердой въ праотеческомъ православіи Россійской державѣ, и нынѣ, въ дни благословеннаго царствованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, какъ древле, благоволившему явить прославленіемъ іерарха Церкви Россійской новое и великое знаменіе Своихъ къ ней благодѣяній, подносилъ Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ, въ которомъ изъяснилъ слѣдующее мнѣніе: 1) во блаженной памяти почившаго Θεодосія, архіепископа Черниговскаго, причислить къ лику святыхъ, благодатію Божіею прославленныхъ, и нетлѣнное тѣло его признать святыми мощами; 2) службу святителю Θεодосію составить особую, а до времени составленія таковой отправлять ему службу общую святителямъ; память же святителя праздновать какъ въ день преставленія его, 5 февраля, такъ и въ день, который Его Императорскому Величеству благоугодно будетъ назначить для открытія мощей святителя, и, 3) объявить о семъ во всенародное извѣстіе указами Синода. При докладѣ семъ представлены были на Монаршее усмотрѣніе подлинный актъ освидѣтельствванія мощей святителя Θεодосія, краткое описаніе случаевъ чудодѣйственной помощи прибѣгавшимъ въ болѣзняхъ и несчастіяхъ къ его заступленію и краткія свѣдѣнія о жизни и дѣятельности святителя Θεодосія. На всеподданнѣйшей запискѣ Оберъ-Прокурора, при коей былъ повергнутъ на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе вышеупомянутой всеподданнѣйшій докладъ Синода, Государь Императоръ, въ 13 день апрѣля сего года, соизволилъ Собственноручно начертать: „Согласенъ. Прочелъ съ умиленіемъ“. При этомъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ всеподданнѣйше было доложено, что торжество открытія мощей святителя Θεодосія было бы, по мнѣнію Синода, благовременно совершить въ первой половинѣ сентября настоящаго года.

Во исполненіе изъясненной Высочайшей воли, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 10—24 іюня 1896 года, постановилъ поручить преосвященному Іоанникію, митрополиту Кіевскому, совершить, совмѣстно съ преосвященнымъ Черниговскимъ Антоніемъ, торжественное открытіе мощей святителя **Феодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго**, а для торжества сего назначить 9 день сентября текущаго года.

Синодъ возвѣщаетъ о семъ благочестивымъ сынамъ православной Церкви, да купно съ нимъ воздадутъ славу и благодареніе Господу, тако изволившему, и да примутъ сіе явленіе новаго заступника и чудотворца, яко новое небесное благословеніе на царствованіе Августѣйшаго Монарха нашего, подъемлющаго неусыпные труды ко благу православнаго народа русскаго и Своею Царскою любовію и попеченіемъ объемлющаго всѣхъ Своихъ вѣрно-подданныхъ всякаго званія и состоянія“.

Отъ 17—22 іюля 1896 г. за № 2190, о порядкѣ пріобрѣтенія іереями монашества и бѣлаго духовенства Высочайше установленнаго серебрянаго креста.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ пріобрѣтенія іереями монашества и бѣлаго духовенства Высочайше установленнаго серебрянаго наперскаго креста, какъ отличія ихъ сана. Приказали: Синодальными постановленіями, 30 апрѣля, 17—27 мая и 3 іюля сего года, іереямъ монашества и бѣлаго духовенства, равно какъ и вновь рукополагаемымъ въ пресвитерскій санъ, предоставлено пріобрѣтать на собственныя ихъ средства установленный серебряный наперсный крестъ по Высочайше утвержденному образцу, или непосредственно покупкою въ магазинахъ или чрезъ посредство епархіальныхъ начальствъ, которымъ при этомъ предписано („Церк. Вѣд.“ № 22), чтобы они за каждый выдаваемый ими крестъ

взыскивали сумму, ни въ какомъ случаѣ не превышающую стоимости креста. Между тѣмъ въ одной изъ епархій было предложено мѣстному епархіальному попечительству о бѣднѣхъ духовнаго званія „взимать съ приобрѣтателей крестовъ, сверхъ ихъ стоимости, по три рубля за каждый отдѣльный крестъ, а съ тѣхъ, кто прибрѣтетъ внѣ епархіальнаго попечительства, взыскивать по пяти рублей“. Признавая такое распоряженіе несогласнымъ съ требованіемъ Синодальнаго постановленія, 17—27 мая сего года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: означенное распоряженіе отмѣнить, о чемъ, для исполненія, и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ „Церк. Вѣдомости“.

Отъ 17—23 іюля 1896 г. за № 2172, о недопущеніи печатанія изображеній Божіей Матери съ наименованіемъ: „Спорительница хлѣбовъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 сего іюля за № 4148, о томъ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ послѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 29 февраля—22 марта текушаго года за № 671, сношенія, увѣдомляетъ, что имъ сдѣлано распоряженіе о недопущеніи на будущее время печатанія въ типографіяхъ, хромолитографіяхъ и т. п. заведеній изображеній Божіей Матери, съ наименованіемъ „Спорительница хлѣбовъ“. И по исправкѣ, Приказали: Принявъ къ свѣдѣнію настоящее предложеніе, объ изложенномъ въ немъ отзывѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, для припечатанія во всеобщее по духовному вѣдомству извѣстіе, сообщить редакціи „Церковныхъ Вѣдомостей“.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

I Отъ 26—29 іюля 1896 года за № 276, по дѣлу развитія сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся славянъ.

Ставропольская духовная консисторія слушали: отношеніе С.-Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго Общества отъ 26 іюня сего года за № 48; на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержания: „Препровождая 10 экземпляровъ печатной „Вѣдомости кружечнаго сбора въ пользу нуждающихся Славянъ“ поступившаго въ С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество въ 1894 году, Совѣтъ Общества, прежде всего, считаетъ неперемѣннымъ долгомъ почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство принять, отъ имени Общества, глубочайшую благодарность за постоянно оказываемое Вами содѣйствіе дѣлу развитія сбора пожертвованій въ церквахъ вѣрнопой Вамъ епархіи въ пользу нашихъ единовѣрцевъ и единоплеменниковъ. За симъ, Совѣтъ Общества считаетъ необходимымъ снова заявить, что нужды православныхъ на Славянскомъ Юго-Востокѣ и Западѣ на основаніи достовѣрнѣйшихъ свѣдѣній, по прежнему, и велики и разнообразны, и что только братская помощь сыновъ Православной Россіи можетъ облегчить ихъ. Въ этой отрадной надеждѣ Совѣтъ Общества позволяетъ себѣ опять и опять убѣдительно просить Ваше Преосвященство—не изволите ли Вы признать возможнымъ:

1) Приказать разослать прилагаемые при семъ печатные экземпляры „Вѣдомости“ отцамъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей особенно потрудившимся въ дѣлѣ сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“;

2) Сдѣлать распоряженіе о перепечаткѣ прилагаемой „Вѣдомости“ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ—и

3) о послѣдующихъ распоряженіяхъ Вашихъ не отказать поставить въ извѣстность Совѣтъ Славянскаго Общества.

Приказали и Его Преосвященство утвердить: отношеніе Общества напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

И, Отъ 8—9 августа 1866 года за № 300, по отзыву Господина Оберъ-Прокурора Святыя Синода о Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія.

Ставропольская духовная консисторія слушали: отзывъ Его Высокопревосходительства Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя нашего Архiepастыря отъ 20 мая сего года за № 3204, при которомъ препровожденъ экземпляръ записки о Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія. Приказали и Его Преосвященство утвердить: напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ препровожденную на имя Его Преосвященства записку о Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія, предложить духовенству епархіи имѣющіяся въ подвѣдомыхъ имъ церковныхъ и монастырскихъ архивахъ рукописи нотнаго церковнаго пѣнія, въ которыхъ не имѣется нужды для церковнаго употребленія, пожертвовать въ собственность вышеназваннаго училища, выславъ непосредственно на имя Директора названнаго училища.

„Синодальное училище церковнаго пѣнія, единственное въ Россіи, находящееся въ такомъ ея центрѣ, какъ г. Москва, имѣетъ своею спеціальною цѣлью какъ всестороннее изученіе древняго русскаго церковнаго пѣнія, такъ и приготовленіе такихъ *регентовъ и учителей* пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, которые, проходя 8-лѣтній курсъ училища, участвуя въ такомъ первоклассномъ хорѣ, какъ хоръ Синодальныхъ, бывшихъ патриаршихъ пѣвчихъ, изучая подробный музыкально-теоретическій курсъ, сдѣлались бы наилучшими въ будущемъ учителями и представителями русскаго церковно-пѣвческаго искусства. Такіе работники должны убѣжденно и авторитетно ввести въ богослужебную практику здраво-изложенные древне-русскіе, родные намъ напѣвы, вмѣсто чуждыхъ

намъ, столь господствующихъ, доннынъ, полуитальянскихъ композицій, и родной намъ гармонической строй, вмѣсто господствующаго доннынъ западно-европейскаго. Эти же работники должны въ будущемъ обогатить нашу пѣвческую науку приготовленіемъ къ печати многихъ первостепенныхъ важныхъ изданій древнихъ напѣвовъ, напр. всѣхъ службъ святымъ и на малые праздники, пѣвчую минею общую и пр., всѣ важнѣйшія крюковыя рукописи, партитуры древняго хороваго пѣнія и мноія друія научныя и археологическо-музыкальныя изданія, въ которыхъ мы отстали не только отъ католиковъ, но даже отъ армянъ, грековъ, даже сербовъ и болгаръ. Надобные матеріалы какъ для такого образованія юношей, такъ и для указанныхъ работъ, равно какъ и для освѣщенія научнымъ путемъ всѣхъ моментовъ исторіи русскаго церковнаго пѣнія, отъ древнѣйшаго его состоянія до нынѣшняго, могутъ дать только рукописи, во множествѣ и повсюду имѣющіяся, ницѣ ненадобныя непосредственно и, къ сожалѣнію, иногда безвозвратно уничтожаемыя по разнымъ причинамъ.

Въ виду огромнаго географическаго протяженія нашей родины, въ виду разности рукописей по времени ихъ написанія, въ виду вліянія разныхъ событій политической и церковной исторіи Россіи, русское церковное пѣніе представляется чрезвычайно разнообразнымъ въ редакціяхъ своихъ текстовъ и напѣвовъ. Достаточно упомянуть въ семь смыслѣ напр. о разностяхъ Кіевскаго, Новгородскаго, Московскаго и Соловецкаго пѣнія, объ исправленіяхъ текстовъ при патріархахъ Филаретѣ, Іосифѣ и Никонѣ, объ истиннорѣчномъ древнѣйшемъ пѣніи и о постепенномъ перерожденіи его въ хомовое, о переходѣ русскаго пѣнія съ крюковой нотаци на пятилинейную, съ одногласнаго исполненія на хорвое, съ русской гармоніи на иноземную и пр., чтобы судить—какія сильнѣйшія шатанія мыслей пережило въ Россіи церковно-пѣвческое искусство и какъ много самыхъ разнообразныхъ памятниковъ надобно для освѣщенія всѣхъ моментовъ исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи.

Не менѣе выразительны въ томъ же отношеніи два направленія, умышленно удалившіяся другъ отъ друга въ концѣ XVII и во все XVIII, частію даже и въ XIX столѣтіяхъ, изъ коихъ одно, раскольничье, нарочно углублялось во все крайности и ошибки старины, свято блюдя ихъ и страстно полагая обособиться ими и возстановить якобы древнѣйшее благочестіе, и другое—подражательное западно-европейское, нарочно же отрекавшееся во многомъ отъ чего бы ни было русскаго, развившее у насъ, благодаря изумительной музыкальности русскихъ людей, цѣлую литературу въ сотняхъ, въ тысячахъ партесныхъ сочиненій всякаго стиля, истинно-поучительныхъ нынѣ хотя бы для опредѣленія пріемовъ тогдашняго творчества и границъ бывшихъ увлеченій. И здѣсь, какъ и у раскольниковъ, въ соединеніи текста съ напѣвомъ, подъ вліяніемъ разныхъ тенденцій и разныхъ взглядовъ на сущность церковнаго напѣва, научная критика встрѣчается съ массою совершенно петронутыхъ и даже совершенно неизвѣстныхъ еще матеріаловъ, заключающихъ въ себѣ самыя драгоценныя указанія на разныя редакціи русскаго клироснаго пѣнія между направленіями, повидимому, не имѣющими между собою рѣшительно ничего общаго, кромѣ разности во взглядахъ и въ положеніяхъ. И здѣсь очевидна надобность во множествѣ рукописей, начинаая отъ *секвестрованныхъ, при бывшемъ закрытіи раскольничьихъ скитовъ, рукописей*, отличающихся самымъ изысканнымъ богатствомъ письма, и *продолжая рукописями хорошихъ сочиненій*, показывающими нынѣ чрезвычайный подъемъ духа въ дѣлѣ гармонизаціи всехъ роствовъ, на всякое число голосовъ, всякихъ богослужебныхъ книгъ, *исполненныхъ нашими предками въ концѣ XVII и начала XVIII столѣтій.* Имѣніе такихъ рукописей въ возможно полнѣйшемъ количествѣ въ Москвѣ, въ училищѣ, обладающемъ всеми средствами къ ихъ истолкованію и изслѣдованію, несомнѣнно, было бы весьма крупнымъ вкладомъ въ науку исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи.

Въ виду крайняго разнообразія матеріаловъ, совершенной ихъ свѣжести, совершеннаго удобства къ изслѣдованію, въ виду центрального положенія Москвы и особенныхъ удобствъ къ сохраненію памятниковъ въ Синодальномъ училищѣ, было бы чрезвычайною услугою для церковно-пѣвческой науки, если бы явилась возможность собрать возможно наибольшее количество всякихъ рукописей пѣвческаго содержанія, если бы явилась возможность представленія ихъ въ пользованіе специалистовъ, число которыхъ увеличивается съ каждымъ годомъ.

Излишне говорить при этомъ, какъ наполнилось бы содержаніе учебныхъ занятій учениковъ Синодальнаго училища по предметамъ исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи и чтенія памятниковъ, какъ облегчилась бы возможность усвоенія учениками твердыхъ понятій о красотѣ забытаго, но удивительнаго пѣвческаго русскаго искусства, какъ много помогли бы юныя силы во множествѣ надобныхъ приготовительныхъ работъ для изслѣдованія совершенно неизвѣстныхъ еще произведеній этого искусства.

Въ виду того, что нынѣ можно установить, безъ малѣйшаго сомнѣнія, фактъ открытія въ библиотекѣ Синодальнаго училища огромной пѣвческой литературы крюковой и нотной, одногласной — унисонной и многогласной хоровой, особенно въ періодъ XVII и XVIII столѣтій, здѣсь собираются съ одинаковымъ и величайшимъ интересомъ всякія пѣвческія рукописи, гдѣ бы ни было написанныя, ибо нынѣ имѣются точныя данныя того, что, не смотря на многое найденное, остается еще не открытою совершенно неопредѣленная часть матеріаловъ... Собираемая *рукописи, имѣющіяся въ такомъ повсюду изобиліи въ архивахъ консисторій, въ библиотекахъ городскихъ соборовъ, монастырей, пустынь, городскихъ и сельскихъ церквей, гдѣ онѣ никому ненужны, лежатъ безъ всякаго употребленія, иногда совершенно пропадаютъ отъ небрежнаго храненія, — заключаютъ въ себѣ иногда совершенно неожиданныя цѣнности. Напр. рукописи, полученныя изъ собора заштатнаго города Вер-*

ховажска оказались чрезвычайно драгоценными по своему содержанию, рукописи Новгородскаго архіерейскаго дома дали единственные пока экземпляры русскихъ партесныхъ сочиненій на 12, 16 и даже 24 голоса..., рукописи г. Каргополя и Вытегры дали демественныя партитуры XVII вѣка въ томахъ и свиткахъ, также пока единственныхъ и нигдѣ еще неизвѣстныхъ.

Въ настоящее время бібліотека рукописей Синодальнаго училища состоитъ изъ 436 №№ названій въ 739 томахъ. Такая разность въ цифрахъ происходитъ оттого, что многоголосные и многотомные экземпляры записаны каждый подъ однимъ № названія. Собраніе это составилось: 1, изъ малаго количества рукописей, поступившихъ до 1888 г., 2, изъ рукописей съверныхъ, полученныхъ отъ Преосвященнѣйшаго Никанора, нынѣ Епископа Смоленскаго, 3, изъ рукописей Московскаго Донскаго Ставропигіальнаго монастыря, переданныхъ въ собственность училища по опредѣленію Московскоѣ Св. Синода Конторы; 4, изъ рукописей Московскаго Новоспасскаго монастыря, переданныхъ по опредѣленію той же конторы; 5, изъ рукописей Чудова и Покровскаго монастырей, переданныхъ съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго; 6, изъ рукописей Вологодскоѣ епархіи; 7,—Олонецкоѣ; 8,—Полтавскоѣ; 9,—Костромскоѣ; 10,—Тамбовскоѣ, и 11, Владимірскоѣ, переданныхъ въ собственность Синодальному училищу или чрезъ канцеляріи ихъ Владыкъ, или черезъ мѣстныя консисторіи; 12, изъ рукописей, переданныхъ Преосвященнымъ Иринеємъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ; 13, изъ рукописей, пожертвованныхъ игуменію Екатериною, настоятельницею Лѣсенскаго монастыря въ Сѣдлецкоѣ губ.; 14, изъ рукописей Новгородскаго Архіерейскаго Дома, пожертвованныхъ Высокопреосвященнѣйшимъ Теофностомъ, Архіепископомъ Новгородскимъ и Старорусскимъ, 15, изъ рукописей Саровскоѣ пустыни, переданныхъ настоятелемъ ея игуменомъ Іерооеемъ чрезъ Тамбовскую духовную кон-

систо́рю и 16, изъ рукописей, пожертвованныхъ отдѣльными лицами.

Въ настоящее время всѣ вышеуказанныя рукописи хранятся въ отдѣльной комнатѣ училища, въ прочномъ шкафѣ и помѣщены безопасно отъ огня и сырости въ нижнемъ этажѣ, выходящемъ на Никитскую улицу. Всѣ рукописи разсортированы по форматамъ, записаны въ особо заведенный каталогъ и доступны для занятій по нимъ. Для опредѣленія отдѣльных хоровыхъ сочиненій составленъ полный каталогъ пока только 12, 8 и 3-хъ голосныхъ сочиненій, а также всѣхъ одnogолосныхъ пѣснопѣній—на свыше 3000 отдѣльныхъ подвижныхъ картахъ. Дальнѣйшая каталогическая работа продолжается. Въ нынѣшнемъ году учениками регентскаго отдѣленія составлено подъ руководствомъ Директора до 25 № 12-ти голосныхъ партитуръ концертовъ и „Службъ Божіихъ“, 2 № восьмиголосныхъ партитуръ и до 15 №№ 3-хъ голосныхъ партитуръ;—опредѣлены редакціи гармонизацій XVII вѣка и начала XVIII: праздниковъ на 12, 8, 6 и 5 голосовъ по одной, на 4 голоса—6 редакцій;—Октоиха на 8 и 6 голосовъ по одной и на 4 голоса—5 редакцій; Обихода—2 редакціи на 4 голоса каждая и постной Тріоди—1 редакція на 4 голоса;—составленъ списокъ духовныхъ стиховъ, кантовъ и псалмовъ XVII вѣка, —опредѣленъ рядъ именъ русскихъ духовно-музыкальныхъ сочинителей и ихъ произведеній и пр.

Польза отъ имѣнія бібліотеки рукописей представляется мнѣ весьма разностороннею. Внутри Синодальнаго училища съ помощью такой бібліотеки явилась возможность основательно проходить курсъ древняго церковнаго пѣнія, его исторіи и теоріи—возможность приучать воспитанниковъ къ работамъ по рукописямъ, —возможность сдѣлать въ будущемъ Синодальное училище научнымъ центромъ, авторитетнымъ въ своемъ дѣлѣ учрежденіемъ; въ частности-бібліотека эта приобретаетъ совершенно особенное значеніе отъ совмѣстной жизни Синодальнаго хора и училища, такъ

какъ Синодальный хоръ лучше всякаго другаго въ состояніи исполнять духовно-музыкальныя сочиненія всякаго стила, почему представляется возможность всегда и дома слышать все найденное въ рукописяхъ; наконецъ, училище всегда можетъ доставить, и уже доставляетъ, вполне достаточное число музыкальныхъ и ученыхъ силъ, способныхъ разобратся въ какихъ угодно пѣвческихъ рукописяхъ. Въ Синодальнаго училища польза отъ нахождения такой библіотеки въ Москвѣ также несомнѣнна какъ въ виду центральнаго положенія Москвы, такъ и въ виду того, что увеличивающееся изъ года въ годъ число изслѣдователей древняго русскаго пѣнія будетъ объединяемо Синодальнымъ училищемъ, могущимъ предложить специалистамъ надлежаще каталогизованные и обслѣдованные научныя матеріалы; въ частности собраніе въ училищѣ возможно—большаго и отовсюду числа рукописей, несомнѣнно, только спасетъ эти документы отъ забвенія и даже отъ гибели; наконецъ отъ имѣнія библіотеки рукописей предвидится возможность существенныхъ услугъ Святейшему Синоду въ дѣлѣ изданія нотныхъ богослужебныхъ книгъ. Не говоря уже о надобности точно проредактировать почти все его изданія, особенно Обиходъ; кромѣ того предстоить изданіе всѣхъ „Трезвоновъ“ (службы святымъ и на малые праздники), Минеи общей пѣвчей. Наконецъ само Синодальное училище, какъ специальное учрежденіе, можетъ издавать свой научный органъ, имѣющій объединить всѣхъ регентовъ, учителей пѣнія и изслѣдователей древне-русскаго церковнаго пѣнія. Матеріаловъ надобныхъ къ изданію, возможности научнаго изслѣдованія силами Синодальнаго училища, конечно, будетъ вполне достаточно, а самое изданіе не можетъ не поднять значеніе этого учрежденія и его научной дѣятельности.

Въ виду несомнѣнно удавшагося начала собиранія библіотеки древне-пѣвческихъ церковныхъ рукописей при Синодальномъ училищѣ, весьма желательно продолжить собираніе тѣхъ рукописей, устроить особое для нихъ помѣ-

щеніе и предоставить въ немъ возможность заниматься всѣмъ интересующимся.

III, Отъ 16 августа 1896 г., о прославленіи и открытіи мощей Святителя **Теодосія Улицкаго**, Архіепископа Черниговскаго.

Ставропольская духовная консисторія слушали: опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 26 іюня—5 іюля 1896 года за № 1916 о прославленіи и открытіи мощей Святителя **Теодосія Углицкаго**, Архіепископа Черниговскаго. Приказали: о доложенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, напечатанномъ въ № 30 Церковныхъ Вѣдомостей за 1896 г., для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія предписать духовенству Ставропольской епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей циркулярными указами и о томъ же напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Перемѣны по службѣ.

Священники: ст. Шалсугской—**Димитрій Александровскій** и ст. Гостогоаевской **Петръ Кондратовъ**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 5 августа.

Завѣдывающій Бешпагирскимъ однокласснымъ училищемъ **Димитрій Семеновъ**, согласно прошенію, опредѣленъ на діакано-учительское мѣсто въ село Винодѣльное, 5 августа.

Окончившій курсъ духовной семинаріи **Михаиль Шамрай**, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто въ ст. Бжедуховскую, 10 августа.

Діаконъ Срѣтенской церкви сел. Благодарнаго **Владиміръ Орловъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ на такую же вакансію въ ст. Дондуковскую, 12 августа.

Завѣдывающій Темиргоевскимъ однокласснымъ сельскимъ училищемъ **Василій Захаровъ**, согл. прош., опредѣленъ на діакано-учительскую вакансію къ Срѣтенской церкви сел. Благодарнаго, 12 августа.

Учитель Воронцовской однокласной церковно-приходской школы Алексѣй **Первенцевъ** опредѣленъ, согл. прош., на діаконо-учительское мѣсто въ село Налутъ, 12 августа.

Студентъ Тульской духовной семинаріи Николай **Никольскій**, согл. прош., опредѣленъ діаконо-учителемъ къ церкви хутора Братскаго, 12 августа.

Окончившій курсъ Ставропольской семинаріи Александръ **Защепкинъ**, согл. прош., опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто въ село Крымгиреевское, 13 августа.

Діаконо-учитель поселка Дубинки Петръ **Пятницкій** и состоящій на діаконо-учительскомъ мѣстѣ при церкви ст. Крыловской Павелъ **Воробьевъ**, сог. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другаго—14 августа.

Состоящій на діаконо-учительской вакансіи въ сел. Винодѣльномъ Михаилъ **Кудрявцевъ** назначенъ псаломщикомъ въ сел. Архангельское,—5 августа.

Заштатный псаломщикъ Стефанъ **Воронинъ**, согл. прош., допущенъ къ исправленію псаломщической должности при Варваринской церкви г. Ставрополя—7 августа.

Псаломщикъ ст. Каневской Александръ **Тутневичъ**, согл. прош., перемѣщенъ къ Темрюкскому собору—12 августа.

Псаломщикъ Георгіевской Мамайской церкви Василій **Яновлевскій**, согл. прошенію, перемѣщенъ на таковую же вакансію въ ст. Успенскую—12 августа.

Монахиня Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря **Архелая** утверждена въ должности казначеи того монастыря—12 августа.

Отъ Комитета Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Печатается для свѣдѣнія духовенства Ставропольской епархіи постановленіе Комитета, на 21 іюня, № 1107, слѣдующаго содержанія:

Журналомъ общепархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи, отъ 31-го января 1896 года, за № 45-мъ; утвержденнымъ резолюціею Его

Преосвященства, отъ 4-го февраля сего же года за № 895-мъ, постановлено въ пунктѣ 6-мъ: „назначить каждому складчику съ 1-го января текущаго года по 25 коп. съ пуда проданныхъ свѣчей, а также каждому изъ членовъ причта, а равно и складчику за каждый купленный кѣмъ—либо изъ нихъ пудъ чистаго пчелинаго воска“ и въ пунктѣ 9-мъ: „предложить Комитету завода немедленно отпечатать и разослать каждому причту въ трехъ экземплярахъ брошюру о томъ, какъ химическимъ путемъ отличить чистый пчелиный воскъ отъ примѣсей“.

Въ силу сего Комитетъ завода находитъ нужнымъ:

1-е, пригласить причты церквей епархіи и церковныхъ старостъ принимать отъ находящихся въ ихъ приходахъ пчелодохозяевъ и воскоторговцевъ чистый пчелиный воскъ и послѣдній сдавать въ епархіальные свѣчные склады, или въ обмѣнъ на свѣчи, или же за наличный расчетъ, а смотрителямъ складовъ предложить принимать таковой воскъ по ниже—опредѣленной Комитетомъ завода цѣнѣ, уплачивая за оный свѣчами, или деньгами, получаемыми отъ продажи въ складахъ свѣчъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ выдавать каждому члену причта за каждый купленный имъ и доставленный въ складъ пудъ чистаго пчелинаго воска, вознагражденіе за труды по покупкѣ въ размѣрѣ по 25 коп. съ пуда.

2-ое, довести до свѣдѣнія, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, причтовъ церквей епархіи и смотрителей епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ, что журналомъ Комитета завода отъ 11-го іюня за № 1043-мъ, утвержденнымъ резолюціею Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, отъ 12-го іюня за № 4238-мъ, опредѣлено въ настоящее время покупать для Ставропольскаго епархіальнаго свѣчного завода желтый натуральный пчелиный воскъ, по цѣнѣ, смотря по сорту и отдѣлкѣ, отъ 23-хъ до 25-ти рублей за пудъ съ доставкой на заводъ. *)

*) *Примѣчаніе.* Въ виду оказавшагося хорошаго недосбора нынѣ покупать не отъ 23 до 25 руб. пудъ, а отъ 21-го до 23 рублей.

3-е, предложить смотрителямъ епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ приобрѣтенный такимъ путемъ воскъ, по мѣрѣ накопленія его въ складахъ, доставлять на заводъ и самимъ принять дѣятельное участіе въ закупкѣ для завода воска мелкими партіями, какъ отъ воскоторговцевъ, такъ и отъ самихъ производителей воска, за что, согласно вышеозначеннаго журнала общепархіальнаго съѣзда духовенства, смотритель склада имѣеть получать также поудное вознагражденіе въ размѣрѣ 25 коп. за каждый приобрѣтенный для завода имъ пудъ желтаго пчелинаго чистаго воска.

4-е, отвѣтственность за чистоту приобрѣтеннаго, или принятаго отъ причтовъ воска возложить на самихъ смотрителей складовъ и причтовъ и въ случаѣ доставленія изъ склада въ заводъ недоброкачественнаго воска, таковой отправлять обратно въ складъ за счетъ купившаго этотъ воскъ.

5-е, въ виду того, что отпечатать брошюру о томъ, какъ химическимъ путемъ отличить чистый пчелиный воскъ отъ примѣсей, не представляется возможности, такъ какъ извѣстная Комитету завода брошюра Н. Тутурина подъ названіемъ: „Правила для изслѣдованія пчелинаго воска“, составляетъ собственность издателя, то просить Его Преосвященство разрѣшить Комитету завода выписать въ потребномъ количествѣ на счетъ завода отъ издателя означенную брошюру, стоящую въ отдѣльной продажѣ не болѣе 5 коп., и, по выискѣ, разослать таковую при мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ всѣмъ причтамъ епархіи и смотрителямъ складовъ, а до того времени, желающимъ покупать для завода воскъ, рекомендовать къ приобрѣтенію слѣдующія доступныя по изложенію руководства къ химическому анализу воска: 1-е, „Пчелиный воскъ, какъ продуктъ для выдѣлки церковныхъ свѣчъ, его примѣси и доступныя способы открытія этихъ примѣсей“. Свящ. А. Кудрявцева (можно выписать отъ автора въ гор. Калугѣ) и 2-е, „Пчелиный воскъ, руководство къ качественному и

количественному анализу пчелинаго воска и его примѣсей".
Изд. редакціи журнала „Фармацевтъ“, въ Москвѣ.

6-е. предписать смотрителямъ епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ, при представленіи въ заводъ закупленнаго ими, или принятаго отъ причтовъ воска, показывать въ накладной, какъ его покупную цѣну, такъ и особо выданное поудное вознагражденіе (по 25 коп. за пудъ), а равно и обозначать отъ кого таковой воскъ поступилъ.

7-е, въ виду того, что нѣкоторые смотрители складовъ не представляютъ въ Комитетъ завода отчетныхъ по складу вѣдомостей за 2—3 мѣсяца, подтвердить смотрителямъ епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ своевременно представлять Комитету завода мѣсячныя отчетныя вѣдомости, согласно 10-го параграфа инструкціи смотрителямъ складовъ и лавокъ Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода и представлять таковыя болѣе аккуратно, безъ пропусковъ цифръ въ счетахъ товаровъ и во всемъ согласно накладнымъ и квитанціямъ завода; въ противномъ же случаѣ, вѣдомости, неправильно составленныя, возвращать для исправленія смотрителямъ, съ отнесеніемъ пересылочныхъ расходовъ на счетъ смотрителей и вмѣстѣ съ тѣмъ о не-исправныхъ своевременно докладывать Его Преосвященству.

и 8-е, образующійся въ складахъ свѣчной ломъ принимать отъ смотрителей складовъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда смотрители складовъ предьявленіемъ надлежащаго акта засвидѣтельствуютъ, что поломка свѣчей произошла не по ихъ винѣ.

На семь постановленіи Комитета послѣдовала, 22 іюня за № 4568, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго: „Утверждается“.

О Т Ч Е Т Ъ

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ
по Ставропольской епархіальной братской кассѣ
за 1894-й годъ.

О Т Д Ъ Л Ъ П-й.

С Ч Е Т Ъ ЗАПАСНАГО КАПИТАЛА.

П Р И Х О Д Ъ.

№ № ст.

1. Отъ 1893-го года къ 1894-му оставалось наличными 94 р. 24 к. и билетами 119650 р.

Къ тому въ 1894-мъ году поступило:

а) 5% сбора на 1894-й годъ.

3. Причта Ставропольскаго Троицкаго собора, при отношеніи 18 января № 63-й 138 р. 75 к.

5. Благочиннаго священника Смарагдова, при отношеніи 15 января № 43-й, 564 р. 94 к.

6. Благочиннаго священника Смѣльскаго, при отношеніи 18 января № 52-й, 218 р. 12 к.

7. Благочиннаго священника Никольскаго, при отношеніи 13 января № 75-й, 501 р. 74 к.

8, 37. Благочиннаго священника Тихомирова, при отношеніяхъ 22 января № 94-й и 3 мая № 312-й, 1056 р. 49 к.

9. Благочиннаго протоіерея Кузьмина, при отношеніи 20 января № 44-й, 316 р. 51 к.

12, 42. Благочиннаго священника Акимова, при отношеніяхъ 30 января № 75-й и 13 декабря № 531-й, 587 р. 69 к.

13, 39. Благочиннаго священника Вѣловидова, при отношеніи 28 января № 89-й, 662 р. 69 к.

14. Благочиннаго священника Семенова, при отношеніи 16 января № 77-й, 574 р. 7 к.

15. Благочиннаго священника Осѣдкаго, при отношеніи 30 января № 68-й, 239 р. 64 к.

16, 41. Благочиннаго священника Евменіева, при отношеніи 26 января № 85-й, 762 р.

17. Благочиннаго протоіерея Соколова, при отношеніи 29 января № 65-й, 396 р. 85 к.

18, 34. Благочиннаго протоіерея Гливенко, при отношеніи 8 февраля № 105-й, 1595 р. 50 к.

19. Благочиннаго 2 Черноморскаго округа Сухумской епархіи, при отношеніи 29 января № 89-й, 52 р.

20. Благочиннаго священника Руденко, при отношеніи 23 января № 45-й, 825 р. 92 к.

21. Благочиннаго протоіерея Щеглова, при отношеніи 1 февраля № 63-й, 393 р. 72 к.

22. Благочиннаго священника Садовскаго, при отношеніи 1 февраля № 34-й, 231 р. 50 к.

23, 40. Благочиннаго священника Куликова, при отношеніяхъ 4 февраля № 57 и 6 сентября № 389, 757 р. 7 к.

25. Благочиннаго священника Ржаксенскаго, при отношеніи 13 февраля № 76-й, 546 р. 30 к.

26. Благочиннаго священника Критскаго, при отношеніи 17 февраля № 77-й, 657 р. 47 к.

27. Благочиннаго священника Цвѣткова, при отношеніи 14 февраля № 125-й, 394 р. 5 к.

28. Благочиннаго священника Данилова, при отношеніи 14 февраля № 90-й, 1244 р.

30. Благочиннаго священника Василя Парадіева, при отношеніи 13 февраля № 120-й, 322 р. 81 к.

31. Благочиннаго священника Сапѣжко, при отношеніи 18 февраля № 233-й, 334 р. 50 к.

32. Благочиннаго священника Лаванова, при отношеніи 15 февраля № 110-й, 473 р. 80 к.

33. Благочиннаго священника Кудрявцева, при отношеніи 27 января № 60-й, 265 р. 94 к.

36. Благочиннаго священника Александра Лаврова, при отношеніи 22 марта № 1-й, 329 р.

38. Благочиннаго протоіерея Лаврова, при отношеніи 30 марта № 252-й, 371 р. 80 к.

43. Благочиннаго протоіерея Бойко, при отношеніи 23 декабря № 504-й, 255 р. 4 к.

44. Благочиннаго священника Молчанова, при отношеніи 31 января № 80-й, 212 р. 25 к.

Итого наличными 15282 р. 16 к.

б) Пожертвованій въ запасный капиталъ.

4. Благочиннаго Сухумской епархіи священника Филипова, при отношеніи 12 января № 27-й, 221 р.

11. Благочиннаго священника Быстроумова, при отношеніи 15 февраля № 42-й, 255 руб.

29. Благочиннаго священника Данилова, при отношеніи 14 февраля № 111-й, 162 руб.

30. Благочиннаго священника Парадіева, при отношеніи 13 февраля № 120-й, 916 р. 50 к.

Итого наличными 1554 р. 50 к.

в) 5⁰/₁₀₀ сбора за 1893-й годъ.

2. Благочиннаго священника Соловьева, при отношеніи 17 декабря 1893 г. № 377, 349 р. 84 к.

35. Благочиннаго священника Быстроумова, при отношеніи 6 февраля № 29-й, 142 руб.

Итого наличными 491 р. 84 к.

1) разнаю рода поступлений.

10. Вписано въ книжку сберегательной кассы на храненіе билетами 400 р.

24. Благочиннаго священника Василя Парадіева при отношеніи 4 февраля № 100 въ пособіе заштатному священнику Капитону Розову 18 р.

Итого наличными 18 р., билетами 400 р.

Всего безъ остатка наличными 17346 р. 50 к. и билетами 400 р.

а съ остаткомъ наличными 17440 р. 74 к. и билетами 120050 р.

РАСХОДЪ.

Въ 1894-мъ году израсходовано:

Выдано въ пособіе за 1893-й годъ.

№ № ст.

4. Заштатному священнику Ксенофону Виноградову 80 р.; заштатному священнику Михаилу Островскому 80 р.; заштатному священнику Тимофею Лазорину 40 р.; сиротѣ священника Александру Инжавенскому 80 р.; сиротамъ священника Анастасіи и Евгени Златорунскимъ 80 р.; заштатному діакону Филиппу Ключанскому 80 р.; вдовѣ священника Агаѳи Станиславской 80 р.; вдовѣ священника Параскевѣ Ивановой 70 р.; вдовѣ священника Маріи Михайловой 40 р.; вдовѣ священника Ольгѣ Махровой 80 р.; вдовѣ священника Маріи Инжавенской 80 р.; вдовѣ священника Аннѣ Крутченской 80 р.; вдовѣ священника Лидіи Цариковской 105 р.; вдовѣ священника Татьянѣ Кузьминой 80 р.; вдовѣ протоіерея Евдокии Семеновской 80 р.; вдовѣ діакона Пелагии Троянской 35 р.; вдовѣ діакона Маріи Вознесенской 40 р.; вдовѣ псаломщика Агриппиѣ Прозоровской 40 р.; вдовѣ псаломщика Феоклѣ Поликсеновой 35 р.; вдовѣ псаломщика Пелагии Прозоровской 40 р.; вдовѣ псаломщика Татьянѣ Ивановой 40 р.; вдовѣ псаломщика Маріи Бѣляевой 40 р.; вдовѣ псаломщика Маріи Скворцовой 70 р. Всего 1475 р.

5. Заштатному священнику Данилу Залѣскому 240 р.; вдовѣ священника Александрѣ Бѣлогорской 70 р.; вдовѣ священника Даріи Денисовой 40 р.; вдовѣ священника Аннѣ Кравченко 80 р.; вдовѣ псаломщика Аннѣ Бѣляевой 40 р.; вдовѣ псаломщика Даріи Стражевой 40 р.; вдовѣ діакона Екатерины Матчиной

35 р.; сиротѣ священника Еленѣ Смирновой 80 р.; сиротамъ діакона Іоанну и Маріи Верижскимъ 40 р.; сиротѣ псаломщика Валентинѣ Погуляевой 35 р. Всего 700 р.

9. Заштатному псаломщику Корнелію Рудягину 80 р.; заштатному псаломщику Дмитрію Скрыпченко 40 р.; вдовѣ священника Ефросиніи Бѣлявской 70 р.; вдовѣ священника Еленѣ Бардавиновой 40 р.; вдовѣ священника Аннѣ Лещенко 40 р.; сиротамъ священника Θεодосіи, Еленѣ и Аннѣ Романовымъ 70 р.; сиротамъ священника Алевтинѣ, Зинаидѣ и Всеволоду Смирновымъ 80 р.; сиротамъ священника Надеждѣ и Татьянѣ Бойко 80 р.; вдовѣ діакона Ксеніи Осиповской 40 р.; сиротамъ діакона Даріи и Θεодосіи Лещенко 80 р.; вдовѣ псаломщика Александрѣ Куликѣ 40 р.; вдовѣ псаломщика Еленѣ Жаданѣ 35 р.; вдовѣ псаломщика Маріи Вихрицкой 35 р.; вдовѣ псаломщика Екатеринбургскій Екатерины Вихрицкой 40 р.; вдовѣ псаломщика Маріи Нарыжнянѣ 40 р.; вдовѣ псаломщика Параскевѣ Говоруской 40 р.; вдовѣ псаломщика Любови Яковлевой 40 р.; вдовѣ псаломщика Даріи Саква 35 р.; вдовѣ псаломщика Евдокіи Николайченко 40 р.; вдовѣ псаломщика Параскевѣ Акимовой 40 р. Всего 1005 р.

10. Вдовѣ священника Аннѣ Краснодубровской 80 р.; вдовѣ священника Еленѣ Сперанской 80 р.; вдовѣ священника Маріи Золотовой 120 р.; сиротамъ священника Василя Виноградова 80 р.; вдовѣ діакона Марѣѣ Острогорской 40 р.; заштатному псаломщику Василю Скрыпченко 40 р.; вдовѣ псаломщика Марѣѣ Воровсколѣвской 40 р. Всего 480 р.

11. Вдовѣ священника Татьянѣ Нигрѣевой 80 р.; вдовѣ священника Маріи Александровской 80 р.; вдовѣ священника Маринѣ Миртовой 80 р.; вдовѣ священника Параскевѣ Зеленской 80 р.; вдовѣ священника Маріи Остроумовой 80 р.; сиротѣ діакона Григорію Михайловскому 35 р.; сиротамъ псаломщика Якову и Павлу Успенскимъ 40 р.; заштатному діакону Василю Калиновскому 35 р.; семейству заштатнаго псаломщика Василя Грушевскаго 40 р.; вдовѣ діакона Евдокіи Тихомировой 40 р.; вдовѣ псаломщика Татьянѣ Лисабановой 40 р.; вдовѣ псаломщика Маріи Гремяченской 40 р.; вдовѣ псаломщика Ольгѣ Бѣловой 40 р.; вдовѣ псаломщика Еленѣ Красновой 40 р.; вдовѣ псаломщика Маріи Кудряшевой 35 р. Всего 785 р.

12. Вдовѣ священника Принѣ Кумпанѣ 80 р.; вдовѣ священника Марѣѣ Олигитрѣвской 80 р.; вдовѣ священника Надеждѣ Олейниковой 80 р.; сиротѣ священника Тихону Олигитрѣвскому 80 р.; вдовѣ діакона Серафимѣ Элидинской 70 р.; вдовѣ діакона Надеждѣ Дьяченко 80 р.; сиротѣ діакона Татьянѣ Олейниковой 40 р.; вдовѣ причетника Маріи Скидановой 35 р.; вдовѣ причетника Аннѣ Погуляевой 40 р.; вдовѣ причетника Анастасіи Сабадашевской 40 р. Всего 625 р.

13. Заштатному священнику Емельяну Введенскому 80 р.; вдовѣ священника Евдокіи Сократовой 80 р.; вдовѣ священника Θεодосіи Данилевской 120 р.; сиротѣ священника Авраамія Васильева 80 р.; вдовѣ псаломщика Анисіи Миловдовой 120 р.; вдовѣ псаломщика Даріи Смирновой 40 р.; вдовѣ псаломщика

Ксеніи Торба 40 р.; вдовѣ псаломщика Параскевѣ Яковлевой 80 р. Всего 640 р.

14. Вдовѣ священника Агрипинѣ Михайловской 70 р.; вдовѣ священника Маріи Архангельской 35 р.; вдовѣ священника Татьянѣ Восторговой 70 р.; вдовѣ священника Екатеринѣ Бекаревичъ 105 р.; вдовѣ священника Надеждѣ Чапцевой 70 р.; вдовѣ священника Евдокии Щегловой 70 р.; вдовѣ священника Наталіи Гребенникъ 40 р.; вдовѣ священника Маріи Зайцевой 35 р.; вдовѣ псаломщика Елизаветѣ Смирновой 40 р. Всего 535 р.

15. Вдовѣ священника Марѣѣ Кобеляцкой 120 р.; вдовѣ священника Любови Астрейной 80 р. Всего 200 р.

Итого наличными 6445 р.

Выдано въ пособіе за 1892-й годъ:

10. Вдовѣ священника Аннѣ Краснодубровской 40 р.; вдовѣ священника Елеянѣ Сперанской 40 р.; сиротамъ священника Василя Виноградова 40 р.; вдовѣ діакона Марѣѣ Острогорской 20 р.; заштатному псаломщику Василю Скрыпченко 20 р.; вдовѣ псаломщика Марѣѣ Воровскольскаго 20 р. Всего 180 р.

Итого наличными 180 р.

1. Представлено въ Ставропольскую сберегательную кассу на храненіе 400 р.

2, 3, 6. Представлено въ Ставропольскую сберегательную кассу для покупки 4⁰/₁₀₀ Государственныхъ билетовъ 10400 р.

7. Представлено въ Ставропольскую сберегательную кассу для обмѣна на 4⁰/₁₀₀ Государственную ренту 5⁰/₁₀₀ билетами I выпуска 100 руб., II выпуска 350 р.; 5⁰/₁₀₀ облигаціями 2-го восточнаго займа 300 руб. и 3-го восточнаго займа 28500 руб. Всего билетами 29250 р.

8. Представлено въ Государственный Банкъ для покупки 4⁰/₁₀₀ ренты на капиталъ по вышедшимъ въ тиражъ 5⁰/₁₀₀ Государственнымъ билетамъ II-го выпуска 2300 руб. и 5⁰/₁₀₀ облигаціямъ 3-го восточнаго займа 4000 руб. Всего билетами 27000 руб.

Итого наличными 17425 р. и билетами 56250 р.

А по исключеніи сего расхода изъ общей суммы прихода къ 1895 году остается наличными 15 р. 74 к. и билетами 63800 р.

О ВАКАННЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Діаконо-учительское*: при Покровской церкви гор. Екатеринодара.

Редакторъ officialнаго отдѣла, секретарь

Ставропольской консисторіи А. ВИШНИЦКІЙ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16-й. 1896-й годъ. 16-го АВГУСТА.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Долженъ-ли христіанинъ праздновать субботу?

Возстали нѣкоторые изъ фарисейской ереси... и говорили, что должно... заповѣдывать соблюдать законъ Моисеевъ (Дѣян. 15, 5).

„Какой день празднуешь ты? и почему?“ Подъ такимъ заглавіемъ ходитъ по рукамъ русскихъ адвентистовъ *) брошюра заграничнаго изданія („Международнаго трактатнаго общества“). Брошюра эта (всего въ 8 маленькихъ страничекъ) содержитъ апологію субботняго дня. Въ ней собрано все, что могъ досужій домысль сектантовъ почерпнуть изъ Свящ. Писанія для доказательства безусловной будто бы необходимости и для христіанъ праздновать субботу и— для ниспроверженія общехристіанской практики празднованія дня воскреснаго. Не столько въ цѣляхъ обстоятельнаго обсужденія содержанія брошюры, сколько для засвидѣльствованія общихъ приемовъ пользованія словомъ Божиимъ, къ какимъ прибѣгаютъ сектанты, не безъинтересно прослѣдить аргументацію автора брошюры.

*) Въ г. Ставрополѣ, сел. Михайловскомъ, Пелагіадѣ (Ставропольской губ.) и по нѣкоторымъ станицамъ и хуторамъ Кубанской обл.

„Рядъ достовѣрныхъ свѣдѣній касательно субботы“ начинается въ брошюрѣ приведеніемъ общеизвѣстныхъ мѣстъ Св. Писанія объ установленіи субботы и—значенія ея, какъ „знаменія между Господомъ и народомъ Его“, и оканчивается ссылкой на примѣры почитанія субботы въ Новомъ Завѣтѣ.

Ссылки сдѣланы точно, но смыслъ имъ данъ примѣнительно къ напередъ поставленному выводу: субботу-де нужно праздновать и въ Новомъ Завѣтѣ. Насколько сильно обоснованіе этого вывода, можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ замѣчаній.

Что разумѣлось въ Ветхомъ Завѣтѣ подъ *празднованіемъ* субботы, объ этомъ въ брошюрѣ благоразумно умолчано. Между тѣмъ, какъ всякому понятно, объ этомъ совѣмъ не лишне было бы упомянуть. Съ разъясненіемъ этого вопроса самоувѣренный тонъ брошюры долженъ значительно ослабнуть. Господь установилъ субботу, какъ завѣтъ вѣчный между Имъ и сынами Израилевыми (Исх. 31, 16—17). Это вѣрно. Но непреложно и то, что Онъ повелѣлъ *праздновать* ее: „помни день субботній, чтобы *святить* его“ (Исх. 20, 8), сказалъ Онъ. Или, какъ еще сильнѣе сказано въ кн. Второзаконія: „наблюдай день субботній, чтобы *свято* хранить его, какъ *заловѣдывалъ* тебя Господь, Богъ твой“ (Второз. 5, 12). Какъ же *святить* его? Въ томъ-ли заключается освященіе субботы, чтобы ничего не дѣлать, сидѣть сложа руки? Думать, что о такомъ освященіи субботы говорилъ Господь, богохульно: Богъ никогда не *заловѣдывалъ* людямъ бездѣлія, и *праздновать* субботу въ лѣнивомъ покоѣ значило бы унижать праздникъ. Давши евреямъ заповѣдь о покоѣ субботняго дня, Господь научилъ ихъ и проводить этотъ день, какъ должно. „Въ субботу, сказалъ Онъ, приносите двухъ агнцевъ однолѣтнихъ безъ порока, и въ приношеніе хлѣбное двѣ десятыхъ части ефы пшеничной муки, смѣшанной съ елеемъ, и возліяніе при немъ. Это субботнее всесожженіе въ каждую субботу, сверхъ постояннаго всесожженія и возліянія при немъ“ (Числ. 28,

9—10); и въ другомъ мѣствъ: „седьмой день суббота покоя, священное собраніе“ (Лев. 23, 3; сравни: Лев. 24, 8; 1 Парал. 23, 4—5; 27—31 и др.). И каждый правовѣрный еврей свято хранилъ субботу, какъ заповѣдывалъ ему Господь, Богъ Его, принося въ храмъ—непремѣнно въ храмъ (на основаніи Второз. 12, 5. 13)—положенныя жертвы и устрояя, по заповѣди, свящ. собранія.—Но въ такомъ случаѣ, какъ же субботствующіе сектанты, отвергающіе богослужебные обряды и храмы, могутъ исполнить эту заповѣдь объ *освященіи* субботы? Какъ чтуть они ее и по какой заповѣди? Вѣдь, говоря словами сочинителя брошюры, *двухъ субботъ быть не можетъ*, а другой заповѣди, кромѣ ветхозавѣтной, о субботѣ или указанія на какое-либо измѣненіе въ празднованіи ея нѣтъ нигдѣ въ Писаніи. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ: кромѣ субботы седьмага дня Господь установилъ и другія субботы: субботу въ первый день седьмага мѣсяца (Лев. 23, 24—25. 31), субботу седьмага года (Лев. 25, 11) и субботу послѣ семи семилѣтій, т. е. 50-й годъ (Лев. 25, 8—55). Это тоже субботы *Господни* (Лев. 25, 4; Іезек. 20, 20), и онѣ тоже суть постановленія *вѣчныя* (Лев. 23, 31), и онѣ даны *въ знаменіе между Богомъ и евреями въ роды ихъ* (Исх. 31, 16—17 срв. ст. 12—13. Іезек. 20, 20). Евреи свято чтили и эти субботы, совершая и въ нихъ все, что повелѣвалось по закону (приносили жертвы, устраивали свящ. собранія и проч.). Отчего же, спросимъ, не чтуть и этихъ праздниковъ субботствующіе сектанты?

Въ эти противорѣчія впадаютъ сектанты потому, что не разумѣютъ смысла субботняго празднованія. Не разумѣютъ они, что субботу седьмага дня Господь установилъ, какъ знаменіе завѣта между Имъ и сынами *Израилевыми*, а не въ знаменіе завѣта *со всеми людьми* (Исх. 31, 16—17). Самъ Богъ устами пророка Своего Моисея разъяснилъ, почему Онъ повелѣлъ евреямъ праздновать субботу. „Помни, сказано было еврейскому народу, что ты былъ рабомъ въ землѣ Египетской, но Господь, Богъ твой, вывелъ тебя

оттуда рукою крѣпкою и мышцею высокою, *потому и повелѣлъ тебѣ Господь, Богъ твой, соблюдать день субботній и свято хранить его*“ (Второз. 5, 15). Такимъ образомъ, по словамъ Моисея, суббота, будучи знаменіемъ завѣта между Иеговою и народомъ израильскимъ, служила для евреевъ напоминаніемъ объ освобожденіи ихъ изъ рабства Египетскаго *) и, по такому своему значенію, была праздникомъ только *еврейскимъ*. Сообразно съ этимъ значеніемъ субботы отступленіе еврея отъ празднованія ея, по мысли закона, разсматривалось, какъ отступленіе отъ союза съ Богомъ, какъ отреченіе отъ Иеговы.—Христіане живутъ не въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, а въ Новомъ и потому для нихъ знаменіе стараго завѣта, т. е. суббота, необязательна.

Смущаетъ несвѣдущихъ въ словѣ Божіемъ сочинитель брошюры тѣмъ соображеніемъ, что повелѣніе праздновать субботній день дано *на вѣчныя времена*, и что, слѣдовательно, чтить субботу должны и христіане. Отвѣчаемъ. Вѣрно, что постановленіе о субботѣ—постановленіе вѣчное. Но вѣдь и обрѣзаніе было завѣтомъ вѣчнымъ (Быт. 17, 13), и священство ветхозавѣтное—священство вѣчное (Исх. 40, 15), и ветхозавѣтный храмъ Господь избралъ мѣстомъ Своего пребыванія *во вѣкъ* (3 Цар. 9, 3) и предназначилъ его къ *вѣчной* славѣ (Сир. 49, 14). Гдѣ же теперь храмъ ветхозавѣтный, гдѣ священство Аароново, гдѣ обрѣзаніе? Что же? Вѣчное оказалось не вѣчнымъ? Измѣнилъ Господь слову Своему? Стало быть Онъ не предвидѣлъ, что все это прейдетъ? А если предвидѣлъ, то зачѣмъ сказалъ объ этомъ, какъ о вѣчномъ?—Пусть объяснятъ намъ всѣ эти недоумѣнія суемудрые защитники субботы.

Въ эту новую путаницу недоумѣнныхъ вопросовъ адвентисты добровольно повергаютъ себя и другихъ по тому

*) Этому нисколько не противорѣчитъ сказанное въ кн. Исх. 20, 11. Въ этихъ словахъ Господь Богъ благоволилъ объяснить людямъ, почему Онъ *выдѣлилъ* изъ ряда другихъ дней именно *седьмой* (потому что въ седьмой день Онъ почилъ отъ дѣлъ творенія), а заповѣдывалъ евреямъ *праздновать его* по основанію, указанному во Второз. 5, 15.

же невѣдѣнію Писанія и силы Божіей. Христіане же, пребывающіе въ апостольскомъ наученіи, знаютъ и воистину исповѣдуютъ, что слово Господне истинно есть. Знаютъ они и исповѣдуютъ, что и обрѣзаніе и храмъ и священство ветхозавѣтные дѣйствительно вѣчны, но только не такъ, будто они до безконечности будутъ существовать—тогда бы пришлось допустить такую несообразность, что и послѣ страшнаго суда люди будутъ обрѣзываться и слушать служенія въ ветхозавѣтномъ храмѣ,—а такъ, что обрѣзаніе и храмъ и священство пребываютъ и въ Новомъ Завѣтѣ у новаго Израиля во Христѣ только въ иномъ видѣ и значеніи: обрѣзаніе, перешедши въ крещеніе (завѣтъ Господа съ вѣрующими людьми въ благодатномъ царствѣ — Колос. 2, 11—12), священство Аароново, перешедши въ священство христіанское (Ефес. 4, 11—13 срв. Исаи 66, 20—21), храмъ ветхозавѣтный—въ храмы новозавѣтные (Дѣян. 15, 16 срв. 1 Кор. 11, 18. 22). И все это будетъ существовать до скончанія вѣка сего земнаго (чит. Мѡ. 28; 19; Ефес. 4, 13; 2 Тессал. 2, 4). Такъ же должно разумѣть и о вѣчности субботы. И она вѣчна, но тоже въ иномъ видѣ и смыслѣ (объ этомъ рѣчь будетъ особо). Но, поучаетъ сочинитель брошюры, „Иисусъ Христосъ блюлъ субботу“ и, очевидно, думаетъ сдѣлать заключеніе: стало быть и христіане, по примѣру Иисуса Христа, тоже должны субботствовать.—Что Спаситель блюлъ субботу, это вѣрно. Но зачѣмъ забываетъ сочинитель брошюры, что Иисусъ Христосъ соблюлъ изъ ветхаго закона не одну только субботу. Писаніе говоритъ, что Христосъ Господь, добровольно сопричислившись народу іудейскому по чловѣческому Своему происхожденію, дабы искупить подзаконныхъ (Гал. 4, 4—5), подчинился закону *всему*: Онъ и крестился отъ Іоанна, и обрѣзаніе принялъ. Что же слѣдуетъ отсюда? Неужели то, что и мы, христіане, по примѣру Его, должны креститься Іоанновымъ крещеніемъ и обрѣзываться по закону ветхому?

Также наивно и слѣдующее доказательство сектанта. „Обычаемъ Иисуса Христа было ходить по субботамъ въ синагогу и учить“ и „апостоль Павель имѣлъ обыкновеніе проповѣдывать въ субботу“, говоритъ субботникъ.— Не имѣемъ права отвергнуть свидѣтельства Писанія о семъ, но должны отвергнуть сектантское заключеніе, изъ слова Божія насильственно выводимое. Неужели изъ свидѣтельствъ этихъ нужно вывести заключеніе, что Иисусъ Христосъ и ап. Павель *читили субботу*, какъ желаютъ думать объ этомъ сектанты? Изъ указанныхъ субботникомъ ссылокъ (Лук. 4, 16. 31 и Дѣян. 17, 2; 16, 13) видно только, что Господь и св. Апостоль *ходили* въ синагоги. Зачѣмъ? Тамъ ясно показано: *учить, проповѣдывать*. Что же? за проповѣдь въ субботній день св. апостола Павла субботникомъ желаетъ назвать сектантъ? (Объ Иисусѣ Христѣ объяснено, почему Онъ хранилъ субботу). Тогда мы вправѣ назвать почитателемъ магометанскихъ или языческихъ праздниковъ всякаго христіанскаго проповѣдника, который сталъ бы посѣщать магометанскія или языческія праздничныя собранія для проповѣданія тамъ евангельскаго ученія. Затѣмъ, объ Иисусѣ Христѣ евангелистъ Лука говоритъ, что онъ „*училъ каждый день въ храмъ*“ (Лук. 19, 47), а не только въ субботу и объ апостолахъ извѣстно, что и они не по субботамъ только проповѣдывали. Слѣдуя сектантской манерѣ дѣлать заключенія, что должны мы утверждать? Что Иисусъ Христосъ и Самъ праздновалъ и Своимъ ученикамъ заповѣдывалъ праздновать *каждый день*, а апостолы установили очень много праздниковъ, считая праздникомъ каждый день, когда они проповѣдывали.

„Св. ап. Матѳей, Маркъ и Лука, продолжаетъ субботникъ—сектантъ, послѣ распятія Господа и Его воскресенія, упоминаютъ о субботѣ, какъ о хорошо имъ вѣдомомъ законѣ, бывшемъ тогда еще въ силѣ“.—Удивительно было бы, скажемъ на это, если бы апостолы не упоминали о субботѣ и не знали закона о ней. Вѣдь они были сами евреи, жили среди евреевъ и видѣли, конечно, что суббота

еще въ силѣ у евреевъ, какъ видимъ мы, что и теперь спустя почти 2000 лѣтъ по Рождествѣ Христа, законъ о субботѣ среди евреевъ въ полной силѣ. Но гдѣ же сказано, что сами апостолы праздновали субботу по закону ветхозавѣтному, по-еврейски?

„Ученики Его (Иисуса Христа), говорить далѣе сектантъ, въ субботу остались въ покоѣ по заповѣди“ (Лук. 23, 56) и „именно, подчеркиваетъ онъ, послѣ распятія Господа Иисуса Христа“.—Возражаемъ. Во-первыхъ, сочинитель брошюры слукавилъ: сказалъ—разумѣется съ цѣлью придать большее значеніе ссылкѣ—ученики, тогда какъ у евангелиста Луки въ указанномъ стихѣ рѣчь не объ ученикахъ Господа, подъ которыми всѣ христіане прежде всего разумѣютъ ближайшихъ къ Иисусу Христу учениковъ—апостоловъ, коимъ дано знать тайны царствія Божія (Лук. 8, 10), а рѣчь о женщинахъ—мироносицахъ, которыя не состояли въ ликѣ апостоловъ. Жены эти, правда, были благочестивыми и самоотверженными послѣдовательницами Господа. Но пусть сектантъ укажетъ намъ въ Писаніи свидѣтельство, гдѣ бы говорилось, что тайны царствія Божія до распятія Иисуса Христа были открыты женамъ этимъ? и что онѣ, оставаясь въ субботу въ покоѣ, исполняли заповѣдь, блюсти которую предписалъ имъ Иисусъ Христосъ? Изъ Писанія мы знаемъ, что одна изъ этихъ женъ, мать сыновей Зеведеевыхъ, не задолго до страданій Господа имѣла далеко несовершенное представленіе о Царствѣ Божіемъ (чит. Мѡ. 20, 22).

Но утверждаемъ, на основаніи слова Божія, болѣе того. Если бы не жены только, а сами даже апостолы послѣ распятія Господа остались въ покоѣ въ субботу по заповѣди (хотя этого апостолы не дѣлали), и тогда это обстоятельство ни мало не помогло бы сектантскому суемудрію. Сами апостолы свидѣтельствуютъ о себѣ, что, до просвѣщенія Св. Духомъ въ день Пятидесятницы, они многого изъ тайнъ Царствія Божія не разумѣли, какъ должно. Просимъ прочесть хоть слѣдующія евангельскія свидѣ-

тельства: Марк. 10, 38; Иоан. 14, 5, особенно ст. 9; ст. 22; Иоан. 16, 17, особ. ст. 18.

И Господь въ прощальной бесѣдѣ съ учениками Своими Самъ удостовѣрилъ, что ученики Его теперь, до сошествія на нихъ Св. Духа, не могутъ вмѣстить всего (Иоан. 16, 12—13).—Даже послѣ воскресенія Господа слова женъ-мироносицъ, возвѣстившихъ объ этомъ величайшемъ событіи, *показались* многимъ ученикамъ *пустыми* и они не повѣрили имъ (Лук. 24, 11). А двухъ учениковъ, шедшихъ въ Эммаусъ, когда изъ ихъ разговора стало ясно, что они не вмѣстили тайны страданій и воскресенія Христова, Самъ Спаситель обличилъ словами: *о несмысленные и медлительные сердца, чтобы вѣрвать всему, что предсказывали пророки* (Лук. 24, 25). Не ясно ли всякому изъ этихъ свидѣтельствъ, что если бы апостолы *въ то время*, на которое ссылается сектантъ-субботникъ, праздновали субботу даже вполне по-еврейски (хотя повторяемъ, Писаніе совсѣмъ не говорить этого), то и тогда ихъ поведеніе не было бы *закономъ* для христіанъ, ибо въ противномъ случаѣ, соображалъ по-сектантски, мы, слѣдуя апостоламъ того времени, должны были бы не вѣрить и тайнѣ воскресенія Господа и заслужили бы отъ Господа упрекъ въ несмысленности и медлительности своихъ сердецъ. Вотъ если бы сектантъ-субботникъ доказалъ намъ, что апостолы праздновали по-еврейски субботу послѣ того, какъ Спаситель, по воскресеніи Своемъ, въ продолженіи 40 дней являлся имъ и говорилъ о царствіи Божіемъ (Дѣян. 1, 3), т. е. когда открылъ имъ тайны устроенія христіанской церкви, и послѣ того, какъ на апостоловъ сошелъ обѣщанный Св. Духъ, Который, по обѣщанію Иисуса Христа, несомнѣнно, наставилъ ихъ на всякую истину (Иоан. 16, 13), тогда бы мы повѣрили сектанту. Но, къ несчастію для сектанта, доказать этого онъ не можетъ. Ибо, если бы подумалъ онъ обратиться къ свидѣтельствамъ этого времени, то нашелъ бы только обличеніе себѣ. Отъ этого времени мы имѣемъ слѣдующее свидѣтельство. Спустя немного времени, послѣ

сошествія св. Духа на апостоловъ, среди христіанъ возстали нѣкоторые изъ фарисейской ереси, которые, подобно нашимъ адвентистамъ, колебали и смущали души христіанъ, говоря, что нужно заповѣдывать соблюдать законъ Моисеевъ (Дѣян. 15, 5 ст. и 24). Для разрѣшенія возникшихъ въ церкви несогласій апостолы собрали во Иерусалимѣ соборъ. На этомъ соборѣ по вопросу о ветхозавѣтномъ законѣ и его обязательности для христіанъ постановлено было свѣдующее: *не возлагать на христіанъ никакого бремени больше, кромѣ сею необходимаго: воздерживаться отъ идоложертвеннаго и крови, и удавленны и блуда, и не дѣлать дружимъ того, чейо себѣ не желаемъ* (Дѣян. 15, 28—29). Не ясно ли, что законъ о субботѣ отмѣненъ этимъ рѣшеніемъ? Сказано въ постановленіи апостольскомъ: *кромѣ сею необходимаго не возлагать больше никакого бремени изъ закона*. И замѣтимъ: это рѣшеніе не апостоловъ только, а прежде всего Духа Святаго: „*угодно Духу Святому и намъ*“, писали апостолы (ст. 28). *) Любятъ сектанты для смущенія людей, малосвѣдущихъ въ словѣ Божіемъ, читать 10 главу посланія ап. Павла къ Евреямъ и по своему толковать ее. Когда имъ нужно отстоять свои взгляды на православные храмы, священство, честный крестъ и проч., они съ особенною охотою говорятъ: это-де все тѣнь будущихъ благъ (Евр. 10, 1). А вотъ по отношенію къ субботѣ они не желаютъ говорить этого. И посмотрите, какъ путаются они въ противорѣчіяхъ, когда на ихъ замѣчаніе, будто и христіане должны праздновать субботу по 4-й заповѣди, имъ вѣско возражаютъ: „не вѣрую, что мы под-

*) Возразить, можетъ быть, сектантъ, что, если такъ понимать соборное рѣшеніе, тогда нужно допустить, что и другія заповѣди десятословія отмѣнены этимъ рѣшеніемъ. Отвѣчаемъ: нѣтъ. Всѣ другія заповѣди повторены и предписаны и въ Новомъ завѣтѣ. 1-я заповѣдь: Мрк. 12, 29; 2-я—1 Иоан. 5, 21; 1 Кор. 10, 7, 14 и др.; 3-я—Мо. 5, 33—37; 5-я—Мо. 15, 4; 19, 19; Еф. 6, 2; 6-я—Мо. 5, 21—26; 19, 18; 7-я—Мо. 5, 27—30; Іак. 2, 11; 8-я—Мо. 19, 18; 1 Кор. 6, 10; 9-я—Мо. 19, 18; Рим. 13, 9; 10-я—13, 9.

чинаемъ древнимъ заповѣдямъ: апостолъ учитъ насъ, что древнее протекло^{*}).

„Такъ говоритъ Господь Богъ, отвѣчаетъ сектантъ своимъ возражателямъ словами ветхозавѣтнаго пророка Іереміи, „остановитесь на путяхъ своихъ и осмотритесь, спросите о путяхъ древнихъ, какая дорога лучше и ступайте по ней и найдете покой душамъ вашимъ“ (Іер. 18, 15). ^{**})
Призываемъ каждаго благомыслящаго читателя безпристрастно подумать, отвѣтъ ли это на возраженіе? Сектантъ, по невѣжеству своему или вѣрнѣе съ намѣреніемъ сбить съ толку малограмотныхъ читателей, предлагаетъ христіанамъ идти путями древними, умалчивая при этомъ, что пророкъ къ древнимъ путямъ приглашаетъ евреевъ, а не христіанъ, которыхъ въ то время не было. Или, можетъ быть, скажетъ сектантъ, что пути эти и для христіанъ обязательны? тогда пусть поучится онъ у Господа Іисуса Христа, сказавшаго: „Законъ и пророки до Іоанна: а съ сею времени царствіе Божіе благовѣствается“ (Лук. 16, 16) и у ап. Павла, поучающаго: *конецъ закона Христосъ* (Рим. 10, 4)^{*}).

„Древнее протекло, теперь все новое“ (2 Кор. 5, 17), возражаютъ сектанту. Нѣтъ, толкуетъ онъ ^{**}), древній человекъ грѣха долженъ прейти, тогда станетъ человекъ новымъ, а не законъ“. Отъ Писанія ли сіе толкованіе? Нѣтъ, изъ головы сектанта. Слово Божіе говоритъ иное. „Іисусъ Христосъ, учитъ св. ап. Павелъ, *упразднилъ законъ заповѣдей* ученіемъ Своимъ“ (Еф. 2, 15). Послѣ упраздненія стараго закона, спрашиваемъ, остался этотъ старый или явился новый?—Въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостолъ говоритъ: *вы не подъ закономъ, а подъ благодатію*“ (Рим. 6, 14). Если мы не подъ ветхимъ закономъ, то неужели совсѣмъ безъ закона? А если не безъ закона, т. е.

^{*}) См. 7 стр. брошюры, оправданіе 11 и 12.

^{**}) Отвѣтъ на 11 оправданіе, 7-я стр. брошюры.

^{*}) Также нужно сказать и противъ ссылки сектанта на Еккл. 12, 13—14.

^{**}) Отвѣтъ на 12 оправданіе, 7-я стр. брошюры.

подъ закономъ, то подъ какимъ: подъ старымъ или подъ новымъ? Наконецъ, что же при сектантскомъ толкованіи будутъ означать слова Господа: „заповѣдь новую даю вамъ“ (Іоан. 13, 34), „сія чаша *новый заветъ*“ (Лук. 22, 20), или слова ап. Павла о ветхомъ заветѣ и новомъ: „говоря *новый*, показалъ ветхость перваго“ (Евр. 8, 13)?

„Все писаніе богодухновенно и полезно, говоритъ далѣе сектантъ въ опроверженіе того же возраженія, для наученія, для обличенія, для наставленія въ праведности, да будете совершенъ Божій человекъ, ко всякому добру приготовленъ“ (2 Тим. 3, 16—17). Къ чему приведено это свидѣтельство рѣшительно не постигаемъ. Не думаетъ-ли сектантъ этимъ свидѣтельствомъ доказать обязательность для христіанъ закона о субботѣ, какъ закона богодухновеннаго? Тогда спросимъ его: почему же онъ не все признаетъ визъ ветхозавѣтныхъ установленій, — вѣдь все Писаніе богодухновенно, и *весь законъ ветхій богодухновенный*, стало быть, какъ богодухновенный, старый законъ, по толкованію сектанта, цѣликомъ долженъ соблюдаться въ христіанствѣ? А если такъ, то не вотще ли сказалъ ап. Павелъ, что Іисусъ Христосъ—конецъ закона? И справедливо ли поступилъ Самъ Спаситель, упразднивъ законъ заповѣдей—*богодухновенный законъ*—ученіемъ Своимъ? *)—

Воистину полезно Писаніе между прочимъ *для обличенія*... лукавомудрествующихъ сектантовъ, въ высокоуміи своемъ и неразуміи доходящихъ до дерзкаго возстанія на Самого Бога.

Но возвратимся къ вышепоставленному противъ сектанта „оправданію“. Его, какъ мы видѣли, онъ не въ силахъ былъ опровергнуть. И оно неопровержимо. Повторяемъ его: „древнее протекло, теперь все новое“, повторяемъ потому, что оправданіе это объясняетъ намъ, почему на

*) Тоже нужно сказать и противъ ссылки сектанта на Откр. 22, 14.

Иерусалимскомъ соборѣ постановлено было отмѣнить ветхозавѣтный законъ объ обрѣзаніи, субботѣ, пищѣ и проч. Законъ ветхій имѣлъ только тѣнь грядущихъ благъ (Евр. 10, 1). Въ приложеніи къ закону о субботѣ это значить: ветхозавѣтная суббота прошла, какъ тѣнь, теперь, съ пришествіемъ Іисуса Христа, для новой твари во Христѣ она не нужна: теперь мы имѣемъ самый образъ вещей. Нашели это соображеніе? Нимало. Такъ рассуждаетъ о субботѣ св. ап. Павелъ и именно по слѣдующему поводу. Колосскихъ христіанъ нѣкоторые—очевидно, изъ той же фарисейской ереси, противъ которыхъ сдѣлано было вышесказанное постановленіе Иерусалимскаго собора—осуждали за то, что они не слѣдовали ветхозавѣтному закону о пищѣ (чистой и нечистой), за то, что они не чтили по тому же закону праздники и новомѣсячія, и между прочимъ—что для насъ особенно важно—осуждали за непочитаніе субботы (какъ теперь насъ осуждаютъ за это адвентисты). Что же св. апостоль? Сказавши о томъ, что Іисусъ Христосъ ученіемъ Своимъ истребилъ бывшее противъ насъ рукописаніе (Кол. 2, 14 сравни Ефес. 2, 15), апостоль прибавляетъ: „и такъ никто да не осуждаетъ васъ за пищу, или питіе, или за какой нибудь праздникъ, или новомѣсячіе, или субботу“ (Кол. 2, 16). Почему? Потому, отвѣчаетъ апостоль, что *это есть тѣнь будущаго, а тѣло во Христѣ*“ (ст. 17).

И такъ, повторимъ мы съ апостоломъ, *суббота есть тѣнь будущаго*. Почитать эту тѣнь и предлагаетъ намъ сектантъ. Послѣдуемъ ли мы за нимъ? Да не будетъ! Мы со Христомъ и, какъ чада свѣта, тѣни не служимъ. Мы знаемъ, что „наблюдать дни, мѣсяцы, времена и годы“ такъ, какъ дѣлалось это въ ветхомъ завѣтѣ, значить, по словамъ ап. Павла, „опять возвращаться къ немощнымъ вещественнымъ началамъ“ (Гал. 4, 8—10). Къ нимъ и возвратились сами

и другихъ приглашаютъ возвратиться наши адвентисты. Но пусть они знаютъ, что поступая такъ, они дѣлаютъ напрасными труды апостоловъ для нашего просвѣщенія свѣтомъ Христовой вѣры (Гал. 4, 11). *).

*) Послѣ сказаннаго объ отмѣнѣ субботы въ Новомъ Завѣтѣ понятно становится, насколько состоятельно послѣднее «доставренное» свѣдѣніе касательно субботы, взятое составителемъ брошюры изъ кн. прор. Исаи 66, 23 («тогда изъ мѣсяца въ мѣсяць, и изъ субботы въ субботу будетъ приходить всякая плоть предъ лицемъ Моимъ на поклоненіе»). «Суббота будетъ святиться даже на новой землѣ,» толкуетъ это мѣсто сектантъ (2 стр. брошюры). И мы не отрицаемъ, что и въ новомъ завѣтѣ будетъ святиться суббота. Но какая? Для объясненія этого нужно только прочесть въ той же главѣ кн. пр. Исаи стихъ 21. Здѣсь св. пророкъ говоритъ, что въ новозавѣтное время Господь изъ всѣхъ народовъ (ст. 20) будетъ брать себѣ священниковъ и левитовъ. Дерзнетъ ли сектантъ сказать, что, говоря о левитахъ, пророкъ (вѣрнѣе, Господь въ лицѣ пророка) разумѣлъ настоящихъ ветхозавѣтныхъ левитовъ, обязанности которыхъ изложены въ книгахъ Моисея? Разумѣется, нѣтъ, ибо тогда онъ не выпутается изъ противорѣчія: левитами, какъ всякій знаетъ, были евреи и притомъ изъ одного только колѣна (Левія), а пророкъ говоритъ о левитахъ изъ *всѣхъ* народовъ. Ясно, что рѣчь у пророка иносказательная. Какъ подъ левитами у него разумѣются священныя лица Новаго Завета, замѣнившія собою ветхозавѣтныхъ левитовъ, такъ и подъ субботою разумѣется новозавѣтный праздникъ, замѣнившій собою субботу ветхую. Если же мы допустимъ, что пророкъ вель свою рѣчь о настоящей еврейской субботѣ, т. е. утверждалъ, что ветхозавѣтная суббота навсегда останется и у христіанъ, тогда должны будемъ допустить дерзкую мысль, что пророкъ ошибся въ своемъ предсказаніи: предсказалъ не то, что случилось,—предсказалъ, что ветхозавѣтная суббота вѣчно пребудетъ, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ, она, по слову апостола, съ пришествіемъ Иисуса Христа, исчезла, какъ тѣнь (Кол. 2, 17).

Священникъ Евгеній Капраловъ.

Ц.

О Т Ч Е Т Ъ

Ставропольскаго епархіальнаго противусектантскаго миссіонера, священника Сумеона Никольскаго о миссіонерскихъ его побѣдахъ въ 1895 г. и 1896 г.

„Возвѣщаетъ судъ“ и народъ еврейскій, но только горестной судьбой своей, свидѣтельствуя о совершенномъ исполненіи надъ собою грозныхъ пророчествъ, написанныхъ Моисеемъ почти за 3500 лѣтъ до настоящаго времени. Самъ же этотъ несчастный народъ во всей силѣ испытываетъ надъ собою, въ себѣ самомъ, — въ своихъ душахъ, въ своихъ сердцахъ, въ своихъ совѣстяхъ, — дѣйствіе суда Господня, постоянно видя во всѣхъ странахъ своего жительства — скитанія „животъ свой — Мессію распятаго этимъ народомъ — висящъ предъ очима своими“ (Втор. XXVIII, 66), въ славѣ Креста Христова, служащаго „іудеямъ соблазномъ“ (1 Кор. 1, 23), въ благолѣшіи храмовъ Господнихъ, въ жизни и повсюдномъ распространеніи христіанства. Тотъ горестный день, когда евреи приняли на себя всю отвѣтственность за смерть Мессіи — Христа, и не только на себя, но и на потомство свое, сталъ днемъ осужденія для этого народа на вѣки. Да! „Кровь Его на насъ и на чалѣхъ нашихъ,“ (Мѡ. XXVII 25), сказали іудеи предъ Пилатомъ, когда язычникъ — игемонъ такъ желалъ освободить невиннаго Праведника, — и вотъ эта „Кровь“ вошлетъ на небо „до сего дне.“ „Всеи пришедшии на позоръ сей народи, видяще бывающая — хулу враговъ Христа, покаяніе разбойника, знаменія на небѣ, смерть Христову, свидѣтельство сотника, — „біюще перси своя возвращахуся“ (Лука XXIII, 48), повѣствуетъ Св. евангелистъ Лука. О, братіе, познайте „Христа Божию силу и Божию премудрость (1. Кор. I, 24)“! — Послушайте святаго пророка Моисея, — исполнителями закона его вы почитаете себя, онъ говоритъ вамъ: „пророка изъ среды тебя, изъ братьевъ твоихъ, какъ меня, воздвигнетъ

тебѣ Господь Богъ твой, Его слушайте!“ (Втор. XVIII, 15). „Сказаль мнѣ Господь,“ свидѣтельствуеть Моусей: „Я воздвигну имъ пророка изъ среды братьевъ ихъ, такого, какъ ты, и вложу слова Мои въ уста Его, и Онъ будетъ говорить имъ все, что Я повелю Ему. А кто не послушаетъ словъ Моихъ, которыя пророкъ тотъ будетъ говорить Моимъ именемъ, съ того я взыщу (Втор. XVIII 17—19).“ — Пришелъ Мессія (Io. Ев. I, 41), „пришелъ ко своимъ и свои Его не приняли“ (Io. Ев. I. 11), не послушали Его, — и вотъ Господь взыскуеть (Втор. XVIII, 19)! „Какъ мы узнаемъ слово,“ — могли сказать іудеи, выслушавши пророчество Моусея о пророкѣ подобномъ ему, — которое не Господь говорилъ? Моусей отвѣтилъ предупредительно: „если пророкъ скажетъ именемъ Господа, но слово то не сбудется и не исполнится, то не Господь говорилъ сіе слово“ (Втор. XVIII, 21—22). Если евреи, современники Иисуса Христа не хотѣли видѣть исполненія слова Его (Мѡ. XII, 39; XII, 41); то нынѣшнимъ евреямъ и вамъ съ ними — желающимъ считаться ихъ „пришельцами“ — нельзя уже не видѣть: „не останется камня на камнѣ,“ говорилъ Господь нашъ Иисусъ Христось, „когда нѣкоторые говорили Ему о храмѣ, что онъ украшенъ дорогими камнями и вкладами,“ — „все будетъ разрушено“, сказалъ Господь (Луки XXI, 56). И гдѣ теперь Іерусалимъ, славная столица Іудеи, гдѣ благолѣпный храмъ его?!.. А Христа славить весь міръ! И настанетъ день, когда въ трепетѣ сердца и убійцы Христа, и всѣ отвергающіе Его „воззрятъ на нѣ, Его же прободоша (Ioан. 19, 37; Апок. 1, 7). О, братіе! избавьте себя отъ этой лютѣ скорби! Покайтесь и обратитесь. Нѣтъ другаго имени подъ небомъ, даннаго человѣкомъ, которымъ надлежало бы намъ спастись (Дѣян. IV, 12)! „Нѣтъ, вы почитайте намъ сорокъ четвертую главу книги пророка Исаи,“ — выкрикнулъ Соловьевъ. — Извольте, говорю, теперь прочитаю, — и прочиталь. — „Не бойся рабъ мой, Іаковъ и возлюбленный Израиль, котораго я избралъ“, читали собесѣдники 1 ст. XLIV главы; „такъ говорить

Господь“ (ст. 24), „Я — Господь, который говоритъ Иерусалиму: „ты будешь населенъ“ и городамъ Иудинымъ! „вы будете построены,“ и развалины его Я возстановлю (ст. 26), прибавили они. — „Други! не прельщайтесь!“ сказалъ я. У пророка не то въ рѣчи, что вы думаете: Господь какъ бы такъ говорить: „Излію духъ мой на племя твое и благословеніе Мое на потомковъ твоихъ“ (ст. 3). — „Я предсказываю объ этомъ, чтобы ты и за Евфратомъ не боялся; чтобы не упалъ духомъ и въ плѣну; но зналъ, что Я одинъ Богъ — распорядитель вездѣ, хотя несмысленные язычники и ставятъ сами себѣ рукотворенныхъ боговъ изъ того же матеріала, коего половина употреблена на отопленіе и приготовленіе пищи (XLIV, 6—20). Помни объ этомъ народъ Израильскій: Я одинъ всемогущій и всевѣдущій говорю Иерусалиму: „населись по прежнему“ и Киру —: „ты — пастырь Мой“ — царь мною поставленный и исполнитель воли моею касательно возстановленія Иерусалима и храма (Ис. XLIV, 21—28).“ Я знаю, прибавилъ я, что вы, господа, очень хорошо понимаете о комъ и о чемъ рѣчь — у пророка въ 44 главѣ. Предреченныя Исаіею событія давно исполнились: іудей бывшій плѣну и Киръ — указанный Богомъ царь за 150 лѣтъ, освободилъ плѣнниковъ и положилъ основаніе возстановленію Иерусалима и храма. Оставимъ же 44-ю главу въ покоѣ.

Обращаю ваше вниманіе на пророчество Исаіи, изложенное въ LIII главѣ.

„Кто вѣрилъ нашему благовѣствованію, и мышца Господня кому открывалась? Онъ взшелъ предъ Нимъ, какъ молодой ростокъ и какъ отпрыскъ отъ корня изъ сухой земли; нѣтъ въ Немъ ни вида, ни красоты, чтобы мы смотрѣли на Него; и нѣтъ у Него благообразія, которое бы насъ влекло къ Нему. Онъ былъ презрѣнъ и отвергнутъ людьми, страдалецъ, испытавшій болѣзнь, и какъ человекъ, отъ котораго мы отвращали лицо; Онъ былъ презрѣнъ и ни во что ставили мы Его. Но по истинѣ Онъ принялъ на Себя болѣзни наши, и обременилъ Себя страданіями нашими, а

мы думали, что Онъ поражаемъ, и наказуемъ отъ Бога, и униженъ. Но Онъ изреченъ былъ за грѣхи наши и избитъ за беззаконія наши; Онъ принялъ на Себя наказаніе для спасенія нашего, и чрезъ Его язвы мы исцѣлились. Всѣ мы блуждали, какъ овцы, каждый шель своею дорогою; и Господь возложилъ на Него грѣхъъ всѣхъ насъ. Онъ былъ истязуемъ и при Своихъ страданіяхъ не открывалъ Своихъ устъ; какъ агнецъ ведомый на закланіе, и какъ овца предъстригушимъ ее безгласна, такъ и Онъ не отверзалъ Своихъ устъ. Темница и судъ похитили Его, и о родѣ Его кто скажетъ? Онъ отрѣзанъ отъ земли живыхъ; за грѣхи народа Моего Онъ принялъ язвы. Ему даютъ гробъ между злодѣями, а по смерти Своей Онъ у богатаго; потому, что не дѣлалъ неправды и не было лукавства на устахъ Его. Но Господь восхотѣлъ предать Его мученію. Когда душа Его принесетъ Себя въ жертву за грѣхи, то Онъ увидитъ потомковъ, будетъ долгоденствовать, и воля Господня благоуспѣшно будетъ исполняться рукою Его. Съ наслажденіемъ Онъ будетъ смотрѣть на трудъ своей души. Праведникъ, Рабъ мой, оправдаетъ многихъ познаніемъ Его, и понесетъ на Себѣ грѣхи ихъ. И потому многихъ Я дамъ Ему въ удѣлъ, и сильныхъ раздѣлитъ Онъ, какъ добычу, за то, что Онъ предалъ Себя на смерть и былъ причисленъ къ грѣшникамъ, между тѣмъ какъ понесъ на Себѣ грѣхъ многихъ и ходатайствуетъ за преступниковъ.“

Я съ намѣреніемъ читалъ пророчество по вѣнскому изданію — „Священныя книги ветхаго завѣта“, переведенныя съ еврейскаго языка „для употребленія евреямъ“ — (томъ 11-й. Вѣна, 1895 года), ибо іудействующіе не рѣдко указываютъ на текстъ этого изданія, какъ я видѣлъ на опытъ въ бесѣдахъ съ ними. Собственно говоря: они стараются, замѣтно, пользоваться переводами, въ которыхъ надѣются, хотя виѣшне, найти подтвержденіе своимъ предвзятымъ воззрѣніямъ. Въ бесѣдѣ о пророчествѣ патріарха Іакова—Бытія XLIX, 10— „доколѣ не придетъ Примири-тель“ — слово не подходящее подъ ихъ пониманіе пророче-

ства, они замѣнили чтеніе текста Библии Синодскаго изданія (Спб. 1889 г.) чтеніемъ — по вѣнскому изданію „для употребленія евреямъ“ — „пока не придетъ покой.“ И на этомъ „покой“ строили свои заключенія, силясь отвергнуть христіанскій смыслъ этого мессіанскаго пророчества. Въ бесѣдѣ же о седмицахъ Даниловыхъ слова пророчества — въ Синодскомъ изданіи — „преданъ будетъ смерти Христосъ“ іудействующіе собесѣдники наши, какъ въ своемъ мѣстѣ указано въ отчетѣ, потребовали — и непременно — читать по Библии славянскою: „потребуется помазаніе“ (ст. 26 гл. IX, книги прор. Данила), надѣясь найти основаніе своему пониманію пророчества, отвергающему мессіанское значеніе пророчества. Къ тексту вѣнскаго изданія „для употребленія евреямъ“ уже на сей разъ не обратились, ибо тамъ значится: „преданъ будетъ казни Христосъ.“ Очевидно люди стремятся слово Божіе подогнать къ своимъ мыслямъ, а не свои мысли расположить согласно указанію слова Божія. Обстоятельство это наводитъ на грустные размышленія; но какъ препятствія способны возбуждать энергію, то данное стремленіе собесѣдниковъ располагаетъ къ болѣе обстоятельному выясненію истины, „да станетъ всякъ глаголь“ и при помощи Божіей ярче вначалѣ совопросники мало-по-малу утихаютъ и если не сознаютъ открыто, что ихъ „неправда содѣла себѣ“, то своимъ безмолвіемъ свидѣтельствуютъ, что слово ихъ неосновательно, ибо „молчаніе есть знакъ согласія.“ Но это между прочимъ. А было бы лучше, еслибы наши іудействующіе друзья бесѣдовали ища именно истины, а не свою правду ищуще поставити (Римл. X, 3), не покоряясь правдѣ Божіей (тамъ же). — При этомъ справедливость требуетъ сказать, что большинство іудействующихъ собесѣдниковъ нашихъ, какъ намъ кажется, бесѣдуютъ искренно, высказывая свои убѣжденія. И мы смѣемъ думать, что отъ таковыхъ и подобныхъ имъ въ обществѣ ихъ собратій „недалече царствіе Божіе (Мрк. XII, 34), чего мы душевно и желаемъ имъ, „для чего и трудяемся“ (1 Тим. IV, 10).

Вотъ нашъ „истинный Христосъ“ таковъ, какъ изображаетъ Его святой пророкъ Исаія въ III главѣ своей книги, сказалъ я, отвѣчая на вопросъ собесѣдника: „а по вашему каковъ долженъ быть Христосъ — Мессія?“. И мы — христіане видимъ, что каждое, такъ сказать, слово пророчества исполнилось во Иисусѣ Христѣ, Господѣ нашемъ и потому всѣмъ сердцемъ вѣруемъ, что Онъ есть воистину „Христосъ“ — обѣтованный Мессія — „пришедшій въ міръ грѣшныя спасти.“

Когда Спаситель міра, послѣ пустынныхъ подвиговъ и побѣды надъ искушителемъ, пришелъ на пустынный берегъ Иордана, на мѣсто Своего крещенія, чтобы здѣсь начать свое служеніе, — Іоаннъ — предтеча Его указалъ на Него ученикамъ своимъ и сказалъ: „Се Агнецъ Божій, который беретъ на Себя грѣхи міра“ (Іо. I. 29). — Въ этихъ краткихъ словахъ заключалась въ существѣ цѣлая проповѣдь, которая полнѣйшимъ образомъ раскрыта въ Евангелии. — Всѣ іудеи ожидали обѣщаннаго Спасителя, но ожидали Его, какъ великаго царя земнаго. Одинъ только Іоаннъ указывалъ истинный образъ Спасителя, пришедшаго взять на себя грѣхи міра и пострадать за нихъ. Этотъ образъ припоминалъ ученикамъ Іоанна — пророчество Исаи, гдѣ Святой Израилевъ изображается смиреннымъ, какъ агнецъ, носящимъ на себѣ грѣхи наши, скорбящимъ и страждущимъ за беззаконія наши (Ис. LIII). Подобно древнимъ пророкамъ, Іоаннъ видитъ въ лицѣ Иисуса Христа царя и вмѣстѣ страдальца, Владыку міра и вмѣстѣ Искупителя людей Своею смертію. Выраженіе глубокаго самоуничиженія, кротости и искренняго смиренія, которое видѣлъ Іоаннъ какъ въ лицѣ, такъ и во всемъ образѣ Иисуса грядущаго къ нему, сильно подѣйствовала на душу Іоанна, и онъ изрекъ: «*Се Агнецъ!*». А чтобы внушить своимъ слушателямъ, что этотъ агнецъ — Иисусъ Христосъ не случайно имѣетъ подвергнуться смерти, но по вѣчному опредѣленію Божію, что Онъ только въ состояніи принести вѣчному правосудію умиловленіе за грѣхи людей, называетъ Его

агнцемъ *Божіимъ*, избраннымъ Самимъ Богомъ. Дальнѣйшими словами—*«вземлай грѣхи міра»*—Іоаннъ, безъ сомнѣнія, указываетъ не столько на терпѣніе и кротость Господа въ перенесеніи обидъ и вообще бѣдствій сей жизни, чистоту Его жизни и испорочность духа, но преимущественно—и главнымъ образомъ—на умиловительную смерть Господа, коею Онъ доставилъ людямъ прощеніе грѣховъ (по рукоу, Воскр. Чтенія 1867 года, кн. 2; стр. 677—683).

Это—свидѣтельство Іоанна—начало служенія Христова спасенію человѣческаго рода. И Господь нашъ Іисусъ Христосъ—Агнецъ Божій во всю Свою земную жизнь, до конца! Онъ—Агнецъ таковой, каковымъ пишетъ Его пророкъ Исаія. Вотъ святое евангеліе,—прочитаемъ, хотя кратко, исторію „страстей Господнихъ“—церковное выраженіе. „Первосвященники и весь синадріонъ искали лже-свидѣтельствъ противъ Іисуса, чтобы предать Его смерти, и не находили, и хотя много лже-свидѣтелей приходило, не нашли. Но наконецъ пришли два лже-свидѣтеля и сказали: Онъ говорилъ: могу разрушить храмъ Божій и въ три дня создать его. И вставъ первосвященникъ сказалъ Ему: что же ничего не отвѣчаешь, что они противъ Тебя свидѣлствуютъ? Іисусъ молчалъ. И первосвященникъ сказалъ Ему: заклинаю Тебя Богомъ живымъ, скажи намъ: Ты ли Христосъ—Сынъ Божій? Іисусъ говоритъ Ему: „ты сказалъ“; даже сказываю вамъ: отнынѣ узрите Сына человѣческаго, сидящаго одесную силы и грядущаго на облакахъ небесныхъ. Тогда первосвященникъ разодралъ одежды свои и сказалъ: Онъ богохульствуетъ, на что еще намъ свидѣтелей? вотъ теперь вы слышали Его богохульство,—какъ вамъ кажется? Они же сказали въ отвѣтъ: повиненъ смерти! Тогда плевали Ему въ лице и заушали Его; другіе же ударили Его по ланитамъ и говорили: прореки намъ Христосъ, кто ударилъ Тебя?“ (Мѡ. XXVI, 59—68). И еще: „Іисусъ сталъ передъ игемономъ и когда обвиняли Его первосвященники и старѣйшины, Онъ ничего не отвѣчалъ.“ (Мѡ. XXXII, 11—12). „Одѣли Его въ

багряницу, и сплетши терновый вѣнецъ, возложили на Него (Мрк. XV, 17) "... „И начали привѣтствовать Его: радуйся Царь іудейскій! (18)". И били Его по головѣ тростию, и плевали на Него, и, становясь на колѣни, кланялись Ему (19 ст)". „Когда же насмѣялись надъ Нимъ, сняли съ Него багряницу, оцѣли Его въ собственные одежды Его и повели Его, чтобы распять Его" (20). „И привели Его на мѣсто Голгоѳу, что значитъ „лобное мѣсто" (ст. 22). Съ Нимъ распяли двухъ разбойниковъ" (ст. 27). Братія! узнаете вы въ семь Божественномъ Страдальцѣ „Мужа скорбей" (Ис. LIII, 3 ст. по Синодскому переводу) „обремененнаго страданіями" (ст. 4-й по Вѣск. изданію), „израненнаго"; „избитаго" (тамъ же ст. 5); „истязуемаго и при Своихъ страданіяхъ не открывающаго устъ Своихъ" (7 ст.); сего „Агнца, ведомаго на закланіе и какъ овча предъ стригущимъ его безгласнаго" (7 ст.)?! Узнаете, всеконечно, — ибо не узнать нельзя: вотъ — книга пророка Исаи, и вотъ — евангеліе; здѣсь и тамъ буквально одно и то же; тамъ предреченіе, здѣсь — исполненіе. „Ему даютъ гробъ между злодѣями; а по смерти своей Онъ у богатаго (Ис. LIII 9)" предвозвѣщаетъ пророкъ; св. евангелистъ благовѣствуетъ: „Иисусъ... испустилъ духъ (Мрк. XV, 37)"; „насталъ вечеръ" (ст. 42).. „пришелъ Іосифъ изъ Аримаѳея, знаменитый членъ совѣта, который и самъ ожидалъ царствія Божія, осмѣлился войти къ Пилату и просилъ Тѣла Іисусова" (ст. 42). „Пилать (ст. 44) отдалъ тѣло Іосифу (ст. 45)". Онъ, купивъ плащаницу, и снявъ Его, обвилъ плащаницею и положилъ Его во гробъ, который былъ высѣченъ въ скаль; и привалилъ камень къ двери гроба (ст. 46). Нужно ли еще говорить объ этомъ, насколько точно исполнилось пророчество Исаи — въ LIII-й гл. на Іисусъ Христъ? — спросилъ я. Соловьевъ сказалъ: „можно говорить, что угодно"! Двусмысленность очень понятна, — и я спросилъ его: „то есть какъ"? Да такъ, отвѣтилъ онъ, — вамъ надо говорить, это ваша обязанность. Другіе іудействуютъ

щіе мои собесѣдники видимо не раздѣляли заявленія Соловьева. Я желая выяснить мысль совопросника, — довольно таки не сдержаннаго, если не дерзкаго, сказалъ: „не думаешь ли ты, что, моль, евангелисты приспособили сказанія о жизни Іисуса Христа къ пророчествамъ, — то есть такъ рассказали событія эти о Спасителѣ, яко бы въ нихъ пророчества исполнились?“ Надобно сказать: именно передъ отпращиваніемъ моимъ на бесѣду мѣстный священникъ о. Іоаннъ передалъ мнѣ, что такія разсужденія циркулируютъ между „субботниками“ и даже прямо указаль и лицо... На мой вопросъ всѣ молчали. Я сказалъ: друзья! дѣла, жизнь во всѣхъ ея подробностяхъ, во всемъ множествѣ душъ, совѣстей человѣческихъ приспособить къ словамъ, — дѣло, понятно, невысказанное. Исаія за 700 лѣтъ до рождества Христова пророчествовалъ о „Страдальцѣ“ (ст. 3-й III гл. Исаи по Вѣнск. изд.) — Христѣ. Въ земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа извѣстна была не только апостоламъ, евангелистамъ, лицамъ, увѣровавшимъ въ Него, какъ Сына Божія, а всему тогдашнему міру (Дѣян. II, 8—11). „Узами и судебнымъ приговоромъ Онъ взятъ изъ числа живыхъ“, читаемъ мы въ еврейскомъ текстѣ пророчество Исаи стихъ 8-й III главы *) (по книгѣ „Обозрѣніе пророческихъ книгъ ветхаго завѣта“ сост. А. Хергозерскій, Спб. 1885 г. стр. 54). Такъ этотъ „судебный приговоръ“, — судебный актъ извѣстенъ исторіи (Воскр. Чтеніе г. XIV, стр. 524—526). Несомнѣнно: тысячи грековъ, римлянъ, арабовъ, сирійцевъ, африканцевъ, египтянъ, азіатовъ были свидѣтелями послѣднихъ дней жизни Іисуса Христа. Возможно ли же неправильное показаніе событій?! „Подумайте, друзья! если только подобная мысль вошла вамъ на сердце“, заключилъ я мою рѣчь, — „что вы говорите“?! „Древнее преда-

*) Въ Славянской Библии: „Во смиреніи судъ Его взятъ“, въ русской: „Отъ узъ и суда Онъ былъ взятъ“; въ вѣнскомъ изданіи: „Темница и судъ похитили Его“. Выраженія различны, но мысль одна: судъ, судъ и судъ.

ніе сохранило самую формулу судебного рѣшенія объ Иисусѣ Христѣ; а именно: обычное — *ibis ad crucem* — иди на крестъ, выражено словами: „Иисуса Назарянина“, по свидѣтельству старѣйшинъ народа Его, какъ презрителья Кесаря, возмутителя общественнаго и ложнаго Мессію, отведите на мѣсто казни и привоздите ко кресту (Воскр. Чт. г. XIV, стр. 524). Можно читать еще, кто пожелаетъ: въ исторіи Никифора Каллиста, книга 2-я, глава 10-я и Воскресномъ чтеніи годъ XXII, стр. 576-я. Да! Мессія — Христосъ „пришелъ къ Своимъ и Свои Его не приняли (Іо. 1, 11)“! „Еще на малое время свѣтъ есть съ вами; ходите пока есть свѣтъ, чтобы не объяла васъ тьма, взывалъ Христосъ къ іудеямъ (Іо. XII, 35)“. Но „народъ сей ослѣпилъ глаза свои и окаменилъ сердце свое (Іс. VI, 10 и Іо. XII, 40)!“ Христосъ только что воскресилъ умершаго Лазаря; народъ въ восторгѣ встрѣтилъ Чудотворца, а фарисеи говорили между собою: „весь міръ идетъ за Нимъ“! (Іо. XII, 17—19).. „Столько чудесъ сотворилъ Иисусъ Христосъ предъ ними“, — восклицаетъ св. евангелистъ Іоаннъ, говоря объ отношеніи іудеевъ къ Иисусу Христу, „и они не вѣровали въ Него“, и прибавляетъ: „да сбудется слово Исаіи пророка: Господи! кто повѣритъ слышанному отъ насъ и кому открылась мышца Господня (Іс. LIII, 1.)?!“

Батюшка! позвольте вамъ сказать: мы руководствуемся пророками, а пророки указываютъ: „рабъ Мой Давидъ будетъ царемъ надъ всѣми сынами израилевыми; рабъ Мой Давидъ будетъ княземъ у нихъ вѣчно“ (Іер. XXXVII, 22, 24—25). А если Мессія таковъ, какъ изображаетъ Его пророкъ Исаія, LIII глава, то тутъ ничего царственнаго нѣтъ, и это пророчество нельзя относить, по нашему мнѣнію, къ Мессіи; не напрасно же Онъ называется въ пророчествахъ „царемъ, княземъ“? говорили Стручлинь и Жуковъ, сдержанные и смысленные собесѣдники и кажется именно желающіе познать истину. Я отвѣчалъ: „друзья мои! о томъ собственно и рѣчь, что въ Иисусѣ

Христѣ — исполненіе пророчествъ. Самъ Спаситель говорилъ іудеямъ: „изслѣдуйте писанія“, т. е. книги ветхаго завѣта, они свидѣлствуютъ о Мнѣ (Іо. V, 39). „Подобаеть скончатися всѣмъ написаннымъ въ законѣ Моисеевомъ, и пророцѣхъ и псалмѣхъ о Мнѣ“ (Луки XXIV, 44), говорилъ Иисусъ Христосъ Своимъ апостоламъ, убѣждая ихъ въ дѣйствительности Своихъ страданій, крестной смерти Своей и воскресенія изъ мертвыхъ. Въдѣл III глава книги пророка Исаи о страдальческомъ образѣ Мессіи не единственное мѣсто у пророковъ. Вотъ въ главѣ L-ой пророчество Исаи: „Я предалъ хребетъ Мой бьющимъ и ланиты Мои поражающимъ (ст. 6); лица Моего не закрывалъ отъ поруганій и оплеванія“. И лицо это—кто? Ясно: той же главы стихи 1, 2 и 3-й, читайте, и вы уразумѣете. „Я, говоритъ Вѣщающій черезъ пророка, облакаю небеса мракомъ (ст. 3-й)“. И тотъ, о комъ пророчество, вѣщаетъ: „Господь Богъ открылъ Мнѣ слухъ, и Я не противился (ст. 5-й)“. Господь о Господѣ возвѣщаетъ и Господь Господа исповѣдуетъ: Отецъ Небесный и Его Сынъ Единородный (Пе. 11, 7; Пе. СІХ, 1). Это ясно. Собесѣдники молчали. Пророчество Моисея мы уже читали. (Втор. XXVIII, 66). О псаломскихъ пророчествахъ — рѣчь впереди, такъ какъ я уже и намѣтилъ на сей разъ бесѣдовать съ вами о псалмѣ XXI-мъ.

О, друзья мои! какъ многое надобно говорить мнѣ съ вами, — вы позволите мнѣ со временемъ и еще бесѣдовать съ вами, сказалъ я, обращаясь къ моимъ іудействующимъ и всему ихъ собранію. Очень рады, батюшка, милости просимъ, съ любовію отвѣтило множество голосовъ: „вы душевно говорите съ нами“.

Но возвратимся, братія! къ пророчеству Исаи — къ Мессіи Страдальцу. Глава LIII, по отзыву христіанъ — писателей, имѣетъ такое разительное сходство съ исторіею страданій нашего Господа, что это пророчество написано какъ будто у креста Божественнаго Страдальца. И сами древніе іудеи относили это мѣсто къ Мессіи; какое имя Мес-

ей? спрашиваетъ Талмудъ, и отвѣчаетъ «болѣзненный», какъ сказано: „сей грѣхи наши носить и о насъ болѣзнуеть (Ис. III, 4)“ (Tract. Talmud. Babyl. distinct. Chelek).

III.

Отъ Комитета по приему пожертвованій на сооруженіе въ гор. Ставрополь-Кавказскомъ больницы въ увѣковѣченіе памяти о въ Бозѣ почившемъ ГОСУДАРѢ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ III.

I.

Предполагая въ непродолжительномъ времени приступить къ подготовительнымъ распоряженіямъ о самой постройкѣ больницы и считая себя, въ виду этого, обязаннымъ нынѣ же привести въ извѣстность все средства, коими возможно будетъ располагать на это дѣло, сверхъ поступившихъ уже пожертвованій, Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить всехъ лицъ и церковные причты, у коихъ имѣются еще подписные листы сего Комитета, возвратитъ таковые вмѣстѣ съ собранными по онымъ деньгами.

II.

Съ 13 июля по 3-е августа въ комитетъ поступили слѣдующія пожертвованія: отъ нотариуса сел. Воронцово-Александровскаго Г. В. Клеймана—16 р., собранные имъ по подписному листу № 62; суммы, собранныя церковными причтами ст. Усть-Джерутинской—3 р. сел. Куршавскаго—4 р. и хутора Ахтырскаго—2 р. 60 к.; отъ Ставропольскаго мѣщанскаго старосты Д. М. Желиева—21 р., собранные имъ по подписному листу № 60; отъ Ставропольскаго уѣзднаго сѣзда 6 р. 77 к., составляющіе $\frac{1}{10}$ отчисленіе изъ содержанія чинсвѣ сѣзда за июль мѣсяць; отъ канцеляріи предсѣдателя Ставроп. окружнаго суда—28 р. 60 к., пожертвованные въ апрѣлѣ, маѣ, іюнѣ и іюль мѣсяцахъ с. г. лицами, служащими въ Ставроп. окруж. судѣ; отъ Медвѣженскаго уѣзднаго исправника С. И. Климентова—10 р., а за исключеніемъ почтовыхъ расходовъ 9 р. 88 к., вырученные отъ продажи брошюръ „Императоръ Александръ III“; отъ Казгулакскаго волостного правленія—8 р., взысканные въ штрафъ съ бывшаго мѣстнаго волостнаго старшины, и отъ Новогригорьевскаго уѣзднаго ис-

правника А. М. Мейлаха—14 р. 95 коп., пожертвованіе А. Захаровымъ.

Такимъ образомъ, размѣръ поступленій съ 13 іюля по 3-е августа выразился въ суммѣ 117 руб. 80 н., а всего съ прежними пожертвованіями—въ суммѣ 143257 руб. 73 коп.

Всѣмъ жертвователямъ и лицамъ, принимающимъ участіе въ сборѣ пожертвованій, Комитетъ считаетъ долгомъ выразить свою *искреннюю благодарность*.

IV.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВНОВЬ ОТКРЫВАЕТСЯ

СЪ 10-го АВГУСТА

— МАГАЗИНЪ —

М. ЛЕТУНОВСКОЙ

Ставрополь-Кавказъ, д. Попова, рядомъ съ д. Губернатора,

ЦЕРКОВНЫХЪ ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ

А ТАКЖЕ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА РАБОТЫ

Ризъ, стихарей, подризниковъ, престоловъ, жертвенниковъ, аналоевъ и
прочія работы,

ПО ВЕСЬМА УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.

При магазинѣ имѣется БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ разной парчи, шелку и все-
возможный прикладъ къ нимъ; имѣется БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ иконъ, плаща-
ницъ, хоругвей, воздуховъ, ставниковъ, ковчеговъ, чашъ, евангелій, крестовъ,
лампадъ, и проч. проч.

Серебро-чеканной работы зол. 45 коп., гравированной работы зол. 40 коп.

Съ почтеніемъ М. ЛЕТУНОВСКАЯ.

Подборщикъ мѣховъ разнаго рода

П. Θ. ПАЛЕОПУЛО.

дѣлаетъ муфты и окрашиваетъ бобровые во-
ротники, —

производитъ очистку БѢЛЫХЪ МѢХОВЪ, выдѣлываетъ разные сырые мѣха

и имѣетъ готовый товаръ собственного издѣлія.

Театральная ул., противъ общ. бібліотеки, д. Мица (бывш. Капустина)

ВЫШЛА VIII КНИГА (АВГУСТЪ)

ежемесячнаго литературно-политическаго и научнаго журнала

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

(Годъ VII.)

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Автобіографія. Тетрадь III. Н. С. Соханской (Кохановской).—II. Письма изъ Италіи. XI. М. П. Соловьева.—III. 1) Ай-Петри. 2) Муедзинъ. Стихотвореніе. Князя П. Кугушева.—IV. Въ странѣ рабовъ. (Изъ посмертныхъ бумагъ). А. В. Елсеѣва.—V. Островскій въ Самарѣ. В. З. Ворониной.—VI. Николаевскія времена. Spectator'a.—VII. Дѣтскіе годы. (Исторія одной дѣтской души). П. Викулкина.—VIII. Поломянкина коса. (Волжское сказаніе) Стихотвореніе. Аполлона Коринфскаго.—IX. За Уралъ. Изъ скитаній по западной Сибири. (Дорожныя впечатлѣнія, слухи и встрѣчи). Гл. XXVI—XXXIII. (Окончаніе). Н. Д. Телешева.—X. Памяти В. П. Желиховской. А. Б. С—каго.—XI. Изъ далекаго прошлаго: III. Философъ Яблонной Дубровы. П. П. Суворова.—XII. Стихотвореніе Н. Θ. Плахово.—XIII. Кто истинный виновникъ этого? В. В. Розанова.—XIV. Два старика. Очеркъ. К. Н. Тхоржевскаго.—XV. Nocturno. Стихотвореніе. Конст. Иванова.—XVI. Очерки Привислянъ. Гл. XI. В. Р.—XVII. Цѣлеб-

ный край. Гл. II. В. С. — XVIII. Милліонеръ. (Après fortune faite). Гл. VII. — IX. Романъ. Виктора Шербюле. (Переводъ съ французскаго П. И. Зельмановой). — XIX. Стихотвореніе. Д. П. Шестакова. — XX. Двѣ гаммы человѣческихъ чувствъ. (По поводу Холынской катастрофы). В. В. Розапова. — XXI. Изъ записокъ о выставкѣ въ Чикаго. В. В. Святловскаго. — XXII. Письма къ г. Беркгольцу. XIII — XV. (Окончаніе). Баронессы Раденъ. (Переводъ съ нѣмецкаго Е. Н. Б.). — XXIII. Стихотворенія. Григорія Арищенко. — XXIV. О значеніи залоговыхъ свидѣтельствъ при залогѣ въ Дворянскій банкъ неразмежеванныхъ имѣній. С. А. Минутко. — XXV. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) П. Н. Араповъ и его труды. Д. Д. Языкова. 2) Незданное стихотвореніе М. А. Хитрово. Сообщ. В. В. Леонтьевъ. — XXVI. Критика: „Капитанская дочка“ Пушкина. Историко-критическій этюдъ. Гл. V. Н. И. Черяева. — XXVII. Библиографія. — XXVIII. Лѣтопись печати: Обзоръ повременныхъ изданій Л. А. Тихомирова. — XXIX. Областной отдѣлъ: Изъ Варшавы. Л. Волкова. — XXX. Внутреннее обозрѣніе. Посѣщеніе Государемъ Императоромъ Всероссійской Нижегородской выставки. Ал. Букѣвскаго. — XXXI. Иностранное обозрѣніе. — XXXII. Книги, поступившія въ редакцію. XXXIII. Объявленія. XXXIV. Приложеніе. Джессъ. Романъ изъ жизни Англичанъ въ Трансваалѣ Райцера Хаггарда. (Переводъ съ англійскаго К. Я. Бутковскаго).

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1896 ГОДЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ — 15 руб., на полгода — 7 руб. 50 коп., на 3 мѣс. — 3 руб. 75 коп., на 1 мѣс. — 1 руб. 25 коп.

Съ пересылкой за границу — 18 руб.
 Для лицъ духовнаго званія; для гг. преподавателей высшихъ и среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ — 12 руб., на 6 мѣс. — 6 р., на 3 мѣс. — 3 р., на 1 мѣс. — 1 р.

Съ пересылкой за границу 15 р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ МОСКВѢ: въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: въ отдѣленіи конторы журнала при книжн. магаз. Фену и К°, Невскій, д. Армянской церкви № 40, и въ библіотекѣ Семеновикова, Васильевскій остр., 6 линія, д. № 25. Здѣсь же производится продажа отдѣльныхъ №№ журнала.

Магазинамъ уступка—50 к. съ экз.; Книги журнала 1890—1891 гг. продаются въ конторѣ редакціи по 7 р. за годъ, 1892—1893 гг. по 5 руб. за годъ, 1894—1895 гг. по 8 руб. Пересылка доплачивается на мѣстѣ по разсчету. Выписывающимъ журналъ за шесть лѣтъ—пересылка за счетъ редакціи.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакція „Русскаго Обозрѣнія“ (ул. Тверской и М. Гнѣздиновской пер., д. Спиридонова).

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣль Оффиціальный. I. Высочайшее Повелѣніе. II. Определе-
нія Святѣйшаго Синода. III. Распоряженія Епархіального Начальства. Отдѣль Неоффиціальный. I. Долженъ-ли христіанинъ праздновать субботу? II. Отчетъ
Ставропольскаго епархіальнаго противусектантскаго миссіонера, священника Сумеона
Никольскаго о миссіонерскихъ его походахъ въ 1895 г. и 1896 г. III. Отъ Комитета
по приему пожертвованій на сооруженіе въ гор. Ставрополѣ больницы, съ церковью
при ней во имя Св. Александра Невскаго, въ увѣковѣченіе памяти въ Бозѣ почив-
шаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III. IV. Объявленія.

Съ № 16-мъ Епарх. Вѣдом. разсылается причтамъ епархіи листокъ:
«Правила для изслѣдованія пчелинаго воска».

Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕПОВЪ.

16 августа 1896 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей

Петръ Смирновъ

Типографія Т. М. Тимоѣева.

ИЗВѢЩЕНІЕ

ОТЪ ВНОВЬ ОТКРЫТАГО

МАНУФАКТУРНАГО и СУКОННАГО МАГАЗИНА

— ТОВАРИЩЕСТВА —

АРТЕМЬЕВЪ, СЫРНИКОВЪ и К^о,

на Александровской базарной п. тали, въ обществ. ряду, въ Ставрополь п/К.

Т-во имѣетъ честь извѣстить ДУХОВЕНСТВО Ставропольской епархіи, что оно постоянно имѣетъ

— ПОЛНЫЙ ВЫБОРЪ —

мануфактурныхъ, суковыхъ и шерстяныхъ товаровъ, какъ то: драпу, сукна, трико новѣйшихъ выработокъ, а такъ же шерстяныхъ: велюръ драпе фабрик. Шрадера. камлотъ не промокай рижскій и друг. матеріаловъ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ духовнаго, свѣтскаго и дамскаго верхняго платья, заказы скоро и аккуратно исполняются;

имѣются лучшіе мастера и журналы.

ЖЕЛАЮЩИМЪ немедленно ВЫСЫЛАЮТСЯ ОБРАЗЦЫ матеріаловъ.

Къ предстоящимъ осеннимъ и зимнимъ сезонамъ

Т-вомъ вновь получены всѣ вышесказанные матеріалы, а такъ же мѣха, опушки, ковры, дорожки, тюль гордив. платки, шарфы и друг. товары.

Т-ство въполнѣ надѣется, что г.г. уважаемые покупатели, посѣтивъ нашъ магазинъ, убѣдятся въ добросовѣстности цѣнъ и выбора товаровъ.

Для приѣма заказовъ духовнаго платья имѣется специальный мастеръ В. А. Назаровъ.

Съ почтениемъ

Т-во Артемьевъ, Сырниковъ и К^о.