

# ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. 12-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Каѳедральномъ соборѣ.

Статьи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко; онѣ въ случаѣ надобности подвергаются измѣненію и сокращенію. На переписку съ редакціей необходимо прилагать семи-копѣчную марку.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 8-й

15-го Апрѣля

1906

Часть официальная.

Высочайше утвержденныя въ 7-й день марта 1906 года правила и порядкѣ избранія Святѣйшимъ Синодомъ членовъ Государственнаго Совѣта (ст. 4 полож. о Госуд. Сов.).

1) Члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства Православной Россійской Церкви избираются Святѣйшимъ Синодомъ изъ числа кандидатовъ, указанныхъ Епархіальными Преосвященными и избранныхъ епархіальнымъ духовенствомъ.

2) Каждый Епархіальный Епископъ указываетъ изъ числа Епископовъ или другихъ монашествующихъ лицъ Православной

Россійской Церкви трехъ кандидатовъ на замѣненіе должности членовъ Государственнаго Совѣта, не ограничиваясь предѣлами подвѣдомственной ему епархіи.

3) Епархіальное духовенство производитъ выборы кандидатовъ на благочинническихъ сѣздахъ изъ числа штатныхъ священнослужителей своей епархіи, по одному на каждомъ благочинническомъ сѣздѣ, не ограничиваясь въ выборѣ такого лица предѣлами своего благочинія.

4) Въ случаѣ, если на благочинническомъ сѣздѣ не послѣдуетъ единодушнаго избранія кандидата, то производится закрытая баллотировка, при чемъ считается избраннымъ лицо, получившее большинство голосовъ, или, при равенствѣ большинства голосовъ,—всѣ получившіе такое большинство, о чемъ и составляется избирательный актъ за подписомъ всѣхъ присутствовавшихъ на сѣздѣ.

5) По полученіи представленій объ избранныхъ на благочинническихъ сѣздахъ кандидатахъ и по провѣркѣ подъ надзоромъ самихъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, избирательныхъ актовъ, опредѣляется кандидатъ, получившій наибольшее число голосовъ по всей епархіи въ совокупности, или, при равенствѣ большинства голосовъ,—всѣ такіе кандидаты.

6) О получившемъ по епархіи большинство голосовъ или о получившихъ равное большинство кандидатахъ изъ блага духовенства Епархіальный Преосвященный доноситъ Святѣйшему Синоду съ представленіемъ и намѣченныхъ самимъ Преосвященнымъ трехъ кандидатовъ изъ монашествующаго духовенства.

7) Изъ числа указанныхъ Преосвященными кандидатовъ Святѣйшимъ Синодомъ признаются избранными въ члены Государственнаго Совѣта три лица, получившія наибольшее число голосовъ Преосвященныхъ; изъ числа же кандидатовъ блага духовенства Святѣйшій Синодъ избираетъ трехъ членовъ Государственнаго Совѣта, съ выборомъ и трехъ къ нимъ замѣстителей.

8) Настоящія правила принимаются къ руководству при вы-

борахъ въ семь 1906 году и должны подлежать пересмотру и представленію вновь на утверженіе Его Императорскому Величеству для выборовъ послѣдующихъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь П. Смердыньскій.

## ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Высочайше утвержденными 7-го сего марта правилами выбора членовъ Государственного Совѣта отъ духовенства, для руководства при первыхъ выборахъ **Приказали:** Статьей 4-й Отдѣла 1 Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату, отъ 20-го февраля сего года, предоставлено Святѣйшему Синоду избрать отъ духовенства православной Россійской церкви членовъ Государственного Совѣта, на основаніи порядка, Синодомъ опредѣляемаго и нынѣ получившаго Его Императорскаго Величества утвержденіе. Препровождая при семь правила, сей порядокъ устанавливающія, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ преподать нижеслѣдующія общія указанія для правильнаго пониманія и руководства сими правилами: Высочайшею волею даровано право духовенству господствующей въ Имперіи церкви, въ лицѣ лучшихъ ея представителей, участія въ Государственномъ Совѣтѣ. Это право не можетъ быть почитаемо и разсматриваемо только какъ право, принадлежащее духовенству, какъ одному изъ существующихъ въ государствѣ сословій, а какъ преимущество, предоставленное священнослужителямъ именно господствующей церкви. Это явствуетъ изъ того, во-1-хъ, что въ Государственномъ Совѣтѣ не имѣетъ представителей никакое иное духовенство кромѣ духовенства православной церкви и во-2-хъ, изъ того, что ихъ избраніе предоставлено высшей церковной властью. Посему и способъ изранія кандидатовъ принятый Святѣйшимъ Синодомъ и удостоившійся Высочайшаго утвержденіе-



нія, нѣсколько отличенъ отъ общаго порядка, обыкновенно соблюдаемаго въ гражданскихъ законахъ. Это отличіе выражается прежде всего въ томъ, что всякія избранія въ церкви въ основѣ и въ принципѣ должны быть избраніями единодушными, что и ставится, какъ главное основаніе въ ст. 4 правилъ. И только въ случаѣ невозможности достигнуть этого единодушія устанавливается порядокъ баллотировки и счета голосовъ. Равнымъ образомъ право, предоставленное Епископамъ, намѣтить трехъ кандидатовъ въ Государственный Совѣтъ изъ монашествующаго духовенства не только не исключаетъ, но и предполагаетъ предварительное сужденіе о сихъ кандидатахъ съ тѣми лицами монашескаго и даже бѣлаго духовенства, мнѣніе которыхъ представляется особенно цѣннымъ въ данной епархіи, дабы кандидаты, представленные Преосвященными, были дѣйствительнымъ выраженіемъ ихъ сознательнаго выбора послѣ всяческаго обсужденія и испытанія. Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что духовенство на благочинническихъ собраніяхъ, зная хорошо лучшихъ и выдающихся священнослужителей своей епархіи, конечно далеко не всегда будетъ прибѣгать къ необходимости производить баллотировку, а будетъ единодушно указывать на достойнѣйшаго пастыря. Къ выборамъ кандидатовъ, какъ Преосвященными, такъ и на благочинническихъ собраніяхъ, слѣдуетъ относиться съ глубокимъ вниманіемъ, помня всю важность того дѣла, которое можетъ выпасть на долю избираемыхъ и ту отвѣтственность, которая можетъ пасть на избирателей при неосмотрительномъ отношеніи къ сему важному дѣлу. Кандидаты должны обладать способностью быть дѣятельными, полезными и авторитетными членами высокаго законодательнаго учрежденія. Настоящія правила преподаются на избраніе членовъ Государственнаго Совѣта лишь для перваго раза, дабы опытъ могъ показать, какія исправленія въ этомъ порядкѣ надлежитъ сдѣлать для выборовъ будущихъ. Надлежитъ имѣть также въ виду, что Святѣйшій Синодъ остановился именно на предложенномъ способѣ указанія духовенствомъ кандидатовъ, а не на какомъ либо иномъ, быть можетъ, и болѣе совершенномъ,



вслѣдствіе чрезвычайной краткости срока, остающагося до созыва Государственнаго Совѣта. Высшая церковная власть, на обязанность коей выпадаетъ избраніе въ члены Государственнаго Совѣта, признавала правильнымъ и въ этотъ краткій срокъ, безъ возможныхъ замѣшательствъ, услышать голосъ самого духовенства относительно признаваемыхъ имъ за лучшихъ и излюбленныхъ собратій своихъ на сіе важное дѣло. Сверхъ всего Святѣйшій Синодъ призналъ нужнымъ указать: 1) По полученіи настоящихъ правилъ Преосвященные должны немедленно распорядиться о созывѣ благочиническихъ сѣздовъ, которые по мѣстнымъ удобствамъ могутъ быть назначены и въ разное время. 2) Объ избранномъ въ благочинническомъ округѣ кандидатѣ благочинный представляетъ Епархіальному Преосвященному съ указаніемъ количества голосовъ, полученныхъ избранникомъ, и съ приложеніемъ всего выборнаго производства. Пакеты отъ благочинныхъ, относящіеся къ выборамъ, вскрываются въ присутствіи Преосвященныхъ или по ихъ порученію, викарныхъ Епископовъ и, подъ ихъ надзоромъ, производится подсчетъ голосовъ. 3) Подсчетъ голосовъ, полученныхъ каждымъ намѣченнымъ на отдѣльномъ благочинническомъ сѣздѣ кандидатомъ, когда списки сихъ кандидатовъ будутъ доставлены Преосвященнымъ (п. 2) для выбора окончательнаго кандидата по епархіи, производится слѣдующимъ образомъ: всѣмъ кандидатамъ, выбраннымъ въ каждомъ благочиніи, составляется особый списокъ; противъ имени каждаго представляется все число голосовъ, которое оказалось въ пользу даннаго кандидата, при чемъ не дѣлается отличія, составляется ли эта цифра изъ голосовъ, поданныхъ въ одномъ благочинническомъ сѣздѣ, или изъ голосовъ, полученныхъ кандидатомъ на разныхъ благочинническихъ сѣздахъ. Такъ, на примѣръ, лицо, получившее 20 голосовъ только въ одномъ благочиніи и не имѣвшее вовсе избирательныхъ голосовъ въ другихъ благочиніяхъ, будетъ одинаково числиться имѣющимъ 20 голосовъ, какъ и лицо, получившее, на примѣръ, въ четырехъ благочиніяхъ по пяти голосовъ. При единодушномъ избраніи указывается число голо-

совъ, равное всѣмъ присутствующимъ на сѣздѣ. 4) Получившій или получившіе (въ случаѣ равенства голосовъ) такимъ образомъ большинство голосовъ признаются кандидатами епархіи и представляются въ Святѣйшій Синодъ вмѣстѣ съ спискомъ кандидатовъ, намѣченныхъ Преосвященнымъ изъ монашескаго духовенства, и съ общимъ заключеніемъ относительно всего выборнаго дѣла и избранныхъ кандидатовъ. 5) Все дѣло должно быть закончено въ возможно краткій срокъ, при чемъ, если кандидаты изъ монашескаго духовенства будутъ окончательно намѣчены Преосвященнымъ ранѣе завершения выборовъ кандидатовъ изъ бѣлаго духовенства,—первые могутъ быть представлены и ранѣе вторыхъ. О чемъ, для исполненія, послать Преосвященнымъ циркулярные указы, съ препровожденіемъ и указанныхъ правилъ въ копіяхъ. Марта 10-го дня 1906 года № 4.

20 марта 1906 г. Жертвователямъ преподается Божіе благословеніе.

Е. Гедеонъ.

- а) Прихожане Св. Андреевской церкви с. Тарумовки пожертвовали гробницу въ стеклянномъ футлярѣ цѣною въ 215 руб., б) проживающій въ с. Тарумовкѣ отставной фельдфебель—Харлампій Егоровъ—икону Св. Николая Чудотворца и Св. мученика Харлампія въ 120 руб., в) казакъ Семень Ткачъ въ Александрійскую церковь—вызолоченную гробницу въ 150 руб., г) церковный староста с. Бирюзьякъ Флоръ Григорьевъ Кочетовъ—рѣзную золоченую гробницу въ 250 руб. и д) Астраханскій мѣщанинъ Александръ Михайловъ Верениповъ—кіотъ на икону Николая чудотворца въ 150 руб. (оба въ Бирюзьякскую церковь), е) крестьянинъ Василій Андреевъ Воробьевъ—металлическія хоругви въ 145 р. въ Таловскую церковь, ж) прихожане Раздольевской церкви на собранья по приходу деньги—гробницу въ 150 руб. и з) прихожане Брянской церкви на пожертвованія и попечительскія средства соорудили иконостасъ, поставленный

въ сѣверномъ придѣлѣ храма цѣною въ 750 рублей. На мѣдной дщицѣ, прикрѣпленной къ этому иконостасу, значится надпись: «Сей иконостасъ сооруженъ средствами прихожанъ с. Брянскаго въ воспоминаніе дня рожденія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, 30 августа 1904 года».

(Изъ рапорта благочиннаго священника Мокроусова).

## Отъ Епархіальнаго Начальства.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 30 января с. г. за № 1112 открыть при Покровскомъ молитвенномъ домѣ гор. Грознаго самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ отнесеніемъ содержанія ихъ исключительно на мѣстные средства.

### ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Вслѣдствіе ходатайства Протопресвитера военного и морского духовенства, священнику церкви Екатериноградской дисциплинарнаго баталіона Валерію Преображенекому, за отлично-усердную и ревностную службу. 19 марта сего 1906 г. Епископомъ Владикавказскимъ Гедеономъ разрѣшено и преподано благословеніе возлагать на себя при богослуженіи скуфью.

И. д. псаломщика церкви с. Михайловскаго, Пятигорскаго отдѣла, Александръ Щелобѣ, по прошенію, уволенъ за штатъ 14 марта.

16 марта 1906 г. Преосвященнымъ Владикавказскимъ Гедеономъ и. д. псаломщика Ново Урухской сл. Георгіевской церкви Андрей Цаолобѣ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика и на его мѣсто временно исполняющимъ обязанности псаломщика назначенъ окончившій курсъ Ардонской двухклассной церковно-приходской школы Илья Басіевъ.

18 сего же марта Его Преосвященствомъ нестроевой старшаго разряда ст. Слѣпцовской Теорій Куролесинъ назначенъ



исполняющимъ должность псаломщика при церкви сселенія Михайловскаго, Пятигорскаго отдѣла, а воспитанникъ 4 кл. Александровской миссіонерской семинаріи Назарій Серебряковъ—на псаломщическую должность къ церкви ст. Горячеводской.

## Присоединеніе къ православію.

12 марта с. г. священникомъ Успенской станицы Горячеводской церкви, Іоанномъ Парадіевымъ присоединена къ православної церкви казачка сей станицы дѣвица Евдокія Никитина Табунщикова изъ раскола Австрійскаго толка, 27-ми лѣтъ отъ роду, чрезъ св. миропомазаніе.

## Вопросы для епархіального съѣзда.

На обсужденіе имѣющаго быть въ августѣ настоящаго года епархіального съѣзда духовенства Владикавказской епархіи Духовною Консисторіею предлагаются слѣдующіе вопросы:

1. Объ учрежденіи благочинническихъ совѣтовъ, какъ вспомогательныхъ органовъ при епархіальномъ Управленіи, съ такимъ, приблизительно, кругомъ дѣятельности: совѣты разслѣдуютъ: 1) дѣла по разнымъ недоразумѣніямъ и пререканіямъ, возникающимъ между членами причта изъ—за пользованія движимою или недвижимою церковною собственностью, изъ—за раздѣла доходовъ за требоисправленія, изъ—за пользованія помѣщеніемъ въ церковныхъ домахъ и т. п., 2) провѣряютъ всѣ поступающіе къ Епархіальному Начальству жалобы и доносы, избавляя чрезъ это Консисторію отъ необходимости сряду же по всякой жалобѣ и доносу, иногда совершенно лживымъ, назначать формальное слѣдствіе, т. е. сряду же отдавать невинныхъ подъ судъ; акты дознаній представляютъ съ своимъ заключеніемъ къ Епархіальному Начальству, 3) принимаютъ всѣ мѣры къ примиренію тяжущихся, особенно если споры и несогласія возникаютъ у членовъ причта между мужемъ и женою, между родителями и

дѣтьми, между хозяевами и прислугою и т. п. Благочинническіе совѣты могутъ принести несомнѣнную пользу примирительнымъ и скорымъ, въ личномъ присутствіи спорящихъ сторонъ, разбирательствомъ, способствуя лучшему выясненію возникающихъ на мѣстѣ дѣлъ между членами причта, а также между причтомъ и прихожанами. Членами благочинническихъ совѣтовъ могутъ быть благочинный и два или три представителя отъ духовенства. Духовенству епархіи предлагается особенно тщательно обсудить этотъ жизненный для него вопросъ и выработать организацію и подробную программу дѣятельности будущихъ благочинническихъ совѣтовъ на своихъ окружныхъ собраніяхъ.

2. О новомъ болѣе цѣлесообразномъ распредѣленіи церквей по благочинническимъ округамъ. Необходимость этого вызывается во 1-хъ неравномѣрнымъ распредѣленіемъ церквей по округамъ; встрѣчаются округа, гдѣ только 10-ть церквей и рядомъ же округа, гдѣ 16 церквей, при чемъ въ послѣднихъ церкви часто расположены очень разбросанно, напр. въ 4 и 8 округахъ. Во 2-хъ неудачною группировкою церквей по округамъ. Такъ напр. Дагомо—Архонская церковь 12 благочинническаго округа расположена въ Алагирскомъ ущельѣ, гдѣ всѣ церкви, исключая только ея, принадлежать къ 11 округу.

3. О возможномъ уравнианіи приходоѡ съ цѣлію предупредить въ духовенствѣ всякое желаніе къ переходамъ съ худшаго мѣста на лучшее и особенно о равномѣрномъ и болѣе цѣлесообразномъ распредѣленіи между церквами расположенныхъ вдали отъ станицъ хуторовъ.

4. О закрытіи въ нѣкоторыхъ церквахъ штатныхъ діаконскихъ вакансій и учрежденіи взамѣнъ этого вторыхъ священническихъ вакансій. Діаконскія вакансіи сущестують въ настоящее время почти исключительно въ большихъ станицахъ, гдѣ одинъ священникъ едва справляется со всѣми требами. При одновременности этими требами, священникъ почти лишенъ возможности слѣдить за нравственнымъ состояніемъ своихъ пасомыхъ и удѣлять много времени для руководства религіозно—нравст-

живенною жизнію вѣрующихъ. Отсюда назначеніе въ большіе приходы вторыхъ священниковъ представляется настоятельно необходимымъ. Но чтобы опредѣленіе этихъ священниковъ не ложилось тяжелымъ бременемъ на бюджетъ причта, не будетъ ли цѣлесообразнымъ или упразднить въ такихъ приходахъ вакансіи діаконовъ, съ тѣмъ конечно, чтобы исполненіе обязанностей діаконовъ по церкви было возложено на одного изъ псаломщиковъ, рукоположеннаго въ діакоискій санъ, или же въ крайнемъ случаѣ не упраздняя діакоискихъ вакансій, назначать на эти вакансіи вторыхъ священниковъ?

5. О мѣрахъ къ прекращенію взаимныхъ несогласій между членами причта въ многоклирныхъ приходахъ. Эти раздоры за послѣднее время сдѣлались почти обычнымъ явленіемъ, какою то болѣзнію духовенства. Вліяніе ихъ на приходъ самое печальное. Гдѣ же корень этого зла и какъ съ нимъ лучше всего бороться?

6. Объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей жителей хуторовъ, далеко отстоящихъ отъ своихъ приходскихъ храмовъ. Въ Консисторію часто поступаютъ приговоры и прошенія отъ жителей такихъ хуторовъ, въ которыхъ выражается вопль наболѣвшей души, жаждущей религіознаго утѣшенія. За дальностію разстоянія отъ храма на такихъ хуторахъ вырастаетъ цѣлое поколѣніе безъ благотворительнаго вліянія церковныхъ службъ и пастырскаго назиданія. Пастырь тамъ — мимолетный посѣтитель и то не для бесѣды о Богѣ и спасеніи человѣка, а для отправленія накопившихся требъ. По мнѣнію Консисторіи, необходимо имѣть въ приходахъ съ отдаленными хуторами, походные престолы и раза два въ мѣсяць, особенно въ осеннее и зимнее время, хотя бы и не въ праздничные дни, ѣздить по такимъ хуторамъ, служить тамъ обѣдни. Желаящіе помолиться всегда найдутся, и пастыри, одушевленные полезностію сего святого дѣла, несомнѣнно принесутъ для жителей и для православія благіе плоды, въ противовѣсъ сектанскимъ агитаторамъ,



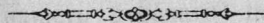
избирающимъ по преимуществу эти медвѣжки уголки для своей преступной пропаганды.

7. О сокращеніи труда причтовъ по церковному письмоводству. Не слѣдуетъ ли просить Святѣйшій Синодъ объ упраздненіи исповѣдныхъ вѣдомостей, объ освобожденіи духовенства отъ необходимости ежегодно и при томъ въ четырехъ-пяти экземплярахъ писать клировыя вѣдомости, объ измѣненіи формы приходо-расходныхъ книгъ по образцу, хотя бы тѣхъ же документовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и т. п.

8. О построеніи пріюта для вдовъ и сиротъ духовнаго званія. Мѣстомъ для постройки можетъ служить или усадьба архіерейскаго дома или мѣсто, принадлежащее Владикавказскому духовному училищу, въ размѣрѣ двухъ десятинъ и находящееся въ концѣ Осетинской слободки. Эти двѣ десятины пошли бы подъ огородъ для пріютскихъ, а на содержаніе пріюта причты епархіи могли бы отчислять изъ своихъ собственныхъ средствъ въ размѣрѣ, какой будетъ указанъ съѣздомъ. Лѣсъ на постройку пріюта можетъ быть отпущенъ изъ лѣсныхъ дачъ, принадлежащихъ архіерейскому дому.

9. Объ уменьшеніи жалованья благочиннымъ церковей. Нѣкоторые изъ благочинныхъ Владикавказской епархіи получаютъ отъ 500 руб. содержанія. Между тѣмъ въ другихъ епархіяхъ размѣръ жалованья благочиннымъ не превышаетъ 200 и въ крайнемъ случаѣ 300 руб. А въ такихъ епархіяхъ, какъ Московская, Новгородская и друг., благочинные служатъ бесплатно, получая только возмѣщеніе однихъ проѣздныхъ расходовъ.

Перечисленные вопросы о. о. благочинные обязываются предложить на обсужденіе ближайшихъ благочинническихъ собраній и рѣшенія этихъ собраній какъ по означеннымъ вопросамъ, такъ и по другимъ, поставленнымъ самимъ духовенствомъ, представить не позднѣе 1-го Іюня въ Консисторію.



Редакторъ официальной части

Священникъ В. Топкинъ.

# ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8-й

15-го А пр ѣ л я

1906

Часть неофициальная.

## Выборы членовъ Государственнаго Совѣта изъ среды духовенства.

Въ официальной части настоящаго № нашихъ Еп. Вѣдомостей напечатаны: «Высочайше утвержденныя правила о порядкѣ избранія Св. Синодомъ членовъ Государственнаго Совѣта» и «Циркулярный указъ Святейшаго Правительствующаго Снода о выборахъ членовъ Государственнаго Совѣта изъ среды духовенства». Высочайше утвержденныя правила — документъ высокой, прямо исторической, важности! Въ самомъ дѣлѣ, этотъ документъ возвращаетъ священнослужителямъ Православной Церкви давнишнее старорусское право, по которому наши архипастыри и священнослужители изъ монашескаго и бѣлаго духовенства участвовали въ дѣлахъ государственнаго устроительства, право, по которому патріархи и митрополиты «вмѣстѣ съ великими князьями и царями, архимандриты и протопопы съ боярами и думными людьми собирали и выковывали свягую великую Русь». Представители духовенства пользовались этимъ правомъ не только въ XVIII в., но даже въ первой половинѣ XIX в....Потомъ порядокъ этотъ измѣнился...Но вотъ въ этомъ, новомъ важномъ, документѣ, появившемся среди другихъ важныхъ государственныхъ преобразованій, воскрешена давнишняя, святая, старина, которая такъ близка сердцу нашего русскаго народа и нераздѣльнаго съ нимъ въ духовныхъ и политическихъ воззрѣніяхъ духовенства... Слово Царево и благословеніе Св. Синода зовутъ представителей Церкви къ

участію въ дѣлѣ государственномъ... Государство, значить, желаетъ отъ церкви и слово слышать и дѣло видѣть въ общегосударственной творческой работѣ... Въ частности, указъ Св. Синода разъясняетъ, что Высочайше дарованное новое право представительства монашествующаго и бѣлаго духовенства въ высшемъ государственномъ учрежденіи принадлежить не духовенству, какъ сословію, а представляетъ собою *преимущество, предоставленное священнослужителямъ именно господствующей православной церкви*. Это вторая важная сторона документа новаго... Новый законъ даетъ вновь Православію подобающее ему преимущество чести и право живой и дѣятельной защиты религіозныхъ интересовъ коренного русскаго населенія...

Итакъ, великую честь, высокое право и трудную обязанность церковно-государственныхъ дѣятелей получило *православное духовенство*... И мы вѣримъ и надѣмся, что оно будетъ на высотѣ этого новаго государственнаго призыва и Монаршаго довѣрія.

Да поможетъ Великій Первосвященникъ и Пастыреначальникъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ нашимъ архипастырямъ и пастырямъ избрать изъ среды своей достойнѣйшихъ предствителей русской Церкви! («Колоколь» № 58) \*).

## Объ отношеніи духовенства къ современному общественному движенію.

Церковь и государство—это двѣ самостоятельныя сферы съ обособленными другъ отъ друга задачами. Церковь—царство «не отъ міра сего», а государство—царство отъ міра сего.

Комбинаціи отношеній церкви и государства бывають различны. Исторія указываетъ попреимуществу тройкое отношеніе: государство въ церкви, церковь въ государствѣ и церковь господствующей въ странѣ народности.

Мое глубокое убѣжденіе таково: намъ, пастырямъ православной Церкви не нужно увлекаться вопросомъ объ отношеніи церкви къ государству такъ, какъ увлеклись этимъ вопросомъ на Западѣ. Увлеченіе, показывающее исторія, несетъ за собою гибельные плоды для Церкви. Примѣромъ тому служить самъ Западъ, который мы—русскіе почему-то любимъ и которому во всемъ привыкли подражать. Волненіе, которое такъ сильно насъ охватило въ переживаемую минуту, Западъ уже пережилъ.

\*) 22 марта, въ Владикавказѣ на благотворительномъ собраніи кандидатомъ въ члены Государственнаго Совѣта 22 голосами изъ 29—избранъ кафедральный Протоіерей Г. Максимовъ. Ред.



*Pia desideria* высказанныхъ здѣсь въ горячихъ рѣчахъ о.о. говорившихъ Западъ уже давно вкусилъ.\*) Что можетъ быть выше съ точки зрѣнія высказанныхъ сейчасъ рѣчей, какъ власть церкви у римскихъ папистовъ и свобода церкви у лютеранъ; а вѣдь, откровенно говоря, около понятій: «власть Церкви» и «свобода Церкви» и ютятся всѣ сейчасъ выслушанныя рѣчи по вопросу объ отношеніи нашей родной Церкви къ современному общественному движенію. Власть? Вспомните іезуитскія организаціи. Эти оригиналы современныхъ забастовокъ и бойкотовъ—такъ называемые папскіе интердикты на цѣльную страну или область. Самъ императоръ три дня простоялъ босымъ и голоднымъ предъ окномъ римскаго первосвященника, прося помилованія у Церкви. Жизнь политическая настолько вошла въ римской церкви въ жизнь церковную, что служители Церкви считаютъ иногда своимъ долгомъ даже чрезъ исповѣдь проводить свои чисто политическія идеи въ сознаніе пасомыхъ. (См. слова Готце—вождя германскаго католичества. Цер. Вѣд. 1906. № 4. 167 стр.) Свобода? Обратите вниманіе на протестантскія государства. Однихъ названій мелкихъ церквей не пересчитаешь. Есть мѣста, гдѣ сколько кварталовъ въ городѣ—столько же и общинъ церковныхъ. Есть общины, гдѣ отъ христіанства осталось лишь воспоминаніе объ одной отрицательной сторонѣ христіанства:—во Франціи, извѣстно же, что существуетъ даже культъ сатаны... И что же? Наши дни,—какъ бы въ урокъ намъ—православнымъ, намъ—русскимъ, сохранившимъ православіе міру и жизни, сохранившимъ его, быть можетъ и въ скудельныхъ сосудахъ,—подводятъ на Западѣ же и итоги того, что значить цѣнить Неоцѣвненнаго цѣною сребренниковъ, хотя бы въ числѣ сребренниковъ были и драгоценныя міру «власть» и «свобода». На Западѣ изгоняютъ изъ жизни общества служителей церкви, на Западѣ изгоняютъ даже крестъ и евангеліе изъ мѣстъ общественнаго суда и воспитанія дѣтей. Признаки паденія политическаго могущества католичества приблизились: въ Германіи прекращается ростъ центра и усиливаются партіи враждебныя католичеству; во Франціи правительство уже объявило открытую войну католичеству; въ Англіи на выборахъ взяла побѣду враждебная партія либерализма. Общество Крауса на 52 общемъ собраніи католиковъ Германіи 1905 года внесло предложеніе, чтобы собраніе вынесло окончательный смертный приговоръ для «власти» римской Церкви въ государственной политикѣ. Изъ страны протестантской свободы епископальная англиканская церковь протягиваетъ уже свои руки къ намъ и у насъ ищетъ духъ и силу апостольской Церкви: вспомните конгрессы, визитаціи нашимъ іерархамъ и

\*) Разумѣются рѣчи, сказанныя на пастырскомъ собраніи (см. слѣдующ. статью). Ред.

нашимъ академіямъ англиканскихъ епископовъ — докторовъ богословія, издаваемый съ этою цѣлю журналъ на англійскомъ и русскомъ языкахъ.

Да, о, о, и братья! рѣшая вопросъ объ отношеніи духовенства къ современному общественному движенію, нужно намъ — пастырямъ Церкви православной не увлекаться теченіями общественной жизни, нужно не выпускать изъ рукъ сокровище, данное намъ нашимъ Господомъ Исусомъ Христомъ для храненія жизни міра. Мнѣ никогда не забыть того момента, когда мои грѣшныя руки сдѣлались благодатнымъ даромъ для Агнца Божія. Слова святителя Церкви православной «храни этотъ залогъ» должны заглушить своимъ благодатнымъ голосомъ голоса искушений, которымъ поддалась Церковь на Западѣ. Если Церковь римско-католическая прислушалась къ голосу искушителя: «дамъ Тебѣ всѣ царства міра и славу ихъ» (Мѣ. IV, 8), а Церковь протестантская — «камни сіи сдѣлаются хлѣбами» (3) и «бросься внизъ, и на рукахъ понесутъ тебя, да не преткнешься о камень ногою твоею» (6); то наша православная Церковь должна сохранить міру Спасителя, сказавшаго: «не хлѣбомъ однимъ будетъ жить человекъ... не искушай Господа Бога твоего... и отыди отъ меня, сатана! Господу Богу твоему поклоняйся и Ему одному служи!» (Мѣ. IV, 4).

Не на словѣ «общество», а на словѣ «Церковь» намъ — пастырямъ православной Церкви необходимо ставить удареніе. Подъ словомъ «общество» я разумѣю все, что выражается названіями: государство, народъ, движеніе, общественное движеніе, освободительное движеніе, реакціонное движеніе и т. п. Намъ нѣкоторые зовутъ въ свое общество и прельщаютъ удобствами и платформъ, по которымъ можетъ пройти Христосъ; но, вѣдь, путь для нашего Господа и Спасителя по Евангелію всегда и всюду есть путь тѣсный и скорбный (Мѣ. 7, 8 13—14). И если бы мы, увлеченные приманками удобства пути, отдались руководству какого-либо общества; то это общество, сработавъ съ нами свою необходимую работу, быть можетъ, потомъ также насъ выбросило, какъ выбрасываются ненужные подмости по устройствѣ зданія. Намъ нужно имѣть свой умъ — умъ Христа. Евангеліе вѣдь намъ довольно ясно открываетъ, что такое для насъ общество. Это общество сегодня восклицаетъ «Осанна», а чрезъ три дня въ томъ же мѣстѣ тоже общество будетъ восклицать «распни, распни». Нельзя служить двумъ господамъ (Мѣ. 6, 24).

Мое глубокое убѣжденіе таково: пастыри Церкви православной столпы выше и внѣ всякихъ существующихъ политическихъ партій. Церковь — это маякъ, высоко стоящій надъ всѣми волнами бушующаго житейскаго моря. Церковь — это Спаситель, подающій руку, подобно Петру, всѣмъ протягивающимъ къ ней руки изъ волнъ моря. Люди

раздѣлились на партіи: кто партіи С.-Р., кто—17 Октября, люди устраиваютъ другъ другу бойкотъ и забастовку; а для Церкви Божіей всѣ—дѣти одного Отца небеснаго. Бойкота смерти до сихъ поръ не существуетъ: люди устраивали процессіи ликованій торжества своихъ партій, а храмы Божіи въ тоже самое время видѣли у себя гробы съ лежащими въ нихъ людьми изъ всѣхъ партій. Кто же входилъ въ эти гробы, тотъ въ священный мометъ перехода въ вѣчную безсмертную жизнь думалъ ли о програмахъ политическихъ партій, или онъ жаждалъ видѣть предъ своимъ взоромъ только служителя Божія. Нуженъ ли былъ ему пастырь партіи С.-Р., К.-Д., 17 октября, или ему нуженъ былъ только пастырь тѣхъ живоносныхъ пажитей, гдѣ успокаиваются «всѣ труждающіеся и обременные».

Крестъ нашего Господа водруженъ посреди голговыи челоуѣчества.. объятія нашего Спасителя распростерты для востока и для запада... и взоръ Спасителя съ креста устремленъ на всю землю... (Лук. 13, 29).

Повѣрьте, тѣ, кому мы нужны, ждуть отъ насъ не слова мудрости челоуѣческой, а слова мудрости божественной, не занятія политикой, а священнослуженія благодати небесной. Доктора любятъ люди, когда онъ просвѣщаетъ умы людей, но вѣдь нуженъ-то онъ людямъ по преимуществу въ дѣлѣ работы своей специальности. Такъ и пастырь Церкви Божіей: его миссія—служеніе царству не отъ міра сего въ этомъ царствѣ отъ міра сего.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ уподобляетъ Церковь свою «неводу закинутому въ море и захватившему рыбъ всякаго рода» (Мѣ. 13, 45—46). Купецъ евангельскій, напедши одну драгоцѣнную жемчужину, пошелъ и продалъ все, что имѣлъ и купилъ ее. (Мѣ. 13, 45—46). Это вѣншній образъ дѣйствій служителей на нивѣ Христовой.

А внутренней—«Царство небесное подобно закваскѣ, которую женщина взявши положила въ три мѣры муки, доколѣ не вскисло все» (Мѣ. 13, 33). По мнѣнію святыхъ отцевъ, три мѣры муки—это: вѣра, надежда и любовь челоуѣчества. Нести христіанскія начала жизни въ современную вѣру людей, въ ихъ чаянія, въ ихъ привязанности и идеалы—вотъ наша работа пастырей церкви православной.

Сравнительный съ свѣтскою тактикой объемъ нашей пастырской работы и результатовъ этой работы насъ не можетъ смущать, ибо: «малъ квасъ, по словамъ св. Апостола, все смѣшеніе квасить» (1 Кор. 5, 6). Наша работа именно измѣряется не количествомъ, а качествомъ. Статистическія цифры, такъ важныя для измѣренія роста политическихъ партій, для насъ не важны. Царство Божіе уподобляется въ Евангеліи «сѣмени» (Мѣ. 13, 24) и «зерну горчичному» (Мѣ. 13, 31—32), которое «хотя меньше всѣхъ сѣмянъ, но, когда вырастетъ бываетъ больше всѣхъ злаковъ и становится деревомъ, такъ что прилетаютъ птицы небе-



сныя и укрываються въ вѣтвяхъ его» Наше дѣло—сѣять, а плоды собереть Пославшій насъ на Свою ниву и во время, угодное Ему.

Не долженъ насъ смущать и духъ времени, потому что чаянія духа вѣка сего и чаянія дѣтей Божіихъ между собою не сходятся. Если духъ міра ожидаетъ прогресса въ улучшеніи матеріальнаго положенія человѣчества, то Евангеліе вѣры говоритъ наоборотъ: «многіе придуть подъ именемъ Моимъ и будутъ говорить: «Я Христосъ», и многихъ прельстятъ... услышите о войнахъ, возстанетъ народъ на народъ, и царство на царство, и будутъ глады, моры и землетрясенія по мѣстамъ... по причинѣ умноженія беззаконія, во многихъ охладѣетъ любовь... другъ друга будутъ предавать, и возненавидятъ другъ друга»... (Мѡ. 24) «будете ненавидимы всѣми за имя Мое» (Лук. 21. 17)... Культура плоти, которою пропиталось міровоззрѣніе современнаго общества, есть культура языческая. Покойный мой профессоръ нравственнаго Богословія въ своемъ докторскомъ трудѣ, (человѣкъ, слѣдовательно, въ вопросѣ о нравственности довольно авторитетный), такъ отзывается о нашемъ русскомъ и вообще современномъ теперь намъ обществѣ: «наше общество во многомъ напоминаетъ собою язычество». (Марк. Алекс. Олесницкій Изъ системы нравств. Богосл.). Вслушайтесь въ самое дѣлѣ въ модныя теперь слова: «общественное движеніе», «общая польза», «общественный бойкотъ», «культура человѣчества», «соціальный строй», « благосостояніе страны».... Все: общество, общество и общество! Не о томъ же ли говорило и язычество до Христа Спасителя. Личность тогда настолько ступевывалась и забывалась предъ обществомъ, что ненужныхъ для общества лицъ, какъ дряхлыхъ стариковъ и слабыхъ женъ и младенцевъ выбрасывали за стѣны города, выносили въ лѣсъ на съѣденіе звѣрямъ и погребали живыми въ могилѣ. Законы Ликурга, Индіц, воззрѣніе грековъ, римлянъ и даже Платона, Аристотеля, Цицерона. Вѣдь только нашъ Божественный Учитель и Спаситель міра, зажегши Свѣтильникъ Евангелія, отыскалъ людямъ потерянную драхму съ Царскимъ образомъ—личность человѣка. Онъ нашелъ эту личность и въ бойкотируемыхъ, выражаясь современной терминологіей, тогда обществомъ душахъ: Закхея, блудницы, Симона—Петра, Хананеянки и разбойника...

Не общество, распявшее на крестѣ нашего Господа, какъ жертву общественнаго бойкота (Лук. 22, 2 ), а самъ Господь, принесшій Себя въ жертву міру, —для насъ, пастырей Церкви православной, указатель нашей работы. Не судъ общественный, а судъ Господень долженъ звучать въ нашихъ ушахъ.

Сохранимъ жизни міра сокровище православія, не увлекаясь ни мечемъ католицизма, ни свободою протестантизма.

Мое, еще разъ и навсегда заявляю, глубокое убѣжденіе таково: пастыри Церкви православной въ своей пастырской работѣ на нивѣ Господней должны стоять выше и внѣ всякихъ политическихъ партійныхъ раздѣленій.

(«Воронежск. еп. вѣд.» № 5.)

## Воронежскій Епархіальный пастырскій съѣздъ 7—10 Февраля 1906 г.

(В П Е Ч А Т Л Ъ Н І Я).

Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ видѣннаго и слышаннаго на пастырскомъ съѣздѣ Воронежскаго духовенства я хочу подѣлиться своими наблюденіями.

Сидя часами въ залѣ собранія и слушая рядъ рѣчей о.о. депутатовъ и не-депутатовъ, я испытывалъ по временамъ впечатлѣніе кошмара — такъ разнородны были эти рѣчи, такъ мало было между ними логической связи. Предо мною быстро вращалась многогранная призма съ самыми причудливыми сочетаніями цвѣтовъ, и каждую секунду я ждалъ новаго поворота призмы, и ожиданія мои исполнялись.

Что же? слѣдуетъ ли пѣть отходную по такимъ съездамъ? Нѣтъ, избави Боже! Пусть это сходка, пусть это даже сельскій сходъ, — все же здѣсь есть будущее. Чтобы организовались правильные съезды духовенства, чтобы ихъ работы были планомѣрными и плодотворными, для этого не обходимы школа, опытъ, нажитое умѣнье. А его у духовенства до сихъ поръ не могло образоваться. Были епархіальные съезды; но ихъ постановка какъ будто была разсчитана на бесплодность. Съезды составлялись изъ лицъ, раньше не только не принимавшихъ участія въ подобныхъ собраніяхъ, но и не бывавшихъ на нихъ въ качествѣ слушателей, не выдавшихъ другъ друга въ глаза, къ съездамъ въ сущности не было подготовки, не было даже подготовительной комиссіи, которая бы систематизировала дѣла и докладывала ихъ съезду; отъ нихъ не оставалось исполнительнаго органа, который бы слѣдилъ за выполненіемъ его постановленій. Настоящее пастырское собраніе есть пока продолженіе такой постановки дѣла, и потому неудивительно, что оно носитъ довольно нескладный, пестрый характеръ. Но хорошо уже то, что ненормальность такой постановки дѣла теперь признана, и съездъ рѣшительно высказался за дѣйствительную организацію будущихъ собраній, избравши бюро изъ Воронежскихъ священниковъ, которое должно готовить матеріалы для съезда. Конечно, трудно достигнуть внутренней организаціи — т. е. умѣнія вести дѣло со-

вѣщанія солидно, послѣдовательно, безъ шутовства и гаерства. Здѣсь вѣшнія постановленія безсильны. Здѣсь поможетъ только время, развивающее пониманіе общественныхъ задачъ съѣздовъ и сознаніе полной неумѣстности сведенія на нихъ личныхъ счетовъ. То обстоятельство, что уже на этомъ первомъ пастырскомъ собраніи раздавались рѣчи, дышавшія горячею любовью къ правдѣ общественной, высказывались глубокопродуманныя сомнѣнія, на которыя сами ораторы просили собраніе дать авторитетный отвѣтъ,—позволяетъ надѣяться на будущность съѣздовъ, на то, что выработается дѣйствительно пастырская, серьезная и вдумчивая, а не шутовская ихъ постановка.

Я бы назвалъ постановку настоящаго съѣзда психологическою, а не логическою. Духовенство давно ждало этого съѣзда и такъ какъ это ожиданіе не вдругъ удовлетворено, то запросы и нужды, о какихъ оно думало говорить на съѣздѣ, стали выливаться въ раздражительную, запальчивую форму. Событія общественной жизни, взвинтившія, такъ сказать, всѣхъ русскихъ людей, усугубили нервозность духовенства. И удивительно ли, что нѣкоторые ораторы рѣзко отзывались о церковной власти и ея исполнительныхъ органахъ? Для дѣла это было бы не такъ важно, еслибы раздраженіе не доводило до невозможности понимать рѣчи противника. Всякій даже намекъ на власть вызывалъ отпоръ. Дѣло доходило до смѣшного. Не только упоминаніе о консисторіи, но даже имя протоіерея вообще, рѣчь протоіерея, встрѣчались съ предубѣжденіемъ, потому лишь, что онъ протоіерей. Предубѣжденіе доходило буквально до непониманія говоримаго. Дѣлопроизводитель съѣзда читаетъ собранію проектъ резолюціи съѣзда о порядкѣ созванія уѣздныхъ пастырскихъ собраній. Сказавши, что инициатива этихъ собраній должна принадлежать окружнымъ, (благочинническимъ) собраніямъ, онъ продолжаетъ, что «приведеніе въ исполненіе этой инициативы принадлежитъ соборному протоіерею». — Почему протоіерею? — Почему не избранному обыкновенному священнику? — Да, вѣдь, не инициатива, а приведеніе ее въ исполненіе, т. е. разсылка повѣстокъ... Не всѣ однако согласились отдать и эту «прерогативу» соборному протоіерею; впрочемъ, постановили на первый разъ дать ему это «право».

Одна маленькая подробность. Съѣздъ позволилъ одному изъ своихъ собратьевъ говорить и говорить чрезъ каждыя 10—20 минутъ въ шутовскомъ, даже шутовскомъ тонѣ. Конечно, теперь свобода слова, и веселый ораторъ, потѣшавшій очень разнородную, на въ общемъ невыскательную публику, имѣлъ право на свободное слово. Но кромѣ цензуры вѣшной, есть цензура внутренняя: она могла бы выразиться въ холодномъ приѣмѣ съѣздомъ неумѣстныхъ пошлыхъ шутокъ и прибаутокъ. Достаточ-



но было два—три раза съ холоднымъ молчаніемъ встрѣтить кривляніе оратора, чтобы онъ смокъ или перемѣнилъ тонъ. Мѣжду тѣмъ не только публика, но и участники съѣзда буквально надрывались отъ смѣха (смѣха одобренія и сочувствія?), слушая «остроумныя» рѣчи веселаго батюшки. Пошлое повтореніе въ началѣ рѣчей фразы: «мое несчастье: всегда мнѣ приходится говорить послѣ протоіерея»—что въ немъ острога? Но оно нравилось и возбуждало настолько одобрительный смѣхъ, что ораторъ черезъ десять минутъ снова вскакивалъ, если замѣчалъ, что передъ тѣмъ записался говорить какой-нибудь протоіерей. Единственно, чѣмъ можно оправдать такое отношеніе съѣзда къ оратору, это тоже психологическая, а не логическая причина: рѣчи веселаго батюшки были водевилемъ послѣ трагедіи: онѣ разрѣживали, такъ сказать, атмосферу, давали отдыхъ натанувшимся нервамъ. Но во всякомъ случаѣ, онѣ сообщали съѣзду, весьма серьезному и важному для всей епархіи, недостойный, унижающій его характеръ. Я знаю священниковъ, готовившихся къ этому съѣзду съ какимъ-то благоговѣйнымъ чувствомъ; я слышала рѣчи, что эти люди пріѣхали на съѣздъ, чтобы снять съ души жизненную накипь, «пообчиститься»; я слышала у нѣкоторыхъ ораторовъ слезы въ голосѣ и частые призывы: «помогите, братья, дайте совѣтъ, какъ мнѣ быть, какъ мнѣ дѣйствовать пастыремъ среди современной паствы»? Что чувствовали эти лица, когда выступалъ веселый старецъ и потѣшалъ публику, и когда не только публика, а и отцы духовные, у которыхъ просили братскаго совѣта, отъ души смѣялись на рѣчи этого старца?

Я высказалъ надежду, что съѣзды, нескладно поставленные теперь, современемъ примутъ правильныя формы и будутъ планомѣрно работать для епархіи. И отчасти эта надежда стала осуществляться уже на 3 и 4 день съѣзда. Очевидно, съѣхавшіеся успѣли присмотрѣться другъ къ другу, стали внимательнѣе слушать другъ друга, не стали такъ разбрасываться по сторонамъ, какъ это было въ первые дни. Правда, возражавшіе часто повторяли только то, противъ чего возражали; но это уже не рѣзало сильно ухо, потому что въ общемъ рѣчи раздавались болѣе послѣдовательно, чѣмъ въ первые дни.

Психологическая подкладка съѣзда, впрочемъ, продолжала перевѣшивать логическую. Для этого нашлась новая причина. На второй день съѣзда получено разрѣшеніе участвовать на немъ съ правомъ голоса всѣмъ священникамъ. Послѣ этого въ съѣздѣ приняло участіе около 40 новыхъ лицъ. Понятно, что только что полученное право вылилось въ очень рѣзкія формы, такъ какъ многіе захотѣли воспользоваться этимъ правомъ «во вся». И когда я смотрѣлъ и слушалъ, что произошло на съѣздѣ въ 3 день, то я не могъ не замѣтить «перестановки персонажей». Участники

съѣзда изъ старцевъ, убѣленныхъ сѣдинами, молчали (кромѣ двухъ протоіереевъ и веселаго батюшки) и обратились въ аудиторію, а новые члены составляющіе до того времени аудиторію, заговорили. Почему замолчали? Неужели они такъ быстро убѣдились въ томъ, что имъ неумѣстно и несвоевременно теперь говорить? Можетъ быть. Это тоже психологія. «Все равно не сговоришь» — вотъ формула этой психологіи. Самое понятіе «депутатъ», «делегатъ» существенно измѣнилось. Предполагалось, что депутаты будутъ только докладчиками, выразителями мнѣній своихъ благотворительныхъ съѣздовъ. Теперь депутаты и волонтеры явились съ законодательными «правами». Когда одинъ пожилой депутатъ осмѣлился высказать, что съѣздъ неуполномочивалъ его соглашаться на совершенно новыя постановленія (объ учрежденіи кассы взаимопомощи духовнымъ лицамъ, пострадавшимъ за политическія убѣжденія), то долженъ былъ скоро смолкнуть предъ «общимъ» мнѣніемъ, что съѣздъ имѣетъ право на такія постановленія. Я слышалъ по этому поводу характерныя реплики: «не нужно забывать, что нашъ съѣздъ *учредительный*».

Что же однако сдѣлалъ съѣздъ? Передавать подробно его постановленія нѣтъ нужды: съѣздъ постановилъ напечатать ихъ въ неофициальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей. Но общій смыслъ рѣчей и постановленій передать слѣдуетъ. Съѣздъ разсуждалъ объ устроеніи, оживленіи церковной жизни и составилъ резолюцію, что это оживленіе возможно только при проведеніи въ жизнь манифеста 17 Октября. Съѣздъ разсуждалъ объ отношеніи духовенства къ освободительному движенію, выразилъ ему свое сочувствіе и провелъ резолюцію о законности для пастыря принимать участіе въ подготовкѣ общества къ выборамъ въ Государственную Думу. Съѣздъ отрицательно отнесся къ положенію объ усиленной охранѣ, находя, что она не только стѣсняетъ общественную жизнь вообще, но и въ частности дѣлаетъ чрезвычайно затруднительною пастырскую работу. Отношеніе съѣзда къ опеке со стороны церковной власти — отрицательное до боязливости предъ призраками.

Такимъ образомъ постановленія съѣзда слѣдуетъ считать прогрессивными въ обычномъ пониманіи этого слова, и духовенство, бывшее на съѣздѣ, въ своемъ большинствѣ осталось очень довольно его постановленіями.

Но на съѣздѣ очень холодно слушались рѣчи чисто церковнаго характера. И позволительно назвать съѣздъ духовенства сословно-политическимъ, но не церковнымъ. Пастыри, утверждающіе, что ихъ работа будетъ плодотворною лишь при политическомъ обновленіи жизни, являются общественными дѣятелями, но перестаютъ быть пастырями, забывая, что пастырство дѣлало чудеса въ самыя мрачныя политическія эпо-

хи. И если минувшій съѣздъ былъ выразителемъ подлинныхъ настроеній всего епархіального духовенства, то мы церковные люди, должны сказать прямо, не страшась укоризнъ въ отсталости: «нѣтъ! вы, пастыри ошибаетесь мы не пойдѣмъ за вами, если и сочувствуемъ всему, что вы говорили. То, что вы говорили, мы тысячу разъ читали въ газетахъ, слушали на митингахъ. Мы пойдѣмъ не къ вамъ, а къ тѣмъ ораторамъ, которое говорили это до 17 Октября, не боясь репрессій. Тогда мы не слушали этихъ рѣчей отъ васъ и потому не вѣримъ, чтобы вашъ либерализмъ былъ убѣжденіемъ, а не желаніемъ дешевой популярности. Вы говорите, что нѣкоторые изъ васъ теперь пострадали за политическія убѣжденія, а вамъ всебъ угрожаетъ опасность пострадать за нихъ. Быть можетъ, единицы и пострадали за убѣжденія; но большинство изъ васъ потому были рѣшительны, что были увѣрены въ безнаказанности. Въ этомъ мало героизма. И ваши слезы о безправіи гражданъ—крокодиловы слезы. Вы говорили объ образованіи фонда для семей *духовныхъ* лицъ, пострадавшихъ за политическія убѣжденія. Но отчего только *духовныхъ* лицъ? Или своя рубашка ближе къ тѣлу? Вы съ одобреніемъ слушали оратора, говорившаго, что собственность есть воровство и доказывавшаго это святыми отцами. Но отчего никому изъ васъ не пришло въ голову послѣ этого, хотя бы по ассоціаціи, что въ деревняхъ теперь голодъ и что вамъ, въ общемъ весьма состоятельнымъ собственникамъ, не грѣшно было бы открыть здѣсь же подписку на голодающихъ? Или это старо, не либерально? Или это не такъ дешево, какъ говорить рѣчи о собственности, какъ воровствѣ. Вы бичевали режимъ, но вы сами поддерживали этотъ режимъ, пока онъ былъ вамъ выгоденъ. Вы жаловались, что прихожане вамъ не вѣрятъ, и объясняли это тоже режимомъ. Вы ошибаетесь. Они не вѣрятъ вамъ только потому, что во всякихъ вашихъ рѣчахъ, хотя бы самыхъ прогрессивныхъ, видятъ одни слова. Вотъ если бы ораторъ, говорившій, что собственность есть воровство, послѣ этого пошелъ и раздалъ свое имѣніе, другіе, одобрительно слушавшіе его, послѣдовали его примѣру, тогда прихожане повѣрили бы своимъ пастырямъ. Вы говорите, что теперь пастыри должны уравновѣсить чашку вѣсовъ, не только призывая угнетенныхъ къ терпѣнію, но и прямо говоря о неправдахъ сильныхъ міра. Это избитая теперь истина. Но чтобы и ваше равновѣсіе не было показаннымъ, обличите сначала себя, скажите простыя слова: «мы, пастыри, живемъ не по пастырски». Этого вы не хотите сказать, и когда одинъ изъ васъ предложилъ такую резолюцію, вы единодушно отвергли ее, говоря, что не уполномочены на это своими округами. Вотъ гдѣ проба вашей искренности, и вотъ почему мы — церковники не пойдѣмъ за вами, сколько бы красивыхъ словъ вы



ни говорили. Не пойдет за вами и либеральное общество, потому, что оно поищет болѣе искреннихъ вождей».

Маленькая подробность. Въ первые дни сѣзда на столѣ, за которымъ сидѣли предсѣдатель и дѣлопроизводители, стоялъ баллотировочный ящикъ, но къ нему не прибѣгали, а ограничивались или гуломъ голосовъ, или подвиганіемъ рукъ. Это открытая подача голосовъ. Она очень выгодна, когда нужно провести прогрессивное постановленіе. Сотни глазъ публики, учащейся молодежи, перо корреспондента газеты, а не убѣжденіе рѣшаетъ дѣло. И мы увѣрены, что еслибъ практиковалась тайная баллотировка, за которую ратуютъ въ другихъ случаяхъ «либеральные» люди, то результатъ сѣзда по многимъ вопросамъ былъ бы совершенно иной. А теперь церковная рѣчь одного священника оказалась единичнымъ особымъ мнѣніемъ. Не хочется вѣрить, чтобы изъ 100 священниковъ оказался только одинъ съ церковными мыслями,—уже слишкомъ тяжело будетъ жить въ церкви православной, если это правда.

Присутствовалъ на второй половинѣ собранія. Читали семинарскую петицію и слушали двѣ рѣчи семинаристовъ-делегатовъ. Петиція известна. Рѣчи—прокурорскія. Первый делегатъ читалъ по тетради обвиненіе противъ семинарскаго строя—учебнаго курса воспитательнаго режима и педагоговъ. Какъ бывший преподаватель семинаріи, я воздержусь отъ оцѣнки этой рѣчи, покрытой аплодисментами публики. Ограничусь лишь замѣчаніемъ слѣдующаго делегата, что его прешественникъ вылилъ ушатъ грязной воды. Отказываясь повторять его, онъ ограничивается общою просьбою, чтобы духовенство, хотя въ принципѣ теперь же высказалось за реорганизацію школы. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ выразилъ удовольствіе, что духовенство показало себя на сѣздѣ политически прогрессивнымъ. Рѣчь опять покрыта аплодисментами публики. Аплодировали и нѣкоторые священники. А всѣ безъ протеста выслушали снисходительную похвалу себѣ за либеральное направленіе.

Но странно, на сѣздѣ были судьи и прокуроры, а подсудимыхъ не было, если не считать случайныхъ, незванныхъ посѣтителей изъ преподавателей семинаріи. Правда, и суда еще не было. Но тогда зачѣмъ же прокурорскія рѣчи? Или духовенству пріятно было видѣть эту грязную воду, поливаемую на семинарію.

Я кончилъ. Рѣчь моя рѣзка. Но зачѣмъ говорить то, что только пріятно? Мы живемъ на переломѣ не только политической и общественной, но и церковной жизни. И грѣшно рисоваться церковнымъ либерализмомъ. Церковные люди, искренно отрекающіеся отъ церковности въ ея традиціонномъ значеніи, имѣютъ на это право въ своей свободѣ. Но если я вижу въ этомъ отреченіи ложь, то преступно было бы молчать.

(«Воронежск. Еп. вѣдом. № 5»).

## Хроника Епархіальной миссіи.

### Еще къ вопросу о примѣненіи закона 17 апр. по отношенію къ старообрядцамъ.

Въ № 22 за п. г. нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ отдѣлѣ «Хроника Епархіальной миссіи» была помѣщена наша статья подъ вышеприведеннымъ наименованіемъ.

Мы имѣемъ новый документъ, рѣшающій до времени этотъ поднятый вопросъ; желая дать сему документу возможно широкую огласку, мы нашли нужнымъ сообщить его чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣденію всѣхъ, занимающихся дѣломъ миссіи среди старообрядческаго раскола и вообще соприкасающихся съ старообрядцами.

Вотъ его содержаніе:

Копія съ предписанія Терскаго областного Правленія отъ 10 ноября 1905 года за № 31561 Атаману Кизлярскаго отдѣла.

По возбужденному Начальникомъ области и наказнымъ Атаманомъ Терскаго Казачьяго войска вслѣдствіе заявленія\*) священниковъ ст. Червленной Назарія Пузина и Николая Милованова вопросу о томъ, когда и въ какихъ случаяхъ воспрещается употреблять священническое облаченіе старообрядческими настоятелями и наставниками, Департаментъ Общихъ дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ отзывѣ отъ 10 октября за № 1079 сообщилъ, что на основаніи ст. 10 указа Правительствующему Сенату 17 апр. с. г. старообрядческимъ и сектантскимъ духовнымъ лицамъ разрѣшено свободное отправленіе духовныхъ требъ какъ въ частныхъ молитвенныхъ домахъ, такъ и въ иныхъ потребныхъ случаяхъ съ воспрещеніемъ лишь надѣвать облаченіе, когда сіе будетъ воспрещено закономъ, при чемъ опредѣленіе случаевъ, когда должно быть воспрещено употребленіе облаченія, Высочайше утвержденнымъ 17 апр. с. г. положеніемъ, Комитета Министровъ возложенное на утвержденное по Высочайшему Повелѣнію „Особое Совѣщаніе“. Такимъ образомъ содержащееся въ примѣчаніи къ ст. 59 уст. о предупр. и пресѣч. преступленій воспрещеніе старообрядцамъ употребленія церковнаго облаченія или монашескаго и священнослужительскаго одѣяній внѣ домовъ, часовенъ и молитвенныхъ зданій, а также и въ крестныхъ ходахъ и публичныхъ процессіяхъ, сохраняетъ свою силу и понынѣ.

Объ этомъ областное правленіе согласно резолюціи вр. и д. Начальника Области Г.-М. Ржевускаго даетъ знать Вашему Высокоблагородію въ дополненіе предписанія своего отъ 13-го Августа с. г. за № 22656 для соотвѣтствующихъ распоряженій къ воспрещенію старообрядческому

\*) Мы заявили, что наставники по смыслу указа 17 апр. немогутъ пользоваться «облаченіемъ» открыто, но атаманъ ст. неповѣрилъ намъ и возбудилъ. Миловановъ.

духовенству употреблять облаченіе въ случаяхъ, указанныхъ въ примѣч. къ ст. 59 уст. о предупр. и пресѣч. преступленій. Подлинное за надлежащими подписями.» Вышеозначенная «копія» была разослана Атаманомъ станицъ Кизлярскаго отдѣла, въ томъ числѣ и нашему станичному атаману—и лично намъ циркулярно «для руководства и исполненія».

Находя нужнымъ ознакомить по возможности всѣхъ старообрядцевъ съ симъ документомъ, мы предложили атаману станицы прочитать его на общемъ сборѣ во избѣжаніе ложнаго толкованія обѣщанныхъ старообрядцамъ „свободъ“. Читали. Но не смотря на такое прямое объясненіе манифеста 17 апр., наши червленцы весь декабрь лелѣяли мысль устроить грандіозное шествіе 6 янв. на Иордань. Неприятно было нашимъ прихожанамъ и потому, что старообрядцы незаконно хотѣли поступить и потому, что они явно начали подсмѣиваться надъ нашими. Споры иногда были жаркіе: каждый отстаивалъ свои взгляды на означенный манифестъ. Старообрядцы говорили: «во что бы то ни стало пойдемъ на Иордань», а православные говорили въ отвѣтъ, что они неимѣютъ права этого сдѣлать; тѣ и другіе упоминали кинжалы и проч. Таковы были частные споры. Въ началѣ января упорно говорили объ этомъ предполагаемомъ шествіи даже великіе люди изъ Старообрядцевъ. Интересовались этимъ даже индифферентные изъ нихъ: для того только, чтобы сдѣлать «пику» православнымъ. Намъ представилось, что можетъ произойти столкновение, а посему во избѣжаніе недоразумѣнія мы послали нарочнаго къ г. Атаману отдѣла, прося его внушить старообрядческимъ наставникамъ чрезъ атамана станицы уваженіе къ существующему доселѣ закону.

Послѣдствіемъ нашего доклада было предписаніе атамана отдѣла станичному атаману, чтобы «выяснить старообрядческимъ настоятелямъ неудобство нарушенія означеннаго въ упомянутомъ предписаніи закона въ настоящее время, когда необходимо всѣмъ истиннымъ сынамъ родины стремиться къ устраненію всякихъ поводовъ къ нежелательному недоразумѣнію».

Такимъ образомъ старообрядцы въ силу необходимости подчинились закону; но нашлись оскорбленные нашими поступками и «протащили» насъ въ «Правдѣ», написавъ тамъ «явную ложь». (Смотр. № 13 «Правды»).

Свящ. Николай Миловановъ.

## Еще по вопросу объ отмѣнѣ ношенія по епархіи Моздокской иконы Божіей Матери.

Въ № 5 Вл. Еп. Вѣд. за с. г. О. Станичный іерей Владикавказской Церкви пишетъ: «объ отмѣнѣ ношенія по Епархіи Моздокской иконы



Б. М.» бывшимъ Еп. Съѣздомъ было постановлено—отмѣнить ношеніе названной иконы. Отрицая право о.о. депутатовъ съѣзда на рѣшеніе этого вопроса «какъ неполучившихъ полномочій отъ духовенства и народа» о. станичный іерей В. Ц. самъ единолично рѣшаетъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ—носить или не носить по епархіи Моздокскую икону. Свое рѣшеніе онъ обосновываетъ доказательствами. Доказательства эти не только неубѣдительны но невольно вызываютъ противорѣчіе себѣ. Разсмотримъ нѣкоторые доказательства о. станичнаго Іерея.

Онъ пишетъ: «Вопросъ объ отмѣнѣ ношенія Моздокской иконы Б. М. по градамъ и весямъ епархіи не поднимался духовенствомъ на окружающихъ съѣздахъ, а *посему* и постановленіе Еп. съѣзда не есть ли личное мнѣніе о.о. депутатовъ?»—Развѣ такъ неожиданно для всѣхъ и всплылъ вдругъ этотъ вопросъ на послѣднемъ Еп. Съѣздѣ? Нѣтъ. Вопросъ объ отмѣнѣ ношенія Иконы возбуждался на Еп. Съѣздѣ, предшествовавшемъ послѣднему Съѣзду. Но на немъ о.о. депутаты ограничились личной просьбой Преосвященному объ отмѣнѣ ношенія Мозд. Иконы. Послѣ того съѣзда прошелъ годъ и очевидно, о.о. депутаты (въ большинствѣ тѣ же), заручившись мнѣніемъ духовенства своихъ округовъ по этому вопросу на послѣднемъ съѣздѣ, нашли возможнымъ высказать свое мнѣніе въ журнальномъ постановленіи. Кромѣ того, не знаю навѣрное, но думаю, что вопросъ объ отмѣнѣ ношенія Мозд. иконы обсуждался духовенствомъ Моздокскаго благочинія. Допустимъ даже, что и этого не было и тогда о. о. депутаты хотя бы и «избранные по старому порядку» имѣли большее право и были компетентнѣе въ рѣшеніи этого вопроса, нежели кто либо изъ рядового духовенства единолично и самовольно взялъ бы на себя почтенное право говорить устами всего духовенства и даже народа (?) по этому вопросу. О. о. депутаты постановили отмѣнить ношеніе иконы и привели къ тому свои соображенія. О. станичный іерей В. Ц. беретъ ихъ же доводы и строитъ свое заключеніе, противоположное ихнему т. е. что нужно носить по епархіи Мозд. икону Б. М. Основаніемъ для обоихъ служитъ опытная наука о душѣ человѣка. Не вдаюсь въ бездну этой премудрости и обхожу этотъ отдѣлъ молчаніемъ, ибо увѣренъ, что этотъ «научный» отдѣлъ не останется безъ основательнаго разбора со стороны другихъ читателей статьи. Странно, конечно, что іерей смотритъ на слово Божіе какъ на обоюдоострый мечъ, а науку о душѣ человѣка разсматриваетъ, какъ палку о двухъ концахъ, упоминаемую, конечно, въ пословицѣ. Тогда нужно крѣпче держать эту палку ибо приведена первая половина пословицы о палкѣ, а мораль пословицы во второй части ея. Но извиняюсь: я обѣщала не затрагивать «научныхъ доводовъ», а потому перехожу къ разсужденіямъ о паломничествѣ.

О. станичный іерей В. Ц. находить опасенія съѣзда напрасными, когда съѣздъ говоритъ, что съ ношеніемъ по епархіи иконы рушится покаянное паломничество въ Моздокъ. О. іерей же говоритъ такъ: «кто дастъ обѣтъ, тотъ и въ Моздокъ сходить и дома Владычицу приметъ». Но когда я принялъ Владычицу дома, помолился предъ Ней, приложился, то скажите, зачѣмъ итти въ Моздокъ? Паломничество оцѣнивается, вѣдь, не само по себѣ, а по цѣли, съ которой оно предпринято. Цѣль — одна, приложиться къ иконѣ и помолиться предъ ней. Разъ это желаніе удовлетворено дома и еще предстоитъ та же радость при періодическомъ ношеніи иконы, то исчезаетъ необходимость паломничества въ Моздокъ\*). Этимъ не уничтожается потребность обѣщаній, но уже дающій обѣтъ будетъ изыскивать другія формы благочестивыхъ трудовъ, или, во всякомъ случаѣ если остановится на паломничествѣ, то изберетъ путь къ другой святынѣ ибо Моздокская икона была у него и еще будетъ не разъ. Отъ этого притокъ богомольцевъ въ Моздокъ уменьшится, да уже и уменьшится, о чемъ свидѣтельствуютъ съ каждымъ годомъ падающія цифры, показывающія число богомольцевъ въ Моздокѣ. Намъ скажутъ на это: и пусть идутъ къ другой святынѣ. Но, вѣдь, наша епархія не такъ богата святынями, столь же чтимыми какъ Мозд. икона; слѣдовательно нужно будетъ направить стопы куда либо за предѣлы епархіи, чему не малымъ препятствіемъ для многихъ послужитъ разстояніе и время, конечно сравнительно съ путешествіемъ въ Моздокъ для жителей нашей епархіи. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что должно уменьшиться не только паломничество въ Моздокѣ, но и паломничество вообще, а мы объ этомъ можемъ только пожалѣть.

На этотъ упадокъ паломничества можно, конечно, не обращать вниманія, если согласиться съ о. станичнымъ іереемъ, который отрицаетъ духовную прелесть и пользу паломничества современныхъ богомольцевъ Основаніемъ къ отрицанію послужилъ разговоръ старушки паломницы о томъ, какъ она шла однажды на богомолье съ веселой молодежью. Но, вѣдь, та же старушка упомянула ему о томъ, какъ она еще вдвоемъ съ Ивановой ходила и прибавила: «это вправду хорошо». А мы говоря о паломничествѣ, имѣемъ въ виду послѣдній видъ его, когда паломники чувствуютъ, что «вотъ это вправду хорошо». А молодежь вездѣ весела и, можетъ быть та же старушка въ былое время своей молодости, путешествуя на богомолье не разъ заставила ворчать свою спутницу-бабушку. Но

\*) Могутъ сказать что мы забываемъ большинство, когда говоримъ о паломничествѣ по обѣту т. к. паломники по обѣту есть исключеніе среди сплошного населенія. Отвѣчаемъ, что это исключеніе особенно цѣнно и интересами его нужно особенно дорожить.

цѣнность истиннаго паломничества этимъ не уменьшается, а что есть эта цѣнность,—въ этомъ убѣждаютъ наблюденія. Въ нашей обители (Георг. жен. Мон.) останавливалось много богомольцевъ шедшихъ въ Моздокъ изъ Ставроп. губ., Куб., обл. и Астраханской г. Зеленая степь въ дни преполовенія—Пятид. у насъ вся пестрѣла группами богомольцевъ и почти не смолкала побѣдная пѣснь: «Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ». Лица серьезны, сосредоточены; видно настроеніе праздничное торжественное. Гдѣ ихъ усталость многодневнаго пути? Да, паломничество нашего народа-благочестиво и вызываетъ въ немъ подъемъ духа. Только этимъ подъемомъ духа можно объяснить ту бодрость, съ какою богомольцы шагаютъ сотни и тысячи верстъ, питааясь часто сухариками. Нужно видѣть духовное умиленіе цѣлыхъ партій богомольцевъ, которые, завидѣвъ издали верстъ за 10 крестъ Моздокскаго Собора, среди степи, снимаютъ котомки, становятся на колѣни и кладутъ поклоны, мысля Матушку Царицу Небесною. Здѣсь у нихъ приваль. Но не сидится долго, манитъ скорѣе къ цѣли. Откуда то берется приливъ новыхъ силъ, итти легче уже. Пѣніе молитвъ, рассказы бывалыхъ сокращаютъ время... а на горизонтѣ уже видны главы собора. Новая партія присоединилась съ боковой дорожки. Уже вечерѣетъ, но идутъ спокойно: вотъ онъ Моздокъ. Дрогнувъ воздухъ! то-первый благовѣстъ къ вечернѣ. Всѣ закрестились. Кто-то запѣлъ молитву: всѣ присоединились и съ пѣніемъ входятъ къ Моздокъ. Такъ прибываетъ въ Моздокъ одинъ ручеекъ молитвенной струи, а изъ этихъ ручейковъ какая образуется могучая рѣка вѣры въ день Праздника Владычицы. Опять разольются ручейки по своимъ русламъ, только уже съ приподнятымъ настроеніемъ, съ запасомъ добрыхъ впечатлѣній и все это копейно, сообщится приснымъ и навѣрно не исчезнетъ безслѣдно. Это-ли не цѣнность паломничества? и ее-ли отрицать, благодаря нѣсколькимъ случаямъ увлеченія до неприличія молодыхъ богомольцевъ? Тогда можно отрицать и необходимость хожденія на Иордань въ Крещеніе Г. т.к. не рѣдкость видѣть въ заднихъ рядахъ шествія смѣхъ, мужичи въ шапкахъ и даже съ папирсами.

На ст. 190 о. Станичный іерей В. Ц. говоритъ объ упрекахъ со стороны «рѣзкихъ» людей въ меркантильности и торгашескихъ цѣляхъ церкви и духовенства при ношеніи Мозд. иконы Б. М. и находитъ въ этихъ упрекахъ долю правды. Съ прискорбіемъ соглашаемся съ нимъ: да есть эта «доля». Но отъ этой «доли правды» не избавиться, навѣрно, если завести и рекомендуемую имъ кружку для сбора добровольныхъ даваній, ибо и кружка опять будетъ представлять собою «долю правды».

Заключеніе о. о. депутатовъ съѣзда «по третьему пункту» о. іерей находитъ суетвѣрнымъ и тутъ же суетвѣрно клеймитъ горожанъ-невѣрами,



а только сельскихъ жителей величаетъ вѣрующими. Но обиліе молящихся въ градскихъ храмахъ свидѣтельствуеть намъ о томъ, что и въ городахъ много вѣрующихъ, а здравый смыслъ и наблюденія убѣждаютъ въ томъ, что индеферентность, какъ евангельскія плевелы, произрастаетъ какъ среди горожанъ, такъ и среди сельчанъ. Если даже и правда, что въ городѣ больше «невѣровъ», чѣмъ въ селѣ, то развѣ это даетъ право сулить Владикавказу такую обиду, какую рекомендуетъ о. станичный іерей въ словахъ: «Мнѣніе наше... таково: если икона Б. М. не нужна Владикавказу (?), то не носить ее туда до тѣхъ поръ, пока не пожелають горожане, а по станицамъ продолжать носить».... (?) Немного выше въ его статьѣ были постановлены, вопросы, которые и выписываемъ, обращаясь съ ними къ самому автору: «откуда сіе? Развѣ не всѣ сыны Божіи? Развѣ есть преимущества и привилегіи на благодать Господню». А мнѣ всегда было радостно именно за Владикавказъ, когда случалось бывать въ немъ на встрѣчѣ Моздокской иконы Б. М. Такой торжественной встрѣчи, навѣрно, нигдѣ не устраиваютъ Мозд. иконѣ, какъ во Владикавказѣ.

Въ заключеніе можно сказать лишь, что частныя мнѣнія по обсуждаемому вопросу, въ родѣ мнѣнія о. станичнаго іерея В. Ц. конечно безъ претензій на полномочія отъ всего духовенства и народа, безусловно полезны для рѣшенія вопроса—носить или не носить Мозд. икону Б. М. по епархіи. Но считать эти мнѣнія непогрѣшимымъ рѣшеніемъ будетъ для читателей необязательно, а для предлагающаго ихъ—самонадѣянно. Наше же личное мнѣніе таково, что самое авторитетное рѣшеніе этого вопроса можно услышать только отъ собора духовенства и мірянъ Владикавказской церкви, о коемъ скажемъ: да будетъ!

Священникъ Димитрій Ярошъ.

---

## Михаило-Архангельское Общество ревнителей Православія въ г. Грозномъ.

Открытое 28 сентября 1903 года въ городѣ Грозномъ Михаило-Архангельское Общество ревнителей православія продолжаетъ существовать уже третій годъ, работая въ славу Божію и принося посильную пользу Св. Церкви.

Въ настоящее время общество состоитъ изъ предѣдателя священника В. Рождественскаго, священника П. Никольскаго сотрудника Михаило-Архангельскаго братства, миссіонера А. Т. Сквозникова и 34-хъ членовъ изъ прихожанъ. (Члены взносятъ по одному рублю въ годъ).

Нѣкоторые члены, записавшіеся въ Общество при основаніи его, выбыли по собственному желанію, а другіе вступили вновь; кажется, эти послѣдніе вступили въ Общество болѣе сознательно, ибо они имѣли возможность приглядѣться къ обществу и оцѣнить его дѣятельность. Между прочимъ выбылъ изъ Общества за переводомъ на службу въ г. Петровскъ діакономъ Молодченко. Общество потеряло въ немъ добраго, трудолюбиваго ревнителя.

Поврежнему, почти каждый воскресный день устраиваются общія собранія ревнителей православія и происходят бесѣды. Такой порядок существует круглый годъ, (исключеніе составили послѣдніе мѣсяца 1905 года, когда бесѣды были прекращены, вслѣдствіе повсемѣстныхъ смуть). По звону колокола, въ два часа дня, передъ вечерней (въ это время священники и бывають свободны на нѣсколько часовъ отъ службъ и требъ) собираются ревнители православія и другіе прихожане въ зданіи церковной школы и послѣ молитвы открывается бесѣда по избранному вопросу. Бесѣдами всегда руководятъ мѣстные священники или миссіонеръ Сквозниковъ. Бесѣды бывають большею частію миссіонерскаго характера, а также по истолкованію св. писанія; иногда на бесѣдѣ читаются рассказы общаго религіозно-нравственнаго содержанія. Для большаго оживленія бесѣдъ и лучшаго закрѣпленія въ памяти слушателей миссіонерской полемики иногда устраиваются примѣрные бесѣды между ревнителями православія—одни изъ ревнителей возражають со стороны сектантовъ другіе защищають православное ученіе. Бесѣды сопровождаются пѣніемъ молитвъ и духовныхъ пѣсень изъ сборника «Лепта». Къ сожалѣнію, съ уходомъ діакона Молодченко пѣніе ухудшилось.

На бесѣдахъ постоянно присутствуетъ много прихожанъ въ качествѣ слушателей, слушають со вниманіемъ. Бесѣды происходятъ въ зданіи церковной школы. Зданіе по своимъ размѣрамъ мало пригодно для бесѣдъ, вслѣдствіе тѣсноты и нѣсколькимъ десяткамъ слушателей негдѣ ни сѣсть, ни стать.

Сектанты-баптисты не только не ходять на публичныя бесѣды, но уклоняются отъ частныхъ бесѣдъ съ ревнителями православія, несмотря на неоднократныя приглашенія ихъ и словесныя и письменныя. Уклоненіе отъ бесѣдъ сдѣлалось у баптистовъ общимъ правиломъ. Сектанты вполне понимаютъ, что на бесѣдахъ они всегда получаютъ ясный и положительный отвѣтъ на свои вопросы и потому опасаются унижить себя на бесѣдахъ въ глазахъ народа и потерять авторитетъ свѣдующихъ въ Св. писаніи людей. Но тайно сектанты всегда пропагандируютъ; въ этомъ случаѣ они легко искажаютъ Св. Писаніе и православное ученіе предъ мало-свѣдующими въ св. писаніи людьми. Сектанты проагандируютъ и

въ своихъ молитвенныхъ собраніяхъ и въ частныхъ бесѣдахъ съ православными; особое вниманіе они обращаютъ на людей незнакомыхъ съ сектантствомъ и на не слышавшихъ миссіонерскихъ бесѣдъ. Однако со-  
вращеній въ баптизмъ не было въ городѣ Грозномъ.

Очень жаль, что сектанты уклоняются отъ бесѣдъ. Собесѣдованія съ сектантами принесли бы свою пользу; ревнители православія стали бы болѣе усердными, а чрезъ то болѣе «искусными» защитниками вѣры, слабые въ православіи лица легче укрѣпились бы въ вѣрѣ, наглядно видя торжество православія.

Общество ревнителей православія приноситъ несомнѣнно пользу въ г. Грозномъ. Заинтересованные миссіонерскимъ дѣломъ ревнители православія наблюдаютъ за сектантами, а главнымъ образомъ они своими бесѣдами «поддерживаютъ слабыхъ» (1 ес 5,14). Одинъ изъ ревнителей мѣщанинъ Антопъ Голяковъ отличается особымъ усердіемъ и любовью къ дѣлу, онъ извѣстенъ многимъ въ городѣ; къ нему сами идутъ побесѣдовать вкусившіе «закваски» сектанской и уходятъ успокоенные.

Одною изъ главныхъ причинъ уклоненія православныхъ въ баптизмъ должно считать низкій уровень нравственнаго благоведенія православныхъ и болѣе строгая, хотя и наружно, жизнь баптистовъ. Нужно признаться, что многіе православные своимъ позорнымъ поведеніемъ хулятъ святую православную Христову Церковь. Развратъ, пьянство, сквернословіе однихъ соблазняетъ другихъ и невольно обращаетъ ихъ вниманіе на внѣшнее благочестіе сектантовъ. Необходимо поднять нравственный уровень православныхъ, а для этого кромѣ церковной проповѣди, необходимо употребить болѣе строгія мѣры церковной дисциплины въ отношеніи явныхъ грѣшниковъ (общія увѣщанія, публичные выговоры, даже отлученія на время отъ церковнаго общенія).

Средства общества ограничены, а нуждъ весьма много: и бѣднымъ нужно помогать, и библіотеку нужно увеличить и брошюры слѣдуетъ раздавать не десятками или сотнями, а тысячами. Въ виду сего въ настоящее время испрашивается у Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедедона Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго разрѣшеніе имѣть Обществу кружку для сборовъ пожертвованій въ храмѣ и по домамъ, а также особые сборные листы для бѣдныхъ. За полтора года, съ ноября 1904 г. по мартъ 1906 года, поступило на приходъ въ кассу общества 350 р. деньги эти израсходованы главнымъ образомъ на помощь бѣднымъ.

Библіотека Общества постепенно увеличивается. Въ библіотеку пишется журналъ «Миссіонерское Обозрѣніе и двѣ газеты» Колоколь» и Правда Божія».

Присоединенъ къ Церкви одинъ изъ баптистской секты.

Предсѣдатель общества, священникъ Владимиръ Рождественскій.



## Отголоски жизни и литературы.

— Послѣ цѣлаго ряда засѣданій члены *предсоборной комисіи* перваго отдѣла приняли рѣшеніе о привлеченіи къ собору не только епископовъ, но и бѣлаго духовенства и мірянъ,—причемъ за послѣдними признано право только совѣщательнаго голоса.—По второму отдѣлу—пришли къ рѣшенію о раздѣленіи всей Россіи на семь митрополичьихъ округовъ,—одинъ изъ нихъ—для Закавказскаго края. По четвертому отдѣлу—пришли къ выводу, что за приходомъ слѣдуетъ оставить только право ходатайствовать предъ епископомъ о кандидатахъ священства, самое-же назначеніе членовъ клира предоставить усмотрѣнію епископской власти. Въ пятомъ отдѣлѣ принято рѣшеніе—сохранить прежнее дѣленіе духовной школы—академіи, семинаріи, училища—и заняться разработкой ихъ уставнаго строя. Въ шестомъ отдѣлѣ рѣшено, чтобы единовѣрцамъ и православнымъ было предоставлено право свободного перехода изъ единовѣрія въ православіе и обратно; и—чтобы именовать единовѣрцевъ „православными старообрядцами“ («Церковно-обществен. жизнь» № 15).

— На выборахъ въ Государственную *Думу «кадеты»* (конституціонно-демократическая партія) одержали полную побѣду. Репрессіи сдѣлали то, что за кадетъ гогосовали лица, далеко не раздѣляющія ихъ программы. Въ пользу кадетъ говорили—прямолинейность и категоричность ихъ программы. Кадеты проявили чисто европейскую опытность; они пускали въ ходъ всѣ средства дозволенные и недозволенные законами божескими. Немаловажное значеніе имѣло и то, что выборы были произведены не въ одинъ день повсемѣстно, а въ разные дни. Первая побѣда кадетъ въ Петербургѣ не могла не оказать вліянія на результатъ выборовъ въ Москвѣ и въ другихъ пунктахъ. Для привлеченія народа на свою сторону кадеты присвоили себѣ наименованіе партіи „народной свободы“. („Правда“, № 92).

— *Соборъ* всероссійской церкви будетъ состоять изъ свыше 500 членовъ; мѣстомъ засѣданій называютъ Казанскій соборъ въ Петербургѣ. („Правда“ № 93).

— Въ „подробныхъ свѣдѣніяхъ, собранныхъ на мѣстѣ“ „правдивымъ“ сообщается, что въ *Кронштадтѣ* въ соборѣ, въ субботу на пятой недѣлѣ великаго поста странникъ—крестьянинъ совершилъ *святотатство*: дернулъ чашу со Св. Дарами, часть ихъ расплескалъ, кричалъ, произнося оскорбительныя обвиненія православному духовенству и замахнулся было тяжелымъ посохомъ на отца Іоанна. Но въ этотъ моментъ уже схватила полиція. („Колоколь“, № 66).

— Астраханскіе *оо. диаконы и псаломщики* подали пастырскому со-

бранію петицію, въ коей просятъ создать—курсы, чтобы пополнить ихъ познанія путемъ систематическаго изученія богословскихъ наукъ (тамъ же).

— Кандидатомъ въ члены Государственнаго Совѣта отъ столичнаго духовенства намѣченъ настоятель Казанскаго собора протоіерей Мегорскій. („Правда“ № 85).

— Преосвященный Нижегородскій Назарій предполагался къ переводу въ Вологду. Нижегородцы, со слезами на глазахъ, упросили власти оставить *любимаго Владыку* на мѣстѣ, на что изъявилъ свое согласіе и самъ Преосвященный Назарій. („Колоколъ“ № 68).

— Послѣ погибшихъ въ русско-японской войнѣ нижнихъ чиновъ осталось около 45 тысячъ вдовъ съ 100 тысячами, приблизительно дѣтей, коимъ правительство рѣшило выдавать пенсію по 24 р. 66 к. въ годъ на вдову или по 2 р. 5½ к. въ мѣсяцъ. („Современная жизнь“ № 69).

---

## ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Получено еще—на юлодающее духовенство отъ священника Михаила Попова (изъ Ессентуковъ) 10 руб. 50 коп., отъ діакона Владим. Прозорова—2 руб. и отъ неизвѣстной—2 р. пересланы Орловскому Епископу.

---

## ОТЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ.

Получено 40 экз. Библий на русскомъ языкѣ съ параллельными мѣстами, по 3 руб. за экземпляръ.

---

Редакторъ неофициальной части

Священникъ **І. Поповъ.**

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** *Часть официальная.* Высочайше-утвержденные правила и опредѣленіе Св. Синода объ избраніи членовъ Государственнаго Совѣта изъ духовенства. Благодарность жертвователямъ. Отъ Епархіальнаго Начальства. Перемѣны по службѣ. Присоединеніе къ православію. Вопросы для епархіальнаго съезда.

*Часть неофициальная* Выборы членовъ Государственнаго Совѣта изъ духовенства. Обь отношеніи духовенства къ современному общественному движенію. Воронежскій епархіальный пастырскій съездъ. Еще къ вопросу о примѣненіи закона 17 апр. по отношенію къ старообрядцамъ. — Свящ. Н. Миловановъ. Еще по вопросу обь отмянѣ пошенія по епархіи Моздокской иконы Божіей Матери. — Свящ. Д. Ярошъ. Михаило-Архангельское общество ревнителей православія въ г. Грозномъ. — Свящ. В. Рождественскій. Отголоски жизни и литературы. Объявленія.

---

Приложеніе: Каталогъ Епархіальной бібліотеки.

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

1906 г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА 1906 г.

на новое иллюстрированное, популярно-научное и справочное издание

# Политическая энциклопедія.

Издание выходитъ подъ редакцію Л. З. Слонимскаго, при участіи: З. Д. Авалова, К. К. Арсеньева, Н. К. Бердяева, В. В. Водовозова, В. В., прив-доц. М. Б. Горенберга, проф. Э. Д. Гримма, проф. А. М. Добровольскаго, проф. кн. С. А. Друцкого, А. А. Кауфмана, О. О. Кокшкына, А. О. Кони, проф. В. Д. Кузьмина-Караваева, Н. И. Лазаревскаго, проф. А. А. Мануйлова, П. Г. Мижуева, проф. П. Н. Милокова, М. Ч. Нижегородцева, проф. барона Б. Э. Нольде, С. Н. Прокоповича, Ст. Радича (Загребъ), С. И. Рапорта (Лондонъ), Н. В. Рейнгардта, Д. И. Рихтера, О. И. Родичева, В. В. Святловскаго, П. Б. Струева, проф. кн. Евг. Трубецкаго, П. А. Тверскаго (Америка), М. И. Фридмана, Л. К. Чермака, О. А. Щербины и другихъ специалистовъ, литераторовъ и ученыхъ.

**ЗАДАЧА ИЗДАНИЯ** — служить руководствомъ и настольною справочною книгою по всѣмъ государственнымъ, общественнымъ, экономическимъ и политическимъ вопросамъ, не только для лицъ, специально интересующихся различными отраслями общественной жизни и дѣятельности въ Россіи и за границей, но и для болѣе обширнаго круга образованной публики вообще.

Въ изданіе войдутъ, въ алфавитномъ словарномъ порядкѣ, самостоятельныя статьи, фактическія свѣдѣнія, всякаго рода разъясненія и указанія по слѣдующимъ главнымъ отдѣламъ:

политическое состояніе разныхъ государствъ и народно-хозяйственное положеніе отдѣльныхъ областей и губерній Россіи;

государственное устройство всѣхъ современныхъ народовъ и предстоящія преобразованія русскаго политическаго быта;

системы управленія и самоуправленія;

парламенты и мѣстные сеймы, парламентскіе выборы и избирательные законы, парламентская техника и практика;

политическія партіи и ихъ программы;

вопросы національной, племенной и провинціальной автономіи, преимущественно въ примѣненіи къ русскимъ условіямъ;

аграрное движеніе, поземельныя отношенія и аграрный вопросъ;

рабочій вопросъ и фабричное законодательство;



экономическіе, промышленные, народно-хозяйственные и финансовые вопросы, съ точки зрѣнія русскихъ народныхъ интересовъ;  
железнодорожное хозяйство и железнодорожная политика;  
положеніе крестьянъ въ Россіи и за-границей;  
союзы, синдикаты и коопераціи, социальныя проблемы и социальная политика;

біографіи и характеристики современныхъ политическихъ и общественныхъ дѣятелей;

вопросы международного права и международной политики, главные международные трактаты и конвенціи и т. п.

„Политическая Энциклопедія“ выходитъ съ марта 1906 года отдѣльными выпусками по десяти листовъ въ каждомъ; всего будетъ двѣнадцать выпусковъ (около 2000 страницъ большого формата въ два столбца) съ иллюстраціями, картами, картограммами и портретами.

«Политическая Энциклопедія» печатается на веленовой бумагѣ.

**ПОДПИСКА ЦѢНА** «Политической Энциклопедіи», до выхода перваго выпуска, — 7 рублей а съ прочными, полукожаными крышками для переплетовъ или же въ готовыхъ переплетахъ, за три тома—10 рублей, съ пересылкою. Допускается разсрочка, съ уплатою по одному рублю въ мѣсяцъ, начиная со дня внесенія задатка.

Послѣ выхода перваго выпуска подписная цѣна будетъ повышена до 9 руб. безъ переплета и до 12 руб. въ переплетахъ.

Всѣ заказы, запросы, заявленія и подписныя деньги направляются по адресу:

Въ главную контору «ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭНЦИКЛОПЕДІИ» Спб., Невскій пр., 88.

Со 2-го апрѣля въ г. Кіевѣ выходитъ новая большая ежедневн. газета

# „НАРОДЪ“

Газета будетъ издаваться при редакціонномъ участіи и постоянномъ сотрудничествѣ

**ПРОФ. С. Н. БУЛГАКОВА и А. С. ВОЛЖСКАГО.**

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

«НАРОДЪ» — органъ не только кіевскій, мѣстный и областной, но прежде всего всероссійскій. Пора пойти противъ исторически укоренившагося тяготѣнія общей печати къ

толицамъ. «НАРОДЪ» ставитъ своей задачей всенародную религіозно-общественную проповѣдь. Исходя изъ идеаловъ вселенскаго христіанства и вмѣстѣ съ Влад. Соловьевымъ полагая, что христіанская правда должна проникать не только личную жизнь, но и область общественныхъ отношеній, мы будемъ отстаивать народную свободу, раскрывать несправду капиталистической эксплуатаціи и современныхъ земельныхъ отношеній, а также нестойчиво бороться противъ національной вражды. Мы добиваемся преодоленія недолжнаго отдѣленія религіи отъ жизни, унаслѣдованнаго нами изъ предыдущей исторической эпохи когда сложилась внерелигіозная и духовно-мертвая общественность, а ей противопологалась лжехристіанская проповѣдь чловѣконенавистничества тупой реакціи и насилія. Считая очередной задачей нашего времени созданіе христіанской общественности, мы стремимся не только къ литературному раскрытію ея идеаловъ, но и къ творческой реализаціи ихъ въ жизни. Поэтому мы открываемъ свой органъ для обсужденія нуждъ начинающагося религіозно-общественнаго движенія. Наканунъ востановленія истинной, соборной церковности, «НАРОДЪ» будетъ пристально слѣдить за развитіемъ церковно-освободительнаго движенія и въ частности уделять особенное вниманіе вопросамъ, связаннымъ съ предстоящимъ церковнымъ соборомъ. Христіанское возрожденіе требуетъ не только внѣшней реформы церкви, но и углубленія и проясненія религіозно-философскаго сознанія, религіознаго оживленія запросовъ и нуждъ современной культуры. Въ виду этого, насколько позволятъ рамки ежедневной газеты, мы будемъ отводить мѣсто также и общимъ вопросамъ религіи, философіи, литературы и искусства

#### ВЪ ГАЗЕТѢ ПРИНИМАЮТЪ УЧАСТІЕ СЛѢДУЮЩІЯ ЛИЦА:

Свящ. К. М. Аггеевъ (С. П. Б.), С. А. Аскольдовъ, проф. Г. Е. Афанасьевъ свящ. И. В. Артоболевскій (Москва), профессоръ прот. н. И. Боголюбскій (Москва) свящ. А. И. Вородинъ (Москва), Е. И. Булгакова, Н. А. Вердязевъ, С. М. Брейтбартъ, И. И. Вернеръ, А. Л. Волинскій, проф. М. И. Громогласовъ, М. О. Гершензонъ проф. С. С. Глаголевъ, Д. Д. Галанинъ, Б. Е. Дукитъ, проф. А. И. Дьяконовъ, свящ. И. Θ. Егоровъ (С. П. Б.), А. В. Ельчаниковъ, В. В. Зыньковскій А. А. Иноземцева, Вяч. И. Ивановъ, Н. Н. Кульженко-проф. А. В. Корганевъ С. А. Котляревскій свящ. Б. Я. Колбчевъ (С. П. Б.), проф. П. П. Кудрявцевъ, свящ. Е. З. Капрановъ (Кіевъ), В. Н. Лошиниковъ, прот. В. Липковскій (Кіевъ), проф. Н. О. Лосскій, З. Львовскій, Н. Н. Львовъ, Д. С. Мережковскій проф. арх. Михайль, Мировичъ, М. М. Могиланскій В. А. Никольскій А. Ф. Одарченко, А. А. Павловичъ проф. А. Е. Пръняковъ, свящ. А. М. Пятикрестовскій (Москва), А. С. Пругавинъ, свящ. П. П. Носиловъ (Москва), свящ. Θ. И. Поспѣловскій (Кіевъ), Г. А. Рачинскій, проф. В. П. Рыбинскій, К. И. Ровинскій В. П. Свенцицкій, Д. В. Страндвель, проф. кн. Е. Н. Трубецкой, кн. Г. Н. Трубецкой проф. П. В. Тихомировъ, проф. В. В. Успенскій, свящ. И. П. Усперскій (Москва), Д. В. Философовъ, П. А. Флоренскій, свящ. М. П. Чельцовъ (С. П. Б.) прив-доц. И. П. Четвериковъ, проф. Г. И. Челпановъ, Г. Г. Шпетъ, В. Ф. Эрнъ, прив-доц. Л. Н. Яснопольскій, свящ. С. Я. Юкко (С. П. Б.).

#### ВЪ беллетристическомъ отдѣлѣ принимаютъ участіе:

М. П. Арцыбашевъ, Allegro (П. С. Соловьева), А. А. Блокъ, Валерій Брюсовъ, Н. Данаровъ, Б. К. Зайцевъ, Л. Д. Зиновьева-Анцбабъ, Вяч. И. Пвановъ, Е. Г. Лундбергъ, Миръ, И. А. Новиковъ, А. М. Ремизовъ, Θ. Соллогубъ, С. Сергѣевъ-Ценскій Г. И. Чулковъ.

Спеціальныя корреспонденціи изъ границы: Петербурга, Москвы и провинціи. Собственные телеграфные корреспонденты въ обѣихъ столицахъ. Хроника мѣстной жизни.

При газетѣ выходятъ еженедѣльные иллюстрированныя литературныя приложенія,

едь будутъ вомѣщаться портреты выдающихся литературныхъ и общественныхъ дѣятелей, рисунки на современныя темы, снимки съ картинъ европейскихъ и русскихъ художниковъ, литературно-критическія статьи и беллетристика.

**ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:** Впереди текста: первый разъ по 40 к. со строки, а послѣдующіе по 20 к.; позади текста: первый азъ по 20 к. со строки, послѣдующіе по 10 к.

**Цѣна отдѣл. № 5 к. УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:** Цѣна отдѣл. № 5 к. 9 м.—6 р. 80 к. 8 м.—6 р. 10 к. 7 м.—5 р. 50 к. 6 м.—4 р. 80 к. 5 м.—4 р. 10 к. 4 м.—3 р. 50 к. 3 м.—2 р. 70 к. 2 м.—1 р. 80 к. 1 м.—1 р.

Адресъ редакціи и главной конторы Б.-Владимірская № 30

Редакторъ В. Н. Лашнюковъ.

Издатель В. И. Винокуровъ.

### Открыта подписка на 1906 годъ

на новый ежемѣсячный журналъ церковно-общественной жизни и пастырской практики для духовенства и мірянъ

## „Отклики Сельскихъ Пастырей“

Органъ внѣ епархіальнаго общенія и единенія приходскаго духовенства.

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

I. Руководящія статьи по вопросамъ церковно-общественной жизни, преимущественно, полемико-апологическаго характера.

II. Пастырская практика: пастырскіе союзы, церковное, приходское, миссіонерское и школьное дѣло.

III. Отдѣлъ литературный: проповѣди, описанія историческія, бытовыя и хозяйственныя, приходовъ и проч.

IV. Обзоръ статей свѣтской и духовной печати, имѣющихъ отношеніе къ церковно-приходской жизни и духовенства.

V. Библиографія.

VI. Отвѣты на недоумѣнные вопросы пастырской жизнедѣятельности.

Характеръ журнала предпологается по преимуществу полемико-апологическій на почвѣ православно-христіанской вѣры и національно-русскихъ устоевъ Самодержавія и народности.

Не являясь антагонистомъ или конкурентомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или какого либо другого изъ существующихъ духовныхъ журна-



довъ, а лишь восполняя въ нашей духовной журналистикѣ пробѣлъ, журналъ „Отклики Сельскихъ Пастырей“ намѣренъ давать мѣсто преимущественно статьямъ и мнѣніямъ сельскихъ пастырей и мы надѣемся идти рука объ руку съ существующими печатными органами духовенства и потщимся внести *долю самостоятельнаго* сужденія и посильной разработки возникающихъ вопросовъ.

Удоволетвореніе такой назрѣвшей потребности является *неотложнымъ* дѣломъ: это сознано и многократно высказано духовенствомъ на съѣздахъ и въ печати. Отдаляя возникновеніе такого органа, мы обезоруживаемъ тѣмъ самихъ себя и вредимъ собственнымъ начинаніямъ Епархіальнаго и гражданскаго Начальства, разумію: организація пастырскихъ союзовъ, призывъ „къ поднятію сельско-хозяйственной культуры“ и мн. др.; лишая пастырей представляющейся возможности обмѣна мыслей и защиты себя отъ „внѣшнихъ“, мы ослабляемъ своихъ ратниковъ, запиная ихъ энергію, и одновременно усиливаемъ и косвенно содѣйствуемъ противоборствующимъ „на ны“.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.** на годъ съ доставкой и пересылкой 1 р. 50 к. Почтов. и гербов. марки въ уплату не принимаются. Разсрочка не допускается. Подписка принимается въ конторѣ и редакціи: Кіевъ, Подоль, д. Губанова кв. 5, рядомъ съ епарх. свѣчнымъ складомъ.

Редакторъ-издатель свящ. К. Кмита.

## Подписка на журналъ

# „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

продолжается; новымъ подписчикамъ журналъ высылается съ первыхъ номеровъ; ц. 3 р. съ перес. Принимается также и подписка на „Церковную Проповѣдь“ отдѣльно отъ журнала съ приложеніемъ Листковъ за 1 р. въ годъ. Адр.: Кіевъ, въ Редакцію **Воскр. Чтенія** (Почаев. ул. 4). По этому же адресу отъ Редакціи получаютъ и слѣдующія духовно-назид. книги для народнаго чтенія:

Сборникъ статей для внѣбогослужеб. чтеній, ц. 50 к.

Нравственно-поучит. рассказы изъ жизни простого народа ц. 50 коп.

Письма къ сомнѣвающемуся въ вѣрѣ, ц. 40 коп.

Бесѣды на праздники Господни. Богородичны и Святыхъ, ц. 50 коп.

Катихизич. полученія на Символь в., мол. Господню и заповѣди, ц. 60 коп.

Рассказы изъ Исторіи Христ. церкви, 2 книги, п. 1. 20 коп.

Рассказы изъ Исторіи Русской церкви, ц. 75 коп.

Разсужденія врача о нравств. обязанностяхъ, обращенныя къ своей женѣ, ц. 1 р.

Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ хр. прав. церкви противъ сектантовъ-штундистовъ ц. 50 коп.

Уроки по Закону Божию для двухклассныхъ народныхъ училищъ, ц. 30 коп.

Сборникъ статей о важнѣйшихъ христ. истинахъ для чтенія дѣтямъ въ школѣ и дома, ц. 15 коп.

Параллель изъ Свящ. Писанія на разныя догматическія и нравственныя ученія, ц. 20 коп.

**Воскр. Чтеніе** за прежніе годы: 1884, 85, 90, 91, 92, 93, 94, 95 по 1 р. 50 к., и за 1896, 97, 98, 99, 900, 901, 904, и 905 по 2 р. съ перес. Выписывающіе за всѣ 18 л. вмѣстѣ присылаютъ только 20 руб.

Редакторъ Издатель Протоіерей **Іоаннъ Богородицкій.**



Воскресное Чтеніе

Владикавказъ электро



печатня П. К. Григорьева.

П. ГРИГОРЬЕВЪ

18. Его-же: Бесѣды къ Антиохійскому народу. 2 изд. С.П.Б. 1859 г.	1	3	—
19—20. Его-же: Бесѣды на первое посланіе св. ап. Павла къ Коринѳянамъ. 2 ч. 3 изд. С.П.Б. 1863 г.	2	4	—
21. Его-же: Письма къ разнымъ лицамъ. С.П.Б. 1866 г.	1	1	—
22—24. Его-же: Бесѣды на Евангелиста Матѳея 3 ч. Изд. 6. М. 1886 г.	3	1	90
25. Его-же: Бесѣды о покаяніи на господскіе и воскресные дни и увѣщаніе къ Θεодору падшему. 6 изд. М. 1877 ц. п.	1	2	—
26. Его-же: О милостынѣ. М. 1891 г.	1	1	— 10
27—28. Его-же: Собраніе поученій (избранныхъ С. Дерябинымъ). 2 т. 2 изд. М. 1887—1889 г.	2	4	—
29—36. Творенія св. Василия Великаго. 7 частей. М. 1900—1902 г.	8	9	40
37—51. Творенія Св. Іоанна Златоустаго. Новое изд. Петербургской Академіи 15 пер. т. 1—4, по 2 кн., 5 т. кн. 2, 8 т. 2 кн. 1895—1902 г.	15	30	—
52—56. Творенія св. Тихона Задонскаго. 5 том. изд. 5 М. 1889 г.	5	5	50
57. Творенія св. Аѳанасія Великаго ч. 3. и 4 2 изд. Сергіева Лавра. 1903 г.	1	3	—
58. Творенія св. Ипполита, вып. 2. (о Христѣ и Антихристѣ). Казань 1899. г.	1	1	—
59. Св. Григорія Назіанзена: Слово.. о томъ, каковъ есть санъ священства и каковъ д. б. епископъ. С.П.Б. 1840 г.	1	—	50
60. И Р. (редакц. Никанора, Еписк.): св. Григорій Богословъ, его жизнь и творенія С.П.Б. 1895 г.	1	1	—
61. Преподобн. Макарія Египетскаго: Духовныя бесѣды, посланія и слова. 4 изд. Сергіева Лавра. 1904 г.	1	2	—
62. Творенія блажен. Θεодорита, епископа Киррскаго ч. 1. Сергіева Лавра. 1905 г.	1	2	—
63—65. Михаилъ Епископъ: Толковое Евангеліе. 3 т. Кіевъ 1887—89 г.	3	7	50
66—67. Его-же: Толковый апостоль. 2 т. М. 1886 г.	3	5	—
68. Лопухинъ: Толковая Библия. т. 1. Петербургъ 1904 г.	1	3	—
69. Олесницкій: Руководственныя о Священномъ Писаніи свѣдѣнія. С.П.Б. 1894 г.	1	—	60



70. Св. Кирилла. архіеп. Александрійск.: Слово о исходѣ души и страшномъ судѣ. М. 1890 г.	1	—	20
71—72. Властовъ: Опытъ изученія Евангелія Св. Іоанна Богослова. 2 т. С.П.Б. 1887 г.	2	3	50
73. Тренчъ: Толкованіе притчей Господа н. Іисуса Христа. С.П.Б. 1888 г.	1	2	—
74. Полотебновъ: Историческія свидѣтельства объ изученіи Библии. Кіевъ. 1875 г.	1	—	10
75—78. Житія Святыхъ. церк. печ. 4 изд К. 1826 г. 4 т.	4	20	—
79. Патерикъ Кіево-Печерскій. 15 изд. К. 1830.	1	3	—
80—90. Протопоповъ: Житія святыхъ, М. 1883 г. 11 т.	11	11	—
91. Житія святыхъ Синодальное изданіе. М. 1902 г.	1	3	—
92—96. Добротолубіе въ русск. перев. 3 изд. М. 1895 г. 5 т.	5	11	50
97. Фарраръ: жизнь Іисуса Христа. пер. Оивейскаго С.П.Б. 1904 г.	1	3	—
98. Прессансэ: жизнь Іисуса Христа. С.П.Б. 1883 г.	1	1	25
99. По стопамъ св. апостоловъ. изд. ж. «Отдыхъ христіана». С.П.Б. 1904 г.	1	2	—
100. Чичаговъ: Лѣтопись Серафимо-Дивѣвскаго монастыря. М. 1896 г.	1	5	—
101. Евсевій, Экзархъ Грузіи: Разсужденія и размышленія. С.П.Б. 1858 г.	1	1	—
102. Макарій, архіеп.: Введеніе въ православное богословіе. 4 изд. С.П.Б. 1871 г.	1	2	—
103. Теофанъ, Еписк.: Письма о духовной жизни. М. 1882 г.	1	—	50
104. Бѣляевъ: Любовь божественная. М. 1884 г.	1	2	—
105—109. Игнатій, Еписк.: Сочиненія 5 т. 2 изд. М. 1886 г.	5	10	—
110—111. Мартенсеръ: Христіанское ученіе о нравственности. 2 т. С.П.Б. 1890 г.	2	5	—
112—114. Митрофанъ, монахъ: Какъ живутъ наши умершіе. 3 т. 5 изд. С.П.Б. 1889 г.	3	6	—
115. Тихомировъ: Загробная жизнь. 2 изд. С.П.Б. 1893 г.	1	3	—
116. Дьяченко: Уроки и примѣры христіанской надежды. 3 изд. М. 1894 г.	1	1	50
117. Его-же: Уроки и примѣры христ. любви. 3 изд. М. 1894 г.	1	1	80
118. Путь Христовъ. изд. Петербургскаго Общества трезвости. С.П.Б. 1903 г.	1	3	—
119. Навиль. Вопросъ р злѣ. С.П.Б. 1871 г.	1	1	—
120. Фарраръ: Жизнь и труды св. отцовъ. Пер. Лопухина т. 2-й. С.П.Б. 1903 г.	1	3	—

121. Робертсонъ: Исторія христіанской церкви т. 2-й. С.П.Б. 1891 г.	1	5	—
122-124. Сергіевъ, І. прот. (Кронштадскій): Моя жизнь во Христѣ. 3 кн. С.П.Б.	3	6	=
125. Іоаннъ Москъ блажен.: „Лугъ духовный“, пер. свящ. М. Хитрова. Сергіева Лавра. 1896 г.	1	2	—
126. Рычинъ: Путеводитель по Московской святынѣ М. 1890 г.	1	2	—
127. Пюшъ: Св. Іоаннъ Златоустъ и нравы его времени, пер. Измайлова. С.П.Б. 1897 г.	1	2	—
128. „Трезвая жизнь“ изд. ж. „Отдыхъ христіанина“. С.П.Б. 1903 г.	1	2	—
129. Сахаровъ: Эсхатологическія сочиненія и сказанія въ древне-русской письменности. Тула, 1879 г.	1	1	—
130. Царевскій. Два дня въ Саровѣ. Казань. 1893 г.	1	—	50
131. Его-же: Россія—свѣточъ православія. Казань. 1894 г.	1	—	50
132. Его-же: Саровская пустынь. Казань 1893 г.	1	—	50
133. Его-же: Православіе. Казань 1894 г.	1	—	50
134. Его-же: Крестъ Христа и крестъ въ жизни христіанина. Казань 1892 г.	1	—	50
135. Покровскій: Духовный пастырь по ученію св. отцовъ. Ту- ла. 1892 г.	1	—	50
136. Его-же: Духовный пастырь по Слову Божію. Тула 1887 г.	1	—	50
137. Житіе препод. Трифона, Вятскаго чудотворца. Казань. 1868 г.	1	—	50
138. Житіе преосвящен. Иларіона, митрополита Суздальскаго. Казань 1868 г.	1	—	50
139. Жизнь св. Тихона І, Епископа Воронежскаго. Москва. 1864 г.	1	—	50
140. Михайловскій: жизнь св. ап. Павла. С.П.Б. 1885 г.	1	—	15
141—142. Троицкіе листки. Сборникъ въ память 500 лѣтія кончины преп. Серафима. (2 экз). М. 1894 г.	2	—	—
143. Рычинъ; Послѣдніе дни жизни Господа І. Христа. 3 изд. М. 1887 г.	1	—	50
144. Сборникъ древностей Казанской епархіи. Казань 1868 г.	1	—	50
145. Поповъ: Преосвященный Іосифъ, Епископъ Владикавказ- скій. Кіевъ 1902 г.	1	—	50
146—147. Его-же: Поѣздка въ Кронштадтъ, къ о. Іоанну. Воронежъ. (два экз). 1894 г.	2	—	40
148. Побѣдоносцевъ: Побѣда, побѣдившая мірь. 5 изд. М. 1896 г.	1	—	50

149. Булгаковскій: Изъ загробнаго міра. С.П.Б. 1894 г.	1	—	50
150. Изъ келейныхъ записокъ русскаго Афонскаго старца. 2 изд. М. 1888 г.	1	—	15
151. Поповъ: Вѣра и знаніе, по ученію Климента. К. 1887 г.	1	—	20
152. Св. ап. Павелъ въ Аѳинахъ	1	—	20
153. Михайлъ, іером.: Вопросы вѣры и жизни. С.П.Б. 1904 г.	1	1	—
154. Кругловъ: Задушевныя рѣчи. С.П.Б. 1904 г.	1	1	—
155. Размышленія о жизни и страданіяхъ Христа Спасителя. изд. ред. „Русск. Паломника“, 1896 г.	1	—	50
156. Савченковъ: Календарь указатель православной святыхи. 1888 г.	1	—	50
— Ананія Есееянинъ. изд. „Русск. Паломникъ“, 1 ч.	—	—	50
157. Елисеевъ: Путеводитель по св. землѣ. (и—«Ананія Есс.» ч. 2). 1888 г.	1	—	50
158. То-же и Мещериновой: Праотець Авраамъ, его жизнь и время. 1888 г.	1	—	50
159. Глинка: Жизнь пресв. Дѣвы Богородицы. 1888 г.	1	—	50
160. Сергій, Еписк.: Св. Крестъ Господень.—Въ древней Па- лестинѣ. Цециля. 1888 г.	1	—	50
161. Клодницкій: Вѣчное чудо. С.П.Б. 1889 г.	1	—	50
162. Покровъ пресвятыя Богородицы. 1889 г.	1	—	50
163. Молчановъ: Жизнь христіанъ въ вѣкъ апостольскій. 1889 г.	1	—	50
— Елисеевъ: Путеводитель по святой землѣ 1889 г.	—	—	50
164. Раулисонъ: Моисей и его время. 1889 г.	1	—	50
— Маркъ, игум.; Благочестивыя христіанскія странствованія. С.П.Б. 1889 г.	—	—	50
165—167. Уоллесъ: Бенъ-Гуръ. (изъ времени земной жизни Христа Спасителя). С.П.Б. 1889 г.	3	1	50
168. Прокоповичъ: Апологія св. Кіевскихъ мощей. 1890 г.	1	—	50
169. Норовъ: Путешествіе къ семи церквамъ. 1890 г.	1	—	50
170. О Святополкѣ, князѣ Поморскомъ. 1891 г.	1	—	50
171. Бологовской; Клеонъ. 1896 г.	1	—	50
172. Функе: Слѣпорожденный. 1896 г.	1	—	50
173. Пути провидѣнія. 1902 г.	1	—	50
174. Гено: Фелинисъ. (повѣсть изъ исторіи гоненій на хри- стіанъ). 1902 г.	1	—	50
175. Лебедевъ: Буръ-Ань (изъ зырянской жизни). 1902 г.	1	—	50
176. Шатобріанъ: Мученики. 1902 г.	1	—	50
177. Лебедевъ: Довмонтовъ мечъ 1902 г.	1	—	50