

Годъ ХLI-й.

1-го Юля 1905 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости № 13-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна безъ пересылки:	Цѣна съ пересылкой и дост.
На годъ: въ корешкѣ . 4 р. 25 к.	На годъ: въ корешкѣ . 4 р. 75 к.
— „ обложкѣ . 4 „ 50 „	— „ обложкѣ . 5 „ — „

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподано благословеніе отъ Его Преосвященства:

Архитектору Льву Николаеву Кекушеву за стараніе по благоукрашенію храма въ селѣ Карабановѣ, александровскаго уѣзда; крестьянамъ деревень Степкова и Зеленцына и мѣщанамъ Николаю Назарову, Ивану Жижиментову, Василию Ѳедотову, Ѳедору Никитину, Василию Вахмистрову, александровскому кушцу Матвѣю Вахмистрову, помощнику старосты церкви села Карабанова Ивану Константинову за пожертвованіе на распространеніе и украшеніе храма въ селѣ Карабановѣ: первыми и вторыми по 200 руб., 3-мь—100 руб., 4-мь—60 руб., 5, 6 и 7 по 50 руб., 8-мь—100 руб., 9-мь—60 руб. и крестьянамъ села Карабанова за ихъ пожертвованія на тотъ же предметъ; старостѣ церкви с. Аванасьева, александровскаго уѣзда, крестьянину того села Іоанну Васильеву Лазареву за изысканіе средствъ на устройство въ приходской церкви желѣзныхъ ставней и помощнику церковнаго старосты той же церкви, крестьянину дер. Дичкова Іоанну Іаковлеву Волкову за содѣйствіе старостѣ Лазареву при изысканіи означенныхъ выше средствъ и за пожертвованіе въ приходской храмъ

иконы Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, и ковра, на сумму 50 руб.; старостѣ церкви села Андреевскаго-Туркина, александровскаго уѣзда, крестьянину Θεодору Кириллову Голубеву за труды по изысканію средствъ на удовлетвореніе нуждъ приходскаго храма; старостѣ церкви села Тейкова, шуйскаго уѣзда, Иваново-Вознесенскому мѣщанину Петру Васильеву Захарову за пожертвованіе 934 руб. 70 коп. на ремонтъ храмовъ села Тейкова; Иваново-Вознесенскому мѣщанину Ивану Алексѣеву Елисѣеву за пожертвованіе иконы Святителя Николая въ церковь села Аонасѣева, шуйскаго уѣзда, стоимостью въ 65 руб.; Иваново-Вознесенскому 2-й гильдіи купцу Стефану Іосифову Сергіеву за пожертвованіе въ церковь села Миловскаго, шуйскаго уѣзда, священническаго облаченія, стихаря и одѣянія на престоль и жертвенникъ, стоимостью все въ 200 руб.; старостѣ церкви села Нашевскаго, юрьевскаго уѣзда, Ивану Иванову Гогину за стараніе о благоукрашеніи приходскаго храма и о благоустройствѣ церковно-приходской школы; старостѣ церкви села Новаго, юрьевскаго уѣзда, крестьянину Ивану Филиппову Жарову за пожертвованіе 400 руб. на позолоту иконостасовъ въ храмѣ села Новаго; старостѣ церкви села Красковъ, юрьевскаго уѣзда, крестьянину Петру Васильеву Сорокину за пожертвованіе 600 р. на устройство половъ въ холодной и теплой церквахъ села Красковъ; старостѣ церкви села Спасскаго, юрьевскаго уѣзда, крестьянину Ивану Назаріеву Быкову за изысканіе средствъ на расширеніе приходскаго храма и приобрѣтеніе церковной утвари на сумму до 4300 р.; старостѣ церкви села Адамова, юрьевскаго уѣзда, крестьянину Гавріилу Прокопьеву Васильеву за пятилѣтнюю усердную службу въ должности церковнаго старосты; старостѣ церкви села Аннина, владимірскаго уѣзда, кр. Александру Баженову, за пожертвованіе 100 руб. на устройство сосновой арки и свѣчнаго ящика въ церкви села Аннина; потомственной почетной гражданкѣ Александрѣ Николаевнѣ Блохиной за пожертвованіе на ремонтъ храма села Краснаго, шуйскаго уѣзда, и въ пользу причта того храма 1598 р. 81 к.; священнику села Щербова, ковровскаго уѣзда, Петру Блочноцвѣтову за пожертвованіе $3\frac{1}{2}\%$ билета Государственной Комиссіи погашенія долговъ во 100 руб. въ пользу того же причта; женѣ священника села Чистухи, владимірскаго уѣзда, Евлампіи

Николаевой Тихомировой за пожертвованіе въ тотъ же храмъ 30 руб. на свѣчи и лампадное масло; Шуйскому купцу Александру Евѣимову Быкову за пожертвованіе въ ту же церковь напрестольнаго евангелія въ 100 руб.; законоучителямъ за отличные успѣхи по Закону Божию учениковъ слѣдующихъ училищъ: въ гор. Муромѣ: приходскаго мужскаго—священнику Іоанну Васильеву; земскаго мужскаго—священнику Алексѣю Авророву; второго мужскаго—священнику Алексѣю Виноградову; имени Гладкова—священнику Петру Смирнову; женскаго перваго—священнику Клавдію Алякринскому; женскаго втораго—священнику Іоанну Никольскому; въ муромскомъ уѣздѣ: Зяблицкаго двухкласснаго—священнику села Ареѳина Петру Соколову; Вачскаго, въ селѣ Вачѣ—священнику Павлу Побѣдинскому; Вачскаго двухкласснаго—священнику Николаю Магницкому; Новосельскаго и Лѣсниковскаго—священнику Іоанну Покровскому; Полецкаго, въ селѣ Польцѣ,—священнику Владиміру Соколову; Русевскаго женскаго на фабрикѣ г. Нечаева-Мальцова—священнику Іоанну Казанскому.

Присоединены изъ раскола къ православію:

Священникомъ Троицкой, слободы Холуя, церкви, вязниковскаго уѣзда, Николаемъ Сперанскимъ—крестьянинъ деревни Большого-Сидорова, варнавинскаго уѣзда, Костромской губерніи, Самсонъ Левкіевъ Карпачевъ, 25 лѣтъ; священникомъ села Малышева, меленковскаго уѣзда, Іоанномъ Кипарисовымъ—крестьянинъ того села Никонъ Филишовъ Алексѣевъ, 62 лѣтъ, жена его Марія Гавріилова, 61 года, дочь ихъ Акилина, 10 лѣтъ, и того же села крестьянинъ Θεодоръ Даніиловъ Минѣевъ, 45 лѣтъ и дѣти его: Анисія, 8 лѣтъ, и Никита, 4 лѣтъ; священникомъ села Севастлейки, муромскаго уѣзда, Іоанномъ Виноградовымъ—крестьянская дѣвица того села Евдокія Михаилова Батанова, 10 лѣтъ; священникомъ села Никулина, гороховецкаго уѣзда, Константиномъ Соболевымъ—крестьянинъ деревни Щетинина Андрей Сергіевъ Боровковъ, 22 лѣтъ; священникомъ села Польца, муромскаго уѣзда, Владиміромъ Соколовымъ—крестьянскіе дѣти того села Иванъ, 18 лѣтъ, и Михаилъ, 14 лѣтъ, Савеліевы-Рыбаковы; священникомъ села Ареѳина, муромскаго уѣзда, Петромъ Адлеровымъ—крестьянская дочь дер. Оксентьева, дѣвица Параскева

Іаковлева Жукова, 18 лѣтъ; священникомъ села Флорова, гороховецкаго уѣзда, Александромъ Ильинскимъ—дер. Шубина крестьянскіе сыновья: Евѳимій, 16, и Іоаннъ, 14 лѣтъ, Артеміевы-Горевы; священникомъ единовѣрческой церкви села Дунилова, шуйскаго уѣзда, Теодоромъ Надеждинымъ—на правахъ единовѣрія—крестьянская дѣвица дер. Воронежа, шуйскаго уѣзда, Клавдія Іоаннова Бугрова, 52 лѣтъ.

Присоединены изъ лютеранства къ православію:

Священникомъ Георгіевской церкви гор. Владиміра Михаиломъ Сперанскимъ Статскій Совѣтникъ Іаковъ Абрамовъ Аметуць, 75 лѣтъ, съ удержаніемъ прежняго имени Іаковъ, и жена его Юлія Васильева Аметуць, 60 лѣтъ, съ удержаніемъ прежняго имени Юлія.

Опредѣлены на мѣста—священническое: окончившій курсъ семинаріи Петръ Орловъ, 18 іюня, въ село Кожино, гороховецкаго уѣзда.

Діаконское: назначенъ временно-исполнять обязанности штатнаго діакона въ Суздальскій соборъ, 18 іюня, и. д. псаломщика села Бакина, александровскаго уѣзда, Николай Никольскій.

Псаломщицкія: окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Купрессовъ, 7 іюня, въ село Борково, меленковскаго уѣзда; запрещенный священникъ Введенской пустыни Никаноръ Колоколовъ, 7 іюня, въ село Майморъ, юрьевскаго уѣзда; сынъ псаломщика села Копнина Петръ Нигрицкій, 13 іюня, въ село Иналово, юрьевскаго уѣзда; уволенный изъ 1-го класса семинаріи Іосифъ Николаевъ, 14 іюня, допущенъ къ исполненію псаломщицкихъ обязанностей въ село Ильинское, переславскаго уѣзда; заштатный псаломщикъ села Богородскаго, александровскаго уѣзда, Алексѣй Лебедевъ, 17 іюня, допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ село Колбацкое, шуйскаго уѣзда; бывшій воспитанникъ семинаріи Александръ Добронравовъ, 17 іюня, въ пог. Никологорскій, вязниковскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: священникъ села Булгакова, суздальскаго уѣзда, Николай Фестиназовъ, 13 іюня, въ село Оси-

пову пустынь, переславскаго уѣзда; діаконь Суздальскаго Васильевскаго монастыря Константинъ Борисоглѣбскій, 14 іюня, въ село Назарьево, ковровскаго уѣзда; священникъ села Санкова, суздальскаго уѣзда, Василій Невскій, 14 іюня, къ Тюремной гор. Владиміра церкви; діаконь села Городищи, судогодскаго уѣзда, Дмитрій Ильинскій, 15 іюня, къ Николо-Кремлевской гор. Владиміра церкви на псаломщицкую вакансію; и. д. псаломщика села Лыкова, владимірскаго уѣзда, діаконь Дмитрій Никольскій, 17 іюня, къ Знаменской гор. Владиміра церкви.

Уволены за штатъ: и. д. псаломщика села Каменокъ, александровскаго уѣзда, Петръ Миловидовъ, 7 іюня; священникъ села Короваева, суздальскаго уѣзда, Василій Соловьевъ, 14 іюня; священникъ села Арбузова, владимірскаго уѣзда, Михаилъ Колокшанскій, 13 іюня; священникъ села Кожина, гороховецкаго уѣзда, Михаилъ Звѣревъ, 18 іюня.

Скончались: 13 іюня священникъ села Воскресенскаго—Прозоровскихъ, ковровскаго уѣзда, Александръ Тихомировъ.

Праздныя мѣста—священническія: въ селѣ Жереховѣ, владимірскаго уѣзда; Барановѣ, гороховецкаго уѣзда; Иналовѣ, юрьевскаго уѣзда; Клобуковѣ, того же уѣзда; Булгаковѣ, суздальскаго уѣзда; Арбузовѣ, владимірскаго уѣзда; Санковѣ, суздальскаго у.; Воскресенскомъ-Прозоровскихъ, ковровскаго уѣзда.

Діаконскія: въ пог. Зябличкомъ, муромскаго уѣзда; при Южской фабричной церкви, вязниковскаго уѣзда; Орѣховѣ, покровскаго уѣзда; при Суздальскомъ Васильевскомъ женскомъ монастырѣ; въ селѣ Городищи, судогодскаго уѣзда.

Псаломщицкія: въ Старой слободѣ, александровскаго уѣзда; Голышевѣ, судогод. у.; Абакумовѣ, покровскаго уѣзда; при Киржачскомъ соборѣ; въ погостѣ Зябличкомъ; муромскаго уѣзда; Өомихѣ, суздальскаго уѣзда; въ Каменкахъ, александровскаго уѣзда.

Пенсія: Указомъ Св. Синода отъ 16 іюня 1905 г. за № 6037 дано знать, что пенсія назначена заштатному діакону-псаломщику Николокремлевской гор. Владиміра церкви Алексѣю Миловзорову по 100 руб. въ годъ съ 1 мая 1905 года изъ Владимірскаго губ. казначейства.

Указомъ Св. Синода отъ 7 іюня 1905 года за № 5679 дано знать, что при церкви села Ивоина, судогодскаго уѣзда, открытъ единовѣрческій приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ назначеніемъ на содержаніе сего причта по 800 р. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 600 руб. и псаломщику 200 рублей.

РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ IV-го класса Суздальскаго духовнаго училища, составленные Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ—іюнѣ 1905 года, III, II и I классовъ, составленные на основаніи годичныхъ балловъ за 1904—1905 учебный годъ.

IV-й классъ.

Окончили полный училищный курсъ съ предоставленіемъ права поступленія въ 1-й классъ духовной семинаріи:

Разрядъ первый.

- | | | |
|----------------------|---|---|
| 1. Панфиловъ Аркадій | } | За отлично хорошіе успѣхи и отлично хорошее поведеніе награждаются— первый 10 руб., второй—9 руб. изъ % денегъ съ капитала, пожертвованнаго на сей предметъ бывшимъ почетнымъ блюстителемъ училища Коллежскимъ Совѣтникомъ В. Я. Менци. |
| Извольскій Павелъ | | |
| Ильинскій Михаилъ. | | 5. Баранниковъ Петръ (инословный). |
| Сперанскій Михаилъ. | | |

Разрядъ второй.

- | | |
|------------------------|--------------------------------|
| Соколовъ Анатолій. | 10. Альбицкій Леонидъ. |
| Тихомировъ Александръ. | Бѣляевъ Александръ. |
| Крыловъ Павелъ. | Губановъ Θεодоръ (инословный). |
| Поспѣховъ Владиміръ. | |

- | | |
|------------------------|-------------------------|
| Соловьевъ Николай. | Похвалынский Николай. |
| Покровский Александръ. | Лепорский Александръ. |
| 15. Агриковъ Павелъ. | 20. Лавровъ Александръ. |
| Марсовъ Константинъ. | Прозоровъ Михайлъ. |
| Покровский Викторъ. | |

Разрядъ третій.

Назначаются переэкзаменовки въ августъ мѣсяцѣ:

Ильинскій Викторъ—по Латинскому языку.

Вознесенскій Владиміръ—по Латинскому яз. и Ариѳметикѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по прошенію родителей.

Взоровъ Александръ.

Тихомировъ Михайлъ.

Никольскій Владиміръ.

Ушаковъ Николай.

III-й классъ.

Переводятся въ IV-й классъ:

Разрядъ первый.

1. Наумовъ Александръ—за отлично хорошее поведеніе и отлично хорошіе успѣхи награждается книгою.
- Лебедевъ Николай.
- Смирновъ Василій 2-й.

Разрядъ второй.

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| Тихомировъ Владиміръ. | 10. Сиротинскій Викторъ. |
| 5. Воскресенскій Павелъ. | Волоцкій Константинъ. |
| Лебедевъ Петръ. | Прохоровъ Дмитрій. |
| Смирновъ Александръ. | Лепорскій Константинъ. |
| Новосельскій Николай. | Орловъ Константинъ. |
| Ризположенскій Николай. | 15. Цвѣтковъ Николай. |

Разрядъ третій.

Назначаются экзамены въ августъ мѣсяцѣ:

- | | |
|--|------------------------|
| Арбузовъ Владиміръ | } по Церковному пѣнію. |
| Язвицкій Александръ. | |
| Глоріозовъ Михайлъ—по Географіи. | |
| Нарбековъ Алексѣй—по Ариѳметикѣ. | |
| 20. Никольскій Николай—по Латинскому языку. | |
| Богородскій Михайлъ—по Катихизису и Церковному Уставу. | |
| Шумиловскій Дмитрій—по Ариѳметикѣ и Географіи. | |

Оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:

Арбузовъ Леонидъ. 25. Смирновъ Василій 1-й.
Покровский Николай.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности:

Лавровъ Павелъ.

Прозоровъ Николай.

Некрасовъ Александръ—назначаются экзамены въ августѣ мѣсяцѣ по всѣмъ предметамъ.

II-й классъ.

Переводятся въ 3-й классъ:

Разрядъ первый.

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 1. Взоровъ Владиміръ. | Поповъ Михаилъ. |
| Измалковъ Сергѣй. | 5. Второвскій Иванъ. |
| Святухинъ Павелъ. | |

Разрядъ второй.

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| Сиротинскій Алексѣй. | Пановъ Евгеній. |
| Розовъ Алексѣй. | 15. Сергіевскій Михаилъ. |
| Виноградовъ Иванъ. | Соколовъ Александръ. |
| Шедрицкій Николай. | Делекторскій Иванъ. |
| 10. Никольскій Николай. | Добронравовъ Дмитрій. |
| Виноградовъ Михаилъ. | Люлинъ Николай. |
| Троицкій Николай. | 20. Разумовскій Сергѣй. |
| Лилѣинъ Владиміръ. | Сибиревъ Евгеній. |

Назначаются экзамены въ августѣ мѣсяцѣ:

Разрядъ третій.

- | | |
|-------------------------|------------------------|
| Казанскій Александръ | } по Церковному пѣнію. |
| Благосклоновъ Сергѣй | |
| Колоколовъ Николай | |
| 25. Яхонтовъ Сергѣй | |
| Богородскій Петръ | } по Русскому языку. |
| Былинскій Константинъ | |
| Корсаковъ Дмитрій | |
| Корсаковъ Дмитрій | } по Латинскому языку. |
| Скворцовъ Павелъ | |
| 30. Троицкій Александръ | } по Ариметикѣ. |
| Флорищевскій Алексѣй | |

Казанскій Владиміръ } по Латинскому и Греческому язы-
Сокольскій Александръ } камъ.
Соловьевъ Θεодоръ—по Русскому и Греческому языкамъ.

Оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:

35. Веселовскій Алексій. Богородскій Сергій.
Агриковъ Георгій—увольняется изъ училища по прошенію
своей матери.

1-й классъ.

Переводятся во 2-й классъ:

Разрядъ первый.

- | | |
|-----------------------|--------------------|
| 1. Лебедевъ Борисъ. | Ждановъ Николай. |
| Смирновъ Константинъ. | 5. Лавровъ Борисъ. |
| Соловьевъ Сергій. | |

Разрядъ второй.

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| Чиковъ Алексій. | Смирновъ Павелъ. |
| Троицкій Михаилъ. | Богородскій Иванъ. |
| Добронравовъ Алексій. | Покровский Павелъ. |
| Виноградовъ Анатолій. | 15. Снегиревъ Павелъ. |
| 10. Гусевъ Сергій. | Благонравовъ Дмитрій. |
| Гусевъ Владиміръ. | |

Разрядъ третій.

Назначаются экзамены въ августѣ мѣсяцѣ:

- Сергѣевскій Павелъ—по Церковному пѣнію.
Любимовъ Иванъ—по Ариѳметикѣ.
Флоринскій Алексій—по Русскому языку.
20. Залипаевъ Аркадій }
Любимовъ Павелъ } по Русскому яз. и Ариѳметикѣ.
Наумовъ Александръ }
Казанскій Александръ—по Священной Исторіи, Русскому яз.
и Ариѳметикѣ.
Сперанскій Николай—согласно прошенію своего отца остав-
ляется по болѣзни въ томъ же классѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Владимірской духовной семинаріи.

1.

Правленіе Владимірской духовной семинаріи симъ доводитъ до свѣдѣнія лицъ, обучающихся въ семинаріи и ихъ родителей и опекуновъ, что въ началѣ будущаго 1905—6 учебнаго года будутъ пересматриваться списки казеннокоштныхъ воспитанниковъ и пользовавшихся денежнымъ пособіемъ; посему какъ желающіе, чтобы за ними оставлено было казенное содержаніе или денежное пособіе, такъ и вновь просящіе о томъ или другомъ должны прислать къ 20-му августа сего года прошенія съ установленными свидѣтельствами о семейномъ положеніи просителей (форму свидѣтельствъ смотри въ № 10 Влад. Епарх. Вѣд. за 1880 годъ.)

2.

При Владимірской духовной семинаріи имѣется вакантное мѣсто надзирателя за воспитанниками семинаріи съ окладомъ жалованья 420 руб. при готовой квартирѣ со столомъ. Желающіе изъ студентовъ семинаріи занять это мѣсто подаютъ прошенія на имя о. Ректора семинаріи съ приложеніемъ двухъ гербовыхъ марокъ по 60 к. каждая.

3.

Правленіе семинаріи симъ объявляетъ, что для экзаменовъ на званіе учителя церковно-приходскихъ школъ въ наступающемъ 1905—6 уч. году назначаются слѣдующіе сроки: 15 сентября и 1 марта. Прошенія о допущеніи къ экзаменамъ должны быть поданы не менѣе, какъ за двѣ недѣли до того срока, въ который проситель желаетъ сдавать экзамены. При прошеніи д. б. представлены свидѣтельства: а) объ образованіи, б) о рожденіи и крещеніи в) о званіи и г) о бытіи у исповѣди и Св. Причастія.

ВЪ ДОМОСТЬ

Владимірскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о церковныхъ школахъ

за 1904 гражданскій годъ.

Въ вѣдѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта состоитъ 697 церковныхъ школь, изъ коихъ 696 школь находятся въ Владимірскаго губ. и одна школа въ Рязанской губ.

Таблица I. НАЧАЛЬНЫЯ И

Наименованіе уѣздовъ	Къ концу года состоить церковныхъ школъ								Къ концу отчетн. года со-						
	Во всѣхъ населенныхъ пунктахъ				Въ томъ числѣ въ городахъ				Въ двухклассныхъ школахъ		Въ одноклассныхъ школахъ		Въ школахъ грамоты		
	Двухкласс.	Однокласс.	Школь грам.	ИТОГО	Двухкласс.	Однокласс.	Школь грам.	ИТОГО	Мужск. пола	Женск. пола	Мужск. пола	Женск. пола	Мужск. пола	Женск. пола	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
1 Александровскій	—	68	4	72	—	4	—	4	—	—	1580	883	54	49	
2 Владимірскій	—	72	20	92	—	7	1	8	—	—	2526	1393	355	164	
3 Вязниковскій	1	28	9	38	1	3	—	4	144	—	768	432	125	56	
4 Гороховецкій	—	25	11	36	—	—	—	—	—	—	952	364	160	28	
5 Ковровскій	1	34	8	43	1	3	3	7	210	—	1094	639	92	61	
6 Меленковскій	1	35	29	65	1	—	—	1	191	—	1498	436	754	166	
7 Муромскій	1	42	15	58	1	1	—	2	—	136	1543	786	292	69	
8 Переславскій	—	37	9	46	—	5	2	7	—	—	857	431	178	103	
9 Покровскій	2	35	6	43	1	—	—	1	228	88	1175	582	104	49	
10 Судогодскій	—	23	18	41	—	—	—	—	—	—	692	367	349	121	
11 Суздальскій	1	29	18	48	1	3	—	4	78	—	784	484	355	172	
12 Шуйскій	2	31	7	40	1	2	—	3	189	41	711	473	86	68	
13 Юрьевскій	—	49	14	63	—	2	—	2	—	—	1313	754	216	101	
Касимовскій у., Рязанск. губ., къ Судогод. Отд.	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	4
Итого по начальнымъ школамъ	9	508	169	686	7	30	6	43	1040	265	15493	8024	3137	1211	
Воскресныя	—	4	—	4	—	3	—	3	—	—	152	380	—	—	

Примѣчаніе: Образовая школа при Духов. Семинаріи знач. во Владим. уѣз. по графамъ при Епарх. или Дух. ж: Училищъ въ Влад.

ВОСКРЕСНЫЯ ШКОЛЫ.

Наименованіе уѣздовъ	стоятъ учащихся			Учащіеся по вѣроисповѣданіямъ										Окончило курсъ въ отчетномъ году								
	Во всѣхъ начальныхъ школахъ			Учащіеся по вѣроисповѣданіямъ										Мальчи ковъ			Дѣвочекъ					
	Мужск. пола	Женск. пола	ИТОГО	Православныхъ	Раскольничьихъ	Сектантовъ	Католиковъ	Протестантовъ	Евреевъ	Другихъ испов. (какихъ именно)	Во 2 кл. со льготою II разряда	Со льгот. III раз.		Со свидѣльствомъ объ окончаніи курса		Во 2 кл. двухклассной школы	Въ однокласс. шк. или въ 1 кл. двухклассной школы		ИТОГО			
	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33			
1 Александровскій	1634	932	2566	2553	10	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	253	5	17	—	130	418	
2 Владимірскій	2881	1557	4438	4376	61	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	319	15	10	—	138	482	
3 Вязниковскій	1037	488	1525	1492	29	—	—	—	2	—	2	—	—	—	5	12	95	8	25	—	47	192
4 Гороховецкій	1112	392	1504	1382	122	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	85	7	—	—	—	28	120
5 Ковровскій	1396	700	2096	2091	4	—	—	—	1	—	—	—	—	—	22	26	129	2	2	—	51	232
6 Меленковскій	2443	602	3045	2832	154	59	—	—	—	—	15	—	—	—	15	138	54	9	—	33	249	
7 Муромскій	1835	991	2826	2775	51	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	190	17	6	7	86	306	
8 Переславскій	1035	534	1569	1568	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	132	6	12	—	69	219	
9 Покровскій	1507	719	2226	2145	73	—	—	—	5	1	13	9	—	—	13	147	9	13	1	43	235	
10 Судогодскій	1041	488	1529	1517	11	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	82	13	5	—	34	134	
11 Суздальскій	1217	656	1873	1873	—	—	—	—	—	—	2	16	109	31	16	109	31	16	—	62	236	
12 Шуйскій	986	582	1568	1555	13	—	—	—	—	—	5	19	113	9	6	113	9	6	—	50	202	
13 Юрьевскій	1529	855	2384	2384	—	—	—	—	—	—	—	—	190	14	—	190	14	—	—	82	286	
Касимовскій у., Рязанск. губ., къ Судогод. Отд.	17	4	21	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по начальнымъ школамъ	19670	9500	29170	28564	531	59	4	5	7	—	65	82	1982	190	121	8	853	3301	—	—	—	—
Воскресныя	152	380	532	532	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

одноклассныхъ школъ; учится въ ней 66 м. — д. одноклассныхъ 42

Таблица II. НАЧАЛЬНЫЯ И ВОСКРЕСНЫЯ ШКОЛЫ (Продолженіе).

Разрядъ школъ	Число церк. школъ								Законоучители				Учащіе								
	Мужскихъ				Женскихъ				Священниковъ		Діаконовъ		Псаломщиковъ		Священниковъ		Діаконовъ		Псаломщиковъ		
	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	
1 Двухклассныя	5	1	3	8	—	6	—	10	1	—	6	17	15	—	4	—	—	—	—	—	—
2 Одноклассныя	20	42	446	449	38	364	19	459	5	—	50	514	504	44	64	15	—	—	—	—	—
3 Школы грамоты	14	4	151	26	109	36	7	125	3	1	40	169	84	35	6	7	—	—	—	—	—
Итого по начальнымъ школамъ	39	47	600	483	147	406	26	594	9	1	96	700	603	79	74	22	—	—	—	—	—
4 Воскресныя шк.	1	3	—	—	—	—	—	10	1	—	1	12	1	—	1	—	—	—	—	—	—

Разрядъ школъ	Свѣтск. лицъ			Въ томъ числѣ бесплатныхъ	Общая численность учителей	Общ. лицъ, обуч. ремес. и сел. хоз.	Образ. ценз. свѣтскихъ учас.				Надзоръ за школами		Библиот. для вѣнблас. чт.			
	Муж. пола	Жен. пола	ИТОГО (гр. 46—50).				Получ. высш. и средн. образов.	Со свид. на зван. учит. нач. шк.	Со свид. на зван. уч. н.-прих. шк.	Имѣющ. зв. уч. школы грамоты	Не имѣющ. никакого свидѣтел.	ИТОГО (гр. 55—59).	Число школъ, посѣщенныхъ Уѣздн. Набл.	Число школъ, посѣщенныхъ Епарх. Набл.	Число школъ съ библиотеками	Число книгъ въ библиотекахъ
	49	50	51				52	53	54	55	56	57	58	59	60	61
1 Двухклассныя	20	9	33	—	7	2	24	3	1	1	—	29	9	6	9	3620
2 Одноклассныя	190	261	574	28	121	16	250	60	103	29	9	451	505	134	469	81800
3 Школы грамоты	95	28	171	26	4	—	6	2	3	16	96	123	156	8	27	1477
Итого по начальнымъ школамъ	305	298	778	54	132	18	280	65	107	46	105	603	670	148	505	86897
4 Воскресныя шк.	7	27	35	35	1	—	32	2	—	—	—	34	2	2	2	594

Таблица III. УЧИТЕЛЬ

№ по порядку	Наименование учительских школъ (церковно-учительскихъ и второклассныхъ) и уѣздовъ, въ коихъ школы находятся. Мужская или женская школа	Число учащихся				Учащіеся по сословіямъ										Окончившихъ въ отчетномъ году полн. курсъ	Изъ нихъ определено на учительскія мѣста
		Въ младшемъ отдѣленіи	Въ среднемъ отдѣленіи	Въ старшемъ отдѣленіи	И Т О Г О	Крестьянъ	Мѣщанъ	Купеческ. дѣтей	Дѣтей чиновник. и разночинцевъ	Духовн. сословія	Дворянъ	Друг. сословія (какихъ именно)	76	77			
															65		
1	Андреевская, Александровскаго уѣзда, мужская	22	12	15	49	46	—	—	—	3	—	—	7	—			
2	Ярополчская, въ гор. Вязникахъ, женская	47	32	19	98	48	29	2	14	3	2	—	5	—			
3	Архангельская, Гороховецкаго уѣзда, мужская	19	12	12	43	32	6	—	1	1	1	2	9	2			
4	Щербовская, Ковровскаго уѣзда, мужская	18	14	19	51	43	5	—	3	—	—	—	11	1			
5	Давыдовская, Переславскаго уѣзда, мужская	21	13	18	52	42	4	—	2	4	—	—	12	1			
6	Ильинская, Судогод. уѣз., мужская	19	13	15	47	40	6	—	—	—	—	лич. гр. 1	12	3			
7	Горицкая, Шуйскаго уѣзда, мужская	15	9	9	33	22	6	—	—	3	лич. поч. гр. 1	солд. 1	4	—			
	Итого	161	105	107	373	273	56	2	20	14	4	4	60	7			

СКІЯ ШКОЛЫ.

78	79	80	Учителей (штатныхъ) общеобразовательныхъ предметовъ						Особыхъ учителей			Изъ свѣтск. учаш. (гр. 84 и 85) насчитыв. лицъ					95	96
			Священниковъ	Диаконовъ	Псаломщиковъ	Свѣтск. лицъ		И Т О Г О (гр. 81—85).	Пѣнія	Ремесль	Сельскаго хозяйства	Съ высшимъ образованіемъ	Съ среднимъ образованіемъ	Со зван. учителя начальной. учил.	Со зван. учителя церк.-прих. шк.	И Т О Г О (гр. 90—93).		
						Мужского пола	Женскаго пола											
40	—	1	—	—	—	3	—	3	—	1	—	—	3	—	—	3	365	3181
63	—	1	—	—	—	—	3	3	—	1	—	—	3	—	—	3	400	2969
30	—	1	—	—	—	3	—	3	1	—	—	—	3	—	—	3	672	3402
42	—	1	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	3	—	—	3	137	2963
40	—	1	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	3	—	—	3	467	3263
40	8	1	—	—	—	3	—	3	1	—	—	—	3	—	—	3	423	3073
26	—	1	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	3	—	—	3	429	3263
281	8	7	—	—	—	18	3	21	2	2	—	—	21	—	—	21	2893	22114

Таблица IV. СРЕДСТВА СОДЕРЖА

Поступило въ отчетномъ году:	Оставалось казенныхъ и мѣстныхъ средствъ	СУММЫ, ПОСТУПИВШИЯ ИЗЪ МѢСТ						
		Церквей	Монастырей	Братствъ, миссій и миссионерскихъ комитетовъ	Земствъ	Городовъ	Волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ обществъ	Приходскихъ попочительствъ
1. На всѣ потребности церк.-школьнаго дѣла, кромѣ школъ воскресныхъ и учительскихъ.	97	98	99	100	101	102	103	104
<i>а. По уѣздамъ.</i>								
Александровскому	1325	1626	418	—	2050	—	897	—
Владимѣрскому	2515	1553	1196	—	—	774	548	—
Вязниковскому	1512	1108	271	—	1210	60	275	—
Гороховецкому	917	662	60	—	—	—	130	—
Ковровскому	1061	816	—	—	250	275	—	92
Меленковскому	659	1246	—	3630	750	—	1023	—
Муромскому	1347	2110	160	—	—	100	495	—
Переславскому	142	675	426	130	—	—	1142	—
Покровскому	869	2417	330	—	590	—	807	—
Судогодскому	200	846	—	—	—	—	200	—
Суздальскому	60	968	431	—	—	100	1434	—
Шуйскому	6214	1149	3	—	1500	100	304	—
Юрьевскому	522	941	575	—	—	—	1173	15
<i>б) Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на расходы, непосредственно имъ производимые</i>	2666	—	—	—	—	—	—	—
И Т О Г О	20009	16117	3870	3760	6350	1409	8428	107
II. На воскресныя школы	567	—	—	—	100	345	—	—
III. На второклассныя	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. На церковно-учительскую	—	—	—	—	—	—	—	—
В С Е Г О	20576	16117	3870	3760	6450	1754	8428	107

Всего въ Епархіальный Училищный Совѣтъ поступило 160844 р., изъ коихъ

НІЯ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛЬ.

ИЗЪ ИСТОЧНИКОВЪ						ИЗЪ ДРУГИХЪ ИСТОЧНИКОВЪ			Израсходовано въ отчетномъ году	Неприкосновеннаго капитала состоящаго къ концу года
Благотворительныхъ учреждений	Железнодорож., кредитныхъ, страховыхъ, фабрич., заводскихъ	Частныхъ лицъ	%/о съ капиталовъ	Изъ различныхъ мѣстныхъ источниковъ	Итого мѣстныхъ средствъ (гр. 98—109).	Отъ Училищнаго Совета при Св. Синодѣ	Изъ Губернскаго Собора (съ зем. убоими.)	В С Е Г О (гр. 110—112)		
105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115
1154	—	5282	177	591	12195	17479	—	29674	29533	5220
40	240	4031	800	478	9660	22768	—	32428	32370	15000
—	600	7421	4523	21	15489	7907	—	23396	20531	28800
—	—	5097	15	122	6086	6101	—	12187	12679	100
—	4771	1521	579	464	8768	11549	—	20317	18095	10200
—	4117	3268	380	131	14545	10271	—	24816	24921	12500
—	—	3151	205	411	6632	13310	—	19942	20593	5100
—	180	3239	152	148	6092	9840	—	15932	15177	4000
—	—	6240	1046	1623	13053	7755	—	20808	20762	31172
—	1001	4873	4	97	7021	5965	—	12986	12994	—
—	—	3560	111	88	6692	9870	—	16562	16517	2600
15	150	8317	523	16	12077	6925	—	19002	19665	8496
—	—	2085	197	250	5236	15010	—	20246	19914	5200
—	—	—	—	1706	1706	2970	—	4676	3561	—
1209	11059	58085	8712	6146	125252	147720	—	272972	267342	128338
—	—	90	22	—	557	—	—	557	426	—
—	219	1030	—	218	1467	20717	—	22214	22114	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1209	11278	59205	8734	6364	127276	168457	—	295743	289882	128338

157952 р. казенныхъ суммъ и 2892 р. мѣстныхъ.

Таблица V. РАСХОДЫ НА ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНОЕ ДѢЛО.

А. Школьные расходы [въ рубляхъ].

Наименованіе учрежденій, расходовавшихъ деньги	Въ отчетномъ году израсходовано								ВСЕГО (гр. 116—123)	
	На двухклассныя школы	На одноклассныя школы	На школы грамоты	Безъ обозначенія разряда школъ	ИТОГО на начальныя школы	На воскресныя	На второклассныя	На церк.-учительск.		
	116	117	118	119	120	121	22	123		124
1 Школами {	Изъ мѣстныхъ школьныхъ средствъ	19067	74039	7903	—	101009	226	1164	—	102399
	Изъ суммъ Уѣзднаго Отдѣленія, Епарх. Училищнаго Совѣта и Св. Синода	3611	134011	9132	695	147449	200	20747	—	168396
2	Уѣздными отдѣленіями . .	—	3601	91	1168	4860	—	203	—	5063
3	Епарх. Учил. Совѣтомъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	И Т О Г О . . .	22678	211651	17126	1863	253318	426	22114	—	275858

Б. Другіе расходы (въ рубляхъ).

125. На содержаніе инспекціи церкви, школъ (Епарх. и Уѣздн. Набл.) 7970 р.
126. > канцеляріи Уѣздныхъ Отдѣленій 1999 >
127. > канцелярію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1591 >
128. > устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и сѣздовъ — >
129. > разные другіе предметы, не вошедшіе въ перечисленныя рубрики 2464 >
130. А всего на церковно-школьное дѣло израсходовано 289882 >

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы
духовенства Владимірской епархіи

за мѣсяць май 1905 года.

Къ 1-му мая оставалось:

Наличными	288 р. 50 к.	
Билетами	525850 „ — „	
		526138 р. 50 к.

Въ маѣ поступило:

Наличными	3151 р. 31 к.	
Билетами	— » — »	
		3151 р. 31 к.

Всего съ остаточными:

Наличными	3439 р. 81 к.	
Билетами	525850 » — »	
		529289 р. 81 к.

Въ маѣ поступило въ расходъ:

Наличными	3307 р. 23 к.	
Билетами	— » — »	
		3307 р. 23 к.

Къ 1-му іюня остается:

Наличными	132 р. 58 к.	
Билетами	525850 » — »	
		525982 р. 58 к.

Кромѣ сего долговыми обязательствами

Епархіального свѣчнаго завода	52557 р. 14 к.	
		Всего . . 578539 р. 72 к.

А.

Наличныя суммы, записанныя на приходъ въ маѣ мѣсяцѣ,
поступили:

1) Членскихъ взносовъ по расчетнымъ листамъ	64 р. — к.	
2) Отрѣзано купоновъ на сроки 1 мая 608 р. 56 к. и 1 іюня 2465 р. 25 к. всего	3073 р. 81 к.	
3) Отрѣзано купоновъ отъ серій	13 » 50 »	
		Итого . . 3151 » 31 »

Б.

Наличныя суммы, поступившія въ расходъ въ маѣ мѣсяцѣ, употреблены:

1) На выдачу пенсій	755 » 40 »
2*) На предметъ постройки новаго зданія при Владимірскомъ духовномъ училищѣ, по постановленію Епарх. Съѣзда, бывшаго въ январѣ с. г.	2500 » — »
3) На выдачу жалованья членамъ Правленія и писмоводителю	51 » 83 »
	<hr/>
Всего	3307 » 23 »

*) **Примѣчаніе.** На предметъ постройки новаго зданія при Владимірскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ въ маѣ мѣсяцѣ выдано всего 4000 р., но изъ нихъ 1500 р. взятыя серіями изъ сберегательной кассы при Отдѣленіи Государ. Банка въ концѣ апрѣля мѣсяца, были записаны въ книгѣ расхода за апрѣль мѣсяць.

Отъ Совѣта Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ объявляетъ, что испытанія на званіе учительницы церковно-приходской школы въ теченіе наступающаго 1905—06 учебнаго года будутъ производиться въ слѣдующіе сроки: 1) въ сентябрѣ, начиная съ 15-го; 2) въ октябрѣ, начиная съ 24-го; 3) въ декабрѣ, начиная съ 1-го 4) въ январѣ, начиная съ 16-го и 5) на 4-ой недѣлѣ Великаго поста, начиная съ понедѣльника. Къ прошеніямъ о допущеніи къ симъ испытаніямъ прилагаются свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи, б) о званіи, в) о бытіи у исповѣди и св. причастія и г) лица, обучавшіяся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего, представляютъ аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ. Испытанія производятся по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, по опредѣленію отъ 26 марта—8 апрѣля 1899 г. за № 1207 (см. Церковныя Вѣдомости 1899 г., № 18).

Отъ Правленія Суздальскаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовки малоуспѣвшимъ ученикамъ 4-го класса имѣютъ быть 17 и 18 августа; экзамены недостаточно успѣвшимъ ученикамъ 3-го класса 19 и 22 августа; ученикамъ 2 и 1 классовъ 23, 24 и 25-го. Приѣмные экзамены для поступающихъ въ 1-й и высшіе классы—26 и 27-го августа. Испытанія поступающихъ въ 1-й классъ будутъ производиться по программѣ, напечатанной въ № 12 Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1902 годъ.

Прошенія о принятіи въ училище подаются на имя г. Смотрителя училища съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи.

Отъ Правленія Муромскаго духовнаго училища.

Правленіе Муромскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовки для малоуспѣвшихъ учениковъ училища назначаются: ученикамъ IV класса—17 августа, III класса—18 августа, II класса—19 августа, I класса—20 августа; для приѣма во II и слѣдующіе классы—22 августа; для приѣма въ I классъ—23 августа (письменное упражненіе и Законъ Божій), 24 августа (русскій яз.), 25 августа (славянскій яз. и пѣніе), 26 августа (арифметика), 27 августа—педагогическое собраніе Правленія, 31 августа—молебенъ и начало ученія.

При Покровскомъ соборѣ города Иваново-Вознесенска свободно мѣсто викарнаго священника. Объ условіяхъ службы можно узнать черезъ переписку съ настоятелемъ собора протоіереемъ Димитріемъ Сперанскимъ.

Вышли и поступили въ продажу новыя книги:

М. Гербановскій. Пособіе къ изученію Пасхалии Православной Церкви. Губ. г. Владиміръ. 1905 г. 100 стр.+2 черт. Допущено къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства и удостоено преміи Митрополита Макарія. Цѣна 40 к. Можно выписывать чрезъ складъ Братства Св. Александра Невскаго, а также и отъ автора Преподавателя Владимірской духовной семинаріи.

Бархатовъ А. свящ. Церковныя Весе́ды. Сборникъ поученій, сказанныхъ въ приходской церкви. СПб. 1904 г. 222+11 стр. Ц. 1 р. 25 к. Изд. книжнаго магазина „Вѣра и Знаніе“, СПб. Невскій, 119.

Василій Мышцынъ проф. По церковно-общественнымъ вопросамъ. Вып. 1. Серг. Лавра. 1905. 80 стр. Цѣна 50 коп.

Восемнадцатый вѣкъ. Историческій сборникъ, издаваемый по бумагамъ фамильнаго архива Поч. Чл. Археол. Института княземъ Ѳ. А. Куракинымъ, подъ редакцію В. Н. Смольянинова. Т. 2. 1905 г. Княже-Куракинскія церкви и помѣстья. Историко-археологическій очеркъ, составленный священникъ Н. А. Скворцовымъ и В. Н. Смольяниновымъ. X+538 стр. Ц. 4 р. (Въ книгѣ есть свѣдѣнія о слѣдующихъ селахъ Влад. губ.: с. Петровское, Ков. у., слоб. Холуй, с. Акиншино и пог. Дебрь, Вязн. уѣзда).



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Епархіальныя извѣстія.—Разрядные списки учениковъ IV класса Суздальскаго духовнаго училища, сост. Правл. училища послѣ годичн. исп., бывш. въ маѣ—1905 г., III, II и I класс. за 1904—1905 уч. годъ.—Вѣдомость Владимірскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта о церк. школахъ за 1904 г.—Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и ост. ден. суммъ эмерит. кассы за мѣс. май 1905 г. Объявленія.

Печатать дозволяется. И. д. цензора Инспекторъ семинаріи *Ив. Соболевъ.*

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

1-го Іюля. № 13-й. 1905 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нужны-ли въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ особые уроки по исторіи и обличенію старообрядчества и сектантства?

Люди, занимающіеся какой-нибудь спеціальною, рѣдко и на дѣйствительность начинаютъ смотрѣть съ точки зрѣнія своей спеціальности и предлагаютъ совѣты и проекты, которые едва-ли могутъ быть оправданы съ безпристрастной точки зрѣнія. Къ разряду такихъ увлеченій спеціальною принадлежить, по нашему мнѣнію, проектъ, предложенный на страницахъ журнала „Миссіонерское обозрѣніе“ (1905 г. № 6, стр. 844—860) въ статьѣ г. Троицкаго „О подготовкѣ къ дѣлу миссіи воспитанницъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ“. По мнѣнію автора, дѣлу внутренней миссіи въ борьбѣ съ старообрядствомъ и сектантствомъ должны помогать учительницы церковныхъ школъ и жены священниковъ, вышедшія изъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ, а для этого въ училищахъ должны быть введены особые уроки по исторіи и обличенію раскола и сектантства, а для того, чтобы дать мѣсто этимъ новымъ урокамъ въ курсѣ училищъ, слѣдуетъ сократить уроки по катихизису, исторіи, геометріи и др. предметамъ. Такова сущность статьи г. Троицкаго.

Не будемъ разбирать подробно его аргументаціи, а остановимся только на главныхъ пунктахъ его проекта. Думается, что вопросъ этотъ будетъ не безынтересенъ и для читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей, такъ какъ здѣсь дѣло касается образованія дочерей духовенства.

Въ проектѣ г. Троицкаго, какъ отмѣчено выше, три основныхъ тѣсно связанныхъ между собою пункта: а) окон-

чившія курсъ въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ должны служить дѣлу внутренней миссіи, б) для этого въ курсѣ женскихъ училищъ должны быть особые уроки по исторіи и обличенію раскола и сектантства, в) для послѣдней цѣли должно быть сокращено преподаваніе нѣкоторыхъ другихъ предметовъ.

Что касается перваго пункта въ проектѣ автора, то съ нимъ отчасти можно согласиться: окончившія курсъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ въ положеніи учительницъ церковныхъ школъ и женъ священниковъ дѣйствительно могли бы помогать дѣлу миссіи, но по нашему мнѣнію, совсѣмъ не въ той формѣ, какъ проектируетъ авторъ. По его мнѣнію, и учительницы, и жены священниковъ, если бы были знакомы съ исторіей и обличеніемъ раскола и сектантства, могли бы вести частныя бесѣды съ заблуждающимися, разъяснять имъ неправоту ихъ вѣрованій и убѣжденій и тѣмъ возвращать отпадшихъ въ лоно Православной церкви, т. е. другимъ словомъ дѣлать въ частной формѣ тоже, что публично дѣлаютъ наши официальные миссіонеры и священники. Но такое пониманіе миссіи довольно узко. По нашему мнѣнію, въ миссіи нужно различать двѣ стороны: 1) укрѣпленіе православныхъ въ православіи чрезъ сознательное утвержденіе ихъ въ вѣрѣ, которое должно предохранять ихъ отъ соблазна и 2) возвращеніе тѣми или иными способами отпадшихъ къ Православной церкви. И первый видъ миссіи теперь послѣ закона 17 апрѣля настоящаго года, давшаго свободу старообрядцамъ и сектантамъ, гораздо важнѣе. Теперь главная забота церкви и ея пастырей должна быть направлена на то, чтобы сознательно и прочно укрѣпить православныхъ въ преданности ихъ Православной церкви, укрѣпить настолько, чтобы они могли противостоять искушеніямъ и соблазнамъ старой и новой вѣры. Въ миссіи, понимаемой въ этомъ смыслѣ, многое могутъ сдѣлать и учительницы церковной школы, и жены священниковъ. Возлагать же на нихъ миссію въ смыслѣ борьбы съ отпадшими, рекомендовать имъ обличительныя бесѣды и словопрепія съ старообрядцами и сектантами едва-ли цѣлесообразно. И специа-

листы-миссіонеры такимъ путемъ достигаютъ очень немногаго, тѣмъ менѣе могутъ сдѣлать учительницы и матушки. А если принять во вниманіе, что для такой своей миссіонерской дѣятельности онѣ, по проекту автора, должны потерпѣть уронъ въ ихъ общемъ образованіи, то лучше и совсѣмъ не желать такой миссіи.

Для перваго же рода миссіи открывается весьма широкое поле и для учительницы, и для матушки, и нельзя не пожелать, чтобы и тѣ и другія прониклись мыслью, что онѣ по своему положенію могутъ многое сдѣлать для просвѣщенія въ духѣ православія среди сельскаго населенія. Пожеланіе это вызывается тѣмъ, что въ дѣйствительности дѣлается мало.

Наши народныя школы съ учащимъ персоналомъ какъ-то далеко отстоятъ отъ жизни, школа не является дѣйствительнымъ культурнымъ центромъ селенія, а потому и просвѣтительное ея вліяніе, къ сожалѣнію, не проникаетъ такъ глубоко, какъ было бы желательно. Наши пастыри также большею частію знаютъ только свои официальные обязанности—храмъ и требы; личное же ихъ нравственное вліяніе на повседневную жизнь паствы мало замѣтно. Здѣсь учительницы и жены священниковъ могли бы сдѣлать многое.

Учительница, помимо своего прямого школьнаго дѣла, внѣ школы, *сближаясь съ дѣтьми и ихъ семьями*, могла бы и въ религіозную сферу народной жизни вносить свое просвѣтительное вліяніе. Тѣмъ больше возможности для такого просвѣтительнаго воздѣйствія матушкѣ—женѣ священника, которая гораздо тѣснѣе и ближе связана съ сельскимъ населеніемъ, имѣетъ больше случаевъ вносить лучъ свѣта въ народную жизнь, особенно среди женской половины населенія. Къ сожалѣнію, въ дѣйствительности слишкомъ рѣдко и то и другое. Наши учительницы знаютъ только свою школу и школьное дѣло, а наши матушки свое хозяйство и семью. Для того, чтобы вывести ихъ изъ такой узкой сферы жизни и дѣятельности, нужно возвысить ихъ личный уровень развитія, нужно, чтобы подготовляющая ихъ школа

дала имъ возможно болѣе широкое и прочное образованіе, чтобы она воспитала въ нихъ сознаніе ихъ культурной миссіи въ народѣ. Церковь должна быть заинтересована въ томъ, чтобы женскія Епархіальныя училища приготавливали пастырямъ такихъ культурныхъ помощницъ въ дѣлѣ православнаго просвѣщенія паствы, будутъ-ли онѣ учительницами школы или „матушками“. Понятно, что подготовка къ такого рода миссіи вовсе не нуждается въ особыхъ урокахъ по расколу и сектантству.

Но положимъ, что учительницы и „матушки“ стали бы служить дѣлу миссіи такъ, какъ понимаетъ это авторъ. Могутъ-ли особые уроки по исторіи и обличенію раскола и сектантства сдѣлать окончившихъ курсъ въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ такими „миссіонерками“? Едва-ли! Напрасно авторъ думаетъ, что если бы „матушки“ прослушали въ училищѣ такіе уроки, то онѣ были бы не только дѣятельными помощницами въ миссіи своимъ супругамъ, но и всегда поддерживали бы ихъ энергію, какъ напр. поддерживала въ трудныя минуты супруга извѣстнаго протопопа Аввакума. Увлекаясь авторъ говорить: „тогда (т. е. когда „матушки“ были бы знакомы съ исторіей и обличеніемъ раскола и сектантства) не было бы постепеннаго увязанія пастыря въ тину житейскихъ мелочей и интересовъ, идейныя стремленія его къ пастырски-миссіонерскому дѣлу не погибали бы безвозвратно!“ Какое легкое средство для исцѣленія тяжелаго недуга! Введите уроки по расколу и сектантству въ женскихъ Епархіальныхъ училищахъ, заставьте дѣвицъ 15—16 лѣтъ выучить „понятія о расколѣ и сектантствѣ въ доступномъ фактическомъ изложеніи и заблужденія отступничества въ общихъ и главныхъ чертахъ“, и пастырски-миссіонерская дѣятельность расцвѣтетъ и упрочится! Авторъ забываетъ, что въ духовныхъ семинаріяхъ исторія и обличеніе старообрядцевъ и сектантовъ изучаются весьма широко и обстоятельно, а много-ли оттуда выходитъ энергичныхъ пастырей—миссіонеровъ. Очевидно, суть дѣла не въ этомъ знаніи...

Примѣръ почтенной супруги протопопа Аввакума пр

веденъ авторомъ совсѣмъ не къ дѣлу. Въ ней была безза-
вѣтная преданность своему супругу, преклоненіе предъ его
авторитетомъ, а не знаніе и пониманіе того дѣла, за кото-
рое онъ ратовалъ.. Одно знаніе еще не даетъ преданности
идеѣ. Опять повторяемъ, что для миссіи даже и въ пони-
маемомъ авторомъ смыслѣ нужны не столько особые уроки
по расколу и сектантству, а повышение общаго развитія уча-
щихся въ жен. Епарх. училищѣ.

Наконецъ, если бы дѣло создалось даже и такъ, какъ
желаетъ авторъ, ни въ какомъ случаѣ нельзя вводить же-
лательные автору уроки за счетъ сокращенія другихъ болѣе
цѣнныхъ и полезныхъ уроковъ.. Странно, что теперь, когда
всѣ говорятъ о необходимости расширить и пополнить обра-
зованіе, получаемое въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ,
авторъ предлагаетъ вычеркнуть минимумъ 5 уроковъ изъ того
немногого, что даютъ училища, замѣнивъ это новыми сомни-
тельной полезности уроками его специальности.. Такъ думать,
можно только дѣйствительно увлекааясь своей специальностью,
считая ее важнѣе всего.

По мнѣнію автора, для исторіи и обличенія раскола и
сектантства должно быть удѣлено минимумъ 5 уроковъ въ не-
дѣлю, но такъ какъ для этого нѣтъ свободнаго времени, то онъ
и предлагаетъ взять одинъ часъ отъ уроковъ катихизиса,
по 1 часу отъ уроковъ гражданской и церковной исторіи,
упразднить преподаваніе геометріи и уменьшить число уро-
ковъ по церковному пѣнію... Авторъ какъ будто не хочетъ
знать, насколько важны вычеркиваемые имъ уроки для бо-
лѣе обстоятельнаго и прочнаго усвоенія вѣроученія и исто-
ріи Православной церкви, насколько цѣнно умѣнье пѣть для
учительницы народной, особенно церковной школы, насколь-
ко все это полезнѣе знакомства съ старопечатными книгами.
Изученіе геометріи онъ находитъ излишнимъ, такъ какъ
знаніе ея не имѣетъ практическаго приложенія и скоро за-
бывается, но разсуждая такъ, можно вычеркнуть изъ курса
всякаго учебнаго заведенія многое и другое, напр. исторію
и обличеніе раскола и сектантства въ духовныхъ семина-
ріяхъ, такъ какъ знаніе того и другого для громаднаго боль-

шинства окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ не имѣтъ практическаго приложенія. Повторяемъ, что такъ разсуждать можно только забывъ, что кромѣ раскола и сектантства есть и другіе болѣе интересные и полезныя предметы для изученія.

Итакъ, по нашему мнѣнію, сомнительно, чтобы учительницы церковныхъ школъ и „матушки“ могли оказать большія услуги миссіи въ томъ видѣ, какъ понимаетъ авторъ; еще болѣе сомнительно, чтобы такими миссіонерками сдѣлали ихъ особыя уроки по исторіи и обличенію раскола и сектантства въ женскихъ Епархіальныхъ училищахъ, а для такихъ сомнительныхъ цѣлей ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ вычеркивать что-нибудь изъ скромнаго курса наукъ въ Епархіальныхъ училищахъ.

Д. В. Г.

СТАРООБРЯДЧЕСТВО.

Его настоящее и прошлое въ селѣ Борисоглѣбскомъ, Муромскаго уѣзда.

(Очерки бывшаго старообрядца).

(Окончаніе).

Прошло нѣсколько лѣтъ. Старообрядчество распространилось и въ окрестностяхъ. Дядя Григорій сошелъ со сцены, уступивъ свое мѣсто сыну, давно уже, впрочемъ, подвизавшемуся на апологетическомъ поприщѣ. Этотъ преемникъ дяди Григорія съ реформаторскими задатками не долго повелъ свою паству въ такомъ, если можно такъ сказать, постоянствѣ, въ какомъ велъ ее его отецъ. Дѣло началось съ слѣдующаго.

Одною изъ особенностей старообрядческаго богослуженія было всеобщее пѣніе. Молодой жокакъ давно его не долюблялъ, какъ нестройное и гнусавое. Теперь же, сдѣлавшись главаремъ, онъ его рѣшительно отмѣнилъ, говоря, что въ этомъ было одно изъ „восхищеній не дарованнаго“. Этой же участи подверглась и старческая исповѣдь. Не признавая за собой никакой власти священнодѣйствовать, онъ только удержалъ одно крещеніе и вѣчаніе, какъ „творимое по нуждѣ“. Молитвенныя собранія, носящія ха-

рактерь церковности, также могли и не существовать, ибо „идже собраніа два или трие во Имя Мое, ту есмь и Азъ“. Впрочемъ, собранія еще продолжались, но въ нихъ уже былъ другой элементъ—чтеніе нравственное и полемическое.

Но тутъ-то вотъ и появились недовольные новшествомъ. Первыми, заявившими протестъ, были содержатели молитвенныхъ домовъ, такъ какъ при новыхъ порядкахъ значеніе ихъ сводилось къ нулю. Роптали также и нѣкоторыя изъ женщинъ отпращившихъ роль чтиць и лѣвиць. Недовольны были и прежніе отцы—духовники. Все это вмѣстѣ взятое образовало противный лагерь, который, правда, не велъ активной борьбы, тѣмъ не менѣе такъ и окаменѣлъ на правилахъ „прежняго благолѣпія“. Члены этой партіи были все люди слабые, не способные къ умственной работѣ по части принциповъ вѣры; имъ нужно было „благолѣпіе“. Такъ какъ они при томъ были слабы и въ отпращивленіи уставовъ жизни, то тяготѣли и къ старческой неповѣди. Суровыя правила нравственности, проповѣдуемыя въ началѣ старообрядчествомъ, имъ были ужъ теперь не подъ силу.

Еще новый пунктъ старообрядчества образовался вкормѣ веретъ за семь отъ мѣста первоначальнаго его пасажденія. 1) при нѣкомъ Савельевѣ, обладавшемъ, по мнѣнію единомышленниковъ, огромной эрудицей. Это былъ подлинный „богословъ“, о какихъ мы упоминали раньше. Онъ принялся за изученіе пасхалии, на основаніи чего и открылъ „новую вѣру“. Не расходясь въ главныхъ чертахъ съ положеніями остальнаго старообрядчества, Савельевъ вздумалъ дополнить статьи его новыми данными, честь открытія которыхъ приписывалъ себѣ. Сущность сводилась къ тому, что врагъ чловѣческаго рода, злобствуя на „Христовъ виноградъ“, укралъ семь лѣтъ въ пасхалической хронологіи, чѣмъ причинилъ „велію и неслыханную гибель“. Для большинства это на первыхъ порахъ было не совсѣмъ ясно, но такъ какъ все дѣло сводилось къ математическимъ выкладкамъ, то на открытый споръ объ этомъ не многіе отваживались. Впрочемъ, дѣло оказалось не столь мудренымъ. Въ старинныхъ книгахъ сказано: родился Господь нашъ І. Х. въ лѣто отъ сотворенія міра 5500-е, а въ новыхъ—5508-е. Но отъ этихъ лишнихъ 8 лѣтъ въ пасха-

1) Д. Степаньково, Мур. у.

лія получился невообразимый беспорядокъ—перемѣна дней недѣли, времени постовъ и мясояствій, времени празднованія праздниковъ и Пасхи! Но „аще кто разрѣшаетъ свят. четыредесятицу—да будетъ проклятъ,—сей распинаетъ Господа, якоже іудей“. Не праздновать праздниковъ въ свое время не менѣе грѣшно. Но какъ могло случиться такъ, что никто и не замѣтилъ этого прискорбнаго явленія? А случиться этому, по мнѣнію Савельева, можно было во время Петра, на что отчасти и намекали историческія указанія. Послѣднее соображеніе казалось тѣмъ болѣе резоннымъ, что по словамъ книги Кирилловой „во имя Симона-Петра имать быти гордый князь міра сего“. Дѣло ясное: всѣ попутаны антихристомъ, и нѣтъ никому спасенія въ мірѣ. Развивая эту теорію, нѣкоторые изъ послѣдователей Савельева пришли къ мысли, что всѣ денежные знаки, нося на себѣ ложное лѣтосчисленіе, заключаютъ пресловутую „печать 666“. Фантазія для обстоятельнаго толкованія въ этомъ родѣ не знала себѣ границъ. „Глубина мудрости“ пророчество Даніила и ужасы картинъ Апокалипсиса овладѣвали вниманіемъ каждаго и приводили въ отчаяніе. Исходовъ изъ этой бѣды назначалось два: „сильные да борятся, немощные же—бѣгутъ“. Или: „Тогда сущіе во Іудеи (Іудея—христіане вообще) да бѣгутъ на горы“. Горы толковались различно: или писаніе, или просто горы. Къ послѣднему примѣнялось болѣе ясно замѣчаніе Ефрема Сирина: „спасутся крыющіеся въ горахъ и въ вертепѣхъ и въ пропастьхъ земныхъ, ненавидящій антихристова знаменія“. Сообразно съ этимъ старообрядцы рѣшили и поступать: одни остались *бороться*, считаясь, впрочемъ, болѣе „слабыми“, чѣмъ „сильными“, а другіе дѣйствительно полѣзли въ подземелья ¹⁾; нѣкоторые уѣхали въ Сибирь и поселились тамъ въ глухихъ лѣсахъ.

Для оставшихся въ міру Савельевъ составилъ новую пасхалію, исправивъ лѣтосчисленіе. По этому календарю празднованіе Пасхи надлежало дѣлать большею частью раньше обыкновеннаго, въ постѣ. Несмотря на кажущуюся правильность этого исчисленія, оно однако почти осталось на бумагѣ и не было никѣмъ выполняемо фактически. „Братія“ по традиціи держалась прежнихъ

¹⁾ Общество бѣгуновъ, пріютившихся сперва въ д. Усадахъ, Муромскаго уѣзда.

уставовъ, несмотря на то, что вѣрила въ ихъ неправильность. Самъ „богословъ“ и то не рѣшался разговѣться въ постѣ, придумывая для этого различныя оправданія. Самую большую послѣдовательность этому ученію выказалъ единственный крестьянинъ Балукъ, кузнецъ по ремеслу, который больше для щегольства при народѣ въ этихъ случаяхъ вѣлъ куриное яйцо.

Но вотъ около 1884 года Савельевъ, эта звѣзда мѣстнаго старообрядческаго міра, неожиданно пропалъ съ горизонта. Онъ умеръ на одной старообрядческой свадьбѣ, повидимому, отъ неумѣренности. Его теоріи не суждено было долго продержаться послѣ него, такъ какъ и помянутый Балукъ вскорѣ послѣдовалъ за своимъ учителемъ; остальные поразбредлись. Бѣгуны совершенно замкнулись въ своихъ подземельяхъ, а тѣ, коимъ назначено было бороться въ міру—не выдержали этой борьбы и пали побѣжденными: кто перешелъ къ другой партіи, кто вовсе тяготѣлъ къ православію.

Повидимому, крѣпче всѣхъ была партія, организованная дядей Григорьемъ и продолжавшая существовать при его сынѣ. Если бы не особенно реформаторскій духъ послѣдняго, то, всего вѣроятнѣе, что она упрочила бы за собой это преимущество до послѣдняго времени. Но начало разложенія здѣсь было, какъ мы уже замѣтили, въ самомъ характерѣ вожака, постоянно прогрессирующая дѣятельность котораго, наконецъ, грозила хватить черезъ край къ явной невыгодѣ даже коренныхъ укладовъ общины.

Ко времени описываемыхъ происшествій мѣстное православное духовенство совершенно успѣло измѣниться. Ихъ дѣятельность, какъ пастырей церкви, изъ оборонительной перешла даже въ наступательную. Селезневъ, прежде навязывающій свои диспуты духовенству, теперь самъ иногда не прочь былъ бѣжать съ бесѣды. Онъ сталъ вдругъ задумчивъ и страненъ: его мнѣнія, иногда высказываемыя въ своемъ кругу, поражали слушателей религіознымъ скептицизмомъ и неопредѣленностью; онъ сталъ поговаривать о вѣчности церкви, о ея іерархической полнотѣ и неодолимости вратами адовыми. Съ цѣлью разслѣдованья истины проектировалось даже отправиться на Востокъ, въ Японію, на острова... Съ миссіонерской цѣлью, подъ видомъ торговыхъ предпріятій, онъ путешествовалъ по разнымъ мѣстамъ Россіи, посѣ-

щаль раскольничьи центры, бесѣдовалъ, разспрашивалъ; лично побывалъ въ подземномъ царствѣ бѣгуновъ, изслѣдовалъ убѣжденія заживо похороненныхъ ¹⁾; побывалъ у Павла Пруссаго, посмотрѣлъ церковныя достопримѣчательности въ музеяхъ и библиотекахъ.

Особенное значеніе, по его словамъ, имѣло посѣщеніе имъ Преображенскаго старообрядческаго монастыря въ Москвѣ.

Все, казалось, было прекрасно въ этой общинѣ, если бы не то внутреннее ея противорѣчіе, которое могъ замѣтить наблюдательный взоръ. Теорія безбрачія, лежащая въ основѣ этой секты, основанная на мысли о наступленіи царства антихриста, еще бы могла ужиться со взглядами нашего пытливаго старообрядческаго вождя, но онъ замѣтилъ нѣчто особенное. Послѣ душевныхъ разговоровъ съ вожаками Θεодосѣевского толка и осмотровъ устройства самаго монастыря, ему представилось нѣчто въ родѣ обширнѣйшаго дѣтскаго пріюта...

— Это откуда столько?—осмѣлился онъ спросить настоятеля.

— То-то она слабость человѣческая—вздохнулъ духовный отецъ и прибавилъ: не судите, да не судими будете...

Поживъ здѣсь, Селезневъ узналъ и еще кое—что относительно Θεодосѣевцевъ по части ихъ подноготной. Тутъ ужъ было дѣло совершенно плохо.

Не менѣе поучительны были и наблюденія надъ „бѣгунами“. Такъ, напримѣръ, паспорта и другія юридическіе документы—за „ложное“ лѣтосчисленіе они не принимали, за то сами ихъ искусно поддѣлывали. Деньги, имѣющія на себѣ ту же „печать“, никто не могъ даже въ руки взять, за то любой „странникъ“ благодарилъ благодѣтельнаго мірянина, если послѣдній самъ опуститъ первому рубликъ—другой въ карманъ... Словомъ—противорѣчія попадались на каждомъ шагѣ.

¹⁾ Интересенъ его рассказъ о 20-ти лѣтнемъ юношѣ, воспитанномъ вдали отъ міра, въ подземельѣ у бѣгуновъ. Онъ имѣлъ особенную физическую и духовную природу, отличался какъ необыкновенной нѣжностью тѣла, такъ и образомъ мыслей. Старцы—воспитатели его берегли, какъ зѣницу ока, не показывая міру и его прелестямъ. Но во второе посѣщеніе Селезневъ не нашелъ этого мальчика въ подземельѣ; старцы съ горестью доложили, что онъ какъ-то случайно поваль въ „міръ“ и... не возвратился.

Возвратившись изъ этихъ путешествій, апологетъ—старобрядецъ уже не могъ долѣе держаться прежнихъ мнѣній. Онъ открыто началъ заявлять своимъ прежнимъ единомышленникамъ о ихъ „зданіи на пещѣ“ и несостоятельности „унованій“. На этотъ разъ большинство слушателей оказалось крайне консервативными. Несмотря на прежній авторитетъ своего начетчика и очевидную вѣскость аргументовъ, которые онъ приводилъ по затронутому вопросу, за нимъ послѣдовали очень немногіе; остальные рѣшились итти прежнимъ путемъ и всѣми силами проклинать „исконнаго врага“, который „старается поколебать столбы“. Особенную дѣятельность въ этомъ выказывали прежніе его недоброжелатели, тѣмъ болѣе, что виновникъ всего переполоха, перейдя въ православіе, открылъ духовную борьбу самъ противъ этой „братіи“.

Этимъ актомъ завершилось послѣднее обезглавленіе здѣшняго раскола. Жизнь пресловутой прежде „старой вѣры“ по крайней мѣрѣ теперь остановилась настолько, что, повидимому, не обѣщала болѣе давать ни новыхъ плодовъ, ни новыхъ почекъ.

Такъ прошло еще нѣсколько лѣтъ. Всесокрушающее время разбивало послѣднее основаніе прежняго зданія и превращало его въ ворохъ характерныхъ обломковъ, совершенно не пригодныхъ для какихъ бы то ни было сооруженій ¹⁾.

Тѣмъ не менѣе одинъ изъ такихъ обломковъ, оторванный еще прежде отъ остальныхъ, оказался, сохранивъ еще свою форму, чтобы лечь потомъ во главу угла. Этой роли онъ давно желалъ, не замѣчаемый никѣмъ. Это былъ одинъ изъ содержателей молитвенныхъ домовъ, нѣкогда упраздненныхъ преемникомъ знаменитаго Григорія. Этотъ человѣкъ не откликался ни на одно изъ религіозныхъ движеній, производимыхъ вожакомъ своего толка. Онъ тужилъ только объ упраздненномъ „благолѣпн“, а остальное его не касалось. О благолѣпн онъ жалѣлъ, потому что молельня приносила ему нѣкоторый доходъ. Пока другіе спорили и волновались по поводу какихъ-нибудь новыхъ вопросовъ, онъ на свободѣ

¹⁾ До нѣкоторой степени утѣшительныя надежды лишь возлагались на меня. Къ этому времени я уже могъ читать и иногда разсуждать въ кругу немногочисленной „братіи“. Къ сожалѣнію, я слишкомъ яро взялся за свое дѣло и потому со мной повторилась только что разсказанная исторія „отпаденія“. По неожиданному поводу меня очень рано заподозрили въ „еретичествѣ“, къ общему разочарованію „братіи“.

расхаживалъ по другимъ мѣстамъ, приглядывался къ другимъ раскольничьимъ толкамъ, какъ-бы примѣряя себя къ ихъ внѣшнему строю. Особенно ему понравилось общество Австрійскаго священства, которое гнѣздилося недалеко отъ родины его жены, въ Гороховецкомъ уѣздѣ ¹⁾. Къ этому искателю новой вѣры случайно присталъ одинъ пожилой мясникъ, нѣкогда слышій за большого грѣховодника. Теперь онъ, при нѣкоторомъ содѣйствіи старообрядцевъ, подумывалъ искупить свое прошлое покаяніемъ. Первый предложилъ ему выгодную партію: въ новонайденной вѣрѣ одинъ будетъ попомъ, а другой—церковнымъ старостой; и рѣхи замолятся, и должность почетная. Дѣло слажено. Достали „Истинность“ и принялись кое какъ по складамъ ее разбирать. На первыхъ порахъ рѣшились обойтись безъ прихода, поставивъ однако моленную—церковь. Съ этимъ сооруженіемъ случилась была своя исторія, доставившая новопоставленному о. Григорію не мало хлопотъ и серьезныхъ опасеній въ виду слѣдившей полиціи. Но потомъ дѣло завершилось ничѣмъ, благодаря вмѣшательству московскихъ тузовъ-единомышленниковъ. Даже болѣе того, съ этого именно и начался успѣхъ новой общины, потому что о. Григорій не замедлилъ объявить себя гонимымъ, а это была большая приманка для нѣкоторыхъ. Какъ-бы то ни было гонимая церковь начала увеличиваться численно.

Такъ нашъ расколъ вступилъ, вообще говоря, въ ровное русло и измельчалъ неузнаваемо. Не будь-бы этого новаго „священства“ ему можно бы предсказать полнѣйшее исчезновеніе.

Уч. Ѳ. Селезневъ.

О мѣстныхъ средствахъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. ²⁾

Въ № 7 Епархіальныхъ Вѣдомостей о. В. Кедринъ помѣстилъ нѣсколько своихъ соображеній по вопросу объ увеличеніи налога съ церковей на содержаніе церковно-приходскихъ школъ епархіи. При этомъ о. Кедринъ рѣзко дѣлитъ всѣ церкви епархіи на 2 разряда: 1, церкви, имѣющія въ приходѣ церковную

¹⁾ Д. Волчиха.

²⁾ См. ниже примѣчаніе Редакціи.

школу и 2, церкви, не имѣющія такой школы,—и утверждаетъ, что первыя несутъ непосильную тяготу по содержанию своихъ школъ, а вторыя свободны отъ такихъ расходовъ; а потому, выходитъ, усиленное обложеніе церковей 2-го разряда на церковно-школьное дѣло явилось бы только справедливымъ уравненіемъ тяжестей.

Мы никакъ не можемъ согласиться съ такимъ положеніемъ.— Впрочемъ, съшлѣмъ оговориться: не знаемъ, гдѣ служить о. Кедринъ: можетъ быть, по наблюденіямъ его надъ своимъ и ближайшими приходами—эти положенія и справедливы, но переносить ихъ на приходы цѣлой епархіи—немножко поспѣшно. Мы будемъ судить по приходамъ значительной безлѣсной части Юрьевского уѣзда. Большинство извѣстныхъ намъ церковей этого района давно уже не въ состояніи сводить обычный годовой бюджетъ безъ дефицита: случайныхъ маленькихъ остатковъ отъ свѣчной прибыли да кружечнаго и кошельковаго сбора почти вездѣ недостаточно даже на самые неотложные расходы по отопленію и ремонту церкви, утвари и ризницы. И если бы доходъ церкви ограничивался только этими статьями, большинство церковей давно уже или совершенно прекратили бы плату „церковнаго оброка“, или остались бы безъ отопленія, сторожа, ремонта. Старосты ухитряются и находятъ необходимыя средства на покрытіе всѣхъ нуждъ, но,—по нашему мнѣнію,—средства эти нельзя назвать церковными. Вотъ какимъ путемъ они обычно получаютъ.

Въ одинъ изъ воскресныхъ дней староста послѣ службы останавливается у церкви „міръ“—и докладываетъ: „православные, какъ быть! Скоро платить оброкъ, да дровъ надо запасти, да и еще кое-что сдѣлать по церкви, а денегъ—то у меня только 15—20 рублей.“ И міръ начинаетъ изобрѣтать: вышлываетъ на сцену неизмѣнная крестьянская „душа,“ и всѣ наперебой предлагаютъ проекты, какъ удобнѣе „выжать сокъ“ изъ этой души.

—Обложить ее $\frac{1}{2}$ мѣрой хлѣба или овса. Лучше съ двухъ душъ дать подводу подъ извозъ,—въ день по рублю на лошадь дадутъ. Взять у барина жнитво: по бабѣ съ души пошлемъ—въ 2 дня уберуть.

—А то лучше взяться у него покосъ убрать. Э, да что въ

люди ходить! Отрѣжемъ у себя въ полѣ концовъ-то къ лугу аршинъ на 5, поперекъ всего ржаного,—вотъ тебѣ и деньги!

Такъ или иначе „душа“ понатужится, и нужныя 50—60 рублей къ сроку найдутся. Примѣчательно то, что работа всегда очень точно распредѣляется по надѣльнымъ душамъ: получается не dobroхотное приношеніе работой или хлѣбомъ, а общественная повинность, устанавливаемая сходомъ.

Добытыя такимъ образомъ средства церковный староста и расходуетъ: на нужды церкви, на ремонтъ причтовыхъ построекъ—и церковной школь доставляетъ все нужное. Съ формальной стороны иные священники проводятъ эти суммы чрезъ церковныя приходо-расходныя книги, записывая на приходъ—пожертвованіемъ отъ прихожанъ съ опредѣленнымъ назначеніемъ или безъ него,—потомъ занося и въ расходъ; другіе священники—въ книги не вносятъ, а заносятъ въ лѣтопись, а иногда особымъ репортомъ доносятъ Епархіальному начальству о произведенныхъ работахъ по церкви или школь „на средства прихожанъ.“

А если въ приходѣ не церковная, а земская школа, то и она содержится тѣмъ же путемъ, съ той развѣ разницей, что вмѣсто церковнаго старосты расходомъ денегъ завѣдуетъ или сельскій староста, или попечитель, или все трое вмѣстѣ, и, конечно, расходъ этотъ уже чрезъ церковныя приходо-расходныя книги не проходитъ.

Изъ всего сказаннаго мы приходимъ къ слѣдующему выводу какъ въ приходяхъ съ церковными школами, такъ и въ приходяхъ съ земскими школами мѣстныя средства на содержаніе школь, а отчасти и на содержаніе церквей и общественныхъ причтовыхъ домовъ получаютъ съ одинаковой трудностью изъ одного и того же источника; *средства эти общественныя или приходскія, но никакъ не церковныя.*

Поэтому намъ представляется болѣе справедливымъ, по крайней мѣрѣ для указаннаго нами района, при распредѣленіи добавочнаго оклада на церковно-школьное дѣло не дѣлать никакой разницы между церквами съ церковной школой и земской школой. Въ идеѣ еще можно бы оговорить такія церкви, которыя не имѣютъ такой школы, но мы такихъ приходо-расходо-вѣ не знаемъ. Если

и есть въ густо населенныхъ частяхъ Суздальскаго и Юрьевскаго уѣзда села безъ школъ, то и это имѣеть мѣсто тамъ, гдѣ по малочисленности приходоѡ одну церковную или земскую школу содержать два или три прихода въ „складчину.“

Священникъ *Викторъ Лавровъ.*

Примѣчаніе Редакціи. Помѣщая на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей замѣтку свящ. В. Лаврова, „въ интересахъ болѣе всесторонняго обсужденія затронутаго вопроса“ Редакція считаетъ нужнымъ дать этой замѣткѣ нѣкоторыя поясненія.

Раздѣленіе церквей на двѣ группы: на а) имѣющія при себѣ церковно-приходскія школы и б) не имѣющія таковыхъ принадлежитъ не о. Кедрину, а Епархіальному Наблюдателю, докладъ коего объ усиленіи обложенія послѣднихъ церквей на нужды церковныхъ школъ былъ переданъ Его Преосвященствомъ на обсужденіе бывшаго въ январѣ настоящаго года Епархіальнаго съѣзда духовенства. Докладъ Наблювателя имѣеть въ виду усиленіе не всѣхъ мѣстныхъ средствъ, получаемыхъ съ церквей на церковныя школы, а только части ихъ, а именно 5% взноса съ суммы, уплачиваемой церквами взамѣнъ свѣчнаго дохода.

Правда, наши церкви несутъ очень тяжелыя денежныя повинности и всякое увеличеніе ихъ можетъ казаться обременительнымъ особенно для церквей болѣе бѣдныхъ. Но проектируемое Епархіальнымъ Наблюдателемъ увеличеніе не будетъ таковымъ для бѣдныхъ церквей и справедливымъ по отношенію къ большинству церквей, не имѣющихъ при себѣ церковныхъ школъ.

Бѣдныя церкви 5% взноса на церковныя школы платятъ очень немного, и удвоеніе этой суммы никогда не потребуетъ тѣхъ экстраординарныхъ мѣръ, о которыхъ пишетъ въ своей замѣткѣ о. В. Лавровъ. Большинство же церквей, не имѣющихъ при себѣ ц.-приходскихъ школъ, принадлежитъ къ разряду частію богатыхъ и частію состоятельныхъ церквей, для коихъ увеличеніе 5% взноса не будетъ тяжелымъ бременемъ. Въ то же время они не несутъ никакихъ расходовъ на народныя школы, находящіяся въ этихъ приходахъ, (а въ уѣздахъ напр. Ковровскомъ, Покровскомъ, и Шуйскомъ не несутъ особыхъ расходовъ на свои школы и населеніе, ибо школы содержатся всецѣло на средства земства), по-

этому увеличеніе взноса на церковно-школьнныя нужды не будетъ несправедливымъ для такихъ церквей.

Вообще о. В. Лавровъ, какъ онъ и самъ оговаривается, сдѣлалъ очень широкое обобщеніе, опираясь на ограниченныя наблюденія.

Изъ прошлаго Владимірской Епархіи.

Бѣгуны въ Суздальской духовной семинаріи.

При заведеніи въ Россіи духовныхъ школъ въ началѣ и половинѣ XVIII столѣтія высшему духовному начальству приходилось считаться съ сильнымъ противодѣйствіемъ, какъ со стороны родителей, такъ и дѣтей, разсматривавшихъ семинарское образованіе «въ надежду священства», какъ нѣчто совершенно ненужное, какъ нѣчто такое, безъ чего совсѣмъ свободно и безъ ущерба могли обходиться ихъ дѣды и прадѣды. Противодѣйствіе и вражда возрастали по мѣрѣ того, какъ ученики, поступавшіе въ семинарію, знакомились съ дореформеннымъ семинарскимъ режимомъ середины XVIII вѣка.

Это была эпоха грубыхъ взысканій, когда «жестокое наказаніе въ страхъ другимъ», «нещадное сѣченіе лозами», а иногда и плетью считались обычными мѣрами дисциплинарнаго воздѣйствія на провинившихся. Въ 1773 году, напр., ученикъ Суздальской семинаріи школы поэзіи Иванъ Ширяевъ въ своемъ прошеніи объ опредѣленіи на мѣсто приводитъ такой эпизодъ изъ своей школьной жизни. «Въ 1773 году просилъ же я именованный (объ опредѣленіи на должность) съ прописаніемъ моея погрѣшности, которую единственно учинилъ съ глупости, а именно учителя Григорія Шиповскаго избралъ чрезъ бумажку, которую намаралъ, шаливши, перомъ и я въ оной признался въ то же время и за тую погрѣшность наказанъ три раза, отъ которыхъ наказаній *два недѣли былъ въ немощи*» ¹⁾).

1) Арх. Суздальской дух. консисторіи. 1773 г., № 41.

Кромѣ жестокихъ наказаній, дореформенная школа отчуждала отъ себя питомцевъ и другими крайностями. Отношеніе учащихся къ ученикамъ было отношеніемъ командира къ подчиненнымъ. Знакомство съ латинскимъ діалектомъ при господствовавшемъ формально-схоластическомъ методѣ обученія давалось для большинства съ чрезвычайными усиліями.

Всѣми этими явленіями въ значительной степени объясняется появленіе въ дореформенной семинаріи, такъ называемыхъ бѣгуновъ, самовольно оставлявшихъ семинарію, лишь только представлялся къ тому мало-мальски удобный случай.

Суздальская семинарія, какъ и Владимірская, представляетъ въ этомъ отношеніи многочисленные примѣры побѣговъ учащихся изъ заведенія, оставлявшихъ семинарію иногда цѣлыми толпами. По поводу такихъ побѣговъ въ консисторіи возникали толстыя дѣла, дающія много любопытнаго бытового матеріала тогдашней жизни и потому заслуживающія полнаго вниманія. Но,—въ виду того, что свѣдѣнія о Суздальскихъ бѣгунахъ войдутъ въ Исторію Суздальской семинаріи, мы не считаемъ нужнымъ въ настоящее время подробно останавливаться на злосчастныхъ приключеніяхъ этихъ искателей свободной и безнадзорной жизни. Предметомъ настоящей замѣтки будетъ вопросъ о тѣхъ мѣропріятіяхъ, къ какимъ обращалось Суздальское духовное начальство для предотвращенія случаевъ самовольнаго оставленія питомцами своей школы.

Какъ и въ другихъ семинаріяхъ, въ Суздаль въ первое время обращались главнымъ образомъ къ тщательнымъ розыскамъ бѣжавшаго. Къ отцу бѣглеца посылали пристава, и если онъ не находилъ бѣгуна на родинѣ, рассылали оповѣщенія по всей епархіи съ описаніемъ примѣтъ бѣжавшаго и съ требованіемъ представить его немедленно въ консисторію въ случаѣ, если только кто узнаетъ мѣсто его пребыванія. Если бѣглеца находили, или же онъ самъ приходилъ въ семинарію, наскучивъ скитаніями, въ присутствіи всѣхъ учениковъ ему «чинили жестокое на тѣлѣ истязаніе, дабы другимъ было неповад-

но». Если же и послѣ такого истязанія побѣгъ повторялся, виновника отдавали въ военную службу, что представляло высшую степень наказанія, какую только знала дореформенная семинарія. Такъ, въ 1764 году былъ отосланъ за троекратный побѣгъ изъ Суздальской семинаріи въ Московскую военную контору для опредѣленія въ солдаты студентъ философіи Гавріиль Волицкій ¹⁾).

Тѣмъ не менѣе и такія мѣры оказались недѣйствительными, и въ Суздаль для предотвращения отлучекъ изъ семинаріи вскорѣ пришлось обратиться къ мѣрамъ чрезвычайнымъ, какихъ не знала, напр., семинарія Владимірская.

Въ 1765 году 17 ноября былъ представленъ Геннадію, епископу Суздальскому, списокъ семинаристовъ, «обращающихся въ бѣгахъ и пребывающихъ въ домахъ отцовъ ихъ подъ укрывательствомъ». Преосв. Геннадій велѣлъ сыскать бѣглецовъ и представить вмѣстѣ съ отцами въ казенный приказъ, изъ котораго затѣмъ дѣти и родители имѣли быть переданы префекту семинаріи Н. Субботинскому. Послѣднему поручено было произвести генеральный разборъ. «И ежели оныя ученики ко ученію явятся способны, то ему ихъ въ ту семинарію принять по прежнему, и при томъ въ оной семинаріи показаннымъ отцамъ ихъ, при собраніи семинаристовъ всѣхъ, подъ колокольцемъ, учинить наказаніе въ двѣ плети, чтобы они впредь дѣтямъ своимъ ниже малаго укрывательства отнюдь не чинили. И при томъ же наказаніи онымъ отцамъ ихъ объявить, что ежели отнынѣ впредь они дѣтей своихъ отъ школьнаго ученія укрывать будутъ, то отрѣшены будутъ отъ мѣстъ своихъ неотмѣнно, а на ихъ мѣста опредѣлены будутъ другіе. Ежели же при разобраніи префектомъ изъ показанныхъ учениковъ ко ученію въ семинарію принять явятся неудобны, то и онымъ семинаристамъ учинить тутъ же подъ колокольцемъ беспощадное въ двѣ плети наказаніе, объявля имъ при собраніи всѣхъ семинаристовъ, что они въ церковный причтъ опре-

¹⁾ Арх. Суздальской дух. консисторіи. 1764 г., № 220.

дѣленными никогда не будутъ, а опредѣлены быть имѣютъ, въ силу указовъ, въ школу таковую, въ которой ученики обучаются военной экзерциціи, чтобы на то смотря другимъ ученикамъ такихъ побѣговъ и нерадѣніевъ во ученіи чинить было неповадно».

Въ томъ же ноябрѣ мѣсяцѣ распоряженіе епископа Геннадія съ неумолимою строгостью приведено было въ исполненіе. Изъ дѣлъ Суздальской консисторіи извѣстно, напр., что 23 ноября представлены были въ семинарію въ числѣ другихъ священникъ с. Нижняго Ландеха Діомидъ Ивановъ и его сынъ Макарь Діомидовъ, укрывавшійся у отца. По усмотрѣнію префекта семинаріи Н. Субботинскаго ученикъ Макарь Діомидовъ къ продолженію ученія оказался «весьма неудобенъ, ибо понятность во обращеніи своихъ побѣговъ къ тому ученію всю потерялъ». Въ виду этого какъ отцу—священнику Діомиду Иванову, такъ и сыну его Макару Діомадову при собраніи всѣхъ учениковъ подъ колокольцемъ учинили наказаніе въ двѣ плети, и Макарь Діомидовъ кромѣ того изгнанъ былъ изъ семинаріи ¹⁾.

Такія рѣшительныя и крутыя мѣры въ отношеніи къ отцамъ бѣжавшихъ, повидимому, продолжались недолго и не вошли въ постоянную практику; по крайней мѣрѣ, онѣ едва ли примѣнялись въ тѣхъ случаяхъ, когда въ домѣ отца не находили сбѣжавшаго изъ семинаріи сына.

Къ концу 60-хъ годовъ родителей бѣгуновъ, если только не находили у нихъ укрывшимися дѣтей, карали денежнымъ штрафомъ. Такъ, въ апрѣлѣ 1769 года бѣжалъ изъ семинаріи ученикъ аналогіи, Кинешемскаго уѣзда, с. Мѣры попа Димитрія сынъ Александръ Новскій. Бѣглеца не могли сыскать. Не могъ указать мѣстопробыванія его и вызванный въ консисторію отецъ. Тогда консисторія постановила взыскать съ попа Димитрія за непредставленіе въ семинарію сына два

¹⁾ Арх. Суздальской дух. консисторіи. 1766 г., № 95.

рубля. 15 марта 1770 года Новскій возвратился въ Суздаль. Его наказали въ страхъ другимъ; но и съ отца взыскали опредѣленный штрафъ въ размѣрѣ двухъ рублей ¹⁾). Впослѣдствіи А. Новскій снова бѣжалъ изъ семинаріи.

Число бѣгуновъ въ Суздаль сократилось лишь съ 80-хъ годовъ, когда и въ образованіи, и въ воспитаніи стали замѣтно чувствоваться новыя вѣянія Екатерининской эпохи.

Н. Малюкій.

Епархіальная хроника.

— 12 іюня Преосвященнѣйшимъ Никономъ совершена была литургія въ церкви Архіерейскаго дома. Владыкѣ сослужили: братія монастыря, Ключарь собора о. П. Евгеновъ и возведенные въ протоіереи священники—Гаврилова посада Алексѣй Бобровъ и с. Анькова, Юрьевского уѣзда, Алексѣй Орловъ. По литургіи Преосв. Никономъ, при участіи всего градскаго духовенства, отслужены были молебны—Боголюбивой Божіей Матери, по случаю принесенія Ея въ церковь Архіерейскаго дома, и всѣмъ святымъ, по случаю храмоваго праздника въ монастырѣ. Всенощное бдѣніе наканунѣ Владыка совершалъ въ той же церкви.

— 15 іюня всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ совершено было Преосвящ. Никономъ, Епископомъ Владимірскимъ, Александромъ, Епископомъ Муромскимъ, и Исидоромъ, Епископомъ Балахнинскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и свящ. с. Великова, Ковр. у., Александра Смирнова и пог. Липовиць, Муром. у., Іоанна Чернобровцева.

— 16 іюня литургія совершена была Преосв. Никономъ и Александромъ въ сослуженіи означенныхъ выше лицъ. За литургіей произведены были въ протоіереи свящ. А. Смирновъ и Г. Чернобровцевъ. По окончаніи литургіи Преосв. Владыки, при участіи всего градскаго духовенства, сопровождали икону Боголюбивыя Божіей Матери изъ собора за Нижегородскую заставу.

— 18 іюня, въ день праздника Боголюбивыя Божіей Матери, Преосв. Никономъ и Александромъ отслужена была литур-

¹⁾ Арх. Суздальской дух. консисторіи. 1770 г., № 8.

тія въ церкви Боголюбова монастыря. За литургіей свящ. села Ворщи Николай Тудорскій возведенъ въ санъ протоіерея и рукоположенъ во діакона Василій Виноградовъ.—Въ тотъ же день въ 11 ч. 37 минутъ вечера Преосв. Никонъ отбылъ по желѣзной дорогѣ изъ Владиміра для обозрѣнія церквей Гороховецкаго и Муромскаго уѣзда.

— 19 іюня Преосв. Александръ служилъ литургію въ церкви Боголюбова монастыря. За литургіей рукоположенъ во священника въ с. Вертягино діаконъ Василій Виноградовъ.

— 20 іюня литургія и наканунѣ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ совершены были Преосв. Александромъ въ сослуженіи соборнаго духовенства. По литургіи Владыка совершилъ молебень у раки св. Благовѣрнаго Вел. Князя Глѣба.

— 23 іюня литургію и наканунѣ всенощное бдѣніе Преосв. Александръ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи Владыка послѣдовалъ съ крестнымъ ходомъ изъ собора къ Золотымъ Воротамъ, гдѣ отслуженъ былъ имъ, при участіи соборнаго духовенства, молебень и акаѳистъ Владимірской Божіей Матери.

Извѣстія и замѣтки.

Вызовъ въ духовную академію. Въ нынѣшнемъ году изъ Владимірской семинаріи для поступленія въ духовныя академіи вызванъ только одинъ воспитанникъ и именно для поступленія въ Кіевскую дух. академію. Правленіе семинаріи намѣтило на эту вакансію студента семинаріи окончившаго въ нынѣшнемъ году Сергѣя Мурашева.

Поѣздка ученицъ женской церковной школы с. Новаго, Судогодскаго уѣзда, на богомолье. Желая ознакомить ученицъ школы со святынями своей епархіи и достопримѣчательностями города Владиміра, священникъ села Новаго—завѣдующій школой испросилъ у подлежащаго Начальства соотвѣтствующее разрѣшеніе, которое и было дано. 30 мая богомольцы прибыли въ Боголюбовъ монастырь. Здѣсь о. Намѣстникомъ было предоставлено бесплатное помѣщеніе для ученицъ. По отдохновеніи ученицы отпраздновали въ соборѣ къ вечернѣ, послѣ коей священникъ при участіи послушниковъ монастыря отпраздновалъ молебствіе Царицѣ Небесной. Послѣ службы были осмотрѣны достопримѣчательности Боголюбова монастыря. Изъ Боголюбова съ ночнымъ поѣз-

домъ богомольцы отправились въ гор. Владиміръ. 31 мая ученицы со священникомъ слушали утреню и раннюю литургію въ Успенскомъ соборѣ. Здѣсь послѣ литургіи отслуженъ былъ соборнымъ священникомъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ и угодникамъ Владимірскимъ—Благовѣрнымъ Князьямъ, а послѣ молебствія самимъ завѣдующимъ при участіи членовъ соборнаго причта отслужена была великая панихида по Архипастырѣ Владыкѣ Сергіи. Приложившись къ чудотворной иконѣ Владимірской Божіей Матери и мощамъ Благовѣрныхъ Князей, ученицы отправились къ поздней литургіи въ женскій монастырь, гдѣ приложились къ мощамъ мученика Авраамія и осмотрѣли обитель. Время послѣ литургіи до вечера было посвящено осмотру города и его достопримѣчательностей. Къ вечернѣ богомольцы ходили въ Рождественскій монастырь, гдѣ прикладывались къ рацѣ Великаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. Въ Рождественскомъ монастырѣ ученицы стояли за литургією и 1 июня. По окончаніи службы въ этотъ день богомольцы были приняты Архипастыремъ Владыкою Никономъ, который, удѣливъ нѣсколько времени на бесѣду съ ученицами и священникомъ, благословилъ ихъ и одѣлилъ крестиками. Въ тотъ же день ученицы съ о. завѣдующимъ отбыли изъ Владиміра, унося въ своихъ сердцахъ пріятное воспоминаніе о видѣнномъ въ Епархіальномъ городѣ и Боголюбовѣ монастырѣ.

Орловъ.

Паломничество въ Сергіеву Лавру. 10 мая учащіяся Мишутинской земской школы, въ количествѣ 35 человекъ—мальчиковъ и дѣвочекъ, во главѣ съ учительницей В. И. Каршовой и о. законоучителемъ, совершили паломничество въ Троицкую Лавру. Отслушавъ литургію въ Лаврѣ, юные богомольцы отслужили молебенъ предъ ракой Препод. Сергія и посѣтили пещерный храмъ Геосиманскаго скита. При осмотрѣ святынь Лавры о. законоучитель давалъ учащимся подробныя объясненія. За школьниками при этомъ, по словамъ очевидца, ходили толпы женщинъ—богомолокъ, съ умиленіемъ прислушивавшихся къ разсказамъ о жизни Преподобнаго и въ тоже время любовавшихся юными паломниками и паломницами, нѣкоторымъ изъ которыхъ было только по 7 лѣтъ. Нѣкоторыя изъ сопровождавшихъ открыто высказывали свои жалобы по поводу того, что въ ихъ селахъ нѣтъ учащихся дѣвочекъ и нѣтъ обычая паломничества.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Нужны-ли въ Епарх. женск. уч. особые уроки по ист. и облич. старообр. и сектанства.—Старообрядчество.—О мѣстн. сред. на содерж. пер.-прих. школь.—Изъ прошл. Влад. Епарх.—Епарх. хрон. Изв. и зам.

Редакторъ **Н. Малицкій.**

Печат. дозвол. И. д. цензора Инспекторъ семинаріи *Ив. Соболевъ.*

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Іюня 27 дня 1905 года.

Двадцатипятилѣтній операціонный годъ

(25)

ОТЧЕТЪ

ВЛАДИМІРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО

СВѢЧНОГО ЗАВОДА

за 1904 годъ.

Составленъ января 12 дня 1905 г.

Б а л а н с ъ н а ч а л ь н ы й

П А С С И В Ъ.

1. По сч. кредиторовъ

Заводъ состоялъ долженъ:

Каптелину П. С.	28232—93			
" " %	372—48			
	<u>28605 41</u>			
Т-му Дому „Евлева и Виноградовъ“	1298 90			
Лезиной А. Я.	487 55			
Соскину Д. А.	434 64			
Леви А. М.	531 53			
Т-му Дому „А. Вельцъ“	6480—37			
" " " " %	92—59			
	<u>6572 96</u>			
Т-му Дому „А. Тихонова и К ^о “	78737—50			
" " " " " %	1571—55			
	<u>80309 05</u>			
Климову	18 71	118258 75		

2. По сч. Эмеритальной кассы

Заводъ состоялъ долженъ:

Позаимствованнаго капит.	38000 —			
" " " " " %	126 67			
	<u>38126 67</u>			

3. По сч. вкладчиковъ

Заводъ состоялъ долженъ:

Церк. с. Елизарова:	9500 —			
капитала	126 60			
" " " " " %		9626 60		

4. По сч. аванса

Осталось незначено авансоваго сбора

Транспортъ

А К Т И В Ъ.

1. По сч. кассы

Оставалось:

а) у казначея правленія	3063 29		
б) у смотрителя	74 04		
в) на храненіи во Влад. отд. госуд. банка 2 билета 2-го внутренняго съ выигрыш. займа №№ с. $\frac{10521}{49}$ $\frac{8925}{6}$	551 50	3688 83	

2. По сч. матеріаловъ

Оставалось:

Воска желтаго 139 п. 01 $\frac{1}{8}$ ф.—25-00	3475 70		
" бѣлаго 4699 " 02 "—28-55,78	134194 53		
" огароч. 521 " 36 "—21-54	11244 74		
Суши 12 " 05 $\frac{3}{8}$ " р. ц.	132 91		
Свѣтильни 1 " 39 "—17-50	34 56		
Бѣли Ярослав. 8 " 29 "—18-00	157 05		
Золота сусальн. 1250 вн. р. ц.	984 —		
Дровъ 100 сажень —06-70	670 —		
Свѣтил. и подт. 222 п. 36 ф.—10-00	2229 —	153122 49	

3. По сч. товаровъ

Оставалось:

Свѣчъ съ цвѣт. 57 п. 36 ф.—29-11 $\frac{1}{4}$	1685 61		
" зол. об. 874 " 22 "—28-11 $\frac{1}{4}$	24585 78		
" бѣл. 1 с. — " 06 $\frac{1}{2}$ "—28-11 $\frac{1}{4}$	04 57		
" " об. 2313 " 13 "—26-11 $\frac{1}{4}$	60406 70		
" желтыхъ 67 " 15 "—24-11 $\frac{1}{4}$	1624 54		

Транспортъ

88307 20 156811 32

Б а л а н с ь н а ч а л ь н ы й.

Транспортъ	—	—	—	173865 09
Транспортъ	—	—	—	173865 09

Транспортъ . . .	5640 91	253336 36	—	—
Рогожь стар. пер. 4855 шт. — 00-08	388 40			
Мочала на	954 10			
Расходъ подъ отчетомъ	98 95			
		7082 36		
7. По сч. имущества				
Имѣлось:				
а) Каменный корпусъ завода и службы	67450 10			
б) " " воскобѣлильни	4000 —			
в) Флигель дерев. жилой	1000 —			
г) " " въ Рамзанов. пер.	900 —			
д) Сарай " " " " "	100 —			
е) Каменныхъ складовъ въ уѣздахъ: (Новоселкахъ, Фоминкахъ и Шиморскомъ)	1181 93			
ж) Израсходовано на новую пристройку къ воскобѣлильнѣ	2317 92			
з) Земля и заборъ	20102 97			
и) Движимости по описи	9324 60			
		106377 52		
8. По сч. дебеторовъ				
Состояли должны:				
Церк. стар. Дербеневъ	244 27			
Церковь села Дулева	611 58			
" Никольская гор. Меленокъ	361 56			
" села Орѣхова	898 92			
Спасо-Преображенскій соборъ г. Коврова	660 36			
Христорождественскій " " "	981 95			
Церковь Т-ва Собинской Мануфактуры	1528 77			
" села Карабанова	702 23			
Мѣшковъ	108 80			
Транспортъ	6098 44	366796 24	—	—

Б а л а н с ь н а ч а л ь н ы й.

Транспортъ	—	—	—	173865 09	Транспортъ	6098 44	366796 24	—	—
					Ушаковъ учитель духовнаго училища	220	—	—	—
					Постниковъ " " "	220	—	—	—
							6538 44	—	—
					9. По сч. складовъ				
					Оставалось:				
					Свѣчъ съ цвѣт. 1 с. — п. 34 ¹ / ₂ ф. — 37-00		31 91		
					„ золочен. „ 6 „ 18 ³ / ₄ „ — 36-00		232 87		
					„ бѣлыхъ „ 67 „ 36 ⁷ / ₈ „ — 34-00		2309 36		
					„ съ цвѣт. об. 149 „ — „ — 35-00		5214 95		
					„ золочен. „ 1068 „ 20 ³ / ₄ „ — 34 00		36329 95		
					„ бѣлыхъ об. 2389 „ 02 ³ / ₄ „ — 32-00		76450 14		
					„ желтыхъ 333 „ 29 ¹ / ₄ „ — 30-00		10011 95		
					Огарковъ 431 п. 39 ф. р. п.		9209 19		
					Свѣчъ вѣнчалн. 473 кор. р. п.		247 70		
					Ладана сіам. — п. 20 ⁶⁶ / ₃ — 6-00		124 6		
					„ роснаго. 5 „ 18 ¹⁵ / _„ — 120-00		654 46		
					„ капанца 63 „ 22 ⁷⁵ / _„ — 20-00		1271 35		
					Угля кадилаго 15406 шт. — 00-2 ¹ / ₂		388 11		
					Воска 9 п. 34 ³ / ₄ ф. р. п.		244 77		
					Суши 1 „ 22 ¹ / ₈ „ р. п.		13 86		
					Масла лампади. 198 „ 06 ³⁸ / ₃ -- 12-80		2542 37		
							145277	—	
					Наличныхъ		10415 06		
					Долговъ за церквами		21180 62		
					Недочетъ свящ. Н. В. Алявдина		574 46		
							177447 14	550781 82	
Балансъ Руб.	—	—	—	550781 82	Балансъ Руб.	—	—	—	550781 82
На 1-е января 1904 г.									
5. Капиталъ завода состоялъ въ суммѣ	—	—	—	376916 73					

ПРИХОДЪ.

1 января 1904 г.

Оставалось:

а) У казначея Правленія	—	—	3063 29	
б) „ смотрителя	—	—	74 4	
в) На храненіи во Влад. Отд. Гос. Банка 2 билета 2-го внутр. съ выигр. займа №№ с. $\frac{10521}{6}$ $\frac{8925}{49}$ $\frac{8925}{6}$	—	—	551 50	3688 83

Поступило на приходъ:

§ 1. По сч. складовъ подѣотчет.

Получено изъ подѣотчетныхъ складовъ за проданныя свѣчи и другіе товары и ма- теріалы	—	—	351016 24	
Получено недочета съ свящ. Н. В. Аляв- дина	—	—	67 25	

§ 2. По сч. аванса

Получено изъ разныхъ церквей чрезъ о.о. благочинныхъ и Владимірск. Успенскаго женскаго монаст. на заготовленіе свѣчъ	—	—	43580 32	
--	---	---	----------	--

Транспортъ — — 394663 81 3688 83

Счетъ кассы.

РАСХОДЪ.

§ 1. По сч. кредиторовъ

Уплачено:

Каптелинымъ	28232-93		
„ „ %	629-39		
		28862 32	
Т-му Д-му „Іевлева и Виноградовъ“		2510 91	
Лезиной А. Я.		1207 48	
Соскину Д. А.		5130 95	
Леви А. М.		7674 21	
Т-му Д-му „А. Вельцъ“	47413-55		
„ „ „ „ %	112-45		
		47526 —	
Боголюбову монастырю		1099 71	
Фромгольдту Е. В.		25288 32	
Т-му Д-му „А. Тихонова и К ^о “	189303-61		
„ „ „ „ %	2233-84		
		191537 45	
Брассу и Стумпу		33 75	
Климову		65 —	
Т-ву Бумаго-Оберточ. фабрики		219 95	
Фирсовымъ Бр.		1370 84	
Владимірову		1905 —	
Т-му Д-му „Бр. Сифнео“		17 13	
			314449 02

§ 2. По сч. матеріаловъ

Куплено:

Желтаго мѣстнаго воска	34005 71		
Дровъ	70 40		
Свѣтильни	182 50		
Бумаги рояльной	16 79	34275 40	

Транспортъ — — 348724 42 — —

ПРИХОДЪ.

Транспортъ	—	—	394663 81	3688 83
§ 3. По сч. дебиторовъ				
Получено въ уплату изъ церквей за отпущенныя свѣчи и ладанъ изъ склада завода.	—	—	17023 40	
§ 4. По сч. товаровъ				
Продано заводомъ въ розницу свѣчъ предъ праздникомъ Св. Пасхи	—	—	310 65	
§ 5. По сч. имущества				
Продано:				
Матрацевъ 3 шт.	2	50		
Одѣяль 5 „	5	—		
Тумбочекъ 4 „	3	—		
Лошадь 1	50	—		
			60 50	
§ 6. По сч. прибыл. и убытковъ				
Продано:				
Оческовъ 112 п. 10 ф.	89	80		
Старыхъ рогожь 756 „ 20 „	346	20		
Тары 152 „ 27 „	73	84		
Мѣшковъ 216 шт.	310	50		
Боченковъ 71 „	105	50		
Осталось отъ покупки 4% ренты для уплаты Эмерит. Кассѣ	114	09		
Транспортъ	1039 93	412058 36	3688 83	

Счетъ кассы.

РАСХОДЪ.

Транспортъ	—	—	348724 42	—
§ 3. По сч. Эмерит. кассы				
Уплачено:				
Позаимствован. капитала	2000	—		
%	1460	90		
			3460 90	
§ 4. По сч. переход. суммъ				
Дано задатка Кочеткову за доставленный воскъ, но не принятый	—	—	300	—
§ 5. По сч. мастерской				
Выдано:				
Жалованіе смотрителю мастерской	600	—		
Жалованіе мастерамъ	10319	82		
Золотарямъ за 678 п. 5 ф.	407	86		
За ночныя работы:				
Золотарямъ	242	84		
Обливщикамъ	125	35		
Машинистамъ	82	02		
Отдѣловщикамъ	85	45		
Истопнику	14	50		
Смотрителю мастерской	25	—		
За масло 85 п. 4 1/2 ф.	430	06		
„ керосинъ 144 „ 28 „	214	42		
Тихонову слесарю	243	45		
Гончарову Ф. Д. за лампы, стекла и проч.	86	82		
Кузнецову за бѣлый, огнеупорный кирпич. и проч.	45	08		
Транспортъ	12922 67	352485 32	—	—

ПРИХОДЪ.

Счет

416944	Транспортъ	416944
30		
3070		
601		
830		
1		
143		
240		
3		
5078		
1380		
238		
18		
75		
1475		
2420		
19		
82		
1870		
1		
41		
8141		
38		
3955		
3072		
5033		
416944	Транспортъ	416944