

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп. ОТДѢЛЬНЫЕ ЖМ по 10 копѣекъ.

№ 51.
19 ДЕКАБРЯ
1882 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Донская улица, домъ Рязоложенской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ общества Любителей духовнаго просвѣщенія—Москва, 19-го Декабря.—Слово послучаю торжественнаго акта московской практической академіи.—Третье собесѣдованіе съ старообрядцами въ семинарской церкви.—Внутреннія извѣстія.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Миссіонерскія путешествія Высокопреосвященнѣйшаго Веліамина, архіепископа Иркутскаго и Мартиніана, епископа Камчатскаго.—Иностранное обозрѣніе.—Замѣтки и сообщенія о печати.—Библиографія.—Корреспонденція: Назидательный фактъ для послѣдователей раскола.—О судьбѣ книгъ „За истину и правду“.—Замѣчательный благотворитель.—изъ Петербурга: О лекціяхъ Г. Дурова по исторіи Русскаго церковнаго пѣнія.—Изъ Симбирска.—Извѣстія и замѣтки.—Освященіе трапезной Космодамианской церкви въ нижнихъ Садовникахъ.—Предстоящій столѣтній юбилей Московскаго митрополита Филарета.—Воскресныя Собесѣдованія въ Московскихъ церквяхъ. Бесѣда съ старообрядцами въ Семинарской церкви.—Объявленіе.

ОТЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Празднованіе столѣтняго юбилея со дня рожденія Митрополита Московскаго Филарета, по распоряженію Высшей Власти, отсрочивается впрѣдъ до объявленія о семъ.

Общество любителей духовнаго просвѣщенія приглашаетъ своихъ членовъ въ засѣданіе, имѣющее быть сего 28-го декабря, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ епархіальной бібліотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ.

МОСКВА, 19-го ДЕКАБРЯ.

Въ одномъ изъ засѣданій Московскаго Губернскаго Земскаго собранія настоящей сессіи гласный г. Поливановъ предложилъ для обсужденія вопросъ объ устройствѣ педагогическихъ курсовъ для законоучителей, но вслѣдствіе возраженія Д. А. Наумова и другихъ гласныхъ, доказывавшихъ, что такіе курсы положительно невозможны въ виду неизбежнаго отвлеченія приходскаго духовенства отъ его прямыхъ обязанностей, г. Поливановъ просилъ не баллотировать его предложенія, а только занести его въ журналъ засѣданія. („Московскія Вѣдомости“ № 345.) Или настроеніе гласныхъ было на этотъ разъ таково, что предложеніе было бы забаллотировано или г. Поливановъ, смущенный возраженіями, самъ поколебался въ пользу своего предложенія и, боясь, какъ бы оно не прошло при баллотировкѣ, взялъ его назадъ. Возможно конечно то и другое, но насъ удивляетъ поспѣшное рѣшеніе столь важнаго для городской школы вопроса. Земскіе дѣятели любятъ толковать о дурной постановкѣ Закона Божія въ школахъ, о нерадѣніи священниковъ, но лишь только возникаетъ стремленіе улучшить эту постановку — съ нею вмѣстѣ встаетъ и „положительная не возмож-

ность“, которую гласные пріивѣтствуютъ съ поспѣшностью. Такъ по крайней мѣрѣ было на разбираемой сессіи земства. Шли толки о правильномъ поурочномъ вознагражденіи законоучителей (кстати, на какомъ основаніи, „Русскій Курьеръ“ называетъ его добавочнымъ?) и вопросъ этотъ — былъ наконецъ рѣшенъ окончательно, но мотивомъ этого рѣшенія было выставлено нѣкоторыми то обстоятельство, что законоучители холодно относятся къ своему дѣлу и надо привлечь ихъ въ исполненію, а не разумность и справедливость самой мѣры. Такимъ образомъ было признано, что въ постановкѣ Закона Божія есть внѣшняя ненормальность, которая и рѣшено устранить: видно была забота о Законѣ Божіемъ. Но вотъ былъ предложенъ вопросъ, касающійся самаго существа дѣла, качества преподаванія предмета, для чего былъ посовѣтованъ законоучительскій съѣздъ духовенства и оказалось, что собрать такой съѣздъ а слѣдовательно и улучшить самое качество преподаванія, нѣтъ никакой возможности. Вопросъ, какъ очевидно, не обсуждался по существу. Нужны ли съѣзды законоучителей! Если нужны, то какъ ихъ устроить? Возможно ли устранить препятствія, которыя были выставлены нѣкоторыми гласными? Если дѣйствительно съѣзды нужны, а устроить ихъ невозможно, то нельзя ли указать другія мѣры къ нормальной постановкѣ преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ? Постараемся разъяснить эти вопросы.

Законъ Божій какъ и всякій другой предметъ имѣетъ двѣ стороны: суть самаго предмета, матеріаль преподаванія и способъ или методъ; Законъ Божій, какъ и всякій другой предметъ, стремится передать ученику свое содержаніе, свой матеріаль, т. е. научить его; но онъ кромѣ того имѣетъ цѣлью воспитать ребенка, охватить всѣ струны его характера и настроить ихъ на всю жизнь, снабдить его необходимыми въ жизни нравственными

правилами. Всякій священникъ обладаетъ въ совершенствѣ знаніемъ своего предмета, его обширнымъ матеріаломъ — это несомнѣнно; но всякій ли знаетъ также хорошо лучшіе методы для передачи ученикамъ нужныхъ имъ свѣдѣній — это еще вопросъ и притомъ такой, на который не будетъ ошибки: отвѣтить нѣтъ. Далѣе еще вопросъ, отвѣтъ на который будетъ также похожъ на отрицательный: вѣдомо-ли всякому законоучителю сердце ученика, извѣстны-ли ему совокупныя части дѣтскаго характера, которыя усовершенствуютъ его обязанность? Если припомнить еще тѣхъ молодыхъ законоучителей, которые даже съ помощію опыта еще не успѣли приобрести нѣкоторыхъ хотя бы несовершенныхъ приемовъ обученія — станетъ очевиднымъ, что предстоитъ неотложная нужда познакомить законоучителей съ новыми, совершенными приемами и постараться замѣнить знаніе сердца человѣка тѣми отдѣльными наблюденіями, которыя вынесли изъ своей практики люди опыта, и тѣми приемами, которые удавались разнымъ преподавателямъ и въ разныхъ мѣстахъ. Какъ же удовлетворить необходимой нуждѣ, которую не наполняютъ ни предписанія, ни циркуляры, ни жалобы епархіальному начальству, ни даже наказанія лишеніемъ-ли денегъ, жалобой-ли начальству, поношеніемъ-ли публичнымъ — все равно... Надо дать нуждѣ высказаться самолично въ всѣхъ своихъ многоразличныхъ видахъ, чтобы тѣ части нужды, которыя остались покрытыми у однихъ, стали покрываться и у всѣхъ, чтобы изъ крошечныхъ средствъ, устраняющихъ отдѣльныя частности въ общей нуждѣ, соединеніемъ ихъ въ одно была удовлетворена и цѣлая общая нужда. Для этого необходимы сѣзды законоучителей и только они одни, ибо только они представляютъ въ себѣ средство жизненное, все основанное на опытѣ и на близкомъ знакомствѣ съ родомъ болѣзни, средство, одушевленное самодѣятельностью. Самымъ вѣрнымъ средствомъ будутъ они также и потому, что выработанное людьми, которыми придется самимъ же и пользоваться имъ — оно конечно будетъ проведено ими въ жизнь охотно и не останется стоящимъ на бумагѣ только, какъ это иногда случается съ извнѣ навязанными лѣкарствами. — Какъ же не удовлетворить настоятельной необходимости? „Нельзя“ — сказало земство, сѣздъ отвлечетъ духовенство отъ исполненія его *прямыхъ обязанностей*. „Нельзя“ — какъ легко вымолвить это слово, но уже ли земству неизвѣстно, что это не только возможно въ предположеніи, но и нѣсколько разъ уже было на дѣлѣ, что законоучительскіе сѣзды собирались и въ Петербургѣ и въ другихъ мѣстахъ Россіи? Но и самое основаніе ихъ отказа держится на простомъ недоразумѣніи. Основаніе это состоитъ въ томъ, что сѣзды духовенства отвлекаютъ его отъ исполненія его *прямыхъ обязанностей* и таить въ себѣ ошибки, состояція въ томъ, что преувеличиваютъ вредъ, происходящій для сельскаго общества вслѣдствіе недѣльнаго или двухнедѣльнаго отсутствія пастыря и законоучительства его считаютъ какимъ-то побочнымъ для него занятіемъ, не входящимъ въ кругъ его *прямыхъ обязанностей*. Въ дѣйствительности должно происходить не то и законоучительство должно составлять одну изъ главныхъ и непремѣнныхъ

обязанностей пастырскаго сана, глубокосвязанную со всѣми другими обязанностями. Кто-же не знаетъ и кто не кричитъ въ наше время, что священнику недостаточно быть требоисправителемъ, что онъ обязанъ учить народъ вѣрѣ Христовой, употреблять всевозможныя усилія, чтобы стать на высоту своего служенія и съ нею говорить людямъ слово жизни. Справедливое требованіе! и самый могучій двигатель къ исполненію его — вліяніе на юныя души, воспитаніе человѣка съ малыхъ лѣтъ. Проповѣдуя это, можно ли утверждать, что покидая на нѣсколько времени требоисправленія и отправленія Богослуженія, для развитія въ себѣ умѣнія воспитывать дѣтей въ Христовомъ Законѣ, для закладки въ сердца ихъ закваски на цѣлую жизнь, настоящую и будущую — священникъ отвлекается отъ исполненія своихъ *прямыхъ обязанностей*! Не такъ же ли будетъ это странно какъ утверждать, что профессоръ, командиръ съ научною цѣлью, не читая лекцій, приноситъ университету вредъ, что государство, идя на войну и проливая кровь подданныхъ не исполняетъ своихъ *обязанностей ихъ защиты* и т. д. До сихъ поръ понимали всегда такъ, что сборъ для будущаго, предвидѣніе наступающихъ нуждъ, заботы о пользѣ чего нибудь великаго несравнено важнѣе временныхъ, ничтожныхъ, даже не упущеній, а только неудобствъ въ настоящемъ. А что-же такое, какъ не простое неудобство для сельскаго общества отсутствіе священника въ продолженіи одной или двухъ недѣль. Вѣдь каждому ясно, что только небольшая часть всего состава пастырей губерніи должна быть каждый разъ вызвана на сѣздъ и сельское общество, окруженное отовсюду православными приходами легко можетъ удовлетворить своимъ религіознымъ потребностямъ у сосѣднихъ священниковъ, какъ это и теперь случается вслучаѣ болѣзни мѣстнаго священника. Надо всегда помнить, что пользу духа человѣка нельзя измѣрять однимъ моментомъ, что вскрытія ея людямъ надо ждать долгіе годы, а до тѣхъ поръ стараться сдѣлать все, что по теоріи можетъ помочь ей въ ея ростѣ.

Такъ слѣдуетъ поступать и земству и, имѣя въ виду пользу образованія, работать по силамъ своимъ, заботясь, чтобы ничто не мѣшало, не останавливало его стремленій, стараться сдѣлать все отъ него зависящее и возможное, что только можетъ помочь ихъ цѣлямъ. Къ несчастію этого-то энергичнаго стремленія и не видно, ибо иначе какъ же объяснить происшедшее явленіе. Предложена мѣра чрезвычайно полезная, что вѣроятно и было извѣстно гласнымъ. Что же случилось? Довольно было нѣсколькихъ голосовъ, указывавшихъ на нѣкоторыя неудобства мѣры и земство вмѣсто того, что-бы употребить усилія свои на устраненіе этихъ неудобствъ рѣшило не расходовать никакихъ усилий и отвергнуть самую мѣру. И полезная мѣра погибла и законоучительство остается въ прежнемъ положеніи, но земство, отвернувшись, спѣшитъ покончить совѣмъ и самый вопросъ о народномъ образованіи и заняться другими...

СЛОВО ПО СЛУЧАЮ ТОРЖЕСТВЕННОГО АКТА МОСКОВСКОЙ ПРАКТИЧЕСКОЙ АКАДЕМІИ 17 ДЕКАБРЯ 1882 ГОДА *).

Праздникъ нашего училища совпадаетъ съ церковнымъ праздникомъ въ честь ветхозавѣтныхъ святыхъ — пророка Даниила и его друзей Ананія, Азарія и Мисаила. Не смотря на то, что эти святые жили за нѣсколько столѣтій до Р. Хр. и принадлежали къ Иудейской церкви, жизнь ихъ представляетъ и для насъ, христіанъ, весьма много поучительнаго, а для дѣтей имѣетъ глубоко-воспитательное значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, кто изъ насъ въ дѣтствѣ не восторгался разсказами о трехъ отрокахъ въ печи огненной, или о Даниилѣ во рвѣ львиномъ? Кого изъ насъ не изумляла мудрость Даниила, телнующаго сны Навуходоноссору и изъясняющаго видѣніе Валтасару? Какими высоко-нравственными личностями представлялись намъ тогда эти бѣдные плѣнные отроки, сравнительно съ ихъ поработителями-царями Навуходоноссоромъ и Валтасаромъ?

Имѣя въ виду это воспитательное значеніе жизни празднуемыхъ нынѣ святыхъ, я намѣренъ обратить ваше вниманіе на одну черту въ жизни святыхъ, обнаруженную ими, когда они были въ отроческомъ возрастѣ и проходили школу обученія и воспитанія. Послушаемъ, какъ говорить о семъ исторія.

За 600 лѣтъ до Р. Хр. иудеи за свое нечестіе подверглись величайшему бѣдствію. Вавилонскій царь Навуходоносоръ съ огромнымъ войскомъ вторгнулся въ землю Иудейскую и опустошилъ ее. Иерусалимъ, столица царства иудейскаго и краса городовъ, былъ обращенъ въ груды развалинъ; храмъ Соломоновъ ограбленъ и сожженъ; иудеи, какъ пыль отъ вѣтра, разбѣяны по разнымъ мѣстамъ обширнаго царства Вавилонскаго. Въ числѣ плѣнныхъ были Даниилъ, Ананія, Азарія и Мисаилъ. Они, какъ дѣти, отличавшіеся знатностію рода, образованіемъ и пріятною наружностію, взяты были къ царскому двору, гдѣ должны были обучаться и воспитываться для царской службы. Жизнь при дворѣ могущественнаго языческаго царя для почитателя истиннаго Бога представляла множество соблазновъ и поводовъ ко грѣху, такъ что Даниилъ и его друзья, оторванные отъ родины и родныхъ, лишенные въ отроческомъ возрастѣ руководства старшихъ, видя безнравственную жизнь идолопоклонниковъ, незамѣтно, мало-помалу могли забыть все родное: свою вѣру, свои законы, родные обычаи, и сдѣлаться идолопоклонниками. Но святые, держащиеся по словамъ церковной пѣсни, *законовъ богоданнѣхъ, мерзостными не осквернишася тѣлами*, т. е., они не только сохранили чистоту своей вѣры, но и не забыли обрядовъ и обычаевъ своей родины. Такъ, въ самомъ началѣ своей жизни при дворѣ, они отказались отъ присылаемой имъ съ царскаго стола пищи, чтобы не оскверниться кушаньями, запрещенными закономъ Моисеевымъ, все время своего трехлѣтняго воспитанія при дворѣ они употребляли пищу растительную, а вмѣсто вина пили воду.

Вотъ, слѣдуя хр., обстоятельство изъ жизни четверуемыхъ нынѣ святыхъ, которое заслуживаетъ вниманія и родителей, и наставниковъ, и дѣтей; оно не такъ поразительно, какъ чудо въ печи огненной или во рвѣ львиномъ, но оно весьма поучительно для нашего времени: — Оно научаетъ насъ любить свою родину, уважать завѣщенные намъ предками благочестивые нравы и обычаи, свято хранить вѣру, строго

держаться церкви и въ этомъ духѣ воспитывать своихъ дѣтей. Ибо такое воспитаніе — на національныхъ началахъ, въ духѣ вѣры и по разуму церкви, составляетъ основу силы и самобытности государствъ, залогъ будущаго ихъ процвѣтанія и народнаго благоденствія. Посмотрите на этихъ бѣдныхъ отроковъ, оторванныхъ отъ отечества и переселенныхъ въ чужую, далекую отъ родины, страну — за Евфратъ: что спасло ихъ отъ поглощенія чуждою имъ національнію? Не вѣшняя какая нибудь сила (они были плѣнными могущественнаго царя), но внутренняя — тѣ силы души, которыми они обладали, и то направленіе ихъ, которое дано было имъ воспитаніемъ. — Даниилъ и его друзья съ дѣтства были воспитаны въ чувствѣ любви къ отечеству, въ духѣ религиозныхъ вѣрованій и народныхъ преданій. Благодаря такому воспитанію, они, не смотря на бѣдственное положеніе своего отечества и поправленіе побѣдителями дорогихъ имъ вѣрованій и убѣжденій, не увлеклись чужеземными обычаями и соблазнительными нравами своихъ побѣдителей, но продолжали хранить любовь къ роднѣ и уваженіе къ отечественнымъ законамъ, обычаямъ и преданіямъ. Вся исторія еврейскаго народа, изъ котораго происходили Даниилъ и его друзья, служитъ самымъ нагляднымъ и разительнымъ доказательствомъ той мысли, что воспитаніе, основанное на началахъ народнаго духа, составляетъ необходимое условіе силы и могущества государствъ и благоденствія народовъ, и что, напротивъ, удаленіе отъ этихъ началъ, увлеченіе чужеземнымъ, ведетъ къ обратнымъ послѣдствіямъ. Евреи никогда не были, сравнительно, многочисленнымъ и сильнымъ народомъ, они никогда не составляли могущественнаго государства, но пока они твердо держались своего закона, своихъ вѣрованій, они сохраняли свою самостоятельность и были сильны, не смотря на сосѣдствъ могущественныхъ народовъ. Со времени Соломона, который въ послѣдніе годы окружилъ себя иноплемениками, израильтяне начинаютъ увлекаться чужеземными обычаями и нравами, перенимаютъ у нихъ языкъ и одѣяніе, утрачиваютъ уваженіе ко всему отечественному и теряютъ самое дорогое — вѣру въ истиннаго Бога. Конечъ этой печальной исторіи извѣстенъ — Богъ во гнѣвѣ своемъ разбѣялъ народъ свой за Евфратомъ.

Мысль о необходимости соблюденія завѣщенной намъ отцами вѣры и священныхъ съ нею отечественныхъ нравовъ и обычаевъ, мы могли бы, кромѣ свидѣтельства слова Божія, подтвердить множествомъ примѣровъ изъ исторіи своего отечества и другихъ народовъ, но эта истина для человека непредубѣжденнаго такъ очевидна, что не нуждается въ доказательствахъ. Мы указываемъ на эту истину, имѣя въ виду нравственныя немощи и гражданскія недостатки нашего смутнаго времени. — Общая наша народная немощь заключается въ подражательности и въ нравственной зависимости отъ иностраннаго. Въ простомъ народѣ это уваженіе къ чужому выражается въ стараніи выдать свой товаръ за иностранный, который народомъ цѣнится выше своего; она замѣтно также въ привычкѣ русскихъ свои торговля заведенія украшать вывѣсками французскими, нѣмецкими, англійскими. Миновало то время, когда во многихъ семействахъ нашего высшаго, образованнаго общества русскій языкъ совсѣмъ выгнанъ былъ изъ употребленія, и женщина моднаго свѣта все свое несчастіе полагала въ томъ, «что она русская», но и доселѣ слѣпое увлеченіе иностраннымъ сильно въ нашемъ обществѣ. Во многихъ легкомысленное подражаніе обнаруживается въ тѣхъ

*) Прознесено священникомъ Петромъ Рубиннымъ.

славномъ и смѣшномъ употребленіи нѣсколькихъ иностранныхъ словъ, смѣшанно съ русскими, дабы видѣли, это говорящій не чуждъ знанія чужихъ языковъ. Другіе хвастаются даже плохимъ знаніемъ русскаго языка, желая тѣмъ показать, что они вѣдь обращаются болѣе всего съ иностранцами, а потому и сами какъ бы своимъ просвѣщеніемъ опередили своихъ соотечественниковъ, какъ и иностранцы. Изъ семействъ слѣпая страсть подражанія всему иностранному естественнымъ образомъ переходитъ въ наши училища, особенно женскія. Есть родители, которые тщеславятся тѣмъ, что ихъ дѣти учатся въ заведеніяхъ не съ русскимъ названіемъ и направлениемъ.

Если бы эта слѣпая подражательность русскихъ ограничивалась только одною внѣшностью, не проникая внутрь ихъ духа, если бы она не искажала ихъ вѣрованій и убѣжденій, то объ этомъ не было бы нужды сожалѣть и говорить. Къ сожалѣнію, съ подражаніемъ чужому въ нашемъ обществѣ соединяется оскуднѣніе любви къ отечественному и чрезмѣрное уваженіе къ иностранному. Среди насъ являются люди безъ патриотизма, чуждые духа народнаго, родной семьи, роднаго края, родной церкви. Изъ нѣмецкаго училища всегда выходитъ нѣмецъ, и перенесите поэтому его, куда угодно, онъ останется нѣмцемъ. Изъ русскихъ же школъ не всегда выходитъ русскіе. Наши ученики, по возвращеніи изъ школы, нерѣдко расходятся съ прежнимъ семействомъ, изъ котораго они вышли: отецъ и мать кажутся имъ не тѣмъ, чѣмъ прежде. Есть русскіе, которые, живя среди иностранцевъ, даже скрываютъ свою національность и набрасываютъ на себя личность проземецвъ.

Вслѣдствіе нашего самоуниженія предъ всѣмъ иностраннымъ и превратнаго воспитанія, въ нашемъ обществѣ возможны и встрѣчаются многія нежелательныя—уродливыя явленія. Гдѣ вы, напримѣръ, встрѣтите такое опорочиваніе и униженіе своего духовенства, какое мы слышимъ и въ частныхъ разговорахъ, и въ журналахъ, и въ книгахъ, и въ общественныхъ земскихъ собраніяхъ и проч.? Мнимые ревнители не очень древней старины начинаютъ домогаться большей себѣ свободы и правъ гражданскихъ. И вотъ наша печать (свободная по преимуществу) начинаетъ восхвалять чуть не до небесъ расколъ и чернить православное духовенство. Въ расколѣ де проявилась умственная дѣятельность русскаго народа, въ немъ обнаружилась способность русскаго народа къ творчеству новыхъ формъ жизни, въ сектантство идутъ якобы лучшія силы народа, что сектантство подвергаетъ своему критическому анализу всю многообъемлющую область человеческой жизни и отвергаетъ все, что не выдерживаетъ критики и проч. и проч. (Отеч. записки апр. стр. 267. 1881 г.). Увлеченные мнимыми предѣстами раскола наши органы свободной печати призываютъ всю русскую церковь, въ лицѣ ея духовенства, къ покаянію, совѣтуютъ ей сознаться въ какихъ то своихъ прегрѣшеніяхъ предъ расколомъ. Еще одинъ примѣръ: является къ намъ проповѣдникъ отъ просвѣщеннаго запада, не въ обычной одеждѣ священника, и вотъ цвѣтъ нашего общества слушаетъ его съ замираніемъ сердца, хотя онъ ничего новаго не проповѣдуетъ. Словомъ: все новое и необычное мы встрѣчаемъ съ удовольствіемъ, всякое же возвращеніе къ старому возбуждаетъ въ насъ недовѣріе, страхъ будто бы за какой то прогрессъ.

Нужно ли, слуш. христіане, доказывать, что, удаляясь отъ добрыхъ нравовъ и благочестивыхъ обычаевъ нашихъ пред-

ковъ, мы вступаемъ на ложный путь? Искренно желающій добра своему отечеству не смотритъ на все иностранное враждебно, потому только, что тамъ держатся другихъ обычаевъ и говорятъ другимъ языкомъ; онъ все замѣчаетъ, изыскиваетъ и старается все доброе и полезное перенести на родную почву. Но его сочувствіе ко всему хорошему и достойному подражанія никогда не переходитъ въ немъ въ равнодушіе къ своему—отечественному. Ложно мудрствуетъ тотъ, кто говоритъ, что отечество можетъ быть вездѣ, гдѣ жить удобнѣе. Не любитъ своего отечества тотъ, кто отвлеченно умѣетъ разсуждать о достоинствѣ человека вообще, представляя себя страждущимъ и скорбящимъ вообще о человѣческихъ бѣдствіяхъ и недостаткахъ и въ тоже время не хотеть знать дѣйствительныхъ нуждъ своей родины и своихъ соотечественниковъ, красно говорить о необходимости исполненія обязанностей вообще и въ тоже время не исполняя въ ближайшихъ своихъ обязанностяхъ. Изъ людей подобнаго образа мыслей и направленія образовалось то отребіе русскаго общества, которое позорно влечетъ жизнь свою за границу, враждуя противъ своего отечества и изыскивая способы погубить его.

Итакъ что же намъ дѣлать, сл. христіане? Дожь нашего воспитанія началась давно, и мы не можемъ взять на себя всю отвѣтственность за это зло, но отъ насъ зависитъ исправить зло, воспрепятствовать дальнѣйшему распространенію его. Будемъ прежде всего помнить, что мы христіане восточной православной вѣры и хранить эту вѣру какъ жемчужину, для пріобрѣтенія которой приточный евангельскій купецъ пожертвовалъ всѣмъ своимъ имуществомъ. Будемъ чуждаться всего новаго и чужаго, что удаляетъ насъ отъ древняго православія, которое мы приняли отъ предка нашего св. Владиміра. Будемъ питать уваженіе къ церкви, этой хранилищѣ вѣры, которая всегда служила могущественною силою къ сплоченію русскаго народа въ одно цѣлое и которая однимъ мановеніемъ, безъ всякаго насилія, двигала народныя массы къ самымъ важнымъ и тяжкимъ подвигамъ, къ самымъ великимъ жертвованіямъ, даже къ жертвамъ всѣмъ своимъ достояніемъ и самою жизнію. Будемъ со вниманіемъ относиться и къ обрядамъ своей церкви, потому что, только при этомъ нашемъ къ нимъ отношеніи, они могутъ получить для насъ надлежащее значеніе. Безъ нашего искреннаго участія и вниманія, безъ вѣры и благоговѣнія, никакая религиозная обрядность не спасетъ насъ. Потерявши благоговѣніе къ своимъ роднымъ обрядамъ, мы едва ли найдемъ его въ обрядахъ чужихъ. Сохранимъ добрые и благочестивые русскіе обычаи, завѣщанные намъ предками, — будемъ мыслью переноситься въ старину, когда не было той пропасти, которая по образу жизни нынѣ отдѣляетъ образованный классъ отъ простаго народа, когда князья, вельможи, бояре, какъ и простой народъ, съ уваженіемъ относились къ вѣрѣ, церкви и отечеству. Эта память о добрыхъ обычаяхъ старины предохранитъ насъ отъ увлеченія ученіемъ фанатическихъ и буйныхъ преобразователей, которые оскорбляютъ нашу вѣру и наши добрые нравы разными вредными книгами, попираютъ наши обычаи и приносятъ намъ сто ихъ свои, несродные намъ, которые нарушаютъ спокойствіе отечества смутами и желаютъ сразу сломать весь прежній строй государства и создать свой мечтательный строй. Поступая такъ, мы избѣжимъ ложнаго и опаснаго для церкви и отечества пути и предохранимъ отъ него дѣтей своихъ. Аминь.

ТРЕТЬЕ СОВЕЩАНИЕ СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ.

Въ понедѣльникъ 6-го декабря, въ день Святителя и Чудотворца Николая, въ Семинарской церкви, начиная съ 3 часовъ пополудни, происходило третье совещаніе съ старообрядцами. Предметомъ совещанія былъ вопросъ объ употребленіи «аллилуія»: «православное троекратное аллилуія есть ли иное благовѣствованіе (гал. зач. 199) и старообрядцы имѣютъ ли основаніе ради него отдѣляться отъ греко-россійской церкви». Народу и на это совещаніе собралось довольно много, хотя менѣе, чѣмъ на прежнія совещанія, можетъ быть по случаю большаго праздника. Между присутствовавшими были и старообрядцы, хотя на этотъ разъ они не вступали въ споръ и бесѣда прошла тихо.

Совещаніе велъ тотъ же преподаватель ученія о расколѣ Х. Б. Максимовъ, при участіи воспитаника V класса г. Смородина. Сказавши, что вопросъ объ употребленіи аллилуія есть древнѣйшее и имѣетъ за собою несомнѣныя древнія историческія свидѣтельства, въ тоже время по содержанию своему оно полнѣе и совершеннѣе, чѣмъ сугубое аллилуія старообрядцевъ. Въ доказательство древности троекратнаго употребленія аллилуія г. Максимовъ указалъ на свидѣтельство Богодуховенной книги Апокалипсиса, гдѣ аллилуія употреблена три раза. Это свидѣтельство тотчасъ же было прочитано нѣсколько разъ. Затѣмъ совещателемъ приведены были многія и другія древнія свидѣтельства о троекратномъ употребленіи аллилуія въ древней церкви изъ св. Отцевъ и богослужебныхъ книгъ. Обращаясь потомъ къ самому содержанию этой священной пѣсни, г. Максимовъ доказывалъ, что она имѣетъ въ основаніи своемъ Ангельскую пѣснь: «святъ, святъ, святъ, Господь Саваоѣ», и выражаетъ исповѣданіе Бога единого въ трехъ лицахъ поклоняемаго полнѣе и совершеннѣе аллилуія Отцу, аллилуія Сыну, аллилуія св. Духу, тогда какъ сугубое аллилуія старообрядцевъ, хотя не заключаетъ въ себѣ ереси, тѣмъ не менѣе не полно не совершенно и не имѣетъ подъ собою твердой исторической почвы. Единственное основаніе, какое старообрядцы указываютъ въ пользу своего ученія о сугубомъ аллилуія—это житіе преподобнаго Евфросина. Но это житіе не можетъ быть признано достовѣрнымъ. Изложеніе этого житія и разборъ его сдѣланы были воспитаникомъ г. Смородинымъ. Въ сказаніи этомъ г. Смородинымъ указаны были историческія и догматическія несообразности, которыя отнимаютъ все значеніе у этого свидѣтельства о сугубомъ аллилуія. Такъ въ этомъ житіи рассказывается, будто преподобный Евфросимъ путешествовалъ на востокъ къ патриарху якобы Иосифу, тогда какъ въ то время патриархъ долженъ былъ быть на флорентинскомъ соборѣ; будто патриархъ далъ Евфросиму письменное разрѣшеніе нигдѣ не упоминается. Догматическая несообразность, указанная г. Смородинымъ, это объясненіе якобы явившейся Евфросиму Богородицы о сугубой аллилуія, въ каковомъ объясненіи напр. воскресеніе и вочеловѣченіе, приписываются Богу Отцу и т. п. Послѣ этого г. Максимовъ представлено было резюме всей бесѣды, въ которомъ онъ сказалъ, что троекратное употребленіе аллилуія есть древнѣйшее и совершеннѣйшее, тогда какъ старообрядческое сугубое аллилуія есть не полное, не доказательное: оно основано на свидѣтельствѣ одного лица, при томъ неизвѣстнаго, и можетъ ли церковь принять это свидѣтельство одного невѣдомаго лица. Если всѣ рассказы принимать, то можно извратить все ученіе. Церковь поступаетъ осмотрительно.

Послѣ изложенія предмета предложено было сдѣлать возраженія несогласнымъ, но возражателей не нашлось. Кажется у старообрядцевъ вопросъ объ аллилуія одинъ изъ самыхъ слабыхъ пунктовъ ихъ ученія, да и значенія ему большаго они не придаютъ.—Нѣкоторые изъ нихъ пожелали было возразить о перстосложеніи, но г. Максимовъ отклонилъ пренія объ этомъ въ настоящей бесѣдѣ, такъ какъ сами же они для бесѣды объ этомъ назначили слѣдующее воскресенье. Бесѣда окончилась въ 4½ часа.

ЧЕТВЕРТОЕ СОВЕЩАНИЕ СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ.

12 декабря, въ воскресенье, происходило въ семинарской церкви четвертое совещаніе со старообрядцами. Предметомъ совещанія на этотъ разъ, по желанію самихъ старообрядцевъ, заявленному ими на второмъ совещаніи, было различіе православнаго и старообрядческаго перстосложенія для крестнаго знаменія. На совещаніе это собралось очень много народу,—больше, чѣмъ на всѣ предшествующія,—такъ что Семинарская церковь была полна и предметъ бесѣды видимо интересовалъ слушателей, которые терпѣливо оставались до окончанія бесѣды, хотя она на этотъ разъ затянулась и дольше обыкновеннаго—до 6½ часовъ вечера, начавшись въ 3.

Совещаніе по обычаю началось рѣчью г. Максимова, въ которой онъ разъяснилъ предметъ спора и далъ надлежащую постановку спорному вопросу. Ясно и обстоятельно было раскрыто слушателямъ существенное различіе между догматами и обрядами, и разъяснено, что догматическое ученіе должно содержаться неизмѣнно и всякое измѣненіе его есть ересь и ведетъ неизбѣжно къ отдѣленію и отлученію отъ общенія съ православною церковью; напротивъ обрядовыя разности всегда существовали и существуютъ въ отдѣльных, помѣстныхъ церквахъ,—и это обстоятельство нисколько не вредитъ чистотѣ вѣры, и нисколько не нарушаетъ единенія и общенія церковнаго. Всѣ эти соображенія подтверждены были документально примѣрами и свидѣтельствами историческими; указаны были примѣры того, какъ, въ случаѣ надобности и по уважительнымъ причинамъ одни помѣстные соборы отмѣняли обрядовыя постановленія другихъ; одни патриархи русскіе исключали въ синодальныхъ послѣдованіяхъ церковныхъ то, что вносили другіе (напр. патриархи Иосафъ и Иосифъ). Затѣмъ сдѣланъ былъ отсюда выводъ по отношенію собственно къ спорному вопросу тотъ, что образъ сложенія перстовъ для крестнаго знаменія—есть обрядъ, и что разность въ этомъ отношеніи между православными и старообрядцами есть разность отнюдь не догматическая, а обрядовая, и потому, если даже и допустить, что православное перстосложеніе менѣе древнее, чѣмъ старообрядческое (чего на самомъ дѣлѣ нѣту), то и въ такомъ случаѣ старообрядцы не имѣютъ никакого основанія и права отдѣляться отъ православной церкви изъ-за этого предмета. Въ заключеніе этотъ именно вопросъ и поставленъ былъ прямо и въ упоръ, такъ сказать,—собесѣдникамъ—старообрядцамъ: «троекратное сложеніе для крестнаго знаменія есть ли иное благовѣствованіе, и ради его имѣютъ ли старообрядцы право отдѣляться отъ Греко-Россійской церкви?» Предложено было старообрядцамъ—собесѣдникамъ дать на этотъ вопросъ категорическій отвѣтъ: да или нѣтъ.

Такая рѣшительная и ясная постановка дѣла видимо не понравилась старообрядцамъ, и они уклонились отъ прямого отвѣта. Возраженіе свое старообрядецъ началъ обинякомъ,

съ указанія, что г. Максимовъ своею постановкою вопроса будто бы уклонился отъ предмета бесѣды, какъ она предложена и условлена была раньше, и по прежнему старался свести споръ на чистоисторическую почву, опять требуя доказательствъ и свидѣтельствъ въ подтвержденіе того, что православное троеперстіе есть древнѣйшее, отъ св. апостоловъ и отцевъ идущее церковное преданіе. На этомъ именно пунктѣ и сосредоточились все дальнѣйшія подробности и интересъ спора: представитель православія настаивалъ главнымъ образомъ на догматической сторонѣ вопроса, совершенно справедливо считая ее самою существенною и важною, такъ какъ ей собственно рѣшался и весь споръ, — потому что православная церковь не осуждаетъ само по себѣ двоеперстіе, допуская его въ единовѣрїи, а представитель старообрядчества всеми силами старался свести дѣло исключительно на почву историческую, — требуя доказательствъ древности православнаго перстосложенія отъ св. апостоловъ и отцевъ. Та и другая сторона стояла на своемъ. Пришлось опять повторить доказательства древняго православнаго перстосложенія, — но главная мысль и цѣль спора со стороны представителя православія отнюдь не упускались изъ виду при всѣхъ подробностяхъ и частностяхъ спора и это, по нашему, было очень полезно. Уже къ концу бесѣды дѣло коснулось опредѣленія Московскаго собора 1667 г. по тому поводу, что старообрядцы указали какъ на причину своего отдѣленія отъ православной церкви на измѣненіе не одного перстосложенія, а и многихъ другихъ, по ихъ мнѣнію, древнихъ обрядовъ, которые перечислены въ соборномъ опредѣленіи. Поэтому высказано было желаніе, чтобы опредѣленіе соборное было прочитано; это требованіе было поддержано и публикой. Прочитали опредѣленіе сполна. По поводу его начались были новыя пренія, но такъ какъ собесѣдованіе затянулось уже и безъ того долго, — то обсужденіе этого новаго предмета было отклонено, и предложено было побесѣдовать объ немъ въ другой разъ, особо.

По нашему мнѣнію это собесѣдованіе было изъ наиболѣе удачныхъ. Благодаря ясной и правильной постановкѣ спорнаго вопроса, слушатели вынесли опредѣленное понятіе о томъ, что перстосложеніе неосновательно возводится старообрядцами въ догматъ, а слѣдовательно и напрасно они придаютъ этому обряду столь важное значеніе, считая его однимъ изъ главныхъ оснований и оправданій своего отдѣленія отъ православной церкви.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отвѣтъ Государя Императора на поздравленія по поводу Сибирскаго юбилея. Преобразование духовныхъ академій. Дѣятельность Палестинскаго Общества. Порядок избранія церковныхъ старостъ въ безприходныхъ церквахъ. Повсемѣстное учрежденіе духовныхъ бесѣдъ въ церквахъ и школахъ. Взглядъ крестьянъ на начальную школу. Вопросъ о закрытіи Алеутской архіерейской кафедры. Закрытіе кабаковъ по настоянію приходскаго священника. Ходатайство грузинскаго духовенства о введеніи грузинскаго языка въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. † Армянскій католикъ Кеворкъ.

— Государь Императоръ отвѣтилъ слѣдующею телеграммой на имя Генералъ-Губернатора Восточной Сибири, на поздравленія, принесенныя по поводу 300-лѣтняго юбилея присоединенія Сибири: Поручаю вамъ передать Мою признательность жителямъ всѣхъ сословій, войску и служащимъ всѣхъ вѣдомствъ, принесшимъ Мнѣ поздравленія чрезъ васъ и непосредственно телеграммами на Мое имя, по случаю празднованія трехсотлѣтня присоединенія Сибири къ Россіи.

Отдаленный этотъ край близокъ Моему сердцу; его благосостояніе, развитіе его естественныхъ богатствъ и правильное устройство его управленія составляютъ предметъ постоянныхъ Моихъ заботъ. Надѣюсь, что современемъ, съ Божіею помощію обширный и богатый Сибирскій край, составляющій уже

три столѣтія нераздѣльную часть Россіи, будетъ въ состояніи нераздѣльно же съ нею воспользоваться одинакими правительственными и общественными учрежденіями, благами просвѣщенія и усиленіемъ промышленной дѣятельности, на общую пользу и во славу дорогаго нашего отечества».

— «Спб. вѣд.» сообщаютъ, что разсмотрѣніе новаго устава духовныхъ академій близится къ концу. Предполагаютъ, что онъ войдетъ въ дѣйствіе съ будущаго учебнаго года. Новый уставъ не только не измѣняетъ главныхъ основаній существующаго положенія, но стремится провести ихъ съ болѣею послѣдовательностью. Такъ, хотя и въ настоящее время духовныя академіи суть высшія спеціально богословскія учебныя заведенія, но въ нихъ допускалась спеціализація въ изученіи предметовъ, и нѣчто въ родѣ дѣленія на факультеты, причѣмъ изученіе богословія не было обязательнымъ. Новый уставъ также допускаетъ спеціализацію въ изученіи нѣкоторыхъ предметовъ, но съ непременнымъ условіемъ изученія богословія всеми студентами.

— Газеты сообщаютъ слѣдующія небезынтересныя извѣстія о дѣятельности недавно открытаго Палестинскаго Общества. Въ четвергъ, 2-го декабря, состоялось общее собраніе палестинскаго общества, на которомъ секретаремъ его М. П. Степановымъ прочитанъ былъ докладъ о дѣятельности общества за первое полугодіе своего существованія. Изъ отчета видно, что число лицъ, принимающихъ участіе въ дѣятельности общества, достигаетъ 169; денежныхъ пожертвованій получено 8,365 р. Общество имѣетъ цѣль ученую и благотворительную; оно стремится помогать русскимъ паломникамъ въ Палестинѣ, устраивать тамъ больницы, богадѣльни, школы — съ одной стороны; съ другой — изучать и изслѣдовать мѣстныя древности и способствовать разработкѣ ихъ въ Россіи. Въ настоящее время обществомъ предпринимаются раскопки въ Іерусалимѣ и изслѣдованія древне-грузинскихъ памятниковъ и рукописей, имѣющихся въ Синаѣ и патриаршей библіотекѣ. Общество вошло съ правленіями парходныхъ обществъ и желѣзныхъ дорогъ въ сношенія объ ушеніи проѣзда паломниковъ. Въ скоромъ времени оно надѣется открыть первую русскую школу въ Палестинѣ.

— «Новостямъ» передаютъ, что Святѣйшій Синодъ возбуждаетъ вопросъ о расширеніи высочайше утвержденного 28 го ноября 1881 г. опредѣленія Синода относительно избранія «церковныхъ старостъ» въ безприходныхъ церквахъ. Законъ этотъ, по которому право голоса при избраніи городскими общественными управленіями старостъ въ безприходныхъ церквахъ, принадлежитъ, исключительно, лицамъ православнаго исповѣданія, распространялся до сихъ поръ только на города лифляндской губерніи. Въ настоящее время предполагается примѣнить и въ другихъ мѣстахъ съ населеніемъ не православнаго исповѣданія.

— «Руск. Курьеру» пишутъ изъ Петербурга, что министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министерствомъ народнаго просвѣщенія и Святѣйшимъ Синодомъ, вошло съ своимъ представленіемъ въ государственный Совѣтъ, касательно необходимости правильно установленнаго порядка вещей насчетъ повсемѣтнаго распространенія въ Россіи духовныхъ бесѣдъ во всѣхъ народныхъ школахъ и приходскихъ церквахъ.

— Въ «Полтавск. еп. вѣд.» напечатано очень любопытное прошеніе, поданное Полтавскому преосвященному прихожанами с. Дрышной-Плотины, по поводу сельской школы, — прошеніе, заслуживающее особаго вниманія, въ виду происходящихъ теперь споровъ и пререканій по школьному вопросу. «Въ 1875 г. при нашей церкви устроена церковно-приходская школа, говорится между прочимъ въ прошеніи, и наши дѣти начали было приучаться первоначальной грамотѣ и ипѣнію, что насъ радовало и подавало надежду на религіозно-нравственное обученіе дѣтей, и въ теченіи пяти лѣтъ, въ озна-

ченной школѣ собиралось ежегодно въ зимнее время до 70 душъ дѣтей обоаго пола. Пока приходскій священникъ лично обучалъ дѣтей они преуспѣвали въ знаніи молитвъ и церковномъ пѣніи, но въ послѣдствіи времени, когда наша школа перешла въ вѣдѣніе земства и назначенъ былъ учителемъ свѣтскій человекъ, воспитаніе дѣтей получило не соответствующее направленіе и дѣти, заучивая уроки по школьнымъ учебникамъ, перестали понимать церковное чтеніе и пѣніе, и вообще въ школьномъ обученіи мы не находили желаемыхъ успѣховъ, и по этому возродилось общее неудовольствіе и ропотъ прихожанъ, которые считали лучше не посылать дѣтей въ такое училище, гдѣ они оставались безъ надлежащаго нравственнаго руководства, предаваясь большую часть времени праздности, и школа осталась запустѣвшей при всѣхъ нашихъ затратахъ на ея устройство. По этому прихожане просятъ преосвященнаго назначить въ ихъ село псаломщика, способнаго обучать дѣтей Закону Божію и церковному пѣнію; просьба ихъ удовлетворена. — Оказывается, что сами крестьяне не совсѣмъ такъ смотрятъ на школу, какъ многіе радѣтели ея, старающіеся совсѣмъ устранить духовенство отъ народнаго образованія. На это обстоятельство не мѣшаетъ обратить вниманіе.

«С.-Петербургскія Вѣдомости» передаютъ, что на содержаніе Алеутской архіерейской каѳедры въ С.-Франциско правительство отпускало 29.109 р. Нынѣ признано возможнымъ представить на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода вопросъ о передачѣ церкви Алеутской епархіи (въ Сѣверной Америкѣ) въ завѣдываніе Японской духовной миссіи.

— Изъ Кіевского уѣзда «Церк. Общ. Вѣстн.» пишутъ: Въ с. Гусачевѣ мѣстный священникъ, о. Данькевичъ, всѣми силами борется противъ пьянства своихъ прихожанъ въ продолженіи нѣсколькихъ уже лѣтъ. Сначала онъ вооружился противъ пьянства съ церковной каѳедры силою пастырскаго слова, но, видя, что пьянство не уменьшается и не скоро поддается дѣйствию слова, приходскій священникъ принялъ къ искорененію этого зла другія мѣры. Сначала воспретилъ своимъ прихожанамъ дѣлать приношенія водкою, что бываетъ во время крещенія и браковъ, а потомъ благодаря содѣйствію мѣстнаго посредника князя Шаховскаго, собранъ былъ сельскій сходъ изъ крестьянъ с. Гусачовки, на которомъ въ присутствіи волостнаго старшины и сельскаго старосты предложенъ былъ вопросъ объ оставленіи въ селѣ только одного питейнаго заведенія, въ которомъ продажа спиртныхъ напитковъ во всѣ воскресные и праздничные дни была-бы безусловно воспрещена. Предложеніе мѣстнаго священника было принято съ радостью: состоялся приговоръ и посланъ былъ на утвержденіе мировому посреднику.

— «Голосъ» со словъ грузинской газеты «Дрозба» сообщаетъ, что на тифлискомъ епархіальномъ съѣздѣ грузинскаго духовенства былъ поднятъ вопросъ о преподаваніи грузинскаго языка въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Единодушное рѣшеніе духовенства по этому предмету заключалось въ томъ, чтобъ ходатайствовать передъ экзархомъ о совершенномъ устраненіи греческаго языка изъ программы духовныхъ заведеній, такъ какъ этотъ языкъ, отнимая массу времени, не усваивается учениками настолько, чтобъ онъ пригодился въ жизни, и, въдобавокъ, сильно затрудняетъ изученіе роднаго языка и священнаго писанія (?). Относительно латинскаго языка рѣшили уменьшить 24 недѣльные урока на половину, и то лишь для того, чтобъ воспитанники могли обу-

чаться элементарной медициной. На мѣсто же освободившихся часовъ усилить преподаваніе грузинскаго языка, учредивъ во всѣхъ заведеніяхъ каѳедру по этому языку.

— 6 декабря, въ своей резиденціи монастырѣ Эчмиадзинѣ (Эриванск. губ.) скончался верховный католикосъ (патріархъ) всѣхъ армянъ Кеворкъ. Временнымъ намѣстникомъ патріарха объявленъ архіепископъ Микортичъ Бабаньянъ. Покойный католикосъ былъ ревностнымъ поборникомъ просвѣщенія армянскаго народа, и сдѣлалъ очень много въ этомъ отношеніи. Онъ учредилъ въ Эчмиадзинѣ—духовную академію, въ которой получаютъ высшее богословское образованіе не только живущіе въ Россіи армяне, но пріѣзжаютъ учиться и турецкіе армяне; кромѣ того его стараніями открыто много церковно-приходскихъ и иныхъ школъ для армянъ.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Миссіонерское путешествіе высокопреосвященнаго Веніамина, архіепископа Иркутскаго и Мартиніана, епископа Камчатскаго 1).

Ежегодно высокопреосвященный Веніаминъ предпринимаетъ поѣздки для обзора и ревизіи церквей своей епархіи и для преподаванія благословенія и христіанскихъ наставленій своей паствѣ, и эти поѣздки имѣютъ немаловажное миссіонерское значеніе. Во время своего путешествія по Иркутскому и Балаганскому округу въ текущемъ году, съ 20 мая по 3-е іюня, высокопреосвященный окрестилъ 500 бурятъ, заранѣе расположенныхъ и приготовленныхъ къ тому миссіонерами и приходскими священниками. Кромѣ того во время поѣздокъ высокопреосвященный лично знакомится съ нуждами и потребностями приходо- и миссіонерскихъ становъ, наблюдаетъ за производившимися въ нихъ постройками церквей, миссіонерскихъ домовъ и школъ, перѣдко назначаетъ средства и лично указываетъ мѣсто для того или другаго зданія. Такъ въ селѣ Урактѣ послѣ тщательнаго осмотра храма владыка убѣдился въ необходимости его исправленія, по представленному мѣстнымъ причтомъ соображенію. Въ Балеиской станціи онъ бесѣдовалъ съ представителями Быковского общества, явившимся къ нему переговорить объ устройствѣ приписнаго храма въ ихъ мѣстности; владыка благословилъ ихъ на дѣло созиданія новаго храма. Въ селѣ Быковѣ онъ бесѣдовалъ съ прихожанами о построеніи новаго храма, указавъ на мѣсто и средства для его созиданія. Въ селеніи Ныгдѣ владыка осматривалъ предназначенный къ покупкѣ для Бажеевскаго миссіонера домъ. Въ Нукутскомъ станѣ онъ значительную часть утра посвятилъ на бесѣду съ инородцами по разнымъ вопросамъ, требовавшимъ его разъясненія. Во всѣхъ приходскихъ и миссіонерскихъ церквяхъ путешествующаго архіепископа встрѣчали многочисленныя толпы народа, желающаго его видѣть, принять отъ него благословеніе, послушать его поученій, а инородцы, обращенные къ христіанской вѣрѣ, на рочно откладываютъ принятіе крещенія до пріѣзда владыки. Такъ въ Боханѣ «его ожидала цѣлая группа бурятъ разныхъ возрастовъ, отъ грудныхъ младенцевъ на рукахъ матерей до старцевъ, изъ коихъ нѣкоторые отлагали крещеніе именно съ намѣреніемъ принять его отъ руки архіепископа». Прибывъ поздно вечеромъ и остановившись въ домѣ Пирошкова, главнаго градоначальника идинскихъ инородцевъ, владыка посѣщивъ во храмъ въ сопровожденіи начальника миссіи, благо-

1) „Иркут. Епар. Вѣд.“ № 30 и 31.

чинныхъ и мѣстнаго миссіонера и окрестилъ 100 человекъ, чтобы не задержать собравшихся, особенно немощныхъ, т. е. дѣтей и старцевъ. Въ Бильчерскомъ станѣ ожидало принять крещеніе отъ владыки 120 человекъ, которые и крещены были въ два раза, — въ день пріѣзда его предъ всенощной и на другой день послѣ литургіи.

Народъ встрѣчалъ и провожалъ владыку съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ это благоговѣніе народа было изумительно и поразительно. Такъ въ селѣ Новоудинскомъ народъ встрѣтилъ своего архипастыря близъ храма и въ самомъ храмѣ коленнопреклоненный. Послѣ совершенія всенощнаго бдѣнія, когда владыка возвращался изъ храма въ домъ священника, народъ провожалъ его опять такимъ же образомъ, стоя на коленяхъ. Въ селеніи Шипицынскомъ, народъ обнаружилъ тѣ же чувства благоговѣнія къ своему архипастырю. «Раннимъ утромъ, говоритъ очевидецъ, намъ пришлось наблюдать, какъ цѣлыми толпами, конные и пѣшіе, и многія матери съ младенцами на рукахъ спѣшили къ Шипицынскому стану, приобщить младенцевъ отъ руки архипастыря». Довольно обширная церковь да благовѣста къ литургіи уже была полна. На литургіи архипастырь приобщилъ Свят. Таинъ множество дѣтей. Еще болѣе многочисленное стеченіе народа было въ селеніи Усть-Удинскомъ, по случаю пріѣзда владыки въ 9-ю пятницу по Пасхѣ, когда здѣсь бываетъ безъ того много народа изъ отдаленныхъ селъ и деревень. За всенощной желающихъ принять отъ архипастыря благословеннаго хлѣба и помазанія елеемъ было такъ много, что явилась необходимость замедлить чтеніе и пѣніе церковное.

Не оставлялъ безъ вниманія архипастырь во время своего путешествія и миссіонерскихъ школъ. Въ Нехольскомъ станѣ онъ вмѣстѣ съ миссіонерами, благочиннымъ и баланснимъ исправникомъ испытывалъ учениковъ въ Св. Исторіи, русскомъ языкѣ и армяестикѣ. Отвѣты учениковъ были такъ удовлетворительны, что удивили владыку, который благодарилъ учительницу Соболеву (изъ воспитанницъ женскаго епархіальнаго училища), и дѣтей одѣлялъ конфетами и книжками религіознаго содержанія.

Преосвященный Мартиніанъ, епископъ Камчатскій также предпринималъ путешествіе для обозрѣнія своей обширной епархіи. Прежде всего владыка посѣтилъ Тьерскій станъ на Амурѣ, гдѣ освятилъ новый храмъ въ честь св. Иннокентія, епископа Иркутскаго. Новый храмъ построенъ на вершинѣ живописнаго утеса, примыкающаго къ Амуру, на развалинахъ какого-то капища, гранитные обломки коего испещрены надписями неизвѣстнаго языка. При подошвѣ утеса расположено селеніе Тьерское, состоящее изъ нѣсколькихъ домовъ русскихъ крестьянъ и десяти юртъ крещеныхъ гилакъ. Рядомъ съ благолѣпно устроеннымъ храмомъ находится вновь выстроенный миссіонерскій домъ съ училищемъ. Строителемъ того и другаго былъ Николаевскій купецъ Егоръ Семеновичъ Барановъ, употребившій для того собственныхъ денегъ до 4,000 руб. и только 1,300 миссіонерскихъ.

Едва показался на горизонтѣ дымокъ идущаго парохода, который везъ владыку, весь берегъ покрылся русскими и инородцами, собравшимися сюда изъ отдаленныхъ селеній. Они пришли встрѣтить преосвященнаго, котораго по отдаленности ихъ отъ архіерейской резиденціи, видятъ только однажды въ годъ, во время его путешествій. Сельскій староста, окруженный густой толпой народа, по русскому обычаю, поднесъ его преосвященству хлѣбъ и соль. Всѣ присутствующіе спѣ-

шили принять благословеніе. Благословляя владыка милостиво разговаривалъ со всеми и обратилъ особенное вниманіе на инородцевъ, предлагая имъ различные вопросы. На вопросъ объ имени инородцы непремѣнно прибавляли отчество и фамилію по крестному отцу и многіе безошибочно читали молитву Господню и Бородичную.

Во дню пріѣзда владыки для освященія храма прибыли сюда начальники Камчатской миссіи архимандритъ Геронтій и два священника — изъ миссіонеровъ. Торжественность архіерейскаго служенія особенно сильно поражала гилакъ, изъ коихъ многіе видѣли его только въ первый разъ въ жизни.

На другой день по освященіи храма и совершеніи литургіи, преосвященный вмѣстѣ съ начальникомъ миссіи выѣхалъ въ Николаевскъ и отсюда предпринялъ путешествіе къ Владивостоку, заѣзжая на пути въ приморскіе пункты: Де-кастри, Дуэ и Ольгу и вездѣ совершая въ храмахъ и часовняхъ богослуженіе. Продолжая морской путь на пароходѣ Пластунъ, владыка хотѣлъ было заѣхать въ Императорскую гавань, чтобы узнать въ какомъ положеніи находится строящаяся тамъ часовня, но сильный туманъ воспрепятствовалъ пароходу подойти къ берегу. Во время длиннаго морскаго путешествія владыка часто самъ совершалъ богослуженіе на пароходѣ и читалъ молитвы для офицеровъ и матросовъ. Мертвый штиль и совершенная тишина на морѣ, прерываемая голосомъ архипастыря, возносившаго молитву, какъ будто бы выражали, что сама природа внимаетъ этому молитвенному настроенію путешествующихъ.

Послѣ краткой остановки во Владивостокѣ, гдѣ владыка совершилъ литургію, онъ отправился сперва на пароходѣ, а затѣмъ сухимъ путемъ въ селеніе Янчино, населенное корейцами, и наконецъ въ Савеловку. Жители этого селенія по происхожденію корейцы же только въ 1880 году приняли христіанство и въ первый разъ удостоились видѣть своего архипастыря. Радости ихъ, кажется, не было предѣловъ. Одѣтые въ чистые праздничные костюмы, всѣ они вышли встрѣтить владыку за версту отъ деревни. Не менѣе радъ былъ видѣть юныхъ чадъ православной церкви и самъ архипастырь. Окруженный своими духовными чадами, владыка отслужилъ торжественный молебень на мѣстѣ ихъ крещенія. Изъ Савеловки преосвященный ѣздилъ въ постъ Новгородскій и Новогеоргіевскій, посѣтилъ село Никольское и былъ въ Корейскихъ селеніяхъ, — Кроновскомъ, Карсаковскомъ и Пучиловскомъ.

Теплое и пріятливое слово владыки къ каждому, безъ различія званій и состояній, привлекало къ нему сердца всѣхъ. Простота и сердечность отношеній къ старцамъ соединялось въ немъ съ любовью къ дѣтямъ. Во время своего путешествія владыка давалъ дѣтямъ на гостинцы по десяти и пятнадцати рублей.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Отношеніе Германіи къ Россіи и Австріи. Враждебное настроеніе австрійской печати къ Россіи. Сужденіе о союзѣ Германіи съ Австріей. Взаимныя отношенія между Франціей и Англіею. Открытіе народнаго собранія въ Болгаріи. Положеніе дѣлъ въ Сербіи.

Недавно въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» напечатана была статья, обратившая на себя вниманіе официозной германской печати. Въ «Московск. Вѣдомостяхъ» сказано было, что свиданіе нашего министра иностранныхъ дѣлъ Гирса съ княземъ Бисмаркомъ устранить взаимныя недоразумѣнія и упрочить

Дружескія отношенія между Россією и Германією. «Северо-Германская Всеобщая Газета», служащая органомъ имперскаго канцлера, говоритъ по этому поводу, что «прежнія недоразумѣнія были искусственно созданы и поддерживались беспокойными политиками и органами русской печати. Для ответственныхъ руководителей политики обѣихъ державъ такихъ недоразумѣній въ действительности будто бы не существовало. Сердечный приемъ, оказанный нашему министру, является естественнымъ выраженіемъ дружескихъ отношеній между обѣими державами». Въ заключеніе нѣмецкая газета ставитъ въ особенную заслугу «Московскимъ Вѣдомостямъ», что онѣ, какъ вліятельный въ Россіи органъ, взяли съ чистоты почву фактовъ отъ ошибочныхъ толкованій, которыми безсовѣстное искаженіе исторіи отуманило глаза русскому обществу мнѣнію». Такимъ образомъ нѣмецкая газета всю вину въ взаимныхъ недоразумѣніяхъ послѣдняго времени между Россією и Германією сваливаетъ на одну только русскую печать, которая будто бы отуманила глаза русской публикѣ. Правда ли была нѣмецкая печать съ своими выходками противъ Россіи, даже офиціозная, смѣло объявившая на дняхъ, что Россія сама виновата, что потребовала на Берлинскомъ конгрессѣ большаго, чѣмъ то, что соглашались ей предоставить Англія и Австрія.

Что касается до отношеній Германіи къ Австро-Венгріи, то органъ князя Бисмарка вотъ что пишетъ: «наши официальныя сферы вполне доверяютъ какъ настоящей, такъ и будущей политикѣ Австро-Венгріи и дружбѣ обѣихъ державъ, основанной на взаимномъ довірїи. Отношенія эти, установившіяся при Андраши и ничѣмъ съ сихъ поръ не нарушенныя лежатъ внѣ области публицистическихъ предположеній и обсужденій. Отношеніе Германіи къ Австро-Венгріи и Россіи обуславливаются историческими и политическими обстоятельствами и не подвергнутся никакому измѣненію. Въ добрыхъ отношеніяхъ Германіи къ Австро-Венгріи никто не сомнѣвается, но къ несчастію нельзя того же сказать объ отношеніи сей послѣдней державы къ Россіи. Австро-Венгерская печать враждебно настроенная по отношенію къ Россіи, постоянно до сего времени говорила о нашихъ воинственныхъ будто бы замыслахъ и указывала на мнимыя сосредоточенія нашихъ военныхъ силъ на границѣ. Въ виду тревоги, возбужденной этими газетными извѣстіями министръ президентъ Тисса заявилъ въ Венгерской палатѣ депутатовъ, что газетныя извѣстія невѣрны и преувеличены и миру не угрожаетъ никакая опасность. Офиціозная газета «Fremdenblatt» также сочла нужнымъ, конечно по внушенію правительства, предостеречь публику противъ агитации, направленной противъ Россіи и ея воинственныхъ приготовленій увѣряетъ, что всѣ компетентныя круги настроены миролюбиво и отношеніе къ Россіи въ настоящее время лучше, чѣмъ когда либо». Но съ этими увѣреніями трудно согласить тайныя и секретныя въ венгерской и австрійской делегацияхъ засѣданія и открытыя военныя укрѣпленія, сооружаемыя на нашей границѣ, равно какъ заботы правительства о преобразованіи и увеличеніи арміи. Мы слишкомъ часто слышимъ увѣреніе въ миролюбіи во время приготовленій къ войнѣ, чтобы на слово повѣрить имъ.

Недавнее сообщеніе Кельнской газеты о заключеніи союза Германіи съ Австро-Венгріей возбудило оживленные толки въ публикѣ и разнообразныя сужденія и соображенія въ австрійской печати. Большинство газетъ приходятъ къ тому заключенію, что побѣда нашего министра иностранныхъ дѣлъ и

его пребываніе въ Берлинѣ и Римѣ подало ближайшій поводъ къ такому сообщенію и нужно было успокоить Австрію, встревоженную опасеніемъ, что нашъ министръ предпринялъ побѣду съ дѣлю заключенія союза съ Германією и Италією противъ Австріи.

Въ видахъ удовлетворенія Франціи въ дѣлахъ Египта англійское правительство предложило ей предсѣдательство въ коммисіи египетскаго государственнаго долга. Доклеръ, министръ иностранныхъ дѣлъ не отклонилъ предложеніе, но спросилъ, долженъ ли это предсѣдательство считать какъ почетный постъ, или же предсѣдателю будетъ поручено управленіе и контроль въ финансовыхъ дѣлахъ Египта. Со вступленіемъ въ министерство лорда Дарби и по поводу сказанной имъ рѣчи, что англійскія войска какъ можно скорѣе должны оставить Египетъ и предоставить ему полную свободу, во Франціи болѣе чѣмъ когда либо прониклись надеждою, что правительство англійское не разорветъ старыхъ прочныхъ узъ симпатіи ради преходящей популярности.

Извѣстный нашъ эмигрантъ Крапоткинъ на дняхъ арестованъ и посаженъ въ тюрьму за организацию анархическаго общества во Франціи, поставившаго себѣ задачею посредствомъ убійствъ и грабежей испровергнуть существующій общественный порядокъ и за участіе его въ различныхъ дѣяніяхъ французскихъ анархистовъ.

Англійское правительство разслало великимъ державамъ приглашеніе на конференцію въ Лондонѣ по дунайскому вопросу. Румынія, сильно заинтересованная въ этомъ вопросѣ, заявляетъ желаніе имѣть своего представителя на этой конференціи. Въ Болгаріи открыто народное собраніе и предсѣдателемъ его избранъ митрополитъ Симеонъ. По случаю болѣзни князя Александра тронная рѣчь произнесена была генераломъ Соболевымъ. Въ ней сказано, что Болгарія пользуется расположеніемъ и любовью Россіи-освободительницы и сочувствіемъ другихъ державъ; далѣе сообщается, что на обсужденіе народнаго собранія будетъ предложенъ законопроектъ о постройкѣ желѣзныхъ дорогъ, учрежденіи народнаго банка. Рѣчь заканчивается воззваніемъ къ патріотамъ употребить всѣ усилія, что обезпечить будущее процвѣтаніе Болгаріи. Финансы княжества находятся въ удовлетворительномъ состояніи. Въ бюджетъ, составленномъ министрами на 1883 годъ доходы Болгаріи опредѣлены въ 37 милліоновъ франковъ, а расходы въ 28 милліоновъ. Кромѣ того ожидаютъ, что въ будущемъ году уплачено будетъ шесть милліоновъ недоимокъ.

Въ Сербіи скупщина, состоящая почти исключительно изъ приверженцевъ министерства Пирочанца постановила назначить новые выборы въ тѣхъ округахъ, депутаты коихъ сложили свои полномочія. Нѣкоторые депутаты, противники министерства дѣлаютъ это сами намѣренно, чтобы разстроитъ засѣданіе скупщины при недостаточномъ числѣ депутатовъ. Другіе принуждены сложить свои полномочія по принужденію. Тавъ княжевацкій протоіерей, назначенный правительствомъ сообщилъ въ скупщинѣ, что онъ не можетъ принять участіе въ занятіяхъ, такъ какъ ему препятствуютъ въ этомъ его прихожане, которые со времени егѣ назначенія депутатомъ, не принимаютъ его въ свои дома, не кланяются ему и даже перестали посѣщать церковь.

Новые дополнительные выборы оказались не въ пользу министерской партіи. Противники министерства избраны въ 15 округахъ, тогда какъ приверженцы его только въ четырехъ. Положеніе министерства, смущеннаго этимъ неожиданнымъ для него результатомъ, оказалось весьма затруднительнымъ.

ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ О ПЕЧАТИ.

Въ «Церковномъ Вѣстникѣ» г. Кояловичъ размышляя надъ печальной русской дѣйствительностью, усматривая повсюду толпы больныхъ, бѣдныхъ, престарѣлыхъ, съ недоумѣніемъ озирается отыскивая людей довольныхъ, здоровыхъ физически и нравственно и не замѣчая ихъ, въ такомъ невѣдѣніи современнаго русскаго общества своихъ праведниковъ—видитъ одно изъ главныхъ несчастій его. Но не останавливаясь на этомъ, по нашему мнѣнію, не совсѣмъ вѣрномъ заключеніи, невѣрность, котораго состоитъ въ томъ, что онъ отождествилъ праведниковъ съ людьми здоровыми и физически и нравственно и попытался сразу открыть такихъ лицъ, которыя именно въ силу своей праведности не выставляются впередъ, а живутъ тихо, скромно, словомъ совершенно незамѣтно—г. Кояловичъ указываетъ также и на пробужденіе здоровой русской жизни. Признаки пробужденія онъ видитъ во первыхъ въ постановкѣ на очередь вопроса объ взаимныхъ отношеніяхъ народа и интеллигенціи, во вторыхъ въ появленіи голосовъ, вступающихъ за святость брака и вообще семейства. Второй признакъ кажется ему чрезвычайно отраднымъ особенно потому, что семья—главная основа государства и между тѣмъ толпа объ разводѣ, конечно, подрываютъ авторитетъ святости брачныхъ узъ и слѣдовательно, грозятъ и дальнѣйшими несчастіями... Какъ противодействовать этому, какую мысль выдвинуть противъ эгоизма супруговъ? Мысль о дѣтахъ, которая должна способствовать примиренію эгоистичныхъ интересовъ мужа и жены, ограничивая ихъ и выдвигая на первый планъ интересы дѣтей.

Удивительно ведутъ себя иногда наши публицисты. Смотришь и не знаешь, какое чувство руководитъ ими, чувство ли эгоистичное, или сознаніе интересовъ общественныхъ. Что всего страннѣй—это то, что приходится замѣчать, что публицисты однихъ и тѣхъ же взглядовъ вмѣсто того, чтобы дѣйствовать сообща, подъ влияніемъ какихъ-то для посторонняго человѣка непонятныхъ причинъ употребляютъ по отношенію къ своимъ собратьямъ тѣ же приемы, какіе и противъ враговъ употребляютъ постыдится всякій честный журналистъ. Самые нескромные эпитеты, умолчанія, презрительныя улыбочки, заподозриванья—все эти отвратительныя средства пускаются ими въ ходъ, лишь бы унижить своего собрата и повредить ему. Къ несчастію даже повидимому почтенныя газеты можно и должно упрекнуть въ томъ. Возьмемъ хотя бы «Церковно-Общественный Вѣстникъ» и «Гражданинъ». Оба признають вѣру православную источникомъ и основаніемъ русской жизни и въ ней ищутъ спасенія отъ печальнаго состоянія современности, оба сочувствуютъ доброй дѣятельности благаго духовенства, не щадя дурной—и что же выходитъ. Читатель долженъ бы полагать, что работа обоихъ органовъ идетъ рука объ руку, но произволъ жизни поставилъ дѣло иначе и оба органа живутъ между собою въ непримиримой враждѣ, стараясь при удобномъ случаѣ или повредить собрату или предать его всенародному поруганію. Не беремся объяснять мотивы подобныхъ поступковъ, но въ то же время считаемъ нужнымъ высказать наше сожалѣніе подобному поведенію журналовъ, имѣющихъ цѣлью служить добродѣлю и съ горкимъ чувствомъ спросить ихъ: «Зачѣмъ въ наше тяжелое время, когда изъ всѣхъ щелей крадется на мѣсто свѣта темная тьма и въ ея испареніяхъ заводится всякая нечеловѣческая гниль, мнящая себя однако гуманной—зачѣмъ они движимые какими-то очевидно личными или вообще част-

ными счетами—забываютъ взятыя на себя обязанности разсвѣтать тьму и вмѣсто общей работы на одномъ полѣ въ страстной полемикѣ нападаютъ другъ на друга и отвращая одинъ отъ другаго часть общества, вредятъ великому дѣлу, создаютъ какія-то безмысленныя партіи, дробя единую партію православно-русскую?»

Слишкомъ часто упрекають православное духовенство, начиная съ высшихъ его представителей и кончая низшими, то въ одномъ, то въ другомъ. А между тѣмъ, есть ли другой санъ, который бы приносилъ человѣку столько мученій нравственныхъ, иногда и физическихъ, какъ санъ лица духовнаго. Рѣдко обращаютъ вниманіе, какъ на это, такъ и на тѣ обстоятельства, среди которыхъ приходилось и приходится служить духовенству. Вотъ любопытное мѣсто изъ письма покойнаго Иннокентія, архіепископа Волынскаго, бывшаго съ 1827 по 1831 годъ Московскимъ викаріемъ, которое напечатано въ 48 номерѣ «Нервск. Епарх. Вѣд.» Это мѣсто даетъ между прочимъ любопытныя свѣдѣнія о силѣ польской партіи въ Волынской губерніи, тѣсно связанной съ партіей Петербурга и объ извѣстномъ русскомъ преклоненіи передъ всѣмъ польскимъ. «Волынская служба, пишетъ преосвященный своему другу, унесла у меня не пять, а пятнадцать лѣтъ жизни. Что касается до неприятностей, переносимыхъ мною, то онѣ дѣйствительно почти каждодневны. Что строить мнѣ безпрестанныя возни по службѣ католика, униты и поляки, то это дѣло здѣсь обыкновенное, и я къ ихъ вознямъ почти уже приравнодушился. Но вотъ что безпрестанно тревожитъ и даже бѣситъ меня. Гражданское начальство, которое по присягѣ должно защищать господствующую церковь, это самое начальство въ каждомъ почти дѣлѣ, касающемся до церкви, обыкновенно только пакоститъ и продаетъ церковь полякамъ и католикамъ за деньги. Безпрестанно надобно жаловаться на низшихъ чиновниковъ высшимъ, а на высшихъ Святейшему Синоду» Евреи также не любили его за то, что онъ раскрылъ ихъ тайну объ умерщвленіи дѣтей. «Отъ такой ненависти ко мнѣ жидовъ, поляковъ и католиковъ и самая жизнь моя находится не въ безопасности. Хотя я и выпросилъ у правительства для Лавры (Почаевской, на самой Австрійской границѣ) собственный постоянный гарнизонъ изъ инвалидовъ въ 40 человѣкъ съ оберъ-офицеромъ, по случаю покушеній на оную остатковъ шайки бунтовщика Двѣрницкаго, долго бродившей въ Австріи около самой границы, но гарнизонъ можетъ защищать отъ кинжала, а отъ яда жидовскаго никогда не защититъ. Вотъ, почтенный другъ, въ какую яму и среди какихъ звѣрей провидѣніе поставило меня, послѣ безмятежной службы въ Россіи! Но я не только не ропщу на службу мою, но каждый день благословляю Господа, тако устроившаго о мнѣ подобными горнилами. Онъ милосердный видимо выжигаетъ во мнѣ старую нравственную ржавчину. Впрочемъ думаю, что я здѣсь уже не долго буду мучиться. Поляки чрезъ свою партію въ Петербургѣ давно уже стараются выжить меня отсюда, яко непотребенъ имъ емь; и для того напередъ сылятся, даже чрезъ нашихъ гражданскихъ правителей, очернить дѣйствія мои въ мысляхъ правительства; но доселѣ имъ сего, по милости Божіей, не удавалось сдѣлать; какъ будетъ далѣе, не знаю... Здѣсь покойно можетъ жить только такой архіерей, который или за деньги или за полячекъ будетъ продавать католикамъ и іезуитамъ церковь свою, Богомъ ему врученную для утвержденія и возвышенія. А кто не согласится на сіе, тотъ не-

премънно будетъ ненавидимъ и гонимъ. Отъ души и сердца благодарю Господа Бога, что при всѣхъ челоуѣческихъ грѣхахъ моихъ, я не соблазнился ни однимъ изъ сказанныхъ польскихъ соблазновъ, и ни на волосъ, до сей поры не выдалъ полякамъ и католикамъ матушки православной церкви». * * * «Русскій Курьеръ» обидѣлся на наши замѣчанія къ его статьѣ о свиданіи г. Гирса съ паной и позволилъ себѣ даже назвать ихъ клеветой и инсинуаціей, утверждая, что онъ всегда уважалъ вѣрованія и идеалы народа какъ русскаго такъ и всякаго другаго. Не считая себя въ правѣ не вѣрить его словамъ и даже радуясь его твердости въ убѣжденіяхъ, мы позволимъ себѣ снова, какъ и въ тотъ разъ, указать на противоположность интересовъ православія и католицизма и противорѣчіе во взглядахъ тѣхъ лицъ, которыя, толкуя объ уваженіи къ народнымъ вѣрованіямъ русской земли желаютъ въ тоже время распространить свободу католицизма. Если они дѣйствительно уважаютъ неприкосновенность народныхъ убѣжденій, какъ они въ этомъ любятъ увѣрять, они впадаютъ въ грубую ошибку желая полной свободы католикамъ, ибо сами не замѣчая того приносятъ послѣднимъ въ жертву русскую православную вѣру, постоянно гонимую польскимъ фанатизмомъ въ западномъ краѣ даже и теперь при нѣкоторыхъ существующихъ стѣсненіяхъ. Подумали бы они, если только имѣютъ такое обыкновеніе, до какихъ размѣровъ усилятся эти гоненія, когда польскій католицизмъ получитъ новыя льготы.

* * * «Церковно-Общественному Вѣстнику» пишутъ изъ Черниговской епархіи, что тамошней полиціи поручено строго смотрѣть за священниками и замѣчать, нѣтъ ли у нихъ неурядицъ съ прихожанами. Были уже и послѣдствія такой мѣры-донесенія о вымогательствѣ денегъ на священниковъ, болѣе двадцати лѣтъ жившихъ съ приходомъ въ полномъ мирѣ и согласіи. Мѣра эта должно быть очень либеральная, потому что ни одна изъ нашихъ гласолюбивыхъ либеральныхъ газетъ о ней не упомянула. Да и стоитъ ли писать о священникахъ, вотъ если бы за какимъ нибудь ссыльнымъ, находящимся подъ присмотромъ полиціи, эта послѣдняя дѣйствительно наблюдала. тогда, тогда они упомянули бы и о мракобѣсн и о застоѣ и о произволѣ.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Божественное лице и дѣло Господа нашего Иисуса Христа. С.-Петербургъ, 1882 года, стр. 466 въ 16 долю листа, цѣна 1 рубль *).

Названная книга можетъ служить прекраснымъ подаркомъ для учащейся въ среднихъ заведеніяхъ молодежи, какъ для юношей, такъ въ особенности для дѣвицъ, во время предстоящихъ дней праздника въ честь Рождества Христова. Незвѣстный авторъ этой книги живописуетъ божественный ликъ Христа Спасителя вполне благопріятно и съ искреннимъ благоговѣніемъ; точно также изображается божественное дѣло искупленія, совершенное Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ. Книгу эту смѣло можно давать въ руки всякаго вѣрующаго читателя и читательницы; въ ней ни одно изъ дерзкихъ возраженій невѣрія или, такъ называемой, отрицательной критики, не поразитъ зора, или слуха ихъ. Между тѣмъ положительное разъясненіе предмета, сообщая

вѣрный, основательный и всесторонній взглядъ, предъупреждаетъ извѣстныя сомнѣнія и прикровенно разбиваетъ существующія возраженія. Для желающихъ ознакомиться подробнѣе съ этимъ предметомъ авторъ указываетъ почти всѣ однородныя сочиненія, какъ русскіе, такъ и иностранныя писателей, въ русскомъ переводѣ, напр. протоіерея *Н. А. Серіевскаго*, профессора *Скворцова*, прот. *Озорова*, архимандрита *Августина*, *Фаррара*, *Цитте*, *Шаффа*, *Навила*, *Лютарда* и др.

Изложеніе названной книги отличается точностію и правильностію рѣчи; но съ тѣмъ вмѣстѣ здѣсь тщательно устранена терминологія школьная, имѣющая свое мѣсто въ научныхъ курсахъ. Черезъ это авторъ достигъ той цѣли, что его книга можетъ быть полезна не только для людей ученыхъ, но и для протыхъ и не книжныхъ. Ни мало не унижаясь и не опускаясь съ высоты богословскаго созерцанія, авторъ сумѣлъ быть общедоступнымъ; благородная популярность изложенія свидѣтельствуетъ о томъ, что авторъ самъ вполне овладѣлъ избраннымъ предметомъ и самостоятельно излагалъ его.

Планъ всего сочиненія утверждающійся на исторіи, можно назвать самымъ благопріятнымъ и удобнымъ для постепеннаго ознакомленія съ содержаніемъ всей книги; для читателей здѣсь выгода не маловажная, именно они могутъ читать не спѣша, по одному отдѣлу, гдѣ предлагается всегда законченное рѣшеніе въ данный періодъ времени.

Періодъ ветхозавѣтный, въ который предъуказывается дивный ликъ Спасителя нашего чрезъ многочисленныя и многообразныя пророчества и чрезъ наглядные прообразы, отмѣченъ у нашего автора такими характеристическими чертами: «Живописавшіе ликъ Спасителя, до явленія Его во плоти, восходили отъ простѣйшихъ чертъ къ болѣе сложнымъ, отъ общихъ къ частнымъ, отъ многообъемлющихъ къ подробнѣйшимъ; но самыми яркими красками изобразили все, что нужно было для полноты. Образъ, на который нельзя не засмотрѣться съ благоговѣніемъ» (стр. 4).

Новозавѣтная исторія догмата о лицѣ и дѣлѣ І. Христа имѣетъ, по мнѣнію автора, два періода: *первый*—отъ начала христіанства до четвертаго вѣка, или до арианскихъ споровъ; *второй*—отъ четвертаго вѣка до послѣдняго вселенскаго собора (стр. 24).

Раздѣленіе это, не претендуя на строгую научность (нѣкоторыя возраженія *второго* періода появлялись въ *первомъ*), доставило автору полную возможность представить *последовательное* выясненіе догмата о лицѣ и дѣлѣ Спасителя; при такомъ способѣ мы яснѣе поймемъ, что собственно сдѣлала православная церковь для утверженія этого *центрального* во всемъ христіанствѣ догмата и какъ слѣдуетъ смотрѣть на возникшія потомъ и существующія нынѣ *націоналистическія* теоріи. «Какъ внѣшніе, такъ и внутренніе враги христіанства, преимущественно нападали на центръ его—на ученіе о лицѣ и дѣлѣ І. Христа; поэтому христіане, отстаивая свой главный догматъ, *постепенно* болѣе и болѣе развивали его, до окончательной полноты, точности и опредѣленности даже въ подробностяхъ. Въ Евангельскомъ ученіи І. Христа и въ проповѣди апостоловъ догматъ сей находится въ завитомъ состояніи; а въ ученіи православной церкви—со временемъ—онъ развитъ вполне» (стр. 141). «Подвизавшіеся за православіе, въ періодъ вселенскихъ соборовъ стояли собственно не за мертвую букву вѣры, а за самую силу союза людей съ Богомъ во Христѣ, простирающуюся отъ ихъ духа на все внѣшнее,—ту силу, въ отчужденіи отъ которой погибалъ бы челоуѣкъ не только для будущей жизни, но и въ настоящій. Разобравъ догматъ о лицѣ и дѣлѣ І. Христа до малѣйшихъ подробностей, св. отцы и учителя церкви представили его

*) Продается въ магазинѣ Московскаго книгопродавца *Ступина*, въ зданіи Заиконоспаскаго монастыря.

въ самомъ полномъ и ясномъ свѣтѣ;—и въ мысляхъ опредѣлили и въ словахъ выразили самымъ точнымъ и опредѣленнымъ образомъ для всѣхъ христіанъ и на все времена. По сему для насъ должны быть незабвенны имена Аѳанасія вѣд., Григорія богослова, Кирилла александрійскаго, Флавіана константинопольскаго, Софронія іерусалимскаго, Максіма исповѣдника и другихъ столповъ православія» (стр. 411).

Съ своей стороны мы можемъ замѣтить, что люди, не признающіе авторитета церкви и ея преданій, ограничивающіеся чтеніемъ одного Евангелія (въ родѣ штундистовъ, пашковцевъ и подобныхъ) лишаются возможности правильно вѣровать въ Господа Іисуса Христа и разумѣть Его святое дѣло спасенія падшаго человечества. При свѣтѣ церковнаго учительства въ рационалистическія секты, начавшія возникать съ 16 вѣка, представляются не болѣе, какъ копіями ересей первыхъ четырехъ вѣковъ христіанства; «эти измышленія новаго язычества и гностицизма, — говоритъ авторъ названной книги, — лишаются того, чему онѣ главнымъ образомъ обязаны, именно — лишаются прелесть новизны и оригинальности» (стр. 420). «Все онѣ (т. е. рационалистическія теоріи) являются произведеніями чистаго произвола, руковожденнаго увлеченіемъ, а не плодомъ спокойнаго научнаго изслѣдованія, возбуждаемаго безкорыстною любовью къ истинѣ; и презъ это онѣ лишаются и другой привлекательной стороны, на которую тамъ возлагается вся сила, именно — лишаются научности» (стр. 424).

Заклучимъ нашъ разборъ столь важной по содержанию и изложенію, и столь благовременной по изданію книги заключительными ея словами: «Отрицающіе истинное божество І. Христа продолжаютъ или воскрешаютъ язычество, всегда стремившееся очеловѣчить божественное; отвергающіе истинное человечество Его продолжаютъ или возобновляютъ еретическое иудейство, отдѣлившее божественное отъ человѣческаго и воздвигшее между небомъ и землей непереходимую преграду. Христіанство, какъ религія совершеннѣйшая, примиряетъ между собою божественное и человѣческое: оно есть религія Богочеловѣкъ, такъ что отрицать въ Немъ божество, или человечество значить подрывать существованіе христіанства. Но нужно пояснить, что великій догматъ о (лицѣ) Господа І. Христа есть *горлица купина* (Исх. 2, 3) новаго завета; потому онъ долженъ возбуждать въ насъ и святое благоговѣніе и — въ тоже время — сыновнее дерзновеніе, приличное людямъ новой благодати» (стр. 433).

Законноспасенскій архимандритъ Іосифъ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

НАЗНАЧАТЕЛЬНЫЙ ФАКТЪ ДЛЯ ПОСЛѢДОВАТЕЛЕЙ РАСКОЛА. Въ нашей бесѣдѣ съ народомъ¹⁾, участвуютъ ли въ ней одни православные или вмѣстѣ съ ними и глаголемые старообрядцы, держимся такого порядка: послѣ ученія православной церкви о томъ или другомъ предметѣ вѣры и указанія на примѣры христіанской жизни, разсматриваемъ неправыя мнѣнія раскола. Въ прошлую бесѣду (12 декабря) относительно старообрядцевъ и ихъ мнѣній, мы стали разбирать ложныя основанія, опираясь на которыя беспоповцы думаютъ считать свое крещеніе совершенное у нихъ мірянами, спасительнымъ. Какъ мы Приводили за тѣмъ извѣстное правило Номокаіона (ст. 67) о крещеніи безъ священника²⁾, — одинъ православный сталъ заявлять намъ слѣдующее, говоря его словами: «ба-тюшка не только что у беспоповцевъ, но и у поповцевъ вѣрмъ

1) Въ церкви Семеновскаго кладбища.

намъ видна пустота дѣйствій по ихъ обряду, и подтвердилъ это такимъ фактомъ. Въ нашемъ селѣ Д. близъ Коломны — одинъ старообрядецъ имѣлъ у себя пчельникъ, гдѣ въ сосудѣ съ медомъ поставленный для пчелъ однажды почила гадина; пчелы перестали летать на медъ; видя это, хозяинъ пригласилъ своего попа, чтобы освятить сосудъ. Жепопъ ихъ, какъ передавалъ рассказывающій, прочелъ по книгѣ, помолчалъ и окропилъ сосудъ водою, но замѣтательно, не смотря на то, ни одна пчела ни коснулась меда, и такъ продолжалось довольно времени; старообрядецъ скорбѣлъ, а помочь своему горю не зналъ чѣмъ. Но нашъ же поселянинъ православный посоветовалъ ему обратиться къ православному священнику нашего села, старообрядецъ послушался, радъ былъ и нашъ священникъ тому, что извѣстный ему своимъ сопротивленіемъ церкви — раскольникъ обратился къ нему и просилъ молитвы пастыря православной церкви. И дѣйствительно, какъ только священникъ нашъ прочиталъ молитвы и окропилъ принесенною изъ церкви св. водою кадку, то тотчасъ же налетѣли пчелы во множествѣ и стали таскать медъ. Такъ для всѣхъ тогда былъ убѣдительно этотъ случай, заключилъ рассказывающій, тѣмъ, что благодать Божія присуща православной нашей церкви, какъ напротивъ до очевидности тогда же понята была пустота дѣйствій лжесвященниковъ раскольническихъ; что Господь можетъ быть враждебна старообрядцевъ чрезъ пчелу, что все у нихъ лишено спасенія, и потому чуждо Божіей помощи. Рассказъ этотъ передашь при довольномъ собраніи народа.

Священникъ К. Остроумовъ,
1882 года,
Декабря, 13 го дня.

О СУДЬБѢ КНИГИ: ЗА ИСТИНУ И ПРАВДУ.

Книга эта издана въ количествѣ 6,000 эк., и съ небольшимъ въ три мѣсяца все изданіе разошлось. Хотя еще не все деньги получены; но, считая полученіе ихъ вѣрнымъ, я могу сказать, что за покрытіемъ всѣхъ издержекъ по отпечатанію, разсылкѣ и другимъ расходамъ, въ пользу лицъ духовнаго званія отчисляется 777 р., именно: въ пользу Московскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 172 р.; въ помощь бѣднѣйшимъ ученикамъ разныхъ духовныхъ училищъ 240 р.; въ пособіе одному погорѣвшему священнику (съ обоюднаго нашего согласія, т. е. моего и моего достойнаго сотрудника Ив. П. Соловьева) 250 р.; вдовѣ Лидіи Архангельской, оставшейся съ 4 малолѣтними дѣтьми, 100 р.; заштатному причетнику (онъ же трудился надъ упаковкою тюковъ и развозкою ихъ на станціи желѣзныхъ дорогъ) 15 р. Почему этимъ бѣднымъ дано, а не другимъ? Бѣдныхъ духовнаго званія такъ много, что если бы было дано этимъ «другимъ»; то опять могли бы предложить вопросъ: почему этимъ, а не другимъ?

Не могу, хотя, можетъ быть, и не имѣю на то нравственнаго права, не принести моею глубочайшею признательностію тѣмъ архипастырямъ (въ числѣ 18), которые благословили меня на этотъ трудъ и съ любовью приняли его. Позволяю себѣ также отъ всей души благодарить и глубокоуважаемаго оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, которому я обязанъ тѣмъ вы-

2) «Аще умреть крестяиися прежде, нежели постигнута священнику Божественная благодать совершаетъ я. Аще ли же живъ будетъ, да какъ поставитъ и священникъ въ купель, и молитвы, и миро, по обычаю творить».

сокимъ счастьемъ, что моя книга въ защиту церкви и за пастырей Всемилостивѣйше была принята Императорскимъ Величествомъ Государыней Императрицей. Сугубѣйшая моя благодарность достойнѣйшему Московскому духовенству, которое, по словамъ незабвеннаго для всей русской церкви и земли архипастыря Макарія, «такъ вѣрно держитъ знамя своего высокаго призванія, и которому такъ дорога православная церковь и собственная честь»: оно, это духовенство, съ полною теплотою отнеслось къ мысли объ изданіи подобной книги и приняло самое живое участіе въ распространеніи ея среди прихожанъ. По нѣкоторымъ соображеніямъ не могу поименовать тѣхъ изъ почтенныхъ Московскихъ пастырей церкви, которые поддерживали меня своими добрыми совѣтами, и которыхъ я имѣлъ честь благодарить лично. Но что мнѣ сказать тѣмъ печатнымъ органамъ, которые такъ одобрительно отзывались о моей книгѣ, и тѣмъ лицамъ разныхъ сословій, множество писемъ которыхъ, — писемъ самыхъ лестныхъ, я считаю великою для себя наградою? Конечно, и имъ отъ меня та же глубокая благодарность. Есть еще одно почтенное лицо, которое я обязанъ благодарить, и безъ участія котораго не могла бы явиться въ свѣтъ моя книга. Это тотъ, который, дозволивъ печатать книгу въ его типографіи, объявилъ, что деньги могутъ быть уплачены, когда мнѣ будетъ угодно. Я уплатилъ ихъ въ первые два мѣсяца; но все же остаюсь съ глубокою благодарностію за довѣріе ко мнѣ.

Думаю приступить ко 2 изданію, (въ количествѣ 3000 экз.) конечно не безъ измѣненій и дополненій; но окончательно еще не рѣшился. Во всякомъ случаѣ это изданіе явится не ранѣе первыхъ чиселъ февраля будущаго года.

Ив. Палимпсестовъ.

12 декабря
1882 г.

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫЙ БЛАГОТВОРИТЕЛЬ

Считаемъ за пріятное удовольствіе обратить вниманіе на одного благотворителя, ревнителя церковной—археологіи и любителя духовнаго просвѣщенія Фрола Яковлевича Ермакова, который въ настоящее время строитъ 2-хъ этажный больничный каменный корпусъ для больничныхъ престарѣлыхъ монахинь при Брусенскомъ Успенскомъ Дѣвичьемъ монастырѣ въ гор. Коломенѣ (Московской губ.). Храмъ обители, построенный еще въ царствованіе Іоанна Грознаго въ 1552 году уже приходилъ въ ветхость, но благодаря Ф. Я. Ермакову онъ реставрированъ и сдѣланъ теплымъ и устроенъ такъ, что хоры и окна больничнаго корпуса выходятъ прямо въ храмъ; на это святое дѣло Ф. Я. Ермаковъ употребилъ болѣе 50 тысячъ рублей; близъ Коломенъ въ селѣ Мещериновѣ на щедроты того же Ермакова устроена Богадѣльня съ церковью. Кромѣ того онъ выкупилъ болѣе 600 душъ крестьянъ въ Коломенскомъ уѣздѣ. Но не въ одной Коломенѣ и его уѣздѣ Ермаковъ является благотворителемъ; онъ много сдѣлалъ также, какъ для нашей первопрестольной столицы гдѣ устроилъ въ Сокольникахъ богадѣльню на 500 человекъ и при ней церковь; такъ и для другихъ городовъ, въ гор. Вышнемъ-Волочкѣ (Тверской гур.) имъ устроена тоже богадѣльня съ церковью и приютомъ. — Всѣ благодѣянія Ф. Я. Ермакова трудно перечислить; онъ творитъ многая добра такихъ скромныхъ благотворителей въ настоящее время рѣдко можно встрѣтить. Вся дѣятельность Ермакова устремлена на дѣланіе добра и распространение и прославленіе имени Господня;

такъ не очень давно въ Нижегородской губерніи, въ гор. Макарьевѣ на Волгѣ, какъ извѣстно, можетъ быть, многимъ любителямъ древнихъ священныхъ достопамятностей нашего отечества, была мужская обитель, Макарьевскій Желтоводскій Троицкій мужской монастырь, основанный около 1435 года преподобнымъ Макаріемъ Желтоводскимъ и Уленскимъ; въ 1439 году обитель эта была разорена и оставалась въ теченіи почти 180 лѣтъ въ совершенномъ запустѣніи; въ 1620 году по благословенію патриарха Филарета обитель опять устроилась и въ 1624 году сюда была перенесена икона св. Макарія, мощи коего въ то время прославились чудесами; но въ 1866 году обитель была почему-то упразднена и вотъ Ф. Я. Ермакову пришла добрая мысль исходатайствовать отъ Св. Прав. Синода и съ Высочайшаго соизволенія возобновить эту покинутую древнюю обитель XV вѣка и устроить женскій монастырь для чего переведено изъ общины села Лысирва около 100 сестеръ. Теперь эта обитель открыта и освящена. Для болѣе подробной исторіи участія Ермакова въ возобновленіи помянутой обители мы помѣщаемъ письмо повѣреннаго отъ лица всѣхъ гражданъ гор. Макарьева, присланное Флору Яковлевичу Ермакову.

Милостивый Государь,

Многоуважаемый благодѣтель и благотворитель нашей Бого- спасаемой святой обители,

Фролъ Яковлевичъ!

За священную обязанность вмѣняемъ себѣ пожелать вамъ и дорогой вашей супругѣ, отъ Господа Бога вожделѣннаго здоровья, какъ необходимѣйшаго блага для нашей земной жизни, и вмѣняемъ васъ и многоуважаемую вашу супругу подъ покровительство великаго свѣтлыника преподобнаго отца нашего Макарія, къ которому вы оказали такую теплую любовь, что отъ своихъ щедротъ жертвуете на устройство въ храмѣ Успенія Пресвятыя Богородицы главнаго иконостаса.

Милостивѣйшій благодѣтель Фролъ Яковлевичъ! Людскія и государственныя смуты, военныя тревоги проходятъ, люди и событія скоро мѣняются и забываются. Но святыня Господня переживаетъ ихъ и все. Счастливъ тотъ, кто оставляетъ по себѣ слѣды отъ своихъ щедротъ въ благодарной памяти дѣлаго народа, который умѣлъ удѣлить свое достоинство, и посвятить его своимъ усердіемъ на украшеніе обители Господней, гдѣ память того благотворителя будетъ изъ рода въ родъ, и будетъ поминаться самымъ отдаленнымъ потомствомъ.

Вы своими щедротами воскресили умершій, разоренный и лишенный славословія Божія святой храмъ Успенія Божіи Матери, гдѣ по вашей милости будетъ приноситься безкровная жертва Христа Спасителя Нашего, и будетъ хвалебное пѣніе, и народная теплая молитва приноситься изъ рода въ родъ.

Всемилостивѣйшій благотворитель Фролъ Яковлевичъ! позвольте мнѣ какъ искреннему отъ лица всѣхъ гражданъ принести вамъ нашу всеусердѣйшую благодарность за присланнаго мастера Гребенскаго, который, по вашему указанію, уже для иконостаса обмѣрилъ въ Успенской церкви мѣстность, за что не находимъ словъ какъ и благодарить васъ; за все это святое дѣло ничѣмъ не можемъ заслужить вамъ, кромѣ, какъ только приносить теплыя молитвы Господу Богу о вашемъ и дорогой вашей супруги долгоденствіи, да хранитъ васъ Господь всѣ дни жизни вашей, и да продлитъ ихъ къ созиданію душевнаго дома добродѣтели, и да обновятся силы ваши къ благоугожденію Господу, во славу святаго имени

Его—Фроль Яковлевич! всѣ событія ознаменовались въ нашей святой обители, въ замѣчательныя дни. И аи *Звзвзвзвз*
Первое: когда прїѣзжала коммиссія свидѣтельствовать нашу разоренную обитель 26 іюня въ день праздника чудотворной иконы Пресвятыя Богородицы Седмозерскія, явленія иконы Пресвятыя Богородицы Тихвинскія и явленія иконы Пресвятыя Богородицы Лидскія.

Второе: 8 іюля открытіе женской обители и освященіе храма во имя великаго Антонія, въ день празднества чудотворной иконы Пресвятыя Богородицы Казанскія, явленія чудотворной иконы Пресвятыя Богородицы Ржевскія и Великоустужскія и явленія иконы Пресвятыя Богородицы Оковщія.

Третье: августа 26 дня празднество Срѣтенія иконы Пресвятыя Богородицы Владимірскія. Въ этотъ день Богъ сподобилъ Якова Ивановича Лабзина *) съ своими двумя дочерьми, родственникомъ своимъ Грязновымъ и супругою его, въ ново-воскресшей нашей святой обители пріобщиться святыхъ и животворящихъ Христовыхъ Тайнъ.

Четвертое: посланный вами мастеръ Гребенскій, предпринялъ свое путешествіе изъ Москвы въ нашу обитель 8 сентября въ день праздника Рождества Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи; и 9 число празднество было иконы Пресвятыя Богородицы Томской и Тамбовской и это мы граждане, приняли за великое чудотвореніе Пречистой Богородицы, такъ какъ всѣ дни совпали и ознаменовались праздниками днѣй Ея Божіей Матери. Она есть наша Покровительница и Заступница: согрѣла ваше сердце и вашу пламенную любовь воскресить разоренную въ концѣ святую обитель; теперь мы во время Божественныхъ Богослуженій слышимъ ангельское пѣніе и мнимъ какъ на небѣ, а не на землѣ стоимъ и слышимъ славословіе въ томъ храмѣ который былъ весь разоренъ и ограбленъ какъ агарянами, но въ разоренномъ храмѣ прославляется имя Господа Бога, Его Пречистой Богоматери со всеми небесными силами и пророками, апостолами, святителями, мучениками, праведными, преподобными и всеми святыми,—радость нашу ни чѣмъ не можетъ нашъ языкъ выразить, мы 14 лѣтъ душевно болѣли о погибшей и разоренной нашей святой обители, которая обречена была на вѣчную гибель, но Господу Богу угодно было послать васъ, воздвигнуть святую древнюю разоренную обитель и воздвигли,—радуясь святая обитель, радуйся нашъ градъ, радуйтесь всѣ православныя христіане, воскресла наша святая обитель и въ ней славославится имя Великаго Бога!

Принося вамъ мое полное уваженіе и съ чувствомъ душевной признательности имѣю честь быть вашего высокородія покорнѣйшій слуга макарьевскій купецъ Иванъ Петровъ Домнинъ.

Т. Макарьевъ 15 сентября 1882 года.

*) Это тоже благотворитель возобновленной обители сотоварищъ Ф. Я. Ермакова.

изъ ПЕТЕРБУРГА ОБЪ ЛЕКЦІИ В. ДУРОВА ПО ИСТОРИИ РУССКАГО ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ.

Намъ сообщаютъ, что въ С. Петербургѣ, въ залѣ консерваторіи съ 28 минушаго ноября начались лекціи г. Дурова по исторіи русскаго церковнаго пѣнія и исторіи музыки. Первая лекція была лишь введеніемъ, въ которой лекторъ говорилъ о древнѣ греческой музыкѣ и о вліяніи ея на пѣніе христіанъ первыхъ вѣковъ, о пѣніи древне-восточной православной церкви, о жизни и твореніяхъ Іоанна Дамаскина. Вторая лекція 5 го декабря касалась древней эпохи до татарскаго ига когда на Руси зачалось церковное пѣніе, и лекторъ довелъ свой рассказъ до эпохи царя Іоанна Грознаго. Лекціи г. Дурова будутъ какъ намъ сообщаютъ продолжаться по воскресеньямъ. Публики собиралось не очень много. Между тѣмъ, это едва ли не единственный случай познакомиться съ исторіей родной пѣсни, какъ церковной преимущественно, такъ и гражданской вообще.—Будемъ надѣяться, что наше Московское Общество любителей церковнаго пѣнія обратитъ вниманіе на г. Дурова и пригласитъ его въ нашу первопрестольную столицу и тѣмъ дастъ возможность москвичамъ любителямъ духовнаго просвѣщенія и церковнаго пѣнія познакомиться съ историческимъ развитіемъ нашего церковнаго пѣнія и музыки. Надо замѣтить, что нынѣшней осенью г. Дуровъ былъ въ Москвѣ и занимался въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ, гдѣ г. Дуровъ въ библиотекѣ означеннаго учрежденія нашелъ богатый матеріалъ по исторіи партеснаго пѣнія и между прочимъ весьма рѣдкій экземпляръ въ рукописи грамматики мусульманскаго пѣнія, составленный Н. П. Дилецкимъ въ послѣдней четверти XVII вѣка, и вновь открылъ еще нѣсколько рукописей и старознаменныя пѣвческія книги; нѣкоторая часть матеріаловъ по исторіи русскаго церковнаго пѣнія описана еще въ 1880 году Токмаковымъ въ его *каталогъ рукописамъ, относящихся до церковной исторіи*; другая же половинна имъ описывается и готовится къ печати, которая войдетъ въ дополненіе къ означенному каталогу.

изъ СИМБИРСКА.

Во многихъ газетахъ ¹⁾ было помѣщено извѣстіе о крайне бѣдственномъ положеніи, а также и о заслугахъ на поприщѣ словесности, науки, и государственной службы одного изъ старинныхъ и извѣстныхъ въ приволжскихъ губерніяхъ писателей—члена сотрудника Императорскаго Русскаго Географическаго общества и многихъ другихъ обществъ члена, В. П. Юрлова.—Нынѣ когда бѣдственное положеніе этого семейства достигло до крайней степени, мы считаемъ не лишнимъ помѣстить здѣсь и въ духовной газетѣ для свѣдѣнія благотворителей объ заслугахъ помянутаго писателя на поприщѣ духовной литературы.—Какъ старинный паломникъ святыхъ мѣстъ и какъ авторъ многихъ статей религіозно-нрав-

¹⁾ Сынъ Отечества 1880 г. № 272.

Новое Время 1880 г. № 1624.

Одесскій Вѣстникъ 1880 г. № 228.

Голосъ 1880 г. № 145.

Московскія Вѣдомости 1881 г. № 241.

Петербургскія Вѣдомости 1881 г. № 155.

Варшавскій Дневникъ 1880 г. № 17.

Волга № 242.

И другія изданія.

ственного содержания¹⁾ онъ былъ лично извѣстенъ незабвенному и въ Божѣ почивающему Митрополиту Московскому Филарету²⁾ и напечаталъ множество статей по части статистики и этнографіи; при чемъ собранные имъ матеріалы признаны буквально драгоценными³⁾. — Составленные же имъ описанія путешествій Высочайшихъ Особъ Императорской фамиліи⁴⁾ дышатъ глубоко-религіознымъ чувствомъ и преданностію къ престолу и отечеству. — Высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Симбирскій Θεодосій называлъ его «сыномъ послушанія», а преосвященные епископы Симбирскіе Евгеній и Θεоктистъ постоянно оказывали пособіе его бѣдствующему и разоренному пожаромъ семейству. Награжденный за свыше тридцатилѣтніе труды тремя крестами, четырьмя медалями и двадцатью двумя Высочайшими благодарностями, но не получающій пенсіи, писатель этотъ давно уже больной, находится нынѣ какъ выше сказано въ самомъ горькомъ положеніи ужасной нищеты. Для лицъ, которыя пожелали-бы оказать помощь бѣдствующему семейству приводимъ адресъ: въ г. Симбирскѣ, Мартинова улица, домъ Андреева, Маріи Александровны Юрловой.

ЗАМѢТКИ И ИЗВѢСТІЯ.

ОСВЯЩЕНІЕ ТРАПЕЗНОЙ КОСМОДАМІАНСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ НИЖНИХЪ САДОВНИКАХЪ.

Въ 12 числа сего декабря, произошло освященіе двухъ придѣловъ Московской Космодаміанской въ Нижнихъ Садовникахъ церкви. За ранней обѣдней полное освященіе придѣльного храма во имя св. Безрребренниковъ Космы и Даміана, совершено мѣстнымъ благочиннымъ Параскевѣвской, что на Пятницкой церкви, протоіереемъ Василиемъ Иван. Романовскимъ, въ сослуженіи со священникомъ Никитской въ Татарской церкви, Алексѣемъ Иван. Рѣвменскимъ, а со священникомъ Николаевской на Болвановкѣ церкви, Николаемъ Алек. Орловымъ. За поздней обѣдней полное освященіе придѣльного храма во имя святителя Николая, совершено преосвященнѣйшимъ Алексѣемъ, викаріемъ Московскимъ, въ сослуженіи съ архимандритомъ Данилова монастыря о. Амфилохіемъ, протоіереемъ Черниговской церкви, Иваномъ Никол. Рождественскимъ, протоіереемъ Николаевской въ Толмачахъ церкви Василиемъ Петр. Нечаевымъ, и мѣстнымъ священникомъ Николаемъ Васильев. Минервинымъ. По окончаніи освященія трое почетныхъ прихожанъ отъ лица своего и отъ прихожанъ старостѣ церковному Московскому купцу Якову Семеновичу Алябеву поднесли богатую икону въ знакъ признательности ихъ къ великому сдѣланному имъ благодѣянію для прихода. Въ концѣ литургіи сказано было мѣстнымъ

священникомъ Н. В. Минервинымъ слѣдующее приличное торжеству слово.

Господи! возлюбихъ благомѣе дому Твоему, и мѣсто селенія славы Твоея. Пс. 25, 8.

«Сія сладостныя слова св. пророка и царя Давида, выражаютъ любовь Его къ храму Божію. Благочестивое и высокое стремленіе его къ дому Божію высказывается и въ другихъ священныхъ его пѣснопѣніяхъ: коль возлюбленна селенія Твоя. Господи силъ взываетъ онъ, жаждетъ и скончается душа моя во дворы Господни, изволихъ примѣтаться въ дому Бога моего наче, неже жити ми въ селеніяхъ грѣшничихъ (Пс. 83, 1—2, 11). Возвеселихся о рекшихъ мнѣ, въ домъ Господень пойду (Пс. 121, 1). Не словами только, но и дѣломъ св. пророкъ показалъ любовь свою въ дому Божію, ибо онъ устроилъ во Іерусалимѣ великолѣпную скинію, и съ торжествомъ перенесъ въ нее Ковчегъ Завета изъ скиніи Моисеевой, привелъ Богослуженіе въ лучшей порядокъ, и приготовлялъ богатый матеріалъ для построенія храма Іерусалимскаго.

Не подобное ли чувство любви къ храму Божію показало въ сердцѣ Боголюбиваго попечителя св. храма раба Божія Іакова, когда онъ, видя этотъ храмъ приходящимъ въ ветхость и не совсѣмъ благолѣпнымъ, рѣшился на свои средства возобновить его? Такъ благочестивое чувство любви къ дому Божію, или — лучше къ обитающему въ немъ Богу побудило его не только возобновить крѣпость и твердость этого храма, но и возобновить его въ древнемъ велелѣніи, даровать ему возможное благолѣпіе и укрѣпленіе. Что эта жертва благоугодна Господу, это видно уже изъ того, что Господь благому начинанію возобновленія храма даровалъ совершеніе и освященіе. Блаженъ человекъ, который щедротами своими созидаетъ храмъ Божій, или возстановляетъ его, и сообщаетъ ему благолѣпіе и красоту! Всякій изъ насъ знаетъ, что этотъ человекъ своими пожертвованіями чтитъ и славословитъ Бога, что многіе чрезъ его дѣло спасаются, и что воздаяніе ему будетъ благое за его благія и многоцѣльныя дѣла.

«Братіе! На всѣхъ насъ лежитъ священная обязанность имѣть усердіе и любовь ко храму Божію. Подобно св. пророку Давиду мы должны показывать эту любовь усердными приношеніями на созиданіе и украшеніе храма, своимъ неуклоннымъ посѣщеніемъ его, Богоугоднымъ и благотворнымъ пребываніемъ въ немъ, и хожденіемъ предъ Богомъ внѣ храма Его.

«Храмъ Божій ведетъ свое начало отъ Бога. Премудрость созда себѣ домъ (Притч. 9, 1). Всевышній повелѣлъ на горѣ Синаѣ Моисею устроить скинію по образцу, указанному Имъ Самимъ, соблаговоливъ на построеніе великолѣпнаго храма во Іерусалимѣ Соломономъ. Храмъ Іерусалимскій, какъ ветхозавѣтный и прообразовательный, упраздненъ явленіемъ прообразованной истины — Христа Спасителя. Но Духъ Святыи преподалъ апостоламъ Христовымъ и Богомудрымъ ихъ преемникамъ власть и искусство устроенія новыхъ христіанскихъ храмовъ, первоначальнымъ образцомъ которыхъ послужила Сіонская горница, велие — мѣсто совершенія и установленія Господомъ Іисусомъ Тайнства тѣла и крови Его. И такъ премудрость Божія признала устроеніе храма важнымъ и необходимымъ средствомъ для нашего спасенія. И такъ всякій христіанинъ, жаждущій себѣ спасенія, долженъ принадлежать храму Божію, долженъ болѣе или менѣе участвовать въ сооруженіи его, поддержаніи и укрѣпленіи. Если же кто этого не

1) Симбирскія Губернскія Вѣдомости.

1866 г. № 103.

1866 г. № 91.

И множество другихъ.

2) Смори Симбирскія Губернскія Вѣдомости 1867 г. № 111, письмо къ Его Высокопреосвященству напечатанное съ личнаго разрѣшенія Владки.

3) Смори Симбирскія Губернскія Вѣдомости 1867 г. № 24.

4) Смори Симбирскія Губернскія Вѣдомости.

1869 г. № 57.

1867 г. № 54.

1868 г. № 37.

1868 г. № 56.

И другія.

исполняетъ, тотъ не показываетъ ли свое невниманіе къ указанному ему отъ Бога средству спасенія? Въ ветхомъ заветѣ законъ требовалъ отъ Израильтянъ десятины и начатки на нужды и украшеніе скинии или храма. Св. церковь новозавѣтная предоставила такія пожертвованія произвольному расположенію вѣрующихъ. Поэтому, если ты, христіанинъ, имѣешь богатія средства, принеси Богу обильный даръ: обильно посвѣявъ усердное твое приношеніе, обильно и пожнешь Божіе къ тебѣ благоволеніе. Но если немного можешь усердствовать, не смущайся малостію твоего дара, вспомни Евангельскую бѣдную вдовицу, которая только двѣ лепты положила въ сокровищницу храма, но много похвалена отъ Господа, потому что принесла даръ свой отъ всей души, отъ всей своей возможности.

«Но при всякомъ виѣшнемъ дарѣ и пожертвованіи въ храмъ Божій да усердствуемъ особенно, братіе, Богу и храму Его самими собою, и во первыхъ да посѣщаемъ церковь въ часы совершенія въ ней богослуженія, неотложно же во дни ея праздниковъ. Благодетельные израильтяне съ усердіемъ и любовію посѣщали свой ветхозавѣтный подзаконный храмъ, который потому и достоинъ былъ почитанія, что прообразовалъ намъ храмъ христіанскій: не тѣмъ-ли болѣе христіане должны ревностно ходить и посѣщать свои святые храмы, въ которыхъ дѣйствительно присутствуетъ Господь Искупитель, въ которыхъ отъ престола нисходятъ дары благодати Божіей, приобретенные безконечными заслугами Спасителя. Такъ въ какой бы мы ни находились скорби отъ бѣдствій міра, здѣсь—во храмъ мы должны искать себѣ утѣшенія и отрады, здѣсь должны возсылать вопль свой къ Богу—всеблаговому Помощнику. Тяготится ли грѣшникъ недугами душевными—своими пороками, здѣсь течетъ источникъ здравія душевнаго отъ благодати Духа Святаго и отъ таинства Тѣла и Крови Христовой. Здѣсь—во храмъ Господь невидимо присутствуетъ своею благодатію со времени освященія его, при совершеніи таинства Евхаристіи возносится всесвятая безкровная жертва, такъ великое ходатайство за насъ, здѣсь возсылается совокупная, единоподушная молитва ко Всевышнему отъ множества вѣрующихъ, здѣсь молитва ихъ укрѣпляется и возвышается молитвою священнодѣйствующихъ, которымъ дарована отъ Бога благодать молиться за другихъ и также невидимымъ сильнымъ предстательствомъ Ангеловъ и св. Божіихъ челоуѣковъ за насъ. Не должны ли по этому мы притекать во храмъ Божій для усиленія нашей молитвы въ соединеніи съ молитвою церковною, для полученія отъ него благъ временныхъ и вѣчныхъ?—Въ храмъ Божіемъ совершается словословіе и благодареніе Богу за неизреченныя Его благодѣянія, явленныя Имъ въ домостроительствѣ нашего спасенія въ жизни и подвигахъ святыхъ мужей; не должны ли мы все участвовать въ церковныхъ прославленіяхъ великихъ дѣлъ творенія Божія и промысленія его о мірѣ и челоуѣкѣ? Или мы будемъ оставаться не признательными къ необъятнымъ щедростямъ и благодѣяніямъ Божіимъ, ниспосланнымъ и ниспосылаемымъ намъ?»

«Многіе во дни и часы, посвященные Богу и храму Его, устремляются на дѣла житейскія, извиняя себя своими нуждами и важностію дѣлъ мірскихъ. Но, братіе, дѣла, которыя вы незаконно дѣлаете въ праздничное, Богу принадлежащее время, не принесутъ вамъ твердой пользы, какъ незаконныя и кромѣ сего отнимутъ благословеніе Божіе въ дѣлахъ дней работныхъ. Такъ вѣщаетъ пророкъ: сице глаголетъ

Господь Вседержитель: За не храмъ мой есть, пусть, вы же течете кійждо въ домъ свой, сего ради удержится небо отъ росы, и земля оскудитъ изношенія своя (Агг. Г, 9, 10). То есть: такъ какъ вы не приходите благословлять и прославлять Бога въ храмъ Его, то не придетъ отъ Него благословеніе на ваши дѣла въ храмъ. Скажутъ, можетъ быть, что посѣщеніе храма Божія можно замѣнить исполненіемъ дома какого-нибудь добраго дѣла во славу Божію, во благо души своей. Но истинная любовь къ Господу должна состоять въ исполненіи всѣхъ дѣлъ благочестія; ея станеть и на дѣла правды и милосердія и благочестія. Господь, обличая ложное благочестіе фарисеевъ, научаетъ насъ, что дѣла религіозныя должны быть соединены съ другими добродѣтелями; однѣ добродѣтели не должны исключать или замѣнять другія. Сіе подобаше творити, сказалъ отъ фарисеевъ, и онѣхъ не оставятъ (Мѣ. 23, 23), т. е. нужно исполнять обязанности религіи, и не оставлять дѣла правды и милосердія.—Многіе не посѣщаютъ храма Божія въ праздничное время или по лѣности и безпечности идти въ церковь, или устремляясь на пиршество и мірское веселье, или не почитая важнымъ требуемое посѣщеніе храма Божія. Жалки тѣ, которые позволяютъ укореняться своей лѣности и преданности чувственнымъ удовольствіямъ! Худыя привычки трудны къ исправленію. Надо принуждать себя дѣлать добро, хотя это кажется тяжелымъ. «Надо принуждать себя къ молитвѣ, учить св. Макарій Египетскій, и Богъ, видя трудъ нашъ, не смотря на сопротивленіе сердца, дасть намъ даръ истинной молитвы, и упражненіе въ ней сдѣлается какъ бы природною склонностію» (Бесѣд. 13 о хран. сердца).—Многіе во время праздника церковнаго устремляются на пиршество, разбѣяность, или проводятъ время въ отдыхѣ, не почитая важнымъ дѣломъ присутствовать при Богослуженіи. Но какое порабощеніе суеть! Какое невниманіе къ нашему собственному истинному и вѣчному благу! Какая неблагодарность предъ Богомъ Благодарителемъ! Какое отсутствіе страха Божія!

«Усердіе, любовь свою ко храму Божію мы должны выражать не виѣшнимъ только присутствіемъ въ немъ, но присутствіемъ внутреннимъ, искреннимъ благочестіемъ. Вниманіе наше къ дому Божію не должно останавливаться на видимомъ только его благолѣпії, увлекаться однимъ блескомъ виѣшнихъ его украшеній; хотя и сіи могутъ имѣть благотворное дѣйствіе на чувство благоговѣнія, но нужно, чтобы нашъ мысленный взоръ простирался къ благолѣпію храма невидимому, духовному, Божественному. Храмъ Божій есть священное мѣсто особаго присутствія Бога Своєю славою, благодатію, мѣсто приближенія и предстательства за насъ Ангеловъ и св. Божіихъ челоуѣковъ, мѣсто возношенія за насъ высочайшей безкровной жертвы въ таинствѣ Евхаристіи. Къ созерцанію вѣроу такого величія Божественнаго мы должны обращать умъ и сердце свое, красотю и высотой храма небесною мы должны питать благочестивое свое чувство, и отъ этого величія преисподняться духомъ благоговѣнія и самоуничженія. Храмъ Божій есть домъ общественной нашей молитвы, священное мѣсто приближенія нашего въ Богу, благодатнаго нашего освященія. Поэтому мы должны входить въ него и предстоять въ немъ съ совѣстію чистою и благою, съ несомнѣнною вѣрою и величественною любовію. Израильтянамъ во время странствованія ихъ по пустынь Аравійской для приближенія ихъ къ Богу, для всту-

плениа ихъ въ завѣтъ съ Нимъ при горѣ Синайской повѣлено было отъ Господа приготовить себя, предстоять при горѣ во всякой чистотѣ внѣшней и внутренней: Не съ должнымъ ли приготовленіемъ, не съ душею ли чистою и покаянною и мы должны въ семъ освященномъ мѣстѣ приближаться ко Всевышнему, дерзая въ молитвѣ своей бесѣдовать съ нимъ? Кто взыдетъ на гору Господню, взываетъ пророкъ Давидъ, или кто станетъ на мѣстѣ святѣмъ его? Наповиненъ руками и чисто сердце, иже не приять всуедушую, и не клястся лестию искреннему своему (Пс. 23, 3, 4). Сими словами св. Давидъ призываетъ не только древнихъ Израилитинъ къ предстоянію со всею чистотою и любовію души въ устроенной имъ скинии на горѣ Сионѣ, но и всѣхъ въ рующихъ новозавѣтнаго времени къ Богоугодному, достойному пребыванію въ церкви христіанской, ведущей свое начало отъ горницы Сионской. Посему не тяжко ли грѣшать предъ Богомъ тѣ, которые входятъ въ храмъ Его — этотъ брачный чертогъ Сына Его необлеченными въ одежду брачную, неукрашенными върою въ заслуги Христовы и добродѣтелями христіанскими, предстоять въ немъ въ нечистотѣ страстей и дѣлъ незаконныхъ, безъ сердечнаго раскаянія, безъ искренняго желанія исправленія? Изъ всѣхъ моленій, какія только человекъ можетъ возсылать на земли къ Богу, высочайшая и благопріятнѣйшая предъ Нимъ молитва — это ходатайство Евхаристіи, которая изображаетъ Господа Иисуса присутствующимъ на престолѣ, и приносящимъ въ жертву Богу Отцу Тѣло Свое и Кровь Свою за весь міръ. И предстоять при совершеніи этой безкровной жертвы, и пользоваться ея благами можетъ только тотъ, кто приноситъ самого себя въ жертву, Богу, приносить Ему жертвы духовныя, — жертву, сердечнаго сокрушенія предъ Нимъ, жертву хвалы и молитвы, жертву милости и правды, жертву терпѣнія и самоотверженія въ дѣлахъ Богоугодныхъ. Здѣсь не только мы присутствуемъ при совершеніи таинства Евхаристіи, но приступаемъ насладиться Божественной трапезы, приобщаемся пречистаго Тѣла Господня и святыхъ Крове Его. И только любящій Бога принимаетъ это страшное таинство не въ судъ или въ осужденіе. — Здѣсь — во храмѣ, присовокупимъ, на этомъ возвышеніи, какъ и тогда на горѣ іудейской, на кормѣ корабля ап. Петра, Господь Иисусъ изрекаетъ намъ въ Евангеліи своею слово жизни и спасенія, отселѣ Слово Божіе, какъ съ востока солнце, простираетъ свѣтъ свой по лицу чадъ Божіихъ. И любовь наша къ веледѣнію Божественнаго ученія должна выражаться не въ услажденіи только глубиною мысли и красотою слова, но въ принятіи небеснаго ученія и въ рѣшимости осуществленія его. Бы вай те же творцы слова, а не точію слышатели, иишетъ ап. Іаковъ (Іак. 1, 22).

Любовь свою ко храму Божію мы должны свидѣтельствовать чистотою и искренностію души своей не только во время пребыванія своего въ немъ, но и внѣ его, по оставленіи нами Богослуженія. Худыми своими помыслами и дѣйствіями мы не должны подавлять благочестивыхъ мыслей и расположеній, вынесенныхъ изъ храма, но должны стараться оживлять и укрѣплять въ себѣ святыхъ чувства, и по возможности приводить ихъ въ исполненіе. Кто во время Богослуженія отлагаетъ свои беспорядочныя наклонности, а внѣ храма обращается къ нимъ питаетъ ихъ и показываетъ ихъ на дѣла, тотъ симъ поведеніемъ разрушаетъ все, чему доброе положилъ

здѣсь начало. Щедро Господь испосылаетъ благодать Свою отъ святыхъ храма, но и лишаетъ своихъ даровъ тѣхъ, которые оскорбляютъ его своими грѣхами. Посему премудрый царь Соломонъ въ день освященія построеннаго имъ храма іерусалимскаго молялъ ко Всевышнему, чтобы Онъ Своею благодатию вспомошествовалъ людямъ вести себя и внѣ храма (по заповѣдямъ Его, взывая: да будутъ сердца наши совершенно ко Господу Бсгу нашему, преподобно ходити въ повелѣніяхъ Его, и хранити заповѣди Его, яко же день сей (3 Цар. 8, 61).

Итакъ возлюбимъ, братіе, искреннею, душеспасительною любовію благолѣпіе дому Господня, и мѣсто селенія славы Его. Да притекаемъ въ это священное мѣсто благодатнаго присутствія Божія съ охотою и любовію, какъ дѣти въ домъ отца своего. Да предстоимъ здѣсь со всѣмъ вниманіемъ и благоговѣніемъ, съ искренностію молитвы, съ сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ, дабы намъ подчинять себя здѣсь дѣйствію Духа Божія, одушевляющаго Божественную службу. Потщимся очищать и освящать себя совершаемыми здѣсь таинствами Спасителя Бога нашего. Будемъ и внѣ храма вести себя истинными чадами церкви Божіей, сокровища благодати, хранящіяся для насъ во храмѣ, тщательно охранять нашимъ хожденіемъ внѣ храма. Только при такомъ нашемъ поведеніи храмъ Божій будетъ для насъ дверію отверстою во спасеніе, источникомъ многоразличныхъ даровъ благодати Божіей, путемъ ведущимъ насъ въ горній Іерусалимъ, въ царство небесное, мѣстомъ преводящимъ насъ отъ смерти къ жизни вѣчной. Аминь.»

По литургіи Преосвященнѣйшій владыко благоволилъ посѣтить домъ мѣстнаго священника, и раздѣляя трапезу съ участвовавшими въ торжествѣ въ домѣ старосты церковнаго. Во время стола провозглашены были многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Наслѣднику и всему царствующему дому, митрополиту Іоанникію, преосвященнѣйшему Алексію, возобновителю храма — старостѣ церковному Якову Семеновичу Алябьеву, и всѣмъ принимавшимъ участіе въ возобновленіи храма и торжествѣ освященія его. Передъ многолѣтіемъ старостѣ церковному протоіерей Василій Петр. Нечаевъ почтилъ его — бывшаго своего прихожанина — рѣчью, въ которой описывалъ его благочестіе, и выразилъ, какое великое благодареніе доставляется людямъ устроеніемъ храма. Слажу нѣсколько словъ о самомъ храмѣ, объ изыществѣ котораго уже довольно опубликовано въ газетахъ. Весь храмъ, именуемый Космодамианскимъ по прилѣду не былъ радикально перестроенъ со времени построенія его въ 1657 году, измѣненія въ немъ касались только перестройства иконостасовъ, исправленія живописи, и украшенія иконъ драгоценными камнями. Теперешній староста церковный Яковъ Семеновичъ Алябьевъ, видя храмъ приходившимъ въ ветхость, изъявилъ начальству желаніе построить новую трапезную церковь. Но Археологическое Общество по неоднократномъ разсмотрѣніи храма нашло, что онъ представляетъ памятникъ наилучшей эпохи архитектуры XVII в., и потому въ виду сохраненія древности не разрѣшило построить новую трапезную церковь, опредѣливъ исправить только ветхости храма и возстановить его въ стилѣ первоначальной его постройки, — что и исполнено. Окна во всемъ храмѣ сдѣланы трехцентровыя, полу-круглыя, съ зеркальными стеклами, формы и украшенія ихъ возобновлены изъ обожженныхъ кирпичей согласно съ древнимъ первоначальнымъ ихъ видомъ. Двери, ведущія въ цер-

ковъ, рѣшетчатая, полукруглая, древней формы. Вся церковь не огромной величины, но настоящая церковь съ придѣлами ея и колокольнею представляютъ стройное зданіе, и находятся въ симметріи. Внутри трапезной церкви произведено новое изящное росписаніе: св. иконы или возобновлены прежнія въ ризахъ серебряно-вызолоченныхъ, чеканныхъ, или нѣкоторыя сдѣланы новыя въ ризахъ серебряно-вызолоченныхъ, чеканныхъ. Планъ и рѣзба иконостасовъ, и возобновленіе иконъ отличаются какъ художественнымъ исполненіемъ, такъ и выдержанностію древне-византійскаго стиля. По изяществу отдѣлки рѣзко выдаются хоругви и легкія пропиленные рѣшетки у амвоновъ. Позолоченіе иконостасовъ, иконъ и почти всей утвари церковной въ трапезной церкви блестящее. Окрашеніе снаружи всей церкви — колокольни, крыши, главъ, оконъ, дверей согласно съ древнимъ видомъ окрашенія храмовъ. На все возобновленіе храма пожертвовано старостою церковнымъ болѣе восьмидесяти тысячъ руб. Возобновленіе исполнено подъ непосредственнымъ наблюденіемъ членовъ Археологическаго Общества архитекторомъ Николаемъ Николаевичемъ Васильевымъ.

ПРЕДСТОЯЩІЙ СТОЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ МОСКОВСКАГО МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА.

— «Новое Время» сообщаетъ, что въ Петербургѣ въ духовныхъ сферахъ готовятся почтить память митрополита Филарета въ столѣтній юбилей его рожденія 26 декабря, издавъ полное собраніе его «словъ» и «рѣчей», равно переписку покойнаго съ Св. Синодомъ.

— «Петербургскія Вѣдомости» сообщаютъ, что общество религиозно-правственнаго просвѣщенія постановило особеннымъ образомъ почтить день столѣтняго юбилей Митрополита Филарета.

— «Минута» передаетъ, что 17 декабря, въ петербургской городской думѣ, въ 8 часовъ вечера священникомъ церкви, при больницѣ св. Маріи Магдалины, А. А. Дерновымъ, предложено чтеніе: «О приснопамятномъ московскомъ митрополитѣ Филаретѣ», по случаю истекающихъ ста лѣтъ со дня его рожденія.

— Въ «Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (1882 г. № 22 15 ноября и № 23 1 декабря стр. 576—585 и 603—615), помѣщены статьи къ 100 лѣтнему юбилею означеннаго архимастыря; эти статьи представляютъ обзоръ дѣятельности м. Филарета во время бытности его архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ въ теченіи 18 мѣсяцевъ и 11 дней; не смотря на такой кратковременный срокъ онъ успѣлъ какъ видно изъ статьи обнаружить свой геніальный, пронизательный умъ и свои великія административныя способности во всѣхъ дѣлахъ, производившихся въ его время по Тверской епархіи; при этомъ надо замѣтить, что Тверская епархія имѣла счастье быть первою епархіею, которою Филаретъ управлялъ какъ самостоятельный архимастырь, и гдѣ его дѣятельность проявлялась съ особеннымъ отпечаткомъ ревности его къ ея нравственному благоустроению, особенно плодотворностію и сердечностію въ его резолюціяхъ.

— Одинъ читатель памяти приснопамятнаго митрополита Филарета пишетъ въ редакцію «Моск. Церк. Вѣд.», излагая

При семъ № 51 прилагается объявленіе «Иллюстрированный Мір» и «Модный Магазинъ».

При семъ прилагается № 31-й Официальный отдѣлъ.

Редакторъ протоіерей

Типографія Л. Ф. Снегирева

Цензоръ

В. Рождественскій. На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой. Архимандритъ Амфилохій.

свои мысли о предстоящемъ празднованіи столѣтняго юбилей со дня рожденія митрополита Филарета. Мысли слѣдующія: празднованіе нельзя ограничить однимъ днемъ; въ 1-й день должна бы быть заупокойная обѣдия и панихида съ словомъ отъ церковной кафедры. Во 2-й день слѣдуетъ отправиться въ Москву къ святителю въ Лавру и отслуживъ тамъ панихиду, посѣтить всѣми пріѣхавшимъ (конечно духовенству и свѣтскимъ) *) духовную академію, гдѣ вспомнить его живымъ словомъ. А на 3-й день хорошо устроить торжество уже въ Москвѣ въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, но собраться, гдѣ больше мѣста. Желających будетъ много, потому что его чтитъ вся Россія. Нельзя отвергнуть мысль г. Гилярова, что лучшій памятникъ будетъ изданіе всего того, что писалъ покойный. Если на торжествахъ будетъ предложена подписка то многіе подпишутся съ большою охотою.

ОТЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

О ВОСКРЕСНЫХЪ СОБЕСѢДОВАНИЯХЪ ВЪ МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКВАХЪ.

Воскресныя собесѣдованія, въ Московскихъ церквахъ ведутся священнослужителями въ 8 церквахъ и начинаются въ разное время—именно:

1. Въ Петропавловской, у Балуужскихъ воротъ, церкви съ 11 ч. дня.
2. Въ Смоленской, на Арбатѣ съ 12 ч.
3. Въ Богоявленской, въ Дорогомилловѣ съ 4 ч. веч.
4. Въ Варваринской, на Варваркѣ съ 4 ч. веч.
5. Въ Ермолаевской, на Садовой съ 4 ч. веч.
6. Въ Косью-Даміанской, въ Шубинѣ съ 4 ч. веч.
7. Въ Спасской, на Срѣтенкѣ съ 4 ч. веч.
8. Въ Троице-Зубовской, на Зубовскомъ бульварѣ съ 5 ч. веч.

БЕСѢДА СЪ СТАРООБРИДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ.

Бесѣда съ старообрядцами въ Семинарской церкви, въ воскресенье 19 декабря (съ 3 часовъ), имѣетъ продолжаться прежняя, а именно будетъ о томъ, какъ должно разумѣть о двуерстномъ сложеніи, чтобы ясно видѣть, законно или незаконно отдѣленіе старообрядцевъ отъ православной греко-россійской церкви? Послѣ праздниковъ бесѣды возобновятся съ 9 января.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Только что отпечана и поступила въ продажу книга «Апостолъ Іаковъ, братъ Господень». (Исслѣдованіе о личности его, жизни и дѣятельности). Священника Іоанна Кибальчича. Цѣна 1 рубль сер. съ пересылкою. Адресъ: въ г. Черниговѣ, въ редакцію «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій». Или соборному священнику Іоанну Кибальчичу. Тамъ же продается: «Опытъ Обзорнїя Соборнаго посланія св. апостола Іакова, брата Господня, съ объясненіемъ всего посланія. С. І. Б. Цѣна 1 руб. сер. съ пересылкою. Обѣ книги выѣтъ 1 руб. 80 коп.

*) Только придумать, чтобы заблаговременно всѣ знали.