



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

и з д а в а е м ы я

п р и

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

П О С Л А Н І Е

Мѣстоблюстителя Всероссійскаго Патріаршаго Престола
Высокопреосвященнаго Петра, Митрополита Крутицкаго,
архипастырямъ, пастырямъ и всѣмъ чадамъ Россійской Православной Церкви.

Мое высокоотвѣтственное положеніе въ Церкви Божіей и то довѣріе, какимъ я облеченъ со стороны моей собратіи — Архипастырей, пастырей и всѣхъ вѣрныхъ чадъ Св. Церкви обязываютъ меня дать разъясненіе нѣкоторыхъ явленій церковной жизни, связанныхъ съ моимъ именемъ.

1. Съ 10 декабря 1925 года я оказался въ исключительныхъ условіяхъ существованія...

По своевременно сдѣланному распоряженію въ управленіе Церковью долженъ былъ вступить Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Митрополитъ Нижегородскій.

Лишенный возможности непосредственно наблюдать церковную жизнь, я питался всевозможными вѣстями, исключительно горькими и тяжкими. Съ глубокимъ прискорбіемъ слышалъ я о будто-бы послѣдовавшей вслѣдъ за моимъ арестомъ церковной разрухѣ. А извѣстіе, что мой замѣститель Митрополитъ Сергій, тоже находившійся въ исключительномъ положеніи, не можетъ нести возложенное на него послушаніе и даже готовъ уйти на покой, меня больного и совершенно разбитаго (4 февраля я былъ положенъ въ больницу въ тяжеломъ заболѣваніи среди другихъ недуговъ и острымъ нервнымъ расстройствомъ) окончательно повергло въ невыразимую скорбь.

Мною неотступно овладѣла мысль, что я долженъ найти выходъ, и 1 февраля 1926 г. я рѣшился на извѣстную мѣру — образовать особую коллегію для управленія Церковью; въ то же время для совмѣстныхъ занятій въ сей коллегіи я назначилъ еще нѣсколько іерарховъ, извѣстныхъ своею твердостью и преданностью Церкви Божіей, а немного позже пригласилъ сюда же Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Митрополита Новгородскаго, которому мною была послана телеграмма; телеграфомъ же я извѣстилъ и Митрополита Сергія. Такимъ образомъ я имѣлъ въ виду создать управленіе авторитетное, и правительство, какъ мнѣ заявили, было согласно легализовать его.

Въ названную коллегію я ввелъ и хорошо теперь всѣмъ извѣстнаго церковнаго самочинника архіепископа Григорія. Тогда я и не подозрѣвалъ, что сей архипастырь уже давно безчинствуетъ; я былъ увѣренъ, что онъ находится въ полномъ единеніи съ православнымъ епископатомъ.

Только значительно позже узналъ я подлинную правду. Но и тогда, когда я писалъ резолюцію 1-го февраля, Господь видимо не покинулъ меня. Я и ту резолюцію написалъ въ условной формѣ: *если вѣрно*, что Митрополитъ Сергій лишень возможности управлять... Радуюсь, что эта резолюція, плодъ глубокаго раздумья, не вошла въ жизнь, и благодарю Господа Бога, представившаго мнѣ возможность письменно упразднить коллегію и подтвердить справедливость принятыхъ Митрополитомъ Сергіемъ мѣръ — запрещенія въ священнослуженіи архіепископа Григорія и единомышленныхъ ему архіереевъ-самочинниковъ, съ отстраненіемъ ихъ отъ занимаемыхъ каедръ.

II. Подъ вліяніемъ письма Митрополита Сергія съ сообщеніемъ о рѣшимости возвратившагося изъ ссылки Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Агаѳангела — перваго Патриаршаго Замѣстителя еще въ 1922 году — взять въ свои руки управленіе Церковью, я въ письмѣ, отъ 22 мая, привѣтствуя эту рѣшимость, просилъ его для блага Церкви и для устраненія раздоровъ въ ней принять на себя исполненіе обязанностей Патриаршаго Мѣстоблюстителя.

Вопросъ же объ окончательной передачѣ этихъ обязанностей я предполагалъ выяснить по возвращеніи Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кирилла, которому въ мартѣ-апрѣлѣ истекать срокъ ссылки. Но Митрополитъ Кириллъ не возвратился и тогда въ письмѣ, отъ 9 іюня, на имя Митрополита Агаѳангела, я подтвердилъ передачу ему мѣстоблюстительскихъ правъ и обязанностей, при чемъ передача эта была обусловлена. Въ случаѣ отказа Митрополита Агаѳангела, — писалъ я, — отъ воспріятія власти или невозможности ея осуществленія, права и обязанности Патриаршаго Мѣстоблюстителя возвращаются снова ко мнѣ, а замѣстительство — къ Митрополиту Сергію.

Тѣмъ же письмомъ была упразднена и образованная 1 февраля коллегія, полностью аннулирована первофевральская резолюція и были подтверждены наложенныя на архіереевъ-самочинниковъ прещенія.

На мое письмо Митрополитъ Агаѳангелъ 12 іюня отзѣтилъ (собственноручный подлинникъ хранится у меня), что по преклонности лѣтъ и крайне разстроенному здоровью онъ отказывается принять на себя обязанности Мѣстоблюстителя Патриаршаго Престола.

Этимъ отказомъ — не моими усиліями (я не стремлюсь удержать за собой власть и для блага Церкви всегда готовъ ее передать), а волею Божіею — свободнымъ рѣшеніемъ Митрополита Агаѳангела вопросъ объ его мѣстоблюстительствѣ отпадаетъ самъ собою.

И посему подвергнутся строгому суду — осуженію тѣ, кто, прикрываясь благомъ Церкви, стануть употреблять усиліе выдвинуть старца Божія на Мѣстоблюстительскій постъ, они будутъ чинить тяжкое преступленіе предъ Святою Церковью.

Всѣмъ вѣрнымъ во Христѣ благодать и миръ отъ Господа и Бога Сласа нашего Иисуса Христа.

Молитесь и въ упованіи вѣры вашей мужайтесь и укрѣпляйтесь.

Патріаршій Мѣстоблюститель
смирный Петръ, Митрополитъ Крутицкій.

1 января 1927 г. Г. Пермь.

Примѣчаніе: 21 января въ бесѣдѣ съ архіепископомъ Григоріемъ, явившимся ко мнѣ на свиданіе въ Свердловскую тюрьму, я лично ему сообщилъ, что онъ состоитъ внѣ молитвенно-каноническаго общенія съ нашимъ смиреніемъ, братски увѣщевалъ подчиниться моему и Митрополита Сергія рѣшенію и предупреждалъ, что производимая имъ и его сторонниками смута не можетъ быть терпима въ Православной Церкви.

Митрополитъ Петръ.

Всѣ данныя (резолюція и письма Мѣстоблюстителя Патриаршаго Престола Митрополита Петра, его Замѣстителя Митрополита Сергія, Митрополита Агаѳангела и другихъ іерарховъ), разъясняющія церковную смуту, вызванную въ совѣтской Россіи выступленіями Митрополита Агаѳангела и Архіепископа Григорія, опубликованы въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ за 1926 г. № № 5—6, 11—12 и 15—16.

Стенографическая Канцелярія.

ОПРЕДѢЛЕНИЕ Священнаго Собора Православной Россійской Церкви, отъ 30 августа 12 сентября 1918 года.

10. Лишившаяся храма и его святынь община православныхъ христіанъ объединяется около своего пастыря, который съ разрѣшенія епархіальнаго Архіерея можетъ совершать для нея Божественныя службы, не исключая и литургии, въ частномъ домѣ или иномъ приличествующемъ помѣщеніи.

11. Необходимые для Богослуженія предметы приобрѣтаются въ такихъ случаяхъ на добровольныя

давнія вѣрующихъ, причемъ священныя сосуды могутъ быть безъ всякихъ украшеній на нихъ, а облаченія — изъ простой ткани: да будетъ вѣдомо всѣмъ, что Церковь Православная дорожитъ своими святынями по ихъ внутреннему значенію, а не ради матеріальной цѣнности и что насилія и гоненія безсильны отнять у нея главное сокровище — святую вѣру, залогъ ея вѣчнаго торжества, ибо „сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша“ (1 Іоан. 5, 4).

Опредѣленія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей:

*I. Отъ 17 февраля / 2 марта 1927 г.
Объ одобреніи плана постройки Воскресенскаго собора въ Тоокѳо.*

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей, заслушавъ письмо Высокопреосвященнаго Сергія, Архіепископа Японскаго, Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Японіи, отъ 29 декабря 1926 г., съ представленіемъ плана о постройкѣ Воскресенскаго собора въ Тоокѳо и съ просьбой благословить осуществленіе означеннаго плана, одобрилъ планъ постройки Воскресенскаго собора и преподать Божіе благословеніе на осуществленіе его.

*II. Отъ 17 февраля / 2 марта 1927 г.
О порядкѣ производства пастырскихъ увѣщаній и допроса свидѣтелей по бракоразводнымъ дѣламъ въ тѣхъ случаяхъ, когда супруги и свидѣтели не могутъ явиться лично къ священнику.*

Архіерейскій Синодъ слушали: запросъ настоятеля русской православной церкви въ Тунисѣ протоіерея К. Михаловскаго, отъ 7 20 января с. г. за № 7, слѣдующаго содержанія: „По присланному мнѣ Архіерейскимъ Синодомъ бракоразводному дѣлу супруговъ С. К. и Е. М. Максимовыхъ (№ 1334 отъ 24 окт. — 15 ноября 1926 г.) я долженъ „преподать истцу пастырскія увѣщанія о нерасторженіи брака и, если увѣщанія успѣха имѣть не будутъ, допросить указанныхъ имъ свидѣтелей“.

Для выполненія сего, по смыслу даннаго мнѣ порученія и „Дѣствующихъ церковныхъ законоположеній о расторженіи брачнаго союза, освященнаго Церковью“, я долженъ съѣздить въ гор. Боне (Algérie), гдѣ живутъ истецъ и свидѣтели и куда пробадь по жел. дорогѣ стоитъ въ оба конца до 150 фр. въ III классѣ, и тамъ преподать пастырскія увѣщанія истцу и допросить подъ присягой свидѣтелей, указанныхъ въ прошеніи г. Максимова, или — вызвать ихъ для указанной надобности къ себѣ — въ гор. Тунисѣ.

Рѣшеніе этого вопроса, т. е. опредѣленіе способа и мѣста исполненія мною распоряженія Архіерейскаго Синода — въ Бонѣ или въ Тунисѣ, отношеніемъ, отъ 17 30 ноября за № 116, я предоставилъ самому г. Максимова.

Въ связи съ этимъ, по вопросу о жел. дорогѣ, проѣздахъ въ своемъ отпѣтствіи на мое имя шест-

мѣ, отъ 19 декабря 1926 г., г. Максимовъ говоритъ: „Такая трата съ моей точки зрѣнія не совсѣмъ цѣлесообразна“ и спрашиваетъ меня: „Почему Вы не можете прислать моимъ свидѣтелямъ опросные листы. Подписи ихъ могутъ быть засвидѣтельствованы французскими властями“.

Весьма прошу Канцелярію Архіерейскаго Синода въ возможной скорости дать мнѣ точныя руководственныя указанія, какъ я долженъ поступить въ указанномъ случаѣ и по означенному дѣлу. Могу-ли я поступить такъ, какъ желательно г. Максимова, т. е. ограничиться исключительно заочными письменными увѣщаніями его и такимъ-же заочнымъ, черезъ опросные листы, безъ присяги, допросомъ свидѣтелей по дѣлу съ посвидѣтельствомъ ихъ подписей французскими властями, или я долженъ то и другое въ отношеніи истца и свидѣтелей, тѣмъ или инымъ путемъ выполнить лично и притомъ „по приведеніи свидѣтелей къ присягѣ“ (ст. 69-я Дѣствующихъ церковныхъ законоположеній о расторженіи брачнаго союза, освященнаго Церковью).

Постановили: Въ тѣхъ случаяхъ, когда разводятся супруги и ихъ свидѣтели не могутъ по уважительной причинѣ лично явиться къ православному священнослужителю для пастырскихъ увѣщаній и допроса подъ присягой, или сами священнослужители не могутъ прибыть на мѣсто проживанія супруговъ и ихъ свидѣтелей, разрѣшить таковыя увѣщанія производить путемъ письменнаго сношенія, а равно допросъ свидѣтелей учинить путемъ посылки имъ опросныхъ листовъ. Причемъ показанія свидѣтелей должны быть надлежаще засвидѣтельствованы, но представляется рѣшенію духовнаго суда въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ признаніе доказательной силы для иска за показаніями свидѣтелей, допрошенныхъ безъ приведенія къ присягѣ. О чемъ, для руководства, протоіерею К. Михаловскому послать указъ и объявить въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

*III. Отъ 17 февраля / 2 марта 1927 г.
Объ утвержденіи членовъ Епископскаго Собранія при Управляющемъ русск. прав. общинами въ Королевствѣ С. Х. С.*

Архіерейскій Синодъ слушали: рапортъ Управляющаго русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, отъ 15 февраля с. г. за № 209, съ хо-

дательствомъ объ утвержденіи въ должности штатнаго члена Епископскаго при немъ Совѣта настоятеля русской православной церкви въ Сремскихъ Карловацяхъ, кандидата богословія, прото. Василя Виноградова, допущеннаго имъ къ исполненію сей должности, вмѣсто умершаго прот. І. Гончаревскаго, и словесное ходатайство его же о временномъ учрежденіи еще одной должности штатнаго члена при названномъ Епископскомъ Совѣтѣ и объ утвержденіи въ сей должности состоящаго нынѣ сверхштатнымъ членомъ Совѣта настоятеля русской православной церкви въ Бѣлградѣ прот. Петра Бѣловидова.

Постановили: Согласно ходатайству Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія: 1) утвердить протоіерея В. Виноградова въ должности штатнаго члена Епископскаго Совѣта при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. со дня допущенія его къ исполненію сей должности; 2) при названномъ Епископскомъ Совѣтѣ, въ изытіе изъ положенія, учредить новую должность штатнаго члена Совѣта, въ каковой утвердить сверхштатнаго члена оного протоіерея П. Бѣловидова. 3) Въ виду недостатка средствъ на установленіе штатнаго содержания по учреждаемой пунктомъ 2 сего опредѣленія должности и въ виду того, что исполненіе протоіереемъ Бѣловидовымъ обязанностей по сей должности не вызоветъ какихъ-либо расходовъ съ его стороны, сохранить за нимъ получаемое имъ нынѣ вознагражденіе по должности сверхштатнаго члена Совѣта.

IV. Отъ 17 февраля / 2 марта 1927 г. О разсмотрѣніи годовой отчетности по русской православной церкви въ Тегеранѣ.

Архіерейскій Синодъ слушали: представленный при рапортѣ исп. дол. настоятеля русской православной церкви въ Тегеранѣ Архимандрита Виталія, отъ 5/18 декабря 1926 г. за № 25, годовой отчетъ съ денежной отчетностью по названной церкви за время съ 1 июня 1925 г. по 1 июня минувшаго года и объяснительную къ сему отчету записку.

Постановили: принявъ къ свѣдѣнію, благодаритъ Архимандрита Виталія и Церковный Совѣтъ православной общины въ Тегеранѣ за ревность о церкви Божіей.

V. Отъ 17 февраля / 2 марта 1927 г. По поводу церковной смуты.

Архіерейскій Синодъ слушали докладъ вр.-Управляющаго Зап.-Европейской епархіей Высокопреосвященнаго Серафима, Архіепископа Финляндскаго и Выборгскаго, отъ 8/21 февраля за № 10 о положеніи дѣлъ въ Зап.-Европейской епархіи и о необходимыхъ въ связи съ онымъ мѣропріятіяхъ.

На основаніи бывшихъ сужденій **постановили:**

1) Архіерейскій Синодъ еще въ 1 22 и 1923 г. г. изъявлялъ свое согласіе на созывъ Всеаглицкаго Русскаго Церковнаго Собора съ епископами, клириками и мірянами, но противъ этого возражалъ Высокопреосвященный Митрополитъ Евлогія. Съ готовностью даетъ Архіерейскій Синодъ и нынѣ свое согласіе на созывъ такового Собора, если всѣ расходы сопряженныя съ созывомъ Собора, будутъ приняты на себя приходами. Въ виду сего проситъ Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія войти въ предварительное сношеніе со всіми іерархами Русской Православной Церкви за границей на предметъ полученія ихъ согласія на созывъ Всеаглицкаго Цер-

ковнаго Собора и соображеній по сему вопросу. А затѣмъ по докладѣ Архіерейскому Синоду о результатахъ сихъ сношеній принять соответствующія мѣры къ осуществленію созыва Собора.

2) Разъяснить, что Всеаглицкій Русскій Церковный Соборъ съ епископами, мірянами и клириками, хотя и можетъ имѣть сужденіе о положеніи Русской Заграницкой Церкви, но входитъ въ обсужденіе и рѣшеніе вопросовъ іерархическаго суда и дисциплины не имѣетъ права, и что Архіерейскій Соборъ для разрѣшенія сихъ вопросовъ состоится независимо отъ Всеаглицкаго Церковнаго Собора.

3) По поводу мнѣнія членомъ Лондонскаго Приходскаго Совѣта о необходимости для умиротворенія Церкви приостановленія дѣйствія указа Архіерейскаго Синода, отъ 13/26 января, относительно Митрополита Евлогія и освобожденія Архіепископа Серафима отъ временнаго управленія Зап.-Европейской епархіей, разъяснить, что Архіепископъ Серафимъ не можетъ быть освобожденъ отъ временнаго управленія названной епархіей, такъ какъ Синодальное опредѣленіе, отъ 12/25 и 13/26 января, по дѣлу о Митрополитѣ Евлогіи не можетъ быть ни отмѣнено, ни приостановлено безъ каноническаго основанія (въ числѣ обвиненій имѣются тяжкія нарушенія каноновъ Церкви: единоличное запрещеніе епископа, служеніе съ запрещеннымъ протоіереемъ, вторженіе въ Финляндскую епархію) и тѣмъ менѣе подъ давленіемъ печати и по просьбамъ мірянъ. Оно могло бы быть приостановлено и даже совершенно отмѣнено, если бы Митрополитъ Евлогія, въ сознаніи покаянія и смиренія, подчинившись постановленіямъ Архіерейскаго Собора 1926 года, обратился въ Архіерейскій Синодъ съ просьбою пересмотрѣть неудовлетворяющія его постановленія этого Собора на новомъ Соборѣ въ его присутствіи. Но Митрополитъ Евлогія, къ глубокому сожалѣнію, вмѣсто сего отвѣтилъ новымъ антиканоническимъ дѣйствіемъ — объявленіемъ о прекращеніи и официальныхъ и братскихъ сношеній съ Архіерейскимъ Синодомъ, о чемъ Предсѣдатель Архіерейскаго Синода узналъ сначала изъ печати (было напечатано въ „Новомъ Времени“), а потомъ получилъ увѣдомленіе отъ Митрополита Евлогія.

VI. Отъ 18 февраля / 3 марта 1927 г. По вопросу о допустимости посѣщенія богослуженій, совершаемыхъ запрещеннымъ въ священнослуженіи Митрополитомъ Евлогіемъ и его священнослужителями.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей имѣли сужденіе: по запросу организациі Христіанскаго Студенческаго Движенія о томъ, могутъ-ли студенты-члены сего движенія, проживающіе въ Парижѣ, посѣщать богослуженія, совершаемыя запрещеннымъ въ священнослуженіи Митрополитомъ Евлогіемъ и его священнослужителями, молиться съ ними и принимать отъ нихъ Св. Таинства.

Постановили: Послать (и передано секретарю движенія П. С. Лопухину) Окружное Посланіе Архіерейскаго Синода, отъ 22 января / 4 февраля с. г. за № 114, въ которомъ православные христіане ясно и опредѣленно приглашаются въ священнослуженія Митрополита Евлогія не принимать участія и съ послѣдователями Митрополита Евлогія и его единомышленниками не молиться шредъ до ихъ раскаянія и прошенія ихъ высшей церковной властью. —

Награды.

I. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 11/24 іюня 1926 г., по представленію Управляющаго русскими православными общинами въ Болгаріи Преосвященнаго Серафима, Епископа Лубенскаго, и съ согласія Видинскаго Митрополита, въ вѣдѣніи котораго состоятъ нынѣ протоіереи Д. Григоровичъ и Н. Владимірскій, о. Григоровичъ награжденъ палицею, а о. Владимірскому преподано благословеніе Архіерейскаго Синода съ выдачей св. Библии, за безвозмездныя труды по удовлетворенію религіозно-нравственныхъ нуждъ русскихъ бѣженцевъ.

II. Тѣмъ же определеніемъ Архіерейскаго Синода, по представленію того-же Преосвященнаго Серафима: а) награжденъ палицей: законоучитель Шуменской русской гимназіи протоіерей П. Лызловъ и преподано благословеніе Архіерейскаго Синода съ выдачей установленной грамоты: 1) законоучителю русской Варненской гимназіи и дѣтскаго сада протоіерею Павлу Попову, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей, 2) Петру Ивановичу Шамраю, 3) Пани Стоянову Момчеву и 4) Георгію Димитрову, за ревностную дѣятель-

ность и труды по улучшенію матеріальнаго положенія Ямбольшаго монастыря.

III. Согласно определенію Архіерейскаго Синода, отъ 17 февраля / 2 марта 1927 г., настоятелю русской православной церкви въ Буэнос-Айресѣ Протопресвитеру К. Изразцову, по заслушаніи донесенія его, отъ 14.27 января с. г. за № 1216, объ открытіи новой православной церкви въ Монтевидео, преподано благословеніе Архіерейскаго Синода съ грамотою, за труды и заботы по удовлетворенію религіозно-нравственныхъ нуждъ русскихъ бѣженцевъ и устройству церкви въ Монтевидео.

IV. Согласно Синодальному определенію, отъ 11.24 іюня 1926 г., по представленію врем. исп. об. Управляющаго военнымъ и морскимъ духовенствомъ Русской арміи прот. В. Виноградова и настоятеля русской православной церкви въ В.-Тырновѣ прот. Ф. Милановскаго, американскому гражданину мистеру Виліамъ Скулдъ, пожертвовавшему на нужды русской православной церкви въ Тырновѣ и прихожанъ ея, выражена благодарность Архіерейскаго Синода, за заботы о нуждахъ русской православной церкви и чадъ ея, съ выдачей Синодальной грамоты.

Отъ Синодальной Канцеляріи Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Въ газетѣ „Возрожденіе“ появилось сообщеніе, будто Синодальный членъ Высокопреосвященный Архіепископъ Теофанъ принципиально разошелся съ Архіерейскимъ Синодомъ по вопросу объ отношеніи къ дѣлу Митрополита Евлогія и рѣшилъ выйти изъ-за этого изъ состава Архіерейскаго Синода.

Синодальная Канцелярія, по распоряженію Архіерейскаго Синода, даннаго при участіи Высокопресв. Архіепископа Теофана, объявляетъ, что изложенныя свѣдѣнія „Возрожденія“ не только не соответствуютъ дѣйствительности, но являются злонамѣренной ложью, какъ большинство сообщеній, касающихся смуты.

Отъ Редакціи журнала „Церковныя Вѣдомости“.

Наши подписчики изъ нѣкоторыхъ мѣстъ Бессарабіи неоднократно жаловались намъ на неполученіе ими журнала „Церковныя Вѣдомости“, своевременно высылаемые номера коего возвращались изъ мѣстъ назначенія безъ обозначенія причины.

Въ виду сего Редакція журнала запросила Почтовую Контору г. Кишинева о причинѣ возвращенія журнала.

Кишиневская Почтовая Контора сношеніемъ, отъ 23 октября 1926 г., увѣдомля, что за нѣсколькими исключеніями всѣ періодическія изданія на русскомъ языкѣ, включая и журналъ „Церковныя Вѣдомости“, запрещены для извѣстной зоны Бессарабіи.

О чемъ сообщается для свѣдѣнія.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. прав. общинъ въ Корол. С. Х. С. поступило отъ Андрея Эммануиловича Вандоро прошеніе о расторженіи его брака съ Анной Григорьевной, урожденной Гаславой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей А. Г. Вандоро, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Белград, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (1)

II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Александра Александровича Гостинищикова прошеніе о расторженіи его брака съ Анастасіей Ивановной урожденной Шанхой, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей А. И. Гостинищковой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Белград, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (1)

III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Леониды Федотовны Елагина прошеніе о расторженіи его брака съ Матрешей Ивановной урожденной Елагиной, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей М. И. Елагиной, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Белград, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (1)

IV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Петра Авксентьевича Мотренко прошеніе о расторженіи его брака съ Вѣрой Теодоровной, рожденной Маймулиной, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей В. Ф. Мотренко, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Белград, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (1)

V. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Алексея Александровича Навроцкаго прошеніе о расторженіи брака его съ

Евгений Павловой, по первому браку Синохасовой, урожденной Епстафьевой, по причинѣ безвѣстнаго ея отсутствія болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Е. П. Павловой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свидѣнія о семь. (1)

VI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Сергія Гавриловича Соловьева прошеніе о расторженіи его брака съ Антониной Андреевной, урожденной Юрьевой, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей А. А. Соловьевой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свидѣнія о семь. (1)

VII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Петра Петровича Фортунатова прошеніе о расторженіи его брака съ Александрой Александровной, урожденной Остаповичъ, по причинѣ злонравнаго оставленія ею мужа, по завладѣніи истца, адресъ отъици ему неизвестенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей А. А. Фортунатовой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свидѣнія о семь. (1)

VIII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Веры Александровны Чарнесъ, урожденной Долженко, прошеніе о расторженіи ея брака съ Дмитріемъ Михайловичемъ Чарнесъ, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія его. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующаго Д. М. Чарнесъ, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свидѣнія о семь. (1)

IX. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Александра Александровича Чебыкина прошеніе о расторженіи его брака съ Наталіей Ивановной урожденной Балбашевской, по причинѣ злонравнаго оставленія ею мужа, при чемъ, по завладѣніи истца, адресъ жены ему неизвестенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной Н. И. Чебыкиной, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свидѣнія о семь. (2)

X. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Александра Михайловича Шумилова, урожденной Аржанниковой, прошеніе о расторженіи ея брака съ Владиміромъ Александровичемъ Шумиловымъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующаго В. А. Шумилова, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свидѣнія о семь. (3)

XI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 11/24 февраля 1927 г., первый законный церковный бракъ Галба Михайловича Арбузова съ Анастасіей Павловой урожденной Перекрестъ, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія жены, расторгнуть. Названная А. П. Арбузова имѣетъ право заявить въ Епископ. Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 11/24 февраля 1927 г., первый законный церковный бракъ Сергія Даниловича

Кузмина съ Агравеной Петровной урожденной Павариной, по иску мужа, по причинѣ предоубавія жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отъицицу А. П. Кузминову семилѣтней церковной епитиміи. Названная А. П. Кузминова имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XIII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 11/24 марта 1927 г., первый законный церковный бракъ Владимира Павловича Звонникова съ Варварой Михайловной, урожденной Духовской, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія жены, расторгнуть. Названная В. М. Звонникова имѣетъ право заявить въ Епископ. Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XIV. Въ Епископскій Совѣтъ при Управленіемъ рус. правосл. общины въ Болгаріи поступило прошеніе Дмитрія Ивановича Базилевича о расторженіи брака его съ Ольгидой Васильевной урожденной Колевской (совершеннаго 20 апр. 1914 г. въ церкви 57 Маданскаго покла въ г. Херсонѣ), по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея, начавшагося съ конца декабря 1922 г. изъ г. Софіи въ Болгаріи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной О. В. Базилевичъ, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Софія, Русская Легатія) свидѣнія о семь. (1)

XV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Сергія Александровича Дмитріева о расторженіи брака его съ Анной Ивановной урожденной Семеновичной (совершеннаго 16/29 авг. 1918 г. причтомъ Азовской на Д. Николаевской церкви) по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея, начавшагося съ 1919 г. изъ г. Ростова на Д. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной А. И. Дмитріевой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Софія, Русская Легатія) свидѣнія о семь. (1)

XVI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Феодосія Феодосіевича Чернышевича о расторженіи брака его съ Людмиллой Ивановной урожденной Шпанько (совершеннаго 10 февр. 1919 г. причтомъ Одесской Срѣтвенской церкви) по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея, начавшагося съ 1 нояб. 1919 г. изъ г. Одессы. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной Л. И. Чернышевичъ, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Софія, Русская Легатія) свидѣнія о семь. (1)

XVII. Въ Епархіальное Управленіе Зап.-Европейской епархіи 6 нояб. 1925 г. вступило прошеніе Льва Львовича Афанасьева о расторженіи брака его съ Анной Ивановной урожденной Архиповой, по злонравному оставленію ею супружеской жизни, при чемъ адресъ ея неизвестенъ. Лица или учрежденія, знающія таковой, приглашаются сообщить его въ означенное Управленіе (Paris VII, rue Dagu, 17). (3)

XVIII. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное 27 декаб. 1926 г. вступило прошеніе Вальборга Аскеровича Шапшала, урожденной Диреборгъ, о расторженіи брака ея съ Минхандомъ Амаревичемъ Шапшалъ, адресъ котораго неизвестенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія мѣстопребываніе М. А. Шапшалъ, приглашаются сообщить таковое означенному Управленію (Paris VII, rue Dagu 12). (3)

ПРИБАВЛЕНІЯ къ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Корни церковной смуты.

I.

Въ нашихъ газетахъ много говорилось о причинахъ и виновникахъ смуты, раздражающей Зарубежную Церковь. Обычно мнѣнія по этому вопросу сводятся къ слѣдующему: одни говорятъ, что во всемъ виноваты Высшій Монархическій Совѣтъ, въ рукахъ котораго, будто бы, ирушкой является всѣ архіереи,

кромѣ Митрополита Евлогія; другіе видятъ причины смуты въ борьбѣ властолюбивъ пребывающихъ за границей Митрополитовъ. Но всѣ эти объясненія слишкомъ поверхностны и не отвѣчаютъ дѣйствительности. Они, отчасти, брошены въ толпу тѣмъ, кто хочетъ использовать смуту для своихъ политическихъ цѣлей, а отчасти они должны отвлекать вниманіе отъ дѣйствительныхъ ея виновниковъ.

Объяснять все „политикой“ и личными мотивами глубокая ошибка. На самомъ дѣлѣ политическія группы только *примкнули* къ одной изъ сторонъ, корень же всего лежитъ въ разныхъ богословскихъ направленіяхъ. Это ясно видно изъ выступленій, напри- мѣръ, проф. Бердяева и другихъ лицъ, группирую- щихся вокругъ Митр. Евлогія (см. № 5 журнала „Путь“ или мою статью о немъ „На скользкомъ пути“ въ № 2 „Голоса Вѣроподданнаго“). Они идутъ противъ Собора и Синода потому, что видятъ у нихъ ортодоксальность, стремление въ цѣлости охранять право- славную вѣру и строй церковной жизни, въ томъ видѣ, какъ они дошли до насъ отъ Вселенскихъ Собо- ровъ и св. Отцовъ. Они же, наоборотъ, стремятся къ новымъ „откровеніямъ“, къ пересмотру всего ученія Церкви. Центромъ этого реформаторскаго движенія является братство Св. Софіи, о которомъ я буду говорить въ одной изъ послѣдующихъ статей. Въ этотъ же разъ, я хочу выяснить, откуда именно появилось учение о Софіи и, слѣдовательно, кто является его идей- нымъ вдохновителемъ. Если установить это обстоя- тельство, если сопоставить его съ имѣющимися дан- ными о жизни и дѣятельности софіанцевъ въ Россіи и за границей, то легко сдѣлать выводъ и о томъ, от- куда пошла церковная смута и кому она нужна.

За последнее время было много разоблаченій ма- сонства, разоблаченій, ставшихъ не особенно труд- ными благодаря тому, что оно стало очень откровен- нымъ. Но мало кто знаетъ о существованіи и рабо- тѣ тѣхъ розенкрейцеровъ, о которыхъ, въ свое вре- мя, писали Всеволодъ Соловьевъ. Между тѣмъ, эти розенкрейцеры и существуютъ и работаютъ, но не въ рядахъ франкъ-масонства, а стоя значительно выше его. Если франкъ-масонство имѣетъ задачей захватъ политической власти въ мірѣ, то розенкрейцеры, объ- единяемые, конечно, тѣмъ же еврейскимъ центромъ, работаютъ надъ захватомъ мозга человѣчества. Въ связи съ этимъ исторія ихъ пестритъ именами вы- дающихся философовъ.

Розенкрейцеры, когда находятъ это нужнымъ, толкаютъ умы человѣчества въ томъ или иномъ на- правленіи. И вотъ въ началѣ XX вѣка они толкнули ихъ въ сторону софіанства. Я не буду сейчасъ оста- навливаться на изложении его содержанія, что состав- лить предметъ особой статьи, — въ этотъ разъ я только прослѣжу связь софіанства съ розенкрейцер- ствомъ.

У насъ впервые заговорилъ о „Софіи“ Вл. Со- ловьевъ, который несомнѣнно былъ кѣмъ-то вдох- новленъ. А такъ какъ софіанство, какъ увидимъ ни- же, присуще розенкрейцерамъ, существующимъ съ XIV вѣка, то съ полной вѣроятностью можно пред- положить, что вдохновили его именно они. Но даже если считать „Софію“ его собственнымъ домысломъ, нельзя отрицать того, что съ начала XX вѣка замѣ- чается оживленіе дѣятельности розенкрейцеровъ. Имен- но около 1900 года Штейнеръ открываетъ свою ро- зенкрейцерскую школу*). Въ это же время образуется кружокъ софіанцевъ подъ руководствомъ М. С. Со- ловьева (брата философа). Этотъ кружокъ развиваетъ идеи Вл. Серг. Соловьева о Софіи, пользуясь ука- заніями Мих. Серг., котораго постигла, между про- чимъ, таинственная А. Н. Шмидтъ. Она утверждала, что мѣдунимическимъ путемъ инспирировала покойнаго

философа и много разъяснила въ вопросѣ о „Со- фіи“.**)

Всѣхъ членовъ соловьевскаго кружка, пишетъ одинъ изъ его членовъ — Андрей Бѣлый, „единилъ звукъ эпохи, раздавшійся внятно, по разному оформ- ляемому каждымъ“. Они стремились „осуществить „соловьевство“, какъ жизненный путь, и освѣтить жен- ственное начало Божественности, найти Человѣче- ство, какъ Ипостась Лица Божія“.

Въ этой же книгѣ читаемъ: „По Соловьеву и Блоку (1901—1903 г. г.) отвлеченная философія умер- ла, но Софія-Премудрость, живая для древнихъ фи- лософовъ, вновь приближается къ существу чело- вѣка; соединяется съ нимъ, образуя съ нимъ Новый Завѣтъ и начало завѣта — начало столѣтія. Съ этимъ бы согласился и Блокъ, написавшій „Предчувствую тебя“, и Соловьевъ, написавшій: „Знайте же: вѣчная женственность нынѣ въ тѣлѣ негнѣнномъ на землю идетъ. Въ свѣтѣ немеркнущемъ Новой Богини небо слилось съ пушиною водъ“. *Это же суть слова Штей- неръ при открытіи Антропософическаго Общества; антропософія измѣдуетъ жизнь челоука въ Софіи“.* (Курсивъ мой. Ю. Г.).

Тутъ мы и подошли къ доказательству того, что софіанство принадлежитъ къ философской системѣ ро- зенкрейцеровъ. Вотъ, что сообщается о Штейнерѣ въ „Исторіи Розенкрейцеровъ“, на которую я уже ссы- лался: „Въ Германіи лекціи д-ра Штейнера, который покинулъ въ 1912 году Трософическое Общество, на- ходя его недостаточно христіанскимъ, для созданія Ан- тропософическаго Общества, были въ некоторомъ ро- дѣ введеніемъ въ систему Розенкрейцеровъ“ (стр. 165). Штейнеръ „устраиваетъ въ Антропософическомъ Об- ществѣ внутренній кружокъ, называемый „франкъ- масонство“, раздѣленный на три степени, посвящен- ные въ которыя получаютъ изъ его рукъ золотой крестъ съ розой“ (тамъ же стр. 166).

Въ послѣдующихъ статьяхъ, говоря объ орга- низации русскихъ софіанцевъ, я еще вернусь къ ихъ связи со Штейнеромъ и какими-то таинственными вдохновителями, посылавшими въ ихъ среду людей съ особыми порученіями. Но уже и изъ приведенныхъ выписокъ можно вывести заключеніе, что софіанство произошло изъ „сѣмян упавшихъ съ символической розы и проросшихъ въ плодородной почвѣ современ- наго общества“ (тамъ же стр. 164).

Въ заключеніе этой статьи я хочу сказать нѣ- сколько словъ о цитированныхъ источникахъ. „Исто- рія Розенкрейцеровъ“, написанная однимъ изъ нихъ, представляетъ громадный интересъ не только по свое- му историческому содержанію, но и по библиографіи, свидѣтельствующей о существованіи громадной лите- ратуры, никому, кромѣ розенкрейцеровъ недоступной. Журналъ „Эпопея“, содержащій воспоминанія А. Бѣ- лаго о Блокѣ, тоже представляетъ колоссальный ин- тересъ, ибо, повидимому, воспоминанія написаны не для широкой публики, а для „своихъ“, благодаря че- му многое тамъ понятно только софіанцамъ. О нихъ можно сказать то же, что написалъ А. Бѣлый о пись- махъ А. А. Блока къ нему. Онъ говоритъ, что они написаны „жаргономъ“, который „былъ сначала со- вѣсьмъ непонятенъ для публики; мы это знали; и со- блюдали извѣстный „эзотеризмъ, умалчивая передъ „вѣдными“ о подлинномъ содержаніи нашихъ идей-

*) Fr. Withmans, Avocat, Membre du senat de Belgique, „Histoire des Ros-Croix“, Paris, 1925, p. 210.

**) Андрей Бѣлый, Воспоминанія о Блокѣ, „Эпопея“, литературный еженедельникъ, Аурѣа, 1922 г., № 1 стр. 156.

ныхъ стремлений; всѣ письма пестрили словечками, мыслеобразами переживаній, доступныхъ не всѣмъ. Почитайте вы „Третій Заѣтъ“ А. Н. Шмидтъ и тамъ найдете ключи къ очень многимъ вопросамъ тогдашняго Блока; ключи доселѣ понятны не всѣмъ: такъ понятны С. Н. Булгакову, В. И. Иванову, Н. А. Бер-

дзеву, св. П. А. Флоренскому; непонятны они очень многимъ изъ литературныхъ собратій А. А. Съ ними онъ не пускался, конечно же, въ сферы гностицистическихъ темъ“ (стр. 167).

Гр. Ю. Граббе.

(Продолженіе слѣдуетъ)

ПИСЬМО

Высокопреосвященнаго Иннокентія, Архіепископа Пекинскаго, Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Китаѣ, на имя Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, отъ 23 декабря 1926 г., по поводу статьи г. Бердяева въ журналѣ „Путь“ № 5 „О христіанской свободѣ совѣсти“.

Ваше Высокопреосвященство,
возлюблѣннѣйшій Владыкъ.

Настало время, когда нельзя больше молчать. Если умолкнемъ мы, камни возопіютъ.

Прочиталъ статью „О христіанской свободѣ совѣсти“ г. Бердяева — этого бредня и фразера, и невольно воззвалъ ко Господу: „Доколь допускаешь хулить имя Твое и поносить достояніе Твое“.

Хотя „собакѣ“ волюно брехать и на владыкъ“, но всеже имъ слѣдовало бы знать мѣру и не производить такого неприличнаго журнальнаго шума. По-видимому, мозги господина Бердяева начинены красивыми фразами, которыя находятся въ калейдоскопическомъ беспорядкѣ, поэтому у него чѣ головѣ царствуютъ мракобѣсіе. Онъ самъ не знаетъ, о чемъ говорить и что говорить.

Какъ можно говорить, что гдѣ Духъ Святой, тамъ и свобода, совершенно не поясняя этого. Вѣдь тогда можно сказать — гдѣ свобода, тамъ и Духъ Святой, а это будетъ хула.

Свобода въ смыслѣ свободы воли, а не свободы совѣсти, есть драгоценное право, полученное человекомъ отъ Бога, по которому онъ можетъ избрать себѣ или широкій путь, или узкій путь, идти или въ царство небесное, или въ адъ крошечный. Сама свобода не есть еще сама цѣнность, это есть только право выбора — быть ли въ Богѣ или противиться Ему.

Бердяевъ долженъ былъ бы помнить, что подѣ свободой въ Евангеліи Спаситель понималъ познаніе истины (Іоан. 8, 32). Истина же есть Самъ Христосъ, а послушаніе Ему и есть путь, который ведетъ насъ къ истинной свободѣ.

Бердяевъ также смѣшиваетъ понятіе о народѣ, какъ тѣлѣ Христовомъ, съ понятіемъ о сборищѣ, скопищѣ, толпѣ. Отрицательный взглядъ на толпу, чернь хорошо всѣмъ извѣстенъ изъ божественныхъ канонѣвъ и слова Божія. Слѣдовало бы ему хорошенько вдуматься въ 12 главу посланія къ „Коринѣянамъ“, гдѣ ясно выражено, что нужно разумѣть подѣ тѣломъ Церкви. Какъ тѣло безъ головы — не тѣло, а трупъ, такъ и общество безъ іерархіи — скопище. Нельзя разсѣкать единое тѣло на части и нельзя поселять раздора между членами тѣла. Когда патриархи говорили, что истину содержитъ народъ, они подразумевали народъ, правильно организованный въ гражданскомъ и церковномъ отношеніи, имѣющій всѣ части народнаго тѣла. Безъ головы тѣло не можетъ существовать — оно станетъ разлагаться. Поэтому говорить отдѣльно о клирѣ и о народѣ — это значитъ, совершенно не понимая устройства Церкви и даже отрицать ее.

Спаситель создалъ Церковь изъ многихъ членѣвъ и каждому члену указана особая дѣятельность, положеніе и назначеніе. Разумный человекъ не можетъ допускать даже мысли, что истина заключается въ туловищѣ и что туловище не можетъ подчиняться головѣ. Далѣе Бердяевъ отрицаетъ всю Церковь послѣ-константиновскую, забывая, что послѣ Константина Церковь только и расцвѣла и явила дивные свѣтильники, которые дониндѣ освѣщаютъ нашъ путь, согреваютъ своей теплотой и даютъ утѣхи въ нашей скорбной участи.

Исповѣдники, возсіяшіе послѣ Константина Великаго, быть можетъ въ гораздо большей степени заслуживаютъ вѣнца мученическаго, чѣмъ многіе изъ пострадавшихъ до Константина.

Много и другихъ нечестностей наговорилъ Бердяевъ въ своей написанной фразеологіи. И, видимо, билъ исключительно на то, чтобы науськать хорошо настроенную церковную молодежь противъ іерархіи. Это не мѣшаетъ ему хвалить своего послушнаго митрополита. Приятно ему, что и владыки его слушаютъ. Большой грѣхъ на душѣ митрополита Евлогія, что онъ допустилъ одного изъ своихъ прихожанъ, ближайшаго своего помощника и претендента на званіе подготавливателя кандидатѣвъ въ священники, написать такую статью въ „Путь“. Если онъ не помѣститъ лично отъ себя должнаго отзыва объ этой статьѣ и не осудитъ ее, а автора не отлучитъ отъ Церкви, то онъ самъ по божественнымъ канонамъ долженъ быть отлученъ отъ общенія съ епископами и лишень епископскаго сана. Это его священный долгъ обличить зазнавашагося лжеумреца, большая ученость котораго (?) довела его до безумія.

Случайно сегодня въ нашей церкви было прочтано поученіе свят. Теофана Затворника. Въ копіи таковое прилагаю и просилъ бы помѣстить его въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. Другую копію посылаю въ „Путь“, но едва-ли тамъ вразумятся и помѣстятъ. Удивительно ясно, опредѣленно и вѣрно отвѣчаетъ поученіе Святителя на переживаемый нами тяжелый моментъ разложенія и броженія церковнаго.

Извините, что пишу безсвязно: преисполненъ чувствомъ негодованія къ нашимъ парижскимъ софистамъ. Богъ знаетъ, что пишутъ они въ своемъ журналѣ, а журналъ ихъ, какъ духовная цѣнность, расцвѣивается на Востокѣ высоко. Они, не стѣсняясь, проповѣдуютъ открытую ложь. Въ томъ же № 5 „Пути“ господинъ Алексѣевъ пишетъ, что Саула, слѣдовательно, и Давида избралъ себѣ въ цари народъ, тогда какъ каждый первоклассникъ знаетъ, что Саулъ, а тѣмъ болѣе Давидъ, былъ избранъ на царство Самимъ Богомъ и помазанъ Самуиломъ.

Какъ же можно послѣ этого серьезно относиться къ такому журналу и довѣрять такъ называемой „Парижской Духовной Академіи“ въ ея правоспособности готовить достойныхъ пастырей Церкви. Смуту сѣять, — это, видимо, ихъ призваніе, а по-этому Собору епископовъ надлежитъ съ еще большей осторожностью относиться къ этому гнѣзду духовной заразы и взять его подъ свой архипастырскій контроль.

Испрашивая святительскихъ молитвъ Вашихъ, съ братскою о Христѣ любовью, имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства всей душой преданный

Архіепископъ Иннокентій.

Выписка изъ Толкованія пастырскихъ посланій Св. Апостола Павла Епископа Теофана, приложенная къ помѣщенному выше письму.

1 Тим. гл. 6, ст. 4. *Разгордѣся, ничтоже вѣдый, но недугуя о спазаніяхъ и словопрѣніяхъ, отъ нихъ же бываетъ зависть, рвеніе хулы, нещеванія лукава*

Разгордѣся Это тотъ, кто не приступаетъ къ словесамъ Господа, или криво толкуетъ ихъ. Богъ говорить и даетъ законоположенія, а тварь не слушаетъ, или слушая — толкуетъ слышанное не по Божіему, а по своему, подвергая Божіе осужденію, какъ неудобное себѣ. То и другое дѣйствіе выражаетъ: отойди, путей твоихъ вѣдать не хочу. Такъ говорятъ въ лице Богу не грѣшники только, но паче еретики, инакоучители. Не гордость ли это? Это верхъ гордыни, — сатанинская гордость, которую обычно и преисполнены всѣ инакоучители. И естественно, ибо, не внемля слову Божію, они уму только своему послѣдуютъ, а умъ кичитъ. Кичливъ: и всѣ инакоучители, хотя они прикрываются иногда очень смиреннымъ видомъ, — овечью одеждою, волцы суще. Разгордѣлся, надмился, говоритъ Апостолъ, какъ мыльный пузырь. Мыльный пузырь кажется чѣмъ-то, а на дѣлѣ ничего прочнаго въ себѣ не имѣетъ. И инакоучитель, не сообразующійся ни съ прямымъ словомъ Божіимъ, ни съ ученіемъ Церкви, которая есть столпъ и утверженіе истины, построивъ умомъ своимъ свою систему ученія о спасеніи, носится съ нею, мечтая въ самопрельщеніи, что вотъ, наконецъ, онъ

постигъ истину, которой другіе не знаютъ. А между тѣмъ явно, что не знаетъ истины, а уклонился въ ложь. Ложь утверждаетъ, что есть то, чего нѣтъ. Почему хотя она выставляетъ себя знаніемъ и другимъ можетъ представляться такою, на дѣлѣ ничего не знаетъ. Апостолъ и отмѣчаетъ, что инакоучающій *разгордѣся, ничтоже вѣдый*.

Какъ инакоучитель, свою построивъ систему ученія, дмится ею, то не можетъ терпѣть несообразнаго съ нимъ, почитая то оскорбленіемъ для себя въ самомъ чувствительномъ мѣстѣ и униженіемъ своего высокодержимаго учительства. Оттого всюду заводитъ совопросничества и словопрѣнія; спорливость ярая сопровождаетъ его и идетъ по слѣдамъ его. Инакоучитель предлагаетъ, какъ истину, что не есть таково, то-есть чему не отвѣчаетъ дѣйствительность; поэтому его рѣчь ничего существеннаго не содержитъ, а есть наборъ словъ, — и защищая себя, онъ не другое что дѣлаетъ, какъ притягиваетъ о словахъ, — словопрѣніемъ недугуетъ. Эта спорливость у него сидитъ внутри, какъ болячка какая. И онъ все споритъ. — У Апостоловъ же было правиломъ — не заводить споровъ: мы, говорить, такого обычая не имѣемъ (1 Кор. 11, 16). И св. Титу и св. Тимофею пишетъ св. Павелъ не вдаваться въ споры. Скажи, или засвидѣтельствуй истину — и довольно. Кто отъ истины, послушаетъ. Кто же не отъ истины, съ тѣмъ сколько хочешь спорь, ничего съ нимъ не сдѣлаешь. Споръ — отъ безпокойства за стойкость мысли; безпокойство же это отъ необужденія во вседовѣтельности оснований ея. Апостолы прямо отъ Бога получили истину, и упокоивались непоколебимо въ вѣрѣ ей. И доводовъ особыхъ къ утверженію истины для нихъ не требовалось. И для другихъ они не изобрѣтали ихъ, а только налагали то, что внушала имъ Богъ-Духъ Святый. Этого недостааетъ инакоучителямъ, они и спѣшатъ восполнить то шумомъ словъ... Что дѣлали Апостолы, то же доселѣ дѣлается и въ Церкви: предлагаетъ она ученіе еже по благовѣрію, какое приняла отъ Бога чрезъ Апостоловъ и какое хранила и хранитъ. Кто отъ истины, слушаетъ; кто не отъ истины, идетъ прочь. Видитъ сіе Церковь, но споровъ не поднимаетъ, а только молится“.

Письмо

Высокопреосвященнаго Серафима, Архіепископа Финляндскаго, нынѣ вр. Управляющаго Зап.-Европейской епархіей, къ настоятелю рус. правосл. церкви въ Женевѣ протоіерею Сергію I. Орлову, отъ 13 января 1927 г.

(Написано до постановленія Архіерейскаго Синода о запрещеніи Митрополита Евлогія).

Ваше Высокопреподобіе
досточтимый о. Протоіерей.

Я очень радъ быть получить Ваше письмо. Сердечно благодарю Васъ за привѣтствіе и добрыя пожеланія. И Васъ взаимно привѣтствую съ великими праздниками и новолѣтіемъ и отъ души желаю Вамъ мира, радости, здравія и спасенія.

Вмѣстѣ съ Вами глубоко скорблю о нашихъ церковныхъ разногласіяхъ. Я нисколько не удивляюсь, что они произошли. Я предвидѣлъ ихъ еще въ 1923 году. Живя въ Выборгѣ, я пересылалъ Святѣйшему Тихону всѣ письма и доклады нашихъ іерарховъ. Изъ этой переписки я увидѣлъ, что среди заграничныхъ

іерарховъ большое разногласіе — Митрополитъ Евлогій писалъ одно, другіе іерархи — другое, противоположное, и Митрополитъ Евлогій всегда былъ при особомъ мнѣніи. Онъ стремился управлять своей епархіей безъ Синода и безъ Собора Епископовъ. Этому противились рѣшительно всѣ другіе іерархи. Святѣйшій Тихонъ на это разногласіе не реагировалъ никакъ. Отсюда и началась смута и при настроеніи Владыки Евлогія она была неизбежна. Лично я сдѣлалъ для него больше, чѣмъ кто-либо: я добился полученія указа Патріарха и Синода о назначеніи его управляющимъ частію Петроградской епархіи въ Зап. Европѣ; и спасъ его положеніе въ 1924 году, когда къ Патріарху черезъ меня была направлена на Владыку

Евлогія жалоба съ требованіемъ его немедленнаго удаленія и полной реорганизациі управленія Заграничной нашей Церкви. Но вмѣстѣ съ тѣмъ я всячески просилъ Святѣйшаго Тихона, чтобы онъ не уничтожалъ Заграничнаго Синода, а позволилъ ему дѣйствовать. Онъ такъ и велъ дѣло. Онъ не согласился съ проектомъ Владыки Евлогія объ единоличномъ управленіи епархіей и упраздненіи Синода, который я послалъ въ Москву въ январѣ 1924 года. Не согласился на это управленіе и Митрополитъ Петръ, къ которому Владыка Евлогій обращался съ такою же просьбой въ 1925 году. Я былъ очень радъ, что Владыка Евлогій въ 1922 году подписалъ положеніе объ управленіи заграничными епархіями на началахъ соборности. Это совершенно необходимо, такъ какъ при невозможности сношеній съ Россіей заграничныя епархіи канонически обязаны имѣть временную высшую церковную власть, что и указано было Московскимъ Синодомъ и Патріархомъ въ 1920 году. Вмѣстѣ съ тѣмъ, я никакъ не могу понять, почему Митрополитъ Евлогій одинъ изъ всѣхъ заграничныхъ епархіальныхъ архіереевъ все время не ладитъ съ Синодомъ и угрожаетъ расколомъ (онъ мнѣ объ этомъ писалъ много разъ). Всѣ другіе архіереи — Японскій, Китайскій и Харбинскій, и я, когда управлялъ Финляндскою Церковью, всѣ добровольно и мирно подчинились и Соборамъ, и Синоду, хотя я, напримѣръ, и не обязанъ былъ дѣлать это. Вѣдь Митрополитъ Евлогій такой же, какъ и всѣ другіе епархіальные архіереи и вся Заграничная Церковь ему никогда не была подчинена. Ему дана была въ управленіе только заграничная часть Петроградской епархіи и больше ничего и главой Зарубежной Церкви онъ никакъ считаться не можетъ. Я, напримѣръ, занималъ кафедру болѣе высокою, чѣмъ всѣ другіе архіереи, однако никогда не стремился къ разьединенію или неповиновенію Синоду. Если Соборъ 1926 года постановилъ образовать новую, Германскую епархію, то въ этомъ я не вижу ничего опаснаго для Церкви. Дѣло это самое заурядное, ничтожное и обычное и изъ-за него я никогда не сталъ бы устраивать никакой смуты, какую теперь сознательно и систематически устраиваетъ Митрополитъ Евлогій, позволяя себѣ принимать отъ гр. Коковцова и другихъ мірянъ титулъ Исповѣдника въ борьбѣ съ православными своими собратіями, отъ которыхъ онъ самъ безъ Патріарха получилъ власть надъ заграничною частью Петроградской епархіи въ 1920 году. Во главѣ Германской епархіи поставленъ такой же православный архіерей, какъ и самъ Митрополитъ Евлогій. Ничего тутъ вреднаго и опаснаго нѣтъ. Указъ Патріарха и Синода данъ Митрополиту Евлогію не на вѣчныя времена. Теперь съ этого времени прошло уже почти шесть лѣтъ. Какая же бѣда, если этотъ указъ подвергся частичному измѣненію. У меня въ Финляндіи въ 1923 году отняли болѣе половины епархіи безъ всякихъ основаній, вопреки моему протесту, и отняли чужой Патріархъ — Константинопольскій вмѣстѣ съ Финляндскимъ правительствомъ, и я изъ-за этого дѣла не устраивалъ никакихъ осложненій, ибо это было бы безразсуднымъ. Я боролся противъ насильственнаго введенія григоріанскаго календаря, противъ автокефаліи, противъ отдѣленія Финляндской Церкви отъ Русской, но боролся за раздѣленіе своей епархіи на двѣ я считалъ не нужнымъ, такъ какъ этотъ вопросъ чисто административный, не затрагивающій основъ церковной жизни. И моя борьба была чисто идейной, но

не личной. Она была понятна всѣмъ и каждому. Но борьба Митрополита Евлогія противъ Синода изъ-за семи германскихъ приходоу, отнятыхъ у него своими же собратіями ради пользы церковной жизни въ Германіи и переданныхъ православному русскому епископу, не идейная борьба, а личная, борьба за свою власть и свое вліяніе. Въ ней нѣтъ ничего идейнаго. Ссылаться въ этой странной борьбѣ на „завѣты“ Патріарха Тихона и неумѣстно и нечестно. Указъ высшей церковной власти не есть завѣтъ и называть этотъ указъ завѣтомъ, значитъ извращать понятіе завѣтовъ и указовъ. Непонятно, почему этотъ указъ есть „завѣтъ“ Патріарха? Вѣдь назначенія архіереевъ не совершаются однимъ только Патріархомъ. Они совершаются Синодомъ во главѣ съ Патріархомъ, а Патріархъ въ Синодѣ имѣетъ только одинъ голосъ. Значитъ сознательно говорятъ неправду тѣ, которые говорятъ, что Митрополитъ Евлогій назначенъ Патріархомъ и его назначеніе есть какой-то особый завѣтъ. И особенно странно, что такія завѣдомо ложныя понятія вѣдряетъ въ сознаніе вѣрующихъ самъ Митрополитъ Евлогій, хорошо знающій, какъ въ нашей Церкви совершаются назначенія. Къ сожалѣнію, Владыка Евлогій и его споспѣшники создали совершенно ложную теорію о томъ, что онъ будто бы какой-то особенный архіерей, имѣющій особенныя права отъ Патріарха. Это сознательный обманъ, доведенный сторонниками Митрополита Евлогія до такихъ предѣловъ, до какихъ дошли только живоцерковники, — я разумѣю г. Бердяева. Я получилъ отъ высшей церковной власти Русской Церкви три важныхъ акта: утвержденіе въ званіи Финляндскаго епархіальнаго архіерея, возведеніе въ санъ архіепископа и права на автономію. Но я никогда не считалъ это какими-то завѣтами Патріарха. Я считалъ всѣ эти акты административными указами Синода и Патріарха и больше ничѣмъ; и не Патріарха спеціально, а Синода во главѣ съ Патріархомъ, ибо Синодъ по своей власти выше Патріарха. Все это азбучныя истины и всѣмъ этимъ Парижъ сознательно злоупотребляетъ. Но еще болѣе странно то, что Владыка Евлогій по примѣру нашего Патріарха написалъ особое завѣщаніе съ назначеніемъ себѣ преемника. Это вѣдь опредѣленно запрещено канонами. Самъ, ссылаясь на „завѣты“ Патріарха Тихона, Митрополитъ Евлогій широко нарушаетъ постановленія Собора 1917-18 г. г. во главѣ съ Патріархомъ (не выборный, а назначенный Епархіальный Совѣтъ, безправіе викарныхъ архіереевъ, никѣмъ не утвержденный богословскій институтъ). Признавъ въ 1922 году Заграничный Синодъ и Соборъ, онъ теперь то признаетъ ихъ, то не признаетъ, какъ когда ему выгодно и удобно, подобно Митрополиту Платону. Когда онъ убѣдился, что епископатъ его не поддержитъ, то онъ задумалъ обращаться къ чужимъ патріархамъ, но вѣдь Константинопольскій Патріархъ и Синодъ — друзья живоцерковниковъ и большевиковъ и враги Русской Церкви, за свои великія беззаконія подлежащіе суду всей Православной Церкви. Обращаться за помощію въ Константинополь — великій позоръ для нашей Церкви. Нѣтъ никакого основанія обращаться и къ другимъ, ибо мы сами сможемъ разсудить на Соборѣ Епископовъ всѣ наши дѣла, да, строго говоря, они и безъ того теперь ясны. Разъ всѣ епископы, въ томъ числѣ и Митрополитъ Евлогій, признали Заграничные Соборъ и Синодъ высшею властью судебною и административною, то нужно этой власти подчиниться во всемъ,

тѣмъ болѣе, что эта власть ничѣмъ не нарушила священныхъ канонѳвъ и вѣрна православію. Нельзя то признавать высшую власть, то не признавать. Это будетъ анархія. Если дѣйствовать такъ, то любой изъ духовенства западно-европейской епархіи можетъ заявить Митрополиту Евлогію, что онъ не признаетъ распоряженій его Епархіального Совѣта, такъ какъ онъ незаконный, не выборный. Но вѣдь это нежелательно и вредно для епархіи, однако, это будетъ вполне правильнымъ съ точки зрѣнія Митрополита Евлогія. Онъ самъ помимо Патріарха и Московскаго Синода получилъ въ 1920 году власть надъ Зап.-Европейской епархіей, въ 1923 году отъ Заграничнаго Собора получилъ автономію и наименованіе своей епархіи митрополитичѣмъ округомъ и это онъ теперь охотно признаетъ, такъ какъ это ему выгодно, а когда Соборъ тѣхъ же Епископовъ отнялъ у него семь германскихъ приходѳвъ, тогда онъ этого не признаетъ и заявляетъ, что это есть нарушеніе завѣтовъ Патріарха. Тутъ полное противорѣчіе и отсутствіе правды. Нужно согласіе, единеніе съ своими собратіями, но не возстаніе и не смута. У насъ нѣтъ ни Патріарха, ни свободнаго мѣстоблюстителя съ Синодомъ, которые могли бы давать намъ указанія; у насъ есть Соборы и Синоды Заграничные. Имъ мы должны всѣ

и во всемъ подчиняться, выше всего ставя благо Святой Церкви, а не наши личные интересы и самолюбія.

Вотъ, дорогой о. Протоіерей, мое искреннее исповѣданіе. Я совершенно безпристрастенъ, у меня нѣтъ личного интереса въ этой борьбѣ Владыки Евлогія съ Синодомъ. Я девять лѣтъ страдалъ за Православіе въ Финляндіи и претерпѣлъ все — и удаленіе, и притѣсненіе, и ругательства, и ссылку, и бѣдность и другія лишенія. Меня все это научило многому. Теперь я вижу ясно, что виновникомъ церковной смуты въ Западной Европѣ является Митрополитъ Евлогія и его споспѣшники изъ Парижа. Это мое убѣжденіе. Я много писалъ и говорилъ Владыкѣ Евлогію, такъ какъ я желаю ему только добра: но онъ идетъ во слѣдъ за Бердяевымъ, Коковцевымъ, Карташевымъ, Амелистовымъ и другими. Онъ любитъ считаться съ мірянами, съ газетами, журналистами и съ знатными людьми. Наши пути расходятся. На мирный исходъ дѣла надѣяться не приходится. Мы должны идти за соборными началами въ церковной жизни, но не руководствоваться личными интересами.

Господь да благословитъ и да хранитъ Васъ.

Прошу Вашихъ святыхъ молитвъ, съ глубокимъ уваженіемъ и любовью во Христѣ

Архіепископъ Серафимъ.

Заявленія

Протоіереевъ Г. Остроумова, Н. Аквилонова и Н. Подосоцова.*)

I.

Его Высокопреосвященству,

Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Евлогію.

По возвращеніи о. Владиміра Любимова съ благочинническаго собранія, происходившаго 14, 15 и 16 дек. 1926 г. въ Парижѣ, мы, нижеподписавшіеся, были собраны Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Владиміромъ для выслушанія доклада о. Любимова о постановленіяхъ вышеозначеннаго собранія.

На заявленіе отца Любимова о томъ, что собраніе постановило предложить отсутствующимъ членамъ клира письменно присоединиться къ постановленіямъ благочинническаго съѣзда, мы запросили о. Любимова — является-ли такое присоединеніе обязательнымъ для насъ или предоставляется на свободное наше усмотрѣніе. О. Любимовъ, какъ подтвердилъ затѣмъ и Архіепископъ Владиміръ, отвѣтилъ намъ, что согласіе наше на предложеніе присоединиться къ означеннымъ постановленіямъ является актомъ нашей іерейской совѣсти.

Вслѣдствіе этого, признавая, что мы находимся въ полномъ каноническомъ подчиненіи Вашему Высокопреосвященству, мы рѣшили, не связывая себя письменнымъ отвѣтомъ, выжидать полнаго выясненія создавшихся іерархическихъ несогласій въ надеждѣ, что миромъ и любовью происшедшій недоразумѣніи придутъ къ отрадному для всѣхъ насъ разрѣшенію, съ чѣмъ согласился и Архіепископъ Владиміръ.

Получивъ, однако, предписаніе Вашего Высокопреосвященства о представленіи подписей нашихъ на Ваше имя о признаніи Васъ своимъ каноническимъ епар-

хіальнымъ епископомъ, а вслѣдъ за тѣмъ выписку изъ опредѣленія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 25/26 января с. г., для руководства и исполненія, мы, нижеподписавшіеся, неизмѣновѣрные нашей Святой, Соборной Православной Церкви, руководствуясь нашей іерейской совѣстью, симъ заявляемъ, что мы подчиняемся Соборному началу и признаемъ для себя указанія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей обязательными къ руководству и исполненію.

Настоятель церкви Михаила Архангела въ гор. Каннахъ *Протоіерей Григорій Остроумовъ.*

Настоятель Православной церкви въ Ментонѣ *Протоіерей Николай Аквилоновъ.*

Священникъ русской православной церкви въ Ниццѣ *Протоіерей Николай Подосоцовъ.*

28 янв. | 10 февр. 1927 г.

II.

Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Серафиму.

Ваше Высокопреосвященство,

Высокопреосвященнѣйшій Владыка и Архипастырь.

Нами, нижеподписавшимися, получена для руководства и исполненія выписка изъ опредѣленія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 12/25 — 13/26 января 1927 г., въ которой Архіерейскій Синодъ, между прочимъ, опредѣ-

*) Всѣ означенные священнослужители — старослужащіе, зарекомендовавшіе себя отменно-усердной и ревностной службой Церкви Божіей.

лениями своими, вынести и слѣдующее: „5. Временное управление означенными церквами поручено Настоятелю русской православной церкви въ Лондонѣ, вр. испол. дол. 1-го викарія Западно-Европейской епархіи, Высокопреосвященному Серафиму, Архіепископу Финляндскому и Выборгскому“.

Въ виду сего мы считаемъ долгомъ заявить Вашему Высокопреосвященству о нашемъ подчиненіи означенному опредѣленію Синода и просить Вашего Высокопреосвященства дальнѣйшихъ указаній и распоряженій.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашего Высокопреосвященства, остаемся смиренныя послушники и богомольцы:

Настоятель Михаило-Архангельской церкви въ г. Каннѣ *Протоіерей Григорій Остроумовъ*.

Настоятель православной церкви въ г. Ментонѣ *Протоіерей Николай Аквилонъ*.

Священникъ русской православной церкви въ г. Ниццѣ, *Протоіерей Николай Подосеновъ*.

28 янв./10-февр. 1927 г.

Письмо

Настоятеля русской православной церкви въ Римѣ Высокопреосвященному Митрополиту Евлогію.

Ваше Высокопреосвященство,
глубокочтимый Владыко.

Послѣ нѣкотораго колебанія рѣшаюсь отвѣтить Вамъ на Ваше письмо, отъ 3 дек., чтобы ясно и открыто изложить Вамъ мое мнѣніе обо всемъ, что происходитъ въ нашей Зарубежной Церкви.

Прежде всего, я всѣми силами души отмечаю Вашу точку зрѣнія, по которой Ваше несогласіе съ Соборомъ есть стояніе за правду Божию. По моему глубокому убѣжденію, происходящая іерархическая смута совершенно не касается основъ спасающей насъ вѣры и благодати, и въ раздорахъ этихъ я не могу видѣть ни мученичества, ни исповѣдничества. Не вижу я въ нашей церковной современности ни Афанасіевъ, ни Григоріевъ, ни Златоустовъ. Съ другой стороны я совершенно не могу признать, что таинства, совершаемыя Епископомъ Тихономъ, которому Вы запретили священнослуженіе въ Германіи, недействительны и его паства — сборище, съ которымъ мы не должны имѣть церковнаго общенія.

Поскольку настоящій іерархическій споръ не касается основъ вѣры и благочестія, народъ, по моему, не можетъ входить въ его обсужденіе. Народъ — „хранитель благочестія“, а не носитель или выразитель церковно-правовыхъ нормъ. Въ Москвѣ народъ во имя охраны благочестія отвергъ указъ Патриарха о новомъ стилѣ, но не отвергалъ его указа о продленіи срока полномочій членовъ Свящ. Синода. Какъ хранитель благочестія, народъ съ любовью и съ „разсужденіемъ“ принялъ анаематствование Патриархомъ живоцерковниковъ и безъ всякаго „разсужденія“ отнесся къ неканоническому, по существу, акту назначенія имъ Мѣстоблюстителя.

Вы говорите, что „споръ нельзя уже не обсуждать, разъ онъ вынесенъ Синодомъ на страницы печати и Синодомъ объ этомъ уже оповѣщено *urbi et orbi*“. Но стоитъ лишь взглянуть на іюньскіе номера газетъ „Послѣднія Новости“, „Руль“ и „Возрожденіе“, а также сербской газеты „Политика“, чтобы рѣшить, кто раньше оповѣстилъ объ этомъ спорѣ „городу и міру“.

Не имѣю нравственнаго права согласиться съ Вами, что „вся каноническая насыщенность писаній „Церковныхъ Вѣдомостей“ есть не что иное, какъ прикраша неправды“.

Вы просите меня дать себѣ ясный отчетъ въ томъ, что происходитъ. Вотъ именно для того то я и привелъ справку объ Омскомъ Епархіальномъ Управленіи. Для Васъ она не имѣетъ значенія, но намъ, особенно старому заграничному духовенству, не зми-

грантамъ, и въ частности мнѣ, какъ единственному изъ заграничныхъ священнослужителей, назначенному на свою должность не Петроградской епархіальной властью, а Святейшимъ Синодомъ, она не можетъ не быть полезной при выясненіи каноническаго положенія Западно-Европейскаго духовенства.

По вопросу объ этомъ положеніи я имѣлъ случай высказать свое мнѣніе въ докладѣ, представленномъ на Благочинническое собраніе въ Парижѣ. Думается, что въ немъ я ясно изложилъ свой взглядъ на указъ, отъ 5 мая 1922 года, и на закрытіе Высшаго Церковнаго Управленія. Конечно мой докладъ слишкомъ академиченъ. Сознаю, что трудно отказаться отъ многого изъ того, что уже вошло въ жизнь нашей епархіи, такъ сказать, явочнымъ порядкомъ, хотя и вопреки опредѣленію Собора 1918 г. объ Епарх. Управленіи и вовсе не на основѣ указа 1922 г.. Съ другой стороны и Синодъ можетъ сказать, что четыре года достаточный срокъ для того, чтобы заключить, что отвѣта отъ Высшей Всероссийской Церковной Власти на Ваши соображенія совсѣмъ не будетъ. Поэтому, переводя все то, что было сказано въ докладѣ, въ область практическаго исполненія, я полагалъ бы необходимымъ въ цѣляхъ каноническаго устройства нашей епархіи: 1) распустить Епархіальный Совѣтъ, созвать Епархіальное Собораніе для выбора новаго Совѣта и выборы представить на утвержденіе Синода; 2) отмѣнить наименованіе нашей епархіи митрополичьимъ округомъ; 3) закрыть викариатства; 4) настоятельскія должности въ Лондонѣ, Ниццѣ, Прагѣ и Берлинѣ сдѣлать ставропігіями Архіерейскаго Синода съ непосредственнымъ подчиненіемъ настоятелей-архіереевъ Синоду. Съ объявленіемъ ставропігіей Берлина, можетъ быть, отпалъ бы острый вопросъ о выдѣленіи Германіи въ особую епархію.

Что касается Вашего обращенія къ Константинопольскому Патриарху, то я глубоко убѣжденъ, что оно поведетъ къ краху единства нашей Зарубежной Церкви и я очень, очень сомнѣваюсь, что Митрополиту Сергію въ этомъ случаѣ будетъ ясно, какъ Вы говорите, Ваша правда.

Въ своемъ письмѣ архіереевъ, пребывающихъ въ Сербіи, Вы называете „случайно оказавшимися въ бѣженствѣ“, „безправными, лишенными своихъ кедеръ“. А вотъ покойный Патриархъ Тихонъ въ своей грамотѣ Сербскому Патриарху Димитрію называетъ ихъ „Боголюбивыми собратіями своими, впадшими временно пріютъ подъ кровомъ Патриаршата Сербскаго Престола“, „изгнанниками, которые силою обстоятельствъ оказались за предѣлами своей родины“

(„Церковныя Вѣдомости“ 1922 г. № 5). Насколько они безправны, объ этомъ Вы сами повѣдали намъ въ своемъ июльскомъ посланіи 1924 г. А лишены ли они своихъ кафедръ, это еще вопросъ. Во всякомъ случаѣ, среди подписавшихъ актъ о признаніи Мѣстоблюстителемъ Митрополита Петра нѣтъ подписей ни епископа Полтавскаго, ни епископа Челябинскаго, ни Черноморскаго. А Митрополитъ Михаилъ управлялъ Киевской епархіей со званіемъ экзарха Украины, а не съ титуломъ Киевскаго Митрополита. Такъ и Митрополитъ Назарій по сіе время состоитъ лишь управляющимъ Курской епархіей. Сомнѣваюсь также, чтобы Высшая Всероссійская Церковная Власть признавала Архіепископа Гурія Архіепископомъ Кишиневскимъ.*)

Вы просите меня не увлекаться ни личными симпатіями, ни земными соображеніями. На это смѣю Вамъ сказать, что въ своихъ отношеніяхъ къ іерархамъ я никогда не дерзалъ руководиться личными симпатіями, тѣмъ болѣе, что какъ въ Россіи, такъ и здѣсь, за границей, у меня особо близкихъ личныхъ отношеній ни съ кѣмъ изъ Владыкъ не было и нѣтъ. Васъ я узналъ лишь за границей и видѣлъ всего три раза. Владыку Антонія я видѣлъ всего разъ, если не считать того времени, когда я былъ восьмилѣтнимъ ребенкомъ, а онъ ректоромъ академіи въ Посадѣ. Архіепископа Феофана совсѣмъ не знаю. Изъ другихъ зарубежныхъ іерарховъ нѣсколько больше помню по Россіи Епископа Гавріила и Архіепископовъ Анастасія и Серафима (Финлянд.). Что же касается „земныхъ соображеній“, то я не понимаю, о чемъ Вы говорите.

Если Вы имѣете въ виду всѣ слухи и разговоры о моемъ архіерействѣ, то я никогда не откажусь отъ того, о чемъ говорилъ Вамъ и о чемъ писалъ Митрополиту Антонію: здѣсь, за рубежомъ, я никогда не приму архіерейскаго сана, какъ не принялъ его одинъ изъ моихъ предшественниковъ, покойный Архимандритъ Пименъ. И Владыка Антоній съ моими доводами согласился и вотъ что онъ писалъ мнѣ не такъ давно (29 октября): „Вы правы въ своемъ отказѣ отъ архіерейства, но, Богъ дастъ, не навсегда и даже не на очень долго: умножаются надежды на общее наше возвращеніе въ Россію, гдѣ Ваши труды для Св. Церкви будутъ, конечно, немедленно оцѣнены“.

Вы говорите, наконецъ, что „выдѣленіе Германіи было задумано еще въ 24 г. въ Высшемъ Монархическомъ Совѣтѣ, а теперь оно было навязано черезъ Епископа Тихона Собору — и отсюда вся бѣда“. Дорогой Владыко! Я вмѣстѣ съ Вами благословлю тотъ день и часть, когда на волю нашихъ іерарховъ перестанутъ воздѣйствовать бывшіе премьеръ-министры, министры исповѣданій, синодальные оберъ-прокуроры и прочіе сановные и не сановные міяне: монархисты, націоналисты и кадеты. Но это будетъ лишь тогда, когда святители во взаимномъ сознаніи святости и высоты своего сана, какъ выразители церковнаго самосознанія и церковной воли, перестанутъ „брести розно“.

Простите и благословите.

Вашъ Архимандритъ Симоонъ.

15 дек. (нов. ст.) 1926 г.

ОТВѢТЪ

Настоятеля русской православной церкви въ Буэносъ-Айресѣ Протопресвитера К. Израцова
Епархіальному Совѣту Зап.-Европейскаго митрополичьего округа,
отъ 12/25 января 1927 г. за № 1214.

Письмо Ваше, отъ 7 декабря 1926 г. за № 2134, огорчило меня настолько, что я счелъ за лучшее не отвѣчать на него непосредственно. На праздники ѣздилъ въ Монтевидео для окончательной организаціи прихода. Постройка домика закончена и всѣ службы Рождества, Новаго года и Крещенія были совершены въ собственномъ помѣщеніи. Вопросъ о священникѣ разрѣшится на-дняхъ.

Теперь по возвращеніи домой изъ Уругвая, съ горечью и невѣроятной тяжестью на душѣ приступаю къ отвѣту Вамъ.

Вы признаете мои заслуги для благополучнаго рѣшенія вопроса о юридическомъ представительствѣ нашей Церкви. Совершенно вѣрно, что только благодаря вліянію, престижу и личнымъ отношеніямъ мнѣ удалось уладить его. А былъ моментъ, когда своими совѣтами и предписаніями Вы чуть-было не испортили всѣхъ моихъ начинаній...

Могу сообщить еще къ свѣдѣнію Вашему, что въ декабрѣ прошлаго года мнѣ выдано отъ Аргентинскаго Правительства официальное удостовѣреніе, въ дополненіе къ Президентскому Декрету о юридическомъ представительствѣ Церкви, что являюсь легальнымъ представителемъ и начальникомъ („Jefe Su-

region“) русской православной церкви въ Буэносъ-Айресѣ. И это сдѣлано только послѣ отзыва Юрисконсульта Министерства и рѣшенія Генеральнаго Прокурора Націи не на основаніи выданныхъ мнѣ въ былое время удостовѣреній и довѣренности Владыки-Митрополита Евлогія (какъ я сообщалъ и раньше въ своихъ донесеніяхъ, документы эти не имѣли и не имѣютъ никакого значенія для Аргентинскаго Правительства), а на основѣ моей непрерывной 35-лѣтней службы здѣсь.

А теперь, когда съ такими затрудненіями мнѣ удалось все устроить и привести въ порядокъ, вы — мужи разума и совѣта — намѣренно стараетесь о томъ, чтобы внести смуту въ мою умиротворенную паству.

Вы прекрасно понимаете, что не намъ рѣшать вопросъ объ „Архіерейскихъ разногласіяхъ“. Неужели вы считаете себя компетентными разрубить этотъ узелъ? По моему мнѣнію, странны ваши претензіи... Вы сообщаете, что церковь наша была въ вѣдѣніи Митрополита Петроградскаго, и не упоминаете о томъ, что потомъ она вѣдалась Архіерейскимъ Синодомъ и только по моей просьбѣ и рѣшенію этого Синода перешла въ вѣдѣніе Зап.-Европейскаго митрополичьего округа. Мотивы этого моего ходатайства из-

* Не только не признавала, но и Синодальной Канцеляріи и у Архіепископа Кишиневскаго Анастасія имѣется гримота Св. Патриарха Тихона съ протестомъ противъ назначенія Архіепископа Гурія вѣсто Владыки Анастасія. Редакція.

вѣсны и объявлены въ прошеніи — повліять чрезъ Митрополита Евлогія, какъ Епархіальнаго Архіерея, личными переговорами съ бывшимъ Аргентинскимъ Посланникомъ въ Парижѣ Dr Marcelo de Alvear, избраннымъ Президентомъ Республики, для урегулированія юридическаго положенія нашей Церкви въ виду обструкціи и отказа нашего Посланника Е. Ф. Штейна. Теперь, когда и личные переговоры при посредствѣ г-на Колемина, и послѣдующія письменныя ноты съ приложеніемъ разныхъ документовъ были оставлены безъ вниманія здѣшнимъ Правительствомъ, церковь наша по моей просьбѣ и рѣшенію Архіерейскаго Собора переведена вновь въ подчиненіе Архіерейскому Синоду, о чемъ я и получилъ своевременно соотвѣствующій указъ, что и вамъ также прекрасно извѣстно.

Обсудите сами теперь это положеніе безпристрастно и вы найдете, насколько недоброжелательно ваше послѣднее письмо ко мнѣ съ хитроумными запросами.

Ни я, ни вы и никто другой изъ русскихъ бѣженцевъ не можете не признать Архіерейскаго Собора и Архіерейскаго Синода за границей, который наши іерархи (въ томъ числѣ и Митрополиты Платонъ и Евлогія) установили единогласнымъ рѣшеніемъ для управленія заграничными епархіями и церквами на время разрыва сношеній съ Патриаршей властью. Нѣтъ нужды доказывать необходимость такого высшаго органа управленія потому, что это вполне соотвѣтствуетъ каноническому положенію о „соборности“ нашей Церкви и требуетъ мудрыми руководственными указаціями на подобныя случаи Патриарха Тихона и простымъ здравымъ соображеніемъ. Вѣдь не допустимо же на самомъ дѣлѣ, чтобы каждый Епархіальный Архіерей могъ превратиться въ автономнаго властелина, провозгласивъ себя автокефальнымъ и присвоивъ себѣ папское безапелляціонное главенство!..

Во избѣжаніе этой-то возможности нашими іерархами и была учреждена высшая инстанція — Архіерейскій Соборъ и Синодъ, и ни вы, ни я, ни Митрополиты Евлогія, Платонъ и другіе не можемъ не повиноваться постановленіямъ этого Собора, такъ какъ это высшая для насъ инстанція власти церковной за границей. Немыслимо и недопустимо, чтобы кто-нибудь изъ іерарховъ, учредившихъ и подписавшихъ подъ этими предписаніями, могъ поступать потомъ по своему капризу — не хочю больше признавать, не хочю повиноваться... „что написано перомъ, то не вырубишь топоромъ“. Существованіе этого высшаго органа духовной власти разумно и необходимо, и всѣ мы должны признавать его... А вы хотите присвоить себѣ право высшей власти надъ Соборомъ Архіереевъ и, намѣренно умалчивая о его постановленіи относительно нашей церкви, пытаетесь перерѣшить бывшее его постановленіе...

Я не могу послѣдовать этому вашему указанію; оно не можетъ быть принято, пока существуетъ послѣднее постановленіе Архіерейскаго Собора насчетъ нашей церкви. Мы готовы повиноваться всякому, кого укажетъ высшая власть. Къ ней вы и должны апеллировать, а не ко мнѣ. И говоря по существу дѣла, какой особенный интересъ для васъ — будетъ-ли подчинена наша церковь Петру или Павлу. По своему положенію, конечно, она не можетъ принадлежать къ „Зап.-Европейскому“ округу; это для всѣхъ ясно. Но вы не хотите признать и этого и по какимъ-то невѣдомымъ соображеніямъ хотите внести въ нашу мирную жизнь больше смуты и вражды, чѣмъ позаботиться объ умноженіи любви и милосердія... Прошу васъ и молю именемъ Господа нашего Иисуса Христа, не нарушайте нашего мира и спокойствія...

КЪ ЦЕРКОВНОЙ СМУТѢ

Для оказанія давленія на паству Зап.-Европейской епархіи, противники Архіерейскаго Собора и Синода распространяютъ среди нея ложныя свѣдѣнія, что будто Архіепископъ Теофанъ разошелся съ Архіерейскимъ Синодомъ въ вопросѣ объ отношеніи къ дѣлу Митрополита Евлогія, что Епископъ Веніаминъ, хотя и уѣхалъ отъ Митрополита Евлогія, но онъ не съ Соборомъ и Синодомъ, что Архіепископъ Анастасій Кишиневскій (въ Иерусалимѣ) не раздѣляетъ точку зрѣнія Архіерейскаго Синода и склоненъ поддержать Митрополита Евлогія въ борьбѣ съ Синодомъ, что будто даже въ Сербіи не всѣ епископы согласны во всемъ съ Синодомъ; напимѣръ, Епископъ Митрофанъ Сумскій не подписалъ ни одного постановленія Собора. Объ этомъ печатали въ газетахъ; такъ называемый Союзъ ревнителей Патриаршества распространяетъ подобныя вещи въ своихъ листовкахъ (см. No 157 отъ 6 января с. г.) и т. д...

Свѣдѣнія эти не соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

Касательно заявленія газеты „Возрожденіе“ объ Архіепископѣ Теофанѣ въ настоящемъ номерѣ напечатано официальное опроверженіе отъ имени Архіерейскаго Синода.

Преосвященный Епископъ Митрофанъ не участвуетъ въ Архіерейскихъ Соборахъ и потому не подписывалъ ни одного соборнаго постановленія. А

не участвуетъ въ Соборахъ потому, что онъ состоитъ въ юрисдикціи исключительно Сербской Церковной Власти, какъ состоящій на сербской церковной службѣ (старѣшина сербскаго монастыря).

Что же касается взгляда Преосвященнаго Митрофана и прочихъ указанныхъ выше іерарховъ на происходящую церковную смуту, то пусть читатели ознакомятся по ихъ письмамъ по этому дѣлу, которыя полностью или въ частяхъ развѣшилъ напечатать Предсѣдатель Архіерейскаго Синода Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній, который въ данномъ случаѣ сдѣлалъ исключеніе, до сихъ поръ запрещающаго печатать отзывы Преосвященныхъ по дѣлу Митрополита Евлогія, хотя послѣдователи послѣдняго держатся совершенно обратнаго, печатаютъ объ Архіерейскомъ Соборѣ и Синодѣ и отдѣльныхъ іерархахъ ихъ всякую бль и небылицу безъ разбора.

1. Самый фактъ ухода Преосвященнаго Епископа Веніамина отъ Митрополита Евлогія, прибытіе его въ распоряженіе Митрополита Антонія и принятіе отъ него назначенія на должность Начальника пастырско-богословскихъ курсовъ въ Бѣлой Церкви, находящихъся въ подчиненіи Митрополита Антонія и Архіерейскаго Синода, самъ за себя говоритъ и комментарій тугъ излишни. А вотъ что писалъ Владыка Веніаминъ одному изъ своихъ почитателей изъ Франціи о заграничной церковной смутѣ: „Мой выводъ Вамъ мезгъ

изъ самаго факта моего отъезда изъ Парижа. . . Почему именно я такъ рѣшилъ, могу сказать безъ затрудненій: „вѣрую во Единую, Святую Церковь“. Это обязываетъ каждого, а въ первую очередь епископа — блюстителя Церкви — всемирно хранить *единство* Церкви; за исключеніемъ развѣ ересей или абсолютной безысходности положенія (ничего подобнаго здѣсь не было при рѣшеніи вопроса).

„Вѣрую и въ Соборную Церковь“... Внѣ всякаго сомнѣнія, человѣкъ стоящій одиноко, самостоятельно, рискуетъ властью въ ошибку, даже искренно не сознавая этого. Я не захотѣлъ идти и противъ соборнаго принципа Архіерейскаго Синода (въ Сербіи)... „Вѣрую и во святую Церковь“... Насколько мнѣ говоритъ моя совѣсть, многократно проверенная, совѣтовавшаяся съ Афонскими старцами, молившаяся, — я старался поступать по любви и по смиренію; стараясь — по заповѣди Апостола, — „не себѣ угождать, но ближнимъ“ (Рим. XV)...

„Вѣрую и въ Апостольскую Церковь“... Если вспомнить времена апостольскія, то Апостолы не боролись изъ-за предѣловъ, а нерѣдко работали въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ: Римъ и Антиохія знаютъ Апп. Петра и Павла, Ефесъ — Апп. Іоанна и Павла и т. д. . . Тогда думали лишь объ одномъ: „какъ бы ни проповѣдывали Христа“, нужно „радоваться“ (Филип. I, 18). И посему когда зашла борьба изъ-за „предѣловъ“ власти, — я счелъ нужнымъ *отойти* отъ этого (и, слава Богу, не участвуя), а дѣлать съ Божьею помощію свое дѣло. —

Однако — въ братскомъ единеніи съ собратіями Епископами Синода и Собора“.

2. Высокопреосвященный Архіепископъ Анастасій писалъ Предсѣдателю Архіерейскаго Синода Митрополиту Антонію 30 сентября — 12 октября прошлаго года:

„... Сейчасъ написалъ довольно пространное письмо Владыкѣ Евлогію въ отвѣтъ на его не менѣе обстоятельное сообщеніе о „всѣхъ сихъ приключившихся“.

Конечно, мы очень расходимся въ оцѣнкѣ событий.

Сущность моихъ утвержденій сводится къ тому, что 1) *административныя* распоряженія Патриарха не могутъ имѣть силы неотмѣненныхъ *каноническихъ* опредѣленій; 2) что я на его мѣстѣ не рѣшился бы думать, что Св. Патриархъ Тихонъ только мнѣ одному оказалъ полную своего довѣрія и снялъ ответственность за Зарубежную Церковь съ остальныхъ епископовъ и 3) что ему указанъ почетный выходъ изъ положенія въ апелляціи къ будущему Собору“.

А вотъ еще 6/19 января с. г.: „... Боюсь, что Владыка Евлогія сознательно идетъ на расколъ, заранее обезпечивъ себѣ поддержку зависящихъ отъ него „благочинныхъ“, хотя и не всѣхъ... Или еще, отъ 22 января /4 февраля;... Въ теченіе праздниковъ я получилъ письма отъ Митрополитовъ Платона и Евлогія.

Первый отвѣчаетъ на мое обвиненіе американскихъ епископовъ въ „небратолюбіи“, выразившемся въ ихъ извѣстномъ посланіи, въ его содержаніи и особенно тонѣ — рядомъ встрѣчныхъ упрековъ и жалобъ. Второй въ болѣе мягкихъ почти элегическихъ тонахъ жалуется на свое одиночество, однако, выражаетъ рѣшимость бороться и далѣе, считая какъ бы заранее себя обреченнымъ мученикомъ.

Въ отбѣтномъ письмѣ, замкнувшемъ около 20 страницъ, я старался указать, или лучше сказать, до-

казать ему, что не всякій подвизающійся воинъ „увѣнчивается“ и что любовь, миръ и единство Церкви выше той формальной правды, на которой онъ пытается утвердиться, хотя онъ долженъ еще доказать, что послѣдняя на его сторонѣ, а не на сторонѣ стоящихъ противъ него 30 епископовъ“.

3. А вотъ письмо Преосвященнаго Епископа Митрофана, отъ 20 февраля, полностью.

„Ваше Высокопреосвященство, дорогой Владыко.

Получилъ Ваше послѣднее письмо уже давно. Конечно, меня глубоко возмущаетъ поведеніе М. Евлогія и именно по отношенію къ Вамъ, который его постригалъ и хиротонисалъ.

Когда-то на обѣдѣ въ день хиротоніи Е. Амвросія въ Житомирѣ Евлогія произнесъ рѣчь, въ которой называлъ Вася „Аввой“ ученаго монашества, старцемъ и духовнымъ руководителемъ всѣхъ ученыхъ монаховъ, призывалъ послѣднихъ слѣдовать Вашимъ указаніямъ и руководству, проникнуться Вашимъ духомъ и идеалами и т. д. . . Я, тогда молодой свѣтскій миссіонеръ, впервые видѣвшій и слышавшій Евлогія и не искушенный опытомъ жизни, принималъ все за чистую монету. Гдѣ-же теперь его послушаніе своему аввѣ, о которомъ онъ тогда твердилъ?

Читаю въ „Возрожденіи“, какъ всѣ сторонники Евлогія ухватились за каноны и толкуютъ о каноническихъ основаніяхъ, на коихъ они будто-бы стоятъ. А я сомнѣваюсь, чтобы у кого-либо изъ нихъ была Книга Правиль; да и не Евлогію толковать о канонахъ, когда онъ, вопреки всѣмъ канонамъ, въ свое время полѣзъ въ Галицію, вѣроятно, даже изъ вѣжливости и для очистки своей совѣсти не запросивъ Вашего согласія. А что это за священная воля пок. П. Тихона, которой якобы эмигранты отданы подъ духовное руководство М. Евлогія, какъ говорилъ ему въ рѣчи, кажется, Коковцевъ, или не помню кто, и о чемъ пишетъ и самъ Евлогія. Не думаю я, чтобы пок. Патриархъ, иначе какъ въ глубинѣ своей души, могъ думать объ участи русскихъ эмигрантовъ, но писать объ этомъ офф. указы онъ безусловно не могъ и не смѣлъ, какъ гражданинъ сов. республики. Поэтому и назначеніе Евлогія можно разсматривать какъ угодно, но не въ томъ смыслѣ, что русскіе эмигранты въ Западной Европѣ, а другихъ тамъ нѣтъ, отдаются подъ его вѣдѣніе и руководство... Сулъ епископовъ-эмигрантовъ, пишетъ Евлогія. А онъ самъ кто? Развѣ не съ вами вмѣстѣ на пароходѣ „Иртышъ“ онъ удиралъ изъ Россіи, валяясь въ трюмѣ на полу рядомъ съ Георгіемъ и Гавриломъ (я лежалъ напротивъ), а потомъ смиренно въ Сербіи принималъ пособіе эмигрантское. А если онъ не эмигрантъ, а лишь возвращался въ свою епархію, какъ любилъ они говорить съ Георгіемъ и что, конечно, было неправдой, т. к. ни тотъ, ни другой въ свою епархію не поѣхали; то что-же мѣшаетъ ему сейчасъ лично отправиться въ Россію и лично рѣшить тамъ на мѣстѣ все дѣло. Но въ томъ то и вопросъ, что и Евлогія — эмигрантъ и паства его тоже состоитъ изъ эмигрантовъ, объявленныхъ въ совѣтской Россіи внѣ закона, а если такъ, то никакая церковная власть изъ Россіи не можетъ безъ риска за свою жизнь сноситься съ нимъ, писать офф. указы и входить въ рѣшеніе эмигрантскихъ споровъ. Это все — внутреннее дѣло самихъ эмигрантовъ. А священная воля пок. Патриарха не можетъ быть во-вѣкъ неизмѣнна, ибо это не догма, и послѣ его смерти всегда можетъ быть замѣнена и измѣнена другой церковной властью. Все

это, разумеется, известно и переизвестно такимъ лицамъ, какъ о. Прозоровъ и К^о, но мнѣ жалко, что намѣреннымъ или ненамѣреннымъ извращеніемъ понятий вводится въ заблужденіе свѣтскіе люди.

Мое дѣло — сторона. Я не членъ Св. Синода, ни викарій М. Евлогія, сижу мирно въ своей пустынѣ, не занимаюсь ни церковной, ни другой политикой. Мнѣ только жалко до глубины души Епископовъ въ Россіи, которымъ и безъ того тяжело; и потому я бы только предлагалъ М. Евлогію одно: ради Бога, устравайтесь сами какъ лучше въ вашихъ церковныхъ дѣлахъ, но молчите о священной волѣ русской церковной власти, т. е. можете быть и въ преждевременной смерти Святѣйшаго П. Тихона (и въ заточеніяхъ М. Петра, Сергія и др.) весьма и весьма повинны постоянныя эмигрантскія ссылки въ печати на священную волю Св. Патріарха.

Простите, Владыко, что я не удержался, но осмѣлился въ нѣсколькихъ безсвязныхъ наброскахъ высказать и свое мнѣніе, хотя, разумеется, очень и очень неполно.

Искренно преданный и любящій

Епископъ Митрофанъ*.

Ко всему этому надо прибавить, что постоянныя ссылки Митрополита Евлогія на волю Свят. Патріарха Тихона представляютъ собой по меньшей мѣрѣ отклоненіе отъ истины, такъ какъ, помимо оставленія М. Евлогіемъ Собора, одной изъ главныхъ причинъ раздѣленія, какъ выразился и самъ Митрополитъ Евлогія, было выдѣленіе Германскаго викариата изъ его вѣдѣнія, проведенное Соборомъ послѣ его ухода и выхода изъ повиновенія Собору, въ виду настойчиваго нежеланія его исполнить ясно выраженную (въ видѣ закона) волю того-же Свят. Патріарха Тихона и Всероссийскихъ Церковнаго Собора и Священнаго Синода о правахъ викарныхъ епископовъ, коимъ въ ихъ діоцезахъ предоставлены права самостоятельныхъ архіереевъ, тогда какъ Митрополитъ Евлогія запрещалъ имъ назначать даже діаконовъ, о чемъ горько сѣтовалъ въ своемъ униженіи Епископъ Берлинскій Тихонъ. Однако, Митрополитъ Евлогія рѣзко отказался выполнить указанную волю Патріарха и Собора, получивъ напоминаніе о семъ отъ Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Митрополита Антонія, а затѣмъ и требованіе Заграничнаго Синода, изложенное въ формѣ указа. Митрополитъ Евлогія даже не передалъ этотъ указъ по принадлежности.

СЛОВО

произнесенное настоятелемъ русской православной церкви въ Римѣ Архимандритомъ Свмеономъ за богослуженіемъ въ воскресенье 31 янв. ст. ст. послѣ полученія указа о запрещеніи Митрополита Евлогія.

Братіе христіане.

Вы, можете быть, ждете отъ меня слова по поводу происходящихъ въ нашей Зарубежной Церкви раздоровъ и несогласій. Но я считаю себя не въ правѣ говорить что-либо, пока не будетъ получено обращеніе ко всѣмъ намъ отъ нашей Высшей Церковной Власти — отъ Заграничнаго Архіерейскаго Синода. Несогласія и раздоры не касаются основъ спасающей насъ вѣры и благодати, они чисто іерархическаго, дисциплинарнаго свойства, и не мнѣ, и не вамъ, мірянамъ, говорить о нихъ и въ нихъ разбираться. Сегодня я хочу сказать вамъ лишь объ одномъ. Мы здѣсь, въ Римѣ, стоимъ лицомъ къ лицу съ католической Церковью. Вы знаете, какъ сильна эта Церковь духомъ своей дисциплины. И вотъ Богъ судилъ намъ, горсточкѣ право-

славныхъ людей, явить всему христіанскому Западу, что и у насъ въ Православіи не угасъ духъ дисциплины церковной, что и мы умѣемъ смиренно, безропотно и покорно повиноваться велѣніямъ нашей Высшей Церковной Власти, каковою у насъ въ Зарубежьи, повторыю, является Архіерейскій Синодъ. Пусть впереди ожидаютъ насъ испытанія, искушенія, скорби. Будемъ терпѣливо все переносить въ духѣ мира, въ духѣ взаимнаго довѣрія и братской любви. И Господь намъ поможетъ. Усугубимъ молитвы къ Нему и къ Его Пречистой Матери Царицѣ Небесной. Будемъ ежедневно молиться Ей словами того пѣснопѣнія, которое поется за утреней въ Великую Субботу передъ плащаницей: „Жизнь родшая, Богоневѣстная, чистая Дѣво, утоли церковныя соблазны и подаждь миръ, яко Благая“.

Къ благочинническимъ сѣздамъ въ Зап.-Европейской епархіи.

Въ декабрѣ м. г. и въ январѣ с. г. въ Парижѣ, Прагѣ и Берлинѣ состоялись благочинническіе сѣзды, созванные Митрополитомъ Евлогіемъ. Хотя на повѣсткѣ сѣзда, кромѣ вопроса о церковной смутѣ, въ повѣсткѣ обозначеннаго какъ „каноническое положеніе Западно-Европейскаго митрополитскаго округа и входящаго въ его составъ духовенства“, стояли еще вопросы 2) объ организациі кассы взаимопомощи духовенства и 3) о нуждахъ приходоу, но прямой цѣлью созыва сѣздовъ было обсужденіе вопросовъ, связанныхъ съ церковной смутой.

Зап.-Европейскій Епархіальный Совѣтъ въ своемъ постановленіи, отъ 15 ноября, такъ именно и

мотивировалъ цѣль созыва этихъ сѣздовъ: „Принимая во вниманіе особую необходимость въ настоящій періодъ церковныхъ разногласій соединить духовенство на каноническихъ основахъ и выяснитъ всѣ возникшіе вопросы, какъ текущаго момента, такъ и общепастырскихъ нуждъ, созвать благочинническія собранія духовенства Западно-Европейскаго митрополитскаго округа въ срокъ до 1 января 1927 года“.

На сѣздѣ въ Парижѣ должны были прибыть притчы Франціи, Италіи, Бельгіи, Голландіи, Англіи и Швейцаріи; въ Берлинѣ — притчы Германіи, Данцига, Копенгагена и Стокгольма; въ Прагу — притчы Чехіи, Австріи, Венгрии и Бухареста.

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній обратился по этому случаю къ Митрополиту Евлогію съ письмомъ слѣдующаго содержания:

„Ваше Высокопреосвященство, Милостивѣйшій Архипастырѣ,

До свѣдѣнія Архіерейскаго Синода доведено, что Ваше Высокопреосвященство въ ближайшемъ времени собираете благочинническія собранія въ Парижѣ, Прагѣ и Берлинѣ, причѣмъ въ Парижѣ таковое собраніе для части Западно-Европейской епархіи назначено на 14, 15 и 16 декабря. На повѣсткѣ этихъ собраній первымъ пунктомъ поставлено обсужденіе каноническихъ вопросовъ, связанныхъ съ возникшей церковной смутой.

Вполнѣ раздѣляя цѣлесообразность благочинническихъ собраній въ предѣлахъ нормъ устава ихъ и отъ души привѣтствуя ихъ, я не могу не заявить Вашему Высокопреосвященству, какъ Предсѣдатель Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода, о недопустимости подобныхъ собраній для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ іерархическими несогласіями, пресвитерами и низшими членами клира. А въ проведеніи этихъ собраній подъ Вашимъ предсѣдательствомъ, простите, нельзя не усмотрѣть желанія Вашего оказатъ на причты извѣстное давленіе.

Сообщая о семъ Вашему Высокопреосвященству, я архипастырскимъ долгомъ своимъ обязуюсь обратитъ вниманіе на неканоничность благочинническихъ собраній, созываемыхъ для означенной цѣли, и убѣдительно прошу Васъ, Владыко, воздержаться отъ созыва этихъ собраній и тѣмъ самымъ не углублять церковную смуту, не вовлекать въ іерархическія несогласія и клириковъ и не отягчать положенія какъ ихъ самихъ, такъ и Вашего и не ставить ихъ вершителями дѣлъ, подлежащихъ компетенціи архіереевъ. Въ частности же собраніе въ Германіи будетъ новымъ вторженіемъ Вашимъ въ чужеепархіальныя дѣла.

Подумайте, Владыко, что Вы дѣлаете. Остановитесь въ Вашихъ антиканоническихъ дѣйствіяхъ пока не поздно. Я же непрестанно молю Бога, дабы онъ внушилъ Вамъ миръ, любовь и направилъ Васъ на путь единомыслія съ сонмомъ архіереевъ.

Вашего Высокопреосвященства преданный собратъ Митрополитъ Антоній.

Р. S. Созывъ благочинническихъ собраній для обсужденія дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію іерарховъ, противорѣчитъ Вашему докладу въ Синодъ“.

Одновременно съ симъ было послано и всѣмъ причтамъ Зап.-Европейской епархіи слѣдующее предложеніе Митрополита Антонія:

„До свѣдѣнія Архіерейскаго Синода доведено, что Управляющій русскими православными церквами въ Западной Европѣ Высокопреосвященный Митрополитъ Евлогій хочетъ созвать благочинническія собранія въ Парижѣ, Прагѣ и Берлинѣ, причѣмъ на повѣсткѣ этихъ собраній первымъ пунктомъ поставлено обсужденіе каноническихъ вопросовъ, связанныхъ съ возникшей церковной смутой.

Вполнѣ раздѣляя цѣлесообразность благочинническихъ собраній въ предѣлахъ нормъ устава ихъ и отъ души привѣтствуя ихъ, я не могу не заявить Высокопреосвященному Митрополиту Евлогію, какъ Предсѣдатель Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, о недопустимости подобныхъ собраній для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ іерархическими несогласіями, пресвитерами и низшими членами клира. А въ про-

веденіи этихъ собраній подъ предсѣдательствомъ самаго Митрополита Евлогія не могу не усмотрѣть желанія оказатъ на причты извѣстное давленіе. И потому я прошу его воздержаться отъ созыва этихъ собраній и тѣмъ самымъ не углублять церковную смуту, не вовлекать въ іерархическія несогласія вѣсть, клириковъ, и тѣмъ самымъ не отягчатъ вашего положенія. Архіерейская совѣсть моя не позволяетъ мнѣ думать, чтобы Владыка-Митрополитъ Евлогій не внялъ сей просьбѣ моей. Но если бы, паче чаянія, онъ не исполнилъ означенной просьбы, объ изложенномъ сообщаю Вамъ на предметъ отклоненія Вами отъ себя вопросовъ, не подлежащихъ обсужденію клириками и относящихся къ компетенціи іерарховъ и іерархическаго Собора.

Собраніе же благочинническое въ Германіи, нынѣ особой епархіи, независимой отъ Митрополита Евлогія, явится антиканоническимъ вторженіемъ его въ чужеепархіальныя дѣла“.

Такія же предложенія были посланы и Архіепископамъ Серафиму и Владиміру, и Епископамъ Сергію и Веніамину.

Не смотря на то, что были приняты всѣ мѣры вплоть до разсылки денегъ, чтобы на сѣзды пріѣхали всѣ причты, послѣдніе изъ Англіи, Італіи, Швейцаріи, Швеціи, Даніи и Бухареста не прібыли. Не были на сѣздѣ, кажется, и изъ Австріи и Венгріи. Не присутствовали на сѣздахъ ни Архіепископы Серафимъ и Владиміръ, ни Епископы Веніаминъ. И только Епископы Сергіи участвовали на сѣздѣ у себя въ Прагѣ и провелъ его подъ своимъ предсѣдательствомъ безъ всякаго шума и крикливыхъ резолюцій. Многіе изъ непрібывшихъ прислали письменное заявленіе, что не могутъ принять участія въ разрѣшеніи вопросовъ, не подлежащихъ обсужденію клириковъ, а нѣкоторые даже требовали роспуска незаконнаго Епархіальнаго Совѣта, упраздненія викариатствъ и наименованія митрополичьяго округа, какъ несоответствующаго дѣйствительности. Между прочимъ въ работахъ сѣзда въ Берлинѣ Митроп. Евлогій допустилъ даже мірянь — барона М. Таубе и проф. Стратонова, тогда какъ въ Парижѣ по требованію большинства духовенства съ благочинническаго сѣзда были удалены мірянинъ Карташовъ, присутствіе котораго при обсужденіи чисто церковно-священнослужительскихъ дѣлъ признано было недопустимымъ.

На Парижскомъ сѣздѣ были главнымъ образомъ изъ Франціи. Но съ Юга Франціи всѣ іереи отказались и поѣхали только священникъ Любимовъ, недавно рукоположенный въ священническій санъ и занимавшій псаломщическое мѣсто. Изъ Бельгіи былъ протоіерей Извольскій. Секретаремъ сѣзда былъ избранъ протоіерей Д. Соболевъ, въ прошломъ, въ свѣтскомъ званіи, — ближайшій сотрудникъ коммунистовъ и большевиковъ въ Москвѣ, а впоследствии, когда былъ уже въ священномъ санѣ, изгнанный изъ полковыхъ священниковъ въ Сербіи за вредное вліяніе на солдатъ и изъ Лилля (Франція) — за крайнее безнравственное и развратное поведеніе. Между прочимъ, по заявленію самого Соболева на сѣздѣ, ему большевики поручили убить Свят. Патріарха Тихона(?). Чѣмъ и какое надо заслужитъ довѣріе этихъ богоборцевъ, чтобы „удостоиться“ отъ нихъ такого порученія!

Въ общемъ на сѣздахъ настоящихъ, что называется, кадровыхъ священниковъ и быв. посольскихъ, не было, за исключеніемъ очень немногихъ лицъ. Всѣ же остальные — это рукоположенные са-

мимъ М. Евлогіемъ уже въ бѣженствѣ, совершенно неподготовленные пастыри, безъ прочной церковной подготовки. Этимъ и объясняется принятіе на сѣздѣ ужасныхъ резолюцій, какъ, напримѣръ, совершенно непонятное въ порядкѣ церковной дисциплины и канонически недопустимое выраженіе сочувствія протоіерею Прозорову, подвергнутому запрещенію въ священнослуженіи по опредѣленію сонма Архіереевъ (совсѣмъ какъ свободомыслящіе студенты, которые, помню, когда Русская Православная Церковь отлучила Л. Толстого отъ Церкви, выражали ему сочувствіе. Но тамъ среди нихъ были и жида, и атеисты, и незрѣлые юноши и потому понятно, а здѣсь?), или же рѣшеніе подчиниться, въ случаѣ смерти Митр. Евлогія, преемнику, имъ назначенному. Священные каноны категорически запрещаютъ архіереевъ ставить себѣ преемниковъ. „Епископу, гласитъ 23 правило. Антиохійскаго Собора, не позволяется, вмѣсто себя, поставятъ другаго въ преемники себѣ, хотя бы онъ былъ и при концѣ жизни: аще же что такое содѣлано будетъ: то поставленіе да будетъ не дѣйствительно. Но да соблюдается постановленіе церковное, опредѣляющее, что епископа должно поставятъ не инако, развѣ съ Соборомъ и по суду епископовъ, имѣющихъ власть произвести достойнаго, по кончинѣ преставляющагося“. А 76 Апостольское правило по аналогичному случаю объясняетъ: „нѣсть праведно творити наслѣдниковъ епископства, и собственность Божію дати въ даръ человѣческому пристрастію. Не должно бо Церковь Божію подъ власть наслѣдниковъ поставятъ. Аще же кто сіе сотворитъ: поставленіе да будетъ не дѣйствительно, самъ же отлученіемъ наказанъ да будетъ“. Вотъ какъ строго осуждается поставленіе епископомъ преемника себѣ. Поставить себѣ преемника — это значитъ не вѣрить, что Св. Духъ руководитъ Церковью, не вѣрить, что Онъ воздвигнетъ и укажетъ другаго кормчаго на смѣну умершему или ушедшему.

Къ сожалѣнію, эти резолюціи были приняты съ одобренія самого М. Евлогія, хотя раздавались разумные голоса, правда, немногихъ бывшихъ на сѣздѣ заслуженныхъ пресвитеровъ. М. Евлогія былъ почетнымъ предсѣдателемъ сѣздовъ въ Парижѣ и Берлинѣ, лично участвуя въ нихъ.

На сѣздѣ былъ прочитанъ секретаремъ Епископскаго Совѣта Т. А. Аметистовымъ докладъ о каноническомъ положеніи Зап. Европ. митропол. округа, изданный затѣмъ съ исправленіями Епархіальнымъ Совѣтомъ отдѣльной брошюрой подъ заглавіемъ: „Каноническое положеніе Православной Русской Церкви за границей“. Краткій отзывъ объ этой тенденціозной брошюрѣ нами данъ уже въ предыдущемъ номерѣ нашего журнала.

Сѣздъ произвелъ на многихъ тяжелое впечатлѣніе. Это были скорѣе революціонные митинги, чѣмъ собранія духовенства, ибо все носило характеръ демонстрацій противъ Архіерейскаго Собора, все направлено было къ подрыву священныхъ каноновъ и авторитета Архіерейскаго Собора, Синода и отдѣльныхъ іерарховъ. А одинъ отецъ даже позволилъ себѣ заявить, что если бы къ нему въ церковь пріѣхалъ Митрополитъ Антоній, то онъ его вывелъ бы изъ церкви за бороду. Въ Берлинѣ же предсѣдателемъ сѣзда былъ избранъ запрещенный въ священнослуженіи протоіерей Прозоровъ.

Вотъ въ какой обстановкѣ и какъ проходили эти благотворительныя сѣзды, углубившіе церковную смуту. Одинъ изъ участниковъ, рассказывая о сѣздѣ въ Парижѣ, говорилъ, что „тамъ, на сѣздѣ, царилъ не Христосъ, а дьяволъ“.

Постановленія вотъ этого сѣзда были разосланы не прибывшимъ на сѣзды священно-и церковно-служителямъ для присоединенія къ нимъ, но они ихъ не подписали.

Е. Махароблидзе.

Изъ недавняго прошлаго.*)

II

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ Управляющій Синодальной Канцеляріей Е. И. Махароблидзе ѣздилъ въ Лондонъ гдѣ 13.26 ноября дѣлалъ докладъ: 1) о положеніи Россіи, 2) о положеніи Церкви въ совѣтской Россіи и 3) о положеніи Русской Заграничной Церкви. Докладъ дѣлался на собраніи, устроенномъ подъ покровительствомъ Архіепископа Серафима и Mr. Riley въ честь англичанъ — друзей Русской Православной Церкви каноника I. A. Douglas'a, англиканскаго священника R. M. Frelch'a, Thater Turner'a и Mr. F Hanbury, которымъ были переданы отъ Архіерейскаго Синода: первымъ двумъ кресты, а двумъ послѣднимъ благодарственные грамоты.

Собраніе, на которомъ было много англичанъ и русскихъ, открылъ Высокопреосвященный Архіепископъ Серафимъ, который въ краткой рѣчи указалъ на претерпѣваемыя Русской Православной Церковью гоненія; коснулся вопроса о стремленіи англичанъ къ единенію съ Православной Церковью и охарактеризовать заслуги указанныхъ лицъ въ этомъ направленіи.

Въ докладѣ своемъ Е. И. Махароблидзе по свѣдѣніямъ, полученнымъ непосредственно изъ Россіи, далъ картину моральнаго и физическаго состоянія русскихъ людей въ Россіи, внѣшняго, матеріальнаго и правового положенія. Вторая часть доклада была посвящена положенію Православной Церкви въ Россіи. Въ ней докладчикъ далъ точную картину преслѣдованія большевиками Православной Церкви и ея духовенства и сообщилъ о дѣятельности живцовъ и обновленцевъ, о тяжеломъ положеніи епископовъ и священнослужителей, находящихся въ тюрьмахъ въ ссылкѣ, и полной дезорганизациі церковно-административнаго аппарата. Въ третьей части доклада докладчикъ далъ краткій статистическій отчетъ объ организациі Русской Заграничной Церкви, ея епархій и дѣятельности ея, съ указаніемъ на миссіонерскіе успѣхи ея дѣятелей. Конечно, докладчикъ ни словомъ, ни намекомъ не коснулся происходящей церковной смуты, представивъ Заграничную Церковь какъ единое цѣлое. Докладъ вызвалъ большой интересъ и англичане отнеслись къ нему

*) Окончеше. — см. № 3—4 „Церк. Вѣд.“ с. 1.

съ большимъ вниманіемъ. Каноникъ Douglas въ своей отвѣтной, довольно пространной рѣчи благодарилъ за вниманіе, оказанное англиканамъ, и, касаясь вопроса о положеніи Русской Церкви, отмѣтилъ глубокой интересъ къ прочитанному докладу. Между прочимъ, маленькая подробность. Въ этой рѣчи кан. Douglas сказалъ: „вотъ намъ все время твердили“ (кто твердилъ; къ сожалѣнію, наши же русскіе...), что Заграничный Синодъ занятъ только политикой. Вотъ мы слышали здѣсь отъ представителя его о дѣятельности Заграничной Церкви. Гдѣ же здѣсь политика?..“

Первая и третья части доклада полностью были напечатаны въ англійскомъ журналѣ „The Christian East“ за декабрь м-ца прошлаго года, № 4.

Если позволять рамки нашего журнала, весь докладъ будетъ при случаѣ напечатанъ. На собраніи были произведены сборъ, поступившій въ Архіерейскій Синодъ на обще-церковныя нужды.

На обратномъ пути Е. И. Махароблидзе остановился въ Парижѣ, гдѣ пробылъ четыре дня. На другой же день по прибытіи туда представился Высокопреосвященному Митрополиту Евлогію.

Послѣдній готовился въ этотъ день къ докладу о церковной смутѣ, но онъ ни словомъ не обмолвился объ этомъ. Сейчасъ же послѣ Е. И. Махароблидзе Митрополита Евлогія посѣтилъ сотрудникъ „Послѣднихъ Новостей“ Вокаръ и на другой день въ этой газетѣ было интервью съ Митроп. Евлогіемъ о бесѣдѣ съ нимъ г-на Махароблидзе. Бесѣда совершенно извращена досужимъ газетнымъ репортеромъ, перевернута и внесена въ нее отсебятина. Митрополитъ Евлогій былъ очень недоволенъ этимъ, но, къ сожалѣнію, опроверженія съ его стороны не послѣдовало. Никакого официальнаго порученія къ Митрополиту Евлогію Махароблидзе не имѣлъ, хотя „Послѣднія Новости“, „Дни“, „Руль“ раздували эту поѣздку, приписывая ей какія-то тайныя цѣли и въ этихъ видахъ беззастѣнчиво ввали. „Тайственная тѣнь Махароблидзе“, „Воплощеніе Махароблидзе“, „Антоніевскій агентъ“, „Развѣдка Митрополита Антонія“ — такими за-

головками пестрили газеты. Дѣло доходило до того, что газетныя сообщенія не стѣснялись давать ложныя свѣдѣнія, въ родѣ того, что Махароблидзе скрывается въ Парижѣ уже двѣ недѣли, тогда какъ онъ на пути въ Лондонъ въ Парижѣ пробылъ ровно 1½ дня, а на обратномъ пути неполныхъ 4 дня; или — что съ нимъ тайно пріѣхали Архіепископъ Теофанъ и протоіерей Сенькевичъ для организаціи „Антоніевскаго“ прихода. Ни Архіепископъ Теофанъ, ни протоіерей Сенькевичъ никуда въѣзжать не думали. А Махароблидзе въ Лондонъ долженъ былъ ѣхать еще въ маѣ 1926 года, то есть задолго до церковной смуты.

Еще маленькая подробность. По пріѣздѣ въ Лондонъ нѣкоторые лица выражали Махароблидзе неудовольствіе по адресу Митрополита Антонія за то, что онъ якобы обратился съ письмомъ къ архіепископу Кентерберійскому, прося убѣдить Митрополита Евлогія подчиниться Собору и Синоду. Это обстоятельство было категорически опровергнуто съ указаніемъ, что Владыка-Митрополитъ Антоній, вѣроятно, не замедлитъ печатно опровергнуть эту ложь и клевету. Но каково же было удивленіе, когда отъ близкаго къ Архіепископу Кентерберійскому лица, свѣтскаго англичанина, очень расположеннаго къ намъ, въ интимной бесѣдѣ Махароблидзе узналъ, что изъ Парижа къ нему обращали письменную просьбу уприсить Архіепископа Кентерберійскаго, чтобы онъ оказалъ должное вліяніе на Митрополита Антонія въ желательномъ для Парижа духѣ. Автору письма было указано, что англикане держатся лояльно и не находятъ возможнымъ вмѣшиваться въ внутреннія дѣла Русской Церкви. Бесѣда объ этомъ происходила съ Махароблидзе при третьемъ лицѣ — русскомъ, примыкающемъ къ парижскимъ церковнымъ кругамъ. Вотъ до чего дошли клеветники.

Примѣчаніе. Замѣтка эта, какъ и предыдущее сообщеніе, (въ № 3—4 „Церк. Вѣд.“ с. г.), не могли быть помѣщены въ журналъ въ свое время, за недостаткомъ мѣста. Редакція.

Привѣтствіе

Представителя Главнаго Совѣта Русскаго Зарубежнаго Патриотическаго Объединенія на Дальнемъ Востокѣ на имя Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія.

Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященнѣйшій Владыка.

Отъ имени находящихся на Дальнемъ Востокѣ Отдѣловъ Русскаго Зарубежнаго Патриотическаго Объединенія, отъ имени Комитета Монархическихъ Организаций Дальняго Востока и лично отъ себя приношу Вамъ искреннія поздравленія съ праздникомъ Рождества Христова и наступающимъ Новымъ годомъ.

Вѣрю, что 1926 годъ былъ послѣднимъ годомъ нашихъ скитаній и что въ 1927 году Господь дастъ намъ возможность вернуться на освобожденную Родную Землю. На Дальнемъ Востокѣ въ этомъ отношеніи у насъ много реальныхъ данныхъ.

Расколъ, происшедшій на послѣднемъ Архіерейскомъ Соборѣ, не вызвалъ на Дальнемъ Востокѣ смуты. Теперь я могу увѣренно сказать, что весь Дальній Востокъ стоитъ за поддержку Архіерейскаго Собора, Архіерейскаго Синода и Васъ, какъ Главы Русской Православной Церкви за границей.

Первоначально лѣвыя газеты подняли большой шумъ и выступили въ защиту Митрополита Евлогія. Пытались нѣкоторыя группировки внести смуту въ умы православныхъ, но успѣха въ этомъ не имѣли.

М. Домрачевъ.

№ 171. 23 дек. 1926 г.

Алфавитный списокъ каноническихъ епископовъ Россійской Православной Церкви, находящихся на территоріи С. С. С. Р.*)

62. Гавріиль Абалымовъ — еп. Осташковскій, дух. ак., быв. смотритель Вольск. дух. уч., архимандритъ съ 1917 года, въ Соловахъ въ Поддужномъ.
63. Гавріиль Воеводинъ — еп. быв. Барнаульскій, хир. 1910 г., дух. ак., начальникъ училища Пастырск. Житомирск. и настоятель Богоявленскаго мон., архимандритъ, быв. еписк. Острожскій, Челябинскій.
64. Гавріиль Красновскій — еп. Килинскій, хир. 1924 г., въ Θεодосіи.
65. Георгій — еп. Липовецкій, быв. Бугурусланскій.
66. Германъ Кокель — еп. Ибресинскій, Петроград. богосл. институтъ, изъ вдов. священ.
67. Германъ Ряшенцевъ — еп. Волоколамскій, хир. 1908 г., дух. ак., ректоръ Виѣанской семинарии, архим., быв. еп. Вольск., въ ссылкѣ.
68. Григорій Козловъ — еп. Ветлужскій, изъ монашествующихъ.
69. Григорій Козыревъ — еп. Вольск., хир. 1914 г., Моск. дух. ак.
70. Григорій Лебедевъ — еп. Шлиссельбургскій, хир. 1923 г., дух. ак., іеромон Моск. Донск. мон.
71. Григорій Лисовскій — архіеп. Полтавскій, дух. ак., смотритель Полтав. дух. уч., протоіер. 1917 г. быв. еп. Лубенскій.
72. Гурій Степановъ — архіеп. Иркутскій, хир. 1920 г., дух. ак., докторъ церк. исторіи, инспекторъ Кав. ак., архим., въ Якутской области.
73. Дамаскинъ Цедрикъ — еп. Глуховскій, хир. 1924 г., арестованъ 16 нояб. 1925 г., въ ссылкѣ.
74. Даміанъ Воскресенскій — еп. Переяславскій, хир. 1918 г., дух. ак., рект. Смоленской семин., архим., до монашества вдов. священ., былъ въ расколѣ съ 9/22 декабря 1925 г., но покался.
75. Даниилъ Троицкій — еп. Болховскій, дух. ак., быв. преподав. Тульской семин., іеромонахъ съ 1917 г., въ Кинешмѣ.
76. Димитрій Абашидзе — въ схимѣ Антоній, — архіеп. быв. Таврической, хир. 1902 г., универ., дух. ак., ректоръ Александр. миссіон. семин.; архим., быв. еп. Алаведскій, Гурійско-Мингрельскій, Балтскій и Туркестанскій.
77. Димитрій Бѣликовъ — архіеп. Томскій, хир. 1919 или 1920 г., дух. ак., быв. Предсѣд. Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, протоіерей, еп. быв. Омскій.
78. Димитрій Вербицкій — еп. быв. Уманскій, хир. 1910 г., дух. ак., смотр. Соф. Киевск. дух. уч., архим., до академіи вдов. священ.
79. Димитрій Вологодскій — еп. Минусинскій, съ 1925 г. самостоятельн. епарх.
80. Димитрій Добросердовъ — еп. Козловскій, хир. 1914 г., М. дух. ак., Синодальн. ризнич., архим., до этого священ., законоуч. Москов. 4 гимназ., быв. еп. Можайскій, Дмитровскій, Ставропольскій.
81. Димитрій Любимовъ — еп. Гдовскій, хир. 1926 г., дух. ак., изъ протоіереевъ.
82. Димитрій Поспѣловъ — еп. Темниковскій, дух. ак., изъ вдовыхъ протоіереевъ, быв. преподав. Тамбовской семин.
83. Діонисій Прозоровскій — архіеп. Оренбургскій, дух. ак., смотр. Арзамаскаго дух. уч., архим., до академіи вдов. священ., еп. быв. Петропавловскій, еп. Челябинскій.
84. Досіеѣй Протопоповъ — архіеп. Саратовскій, хир. 1909 г., дух. ак., ректоръ Смоленской семин., архим., изъ вдов. священ., еп. быв. Вольскій.
85. Евгений Бережковъ — еп. быв. Костромской, хир. 1905 г., дух. ак., ректоръ Владимірской сем., архим., до академіи диаконъ, быв. еп. Сумской, еп. Приамурскій, еп. Благовѣщенскій.
86. Евгений Зерновъ — архіеп. Благовѣщенскій, хир. 1913 г., дух. ак., ректоръ Иркутской сем., архим., быв. еп. Киренскій, въ Соловахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Продолженіе, — см. № 3-4 „Церк. Вѣд.“ с. г.

Объявленіе.

Въ Канцеляріи Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей имѣются „Синодикъ русскихъ Православныхъ Епископовъ, убиенныхъ, умученныхъ и умершихъ съ 1917 года“ и „Алфавитный списокъ каноническихъ Епископовъ Россійской Православной Церкви, находящихся на территоріи СССР“, по цѣнѣ за экземпляръ (съ пересылкой) въ Королевствѣ С. Х. С. — 1 дин., за границу — 1 фр. фр.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей Е. И. Махароблидзе.

Настоящій номеръ журнала, по техническимъ условіямъ, вышелъ съ большимъ опозданіемъ.

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“ : Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей.
Подписная плата въ мѣсяцъ : въ Королевствѣ С. Х. С. — 10 дин., въ Болгаріи — 25 лев., Румыніи — 25 лей, Греціи — 10 драх., Англіи и Палестинѣ — 2 шил., С. Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ за границы — 8 фр. фр.