

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

П3668-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 13.

1883 г.



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленія Святыѣшаго Синода.

Отъ 17-го марта—5-го апрѣля 1883 года за № 503.
О томъ, кто долженъ отбирать по требованіямъ духовныхъ слѣдователей показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія святскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) вѣдѣніе Правительствующаго Сената (по I департаменту), отъ 18-го февраля сего года за № 3429, по вопросу о томъ: кто долженъ отбирать по требованіямъ духовныхъ слѣдователей показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, и б) справку изъ производившагося въ Святыѣйшемъ Синодѣ

дѣла по сему предмету. Приказали: Пермская Духовная Консисторія, обращалась въ Пермское Губернское Правленіе о понужденіи Пермскаго Полицейскаго Управленія исполнить ея требованія о допросѣ коллежскаго регистратора Лаврова и родителей жены его Фавсты Цвѣтковой по дѣлу о незаконности и недѣйствительности брака его съ Фавстою Цвѣтковою, такъ какъ полиція отъ исполненія сего отказывается, ссылаясь на то, что за силою 258 ст. уст. угол. суд. полиція не въ правѣ отбирать формальные допросы. Пермское Губернское Правленіе отозвалось, что за введеніемъ въ Пермской губерніи судебной реформы полиція не производитъ формальныхъ допросовъ по уголовнымъ дѣламъ, къ числу коихъ относится и дѣло о бракѣ Лаврова. Сообщая о семъ, Преосвященный Пермскій проситъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, вмѣнить въ обязанность полиціи производить по требованіямъ духовныхъ слѣдователей допросы находящимся въ отдаленности свѣтскимъ лицамъ, или разъяснить, къ кому въ этомъ случаѣ они должны обращаться при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ нашель: 1) что Пермское Губернское Правленіе отказъ свой исполнить требованіе Консисторіи по дѣлу Лаврова основало на томъ соображеніи, что дѣло Лаврова, по мнѣнію сего Правленія, есть уголовное, а полиція, на основаніи новыхъ судебныхъ уставовъ, не производитъ формальныхъ допросовъ; но это соображеніе не можетъ быть признано вполне правильнымъ, потому что дѣло о бракѣ Лаврова можетъ быть отнесено къ числу уголовныхъ только тогда, когда по окончательному рѣшенію духовнаго суда будетъ признано, что дѣйствительно этотъ

бракъ повѣнчанъ въ воспрещенной церковными правилами степени свойства и когда затѣмъ дѣло сіе поступить, согласно означенной 1014 ст. уст. угол. суд., къ уголовному суду; 2) что со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., въ разныхъ губерніяхъ возникали недоразумѣнія относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, но все эти недоразумѣнія были разрѣшаемы и Правительствующимъ Сенатомъ и Святѣйшимъ Синодомъ въ такомъ смыслѣ, что слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ и всякія отдѣльныя слѣдственные дѣйствія должны производиться на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе новые судебные уставы, т. е. чрезъ полицію, какъ это видно изъ циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 23-го декабря 1871 г. за № 67, и изъ указа I департамента Правительствующаго Сената, отъ 29-го ноября 1871 г. за № 47593, и 3) что все дѣла о незаконныхъ бракахъ, начинающіяся на основаніи 1014 ст. уст. угол. суд. въ духовномъ судѣ, должны производиться точно такъ, какъ и дѣла бракоразводныя, тѣмъ же порядкомъ, какимъ оныя производились до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., ибо преобразование судебной власти по этимъ уставамъ вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ 402 ст. общ. учр. губ. (изд. 1876 г.). На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: просить Правительствующій Сенатъ разъяснить Пермскому Губернскому Правленію, что дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 г., и что посему полиція обязана въ этихъ мѣстностяхъ исполнять все требова-

нія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей на прежнемъ основаніи. О чемъ сообщено 5-го апрѣля 1880 г. Правительствующему Сенату (по I департаменту) вѣдѣніемъ, а Преосвященному Пермскому дано знать о семъ указомъ. Нынѣ Правительствующій Сенатъ вѣдѣніемъ, отъ 18-го февраля сего года за № 3429, увѣдомилъ Святѣйшій Синодъ, что Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ вопросъ о томъ, къ кому должны обращаться духовныя слѣдователи при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, и принимая во вниманіе: 1) что согласно примѣчанію къ 402 ст. общ. губ. учр. (т. II, ч. I, изд. 1876 г.), преобразование судебной части, на основаніи уставовъ 20-го ноября 1864 г. вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ помянутомъ примѣчаніи, судебная власть коихъ опредѣляется особыми о нихъ узаконеніями; 2) что посему дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ же мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебныя уставы 20-го ноября 1864 г., и 3) что по изложеннымъ основаніямъ полиція и въ этихъ послѣднихъ мѣстностяхъ обязана исполнять всѣ требованія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей, нашель отказъ Пермскаго Губернскаго Правленія въ понужденіи полиціи исполнять требованія духовныхъ слѣдователей неправильнымъ, а потому опредѣлили: постановленіе Пермскаго Губернскаго Правленія отмѣнить, о чемъ сему правленію для надлежащаго исполненія дать знать указомъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ Преосвященному Екатеринбургскому, викарію Пермской епархіи, а для руководства въ подобныхъ

настоящему случаюхъ дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

(Церк. Вѣстн. № 19).

Отъ 29-го марта—25-го апрѣля 1883 года за № 644.
О Высочайшемъ повелѣніи относительно прекращенія сбора пожертвованій на постройку православной церкви въ Нью-Йоркѣ въ Америкѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го марта 1883 года за № 3404, о томъ, что въ 12-й день февраля 1883 года воспослѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе относительно прекращенія повсемѣтнаго въ Россійской имперіи сбора пожертвованій на постройку православной церкви въ городѣ Нью-Йоркѣ въ Америкѣ. Справка: въ 1865 году воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе въ городѣ Нью-Йоркѣ, въ Америкѣ, православной церкви съ цѣлію споспѣшествованія возникшему въ то время въ американской епископальной церкви стремленію къ сближенію съ православною восточною церковію, а въ 1866 году воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на повсемѣстный въ имперіи сборъ пожертвованій для сооруженія православнаго храма въ городѣ Нью-Йоркѣ, о чемъ и дано знать по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами Святѣйшаго Синода, отъ 26-го декабря 1866 года. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, воспослѣдовавшемъ въ 12-й день февраля сего года, относительно прекращенія сбора пожертвованій на сооруженіе въ городѣ Нью-Йоркѣ, въ Америкѣ, православнаго храма, напечатать, для свѣдѣнія и надлежащихъ распоряженій

и исполненія по духовному вѣдомству, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и сообщить редакціи сего изданія по принятому порядку.

(Церк. Вѣстн № 21).

Отъ 22-го марта—9-го апрѣля 1883 года за № 559. *По вопросу о томъ, могутъ ли начальники духовно-учебныхъ заведеній отмѣчать въ послужныхъ спискахъ кого либо изъ подчиненныхъ имъ лицъ „не благонадежнымъ“ къ прохожденію службы.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28-го февраля 1883 года за № 94, журналъ Учебнаго Комитета, № 59, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному Правленіемъ одной Духовной Семинаріи вопросу о томъ, могутъ ли начальники духовно-учебныхъ заведеній отмѣчать въ послужныхъ спискахъ кого либо изъ подчиненныхъ имъ лицъ „неблагонадежнымъ“ къ прохожденію службы. Приказали: По Высочайше утвержденному, въ 25 день мая 1864 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта, аттестація въ послужныхъ спискахъ чиновниковъ гражданскаго вѣдомства отмѣнена (полн. собр. зак. 1864 г. № 40938). Въ силу этого, изъ ст. 1412 св. зак. т. III уст. служ. правит. изд. 1857 г. (по продолженію 1868 г.), содержавшей въ себѣ правила для составленія формулярныхъ списковъ, былъ исключенъ п. 7, которымъ требовалось помѣщеніе въ формулярѣ свѣдѣній на вопросъ: способенъ ли чиновникъ къ продолженію статской службы и достоинъ ли повышенія чиномъ, и буде нѣтъ, то по какимъ причинамъ? За симъ въ формѣ послужныхъ списковъ, приложенной къ ст. 779 т. III уст. сл. прав. св. зак. изд.

1876 г., вовсе не помѣщено графы объ аттестаціи чиновниковъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что лица духовно-учебной службы, пользуясь вообще преимуществами, означенными въ уставѣ службы по опредѣленію отъ правительства, тѣмъ самымъ сравниваются съ лицами общей гражданской службы, Святѣйшій Синодъ, въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) существующее въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ правило объ аттестаціи въ послужныхъ спискахъ служащихъ въ сихъ заведеніяхъ лицъ относительно ихъ поведенія, исправности и благонадежности по службѣ отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы формулярные списки о службѣ таковыхъ лицъ были составляемы по точной формѣ, приложенной къ 779 ст. Ш т. св. зак. изд. 1876 г., и 2) такъ какъ высшее попеченіе о благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній епархіи и высшій начальственный надзоръ за ними по всеѣмъ частямъ принадлежитъ Епархіальному Преосвященному, то вмѣнить начальникамъ сихъ заведеній въ непремѣнную обязанность, чтобы они о всякой неисправности по службѣ, а тѣмъ болѣе о неблагонадежности состоящихъ на службѣ лицъ, немедленно доносили своему Епархіальному Преосвященному для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій о побужденіи неисправныхъ къ исполненію своихъ обязанностей, или объ устраниеніи неблагонадежныхъ лицъ отъ службы; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, установленнымъ порядкомъ, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣстн. № 17—18).

II.

ЖУРНАЛЫ

Нолинскаго окружнаго духовно-училищнаго съезда духовенства январской сессіи 1883 года.

20 января 1883 года.

Назначенный 14 декабря 1882 года очередной духовно-училищный съезд округа не состоялся, по неприбытію законнаго числа депутатовъ, почему Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Аполлосомъ назначенъ съездъ 20-го января 1883 года. Въ назначенное число въ 11 часовъ дня собрались въ залѣ Духовнаго Училища о.о. депутаты: протоіерей Василій Курбановскій и священники: Петръ Люминарскій, Азарій Фронтинскій, Петръ Кибардинъ, Никифоръ Сычуговъ, Гавриилъ Левашевъ, Павелъ Свѣчниковъ, Іоаннъ Шубинъ и Николай Добровольскій. Такъ какъ число депутатовъ оказалось достаточнымъ для открытія съезда, то, по пропѣтіи молитвы Св. Духу, депутаты приступили къ выбору предсѣдателя собранія и дѣлопроизводителя. По заявленію на бумажкахъ предназначены были къ баллотировкѣ въ предсѣдателя собранія священники: Петръ Люминарскій, Азарій Фронтинскій и Павелъ Свѣчниковъ. При закрытой баллотировкѣ большинствомъ шаровъ (7 избирательныхъ и 1 неизбирательный) избранъ предсѣдателемъ собранія Благочинный, священникъ Петръ Люминарскій и дѣлопроизводителями чрезъ баллотировку же единогласно—священники Павелъ Свѣчниковъ и Николай Добровольскій.

По объявленіи предсѣдателемъ засѣданія открытымъ и по провѣркѣ правъ о.о. депутатовъ на участіе въ съездѣ, приступлено было къ назначенію комиссіи для

провѣрки прихода и расхода суммъ по содержанію училища изъ средствъ округа, въ составъ коей избраны депутаты—священники: Азарій Фронтинскій, Гавріиль Левашевъ и Іоаннъ Шубинъ.

Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ и отложено до 6-ти часовъ вечера.

Подлинный подписали: предсѣдатель собранія и депутаты.

20 января 1883 г. вечернее засѣданіе.

Въ 6 час. вечера явились въ залу засѣданія тѣ же, вышеназванные депутаты училищнаго округа. По открытіи занятій, читанъ журналъ засѣданія, бывшаго днемъ, и редакція его утверждена.

Затѣмъ приступлено было къ разсмотрѣнію проекта смѣты расходовъ по содержанію духовнаго училища на текущій 1883 годъ.

§ 1. На содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ. Въ истекшемъ 1882-мъ году употреблено на сей предметъ 2610 р. Отъ смѣтнаго назначенія на 1882 г. къ 1883 г. осталось 15 р. и вѣнчиковой суммы 1143 руб. 27 коп. Правленіе Училища въ проектѣ смѣты расходовъ на 1883 г. къ сей остаточной суммѣ просить дополненіе въ 1466 р. 73 к. каковая сумма, въ общей сложности съ остаточной, составляя 2625 р., признана съѣздомъ, согласно назначенію, подлежащей къ расходу въ текущемъ 1883 году.

§ 2. На ремонтъ и содержаніе дома. По ст. 1: вмѣсто назначенныхъ въ 1882 году въ расходъ 41 р. 65 коп. Правленіемъ Училища израсходовано 125 р. Передержка въ сей суммѣ, въ количествѣ 83 р. 35 к., какъ вызванная необходимостію, и покрытая остаткомъ изъ суммъ по ст. истекшаго смѣтнаго года „на непредвидѣнные расходы“ и „на квартирное пособіе препода-

вателямъ“—принята сѣздомъ и опредѣлено имъ признать 100 руб. потребными на расходы по сей ст. въ 1883 году.

Ст. 2, 3 и 4 приняты сѣздомъ безъ измѣненія.

§ 3. На канцелярскіе расходы по училищу. Ст. 1: назначено въ 1882 г. въ расходъ 50 р., но употреблено Правленіемъ Училища 56 р. 14 к., передержка 6 р. 14 к., допущенная вслѣдствіе перевода училищныхъ денегъ изъ мѣстнаго общественнаго банка въ Вятское отдѣленіе государственнаго банка, покрыта остаткомъ по ст. „на квартирное пособіе наставникамъ“,—сѣздомъ принята какъ передержка, такъ и смѣта расходовъ по сей ст. на 1883 годъ.

§ 4. Ст. 1 и 2 приняты сѣздомъ безъ измѣненія.

§ 5. Ст. 1, 2 и 3 тоже приняты, но съ слѣдующимъ дополненіемъ къ 3-й ст.: согласно засвидѣтельствуванію членовъ Правленія Училища объ особенно усердной службѣ фельдшера Смирнова по леченію учениковъ духовнаго училища, сѣздъ опредѣляетъ выдать сему фельдшеру 25 р. въ награду и вносить эту сумму въ смѣту расходовъ на 1883 г.

§ 6. А. Ст. 1 принята сѣздомъ безъ измѣненія.

По ст. 2: на квартирное содержаніе помощника смотрителя назначено 200 р., употреблено же въ расходъ 238 р. 46 к. Передержка въ 38 р. 46 к., производимая вслѣдствіе выдачи вновь опредѣленному помощнику смотрителя М. Поддьякову квартирныхъ денегъ со дня назначенія его на сію должность, покрыта остаткомъ по ст. „на квартирное пособіе наставникамъ“,—сѣздомъ принята и, затѣмъ, смѣтное на 1883 г. назначеніе по сей ст. признано безъ измѣненія.

Б. ст. 3: сумма 385 р. 22 к. съ остаткомъ въ 3 р. 53 к. принята сѣздомъ.

§ 7. Ст. 1 и 2 съѣздомъ приняты. При чемъ было прочитано заявленіе Правленія Училища отъ 13 дек. 1882 г. за № 558 о томъ, чтобы учителя приготовительнаго класса Н. Ложкина или уравнивать въ содержаніи съ другими преподавателями училища, или же назначить единовременное вознагражденіе. Депутаты съѣзда, принимая во вниманіе педагогическую опытность учителя Ложкина и успѣшное веденіе имъ своего дѣла, засвидѣтельствованныя Правленіемъ Училища, а также долговременную службу его по духовно-учебному вѣдомству, опредѣлили дать сему учителю единовременное вознагражденіе въ 100 р.

§ 8. На непредвидимые и случайные расходы. Сумма, проэктированная Правленіемъ Училища на сей предметъ, принята съѣздомъ.

Итого, по разсмотрѣніи всѣхъ статей смѣты, подлежащихъ къ раскладкѣ 4065 р. 3 к. и къ расходу въ 1883 г. съ остаткомъ отъ прошлаго года (1199 руб. 72 коп.) 5264 р. 75 коп.

Съѣздъ, опредѣливъ смѣтную сумму на 1883 г., занялся потомъ раскладкой по благочиніямъ суммъ на текущія нужды училища въ 1883 г., которую составивъ, утвердилъ своимъ подписомъ.

По окончаніи сего, засѣданіе объявлено закрытымъ до 9 часовъ утра слѣдующаго числа.

Подлинный подписали: предсѣдатель съѣзда и депутаты.

Утреннее засѣданіе 21 января 1883 г.

Въ 10 час. утра на засѣданіе явились тѣ же, вышепоименованные депутаты и вновь прибывшій—священникъ Іоаннь Падаринъ. Послѣдній несвоевременную явку свою на съѣздъ объяснилъ, согласно отношенію своего благочиннаго, въ вѣдѣніи коего онъ состоитъ

на службѣ, тѣмъ, что какъ имъ, запоздавшимъ, такъ и благочиннымъ, указъ о семъ сѣздѣ былъ полученъ съ почты поздно. Въ то же время прочитанъ рапортъ депутата—священника Георгія Васнецова, вовсе не явившагося на сѣздъ, въ которомъ неприбытіе его объясняется болѣзнію. Объясненія того и другаго депутатовъ признаны уважительными.

Въ открытомъ засѣданіи сего числа сначала предложень къ утверженію Журналь вечерняго засѣданія 20 января, а потомъ прочитанъ указъ Св. Синода отъ 21 октября 1882 года за № 205-мъ о предоставленіи сѣзду избирать не менѣе 3-хъ членовъ въ ревизіонный комитетъ, для наблюденія за производствомъ расходовъ по училищу. Вслѣдствіе сего указа депутаты приступили къ выбору членовъ названнаго комитета. При закрытой баллотировкѣ избраны членами: священники Петръ Люминарскій, Николай Сергіевъ и Іоаннъ Гаркуновъ.

Затѣмъ, въ виду возбужденнаго въ прежнія сессіи сѣздовъ вопроса о мѣстѣ для постройки училища съ общежитіемъ и особенно въ виду того, что въ прошлогоднемъ экстренномъ собраніи депутатовъ вырѣшилось дѣло о покупке для сей цѣли у г. Поярковой дома съ мѣстомъ, депутаты сѣзда пожелали узнать отъ Училищнаго Правленія и отъ г. Поярковой по дальнѣйшихъ результатахъ сего. Члены Правленія доложили, что дѣло это остановилось за непредставленіемъ г. Поярковой документовъ на право владѣнія ею луговой земли, близъ одворичнаго мѣста. Лично же явившаяся въ собраніе, по приглашенію депутатовъ, г. Пояркова сообщила, что хотя она еще не заручилась всѣми правами на продажу заторгованной у ней собственности, но надѣется пріобрѣсти ихъ въ февралѣ текущаго года. Сообщеніе сего принято сѣздомъ къ свѣдѣнію.

Далѣе выслушано было и принято предложеніе Училищнаго Правленія слѣдующаго содержанія: „имѣя выигрышный 5% билетъ 1-го займа и получивъ на оный выигрышь въ 500 р., Правленіе Училища выражаетъ желаніе приобрѣсть на средства строительнаго капитала таковой же билетъ 2-го займа. На предложеніе Правленія съѣздъ постановилъ: а) такъ какъ билетъ 1-го займа приобрѣтенъ на деньги, пожертвованныя отъ причтовъ училищнаго округа, то и предлагаемый Правленіемъ Училища билетъ собраніе опредѣляетъ приобрѣсть на таковыя же пожертвованія, б) разрѣшить Правленію Училища пока купить билетъ на средства строительнаго капитала и в) по утвержденіи сего журнала Его Высокопреосвященствомъ, Правленіе извѣститъ о.о. благочинныхъ о возвратѣ затраченной суммы изъ строительнаго капитала на покупку билета, чрезъ сборъ пожертвованій съ причтовъ училищнаго округа.

Засѣданіе объявлено закрытымъ до 6 час. вечера сего дня.

Подлинный подписали: предсѣдатель съѣзда и депутаты.

Вечернее засѣданіе 21 января 1883 г.

Въ собраніе прибыли всѣ наличные о.о. депутаты. Прочитанъ жуналь утренняго засѣданія сего дня, — редакція коего принята.

Члены ревизіонной комиссіи, разсмотрѣвъ приходо-расходную книгу, повѣривъ статьи прихода и расхода по документамъ, словесно доложили собранію, что а) приходо-расходная книга за истекшіи 1882 г. велась исправно, б) статьи прихода, согласно документамъ, при которыхъ были представляемы деньги, записаны были своевременно и вѣрно, в) расходъ произведенъ вѣрно

и согласно смѣтному назначенію, исключая тѣхъ статей расхода, по которымъ Правленіемъ Училища допущена передержка съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, уже принятая собраніемъ, г) итоги мѣсячные и по страницамъ вѣрны.

Окончивъ свои занятія и считая все предметы, подлежащія разсужденію съѣзда, разсмотрѣнными, собраніе постановило: а) будущій очередной духовно-училищный съѣздъ назначить на первое декабря сего текущаго года, б) журналы, проектъ смѣты расходовъ на 1883 г. и раскладку благопокорнѣйше представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства и в) по утвержденіи ихъ, просить о разрѣшеніи напечатать журналы вмѣстѣ съ смѣтой и раскладкой въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

По пропѣтіи молитвы, собраніе объявлено закрытымъ.

Подлинный подписали: предѣдатель съѣзда и депутаты.

(Продолженіе слѣдуетъ).

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: Учитель Пектубаевского училища *Теодоръ Емельяновъ* настоятелемъ церкви с. Шулкинскаго, Яранскаго уѣзда, 31 мая; учитель миссіонерской инородческой Купріанъ-Солинской школы *Петръ Левагинъ* и. д. псаломщика къ церкви с. Сернура, Уржумскаго уѣзда, 14 іюня; псаломщикъ с. Волковскаго *Владиміръ Виноградовъ* на вакансію помощника настоятеля села Алнашскаго, Елабужскаго уѣзда, 14 іюня; псаломщикъ

с. Кокшагскаго *Михаилъ Мотрохинъ* на вакансію помощника настоятеля къ церкви с. Совьинскаго Слободскаго уѣзда, 14 іюня; учитель Сезеневскаго народнаго училища *Александръ Кибардинъ* на вакансію настоятеля с. Новозятцынскаго, Малмыжскаго уѣзда, 14 іюня; священникъ Яранской Троицкой церкви *Николай Курбановскій* настоятелемъ той же церкви, 14 іюня; учитель Кикнурскаго народнаго училища *Азарій Вадиковскій* на вакансію помощника настоятеля къ Яранской Троицкой церкви 14 іюня; окончившій курсъ въ Духовномъ Училищѣ *Владиміръ Орловъ* и. д. псаломщика къ церкви с. Волковскаго, Слободскаго уѣзда, 16 іюня; пѣвчій хора Его Высокопросвященства *Петръ Лютинъ* и. д. псаломщика къ церкви с. Сюмсинаскаго, Малмыжскаго уѣзда, 16 іюня; окончившій курсъ Семинаріи *Андрей Глазыринъ* псаломщикомъ къ церкви с. Великопольскаго Яранскаго уѣзда, 18 іюня; уволенный изъ I кл. Семинаріи *Павелъ Красноперовъ* и. д. псаломщика къ церкви с. Сернурскаго, 18 іюня; учитель Новомултанской земской школы, студентъ Семинаріи, *Иванъ Вознесенскій* на вакансію священника къ Троицкому собору г. Котельнича, 20 іюня; учитель Карсовайскаго народнаго училища *Михаилъ Зубаревъ* и. д. псаломщика къ церкви с. Еловскаго, Глазовскаго уѣзда, 20 іюня.

Переведены: Священникъ с. Костенѣва *Артемій Костровъ* къ церкви Вятскаго Духовнаго уѣзднаго училища, 15 іюня, по утвержденіи въ должности эконома при училищѣ; діаконъ Вятской Владимірской церкви *Николай Добрынинъ* и с. Ухтымскаго *Георгій Сырневъ* одинъ на мѣсто другаго, 16 іюня; исправл. должность псаломщика с. Великопольскаго *Василій Тимофеевъ* на такую же вакансію къ церкви с. Кокшагскаго, 18 іюня; настоятель церкви с. Ральниковскаго, Малмыжскаго

уѣзда, священникъ *Николай Мазалевскій* и помощникъ
настоятеля церкви с. Люмскаго священникъ *Василій*
Овчинниковъ одинъ на мѣсто другаго, 9 іюня.

Командированъ заштатный священникъ *Стефанъ*
Галицкій къ исправленію священническихъ обязанно-
стей по части третьяго священника въ с. Святицкомѣ,
14 іюня.

Уволены за штатъ: Исправл. должность псаломщи-
ка с. Сернурскаго *Іона Левагинъ*, 14 іюня; и *Стефанъ*
Красноперовъ 18 іюня; и. д. псаломщика с. Буйско-
Архангельскаго *Стефанъ Елеонскій* 15 іюня; протоіерей
Яранской Троицкой церкви *Николай Левашевъ* 14 іюня;
діаконъ с. Еловскаго *Игнатій Зубаревъ* 20 іюня.

Разрѣшенъ на годъ сборъ по епархіи пожертвованій
причту и церковному старостѣ с. Марисольскаго, Ур-
жумскаго уѣзда, чрезъ крестьянъ *Феодота Аверкіева*
Сидоркина и *Тимофея* Игнатьева *Кузюкова*, 3 іюня.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Опре-
дѣленія Святѣйшаго Синода. Журналы Нолинскаго окружнаго ду-
ховно-училищнаго съѣзда. Извѣстія.

За Редактора Протоіерей *Василій Онезь*.

Дозволено цензурою. 26 Іюня 1883 года.

ВѢТКА.

Типографія Куклипа (бывшая Красовскаго).



1883.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 13.

1883 г.

Іюля 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

„Святительскія Тѣни“ г. Лѣскова.

(Продолженіе *).

Сверхъ „содержанія въ порядкѣ семинаріи“, совершено еще епископомъ Сахновскимъ на Вяткѣ нѣчто такое, что было гораздо поважнѣе возстановленія семинаріи. Г. Лѣсковъ, лавируя вокругъ да около самаго существеннаго въ отзывѣ Любарскаго о Веніаминѣ, подбирая и оригинально рафинируя нѣкоторыя не имѣющія особеннаго значенія выраженія этого отзыва, съ цѣлію „посочнѣ“ нарисовать „тѣнь“ епископа-бонвивана, въ отзывѣ Любарскаго—„слона и непримѣтилъ“, т. е. подвергъ „сжатому сокращенію“ то самое, что составляетъ *суть* всего „извѣстія“ Любарскаго о Веніаминѣ Сахновскомъ. Вотъ какое „извѣстіе“ Любарскаго г. Лѣскову угодно было выбросить изъ характеристики Веніамина и, какъ замѣтили читатели, оставить безъ всякаго вниманія:

*) См. № 9. Еп. Вѣд.

„Въ бытность архіерея Веніамина на Вяткѣ вели-
 „*ликое число варварскихъ народовъ*, въ епархіи его
 „жительствовавшихъ, яко—Вотяковъ и Вогуличей, вос-
 „*пріяли святое крещеніе*, и многія тщаніемъ его для
 „нихъ построены церкви и часовни“ (Любоп. Извѣ-
 стіе, 42).

Для насъ, конечно, тайна,—почему г. Лѣсковъ въ своей характеристикѣ Веніамина совершенно умолчалъ объ этомъ извѣстіи Любарскаго, какъ будто такого извѣстія совсѣмъ и нѣтъ въ „ветхой книжицѣ“, на которую онъ пишетъ столь *точные* (по его словамъ) комментаріи въ „Святительскихъ Тѣняхъ“. Можетъ быть, г. Лѣсковъ думалъ, что это извѣстіе—пустыя браки, не стоящія вниманія; можетъ быть, онъ сообразилъ, что крещеніе „великаго числа варварскихъ народовъ“ произошло хотя и „въ бытность Сахновскаго на Вяткѣ, но безъ всякаго со стороны его участія, потому что „изящному бонвивану какое же было дѣло до какихъ-то инородцевъ въ слободскихъ или глазовскихъ дебряхъ“... Но, намъ кажется, г. Лѣскову (особенно въ виду торжественнаго заявленія его въ началѣ „Святительскихъ Тѣней“ (55), что онъ рисуетъ черты изъ архіерейскаго быта „съ неуклонною правдивостью“, что онъ желаетъ быть „всегда доказательнымъ“ и пишетъ „не свои наблюденія“, а „портретную галерею архіерейскихъ ликовъ, писанныхъ рукою такого же, какъ они, архіерея—Любарскаго“) — все же не излишне было бы (для *доказательности*...) въ характеристикѣ лѣнтя и жуира Сахновскаго выписать изъ Любарскаго и приведенное выше извѣстіе о множествѣ крестившихся при этомъ жуирѣ варварскихъ народовъ. Тогда читатели г. Лѣскова могли бы навести гдѣ слѣдуетъ справку о томъ, не „враки“ ли въ самомъ дѣлѣ пишетъ Любар-

скій объ этомъ крещеніи множества варварскихъ народовъ; могли бы также задать себѣ вопросъ, отчего это „въ бытность“ на Вяткѣ епископомъ какого-то бонвивана, въ какіе нибудь 25—27 мѣсяцевъ его управленія епархіей, не раньше, не позже, т. е. „великое число народовъ пріяли св. крещеніе“... Что касается до нашихъ, собственно вятскихъ, читателей, то, конечно, для нихъ нѣтъ надобности много распространяться объ этомъ крещеніи множества народовъ. Не говоря уже о всеѣмъ извѣстной здѣсь „Исторіи Вятской Іерархіи“, желающіе могутъ найти обстоятельныя свѣдѣнія по этому предмету въ двухъ монографіяхъ, которыя можно найти при каждой приходской церкви въ здѣшней епархіи (одна изъ нихъ напечатана въ 20 лѣтъ назадъ, а другая—въ недавнее время¹⁾). Здѣсь достаточно только сказать, на основаніи напечатанныхъ въ той и другой монографіи документовъ, что подвиги Веніамина въ дѣлѣ обращенія Вотяковъ истинно апостольскаго характера. Самъ Веніаминъ, проведеншій юность свою въ странѣ, гдѣ шла неустанная борьба христіанства съ иновѣрными, смотрѣлъ на подвигъ просвѣщенія иновѣрцевъ Христовою вѣрою какъ на первый долгъ всякаго вѣрующаго христіанина, а тѣмъ болѣе—предстоятеля церкви. При самомъ вступленіи въ Хлыновъ, прежде всего онъ пожелалъ помолиться не въ Успенскомъ монастырѣ, не у Все-

¹⁾ Первая монографія—«Исторія обращенія Вотяковъ въ христіанство при епископахъ Лаврентіѣ, Кирианѣ и Веніаминѣ», прот. И. Фармаковскаго, напечатана въ Вятскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ 1863 г., №№ 4, 5 и 6; вторая—«Историческія свѣдѣнія о просвѣщеніи инородцевъ Глазовскаго уѣзда христіанскою вѣрою», прот. М. Фармаковскаго, напечатана въ Вятскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ 1879 г. №№ 19 и 20. Первая составлена по документамъ консисторскаго архива, а вторая преимущественно по сочиненію Казанскаго профессора о. Малова «О Новокрещенской Конторѣ».

свягской или Владимірской церкви, гдѣ до него и послѣ него встрѣчали Вятскихъ архіереевъ, а именно въ храмѣ св. Стефана Великопермскаго ²⁾, чтобы испросить молитвъ его на предстоящій подвигъ просвѣщенія Вотяковъ—родныхъ братьевъ просвѣщенныхъ св. Стефаномъ Пермяковъ. Отмѣчая этотъ моментъ въ исторіи Вятскаго края, т. е. появленіе на Вятской кафедрѣ преосв. Веніамина, авторъ исторіи христіанства между Вотяками рѣшительно утверждаетъ ³⁾, что „сз этого времени дѣло просвѣщенія Вотяковъ православною вѣрою пошло *быстро и правильно*“. Правда, и раньше бывали, хотя и весьма рѣдко, обращенія Вотяковъ ко Христовой вѣрѣ; но до преосв. Веніамина не было организованной миссіонерской дѣятельности среди мѣстныхъ инородцевъ, и обращенія послѣднихъ имѣли характеръ болѣе или менѣе случайный. Веніамину принадлежитъ истинно апостольскій починъ въ дѣлѣ просвѣщенія не отдѣльныхъ лицъ среди инородцевъ, а цѣлыхъ массъ инородческихъ, и возможная по тому времени организація миссіонерской дѣятельности между „варварскими народами“; ему же всецѣло должна быть приписана и первая честь необыкновеннаго успѣха этой проповѣди. Онъ прибылъ на Вятку 28 сентября 1739 г., а въ началѣ слѣдующаго 1740 года уже доносилъ Св. Синоду, что „Господу споспѣшествующу, съ прибытія его приняли св. крещеніе мужеска пола 36 вотяковъ, а женска 19“ ⁴⁾. Но этотъ первый успѣхъ казался ему крайне мало важнымъ и, не удовлетворяясь имъ, онъ стремился къ большему. По словамъ помянутаго сей-

²⁾ Любопытное Извѣстіе, Любарскаго, 40.

³⁾ Вятскія Епарх. Вѣд. 1863 г., 112.

⁴⁾ Вятскія Епарх. Вѣд. 1863 г., 114—117.

часть автора исторіи христіанства между Вотяками ⁵⁾, Веніаминъ „видѣлъ, что дѣло обращенія Вотяковъ въ его епархіи было дѣломъ еще новымъ, не опредѣленнымъ ни прежней практикой, ни правилами высшаго духовнаго правительства; поэтому принимаясь за новое дѣло, онъ повелѣ его весьма *обдуманно*: онъ желалъ не только успѣховъ скорыхъ, но и прочныхъ, хотѣлъ не только просвѣтить Вотяковъ св. вѣрой, но и утвердить въ ней“. Плодомъ этихъ думъ и основательнаго четырехмѣсячнаго ознакомленія съ положеніемъ дѣла было столь извѣстное „доношеніе“ преосвященнаго въ Св. Синодъ отъ 5 февраля 1740 года, гдѣ, указывая обстоятельно препятствія къ скорому просвѣщенію Вотяковъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ предлагалъ на разсмотрѣніе и практическія мѣры къ устраниенію препятствій. Испрашивая распространенія на крещенныхъ инородцевъ Вятской епархіи тѣхъ же льготъ, какими пользовались новокрещане Казанской епархіи ⁶⁾, въ своемъ „доношеніи“ преосвященный указывалъ на притѣсенія, какія терпѣли новокрещенные отъ своихъ некрещенныхъ родичей, какъ на важнѣйшее препятствіе къ распространенію и утвержденію христіанства между инородцами, и просилъ, чтобы новокрещенные были отдѣляемы отъ некрещенныхъ, но не были выселяемы изъ своихъ родныхъ селеній ⁷⁾; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ усердно

⁵⁾ Ibid., 115—117.

⁶⁾ «А по мнѣнію моему, ко обращенію въ православную христіанскую вѣру обрѣтающихся въ Вятской епархіи суевѣрцовъ Вотяковъ, не соблаговолилъ ли Св. Синодъ учинить по нижепредложеннымъ пунктамъ: 1) чтобъ указомъ Ея И. В. повелѣно было новокрещеннымъ изъ Вотяковъ давать... въ положенныхъ податяхъ льготу, противъ того, какъ о таковыхъ новокрещенахъ чинится въ Казанской епархіи»... («Доношеніе» въ Епарх. Вѣд. 1863 г., 116).

⁷⁾ «Различныхъ отяцкихъ деревень многіе обыватели крещеніе

ходатайствоваль, чтобы были назначены, изъ указанныхъ имъ источниковъ, нужныя средства на строеніе и содержаніе церквей въ новокрещенскихъ селеніяхъ, а также и на содержаніе причтовъ, по крайней мѣрѣ дотолѣ, пока новокрещенные не утвердятся въ вѣрѣ⁸⁾. Прямого отвѣта на свое представленіе преосв. Веніаминъ не получилъ; но какъ бы въ отвѣтъ на него въ началѣ ноября того же 1740 г. онъ получилъ изъ Св. Синода копию съ указа Анны Іоанновны Сенату отъ 11 сентября того же года. Въ этомъ знаменитомъ указѣ, имѣвшемъ столь рѣшительное вліяніе на просвѣщеніе Христовой вѣрой и обрусѣніе инородческаго сѣверовостока Россіи, преосв. Веніаминъ нашель именно то, о чемъ просилъ Св. Синодъ въ своемъ февральскомъ доношеніи: указомъ предписано было давать желаемыя льготы новокрещенамъ, ограждались послѣдніе (пп. 6—9) отъ притѣсненій некрещенныхъ инувѣрцевъ, и указывались способы соединять разсѣянныхъ дотолѣ между

святое съ охотою принимаютъ; тоцію оставшіеся Отяки, крещеніемъ святымъ гнушающіися, новокрещеннымъ въ однихъ деревняхъ съ ними живущимъ немалыя чинятъ обиды и утѣсненія, которыя новокрещеннымъ, яко неутвержденнымъ въ вѣрѣ, виною могутъ быть ко обращенію на первое суевѣріе; чего ради Св. Правительствующаго Синода всепокорнѣйше прошу, дабы повелѣно было... новокрещеннымъ единымъ въ своихъ природныхъ, при всѣхъ угодіяхъ, жить деревняхъ, гдѣ бы можно по усмотрѣнію и церкви соорудить» (8-й пунктъ «доношенія» отъ 5 февр. 1740 г., тамъ же, 117).

⁸⁾ «На церковное строеніе, и на потребности церковныя, и на препитаніе церковниковъ (не соблаговольтъ ли Св. Синодъ) давать жалованье, пока тѣ новокрещенные въ христіанской вѣрѣ утвердятся, и опредѣлено бѣ было выдавать деньги, по препорціи, хотя бѣ изъ собираемыхъ штрафныхъ денегъ, которые положены за небытіе у присягъ съ церковниковъ... И на сіе мое покорнѣйшее доношеніе ожидаю милостивой резолюціи, дабы таковымъ крещеніемъ прославлялось величество славы Божія и умножалась православная христіанская вѣра» (9-й и послѣдній пунктъ «доношенія», тамъ же, 117—118).

единоплеменными язычниками новокрещанъ въ одно христіанское общество. Не бездѣйствовалъ преосв. Веніаминъ еще до полученія Высочайшаго указа, и къ ноябрю 1740 г. было просвѣщено крещеніемъ уже около 200 инородцевъ⁹⁾; но этотъ указъ, можно сказать, „окрылил“ ревностнаго архипастыря. Въ концѣ того же 1740 г. указъ былъ объявленъ въ Вотскихъ селеніяхъ, а для объясненія его и проповѣди между Вотяками, по распоряженію Веніамина, немедленно отправлены были избранныя преосвященнымъ лица, которыхъ онъ предварительно самъ „испыталъ“ и научилъ какъ дѣйствовать¹⁰⁾. „Указъ 11 сентября 1740 г. и убѣжденія къ принятію христіанства со стороны епархіальнаго духовенства“, говоритъ авторъ исторіи христіанства между Вотяками¹¹⁾, „произвели столь сильное движеніе въ средѣ Вотяковъ, что оно не могло остановиться въ послѣдствіи и кончилось присоединеніемъ почти всего вотскаго племени къ православной церкви“. Уже въ мартѣ 1741 г. болѣе 250 Вотяковъ просили себѣ крещенія и крещены были частію въ Хлыновѣ, частію въ Слободскомъ, частію въ Верхочепецкомъ монастырѣ, въ концѣ апрѣля посланный для увѣщанія Вотяковъ Троицкій протопопъ Артемонъ Шубинъ доносилъ изъ Верхочепецкаго монастыря, что тамъ при крещеніи Вотяковъ израсходованы запасы ладону

⁹⁾ Вятскія Епарх. Вѣд. 1863 г., 122.

¹⁰⁾ «Брать тебѣ персонально для обращенія изъ иновѣрцовъ въ православную христіанскую вѣру въ Чепецкіе Отяцкіе доли, и съ иновѣрцами Вотяками во обращеніи въ христіанскую вѣру поступать во всемъ по правиламъ св. отецъ и по указу нашему, съ прилѣжнымъ раденіемъ, по священству, не отмѣнно... и нигдѣ обидъ и озлобленій никому не чинить и взятковъ не касаться». Указъ преосв. Веніамина Воскресенскаго собора попу Григорію въ декабрѣ 1741 г., хранящійся въ архивѣ Консисторіи.

¹¹⁾ Вятскія Епарх. Вѣд. 1863 г., 122.

и воску, что „нѣтъ больше и образовъ“ для раздачи новопрещеннымъ, а къ іюнію того же года насчитывалось уже 520 душъ просвѣщенныхъ крещеніемъ ¹²⁾. Всего болѣе скорому успѣху проповѣди среди Вотскаго племени содѣйствовала личная ревность къ дѣлу преосв. Веніамина. Эта „святая ревность къ богоугодному дѣлу просвѣщенія Вотяковъ“, по словамъ вышецитованнаго автора ¹³⁾, „внушила преосв. Веніамину намѣреніе для увѣщанія язычниковъ самому лично ѣхать въ тогдашній центръ Вотскихъ селеній—Елово (близь г. Глазова, въ 150 верстахъ отъ Хлынова): личнымъ участіемъ своимъ въ крещеніи Вотяковъ онъ хотѣлъ еще болѣе расположить ихъ къ вѣрѣ имъ проповѣданной, а трудившихся въ проповѣди своимъ примѣромъ поощрить къ дальнѣйшимъ подвигамъ“. Въ іюнѣ 1741 г. Веніаминъ дѣйствительно отправился въ Вотяцкія поселенія, окруженный массами инородцевъ, жилъ въ дымномъ чумѣ въ деревнѣ Еловской, и имѣлъ здѣсь утѣшеніе видѣть новое приращеніе своей паствы: по личному его убѣжденію, изъ 43 дворовъ въ окрестныхъ деревняхъ приняли крещеніе 120 человекъ—58 Вотяковъ и 62 Вотячки ¹⁴⁾. Тутъ-то, на мѣстѣ своего подвига, въ этой самой де-

¹²⁾ Несомнѣнно—было больше: послѣ оказалось, что многіе крещенные Вотяки въ спискахъ были пропушены. Ibid. 123, 126.

¹³⁾ Ibid. 124.

¹⁴⁾ «Изъ Верхочепецкихъ новокрещенцовъ Вотяковъ разныхъ долей, по увѣщанію моему, добровольно приняли св. крещеніе іюня сего 1741 года по 9-е число 520 человекъ... И по должности званія моего, въ томъ же іюнѣ мѣсяцѣ, въ показанные новокрещенные жилища, ради увѣщанія Отыковъ къ принатію св. крещенія, ѣздилъ я, и... въ бытность мою въ той же Еловской деревнѣ, изъ близъ прилежащихъ къ ней деревень, изъ суевѣрцовъ приняли св. крещеніе мужеска полу 52, женска 68, итого 120, а съ вышеобъявленными 640 человекъ». Доношеніе преосв. Веніамина Св. Синоду отъ 16 августа 1741 г. въ Епарх. Вѣд. 1863 г. 126—128.

ревнѣ Еловской, рѣшился онъ устроить центръ для проповѣди среди окрестныхъ Вотяковъ, „разсыпанное оное новокрещенское стадо“, по выраженію Вептотова ¹⁵⁾, „соединить во единое христіанское общество“, чтобы оно служило ядромъ, кругомъ котораго могли группироваться новыя общества новообращенныхъ. Съ этою цѣлію въ томъ же іюнѣ 1741 г. (14 числа) онъ лично заложилъ здѣсь храмъ во имя Св. Троицы, съ придѣлами во имя апостола Андрея Первозваннаго и Стефана Великопермскаго, опредѣлилъ священника, „который отяцкой языкъ знаетъ“, и настоялъ, чтобы при немъ же немедленно была выстроена и снабжена иконами часовня для молитвенныхъ собраній новокрещанъ впредь до окончанія постройки храма ¹⁶⁾. Благодаря его настоянію ¹⁷⁾, въ ноябрѣ одинъ изъ придѣловъ Еловскаго храма былъ уже оконченъ, и для его освященія преосв. Веніаминъ зимою снова поѣхалъ изъ Хлынова въ село Еловское. Здѣсь опять прожилъ онъ

¹⁵⁾ Казанскій Вѣстникъ 1827 г., ч. XIX, 10.

¹⁶⁾ «А въ близости при тѣхъ новокрещенныхъ жилищахъ церкви не имѣется, и, по должности званія моего, ѣздилъ я... и усмотрѣлъ въ деревнѣ Еловской къ строенію церкви удобное мѣсто, на которомъ во имя Живоначальныя Троицы, съ придѣломъ св. апостола Андрея и Стефана Великопермскаго, съ помощію Божіею, церковь въ бытность мою заложена и строить начата іюня 14 числа; да при томъ же церковномъ закладѣ построена на время, для моленія новокрещеннымъ, часовня, и опредѣленъ къ служенію священникъ одинъ, который такой отяцкой языкъ знаетъ. Уповаемо, что оныя два теплые придѣла построены быть имѣютъ на-готово въ непродолжительныхъ числѣхъ. А вышесказанные новокрещенные жительство имѣютъ въ той Еловской и въ другихъ деревняхъ по близости»... Доношеніе преосв. Веніамина Св. Синоду отъ 16 августа 1741 г. въ архивѣ Консисторіи.

¹⁷⁾ Для побужденія къ скорѣйшей постройкѣ храма, Веніаминомъ было отправлено «новокрещеннымъ православнымъ Отякомъ, любезнѣйшимъ въ Дусѣ Святомъ сыновомъ, архипастырское благословеніе и посланіе», которое напечатано въ «Исторіи Вятской Іерархіи», прот. Никитникова.

болѣе 10 дней, 26 ноября освятилъ придѣлъ во имя апостола Андрея, „то самъ, то чрезъ священниковъ, пастырски наставлялъ инородцевъ и такъ расположилъ къ себѣ и къ вѣрѣ, что многіе въ декабрѣ, въ слѣдъ за нимъ, сами являлись къ нему въ Хлыновъ съ прошеніями о крещеніи себя съ цѣлыми семействами“, а 89 человекъ крестились тутъ же, въ селѣ Еловскомъ, во время вторичнаго пребыванія его, и крестилось бы и больше, но 471 человекъ, изъ пожелавшихъ креститься, отказались „за угрозами Каринскихъ Татаръ Абдула Деветьярова съ товарищи“¹⁸⁾. Вложивъ такимъ образомъ въ святое дѣло „ всю свою душу“¹⁹⁾, преосв. Веніаминъ вдохнулъ такой же духъ ревности и въ своихъ помощниковъ: иные изъ нихъ готовы были претерпѣть „гоненія и раны“, не разъ дѣйствительно и терпѣли ихъ отъ упорныхъ въ язычествѣ инородцевъ, особенно отъ вотяцкихъ старшинъ и вожаковъ, и однакожъ продолжали усердно свой миссіонерскій подвигъ²⁰⁾. Оду-

¹⁸⁾ Исторія Вятчанъ, Вештомова, въ Казанскомъ Вѣстникѣ 1827 г., ч. XIX, 11. — Исторія Вятской Іерархіи, Никитникова, (40 и приложение XXXVI. — Исторія обращенія Вотяковъ въ христіанство, въ Вятскихъ Епарх. Вѣд. 1863 г., 130. — Мусульмане Деветьяровы, потомки „Арскихъ князей“, въ силу грамотъ полученныхъ отъ Грознаго («Акты Археогр. Экспед.» I, 208—209, 239—240, 267—268), держали еще и въ то время въ подчиненіи жившихъ на татарскихъ земляхъ «Арянъ» (какъ называли Татары Вотяковъ).
¹⁹⁾ Немало преосв. Веніаминъ вложилъ въ это дѣло и «презрѣннаго металла»: «положенное новокрещеннымъ платьѣ и прочее по указу (11 сентября 1740 г.) покупалъ и денежное жалованье давалъ изъ собственныхъ келейныхъ денегъ, понеже домовою казны, за отсылкою въ коллегію экономіи, не имѣлось, да и слѣдующихъ изъ Казанской новокрещенской Конторы денегъ въ присылкѣ не бывало». Доношеніе Св. Синоду отъ 16 августа 1741 г. въ Вятскихъ Епарх. Вѣд. 1863 г., 127.

²⁰⁾ Въ ноябрѣ 1741 г. Воскресенскій попъ Григорій, посланный преосв. Веніаминомъ въ Чепецкія Вотяцкія доли, въ деревнѣ Садинской вошелъ въ домъ Лесы Пантина «для увѣщеванія къ при-

шевленіе дѣломъ просвѣщенія язычниковъ коснулось даже лицъ, по видимому постороннихъ, каковы хлыновскіе посадскіе (Трефиловъ, Рудинъ), чины провинціальной канцеляріи и самъ мѣстный воевода: этотъ воевода Иларіонъ Гавриловичъ Воронцовъ, отецъ столь извѣстныхъ впоследствии графовъ Воронцовыхъ, не имѣя самъ возможности сопутствовать преосв. Веніамину, отправилъ въ село Еловское своего юнаго 16-лѣтняго сына Ивана и поручилъ ему быть воспріемникомъ при крещеніи Еловскихъ новообращенныхъ ²¹⁾). Надобно при этомъ отдать полную справедливость и умѣнью преосв. Веніамина выбирать людей пригодныхъ для поручаемаго имъ дѣла. Еще во время его управленія синодальною областью, въ ноябрѣ 1735 г., по убѣжденію Веніамина, постригся въ монашество 25-лѣтній учитель Московской Славяно-

пѣтанію православной вѣры», и тотъ Отякъ Леса «съ людьми своими, не хотя увѣщанія слушать, говорилъ по-отяцки: поди ты, пошь... по-русски къ чорту, и схвати за бороду и за горло едва попа не удавилъ, и съ ногъ спибли и влежачь топтали» (Подлинный документъ 1741 г. въ Вят. Епарх. Вѣд. 1863 г., 148.— По словамъ Вештомова (Казанскій Вѣстникъ 1827 г., XIX, 13—14), «достохвальныя подвиги Ѳеодора Ившина нерѣдко сопряжены были съ опасностью жизни, ибо старшины вотскіе за христіанскую ревность его стали дѣлать на жизнь его покушенія»; и дѣйствительно Ившинъ едва не былъ сожженъ въ Глазь-гуртѣ массой Вотяковъ, собравшихся въ числѣ 500 человекъ, а потомъ въ той же деревнѣ Садинской, гдѣ пострадалъ о. Григорій, и «Еловскаго иопа Ѳеодора оный же Леса дубиною билъ по спинѣ и по головѣ». Тѣмъ не менѣе оба миссіонера съ апостольскою ревностью подвизались и послѣ этого не малое время.

²¹⁾ Памятная книжка Вятской губерніи на 1857 г., 134.— Вятскія Епарх. Вѣд. 1863 г., 124.— Крестный отецъ Еловскихъ Вотяковъ, юный Иванъ Иларіоновичъ Воронцовъ, братъ канцлера Михаила и генераль-аншефа Романа Иларіоновичей, дядя княгини Дашковой, какъ видно изъ родословной книги кн. П. Долгорукова, впоследствии былъ, какъ и его братья, возведенъ въ графское достоинство.

греко-латинской академіи ²²⁾), „изъ дворянъ“, Даниилъ Свѣченоеъ, который, принявъ имя Димитрія, въ 1738 г. преосв. Веніаминомъ произведенъ былъ въ проповѣдники академіи и затѣмъ рекомендованъ Св. Синоду, а Св. Синодомъ въ 1739 г. опредѣленъ въ правители „новокрещенскихъ дѣлъ“ въ Казани, гдѣ и прославилъ себя миссіонерскою дѣятельностію ²³⁾). Точно также и лица, избранныя преосв. Веніаминомъ для проповѣди между Вотяками въ Вятской провинціи, оказались достойными его сотрудниками: таковы были, болѣе другихъ извѣстные, архимандритъ Богословскій Лаврентій Полторацкій, Слободской архимандритъ Герасимъ, Верхочепецкій игуменъ Іосифъ, Троицкій протопопъ Артемонъ Шубинъ, Воскресенскаго собора попъ Григорій, обратившій еще въ 1741 г. до 560 человекъ, и особенно—попъ Θεодоръ Ившинъ ²⁴⁾). Съ самаго пріѣзда на епархію преосвященный искалъ способныхъ людей, которые бы, зная вотскій языкъ, могли проповѣдывать евангеліе азычникамъ на ихъ родномъ языкѣ, и въ одномъ изъ случайно встрѣченныхъ имъ лицъ, именно—въ мірскомъ писчикѣ Ившинѣ, нашелъ то, что искалъ. То дьячекъ, то рекрутъ, то наемникъ на соляныхъ ладьяхъ, то писчикъ,

²²⁾ Московская Славяно-греко-латинская академія въ 1735 г. находилась въ вѣдѣніи преосв. Веніamina.—Исторія Московскаго епарх. управленія, Н. Розанова, I, 51.

²³⁾ Исторія Московской Славяно-греко-латинской Академіи, С. Смирнова, 213.—Исторія Нижегородской Іерархіи, 110.

²⁴⁾ О Полторацкомъ см. «Описаніе документовъ и дѣлъ архива Св. Синода», I, 278, 291, 385, 433, 497, 701, 730, 742.—О Герасимѣ, Іосифѣ, Артемонѣ и Григоріѣ Вятскія Епарх. Вѣд. 1863 г. 123, 124. 128—130.—Когда пріѣхалъ въ 1741 г. изъ Казани для увѣщанія Вотяковъ іеромонахъ Веніаминъ Григоровичъ (впослѣдствіи съ 1775 г. митрополитъ Казанскій), преосв. Веніаминъ Сахновскій послалъ ему въ помощь знавшаго отяцкой языкъ, хлыновца Трефилова, и при содѣйствіи послѣдняго въ концѣ 1741 года просвѣщено св. вѣрой 171 чел. Вят. Епарх. Вѣд. 1863 г. 147.

этотъ человекъ буквально „былъ извлечень изъ неизвѣстности“ преосв. Веніаминомъ и поставленъ во священники при новоустроенномъ Еловскомъ храмѣ ²⁵⁾. Сдѣлавшись руководителемъ первой христіанской общины между Вотяками Ившинъ оказался дѣятельнѣйшимъ помощникомъ Веніамина: изъ села Еловскаго онъ началъ свою миссіонерскую дѣятельность въ окрестныхъ инородческихъ селеніяхъ и „единственно своимъ настояніемъ“, по выраженію Вештомова, въ короткое время обратилъ къ вѣрѣ Христовой болѣе 2000 Вотяковъ. Село Еловское, гдѣ онъ былъ священникомъ, сдѣлалось такимъ образомъ, по мысли преосв. Веніамина, дѣйствительно центромъ, къ которому постепенно притягивались и присоединялись массы новообращенныхъ, такъ что приходъ Ившина простирался едва не по всему протяженію р. Чепцы, приблизительно на 300 верстъ въ длину и ширину, и изъ этого прихода лѣтъ черезъ 5—6 послѣ Веніамина, образовалось до 10 новокрещенскихъ приходовъ ²⁶⁾.

Вотъ что совершенно было преосв. Веніаминомъ въ краткій срокъ его епископства на Вяткѣ! „Непродолжительно было служеніе преосв. Веніамина въ Вятской епархіи“, говоритъ прот. М. Фармаковскій ²⁷⁾, „но оно оставило неизгладимыя слѣды въ массахъ инородцевъ“. И это—безспорная истина. До вступленія Веніамина на Вятскую кафедру, весь Вотскій край былъ почти поголовно языческой, и исторіографъ Миллеръ, проѣзжавшій по этому краю за нѣсколько лѣтъ до Веніами-

²⁵⁾ Исторія Вятчанъ, Вештомова, въ Казанскомъ Вѣстникѣ 1827 г., ч. XIX, 11—13.

²⁶⁾ Ibid., 13—17.

²⁷⁾ Вятскія Епарх. Вѣд. 1879 г., 507.

на, писалъ ²⁸⁾, что „хотя Россійское духовенство не упустило старанія увѣщаніями языческой сей народъ склонять къ воспріятію христіанскаго закона, токмо всѣ такія старанія были *безплодны*, и заподлинно можно сказать, что и *впредь мало надежды* къ тому остается“. Но когда преосв. Веніаминъ въ январѣ 1742 г. готовился оставить Вятку, то духовный приказъ въ докладѣ своемъ, накануне отъѣзда владыки, выразился, что въ Вятской провинціи большинство Вотяковъ — язычниковъ, „едва не всѣ“, готовы принять св. крещеніе, а при подушной переписи въ 1743—1744 годахъ, т. е. непосредственно по оставленіи Веніаминомъ Вятской каѳедры, въ одномъ Слободскомъ уѣздѣ новокрещенныхъ Вотяковъ считалось 15348 душъ, да сверхъ того оказалось немалое число новокрещенныхъ Татаръ и Бесермянъ ²⁹⁾. Не оставилъ преосв. Веніаминъ своими попеченіями „новообращенныхъ, православныхъ, любезнѣйшихъ сыновъ своихъ“ ³⁰⁾ и по отъѣздѣ изъ Хлынова. Получивъ донесеніе отъ духовнаго приказа сперва въ апрѣлѣ 1742 г. о томъ, что со стороны Слободской воеводской канцеляріи „чинится великая тягость и раззореніе новокрещеннымъ“, а потомъ въ августѣ — о томъ, что та же канцелярія не выполненіемъ указа 11 сентября 1740 г. „чинитъ крещенію Вотяковъ препятствіе“ владыка, уже готовясь въ Москвѣ къ переѣзду въ Воронежъ, тѣмъ не менѣе въ тотъ и другой разъ немедленно писалъ горячія представленія въ Св. Синодъ и добился соотвѣтственныхъ представленіямъ распоряже-

²⁸⁾ Описаніе живущихъ въ Казанской губерніи языческихъ народовъ, Г. Ф. Миллера, 1791 г., 39, 40. — XIX в., т. 1881

²⁹⁾ Вятскія Епарх. Вѣд. 1863 г., 178;—1879 г., 497.

³⁰⁾ Какъ онъ называлъ Еловскихъ Вотяковъ въ своемъ посланіи къ нимъ, писанномъ въ ноябрѣ 1741 г.

ній въ пользу новокрещанъ ³¹⁾). Точно также, уже по оставленіи Веніаминомъ Вятки, благодаря именно его представленію и настоянію, бѣдная Еловская церковь, мать всѣхъ церквей инородческихъ на Вяткѣ, въ 1742 г. была снабжена, по распоряженію Св. Синода, книгами, церковными сосудами, одеждами для престола и жертвенника, а также—ризницей настоль приличною, что подобной не имѣли весьма многія старинныя церкви въ Вятской епархіи ³²⁾).—Столь горячее участіе и столь твердая настойчивость въ святомъ дѣлѣ просвѣщенія иновѣрныхъ не могли, конечно, остаться незамѣченными на Вяткѣ и доставили ревностному архипастырю глубокое уваженіе не только духовенства, не смотря на строгое отношеніе къ послѣднему владыки, но и всего православнаго населенія епархіи: съ отдаленныхъ краевъ ея (изъ какого нибудь Суксунскаго завода) просвѣтитель Вотяковъ получалъ исполненныя почтительнаго уваженія къ его подвигамъ письма отъ людей, которые, какъ извѣстный своей независимостью Акинѣй Демидовъ ³³⁾, не имѣли никакого повода заискивать въ архіереѣ, а мѣстные пѣнты, столь рѣдкіе тогда не только на Вяткѣ, но и во всей Россіи, стремились со всею усердіемъ „почтить подвиги“ архипастыря и, какъ могли, „компоновали“ въ честь его то оды, то акростихи, въ родѣ слѣдующаго:

Видимъ днесъ ты пастыря Богомъ учиненна

И его десницею на Вятку приведенна.

Егда возшелъ еси на престоль, владыко,

³¹⁾ Вятскія Епарх. Вѣд. 1863 г., 410, 411, 417.

³²⁾ «Изъ оставшихся послѣ духовныхъ персонъ и хранившихся въ Московской Синодальной Канцеляріи *шелковыхъ* одеждъ, рясъ и полукафтаныевъ». Тамъ же, 151.

³³⁾ Нѣкоторыя изъ писемъ А. Н. Демидова къ преосв. Веніамину напечатаны въ Перскихъ Епарх. Вѣд. 1872 г., 215, 221.

Взошло купно и счастье съ тобою велико.
На овцы егда воззрѣмъ, — ходятъ торжествуя;
Церкви святыя славятъ тебя ликовствуя.
Иновѣрны языцы къ Божиему стаду
Присовокупляеши, дая имъ отраду.
Ангела ты нареши весьма подобаетъ;
Житіемъ бо таковъ ты (всякъ то крѣпко знаетъ).
Миромъ ограждаеши люди правовѣрны,
Странѣ Вятской дая покой примѣрный.
Изгоняеши скверны отъ церкви святыя,
Вводиши же въ ню чины и нравы благія.
На сіе бо дѣло праведно Господь Богъ
Избра тя; ибо къ нему имаши *трудъ много*“.

Въ заключеніе настоящихъ замѣтокъ о „Святительской тѣни“ Веніамина Сахновскаго позволяемъ себѣ небольшое отступленіе и напередъ просимъ за него извиненія у нашихъ читателей. — Въ церковныхъ исторіяхъ (преосв. Филарета, проф. Знаменскаго) мы находимъ сравнительно довольно подробныя свѣдѣнія о просвѣщеніи св. вѣрой Вогуличей, съ подобающею одѣнкою апостольской дѣятельности ихъ просвѣтителей, но почти никакихъ свѣдѣній о просвѣщеніи Вотяковъ, и почти никакого упоминанія объ ихъ просвѣтителяхъ. Обращаясь къ современному сравнительному состоянію Вогуличей и Вотяковъ, чтобы видѣть плоды ихъ просвѣщенія христіанскою вѣрою, мы замѣчаемъ нѣчто странное. Вогуличей почти не существуетъ, ихъ племя окончательно выражается; а между тѣмъ Вотяковъ въ одной Вятской губерніи (по Вятскому календарю на 1882 годъ) считается 301,566 душъ обоого пола, и всѣ они, за исключеніемъ развѣ 1500 душъ, — православные христіане ³⁴⁾. Можетъ быть, между ними немало и та-

³⁴⁾ Календарь Вятской губерніи на 1882 г., 140, 148.

кихъ, которые—христіане „только по имени“, какъ утверждаетъ одинъ авторъ, писавшій о Вотякахъ не въ „русскомъ“, а въ „европейскомъ“ журналѣ ³⁵⁾; но мы беремъ на удачу статьи, написанныя о Вотякахъ людьми живущими съ Вотяками, и читаемъ слѣдующее. Въ одной статьѣ: „Вотяки Глазовскаго уѣзда (болѣе 100,000) неуклонно содержать вѣру православную. Къ церкви привержены; во время Богослуженія держатъ себя прилично и молятся усердно; христіанскій долгъ исполняютъ почти всѣ; дѣтей любятъ приносить въ церковь и приобщать за литургіей; къ наставленіямъ духовныхъ отцевъ своихъ внимательны; въ домахъ своихъ утромъ и вечеромъ усердно молятся Богу; очень многіе, въ заботахъ о спасеніи души, ходятъ на Великую рѣку, для поклоненія Святителю Николаю, или въ Соловецкій монастырь. Вообще религіозное состояніе ихъ удовлетворительно, а Порѣзскіе Вотяки въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи, по отзывамъ священниковъ, даже выше сосѣдей своихъ —Русскихъ“ ³⁶⁾. Вотъ другая статья: „Въ нравственно-религіозномъ отношеніи глазовскіе Вотяки не ниже другихъ издавна христіанствующихъ народностей. Важныхъ преступленій, грубыхъ пороковъ между ними не замѣтно. Большинство изъ нихъ усвоили себѣ и христіанскія добродѣтели. Помощь бѣднымъ, согласіе въ семьѣ, миролюбіе, уживчивость, отвращеніе отъ кляузъ, эти черты христіанскихъ нравовъ по преимуществу принадлежатъ инородцамъ. Призрѣніе неимущихъ въ средѣ ихъ идетъ далеко лучше, чѣмъ у русскихъ: до послѣднихъ неурожайныхъ лѣтъ у Вотяковъ вовсе не было нищенства“ ³⁷⁾... Беремъ еще статью—автора не разъ

³⁵⁾ Въ «Вѣстникѣ Европы» за 1882 г.

³⁶⁾ Свѣдѣнія о Вотякахъ за 1877 г. въ Вятскихъ Епарх. Вѣд. 1878 г., 378, 388.

³⁷⁾ Вятскія Епарх. Вѣд. 1879 г., 531.

проѣхавшаго вдоль и поперегъ Вятскую губернію: „Состояніе вѣры и нравственности Вотяковъ замѣтно улучшается. Въ Глазовѣ и въ селахъ въ воскресные и праздничные дни храмы бывають полны Вотяками. Женщины всегда почти являютъ въ церковь съ малолѣтними дѣтьми и приносятъ ихъ къ св. причащенію. Въ посты говѣютъ; какъ въ этомъ, такъ и въ постоянно возрастающемъ усердіи къ отправленію молебновъ въ церкви и въ домахъ, въ отправленіи панихидъ и пр. нельзя не видѣть возвышенія духовно-религіознаго состоянія инородцевъ. Инородцы Сарапульскаго и Малмыжскаго уѣздовъ по образу жизни съ каждымъ годомъ дѣлаются лучше“³⁸⁾... и т. д. Но мы безмѣрно утомили бы читателей, если бы стали не только продолжать подобныя выдержки, но даже цитовать одни заглавія статей, въ которыхъ то изображается „благочестіе Вотяковъ“³⁹⁾, то описывается „примѣры глубокой вѣры и благоговѣнія между Вотяками“⁴⁰⁾, то рассказывается, какъ въ деревушкахъ массами собираются Вотяки, заслышавъ о проѣздѣ архіерея, выставляютъ на множествѣ столовъ охлѣбъ-соль предъ проѣздомъ владыки, съ благоговѣніемъ испрашиваютъ его благословенія⁴¹⁾ и т. п. Отнесемъ ко всѣмъ такимъ статьямъ съ опасливою осторожностію; признаемъ даже, что между Вотяками въ нѣкоторыхъ суевѣрныхъ обычаяхъ остается немало слѣдовъ прежняго язычества. Но спрашивается: скоро-ли исчезло *двоевѣріе* между нашими предками, крещенными св. Владиміромъ? А вѣдь не прошло еще и

³⁸⁾ Прот. С. Н. Кашменскаго въ Вятскихъ Епарх. Вѣд. 1876 г., 274, 275.

³⁹⁾ Вятскія Епарх. Вѣд., 1873 г., № 6.

⁴⁰⁾ Вятскія Епарх. Вѣд., 1875 г., № 5.

⁴¹⁾ Вятскія Епарх. Вѣд., 1867 г., 529.

150 лѣтъ съ того времени, какъ началось просвѣщеніе Вотяковъ — язычниковъ христіанскою проповѣдію! Не уместно здѣсь указать еще на то обстоятельство, что просвѣщеніе православною вѣрою могущественно содѣйствовало обрусѣнію не малочисленнаго, какъ мы видѣли, до крещенія своего вполне сохранявшаго свою обособленность отъ русскихъ, Вотяцкаго племени. Еще академикъ Безобразовъ, проѣзжавшій по „Вотяцкой землѣ“ почти двадцать лѣтъ назадъ тому, замѣтилъ, что нынѣ „самые недавніе потомки инородцовъ, напр. глазовскіе купцы, происходящіе отъ чистокровныхъ Вотяковъ, потеряли всякій инородческій оттѣнокъ“⁴²⁾. „Нынѣ“, пишетъ авторъ близко знакомый съ Вотяками, „рѣдко встрѣтишь Вотяка, который хотя ломаннымъ русскимъ языкомъ не могъ бы передать своихъ мыслей, а Вотяки, живущіе въ смежности съ селеніями русскими, положительно обрусѣли. Въ обширныхъ приходяхъ Уканскомъ, Унинскомъ, Порѣзскомъ, Вотяки владѣютъ русскимъ языкомъ на столь свободно, на сколько свободно говорятъ на своемъ родномъ языкѣ. Весьма многіе Вотяки (напр. въ Уканскомъ приходѣ) такъ обрусѣли, что сразу нельзя и признать ихъ Вотяками: языкъ, одежда, жилища, нравы, обычаи — все у нихъ русское; дѣтей своихъ они даже и не пріучаютъ говорить повотски“⁴³⁾. Не надобно поэтому быть пророкомъ, чтобы предсказать, что, благодаря просвѣщенію Христовою

⁴²⁾ Современная Лѣтопись, 1867 г., № 28, 2—5.

⁴³⁾ Покойный прот. М. Ѳ. Фармаковскій въ Вятскихъ Епарх. Вѣд. 1879 г., 388. — Нѣкогда въ нашей печати много было говорено о способностяхъ Бурятъ по тому поводу, что между ними оказался одинъ извѣстный Доржи Банзаровъ, который однако же и по выходѣ изъ университета остался язычникомъ. Мы могли бы назвать не одного кандидата духовной академіи, не одного кандидата университета изъ потомковъ природныхъ Вотяковъ.

вѣроу, Вотяки пойдуть быстро по пути къ окончательному обрусѣнію, и что дѣло окончательнаго ихъ уподобленія православнымъ русскимъ — вопросъ только о времени и о лицахъ...

Но кто же положилъ твердое и прочное начало просвѣщенію Вотяковъ св. вѣроу, такъ что оно „уже не могло остановиться“? Кто былъ истиннымъ апостоломъ этого мирнаго племени, которое, просвѣщенное христіанствомъ, частію уже слилось и, вѣроятно, скоро сольется вполнѣ съ окружающимъ его православнымъ русскимъ людомъ?

То былъ „бонвиванъ“ г. Лѣскова, который яко бы „ничего не хотѣлъ дѣлать“ на Вяткѣ, и отъ котораго „не было де никакого проку“ церкви.

Р ъ ч ь

при погребеніи учителя сельской школы Н. С. С—ва (*).

Православные! Земная жизнь наша по истинѣ жизнь горькая: хочешь порадоваться отъ души, смотришь, твою радость омрачаетъ скорбь. Вотъ напримѣръ, нынѣ у насъ великая радость о Христѣ воскресшемъ и въ то же время скорбь объ усопшемъ братѣ.

Стоя при семь гробѣ, не знаешь, откуда начинать свою скорбь: о сынѣ ли юномъ, во цвѣтѣ лѣтъ сошедшемъ въ гробъ, или о родителѣ старцѣ, убитомъ горемъ? Сей достопочтенный мужъ нѣтъ еще года, какъ лишился дщери взлелѣянной его любовію, образованной его, попеченіемъ благовоспитанной въ его домѣ на строгихъ христіанскихъ началахъ; и вотъ онъ подвергается

(*) Сказана въ церкви села Богородскаго Полинскаго уѣзда, 23 апр. 1883 г.

новому испытанію—погребаетъ сына, на котораго возлагалъ многія надежды. Сколько тревоги было испытано, сколько издержекъ на воспитаніе и образованіе было потрачено, сколько заботъ о сохраненіи здоровья было употреблено на се лежащую жертву смерти,—одному Богу да сердцу родителя извѣстно! Все сіе отнынѣ переходитъ въ скорбное воспоминаніе о невозвратной потерѣ. Однако, нужно же высокое христіанское терпѣніе со стороны огорченнаго родителя! Пошли ему, Господи, терпѣніе Іовле!

Юноша, юноша, дорогій ты сынъ для отца! Съ грустью мы смотримъ на тебя и съ глубокимъ сожалѣніемъ вспоминаемъ о тебѣ. Ты, какъ весенній цвѣтокъ свои лепестки, начиналъ было раскрывать свои таланты въ общественной жизни и не предусмотрѣнно прежде времени погибъ въ самомъ цвѣтѣ лѣтъ. И вотъ всѣ знанія, пріобрѣтенныя тобою въ учебномъ заведеніи, всѣ труды твои, все стараніе, приложенное тобою для своего образованія, остались какъ бы не при чемъ, всѣ надежды твои насладиться жизнію не сбылись. Всего прошлаго, какъ не бывало. Но все ли въ самомъ дѣлѣ погибло навсегда? Нѣтъ, не все. Погибло одно тлѣнное: погибло тѣло, обреченное на истлѣніе, рушились предположенія о скоропреходящемъ, не состоялись планы о устроеніи временной жизни,—все сіе не стоитъ скорби, ибо то нужно для живыхъ, а для мертвыхъ оно лишнее. Но что нужно для той жизни, въ которую ты вступаешь, то не погибло, то идетъ съ тобою и останется при тебѣ, какъ знамя при знаменосцѣ. Познанія о Богѣ, Существовѣ вѣчномъ, всемогущемъ, милующемъ, спасающемъ, доселѣ, какъ вѣхи по пути проселочному, указывали тебѣ дорогу къ отчизнѣ, къ дому Отца небеснаго и теперь въ чувствѣ глубокой вѣры и

надежды онѣ будутъ путеводить твою душу до самыхъ дверей царствія Божія. Ты скончался въ вѣрѣ и надеждѣ жизни вѣчныя, многократно освятившихъ св. таинствами покаянія, причащенія и разъ елеосвященія; ты по свойству жизнелюбивой человѣческой природы разставался съ міромъ, хотя со слезами скорби, но безъ малодушія и ропота, съ несомнѣнною надеждою на Божіе милосердіе, въ чаяніи лучшей жизни. Значить все существенное ты собралъ и унесъ съ собою.

Впрочемъ, и здѣсь ты оставилъ по себѣ память вліянія на твою душу духовно-учебнаго заведенія, въ которомъ ты воспитывался; духъ заведенія воплотился въ твою дѣятельность и послѣ тебя будетъ жить въ обществѣ. Ты былъ честный трудолюбивый, добросовѣстный общественный дѣятель. Бывъ сельскимъ учителемъ, ты вель ученіе въ строго-православномъ духѣ и удачно умѣлъ сблизать учениковъ своихъ съ церковію посредствомъ обученія ихъ церковному пѣнію. Сего не довольно; ты какъ самъ получилъ строго христіанское воспитаніе, такъ и своихъ учениковъ воспитывалъ въ страхѣ Божіемъ и повиновеніи родителямъ и властямъ, отъ Царя поставленнымъ. А это дорого для общественной жизни и высоко цѣнится. Ты съ-издѣтства былъ наученъ молиться за Царя и Отечество свое и ученикамъ своимъ ты оставилъ завѣтъ любить Царя и отечество свое, научивъ ихъ сердечно пѣть молитву за Царя: „Спаси, Господи, люди Твоя...“ Ты по происхожденію былъ близокъ къ церкви, по воспитанію былъ проникнутъ ея духомъ, духомъ смиренія, и терпѣливо несъ свое нелегкое служеніе обществу, что, конечно, живо запечатлѣлось на сердцахъ учениковъ твоихъ. Этимъ ты вложилъ цѣнный вкладъ въ сокровищ-

ницу общественнаго благоустройства и оставилъ по себѣ дорогій живой памятникъ.

Не продолжительна была твоя многоплодная и дѣятельная жизнь, но не по твоей винѣ она такъ сложилась, а по тѣмъ же неисповѣдимымъ судьбамъ премудраго Промысла Божія, по которымъ слагается жизнь каждаго человѣка. При слабомъ сложеніи твоего тѣла и недостаточномъ развитіи его ты отъ природы имѣлъ пылкій характеръ и непреклонную волю—во что бы то ни стало—преодолѣвать трудности взятаго на себя дѣла. При такомъ характерѣ суровый учительскій трудъ для тебя былъ изнурителенъ, онъ постепенно распатывалъ твое слабое здоровье. И вотъ обыкновенная простуда смертельно поразила твой надломленный организмъ; мы видимъ уже не тебя, а твои останки. Если бы для твоей дѣятельности ты избралъ другую не учительскую службу, то были бы другія условія и, можетъ статья, другой болѣе продолжительный срокъ твоей жизни. Но все время почти полугоднаго страданія твоего на одрѣ болѣзненномъ не слышно было отъ тебя раскаянія въ томъ, что ты взялъ на себя тяжелый трудъ учительства. Очевидно ты принималъ на себя сей трудъ съ полнымъ сознаниемъ его важности и значенія для общества.

А въ обществѣ, по недоразумѣнію ли, или почему другому, на учительскую службу смотрятъ, какъ на незначительную службу. Между тѣмъ, учительская должность—должность высокая и важная. Учитель по существу своего званія есть другъ общества, другой я каждаго родителя, котораго дѣти учатся въ училищѣ. Его назначеніе, образуя умы и сердца дѣтей, готовятъ для родителей разумныхъ и трудолюбивыхъ работниковъ, послушныхъ и миролюбивыхъ членовъ

семьи, почтительныхъ и благопокорныхъ дѣтей, какихъ желалъ бы приготовить для себя самолично каждый отецъ, если бы имѣлъ для того возможность и время. Учитель, если онъ самъ съ цѣльною душою, если онъ человекъ добрый, честный, благоговѣйный, съ здоровыми убѣжденіями (а таковъ долженъ быть каждый учитель) въ довѣрчивыя души дѣтей насаждаетъ первые зачатки доброй жизни; его наставленія, его убѣжденія, не рѣдко и самыя поговорки и привычки отображаются на его ученикахъ, проводятся въ ихъ жизнь. Это второй отецъ для дѣтей.

Безъ призванія и самоотверженія трудъ учительскій съ одной стороны неудобноносимъ для учителя, съ другой малоплоденъ. Дѣтскій умъ, дѣтское сердце не ковкіе металлы—золото или серебро, и не камни—гранитъ или мраморъ, которые молча повинуются рѣзцу художника. На камнѣ, на металлѣ напечатлѣвается и сама собою не изглаждается каждая черта рѣзца художника; между тѣмъ какъ въ умѣ слабого или разсѣяннаго ученика многократныя внятыя слова учителя не рѣдко не оставляютъ ни какого слѣда, а такъ или иначе учителю надо добиться, чтобы ученикъ понялъ его слова, усвоилъ себѣ урокъ. Сколько сердечнаго чувства долженъ влить учитель въ свое дѣло, сколько настойчиваго усилія онъ долженъ употребить, сколько огорченій, сколько душевныхъ страданій долженъ вытерпѣть онъ за все время занятій съ слабымъ ученикомъ (а ихъ не два, не три, а цѣлыя десятки). За то какую высокую душевную радость ощущаетъ онъ въ сердцѣ своемъ, если слабого ученика удастся ему пробудить къ дѣятельности. Тогда онъ забываетъ всѣ прежнія огорченія, какъ мать забываетъ всѣ муки рожденія отъ радости, что на свѣтъ родился человекъ.

А в старину на Руси учителя народа были изъ людей призванныхъ. Первоначальныя училища были въ монастыряхъ, учителя были иноки, люди отрeksiеся отъ міра, слѣд. люди самоотверженныя, посвятившіе себя исключительно на служеніе Богу и просвѣщенію людей темныхъ. Въ сихъ училищахъ одновременно съ наученіемъ грамотѣ въ сердца дѣтей внѣдрялось религиозное чувство, чувство Богопочтенія и покорности волѣ Божіей. Изъ сей покорности, какъ изъ источника, вытекаетъ покорность старшинству въ семьѣ; оттого тогда водилось въ семьѣ строгое повиновеніе старшимъ и примѣрный порядокъ въ общежитіи. Отъ монастырей учительство перешло къ приходскому духовенству. Не многому учили въ этихъ школахъ, но народъ любилъ ихъ и съ охотою посылалъ въ нихъ своихъ дѣтей, потому что въ тѣхъ школахъ въ души дѣтей вливался духъ церковный, исправляющій людскіе нравы, смягчающій сердца. О современныхъ школахъ основанныхъ не близъ церкви и не на церковныхъ началахъ говорить не станемъ.

Усопшій братъ нашъ! отъ твоей школы вѣяло церковнымъ духомъ; за то общество полюбило тебя, родители твоихъ учениковъ награждали тебя своимъ довѣріемъ и расположеніемъ къ тебѣ. Это собраніе народа при твоёмъ гробѣ, многолюдное какъ при погребеніи пастырей, о чемъ свидѣтельствуешь, какъ не о трудахъ твоихъ по сердцу народа? Эти лица, настроенныя не по праздничному, что выражаютъ, какъ не сожалѣніе о тебѣ? А ихъ усердная молитва о тебѣ, что иное, какъ не умиловительная за тебя жертва Богу?

Взирая на окружающихъ твой гробъ, мы утѣшаемся мыслию, что ты, хотя мало пожилъ на свѣтѣ, но много сдѣлалъ добраго; значить данный тебѣ отъ Бога та-

лавать ты увеличилъ приростомъ. Это и требуется отъ
каждаго челоуѣка. Память съ похвалами не старостию
достигается, а святыми ядѣлами и полезными трудами
для общества. Иди съ миромъ, братъ нашъ, и молись за твоего
родителя, чтобы Богъ пролилъ миръ въ его скорбящую
по тебѣ и думами о будущемъ встревоженную душу.
При совмѣстной жизни ты раздѣлялъ съ нимъ труды
по дому, услаждалъ скорбныя чувства его души раз-
сужденіемъ о предметахъ духовныхъ и тѣмъ облегчалъ
его одиночество. Теперь онъ обрекается на единоличный
трудъ по дому, на молчаніе, самоуглубленіе и полное
одиночество, словомъ, обрекается на тяжелое испытаніе.
Благословенъ Господь Богъ, дивно устрояющій
оношѣ сынѣ и родителѣ старцѣ во спасеніе душъ ихъ!

Священникъ Ипполитъ Мухачевъ.

О ПЕЧАТКИ:

Напечатано:

стр. 334, стр. 11 низ. святымъ,
стр. 336, стр. 11 и 12 верх. послѣдніа оставшіяся
у него слезы,
— стр. 13 верх. надъ тѣмъ

читай
святынѣ,
послѣднюю оставшуюся
у него слезу,
надъ ними

СОДЕРЖАНІЕ. Святительскія тѣни г. Лѣскова. Рѣчь.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ до-
ставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб.
Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.

За Редактора Протоіерей *Василій Онеговъ.*

Дозволено цензурою. 22 Іюня 1883 года.

ВЯТКА.

Типографія Кулиша (бывшая Красовскаго)

1883.

