

ВЛАДИМИРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ОКТЯБРЯ

№ 20.

1868 года.

Цѣна въ редакціи 4 р.
— съ достав. и пер. 5 р.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ, 1 и 15 числа.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ
Его Высокопреосвященству.

При указѣ Святѣйшаго Синода отъ 7-го сентября
1864 года, разосланы къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ,
для свѣдѣнія и руководства, копии съ Высочайше утвер-
жденныхъ 2-го августа того же года Положенія о приход-
скихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и
миѣнія Государственнаго Совѣта по тому же предмету.

Между тѣмъ въ послѣдующее время не перестаютъ
поступать въ Святѣйшій Синодъ и ко миѣ отъ нѣкоторыхъ
приходскихъ попечительствъ ходатайства о разрѣшеніи
возникающихъ недоумѣній относительно правъ Попечи-
тельствъ по контролю церковныхъ капиталовъ, по завѣ-
дыванію церковными имуществами и по другимъ предме-
тамъ церковно-приходскаго вѣдѣнія.

Принимая во вниманіе, что, при обсужденіи въ Государственномъ Совѣтѣ внесеннаго Высочайше утвержденнымъ Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго духовенства проекта положенія о приходскихъ попечительствахъ, въ журналахъ Государственнаго Совѣта по сему предмету съ точностію объяснены означенныя недоразумѣнія, долгомъ считаю выписку изъ сихъ журналовъ въ копіи препроводить къ Вашему Преосвященству въ дополненіе къ вышеупомянутому Синодальному указу.

На семъ отношеніи резолюція Его Высочайшепреосвященства послѣдовала таковая: «10 сентября. Напечатать въ Вѣдомостяхъ, какъ отношеніе, такъ и выписку изъ журналовъ».

Выписка изъ журналовъ Государственнаго Совѣта относительно устройства Приходскихъ Попечительствъ при Православныхъ церквахъ.

Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ составленные Высочайше учрежденнымъ Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго духовенства проекты: 1) Положенія объ устройствѣ Приходскихъ Попечительствъ при Православныхъ церквахъ и 2) Наставленія симъ Попечительствамъ по предмету устройства домовъ для причтовъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) По проекту Положенія объ устройствѣ Приходскихъ Попечительствъ.

Государственный Совѣтъ, находя этотъ проектъ вообще соответствующимъ предположенной при составленіи онаго цѣли, остановился лишь на слѣдующемъ:

1) По ст. 2 проекта Приходскія Попечительства состоятъ: изъ мѣстныхъ священнослужителей, церковнаго старосты и членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ сихъ послѣднихъ.

Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что на

Попечительства возлагается обязанность заботиться об изысканіи средств для заведенія въ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ и вообще завѣдываніе мѣрами призрѣнія (ст. 5); по дѣйствующимъ же постановленіямъ о крестьянахъ, школы и благотворительныя заведенія въ селеніяхъ могутъ быть учреждаемы на счетъ мірскихъ сборовъ, и попеченіе о школахъ, богадѣльняхъ и больницахъ, содержимыхъ крестьянами, возлагается на волостныя начальства.

На основаніи ст. 78 Общаго Положенія о крестьянахъ, мѣры общественнаго призрѣнія и учрежденіе волостныхъ училищъ прямо подлежатъ вѣдѣнію волостнаго схода, а по ст. 84 того же Положенія волостной старшина, на обязанности котораго лежитъ представленіе сходу всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользы волостнаго общества, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ.

Такимъ образомъ, при дарованіи сельскому населенію самостоятельнаго общественнаго устройства и управленія, законъ преподалъ имъ всѣ средства къ обезпеченію въ своей средѣ мѣры призрѣнія, первоначальнаго народнаго образованія и общественной благотворительности. Конечно, нельзя отвергать того, что во всѣхъ этихъ предметахъ участіе Приходскихъ попечительствъ весьма желательное, но какъ по проекту средствами для содержанія школъ, богадѣленъ и больницъ прихода будутъ служить приношенія отъ прихожанъ, и какъ, съ другой стороны, тѣ же прихожане, въ качествѣ членовъ крестьянской хозяйственной общины, могутъ быть облагаемы сборами мірскими на тѣже предметы, то надлежитъ всемѣрно остерегаться, чтобы, съ учрежденіемъ предполагаемыхъ Попечительствъ, столь полезное дѣло, какъ учрежденіе школъ

и благотворительныхъ народныхъ заведеній, не могло служить поводомъ ни къ какому столкновенію между управленіемъ крестьянскимъ и приходскимъ, и поему послѣднее должно быть устроено такъ, чтобы въ органахъ волостного и сельскаго управления оно могло встрѣчать возможное содѣйствіе.

Поему Государственный Совѣтъ призналъ полезнымъ назначить въ составъ Приходскихъ Попечительствъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ оныхъ, волостныхъ старшинъ и головъ, какъ представителей крестьянскаго общественнаго управленія. Такъ какъ при образованіи волостей временно-обязанныхъ крестьянъ принято было въ соображеніе существующее распредѣленіе крестьянъ по приходамъ, то во многихъ случаяхъ границы волостей совпадаютъ съ предѣлами приходовъ; но весьма часто жители одной волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, или, на оборотъ, къ одному приходу причислены крестьяне различныхъ волостей и даже вѣдомствъ (напримѣръ временно-обязанные и государственные). Поему въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одной волости будетъ нѣсколько приходовъ, волостной старшина или голова долженъ быть членомъ Попечительствъ во всѣхъ входящихъ въ ту волость приходовъ и на оборотъ, — когда къ одному приходу принадлежатъ крестьяне разныхъ волостей, то въ Попечительствѣ сего прихода должны засѣдать старшины или головы всѣхъ сихъ волостей.

2) По ст. 3 проекта настоятель приходской церкви есть предсѣдатель Попечительства, и Государственный Совѣтъ находилъ прежде всего нужнымъ разъяснить, что приходскія Попечительства не могутъ и не должны ни въ какомъ случаѣ касаться дѣлъ духовныхъ, участіе въ коихъ прихожанъ не можетъ быть ни подъ какимъ предлогомъ допускаемо. Въ представленномъ проектѣ кругъ дѣятельности Приходскихъ Попечи-

тельство ясно обозначает: они могут заботиться о матеріальномъ благоустройствѣ церкви, объ обезпеченіи причта, о школахъ и благотворительныхъ заведеніяхъ; они будутъ распоряжаться только тѣми деньгами, которыя будутъ собраны чрезъ ихъ посредство, ни мало ни въ чемъ не стѣсняя и даже не касаясь существующихъ уже церковныхъ доходовъ и правъ священника по завѣдыванію сими доходами.

Въ числѣ указанныхъ выше занятій Приходскихъ Попечительствъ, однимъ изъ главныхъ будетъ изысканіе средствъ къ обезпеченію матеріальнаго благосостоянія приходской церкви и причта, и въ этомъ отношеніи настоятель приходской церкви является первымъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицомъ. При такомъ значеніи Приходскихъ попечительствъ, едва ли было бы удобно постановлять непремѣннымъ правиломъ, чтобы предсѣдателями оныхъ были приходскіе священники.

Такое правило могло бы имѣть вредное вліяніе на успѣхъ предпринимаемой мѣры. Приходскія Попечительства могутъ принести пользу лишь въ такомъ случаѣ, если они будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи достаточныя матеріальныя средства, а средства эти могутъ быть получаемы только отъ прихожанъ. Посему успѣхъ вновь учреждаемыхъ Попечительствъ преимущественно зависитъ отъ того участія, какое примутъ въ немъ люди, пользующіеся въ приходѣ нравственнымъ вліяніемъ и имѣющіе достаточныя матеріальныя средства. Въ большинствѣ приходоѡ масса прихожанъ бѣдна, и людей, могущихъ дѣлать значительныя пожертвованія на церковь или своимъ вліяніемъ побуждать другихъ къ приношеніямъ, весьма не много. Нѣкоторые изъ нихъ можетъ быть и согласились бы быть членами Приходскихъ Попечительствъ подъ предсѣдательствомъ священника; но нѣтъ никакого сомнѣнія, что большинство такихъ лицъ можетъ быть прив-

лечено къ участию въ дѣлахъ Попечительства только предоставленіемъ имъ быть главными дѣятелями, въ качествѣ предсѣдателей Попечительствъ.

Въ огромномъ большинствѣ нашихъ сельскихъ приходоѡ къ почетнымъ прихожанамъ принадлежать почетные землевладѣльцы—помѣщики; многіе изъ нихъ сами устроили церкви въ своихъ имѣніяхъ, другіе постоянно поддерживали и продолжаютъ поддерживать приходскія церкви собственными средствами, и оказываютъ существенную помощь причту. Они были главными, часто единственными, жертвователями на содержаніе и украшеніе храма Божія въ имѣніи и давали священнику и другимъ членамъ причта средства къ безбѣдному существованію.

Трудно предположить, чтобы такіе землевладѣльцы, бывшіе доселѣ главными распорядителями въ дѣлахъ, порученныхъ Приходскимъ Попечительствамъ, согласились принять въ нихъ участіе въ качествѣ членовъ, на равнѣ съ бывшими своими крестьянами, подѣ предсѣдательствомъ приходскихъ священниковъ, которые по образованію своему и положенію въ обществѣ прихожанъ, вообще стоятъ гораздо ниже землевладѣльцевъ.

Къ сожалѣнію, наши священники, за нѣкоторыми конечно исключеніями, не пріобрѣли еще такого нравственного вліянія на прихожанъ, которое ставило бы ихъ въ уровень съ почетнѣйшими членами приходоѡ и могло бы быть причиною къ назначенію однихъ ихъ, по закону, въ предсѣдатели Приходскихъ Попечительствъ.

По мнѣнію Государственнаго Совѣта, нельзя ни мало сомнѣваться въ томъ, что подобная мѣра не только устранила бы отъ участія въ попечительствахъ землевладѣльцевъ, вообще наиболѣе почетныхъ и вліятельныхъ людей въ приходоѡхъ, и тѣмъ лишила бы новыя учрежденія всякой силы и значенія; но ослабила бы даже и то участіе, какое принимается нынѣ почетными прихожанами

приходовъ въ доставленіи средствъ къ устройству (и поддержанію приходскихъ церквей и для вспомошествованія приходскому духовенству.

По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что въ каждомъ приходѣ сами прихожане лучше всего знаютъ, кто изъ нихъ можетъ принести наиболѣе пользы въ дѣлахъ, подлежащихъ завѣдыванію приходскихъ Попечительствъ, Государственный Совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ и приличнымъ предоставить прихожанамъ выборъ председателя Попечительства. Не отвергая значенія голоса священника въ дѣлахъ прихода, близко касающихся церкви, и того вліянія, которое онъ, какъ духовный пастырь прихожанъ, можетъ имѣть на успѣхъ дѣла, Государственный Совѣтъ находилъ, что ни значенія, ни вліянія этого священникъ не утратитъ въ попечительствѣ, если будетъ засѣдать въ немъ въ качествѣ непрѣннаго и при томъ первенствующаго послѣ председателя члена; ибо въ отсутствіе председателя священникъ долженъ всегда занимать его мѣсто.

Наконецъ, при установленіи, чтобы председатель Попечительства былъ избираемъ прихожанами, не должно устранять возможность и священнику, если онъ дѣйствительно пользуется полнымъ довѣріемъ своей паствы, сдѣлаться председателемъ, и для сего въ законѣ слѣдуетъ оговорить, что прихожане могутъ избирать въ эту должность мѣстнаго приходскаго священника. Этимъ устранится и замѣченное Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго духовенства, затрудненіе прискать достойнаго попечителя-председателя въ отдаленныхъ приходахъ, гдѣ мало постоянно жительствующихъ помѣщиковъ и образованныхъ людей.

Соотвѣтственно вышесказанному Государственный Совѣтъ полагалъ конецъ ст. 2, относительно избранія почетныхъ попечителей, исключить изъ проекта.

дон 3) Въ ст. 5 проекта исчислены предметы вѣдомства Приходскихъ Попечительствъ. Попечительства сіи обязаны: 1) заботиться о средствахъ содержанія приходской церкви и духовенства и 2) заботиться о пріисканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школъ и другихъ благотворительныхъ заведеній.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду крайне неудовлетворительное состояніе у насъ въ большей части приходовъ, и особенно сельскихъ, церковнаго строительства, и затрудненія, встрѣчаемыя въ починкѣ и перестройкѣ ветхихъ и возведеніи новыхъ церквей, а еще болѣе въ устройствѣ и содержаніи помѣщеній для священно и церковнослужителей, находилъ, что къ числу важнѣйшихъ обязанностей Приходскихъ Попечительствъ будетъ принадлежать попеченіе и изысканіе средствъ къ устройству и содержанію церковныхъ строеній и домовъ для причта, а потому считалъ необходимымъ упомянуть о семъ особо въ ст. 1 проекта.

Кромѣ сего Государственный Совѣтъ, усматривая, что въ 1-мъ пунктѣ означенной статьи упоминается объ обязанности Попечительствъ заботиться о средствахъ къ содержанію приходской церкви и духовенства, и находя неудобнымъ такое соединеніе, подъ одну рубрику, неоднородныхъ потребностей приходскаго храма и причта, которыя составятъ двѣ самостоятельныя и совершенно различныя статьи расхода, признавалъ нужнымъ о каждомъ изъ означенныхъ предметовъ упомянуть себособо.

4) Въ ст. 6 проекта говорится о добровольныхъ пожертвованіяхъ въ пользу церкви и о сборахъ, устанавливаемыхъ собраніями прихожанъ.

При разсмотрѣніи этой статьи Государственный Совѣтъ обратилъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства.

а) Отосительно пожертвованій, между прочимъ предположено сборъ оныхъ производить отдѣльно: а) въ пользу

церкви и причта и б) для школы и благотворительныхъ заведеній.

Государственный Совѣтъ находилъ, что въ порядкѣ расходванія суммъ и отчетности должны быть строго различаемы потребности церкви отъ потребностей причта и благотворительныхъ дѣлей, а потому и сборъ пожертвованія въ пользу церкви надлежитъ, въ ст. 6, отдѣлить отъ сбора въ пользу причта.

б) Относительно сборовъ, установленныхъ общими собраніями прихожанъ, между прочимъ, предположено сборы эти считать обязательными и для лицъ, не изъявившихъ на нихъ согласія, въ томъ случаѣ, если сборъ установленъ по приговору не менѣе $\frac{2}{3}$ лицъ, имѣющихъ право участія въ этомъ собраніи.

Государственный Совѣтъ находилъ, что сборы на церковь могутъ имѣть видъ только добровольныхъ приношеній; устанавливать, чрезъ посредство приходскихъ попечительствъ, новые обязательные сборы, подобно повинностямъ и сборамъ на мірскія надобности, было бы не благовидно, не согласно съ существующими понятіями о пожертвованіяхъ на церковь и могло бы съ самаго начала нерасположить прихожанъ къ новымъ учрежденіямъ.

Кромѣ того Государственный Совѣтъ замѣтилъ, что въ концѣ той же ст. 6 говорится о ходатайствѣ Попечительства предъ посторонними лицами.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что попечительство всегда имѣетъ возможность обращаться къ частной благотворительности, полагалъ о семъ въ проектѣ не упоминать.

5) Въ ст. 9 проекта говорится о различныхъ церковныхъ преимуществахъ предоставляемыхъ членамъ приходскаго попечительства, по усмотрѣнію мѣстной духовной власти, и предполагается учредить для сихъ лицъ особый знакъ, присвоиваемый ихъ должности для ношенія подоб-

но должностнымъ знакамъ мирового посредника и нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія. Государственный Совѣтъ находилъ, что отъ усмотрѣнія мѣстныхъ священниковъ и епархіальнаго начальства всегда будетъ зависѣть предоставленіе тѣхъ или другихъ преимуществъ при церковныхъ собраніяхъ лицамъ, кои духовная власть признаетъ нужнымъ отличить между прихожанами во вниманіе къ особымъ ихъ трудамъ и усердію на пользу церкви и прихода; но за симъ нѣтъ никакой надобности упоминать объ этомъ въ текстѣ закона, имѣющаго исключительно свѣтскій, гражданскій характеръ. Равнымъ образомъ Государственный Совѣтъ не признавалъ ни необходимымъ, ни удобнымъ устанавливать для членовъ приходскихъ попечительствъ особый знакъ, ибо обязанности и родъ занятій ихъ вовсе не требуютъ наружныхъ знаковъ отличія, какіе установлены для лицъ, занимающихъ должности административныя и исполняющихъ обязанности постоянныя и почти непрерывныя.

6). Ст. 10 проекта опредѣляетъ составъ и порядокъ созванія и дѣйствій общаго собранія прихожанъ. Собраніе сіе предполагается составить изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прочихъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского и сельскаго общества, или же кто принадлежитъ къ дворянскому сословію — въ дворянскихъ собраніяхъ.

Государственный совѣтъ находилъ, что точное опредѣленіе состава собранія прихожанъ въ положеніи о попечительствахъ чрезвычайно трудно.

Если, согласно редакціи ст. 10 проекта, въ общія собранія прихожанъ допускать только домохозяевъ, владѣющихъ домами, и лицъ, имѣющихъ право участвовать въ сельскихъ и городскихъ обществахъ и въ собраніи дворянства, то на практикѣ окажутся весьма важныя не-

удобства. Въ собраніяхъ прихожанъ примуть участіе всѣ домохозяева изъ крестьянъ, но будутъ устранены мелкопомѣстные дворяне, школьные учителя, врачи, чиновники и управляющіе имѣніями, если эти лица не владѣютъ домами въ приходѣ. Кромѣ того устраняются также проживающіе въ наемныхъ квартирахъ иногородные купцы, достаточные промышленники и ремесленники.

Между тѣмъ устраненіе всѣхъ этихъ лицъ, часто наиболее вліятельныхъ и зажиточныхъ въ приходѣ, значительно повредило бы успѣху приходскихъ попечительствъ и равнялось бы, во многихъ случаяхъ, лишенію приходовъ одного изъ существующихъ источниковъ дохода.

При невозможности исчислить въ законѣ всѣ лица, которыя могутъ принять полезное участіе въ собраніяхъ прихожанъ, Государственный Совѣтъ признавалъ наиболее удобнымъ предоставить самимъ приходскимъ попечительствамъ допускать въ сеи собранія, кромѣ лицъ указанныхъ въ ст. 10 проекта, и другихъ прихожанъ, заноса ихъ въ списки имѣющихъ право участвовать въ означенныхъ собраніяхъ. Веденіе такихъ списковъ необходимо и потому, что на основаніи ст. 10 проекта собраніе прихожанъ для постановленія какого либо рѣшенія должно состоять не менѣе какъ изъ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать; удостовѣреніемъ же въ томъ, что число членовъ состоявшагося собранія не ниже указаной нормы, могутъ служить такіе списки. Веденіе этихъ списковъ будетъ лежать на обязанности попечительствъ; до открытія же оныхъ, первоначальный списокъ можетъ быть составленъ священникомъ — настоятелемъ церкви при участіи десяти почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

6) По ст. 12, въ тѣхъ приходоухъ, гдѣ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ на дѣлѣ, обязанности попечи-

тельства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, на одно лицо, съ присвоеніемъ ему званія приходскаго почителя. При этомъ предполагается почителю сему предоставить выбирать въ помощь себѣ сотрудниковъ.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что почители учреждаются въ тѣхъ только приходяхъ, гдѣ не изъ кого составить коллегіальное почительство и по сему не изъ кого будетъ почителю выбрать себѣ помощниковъ, ибо если бы сіи помощники были на лицо, то не предстояло бы затрудненія къ учрежденію самаго почительства, полагая: конецъ ст. 12 со словъ «въ помощь себѣ оно можетъ» и т. д. изъ проекта исключить. ||

II) По проекту наставленія приходскимъ почительствамъ при православныхъ церквахъ по предмету устройства домовъ для причтовъ.

Государственный Совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, что устройство домовъ для церковныхъ причтовъ составляетъ одну изъ самыхъ настоятельныхъ нуждъ нашего приходскаго духовенства, и что, по самой цѣли учрежденія приходскихъ почительствъ, обязанныхъ заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходскихъ церквей и причта въ хозяйственномъ отношеніи, ближайшее участіе ихъ въ постройкѣ означенныхъ домовъ должно составлять предметъ особой ихъ заботливости, признавая, однако, неудобнымъ издавать съ этою цѣлію особое для почительствъ наставленіе, такъ какъ подобное наставленіе, составленное изъ подобныхъ правилъ, едва ли необходимыхъ для дѣла и долженствующихъ выясниться вполнѣ въ опытѣ, можетъ только затруднить вновь устанавливаемыя учрежденія, еще совершенно не привыкшія къ дѣлопроизводству, и всякое законодательнымъ порядкомъ изданное наставленіе, заключающее въ себѣ

подробности не существенныя, можетъ, такъ сказать, за-
вугать новыя попечительства въ первой порѣ ихъ дѣя-
тельности и охладить то рвеніе, съ которымъ они при-
ступятъ къ своимъ занятіямъ, если не будутъ стѣснены
никакими излишними инструкціями.

По симъ основаніямъ, и имѣя въ виду изложенныя
выше, по ст. 5 проекта положенія о приходскихъ попечи-
тельствахъ, соображенія, по коимъ признано нужнымъ
включить въ проектъ, въ число обязанностей сихъ попе-
чительство, попеченіе объ устройствѣ и содержаніи какъ
церковныхъ строеній, такъ и домовъ для причтовъ, Госу-
дарственный Совѣтъ полагалъ: предположеннаго присут-
ствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проекта
наставленія приходскимъ попечительствамъ, по предмету
устройства домовъ для причтовъ, не издавать.

На сихъ основаніяхъ исправлено положеніе о при-
ходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ
и постановлено мнѣніе Государственнаго Совѣта относи-
тельно ихъ устройства, удостоенныя Высочайшаго Его
Императорскаго Влечества утвержденія. Подлинное
подписали: за Государственнаго Секретаря Статсъ-Секре-
тарь *С. Жуковский*, помощникъ Статсъ-Секретаря *К. До-
монтовичъ*.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ Епархіальнаго Цензурнаго комитета.

Журналомъ Епархіальнаго цензурнаго комитета по-
становлено: объявить Епархіальному духовенству чрезъ
припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ: 1) Пропо-
вѣданіе слова Божія къ народу, какъ средство къ науче-
нію его святымъ истинамъ Христіанской Православной
Вѣры и утвержденію въ немъ христіанской нравственности
всегда составляло и составляетъ предметъ особенной за-

ботливости Епархіального начальства и поэтому за всякое отступленіе отъ инструкціи проповѣданія слова Божія будетъ взыскано съ виновныхъ съ надлежащею строгостію. 2) Комитетъ находитъ возможнымъ, въ видахъ облегченія обязанности проповѣданія, дозволить приходскимъ священникамъ говорить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ поученія печатныя, но обязываетъ каждаго священника написать и сказать въ продолженіе года не менѣе 12 ти проповѣдей и собственнаго сочиненія. 3) О. о. благочинные, не представившіе въ комитетъ вѣдомостей о проповѣданіи слова Божія священниками ихъ вѣдомствъ, будутъ подвергнуты отвѣтственности, если не позаботятся немедленно сіе исполнить. 4) На будущее время о. о. благочинные должны представлять вѣдомости по возможности подробныя, а для того должны потребовать отъ священниковъ, чтобы они вели запись своему проповѣданію съ указаніемъ въ одной графѣ дня воскреснаго или праздничнаго, въ который проповѣдь была читана изъ книги такого-то автора, въ другой графѣ—предмета проповѣди, такъ же точно должно записывать проповѣдь, и своего сочиненія, и потомъ изъ сихъ записей о. о. благочинные должны составлять уже вѣдомости для комитета съ опредѣленіемъ достоинства собственныхъ сочиненій священниковъ болѣе частнѣйшимъ образомъ, нежели, какъ дѣлалось это до сего времени.

ИЗВѢСТІЯ.

По желанію священно-церковнослужителей съ прихожанами селъ: Вѣдомши Переславскаго уѣзда, Аванасьевскаго Шуйскаго уѣзда, Палиносова Александровскаго уѣзда и Лежнева Ковровскаго уѣзда, Епархіальнымъ Начальствомъ 22 августа разрѣшено открыть въ означенныхъ селахъ церковно-приходскія попечительства съ утвержде-

ніемъ въ должности членовъ попечительства: въ Вѣдомшѣ мѣстнаго священника Іоанна Доброхотова, волостнаго старшину крестьянина деревни Ширайки Ивана Журавлева, крестьянъ того же села Никиту Евсѣева, Петра Мартянова и церковнаго старосту Григорія Никитина и въ Аѳанасьевскомъ—крестьянъ того села Андрея Иванова, Ивана Григорьева, Степана Ягимова и деревни Петряева Андрея Алексѣева; а въ Полиносовѣ—въ должности церковноприходскихъ попечителей помѣщика сельца Брыковыхъ Горокъ Александра Трегубова и въ Лежневѣ потомственнаго почетнаго гражданина Аѳанасія Ковушкина.

—Сергіевскаго посада купеческому 2-й гильдіи брату Егору Гордѣеву Добровольскому, за пожертвованіе въ Успенскую села Новинокъ Александровскаго уѣзда церковь, къ правому и лѣвому клиросамъ хоругвей бронзовыхъ съ серебро-позлащенными сіяніями, стоящихъ 112 рублей серебромъ, объявляется благословеніе и признательность Его Высокопреосвященства.

—Священникъ города Покрова, Покровской церкви, Николай Предтеченскій, 27 сентября, Его Высокопреосвященствомъ, по сношеніи съ дирекціею училищъ, опредѣленъ законоучителемъ тамошняго приходскаго училища.

—Церковному старостѣ села Малой Ламны Вязниковскаго уѣзда, крестьянину Платону Козьмину за ревностную его службу выданъ изъ консисторіи похвальный листъ.

Опредѣлены на мѣста:

Священническое—Воспѣтанникъ Владимірской Семинаріи Владиміръ Протодіаконовъ къ Суздальскому Покровскому женскому монастырю, 13 сентября.

Причетническія:

Бывшій ученикъ средняго отдѣленія Переславскаго

духовнаго училища Петръ Сбоевъ къ Суздальской Цареконстантиновской церкви, 3 сентября.—Бывшій ученикъ нисшаго отдѣленія Владимірской Семинаріи Иванъ Цвѣтаевъ въ село Глѣбовское, Суздальскаго уѣзда, 6 сентября.

Перемѣщены:

Муромскаго Богородицкаго собора причетникъ Петръ Лебедевъ и Меленковскаго уѣзда, села Ляховъ дячекъ Михаилъ Славянскій, одинъ на мѣсто другаго, 12 сентября.

Уволенъ отъ должности—Владимірскаго уѣзда, села Яновца причетникъ Алексѣй Беневоленскій, 9 сентября.

Закрѣто діаконское мѣсто—при Суздальскомъ Попровскомъ монастырѣ, за смертію діакона Дмитрія Орлова, 12 сентября.

Уволенъ изъ духовнаго званія по прошенію—Александровскаго уѣзда, села Дерюзина дячекъ Александръ Будрявцевъ, съ женою и дочерью, 9 сентября.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 9-го сентября за № 2811-мъ, Секретарь Владимірской Консисторіи, Надворный Совѣтникъ Александръ Александровскій, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, а на мѣсто его опредѣленъ Наставникъ Семинаріи, Магистръ Герасимъ Нарбековъ.

Умерли:

Города Шуи Крестовоздвиженской церкви діаконъ Александръ Правдинъ, 10 сентября.—Суздальскаго уѣзда села Глѣбовскаго дьячекъ Василій Цвѣтаевъ, 31 августа.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Крестьянинъ деревни Ясниковой Александровскаго уѣзда, Максимъ Егоровъ при церкви села Никольскаго того же уѣзда, 27 іюля.—Крестьянинъ села Сновиць Владимірскаго уѣзда, Андрей Мизинъ при церкви того села, 31 іюля.—Крестьянинъ деревни Воскресенской Александровскаго уѣзда, Константинъ Козловъ при церкви села Григоронѣлова того же уѣзда, 3 августа.

Въ селѣ Старомъ Заозерьѣ Владимірскаго уѣзда, разрѣшено распространить церковь на счетъ прихожанъ, 18 іюля.

Освящены церкви:

Въ селѣ Урвановѣ Меленковскаго уѣзда, придѣльный храмъ въ честь св. Преподобнаго Сергія, 30 іюня.—Въ селѣ Тындахъ Ковровскаго уѣзда, новоустроенный храмъ въ честь Св. Пророка Іліи, 21 іюля.—Въ погостѣ Омутцѣ Пестьянскомъ Владимірскаго уѣзда новоустроенный храмъ во имя Святыя Троицы, 18 августа.—Въ селѣ Калитѣевѣ Владимірскаго уѣзда, новоустроенный храмъ въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы, 22 августа.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

О ПРАЗДНЫХЪ НАСТАВНИЧЕСКИХЪ КЛАБЕДРАХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

Канцелярія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода сообщила

въ редакцію «Духовной Бесѣды», для припечатанія въ семь журналѣ, что въ настоящее время состоятъ праздными наставническими мѣстами въ духовныхъ семинаріяхъ: Черниговской—по классамъ: священнаго писанія, педагогики и нравственнаго богословія, съ соединенными предметами—каноническимъ правомъ и пастырскимъ богословіемъ; Костромской—по классу словесности, исторіи литературы и логики; Калужской—по классамъ логики, психологіи, обзора философскихъ ученій и латинскаго языка; Смоленской—по классу священнаго писанія и двухъ помощниковъ инспектора; Саратовской—по классу физико-математическихъ наукъ; Московской—по классу латинскаго языка и Томской по классу священнаго писанія.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ РИЖСКОЙ, ПЕНЗЕНСКОЙ, ПЕРМСКОЙ И МОСКОВСКОЙ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

На основаніи отношенія канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 5 сентября 1867 года за № 4632, правленіе Рижской духовной семинаріи покорнѣйше проситъ редакцію «Духовной Бесѣды» напечатать въ своемъ журналѣ объявленіе о томъ, что въ Рижской семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая кафедра по предмету священнаго писанія, и что для замѣщенія сей кафедры семинарское правленіе имѣетъ въ виду двухъ своихъ кандидатовъ—учителя Владиміра Бѣльскаго и учителя Петра Михельсона.

На основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 26 іюля (18 августа), правленіе Пермской духовной семинаріи честь имѣетъ сообщить въ редакцію «Духовной Бесѣды», для припечатанія, что при Пермской семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя татарскаго языка и что для замѣщенія означенной должности правленіе имѣетъ

въ виду одного кандидата, священника Петропавловскаго собора въ городѣ Перми Василя Удинцова.

Правленіе Пензенской духовной семинаріи честь имѣть увѣдомить редакцію журнала «Духовной Бесѣды», что оно, постановленіемъ своимъ отъ 20 августа 1868 г. за № 6, вслѣдствіе рекомендаціи конференціи Московской духовной академіи, опредѣлило исправляющими должность учителей Пензенской семинаріи воспитанниковъ Московской духовной академіи, Григорія Соколова и Николая Юрданскаго, перваго—на вакантную кафедру церковной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, а втораго на вакантную кафедру греческаго языка.

Правленіе Московской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что при оной состоитъ праздною кафедра латинскаго языка; слушаніе и сужденіе пробныхъ лекцій желающихъ занять сію кафедру имѣть быть въ педагогическомъ собраніи Московской семинаріи; для замѣщенія сей вакансіи семинарское правленіе имѣть въ виду нѣсколькихъ кандидатовъ; испытаніе имѣть быть не позднее 15 сентября.

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ бу-

дутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1869 году.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитаницъ Владимірскаго училища дѣвиць духовнаго званія, составленный послѣ испытанія въ іюль 1868-го года.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| 1. Елизавета Хераскова. | 5. Татіана Оранская. |
| Юлія Воскресенская. | Анастасія Архангельская. |
| Марья Миловзорова. | Марья Соколова. |
| Елена Предтеченская. | Анастасія Каваровская. |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- | | |
|---------------------------|-------------------------|
| Марья Златоустовская. | Анна Оранская. |
| 10. Ольга Бѣляева. | Анна Успенская. |
| Елизавета Израилева. | 20. Александра Чижева. |
| Анна Маврицкая. | Анна Тихомирова. |
| Ольга Соловьева. | Александра Доброхотова. |
| Юлія Никольская. | Марья Киржачская. |
| 15. Александра Хераскова. | Елизавета Побѣдинская. |
| Клавдія Бѣляева. | 25. Матрена Лебедева. |
| Екатерина Петрова. | Варвара Дебрская. |

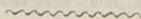
НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|-------------------------|----------------------|
| 1. Вѣра Тарбаева. | Марья Вознесенская. |
| Вѣра Скабовская. | Вѣра Тезаврина. |
| Марья Цвѣтаева. | Анна Бѣляева. |
| Марья Никольская. | Александра Любимова. |
| 5. Александра Правдина. | |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- | | |
|---------------------------|--------------------------|
| 10. Варвара Радугина. | Александра Сагулинская. |
| Анна Оранская. | Наталья Соколова. |
| Марья Розанова. | Марья Полѣтаева. |
| Ольга Семенова. | 20. Анна Любимова. |
| Елизавета Поспѣлова. | Анна Никольская |
| 15. Екатерина Быстрицкая. | Зинаида Харламова. |
| Аграфена Соколова. | 23. Екатерина Солярская. |



РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ Муромскаго уѣзднаго духовнаго училища, составленные послѣ испытаній, бывшихъ въ июль 1868 года, съ показаніемъ, кто изъ учениковъ и какимъ пользовался пособіемъ изъ епархіальныхъ суммъ въ теченіи года.

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|------------------------------|--------------------------|
| 1. Гавріилъ Бѣлоцвѣтовъ. | Дмитрій Поспѣловъ. |
| Алексѣй Лилѣевъ 27 р. | 10 Иванъ Либеровскій. |
| Василій Поповъ. | Петръ Богословскій. |
| Иванъ Лебедевъ. | Алексѣй Погровскій. |
| 5 Аркадій Нардовъ. | Александръ Тихановскій. |
| Николай Царевскій. 28 р. | Михаилъ Григоровъ. 18 р. |
| Аркадій Никольскій. 24 р. | 15. Николай Лебедевъ. |
| Василій Воскресенскій. 24 р. | |

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

- | | |
|--------------------------|------------------------------|
| Оедоръ Звѣревъ. | Василій Былинскій. |
| Николай Сеславинъ. | 25. Евген. Тихонравовъ 18 р. |
| Александръ Грацилевскій. | Павель Шустовскій 18 р. |
| Николай Тихомировъ. | Дмитрій Григоровъ 18 р. |
| 20. Иванъ Загорскій. | Иванъ Смиренскій 18 р. |
| Василій Вишневскій. | Иванъ Ключаревъ. |
| Леонидъ Поспѣловъ. | 30. Иванъ Парійскій. |
| Александръ Сапоровскій. | Дмитрій Казанскій. |
- Все вышепоименованные ученики переведены въ низшее отдѣленіе Владимірской Семинаріи.

Оставлены въ томъ же отдѣленіи:

- | | |
|----------------------|--|
| Николай Альбицкій. | Алексѣй Касторскій. |
| Андрей Кедровъ 15 р. | Неполучалъ по недостаточнымъ успѣхамъ. |
| Иванъ Надеждинъ. | Мелетій Клинскій. |
| 35. Петръ Лебедевъ. | Алексѣй Добродѣевъ. |

Исключены изъ училища въ епархіальное вѣдомство:

- Василій Филоматовъ. 41. Иванъ Неаполитанскій.
40. Петръ Капацинскій.
По малоуспѣшности лишены жалованья.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|---------------------------|--------------------------|
| 1. Василій Лавровъ. | Николай Александровскій. |
| Константинъ Силецкій. | Сергѣй Фигуровскій. |
| Дмитрій Архангельскій. | Василій Никольскій. |
| Андрей Лилѣинъ 15 р. | Иванъ Цвѣтковъ. |
| 5. Гавріилъ Богословскій. | 15. Дмитрій Успенскій. |
| Иванъ Горскій 21 р. | Андрей Касторскій 15 р. |
| Петръ Орфановъ. | Василій Чижевъ. |
| Иванъ Введенскій. | Николай Нарциссовъ. |
| Петръ Ключаревъ. | Василій Малиновскій. |
| 10. Иванъ Тихомировъ. | 20. Николай Заколпскій. |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| Иванъ Лепорскій. | Николай Свавицкій 18 р. |
| Павель Свѣтозаровъ 18 р. | 35. Петръ Былинскій. |
| Василій Смирновъ. | Владиміръ Гиляревскій. |
| Николай Введенскій. | Михаилъ Побѣдоносцевъ. |
| 25. Иванъ Орфеевъ. | Федоръ Гавріиловъ 15 р. |
| Иванъ Свавицкій. | Павель Свавицкій. |
| Иванъ Лебедевъ. | 40. Иванъ Казанскій. |
| Аполлонъ Наумовъ. | Глѣбъ Меморскій. |
| Іосифъ Осиповъ 15 р. | Петръ Виноградовъ. |
| 30. Павель Ключаревъ. | Левъ Казаковъ 12 р. |
| Алексѣй Канторскій. | Никаноръ Цвѣтковъ 15 р. |
| Валеріанъ Орловъ. | 45. Петръ Солярскій. |
| Павлинъ Херсонскій. | |

Всѣ вышепоименованные ученики переведены въ высшее отдѣленіе того же училища.

Оставлены въ томъ же отдѣленіи:

- | | |
|---------------------|-------------------------|
| Николай Покровскій. | Иванъ Соболевскій 15 р. |
| Петръ Славянскій. | Дмитрій Грацилевскій. |

50. Иванъ Виноградовъ. Владиміръ Ильинъ.
Николай Неаполитанскій. Александръ Доброцвѣтовъ.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Тимофей Лебедевъ. Іосифъ Братановскій.
55. Николай Миртовъ 30 р. 60. Василій Ильинскій.
Павель Кападинскій. Лишень жалованья за малоуспѣшность.
Александръ Свавицкій. 15 р. Павель Делекторскій 21 р.
Иванъ Нигрицкій. Капитонъ Фруктовъ 15 р.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Иванъ Архангельскій. Евгенийъ Бѣльскій.
Иванъ Соколовскій. Николай Альбицкій.
Федоръ Бѣлоцвѣтовъ. Николай Авроровъ. 12 р.
Василій Лилвинъ. Александръ Аделфинъ.
5. Алексѣй Цвѣтковъ. 20. Андрей Силецкій.
Иванъ Аменипкій. Александръ Свавицкій.
Константинъ Чернобровцевъ. Николай Поспѣловъ.
Василій Мироновъ 18 р. Василій Орловъ 18 р.
Александръ Казанскій. Михаилъ Надеждинъ.
10. Михаилъ Сеславинъ. 25. Григорій Казанскій 1-й.
Евгений Троицкій 18 р. Николай Быстровзоровъ.
Николай Саввайтскій 18 р. Григорій Веселовскій.
Василій Поспѣловъ. Николай Солярскій.
Константинъ Троицкій. Михаилъ Ключаревъ.
15. Петръ Орловъ 1-й.

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

30. Фед. Свѣтозаровъ 24 р. 40. Алексѣй Кипарисовъ.
Александръ Закомельскій. Василій Веселовскій.
Иванъ Ремезовъ. Федоръ Надеждинъ 2-й 20 р.
Николай Левитскій. Владиміръ Лебедевъ 15 р.
Василій Лебедевъ 2-й 24 р. Андрей Анисовъ.
35. Федоръ Покровскій. 45. Николай Липовицкій.
Константинъ Парійскій 12 р. Викторъ Орфесъ.
Фотій Орловъ. Николай Саноровскій.
Никаноръ Хлѣбницкій. Николай Кападинскій 12 р.
Василій Лебедевъ 1-й. Аристархъ Добролюбовъ.

- | | |
|------------------------------|----------------------------|
| 50. Левъ Касторскій. | Михаиль Благоволинъ. |
| Григорій Казанскій 2-й 12 р. | 60. Павелъ Поповъ. |
| Александръ Осиповъ. | Михаиль Покровскій. |
| Николай Оранскій 9 р. | Федоръ Соболевскій. |
| Дмитрій Соколовъ. | Василій Богословскій. |
| 55. Иванъ Магницкій 9 р. | Михаиль Кустодовъ. |
| Алексѣй Авроровъ 9 р. | 65. Николай Добровольскій. |
| Аполлонъ Канторскій. | Федоръ Рыбкинъ 9 р. |
| Егоръ Побѣдоносцевъ. | Тимофей Лебедевъ. |

Всѣ вышепоименованные ученики переведены въ среднее отдѣленіе того же училища.

Оставлены въ томъ же отдѣленіи:

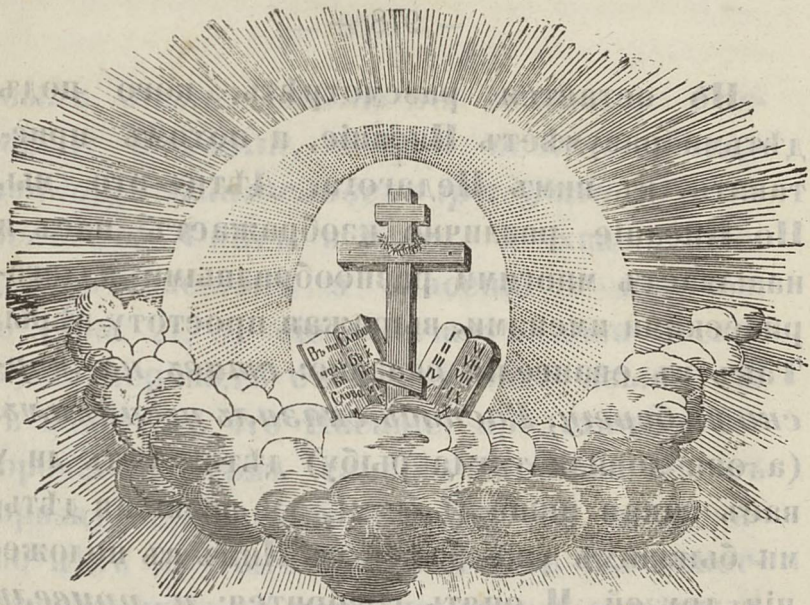
- | | |
|------------------------------|--------------------------------------|
| Павелъ Миловидовъ 12 р. | Израиль Кудрявцевъ. |
| Василій Покровскій. | Иванъ Харламовъ. |
| 70. Петръ Делекторскій 12 р. | Дмитрій Лебедевъ. |
| Петръ Орловъ 2-й. | 85. Иванъ Лебедевъ. |
| Дмитрій Солярскій. | Тимофей Алякринскій. |
| Петръ Трелинъ. | Михаиль Неаполитанскій. |
| Федоръ Надеждинъ 1-й. | Иванъ Стразовъ. |
| 75. Иванъ Беневоленскій. | Иванъ Дилигенскій. |
| Михаиль Оранскій. | исключень въ епархіальное вѣдомство. |
| Евменій Казанскій. | 90. Василій Миртовъ. |
| Михаиль Экземплярскій 9 р. | Петръ Никольскій. |
| Павелъ Благонравовъ. | Василій Виноградовъ. |
| 80. Аркадій Цвѣтковъ. | Констан. Доброхотовъ умеръ. |
| Евгеній Кудрявцевъ. | |

Исключены изъ училища въ епархіальное вѣдомство:

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------------|
| Василій Казневскій. | 96. Михаилъ Аполлоновъ. |
| 95. Констан. Добротворскій. | лишень пособія за малоуспѣшность. |

Редакторы: Священникъ *А. Сервицкій*, *К. Надеждинъ*.

Дозволено цензурою. Октября 14 дня 1868 года.



**ЧАСТЬ
НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.**

15 ОКТЯБРЯ

№ 20.

1868 ГОДА.

ПЕДАГОГЪ

КЛИМЕНТА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО

Глава пятая (*).

*О томъ, что испытующіе истину
суть дѣти у Бога.*

Что педагогія есть руководство т. е. воспитаніе и образованіе дѣтей, это ясно открывается изъ самаго ея наименованія.

(*) См. неофф. ч. № 15.

Но остается разсмотрѣть, кого подъ дѣтьми разумѣеть Писаніе, и потомъ представить къ нимъ Педагога. Дѣти—это мы. Но Писаніе различно изображаетъ насъ и называетъ многими разнообразными аллегорическими именами, выражая простоту вѣры. Такъ въ евангеліи сказано: *ставъ на морскомъ берегу, Господь сказалъ ученикамъ:* (а они ловили тогда рыбу) *дѣти!* есть ли у васъ какая пища (Іоан. 21, 5)? называя дѣтьми бывшихъ уже здѣсь съ Нимъ въ положеніи друзей. И опять говорится: *и привели къ Нему дѣтей для возложенія на нихъ рукъ и благословенія; когда же ученики Ею стали препятствовать, Иисусъ сказалъ: пустьте дѣтей и не препятствуйте имъ приходити ко Мнѣ; ибо таковыя есть царство небесное.* (Матѳ. 19, 13 14. Марк. 10, 13 14). А что означаетъ сказанное, это изъяснилъ самъ Господь, говоря: *если не обратитесь, и не будете какъ дѣти, не войдете въ царство небесное* (Матѳ. 18, 3), не возрожденіе иносказательно означилъ здѣсь, но завѣщалъ намъ уподобляться дѣтямъ въ той простотѣ, которая въ нихъ находится. И Духъ пророческій требуетъ, чтобы мы были дѣти. *Наръзавши, говорить, вътвей маслиныхъ или фини-*

новыяжъ, дѣти вышли на встрѣгу Господу и зывали, говоря: осанна Сыну Давидову! Благословенъ грядущій во имя Господне! Свѣтъ, и слава, и хвала Господу съ моленіемъ о спасеніи и помощи; ибо (Матѳ. 21, 9) сіе означаетъ слово «Осанна», въ переводѣ съ Еврейскаго языка. И мнѣ кажется, что Писаніе, представляя сіе пророчество, тѣмъ самымъ напоминаетъ въ укоризну нерадивымъ о томъ, что предсказано и въ другомъ мѣстѣ. Развѣ вы никогда не читали: *изъ устъ юныхъ и трудныхъ дѣтей Ты устроишь хвалу?* (Матѳ. 21, 16. Пс. 8, 3).

Чрезъ это, конечно, Господь въ своемъ евангеліи побуждаетъ и друзей—учениковъ своихъ быть внимательными къ Нему, и въ усиленіе сего побужденія напоминаетъ имъ, что Онъ скоро отойдетъ къ Отцу. Такъ онъ возбуждаетъ въ слушателяхъ большую ревность къ слушанію Его чрезъ предсказаніе о скоромъ своемъ отбытіи и внушаетъ имъ, что они должны усердыѣе и полныѣе усвоить себѣ уроки истины, такъ какъ Слово скоро уже имѣло вознестись отъ нихъ на небо. При этомъ-то случаѣ Онъ опять называетъ ихъ дѣтьми, говоря: *дѣти, не должно уже Мнѣ быть съ вами* (Іоан. 13, 33). И еще

Онъ уподобляетъ Царство Небесное дѣтямъ, сидящимъ на торжищахъ и говорящимъ: *мы играли вамъ на свирѣли, и вы не плясали; мы пѣли вамъ негальныя пѣсни, и вы не рыдали* (Мат. 11, 17),—и другое многое присоединилъ, согласное съ симъ. Но не только евангеліе имѣетъ такой смыслъ; а и пророчество согласуется съ Нимъ въ мысляхъ. Посему такъ говорятъ Давидъ: *хвалите дѣти (отроки) Господа, хвалите имя Господне* (Ис. 11, 2, 1). И чрезъ Исаію сказано: *вотъ я и дѣти, которыхъ далъ мнѣ Богъ* (Исаія 8, 18). Ты удивляешься услышавъ, что тѣ, которые у язычниковъ называются мужами, у Господа именуются дѣтьми. Но мнѣ кажется, ты незнакомъ еще съ аттическимъ нарѣчіемъ, на которомъ стройныя, прекрасныя, взрослые уже дѣвицы изъ свободнаго сословія называются отроковицами (*παῖδες αἰ*), а изъ рабскаго состоянія даже дѣвочками (*παῖδες ἀρά*), и хотя онѣ взрослые уже дѣвицы, но изъ уваженія къ свѣжести ихъ цвѣтущаго возраста называются уменьшительнымъ именемъ. Когда же Господь скажетъ: *агнцы мои пусть станутъ по правую руку* (Мат. 25); то симъ иносказательно означаетъ Онъ людей простыхъ, какъ дѣти, которыя суть агнцы и

овцы по своему свойству, а не мужи. Агнецъ же (*ἀρνίον*) Онъ удостоилъ преимущества, потому что предпочитаетъ въ челоуѣкахъ простоту, мягкосердіе и незлобіе души. И потомъ когда говоритъ о *теляцахъ млекопитаемыхъ* (Іер. 46, 21), или о *голубѣ простомъ и незлобиволю* (Втор. 14), оныя иносказательно изображаетъ насъ. А повелѣвая намъ чрезъ Моисея *приносить въ жертву за грѣхъ двухъ птенцевъ голубиныхъ, или пару горлицъ* (Числ. 6, 10. Лев. 14, 22), указываетъ тѣмъ, какъ на то, что Богу пріятна непорочность людей простыхъ, ихъ чистота, не памятозлобіе, какъ у птенцевъ, такъ и на то, что подобное очищается подобнымъ. Равно и боязливость горлицъ образно представляетъ благоразумную осторожность и боязнь грѣха. А что Богъ дѣйствительно именуетъ насъ птенцами, о семъ свидѣтельствуеетъ Писаніе: *якоже собираетъ кокоши птенцы своя подъ криль* (Матѣ. 23, 37); итакъ мы—птенцы Господни, какъ по истинѣ удивительно и таинственно Слово представляетъ простоту души подъ образомъ дѣтскаго возраста. Въ одномъ мѣстѣ называетъ насъ отроками, въ другомъ птенцами, иногдаже младенцами, въ иномъ мѣстѣ сынами, а нерѣдко и чадами, и народомъ ювымъ, и народомъ новымъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

БИБЛІЯ, КАКЪ БОЖЕСТВЕННОЕ ОТКРОВЕНІЕ.

Вѣра въ Библию, какъ откровенное слово Божіе, неразрывно связана съ самою Христіанскою Вѣрою. Всѣ истины, въ какія вѣруетъ христіанинъ, имѣютъ основаніе для себя въ библии. И вся христіанская наука на ней же основана, изъ ней черпаетъ свое содержаніе. Какъ же странно, по этому, что многіе враги Откровенія, отвергая Божественный авторитетъ библии, считаютъ еще себя христіанами!

Нѣтъ, горячая, искренняя вѣра въ христіанство невозможна безъ вѣры въ библию, какъ Божественное Откровеніе. Кто глубоко, отъ всего сердца вѣруетъ въ Искупителя, Его ученіе, совершенное Имъ дѣло нашего спасенія, для того истина божественнаго достоинства библии выше всякаго сомнѣнія.—Такъ и было въ первые три вѣка христіанства. Въ это цвѣтущее время церкви,— время горячей вѣры и мученичества—истина, что Библия—слово Божіе, была столь несомнѣнною истиною, что считали совершенно ненужнымъ доказывать это. Писатели древней церкви—Иринеи и Оригенъ довольно рассуждаютъ о библии—первый, какъ полемистъ, второй, какъ экзегетъ;—но между тѣмъ они столь мало говорятъ о ея божественности, что нѣкоторымъ это даже подало поводъ къ странному предположенію: не признано ли было Св. Писаніе правиломъ вѣры уже послѣ Никейскаго собора?

Чѣмъ же руководствуется вѣра христіанина, признавая библию за Откровеніе Божественное? Самою библию; въ самой библии черпаетъ она увѣреніе въ этой истинѣ. Она рассуждаетъ: «Библия имѣетъ для меня божественный авторитетъ... Богъ самъ внушалъ священнымъ писателямъ мысли и возбуждалъ къ выраженію оныхъ... Пи-

сатели ветхаго и новаго завѣта имѣли искреннее и рѣшительное желаніе говорить то, что они чувствуютъ или чувствовали; они свято чтили истину, которую проповѣдывали, потому что получили ее отъ Того, Который былъ ихъ Господь и Богъ; они никогда не рѣшались примѣшивать къ откровеннымъ истинамъ самоизмышленныя рѣчи (ср. 1 Кор. 7, 35); они были люди простые, безхитростные, чувство истины у нихъ не было извращено и искажено ложнымъ образованіемъ. Это были люди святые (2 Петр. 1, 21), исполненные чистѣйшимъ и сильнѣйшимъ желаніемъ спасенія людямъ (1 Кор. 7, 35), которые, при составленіи своихъ писаній, не руководились никакими земными расчетами и себялюбивыми цѣлями, которымъ за ихъ слова и писанія угрожали пренебреженіе и невниманіе (Ис. 53 1), ненависть (Юан. 17, 14), мученическая смерть (Лук. 11, 49—51). Если же эти люди говорятъ, что заключающееся въ библии внушено Духомъ святымъ (1 Петр. 1, 10—12; 2 Петр. 1, 21; 2 Тимое. 3, 16), если они говорятъ, что заповѣдь Господня есть жизнь, что она близъ есть cadaго человѣка, находится въ сердцѣ и устахъ cadaго; если пророки своимъ рѣчамъ обыкновенно предпосылаютъ знаменательныя слова: «такъ говорить Господь», и апостолы говорили, что они предлагаютъ не мудрость человѣческую, но премудрость Божію (1 Кор. 2, 4—7), — то было бы грѣшно и преступно и на минуту сомнѣваться въ божественномъ происхожденіи библии, и тѣмъ болѣе, что при чтеніи библии чувствуется въ сердцѣ внимающаго ей съ вѣрою и благоговѣніемъ особая кака-то внутренняя увѣренность, что написанное въ сей святой книгѣ изрекъ тотъ же Духъ Святой, Который надъ всѣми бодрствуетъ и всѣхъ охраняетъ своею благодатію».

Нельзя не сознаться, что все это очень убѣдительно для вѣры, но не удовлетворительно для людей разсудка, для тѣхъ, въ которыхъ не крѣпка вѣра, или совершенно изсякла. Тутъ главнымъ увѣреніемъ становится внутреннее, непосредственное чувство божественности библіи; но люди разсудка требуютъ болѣе осязательныхъ доказательствъ. По сему еще и въ древнія времена раздавались, а особенно сильно съ прошедшаго столѣтія стали раздаваться враждебные библіи голоса: стали ставить различныя возраженія противъ ея откровенности. — Необходимо обращать вниманіе на эти возраженія. Они не могутъ поколебать истину, но легко могутъ смущать неопытныхъ и увлекать нетвердыхъ въ вѣрѣ.

Возражаютъ: «если доказываютъ, что библія есть Божественное Откровеніе и заимствуютъ изъ самой библіи доказательства для сего, то, очевидно, впадаютъ въ логическій кругъ (*circulus in demonstrando*)». Но это возраженіе, при тщательномъ разсмотрѣніи, оказывается софизмомъ. Если въ доказательство откровенности библіи указываютъ на свидѣтельство объ этомъ ея самой, то ссылаются при этомъ на изреченія ея, не какъ на изреченіе Св. Духа, но просто, какъ на свидѣтельство достовѣрныхъ людей. Если, напр. доказывая откровенность библіи ссылаются на свидѣтельство ея, что священные писатели были большею частію люди простые, безхитростные, что ими вовсе неуправляли при составленіи писаній себялюбивые разсчеты, слѣд. не было имъ побужденія обманывать, то, въ этомъ случаѣ, свидѣтельство ея приводится, какъ всякое историческое свидѣтельство.

Несравненно болѣе имѣютъ силы возраженія, мнимо—основанныя на содержаніи библіи, потому что при этомъ

вопросъ слишкомъ усложняется и апологетъ библіи долженъ заходить въ другія области знанія.

Главное возраженіе противъ откровенности библіи, мимо—основанное на содержаніи ея, состоитъ въ томъ, что будто бы всё религіозныя и нравственныя истины, содержащіяся въ библіи каждый имѣть въ своемъ сознаніи и безъ пособія библіи. Говорятъ: «множество религіозныхъ понятій, какъ напр. о любви къ Богу, о любви къ ближнимъ, о сотвореніи міра Богомъ и проч. во всё времена были присущи сознанію человечества,—ясный знакъ, что эти понятія непосредственно врождены человеку, точно также какъ врождена напр. идея права или закона. Что же особеннаго, божественнаго въ библіи? Истины собственно-религіозныя (нефилософскія), какъ напр. о искупленіи, благодати и т. под? Но это—личныя религіозныя понятія составителей библіи... Ученіе же о вдохновеніи есть не болѣе, какъ пустая мечта... Религія врождена, поэтому не нужно Откровеніе, нѣтъ и вдохновенія». Такъ разсуждаютъ многіе враги Откровенія, считающіе еще себя христіанами!

Но всё эти выводы рѣшительно опровергаются исторією. Тѣ религіозныя понятія, которыя—какъ говорятъ—произошли на свѣтъ вмѣстѣ съ явленіемъ человечества, вовсе не всеобщы въ человечествѣ, слѣд. не врождены. Если бы они были врождены, то мы, конечно, должны были бы замѣтить ихъ существованіе въ языческомъ, дохристіанскомъ мірѣ. Если у грубыхъ народовъ эти понятія могли быть потемнѣны невѣжествомъ, неразвитостію, то мы, по крайней мѣрѣ, должны были бы встрѣтить ихъ у тѣхъ языческихъ народовъ, которые, по всеобщему признанію, оказали весьма много успѣховъ почти во всѣхъ областяхъ духовной жизни—у грековъ и римлянъ. Но из-

вѣстно, какъ обезображены и искажены были у нихъ чистыя религіозныя понятія! То, что говоритъ св. апостоль Павель въ первой главѣ посланія къ римлянамъ (Римл. 1, 21—32) о глубокомъ религіозномъ и нравственномъ паденіи языческаго міра, вполне подтверждается исторіею.

Довольно сдѣлать самое поверхностное сличеніе религіозныхъ понятій языческаго міра съ религіознымъ и нравственнымъ ученіемъ библіи, чтобы видѣть, какая бездна лежитъ между язычествомъ и христіанствомъ, какъ безконечно выше ученіе библіи ученія языческаго. Многихъ истинъ, которыя составляютъ сущность христіанства, не находимъ и слѣда въ языческомъ мірѣ. Не говоря уже объ ученіи о воплощеніи Сына Божія этомъ особеннѣйшемъ догматѣ христіанства, котораго никто и не думалъ приписать естественной религіи, — какъ мало раскрыто и распространено было въ древнемъ языческомъ мірѣ ученіе о равенствѣ и братствѣ всѣхъ людей, — ученіе, которое составляетъ одинъ изъ главнѣйшихъ пунктовъ нравственнаго ученія христіанскаго, и болѣе, чѣмъ какое либо другое, могло быть естественному разуму обязано своимъ появленіемъ! Величайшій мыслитель древности, котораго авторитетъ не упалъ еще и нынѣ, — Аристотель начинаетъ свое ученіе о государствѣ положеніемъ, что одни люди самую природою и отъ самаго рожденія предназначаются быть рабами, а другіе господами. Тамъ, куда не пропикало евангеліе, вовсе не извѣстно было ученіе о братской любви людей — каждаго человѣка другъ къ другу и ко всему человѣчеству. И не только въ каждой націи различались свободные и рабы, но и націи отличали отъ себя всѣ другія, какъ варварскія.

Но—говорятъ —Платонъ уже высказалъ великое положеніе, что люди должны быть подобны Богу, а что существеннѣе относится къ области религіи, какъ ученіе объ уподобленіи челоѳчества Божеству?» Справедливо; но если Платонъ не столько велѣдствіе соображеній разсудка, сколько по какому-то предчувствію возвысился до этой мысли, то Аристотель снова отвергъ ее; онъ чувствовалъ, что это мысль свыше-человѣческая, чуждая эллинизму, что уста Платона были въ этомъ случаѣ органомъ не эллинизма, но Иеговы(*). — Стоическую философію считаютъ болѣе усвоившею себѣ положенія естественной религіи. А между тѣмъ, какъ мало чистаго, неповрежденнаго религіознаго ученія мы находимъ въ ней! Въмѣсто смиренія она ставитъ основаніемъ нравственности высокоумѣнное презрѣніе; мѣсто личнаго любвеобильнаго Бога у ней занимаетъ слѣпой рокъ (Fatam), котораго воля не преклоняется ни страданьями, ни мольбами; для нея самоубійство есть величайшее челоѳческое преимущество, высочайшая добродѣтель; міръ—по ученію ея— не есть созданіе Божіе, но явился самъ собою. Ясно, что большая часть религіозныхъ и нравственныхъ понятій христіанства—положенія, что смиреніе есть добродѣтель, Богъ—любовь, люди—братья и проч., которыя считаютъ принадлежностью естественной религіи, были чужды даже и образованнѣйшимъ изъ язычниковъ, не только грубымъ и невѣжественнымъ массамъ народнымъ, что челоѳкъ самъ не можетъ домыслиться до нихъ, что они обязаны своимъ бытіемъ въ родѣ челоѳческомъ Откровенію, за-

(*) По замѣчанію св. отцевъ церкви, всѣ лучшія понятія религіозныя, какія можно находить у мудрецовъ языческой древности, заимствованы ими изъ Божественнаго Откровенія.

люченному въ св. библии. Прекрасно выражается блж. Августинъ относительно многочисленныхъ параллелей христіанскимъ положеніямъ, заимствованныхъ изъ языческихъ писателей древности: «поелику мы христіане, то мы и тамъ находимъ Христа; но если бы мы небыли христіанами, то всё эти отголоски христіанства не научили бы насъ религіи Христовой, а только пробудили бы пламенное исканіе ея.»

Возражаютъ: «положимъ, что всё эти религіозныя понятія провозвѣщены библию, но сама она теперь сдѣлалась лишнею для насъ послѣ того, какъ ея содержаніе перешло въ наше сознаніе; пользуясь водою, мы не безпокоимся и не ищемъ источника». Такъ думаютъ однимъ разомъ покончить всё трудности вопроса о библии!

Но это возраженіе, какъ и предыдущее разбивается объ исторію. Легко доказать, что проникновеніе человѣческаго духа истинами библии вовсе не было постепенено, равномерно, прогрессивно и уровень самаго религіознаго вѣденія не всегда находился въ связи съ теченіемъ времени; напр. въ 3-мъ столѣтіи религіозное знаніе стояло несравненно выше, чѣмъ въ 13 мѣ. Отчего это зависѣло? Исторія показываетъ, что уровень религіознаго просвѣщенія возвышался въ той мѣрѣ, въ какой возвышалось знаніе и уваженіе къ библии; напротивъ, въ тѣ времена, когда начинали пренебрегать библиею, когда человѣчество разумъ, а не библию начинало ставить источникомъ религіи, религіозное состояніе быстро начинало ухудшаться. За примѣромъ ходить недалеко. Лѣтъ 30, какъ стало болѣе и болѣе усиливаться удаленіе отъ библии. И что же мы видимъ теперь? Древнія религіозныя заблужденія снова заступили мѣсто религіозныхъ истинъ христіанства: отрицаніе творенія міра, стоическая мораль и т. под. И

это не отдѣльныя явленія, — и тѣ, ими характеризуются люди почти на всѣхъ поприщахъ общественной жизни. Возможно ли представить болѣе поразительное доказательство, что св. біблія не только необходима была для того, чтобы провозвѣстить міру чистую религію, но и она только можетъ поддержать чистое религіозное христіанское ученіе? Каждый новый успѣхъ въ распространеніи религіознаго знанія былъ и будетъ только приближеніемъ къ бібліи, только открытіемъ въ ней новыхъ сторонъ ученія и жизни. Она при всѣхъ обстоятельствахъ, при всѣхъ новыхъ открытіяхъ остается неисчерпаемымъ, неизсякаемымъ источникомъ религіознаго вѣденія. Никогда человѣчество не усвоитъ себѣ содержаніе бібліи въ такой полнотѣ и всесторонности, чтобы могло обойтись безъ нея. — Такъ обр. великое заблужденіе думать, что люди сами собою добыли тѣ мысли или истины, какія, заключены въ бібліи, и уже не нуждаются въ пособіи отъ бібліи.

Если же человѣческой духъ, какъ не изобрѣлъ содержаніе св. бібліи, такъ и не могъ и не можетъ сохранить себя чистымъ безъ ея руководства; если онъ, однако, съ своей стороны, признаетъ истины ея совершеннѣйшими и при этомъ не противорѣчащими существеннымъ свойствамъ человѣческаго ума, то необходимо слѣдуетъ, что эти истины могутъ быть сообщены только Тѣмъ, Который проникаетъ глубины разума человѣческаго и, притомъ, дѣйствуетъ всеисильно, справедливо и непогрѣшительно, — Тѣмъ, Который есть истина, — Богомъ.

Но какимъ образомъ Богъ открылъ людямъ волю свою въ бібліи? какъ понимать откровенность бібліи?

Прежде всего, нельзя думать, что божественное участіе при откровеніи людямъ истинъ спасенія, заключенныхъ въ бібліи, ограничивается только мыслями, содержаніемъ

библии, т. е. будто бы только Богъ влагалъ мысли священнымъ писателямъ, а потомъ они выражали ихъ совершенно естественными, человѣческими силами. Божественное вдохновеніе не ограничивалось только мыслями, но простиралось и на самыя слова. Яснымъ доказательствомъ этаго служить какая-то особенная божественная вѣдливость, совершенное спокойствіе и безпристрастіе тона, ясная глубина и сила выраженія въ библии. Содержаніе и слововыраженіе въ библии совершенно соотвѣтствуютъ одно другому; нельзя тутъ измѣнить ни одного слова, не измѣняя самаго содержанія.

Съ другой стороны, несправедливо было бы съ нѣкоторыми древними отцами думать, будто духъ человѣка совершенно подавлялся при вдохновеніи, будто священные писатели были не болѣе, какъ невольными, безсознательными орудіями Духа Божія. Одно изъ главныхъ отличій вдохновенія свящ. писателей отъ вдохновенія языческихъ прорицателей въ томъ и состоитъ, что состояніе первыхъ, при вдохновеніи, было свободное и сознательное. Апостолъ Петръ ясно говоритъ, что святыя Божія человѣки говорили движимые Духомъ святымъ (2 Петр. 1, 21), т. е. говорили не машины, а люди, личности.

Церковь Вселенская всегда признавала и признаетъ, что свящ. писатели только подчиняли свои силы божественному управленію и руководству, но при этомъ сохраняли сознание и свободу дѣйствія. Все, что ни писали, писали они по вдохновенію Св. Духа, получали отъ него не только мысли, но и слова для выраженія сихъ мыслей; но это вдохновеніе вовсе не было какое либо насильственное, безсознательное дѣйствіе естественными силами человѣка, но внутреннее, таинственное дѣйствіе Духа Божественнаго на духъ человѣческій. — Способъ сего дѣйствія божествен-

ной силы есть обыкновенный способ благодатнаго дѣйствія — освобожденія, очищенія, освященія. Духъ Святой просвѣщаль умъ свящ. писателей, очищаль ихъ волю отъ грѣха, преобразовываль ихъ въ людей непогрѣшимыхъ, — и то, чего они не могли бы достигнуть естественнымъ разумомъ, дѣлалось имъ совершенно понятнымъ въ этомъ состояннн очищенія, возвышенія и просвѣтленія; имъ открыты были тогда тайны божественнаго міроуправленія, тайны будущаго.

Такое ученіе церкви Вселенской о взаимодѣйствіи Духа Святаго и естественныхъ силъ человѣка при вдохновеннн, вполне подтверждается и свойствами самаго библейскаго повѣствованія. Съ одной стороны, насъ поражаетъ въ библіи величественная, свышечеловѣческая достовѣрность историческаго повѣствованія. Ни одинъ народъ древности не имѣетъ народной литературы, въ которой бы съ такимъ полнѣйшимъ безпристрастіемъ представлены были величіе и паденіе народа, его преступленія и заслуженныя наказанія, его побѣды и пораженія, съ какимъ описано все это въ священной письменности израильскаго народа, заключающейся въ книгахъ ветхаго завета, — ясное свидѣтельство свышечеловѣческаго участія въ сей послѣдней!

Съ другой стороны, поелику духъ человѣческой былъ не безсознательнымъ орудіемъ, но живымъ органомъ дѣйствія Духа Божія, то мы находимъ у свящ. писателей всѣ лучшія стремленія, всѣ лучшія чувства, свойственныя человѣческой природѣ. Для каждаго скорбнаго чувства, для каждаго нравственнаго потрясенія, которое постигло васъ, вы найдете у нихъ истинное выраженіе, на каждое по нимъ составите правый взглядъ, найдете истинное утѣшеніе. Съ неумолимою, непреклонною строгостію возвѣщаетъ Пророкъ опредѣленный Богомъ судъ своему народу и въ тоже самое время начинаетъ вмѣстѣ съ пора-

женнымъ народомъ плачь о его бѣдствіяхъ (Мих. 1, 1 и слѣд). Прочтите «плачь Іереміи»,—сколько тутъ глубокой сочувственной скорби у Пророка о бѣдствіяхъ своего народа!

Что духъ человѣческой не подавлялся при вдохновеніи, объ этомъ, далѣе, свидѣтельствуетъ стараніе свящ. писателей собирать матеріалы для своего историческаго повѣствованія и передать событія со всею точностію и вѣрностію. Евангелистъ Лука, какъ онъ говоритъ въ началѣ своего Евангелія (1, 1—4) узналъ прежде, что досель было писано объ Иисусѣ и обстоятельствахъ Его жизни; и всѣ евангелисты и пророки скорѣе согласились допустить видимое противорѣчіе въ своихъ сказаніяхъ, чѣмъ измѣнить, по своему произволу, одно слово изъ того, что они слышали.—Наконецъ, всѣ свящ. писатели сохраняютъ вполне свою индивидуальность, всѣ являются намъ съ своими личными, чисто человѣческими особенностями, каждый—святой мужъ въ своемъ родѣ, съ своимъ особеннымъ богословскимъ воззрѣніемъ, съ своимъ собственнымъ образомъ Иисуса,—и чрезъ всѣхъ говоритъ Единый Духъ Святой, отъ первой главы бытія до послѣдней страницы откровенія Іоаннова, то темно и прикровенно, то ясно и наглядно.

«Но—скажетъ кто либо—я охотно повѣрилъ бы, что это все такъ, только я хотѣлъ бы ощутить этаго Единого Духа Святаго, который проникаетъ всю Библию. Между тѣмъ, когда я разсматриваю ее, то мнѣ представляется только, что она, какъ и всякая человѣческая книга, состоитъ изъ обыкновенныхъ, отдѣльныхъ словъ и реченій, —ничего болѣе; чтобы проникалъ ее какой-то Духъ Святой,—я этаго вовсе не вижу». Подобнымъ образомъ выражался нѣкогда знаменитый атеистъ астрономъ Лапласъ: «я—

говорилъ онъ—обозрѣлъ все небо и многія звѣзды, но не нашель тамъ никакого Бога». — Но Духъ Божій — невидимъ; и кто не имѣеть Его въ сердцѣ, тотъ никогда не узнаеть, не обрѣтеть Его; человекъ понимаетъ и признаеть только то, съ чѣмъ онъ внутренно сроденъ. Если кто не имѣеть художественнаго чувства, о сердечнаго сочувствія прекраснымъ произведеніямъ природы и искусства, тотъ никогда не пойметъ смысла, не найдетъ ничего прекраснаго въ художественномъ созданіи. Такъ и тотъ, кто заглушилъ въ себѣ порывы благоговѣйнаго религіознаго чувства, не можетъ найти Духа Божія, изрекшаго и проникающаго въяніемъ своей благодати св. Библию.

Обращали ли вы вниманіе на удивительную цѣлостность и единство всѣхъ книгъ, составляющихъ Библию?.. Написаны онѣ въ различныя времена, людьми совершенно различныхъ званій, съ совершенно различными свойствами, и между тѣмъ одна главная мысль, одна великая цѣль проникаеть всѣ книги. Всѣ книги составляютъ какъ бы одинъ членораздѣльный организмъ, одну великую книгу жизни. Каждая изъ нихъ заключаетъ что либо новое и важное, такъ что мы не можемъ отнять отъ нея одинъ членъ, не разрушая связь цѣлаго, потому что одна часть Библии часто можетъ быть понята только при помощи другой. Заключеніе Новозавѣтнаго Откровенія нельзя понимать безъ основоположенія и развитія въ Ветхомъ Завѣтѣ; а равно и глубокія слова пророковъ, если на нихъ смотрѣть отвѣдѣльно отъ исполненія въ Новомъ Завѣтѣ, являются не только, какъ благочестивыя желанія, но и просто непонятны. — Въ области искусства различныя личности въ разныя времена указывали своими твореніями различныя

масштабы прекраснаго; въ области философіи каждый великій мыслитель являлся съ своимъ особымъ міросозерцаніемъ, съ своею особою системою. Въ Библии во всѣхъ книгахъ, входящихъ въ составъ ея, видимъ одинъ масштабъ истины, одинъ непрерывный, но согласный рядъ откровеній, одно зданіе ученія. Очевидно, что всю ее изрекалъ одинъ Духъ, который выше всѣхъ временъ, а такой Духъ есть Духъ Святой.

Остается еще возраженіе, явившееся въ недавнее время и стоящее въ тѣсной связи съ успѣхами естествознанія, именно, будтобы «содержаніе Библии не согласнo съ результатами и выводами наукъ естественныхъ». Это возраженіе въ наше время, при возрастающемъ уваженіи къ естественнымъ наукамъ, имѣетъ особенное значеніе; тѣмъ не менѣе и оно, при тщательномъ разсмотрѣніи, оказывается несостоятельнымъ. Спрашивается: какимъ образомъ, въ какихъ пунктахъ могутъ враждебно встрѣтиться между собою Библия и естественныя науки? Естественныя науки занимаются изслѣдованіемъ законовъ, по которымъ управляется и дѣйствуетъ природа. Между тѣмъ Библия вовсе цѣль дѣла до этихъ законовъ. Она имѣетъ цѣлю научить насъ истинному боговѣдѣнію, преподавать ученіе о Богѣ, о Его отношеніи къ міру, о домостроительствѣ нашего спасенія. Она никогда не имѣла притязанія быть учебникомъ естествознанія, а такимъ образомъ у нея рѣшительно не можетъ быть никакого столкновенія съ науками естественными. Объ одномъ только законѣ природы, какъ о законѣ непреложномъ, говоритъ Библия прямо и положительно: «во вся дни сѣятва и жатва, зима и зной, лѣто и весна, день и ночь не престануть» (Быт. 8, 22), но какой естествовѣдъ признаетъ это ложнымъ?

«Но— говорятъ— хотя Библия и не трактуетъ прямо о законахъ природы, въ ней встрѣчаются однако, противорѣчія выводамъ естественныхъ наукъ; она говоритъ о событіяхъ въ природѣ напр. при твореніи міра совершенно несогласно съ выводами естествознанія». — Но кто не знаетъ, какъ различны эти выводы? Кто не знаетъ, сколько совершенно противоположныхъ теорій построено касательно происхожденія міра? Одни говорятъ, что главнымъ дѣятелемъ при первоначальномъ развитіи міра была вода (нептунисты); другіе, напротивъ, утверждаютъ, что главное участіе при происхожденіи міра принадлежитъ огню (плутонисты). Итакъ, что же? Должна ли Библия быть согласною въ повѣствованіи о сотвореніи міра съ нептунистами, или съ плутонистами, или съ другою какою либо изъ числа тѣхъ многихъ и различныхъ теорій, которыми думаютъ объяснить этотъ трудный вопросъ? Должна ли она имѣть матеріалистическій, или идеалистическій взглядъ на происхожденіе міра? Всѣ эти различныя теоріи происходятъ, какъ скоро естествознаніе оставляетъ свою главную задачу—изслѣдованіе законовъ природы и заговариваетъ о происхожденіи и основѣ вещей, о чемъ знаетъ одинъ Богъ. Здѣсь область Откровенія, и естествознаніе, какъ скоро вступаетъ сюда, впадаетъ въ неисходныя противорѣчія съ самимъ собою. Въ виду этихъ противорѣчій, въ которыя впадаютъ естественныя науки, преступая свои границы, невольно припоминаются слова блаж. Августина: «пусть оставятъ насъ тѣ, которые говорятъ намъ: мы хотимъ сообщить вамъ нѣкоторыя познанія и потомъ требуютъ отъ насъ безусловной вѣры. Пусть приведутъ насъ къ тѣмъ, которые требуютъ, чтобы мы сначала повѣрили тому, чего мы не могли бы понять, дабы, укрѣпившись вѣрою, мы

сдѣлались достойными узнать то, чему мы вѣримъ». Что бы почувствовали мы, если бы раскрыли Библию и вмѣсто: «вначалѣ сотвори Богъ небо и землю» вдругъ прочитали бы: «вначалѣ былъ только первохаосъ; этотъ мертвый хаосъ произвелъ живыя существа»; «первыя несовершенныя созданія произвели изъ себя болѣе совершенныя существа»; если бы вмѣсто ученія о чудесномъ созданіи человѣка Богомъ (Псал. 138, 14) прочитали: «человѣкъ не иное что, какъ мозаическій образъ, составленный механически изъ разнообразныхъ атомовъ», — что хотѣли бы видѣть въ Библии противники Откровенія? Не скорѣе ли въ этомъ случаѣ можно было бы отвергнуть ея божественное происхождение?

Большая часть этихъ упрековъ, которые представляются Библии со стороны естественныхъ наукъ, основываются на недостаткѣ вниманія къ исторіи. Въ исторіи требуется прежде всего — составлять законы бывшаго изъ фактовъ, изъ явленій, видѣнныхъ или слышанныхъ, а не строить событія на основаніи самоизмышленной, на немногихъ опытахъ опирающейся системы. «Мы не строить совершившееся по ограниченнои мѣркѣ нашего разсудка — говоритъ одинъ великій мыслитель — а углубляться духомъ въ тайны совершившагося должны». Чѣмъ болѣе въ природѣ чудесныхъ силъ, которыхъ открытіе ежедневно знанію ставитъ новыя загадки, тѣмъ болѣе, по всей справедливости, должна быть скромность ученаго, тѣмъ больше справедливости и силы должно имѣть признаніе, что знаніе теперь еще стоитъ въ началѣ дѣла. А между тѣмъ съ какою надменною отдѣлаютъ свои преждевременные выводы естественныя науки? Говорятъ о томъ, что одинъ опытъ есть мѣра всѣхъ вещей; а сами становятся страшнѣйшими тиранами всякаго опыта.

Для божественнаго достоинства Библии мы находимъ въ самомъ опытѣ доказательство совершенно ясное и очевидное. Всѣ открытія въ наукахъ принимаются большинствомъ на вѣру, но человѣкъ практической только тогда повѣритъ ученому, когда машина, которую этотъ послѣдній ему сдѣлалъ дѣйствительно исполнить то, что этотъ предсказывалъ. Но исполнились ли обѣщанія Божіи, заключенныя въ Библии? Дала ли Библия то, что она обѣщала дать? Она дала, и дала даже болѣе, чѣмъ обѣщала. Она обѣщаетъ тому, кто приѣмлетъ ее, какъ слово Божіе, миръ души (Рим. 2, 10). Спросите того, кто вѣруетъ въ Библию, лишенъ ли онъ душевнаго міра, — не найдется никого. Она обѣщаетъ дать всѣмъ людямъ спасеніе и блаженство (Пс. 1, 2; Апок. 22, 7. 14). И гдѣ книга, которая доставила бы всѣмъ людямъ столько счастья, сколько доставляетъ святая Библия?.. И не исполнились ли, наконецъ, съ удивительною точностію всѣ пророчества, изреченныя въ Ветхомъ Заветѣ? Не ясно ли это показываетъ, что не своею волею, но отъ Святаго Духа просвѣщаемые говорили святые Божіи человѣки (2 Петр. 1. 21)?

И, наконецъ, если разсматривать Библию съ обыкновенной, чисто человѣческой точки зрѣнія, если разсматривать ее, какъ всякую обыкновенную книгу, то и въ этомъ случаѣ она, — нельзя не сознаться въ этомъ — является выше всѣхъ произведеній ума человѣческаго, книгою книгъ. Она — книга всего человѣчества, поелику назначена не для извѣстнаго времени, не для извѣстныхъ націй, не для людей извѣстной степени образованія. Много вѣковъ она проливаетъ свои жизненные струи царямъ и поселянамъ, старцамъ и юношамъ, образованнымъ и не образованнымъ, безъ всякаго различія, лишь по мѣрѣ вѣры. И кто исчислить, сколько великихъ благодѣтельныхъ дѣйствій произвела она, сколько благъ даровала тѣмъ, коимъ была принесена? Сколько народовъ перевела она изъ тьмы невѣдѣнія къ свѣту знанія и просвѣщенія? Сколькихъ народовъ нравы смягчила и исправила она? По сему даже нѣкоторые изъ враговъ христіанства признавали, что въ Библии

— есть какая-то свыше человѣческая сила, какой-то особенный божественный элемент!...

НОЧЬ и УЕДИНЕНИЕ.

(Съ французскаго).

Привѣтствую тебя, благопріятная ночь; привѣтствую и васъ, часы уединенія! Твердыя мысли, добродѣтельныя, благородныя порывы генія, чистые восторги сердца: все это потеряно для человѣка, пренебрегающаго ночнымъ уединеніемъ.

День расслабляетъ и омрачаетъ мысль человѣка. Среди мрака ночнаго душа сильнѣе озаряется и умственный взоръ ея становится пронизательнѣе и свободнѣе. Днемъ она, утомленная движеніемъ жизни, оглушенная ея шумомъ, ослѣпленная избыткомъ свѣта, какъ бы тѣснямая и колеблемая толпой волнуется въ упоеніи чувствъ и предается имъ въ ущербъ соображеніямъ разума. Она находится тогда въ страдательномъ состояніи, — ви́шніе предметы внушаютъ ей свои мысли: смутныя, непрестанно прерываемыя — онѣ замираютъ несовершенными, недостигнувъ зрѣлости. Во время ночи душа возвращается къ свободѣ и сознательнѣе разбираетъ себя: страсти ея стихаютъ, мысли собранныя во едино, становятся глубже и стройнѣе. Она уже не находится въ пораженіи чувствъ, не воспринимаетъ рабски, но сама назначаетъ, по своему выбору, о чемъ мыслить. Пространство ви́шняго міра не ограничиваетъ ея дѣятельности; она несется по безмѣрному пространству небесъ и потомъ спускается на землю, подобно утомленному плаваніемъ морягамъ, которые выдаютъ якорь на дно моря и предаются отдыху.

При наступленіи ночи такъ и представляется десница превѣчнаго Бога, простертая между человѣкомъ и суетными предметами міра, которые Онъ хочетъ сокрыть отъ него. Непостоянное позорище міра удаляется и исчезаетъ въ нашихъ глазахъ. Одинокій — пустынный промежутокъ отдѣляетъ насъ отъ него. Только слабые и смѣшанные отголоски достигаютъ слуха — и тѣ теряются въ воздушномъ пространствѣ — и мы можемъ издали и безопасно смотрѣть на его волненія и кораблекрушенія. Въ эти ми-

нута совершенной тишины душа свободно восходитъ до небесъ, взвѣшиваетъ прошедшее и опредѣляетъ будущее. Наши погрѣшности не обольщаютъ тогда насъ: пороки изобличаются во всѣхъ своихъ обманахъ и не имѣютъ тѣхъ обольстительныхъ красокъ, коими прельщали насъ днемъ. Разумъ вступаетъ въ свои права и принимаетъ владычество надъ сердцемъ. Безбожникъ ночью подозрѣваетъ присутствіе Бога; добродѣтельный осязаетъ Его.

Добродѣтель среди шума и толпы не можетъ быть свободна отъ искушеній. Рѣдко можетъ случиться, чтобы она, приблизившись къ грязному обществу и прикасаясь къ нему, оставалась чистою. Немного найдется людей, которые бы вечеромъ возвращались съ неповрежденными и незапятнанными нравами и тою невинностію, какіе имѣли утромъ. Въ теченіи дня непременно какая либо добрая мысль теряется, благое желаніе колеблется, честное предпріятіе или совсѣмъ оставляется, или подвергается искушенію со стороны своекорысія и самолюбія. Иначе и быть не можетъ. Шумъ, движеніе, сматенное стеченіе множества предметовъ и людей—все это расточаетъ наши мысли внѣ насъ самихъ: душа ослабляется и разбѣвается. Она небрежетъ о своихъ духовныхъ интересахъ и подвергается опасностямъ со стороны порока и примѣра. Соблазнительный примѣръ очень легко склоняетъ нашъ разумъ на свою сторону. Наглядный порокъ дѣйствуетъ на насъ съ такою силой, что не многіе твердые могутъ противустать ему. Честолюбіе воспламеняется огнемъ почестей; корыстолюбіе какъ зараза сообщается отъ одного сердца къ другому. Распутство и вѣроломство распространяютъ вокругъ себя заразительную атмосферу, которую мы вдыхаемъ въ себя. Шутя человекъ учитъ другаго быть безчеловѣчнымъ. Страсти мнутся и воспламеняютъ насъ. Какъ часто одинъ неосторожно брошенный взглядъ уязвлялъ сердце внезапною страстію любви и поселялъ болѣзненное чувство зависти и ненависти. Зрѣніе, слухъ и прочія чувства наши всегда могутъ подвергаться опасности нашу душу. Въ народной школѣ порока и заблужденія нужно избирать одно изъ двухъ—быть—или ученикомъ соучастникомъ или врагомъ. Но первое нарушаетъ нашу невинность, второе возмущаетъ нашъ миръ. Ахъ, безопасность всегда находится вдали отъ многолюд-

ства! Вотъ почему древніе мудрецы любили уединеніе и избрали ночь для бдѣній и изслѣдованій истины! Проникнемъ въ убожище знаменитаго Сократа, который свѣтъ философію съ неба и заставилъ ее поселиться на землѣ среди неблагодарныхъ людей, которые въ награду за сіе благодѣяніе поднесли ему смертную чашу! Ночныя свѣтила разливають свой свѣтъ надъ его головой, а душа его въ подвигѣ, въ неустанной пламенной молитвѣ къ премудрости; въ продолженіи всей ночи онъ неподвиженъ и какъ бы прикованъ къ своему предмету. Яркое солнце восходитъ изъ волнъ морскихъ, — онъ съ грустію встрѣчаетъ появленіе солнца, отрывается отъ размышленій и снова влечется на порогище мірской суеты.

Бываютъ и злоупотребленія ночнымъ уединеніемъ. Изъ священной школы мудрости, открытой въ теченіи ночи, человѣкъ часто творитъ себѣ нечестивое убожище, ноощряющее его на преступленія. Злодѣи скрываютъ днемъ свои чудовищныя головы; разбойникъ и убійца спятъ въ своихъ вертепахъ до мрака ночи — и пробуждаются съ наступленіемъ ея — и бодрствуютъ во время ея съ тѣмъ, чтобы удачѣе и безнаказаннѣе завладѣть добычей. Въ ночномъ мракѣ совершаются заговоры и скрытныя злоумышленія. Вдали отъ свѣта замыслились смятенія, которыя колебали государства и обогрjali ихъ кровію. Во тьмѣ ночной чады разврата стремятъся предаются ему. Впрочемъ нечестивый человѣкъ изъ чего не сдѣлаетъ злоупотребленій! Для человѣка благоразумнаго и добродѣтельнаго и ночь также свѣтъ, какъ и день.

Св. А. Свирьдинъ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Часть официальная: Правительственные распоряженія. — Распоряженіе Епархіальнаго начальства. — Извѣстія. — Объявленія. — Разрядные списки.
Часть неофициальная: Педагогъ Климента Александрійскаго. — Библия, какъ божественное откровеніе. — Ночь и уединеніе.

Редакторы: Священникъ А. Сервицкій, К. Надеждинъ.

Дозволено цензурою. Октября 14 дня 1868 года.
Губ. гор. Владимиръ. ПЕЧАТНІА АЛЕКСАНДРОВСКАГО