

ЦЕРКОВНАЯ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 36

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

7 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1913 года.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЕ ОДОБРЕННЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЫ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ.»

На рейдѣ и яхтѣ Штандартъ.
16 июня 1913 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Крыжановскій.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

объ узаконеніи не внесенныхъ въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, а также браковъ, заключенныхъ по правиламъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій и вѣроученій лицами, числившимися православными до обнародованія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости (Собр. Узак. и Расп. Прав. 1913 г., ст. 1171).

Въ замѣну Высочайше утвержденныхъ 31 января и 12 февраля 1907 г. положеній Совѣта Министровъ (П. С. З. №№ 28840 и 28876) и въ измѣненіе и дополненіе другихъ подлежащихъ узаконеній постановить:

1. Старообрядцы и отдѣлившіеся отъ православія сектанты, записанные за время, предшествовавшее обнародованію Высочайше утвержденного 12-го февраля 1907 года положенія Совѣта Министровъ (П. С. З. № 28876), въ сословные посемейные списки или духовныя росписи либо иного рода, замѣняющіе тѣ или другіе документы, мужемъ и женою, но не значащіяся въ брачномъ союзѣ по метрическимъ книгамъ (Св. Зак., т. IX, Зак. Сост., изд. 1899 г. и по Прод. 1906 г. ст. 931—954 и Имен. ук. 17 окт. 1906 г., П. С. З. № 28424), признаются состоящими въ законномъ бракѣ, а происшедшія отъ сего союза дѣти почитаются ихъ законными дѣтьми, если только подобный брачный союзъ не противорѣчитъ постановленіямъ Законовъ Гражданскихъ.

2. Лица, числившіяся до обнародованія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года (П. С. З. № 26125) православными, а въ дѣйствительности принадлежащія къ инославному либо, при соблюденіи условій пункта 3 означеннаго указа, къ иновѣрному исповѣданію или вѣроученію, записанныя, съ соблюденіемъ установленныхъ на то правилъ, за время, предшествовавшее

обнародованію упомянутого указа, въ метрическія книги подлежащаго иностраннаго либо иновѣрнаго исповѣданія или вѣроученія мужемъ и женою, признаются состоящими въ законномъ бракѣ, а происшедшія отъ сего союза дѣти почитаются ихъ законными дѣтьми.

3. Не внесенные за время, указанное въ статьяхъ 1 и 2, въ соответственные книги или документы брачные союзы упомянутыхъ въ означенныхъ статьяхъ лицъ, а равно рожденія происшедшихъ отъ сихъ союзовъ дѣтей, вносятся въ метрическія книги по опредѣленіямъ общихъ судебныхъ мѣстъ, постановляемымъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства на основаніи правилъ, въ нижеслѣдующихъ (4—15) статьяхъ изложенныхъ.

4. Ходатайствовать о внесеніи въ метрическія книги записей о бракѣ и рожденіи происшедшихъ отъ сего брака дѣтей могутъ лишь оба супруга, а въ случаѣ смерти одного изъ нихъ—оставшійся въ живыхъ супругъ, по смерти же обоихъ супруговъ—сами дѣти либо ихъ опекуны, попечители, усыновители и вообще тѣ лица, на попеченіи которыхъ дѣти состоятъ. Сверхъ того, ходатайства по означенному предмету могутъ быть возбуждаемы прокуроромъ въ тѣхъ случаяхъ, когда внесенія въ метрическія книги указанныхъ записей требуютъ государственный интересъ.

Примѣчаніе. При жизни родителей дѣти могутъ просить о внесеніи записи объ ихъ рожденіи въ метрическія книги лишь въ порядкѣ, установленномъ статьями 1337 — 1356⁹ Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. и по Прод. 1906 и 1908 г.г. и по зак. 9 мая 1911 г., Собр. Узак. ст. 913).

5. Право домогаться внесенія записей о бракѣ или рожденіи въ метрическія книги не прекращается никакимъ срокомъ.

6. Просьбы частныхъ лицъ или предложенія прокурора о внесеніи записей о бракѣ или рожденіи въ метрическія книги (ст. 4) подаются въ окружный судъ по мѣсту заключенія брака или рожденія ребенка либо одного изъ подлежащихъ записи дѣтей; въ случаѣ же неизвѣстности, гдѣ именно произошли бракъ или рожденіе, подлежащія внесенію въ метрическую книгу, просьбы подаются въ окружный судъ по мѣсту жительства подлежащаго записи лица или одного изъ сихъ лицъ.

7. При просьбѣ частнаго лица или предложеніи прокурора (ст. 4) представляются доказательства, подтверждающія заключеніе брака по правиламъ исповѣданія или вѣроученія супруговъ или родителей либо по иному принятому у нихъ порядку и происхождение дѣтей именно отъ этого брака, а въ случаѣ подачи просьбы дѣтьми либо ихъ опекунами, попечителями, усыновителями и, вообще, тѣми лицами, на попеченіи которыхъ дѣти состоятъ (ст. 4),—и смерть обоихъ родителей.

8. Въ доказательство заключенія брака по правиламъ исповѣданія или вѣроученія супруговъ или родителей либо по иному принятому у нихъ порядку, а равно и происхождение отъ этого брака дѣтей, принимаются, сверхъ актовъ, означенныхъ въ статьяхъ 1356 и 1356⁵ Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. по Прод. 1906 г.), удостовѣренія, выдаваемые ихъ священнослужителями, духовными лицами, настоятелями и наставниками или особо уполномоченными на веденіе метрическихъ книгъ лицами, а равно всякаго рода иные документы и свидѣтельскія показанія.

9. О днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, участвующія въ дѣлѣ лица извѣщаются повѣстками.

10. Дѣла по ходатайствамъ о внесеніи записей о бракѣ и рожденіи въ

метрическія книги, въ случаѣ заявленія одной изъ сторонъ, разсматриваются судомъ при закрытыхъ дверяхъ.

11. Опрежденія о внесеніи записей о бракѣ или рожденіи въ метрическія книги постановляются судомъ по выслушаніи словесныхъ объясненій просителей, если они явились въ засѣданіе, и заключенія прокурора.

12. Судъ постановляетъ определеніе о внесеніи записей о бракѣ или рожденіи въ метрическія книги, удостовѣряясь: 1) въ заключеніи между супругами или родителями брака по правиламъ ихъ вѣроисповѣданія или вѣроченія либо иному принятому у нихъ порядку и 2) въ происхожденіи дѣтей именно отъ этого брака. Сверхъ того, въ случаѣ заявленія просьбы о внесеніи въ метрическую книгу записи брака, судъ удостовѣряется въ соответствіи брака съ постановленіями дѣйствующаго законодательства, а въ случаѣ заявленія просьбы о внесеніи въ метрическую книгу рожденія дѣтей—сими послѣдними либо ихъ опекунами, попечителями, усыновителями и, вообще, тѣми лицами, на попеченіи которыхъ дѣти состоятъ, — судъ удостовѣряется и въ смерти обоихъ родителей.

13. Участвующія въ дѣлѣ лица, а также прокуроръ по дѣламъ, имъ возбужденнымъ, могутъ приносить на основаніяхъ, установленныхъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства, частныя жалобы и просьбы объ отмѣнѣ определеній суда.

14. Опрежденіе суда о внесеніи записи о бракѣ или рожденіи въ метрическую книгу не подлежитъ исполненію до истеченія срока, установленнаго на принесеніе частныхъ жалобъ и просьбъ о кассациі рѣшеній, а если онѣ поданы,—то до разрѣшенія оныхъ.

15. По вступленіи определенія суда въ законную силу (ст. 14), просителю выдается копія съ сего определенія съ

надписью, что она выдана на предметъ внесенія въ метрическую книгу.

16. Лица, права коихъ нарушаются удовлетвореніемъ предъявленнаго суду ходатайства о внесеніи записи о бракѣ или рожденіи въ метрическую книгу, могутъ оспаривать на общемъ основаніи, въ теченіе двухъ лѣтъ со дня внесенія означенной записи въ метрическую книгу, дѣйствительность брака, а также происхожденіе отъ такого брака дѣтей.

17. Предоставленное Высочайше утвержденными 31 января и 12 февраля 1907 года положеніями Совѣта Министровъ (П. С. З. №№ 28840 и 28876), а также настоящимъ закономъ, расширеніе правъ упомянутыхъ въ статьяхъ 1 и 2 лицъ, въ отношеніи ихъ браковъ и происходящихъ отъ сихъ браковъ дѣтей, не можетъ колебать имущественныхъ правъ, приобрѣтенныхъ третьими лицами еще до обнародованія упомянутыхъ положеній 1907 года. Но тѣ супруги и ихъ нисходящія, наследственныя права которыхъ связаны съ предусматриваемыми въ сихъ положеніяхъ и настоящимъ законѣ брачными союзами и происхожденіемъ отъ нихъ потомства, пользуются этими правами на основаніи общихъ законовъ съ слѣдующимъ лишь ограниченіемъ: эти супруги и нисходящія отъ нихъ допускаются къ законному наследованію по наследствамъ, открывшимся до обнародованія указанныхъ положеній 1907 г., только въ томъ случаѣ, если, прежде сего обнародованія, другія лица еще не приняли наследства.

18. Дѣйствіе настоящаго закона распространяется на губерніи Варшавскаго судебного округа, съ тѣмъ, чтобы пополненіе метрическихъ книгъ актами, въ оныя не внесенными, совершалось въ этихъ мѣстностяхъ сообразно съ правилами, въ статьяхъ 1647—1652 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св.

Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) изложенными, и чтобы при примѣненіи предыдущей (17) статьи судебныя учрежденія руководствовались мѣстными узаконеніями.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *М. Акимовъ.*

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«*БЫТЬ ПО СЕМУ.*»

Въ Петергофѣ.
12 іюля 1913 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Крыжановскій.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

объ образованіи при Святѣйшемъ Синодѣ церковно-школьнаго строительнаго фонда и объ установленіи правилъ о выдачѣ пособій изъ средствъ Государственнаго Казначейства на строительныя нужды церковно-приходскихъ школь.

I. Образовать для выдачи ссудъ на церковно-школьныя строительныя надобности на основаніяхъ, указанныхъ въ прилагаемомъ при семъ Положеніи, церковно-школьный строительный фондъ, съ причисленіемъ его къ специальнымъ средствамъ Святѣйшаго Синода.

II. Отпустить изъ средствъ Государственнаго Казначейства на означенную въ предыдущемъ (I) отдѣлѣ надобность въ 1913 году *двасти тысячъ* рублей.

III. Начиная съ 1914 года, размѣръ кредитовъ, необходимыхъ къ отпуску изъ средствъ Государственнаго Казначейства для пополненія церковно-школьнаго строительнаго фонда, опредѣлять въ смѣтномъ порядкѣ.

IV. Установить прилагаемыя при семъ Правила о выдачѣ пособій изъ средствъ Государственнаго Казначейства на строительныя нужды церковно-приходскихъ школь.

V. Отпустить изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ 1913 году *триста тысячъ* рублей на выдачу пособій на строительныя нужды церковно-приходскихъ школь на основаніи означенныхъ въ предыдущемъ (IV) отдѣлѣ Правиль.

VI. Начиная съ 1914 года, размѣръ кредитовъ, необходимыхъ къ отпуску изъ средствъ Государственнаго Казначейства для выдачи пособій на основаніи означенныхъ въ отдѣлѣ IV Правиль, опредѣлять въ смѣтномъ порядкѣ.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *М. Акимовъ.*

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«*БЫТЬ ПО СЕМУ.*»

Въ Петергофѣ.
12 іюля 1913 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Крыжановскій.

ПОЛОЖЕНІЕ

О церковно-школьномъ строительномъ фондѣ.

1. Церковно-школьный строительный фондъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ предназначается для выдачи, по утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ опредѣленіямъ сего Совѣта, ссудъ на постройку и покупку новыхъ и на расширение и ремонтъ существующихъ зданій церковно-приходскихъ школь, вошедшихъ въ школьную сѣть всеобщаго обученія.

2. По удовлетвореніи потребностей школь, указанныхъ въ предыдущей (1) статьѣ, ссуды могутъ быть выдаваемы и на школы тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ школьная сѣть еще не утверждена.

3. Церковно-школьный строительный фондъ пополняется: 1) ассигнованіями изъ средствъ Государственнаго Казначейства; 2) возвращаемыми ссудами и процентами на не погашенныя ихъ части, и 3) пожертвованіями.

4. Ссуды выдаются, по представленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ: 1) церквамъ, монастырямъ, приходамъ,

церковнымъ братствамъ, приходскимъ попечительствамъ и другимъ приходскимъ учрежденіямъ, миссіямъ и миссіонерскимъ обществамъ; 2) городскимъ общественнымъ управленіямъ; 3) въ губерніяхъ, въ коихъ имѣются губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ, и 4) въ мѣстностяхъ, въ коихъ означенныхъ въ предыдущемъ (3) пунктѣ учрежденій не имѣется, волостнымъ управленіямъ, сельскимъ общественнымъ управленіямъ и соответствующимъ имъ управленіямъ, а также отдѣльнымъ поселеніямъ, не составляющимъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ.

5. При ходатайствахъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ въ училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ о ссудахъ представляются:

- 1) планы и смѣты построекъ;
- 2) постановления или прошенія учрежденій и управленій (ст. 4) о возбужденіи ходатайствъ о ссудахъ, съ указаніями, какаѣ сумма, по какому расчету, на какихъ условіяхъ и для чего именно испрашивается;
- 3) свѣдѣнія о финансовомъ положеніи ходатайствующаго о ссудѣ учрежденія или управленія, а въ отношеніи земскихъ учрежденій и городскихъ общественныхъ управленій — отчеты о доходахъ и расходахъ сихъ учрежденій и управленій за послѣдніе два отчетныхъ года;
- 4) отзывъ епархіальнаго училищнаго совѣта по существу ходатайства, по строительной смѣтѣ и о томъ, насколько планъ постройки и избранное для нея мѣсто пригодны для учебныхъ цѣлей, и
- 5) обязательство въ томъ, что сооружаемое зданіе будетъ служить исключительно для надобностей народнаго образованія и что оно будетъ страховаться и ремонтироваться на мѣстныхъ средствахъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ недостатка мѣстныхъ средствъ, на ремонтъ могутъ быть отпущаемы ссуды согласно статьѣ 1 настоящаго Положенія.

6. Зданія, построенныя за счетъ ссудъ,

выданныхъ изъ церковно-школьнаго строительнаго фонда, не могутъ быть, безъ разрѣшенія законодательныхъ учреждений, использованы на иную надобность, кромѣ какъ для помѣщенія церковно-приходскихъ школъ.

7. Ссуды выдаются на срокъ не долѣе сорока лѣтъ, считая съ 1 января слѣдующаго за выдачею ссуды года, въ размѣрѣ не свыше четырехъ пятыхъ строительной стоимости школьныхъ зданій.

8. Выдача ссудъ производится или единовременно, или частями.

9. По числящимся за заемщиками ссудамъ уплачиваются проценты въ размѣрѣ трехъ годовыхъ. Проценты исчисляются съ указаннаго въ ст. 7 срока за годъ впередъ.

10. При выдачѣ ссудъ училищнымъ совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ указывается срокъ, въ теченіе коего должна быть закончена постройка или передѣлка зданія; срокъ этотъ не долженъ превышать двухъ лѣтъ.

11. Погашеніе ссуды производится ежегодно равными частями въ теченіе срока, на который выдана ссуда.

12. Причитающіеся годовые платежи въ счетъ процентовъ и погашенія вносятся въ мѣстное казначейство не позднѣе перваго іюля соответствующаго года. Платежи, не внесенные къ указанному сроку, считаются въ недомѣтъ, и на нихъ начисляется пеня въ размѣрѣ полпроцента за каждый просроченный мѣсяць.

13. Причитающіеся съ городскихъ общественныхъ управленій и съ земскихъ учрежденій годовые платежи заносятся въ число обязательныхъ расходовъ земскихъ и городскихъ смѣтъ. Суммы, причитающіяся съ волостныхъ управленій, съ сельскихъ общественныхъ управленій и съ соответствующихъ имъ управленій, взимаются въ порядкѣ, установленномъ для казенныхъ сборовъ.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Царства Польскаго слѣдующія къ возврату суммы включаются въ раскладки сельскихъ и гминныхъ сборовъ, по принадлежности.

14. Отступленія отъ выполненія плана, одобреннаго епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, если они не нарушаютъ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилъ о школьныхъ помѣщеніяхъ, могутъ быть разрѣшаемы тѣмъ же совѣтомъ.

15. Въ случаѣ неисполненія условій, изложенныхъ въ пунктѣ 5 статьи 5 и въ статьяхъ 10 и 14, полученные въ счетъ разрѣшенной ссуды суммы возвращаются полностью въ теченіе годового срока со времени предъявленія требованія со стороны Государственнаго Контроля о возвращеніи ссуды, съ начисленіемъ на нихъ шести процентовъ годовыхъ съ того же времени, и зачисляются въ церковно-школьный строительный фондъ.

16. Всѣ остатки и сбереженія отъ средствъ, поступающихъ въ церковно-школьный строительный фондъ, обращаются въ означенный фондъ.

17. Порядокъ счетоводства и отчетности по выдачѣ ссудъ изъ церковно-школьнаго строительнаго фонда опредѣляется инструкціею, утверждаемою Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

18. При смѣтахъ Святѣйшаго Синода представляются въ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ свѣдѣнія по операціи выдачи ссудъ изъ церковно-школьнаго строительнаго фонда.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *М. Акимовъ.*

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ.»

Въ Петергофѣ.
12 июля 1913 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Крыжановскій.

П РА В И Л А

о выдачѣ пособій изъ средствъ Государственнаго Казначейства на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ.

1. Пособія изъ казеннаго кредита, от-

пускаемаго въ распоряженіе вѣдомства Православнаго Исповѣданія на строительныя надобности церковно-приходскихъ школъ, выдаются на постройку и покупку новыхъ и на расширение и ремонтъ существующихъ зданій церковно-приходскихъ школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть всеобщаго обученія.

2. По удовлетвореніи потребностей школъ, указанныхъ въ предыдущей (1) статьѣ, пособія могутъ быть выдаваемы и на церковно-приходскія школы тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ школьная сѣть еще не утверждена.

3. Пособія выдаются: 1) церквамъ, монастырямъ, приходамъ, церковнымъ братствамъ, приходскимъ попечительствамъ и другимъ приходскимъ учрежденіямъ, миссіямъ и миссіонерскимъ обществамъ; 2) городскимъ общественнымъ управленіямъ; 3) въ губерніяхъ, въ коихъ имѣются губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ и 4) въ мѣстностяхъ, въ коихъ означенныхъ въ предыдущемъ (3) пунктѣ учрежденій не имѣется, волостнымъ управленіямъ, сельскимъ общественнымъ управленіямъ и соответствующимъ имъ управленіямъ, а также отдѣльнымъ поселеніямъ, не составляющимъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ.

4. Пособія изъ означеннаго кредита испрашиваются чрезъ мѣстные епархіальные училищныя совѣты, которые, собравъ свѣдѣнія о мѣстныхъ средствахъ на удовлетвореніе школьныхъ строительныхъ надобностей, входятъ въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ съ ходатайствомъ объ отпускѣ суммъ, необходимыхъ на постройку и покупку новыхъ и на расширение и ремонтъ существующихъ зданій церковно-приходскихъ школъ. Синодальный Училищный Совѣтъ, по обсужденіи всѣхъ данныхъ, имѣющихся въ представленіи епархіальнаго училищнаго совѣта, отпускаетъ, съ надлежащаго утвержденія, необходимыя суммы.

5. При ходатайствахъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ о выдачѣ пособій въ

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ представляются:

1) планы и смѣты построекъ;
2) постановленія или прошенія учрежденій и управленій (ст. 3) о возбужденіи ходатайствъ о пособіяхъ, съ указаніями, какаѣ сумма, по какому расчету, на какихъ условіяхъ и для чего именно испрашивается;

3) свѣдѣнія о финансовомъ положеніи ходатайствующаго о пособіи учрежденія или управленія, а въ отношеніи земскихъ учрежденій и городскихъ общественныхъ управленій—отчеты о доходахъ и расходахъ сихъ учрежденій и управленій за послѣдніе два отчетныхъ года;

4) отзывъ епархіальнаго училищнаго совѣта по существу ходатайства, по строительной смѣтѣ и о томъ, насколько планъ постройки и избранное для нея мѣсто пригодны для учебныхъ цѣлей, и

5) обязательство въ томъ, что сооружаемое зданіе будетъ служить исключительно для надобностей народнаго образованія и что оно будетъ страховаться и ремонтироваться на мѣстныя средства.

Примѣчаніе. Въ случаѣ недостатка мѣстныхъ средствъ, на ремонтъ могутъ быть отпускаемы пособія согласно статьѣ 1 настоящихъ Правилъ.

6. Зданія, построенныя за счетъ пособія, выданнаго на основаніи настоящихъ Правилъ, не могутъ быть, безъ разрѣшенія законодательныхъ учрежденій, использованы на иную надобность, кромѣ какъ для помѣщенія церковно-приходскихъ школъ.

7. Отступленія отъ выполненія плана, одобреннаго епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, если они не нарушаютъ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилъ о школьныхъ помѣщеніяхъ, могутъ быть разрѣшаемы тѣмъ же совѣтомъ.

8. Пособія выдаются въ размѣрѣ не свыше половины смѣтной стоимости постройки въ предѣлахъ слѣдующихъ нормъ: на одноклассную школу (въ среднемъ 50 учащихся при одномъ учителѣ) и на

каждый комплектъ двухкомплектной школы, а также на каждый изъ первыхъ двухъ комплектовъ многокомплектнаго училища—не свыше двухъ тысячъ рублей для каменной и не свыше одной тысячи пятисотъ рублей для деревянной и глинобитной постройки и на каждый изъ дальнѣйшихъ комплектовъ многокомплектной школы—не свыше одной тысячи рублей для всякой постройки.

Примѣчаніе 1. При назначеніи одной и той же школъ какъ есуды изъ церковно-школьнаго строительнаго фонда, такъ и пособія, общая сумма не должна превышать четырехъ пятыхъ строительной стоимости.

Примѣчаніе 2. Постройка, расширение и ремонтъ церковно-школьныхъ зданій на одни казенныя средства могутъ быть производимы только для тѣхъ церквей, монастырей, церковныхъ братствъ, приходскихъ попечительствъ и другихъ приходскихъ учрежденій, миссій и миссіонерскихъ обществъ, сельскихъ обществъ, а также отдѣльныхъ поселеній, не составляющихъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ, которые или вслѣдствіе постигшихъ ихъ стихійныхъ бѣдствій, или по случаю переселенія на новыя мѣста, не могутъ сами своими средствами участвовать въ устройствѣ зданій для церковно-приходскихъ школъ.

9. Срокъ расходованія пособія, отпускаемаго изъ означеннаго кредита на церковно-школьныя строительныя надобности, опредѣляется въ два года, по истеченіи коихъ могущіе образоваться остатки обращаются въ ресурсы Государственнаго Казначейства.

10. Въ случаѣ неисполненія условій, изложенныхъ въ пунктѣ 5 статьи 5 и въ статьѣ 7 настоящихъ Правилъ, полученные въ счетъ разрѣшеннаго пособия суммы возвращаются полностью въ ресурсы казны въ теченіе годового срока со времени предъявленія требованія со стороны Государственнаго Контроля о возвращеніи пособія,

съ начисленіемъ на нихъ пени по проценту въ мѣсяцъ съ того же времени.

11. Выдача пособій производится или единовременно, или частями.

12. Отчетъ въ израсходованіи отпущенныхъ на школьно-строительныя нужды суммъ представляется мѣстными уѣздными отдѣленіями епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ въ контрольныя палаты въ порядкѣ, устанавливаемомъ по соглашенію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *М. Акимовъ*.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

Въ Петергофѣ.
12 юля 1913 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Крыжановскій.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

I. Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1913 года, въ дополненіе къ отпускаемымъ нынѣ средствамъ по одному миллиону *четыреста двадцать пять тысячъ* рублей въ годъ на увеличеніе содержанія учащимъ и законоучителямъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти тѣхъ уѣздовъ и городовъ Европейской Россіи, въ конхъ Министерство Народнаго Просвѣщенія приступило и приступитъ къ введенію всеобщаго начального обученія до 1914 года.

II. Установитъ слѣдующія условія расходования означеннаго въ предыдущемъ (I) отдѣлѣ кредита:

1. Отпускъ пособия производится при-

мѣнительно къ нормамъ, установленнымъ статью 3 закона 3 мая 1908 года объ отпускѣ 6.900.000 рублей на нужды начального образованія (П. С. З. № 30328), и въ тѣхъ только уѣздахъ, гдѣ получаемое отъ казны преподающими жалованье въ начальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія доведено до трехсотъ девяноста рублей въ годъ на комплектъ.

2. Правомъ на пособіе пользуются тѣ церковно-приходскія школы, въ которыхъ: 1) учащіе имѣютъ общеобразовательный или учительскій цензъ, дающій право преподаванія въ начальныхъ училищахъ; 2) программы преподаванія остаются не ниже существующихъ нынѣ программъ церковно-приходскихъ школъ, и 3) начало и конецъ занятій соотвѣтствуютъ срокамъ, установленнымъ для начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ той же мѣстности.

3 Съ увеличеніемъ за счетъ Государственнаго Казначейства содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, размѣръ получаемого отъ казны содержанія не долженъ превышать указанной въ статьѣ 1 нормы въ триста шестьдесятъ рублей въ годъ—учителю или учительницѣ и тридцать рублей въ годъ—законоучителю.

4. При увеличеніи содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, надбавка до опредѣленной въ предыдущей (3) статьѣ нормы дѣлается къ тому окладу, который выдается преподающимъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства.

5. Суммы, освобождающіяся изъ мѣстныхъ средствъ вслѣдствіе отнесенія расходовъ на увеличеніе содержанія преподающимъ на счетъ Государственнаго Казначейства, должны быть употребляемы на содержаніе и нужды церковно-приходскихъ школъ даннаго уѣзда или города.

Примѣчаніе. Къ смѣтамъ Святѣйшаго Синода должны быть прилагаемы свѣдѣнія о размѣрахъ мѣстныхъ средствъ,

обращаемыхъ на содержаніе школъ, о предметахъ расходования этихъ средствъ и объ источникахъ и размѣрахъ средствъ, употребляемыхъ на хозяйственные расходы.

6. Въ церковно-приходскихъ школахъ, получающихъ пособие изъ означеннаго въ отдѣлѣ I кредита, обученіе должно быть бесплатнымъ.

III. Предоставить Святейшему Синоду обратить въ 1913 году изъ означеннаго въ отдѣлѣ I кредита на единовременные расходы по постройкѣ и ремонту школьныхъ зданій суммы, могущія освободиться вслѣдствіе назначенія содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ не съ 1 января 1913 года, съ распространениемъ на эти суммы двухлѣтней продолжительности строительныхъ кредитовъ.

IV. Остатки отъ суммъ, отпускаемыхъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ (отд. I), обращать въ ресурсы Государственнаго Казначейства.

V. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1. Директоры и инспекторы народныхъ училищъ посѣщаютъ входящія въ школьныя сѣти церковно-приходскія школы, причемъ, не дѣлая никакихъ распоряженій собственною властью, о всемъ замѣченномъ сообщаютъ: директоръ—епархіальному училищному совѣту, а инспекторъ—уѣздному отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта.

2. Инспекторы народныхъ училищъ сообщаютъ также уѣздному (окружному) или городскому училищному совѣту, по принадлежности, о такихъ, замѣченныхъ ими при посѣщеніи церковно-приходскихъ школъ уѣзда или города, обстоятельствахъ, которыя требуютъ согласованныхъ мѣропріятій по всемъ входящимъ въ школьную сѣть училищамъ и школамъ.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта М. Акимовъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

Въ Петергофѣ.
12 іюля 1913 года.

Свѣрили: Государственный Секретарь
Крыжановскій.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ губерній и областей Сибири, Средней Азии и Кавказа.

I. Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1913 года, по *шестьсотъ тридцать двѣ тысячи триста тридцать три* рубля въ годъ на увеличеніе содержанія учащимъ и законоучителямъ въ церковно-приходскихъ школахъ губерній и областей Сибири, Средней Азии и Кавказа, въ дополненіе къ средствамъ, отпускаемымъ на основаніи закона 21 іюня 1910 года объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ губерній и областей Сибири, Средней Азии и Кавказа (Собр. Узак. ст. 1313).

II. Установить слѣдующія условія расходования означеннаго въ предыщемъ (I) отдѣлѣ кредита:

1. Содержаніе отъ казны преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ не должно превышать слѣдующихъ размѣровъ: 1) въ областяхъ: Амурской, Якутской, Приморской и Камчатской, за исключеніемъ Петропавловскаго и Гижигинскаго уѣздовъ и Командорскихъ острововъ,—учителю или учительницѣ шестисотъ рублей въ годъ и законоучителю ста рублей въ годъ; 2) въ уѣздахъ Петропавловскомъ и Гижигинскомъ и на Командорскихъ островахъ, Камчатской области,—учителю или учительницѣ девятисотъ рублей въ годъ и законоучителю ста пятидесяти рублей въ годъ; 3) въ обла-

сти Забайкальской и губерніяхъ Иркутской и Енисейской, за исключеніемъ Туруханскаго, Баргузинскаго и Киренскаго уѣздовъ, — учителю или учительницѣ четырехсотъ восьмидесяти рублей въ годъ и законоучителю шестидесяти рублей въ годъ; 4) въ губерніяхъ Тобольской и Томской и въ областяхъ и губерніяхъ Средней Азіи и Кавказа — учителю и учительницѣ трехсотъ шестидесяти рублей въ годъ и законоучителю тридцати рублей въ годъ, и 5) въ Туруханскомъ уѣздѣ, Енисейской губерніи, Баргузинскомъ уѣздѣ, Забайкальской области, и Киренскомъ уѣздѣ, Иркутской губерніи, — учителю или учительницѣ пятисотъ рублей въ годъ и законоучителю ста рублей въ годъ.

2. Правомъ на пособіе пользуются тѣ церковно-приходскія школы, въ которыхъ: 1) учащіе имѣютъ общеобразовательный или учительскій цензъ, дающій право преподаванія въ начальныхъ училищахъ; 2) программы преподаванія остаются не ниже существующихъ нынѣ программъ церковно-приходскихъ школъ, и 3) начало и конецъ занятій соотвѣтствуютъ срокамъ, установленнымъ для начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ той же мѣстности.

3. При увеличеніи содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, надбавка до указанныхъ въ статьѣ 1 размѣровъ дѣлается къ тому окладу, который выдается преподающимъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства.

4. Суммы, освобождающіяся изъ мѣстныхъ средствъ, вслѣдствіе отнесенія расходовъ по увеличенію содержанія преподающимъ на счетъ Государственнаго Казначейства, должны быть употребляемы на содержаніе и нужды церковно-приходскихъ школъ даннаго уѣзда (округа) или города.

Примѣчаніе. Къ суммамъ Святейшаго Синода должны быть прилагаемы свѣдѣнія о размѣрахъ мѣстныхъ средствъ, обращаемыхъ на содержаніе школъ, о предметахъ расходванія этихъ средствъ

и объ источникахъ и размѣрахъ средствъ, употребляемыхъ на хозяйственные расходы.

5. Приходскіе священники, пользующіеся содержаніемъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства за исполненіе обязанностей приходскаго священника, въ случаѣ, если они одновременно состоятъ и учителями церковно-приходскихъ школъ, пользуются вознагражденіемъ по сей послѣдней должности въ половинномъ, противъ установленнаго въ статьѣ 1 сего (II) отдѣла размѣрѣ.

6. Въ церковно-приходскихъ школахъ, получающихъ пособіе изъ означеннаго въ отдѣлѣ I кредита, обученіе должно быть бесплатнымъ.

III. Остатки отъ суммъ, отпускаемыхъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ (отд. I), обращать въ ресурсы Государственнаго Казначейства.

IV. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1. Директоры и инспекторы народныхъ училищъ посѣщаютъ церковно-приходскія школы, при чемъ, не дѣлая никакихъ распоряженій собственною властью, о всемъ замѣченномъ сообщаютъ: директоръ — епархіальному училищному совѣту, а инспекторъ — уѣздному отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта.

2. Инспекторы народныхъ училищъ сообщаютъ также уѣздному училищному совѣту, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ училищныхъ совѣтовъ не имѣется — директору народныхъ училищъ, о такихъ замѣченныхъ ими при посѣщеніи церковно-приходскихъ школъ обстоятельствахъ, которые требуютъ согласованныхъ мѣропріятій по всемъ училищамъ и школамъ данной мѣстности.

Подписаль: Предѣлатель Государственнаго Совѣта М. Акимовъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

Въ Петергофѣ.
12 июля 1913 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Крыжановскій.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Варшавской, Гродненской, Литовской и Холмской епархій.

I. Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1913 года, въ дополненіе къ отпускаемымъ нынѣ средствамъ, на увеличеніе, до трехсотъ девяноста рублей въ годъ на преподавательскій комплектъ, содержанія учащимъ и законоучителямъ въ церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ Варшавской, Гродненской, Литовской и Холмской по *двести двадцать одной тысячѣ шестисотъ тридцать шесть* рублей въ годъ.

II. Установить слѣдующія условія расходования означеннаго въ предыдущемъ (I) отдѣлѣ кредита:

1. Правомъ на пособіе пользуются тѣ церковно-приходскія школы, въ которыхъ: 1) учащіе имѣютъ общеобразовательный или учительскій цензъ, дающій право преподаванія въ начальныхъ училищахъ; 2) программы преподаванія остаются не ниже существующихъ нынѣ программъ церковно-приходскихъ школъ, и 3) начало и конецъ занятій соотвѣтствуютъ срокамъ, установленнымъ для начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ той же мѣстности.

2. Съ увеличеніемъ за счетъ Государственнаго Казначейства содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, размѣръ получаемаго отъ казны содержанія не долженъ превышать указанной въ

отдѣлѣ I нормы въ триста шестьдесятъ рублей въ годъ—учителю или учительницѣ и тридцать рублей въ годъ—законоучителю.

3. При увеличеніи содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, надбавка до опредѣленной въ предыдущей (2) статьѣ нормы дѣлается къ тому окладу, который выдается преподающимъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства.

4. Суммы, освобождающіяся изъ мѣстныхъ средствъ вслѣдствіе отнесенія расходовъ по увеличенію содержанія преподающимъ на счетъ Государственнаго Казначейства, должны быть употребляемы на содержаніе и нужды церковно-приходскихъ школъ даннаго уѣзда или города.

Примѣчаніе. Къ смѣтамъ Святѣйшаго Синода должны быть прилагаемы свѣдѣнія о размѣрахъ мѣстныхъ средствъ, обращаемыхъ на содержанія школъ, о предметахъ расходования этихъ средствъ и объ источникахъ и размѣрахъ средствъ, употребляемыхъ на хозяйственные расходы.

5. Въ церковно-приходскихъ школахъ, получающихъ пособіе изъ означеннаго въ отдѣлѣ I кредита, обученіе должно быть бесплатнымъ.

III. Остатки отъ суммъ, отпускаемыхъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ (от. I), обращать въ ресурсы Государственнаго Казначейства.

IV. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1. Директоры и инспекторы народныхъ училищъ посѣщаютъ церковно-приходскія школы, при чемъ, не дѣлая никакихъ распоряженій собственною властью, о всемъ замѣченномъ сообщаютъ: директоръ—епархіальному училищному совѣту, а инспекторъ—уѣздному отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта.

2. Инспекторы народныхъ училищъ сообщаютъ директору народныхъ училищъ, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются учи-

лищные совѣты дирекцій народныхъ училищъ или уѣздные училищные совѣты, — симъ послѣднимъ, по принадлежности, о такихъ, замѣченныхъ ими при посѣщеніи церковно-приходскихъ школъ уѣзда или города, обстоятельствахъ, которыя требуютъ согласованныхъ мѣропріятій по всѣмъ училищамъ и школамъ данной мѣстности.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *М. Акимовъ.*

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

Въ Петергофѣ.
12 іюля 1913 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Крыжановскій.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Архангельской губерніи.

I. Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, въ цѣляхъ введенія всеобщаго обученія, начиная съ 1913 года, по *семьдесятъ пять тысячъ сто восемьдесятъ два* рубля въ годъ на увеличеніе содержанія учащимъ и законоучителямъ въ церковно-приходскихъ школахъ Архангельской губерніи.

II. Установить слѣдующія условія расходования означеннаго въ предыдущемъ (I) отдѣлѣ кредита:

1. Содержаніе отъ казны преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ не должно превышать слѣдующихъ размѣровъ: 1) въ уѣздахъ: Архангельскомъ, Онежскомъ, Холмогорскомъ, Пинежскомъ и Шенкурскомъ—учителю или учительницѣ трехсотъ шестидесяти рублей въ годъ и законоучителю тридцати рублей въ годъ; 2) въ уѣздахъ: Александровскомъ, Кемскомъ, Ме-

зенскомъ и Печорскомъ—учителю или учительницѣ четырехсотъ восьмидесяти рублей въ годъ и законоучителю шестидесяти рублей въ годъ, и 3) на островѣ Новая Земля—учителю или учительницѣ шестисотъ рублей въ годъ и законоучителю ста рублей въ годъ.

2. Правомъ на пособіе пользуются тѣ церковно-приходскія школы, въ которыхъ: 1) учащіе имѣютъ общеобразовательный или учительскій цензъ, дающій право преподаванія въ начальныхъ училищахъ; 2) программы преподаванія остаются не ниже существующихъ нынѣ программъ церковно-приходскихъ школъ, и 3) начало и конецъ занятій соответствуютъ срокамъ, установленнымъ для начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ той же мѣстности.

3. При увеличеніи содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, надбавка до указанныхъ въ статьѣ 1 размѣровъ дѣлается къ тому окладу, который выдается преподающимъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства.

4. Суммы, освобождающіяся изъ мѣстныхъ средствъ вслѣдствіе отнесенія расходовъ по увеличенію содержанія преподающимъ на счетъ Государственнаго Казначейства, должны быть употребляемы на содержаніе и нужды церковно-приходскихъ школъ даннаго уѣзда или города.

Примѣчаніе. Къ суммамъ Святѣйшаго Синода должны быть прилагаемы свѣдѣнія о размѣрахъ мѣстныхъ средствъ, обрашаемыхъ на содержаніе школъ, о предметахъ расходования этихъ средствъ и объ источникахъ и размѣрахъ средствъ, употребляемыхъ на хозяйственные расходы.

5. Въ церковно-приходскихъ школахъ, получающихъ пособіе изъ означеннаго въ отдѣлѣ I кредита, обученіе должно быть бесплатнымъ.

III. Остатки отъ суммъ, отпускаемыхъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ (отд. I),

обращать въ ресурсы Государственного Казначейства.

IV. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1. Директоры и инспекторы народныхъ училищъ посѣщаютъ церковно-приходскія школы, при чемъ, не дѣлая никакихъ распоряженій собственною властью, о всемъ замѣченномъ сообщаютъ: директоръ—епархіальному училищному совѣту, а инспекторъ—уѣздному отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта.

2. Инспекторы народныхъ училищъ сообщаютъ директору народныхъ училищъ о такихъ замѣченныхъ ими при посѣщеніи церковно-приходскихъ школъ уѣзда или города обстоятельствахъ, которыя требуютъ согласованныхъ мѣропріятій по всемъ училищамъ и школамъ данной мѣстности.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственного Совѣта М. Акимовъ.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Исп. об. Суднальнаго Оберъ-Прокурора, тайнаго совѣтника Даманскаго, объ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 1—9 іюля 1913 года за № 6036, въ 1-й день минувшаго августа, въ Петергофѣ, Высочайше соизволилъ на присвоеніе новоучреждаемому храму на ст. Мураши, Пермской желѣзной дороги, Вятской губерніи, наименованія: «храмъ на ст. Мураши, сооруженный въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ».

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 23-й день августа сего года, въ Ливадіи, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопрічисле-

ніе настоятеля Крестовоздвиженской, въ Ямской, церкви г. С.-Петербурга протоіерея Владиміра Гуляева, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу его Церкви Божіей, къ ордену *св. Владиміра 2-й степени*.

* * *

На посланную С.-Петербургскимъ митрополитомъ Государю Императору всеподданнѣйшую телеграмму, по случаю 200-лѣтія юбилея Александро-Невской лавры, высокопреосвященный Владиміръ удостоился получить отъ Его Императорскаго Величества изъ Ливадіи телеграмму слѣдующаго содержанія:

«Сердечно благодарю братію Александро-Невской лавры за молитвы о всей НАШЕЙ СЕМЬѢ».

«НИКОЛАЙ».

Телеграмма, посланная высокопреосвященнымъ митрополитомъ Владиміромъ, была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Призванная къ бытію Державною волею блаженныя памяти Императора Петра Великаго и обильно взысканная щедротами Вѣнценосныхъ Его Преемниковъ, свѣтло празднуетъ нынѣ Александро-Невская лавра двухсотлѣтіе своего существованія. Въ этотъ знаменательный день Вашему Императорскому Величеству благоугодно было съ высоты Престола обратить къ лаврѣ Свое Царское слово и тѣмъ явить новый знакъ высокаго Монаршаго къ ней благоволенія. Горячею, беззавѣтною любовію къ Вашему Величеству откликнулись на высокомиловитвыя слова Царскаго Рескрипта сердца смиренныхъ иноковъ обители, и они усердно молятъ Господа, да будутъ на вѣки живы на Руси дорогіе каждому русскому сердцу священные завѣты благовѣрнаго князя Александра Невскаго и да хранитъ Царь царствующихъ Ваше Величество и весь Августѣйшій Домъ, всемогущимъ предствительствомъ Небснаго Покровителя ла-

вры, въ вождѣльномъ мирѣ и благоденствіи на радость и счастье всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Державы Россійской.

Вашего Императорскаго Величества вѣропреданный слуга и богомолецъ *Владиміръ*, митрополитъ С.-Петербургскій».

ГРАМОТА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ

Свято-Троицкой Александро-Невской лаврѣ.

Издревле у православныхъ Государей, покровителей иночества, былъ благочестивый обычай основывать святыя обители, являвшіяся твердынями православной вѣры, христіанскаго просвѣщенія и благочестивой жизни.

Государь Императоръ Петръ Великій, слѣдуя сему исконному обычаю, при созданіи новаго царствующаго града Санктъ - Петербурга, основалъ монастырь во славу Пресвятыя Троицы и святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.

Съ того времени въ теченіе двухсотъ лѣтъ Александро-Невская обитель, подобно другимъ святымъ иноческимъ обителямъ, совершаетъ свое служеніе Церкви и Отечеству молитвою, христіанскимъ просвѣщеніемъ народа и благотвореніемъ.

Положеніе въ царствующемъ градѣ и близость къ высшему церковному чинначалію выдѣлили Александро-Невскую обитель изъ ряда другихъ. По волѣ Державнаго Основателя Александро-Невскаго монастыря, въ обитель, получившую уставъ, основанный на неуклонномъ соблюденіи строгой церковной дисциплины, были вызываемы лучшіе монашествующіе изъ монастырей всей Россіи, съ тѣмъ чтобы послѣ пребыванія въ Александро-Невскомъ монастырѣ получать назначенія на архіерейскія

каедры и въ настоятели знатнѣйшихъ монастырей.

Съ тѣхъ поръ Александро-Невская обитель дала Русской Церкви великій сонмъ архипастырей и архимандритовъ, многіе изъ коихъ прославились мудростью управленія и праведною жизнью и оставили по себѣ память въ исторіи своими заслугами для Церкви и Отечества. Со времени возведенія Александро-Невскаго монастыря на степень лавры въ 1797 году во главѣ обители стоятъ первенствующіе члены Святѣйшаго Синода. Въ Свято-Троицкомъ соборѣ лавры весьма многіе архипастыри получили священную хиротонію.

Въ настоящей день воспоминанія Свято-Троицкою Александро-Невскою лаврою двухсотлѣтія своего бытія, обзрѣвая мысленнымъ взоромъ протекшую жизнь и дѣятельность обители и отдавая должное вниманіе ея заслугамъ, Святѣйшій Правительствующій Синодъ привѣтствуетъ святую обитель съ любовью во Христвѣ и преподаетъ ей благословеніе на дальнѣйшее благоплодное служеніе Церкви и Отечеству, моля Вседержителя міра—Господа сохранить ее подъ покровомъ святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ мирѣ и утвердить во вѣки вѣковъ.

Подлинную подписали:

Макарій, митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Иннокентій, архіепископъ Карталинскій, экзархъ Грузіи.

Сергій, архіепископъ Финляндскій и Выборгскій.

Архіепископъ *Нікопъ*.

Владиміръ, архіепископъ Донской и Новочеркасскій.

Алексій, епископъ Тобольскій и Сибирскій.

Митрофанъ, епископъ Пензенскій и Саранскій.

30 августа 1918 года.

* *

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили нижеслѣдующія заявленія съ выраженіями вѣрнопопданническихъ чувствъ.

I. Пресвященнымъ Донскимъ представлена полученная имъ отъ председателя Донецкаго отдѣленія Донскаго епархіальнаго училищнаго совѣта нижеслѣдующая телеграмма изъ Новочеркасска отъ 15 іюня: «Мною получена изъ Каменской съ просьбой представить вашему высокопреосвященству для всеподданнѣйшаго доклада телеграмма слѣдующаго содержания: «Ваше Императорское Величество Всемилостивѣйшій Государь. Донецкое окружное отдѣленіе Донскаго епархіальнаго училищнаго совѣта въ ознаменованіе Всероссийскаго свѣтлаго торжества трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ приобрѣло для залы засѣданія отдѣленія живописную юбилейную икону; нынѣ торжественно 14-го іюня освятить и помолвившись о здравіи и долголетствіи Вашего Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома, осмѣливается повергнуть къ стопамъ Вашимъ выраженіе вѣрнопопданническихъ чувствъ безпредѣльной любви и преданности, да продлитъ Господь Вашу драгоценную жизнь на благо Россіи и на счастье и радость всѣмъ труженикамъ церковно-школьнаго дѣла, ожидающимъ лишь отъ Вашего Императорскаго Величества Царской милости и правды. Председатель отдѣленія протоіерей Стефанъ Власовъ, члены: предводитель дворянства П. Ефремовъ, протоіерей Николай Лукинъ, протоіерей Павелъ Успенскій, благочинный священникъ Николай Семеновъ, священникъ Туркинъ, окружной наблюдатель священникъ Аркадій Калининъ, священникъ Іоаннъ Никольскій, священникъ Александръ Суриновъ, дѣлопроизводитель дьяконъ Андрей Яковлевъ».

II. Изъ Самары поступила нижеслѣдующая телеграмма отъ 16 іюля: «Отъ лица своего и всѣхъ собравшихся на Самарскіе педагогическіе и пѣвческіе курсы для уча-

щихъ церковно-приходскихъ школъ вѣрною мнѣ епархіи, открытые нынѣ послѣ вознесенной о вожделѣнномъ здравіи Его Императорскаго Величества молитвы, имѣю честь просить ваше высокопревосходительство повергнуть къ священнымъ стопамъ Обожаемаго Монарха одушевляющія насъ чувства беззавѣтной любви и преданности Высокому Покровителю и Защитнику церковной школы, да вѣритъ Великій Государь, что сердца всѣхъ насъ сливаются въ единомъ гимнѣ: «Боже, Царя храни. Симеонъ, епископъ Самарскій».

III. Изъ Анненскихъ водъ получена телеграмма отъ 14 іюля слѣдующаго содержания: «Учащіе церковныхъ школъ Благовѣщенской епархіи, закончивъ занятія на педагогическихъ курсахъ, вмѣстѣ съ начальствующими покорнѣйше просятъ ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Государя Императора вѣрнопопданническія чувства беззавѣтной преданности и готовности самоотверженнаго служенія Престолу воспитаніемъ юношества въ духѣ православія и созиданіемъ въ далекомъ Приамурскомъ краѣ русскаго дѣла. Евгений, епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій».

IV. Изъ Гамалѣвки поступила нижеслѣдующая телеграмма отъ 27 мая: «Просьба повергнуть къ стопамъ Самодержца Всероссийскаго Государя Императора слѣдующее: двадцать шестого мая сего года — благознаменательный день для насельниковъ села Боголюбовки той же волости, Бузулукскаго уѣзда, Самарской губерніи: во славу трехсотлѣтняго Царствованія Дома Романовыхъ здѣсь заложенъ храмъ во имя святого великомученика Георгія Побѣдоносца. Новостроющійся храмъ будетъ знаменовать неразрывную связь молитвы, сочетающей во имя Церкви, Царя и Отечества воедино всѣхъ православныхъ и царелюбивыхъ Твоихъ подданныхъ, сердечно помолвившихся въ сей день за драгоценное здравіе Царя нашего Батюшки и всей Царственной Семьи Твоей. Вашего Величества вѣрнопопданние: благочинный, свя-

щенникъ Константинъ Шорокинскій, священникъ Евгенийъ Волковъ, Василій Льговъ, Константинъ Металловъ, Евгенийъ Цвѣтковъ, Александръ Соловьевъ, строители: священникъ Михаилъ Соловьевъ, крестьяне Алексѣй Чернышевъ, Кирилль Бузуевъ, Егоръ Боженовъ, Борисъ Монаховъ и села Боголюбовки прихожане».

Кромѣ того, принесены выраженія вѣрно-подданныхъ чувствъ нижеслѣдующими преосвященными: 1) Смоленскимъ, сообщаящимъ о пожертвованіи купеческой вдовой с. Княщины, Дорогобужскаго уѣзда, Марією Зуевою 800 руб. на устройство зданія для Княщинской церковно-приходской школы въ ознаменованіе 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома;

2) Саратовскимъ, увѣдомляющимъ, что въ Сергіевскую церковь с. Малой Сергіевки, Балашовскаго уѣзда, учениками церковныхъ и земскихъ школъ Сергіевскаго прихода и ихъ родителями въ ознаменованіе радостнаго событія выздоровленія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича сооружена риза на икону св. великомученика Пантелеймона, стоимостью въ 105 руб., и

3) Пермскимъ, извѣщающимъ, что настоятель Спасо-Преображенской Фаворской мужской пустыни, Осинскаго уѣзда, игуменъ Ювеналій съ братіей и священникъ церкви с. Елова, того же уѣзда, Василій Тороповъ съ прихожанами, приобрѣвъ для приходской церкви названнаго села двѣ иконы св. Николая Чудотворца, Архистратига Михаила и св. праведной Анны, совершили крестный ходъ съ иконами по приходу сей церкви и отъ нея въ названную пустынь, гдѣ и вознесли съ участниками торжества—крестьянами Кошкарскаго сельскаго общества, горячія молитвы о здравіи Его Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ о такихъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ

сихъ чувствъ Всемиловѣйше благоудбно было, въ 17 день іюля сего года, въ Петергофѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 24—27 августа 1913 года за № 7586, о мѣрахъ къ распространенію книги: «Сказанія о Русской Землѣ».

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе исп. об. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 16 августа сего года за № 8733, по письму командующаго Императорскою Главною квартирою графа Фредерикса, отъ 5 того же августа за № 3330, на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ коемъ изъясняя, что Государь Императоръ, лично ознакомившись съ первыми четырьмя частями составляемаго, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, генераль-маіоромъ Нечволодовымъ труда, подъ заглавіемъ: «Сказанія о Русской Землѣ», доведеннаго до избранія и вѣнчанія на царство Михаила Θεодоровича Романова, призналъ необходимымъ принять всѣ мѣры для самаго широкаго распространенія этой книги, графъ Фредериксъ просить объ объявленіи всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду учрежденіямъ приложенныхъ къ письму льготныхъ условій приобрѣтенія означенной книги. Приказали: Выслушавъ настоящее предложеніе исп. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненной Его Императорскаго Величества волѣ, для объявленія ея по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости», помѣстивъ въ ономъ и условія для приобрѣтенія означенной книги генераль-маіора Нечволодова.

Условія для льготнаго приобрѣтенія составленной и издаваемой по Высочайшему повелѣнію генераль-маіоромъ Нечволодовымъ общедоступной исторіи Россіи, подъ заглавіемъ: «Сказанія о Русской Землѣ».

(Трудъ этотъ излагаетъ исторію Россіи въ связи съ исторіей Польши и Литвы, а также и въ связи съ важнѣйшими событіями міровой исторіи).

Въ настоящее время вышли въ свѣтъ четыре части означенной книги, отпечатанныя Государственною Типографіей двумя изданіями:

1) *Роскошнымъ*—для библиотекъ войсковыхъ, фундаментальныхъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній и частныхъ, формата въ четвертую долю листа, на превосходной веленовой бумагѣ цвѣта кремль, съ рисунками, художественно исполненными двухтонной сепіей и

2) *Простымъ*—нѣсколько меньшаго формата, на плотной бѣлой бумагѣ, съ тѣми же рисунками и приложениями, что и въ роскошномъ изданіи, но отпечатанными черной краской.

Содержаніе вышедшихъ частей:

Первая часть. Съ древнѣйшихъ временъ до расцвѣта Русскаго могущества при Ярославі Мудромъ — X + 320 стр., 266 рисунковъ въ текстѣ и карта.

Вторая часть. Отъ раздѣленія власти на Руси при преемникахъ Ярослава Мудраго до конца великаго княженія Дмитрія Иоанновича Донскаго—488 стр., 427 рисунковъ въ текстѣ, родословная таблица и карта.

Третья часть. Образование Московскаго государства при преемникахъ Дмитрія Иоанновича Донскаго — 236 стр., 282 рисунка въ текстѣ и карта.

Четвертая часть. Иоаннъ Грозный и Смутное время. Избраніе на царство Михаила Ѳеодоровича Романова—640 стр. и 409 рисунковъ въ текстѣ.

Всего во всѣхъ частяхъ около 1800 страницъ текста и 1500 рисунковъ. Значительная часть рисунковъ представляетъ вос-

произведеніе миниатюръ XIV, XV, XVI и XVII вѣковъ, изъ коихъ большинство впервые появляются въ свѣтъ: изъ Царственного лѣтописца, Царственной книги, Радзивилловской лѣтописи, Казанскаго лѣтописца и лицевой Сибирской (Кунгурской) лѣтописи; изъ лицевыхъ житій св. Николая Чудотворца, св. Бориса и Глѣба, св. Всеволода-Гавриила, св. Сергія Радонежскаго, св. Нифонта Сійскаго, свв. Зосима и Савватія, свв. Гурія и Варсонофія, св. Царевича Дмитрія и друг., также съ древнихъ рукописей греческихъ, болгарскихъ, джагатайскихъ, китайскихъ и друг.; со стѣнописи старинныхъ храмовъ, со скинскихъ и византійскихъ древностей, съ изображеній иконъ, вкладовъ, грамотъ и проч., хранящихся въ ризницахъ Троицко-Сергіевской и Кіево-Печерской лавръ, въ Псково-Печерскомъ, Кирилло-Бѣлозерскомъ, Иосифово-Волоколамскомъ, Суздальско-Покровскомъ и друг. монастыряхъ; въ Императорскихъ музеяхъ Имени Императора Александра III въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, Академіи Наукъ, Академіи Художествъ, Эрмитажѣ, въ Московской Оружейной Палатѣ, въ Главномъ Московскомъ архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ музеѣ П. И. Щукина въ Москвѣ и др. Кромѣ того имѣется значительное количество снимковъ съ современныхъ портретовъ, картинъ, рукописей и печатей, имѣющихъ отношеніе къ Русской исторіи и хранящихся въ датскихъ и шведскихъ королевскихъ замкахъ, въ Британскомъ музеѣ, въ Лондонской Національной галлерей, въ галлерей Уфицци во Флоренціи, во Французскомъ Національномъ музеѣ и пр.; въ Несвижскомъ замкѣ князей Радзивиллъ, въ замкѣ Вишневецъ, въ замкѣ Виляновъ, въ библиотекахъ графовъ Замоискихъ и Красинскихъ въ Варшавѣ и др. Въмѣстѣ съ тѣмъ, въ книгѣ приведены снимки съ произведеній всѣхъ новѣйшихъ художниковъ, относящихся къ Русской исторіи.

Главный складъ изданія: Книжный магазинъ «Новаго Времени»—С.-Петербургъ, Невскій пр., д. 40.

Роскошное изданіе продается по цѣнѣ 36 руб. за всѣ четыре части, причѣмъ всѣмъ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, допускается разсрочка на годъ, при выписываніи книги черезъ подлежащее начальство и казначеевъ, съ уплатою по три руб. въ мѣсяць. Обложка для переплетовъ и форзацы (бумага для внутренней оклейки переплетовъ, въ видѣ русской ткани XV вѣка) высылаются за 4 руб.

По полученіи перваго взноса высылаются всѣ четыре части.

Простое изданіе продается по цѣнѣ 2 рубля за каждую часть.

Всѣмъ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, при выискѣ *всѣхъ четырехъ частей* простого изданія черезъ подлежащее начальство и казначеевъ—допускается разсрочка на *восемь* мѣсяцевъ, съ уплатою денегъ *въ четыре* срока, причѣмъ, также какъ и выписавшимъ роскошное изданіе, всѣ *четыре части* высылаются по полученіи перваго взноса.

Всѣ учебныя заведенія, выписывающія не менѣе 100 экземпляровъ простого изданія, пользуются скидкой въ 20%.

Кромѣ роскошнаго изданія, имѣется отпечатанное на палевой мѣловой бумагѣ, въ количествѣ *тридцати* экземпляровъ, изъ коихъ каждый нумерованъ. Цѣна экземпляра 120 руб. Лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, при выискѣ черезъ подлежащее начальство и казначеевъ, допускается разсрочка—съ уплатою по десяти рублей въ мѣсяць.

II. Отъ 2 — 3 сентября 1913 года за № 7811, по вопросамъ, вызываемымъ введеніемъ закона 12 іюля 1913 года, о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ узаконеній, дѣйствующихъ въ отношеніи духовныхъ семинарій и училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 августа сего года за № 3022, журналъ Учебнаго Комитета,

№ 552, по вопросамъ, вызываемымъ введеніемъ закона 12 іюля 1913 года, о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ узаконеній, дѣйствующихъ въ отношеніи духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: преподавать правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ слѣдующія руководственные указанія: 1) ректоръ и инспекторъ духовной семинаріи не могутъ имѣть болѣе 4-хъ уроковъ каждый, а смотритель и помощникъ смотрителя духовнаго училища — болѣе 6 уроковъ каждый; 2) ни одинъ преподаватель духовной семинаріи или духовнаго училища не долженъ имѣть свыше 24-хъ уроковъ годовыхъ, причѣмъ преподаватель, избранный воспитателемъ для одного класса, не долженъ имѣть свыше 18-ти уроковъ; преподаватель же, избранный воспитателемъ для двухъ классовъ, не долженъ имѣть свыше 12-ти уроковъ; во всѣхъ указанныхъ случаяхъ имѣется въ виду общее число уроковъ, даваемыхъ преподавателемъ въ одномъ или нѣсколькихъ учебныхъ заведеніяхъ; представляется желательнымъ, чтобы воспитатели избирались по одному на каждое отдѣленіе класса; 3) въ духовныхъ семинаріяхъ, не имѣющихъ параллельныхъ отдѣленій, уроки новыхъ языковъ, а при наличности вакантной кафедры, и древнихъ языковъ или другихъ предметовъ, должны быть распределены между преподавателями, количество уроковъ которыхъ не достигаетъ до нормы (12); 4) въ духовныхъ училищахъ древніе языки преподаются отдѣльными лицами; 5) въ училищахъ, не имѣющихъ параллельныхъ отдѣленій, каждому изъ преподавателей древнихъ языковъ, кромѣ дополнительныхъ уроковъ по исторіи въ училищѣ, по два каждому, можетъ быть предоставляема, сообразно мѣстнымъ условіямъ, часть уроковъ и по другимъ предметамъ учи-

лицнаго курса, если это будетъ признано правленіемъ необходимымъ для учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ; 6) въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, имѣющихъ параллельныя отдѣленія, уроки въ послѣднихъ должны быть предоставляемы прежде всего тѣмъ преподавателямъ, которые имѣютъ менѣе 12-ти годовыхъ уроковъ, и засимъ тѣмъ помощникамъ инспектора (не болѣе 6 уроковъ каждому), которые имѣютъ право преподавать въ семинаріи и которые семинарскимъ правленіемъ будутъ признаны способными къ преподаванію свободныхъ уроковъ; 7) классные воспитатели избираются правленіями духовныхъ семинарій и училищъ изъ наличныхъ преподавателей, на основаніяхъ Высочайше утвержденныхъ 3 сентября 1905 г. и 28-го октября 1909 г. опредѣленій Святѣйшаго Синода, при чемъ классные воспитатели параллельныхъ отдѣленій получаютъ установленное закономъ 12-го июля 1913 года содержаніе или изъ средствъ Святѣйшаго Синода, если параллельныя отдѣленія содержатся на Синодальныя средства, или изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, если параллельныя отдѣленія содержатся на послѣднія средства; 8) о произведенномъ, согласно даннымъ указаніямъ, распредѣленіи уроковъ между преподавателями и о выборѣ классныхъ воспитателей правленія духовныхъ семинарій и училищъ незамедлительно доносить въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ; 9) въ случаѣ открытія въ духовныхъ семинаріяхъ вакансій помощниковъ инспекторовъ оставляются эти вакансіи безъ замѣщенія въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ состоятъ уже на службѣ два помощника инспектора, и 10) прекращается съ 1-го сентября 1913 г. производство изъ духовно-учебнаго капитала, а также изъ церковно-училищныхъ средствъ Донской епар-

хїи и Грузинскаго экзархата различныхъ добавочныхъ окладовъ жалованья и прибавокъ (за исключеніемъ квартирнаго пособія), назначеннымъ служащимъ въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ по разновременнo состоявшимся опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода сверхъ окладовъ содержанія, положенныхъ по дѣйствующимъ штатамъ сихъ заведеній и прибавокъ, назначаемыхъ на основаніи Высочайше утвержденного 13 іюня 1886 г. Положенія о преимуществахъ гражданской службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, въ Западныхъ губерніяхъ и въ Царствѣ Польскомъ; о чемъ, для руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

—

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 27 августа 1913 года за № 7643, постановлено: 1) при церкви въ мѣстечкѣ Ивенцѣ, Минскаго уѣзда и епархіи, учредить женскій общежительный монастырь, съ наименованіемъ его «Ивенецкимъ» и съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель окажется въ состояніи содержать на собственные средства, и 2) настоятельницею сего монастыря назначить монахиню Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря Марію (Тинькову), съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

—

IV. Отъ 17—21 августа 1913 года за № 7284, постановлено: уволить и. д. помощника инспектора Якутской духовной семинаріи іеродіакона **Веніамина** отъ духовно-учебной службы въ распоряженіе преосвященнаго Тамбовскаго, для помѣщенія въ число братіи Саровской пустыни на больничное положеніе.

—

V. Отъ 23—24 августа 1913 года за № 7505, постановлено: назначить Кандидата Императорской Кіевской духовной академіи священника Михаила Свидерскаго на должность помощника смотрителя Мстиславскаго духовнаго училища.

VI. Отъ 21—23 августа 1913 года за № 7421, постановлено: уволить протоіерея Павла Соколова отъ должности епархіальнаго противосектантскаго миссіонера-проповѣдника Саратовской епархіи, за перемѣщеніемъ его къ церкви Саратовскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря, назначить на его мѣсто Астраханскаго епархіальнаго миссіонера-проповѣдника священника Іакова Горхова.

VII. Отъ 20—21 августа 1913 года за № 7304, постановлено: утвердить священника Николая Аносова въ должности епархіальнаго противокатолическаго и противосектантскаго миссіонера-проповѣдника Гродненской епархіи, съ увольненіемъ его отъ должности уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ Слонимскаго уѣзда и съ предоставленіемъ епархіальному начальству причислить его къ причту Гродненскаго кафедральнаго собора, сверхъ штата.

VIII. Отъ 10 августа 1913 года за № 7040, постановлено: возвести настоятеля Ново-Аѳонскаго подворья, въ С.-Петербургѣ, іеромонаха Тихона въ санъ *архимандрита* и наградить старшаго іеромонаха сего подворья Іавикиту *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.*

IX. Отъ 17—23 августа 1913 года за № 7374, постановлено: управляющую градо-Петропавловскимъ Всѣхсвятскимъ общежительнымъ монастыремъ, Омской епархіи, монахиню Виталію назначить на

должность настоятельницы названнаго монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

X. Отъ 23—24 августа 1913 года за № 7509, постановлено: назначить на должность инспектора Александровской духовной семинаріи помощника инспектора Императорской Казанской духовной академіи іеромонаха Варлаама.

XI. Отъ 17—23 августа 1913 года за № 7312, постановлено: 1) архимандрита Амвросія уволить отъ занимаемой имъ должности настоятеля Михаило-Аѳонской пустыни, Ставропольской епархіи, и 2) на означенную должность опредѣлить состоящаго въ числѣ братіи Варшавскаго архіерейскаго дома игумена Антонія.

XII. Отъ 27 августа 1913 года за № 7657, постановлено: назначить помощника смотрителя Клеванскаго духовнаго училища іеромонаха Іова (Рогожина) на должность смотрителя Саратовскаго духовнаго училища.

XIII. Отъ 17—27 августа 1913 года за № 7497, постановлено: на должность настоятеля Тихвинскаго Николо-Бесѣднаго общежительнаго монастыря, Новгородской епархіи, назначить іеромонаха Тихвинскаго Большаго монастыря, той же епархіи, Ефрема.

XIV. Отъ 28 августа 1913 года за № 7685, постановлено: 1) священника Донской епархіи, кандидата Императорской С.-Петербургской духовной академіи, Александра Куреннова назначить смотрителемъ Архангельскаго духовнаго училища, 2) на должность смотрителя Мстиславскаго духовнаго училища назначить помощника смотрителя того же училища священника Михаила Свидерскаго, и 3) на должность помощника

смотрителя Мстиславскаго духовнаго училища назначить кандидата Императорской С.-Петербургской духовной академіи іеромонаха Василія (Зуммера).

XV. Отъ 27—28 августа 1913 года за № 7667, постановлено: назначить 1) помощника смотрителя Кременецкаго духовнаго училища іеромонаха Никола (Пурлевскаго) смотрителемъ Бѣльскаго духовнаго училища, 2) кандидата Императорской Московской духовной академіи, выпуска 1912 г., іеромонаха Симона—помощникомъ смотрителя Кременецкаго духовнаго училища, 3) преподавателя Полтавской духовной семинаріи іеромонаха Аванасія (Сахарова) помощникомъ смотрителя Клеванскаго духовнаго училища и 4) смотрителя Архангельскаго духовнаго училища іеромонаха Неофита (Шалаурова) преподавателемъ гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Полтавскую духовную семинарію.

XVI. Отъ 24—26 августа 1913 года за № 7515, постановлено: 1) на должность ректора Тверской духовной семинаріи перемѣстить ректора Таврической духовной семинаріи архимандрита Веніамина (Федченкова), 2) на должность ректора Таврической духовной семинаріи назначить инспектора Якутской духовной семинаріи игумена Ирнарха (Синеокова-Андреевскаго), съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, и 3) на должность инспектора Якутской духовной семинаріи перемѣстить инспектора Благовѣщенской духовной семинаріи протоіерея Николая Илфонтова.

XVII. Отъ 27 августа 1913 года за № 7656, постановлено: преподавателя Владимірской духовной семинаріи священника Сергія Троицкаго, за назначеніемъ его на должность настоятеля Кіевскаго военнаго собора, уволить отъ

духовно-учебной службы, со дня назначенія его настоятелемъ.

XVIII. Отъ 27 августа 1913 года за № 7646, постановлено: утвердить окончившаго курсъ Императорской Казанской духовной академіи кандидата богословія Гурія Комиссарова въ должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Уфимской епархіи.

XIX. Отъ 3 сентября 1913 года за № 7828, постановлено: 1) уволить протоіерея Алексѣя Матюшенскаго отъ должностей штатнаго члена Полоцкой духовной консисторіи и редактора неофициальнаго отдѣла «Епархіальныхъ Вѣдомостей», и 2) назначить на упомянутыя должности законоучителя Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства священника Димитрія Богоявленскаго, съ возведеніемъ его въ санъ *протоіерея*.

XX. Отъ 3 сентября 1913 года за № 7821, постановлено: помощника смотрителя Клеванскаго духовнаго училища іеромонаха Аванасія назначить преподавателемъ гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ во Владимірскую духовную семинарію.

XXI. Отъ 12—25 августа 1913 года за № 7115, разрѣшено помѣстить на зданіи Ильинской церковно-приходской школы, Одесскаго уѣзда, Херсонской епархіи, слѣдующую надпись: «Ильинская церковно-приходская школа. Зданіе сооружено въ 1890 г. на средства Никиты Ивановича Мединскаго въ память чудеснаго спасенія Царской Семьи близъ станціи «Борки» 17-го октября 1888 года».

XXII. Отъ 27 августа—2 сентября 1913 года за № 7707, постановлено: настоятелей монастырей Екатеринбург-

ской епархіи — Далматовскаго Успенскаго игумена Досіея и Верхотурскаго Николаевскаго игумена Ксенофонта возвести въ санъ *архимандрита*.

XXIII. Отъ 17—28 августа 1913 г. за № 7240, постановлено: уволить настоятельницу Царицынскаго Свято-Духовскаго монастыря монахиню Арсенію, согласно ея прошенію, по болѣзни, отъ занимаемой ею должности.

XXIV. Отъ 24—27 августа 1913 г. за № 7642, постановлено: наградить члена строительнаго Комитета по постройкѣ новаго храма въ память 300-лѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ въ селѣ Поповой Слободѣ, Путивльскаго уѣзда, священника церкви сего села Петра Вознесенскаго *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*.

XXV. Отъ 24—27 августа 1913 года за № 7636, постановлено: наградить, за труды по попечительствамъ о народной трезвости, священниковъ церковей—Николаевской гор. Александровска, Архангельской епархіи, Василя Мартынова *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ* и Тириберскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Лавра Сперанскаго *камилавкою*.

XVI. Отъ 29 іюля—28 августа 1913 г. за № 6771, постановлено: утвердить окончившаго въ текущемъ году Казанскіе миссіонерскіе курсы Василя Мусина въ должности епархіальнаго миссіонера - проповѣдника для просвѣщенія свѣтомъ вѣры Христовой инородцевъ-язычниковъ и магометанъ Пензенской епархіи.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 13 августа 1913 года, за № 33, назначается помощникъ дѣлопроизводителя Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, титулярный совѣтникъ Голубевъ дѣлопроизводителемъ Издательской Комиссіи названнаго Совѣта, съ 31 іюля 1913 года.

Увольняются отъ службы: дѣлопроизводитель Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, статскій совѣтникъ Корчинскій, согласно прошенію, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ, 17 іюля 1913 года; въ отпускѣ: внутри Имперіи, срокомъ на одинъ мѣсяць—оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода, статскій совѣтникъ Ростовскій, на 2 мѣсяца—начальникъ отдѣленія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій совѣтникъ Виногорадовъ—оба съ 23 іюля и младшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій ассесоръ Романовскій съ 15 іюля и на полтора мѣсяца—старшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій совѣтникъ Кастровскій съ 31 іюля.

II. Отъ 23 августа 1913 года, за № 34, определяются кандидаты Императорскихъ духовныхъ академій: С.-Петербургской—Стрѣльниковъ на должность учителя русскаго языка въ Николаевское духовное училище и Орнатскій на должность помощника инспектора въ Тифлисскую духовную семинарію; Московской—Зедгенизевъ на должность преподавателя словесности и исторіи литературы въ Якутскую духовную семинарію, Тихоміровъ на должность учителя географіи и исторіи въ Якутское духовное училище, Введенскій на должность помощника инспектора въ Костромскую духовную семинарію и Миртовъ на должность второго помощника инспектора въ Тверскую духовную семинарію; Киевской—Остроумовъ на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Псковскую духовную семинарію и Рубцовъ на должность помощника инспектора въ Черниговскую духовную семинарію и Казанской—Ивановъ на должность учителя греческаго языка въ Читинское духовное училище, Судаковъ на должность помощника инспектора въ Орловскую духовную семинарію и Красильниковъ

на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Красноярскую духовную семинарію (Остроумовъ съ 11-го, Ивановъ, Рубцовъ, Зедгенизовъ и Тихоміровъ съ 19-го іюля, Стрѣльниковъ, Судаковъ, Орнатекій, Красильниковъ, Введенскій и Миртовъ съ 16-го августа 1913 г.)

Перемѣщаются помощники инспектора духовныхъ семинарій: Псковской—**Шараповъ** на должность помощника смстрителя въ Пензенское духовное училище, Нижегородской—**Турутинъ** на должность преподавателя теоріи словесности и исторіи русской литературы въ Тамбовскую духовную семинарію и **Косминъ** на должность учителя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Соликамское духовное училище; Смоленской—**Розановъ** на должность учителя греческаго языка въ Псковское духовное училище и Тобольской—**Гиляревскій** на должность помощника инспектора въ Нижегородскую духовную семинарію; помощникъ смотрителя Пензенскаго духовнаго училища **Прозоровскій** на должность учителя русскаго языка во 2-ое Тамбовское духовное училище и учитель Великолудскаго духовнаго училища **Князевскій** на должность помощника смотрителя въ Оренбургское духовное училище (Турутинъ съ 11-го, Косминъ (по опредѣленію Св. Синода) съ 13-го, Гиляревскій съ 19-го, Князевскій и Розановъ (оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 23-го іюля, Прозоровскій и Шараповъ (оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 17-го августа 1913 г.)

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, преподаватель Литовской духовной семинаріи **Четыркинъ** (съ 19-го іюля 1913 г.)

III. Отъ 28 августа 1913 года, за № 35, опредѣляются кандидаты Императорскихъ духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Капустинъ** на должность второго преподавателя гражданской исторіи въ Подольскую духовную семинарію; Московской—**Виноградовъ** на должность учителя латинскаго языка въ Сѣвское духовное училище, **Кореневскій** на должность помощника инспектора въ Смоленскую духовную семинарію, **Мигулинъ** на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Астраханскую духовную семинарію и **Аболенскій** на должность второго преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Подольскую духовную семинарію; Кіевской—**Перковскій**

на должность четвертаго помощника инспектора въ Кишиневскую духовную семинарію и **Комарецкій** на должность третьяго помощника инспектора въ Полтавскую духовную семинарію и Казанской—**Вѣрниковскій** на должность помощника инспектора въ Тобольскую духовную семинарію (Виноградовъ и Мигулинъ съ 3-го, Кореневскій и Комарецкій съ 9-го, Перковскій, Вѣрниковскій, Капустинъ и Аболенскій съ 16-го августа 1913 г.)

Перемѣщается учитель Тамбовскаго духовнаго училища **Суходольскій** на должность учителя русскаго языка въ Пензенское духовное училище (съ 3-го августа 1913 г.)

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, преподаватель Олонечкой духовной семинаріи **Магнитскій** и помощникъ инспектора Нижегородской духовной семинаріи **Косминъ** освобождается отъ даннаго ему 13-го іюля с. г. назначенія въ Соликамское духовное училище съ оставленіемъ его въ должности помощника инспектора Нижегородской духовной семинаріи (Косминъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 13-го іюля и Магнитскій съ 10-го августа 1913 г.)

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ

Въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ возникъ вопросъ о томъ, сохраняется ли въ семинаріяхъ должность духовника по введеніи въ дѣйствіе съ 1 сентября 1913 г. Высочайше утвержденаго въ 12 день іюля того же года закона о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ узаконеній, дѣйствующихъ въ отношеніи православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ. Вопросъ этотъ возникъ потому, что въ Высочайше утвержденномъ 12 іюля 1913 г. росписаніи окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ не указана должность духовника.

Вслѣдствіе сего учебный комитетъ разъясняетъ правленіямъ духовныхъ семинарій, что въ Высочайше утвержденномъ 12 іюля 1913 г. росписаніи окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ семинаріяхъ и училищахъ указаны лишь тѣ должностныя лица, оклады содержанія и пен-

сѣй коимъ возвышены или вновь назначены. О духовникѣ же семинаріи не упомянуто въ означенномъ росписаніи, такъ какъ оклады содержанія и пенсіи ему оставлены безъ измѣненія.

Въ № 2299 «Сборника Тарифовъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ», отъ 22 августа 1913 г., напечатано: «Завѣдывающій дѣлами Общихъ тарифныхъ Свѣздовъ представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ симъ извѣщаетъ, что, начиная съ 1914 года, *впредь до отмены*, льготный тарифъ № 198—1912 года, Сборникъ Тарифовъ № 2258 (помѣщенный въ Части I Свода льготныхъ тарифовъ № 7309), на проѣздъ учащихся по разовымъ билетамъ, будетъ примѣняться при проѣздѣ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ также на каникулы послѣднихъ дней Сырной недѣли (начиная съ четверга) и первой недѣли Великаго поста, при условіи предьявленія названными учащимися соответствующихъ свидѣтельствъ, выданныхъ подлежащимъ вѣдомствомъ, съ указаніемъ срока ихъ дѣйствительности, для полученія льготнаго обратнаго билета со скидкой, въ теченіе времени съ четверга Сырной недѣли до понедѣльника второй недѣли Великаго поста включительно».

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Определеніями Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 5—16 августа 1913 года за № 539, утвержденнымъ г. исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, постановлено: составленны К. С. Хоцяновымъ книжки, подъ заглавіями: 1) «Опытъ про-

стого изьясненія трагедіи Шекспира «Макбетъ». Спб. 1912 г. 66 стр. Ц. 30 к., 2) Рѣчь о Н. В. Гоголѣ по случаю столѣтія со дня его рожденія. Спб. 1912 г. 15 стр. Ц. 10 к., 3) Разборъ повѣсти «Тарасъ Бульба» Н. В. Гоголя. Спб. 1912 г. 87 стр. Ц. 60 к., 4) Разборъ комедіи «Ревизоръ» Н. В. Гоголя. Спб. 1912 г. 43 стр. Ц. 30 к., 5) Разборъ комедіи «Горе отъ ума» А. С. Грибоедова. Спб. 1912 г., 37 стр. Ц. 30 к., 6) Разборъ лирическихъ произведеній. Спб. 33 стр. Цѣна 30 к., 7) Разборъ трагедіи А. С. Пушкина «Моцартъ и Сальери». Спб. 1912 г. 29 стр. Ц. 20 к. и 8) Разборъ послѣдняго произведенія А. Н. Островскаго «Не отъ міра сего». Спб. 1912 г. 40 стр. Цѣна 25 к.—допустить для приобрѣтенія въ библиотеки церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ.

II. Отъ 20 августа 1913 г. за № 553, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Святый равноапостольный царь Константинъ Великій». Къ празднованію 1600-лѣтія со дня изданія Миланскаго эдикта. Чтеніе для учащихся дѣтей и народа, изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, цѣна 3 коп.,—одобрить для приобрѣтенія въ библиотеки церковныхъ школъ.

III. Отъ 9—17 іюля 1913 г. за № 473, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную А. Д. Поповымъ брошюру, подъ заглавіемъ: «Святый равноапостольный царь Константинъ Великій». Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ—одобрить для приобрѣтенія въ библиотеки церковныхъ школъ.

ПОПРАВКА. Въ нѣкоторыхъ экземплярахъ № 35-го «Церковныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ на стран. 423 въ росписаніи окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ ошибочно напечатано, что инспекторамъ духовныхъ семинарій пенсія назначается въ 800 руб.; слѣдуетъ читать 1800 руб.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVI Г. ИЗД.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 36

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ

7 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1913 года.

С Л О В О

въ день празднованія 200-лѣтія Александрo-Невской
лавы 30-го августа 1913 года.

30-й день августа для лавры—знаменательный день. Въ этотъ день совершена въ Высочайшемъ присутствіи закладка сего собора, и состоялось освященіе его; въ этотъ день освященъ первый каменный храмъ Александрo-Невскій; въ этотъ же день перенесены св. мощи небснаго молитвенника лавры — благовѣрнаго князя Александра Невскаго; въ этотъ же день молитвеннаго прославленія св. князя Высочайше установленъ крестный ходъ въ лавру изъ столичныхъ церквей; а въ этомъ году, кромѣ сего, лавра празднуетъ нынѣ свое двухсотлѣтнее существованіе. И если всегда въ этотъ день, то нынѣ особенно понятно и благовременно вчерашнее приглашеніе церковнымъ пѣснопѣніемъ торжествовавшихъ въ храмѣ иноковъ: «Приндите, возрадуемся Господеву, дадимъ величіе Богу нашему, научившему руцѣ наша на ополченіе и персты наша вооружившему на брань... Велегласно возошимъ къ нему: кто Богъ

велий, яко Богъ нашъ. Воистину единъ еси творяй чудеса» (Стих. стих.).

Благочестиво раздѣлить празднество обители участіемъ въ молитвѣ, но и отрадно для любителя благочестія, почитателя монашества, ревнителя православія, радѣтеля объ Отецествѣ помянуть о протекшихъ годахъ обители.

Возникновеніемъ своимъ обитель обязана Великому Преобразователю Россіи, Императору Петру I-му. Извѣстно, что Петръ Великій не любилъ монаховъ, потому что опасался встрѣтить въ нихъ сильное противодѣйствіе задуманнымъ имъ реформамъ государства. Онъ ясно сознавалъ, какую великую силу въ государствѣ имѣло монашество, какое вліяніе оказывало на народную жизнь, какимъ оплотомъ служило для Церкви. Вотъ предъ нимъ карта Россійскаго царства. Царь ищетъ по ней, гдѣ бы ему прорубить окно въ Европу, а прорубивши, укрѣпиться у окна. Карта испещ-

рена значками. То все монастыри, отмѣченные рукою царя, какъ важные религиозно-просвѣтительные и культурные пункты, свидѣтельствуемые всей исторіей ихъ существованія и дѣятельности. Вотъ взоръ царя остановился на Бѣломъ морѣ. Давно ужъ проникъ къ берегамъ моря русской народъ, но сначала монастыри, а потомъ, по пути ихъ и около ихъ, расселились предприимчивые русскіе изъ «мірскихъ». Давно ужъ русскіе подчинили своему влиянію сѣверный край, обрусили инородцевъ, но начало всюду полагали и поддержкой всегда служили монастыри просвѣщеніемъ инородцевъ православной вѣрой. Давно завели здѣсь торговлю съ иноземцами русскіе города, но сами они образовались, росли и крѣпились около монастырей, подъ ихъ молитвеннымъ покровомъ. Не понравилось царю Бѣлое море далеко оно отъ сердца Руси—Москвы и непривѣтливо для заморской торговли своими частыми бурями и продолжительными льдами. Взоръ царя переносится съ сѣвера на югъ,—къ Черному морю. Большая степь—пустыня отдѣляетъ море отъ предѣловъ русскихъ. Далеко отъ моря русскія границы, потому что далеко отъ него остановились проводники русской осѣдлости и колонизаціи—монастыри. А тамъ, гдѣ они есть, идетъ борьба по всей линіи,—борьба тяжелая, вѣковая. Стоя во главѣ православнаго населенія, монастыри борются за вѣру православную. Но царь хорошо знаетъ, что эта борьба—борьба въ сущности двухъ народовъ—русскаго и польскаго—за существованіе. Ослабленіе въ вѣрѣ православной, потеря ея, измѣна ей сопровождаются потерей русской національности. И наоборотъ—кто въ вѣру православную перешелъ, тотъ русскимъ сталъ. «Православный» и «русскій» въ народномъ сознаніи слова однозначущія. Царь видѣлъ, какъ около Кіево-Печерской обители, этой твердыни православія, въ колыбели Святой Руси—Кіевѣ, сосредоточивалось все русское, и подкрѣпляемое, благословляемое, возглавляемое иноками святой обители отстаивало

на культурныхъ началахъ русскую народность. Видѣлъ царь, какъ подобныя духовныя твердыни на востокъ мирно обращали бывшихъ хозяевъ татарскихъ земель въ русскихъ православныхъ людей. Вспомнилась царю Троице-Сергіевская обитель, гдѣ такъ недавно спасся отъ смерти, укрывшись въ стѣнахъ обители отъ фанатиковъ раскольниковъ. Быстро пронеслась предъ нимъ картина отстаиванія русской земли отъ засилья польскаго и неощущаемая заслуга въ этомъ отстаиваніи иноковъ Сергіевой обители. И потому, когда взоръ царя остановился на Балтійскомъ морѣ, когда непреклонной волей своей царь рѣшилъ здѣсь прорубить окно въ Европу и здѣсь основать столицу для скорѣйшаго обновленія и приобщенія Россіи къ западно-европейской культурѣ, то тогда же онъ рѣшилъ, не задумываясь, вслѣдъ за построеніемъ въ новой столицѣ военной крѣпости, построить другую крѣпость, духовную,—монастырь.

Въ 1712 году Петръ Великій повелѣлъ: «на рѣкѣ Невѣ, на устьѣ рѣки Черной, построить монастырь во имя святаго Александра Невскаго». На этомъ мѣстѣ нѣкогда святой князь одержалъ побѣду надъ шведами, подкрѣпляемый небесной помощью отъ сродниковъ своихъ,— князей св. страстотерпцевъ Бориса и Глѣба. Основывая столицу на берегахъ Невы, Петръ долженъ былъ столкнуться съ давними врагами русскихъ—шведами и нѣмцами, съ которыми побѣдоносно сражался св. князь, самое названіе «Невскій» получившій за побѣды надъ ними. И вѣра говорила Петру, что св. князь будетъ лучшимъ стражемъ и покровителемъ мѣста его воинскихъ подвиговъ для блага Родины. 25 марта 1713 года была освящена первая монастырская церковь; къ этому времени, по распоряженію Петра, были вызваны изъ разныхъ монастырей нѣсколько иноковъ, образовавшихъ первое братство новой обители. А чрезъ нѣсколько лѣтъ сюда были торжественно перенесены св.

мощи благовѣрнаго князя. И оттолѣ новая обитель въ новой столицѣ стала дорога русскому сердцу, какъ хранительница великой народной святыни.

Такъ возникъ Александро-Невскій монастырь, нынѣ торжествующая лавра. Не слезами, постомъ, молитвой и бдѣніемъ поставленъ онъ,—сказалъ бы древній лѣтописецъ Несторъ, а волею Великаго Царя, Преобразователя Россіи. И въ этомъ сказалась оцѣнка историческаго значенія монастырей для нашего Отечества. Этимъ намѣчался характеръ и той работы, которую, по мысли преобразователя, должна была дѣлать лавра въ общей работѣ всѣхъ истинныхъ сыновъ Россіи. Прошло съ того времени 200 лѣтъ. Петербургская крѣпость, какъ военная сила, давно ужъ потеряла свое значеніе; да ей и не пришлось ни разу проявить своего назначенія для столицы, охраняемой невидимо небеснымъ стражемъ, св. княземъ Александромъ. Но Александро-Невская обитель за это время развилась и заняла въ ряду знаменитыхъ монастырей въ Россіи видное мѣсто, какъ твердыня православія, какъ духовная сила, оживляющая религиозное чувство столичнаго населенія, отъ Вѣнецосца до простолюдина, притекающаго сюда своими думами, мольбами, надеждами въ печальныя и радостныя минуты жизни. Одному Богу извѣстно, какіе подвиги несли въ келейномъ уединеніи иноки Александро-Невской обители на протяженіи 200 лѣтъ, сколько слезъ пролито, горячихъ молитвъ вознесено, скорбей и страданій пережито ими за это время, бывшее нерѣдко смутнымъ, тяжелымъ для Отечества и Церкви Православной. Внутренняя жизнь инока малодоступна для внѣшнихъ наблюденій. А среди лаврскихъ иноковъ бывали такіе, какъ 127-лѣтній старецъ Пафнуцій молчальникъ, 115-лѣтній старецъ Авраамій затворникъ, 80-лѣтній старецъ Алексій схимникъ. Однажды этого старца посѣтилъ Государь Александръ Павловичъ и послѣ краткой бесѣды съ нимъ заявилъ: «жалѣю, что

раньше не познакомился съ тобой». — «Ты—Государь нашъ и долженъ бдѣть надъ нравами,—дерзновенно поучалъ старецъ Императора, Ты сынъ Православной Церкви и долженъ любить и охранять ее». Въ лаврѣ, между прочимъ, подвизался св. Иннокентій Иркутскій. Отсюда онъ посланъ былъ въ Сибирь для новыхъ великихъ подвиговъ просвѣщенія язычниковъ свѣтомъ Христовой вѣры.

Болѣе доступна наблюденію религиозно-просвѣтительная и благотворительная стороны нашей жизни, и въ этомъ отношеніи дѣятельность лавры назидательна и заслуживаетъ всякаго вниманія. Долгое время лавра давала изъ среды своей братіи священнослужителей для всего Россійскаго флота и для заграничныхъ церквей при нашихъ посольствахъ; много лѣтъ наставники въ столичныхъ школахъ по Закону Божию брались изъ братіи обители, а столичные храмы оглашались ея проповѣдниками-катихизаторами... Цѣлый сонмъ іерарховъ, просвѣщенныхъ работниковъ на нивѣ христіанской въ разныхъ мѣстахъ необъятной Россіи, воспитался въ стѣнахъ лавры. Съ первыхъ же дней существованія своего лавра открыла школу, изъ которой со временемъ образовалась нынѣшняя духовная академія, семинарія, духовное училище; всѣ эти учебныя заведенія возросли подъ сѣнью обители. Съ самаго же начала лавра завела собственную типографію и печатаніемъ въ ней религиозно-нравственныхъ книгъ много содѣйствовала религиозному просвѣщенію далеко вокругъ столицы. Въ то же время въ лаврѣ находили пріютъ и помощь больные, калѣки, нищіе, бѣдные. Бывало часто, что обширныя лаврскія помѣщенія не вмѣщали всѣхъ увѣчныхъ воиновъ, присылавшихся въ лавру Правительствомъ для призрѣнія, и монастырь обращался какъ бы въ военный госпиталь. Нынѣшнія епархіальныя благотворительныя учрежденія обязаны своимъ возрожденіемъ и теперешнимъ прочнымъ существованіемъ лаврѣ. Мало кто знаетъ, что лавра столько

ежегодно расходуетъ на разныя благотворительныя и религіозно-просвѣтительныя дѣла, сколько не расходуетъ никакая другая обитель.

Благодарная память сохранила трогательныя сказанія о благотворительности отдѣльныхъ лицъ изъ братіи лаврской. Таковъ — священно-архимандритъ лавры, строитель сего собора, мужественный іерархъ въ дѣлахъ церковныхъ, приснопамятный митрополитъ Гавриилъ. Онъ скончался на покой и погребенъ въ каедральномъ Новгородскомъ соборѣ. Могила его усердно посѣщается въ наше время, и по вѣрѣ въ молитвы святителя получаютъ исцѣленія отъ болѣзней. Таковъ — намѣстникъ при этомъ святитель архимандритъ Антоній, котораго не иначе звали въ народѣ, какъ «отцомъ сиротъ», и который заявилъ себя поборникомъ трезвости. Таковъ — митрополитъ Іона, экзархъ Грузіи, жившій на покой въ лаврѣ, какъ постриженникъ ея. Святитель-подвижникъ сумѣлъ изъ монастырской кельи въ шумной столицѣ создать для себя пустыню. Нестыжательность его доходила до того, что онъ самъ иногда оставался въ крайней нищетѣ, такъ что свою ветхую одежду и обувь собственноручно чинилъ. Послѣ его смерти остались на память его почитателямъ заплата на рясу и пара старыхъ сапогъ. Святитель имѣлъ даръ прозорливости: онъ предсказалъ кончину своему келейнику іеромонаху Іерониму. О. Іеронимъ вмѣстѣ съ другимъ келейникомъ святителя, послушникомъ Кузьмичомъ, по жизни своей были поистинѣ сподвижниками святителя: отличались смиреніемъ, кротостію, незлобіемъ.

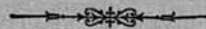
Вообще можно сказать, что религіозное чувство не напрасно влекло богомольцевъ въ обитель. Такое многолюдное собраніе, какъ сейчасъ, бываетъ здѣсь нерѣдко. И Лица Царствующаго Дома любятъ посѣщать лавру для молитвы у раки небеснаго сродника своего, а въ знакахъ вниманія къ обители они какъ бы соревнуютъ другъ

предъ другомъ. Торжественныя лаврскія богослуженія и пѣніе лаврское привлекаютъ даже иномыслящихъ христіанъ и, конечно, содѣйствуютъ уясненію въ сознаніи ихъ истинъ православной вѣры. Въ лаврѣ нашло себѣ вѣчный покой много великихъ соотечественниковъ; могильныя имъ памятники безъ словъ поучаютъ насъ служить Богу и Царю по мѣрѣ силъ своихъ, ища подкрѣпленія въ молитвахъ.

О, дажь бы Господь и впредь быть Александро-Невской обители прибѣжищемъ утѣшенія, источникомъ вѣры и благочестія, свѣтильникомъ праваго пути въ жизни и дѣятельности каждаго! И пусть вѣра наша говоритъ намъ, что это такъ и будетъ по молитвамъ св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, который самъ былъ при жизни самоотверженнымъ исповѣдникомъ вѣры Христовой, мужественнымъ защитникомъ Родины и потому не можетъ не раздѣлять таковыхъ нашихъ чувствъ и желаній!

Вѣчная память да будетъ Царственному Основателю обители Императору Петру I-му! Благословеніе Господне да пребываетъ надъ лаврою и всѣми почитателями ея нынѣ и всегда, во вѣки. Аминь.

Епископъ Никандръ.



Празднованіе двухсотлѣтія Александро-Невской лавры.

*Придите, сынове Россійстїи...,
духовнѣ свеселимся въ нарочитомъ
праздницѣ блаженнаго Александра...
(Стих. на хвалит.).*

Торжественное празднованіе двухсотлѣтія Александро-Невской лавры отнесено было, по разнымъ причинамъ, къ 30-му августа и, такимъ образомъ, совпало съ ежегоднымъ лаврскимъ праздникомъ перенесенія честныхъ мощей святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго изъ г. Владиміра въ С.-Петербургъ. День этотъ

ежегодно празднуется въ столицѣ съ особою торжественностію, а въ нынѣшнемъ году къ этому присоединилось еще торжество двухсотлѣтія лавры.

Какъ всѣ юбилейныя историческія торжества различныхъ учрежденій начинаются поминовениемъ основателей, устроителей и почившихъ дѣятелей, такъ и празднованіе двухсотлѣтія Александро-Невской лавры началось совершеннымъ наканунѣ молитвеннымъ поминовениемъ всѣхъ почившихъ ея устроителей—Державнаго Основателя и его царственныхъ преемниковъ, при которыхъ лавра росла, крѣпла и расцвѣла до нынѣшняго благосостоянія, ея настоятелей, митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ, іеромонаховъ, іеродіаконовъ и всѣхъ почившихъ въ теченіе двухъ вѣковъ иноковъ, членовъ лаврскаго братства, несшихъ тѣ или иныя послушанія въ обители и внѣ ея, почившихъ и погребенныхъ нерѣдко далеко за предѣлами обители. Всѣмъ имъ вѣчная добрая память!

Въ четвергъ вечеромъ, 29-го августа въ лаврскомъ Троицкомъ соборѣ торжественно совершено было всенощное бдѣніе. Въ 6 часовъ вечера большой лаврскій колоколъ извѣстилъ шумную столицу о началѣ юбилейныхъ торжествъ, оторвалъ жителей отъ ихъ ежедневныхъ суетныхъ занятій и пригласилъ на молитву. Въ лаврѣ въ это время совершалось шестіе «со славою» священноархимандрита ея высокопреосвященнаго митрополита Владиміра изъ митрополичьихъ покоевъ въ соборѣ. Началось всенощное бдѣніе. Служилъ намѣстникъ лавры архимандритъ Теофанъ. Чудныя звуки,—«Благослови, душе моя, Господа»—Толстякова, художественно исполненнаго митрополичьимъ хоромъ въ полномъ составѣ, подъ управленіемъ знатока церковнаго пѣнія и музыки Ив. Як. Тернова, огласили громадный величественный храмъ, сверхъ всякой мѣры переполненный тысячами богомольцевъ, непрестанно прибывавшихъ, начиная съ 4-хъ часовъ дня. За-

тѣмъ слѣдовали умиленные пѣснопѣнія: «Блаженъ мужъ»—Кіевского распѣва; «Господи, воззвахъ» и стихиры—«Кіими похвальными вѣщи описуемъ блаженнаго Александра», съ ясноголосистыми канонархами. Іеродіаконы совершаютъ кажде-ніе по храму, но съ большимъ трудомъ пробираются чрезъ многотысячную толпу, вплотную наполнившую соборъ даже во всѣхъ отдаленныхъ его углахъ. Раздаются мелодичные звуки—«Свѣте тихій»—Раткевича-Иванова, читаются пареміи... Но вотъ зажигаются въ соборѣ всѣ люстры, пѣвчіе поютъ стихирю—«Да веселится днесь новый Израиль»—Львовскаго и на литію выходятъ высокопреосвященные—митрополитъ Владиміръ, архіепископъ Финляндскій и Выборгскій Сергій, преосвященные vikаріи—епископъ Никандръ и епископъ Веніаминъ съ цѣлымъ сонмомъ лаврской братіи. Исполняется съ чудною теноровою партією «Нынѣ отпущаеши» — Соколова и «Богородице Дѣво»—греческаго распѣва. Впечатлѣніе отъ пѣнія настолько сильное, что даже постоянно движущаяся и шумящая толпа молящихся смолкаетъ на время гармоничныхъ звуковъ. «Яко благочестиваго корене»—поютъ тропарь святаго пѣвчіе, въ переложеніи Ельцова; молящіяся опускаются на колѣни. Далѣе слѣдуетъ чтеніе шестопсалмія, каѳизмъ; часть люстръ гаснетъ; движеніе среди молящихся усиливается—одни приходятъ, другіе уходятъ... Но вотъ опять полное освѣщеніе, и опять движеніе стихаетъ, поютъ—«Хвалите имя Господне»—соч. Рютова; на величаніе въ золоченыхъ облаченіяхъ выходятъ тѣ же іерархи и священнослужители, что были на литіи; раздается благоговѣйное пѣніе—«Величаемъ ты, святой благовѣрный великій княже Александре, и чтемъ святую память твою: ты бо молиши о насъ Христа Бога нашего»; молящіяся на колѣняхъ повторяютъ слова величанія. «Отъ юности моя»—исполнено было соч. Тульчѣва. Послѣ чтенія Евангелія, раздается

громкій отчетливый голосъ бывшаго Нарвскаго епископа преосвященнаго Антонина, — владыка читаетъ канонъ: «*Святый благовѣрный великій княже Александре, моли Бога о насъ*», «*Пресвятая Богородице, спаси насъ*», «*Достойными похвалами воспѣти преславнаго чудотворца, умъ и смыслъ даруй ми, Христе Боже*»... Митрополичій хоръ пѣлъ катавасію—«*Крестъ начертавъ Моисей*»—Львовскаго; «*Величитъ душа моя Господа*»—тріо Григорьева и «*Славословіе*»—Оеофановское, Кіевскаго роспѣва; «*Взбранной Воеводѣ*» и конецъ всеобщаго бдѣнію. Былъ 11-й часъ ночи.

Въ пятницу, 30-го августа, ясное, чудное чисто-лѣтнее утро... Службы въ лаврѣ начались рано. Послѣ раннихъ литургій, совершено было при перезвонѣ колоколовъ водосвятіе. Въ 9 часовъ утра загудѣлъ большой колоколь; встрѣтили владыку-митрополита, облачили посрединѣ храма... Начался молебень у священной раки святаго благовѣрнаго великаго князя Александра; служили: высокопреосвященные митрополиты—Владиміръ и Московскій Макарій, архіепископы—Сергій, Новгородскій Арсеній, Донской Владиміръ, бывшій Вологодскій Никонъ, епископы—Тобольскій Алексій, Ямбургскій Анастасій и бывшій Нарвскій Антонинъ, съ цѣлымъ сонмомъ священнослужителей столицы и лавры, при пѣніи двухъ хоровъ—митрополичьяго и лаврскаго, управляемаго іеромонахомъ Іоанномъ.

Молебень конченъ. Ожидаютъ крестнаго хода, который около 9 час. утра вышелъ изъ Исаакіевскаго собора съ чудотворными иконами Тихвинской Божіей Матери и Спаса Нерукотвореннаго Образа, направляясь по Морской ул. и Невскому пр.; изъ Казанскаго собора вынесенъ былъ чудотворный образъ Казанской Божіей Матери... Въ 11-мъ часу въ лаврѣ слышенъ былъ звонъ колоколовъ съ ближайшихъ къ лаврѣ городскихъ храмовъ, по Малому Невскому показались хоругви и заблестѣли ризы священнослужителей, участвовавшихъ

въ крестномъ ходѣ, во главѣ съ епископомъ Нарвскимъ Никандромъ; ихъ было болѣе ста; за ними слѣдовали представители государственной власти: александровскіе кавалеры, сенаторъ Гаринъ, управляющій капитуломъ Императорскихъ Царскихъ орденовъ Злобинъ, церемоніймейстеръ Юрьевъ, секретарь церемоніальной части камеръ-юнкеръ князь Кантакузенъ, чины Синодальной канцеляріи и многочисленная толпа народа.

При приближеніи крестнаго хода къ лаврѣ, навстрѣчу ему, изъ святыхъ лаврскихъ воротъ вышелъ тоже крестный ходъ, въ сопровожденіи высокопреосвященныхъ митрополитовъ Владиміра и Макарія, архіепископовъ Сергія, Арсенія, Никона, епископа Антонина и множества иноковъ лаврской братіи. При встрѣчѣ же крестнаго хода находились—Великій Князь Іоаннъ Константиновичъ и Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода. Приложившись къ чудотворнымъ иконамъ, высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ осѣнилъ ими народъ; затѣмъ золотая лаврская процессія слилась съ серебряной лентой—городского крестнаго хода и всѣ направились къ лаврскому собору, гдѣ былъ выстроенъ почетный караулъ рослыхъ стариковъ—дворцовыхъ гренадеръ въ ихъ парадной формѣ. Пѣли оба хора пѣвчихъ; торжественно звонили колокола. Въ соборѣ принесенныя чудотворныя иконы были установлены на солеѣ на особыхъ аналояхъ.

Пять іерарховъ—высокопреосвященные митрополиты Владиміръ и Макарій, архіепископъ Сергій и преосвященные епископы Алексій и Анастасій остались среди храма на каедрѣ съ сослужащею имъ братією; архидіаконъ о. Авраамій произноситъ—«*Благослови, преосвященнѣйшій владыко*», намѣстникъ архимандритъ Оеофанъ—«*Благословенно царство*»... начинается божественная литургія; за рѣшоткой съ правой стороны стоятъ гражданскіе и военные чины какъ вышеперечисленные приближеніе съ крестнымъ ходомъ и участ-

вовавшіе въ встрѣчѣ его, такъ и вновь прибывшіе — сенаторъ Маркевичъ, товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ Джунковскій, попечитель С.-Петербургскаго учебнаго округа Прутченко, градоначальникъ генераль-маіоръ Драчевскій, губернаторъ графъ Адлербергъ, помощникъ градоначальника Лысогорскій, гофмейстеръ Валуевъ и другіе. За литургіей митрополичьимъ хоромъ были прекрасно съ величавой торжественностію исполнены слѣдующія пѣснопѣнія, антифоны — «*Благослови, душе моя, Господа*» — сербскаго распѣва; «*Единородный Сыне*» — Галуппи; «*Иже Херувимы*» — Глинки; «*Впрую*» — Березовскаго; «*Милость мира*» и «*Достойно есть*» — Ельцова; «*Отче нашъ*» — по обиходу. вмѣсто запричастнаго стиха, сказалъ вышепомѣщенное слово преосвященный епископъ Нарвскій Никандръ.

По окончаніи литургіи, въ началѣ 2-го часа, всѣ священнослужители, во главѣ съ іерархами, вышли изъ алтаря на солею, и архидіаконъ Авраамій, обратясь къ народу, громогласно прочиталъ Высочайшій рескриптъ Государя Императора, данный 30-го августа на имя высокопреосвященнаго митрополита Владиміра, по случаю юбилея лавры; пѣвчіе пропѣли — «*Благочестивѣйшаго*» — стариннаго распѣва, сочиненія Чеснокова. Затѣмъ о. архидіакономъ была прочитана благословенная грамота Святѣйшаго Правительствующаго Синода Александроневской лаврѣ; пѣвчіе пропѣли — «*Спаси, Христе Боже*» и многолѣтіе — Бортнянскаго (большое) Турчанинова и Соколова. Высокопреосвященный владыка Владиміръ троекратно осѣнилъ молящихся чудотворными иконами Спасителя и Божіей Матери. Крестный ходъ съ чудотворными иконами, при звонѣ колоколовъ, имѣя во главѣ преосвященнаго Гдовскаго Веніамина, направился обратно въ Исаакіевскій соборъ. Присутствовавшіе при богослуженіи свѣтскіе гражданскіе и военные чины, приложившись къ св. мощамъ, прошли въ митрополичьи покои. Туда же прибыли къ

двумъ часамъ, кромѣ вышеупомянутыхъ, предсѣдатель Совѣта Министровъ статсекретарь Коковцовъ, Морской Министръ генераль-адъютантъ Григоровичъ, Министръ внутреннихъ дѣлъ гофмейстеръ Маклаковъ, Министръ торговли и промышленности Тимашевъ, членъ Государственнаго Совѣта тайный совѣтникъ Лукьяновъ, предсѣдатель учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей Вѣликовъ, профессора Императорской С.-Петербургской духовной академіи, ректоръ духовной семинаріи, члены и чины духовной консисторіи, настоятели столичныхъ соборовъ и многія другія и свѣтскія лица.

Послѣ принесенія въ покояхъ митрополита поздравленій высокопреосвященному священноархимандриту лавры и о. намѣстнику ея съ двухсотлѣтнимъ юбилеемъ лавры, присутствующимъ предложенъ былъ чай и трапеза; также роздана была изящно изданная брошюра «Святый благовѣрный великій князь Александръ Невскій и Свято-Троицкая Александроневская лавра. На память двухсотлѣтія обители (1713—1913 г.г.)». Эта же брошюра въ тысячахъ экземпляровъ раздавалась въ соборѣ народу. Во время трапезы митрополичьимъ хоромъ были исполнены: ирмосы канона Успенія Божіей Матери — соч. Львовскаго, стихиры — «подобныя» изъ службы св. Александру Невскому, «Тебе Бога хвалимъ» — соч. Тернова, «Воспойте, людие» — (двуххорное) Бортнянскаго, догматикъ 6-го гласа — Львовскаго. За трапезой тостовъ не было, но при окончаніи ея, лаврскимъ архидіакономъ о. Аврааміемъ провозглашено было многолѣтіе — Государю Императору, Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, митрополиту Владиміру, освященному собору, синклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Пѣвчіе пропѣли многолѣтіе и «Боже, Царя храни». По окончаніи трапезы, всѣ пропѣли — «Благодаримъ Тя, Христе Боже нашъ»; затѣмъ благодарили высокопреосвященнаго хозяина за хлѣбъ-

соль и радушіе; начался разъѣздъ; былъ 4-й часъ дня.

Въ субботу, 31 августа, въ покояхъ митрополита, съ 10¹/₂ час. утра, происходилъ пріемъ поздравленій и депутацій, чѣмъ и закончились юбилейныя торжества въ Александро-Невской лаврѣ по случаю ея двухсотлѣтія. Съ поздравленіями явились прежде всего тѣ учрежденія, которыя получили въ Александро-Невской обители свое начало и выросли въ ней до полной самостоятельности, когда обособились отъ ней и съ успѣхомъ дѣйствуютъ до сего времени. Лавра была школой архіереевъ и настоятелей знатныхъ монастырей—привѣтъ ей сердечный отъ всѣхъ нынѣ правящихъ, получившихъ въ лаврѣ свою хиротонію іерарховъ и св. лаврѣ и обителей съ ихъ настоятелями и настоятельницами. При лаврѣ получила начало С.-Петербургская духовная школа,—принесены поздравленія ей отъ Императорской духовной академіи, духовной семинаріи, духовнаго училища, Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища, епархіальнаго училищнаго совѣта и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ. При лаврѣ, въ началѣ ея существованія, сосредоточено было административное управленіе епархіею,—привѣтствовали ее викарные епископы, члены и чины духовной консисторіи. Въ лаврѣ была своя типографія, печатавшая проповѣди и книги религиозно-нравственнаго содержанія,—поздравили ее С.-Петербургская Синодальная типографія, общество религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви, просвѣтительное Братство Пресвятой Богородицы, Сампсоновское братство, духовный цензурный комитетъ, нѣкоторые органы періодической печати, кружокъ дѣятелей національной русской печати и др. Лавра давала проповѣдниковъ, законоучителей въ свѣтскія школы, миссіонеровъ, іеромонаховъ во флотъ и заграничнымъ церквамъ,—ей приносили поздравленія—исполняющій обязанность протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, право-

славные миссіонерскіе общества, миссіонерскій совѣтъ, Императорское С.-Петербургское коммерческое училище, получены телеграммы и изъ-заграницы. Не было оффиціального торжественнаго привѣта только отъ той бѣдноты, которой благотворила и благотворить лавра,—по случаю юбилея изъ средствъ лавры тоже отпущено было 500 р. на устройство обѣдовъ для бѣдныхъ въ ночлежныхъ домахъ,—но они таятъ эту благодарность въ своемъ сердцѣ, зная, что никогда не получаютъ въ лаврѣ отказа въ помощи. Много получено было телеграммъ и привѣтствій отъ духовныхъ, военныхъ и гражданскихъ высокопоставленныхъ лицъ (военнаго министра Сухомлинова, генерала Богдановича и др.). Перечисленными же выше депутаціями поднесены иконы, альбомы и адреса. Всѣ просили отъ Александро-Невской лавры, какъ созданной Петромъ Великимъ крѣпости,—молитвеннаго предстательства, охраны и защиты отъ врага внутренняго, духовнаго, испрашивали себѣ благословенія на дальнѣйшую дѣятельность и желали лаврѣ процвѣтанія на многія лѣта. Высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ, въ присутствіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, нѣкоторыхъ іерарховъ и старѣйшей братіи лавры, принималъ эти многочисленныя поздравленія, преподавалъ привѣтствовавшимъ архипастырское благословеніе и теплымъ словомъ высказывалъ благодарность. Группа депутацій съ высокопреосвященнымъ митрополитомъ и духовнымъ соборомъ лавры снята была фотографомъ. По окончаніи поздравленій, всѣ присутствовавшіе перешли въ обширную и свѣтлую трапезную лавры, гдѣ предложенъ былъ всѣмъ обѣдъ. Во время трапезы очередной іеродіаконъ читалъ житіе св. благовѣрнаго великаго князя Александра, а братскій хоръ исполнилъ нѣсколько пѣснопѣній изъ сборника, изданнаго высокопреосвященнымъ митрополитомъ Макаріемъ. Въ концѣ трапезы о. архидіакономъ прочитаны были текстъ посланной Его Император-

скому Величеству вѣрноподданнической телеграммы и Высочайшая отвѣтная телеграмма Государя Императора, — послѣ чего присутствующіе пропѣли — «Боже, Царя храни». Затѣмъ о. архидіакономъ произнесены были многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, освященному собору, синклиту и всѣмъ православнымъ христіанамъ, и речитативомъ пропѣто глашеніе о сохраненіи и утверженіи на многія лѣта святой обители и монашествующихъ. Пѣніемъ многолѣтія, «Спаси, Христе Боже», благодарственной молитвы, и благословеніемъ присутствующихъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ закончилось юбилейное торжество Александро-Невской лавры.

Пожелаемъ святой обители въ третьемъ и дальнѣйшихъ вѣкахъ ея существованія благополучія, процвѣтанія и такой же многосторонней и плодотворной дѣятельности, какою заявила она себя въ первые два минувшіе вѣка своего существованія!



МИЛАНСКИЙ ЭДИКТЪ И ЕГО ЗНАЧЕНІЕ.

Начавъ отъ того Британскаго моря и отъ тѣхъ предѣловъ, гдѣ, по нѣкоторой необходимости, заходитъ солнце, я при помощи какой-то высочайшей силы гналъ предъ собой и разсѣвалъ всѣ встрѣчавшіеся ужасы, чтобы воспитываемый подъ моимъ вліяніемъ родъ человѣчскій призвать на служеніе священнѣйшему закону и подъ руководствомъ Высочайшаго Существа возрастить блаженнѣйшую вѣру.

Epist. Constantini. Eusebius, Vita Constantini II, 28. Migne, Patr. gr., t. XX, col. 1005.

Миланскій эдиктъ, къ празднованію 1600-лѣтняго юбилея котораго готовится русская Церковь, представляетъ собой выдающееся явленіе въ исторіи не только

церковной, но и міровой, — выдающееся какъ по тѣмъ кореннымъ измѣненіямъ, которыя внесены были имъ въ міръ религиозныхъ отношеній греко-римскаго государства, такъ и по тѣмъ событіямъ, которыя подготовили его появленіе. Миланскій эдиктъ это — плодъ не честолюбивыхъ политическихъ плановъ, не тонкаго государственнаго разсчета ¹⁾, но глубокаго перелома въ религиозныхъ убѣжденіяхъ Константина, который постепенно подготовлялся въ немъ и окончательно произошелъ подъ вліяніемъ небеснаго знаменія, видѣнія во снѣ и чудесной побѣды. Это не только государственный актъ, но какъ бы и личное исповѣданіе, открытое заявленіе о совершившемся въ самомъ законодателѣ внутреннемъ переворотѣ, постепенное созрѣваніе котораго мы можемъ прослѣдить по дошедшимъ до нашего времени литературнымъ памятникамъ какъ христіанскаго, такъ и языческаго происхожденія. Послѣдніе даютъ намъ право различать два періода въ религиозной жизни Константина: 1) до начала италійскаго похода противъ Максентія, т. е. до начала 312 года, и 2) послѣ этого ²⁾. Въ первый періодъ Константинъ-язычникъ.

Язычскій ораторъ въ торжественной рѣчи, произнесенной, по случаю бракосочетанія Константина съ Фавстой, въ Трирѣ въ 307 году, отмѣчаетъ принадлежность къ язычеству какъ Максиміана, такъ и

¹⁾ Ср. *Burckhardt, Die Zeit Constantins des Grossen*. Leipzig 1880. Насколько неосновательны подобныя сужденія, объ этомъ можно заключать уже изъ слѣдующихъ словъ проф. *Функа*: «Переходъ Константина изъ политическихъ разсчетовъ заслуживаетъ меньше вѣры, чѣмъ то явленіе креста, о которомъ говорить Евсевій: это послѣднее, по крайней мѣрѣ, заслуживаетъ вѣроятія, а первое не поддается никакому изъясненію». *Kirchengeschichtliche Abhandlungen und Untersuchungen* (Paderborn 1899), II, 5, 7—8, 23.

²⁾ Ср. *Schultze V., Constantin der Grosse und seine Söhne, römische Kaiser* въ *Realencyclopädie für protestantische Theologie und Kirche* v. Herzog und Hauck. B. X (Leipzig 1901), S. 762.

Константина ¹⁾. Еще ярче подчеркивает это пенегирикъ, сказанный въ Трирѣ въ 310 году. Риторъ считает Константина вѣрующимъ въ боговъ. Счастливыя обстоятельства его жизни—это высокій даръ безсмертныхъ боговъ. Отецъ его восхищенъ въ собраніе небожителей, *Iovo ipso dexteram porrigente*. Константинъ посѣтилъ храмъ Аполлона въ Августодунѣ и почтилъ бога богатыми дарами ²⁾. Въ благодарственной рѣчи Константину, произнесенной въ Трирѣ въ 311 году, указывается, что при въѣздѣ его въ городъ впереди него несли *omnium deorum nostrorum simulacra* ³⁾. Всѣ эти рѣчи предполагаютъ, что, ко времени ихъ произнесения, Константинъ по своему настроенію былъ близокъ къ язычеству.

Новый моментъ въ характеристику Константина до похода его противъ Максентія вносятъ литературные памятники христіанскаго происхожденія. Лактанцій сообщаетъ кратко и опредѣленно, что первое, что сдѣлалъ Константинъ, принявъ власть, было *sanctio sanctae religionis restitutae* ⁴⁾. Евсевій же говоритъ только, что Константинъ рѣшилъ быть ревнителемъ отцовскаго благочестія въ отношеніи къ христіанскому ученію ⁵⁾, т. е. придерживаться дружественной христіанству политики его отца. Рѣшительное обращеніе августа къ христіанству произошло, по словамъ *Евсевія* ⁶⁾, въ началѣ италійскаго по-

хода. Это, конечно, не исключаетъ возможности, что великій религіозный вопросъ времени ¹⁾ глубоко занималъ мысль Константина и до этого похода, и что христіанство начало оказывать на него вліяніе значительно ранѣе того времени. Во всякомъ случаѣ утвержденія *Буркхардта* ²⁾, *Кейма* ³⁾, *Цана* ⁴⁾ и другихъ, что Константинъ признавалъ своимъ богомъ Митру или Аполлона въ строго монотеистическомъ смыслѣ, не имѣютъ подъ собой твердой почвы историческаго свидѣтельства. Монеты съ изображеніемъ бога солнца и надписью *Soli invicto comiti* ⁵⁾, на которыя при этомъ ссылаются, по замѣчанію *Шулце* ⁶⁾, могутъ быть разсматриваемы лишь какъ дань настроенію арміи, въ то время почти исключительно языческой.

Въ душѣ Константина происходила борьба старыхъ языческихъ и новыхъ христіанскихъ представленій, и неизвѣстно, долго ли его душа оставалась бы въ нерѣшительномъ и колеблющемся положеніи, если бы не трудныя и грозныя обстоятельства, съ одной стороны, и чудесная божественная помощь, съ другой ⁷⁾. Въ 312 году Константинъ предпринялъ военный походъ противъ римскаго императора Максентія. Онъ находился уже вблизи Рима и занималъ позицію у Мильвійскаго моста. Приближалось 27-е октября. Въ это время,

¹⁾ *Panegyrici XII latini*. Recensuit Aem. Bachrens. Lipsiae 1874. *Panegy.* VI, c. 3.

²⁾ *Panegy.* VII.

³⁾ *Panegy.* VIII.

⁴⁾ *Lactantius, De mortibus persecut.* 24. *Migne, Patr. lat., t. VII, coll. 234*: suscepto imperio, Constantinus Augustus nihil egit prius quam Christianos cultui ac Deo suo reddere. Haec fuit prima ejus sanctio sanctae religionis restitutae.

⁵⁾ *Historia ecclesiastica* VIII, 14: *Ἐλευτήριον αὐτὸν τῆς πατριῆς περὶ τὸν ἡμέτερον λόγον εὐσεβείας καταστήσαντο*. «Такимъ образомъ, замѣчаетъ *Шулце* (R. E. X, 760), въ то время какъ Евсевій говоритъ только о продолженіи дружественной христіанству политики Констанція Хлора, Лактанцій предполагаетъ опредѣленный образъ правленія Константина».

⁶⁾ *Vita Constantini* I, 27. *Migne, Patr. gr., t. XX, coll. 941*.

¹⁾ Ср. *prof. A. Harnack, Die Mission und Ausbreitung des Christentums in der ersten drei Jahrhunderten*. Band I. Leipzig 1906. S. 21—31.

²⁾ *Die Zeit Konstantin's des Grossen*. Leipzig 1880.

³⁾ *Der Uebertritt Constantin's des Grossen zum Christentum*. Zürich 1882.

⁴⁾ *Konstantin der Grosse und die Kirche* въ *Skizzen aus dem Leben der alten Kirche*. 2 Aufl. Erlangen und Leipzig 1898. S. 214 ff.

⁵⁾ Въ одномъ Парижскомъ музеѣ такихъ монетъ насчитывается до 138; нѣкоторыя изъ нихъ изображаютъ самого императора въ видѣ солнца съ головой, окруженной лучами. Ср. *Duruy, Histoire des Romains* (Paris 1885) VII, 81.

⁶⁾ R. E. X, S. 761.

⁷⁾ *Проф. А. П. Лебедевъ, Константинъ Великій, первый христіанскій императоръ* († 337 г.). Общій очеркъ. «Христ. Чт.» 1912 г., июнь, 681.

повѣствуетъ Лактанцій, Константинъ «во снѣ получилъ вразумленіе изобразить небесное знаменіе Бога на щитахъ»¹⁾. Константинъ поступилъ согласно откровенію: изобразилъ на щитахъ монограмму **Χ** и въ скоромъ времени одержалъ рѣшительную побѣду надъ Максентіемъ. Иначе рассказываетъ объ этомъ въ *Vita Constantini*²⁾. Евсевій. Выступая въ продолжительный и полный опасностей походъ изъ Трира въ отдаленную Италію³⁾, при общемъ несочувствіи⁴⁾, Константинъ «сталъ думать, какого Бога должно бы призвать себѣ на помощь. Когда онъ размышлялъ объ этомъ, ему пришло на память, что изъ прежнихъ очень многихъ державныхъ лицъ одни, возложивъ свои надежды на многихъ боговъ и служа имъ жертвами и дарами, были вводимы въ обманъ льстивыми оракулами, обольщались благоприятными имъ предсказаніями и нашли неблагоприятный конецъ.. Константинъ основательно рассуждалъ, что полагавшіеся на многихъ боговъ подвергались и многимъ бѣдствіямъ». Историческій опытъ—счастливое управленіе его благочестиваго, дружески настроеннаго по отношенію къ христіанамъ отца и «постыдный конецъ» гонителей христіанства указывали ему, гдѣ искать истиннаго Бога, вѣрнаго помощника въ браняхъ. Но только чудесное знаменіе положило конецъ его колебаніямъ. Повѣствованіе объ этомъ знаменіи Евсевій предваряетъ за-

явленіемъ, что о немъ ему рассказывалъ самъ царь, клятвой подтвердивъ свои слова. «Около полудня, когда день уже склонялся къ вечеру, Константинъ собственными глазами увидѣлъ, говорилъ онъ, на небѣ сложившееся изъ свѣта и лежавшее выше солнца знаменіе креста съ надписью: «симъ побѣждай»¹⁾. Это зрѣлище объяло ужасомъ какъ его самого, такъ и всю свиту²⁾. Константинъ, однако же, находился въ недоумѣніи и говорилъ самъ себѣ: что значило бы такое явленіе. Но, между тѣмъ, какъ онъ думалъ такимъ образомъ и много размышлялъ, наступила ночь. Тогда во снѣ явился ему Христосъ Божій съ показаннымъ на небѣ знаменіемъ и повелѣлъ, сдѣлавъ знамя, подобное этому показанному на небѣ, употреблять его для защиты отъ нападенія враговъ»³⁾. Константинъ, поднявшись отъ сна, собралъ мастеровъ, умѣвшихъ дѣлать драгоценныя вещи, и приказалъ имъ приготовить знамя, сходное съ видѣннымъ имъ, при чемъ подробно описалъ это послѣднее.

Такимъ образомъ два христіанскіе писателя, сообщающіе намъ о чудесномъ знаменіи, которое вывело Константина изъ состоянія нерѣшительности, значительно расходятся между собой въ описаніи этого знаменія⁴⁾. Лактанцій говоритъ только объ увѣщаніи, полученномъ Константиномъ во снѣ,

¹⁾ Это древнѣйшее извѣстіе о «бозознаменіи» (*θεοσημεία*) заключается въ сочиненіи Лактанція, написанномъ, можно думать, въ концѣ 313-го года и, во всякомъ случаѣ, не позже 315-го—именно въ *De mortibus persecutorum*, с. 44. Migne, *Patr. lat.*, t. VII, coll. 261: *communis est in quiete Constantinus, ut coeleste signum Dei notaret in scutis atque ita praelium comiteret.*

²⁾ Ср. *Historia ecclesiastica* IX, 9, 2.

³⁾ Ср. *O. Seeck, Geschichte des Unterganges der antiken Welt*. Berlin 1897.

⁴⁾ *Panegy.* IX, 2: «Какой богъ, каковъ столь покровительствующее тебѣ величество убѣдило тебя, что ты, вопреки желаніямъ твоей свиты и полководцевъ, не только роптавшихъ втайнѣ, но и открыто страшившихся противъ совѣта людей, противъ предвѣщаній аусиній, самъ по себѣ почувствовалъ, что пришло время освободить городъ?»

¹⁾ *Τοῦτο νικᾷ—hoc vince*

²⁾ Евсевій воспользовался въ данномъ случаѣ выраженіемъ не *στράτευμα* или *στρατιά*, а *στρατιῶν ἀπαι*, каковое выраженіе можетъ обозначать только свиту. Ср. проф. В. В. Болотовъ, Лекціи по исторіи древней Церквѣ. Подъ редакціей проф. А. И. Брилліантова. В. III (Спб. 1913), 12.

³⁾ Ср. *Vita Constantini* II, 27—29. Рассказъ Евсевія о данномъ событіи повторяютъ, лишь слегка варьируя его, Филосторій (*Photius, Bibliotheca*), Сократъ (*Historia ecclesiastica* I, 2), Геласій кизическій (*Historia concilii Nicaeni* I, 4—5), Теофанъ хронографъ и другіе греческіе историки. Сравни *Хр. Чт.* 1912, июнь, 695—696.

⁴⁾ Въ теченіе всего средневѣковья на западѣ господствовала еще одна версія повѣствованія о обращеніи Константина ко Христу. По этому разсказу Константинъ первоначально былъ гони-

изобразить на щитахъ небесное знаменіе. Евсевій же повѣствуетъ, опираясь на слова самого августа, не только о видѣніи во снѣ, но и о появленіи креста надъ солнцемъ, который видѣли въ бодрственномъ состояніи Константинъ и его свита. Отвергать клятвенное свидѣтельство Константина, а Евсевія объявлять соучастникомъ въ распространеніи басни, какъ это дѣлаетъ Зеекъ¹⁾, нѣтъ основаній. Предпочтеніе Лактанція Евсевію въ данномъ вопросѣ ни на чемъ не основано, такъ какъ онъ ничего не знаетъ не только о томъ, что сообщаетъ Евсевій, но и объ *exercitus visos, qui se divinitus missos prae se ferebant*, о какомъ чудѣ повѣствуетъ языческой панегиристъ Назарій²⁾. По словамъ послѣдняго, во всей Галліи говорили объ этомъ знаменіи. По мнѣнію проф. Шульце, Лактанцій зналъ о чудесахъ, сопровождавшихъ походъ Константина въ Римъ, но не желалъ рассказывать о нихъ въ такомъ краткомъ историческомъ очеркѣ, какъ его *De mortibus persecutorum*.

28-го октября 312-го года Константинъ на голову разбилъ своего противника—Максентія у Мильвійскаго моста. Августъ торжественно вступилъ въ Римъ, гдѣ сенатъ соорудилъ въ его честь триумфальную арку,

телемъ христіанства. Пораженный проказой, онъ подъ вліяніемъ просьбы матери и семьи рѣшился испытать средство, рекомендованное ему жрецами Капитолія—искупаться въ крови новорожденныхъ дѣтей. Но во снѣ ему явились апп. Петръ и Павелъ и указали на христіанское крещеніе, какъ на единственный путь очищенія отъ проказы. Ср. проф. А. А. Стаскій, *Обращеніе императора Константина Великаго въ христіанство*. «Богосл. Вѣстн.» 1904, дек., 653.

¹⁾ См. *Geschichte des Unterganges der antiken Welt*, Berlin 1897. I, 122—123. Ср. проф. F. X. Funk, *Konstantin der Grosse* въ *Kirchengeschichtliche Abhandlungen und Untersuchungen*. В. II. Paderborn 1899. S. 18—19; проф. Th. Zahn, *Konstantin der Grosse* въ *Skizzen aus des Leben der alten Kirche*. Erlangen 1898. S. 219; проф. Ed. Schwartz, *Kaiser Konstantin und die christliche Kirche*, S. 68.

²⁾ Ср. *Schultze*, 762.

и рядомъ своихъ распоряженій скоро обнаружилъ тотъ религиозный переворотъ, какой произошелъ въ немъ. Когда жители Рима воздвигли на самомъ людномъ мѣстѣ вѣчнаго города статую новаго императора, то онъ повелѣлъ утвердить въ рукѣ своего изображенія копье, увѣнчанное крестомъ, и сдѣлалъ надпись: «этимъ спасительнымъ знаменіемъ, истиннымъ доказательствомъ мужества я освободилъ вашъ городъ отъ ига тирана и, по освобожденіи его, возвратилъ римскому народу и сенату прежній блескъ и знаменитость». Таково было религиозное настроеніе августа, таковы были обстоятельства, при которыхъ Константинъ, прибывъ въ январѣ 313 года въ Миланъ (Медиоланъ), издалъ вмѣстѣ съ Ликиніемъ знаменитый Миланскій эдиктъ, который сохранился сполна въ греческомъ переводѣ у Евсевія¹⁾ и въ отрывкахъ въ подлинникѣ у Лактанція²⁾.

Основные положенія этого эдикта таковы: «Когда я, Константинъ августъ, равно и я, Ликиній августъ, благополучно сошлись у Медиолана и обсуждали все, что относится къ общей пользѣ и благу, то мы убѣдились, что изъ всего прочаго, что мы считали полезнымъ для большинства людей, прежде всего должно сдѣлать постановленія, которыми охранялось бы благоговѣніе къ Божеству,—именно, чтобы мы дали христіанамъ и всѣмъ свободную возможность слѣдовать той религіи, какой каждый пожелалъ бы; чтобы каждое божественное и небесное существо было милостиво и благоклонно къ намъ и ко всѣмъ находящимся подъ нашею властью»³⁾.

¹⁾ *Historia Ecclesiastica* X, 5. Переводъ настолько плохъ, что, по выраженію проф. В. В. Болотова, «если бы не было отрывковъ у Лактанція, то нѣкоторыхъ выраженій мы никогда не поняли бы». Ср. Лекціи по исторіи древней Церкви. Подъ редакціей проф. А. И. Бриллиантова. II, стр. 163.

²⁾ *De mortibus persecutorum*. Migne, *Patr. lat.*, t. VII, coll. 267—270.

³⁾ *Cum feliciter, tam ego Constantinus Augustus, quam etiam ego Licinius Augustus, apud Mediolanum convenissemus, atque universa, quae*

«Итакъ, мы положили, чтобы рѣшительно ни у кого не отрицалась возможность отдать свой умъ христіанскому богопочтенію или той религіи, какую каждый считаетъ наиболѣе подходящей для него»¹⁾. «Мы предоставили христіанамъ свободную и полную возможность чтить свою религію. Такъ какъ это предоставлено нами имъ (христіанамъ), то подобнымъ же образомъ и другимъ дается полная и свободная возможность соблюдать свою религію, чтобы каждый имѣлъ свободное право почитать то, что избереть». «Это установлено нами для того, чтобы не казалось, что нами унижается какая-либо религія»²⁾. Въ дальнѣйшемъ Миланскій эдиктъ повелѣваетъ, чтобы христіанамъ были возвращены тѣ мѣста, въ которыхъ раньше они привыкли собираться для богослуженія³⁾, но которыя въ последнее гоненіе были конфискованы,—возвращены безъ какого-либо вознагражденія со стороны христіанъ⁴⁾.

Въ западной литературѣ можно встрѣтить утвержденія, что Миланскій эдиктъ провозглашала общую религіозную терпимость, что христіанство онъ ставилъ на ряду съ прочими религіями, не давая ему никакого предпочтенія⁵⁾. Такого рода

утвержденія не оправдываются ни тономъ и духомъ Миланскаго эдикта, ни всей послѣдующей религіозной политикой Константина. Для безпристрастной мысли несомнѣнно, что «ни отъ чего Константинъ не былъ такъ далекъ, какъ отъ мысли создать государство безрелигіозное или толерантное»¹⁾, «что Миланскій эдиктъ въ сущности представляетъ не что иное, какъ первую попытку возвысить христіанство, сдѣлать его государственною религіею»²⁾.

Миланскій эдиктъ ясно говоритъ о христіанахъ и христіанскомъ богопочтеніи; упоминая же о язычникахъ, пользуется такими неопредѣленными выраженіями, какъ *omnes, aliae religiones, alii*. Указывая религіозныя права подданныхъ греко-римской имперіи, онъ предоставляетъ ихъ прежде всего христіанамъ и только затѣмъ—*similiter*—переноситъ эти права и на язычниковъ съ оговоркой: чтобы кому-либо «не показалось, что нами унижается какая-либо религія». Несомнѣнно, что Миланскій эдиктъ своей задачей имѣлъ не только освободить христіанъ отъ гнета гоненій и преслѣдованій, но и заложить прочныя основанія для будущаго торжества христіанства и Церкви надъ язычествомъ. Построеніе и духъ Миланскаго эдикта ставятъ вѣдъ всякаго сомнѣнія, что «къ христіанству государь обращаетъ свое лицо, а отъ прочихъ религій онъ отвертывается; первое онъ возлюбилъ и хотеть ему покровительствовать, съ прочими же религіями онъ не имѣетъ никакой связи, но терпитъ ихъ, не препятствуетъ имъ быть».

Что Миланскій эдиктъ имѣлъ, именно, этотъ, а не какой-либо другой смыслъ, за это лучше всего говорить вся послѣдующая

ad comoda et securitatem publicam pertinent, in tractatu haberemus, haec inter caetera quae videbamus pluribus hominibus (Евсевій: ἐν πολλοῖς ἀπασιν) profutura, vel imprimis ordinanda esse credimus, quibus divinitatis reverentia continebatur, ut daremus et Christianis et omnibus liberam potestatem (Евсевій: αἴψαν) sequendi religionem (Евсевій: τῇ θρησκείᾳ), quam quisque voluisset, quo quidquid divinitatis in sede caelesti nobis atque omnibus, qui sub potestate nostra sunt constituti, placatum ac propitium possit existere.

¹⁾ Ut nulli omnino facultatem abnegandam putaremus, qui vel observationi Christianorum vel ei religioni mentem suam dederet, quam ipse sibi aptissimam esse sentiret.

²⁾ Quae (a nobis deracta sunt, ne ulli) honori neque cuiquam religioni auferri aliquid a nobis videatur.

³⁾ Eadem loca, ad quae antea convenire consueverant.

⁴⁾ Sine pecunia et sine ulla pretii petitione.

⁵⁾ Ср. *Th. Brieger*, Constantin der

Grosse, als Religionspolitiker. Kirchengeschichtlicher Essay. Gotha. 1889. S. 20—21.

¹⁾ *Prof. Funk*, Skizzen aus des Leben der alten Kirche. S. 221.

²⁾ *Th. Keim*, Die römische Tolerant-edicte für das Christentum (311—313) въ *Theologische Jahrbücher* 1852, 243.

религиозная политика Константина, которая прекрасно характеризуется этими словами Евсевія: «Онъ чествовалъ Христа со всею рѣшимостью и предъ всѣми» ¹⁾. Законодательная дѣятельность Константина была направлена къ тому, чтобы или матеріально обезпечить христіанской Церкви и возвысить ихъ служителей, или дать ясно понять, что языческій политеизмъ долженъ отойти уже въ область преданій: будущее принадлежитъ уже не ему ²⁾. Еще въ 313-мъ году клирики, всѣ безъ исключенія до чтецовъ и иподіаконовъ, были освобождены отъ несенія всѣхъ гражданскихъ и отчасти имущественныхъ повинностей. Епископамъ въ области гражданского права предоставлена была особая юрисдикція. Въ 321-мъ году они получили право быть третейскими судьями, при чемъ рѣшенія ихъ считались окончательными и безапелляціонными. Если обѣ тяжущіяся стороны, конечно, христіане, убѣждались, что ихъ дѣло скорѣе и удобнѣе можетъ быть разрѣшено третейскимъ судомъ, въ такомъ случаѣ онѣ обращались къ суду епископа. По закону 331-го года начатое предъ гражданскимъ судомъ дѣло могло быть перенесено на судъ епископа во всякое время, даже послѣ того, какъ судьи уже совѣщались относительно приговора, и хотя этого желала бы только одна изъ тяжущихся сторонъ. Въ уголовномъ правѣ влияние христіанства сказалось въ запрещеніи клейменія, въ осужденіи кровавыхъ игръ цирка и въ запрещеніи крестной казни. Въ семейномъ правѣ были отмѣнены суровые законы противъ безбрачія и бездѣтности и изданы строгіе законы противъ выбрасыванія и продажи дѣтей. Признавая высокое значеніе христіанскихъ праздниковъ для общей культуры и государства, Константинъ издалъ указъ о всеобщемъ государственномъ празднованіи воскресенія ³⁾.

¹⁾ Vita Constantini III, 2. Migne. Patr. gr., t. XX, coll. 1056.

²⁾ Проф. А. П. Лебедевъ, Константинъ Великій, 827.

³⁾ R. E. X., S. 767.

По мысли императора, въ этотъ день должны были приостанавливаться всякаго рода ремесла, кромѣ земледѣлія, прекращаться судопроизводства, закрываться театры, отмѣняться воинскія упражненія. Дозволялось только отпускать рабовъ на волю, при чемъ рабъ, отпущенный въ церковномъ собраніи, становился полноправнымъ гражданиномъ, какъ если бы онъ былъ отпущенъ передъ преторомъ ¹⁾.

Великій императоръ стремился распространить влияние христіанства не только въ предѣлахъ своего государства и, обращаясь къ персидскому царю Сапору, писалъ: «да будетъ имъ (христіанамъ) столь же хорошо, сколь хорошо тебѣ; да наслаждаются они благополучіемъ, какъ и ты. За это Господь, всяческихъ Отець Богъ, удостоитъ тебя милостью и благоволеніемъ. Поручаю ихъ тебѣ, какъ государю великому; вѣрю ихъ извѣстному твоему благочестію; любви ихъ согласно съ твоимъ челоуѣколюбіемъ». Что касается язычества, то къ нему Константинъ относился какъ къ «суетвѣрію» и только не запрещалъ «желавшимъ рабствовать своему суетвѣрію отправлять свои обряды». Язычниковъ онъ называетъ «нечестивыми», «сѣменемъ незаконныхъ людей», а ихъ мнѣнія—«развращеннымъ безуміемъ». Мудрый государственный дѣятель, онъ стремится рядомъ мягкихъ и постепенныхъ мѣропріятій оторвать міръ отъ язычества и, помимо всякаго насилія, обратить его въ христіанство. Эту именно дѣль преслѣдуютъ нѣкоторые законодательные акты Константина, направленные противъ язычниковъ. Въ императорскомъ указѣ римскому префекту Максиму отъ 1-го февраля 319 года и во второмъ ад роріумъ отъ 13-го мая того же года запрещаются подъ страхомъ смертной казни черезъ огонь, частныя ауспиціи. По словамъ Евсевія и Созомена, Константиномъ было сдѣлано общее запрещеніе пред-

¹⁾ Ср. V. Schultze, R. E., S. 767; проф. В. В. Болотовъ, Лекціи по исторіи древней Церкви, III, 103—138.

сказаній. Возможность этого не исключена, но какихъ-либо подтвержденій сообщенія христіанскихъ историковъ нѣтъ. Въ это же приблизительно время императоръ повелѣлъ прекратить религиозное почитаніе его изображенія. Въ 326-мъ году послѣдовало запрещеніе возстановлять разрушенные храмы, а также сооружать новыя изображенія боговъ. Храмы съ безнравственными культурами разрушались или закрывались. Около 321 года послѣдовало запрещеніе домашняго жертвоприношенія, чѣмъ особенно глубоко была затронута религиозная жизнь язычества, такъ какъ *sacra privata* во внутренней религиозной жизни народа значили гораздо болѣе, чѣмъ *sacra publica* ¹⁾.

Смыслъ всѣхъ этихъ законодательныхъ актовъ не оставляетъ мѣста для колебаній и сомнѣній относительно подлиннаго значенія Миланскаго эдикта. Онъ не только поставилъ христіанскій культъ на ряду съ тѣми культурами, за соблюденіе которыхъ божество посылаетъ государству защиту и благословеніе, но и выдвинулъ его на передній планъ ²⁾. Онъ знаменовалъ собой разрывъ съ прошедшимъ, какъ бы оно ни было священно и привлекательно для консервативныхъ умовъ, и явился исходнымъ пунктомъ всей религиозной политики Константина, ставившей своею цѣлью достиженіе теократическаго идеала: превращеніе царства земного въ царство Божіе, государства въ Церковь. Въ исторіи христіанской Церкви онъ открылъ новую эпоху, заключивъ собой тяжелое, кошмарное по своимъ ужасамъ время гоненій и преслѣдованій. Христіанство, противъ котораго выдвинуты были и самыя темныя силы, въ видѣ предразсудковъ народныхъ массъ и деморализованныхъ инстинктовъ, и государственная власть въ лицѣ даже наиболѣе просвѣщенныхъ государей, одушевленныхъ высшими нравствен-

ными и политическими идеалами, побѣдило. Пытки, насилія, смерть на кострахъ, на аренѣ цирковъ и т. д.—все это осталось позади, впереди же открывался широкій путь всесторонняго развитія Церкви. Миланскій эдиктъ глубоко затронулъ всѣ стороны жизни христіанской Церкви и подготовилъ почву для ея расцвѣта и въ духовномъ, и матеріальномъ отношеніи. Только при условіи внѣшней безопасности, которую обеспечивалъ христіанамъ Миланскій эдиктъ, возможно было то догматическое движеніе, какое мы видимъ въ эпоху вселенскихъ соборовъ. Героическое напряженіе воли, направленное ранѣе на борьбу за право быть и именоваться христіаниномъ, теперь, послѣ эдикта 313 года, при благопріятно сложившихся для Церкви условіяхъ, было сосредоточено на стояніи за православіе противъ тѣхъ, кто извращалъ чистоту преданнаго отцами ученія.

Если великими обычно называютъ тѣхъ мужей, которые живутъ въ переходной моментъ исторіи и придаютъ ему особый отпечатокъ, то Константинъ, имя котораго неразрывно связано съ Миланскимъ эдиктомъ, прежде всѣхъ другихъ долженъ быть названъ Великимъ, ибо никто не станетъ отрицать его глубокаго вліянія на свое и послѣдующее время.

А. Сагарда.

По дѣлу объ іеромонахѣ Иннокентіи и вызванномъ имъ среди молдаванъ религиозномъ движеніи.

Первыя свѣдѣнія о своеобразномъ религиозномъ движеніи, во главѣ котораго оказался іеромонахъ Балтскаго монастыря, Подольской епархіи, Иннокентій, получены были въ Святѣйшемъ Синодѣ въ 1910 г. отъ нынѣ покойнаго преосвященнаго Херсонскаго Димитрія. Выслушавъ донесеніе сего преосвященнаго о вредномъ вліяніи экзальтированныхъ проповѣдей названнаго іеромонаха на паломниковъ въ Балтскій монастырь изъ ближайшихъ къ Балтѣ уѣздовъ Херсонской

¹⁾ R. E. X, S. 766.

²⁾ Ed. Schwartz, Kaiser Constantin und die christliche Kirche. Fünf Vorträge. Leipzig—Berlin 1913 S. 72—73.

губерніи, послѣдствіемъ какового вліянія было массовое заболѣваніе паломниковъ нервными болѣзнями, Святѣйшій Синодъ, въ цѣляхъ пресѣченія этого вліянія, по опредѣленію отъ 19 — 28 октября 1910 года, поручилъ преосвященному Подольскому немедленно отозвать іеромонаха Иннокентія изъ Балтскаго монастыря въ Подольскій архіерейскій домъ, съ установленіемъ за нимъ особаго надзора, и произвести разслѣдованіе его дѣятельности въ Балтскомъ монастырѣ, о результатахъ какового разслѣдованія въ свое время представить Святѣйшему Синоду. Это распоряженіе Святѣйшаго Синода было повторено, по опредѣленію отъ 29 ноября—1 декабря 1910 г., въ виду донесенія преосвященнаго Кишиневскаго о распространеніи вреднаго вліянія іеромонаха Иннокентія на молдаванъ Бессарабіи, во множествѣ посѣщающихъ Балтскій монастырь для поклоненія останкамъ почивающаго въ этомъ монастырѣ священника Θεодосія Левицкаго, при чемъ, по тому же опредѣленію, было предписано Подольскому епархіальному начальству безотлагательно принять мѣры къ прекращенію печатанія и раздачи народу листовъ и брошюръ о чудесахъ, якобы совершающихся у гроба сего священника. Разсмотрѣвъ затѣмъ доставленное преосвященнымъ Подольскимъ, во исполненіе вышеуказаннаго порученія Святѣйшаго Синода, рѣшеніе Подольскаго епархіальнаго начальства по дѣлу о вредномъ вліяніи іеромонаха Иннокентія на богомольцевъ Балтскаго монастыря, вмѣстѣ съ особымъ отзывомъ преосвященнаго Серафима по сему дѣлу, Святѣйшій Синодъ 22 марта—26-го апрѣля 1911 года за № 2567 опредѣлилъ: 1) предоставить преосвященному Подольскому перемѣстить іеромонаха Иннокентія изъ Балтскаго монастыря въ одинъ изъ монастырей Подольской епархіи, по своему усмотрѣнію, но по возможности въ монастырь, удаленный отъ названной обители, 2) въ цѣляхъ удовлетворенія религіозныхъ потребностей стекающихся въ Балтскій мо-

настырь богомольцевъ-молдаванъ, не понимающихъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ, разрѣшить употребленіе въ названномъ монастырѣ молдаванскаго языка при совершеніи таинствъ исповѣди и частныхъ требъ, по просьбамъ богомольцевъ-молдаванъ, 3) въ виду наблюдаемаго большого стеченія въ тотъ же монастырь западныхъ больныхъ и вообще лицъ, страдающихъ нервными и душевными болѣзнями, каковыя лица вредно вліяютъ на остальныхъ, поручить епархіальному начальству обязать начальство Балтскаго монастыря: а) имѣть попеченіе о призрѣніи этихъ больныхъ во время пребыванія ихъ въ монастырѣ, и б) принимать, по соглашенію съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, необходимыя мѣры къ огражденію прочихъ богомольцевъ монастыря отъ вліянія означенныхъ больныхъ. Однако, вслѣдствіе настойчивыхъ представлений преосвященнаго Кишиневскаго о продолжающемся вредномъ вліяніи Иннокентія на молдаванъ и о томъ, что, по его, преосвященнаго, мнѣнію, это вредное вліяніе не можетъ прекратиться, доколѣ названный іеромонахъ будетъ находиться вблизи Кишиневской епархіи, такъ какъ близость эта даетъ молдаванамъ возможность поддерживать постоянныя съ нимъ сношенія, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 16 — 21-го февраля 1912 года за № 1294, перемѣстилъ іеромонаха Иннокентія въ Муромскій общежительный мужской монастырь, Олонецкой епархіи. Въ маѣ 1912 года преосвященный Олонецкій донесъ Святѣйшему Синоду, что іеромонахъ Иннокентій прибылъ въ Олонецкую епархію въ концѣ зимняго пути 1912 года, но ни къ нему, преосвященному, ни въ Консисторію не явился, въ монастырь прибылъ въ сопровожденіи нѣсколькихъ мужчинъ и женщинъ, изъ коихъ нѣкоторые, по предложенію епархіальнаго и гражданского начальства, изъ монастыря скоро выбыли, а оставшіеся—2 келейника Иннокентія и нѣсколько женщинъ—живутъ въ монастырѣ,

келейники въ одной кельѣ съ Иннокентіемъ, а женщины за оградой, въ помѣщеніи коровницъ. Всѣ эти лица посѣщаютъ церковныя службы и молятся усердно, ходятъ босыми. Что касается самого іеромонаха Иннокентія, то, по донесенію благочиннаго, онъ жизнь ведетъ трезвую, иногда покупаетъ для монастыря и для другихъ церквей свѣчи, просфоры, ладанъ, но настоятелю послушанія не изъясняетъ: уѣзжаетъ и пріѣзжаетъ, когда и куда хочетъ, въ церковь не ходитъ, церковныхъ службъ не совершаетъ подъ тѣмъ предлогомъ, что въ монастырѣ не имѣется діакона и пѣвчихъ, но въ то же время посѣщаетъ близлежащую деревню, служитъ тамъ молебны; предпринимаетъ иногда поѣздки въ гор. Пудожь (версть за 40), останавливается тамъ въ гостинницѣ и ходитъ только въ лавки, гдѣ покупаетъ разныхъ товаровъ на суммы до 500 и до 1000 руб. Вслѣдствіе такого поведенія іеромонаха Иннокентія преосвященнымъ Олонецкимъ было предложено чрезъ Консисторію, чтобы іеромонахъ Иннокентій монастырскимъ начальствомъ былъ побужденъ къ большей исполнительности въ отношеніи правилъ монастырскаго общежитія. Съ своей стороны, и Святѣйшій Синодъ, признавъ недопустимымъ дальнѣйшее оставленіе въ мѣстѣ пребыванія іеромонаха Иннокентія прибывшихъ съ нимъ лицъ женскаго пола, по опредѣленію отъ 12 іюня—1 іюля 1912 года за № 3413, поручилъ Олонецкому епархіальному начальству, въ дополненіе къ сдѣланному имъ распоряженію относительно побужденія сего іеромонаха къ исполненію монастырскихъ правилъ, принять мѣры къ удаленію вышеозначенныхъ лицъ изъ непосредственной близости къ монастырю, а отъ іеромонаха Иннокентія потребовать прекращенія всякаго сношенія съ этими лицами, подъ страхомъ перевода въ другой, еще болѣе уединенный, монастырь. Такъ какъ, однако, это предупрежденіе не воздѣйствовало на Иннокентія и онъ своимъ страннымъ по-

веденіемъ и проповѣдями продолжалъ сѣять соблазнъ среди насельниковъ Муромскаго монастыря и мѣстныхъ богомольцевъ, о чемъ было получено сообщеніе отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, то Святѣйшій Синодъ былъ вынужденъ, по опредѣленію отъ 7—25 сентября 1912 года, поручить Олонецкому епархіальному начальству сдѣлать распоряженіе о производствѣ слѣдствія о дѣйствіяхъ Иннокентія, съ тѣмъ, чтобы въ дальнѣйшемъ было поступлено въ отношеніи этого іеромонаха по указанію подлежащихъ церковныхъ законоположеній. Между тѣмъ, въ февралѣ текущаго года въ Святѣйшемъ Синодѣ неожиданно были получены свѣдѣнія о томъ, что іеромонахъ Иннокентій самовольно оставилъ Муромскій монастырь, во главѣ цѣлой толпы фанатически преданныхъ ему послѣдователей, предпринялъ путешествіе съ ними въ отстоящую за 300 верстъ отъ обители мѣстность, и что такое путешествіе, въ виду необычайнаго религіознаго возбужденія означенныхъ лицъ, угрожало миру и спокойствію мѣстныхъ жителей, при чемъ, на обращенныя со стороны духовнаго и гражданскаго начальства требованія прекратить это путешествіе и вернуться обратно въ обитель, іеромонахъ Иннокентій не только проявилъ совершенное непослушаніе, но и нанесъ нѣсколько ударовъ посохомъ солдату встрѣченнаго имъ на пути конвоя, т. е. совершилъ преступное дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 286¹ и примѣч. Уложен. Наказ. Для выясненія причинъ и обстоятельствъ столь печальнаго событія Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйнаго Синода былъ командированъ чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Тернавцевъ, которому вмѣстѣ съ тѣмъ было поручено оказать пострадавшимъ въ пути паломникамъ іеромонаха Иннокентія возможную помощь изъ отпущенной на этотъ предметъ Г. Оберъ-Прокуроромъ суммы.

Такъ какъ съ удаленіемъ Иннокентія изъ предѣловъ Подольской епархіи вызванное имъ религіозное возбужденіе въ

Подольской, Херсонской и Кишиневской епархіяхъ не улеглось, признано было необходимымъ, по опредѣленію отъ 1-го февраля 1913 года, командировать въ названныя губерніи для изученія этого движенія на мѣстахъ и выработки единообразныхъ мѣръ для борьбы съ нимъ, д. ст. сов. Скворцова. По наблюденіямъ Скворцова, какъ видно изъ его отчета, такъ называемое «Балтское» движеніе характеризуется, главнымъ образомъ, ложнымъ почитаніемъ іеромонаха Иннокентія, котораго послѣдователи его противопоставляютъ вообще церковнымъ пастырямъ и именуютъ «великимъ человѣкомъ», «посланнымъ отъ Бога учить народъ», «святымъ», «праведникомъ», «послѣднимъ посланникомъ небесъ», «послѣднимъ на землѣ великимъ пастыремъ послѣ священника Θεодосія Левицкаго и протоіерея Іоанна Сергіева-Кронштадтскаго», «столпомъ огненнымъ, соединяющимъ небо и землю», однимъ для всѣхъ языковъ» и всѣ народы содержащимъ въ своихъ рукахъ, послѣ котораго «не будетъ такого другого», «прозорливцемъ, угадывающимъ людскіе грѣхи», «пророкомъ, подобнымъ Іили и похожимъ на Предтечу Господня Іоанна Крестителя», и даже воплотившимся Духомъ Божіимъ. Движеніе это пока не получило еще характера сектантства, т. е., отдѣлившейся отъ Церкви религіозной общины, потому что послѣдователи іеромонаха Иннокентія не имѣютъ ни опредѣленной догмы, ни своего сложившагося культа, и продолжаютъ сохранять свою связь съ Церковью, принимая всѣ таинства ея. Подъ вліяніемъ неумѣренныхъ восхваленій со стороны своихъ послѣдователей, названный іеромонахъ впалъ въ состояніе духовной прелести и возмнилъ себя исполненнымъ особаго дара учительства народа и исцѣленія духовныхъ и тѣлесныхъ немощей его, особенно же считалъ себя призваннымъ къ изгнанію нечистыхъ духовъ, гнѣздящихся въ сердцахъ такъ называемыхъ одержимыхъ или бѣсноватыхъ.

Проповѣдь іеромонаха Иннокентія сводилась преимущественно къ ученію о приближившемся времени страшнаго суда и о необходимости, въ виду сего, немедленной продажи имущества, о томъ, что освященное въ таинствѣ брака супружеское сожитіе и чадородіе будто бы есть мерзость предъ Господомъ, а свободная любовь угодна Богу, что главное средство исцѣленія отъ всѣхъ болѣзней это—молитвы его, Иннокентія и масло изъ лампадъ отъ гроба священника Левицкаго, что изъ болѣзней чесотка и кликушество—вѣрный путь къ спасенію и блаженству, такъ какъ при посредствѣ этихъ болѣзней люди очищаются отъ грѣховъ. Дѣятельность іеромонаха Иннокентія, какъ въ Балтскомъ монастырѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ, направлена была, главнымъ образомъ, на исцѣленіе больныхъ и бѣсноватыхъ. Эти занятія, казавшіяся его больному воображенію и прельщенному уму благимъ подвигомъ милосердія къ ближнимъ, послужили и пагубою для его души и источникомъ великихъ физическихъ и душевныхъ страданій и несчастій для паломничающаго народа, а также причиной распространенія въ народѣ множества демоническихъ и нервныхъ заболѣваній и даже смертей.

Въ мартѣ мѣсяцѣ сего года преосвященнымъ Олонецкимъ было представлено въ Святѣйшій Синодъ рѣшеніе Олонецкаго епархіальнаго начальства по произведенному, во исполненіе синодальнаго распоряженія, слѣдствію о іеромонахѣ Иннокентіи, каковымъ рѣшеніемъ онъ присуждался къ лишенію сана и монашества за доказанныя слѣдствіемъ оскорбительныя выраженія его о своемъ духовномъ начальствѣ, по рѣшенію котораго онъ посланъ былъ въ Муромскій монастырь, за неуважительное отношеніе къ настоятелямъ этой обители—къ бывшему архимандриту Онисиму и настоящему іеромонаху Меркурію, распространеніе о себѣ ложныхъ свѣдѣній, какъ о якобы прозорливцѣ и чудотворцѣ, самовольное оставленіе 5 февраля сего года, во

главѣ съ огромною толпою молдаванъ, Муромской обители и отказъ вернуться въ нее, не смотря на увѣщанія преосвященнаго Варнавы и назначеннаго отъ преосвященнаго Олонецкаго лица, и допущеніе, во время проживанія въ монастырѣ, въ свою келлію лицъ женскаго пола. Но прежде чѣмъ это рѣшеніе было подвергнуто обсужденію въ Святѣйшемъ Синодѣ, іеромонахъ Иннокентій принесъ раскаяніе въ своемъ поведеніи и вредной вѣроучительной и пастырско-проповѣднической дѣятельности, давъ письменное завѣреніе, что онъ осуждаетъ эту свою дѣятельность и клятвенно отрекается «отъ всѣхъ вольныхъ и невольныхъ грѣхопаденій, ошибокъ и заблужденій ума, сердца и воли», и отъ «всѣхъ суетвѣрныхъ заблужденій и душепагубныхъ мудрованій, какія существуютъ и распространяются относительно его среди поклонниковъ его» и впредь никогда не возвратится на прежній погибельный путь, въ виду чего преосвященный Олонецкій, представивъ Святѣйшему Синоду изложенное письменно «чистосердечное покаяніе и клятвенное обѣщаніе» іеромонаха Иннокентія, прочитанное имъ, Иннокентіемъ, въ храмѣ, въ присутствіи пяти лицъ, изъяснилъ, что во вниманіе къ сему раскаянію онъ признавалъ бы возможнымъ оставить іеромонаха Иннокентія, впредь до усмотрѣнія, въ санѣ съ запрещеніемъ ему проповѣди и священнослуженія или, по крайней мѣрѣ, не лишать его монашества и помѣстить для жительства въ надежный монастырь подъ доброе вліяніе духовнаго старца.

Разсмотрѣвъ весь изложенный матеріалъ о дѣятельности и поведеніи іеромонаха Иннокентія, Святѣйшій Синодъ нашель, что связанное съ именемъ сего іеромонаха движеніе, зародившееся въ нѣдрахъ Церкви, но по мѣрѣ развитія своего грозившее, вслѣдствіе противоположенія іеромонаха Иннокентія церковнымъ пастырямъ и возведенія его толпою на степень святого, Божія посланника, похожаго на Іоанна

Крестителя и т. д., выйти за ограду церковную и увлечь туда же толпу его поклонниковъ, имѣеть свою почву столько же въ вѣроучительной и пастырско-проповѣднической дѣятельности іеромонаха Иннокентія, сколько и въ тѣхъ условіяхъ, при коихъ протекала эта дѣятельность. Сюда, прежде всего, необходимо отнести неправильныя дѣйствія управленія Балтскаго монастыря и Подольскаго епархіальнаго начальства, направленные къ укрѣпленію и распространенію въ простомъ молдавскомъ народѣ почитанія имени и гроба священника Θεодосія Левицкаго, послѣдствіемъ чего было усиленное паломничество здоровыхъ и больныхъ молдаванъ въ Балтскій монастырь. Но такъ какъ изъ всей братіи обители съ молдавскимъ языкомъ былъ знакомъ только іеромонахъ Иннокентій, то монастырское начальство, не смотря на юные годы и недавнее еще пребываніе его въ монашескомъ званіи и священническомъ санѣ, поручило ему руководство духовною жизнію этихъ паломниковъ: онъ долженъ былъ совершать исповѣдь и вести проповѣдь и бесѣды съ молдаванами, при чемъ въ этой своей дѣятельности оставленъ былъ безъ всякаго руководства и надзора. Предоставленный самому себѣ, іеромонахъ Иннокентій, какъ человекъ увлекающійся, нервный и экзальтированный, способный по своему темпераменту къ сильному воздѣйствію на слушателей, усвоивъ изъ сочиненій священника Θεодосія Левицкаго мысль о наступленіи времени антихриста и о діаволѣ, дѣйствующемъ въ людяхъ, своими проповѣдями на эти темы производилъ такое удручающее впечатлѣніе на народъ, что подъ вліяніемъ этихъ проповѣдей молдаване, въ ожиданіи скорой кончины міра стали распродавать свои имущества, и вслѣдствіе этого впали въ бѣдственное положеніе. Одновременно съ симъ, слѣдуя примѣру священника Левицкаго и нѣкоторыхъ другихъ лицъ, іеромонахъ Иннокентій началъ признавать за собою даръ ис-

цѣленій больныхъ и бѣсноватыхъ, почему, съ вѣдома управленія монастыря, устроилъ въблизи обители особый пріютъ, сдѣлавшійся потомъ очагомъ распространенія истеріи и другихъ нервныхъ и душевныхъ заботъваній во всѣхъ мѣстностяхъ, населенныхъ молдаванами. Въ этомъ же пріютѣ, какъ это удостовѣряется приводимыми въ отчетѣ д. с. с. Скворцова свидѣтельскими показаніями, совершались іеромонахомъ Иннокентіемъ и окружающими его лицами разныя гнусныя дѣянія. Въ виду указа Святѣйшаго Синода, отъ 28 апрѣля 1911 года за № 5453, коимъ предписано было перемѣстить іеромонаха Иннокентія изъ Балтскаго монастыря въ одну изъ обителей Подольской епархіи, по возможности удаленную отъ названнаго монастыря, помннутый іеромонахъ былъ помѣщенъ преосвященнымъ Серафимомъ въ Подольскій архіерейскій домъ. Здѣсь продолжалъ ту же вредную свою дѣятельность. Но епархіальное начальство не пресѣкло вредной дѣятельности сего іеромонаха, не смотря даже на то, что, по произведенному медицинскому освидѣтельствованію, онъ найденъ былъ страдающимъ маніей величія на религіозной почвѣ, почему, по заключенію врачей, «какъ проповѣдникъ христіанской религіи, не могъ быть предоставленъ самому себѣ, такъ какъ, подъ влияніемъ навязчивыхъ идей, могъ вліять вредно на своихъ слушателей, состоящихъ исключительно изъ фанатично настроенныхъ молдаванъ, умственное состояніе коихъ находится на самой низкой степени развитія». Въ виду изложеннаго, Святѣйшій Синодъ, 26 іюля—23 августа 1913 года, между прочимъ, опредѣлилъ: 1) принимая во вниманіе, что шестимѣсячное заключеніе въ тюрьмѣ, къ коему присужденъ іеромонахъ Иннокентій по приговору С.-Петербургской судебной палаты за нападеніе на конвойнаго солдата, подлежитъ, на основаніи 86 ст. Улож. Наказ., замѣнѣ въ отношеніи его, какъ лица монашескаго званія и іерейскаго сана, монастырской епитиміею, и что

тяжкія обвиненія іеромонаха Иннокентія, изъясненныя въ показаніяхъ, изложенныхъ въ отчетѣ д. с. с. Скворцова, не были подтверждены присягой, помѣстить іеромонаха Иннокентія для отбытія означеннаго наказанія въ Соловецкій ставропигіальный первоклассный монастырь, съ оставленіемъ въ запрещеніи священнослуженія, впредь до особыхъ распоряженій, предоставивъ усмотрѣнію настоятеля сей обители архимандрита Іоаннікія избраніе какъ мѣста жительства для сего іеромонаха, такъ и рода его занятій, но съ тѣмъ, чтобы іеромонахъ Иннокентій, во все время пребыванія въ сей обители, состоялъ подъ надзоромъ и неусыпнымъ наблюденіемъ опытнаго въ духовной жизни старца; одновременно съ симъ поручить Подольскому епархіальному начальству, провѣрить, путемъ слѣдствія, содержащаяся въ упомянутомъ отчетѣ обвиненія іеромонаха Иннокентія въ крайне предосудительномъ отношеніи къ женщинамъ и другихъ тяжкихъ преступленіяхъ, не бывшихъ предметомъ разслѣдованія въ Олонецкомъ епархіальномъ управленіи, и засимъ все слѣдственное производство по сему дѣлу препроводить въ Московскую Святѣйшаго Синода Контору, коей поручить войти въ разсмотрѣніе сего слѣдствія, а также и слѣдственнаго производства Олонецкой духовной консисторіи объ іеромонахѣ Иннокентіи и постановить общее по симъ дѣламъ рѣшеніе на основаніи церковныхъ правилъ и существующихъ узаконеній, принявъ во вниманіе и раскаяніе іеромонаха Иннокентія, съ донесеніемъ о семъ рѣшеніи и съ представленіемъ всей переписки по сему дѣлу Святѣйшему Синоду; представленное преосвященнымъ Олонецкимъ «чистосердечное покаяніе и клятвенное обѣщаніе» іеромонаха Иннокентія препроводить, въ копіяхъ, къ преосвященному митрополиту Кіевскому, архіепископамъ Херсонскому и Кишиневскому и епископу Подольскому, съ порученіемъ напечатать его, на русскомъ и молдавскомъ языкахъ, въ мѣстныхъ епархіальныхъ ор-

ганахъ и засимъ въ отдѣльныхъ оттискахъ разслать по приходамъ, населеннымъ молдаванами, коихъ коснулось такъ называемое Балтское движеніе, указавъ приходскимъ пастырямъ на необходимость возможно чаще пользоваться этимъ матеріаломъ для ослабленія вѣры простого народа въ іеромонаха Иннокентія; 2) въ цѣляхъ прекращенія въ Балтскомъ монастырѣ злоупотребленій распространеннымъ въ простомъ молдавскомъ народѣ почитаніемъ имени и останковъ священника Феодосія Левицкаго, поручить Подольскому епархіальному начальству нынѣ же сдѣлать распоряженіе о томъ, а) чтобы находящійся въ пещерной церкви монастырскаго храма, поверхъ земли, гробъ съ прахомъ помянутаго священника, съ подобающею осторожностью, былъ опущенъ, согласно указу Святѣйшаго Синода, коимъ разрѣшено было перенести прахъ священника Левицкаго съ кладбища въ пристройку храма при основанномъ имъ страннопримномъ домѣ, въ могилу въ той же пещерной церкви съ положеніемъ поверхъ могилы той надмогильной плиты, которая, во время пребыванія останковъ священника Левицкаго на кладбищѣ Николаевской церкви, находилась на его могилѣ, а теперь поставлена въ самомъ монастырскомъ храмѣ у соли, какъ бы нѣкая святыня, сохранившаяся послѣ прославленнаго угодника Божія, и съ допущеніемъ служенія какъ въ пещерной, церкви, такъ и въ самомъ монастырскомъ храмѣ, по просьбамъ частныхъ лицъ, панихидъ объ упокоеніи души священника Левицкаго, б) чтобы лампы, находящіяся въ настоящее время предъ гробницею названнаго священника, были развѣшены предъ иконами храма, в) чтобы устранивъ былъ постъ гробового монаха и убраны были изъ пещеры вериги и костыли, хранящіеся тамъ нынѣ въ доказательство якобы чудесныхъ исцѣленій по молитвамъ священника Левицкаго, г) чтобы, для прекращенія ложныхъ слуховъ объ этихъ чудесахъ, управление Балтскаго монастыря не-

укоснительно, подъ страхомъ строгой ответственности, исполняло объявленное въ указѣ Святѣйшаго Синода преосвященному Подольскому, отъ 4 декабря 1910 года за № 17384, опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 29 ноября—1 декабря 1910 года за № 9966, о прекращеніи печатанія, раздачи и распространенія въ народѣ всякихъ листовъ и брошюръ о чудесныхъ дѣйствіяхъ, якобы совершающихся при гробѣ священника Левицкаго, записывая эти чудеса, если бы таковыя дѣйствительно имѣли мѣсто, въ особую книгу, д) чтобы съ креста, находящагося въ монастырскомъ храмѣ надъ пещерой, были сняты фигуры голубей, такъ какъ, въ виду существующей у послѣдователей іеромонаха Иннокентія вѣры въ него, какъ воплотившагося Духа Святаго, эти голуби являются предметомъ особеннаго поклоненія молящихся, и е) чтобы въ обители исполнялось распоряженіе Подольскаго епархіальнаго начальства, отъ 4 января—4 февраля 1911 года за № 956, о недопущеніи общей исповѣди, въ случаѣ же особеннаго скопленія паломниковъ-молдаванъ, когда, по недостатку монашествующихъ, знающихъ молдавскій языкъ, монастырь не могъ бы своими средствами удовлетворить желанія всѣхъ паломниковъ очистить свою совѣсть исповѣдью и принятіемъ Святыхъ Таинъ, приглашать для совершенія исповѣди сосѣднихъ священниковъ, знающихъ молдавскій языкъ; 3) въ виду удостовѣряемаго настоящимъ дѣломъ недостатка религіозно-просвѣтительнаго вліянія духовенства молдавскихъ приходоу на своихъ пасомыхъ, предоставить преосвященнымъ Херсонскому, Кишиневскому и Подольскому имѣть особое архипастырское попеченіе о религіозныхъ нуждахъ молдаванъ, и для сего а) назначать въ приходы, населенные молдаванами, лицъ, знающихъ молдавскій языкъ, обязавъ ихъ въ приходахъ, сплошь населенныхъ молдаванами, все богослуженіе и проповѣдь вести на молдавскомъ языкѣ, въ приходахъ же съ смѣшаннымъ составомъ населенія обязательно

совершать на этомъ языкѣ исповѣдь и требы по просьбамъ частныхъ лицъ и въ нѣкоторые дни, хотя бы чрезъ праздникъ, исполнять на томъ же языкѣ во время литургіи общеизвѣстныя пѣнопѣнія, какъ, напримѣръ, «Вѣрую», «Отче нашъ» и «Достойно есть», произносить нѣкоторые вкленіи и проповѣдь, б) озаботиться изданіемъ, на молдавскомъ языкѣ, общедоступныхъ листовъ и брошюръ съ опроверженіемъ лживости и пагубности распространяемыхъ въ народѣ слуховъ о божественномъ посланничествѣ іеромонаха Иннокентія, и эти листки и брошюры, чрезъ приходскихъ священниковъ, распространять въ народѣ, и в) поручить приходскимъ пастырямъ, особенно приходовъ, зараженныхъ такъ называемымъ Иннокентіевскимъ движеніемъ, къ которымъ относятся Балта, Каменецъ-Подольскъ, Подойма, Подоймицы, м. Каменка и с. Липецкое, Незавертайловка, Гойянь, Дойбанъ, Сырово и Коржево, принять энергичныя мѣры для борьбы съ этимъ движеніемъ и проявить пастырскую попечительность о тѣхъ лицахъ, которые пали жертвою этого движенія, распродали свое имущество и оказались нынѣ въ бѣдственномъ матеріальномъ положеніи; 4) настоятеля Муромскаго, Олонецкой епархіи, монастыря іеромонаха Меркурія, въ отношеніи іеромонаха Иннокентія и его паломниковъ допустившаго рядъ неправильныхъ и унижающихъ монашескій санъ дѣйствій, уволить отъ должности настоятеля Муромскаго монастыря, съ помѣщеніемъ въ число братіи Александро-Свирскаго монастыря, Олонецкой епархіи, и съ запрещеніемъ священнослуженія впредь до раскаянія и исправленія, но не менѣе какъ на одинъ годъ; 5) поручить преосвященному Олонецкому благочиннаго священника Платона Глазачева, стремившагося оправдать преступныя дѣйствія іеромонаха Меркурія въ отношеніи необдуманной траты денегъ, пожертвованныхъ въ пользу монастыря іеромонахомъ Иннокентіемъ, и проявившаго вообще бездѣтельность и попу-

стительство предосудительнымъ дѣйствіемъ іеромонаха Меркурія, освободить отъ благочинническихъ обязанностей, послушника же Муромскаго монастыря Георгія Буте-Великалова, являвшагося ближайшимъ сподвижникомъ іеромонаха Меркурія во всѣхъ его предосудительныхъ дѣлахъ, удалить изъ монастыря; 6) поручить тому же преосвященному уполномочить кого-либо изъ подвѣдомственныхъ ему лицъ составить, при участіи полиціи, подробную опись оставшагося послѣ іеромонаха Иннокентія и богомольцевъ-молдаванъ въ Муромскомъ монастырѣ и на ст. Нядомѣ имущества и отдѣлить имущество, принадлежащее собственно іеромонаху Иннокентію и Муромскому монастырю, отъ имущества, которое можетъ быть признано собственностью паломниковъ-молдаванъ, и засимъ первое—передать въ названный монастырь, а послѣднее—въ распоряженіе Олонецкаго губернатора, и 7) поручить Подольскому епархіальному начальству озаботиться: а) приведеніемъ въ достойное состояніе находящагося при Балтскомъ монастырѣ страннопріимнаго дома, обезпеченнаго имуществомъ, завѣщаннымъ священникомъ Θεодосіемъ Левицкимъ, и б) устройствомъ при названномъ монастырѣ лечебницы, для оказанія необходимой медицинской помощи молдаванамъ.

ХРОНИКА.

Высочайшая благодарность. — Новый монастырь. — По поводу закона объ увеличеніи содержанія учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ. — 500-лѣтіе Московской Благовѣщенской, что на Бережкахъ церкви.

Преосвященный Веніаминъ епископъ Гдовскій, получилъ слѣдующую телеграмму:

С.-Петербургъ. Преосвященному *Веніамину*, епископу Гдовскому. Государь Императоръ повелѣтъ соизволилъ благодарить служащихъ и рабочихъ Невской писчебумажной фабрики, а также членовъ Свято-Никольскаго Общества трезвости за молитвы

и чувства, выраженные въ телеграммѣ вѣжливаго преосвященства.

Свиты Его Величества генераль-маіоръ князь *Орловъ*.

Означенная телеграмма была прислана въ отвѣтъ на нижеслѣдующую телеграмму:

Крымъ. Его Императорскому Величеству Государю Императору. 25 августа въ церкви при Невской писчебумажной фабрикѣ было совершено архіерейское служеніе съ сонмомъ духовенства при множествѣ молящихся предъ иконой Святителя Ермогена, сооруженной на пожертвованія служащихъ и рабочихъ, въ память 300-лѣтія благополучно Царствующаго Дома Романовыхъ. Присутствовавшіе служащіе, рабочіе и члены Свято-Никольскаго общества трезвости поворачиваютъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства преданности и любви.

Преосвященный *Веніаминъ*, епископъ Гдовскій, руководитель общества трезвости священникъ Андрей *Простосердовъ*, представитель фабрики Александръ *Бутяевъ*, староста трезвенниковъ рабочій Александръ *Андреевъ*.

* * *

Преосвященный Митрофанъ, епископъ Минскій и Туровскій, озабочиваясь оживленіемъ православной миссіи въ краѣ и охраненіемъ православныхъ отъ натиска римско-католической пропаганды, обратился къ Святейшему Синоду съ ходатайствомъ объ учрежденіи въ епархіи женскаго миссіонерскаго монастыря на подобіе Лѣнинскаго, Красностокскаго и другихъ, пріобрѣвшихъ себѣ громадную извѣстность женскихъ монастырей въ западномъ краѣ, при чемъ въ основаніе своей просьбы изложилъ слѣдующія соображенія.

Одною изъ окатоличенныхъ мѣстностей Минской епархіи, еще со временъ польскаго владычества, является сѣверо-западная часть Минскаго уѣзда, примыкающая къ Опшмянскому уѣзду, Виленской губерніи. Населеніе въ этой части уѣзда состоитъ

изъ бѣлоруссовъ крестьянъ и помѣщиковъ и почти сплошь римско-католическое. Сохранившіеся здѣсь православные приходы, числомъ около 12, представляются совершенно затерянными среди подавляющей массы римско-католиковъ. Отъ того оживленіе православія, которое стало здѣсь замѣчаться, какъ вообще и вездѣ въ Западно-русскомъ краѣ, послѣ прекращенія уніи и послѣдняго польскаго мятежа 1863 года, съ 1905 года въ государствѣ была провозглашена такъ называемая религіозная свобода, не осталось ни малѣйшихъ слѣдовъ. Православнымъ приходамъ, пока считающимъ своихъ членовъ тысячами, скоро грозитъ опасность унаследовать свою прежнюю жалкую участь, т. е. остаться при десяткахъ и сотняхъ своихъ членовъ. Объ этомъ болѣютъ душой и пастыри Церкви, объ этомъ же скорбятъ и всѣ преданные православію жители. Статистика отпаденій въ римско-католичество также подтверждаетъ движущуюся на перковь опасность со стороны латинской пропаганды. Такъ, въ періодъ съ 1905 г. и по настоящее время въ приходѣ Ивенецкѣ отпало въ римско-католичество 800 членовъ изъ 2632 душъ обоего пола, въ приходѣ Рубежевичкѣ 1921 человекъ изъ 3740 душъ обоего пола. Почти то же самое замѣчается и въ другихъ православныхъ приходахъ. Костелы, каплицы и католическіе кресты попадаются на каждомъ шагу. Въ районѣ нѣкоторыхъ православныхъ приходовъ на одну православную церковь приходится до 4 костеловъ, которые, при этомъ, по своему благолѣпію далеко превосходятъ наши православные храмы. Костелы Ивенецкій и Рубежевичскій, построенные послѣ 1905 года, по своему величію импонируютъ кругомъ на цѣлыя десятки верстъ. Рубежевичскій костель виденъ за 25 верстъ. Нечего говорить о томъ, что православные люди, постоянно нуждающіеся въ землѣ и вообще въ средствахъ содержанія, находятся въ полной экономической зависимости отъ мѣстныхъ помѣщиковъ — католиковъ.

Такому сильному возрастанію римско-католичества въ Минскомъ уѣздѣ, а также и въ Опшмянскомъ уѣздѣ, Виленской губерніи, въ ущербъ интересамъ православія, единственно что можно противопоставить— это создать въ данной мѣстности особый религиозный центръ, каковымъ могъ бы быть женскій монастырь на подобіе Лѣспенскаго монастыря, Холмской епархіи, Красностокскаго, Гродненской епархіи, и Антолептскаго, Литовской епархіи, пользующихся широкой извѣстностью за свою религиозно-просвѣтительную, благотворительную и экономическо-хозяйственную дѣятельность. Конечно, созданіе такой обители, признанной служить къ поддержанію православныхъ въ борьбѣ съ латинствомъ и возвращенію въ лоно Церкви отпадшихъ отъ нея, — дѣло нелегкое, требующее громаднхъ усилій, хлопотъ и средствъ, но не безнадежное. Такой монастырь, по мнѣнію преосвященнаго, лучше всего могъ бы быть построенъ въ мѣстечкѣ Ивенцѣ, къ которому, какъ административному и промышленному центру, тяготеетъ все окрестное населеніе окатоличенной мѣстности. Названное мѣстечко находится въ 65 верстахъ отъ епархіальнаго города Минска и въ 100 — отъ гор. Опшмянъ. Въ немъ сосредоточены: камера земскаго начальника, волостное правленіе, больница, городское училище, кафельный заводъ и т. п. Находящійся въ настоящее время въ этомъ мѣстечкѣ православный храмъ, передѣланный изъ упраздненнаго въ 1859 году костела, принадлежитъ къ красивымъ зданіямъ старинной постройки, почему послѣ необходимаго ремонта онъ могъ бы быть съ удобствомъ обращенъ въ монастырскій храмъ, а находящійся подлѣ него большой каменный корпусъ въ два этажа, передѣланный также изъ упраздненнаго униатскаго монастыря, могъ бы служить помѣщеніемъ для сестеръ обители. На доброе дѣло, устройство монастыря, потекли уже пожертвованія, благодаря чему образовался небольшой капиталъ, позволяю-

щій приступить къ необходимымъ предвартельнымъ работамъ.

Мысль объ устройствѣ женскаго монастыря въ Минской епархіи встрѣчена сочувственно и высшею церковною властію. Раздѣляя соображенія преосвященнаго Митрофана, что устройство женской обители въ краѣ явится наилучшимъ средствомъ для борьбы съ римско-католичествомъ, Святѣйшій Синодъ преподалъ благословеніе на учрежденіе при церкви въ мѣстечкѣ Ивенцѣ, Минскаго уѣзда, женскаго общежительнаго монастыря, съ наименованіемъ его «Ивенецкій», съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи содержать на свои средства, и съ сохраненіемъ при этой церкви прихода на существующихъ основаніяхъ. Для лучшаго благоустройства будущей обители и для увеличенія средствъ его содержанія Святѣйшій Синодъ предоставилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода войти въ сношеніе съ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства объ отводѣ новоучреждаемому монастырю земли изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ.

* * *

Высочайше утвержденнымъ 12-го іюля сего года закономъ отпущено изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1913 года, въ дополненіе къ отпускаемымъ уже средствамъ, по 1.425.000 рублей въ годъ, на увеличеніе содержанія учащимъ и законоучителямъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти тѣхъ уѣздовъ и городовъ Европейской Россіи, въ коихъ Министерство Народнаго Просвѣщенія приступило или приступитъ къ введенію всеобщаго начальнаго обученія до 1914 года. При этомъ настоящимъ закономъ предоставлено Святѣйшему Синоду обратить, въ 1913 году, на единовременные расходы по постройкѣ и ремонту школьныхъ зданій, тѣ суммы изъ означеннаго кредита, которыя могутъ освободиться вслѣдствіе того, что содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ будетъ назначено не съ 1 января 1913

года, а позднѣе этого срока, съ распространеніемъ на эти суммы двухлѣтней продолжительности строительныхъ кредитовъ.

Въ настоящее время Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ приступить къ увеличенію жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ за счетъ кредита, разрѣшеннаго по упомянутому закону 12-го іюля 1913 г., съ 1 сентября 1913 г., съ тѣмъ, чтобы кредитъ за первыя двѣ трети года, въ размѣрѣ 950.000 рублей, былъ обращенъ на подлежащія безотлагательному удовлетворенію строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ. Съ этою цѣлью особая коммиссія при Училищномъ Совѣтѣ, подъ предѣлательствомъ предѣлательствующаго протоіерея П. И. Соколова и при участіи помощника предѣлателя Училищнаго Совѣта, протоіерея К. В. Ивановскаго, наблюдателя церковныхъ школъ А. М. Ванчакова и членовъ Совѣта архитекторовъ Н. П. Козлова и Г. М. Никитина, рассмотрѣла поступившія въ Училищный Совѣтъ многочисленныя ходатайства объ отпускѣ пособій на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ и составила вѣдомость школъ, испытывающихъ въ этомъ отношеніи особенную нужду. По этой вѣдомости, одобренной Святѣйшимъ Синодомъ, на каждую епархію отпускается отъ 1.300 до 42.000 рублей. Наибольшій кредитъ въ 41.693 руб. назначенъ на Тульскую епархію, наименьшій — 1.300 руб. — на Владивостокскую. Остальные 475.000 рублей будутъ обращены на увеличение содержанія учащихся съ 1 сентября 1913 г.

* * *

21-го сентября сего года исполняется 500-лѣтіе существованія Московской Благовѣщенской, что на Березкахъ, церкви 2-го отдѣленія Пречистенскаго сорока, которая основана 1412 года и достроена 1413 года Ростовскимъ архіепископомъ Григоріемъ, въ княженіе великаго князя Василя II, сына Дмитрія Донскаго, при Всероссійскомъ митрополитѣ Фотіи, въ дачномъ (по тому времени) красномъ, живо-

писномъ мѣстѣ, среди лѣса, на высококомъ берегу Москвы рѣки, въ вотчинномъ владѣніи Ростовскихъ іерарховъ, именуемомъ тогда Благовѣщенскою Дорогомиловой слободой, за Смоленскими воротами, за Землянымъ городомъ, съ двумя придѣлами въ трапезной, сооруженными во имя Святителя Николая Чудотворца въ 1732—1737 г.г. и во имя святаго мученика Іоанна Воина въ 1765—1770 г.г., заново перестроенными въ 1832—1837 г. въ царствованіе Императора Николая I, при митрополитѣ Московскомъ Филаретѣ.

Съ разрѣшенія и благословенія высокопреосвященнѣйшаго Макарія, митрополита Московскаго и Коломенскаго, имѣетъ быть совершено церковное юбилейное торжество: 19 сентября съ 6 час. вечера заупокойное всенощное бдѣніе (парастасъ) и 20 въ 9 час. дня заупокойная литургія, съ поминовеніемъ въ положенное по чину время въ Божѣ почившихъ: великаго князя Василя II, митрополита Фотія, архіепископа Григорія, всѣхъ служившихъ въ Благовѣщенской на Березкахъ церкви—священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ, церковныхъ старостъ, всѣхъ пожертвовавшихъ на созиданіе и украшеніе храма и сдѣлавшихъ денежный вкладъ на вѣчный поминъ, имена которыхъ извѣстны по лѣтописи церковной,—20 съ 6 час. вечера всенощная, 21 въ 9 час. дня литургія съ архипастырскимъ служеніемъ, при молящихся представителяхъ Москвы и прихожанъ, по окончаніи которой крестный ходъ вокругъ церкви.



Административно-судебный строй въ епархіяхъ Константинопольской Церкви настоящаго времени ¹⁾.

3. Церковное управленіе въ епископіяхъ.

Въ самостоятельныхъ епископіяхъ, существующихъ нынѣ въ предѣлахъ вселенскаго патріархата, церковное управленіе

¹⁾ Продолженіе. См. № 35 «Церк. Вѣд.».

организовано на тѣхъ же началахъ и выражается въ тѣхъ же формахъ, которыя дѣйствуютъ и примѣняются въ церковномъ управленіи митрополій. И въ епископіяхъ мѣстному іерарху принадлежатъ одинаковыя съ митрополитами полномочія въ отношеніи епархіальнаго управленія и суда, здѣсь существуютъ тѣ же епархіальные учрежденія—какъ общественныя, такъ и духовныя, съ аналогичнымъ составомъ и назначеніемъ, здѣсь епископу помогаютъ въ управленіи тѣ же должностныя лица—протосинкелль, архидіаконъ, девтеревонъ, простой діаконъ,—которыя участвуютъ въ церковномъ управленіи и митрополіи. И въ другихъ отношеніяхъ церковно-административный и судебный строй въ самостоятельныхъ епископіяхъ совпадаетъ съ митрополіями и находитъ въ описанныхъ уже учрежденіяхъ свою полную аналогію.

4. Уставы нѣкоторыхъ епархій Константинопольской Церкви.

Для болѣе подробнаго и разносторонняго ознакомленія съ церковнымъ управленіемъ и судомъ въ епархіяхъ вселенскаго патріархата представляется необходимымъ обратиться къ уставамъ, дѣйствующимъ нынѣ въ нѣкоторыхъ митрополіяхъ. Какъ уже отмѣчалось, церковное управленіе въ епархіяхъ вселенской Церкви не отличается единствомъ и тождественностью, поэтому дѣйствующіе канонисмы нѣкоторыхъ епархій дадутъ возможность лучше ознакомиться съ организаціей здѣсь административно-судебнаго строя во всемъ его разнообразіи, зависящемъ и отъ мѣстныхъ въ каждой епархіи условий. Для нашей задачи достаточно подвергнуть анализу уставы епархій—Халкидонской, Саранта-Екклісіонъ и Силивриійской.

«Общій канонисмъ Халкидонской епархій» былъ прочитанъ и рассмотрѣнъ на засѣданіи священнаго синода Константинопольской Церкви 10 февраля 1911 года и утвержденъ Святѣйшимъ Іоакимомъ III, патріархомъ вселенскимъ. Онъ былъ составленъ

антипросопами различныхъ кинотовъ Халкидонской епархій, въ числѣ 31 человѣка, подъ предѣлательствомъ Ксанскаго митрополита Анѣима, замѣнившаго отсутствовавшего мѣстнаго митрополита Германа (нынѣ вселенскаго патріарха ¹⁾).

Глава I.—§ 1. Халкидонская епархія включаетъ (въ своемъ составѣ) тридцать четыре города большихъ и малыхъ (*χωροπόλεις*) и села, именно: Халкидонъ, Хрисополь, Кудгундукіонъ, Ченкель-Кіой, Кандилли, Паса Ваксе, Вейкозъ, Алванитохоріонъ, Халинъ, Нижній Неохоріонъ, Верхній Неохоріонъ, Понтоираклю, Козлу, Цункудакъ, Малтепе, Малый Викаль-кіой, Большой Викаль-кіой, Паса-кіой, Харталимниъ, Пантихіонъ, Тузла, Рисіонъ, Асса-кіой, Левентъ-кіой, Кантаръ-кіой, Прикипо, Халки, Антигону, Проти, Кара-кавузъ, Куртъ-сугью, Эминъ-Агемаси, Гени-геръ и Дустданъ и слѣдовательно, равное число православныхъ кинотовъ. Духовнымъ начальвождемъ этихъ кинотовъ состоитъ его высокопресвященство, митрополитъ Халкидона. Онъ, по силѣ даннаго ему Матерію нашею Великою Христовою Церковію сана и пожалованнаго почтеннымъ императорскимъ правительствомъ высокаго императорскаго берата, есть высшій правитель различныхъ кинотовъ и по естественному праву (*αὐτο-*

¹⁾ Геромонахъ Михаилъ (Семеновъ) въ своей книгѣ «Собраніе церковныхъ уставовъ Константинопольскаго патріархата» (Казань, 1902) издалъ въ русскомъ переводѣ и «Уставы Халкидонской и Солунской митрополій» (стр. 383—410). Но оба предложенные здѣсь «устава» не обнимаютъ всего епархіальнаго управленія этихъ митрополій. Во первыхъ, изъ «Устава» Халкидонской епархій, бывшаго въ распоряженіи іеромонаха Михаила въ изданіи 1899 года, въ его книгѣ переведены лишь «Уставъ священныхъ храмовъ Халкидонской епархій» и «Избирательный уставъ Халкидонской епархій», а другіе уставы той же епархій (общественныхъ школъ и педагогической епитропіи) оставлены безъ перевода. Во вторыхъ, относительно «Солунской митрополіи» переводчикъ издалъ только «Уставъ эллинской православной общины въ Солунѣ» (отъ 1892 г.), т. е. знакомитъ лишь съ устройствомъ кинота каведральнаго города Солунской митрополіи, а вовсе не всей епархій. Поэтому сообщенные іеромонахомъ Михаиломъ уставы оказываются недостаточными для полнаго и разносторонняго освѣщенія вопроса о епархіальномъ управленіи въ митрополіяхъ вселенскаго патріархата, а очеркъ «Церковное управленіе въ епархіяхъ» (стр. 116—126), предваряющій переводъ этихъ уставовъ, неудовлетворителенъ по принципиальному смѣшенію епархій съ кинотомъ и приходомъ. Переводъ уставовъ въ книгѣ іеромонаха Михаила также нельзя признать удовлетворительнымъ.

δικαιος—ipso jure) предѣдатель димогеронтій и всѣхъ безъ исключенія остальныхъ общественныхъ учрежденій (τῶν κοινωτικῶν σωμάτων), т. е. епитропій священныхъ храмовъ, ефорій школъ, или ефороепитропій, контрольныхъ епитропій и всякой другой кинотской антипросоии.

Глава II. О составленіи избирательныхъ каталоговъ и о качествахъ избирателей и избираемыхъ.

§ 2. Послѣ утвержденія настоящаго устава, Церковная епитропія каждаго кинота съ Ефорією школъ, по предварительному распоряженію священной митрополіи, должна немедленно собраться, въ присутствіи и перваго миктара каждаго кинота, подъ предѣдательствомъ имѣющаго быть для этого назначеннымъ антипросопа высокопр. митрополита, съ одобренія и рѣшенія Епархіального смѣшаннаго совѣта, чтобы послѣ точнаго изслѣдованія, провѣрки и обсужденія, составить въ алфавитномъ порядкѣ и возрастающемъ числѣ избирательный каталогъ имѣющихъ со стороны гражданъ право участія въ различныхъ кинотскихъ собраніяхъ, съ главнымъ именованіемъ ихъ, отчествомъ, фамиліей, занятіемъ и возрастомъ ихъ, родиною, подданствомъ, съ обозначеніемъ, состояли ли они съ одобреніемъ ефорами или епитропами, когда и сколько времени, — обращая вообще вниманіе на точное примѣненіе слѣдующихъ трехъ параграфовъ 3-го, 4-го и 5-го. Избирательный каталогъ, который такимъ образомъ будетъ изготовленъ соотвѣтственно приложенному въ концѣ плану составленія избирательнаго каталога, разматривается, по минованіи двухлѣтія, согласно вышеизложенному, во всѣхъ кинотахъ, въ первое воскресенье октября мѣсяца.

§ 3. Тотъ, кто послѣ составленія каталога приобрѣлъ качества избирателя или избираемаго, записывается, какъ таковой, въ каталогъ слѣдующаго двухлѣтія. А тотъ, кто въ продолженіе двухлѣтнаго дѣйствія каталога лишился качества избирателя или избираемаго, по предложенію мѣстной Епитропіи и Ефоріи или Ефороепитропіи и съ одобренія Смѣшаннаго Епархіального Совѣта, исключается изъ каталога.

§ 4. Для того, чтобы кто либо состоялъ избирателемъ, необходимо, чтобы онъ имѣлъ слѣдующія качества: 1) былъ православнымъ христіаниномъ, 2) имѣлъ исполнившимся 25-й годъ, на основаніи метрическаго свидѣтельства о крещеніи, 3) былъ постояннымъ жителемъ кинота или состоялъ въ немъ не менѣе двухъ лѣтъ, 4) занимался ремесломъ или профессіей, дающими средства жизни, или жилъ отъ собственнаго своего дѣла, по характеру не оскорбляю-

щаго нравственности, или на свои средства; по исключенію могутъ быть приняты, какъ избиратели, тѣ, которые оказали какому либо киноту великое благодѣяніе. Съ другой стороны, хотя бы имѣли указанныя выше качества, однако лишаются права избирателя—1) должники въ какомъ либо отношеніи—школъ или церкви кинота, по какому либо основанію и заблаговременно не внесшіе долга; 2) избѣгающіе отдать отчетъ въ своемъ управленіи, или въ какомъ либо имуществѣ педагогическихъ и прочихъ учреждений кинота вообще и храмовъ его, или въ кассѣ димогеронтій, или по доходамъ отъ взносовъ за печать миктара, принадлежащихъ школамъ; 3) должники и владѣющіе деньгами и имуществами церковными и школьными; 4) тѣ, которые контрольными комиссиями были обвинены по управленію какимъ либо имуществомъ учреждений кинота, или храмовъ, или школъ его и на основаніи рѣшенія Смѣшаннаго совѣта Халкидонской епархіи объявлены участниками въ злоупотребленіи; 5) всѣ получающіе жалованье служащіе кинота, храмовъ и школъ его, равно и занимающіе должность ночного сторожа и пожарнаго; 6) обдѣнвшіе и не возстановленные послѣ обдѣннія, получающіе пособія изъ различныхъ кинотскихъ учреждений и кинотскихъ епитропій по оказанію вспомошествованій, живущіе милостынею, находящіеся подъ опекунскимъ или судебнымъ запрещеніемъ; 7) болѣющіе умственно, идіоты и неспособные вообще къ управленію собственными дѣлами; 8) бродяги и вообще лица грязнаго поведенія и репутаціи; 9) осужденные въ послѣдней инстанціи суда въ преступленіяхъ и въ безчестныхъ и безнравственныхъ дѣйствіяхъ; 10) вступившіе въ незаконный бракъ и противозаконно сожителствующіе съ чужими женами въ какомъ либо кинотѣ и 11) подвергнутые какому либо церковному наказанію, именно церковному отлученію, епитиміи и проч.

§ 5. Для того, чтобы кто-либо былъ избраннымъ, нужно, чтобы онъ, кромѣ прочихъ качествъ, указанныхъ въ предыдущемъ параграфѣ относительно избирателей, имѣлъ не менѣе тридцати лѣтъ отъ роду и былъ въ данное время грамотнымъ.

§ 6. Составленные избирательные каталоги, обозначенные печатью храма и школы, вывѣшиваются въ нарѣжкѣ храма и остаются въ теченіе пятнадцати дней для заявленія протеста отъ кого либо изъ прихожанъ, которое добровольно изслѣдуетъ настоятель кинота съ епитропами святой церкви и ефорами, и бываетъ рѣшеніе объ исправленіи каталога или объ отклоненіи протеста. Противъ рѣшенія объ откло-

неніи своего протеста возражающій можетъ представить апелляціонную жалобу высокопреосвященному митрополиту въ теченіе восьми дней, а онъ пересылаетъ ее Смѣшанному церковному совѣту для дальнѣйшаго (движенія). А когда нѣтъ никакого протеста, избирательный каталогъ, подписанный епитропіею церкви, ефоріею и антипресопомъ священной митрополіи, отправляется въ священную митрополію, которая, послѣ утвержденія каталога смѣшаннымъ совѣтомъ епархіи, посылаетъ мѣстному киноту утвержденную копію для дальнѣйшаго (движенія).

§ 7. Рѣшенія по поводу жалобъ, постановляемыя Смѣшаннымъ епархіальнымъ совѣтомъ, суть окончательныя и не подлежащія апелляціи.

§ 8. Для законнаго созванія кинотскаго собранія и для выбора ефороэпитропій и контрольных епитропій антипресопъ высокопреосвященнаго митрополита, или, по специальному порученію священной митрополіи, настоятель, чрезъ кехагья или другого чиновника прихода: 1) посылаетъ по меньшей мѣрѣ за четыре дня каждому въ отдѣльности изъ записанныхъ въ избирательномъ каталогѣ именное приглашеніе, 2) объявляетъ въ предшествующее воскресенье въ церкви о созваніи собранія, 3) приказываетъ расклеить на стѣнахъ объявленіе объ этомъ въ болѣе центральныхъ частяхъ города, городка или села, или производить извѣщеніе посредствомъ печати.

§ 9. Всѣ эти объявленія должны опредѣлять день, часъ, мѣсто и цѣль собранія.

§ 10. Всякій, приходящій въ кинотское собраніе, обязанъ немедленно, послѣ того какъ явится, передать предсѣдателю его именное свое приглашеніе, а имя и фамилію свою записать въ книгу для присутствующихъ; никому изъ не записанныхъ въ избирательный каталогъ не дозволяется присутствовать, какъ зрителю или слушателю или по какой либо другой причинѣ.

§ 11. Если {кому-либо изъ записанныхъ въ избирательномъ каталогѣ не послана повѣстка, онъ имѣетъ право явиться въ собраніе и сдѣлать объ этомъ заявленіе предсѣдателю, а потомъ участвовать въ занятіяхъ собранія, записавъ свое имя и фамилію въ книгу присутствующихъ.

§ 12. Всѣ члены очередныхъ кинотскихъ собраній должны во время засѣданій соблюдать надлежащее благоприличіе и вѣжливое обращеніе, а тѣхъ, которые уклоняются отъ этого, предсѣдатель призываетъ къ порядку и въ случаѣ повторенія удаляетъ изъ зала и сообщаетъ о фактѣ священной митрополіи, которая чрезъ

смѣшанный епархіальный совѣтъ приступаетъ къ исполненію.

§ 13. Если прибывшіе составляютъ четвертую часть записанныхъ въ избирательномъ каталогѣ членовъ, то они образуютъ законный составъ; въ противномъ случаѣ составляется спустя восемь дней новое засѣданіе, созываемое по тому же способу, какъ и первое, — когда требуется присутствіе одной восьмой части записанныхъ въ избирательномъ каталогѣ; въ томъ же случаѣ, когда и это второе засѣданіе, по недостатку законнаго состава, окажется неудачнымъ, тогда въ продолженіе восьми дней созывается третье засѣданіе, на которомъ, сколько бы (членовъ) ни прибыли, образуется достаточный составъ.

§ 14. Въ собраніи и при голосованіи никто не имѣетъ права замѣнять другого отсутствующаго, ни поручать другому подать голосъ по его желанію. Тѣ изъ членовъ, которые не умѣютъ писать, подходятъ къ предсѣдательствующему или по довѣрію своему къ какому либо другому лицу изъ присутствующихъ на собраніи и чрезъ него записываютъ въ своемъ бюллетенѣ того, кого они признаютъ подходящимъ для должности, на которую они были приглашены голосовать.

§ 15. Предсѣдательствующимъ очередныхъ кинотскихъ собраній состоитъ назначенный антипресопъ высокопр. митрополита.

§ 16. Предсѣдательствующій, когда образованъ законный составъ, объявляетъ начало засѣданія, руководитъ преніями, предоставляетъ по очереди слово просящимъ его, лишаетъ слова уклоняющихся (отъ предмета преній), работаетъ о соблюденіи порядка, предлагаетъ предметы къ голосованію и вообще наблюдаетъ за добрымъ поведеніемъ присутствующихъ на собраніи.

§ 17. Никому изъ членовъ не дозволяется вносить темы, не относящіяся къ порядку дня а (разрѣшется трактовать) безусловно лишь тѣ, которыя касаются церковнаго и политическаго состоянія. Равнымъ образомъ запрещается читать рѣчи, заранѣе составленныя для отсрочки вопросовъ.

§ 18. Обязанности секретаря въ засѣданіяхъ исполняетъ секретарь Епитропіи или Ефоріи, вѣрно и кратко составляя протоколы, которые и подписываются имъ и предсѣдательствующимъ; когда же въ этомъ встрѣчаются препятствія, собраніе избираетъ секретаремъ одного изъ своихъ членовъ, или и одного какого-нибудь грамотнаго человѣка, который однако не имѣетъ права голоса и вообще разсужденія въ собраніи.

§ 19. Когда будетъ исчерпано разсужденіе по поводу предмета, назначеннаго для разсмотрѣнія, и начнется голосованіе, предсѣдательствующій заключаетъ своею подписью книгу для присутствующихъ, и тогда, если дѣло идетъ о выборѣ лицъ, присутствующими въ собраніи предлагаются лица, имѣющія опредѣленные на стоящимъ уставомъ качества; когда же будетъ составленъ каталогъ кандидатовъ изъ предложенныхъ лицъ, бываетъ тайное голосованіе, во время котораго, послѣ опроса въ порядкѣ именъ присутствующихъ, по книгѣ присутствія, каждый, подходя, бросаетъ бюллетень свой въ назначенную для этого урну; послѣ того какъ всѣ положить свои бюллетени, предсѣдателемъ собранія назначается два счетчика голосовъ, которые, послѣ подсчета бюллетеней, раскрываютъ ихъ и читаютъ въ слухъ имена записанныхъ въ нихъ; такъ тѣ, которые получили абсолютное большинство голосовъ, назначаются на ту почетную должность, на которую они избраны.

§ 20. Когда начинается голосованіе, закрываются двери зала, гдѣ бывають собранія, и не разрѣшается входъ въ залъ засѣданій даже и тѣмъ, которые, согласно избирательному каталогу, имѣютъ право участвовать въ кинотскомъ собраніи, но не находились во время обсужденія предшествовавшего голосованія.

§ 21. Въ очередныхъ кинотскихъ собраніяхъ вопросы рѣшаются посредствомъ абсолютнаго большинства голосовъ, т. е. (когда получается) на одинъ голосъ болѣе половины присутствующихъ въ засѣданіи членовъ. Въ случаѣ же, когда не достигается абсолютное большинство, голосованіе повторяется, при вторичной же неудачѣ для образованія абсолютнаго большинства, голосованіе производится между двумя лицами, получившими большее число голосовъ; въ случаѣ же равенства перевѣсъ даетъ голосъ предсѣдателя, имѣющаго и собственный голосъ.

§ 22. Если образовался законный составъ (а потомъ) или во время продолженія обсужденія, или при началѣ голосованія, или и послѣ него, нѣкоторые члены удаляются изъ собранія по намѣренію создать препятствіе, оставшіеся члены при недостаткѣ кворума, если достигнуть абсолютнаго большинства, могутъ на законномъ основаніи приступить къ окончанію дѣла собранія и никакое уничтоженіе того, что будетъ опредѣлено, не можетъ быть предложено.

§ 23. Если въ какомъ-либо бюллетенѣ будутъ написаны имена болѣе требуемаго числа, то послѣднія, имена являющіяся излишними, разсматриваются, какъ незаписанныя; равнымъ образомъ не протекаетъ никакого вреда или не-

утвержденія выборовъ, если среди бюллетеней оказываются и болѣе наличнаго числа избирателей), но достаточно лишь, чтобы въ соответствующемъ протоколѣ, который будетъ составленъ, было удостовѣрено, что они были брошены въ урну присутствующими избирателями.

§ 24. Послѣ избранія голосованіемъ кинотскихъ властей секретарь въ сокращеніи составляетъ протоколъ избранія, который подписывается имъ и предсѣдательствующимъ и въ продолженіе—самое большое—трехъ дней посылается съ спеціальнымъ краткимъ изложеніемъ происшедшаго въ засѣданіи и результата высокопр. митрополиту для дальнѣйшаго (направленія).

§ 25. Если вслѣдствіе возникшаго спора, или по какой либо другой причинѣ, угрожающей безпорядкомъ и возмущеніемъ ко вреду кинотскихъ дѣлъ, окажется невозможнымъ устройство кинотскаго собранія и образованіе ефоропитропій и прочаго, то Смѣшанный епархіальный совѣтъ, получивъ извѣстіе объ этомъ, компетентно приступаетъ къ указанію митрополиту соответствующихъ лицъ, изъ которыхъ назначаются имѣющіе управлять дѣлами кинота временно, до прекращенія волненія и полнаго умиротворенія обстоятельствъ; въ срокъ же, опредѣленный Смѣшаннымъ епархіальнымъ совѣтомъ, назначается созваніе кинотскаго собранія для избранія, посредствомъ общаго голосованія, постоянныхъ кинотскихъ властей; такимъ, официально назначеннымъ ефорамъ или епитропамъ, предшественники безъ всякаго возраженія или протеста должны тотчасъ передать ключи, счетныя книги, деньги, находящіяся у нихъ на рукахъ, и все другое, въ противномъ же случаѣ противъ нихъ, по рѣшенію Смѣшаннаго церковнаго совѣта, со стороны священной митрополіи предпринимается должное, при чемъ они объявляются отвѣтственными и виновными и за тотъ убытокъ и вредъ для кинота, который можетъ произойти отъ ихъ противодѣйствія.

§ 26. Назначеніе и признаніе ефоровъ или епитроповъ и контролеровъ, происходитъ ли избраніе ихъ посредствомъ общаго голосованія и законнаго кинотскаго собранія, или ex officio, совершается посредствомъ грамоты утвержденія или признанія со стороны священной митрополіи, прочитываемой въ церкви, а непосредственно послѣ этого признанія бываетъ передача дѣлъ церкви и школъ вновь назначеннымъ отъ прежнихъ (ефоровъ, епитроповъ и контролеровъ), при чемъ въ особомъ кодексѣ составляется соответствующій протоколъ взаимной передачи и принятія, въ присутствіи и настоятеля, подтверждающаго такой протоколъ.

§ 27. Протестъ противъ законности избранія

кинотскихъ властей вообще или противъ рѣшенія, принятаго въ общемъ собраніи, но признаваемого незаконнымъ или вреднымъ, можетъ представлять всякій, записанный въ избирательномъ каталогѣ, въ теченіи восьми дней отъ составленія общаго собранія. Если протестъ будетъ признанъ основательнымъ и правильнымъ, Смѣшанный епархіальный совѣтъ, по мотиву протестующаго, не утверждаетъ рѣшенія собранія и распорядается о созваніи новаго собранія; если, напротивъ, протестъ будетъ признанъ неосновательнымъ, онъ отвергается.

§ 28. Всѣ протестующіе противъ законности избранія или какого-либо рѣшенія, для того, чтобы въ самомъ началѣ былъ принятъ во вниманіе протестъ ихъ, должны за всякое подаваемое прошеніе представить въ епархіальное казначейство, по квитанціи, сто грошевъ, которые возвращаются протестующему, если Смѣшаннымъ церковнымъ совѣтомъ возраженіе будетъ признано справедливымъ и законнымъ, но причисляются въ пользу мѣстныхъ кинотскихъ школъ, если протестъ, признанный неосновательнымъ, будетъ отвергнутъ; прошеніе, содержащее протестъ, должно точно и подробно указать основанія, вызвавшія его, причемъ къ прошенію присоединяются и всѣ доказательства въ пользу протеста; только доказательство протеста посредствомъ свидѣтелей нигдѣ не дозволяется.

§ 29. Если тѣхъ, кто представляетъ мотивированную просьбу съ протестомъ, будетъ болѣе четырехъ, они должны въ своемъ прошеніи обозначить и лицо, которое, въ званіи ихъ уполномоченнаго, будетъ вести дѣло.

§ 30. Всѣ расходы, связанные съ подтвержденіемъ протестовъ, возлагаются лично на протестующихъ, будутъ ли это члены кинота, записанные въ избирательномъ каталогѣ, или ефоріи и епитропіи, признающія себя, и послѣ избранія новыхъ (организаций), законно существующими и дѣйствующими учреждениями; никомъ образомъ и совершенно не обременяются расходами церковныя или школьныя казначейства.

§ 31. Если нѣкоторые изъ избранныхъ ефорами, или епитропами, или контролерами не примутъ своего избранія или откажутся, то Смѣшанный епархіальный совѣтъ приступаетъ къ представленію митрополиту соответствующихъ лицъ, какъ замѣстителей, или изъ избранныхъ по жребію, или изъ другихъ, и такое ихъ назначеніе сообщается посредствомъ грамоты, прочитываемой въ церкви, для дальнѣйшаго.

§ 32. Очередныя кинотскія собранія для выбора контролеровъ созываются черезъ два года

въ первое воскресенье мѣсяца ноября, а для избранія ефорій и епитропій—въ первое воскресенье мѣсяца декабря.

Глава III. Созваніе и устройство экстренныхъ кинотскихъ собраній.

§ 33. Чрезвычайныя кинотскія собранія созываются: 1) въ случаѣ неутвержденія выборовъ кинотскихъ властей, или невозможности избранія ихъ очереднымъ порядкомъ, вслѣдствіе споровъ и разногласій, согласно § 25 второй главы настоящаго канонисма; 2) если священной митрополіи будутъ представлены существенныя обвиненія противъ способа исполненія обязанности ефоровъ или епитроповъ священныя храмовъ, по меньшей мѣрѣ, десятью лицами изъ записанныхъ въ избирательномъ каталогѣ членовъ какого-либо кинота, и эти обвиненія будутъ признаны основательными по рѣшенію Смѣшаннаго церковнаго совѣта; 3) когда предстоитъ разсмотрѣніе и одобреніе смѣты ефоріи или епитропіи; 4) когда дѣло идетъ объ избраніи антипросопа епархіальнаго собранія, созываемаго по рѣшенію священной митрополіи для епархіальныхъ нуждъ, или по поводу избранія антипросопа епархіи для выбора патріарха и вообще для еноснелевсисовъ, когда обязательно имѣется въ виду отоманское подданство избирателей и избираемыхъ; 5) когда предстоитъ обсужденіе и рѣшеніе относительно экстреннаго и большаго расхода, постройки церкви, школы и вообще кинотскаго владѣнія, покупки и продажи недвижимости, или полезнаго обмѣна его, соглашенія относительно займа и вообще по поводу важнаго кинотскаго вопроса; всѣ эти собранія созываются по предварительной просьбѣ предъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ; рѣшенія же кинотскаго собранія не должны признаваться дѣйствительными и подлежащими исполненію, если предварительно они не были одобрены Смѣшаннымъ епархіальнымъ совѣтомъ.

§ 34. По предметамъ о законности созванія чрезвычайныхъ кинотскихъ собраній и о способѣ дѣйствія ихъ имѣютъ силу параграфы съ 8-го до 31-го включительно второй главы (настоящаго устава, касающіеся) очередныхъ кинотскихъ собраній, съ тѣмъ однимъ только различіемъ, что, когда дѣло касается одобренія смѣты и принятія какого-либо другаго рѣшенія, въ чрезвычайныхъ кинотскихъ собраніяхъ должно имѣть примѣненіе относительнаго большинства голосовъ.

Глава IV. О контролерахъ.

§ 35. Въ (каждое) двухлѣтіе, въ первое воскресенье мѣсяца ноября, созывается очередное

кипотское собраніе, на которомъ избирается трехчленная контрольная епитропія (контролеры должны быть чужды родства къ дѣйствующей ефоріи или епитропіи священныхъ храмовъ), дѣломъ которой служить контроль, въ теченіе мѣсяца отъ передачи ей счетныхъ книгъ ефоріи и епитропіи и представленіе кинотскому собранію, законно по этому поводу созванному въ первое воскресенье мѣсяца декабря для избранія новой ефоріи и епитропіи, соответствующаго своего доклада, который вмѣстѣ съ протоколомъ собранія и проверенными соответствующими книгами препровождается дѣйствующею ефоріею или епитропіею церкви въ священную митрополию для разсмотрѣнія состоящимъ при ней Смѣшаннымъ церковнымъ совѣтомъ и для исполненія послѣдующаго.

§ 36. Если контрольная епитропія, не заботясь объ исполненіи возложенной на нее обязанности, не закончитъ въ нѣкоторой части дѣла контроля, или если контроль будетъ продолжаться безъ результата свыше мѣсяца, или одинъ или двое изъ избранныхъ контролеровъ откажутся, или не примутъ своего избранія въ качествѣ контролеровъ, тогда настоятель сообщаетъ о дѣлѣ посредствомъ своего доклада священной митрополи, которая, по разрѣшенію Смѣшаннаго епархіальнаго совѣта, немедленно приступаетъ къ официальному назначенію соответствующихъ контролеровъ, которые, произведя ревизію счетныхъ книгъ въ продолженіе—самое большое—мѣсяца, представляютъ свой объ этомъ отчетъ священной митрополи съ проверенными счетными книгами для ихъ разсмотрѣнія и для дальнѣйшаго дѣйствія со стороны засѣдающаго при ней Смѣшаннаго епархіальнаго совѣта.

§ 37. При ревизіи, по которой требуется, чтобы контролерами принималась во вниманіе вмѣстѣ съ прочими (документами) и смѣта контролируемой ефоріи или епитропіи церкви, должны присутствовать и совмѣстно работать всѣ контролеры, а если возникнетъ преніе по поводу какихъ либо пунктовъ или разногласіе, они должны разрѣшаться большинствомъ голосовъ, но какъ большинство, такъ и меньшинство должны указать въ отношеніи къ дѣлу докладъ основанія, по которымъ они такъ или иначе думаютъ о каждомъ въ отдѣльности изъ вопросовъ, по которымъ возникло различіе въ мнѣніяхъ.

Глава V. Объ Епитропіяхъ священныхъ храмовъ.

§ 38. Соответственно населенію каждого кинота и по желанію его, епитропія бываетъ

пятичленная или трехчленная, приступаетъ къ своимъ обязанностямъ только послѣ одобренія и утвержденія ея священной митрополией, вмѣстѣ съ прочтеніемъ обычной утвердительной грамоты въ церкви, въ тотъ же день получаея всѣ дѣла по церкви отъ прежней епитропіи, которая завѣдуетъ и управляетъ до этого дня.

§ 39. Епитропія, вмѣстѣ съ тѣмъ какъ приметъ на себя обязанности по прочтеніи утвердительной грамоты объ избраніи, тотчасъ посредствомъ тайнаго голосованія опредѣляетъ своего предсѣдательствующаго, секретаря и хранителя ключей отъ свѣчнаго ящика (*той казачи*), еще и казначея своего, который долженъ быть владѣтелемъ недвижимаго имущества, находящагося въ томъ же городѣ, городкѣ или селѣ, или считается вполне пригоднымъ для этой должности, а также—быть грамотнымъ въ данное время и пользоваться общимъ уваженіемъ; въ связи съ его избраніемъ отвѣчаетъ взаимной порукой, за всякій допущенный убытокъ или вредъ, вся епитропія.

§ 40. Предсѣдательствующій епитропіи созываетъ членовъ его на засѣданія, руководитъ преніями, предлагаетъ вопросы для обсужденія согласно порядку дня, и ставитъ ихъ на голосованіе, соответственно предложеніямъ, формулированнымъ членами, подписываетъ вмѣстѣ съ членами протоколы каждаго засѣданія, исходящія бумаги и приказы, выдаваемые къ уплатѣ казначею епитропіи, и исполняетъ всѣ рѣшенія кинота, касающіяся церкви, равно и рѣшенія епитропіи.

§ 41. Казначей завѣдуетъ казною св. церкви, будучи отвѣтственъ лично предъ своими братьями за всѣ поступающія въ казначейство денежныя суммы, равно какъ и за все то, что было ввѣрено ему для храненія или въ деньгахъ или въ вещахъ, о чемъ, вмѣстѣ съ принятіемъ обязанностей, составляется протоколъ передачи, вносить по печатной двойной квитанціи всякую денежную сумму, получаемую отъ эксплуатаціи средствъ храма, и производить всякую выдачу также по двойному приказу, имѣющему, кромѣ церковной печати, подпись предсѣдательствующаго и секретаря и сохраняемому для безопасности въ казначействѣ, какъ равноцѣнному уплаченной суммѣ; уплата безъ этого приказа ложится лично на казначея;—составляетъ вмѣстѣ съ секретаремъ смѣту годовыхъ доходовъ и расходовъ церкви, которая будучи представлена и одобрена всею епитропіею и потомъ экстреннымъ кинотскимъ собраніемъ, согласно § 33, препровождается для утвержденія Смѣшанному епархіальному совѣту, хранить особую очередную книгу, т. наз. *ѳинансовую*, въ которую свое-

временно, ясно и подробно записываетъ вносимую каждый разъ и уплачиваемую денежную сумму, и еще книгу кассы и общую, всѣ пронумерованныя священною митрополіею и снабженныя печатью, которыя онъ въ концѣ періода епитропіи заключаетъ (своею подписью),—передаетъ въ концѣ каждого мѣсяца секретарю книгу ежедневныхъ поступлений и расходовъ для параллелизма съ такою же книгою, которую ведетъ этотъ (секретарь) и представляетъ епитропіи для разсмотрѣнія и провѣрки, передаетъ, согласно § 35, счетныя книги контролерамъ для провѣрки и возвращенія, хранить документы (τὰς τιτλοὺς) собственныхъ владѣній священнаго храма—недвижимыхъ съ описью и общимъ содержаніемъ соответствующаго официального названія, равно и опись движимыхъ—древнихъ и новыхъ, т. е. иконъ, святыхъ мощей, священныхъ одеждъ и утвари, рукописныхъ кодексовъ и прочихъ, кодексовъ годовыхъ смѣтъ, отчетовъ, докладовъ контрольных епитропіи, хранить книгу заимодавцевъ святой церкви и должниковъ, отчетливо обозначая дату долговыхъ въ отношеніи церкви условій и сумму, которую каждое изъ нихъ замѣняетъ, имена и фамиліи должниковъ, равно какъ и заимодавцевъ, съ суммою, временемъ займа и процентовъ ихъ, или выданныхъ изъ казначейства церкви суммъ съ постепеннымъ погашеніемъ долга (ὑπεὐθεσίαν), (хранить) книгу стасидій гинеконита, въ которой помѣщаетъ документы объ арендѣ ихъ и всякій вообще относящійся (къ этому) документъ,—если встрѣчаетъ препятствіе (въ исполненіи обязанностей), то подъ своею ответственностью возлагаетъ свое дѣло на одного изъ своихъ собратьевъ, кого самъ изберетъ; въ томъ случаѣ, когда казначей рѣшитъ заявить отказъ (отъ службы) въ продолженіе своего срока, (на который былъ избранъ), то долженъ отдать председательствующему епитропіи точный отчетъ въ своемъ управленіи и передать своимъ собратьямъ все въ порядкѣ, будучи лично отвѣтственъ за всякій убытокъ, вредъ или потерю денегъ, или какаго либо предмета, происшедшія отъ его невниманія.

§ 42. Секретарь епитропіи исполняетъ всякую письменную работу епитропіи, своевременно извѣщаетъ о днѣ ея засѣданія посредствомъ повѣстокъ, хранитъ книгу (для записи) присутствующихъ членовъ, хранитъ кодексъ конспективныхъ протоколовъ засѣданій епитропіи, кодексы храма, корреспонденцію, проекты исходящихъ бумагъ, записываетъ въ особомъ матрикулѣ (μτρηφόν) кинота членовъ его, записанныхъ въ избирательномъ каталогѣ, подписываетъ вмѣстѣ съ председательствующимъ всякій исходя-

щій документъ, равно какъ и чеки къ уплатѣ, хранить особую книгу ежедневныхъ доходовъ и расходовъ храма, а въ концѣ каждого мѣсяца параллельно сводитъ ее съ имѣющеюся у казначея такою же книгою, извѣщаетъ епитропію о состояніи этой книги, составляетъ вмѣстѣ съ казначеемъ годовую смѣту, согласно предшествующему параграфу, и равнымъ образомъ заключаетъ вмѣстѣ съ казначеемъ годовой отчетъ; когда встрѣчаетъ препятствіе (въ исполненіи обязанностей), то временно замѣняется кѣмъ либо изъ своихъ собратьевъ.

§ 43. Состоятельныя изъ общинъ (кинотовъ) могутъ, для удобства постояннаго секретаря епитропіи, назначать платнаго секретаря, который, однако, не имѣетъ права голоса и не можетъ вмѣшиваться въ кругъ обязанностей епитропіи.

§ 44. Епитропы управляютъ дѣлами храма согласно съ древнимъ обычаемъ, священными канонами и распоряженіями православной нашей Церкви, наблюдаютъ за точнымъ завѣдываніемъ деньгами со стороны казначея, отвѣтственны взаимною порукою за обнаруживаемую въ этомъ отношеніи небрежность и въ отношеніи сохраненія въ цѣлости и безъ ущерба всего имущества храма движимаго и недвижимаго, составляя для этого опись имущества, заботятся и о прекрасномъ состояніи и благолѣпіи храма и священной утвари и одеждъ его, изъ которыхъ тѣ, которыя (назначены) для ежедневнаго употребленія, они передаютъ посредствомъ акта (διὰ πρακτικῶν) діакону или, при отсутствіи послѣдняго, настоятелю, и (заботятся) вообще о порядкѣ (въ храмѣ). Епитропы назначаютъ и увольняютъ свѣтскихъ служащихъ храма, какъ то: канонарховъ, неокоровъ, помощниковъ ихъ и іеропсалтовъ, послѣ провѣрки достаточныхъ для этого и справедливыхъ основаній, и сообщаютъ объ увольненіи засѣдающей въ священной митрополіи епитропіи по церковнымъ дѣламъ, а еще назначаютъ жалованье всѣмъ и опредѣляютъ обязанности для свѣтскихъ служащихъ. Въ каждое воскресенье и праздникъ, тотчасъ послѣ окончанія божественной литургіи, они считаютъ поступившія въ этотъ день деньги и записываютъ ихъ по прямому поступленію (отъ свѣчей, тарелочнаго сбора и пр.) въ соответствующей книгѣ и дневной вѣдомости (имерологіи). Они расходуютъ въ теченіе мѣсяца на очередныя нужды храма изъ ежедневныхъ поступлений и прочихъ своихъ доходовъ, но на экстренныя нужды (расходуютъ) не свыше пятнадцати турецкихъ лиръ ежегодно; а для того, чтобы израсходовать болѣе пятнадцати турецкихъ лиръ ежегодно, какъ сказано,—купить

или смѣнять или отдать въ аренду имѣнія свыше двухъ лѣтъ, заключить заемъ или отдать кому либо въ заемъ церковныя деньги, или принять какое либо наслѣдство или даръ подъ условіемъ, наконецъ, чтобы возбудить судебное дѣло предъ правительственными судами, епитропы представляютъ высокопреосвящ. митрополиту прошеніе, а по рѣшенію Смѣшаннаго епархіальнаго совѣта, которому прошеніе пересылается, и по распоряженію митрополита, они созываютъ общее собраніе, рѣшеніе же собранія представляютъ митрополиту на утверженіе и потомъ для дальнѣйшаго движенія.

§ 45. Епитропы должны заботиться о свѣчахъ изъ воска не поддѣльнаго и чистаго, получаемыхъ съ епархіальнаго свѣчнаго завода, о чемъ будетъ говорить специальный уставъ, составленный назначенною Смѣшаннымъ епархіальнымъ совѣтомъ епитропіею.

§ 46. Епитропія засѣдаетъ въ очередномъ порядкѣ въ каждое воскресенье или въ продолженіе каждыхъ пятнадцати дней, экстренно же — всякій разъ, какъ представляется необходимость. Рѣшенія ея постановляются относительнымъ большинствомъ голосовъ, въ случаѣ же ихъ равенства перевѣсъ дается голосомъ предсѣдательствующаго. Наличие законнаго состава въ засѣданіяхъ признается тогда, какъ присутвуютъ трое изъ членовъ, въ числѣ ихъ и предсѣдатель, когда епитропія бываетъ пятичленною; когда же она бываетъ трехчленною, то для дѣйствительнаго состава засѣданія необходимо, чтобы присутствовали всѣ ея члены.

§ 47. Если одинъ или двое изъ пяти епитроповъ, или одинъ изъ трехчленной Епитропіи откажутся или отсутствують болѣе двухъ мѣсяцевъ безъ вѣдома остальныхъ его собратьевъ, или не являются къ исполненію своихъ обязанностей, послѣ двухкратнаго письменнаго извѣщенія со стороны предсѣдательствующаго, тогда остальные епитропы, изложивши дѣло священной митрополіи, указываютъ соответствующаго замѣстителя ихъ, а высокопр. митрополитъ, препровождая соответствующее прошеніе Смѣшанному церковному совѣту, содѣйствуетъ, если будетъ ему благоугодно, назначенію предлагаемаго лица, какъ замѣстителя, и посылаетъ свою утвердительную грамоту настоятелю для послѣдующаго.

§ 48. Высокопреосвященный митрополитъ, когда представляется настоятельная необходимость, посылаетъ въ храмъ, по выбору Смѣшаннаго церковнаго совѣта, экстреннаго ревизора, увольняетъ съ мѣста епитропа храма, уличеннаго какъ участника въ злоупотребленіи, или совершенно небрежно относящагся къ исполненію

своихъ обязанностей, или потерявшаго въ этотъ періодъ избирательныя свои права, и немедленно замѣняетъ его ex officio по рѣшенію Смѣшаннаго церковнаго совѣта.

§ 49. Продолжительность дѣйствій каждой епитропіи есть двухлѣтняя, начиная со дня прочтенія въ церкви официальной утвердительной грамоты и оканчивая днемъ, въ которой будетъ прочитана такая же грамота, касающаяся преемствующей ей епитропіи; въ этотъ день прежніе епитропы обязаны отдать своимъ преемникамъ книги по управленію; въ томъ же случаѣ, когда они не пожелаютъ сообразоваться съ этимъ, священная митрополія переходитъ, по предварительному одобренію Смѣшаннаго церковнаго совѣта, къ внушительнымъ и строгимъ противъ нихъ мѣрамъ, распоряжаясь и объ изгнати ихъ именъ изъ избирательнаго каталога.

§ 50. Если какой либо киноть по небрежности не желаетъ приступить, по окончаніи назначеннаго двухлѣтняго срока для епитропіи, къ замѣнѣ ея посредствомъ благовременно созваннаго кинотскаго съ этою цѣлью собранія, то священная митрополія, извѣстившись объ этомъ, приступаетъ къ назначенію, по предварительному рѣшенію Смѣшаннаго церковнаго совѣта соответствующихъ лицъ, какъ епитроповъ ex officio.

§ 51. Епитропы, выходящіе (изъ состава епитропіи) послѣ исполненія двухлѣтняго своего срока, и опять являются кандидатами для избранія.

§ 52. Епитропы непрерывно, въ два срока исполнявшіе обязанности въ теченіе четырехлѣтія, не могутъ въ третій разъ избираться таковыми, если не пройдетъ двухлѣтіе съ окончанія времени втораго періода ихъ (службы).

§ 53. Всякая епитропія, тотчасъ послѣ утвержденія настоящаго устава, должна составить свою кинотскую таксу, устанавливающую вообще взносы (τὰ τέλη) за священнодѣйствія и доходы клира и вообще доходы церкви, равнымъ образомъ и сборъ, который долженъ уплачиваться мухтару, за приложеніе имъ печати къ различнымъ удостовѣреніямъ, документамъ о покупкѣ и продажѣ и прочимъ, при чемъ эта такса подлежитъ исполненію послѣ представленія ея при прошеніи въ священную митрополію и послѣ одобренія засѣдающею при ней Епитропіею по церковнымъ дѣламъ.

§ 54. Въ случаѣ, когда возникаетъ споръ матеріальнаго характера между свѣтскими служащими храма и епитропіей, онъ, согласно просьбѣ, долженъ подлежать компетентному разсмотрѣнію Смѣшаннаго совѣта епархіи, который, послѣ надлежащихъ изслѣдованій и доказательствъ, выноситъ окончательное о немъ рѣшеніе.

§ 55. Каждая Епитропія имѣеть въ пользованіи двѣ печати, одну трехчастную съ ключемъ, вмѣстѣ и официальную, пользоваться которою должны только тогда, когда предстоитъ заключеніе займа или долга и три части которой должны держать у себя члены Епитропіи, среди нихъ обязательно и предсѣдательствующій ея, а ключъ долженъ оставаться у митрополита, и другую печать для постоянного употребленія Епитропіи и канцеляріи ея, — которая должна носить изображеніе святого, во имя коего чествуется храмъ, и кругомъ слова: «Епитропія Греческаго Православнаго Кинота... 1911», и хранится у предсѣдательствующаго Епитропіи.

§ 56. Епитропія ни подъ какииъ основаніемъ не имѣеть права по собственному усмотрѣнію и власти признавать недѣйствительными и уничтожать рѣшенія, законно принятія въ засѣданіяхъ и утвержденныя официальнымъ протоколомъ предсѣдствующей ей Епитропіи, ни отвергать соглашенія ея, законно заключенныя съ третьими лицами, но, напротивъ, обязана продолжать дѣла и обязательства предсѣдствующей Епитропіи безъ возраженія или протеста; тѣмъ же менѣе, если она признаетъ, что какое либо рѣшеніе или соглашеніе противно настоящему уставу, или является очень убыточнымъ и вреднымъ для кинота, можетъ просить чрезъ митрополита уничтоженія, посредствомъ рѣшенія Смѣшаннаго совѣта епархіи, или признанія недѣйствительнымъ рѣшенія или соглашенія предсѣдствующей Епитропіи, и только послѣ этого совершаетъ, что слѣдуетъ, иначе она отвѣчаетъ лично и по взаимному порученію за послѣдствія, происшедшія отъ произвольнаго ея дѣйствія.

§ 57. Епитропы, подъ угрозою неутверженія избранія, не должны находиться въ родствѣ другъ съ другомъ — до четвертой степени включительно кровнаго родства и до третьей степени включительно свойства или по боковой линіи.

Проф. И. И. Соколовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Борьба съ Аеонской смутой.

Смута на Аеонѣ, насколько можно судить по доходящимъ до насъ свѣдѣніямъ, закончена, но закончено ли этимъ имябожеское движеніе? Къ сожалѣнію, отвѣтить

утвердительно на этотъ вопросъ нельзя. Въ сущности, результаты дѣятельности командированныхъ Святѣйшимъ Синодомъ лицъ свелись къ тому, что въ двухъ аеонскихъ обителяхъ число заблуждающихся уменьшилось съ $\frac{3}{4}$ всего состава монашествующихъ до одной трети, и одна треть эта, въ которую вошли почти всѣ вожаки лжеученія, перевезена въ Россію. И вотъ возникаетъ вопросъ: не слишкомъ ли дорогой цѣной куплено умиротвореніе Аеона и не замѣнится ли аеонская смута несравненно болѣе широкой по своимъ размѣрамъ смутой всероссійской? Вѣдь 600 вывезенныхъ съ Аеона имябожниковъ, озлобленныхъ неудачей своего дѣла на Аеонѣ, несомнѣнно, молчать не будутъ, а постараются распространить свое лжеученіе и въ Россіи и найдутъ или, вѣрнѣе, уже нашли себѣ въ этомъ энергичную поддержку со стороны многочисленныхъ враговъ Церкви. А если такъ, то перевозка имябожниковъ въ Россію и разсылка ихъ на казенный счетъ во всѣ концы нашего обширнаго Отечества не будетъ ли нѣсколько напоминать сказаніе о взятіи Искоростева Ольгою, пустившей въ непріятельскій городъ птицъ съ зажженнымъ трупомъ, съ тою лишь разницей, что въ данномъ случаѣ религиозный пожаръ грозитъ охватить не чужую, не инославную, а нашу же православную русскую Церковь? Обвиненіе весьма серьезное, и на него слѣдуетъ отвѣтить.

Прежде всего въ пользу удаленія имябожниковъ съ Аеона существовали серьезные и весьма вѣскіе мотивы. Значеніе Аеона для православной Церкви столь велико, что врядъ ли можно было думать объ оставленіи на немъ еретиковъ. Между тѣмъ, несомнѣнно, что если бы заблуждающиеся были оставлены на Аеонѣ, то, при ихъ фанатизмѣ, полной неразборчивости въ средствахъ и организованности пропаганды, они въ короткое время успѣли бы докончить то дѣло совращенія русскихъ иноковъ, которое они такъ энергично начали и скоро проводили, и весь русскій Аеонъ оказался бы



Святыи равноапостольный царь Константинъ Великий.

еретическимъ. Совершенная потеря Аеона для русской Церкви и даже для государства была бы неизбежнымъ, но еще не самымъ печальнымъ слѣдствіемъ отсюда. Дѣло въ томъ, что лжеучители, если бы даже и остались на Аеонѣ, несомнѣнно, начали бы пропаганду и въ Россіи, и пропаганда эта была бы гораздо опаснѣе, чѣмъ теперь, когда они перевезены въ Россію. Прежде всего, въ народномъ сознаніи, для котораго скрыты темныя стороны жизни аеонскаго монашества, обитатели Аеона представляются чуть ли не святыми людьми уже потому, что они живутъ на Аеонѣ, въ удѣлѣ Царицы Небесной, и пропаганда лжеученія, идущая съ Аеона, въ глазахъ народа была бы окружена ореоломъ такой авторитетности, противъ которой для православныхъ пастырей и миссіонеровъ трудно было бы что-либо противопоставить, такъ какъ для многихъ простыхъ людей Аеонъ представляется чѣмъ-то болѣе знакомымъ и высшимъ, чѣмъ какія бы то ни было органы церковной власти. И пропаганда эта велась бы въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, ибо въ рукахъ лжеучителей оказались бы всѣ данныя къ тому—прекрасная организація, объединяющая ихъ силы, и громадныя матеріальныя средства. Что помѣшать проникновенію этой пропаганды въ Россію врядъ ли было бы возможно, объ этомъ свидѣлствуетъ полная безуспѣшность борьбы, которую уже столько лѣтъ ведетъ Святѣйшій Синодъ и Министерство Иностранныхъ Дѣлъ съ хищничествомъ келліотовъ въ Россіи, хотя здѣсь, казалось бы, задача гораздо проще—помѣшать поступленіямъ денегъ въ недостойныя руки *изъ Россіи*. Къ просьбамъ о пожертвованіяхъ, рассылаемыхъ въ милліонахъ экземпляровъ по всему лицу земли русской, прибавлялись бы обличенія въ ереси церковной власти. вмѣстѣ съ назидательными листками рассылались бы и листки Булатовича и вносили бы смуту въ народъ. Не остановились бы лжеучители и передъ кощунственнымъ использованіемъ Аеонскихъ свя-

тынь для цѣлей пропаганды. Не безъ цѣли высланные въ Россію имябожники выкрали изъ Андреевскаго скита особо чтимую икону Богоматери, подаренную скиту А. Н. Муравьевымъ, и многія другія святыни. Конечно, эти святыни были отобраны у нихъ въ Одессѣ. А если бы имябожники остались на Аеонѣ, они были бы полновластными распорядителями святынь русскихъ обителей, столь чтимыхъ русскимъ народомъ. Ограничиться одними увѣщаніями и потомъ уѣхать, предоставивъ Аеонъ самому себѣ, нельзя было и думать. Православные всего болѣе боялись этого и самымъ настойчивымъ образомъ и устно и письменно постоянно просили власти не оставлять ихъ на произволь имябожникамъ или, въ противномъ случаѣ, увезти ихъ съ Аеона. Они прекрасно понимали, что если пріѣхавшія на «Донцѣ» лица окажутся безсильными что-либо сдѣлать, православные увидятъ, что имъ не на кого надѣяться, а имябожники—что имъ некого бояться, и послѣдніе заставятъ силою первыхъ признать свое ученіе, захватятъ власть и кассу, а несогласныхъ избьютъ, искалѣчатъ и изгонятъ изъ обители, какъ и было ранѣе въ Андреевскомъ скиту.

Нельзя было не увезти имябожниковъ и потому, что Аеонъ подчиненъ греческой церковной, а фактически и гражданской власти, для которыхъ лжеученіе имябожниковъ является удобнымъ поводомъ для вытѣсенія русскихъ съ Аеона. Если бы монахи не были увезены русскою властью, они были бы сейчасъ же по отбытіи «Донца» выселены съ Аеона греческими войсками, какъ категорически заявили архіепископу представители протата и что предлагалъ сдѣлать командиръ аеонскихъ греческихъ войскъ Чулакисъ.

Но такой исходъ дѣла былъ бы нежелателенъ во многихъ отношеніяхъ. Во-первыхъ, онъ былъ бы косвеннымъ признаніемъ греческой власти на Аеонѣ. Во-вторыхъ, изгнаніе русскихъ греками могло бы сопровождаться жестокостями и расхищеніемъ монастырскаго имущества. Въ треть-

ихъ, изгнанные изъ Аеона монахи должны бы были все же вернуться въ Россію и, слѣдовательно, опасность пропаганды этимъ вовсе не устранялась бы. Несомнѣнно также, что греки постарались бы выселить какъ можно болѣе или даже почти всѣхъ русскихъ монаховъ, дабы получить преобладаніе на Аеонѣ. Они уже заявляли, что и раскаявшіеся тоже должны покинуть Св. Гору. Вообще, предоставлять тысячи русскихъ подданныхъ и миліоны русскихъ денегъ произволу грековъ было бы крайне неосторожно.

Быть можетъ, возможенъ былъ другой исходъ, который предлагалъ Солунскій консулъ г. Бѣляевъ, а именно распредѣленіе еретиковъ по заграничнымъ метохамъ Пантелеимоновскаго монастыря и Андреевскаго скита (Крумица, Кассандра, Каломарія, Кавала) подобно тому, какъ они сами разошлись ранѣе болѣе ревностныхъ защитниковъ православія. Этотъ выходъ, былъ отвергнутъ Константинопольскимъ посольствомъ главнымъ образомъ потому, что онъ не избавлялъ посольство отъ заботъ о безпокойномъ и непослушномъ элементѣ. Но и помимо того, такая мѣра связана была со многими затрудненіями, такъ какъ проводить ее приходилось въ странѣ, не находящейся ни въ церковной, ни въ политической зависимости отъ Россіи и здѣсь пришлось бы считаться съ сопротивленіемъ грековъ. Затѣмъ, трудно заставить монаховъ жить именно тамъ, куда ихъ пошлютъ и не возвращаться въ монастыри и скиты, и еще труднѣе помѣшать ихъ пропагандѣ какъ на Аеонѣ, такъ и въ Россіи. Дѣло свелось бы къ тому, что власть отдала бы еретикамъ цѣнные угодья православныхъ монастырей, откуда они вели бы дѣятельную пропаганду какъ на Аеонѣ, такъ и въ Россіи, а потомъ попытались бы завладѣть и самими монастырями.

Между тѣмъ принятая по отношенію къ аеонскимъ имябожникамъ мѣра является наиболѣе цѣлесообразной. Что она всего болѣе отвѣчаетъ пользѣ Святой Горы, это оче-

видно. Благодаря удаленію съ Аеона 621 человекъ, т. е. всего лишь пятнадцатой части его населенія, Аеонъ избавился не только отъ еретиковъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ лицъ, которымъ даже въ случаѣ раскаянія ихъ въ ереси, все же не мѣсто на Святой Горѣ. Удаленіемъ этимъ дана возможность обезпечить Святой Горѣ долгий и прочный порядокъ, разумѣется, при условіи устраненія нѣкоторыхъ ненормальностей ея жизни и главнымъ образомъ устройства постоянного надзора со стороны русской церковной власти.

Удаленіемъ этимъ никакого ущерба для значенія русскаго элемента не нанесено, ибо врядъ ли можно думать, что люди съ такою настроенностью, какъ удаленные съ Аеона бунтовщики, могли способствовать возвышенію здѣсь русскаго престижа. Съ другой стороны, благодаря этому удаленію устранена переполненность Пантелеимоновскаго монастыря, искусственно созданная въ послѣдніе годы, мѣшавшая нормальному теченію монастырской жизни и заставлявшая половину населенія монастыря оставаться безъ дѣла. Наиболѣе компетентными судьями принятой мѣры являются сами аеонцы, коихъ она всего ближе касается, а аеонцы, не только русскіе, но и греки и не только православные, но и имябожники находили рѣшительно невозможнымъ дальнѣйшее совмѣстное пребываніе обѣихъ партій на Аеонѣ. Сами имябожники просили удалить ихъ съ Аеона, громадное большинство ихъ шло на «Херсонъ» добровольно и многихъ даже силою пришлось водворять обратно на берегъ. Наиболѣе нагляднымъ доказательствомъ принятой мѣры для Аеона является благодарственная телеграмма отъ имени братіи Государю игумена Пантелеимоновскаго монастыря архимандрита Мисаила и благодарственное письмо игумена Андреевскаго скита архимандрита Геронима.

Хотя удаленіемъ съ Аеона сдѣлано главное для установленія нормальнаго теченія жизни русскаго Аеонскаго монаше-

ства, тѣмъ не менѣе необходимо предпринять и другія, такъ сказать, дополнительныя мѣры для его полного успокоенія и для предотвращенія возможности повторенія подобныхъ случаевъ въ будущемъ.

Нужно создать органъ надзора церковной власти надъ Аеономъ и тѣмъ самымъ дать опору для дѣйствій монастырскихъ властей. Сдѣлать это можно бы или путемъ назначенія частыхъ ревизій монастырей, ревизій, производимыхъ духовными лицами, назначаемыми русскимъ Святейшимъ Синодомъ съ согласія патріарха. Такіе ревизоры могли бы представлять отчетъ и русскому Святейшему Синоду и патріарху, а принятіе нужныхъ мѣръ вполне зависѣло бы отъ послѣдняго. Помимо того настоятелю посольской церкви въ Константинополѣ слѣдовало бы поручить слѣдить за теченіемъ церковной жизни на Аеонѣ посредствомъ поѣздокъ туда и сношенія съ проживающими на Аеонѣ и Константинопольскихъ подворьяхъ монахами и доносить о результатахъ своихъ наблюденій Святейшему Синоду. Патріархъ самъ прекрасно сознаетъ, что онъ не имѣетъ возможности вліять на русскихъ монаховъ и съ благодарностью приметъ содѣйствіе въ этомъ отношеніи со стороны русской церковной власти, оказанное, конечно, безъ нарушенія какихъ-либо іерархическихъ правъ патріарха. Такъ, по крайней мѣрѣ, заявлялъ секретарь патріарха г. Христо Папа-Іоанну. Сознаетъ необходимость такого надзора и самъ императорскій посолъ въ Константинополѣ, какъ онъ заявлялъ объ этомъ архіепископу. Однако, вполне возможно, что найдутся лица, которыя сумѣютъ утратить патріархію, кинуть и, вообще, грековъ призракомъ русской гегемоніи на Аеонѣ, и попытка подчинить русской надзору церковной власти приведетъ лишь къ ухудшенію отношеній между русской и Константинопольской Церквами. Поэтому вопросъ объ устройствѣ такого надзора нужно поднимать осторожно и поставить должно такъ, чтобы оно повело лишь къ

сближенію между двумя Церквами, сближенію, столь необходимому для борьбы съ общими врагами Церкви православной. Для облегченія такого сближенія было бы весьма полезно назначеніе представителя Святейшаго Синода при патріархѣ.

Удастся или нѣтъ обезпечить прочный порядокъ на Аеонѣ на долгое время установленіемъ надзора, но во всякомъ случаѣ удаленіемъ имябожниковъ съ Аеона порядокъ на немъ, по крайней мѣрѣ, въ ближайшемъ будущемъ обезпеченъ, и потому за Аеонъ можно быть спокойнымъ. Можно ли сказать это и о самой Россіи?

Быть можетъ, польза отъ удаленія монаховъ для Аеона далеко не искупаетъ вреда причиненнаго удаленіемъ этимъ для Россіи, подвергнутой такимъ путемъ опасности пропаганды? Но мы уже видѣли, что оставленіе имябожниковъ на Аеонѣ вовсе не предотвратило бы возможности пропаганды ихъ въ Россіи, а дало бы возможность имъ воспользоваться тѣмъ обаяніемъ, которое имѣетъ Аеонъ въ народѣ, а также и тѣми громадными средствами, которыя давали бы имъ монастырская организація и монастырская казна. Между тѣмъ, изгнанные съ Аеона и не признаваемые ни въ санѣ, ни въ монашествѣ бывшіе аеонскіе насельники представляются гораздо менѣе опасными. Какъ ни расшатано у насъ уваженіе къ церковной власти, но недавніе случаи разстриженія Григ. Петрова, Мих. Семенова и другихъ лицъ, потерявшихъ послѣ этого всякое вліяніе на общество, показываютъ, что съ лишеніемъ сана и монашества въ глазахъ народа теряется и тотъ ореолъ, коимъ было окружено извѣстное лицо.

Помимо лишенія монашества самое изгнаніе съ Аеона должно унизить въ глазахъ народа его бывшихъ насельниковъ. Изгнанные аеонцы справедливо будутъ представляться народу признанными домостроительницей Святой Горы недостойными жить на немъ за свои пороки. И это не произвольное лишь предположеніе. Въ Одессѣ

одинъ священникъ, принятый за монаха съ «Херсона», подвергся насмѣшкамъ русскаго престоноародья. Имѣется любопытное письмо аеонскаго имябожника, побывавшаго въ Россіи въ Бизюковомъ монастырѣ Херсонской епархіи, гдѣ онъ убѣждаетъ имябожниковъ скрывать, что они изгнанники съ Аеона, такъ какъ онъ, на основаніи личнаго опыта, убѣдился, что народъ относится къ такимъ изгнанникамъ враждебно. Если самая личность лжеучителей далеко не будетъ располагать въ ихъ пользу, то и содержаніе ученія врядъ ли таково, чтобы оно могло рассчитывать на распространеніе среди мірянъ. Имябожническое заблужденіе есть заблужденіе специфически монашеское, возникшее путемъ неправильнаго истолкованія «монашескаго дѣланія»—молитвы Иисусовой и въ народѣ не можетъ имѣть той почвы, какую имѣетъ оно въ монашествѣ, а безъ этой почвы основное и единственное положеніе этой ереси: «имя Божіе есть Самъ Богъ» врядъ ли много можетъ найти сторонниковъ. Не нужно, однако, забывать, что здѣсь есть и другія, болѣе опасныя стороны. Если бы имябожники ограничились въ своей проповѣди истиннымъ изложеніемъ дѣла и своего ученія, тогда и борьба съ ними не представляла бы затрудненій. Но, къ сожалѣнію, правдивость всего менѣе можно причислить къ ихъ достоинствамъ. И на Аеонѣ ихъ успѣхъ объясняется главнымъ образомъ систематическою и самою безсовѣтною ложью, которою они опутали легковѣрныхъ и недалекихъ монаховъ. То же, и даже въ усиленной степени, будетъ и въ Россіи, гдѣ они найдутъ или вѣрнѣе уже нашли сильнѣйшую поддержку въ значительной части печати. Прежде всего еще до изгнанія съ Аеона имябожники смиренно величали себя исповѣдниками, а теперь они, конечно, возведутъ себя въ рангъ мучениковъ, сколь ни мало права на это даетъ холодный душъ въ жаркій іюльскій день и нѣсколько царяпинъ, полученныхъ при томъ вовсе не за ученіе, а за упорное и открытое сопро-

тивленіе свѣтской власти, требовавшей удаленія изъ монастыря. На самомъ же дѣлѣ, если кто изъ аеонцевъ и имѣетъ право называть себя исповѣдниками, то это только тѣ иноки, которыхъ имябожники выбросили избитыми и искалѣченными изъ Андреевскаго скита и которые нѣсколько мѣсяцевъ вынуждены были бродить по Аеону, снискивая себѣ пропитаніе подаляемъ, а также и изгнанники Пантелеимоновскаго монастыря, разосланные имябожниками по отдаленнымъ метохамъ. Какъ бы то ни было, несомѣнно, что имябожники будутъ разыгрывать изъ себя мучениковъ за правду, будутъ рассказывать легковѣрнымъ слушателямъ сказки о мученіяхъ, испытанныхъ ими за имя Божіе и могутъ вызвать къ себѣ, если не чувство восхищенія и преклоненія, то, во всякомъ случаѣ, чувство состраданія, и съ обстоятельствомъ этимъ нужно считаться. Нужно опасаться также, что пропаганда имябожниковъ вовсе не ограничится ихъ ученіемъ объ именахъ Божіихъ. Еще на Аеонѣ они, подражая своему предтечѣ еретикъ IV вѣка Евномію, постоянно переводили споръ отъ имени къ лицу, имъ означаемому, и утверждали, что православные не признаютъ Иисуса Христа Богомъ. То же будутъ дѣлать они и въ Россіи. Затѣмъ осужденіе ихъ ученія церковною властію побудитъ ихъ, какъ и на Аеонѣ, постараться дискредитировать эту власть. Еще на Аеонѣ они говорили, что патріархъ за деньги напишетъ что угодно, и что русскій Святѣйшій Синодъ за 3 милліона подкупили жида. И несомѣнно, всякаго рода клевета и хула на церковную власть будетъ грязнымъ потокомъ извергаться въ рѣчахъ озлобленныхъ неудачей имябожниковъ. А чтобы уклоненія церковной власти сдѣлать правдоподобнѣе въ глазахъ народа, они, какъ и на Аеонѣ, будутъ подобно раскольникамъ распространять слухъ о скоромъ пришествіи антихриста, когда уклонятся всѣ за исключеніемъ немногихъ избранныхъ, т. е. имябожниковъ. Нѣсколько образцовъ такой пропо-

вѣди уже имѣются въ ихъ литературѣ. Наконецъ, не нужно забывать и того, что новое лжеученіе есть лжеученіе, такъ сказать, доморощенное, созданное нашими самобытными «мыслителями». Поэтому пропаганда его не встрѣтитъ тѣхъ препятствій въ народной душѣ, какія встрѣчаетъ, напримѣръ, штунда и другія вывезенныя изъ за границы лжеученія.

Сильную поддержку въ дѣлѣ пропаганды имябожники нашли уже въ печати не только лѣвой, но и правой. Что лѣвая печать не жалѣетъ столбцовъ и пятачковъ для того, чтобы раздуть дѣло—это исполнѣ понятно. Конечно, самое ученіе имябожниковъ абсолютно для нея неинтересно, и ни одна изъ газетъ, съ пѣной у рта защищавшая имябожниковъ, не проронила и слова о сущности этого ученія. Нѣтъ, «умыселъ другой тутъ былъ». Имябожничество это самый удобный поводъ для того, чтобы свести счеты съ церковной властью, прикрываясь защитой свободы совѣсти. Несомнѣнно, есть и болѣе отдаленные расчеты. Значительная часть нашихъ революціонеровъ пришла къ убѣжденію, что недавняя революція не удалась только потому, что была лишена религіозной основы. И вотъ такой основы прилежно ищутъ. Такимъ исканіемъ, называя его богоискательствомъ и богостроительствомъ, занимается, напримѣръ, Петербургское Религіозно-философское Общество. Ересь имябожниковъ и представляется лѣвой печати удобнымъ средствомъ для того, чтобы создать революцію, опираясь на реформацію. Съ этой точки зрѣнія необыкновенное вниманіе, удѣляемое лѣвой печатью дѣлу имябожниковъ, исполнѣ понятно.

Но почему же съ лѣвой печатью соперничаетъ въ ярости нападокъ значительная часть печати правой? Главнымъ образомъ по неосвѣдомленности. По своей бѣдности, своихъ корреспондентовъ эта печать не имѣетъ и окормляется фактическими свѣдѣніями у печати лѣвой. Ни официальныхъ разъясненій, ни разъясненій частнаго ха-

рактера со стороны освѣдомленныхъ лицъ до сихъ поръ почти не было, а между тѣмъ изгнанные имябожники ищутъ сочувствія и здѣсь и, конечно, не жалѣютъ красокъ для описанія людоѣдства архіепископа Никона. Имѣютъ здѣсь значеніе и личные счеты. Напримѣръ, за имябожниковъ часто стоятъ тѣ же благонамѣреннѣйшія, но нѣсколько скорбныя главою лица, что когда-то отстаивали епископа Гермогена и Иліодора. Кружки, потерпѣвшіе афронтъ въ дѣлѣ Иліодора, хотятъ взять реваншъ въ дѣлѣ Иларіона, мало думая о томъ, какой глубокой вредъ Церкви приносятъ удовлетвореніе личнаго мелкаго самолюбія. Вообще нѣкоторая связь дѣла Иларіона съ дѣломъ Иліодора несомнѣнна и первое врядъ ли было бы возможно, если бы не было послѣдняго и произведеннаго имъ подрыва авторитета церковной власти. Не даромъ среди вожаковъ имябожниковъ есть нѣсколько иліодоровцевъ.

Агитація печати по поводу дѣла имябожниковъ есть явленіе даже болѣе опасное, чѣмъ агитація самихъ имябожниковъ. Конечно, агитація эта вовсе не доказываетъ нецѣлесообразности предпринятыхъ мѣръ, а скорѣе наоборотъ. Именно эта газетная агитація, всячески подогрѣваемая имябожниками и вообще врагами Церкви и государства, и является наилучшимъ свидѣтельствомъ, что изгнаніемъ имябожниковъ сдѣланъ крупный шагъ для подавленія ереси. Но все же бороться съ нею нужно, ибо она вредно вліяетъ и на народъ, и на общество и на самихъ имябожниковъ. Мы говорили выше, что народъ относится къ имябожникамъ враждебно, но вовсе нельзя утверждать, что онъ будетъ относиться такъ и впредь, и не станетъ на сторону имябожниковъ подъ вліяніемъ газетной агитаціи. Въ послѣднее время отъ миссіонеровъ имѣются и такого рода свѣдѣнія.

Образованное общество видитъ въ дѣлѣ имябожниковъ въ газетномъ его освѣщеніи новое оправданіе своего холоднаго или враждебнаго отношенія къ Церкви. Наконецъ,

на самихъ имябожниковъ печать вліяетъ въ нежелательномъ направленіи. Читая трогательныя описанія своихъ страданій и звѣрствъ представителей власти, они начинаютъ вѣрить, что такъ было и на самомъ дѣлѣ и продолжаютъ съ упорствомъ достойнымъ лучшей цѣли разыгрывать изъ себя мучениковъ за правду.

Что же можно противопоставить такому вліянію печати? Если бы дѣло было въ Германіи, вопросъ рѣшался бы просто. Издательскій комитетъ «Volkverein'a» разослалъ бы сообщенія объ истинномъ ходѣ дѣла и опроверженіе невѣрныхъ сообщеній въ 400 католическихъ газетахъ, и на другой день обществу были бы раскрыты глаза. Нашъ издательскій совѣтъ — дѣло, кажется, отдаленнаго будущаго, а пока только «Колоколъ», да «Русская Рѣчь» въ Одессѣ могли подать свой едва слышимый голосъ въ защиту истины. Необходимо поэтому опубликовать официальное подробное сообщеніе о дѣйствительномъ ходѣ дѣла, необходимо систематически опровергать невѣрныя сообщенія, а въ случаяхъ особенно наглой и тенденціозной лжи лишь карать судебной и административной отвѣтственностью.

Помимо того нужна твердость и послѣдовательность со стороны самой власти, которая не должна смущаться выходками печати. Нужно осудить еретическія брошюры, не упомянутыя въ синодальномъ посланіи и уничтожить ихъ. Нужно усилить на будущее время строгость духовной цензуры. Нужно, чтобы опредѣленія синодальнаго посланія проводились строго и неуклонно. Малѣйшее колебаніе, малѣйшая новая уступка и уже значительно подавленное движеніе вновь возродится съ удвоенною силой, и исторія съ Иліодоромъ повторится, но уже въ увеличенныхъ размѣрахъ. Затѣмъ необходимо обратить вниманіе на самихъ привезенныхъ съ Аэона имябожниковъ. Несомнѣнно среди нихъ есть не только много недобросовѣстныхъ лицъ, сдѣлавшихъ изъ вопроса догматическаго средство для достиженія постороннихъ свое-

корыстныхъ цѣлей и нераскаянныхъ еретиковъ, ослѣпленныхъ своею гордостью, но и много лицъ, обманутыхъ и запутанныхъ первыми. И вотъ, прежде всего слѣдуетъ такимъ раскрыть глаза и отвратить отъ лжеученія. Сдѣлать это на Аэонѣ не было возможности не только по недостатку времени и лицъ, но главнымъ образомъ потому, что вожаки систематически мѣшали всякаго рода увѣщаніямъ, а отчасти и потому, что и послѣ увѣщаній, уже отказавшись отъ заблужденія, монахи попадали назадъ въ ту же среду имябожниковъ и тѣ угрозами и обманомъ снова совращали ихъ въ свое лжеученіе. Въ Россіи нѣтъ всѣхъ этихъ препятствій и можно надѣяться значительное число вернувшихся обратить въ православіе. Однако, какъ ни элементарна и проста ересь на первой взглядъ, увѣщатели не должны быть слишкомъ самонадѣянны и безъ всякой подготовки вступать въ собесѣдованіе, ибо вопросъ значительно запутанъ имяславцами, ими употреблена масса труда на подысканіе свидѣтельствъ Библии и святоотеческой постепенности, будто бы подтверждающихъ ихъ лжеученіе. Поэтому необходимо составить брошюру для увѣщателей, въ коей были бы вполнѣ использованы опыты предшествующихъ увѣщаній на Аэонѣ и святоотеческая литература, относящаяся къ вопросу, и кромѣ того составить и листки для увѣщаемыхъ.

Такъ какъ надѣяться на искреннее обращеніе всѣхъ имябожниковъ невозможно, то нужно принять мѣры противъ ихъ пронаганды. Въ томъ случаѣ, если увѣщанія не подѣйствуютъ, необходимо предать виновнаго суду церковной власти и подвергнуть отлученію отъ Святаго Причащенія. Особенно нужно обратить вниманіе на главарей секты Булатовича и Иларіона. Относительно перваго равно какъ и другихъ монаховъ аэонскаго постриженія и посвященія необходимо войти въ сношенія съ Константинопольскимъ патріархомъ. Относительно втораго и другихъ монаховъ

рускаго посвященія нужно исполнить опредѣленіе Синодальнаго посланія.

Наиболѣе благоприятной почвой для пропаганды Аеонскихъ имяславцевъ являются монастыри. Не нужно забывать, что лжеученіе явилось не на Аеонѣ, а у насъ же въ Россіи на Кавказѣ, гдѣ была составлена книга «На горахъ Кавказа». И помимо того о появленіи лжеученія въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, напримѣръ, Кіевской лаврѣ, Саровской пустыни и др. имѣются свѣдѣнія. Необходимо поэтому помѣщать Аеонскимъ имябожникамъ проживать въ монастырѣ, для чего напечатать въ возможно большемъ количествѣ ихъ списки и разослать по монастырямъ со строжайшимъ наказомъ монастырскимъ властямъ не допускать упомянутыхъ въ спискахъ лицъ въ стѣны монастыря безъ особаго разрѣшенія церковной власти.

Въ монастыри, уже зараженные лжеученіемъ, послать листки и брошюры, направленные противъ лжеученія. Для предупрежденія пропаганды въ приходахъ поручить высланныхъ на мѣсто жительства имябожниковъ особому наблюденію мѣстнаго причта, съ обязательствомъ доносить объ ихъ поведеніи епархіальной власти. Приходскій священникъ долженъ предостеречь своихъ пасомыхъ отъ бесѣдъ съ изгнанными за гордость, заблужденіе и противленіе власти еретиками.

Итакъ, сравненіе высылки монаховъ съ Аеона съ поджогомъ русской княгиней древлянскаго города было бы всецѣло неправильно. Нѣтъ, эту высылку можно скорѣе сравнить съ тушеніемъ костра, уже разложеннаго злославленными руками въ опасномъ мѣстѣ. Когда нѣтъ возможности потушить костеръ здѣсь же на мѣстѣ, нужно раскидать головни и онѣ тогда могутъ сами потухнуть. Конечно, онѣ могутъ и не потухнуть, а зажечь всюду горючій матеріалъ. Но тогда нужно скорѣе тушить головни, а это все же легче чѣмъ тушить костеръ. Половина дѣла сдѣлана, костеръ сброшенъ съ опаснаго мѣста и разбросанъ. Нужно

спѣшить довершить начатое и тушить всюду дымящуюся головни.

С. Т.

Отвѣты Редакціи.

Свящ. церкви с. П., Т-ской епархіи, С. М-у: Вы спрашиваете: имѣло ли право сельское общество, безъ всякаго письменнаго акта предоставившее причту, взаимнѣе устройства помѣщений, пользованіе $\frac{3}{4}$ десятины земли подъ виноградомъ и фруктовымъ садомъ, нѣмѣ, послѣ 38-лѣтняго періода, по возведеніи домовъ для причта на церковномъ погостѣ, составить приговоръ, коимъ передаетъ указанныя $\frac{3}{4}$ десятины, состоящія въ настоящее время въ пользованіи наследниковъ священника, діакона-псаломщику, находящемуся заштатомъ, пожизненно и съ тѣмъ, чтобы послѣ его смерти, земля эта перешла снова къ обществу, какъ его собственность? *Отвѣтъ:* имѣло право, потому что первоначально земля была передана безъ письменнаго документа и слѣдовательно юридически всегда составляла собственность крестьянскаго общества. Давность владѣнія могла бы быть примѣнена тогда, если бы владѣніе было на правѣ собственности, т. е. если и безъ письменнаго акта о переходѣ земли причта на эту землю смотрѣли и причтъ и прихожане, какъ на собственность причта, и если она не значилась крестьянскою землею и не входила въ расчетъ при установленіи разныхъ повинностей и налоговъ.—Объ отношеніяхъ наследниковъ членовъ причта къ состоящей въ ихъ владѣніи землѣ, имѣ на правѣ собственности не принадлежащей, см. разъяснит. опред. Святейшаго Синода отъ 27 мая—8 іюня 1905 г. за № 2739, опубликованное на стр. 427—428 № 35 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 г.

Свящ. церкви с. С., В. Пр-му: Вы спрашиваете: можете ли вы получить казенное жалованье по приходу, вами временно завѣдуемому, въ виду крайней ограниченности доходовъ и въ то же время необходимости значительнаго денежнаго взноса на епархіальныя потребности? *Отвѣтъ:* жалованья вы получить не можете, потому что оно ассигнуется постоянному священнику, а не временно завѣдующему приходомъ; но въ виду указанныхъ вами причинъ можете просить епархіальное начальство о назначеніи вамъ пособія изъ мѣстныхъ средствъ или исходайствованіи такового изъ суммъ Святейшаго Синода, если къ сему будутъ достаточныя основанія.

Свящ. А. П.—му. Вопросъ: кому долженъ принадлежать выигрышъ по билету внутренняго займа, пожертвованному въ пользу причта на поминаеніе и страхуемому на счетъ причта?
Ответъ: если означенный билетъ назначенъ «на поминаеніе», безъ яснаго и опредѣленнаго указанія о томъ, что онъ пожертвованъ именно въ пользу причта, то въ силу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 6—15 сентября 1900 г. № 3657 («Церк. Вѣд. 1900 г. № 40, стр. 339) доходъ съ этого билета, составляющаго неприкосновенный капиталъ церкви, долженъ быть дѣлимымъ на 2 части, изъ коихъ одна идетъ въ пользу причта въ вознагражденіе за трудъ поминаенія, а другая въ пользу церкви. Если же билетъ пожертвованъ на поминаеніе съ точнымъ указаніемъ— «въ пользу причта», то весь доходъ съ этого билета идетъ причту. Тому же порядку слѣдуетъ и распределеніе суммы, получаемой въ случаѣ выигрыша по указанному билету, съ тѣмъ, что падающій на долю причта капиталъ не идетъ въ раздѣлъ наличному причту, а обращается въ неприкосновенный церковный капиталъ, доходъ съ коего идетъ въ пользу наличнаго причта.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ОМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

Симъ объявляется, что присужденный рѣшеніемъ Омскаго епархіальнаго начальства, отъ 18 января—2 февраля 1913 года за № 25/685, къ лишенію сана и монашества, іеродіаконъ Омскаго Покровскаго мужскаго монастыря **Феофанъ**, мѣстожителство котораго консисторіи неизвѣстно, вызывается въ консисторію для выслушанія вышесказаннаго рѣшенія, съ предупрежденіемъ, что если онъ въ шестимѣсячный срокъ со дня третьей публикаціи (ст. 110 и 112 Зак. о Суд. гражд. т. XVI Св. Зак. ч. II изд. 1892 года) не явится, то потеряетъ право на переносъ дѣла въ Святѣйшій Синодъ и состоявшееся о немъ рѣшеніе войдетъ въ законную силу.

3—1

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 марта 1913 г. вступило прошеніе крестьянина слоб. Щучья на-Дону, Острогожскаго уѣзда, **Гаврила Павлова Кайдалина**, о расторженіи брака его съ женой **Хіоніей Тихоновой Кайдалиной**, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви слоб. Щучьей на-Дону, Острогожскаго уѣзда, 20 января 1884 года. По заявленію просителя **Гаврила Павлова Кайдалина**, безвѣстное отсутствіе его супруги **Хіоніи Тихоновой Кайдалиной** началось изъ гор. Острогожска, Воронежской губ., съ 1884 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Хіоніи Тихоновой Кайдалиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 іюня 1912 года вступило прошеніе крестьянина слоб. Алексѣвки, Би-

рюченскаго уѣзда, **Василія Трехлѣбова**, (Трехлѣбенко), о расторженіи брака его съ женой **Гульяной Ильиной Трехлѣбовой**, (Трехлѣбенко), урожденной Пивоваровой, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви слоб. Алексѣвки, Бирюченскаго уѣзда, 16 сентября 1888 года. По заявленію просителя **Василія Трехлѣбова**, (Трехлѣбенко), безвѣстное отсутствіе его супруги **Гульяны Ильиной Трехлѣбовой**, (Трехлѣбенко) началось изъ слоб. Алексѣвки, Бирюченскаго уѣзда, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Гульяны Ильиной Трехлѣбовой*, (Трехлѣбенко), обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 мая 1913 года вступило прошеніе крестьянина дер. Сиротиной, Валуйскаго уѣзда, **Григорія Димитріева Кондратова**, о расторженіи брака его съ женой **Ириной Романовой Кондратовой**, урожденной Мѣниной, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви с. Сиротина, Валуйскаго у., 10 октября 1901 По заявленію просителя **Григорія Димитріева Кондратова**, безвѣстное отсутствіе его супруги **Ирины Романовой Кондратовой** началось изъ дер. Сиротиной, Валуйскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Романовой Кондратовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 20 марта 1913 года вступило прошеніе **Ивана Соломонова Меликидзе**, жителя слоб. Ланчхуты, Озургетскаго уѣзда, Кутаисской губ., о расторженіи брака его съ женой **Анной Петровой Меликидзе**, вѣнчаннаго причтомъ Михайловскаго крѣпостнаго собора гор. С.-Петербурга 19 іюля 1898 года. По заявленію просителя **Ивана Соломонова Меликидзе**, безвѣстное отсутствіе его супруги **Анны Петровой Меликидзе** началось изъ м. Геленджика Новороссійскаго округа, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Петровой Меликидзе*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 4-го мая 1913 года вступило прошеніе **Веры Ивановой Чаленко**, жительствующей въ гор. Баку, по Верхне-Кладбищенской ул., въ д. 55, о расторженіи брака ея съ мужемъ **Лукой Васильевымъ Чаленко**, вѣнчаннаго причтомъ Бакинской св. Николая церкви 19 января 1898 года. По заявленію просительницы **Веры Ивановой Чаленко**, безвѣстное отсутствіе ея супруга **Луки Васильева Чаленко** началось изъ м. Тертеръ, Елисаветпольской губ., съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Луки Васильева Чаленко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1913 г. вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Таганрога, **Марины Еремьевой Фоминной**, урожденной Блокитной, жительствующей въ гор. Таганрогъ, по Старопочтовой ул., въ д. Зарѣцкаго, 93, о расторженіи брака ея съ мужемъ **Степаномъ Θεодоровымъ Фоминнымъ**, вѣнчаннаго причтомъ греческой Константино-Еленинской церкви гор. Таганрога 1 ноября 1895 года. По заявленію просительницы **Марины Еремьевой Фоминной**, безвѣстное отсутствіе ея супруга **Степана Θεодорова Фомина** началось изъ гор. Таганрога, О. В. Д., съ сен-

тября 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Θεодорова Фомина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Сергѣевской вол., фатежскаго уѣзда, Курской губ., Θεодосіи Григорьевой Передерниковой, урожденной Короленко, жительствующей въ дер. Ново-Александровкѣ, Звановской вол., Бахмутскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іаковомъ Михайловымъ Передерниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой соборной церкви хор. Бахмута 19 октября 1905 года. По заявленію просительницы Θεодосіи Григорьевой Передерниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іакова Михайлова Передерникова началось изъ дер. Ново-Александровки, Звановской вол., Бахмутскаго уѣзда, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іакова Михайлова Передерникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 апреля 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Калужской губерніи, Перемышльскаго уѣзда, Жаловской вол., с. Григоровскаго, Сергѣя Григорьева Лаврова, жительствующаго на родинѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Лавровой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Григоровскаго, Перемышльскаго уѣзда, 26 октября 1905 года. По заявленію просителя Сергѣя Григорьева Лаврова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Лавровой началось изъ с. Григоровскаго, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Лавровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 марта 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Анастасіи Моисеевой Куценковой, жительствующей въ селѣ Лебединѣ, Чигиринскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Петровымъ Куценкомъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Георгіевской церкви села Лебедина, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской губерніи. По заявленію просительницы Анастасіи Моисеевой Куценковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Петрова Куценка началось изъ села Лебедина, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской губ., съ апреля 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Петрова Куценка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 декабря 1912 г. вступило прошеніе продавца казенной винной лавки, Митрофана Николаева Семеновича, жительствующаго въ м. Давидъ-Городкѣ, Мозырскаго уѣзда, Минской губ., о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Семеновичъ, урожденной Лячко, вѣнчаннаго причтомъ Радчицкой Рождество-Богородичной церкви Пинскаго уѣзда, Минской губ., 5 іюля 1898 года. По заявленію просителя Митрофана Николаева Семеновича, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Семеновичъ началось изъ м. Кожанъ-Городка, Пинскаго уѣзда, съ 30 іюля 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Семеновичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 іюля 1913 года

вступило прошеніе жены крестьянина дер. Яновки, Хотимской вол., Клімовичскаго уѣзда, Могилевской губ., Лулиты Михайловой Барановой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лукіаномъ Ивановымъ Барановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Роднянской церкви Клімовичскаго уѣзда, 8 октября 1906 года. По заявленію просительницы Лулиты Михайловой Барановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Лукіана Иванова Баранова началось изъ дер. Семеновки 1-й, Роднянской вол., Клімовичскаго уѣзда, съ октября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Лукіана Иванова Баранова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1913 года вступило прошеніе крестьянина дер. Казенной-Рудни, Бычанской вол., Быховскаго уѣзда, Могилевской губ., Θεодора Васильева Бутрамьева, о расторженіи брака его съ женой Марьей Θεодоровной Бутрамьевой, урожденной Чевризовой, вѣнчаннаго причтомъ Литвиничской церкви Рогачевскаго уѣзда, 6 ноября 1905 г. По заявленію просителя Θεодора Васильева Бутрамьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Марьи Θεодоровой Бутрамьевой началось въ началѣ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Марьи Θεодоровой Бутрамьевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 іюля 1913 года вступило прошеніе крестьянина дер. Подгорнаго-Алексова, Инсарскаго уѣзда, Петра Иванова Чумакова, жительствующаго въ селѣ Блохинѣ, Саранскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Давыдовой Чумаковой, вѣнчаннаго причтомъ соборной церкви гор. Саранска 25 января 1899 года. По заявленію просителя Петра Иванова Чумакова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Давыдовой Чумаковой началось изъ дер. Подгорнаго-Алексова, болѣе 14 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Давыдовой Чумаковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Анисіи Петровой Крупицкой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Павловымъ Крупицкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Голубовыхъ хут., Зньковскаго уѣзда. По заявленію просительницы Анисіи Петровой Крупицкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Павлова Крупицкаго началось изъ села Деревокъ, Ахтырскаго уѣзда, Харьковской губ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Павлова Крупицкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Псковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 іюля 1913 года вступило прошеніе крестьянки дер. Теребушина, Сухловской вол., Порховскаго уѣзда, Псковской губерніи, Александры Григорьевой Ивановой, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви погоста Опокъ, Порховскаго уѣзда, 23 января 1902 года. По заявленію просительницы Александры Григорьевой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Иванова началось изъ дер. Теребушина съ Пасхи 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Иванова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторію.

Отъ Псковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 января 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Великолуцкаго уѣзда, Загарской вол., дер. Лукьяновой, Анастасіи Александровы Шарановой, жительствующей на ст. Ясиновой, Екатеринославской жел. дор., Берестово-Богодуховской рудникъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иларіономъ Филипповымъ Шарановымъ, вѣчнаго причтомъ Троицкой церкви погоста Плай, Великолуцкаго уѣзда, 8 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Анастасіи Александровы Шарановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иларіона Филиппова Шаранова началось изъ дер. Лукьяновой, Загарской вол., Великолуцкаго уѣзда, 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иларіона Филиппова Шаранова, обязываются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 іюня 1913 года вступило прошеніе крестьянки села Новоселокъ, Рязанскаго уѣзда, Параскевы Тимофеевой Сучковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Харитоновымъ Сучковымъ, вѣчнаго причтомъ Введенской церкви с. Новоселокъ, Рязанскаго уѣзда, въ 1877 году. По заявленію просительницы Параскевы Тимофеевой Сучковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Харитонова Сучкова началось изъ села Новоселокъ, Рязанскаго уѣзда, съ мая 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Харитонова Сучкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 сентября 1911 г. вступило прошеніе Анны Сергѣевой Третьяковой, жительствующей въ г. Саратовѣ, на Больш. Сергѣевской ул., въ д. Клещевникова, 117, о расторженіи брака ея съ мужемъ священникомъ Александромъ Андреевымъ Третьяковымъ, вѣчнаго причтомъ Казанской церкви с. Анашихи, Хвалынскаго уѣзда, 23 октября 1891 года. По заявленію просительницы Анны Сергѣевой Третьяковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Андреева Третьякова началось изъ с. Краснаго Яра, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губ., съ 10 октября 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Андреева Третьякова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 января 1913 г. вступило прошеніе крестьянки села Пылкова, Петровскаго уѣзда, Екатерины Павловой Свѣтковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Евимовымъ Свѣтковымъ, вѣчнаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Пылкова 10 января 1894 года. По заявленію просительницы Екатерины Павловой Свѣтковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Евимова Свѣткова началось изъ села Пылкова, Петровскаго уѣзда, съ мая 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Евимова Свѣткова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 іюня 1913 года вступило прошеніе крестьянки сельца Дедашевки, Сенгилеевскаго уѣзда, Екатерины Степановы Гурьяновой, жительствующей при Симбирскомъ Г. И. Управленіи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Теодоровымъ Гурьяновымъ, вѣчнаго причтомъ Богородицкой церкви села Блага Озера, Сенгилеевскаго уѣзда, 25 января 1888 года. По заявленію просительницы Екатерины Степановы Гурьяновой, безвѣстное

отсутствіе ея супруга Александра Теодорова Гурьянова началось изъ села Блага Озера, Сенгилеевскаго уѣзда, съ апрѣля 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Теодорова Гурьянова, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 февраля 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Ярославской губернии, Угличскаго уѣзда, Улейминской вол., дер. Выдры, Агриппины Васильевой Корсаковой, жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Дмитріевымъ Корсаковымъ, вѣчнаго причтомъ Успенской, что на Свнной, церкви. По заявленію просительницы Агриппины Васильевой Корсаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Дмитріева Корсакова началось изъ города С.-Петербурга, Мучной пер., д. 3. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Дмитріева Корсакова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 сентября 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина с. Старо-Бардинскаго, Троицкой вол., Бійскаго уѣзда, Феклы Матвѣевой Рахмановой, жительствующей въ дер. Платовой, Айской вол., Бійскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Теодоровымъ Рахмановымъ, вѣчнаго причтомъ церкви с. Старо-Бардинскаго, Бійскаго уѣзда, 29 сентября 1896 года. По заявленію просительницы Феклы Матвѣевой Рахмановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Теодорова Рахманова началось изъ гор. Верхнеудинска по призванію его на военную службу въ войну съ Японіей. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Теодорова Рахманова, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 марта 1913 года вступило прошеніе крестьянки дер. Степановки, Маклецкой вол., Богородицкаго уѣзда, Тульской губ., Пелагін Флоровой Недорѣзовой, жительствующей при сельцѣ Городищахъ, Сергѣевской вол., Богородицкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тихономъ Теодоровымъ Недорѣзовымъ, вѣчнаго причтомъ церкви с. Смоленскаго-Грепова, Богородицкаго уѣзда, 11 января 1904 года. По заявленію просительницы Пелагін Флоровой Недорѣзовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тихона Теодорова Недорѣзова началось изъ дер. Степановки, Богородицкаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тихона Теодорова Недорѣзова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 марта 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Кіевской губ., Таращанскаго уѣзда, Игнатія Иванова Мельниченко, жительствующаго въ сел. Ивановскомъ, Андиянскаго уѣзда, Семирѣченской области, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Ивановой Мельниченко, урожденной Кабанюкъ, вѣчнаго причтомъ церкви сел. Чаплинки, Таращанскаго уѣзда, Кіевской епархіи, 23 октября 1894 года. По заявленію просителя Игнатія Иванова Мельниченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Ивановой Мельниченко началось изъ сел. Чаплинки, Таращанскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Ивановой Мельниченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 сентября 1912 г. вступило прошение жены крестьянина Симбирской губ., Ардатовскаго уѣзда, Керасурской вол., дер. Ушаковки, Матроны Теофановой Комаровой, урожденной Горюновой, жительствующей въ селеніи Байрамъ-Али, Закаспійской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Захаровымъ Комаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Троицкихъ-Дубовокъ, Ардатовскаго уѣзда, 15-го января 1901 года. По заявленію просительницы Матроны Теофановой Комаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Захарова Комарова началось изъ города Самарканда съ іюля 1907 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Захарова Комарова, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1912 г. вступило прошение крестьянина Петра Иванова Митина, жительствующаго въ хут. Березовомъ, Сеньковской вол., Кулианскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Дмитриевой Митиной, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородичной церкви слободы Старовѣрки, Кулианскаго уѣзда, въ 1905 году. По заявленію просителя Петра Иванова Митина, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Дмитриевой Митиной началось изъ хут. Березова, Сельковской вол., Кулианскаго уѣзда, съ 1907 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Дмитриевой Митиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 апреля 1913 г. вступило прошение крестьянки Екатерины Евгеньевой Зайцевой, жительствующей въ гор. Кулианскъ, по Колонтаевской ул., въ д. Конохова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Андреевымъ Зайцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви гор. Харькова 16 сентября 1892 года. По заявленію просительницы Екатерины Евгеньевой Зайцевой, безвѣстное

отсутствіе ея супруга Дмитрія Андреева Зайцева началось изъ города Харькова съ 1894 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Андреева Зайцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 апреля 1912 г. вступило прошение крестьянки Сусанны Филипповой Бѣлоусовой, жительствующей въ сл. Каменкѣ, Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Ивановымъ Бѣлоусовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви сл. Каменки, Старобѣльскаго уѣзда, въ 1901 году. По заявленію просительницы Сусанны Филипповой Бѣлоусовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Иванова Бѣлоусова началось изъ слободы Каменки, Старобѣльскаго уѣзда, съ 1907 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Иванова Бѣлоусова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Ярославской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 августа 1912 г. вступило прошение жены запаснаго мастерового старшаго разряда 9-го Гренадерскаго Сибирскаго полка изъ крестьянъ Тамбовской губ., Темниковскаго уѣзда, Ермишинской вол., села Завода Ермиши, Софій Ивановой Лебедевой, урожденной Зведеръ, жительствующей въ гор. Даниловѣ, по Костромской ул., въ д. Фероровой, кв. Штейнмецъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановымъ Лебедевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кулебанскаго завода, Ардатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, 15 іюля 1896 года. По заявленію просительницы Софій Ивановой Лебедевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Иванова Лебедева началось изъ гор. С.-Петербурга съ 1898 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Иванова Лебедева, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

ВЪ СВ. СѢНОДАЛЬНОМЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

(Кабинетская, 15) и въ МАГАЗИНѢ (Литейный пр. № 34) имѣются въ продажѣ книги:

церковно-богослужебныя большого и малаго формата: напрестольное Евангеліе, Апостолъ, Ирмологій, Канонникъ, Минеи—мѣсячная, общая, праздничная, дополнительная; Октоихъ, Трїоди—постная и цвѣтная, Послѣдованіе молебныхъ пѣній, Псалтирь слѣдованная, Служебникъ, Требникъ, Типиконъ, Часословъ и др.;
книги Св. Писанія — Библия на слав. и русск. языкахъ, въ 4, 8 и 16 д. л., Евангелія на слав., русск. и малорос. яз., Псалтирь на слав. и русск. яз.,
Житія святыхъ, въ 12 книгахъ, на русск. и слав. язык.; отдѣльныя житія изъ Минеи—Четы; общедоступная религіозно-нравственная библиотека, состоящая изъ брошюръ правоучительнаго, догматическаго, историко-литургическаго содержанія и др.
ДЛЯ ШКОЛЪ: учебныя Евангелія, Псалтири, Молитвословы, Катихизисъ и друг.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ НОВЫЯ КНИГИ:

ОБЩАЯ ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ Я. Елмидинскаго: выпускъ I-й, отъ Рождества Христова до Константина Великаго, ц. 1 р. 25 к.; вып. II-й, исторія вселенскихъ соборовъ, ц. 1 р. 25 к.

Очеркъ исторіи С.-Петербургской Синодальной типографіи съ иллюстраціями. Выпускъ первый. 1711—1839 г. IV+401+XLVI+56. Ц. 3 р.

ОТПЕЧАТАНЫ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1910 годъ; цѣна въ бум. 3 р.

Описаніе документовъ и дѣлъ Архива Святѣйшаго Синода, т. IX (1729 г.), ц. въ бум. 3 р. То же, т. XXIX (1749 г.), ц. въ бум. 3 р. 25 к.

КАТАЛОГЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

2 внутренней 5% съ выигрышами заемъ 1866 года. **95** тиражъ 2-го сентября 1913 г.

На основаніи Высочайше утвержденного 14 февраля 1866 г. Положенія о 2 внутренней 5% съ выигрышами заемъ 1866 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 2-го сентября 1913 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведенъ публичный тиражъ погашенія билетовъ означеннаго займа.

НУМЕРА СЕРІЙ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ТИРАЖЪ.

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

00019	01663	03789	05517	07584	09487	11009	12759	14121	16719	19110
00057	01771	03813	05527	07633	09526	11048	12773	14316	16754	19243
00075	01823	03849	05566	07660	09529	11092	12842	14352	16767	19270
00117	01832	03888	05586	07689	09549	11153	12868	14457	16904	19306
00180	01946	03906	05652	07717	09639	11224	12884	14463	16986	19321
00183	02144	03945	05678	07741	09808	11294	12927	14591	17038	19446
00191	02199	03982	05879	07769	09917	11417	13071	14628	17054	19509
00198	02254	04166	05982	07774	09929	11584	13131	14661	17076	19528
00214	02315	04170	06152	07957	09935	11602	13136	14807	17085	19539
00230	02561	04172	06208	08232	10017	11636	13237	14861	17108	19619
00404	02600	04191	06314	08283	10028	11645	13349	14889	17159	19658
00418	02617	04294	06374	08314	10114	11672	13368	14960	17242	19771
00582	02848	04323	06386	08336	10127	11779	13391	15170	17269	19826
00601	02868	04334	06415	08373	10159	11799	13580	15304	17349	19852
00652	02872	04408	06457	08389	10213	11804	13622	15468	17355	19876
00851	02905	04414	06529	08568	10244	11814	13660	15506	17366	19903
00860	02948	04462	06538	08602	10289	11818	13708	15590	17385	19921
00861	02957	04579	06540	08688	10330	11939	13778	15843	17417	19933
00985	03039	04625	06640	08930	10415	11993	13792	15892	17816	19946
01029	03051	04884	06812	08950	10459	12053	13795	15917	17974	19947
01098	03225	04920	06840	08981	10507	12111	13796	16054	18036	
01137	03316	04970	06901	09001	10511	12120	13863	16138	18087	
01205	03328	04998	06906	09042	10539	12251	13878	16205	18157	
01215	03337	05055	07287	09056	10649	12329	13886	16212	18170	
01217	03371	05135	07403	09070	10677	12398	13893	16255	18263	
01219	03419	05220	07414	09132	10716	12426	13912	16277	18294	
01272	03596	05256	07452	09140	10797	12581	13915	16308	18298	
01411	03659	05279	07510	09148	10830	12635	13989	16461	18549	
01607	03759	05297	07515	09237	10843	12680	14052	16522	18838	
01650	03786	05331	07523	09308	10914	12746	14120	16679	19066	

Всего 320 серій, составляющихъ 16.000 билетовъ, на сумму 2.240.000 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 140 руб. за листъ, будетъ производиться со 2-го декабря 1913 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учреждений Банка.

Содержаніе: Высочайше утвержденные одобренные Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою законы.—Высочайшія: повелѣніе, награда и телеграмма.—Грамота Святѣйшаго Синода.—Высочайшая отмѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Поправка. *Прибавленія:* Слово въ день празднованія 200-лѣтія Александро-Невской лавры 30 августа 1913 г. *Епископа Никандра.*—Празднованіе двухсотлѣтія Александро-Невской лавры.—Миланскій эдиктъ и его значеніе. *А. Сагарды.*—По дѣлу объ іеромонахѣ Иннокентіи и вызванномъ имъ среди молдаванъ релігіозномъ движеніи.—Хроника.—Административно-судебный строй въ епархіяхъ Константинопольской Церкви настоящаго времени. *Проф. И. Соколова.*—Сообщенія изъ заграничья.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес. за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

С.-Петербургъ, 6 сентября 1913 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



«*Probitate vinces*». При заказѣ единовременно 5 крестовъ и болѣе—дѣлается скидка. ЮБИЛ. КРЕСТЫ для священнослужит. и медали—высл. наложен. платеж. Подроби. каталогъ *безд.* Сер. мех. 25-лѣт. церк.-пр. шк. Цѣны крест. см. № 35 «Церк. Вѣд.». Кресты **ВНѢ КОНКУРРЕНЦІИ**,—высл. **СЪ ГАРАНТІЕЙ**—(см. № 32 «Церк. Вѣдом.»). **Особ. изяществомъ** отлич. наб. кресты въ 10 р. и «ИДЕАЛЬ» въ 13 р.—съ опал. прозрачн. эмалью и накладн. син. крестик. **БЛАГОЧИННЫМЪ** высл. безъ нал. плат. (см. № 35 «Церк. Вѣд.»). Спб., Дегтярный переулокъ, № 1—8, кв. 40. ЮРГЕНСЪ. 1—1



Регентъ-практикъ

предлагаетъ услуги. Адресъ: *ЕВДАКОВО, Воронежской губ., ВОЛЧІЙ-ХУТОРЪ, домъ псаломщика Г. С. У.*

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ **И. А. ЧУЗОВА**, въ спб., ГОСТИНЫЙ ДВОРЪ, № 45. ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

помощника наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ военно-учебныхъ заведеніяхъ г. С.-Петербурга *маистра богословія, протоіерея Н. С. АЛЕКСАНДРОВА:*

1) «Священная Исторія Ветхаго Завѣта въ извлеченіяхъ изъ Библии», изд. 2-е, цѣна 60 к. Виблейскій текстъ на церковно-славянскомъ и русскомъ языкахъ. Въ изложеніи опущена гражданская исторія евреевъ и отгнана мессіанская идея въ Священной Исторіи В. Завѣта.

Главн. Упр. в.-учебн. завед. **рекомендована**, а Мин. Нар. Пр. **допущена** въ качествѣ учебнаго руководства для I класса кадетскихъ корпусовъ, гимназій и реальныхъ училищъ. Св. Синодомъ **допущена** въ качествѣ учебнаго пособия во всѣ духовно-учебныя заведенія.

2) «Пособіе къ изученію Свящ. Писанія Новаго Завѣта для семьи и школы», 235 стр. Ц. 1 руб. Книга эта составлена въ удовлетвореніе назрѣвшей потребности дать учащимся средней школы доступное пособие для непосредственнаго ознакомленія съ священными книгами Нов. Завѣта.

Прекрасная бумага, отчетливый крупный шрифтъ и художественно исполненныя иллюстраціи (съ древнихъ гравюръ и картинъ Иванова, Рафаэля, Гофмана, Плоккгорста и др.) дѣлаютъ эту книгу, какъ изящное изданіе, пригодной для подарковъ учащимся.

Въ отзывѣ о книгѣ Учебн. Ком. при Св. Синодѣ отмѣчается *ясность и отчетливость изложенія и строгая выдержанность стиля, по характеру своему соответствующаго высотъ обозрѣваемого предмета.*

Главн. Упр. в.-учебн. заведеній «Пособіе» **рекомендовано** въ качествѣ учебнаго руководства для старшихъ классовъ кадетскихъ корпусовъ, въ коихъ по новой программѣ (1913 г.) положено изученіе Свящ. Писанія Нов. Завѣта. Определеніемъ Св. Синода **допущено** въ библіотеки мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеній и всѣхъ средне-учебныхъ заведеній Мин. Нар. Пр.

3) «Общія свѣдѣнія о Четвероевангеліи и изложеніе Евангельскихъ событій по Еванг. Иоанна Богослова», ц. 60 коп.

Эта книга представляетъ сокращенное изданіе «Пособія». Определ. Св. Синода **допущена** въ библіотеки мужск. и женск. дух.-учеб. зав. и всѣхъ средне-учебн. завед. Мин. Нар. Пр.

4) «Библия и естествознаніе по вопросу о происхожденіи міра», изд. 2-е дополн. и исправл., ц. 45 коп.

Книга эта представляетъ собою отвѣтъ опытнаго законоучителя на недоумѣнные вопросы учащагося юношества относительно кажущагося разногласія между библейскимъ сказаніемъ и данными естествознанія о происхожденіи міра. Живое и ясное изложеніе и простой, но точный и правильный литературный языкъ дѣлаютъ чтеніе книгъ легкимъ и увлекательнымъ, несмотря на всю серьезность темы.

Всѣми вѣдомствами (Св. Синодомъ, Мин. Нар. Пр., Главн. Упр. в.-учеб. зав.) книга **одобрена** для приобрѣтенія въ ученическія библіотеки.

5) Только что вышла изъ печати новая книга «Исторія христіанской Церкви», вып. первый, I—IV вѣка, 166 стр., ц. 1 р. 15 к. Текстъ книги богато иллюстрированъ художественно исполненными снимками съ древнихъ гравюръ и картинъ знаменитыхъ художниковъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Всего около 60 иллюстрацій.

Написанная въ соотвѣтствіи съ новой программой по церковной исторіи въ кадетскихъ корпусахъ, книга эта въ рукописи восходила на разсмотрѣніе Св. Синода **одобрена** въ качествѣ учебнаго руководства при преподаваніи церковной исторіи въ кадетскихъ корпусахъ.

6) «Къ вопросу о надлежащей постановкѣ уроковъ Закона Божія въ нашей средней школѣ», ц. 20 коп. Изданіе журнала «Педагогическій сборникъ». Въ брошюркѣ этой, въ связи съ практическимъ разборомъ постановленій перваго Всероссийскаго законоучительскаго съѣзда и современной постановки Закона Божія, дается положительное рѣшеніе вопроса о надлежащей постановкѣ уроковъ Закона Божія. Основныя положенія, высказанныя въ этой брошюркѣ, нашли для себя осуществленіе въ новой программѣ Закона Божія въ кадетскихъ корпусахъ.

Брошюрка эта особенно имѣетъ значеніе въ виду предстоящаго втораго Всероссийскаго законоучительскаго съѣзда.

На почтовые расходы прилагать по 20 коп. на каждый рубль.

Вышелъ въ свѣтъ изданный русскою келейною обителью св. Саввы на Аеоиѣ, отпечатанный въ Суходальной типографіи:

„АКАЕИСТЪ ПРЕПОДОБНОМУ САВВѢ ОСВЯЩЕННОМУ“

(въ память 5-го декабря) и одобренный Святѣйшимъ Синодомъ для церковно-богослужебнаго употребленія. Желające имѣть означенный акаеистъ могутъ выписывать его по слѣдующему адресу: *черезъ гор. Одессу, на св. Гору, старый Аеоиѣ, келейная обитель св. Саввы Освященнаго, настоятелю гермо-монаху Саввѣ съ братією.* Цѣна съ пересылкой церковной печати 35 коп., гражданской печати 30 к. Выписывающимъ 10 экземпляровъ уступка 5%; 100—10%; за тысячу—15%. Акаеистъ можно получить и въ С.-Петербургской Суходальной книжной лавкѣ. 1—1

КЪ 1600-ЛѢТІЮ со дня изданія Миланскаго эдикта,

иллюстрирована свѣтовыми картинами новая брошюра изд. Учил. Совѣта; рекомендуется для школь и народа. Коллч. картинъ 14 шт., цѣны см. ниже.

Св. священномуч. патр. Ермогенъ. Брошюра изд. Учил. Сов. съ 14-ю свѣтовыми карт. на стеклѣ. Цѣна картинъ ручной раскр. 70 коп., черной 30 к. за шт., въ рамкахъ на 5 коп. дороже. Высылаю налож. платеж. по полученіи задатка или оффиціального требованія. *Сиб., Малоохтинскій, д. 22. ТАЛУШЪ.*

Слѣпой

случай всегда можетъ васъ натолкнуть на цѣнныя монеты (съ 1700 до 1912 г.г.), съ которыми, къ сожалѣнію, вы поступаете какъ съ простыми: монеты новѣйшія—передаете, старинныя же—бросаете, и такимъ образомъ лишаетесь выгоды, какую могли бы имѣть. Такъ, наприм., платятъ за мѣдныя: кв. рубль 1725 г.—1000 р., 2 коп. 1853 ВМ—25 р., 5 к. 1740 п.—225 р., 1, 2, 3 и 5 к. 1871 г. СПБ—по 12 р., за серебряныя: 1 р. 1825 и К—800 р., 1 р. 1845 п. Н—200 р., 15 к. 1859 ФБ—30 р., 5 к. 1904 АР—25 р., 1 р. 1912 г. пам. А. III—5 р. и т. д., и т. д. болѣе 1200 разновидностей. Какія монеты (мѣдн., серебр., золот., за платиновыя же плачу больше въ 6 разъ указанной на нихъ цѣны), кто покупаетъ и сколько платитъ за каждую, указано въ особыхъ 12 таблицахъ-карточкахъ съ цвѣтными картинами. Предложеніе серьезное и честное,—т. к. всѣ монеты были дѣйствительно чеканены (каждая монета имѣется въ Эрмитажѣ) и въ обращеніи ихъ находится нѣсколько тысячъ штукъ. Таблицы высылаются за 1 руб. (можно марками), наложенн. платеж. за 1 руб. 15 к. С.-Петербургъ, Каргашахина ул., 45, отд. 370, А. Шербаковъ. 3—1

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСѢЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА,

въ г. Валдай, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкой, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разерочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долгодѣйное ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на постановку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: по заказу святи Его Императорскаго Величества генералъ-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Мавелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Феодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд., въ село Иворовское, Тверск. губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Каймово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичню, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славново, Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд., въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитріевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налочи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд., въ село Короцко, Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд., и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.