

Государственная  
Библиотека  
С. С. Р.  
им. В. И. Ленина

# КИШИНЕВСКИЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

— 1892. —

№ 20—21. Годъ двадцать пятый. 1-го ноября

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушала докладъ Секретаря оной, титулярнаго совѣтника Михаила Добронравова, отъ 11 сентября сего года за № 110, слѣдующаго содержанія: „Окружные благочинные нерѣдко входятъ къ епархіальному начальству съ ходатайствами о поощреніи церковныхъ старостъ за усердное исполненіе ими старостинскихъ обязанностей, въ этихъ ходатайствахъ часто испрашивается поощреніе такимъ церковнымъ старостамъ, которые не прослужили одного трехлѣтія, или такимъ, которые хотя и пробыли въ должности нѣсколько трехлѣтій, но не оказали церкви никакой пользы (разумѣю здѣсь увеличеніе церковной доходности), или, наконецъ, такимъ, которые хотя и исполняютъ свои обязанности „съ усердіемъ“, какъ свидѣтельствуютъ благочинные, но въ теченіи своей службы не увеличили церковной доходности и сами отъ себя не слѣдали

никакихъ въ пользу церкви пожертвованій. Для должной и справедливой оцѣнки служебной дѣятельности тѣхъ церковныхъ старость, о поощреніи коихъ возбуждаютъ ходатайства благочинные, Консисто́риі приходится постоянно обращаться къ благочиннымъ-же съ требованіями о доставленіи подробныхъ и нужныхъ свѣдѣній по сему предмету, что увеличиваетъ безъ нужды, консисторскую переписку, и лишаетъ возможности своевременно разсматривать и разрѣшать ходатайства о награжденіи церковныхъ старость за ихъ усердную службу. Для устраненія въ данномъ случаѣ на будущее время упомянутыхъ затрудненій, неудобствъ и бесполезной переписки было-бы полезно, по моему мнѣнію, разъяснить благочиннымъ, чтобы они ходатайствовали о награжденіи церковныхъ старость въ порядкѣ постепенности, а именно: 1) церковнымъ старостамъ, исполнявшимъ съ усердіемъ въ теченіи трехъ первыхъ лѣтъ обязанности службы, похвальнымъ листомъ, отъ Епархіального Преосвященнаго выдаваемымъ; 2) лицамъ, прослужившимъ два трехлѣтія въ должности церковнаго старосты съ усердіемъ и заботливостію объ увеличеніи церковныхъ суммъ, испрашивали преподанія благословенія Святѣйшаго Синода безъ грамоты; 3) церковныхъ старость, прослужившихъ въ должности сряду три трехлѣтія ревностно и съ очевидною пользою для церкви, представляли къ благословенію Святѣйшаго Синода съ грамотою и 4) лицамъ-же, прослужившимъ въ должности церковныхъ старость сряду четыре трехлѣтія, съ похвальнымъ усердіемъ, постоянною попечительностію объ увеличеніи суммъ церковныхъ, ходатайствовали награжденія серебряными медалями съ надписью: „за усердіе“ для ношенія на груди на Станиславской лентѣ. При ходатайствахъ подобнаго рода благочинные должны точно, ясно и опредѣлительно доносить, въ чемъ именно проявилась дѣятельность и усердное исполненіе обязанностей того или другаго церковнаго старосты. О семъ долгъ имѣю Кишиневской Духовной Консисто́риі доложить на ея усмотрѣніе и распоряженіе“.

*Приказамъ* и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Исаакій, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, 17 сентября сего года изволилъ утвердить: принимая во вниманіе, что практикуемый нынѣ благочинными порядокъ представленія къ награжденію отличившихся по службѣ церковныхъ старость, за отсутствіемъ въ

акихъ представленіяхъ точныхъ данныхъ, ясно и вѣрно опредѣляющихъ служебную дѣятельность лица, состоящаго въ сей должности, — во 1-хъ неправильный, и во 2-хъ — затруднительный при разсмотрѣніи таковыхъ и оцѣнкѣ заслугъ старость, послѣдствіемъ чего бываетъ бесполезная и продолжительная переписка; что предложенный г-номъ Секретаремъ Консисторіи, титулярнымъ совѣтникомъ Михаиломъ Доброправовымъ въ особомъ его докладѣ, порядокъ представленія въ будущемъ къ поощренію соответствующими наградами тѣхъ церковныхъ старость, которые оказали достаточную ревность къ приращенію доходовъ и вообще тѣхъ изъ нихъ, которые охотно и съ явнымъ усердіемъ относились къ своимъ служебнымъ обязанностямъ, — несомнѣнно устранить всѣ тѣ недостатки и затрудненія, которые имѣли мѣсто въ данныхъ случаяхъ, Кишиневская Духовная Консисторія, соглашаясь вполне съ мнѣніемъ г-на Секретаря оной о поощреніи церковныхъ старость въ порядкѣ постепенности, полагаетъ: объ изложенномъ, для свѣдѣнія, руководства и точнаго исполненія, дать знать циркулярно благочиннымъ Кишиневской епархіи и духовенству, первымъ печатными указами, а послѣднему чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, предваривъ, что ходатайства о поощреніи заслугъ старость, которыя будутъ возбуждаемы внѣ изложеннаго требованія, будутъ оставляемы безъ послѣдствій, и что къ поощренію отличившихся старость должны доводить только благочинные, на которыхъ возложена эта обязанность закономъ. Сентября 19 дня, 1892 года, № 9837.

### Опредѣленія на должности, перемѣщенія, увольненія.

Псаломщикъ с. Чегорень, Оргѣвскаго уѣзда, Леонъ *Исакинъ* уволенъ по прошенію за штатъ, а сверхштатный псаломщикъ того же села Григорій *Гончарюкъ* утвержденъ въ должности штатнаго псаломщика (23 сентября).

Псаломщикъ с. Бушевки, Оргѣвскаго уѣзда, Даніилъ *Лашковъ* по прошенію уволенъ отъ должности (27 сентября).

Священникъ с. Тимиліуць, Сорокскаго уѣзда, Григорій *Хамкевичъ* перемѣщенъ въ с. Бѣловцы, Хотинскаго уѣзда, (30 сентября).

Псаломщикъ с. Мегуры, Бѣлецкаго уѣзда, *Иванъ Гинкуловъ* перемѣненъ въ с. Глижены того же уѣзда, а на его мѣсто допущенъ къ исправленію должности псаломщика окончившій курсъ духовнаго училища *Иванъ Ароновъ* (30 сентября).

Гермонахъ Казанскаго Архіерейскаго дома *Анатолій* принятъ на службу въ Кишиневскую епархію и опредѣленъ въ число братіи Гербовецкаго монастыря (30 сентября).

Выбывшій изъ 3 класса семинаріи *Михаилъ Пляксинъ* допущенъ къ исправленію обязанностей псаломщика при Крестовой церкви Кишиневскаго Архіерейскаго дома (1-го октября),

Надзиратель-репетиторъ Кишиневскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи, *Петръ Хохоръ* опредѣленъ на второе священническое мѣсто въ с. Чимишлию Бендерскаго уѣзда [2 октября].

Священникъ Комратской церкви (Измаильскаго уѣзда) *Феодоръ Златовъ* уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста и опредѣленъ священникомъ къ Александровской, что при Комратскомъ реальномъ училищѣ, церкви. [2 октября].

Настоятель Бѣлецкаго собора священникъ *Михаилъ Боголюбовъ* назначенъ предѣдателемъ Бѣлецкаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта [6 октября].

Священникъ с. Бравичи, *Константинъ Поповичъ*, уволенъ отъ должности наблюдателя за церковно-приходскими школами 5 округа Оргѣвскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ священникъ с. Зубрешть *Димитрій Мальскій* [6 октября].

Священникъ с. Бороганъ, Измаильскаго уѣзда, *Александръ Поповъ* назначенъ законоучителемъ Бороганской церковно-приходской школы [6 октября].

Окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища жена чиновника *Марія Страту* назначена учительницею открываемой школы грамоты при Вознесенскомъ г. Кишинева соборѣ, а законоучителемъ и завѣдующимъ школою—священникъ означеннаго собора *Спиридонъ Мураневичъ* (6 октября).

Учителемъ школы грамоты с. Вознесенскаго, Аккерманскаго уѣзда, назначенъ мѣстный псаломщикъ Иванъ *Барбароша* (6 октября).

И. д. учителя Липнянской церковно-приходской школы Аристархъ *Самсоновъ* допущенъ къ испр. должности учителя въ Ружницкой церк.-прих. школѣ, а на его мѣсто [въ Липнянскую школу] назначенъ учителемъ имѣющій званіе народнаго учителя Андрей *Солтановскій*.—Имѣющій званіе народнаго учителя Николай *Твердѣевичъ* назначенъ учителемъ Эникіюйской церковно-приходской школы (6 октября).

Учитель Петровской (Аккерман. уѣзда) церковно-приход. школы Евсеимій *Стойковъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто перемѣщенъ учитель Турлакской церковно-приходской школы Василій Руденко; на мѣсто же послѣдняго назначенъ учитель школы грамоты урочища Марьяновки Иванъ *Марченко* (6 октября).

Священникъ с. Староказачьяго, Аккерманскаго уѣзда, Василій *Зилинскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности законоучителя мѣстной церковно-приходской школы, а на его мѣсто преподавателемъ Закона Божія назначенъ учитель той же школы Густинъ *Галинъ* [6 октября].

Къ исправленію должности учителя въ Ново-Павловской школѣ грамоты допущенъ окончившій курсъ городского училища Алексѣй *Ризниченко*. (6 октября).

Благочинный, священникъ Виссаріонъ *Ливинскій*, уволенъ отъ должности благочиннаго по 2 округу Измаильскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ благочиннымъ священникъ Николаевской церкви г. Болграда Владиміръ *Сахаровъ* [9 октября].

Къ исправленію должности пенинѣрки въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ допущена окончившая курсъ того училища Марія *Дорукъ* (9 октября).

Окончившій духовное училище Константинъ *Зубковъ* допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Феранонтиевкѣ, Бендерск. уѣзда (9 октября).

Безмѣстный псаломщикъ Иванъ *Калачковскій* опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ с. Долиняны, Хотинскаго уѣзда, [11 октября].

Сверхштатный псаломщикъ с. Введенскаго, Аккерманскаго уѣзда, Константинъ *Мустяца* утвержденъ въ должности штатнаго псаломщика въ с. Введенскомъ [11 октября].

Священникъ с. Сальчи, Сорокскаго уѣзда, Фотій *Шойма* перемѣщенъ въ с. Матеуцы Оргѣвскаго уѣзда, [11 октября].

Учитель Курковской монастырской школы Петръ *Бутушанъ* уволенъ по прошенію отъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ духовнаго училища Іосифъ *Гербановскій*. [11 октября].

На священническое мѣсто въ с. Волову, Сорокскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Владиміръ *Скодигоръ* (12 октября).

Учитель Курковской школы Петръ Бутушанъ опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Балаурешты, Кишиневскаго уѣзда (14 октября).

Студентъ семинаріи Николай *Меркуловъ* допущенъ къ исправленію должности надзирателя при Кишиневскомъ духовномъ училищѣ [14 октября].

На псаломщическое мѣсто въ с. Чутешты, Кишиневскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Владиміръ *Бушила* (14 октября).

#### Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

къ церкви с. Коркмазъ, Аккерманскаго уѣзда, поселянинъ Іеремія Думитрашко—на первое трехлѣтіе;

къ церкви с. Палайки, того же уѣзда, поселянинъ Архипъ Кольца—на первое трехлѣтіе;

къ церкви с. Пуркаръ, того же уѣзда, поселянинъ Иванъ Диланъ—на первое трехлѣтіе;

къ церкви с. Петровки, того же уѣзда, крестьянинъ Аванасій Котельниковъ—на первое трехлѣтіе;

къ церкви с. Плахтѣвки, того же уѣзда, поселянинъ Теодоръ Таловира—на первое трехлѣтіе;

къ церкви с. Голицы, того же уѣзда, поселянинъ Георгій Димитріевъ—на первое трехлѣтіе;

- къ церкви с. Анадолки, Измаильскаго уѣзда, поселянинъ  
 Теодоръ Лунгу—на первое трехлѣтіе;
- къ церкви Этуліи, того же уѣзда, поселянинъ Михаилъ  
 Доновъ—на первое трехлѣтіе;
- къ церкви с. Ишновець, Оргѣвскаго уѣзда, царанинъ Анд-  
 рей Солтаничъ—на первое трехлѣтіе;
- къ церкви с. Алчидаръ, того же уѣзда, царанинъ Андрей  
 Калугеръ—на первое трехлѣтіе;
- къ церкви м. Петровка, Бендерскаго уѣзда, поселянинъ  
 Теодоръ Маруха—на первое трехлѣтіе;
- къ церкви с. Шишканъ, Кишиневскаго уѣзда, поселянинъ  
 Иванъ Постинъ—на первое трехлѣтіе;
- къ церкви с. Леушень, того же уѣзда, поселянинъ Василій  
 Бобокъ—на первое трехлѣтіе;
- къ церкви с. Душманъ, Вѣлецкаго уѣзда, поселянинъ Ге-  
 оргій Истратій—на первое трехлѣтіе;
- къ церкви с. Германъ, того же уѣзда, поселянинъ Илья  
 Миронъ—на первое трехлѣтіе;
- къ церкви Василькова, Сорокского уѣзда, царанинъ Никита  
 Трифоуцанъ—на первое трехлѣтіе;
- къ церкви с. Перерыты, Хотинскаго уѣзда, поселянинъ  
 Михаилъ Кифа—на первое трехлѣтіе;
- къ церкви с. Коржеуць, того же уѣзда, поселянинъ Васи-  
 лій Падурець—на 2-е трехлѣтіе;
- къ церкви с. Макаровки, того же уѣзда, крестьянинъ  
 Матей Беженаръ—2-е трехлѣтіе;
- къ церкви с. Фузовки, Оргѣвскаго уѣзда, царанинъ Гаври-  
 иль Мельникъ—на 2-е трехлѣтіе;
- къ церкви с. Суслень, того же уѣзда, поселянинъ Ана-  
 стасій Караманъ—на 2-е трехлѣтіе;
- къ церкви с. Самашканъ, того же уѣзда, царанинъ Иванъ  
 Мунтянъ—на 2-е трехлѣтіе;
- къ церкви с. Охринчи, того же уѣзда, поселянинъ Иванъ  
 Вырлановичъ—на 2-е трехлѣтіе;
- къ церкви с. Деркауць, Сорокского уѣзда, царанинъ Спи-  
 ридонъ Гроссъ—на 2-е трехлѣтіе;

- къ церкви с. Каларашевки, того же уѣзда, паранинъ Опу-  
рїй Килишникъ — на 2-е трехлѣтіе;
- къ церкви с. Чучулень, Кишиневского уѣзда, однодворецъ  
Георгій Бордугъ — на 2-е трехлѣтіе;
- къ церкви с. Поповки, Аккерманскаго уѣзда, поселянинъ  
Иванъ Мироновъ — на 2-е трехлѣтіе;
- къ церкви с. Фештелицы, того же уѣзда, поселянинъ Ва-  
силій Качковаль — на 3-е трехлѣтіе;
- къ церкви с. Ленковецъ, Хотинскаго уѣзда, крестьянинъ  
Максимъ Мартынюкъ — на 3-е трехлѣтіе;
- къ церкви с. Леуцень, Оргѣвскаго уѣзда, поселянинъ  
Георгій Николаевъ — на 3-е трехлѣтіе;
- къ церкви с. Кругликъ, того же уѣзда, однодворецъ Го-  
сифъ Казакъ — на 4-е трехлѣтіе;
- къ церкви с. Выш. Жорь, того же уѣзда, поселянинъ  
Филимонъ Гиленскій — на 4-е трехлѣтіе;
- къ церкви с. Копкуй, Бендерскаго уѣзда, поселянинъ  
Антонъ Рангу — на 4-е трехлѣтіе;

**Отъ Кишиневскаго Комитета Православнаго Миссіонер-  
скаго Общества.**

Комитетъ доводитъ до свѣдѣнія, что въ августѣ и  
сентябрѣ мѣсяцахъ текущаго года сдѣлали взносы въ поль-  
зу Православнаго Миссіонерскаго Общества и тѣмъ при-  
обрѣли право на званіе членовъ онаго въ 1892 году слѣ-  
дующія лица:

83. Благочинный, протоіерей Павелъ Степановичъ  
Флоровъ . . . . . 3 р.
84. Благочинный, священникъ Константинъ Степа-  
новичъ Михуль . . . . . 3 р.
85. Священникъ Василій Арсеньевичъ Праведный . . . . . 3 р.
86. Священникъ Василій Никандровичъ Чайковскій . . . . . 3 р.
87. Священникъ Николай Ивановичъ Макареско . . . . . 3 р.
88. Священникъ Василій Георгіевичъ Каптаренко . . . . . 3 р.



89. Дворянинъ Михаилъ Георгіевичъ Θεодосіу . . . 3 р.
90. Василій Мелетіевичъ Опря . . . . . 3 р.
91. Настоятель Кипріановскаго мон. іеромонахъ Тео-  
филактъ Зографскій. . . . . 3 р.
92. Іеромонахъ Кипріановскаго монаст. Варсонофій 3 р.
93. Того же монастыря іеромонахъ Пимень . . . 3 р.
94. Того же монастыря іеромонахъ Андроникъ . . 3 р.
95. Монахъ того же монастыря Θεодосій Зографскій 3 р.
96. Монахъ того же монастыря Христодуль Зо-  
графскій . . . . . 3 р.

Комитетъ проситъ лицъ, желающихъ состоять дѣй-  
ствительными членами Общества въ текущемъ году, свои  
членскіе взносы высылать непосредственно на имя Пред-  
сѣдателя Кишиневскаго Миссіонерскаго Комитета, Прео-  
священнаго Исаакія, Епископа Кишиневскаго, по возмож-  
ности своевременно, не отлагая представленія взносовъ  
до конца года.

### Объявлена благодарность епархіального начальства.

Прихожанамъ церкви с. Маркоуць, Оргѣвскаго уѣзда,  
употребившимъ 800 руб. изъ своихъ средствъ на починку  
мѣстной ихъ церкви.

### У М Е Р Ы :

Священникъ с. Ревкоуць, Хотинскаго уѣзда, Григорій  
*Черноморченко*, 67 лѣтъ, 29 сентября.

Священникъ с. Фурманки, Измаильскаго уѣзда, Петръ  
*Вороневскій*, 67 лѣтъ, —8 октября.

Священникъ с. Бешалмы, Бендерскаго уѣзда, Іаковъ  
*Мураневичъ*, 16 октября.

Псаломщикъ с. Табань, Хотинскаго уѣзда, Петръ Че-  
*мортанъ*, 1 октября.

Псаломщикъ с. Корнешть, Вѣлецкаго уѣзда, діаконъ  
*Георгій Сподловъ*, 15 октября.

## ВЪДОМОСТЬ

о количествѣ ‰ ‰ сборовъ, потребныхъ на содержаніе Единецкаго мужскаго, Кишиневскаго епарх. женскаго, духовныхъ училищъ и суммы, отсылаемой въ центральное управленіе при Св. Синодѣ, составленная благочинническимъ собраніемъ священно-служителей 4 округа, Хотинскаго уѣзда, 16. августа 1892 года.

	Наименован. селеній.	Сумма, подлежащая отсылкѣ въ центральное управленіе при Св. Синодѣ.		‰ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища.		‰ на содержаніе Единецкаго духовнаго училища.		Сумма всѣхъ ‰ сборовъ на содержаніе училищъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Селенія: Гиждевъ . . .	9	31	20	2	40	84	60	86
2	„ Сталинешты . . .	8	33	20	92	38	64	59	56
3	„ Шендряны . . .	6	30	11	—	26	80	37	80
4	„ Негринцы . . .	7	53	6	28	29	—	35	28
5	„ Мамалыга . . .	10	26	8	62	38	64	47	26
6	„ Кишло-Салиева . . .	15	89	22	60	66	40	89	—
7	„ Крива . . .	10	54	13	76	52	80	66	56
8	„ Дрепкоуцы . . .	12	50	14	16	52	40	66	56
9	м. Липканы . . .	13	58	18	86	48	40	67	26
10	Селенія: Широуцы . . .	15	76	24	86	58	60	83	46
11	„ Перерыта . . .	6	20	11	—	26	80	37	80
12	„ Баласинешты . . .	6	15	4	48	26	80	31	28
13	„ Коржеуцы . . .	15	40	24	40	64	60	89	—
14	„ Тицканы . . .	9	30	13	—	40	—	53	—
15	„ Гримешты . . .	5	—	8	—	27	—	35	—
16	„ Вишора . . .	10	37	12	26	48	30	60	56
17	„ Бедражи . . .	13	97	15	26	48	30	63	56
18	„ Бурланешты . . .	9	47	3	64	36	64	40	28
19	„ Фитешты . . .	6	6	8	49	26	79	35	28
20	„ Гординешты . . .	9	50	14	16	34	64	48	80
21	„ Тырнова . . .	9	50	14	40	30	40	44	80

22	Сел. Тринка . . . . .	9 15	10 80	30 —	40 80
23	„ Табаны . . . . .	10 56	17 —	30 26	47 26
24	„ Каракушены . . . . .	10 50	20 6	52 40	72 46
25	„ Гиловець . . . . .	9 75	15 —	20 28	35 28
26	„ Берлинцы . . . . .	6 3	21 —	27 80	48 80
27	„ Котюжаны . . . . .	15 50	20 —	66 56	86 56
28	„ Котеля . . . . .	11 69	21 —	40 56	61 56
29	„ Ларга . . . . .	15 50	21 50	67 50	89 —
30	„ Медвѣжа . . . . .	9 15	20 —	36 56	56 56
31	„ Зелена . . . . .	10 —	20 —	39 56	59 56
32	„ Кишло-Замжіево . . . . .	11 86	20 —	39 42	59 42
ИТОГО..		330 60	496 53	1313 69	1810 22

Благочинный, Священникъ *Михаилъ Луна.*

На сей вѣдомости резолюція Его Преосвященства: *Утверждается. Исаакій В. Кишиневскій.*

### ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ ‰ ‰ сборовъ по каждой церкви отдѣльно, потребныхъ на содержаніе Кишиневскаго Духовнаго мужскаго училища, Епархіальнаго женскаго училища и Измаильскаго Духовнаго мужскаго училища, составленная благочинническимъ совѣтомъ 3 округа, Кишиневскаго уѣзда, 4 Октября 1892 года.

№ по порядку.	Наименованіе селеній округа.	25 1/2 ‰ на со- держаніе Ки- шиневскаго муж. училища.		18 1/2 ‰ на со- держаніе епарх. женск. училища		11 1/2 ‰ на Изма- ильское учи- лище.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Сел. Логанешть . . . . .	17	94	14	10	8	4
2	„ Столичень . . . . .	22	—	15	26	9	22
3	„ Дахновичъ . . . . .	17	92	13	10	8	6

4	Сел.	Старо-Драгушень	16	12	12	60	8	90
5	"	Спаріець	1	2	1	47	—	90
6	"	Ново-Драгушень	31	82	23	24	14	28
7	"	Чучулень	85	36	62	34	38	30
8	"	Перень	32	58	23	24	13	88
9	"	Юрчень	29	30	21	40	13	16
10	"	Шишкань	14	12	10	60	6	90
11	"	Збирон	10	34	7	36	5	30
12	"	Мариничь	9	6	6	18	4	18
13	"	Балаурешть	10	36	6	56	4	66
14	"	Нъмценъ	16	12	11	46	7	34
15	"	Кацалень	5	30	3	80	2	38
16	"	Бужорь	22	78	18	36	10	66
17	"	Богичень	15	16	11	8	6	80
18	"	Лопушны	42	16	30	80	18	92
19	"	Каршинень	130	46	90	98	65	71
20	"	Каракуй	18	44	7	16	8	28
21	"	Сарато-Голбань	37	32	28	78	14	6
22	"	Мерешень	7	50	4	62	2	82
23	"	Балчаны	15	42	13	82	6	48
24	"	Негри	15	42	13	82	5	48
25	"	Коту-Мари	10	62	7	68	4	76
26	"	Леушень	33	32	24	50	14	96
27	"	Погонешть	3	78	2	76	1	68
28	"	Сарато-Резешть	16	66	12	16	7	48
29	"	Войнеско	14	38	10	76	5	98
30	"	Минжирь	83	75	64	42	33	44
31	"	Чадырь	—	—	—	—	—	—
32	"	Оракъ	17	18	12	68	7	70
ИТОГО..			803	71	587	9	360	74

Благочинный, Священник *Илья Стадницкий*

На сей вѣдомости резолюція Его Преосвященства: *Утверждается. Исакій Е. Кишиневскій.*

## ВЪ ДОМОСТЬ

о количествѣ  $\frac{\text{руб.}}{\text{руб.}}$  сборовъ, потребныхъ для отсылки въ центральное Управление при св. Синодѣ и на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Кишиневской епархіи, составленная духовенствомъ 4 округа Бѣлецкаго уѣзда, на съѣздѣ своемъ, состоявшемся 20 Августа 1892 года, примѣнительно къ дѣйствительному состоянію и доходности каждой церкви округа, согласно общей нормѣ капитала благочинническаго округа 1890 года.

№№ по порядку.	Наименованіе приходовъ 4 округа Бѣлецкаго уѣзда.	48 $\frac{1}{2}$ % на содержаніе Едн.нелк. духовнаго училища.		48 $\frac{1}{9}$ % на содержаніе женск. Епархіальнаго училища.		Итого на училища.		ВСЕГО.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Сел. Парково . . . . .	62	95	23	80	86	75	88	5
2	„ Кетрошика-Ноу . . . . .	22	94	8	67	31	61	35	61
3	„ Братушань . . . . .	40	50	15	31	55	81	65	92
4	„ Шофранканы . . . . .	33	67	12	73	46	40	60	20
5	„ Порчулянка . . . . .	56	60	21	40	78	—	102	72
6	„ Тересна . . . . .	31	72	11	99	43	71	53	19
7	„ Брызень . . . . .	24	40	9	22	33	62	42	30
8	„ Кукунешты . . . . .	43	92	16	60	60	52	73	38
9	„ Корпачъ . . . . .	25	38	9	59	34	97	42	14
10	„ Костешть . . . . .	36	11	13	64	49	75	62	72
11	„ Дуруиторь . . . . .	31	23	11	80	43	3	52	51
12	„ Бранешть . . . . .	31	72	11	99	43	71	52	70
13	„ Варатикъ . . . . .	29	28	11	7	40	35	48	15
14	„ Стынгачень . . . . .	13	3	7	19	26	22	32	25
15	„ Волотино . . . . .	57	10	21	58	78	68	97	14
16	„ Кобань . . . . .	33	67	12	72	46	39	56	96
17	„ Бутешть . . . . .	24	40	9	22	33	62	39	82
18	„ Каменка . . . . .	24	89	9	41	34	30	41	75
19	„ Петрушень . . . . .	15	13	5	72	20	85	27	10
20	„ Малаешть . . . . .	29	77	11	25	41	2	51	58
21	„ Галашень . . . . .	20	50	7	75	28	25	36	83
22	„ Букуецъ . . . . .	29	77	11	25	41	2	47	7

23	Сел. Пыржолта . . . . .	19 52	7 38	26 90	43 38
24	„ Хиліуць . . . . .	34 16	12 91	47 7	57 34
25	М. Рышкановка . . . . .	151 28	57 17	208 45	242 80
26	Сел. Окю-Албь . . . . .	61 —	23 6	84 6	91 16
27	„ Михайленъ . . . . .	61 48	23 24	84 72	97 72
28	„ Загайкань . . . . .	41 97	15 86	57 83	68 23
29	„ Боросень . . . . .	28 30	10 69	38 99	51 61
30	„ Почумбоуць . . . . .	24 89	9 41	34 30	38 73
31	„ Балаць . . . . .	38 7	14 39	52 46	62 90
32	„ Столничень . . . . .	29 76	11 25	41 1	46 1
33	„ Блещеноуць . . . . .	24 40	9 22	33 62	42 71
34	„ Фынтына-Ноу . . . . .	22 45	8 49	30 94	38 8
ИТОГО . . . . .		1261 97	476 98	1738 93	2101 2

И. д. Благочиннаго, Священникъ *Елисей Георгіюловъ*.

На сей вѣдомости резолюція Его Преосвященства: *Утверждается. Исаакій Е. Кишиневскій.*

### ВѢДОМОСТЬ

количествъ въ ‰ ‰ сборовъ съ церковей 4 округа Оргѣвскаго уѣзда, подлежащихъ взносу на содержаніе мужскихъ и епархіального женскаго училищъ Кишиневской епархіи.

№. № по порядку.	Наименованіе селеній.	10 ‰ опредѣлен- ный округ. Ау- ховенствомъ.		25 ‰ ‰ на со- держаніе Ли- цея мужскаго училища.		11 ‰ ‰ въ депо- зитъ на Изна- вльское училищ- на 1893 г.		18 1/9 ‰ на со- держ. Киши- невск. Епарх- иальн. женскаго училища.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Ц. С. Пепенъ . . . . .	—	94	23	74	10	65	17	34
2	„ Балашешть . . . . .	—	62	15	66	7	3	11	44
3	„ Брынзень . . . . .	—	53	13	38	6	1	9	78
4	„ Кипительницы . . . . .	1	10	27	78	12	47	20	30
5	„ Гиндулень . . . . .	—	46	11	62	5	21	8	48

6	П. С. Негурень . . . .	— 59	14 90	6 69	10 88
7	” Драганешть . . . .	— 62	15 66	7 3	11 44
8	” Ново-Котюжань . . . .	— 41	10 34	4 65	7 56
9	” Какаразень . . . .	— 73	18 42	8 28	13 46
10	” Цинцарень . . . .	— 47	11 86	5 32	8 66
11	” Индерепничь . . . .	— 26	6 56	2 94	4 80
12	” Ордашей . . . .	— 67	16 92	7 58	12 36
13	” Препелицы . . . .	— 59	14 90	6 69	10 88
14	” Ванешть . . . .	— 60	15 14	6 80	11 8
15	” Загорень . . . .	— 70	17 68	7 94	12 92
16	” Будей . . . .	— 46	11 62	5 22	8 48
17	” Леушень . . . .	1 20	30 30	13 60	22 12
18	” Васиень . . . .	— 22	5 56	2 49	4 4
19	” Чутулешть . . . .	1 41	35 60	15 98	26 —
20	” Кицкань . . . .	— 64	16 16	7 25	11 82
21	” Стефанешть . . . .	— 82	20 70	9 29	15 12
22	” Саратень . . . .	— 70	17 68	7 94	12 92
23	” Богзешть . . . .	— 80	21 72	9 75	15 86
24	” Кассовки . . . .	— 65	16 42	7 36	11 98
25	” Скорцень . . . .	— 74	18 68	8 38	13 64
26	” Чеколтень . . . .	1 8	27 26	12 24	19 92
27	” Вережень . . . .	— 63	15 92	7 14	11 62
28	” Теленешть . . . .	2 50	63 12	28 33	46 10
29	” Сухулучень . . . .	— 50	12 62	5 66	9 24
30	” Германешть . . . .	— 3	— 76	— 34	— 56
31	” Клишовой . . . .	— 61	15 40	6 92	11 26
32	” Бравичень . . . .	— 69	17 42	7 82	12 72
33	” Инешть . . . .	— 55	13 88	6 24	10 16
34	” Казанешть . . . .	1 18	29 80	13 38	21 76
35	” Игнацей . . . .	— 81	20 46	9 18	14 94
36	” Мешень . . . .	— 11	2 78	1 24	2 2
ИТОГО .		25	68 648	42 291	4 473 66

Благочинный, Священник *Александр Апаневъ.*

На сей вѣдомости резолюція Его Пресвященства: *Утвер-*  
*ждается. Исаакій. Е. Кишилевскій.*

## ВЪ ДОМОСТЬ

по распределенію %/о сборовъ, потребныхъ для отсылки на содержаніе Единскаго духовнаго и женскаго Епархіальнаго училища, по 2 округу Бѣлецкаго уѣзда, составленная на Сѣздѣ оружнаго духовенства.

№№ по порядку	Наименованіе селеній	Число указныхъ дворовъ въ 1881 году.	Норма опредѣленія %/о сборовъ на Единецкое училище, считая по 36 7/10 к. съ указаго двора.		Норма опредѣленія %/о сборовъ на Епархіальн. жен. училище, считая по 13 2/10 к. съ указаго двора.	
			Руб.	К.	Руб.	К.
1	Корнешты	253	92	80	34	54
2	Бумболы	112	41	10	15	56
3	Редены	166	60	92	23	7
4	Унцешты	135	49	54	18	76
5	Вульпешты	99	36	33	13	76
6	Четырены	157	57	61	21	82
7	Флорицой	59	21	65	8	20
8	Дануцены	143	53	48	19	87
9	Богданешты	131	47	7	18	20
10	Петрешты	133	48	81	18	48
11	Стынжинены	105	38	53	14	59
12	Кирилены	96	35	23	13	34
13	Флорешты	79	28	99	10	98
14	Бучумены	44	16	14	6	11
15	Тодорешты	166	60	92	23	7
16	Пырлица	110	40	37	15	29
17	Мегура	145	53	21	20	15
18	Челачевка	70	26	13	9	73
19	Боканы	80	29	36	11	12
20	Сочь	29	10	64	4	3
21	Мегурель	58	21	28	8	6
22	Кошено-Флочены	105	38	53	14	59
23	Тешкурены	109	40	—	15	15
24	Гирчешты	94	34	49	13	6
25	Мынзатешты	83	30	46	11	53
26	Сячешты	127	46	60	17	65
27	Богены	80	29	36	11	12
28	Бахмутъ	56	20	55	7	78
Итого		3024	1110	20	419	61

Благочинный, Протоіерей, Павелъ Флоровъ.

На сей вѣдомости резолюція Его Преосвященства: Утвержда-  
ется. Ісаакій Е. Кишиневскій.



## ВЪ ДОМОУ

‰‰ по церквамъ Кишиневскаго городского Благочинія, составленная Благочинническимъ Совѣтомъ 5 октября сего 1892 года, соотвѣтственно чистой свѣчной и кружечно-кошельковой суммамъ каждой церкви, поступившимъ въ оныя въ теченіе 1890 года.

Наименованіе церкви городскаго Благочинія.	Норма для опре- дленія ‰‰.		1‰.	На содерж. Киши- невскаго мужскаго училища 25 <sup>1</sup> / <sub>10</sub> ‰		На содержан. Има- льяскаго училища 11 <sup>1</sup> / <sub>3</sub> ‰		На содерж. Блархі- ального женскаго училища 18 <sup>1</sup> / <sub>10</sub> ‰		Всего въ годъ по тремъ статьямъ.	
	Руб.	Коп.		Р.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	Каедральн. Соб.	—		—	—	—	—	—	—	—	—
Георгиевск. церк.	846	49 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	846	213 62	95 88	156 4	465 54				
Ильинская церк.	657	51 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	658	166 16	74 58	121 36	362 10				
Оеодоро-Тирон.	1635	57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1636	413 10	185 40	301 74	900 24				
Троицкая . . .	748	61 <sup>5</sup> / <sub>4</sub>	749	189 14	84 88	138 14	412 16				
Харлампіевская	686	72	687	173 48	77 86	126 70	378 4				
Бл. говѣщенская	475	67	476	120 20	53 96	87 70	261 86				
Рождество Бого- родичная . . .	258	31	258	64 34	29 24	47 50	141 8				
Архангело-Ми- хайловская . . .	240	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	240	60 80	27 20	44 26	132 26				
Кладбищеская	968	74	969	244 68	109 82	178 72	533 22				
Греч. Пантелей- моновская . . .	—	—	—	—	—	—	—				
Единоувѣрческая	—	—	—	—	—	—	—				
Царе-Констан. Вистерниченъ	169	94	170	43 22	19 28	31 54	94 4				
Вознесенск. Соб. Михайловская	600	20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6	151 50	68	110 64	330 14				
Бююганъ . . .	300	80 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	76	34	55 42	165 42				
Итого . . .	7588	64 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	7589	1916 24	860 10	1399 76	4176 10				

Благочинный, Протоіерей *Кириакъ Топаловъ.*

На сей вѣдомости резолюція Его Преосвященства: *Утвер-  
ждается. Исаакій Е. Кишиневскій.*

## В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ % на сборозъ по каждой церкви отдѣльно, потребныхъ на содержаніе Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища, Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища, Измаильскаго духовнаго училища, и для отсылки въ Центральное управленіе при Св. Синодѣ, составленная благочиническимъ съѣздомъ 4 округа Кишиневскаго уѣзда, 27 Сентября 1892 года.

№№ по порядку.	Названіе селеній и церквей 4 округа Кишиневскаго уѣзда.	25 1/2 % на содержание Кишиневскаго муж. дух. хов. училища		18 1/2 % на содержание Ближнев. Епархіаль. женск. училища		11 1/2 % на содержание Измаильск. дух. уч. времен. въ 1893		Сумма, подлежащая отсылкѣ въ Центр. упр. при Св. Синодѣ	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Сел. Варварешть . . .	54	20	40	20	25	20	40	11
2	» Влчанецъ . . .	50	20	37	70	23	12	37	57
3	» Сипотенъ . . .	50	20	37	70	23	12	37	57
4	» Низш. Ниспоренъ . . .	44	—	32	20	20	20	32	10
5	» Млешть . . .	33	40	23	80	15	10	23	75
6	» Городища . . .	33	38	23	70	15	10	23	75
7	» Выш. Ниспоренъ . . .	30	20	21	70	13	10	21	63
8	» Чорешть . . .	30	20	21	70	13	10	21	63
9	» Селища . . .	23	20	17	20	10	50	17	15
10	» Болдурешть . . .	23	20	17	20	10	50	17	15
11	» Макарешть . . .	23	20	17	10	10	40	17	15
12	» Костулевъ . . .	20	40	15	30	9	40	15	25
13	» Пыржолтенъ . . .	20	40	15	30	9	40	15	25
13	» Миклаушенъ . . .	20	40	15	30	9	40	15	25
15	» Баланешть . . .	20	26	15	20	9	20	15	15
16	» Трозешть . . .	14	20	10	48	5	70	10	45
17	» Гауренъ . . .	14	20	10	48	5	70	10	45
18	» Вынаторъ . . .	14	20	10	48	5	60	10	45
19	» Новачъ . . .	14	14	10	48	5	60	10	45
20	» Фравсивешть . . .	14	—	10	46	5	60	10	40
21	» Тимилуць . . .	11	78	7	70	4	70	7	60
22	» Чутешть . . .	11	60	7	70	4	70	7	60
23	» Барбоенъ . . .	11	60	7	70	4	70	7	60
24	» Долна . . .	11	60	7	60	4	60	7	50
25	» Братулевъ . . .	6	70	5	—	3	90	5	—
26	» Буда . . .	6	70	5	—	3	90	5	—
27	» Селища . . .	6	70	5	—	3	90	5	—
28	» Валя-Трейстенъ . . .	3	26	2	41	2	—	2	—
Итого . . .		618	12	451	52	277	44	450	—

И. д. Благочиннаго, Священникъ *Андрей Цурканъ*

На сей вѣдомости резолюція Его Преосвященства: *Утверждается. Исаакій Е. Кишиневскій.*

## ВЪДОМОСТЬ

о количествѣ ‰ сборовъ по каждой церкви отдѣльно, потребныхъ на содержаніе Единецкаго духовнаго и Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училищъ, составленная благочиннымъ Свѣдомъ 1 округа Сороскаго уезда 29 Сентября 1892 года.

№№ по порядку	Наименованіе селеній.	48 ‰ на содержание Единецкаго учил.		18 ‰ на Епархіальное женск. училище.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1	Г. Сорозъ Соборная Успенская - -	250	82	94	80
2	С. Бужеровка. - - - - -	45	76	18	81
3	» Косоуды - - - - -	50	18	20	47
4	» Рублевицы - - - - -	38	56	14	57
5	» Воловчинець - - - - -	31	30	10	89
6	» Курешницы - - - - -	30	32	12	32
7	» Кременчукъ - - - - -	37	96	14	86
8	» Яровая - - - - -	28	78	10	88
9	» Высокая - - - - -	40	96	14	86
10	» Деркоуца - - - - -	20	10	8	8
11	» Вадичаны - - - - -	45	38	20	15
12	» Шолваны - - - - -	18	90	8	3
13	» Шептиличъ - - - - -	12	56	5	64
14	» Христичъ - - - - -	24	92	8	66
15	» Баксаы - - - - -	30	78	12	77
16	» Попешть - - - - -	79	58	15	76
17	» Скинень - - - - -	21	52	8	37
18	» Болбочъ - - - - -	23	76	8	25
19	» Котова - - - - -	35	66	15	72
20	» Макаревка - - - - -	11	68	4	79
21	» Згуры - - - - -	25	92	10	66
22	» Застинка - - - - -	16	62	8	46
23	» Околиба - - - - -	40	12	13	28
24	» Волоза - - - - -	23	4	5	19
25	» Парванъ - - - - -	17	26	7	65
26	» Дубна - - - - -	20	—	5	56
27	» Стойканъ - - - - -	26	80	10	51
28	» Черешновець - - - - -	13	—	4	64
29	» Василькова - - - - -	17	56	10	64
30	» Трифоуць - - - - -	22	58	5	27

31	С. Раковецъ . . . . .	40	74	15	96
32	» Ново-Воронковъ . . . . .	20	80	6	51
33	» Старо-Воронковъ . . . . .	20	42	8	85
34	» Немировна . . . . .	20	40	7	22
Итого . . . . .		1214	64	459	8

Благочинный, Священникъ *Евѣимій Жолондковский*.

На сей вѣдомости резолюція Его Преосвященства: *Утверждается. Исаакій Е. Кишиневскій.*

## ЖУРНАЛЬНЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ

общепархіального съѣзда депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи \*) отъ 3—17 іюня 1892 года.

### ЖУРНАЛЬ № 1-й.

1892 года, іюня 3 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневской епархіи сего числа, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго церкви г. Кишинева, протоіерея Киріяка Топалова, посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ избирательныхъ шаровъ избрали: въ званіе предсѣдателя сего съѣзда священника Іоанна Корнована, а для завѣдыванія дѣлопроизводствомъ священниковъ:—Іустина Игнатовича и Григорія Лашкова,—въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Этотъ журналъ утвержденъ Преосвященнымъ Исаакіемъ.

\*) Депутатами отъ духовенства были слѣдующія лица: Хотинскаго уѣзда: 1-го округа—священникъ Іоаннъ Корнованъ, 2-го округа—священникъ Петръ Раецкій, 3-го округа—священникъ Василій Солтицкій, 4-го округа—священникъ Петръ Поповичъ, 5-го округа—священникъ Лампадъ Озерянский; Сорокскаго уѣзда: 1-го округа—священникъ Евѣимій Жолондковский, 2-го округа—священникъ Евѣимій Проценко, 3-го округа—священникъ Александръ Токань, 4-го округа—священникъ Владиміръ Вудановичъ; Бѣлцскаго уѣзда: 1-го округа—священникъ Іустинъ Игнатовичъ, 2-го округа—священникъ Іоаннъ Гропа, 3-го округа—священникъ Але-

## ЖУРНАЛЬ № 2-й.

1892 года, іюня 3 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневской епархіи, по совершеніи благодарственнаго молебствія, открывъ засѣданіе общеепархіальнаго съѣзда подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Корнована, имѣли обстоятельное сужденіе о наилучшихъ способахъ составленія правильной раскладки  $\% \%$  сборовъ съ церквей Кишиневской епархіи.

По всестороннемъ разсмотрѣніи и изученіи помянутаго предмета своего сужденія, единогласно избрали священниковъ: Николая Влайкова, Георгія Маркоча, Симеона Галина, Евѣмія Проценко, Александра Хереско и Андрея Ганчарюка въ составъ комиссіи по составленію названной раскладки  $\% \%$  сборовъ.—Въ этомъ и составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *Исполнить. Исаакій Е. Кишиневскій.*

## ЖУРНАЛЬ № 3-й.

1892 года, іюня 3 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, избрали въ составъ комиссій: 1) по разсмотрѣнію

ксандръ Хереско, 4-го округа—священникъ Василій Михневичъ; **Оргѣвскаго уѣзда:** 1-го округа—священникъ Θεодоръ Ница, 2-го округа—священникъ Мардарій Радвалеско, 3-го округа—священникъ Андрей Гончарюкъ, 4-го округа—священникъ Іоаннъ Михуль, 5-го округа—священникъ Александръ Балтага; г. Кишинева—священникъ Софроній Челанъ; **Кишиневскаго уѣзда:** 1-го округа—священникъ Владиміръ Балтага, 2-го округа—священникъ Александръ Гелецкій, 3-го округа—священникъ Михай Захаревъ, 4-го округа—священникъ Григорій Лашковъ; **Бендерскаго уѣзда:** 1-го округа—священникъ Θεодоръ Паславскій, 2-го округа—священникъ Тимоѣей Сикорскій, 3-го округа—священникъ Іоаннъ Байданъ; **Аннерманскаго уѣзда:** 1-го округа—священникъ Яковъ Юсипенко, 2-го округа—священникъ Георгій Маркочъ, 3-го округа—священникъ Владиміръ Дуковъ, 4-го округа—священникъ Николай Влайковъ; **Измаильскаго уѣзда:** 1-го округа—священникъ Симеонъ Галинъ, 2-го округа—священникъ Николай Пареевевъ, 3-го округа—священникъ Θεодосій Θεодоровъ, 4-го округа—священникъ Іоаннъ Михайлеско.

смѣты Епархіального женскаго училища на 1893 годъ священниковъ Іакова Юсипенко, Тимофея Сикорскаго, Владиміра Дукова, Александра Геццаго и Софронія Челана и 2) для повѣрки отчетовъ Правленія епархіального свѣчнаго завода священниковъ: Теодора Пославскаго, Іоанна Байдана, Петра Поповича, Николая Пароеніева и Θεодосія Θεодорова. Въ этомъ и постановленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Исаакію, на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *Утверждается. Исаакій Е. Кишиневскій.*

#### ЖУРНАЛЪ № 4-й.

1892 года, іюня 8 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, рассмотрѣвъ вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ особаго и основнаго капиталовъ эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи, нашли оныя правильно составленными и соотвѣтствующими результатамъ внезапной ревизіи, учиненной, во исполненіе предписанія преосвященнѣйшаго Архипастыря отъ 3 января, 1892 года, за № 34, священникомъ Николаемъ Василевскимъ.

Признавая Архипастырскія назначенія внезапныхъ ревизій актомъ Архипастырскихъ заботъ о правильности хода операцій хозяйственныхъ учрежденій духовенства Кишиневской епархіи, могущихъ вполнѣмствіи много помочь матеріальному обезпеченію духовенства епархіи, въ благодарномъ сознаніи къ просвѣщеннѣйшей личности своего Архипастыря, депутаты единогласно постановили: а) повергнуть предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Исаакіемъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, свою сыновнюю, нелицемѣрную и совершенную благодарность за назначеніе внезапныхъ ревизій денежныхъ суммъ и операцій свѣчнаго епархіального завода и эмеритальной кассы и б) просить Его Преосвященство о назначеніи таковыхъ ревизій во всѣ епархіальныя учрежденія, гдѣ только затронуть матеріально хозяйственный интересъ духовенства Ки-

шиневской епархіи, командируя для того лицъ и изъ сельскаго духовенства, обладающихъ опытностью и безпристрастіемъ. Въ этомъ и постановленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Исаакию, на милостивое архипастырское возвращеніе.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства *Читаль. Исаакій Е. Кишиневскій.*

### ЖУРНАЛЪ № 5-й.

1892 года, іюня 10 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали прошеніе завѣдующаго Кишиневскою епархіальною свѣчною лавкою, псаломщика Владиміра Кудрицкаго, въ коемъ послѣдній, выражая невозможность для себя быть исправнымъ по должности соборнаго псаломщика, усиленно занимаясь продажей свѣчей въ лавкѣ, по каковой причинѣ онъ теряетъ доходъ за частныя требы, просить съѣздъ духовенства Кишиневской епархіи прибавить ему жалованья къ получаемымъ имъ 10 руб. въ мѣсяць еще по столько же. При обсужденіи возникшаго такимъ образомъ вопроса о достоинствѣ и заслугахъ просителя Кудрицкаго на поприщѣ лавочныхъ меркантильныхъ интересовъ, дѣлопроизводитель съѣзда, священникъ Григорій Лашковъ, представилъ вниманію оо. депутатовъ очень значительные факты грубости и задорности отношеній названнаго Кудрицкаго къ покупателю, отношеній, отталкивающихъ свѣтскаго, въ особенности, покупателя отъ епархіальной лавки, имѣющей къ тому же многихъ и совершенно опытныхъ въ торговомъ отношеніи конкурентовъ по свѣчной продажѣ, а также и тѣ неблагопріятствующія торговлѣ обстоятельства, которыя свелись къ тому, что помянутая лавка весьма поздно открывается и очень рано закрывается, что въ обѣденное время въ оной совершается не допускаемый коммерціей долгій перерывъ торговли, отчего даже обязательные покупатели—священники и церковные старосты, пріѣзжающіе нерѣдко изъ отдаленныхъ мѣстъ, вынуждены весьма долго въ ожиданіи проводить время у дверей запертой лавки, пропускать желѣзнодорожные поѣзда

и, вслѣдствіе этого, подвергаться разнымъ неудовольствіямъ и непріятностямъ. Выставленные вниманію сѣзда выше изложенные факты были дополнены комментаріями и подтверждены со стороны почти всѣхъ оо. депутатовъ сѣзда.

Всесторонне обсудивъ ясно обозначенный и въ дѣйствительности существующій вредъ, причиняемый свѣчной прибыльности грубостью отношеній къ покупателю завѣдующаго Кишиневскою свѣчною епархіальною лавкою, псаломщика Владиміра Кудрицаго, и ясно усмотрѣвъ полную невозможность постановки дѣла торговли въ оной лавкѣ на желательную высоту развитія по той причинѣ, что завѣдующіе въ настоящее время помянутой лавкой, названный Кудрицкій и іеромонахъ Иродіонъ—люди, имѣющіе другія прямыя обязанности по церкви, обязанности важныя и нелегкія,—депутаты нашли необходимымъ постановить:

а) просить Управленіе Кишиневскаго епархіальнаго свѣчнаго завода,—озаботиться замѣнить завѣдующаго Кишиневскою епархіальною свѣчною лавкою псаломщика, Владиміра Кудрицаго, другимъ лицомъ, вполне благонадежнымъ, могущимъ представить оному Управленію въ обезпеченіе цѣлости свѣчной выручки по лавкѣ денежный залогъ до 500 руб. сер. съ производствомъ такому лицу жалованья до 20 руб. сер. въ мѣсяцъ и при этомъ съ тѣмъ условіемъ, чтобъ названная свѣчная лавка отрывалась лѣтомъ съ 4-хъ часовъ утра и непрерывно совершала свои операціи до 10 часовъ вечера, а зимою съ 6 часовъ утра до 9—вечера, также безъ малѣйшаго перерыва, и чтобы вѣжливость и обходительность съ покупателемъ, какого бы званія и положенія не былъ онъ, воцарились навсегда въ этой лавкѣ епархіи; б) представить усмотрѣнію Управленія завода полезность или бесполезность существованія при лавкѣ другаго завѣдующаго тою лавкою іер. Иродіона.

Въ этомъ и постановленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Исаакію, на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: *Согласенъ. Исаакій Е. Кишиневскій.*



ЖУРНАЛЬ № 6-й.

1892 года, іюня 11 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали и разсматривали представленный при отношеніи отъ 5 іюня, 1892 года за № 224, отчетъ Правленія Кишиневской духовной семинаріи о суммѣ, поступившей отъ епархіи на жалованье преподавателямъ ученія о новоіудействѣ и церковнаго пѣнія и на расходы по командировкѣ ревизоровъ для обозрѣнія училищъ Кишиневской епархіи за 1891 годъ, изъ котораго видно, что въ отчетномъ году поступило отъ благочинныхъ епархіи 347 руб. 20 коп., остатка же было отъ 1890 года 258 руб. 84 к., итого въ приходѣ съ остаткомъ въ 1891 году было 606 руб. 4 коп., изъ этой суммы въ отчетномъ году израсходовано 344 руб. 64 коп., а въ остаткѣ къ 1 января 1892 года, числилось—261 руб. 40 коп. и постановили—пріобщить разсмотрѣнный отчетъ къ дѣламъ сѣзда, считая таковой вполне правильнымъ. Въ этомъ и постановленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *Исполнить. Исаакій Е. Кишиневскій*

ЖУРНАЛЬ № 7-й.

1892 года, іюня 12 дня. Депутаты общепархіального сѣзда духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа слушали отношеніе Правленія Кишиневской духовной семинаріи отъ 5 сего іюня за № 226 о томъ, что съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 23-й день февраля 1880 г., при Кишиневской духовной семинаріи учреждены двѣ стипендіи имени въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА на проценты съ капитала 4000 руб., пожертвованнаго въ ознаменованіе двадцатипятилѣтія царствованія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, бывшимъ архіепискомъ Кишиневскимъ Павломъ, братією монастырей и духовенствомъ Кишиневской епархіи (по журнальному опредѣленію общепар-

хіального съѣзда духовенства, бывшаго въ ноябрѣ 1879 года). Затѣмъ съ разрѣшенія св. Синода отъ 7-го апрѣля 1882 г., при семинаріи учреждена стипендія имени бывшаго архіепископа Кишиневскаго Павла на проценты съ капитала въ 2000 руб., собраннаго въ память десятилѣтія служенія Высокопреосвященнѣйшаго Павла въ Кишиневской епархіи духовенствомъ сей епархіи по журнальному опредѣленію общепархіального съѣзда, состоявшагося въ ноябрѣ 1880 г. Оба упомянутые стипендіатскіе капитала до истекшаго 1891 г. заключались въ  $5\frac{1}{2}\%$  свидѣтельствахъ Государственнаго Банка, приносившихъ ежегодно процентовъ по первому капиталу 209 руб., а по второму—104 руб. 50 коп., такъ что годовой окладъ каждой изъ учрежденныхъ стипендій составлялъ 104 р. 50 коп. Въ февралѣ же 1892 года, вслѣдствіе послѣдовавшаго на основаніи Высочайшаго указа отъ 10-го февраля 1891 г., распоряженія г. министра финансовъ о конверсированіи  $5\frac{1}{2}\%$  свидѣтельствъ Государственнаго Банка и согласно съ разъясненіемъ, даннымъ относительно сего Правленію Семинаріи Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, доходныя бумаги, составлявшія стипендіатскіе капиталы, были предъявлены правленіемъ семинаріи въ Кишиневское отдѣленіе Государственнаго Банка для обмѣна на  $4\%$  облигаціи 2-го внутренняго займа, причемъ, согласно съ распубликованными Государственнымъ Банкомъ условіями конверсіи, капиталъ въ 4000 рублей имени Государя Императора Александра II—былъ конверсированъ въ  $4\%$  облигаціи на номинальную сумму 4.300 рублей съ ежегодной доходностью таковой суммы въ 163 р. 40 коп., а капиталъ 2000 руб. имени Архіепископа Павла былъ конверсированъ на сумму 2100 руб. съ ежегодною доходностью въ 79 р. 80 коп. и съ единовременною доплатою 47 руб. наличными деньгами. Такимъ образомъ, вслѣдствіе конверсіи  $5\frac{1}{2}\%$  бумагъ, составлявшихъ стипендіатскіе капиталы, въ  $4\%$  облигаціи, годовой окладъ учрежденныхъ при семинаріи стипендій уменьшился до 80 руб.—Какъ же по утвержденнымъ св. Синодомъ положеніямъ о стипендіяхъ имени Государя Императора Александра II и архіепископа Павла,

воспитанники, коимъ предоставлены таковыя стипендіи, пользуются помѣщеніемъ и полнымъ содержаніемъ въ семинарскомъ общежитіи, а между тѣмъ за выходомъ въ конверсію  $5\frac{1}{2}\%$  доходныхъ бумагъ, составлявшихъ стипендіатскіе капиталы, годовой окладъ стипендій уменьшился до 80 руб. вмѣсто 104 руб. 50 к. и является вслѣдствіе сего недостаточнымъ для полного содержанія стипендіатовъ, и такъ какъ означенныя стипендіи учреждены на средства духовенства Кишиневской епархіи, то Правленіе Кишиневской духовной семинаріи считаетъ долгомъ предложить съѣзду Кишиневского Епархіальнаго духовенства, не признаеть-ли онъ возможнымъ дополнить имѣющіеся при семинаріи стипендіатскіе капиталы суммами, необходимыми для повышенія годового оклада учрежденныхъ при семинаріи стипендій до прежняго размѣра, ассигновавъ для сего одновременно около 1800 руб., на кои могли бы быть приобрѣтены  $4\%$  облигаціи второго внутренняго займа, и — по обсужденіи постановили: для пополненія потребнаго капитала на поддержаніе учрежденныхъ духовенствомъ при семинаріи стипендій имени Государя Императора Александра II и Архіепископа Павла, произвести во второй половинѣ сего года чрезъ благочинныхъ, сборъ по два рубля отъ каждаго причта епархіи, изъ чего составитя сумма указанная Правленіемъ Семинаріи 1800 руб., на каковую просить Правленіе Семинаріи приобрѣсти  $4\%$  облигаціи для пополненія изъ процентовъ по онымъ потребнаго годового оклада на содержаніе стипендіатовъ въ семинаріи по прежнему на полномъ боштѣ. Деньги представить въ правленіе Семинаріи. Настоящій журналъ представить Его Преосвященству на архипастырское утвержденіе и распоряженіе.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *Согласенъ. Исаакій Е. Кишиневскій.*

### ЖУРНАЛЪ № 8-й.

1892 года, іюня 11 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали докладъ провѣрочной комиссіи, из-

бранной для проверки дѣлъ и отчетовъ по свѣчному епархіальному заводу за 1891 годъ и за время съ 1 января по 1 іюня текущаго, 1892 года. Изъ этого доклада явствуется, а) что все имущество завода и аппараты для выдѣлки свѣчей находятся въ цѣлости и исправности; б) всѣ осмотрѣнные комиссіей вспомогательные матеріалы для выдѣлки свѣчей и самый воскъ оказались доброкачественными и въ достаточномъ количествѣ; в) всѣ отчеты свѣчнаго управленія за 1891 годъ и 1892 по 1 сего іюня, какъ денежный, такъ и матеріальный, вѣрны съ мѣсячными вѣдомостями, съ приходо-расходными и другими книгами согласны, равно какъ и съ актами ревизіонныхъ комиссій, изъ коихъ одна производила внезапную ревизію, д) Кишиневскій епарх. заводъ имѣлъ къ 1 января 1891-го года имущества вообще заключающагося въ деньгахъ наличныхъ—16018 р. 2 к., въ заводѣ книжками на 88 р. 20 к., въ воскѣ бѣломъ и желтомъ на 27,388 р. 46 к., въ готовыхъ свѣчахъ на 60,095 р. 26<sup>1</sup>/<sub>4</sub> и разныхъ вспомогательныхъ матеріалахъ 691 р. 72 к., недоимкахъ за лавочками въ 5320 р. 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и разнымъ имуществомъ, между прочимъ, на 2065 р. 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. сер., всего на 111404 руб. 63 коп. е) Въ теченіи 1891 года израсходовано на матеріалы, на содержаніе завода и производство свѣчей, считая и расходы по управленію заводомъ 69,974 р. 94 к., чистой прибыли къ 1 января 1892 года считалось 32105 р. 52<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., изъ коихъ израсходовано на постройку больницы Епархіальнаго женскаго училища 20,000 руб. сер., на содержаніе названнаго училища 2000 руб. и на причетнической классъ 1000 руб.; съ января же сего года до 1-го сего іюля общій оборотъ свѣчного завода съ остаточными составляетъ сумму 64347 р. 90 к., при чемъ при вычетѣ изъ этой суммы расхода за то же время въ 43,409 руб. 3<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., считается чистой прибыли 20,938 руб., 86<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. сер.—При этомъ повѣрочная комиссія предлагаетъ съ своей стороны нѣкоторыя мѣропріятія, а именно, относительно развитія свѣчной торговли въ Оргѣвскомъ уѣздѣ, избраніе другого лица для завѣдыванія Андерманскою свѣчною лавкою и поощренія писемоводителя свѣчного управленія Г. Козакевича.

Разсмотрѣвъ докладъ и мнѣнія комиссіи, депутаты находятъ необходимымъ учинить слѣдующее:

1) Открыть 2 свѣчныхъ лавки въ центральныхъ пунктахъ Оргѣвскаго уѣзда въ виду отдаленности церквей названнаго уѣзда отъ существующихъ свѣчныхъ лавокъ епархіи, по каковой причинѣ композиціонныя свѣчи продолжаютъ въ томъ уѣздѣ настойчиво конкурировать съ церковными свѣчами, отнимая доходъ отъ завода и церквей, при чемъ депутатамъ съѣзда желательно, чтобы эти лавки были открыты въ мѣст. Чинешеуцахъ и Теленештахъ, если только найдутъ удобнымъ и окружные благочинническіе съѣзды духовенства Оргѣвскаго уѣзда. Для приведенія этой мысли общепархіального съѣзда въ исполненіе благочинные округовъ Оргѣвскаго уѣзда, не медля, въ интересахъ свѣчной прибыльности, по обстоятельному совѣщаніи между собой, изберутъ 2 выгодныхъ въ сказанномъ отношеніи для церквей ихъ районовъ пункта и затѣмъ, также безъ всякихъ замедленій, духовенство тѣхъ округовъ, въ коихъ будутъ стоять наличные пункты, на полныхъ своихъ съѣздахъ имѣютъ избрать завѣдующихъ лавочками, за отвѣтственность всего округа, людей вполне благонадежныхъ, придерживаясь, словомъ, во всемъ неуклонно постановленій съѣздовъ: 1884 года, жур. № 15, п. 13, — 1886 года, № 7, л. Г., 1887 г. № 9, 4, 1888 года ж. № 9 п. 3; обь учиненіи всего выше изложеннаго установленнымъ порядкомъ благочинными представляется акты и донесенія Епархіальному начальству.

2) Въ виду замѣченной провѣрочной комиссіею исправности поступленій денегъ въ управленіе свѣчного завода изъ Аккерманской свѣчной лавки, которая по доходности должна бы выдаваться среди другихъ подобныхъ лавокъ депутаты общепархіального съѣзда нужнымъ нашли: а) избрать священниковъ — Георгія Маркоча, Владиміра Дукова и Іакова Юсипенко въ составъ комиссіи, которая должна (въ теченіи 10 дней), по закрытіи засѣданій общепархіального съѣзда, провѣрить все наличное имущество Аккерманской свѣчной лавки, опредѣливъ точно доходъ оной по числу провѣрки, правильность высылки по назна-

чению денегъ по книгамъ и третнымъ отчетнымъ вѣдомостямъ, а также остатокъ въ кассѣ наличными деньгами и количествомъ свѣчей и огарковъ. Затѣмъ, по составленіи о результатахъ провѣрки актовъ, благочинные 1 и 2 округовъ Аккерманскаго уѣзда имѣютъ тогда же созвать на съѣздъ духовенство своихъ округовъ, каковой съѣздъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго 2-го округа—священника Георгія Маркоча, долженъ избрать по возможности свободное отъ занятій лицо, которое могло бы болѣе аккуратно завѣдывать дѣломъ торговли свѣчами въ Аккерманѣ, за отвѣтственностью 1-го округа Аккерманскаго уѣзда, примѣняясь въ точности къ журнальнымъ отмѣченнымъ выше постановленіямъ общепархіальныхъ съѣздовъ 1884, 1886, 1887 и 1888 года. б) Далѣе, просить управленіе свѣчнаго завода епархіи строго слѣдить за исправнымъ представленіемъ отчетныхъ третныхъ вѣдомостей завѣдующими окружными лавочками, при чемъ, въ случаѣ малѣйшей неисправности въ этомъ отношеніи со стороны послѣднихъ, поставить въ извѣстность о томъ благочинныхъ и членовъ ревизіонныхъ комитетовъ тѣхъ округовъ, дабы тѣ своевременно могли принять соотвѣтствующія положенію дѣла мѣры.

3) Письмоводителю управленія свѣчнаго завода Евгенію Козакевичу выдавать на будущее время 25 рублей въ мѣсяць, вмѣсто 20 руб.

4) Принимая въ соображеніе сдѣланныя по поводу заслушаннаго доклада провѣрочной комиссіи заявленія депутата съѣзда, священника Іакова Юсипенко, поддержанныя многими депутатами съѣзда, относительно того, что между восковыми свѣчами, покупаемыми въ епархіальныхъ и окружныхъ свѣчныхъ лавкахъ, попадаются нерѣдко партіи свѣчей не особенно доброкачественныхъ, что приводитъ прихожанъ къ смущенію, побуждающему ихъ часто дѣлать запросы священникамъ по поводу изложеннаго обстоятельства, а также не забывая и того обстоятельства, что церковные старосты могутъ покупать въ частныхъ магазинахъ церезиновыя свѣчи и подмѣшивать оныя съ свѣчами епархіальнаго завода, что было уже констатировано на общепархіальномъ съѣздѣ 1887 года (журналъ отъ 21 авг.,

№ 7), депутаты постановили: а) просить управление Кишиневскаго Епархіального свѣчнаго завода озаботиться изысканіемъ болѣе улучшенныхъ способовъ очистки огарочнаго воска, употребляя таковой на изготовленіе свѣчей, въ смѣси съ чистымъ пчелиннымъ воскомъ, парализуя, такимъ образомъ, силу могущихъ остаться въ ономъ, по очисткѣ, неприятныхъ и удушливыхъ во время горѣній суррогатовъ воска.

б) напомнить духовенству епархіи, что лишь одно его могучее увѣщательное слово, какъ показала опытъ послѣдняго времени, въ силахъ погубить и уничтожить неприятную Богу и вредную для церкви церезиновую свѣчу, огарокъ которой, проданный свѣчному заводу епархіи, ухудшаетъ достоинство и церковной чистой восковой свѣчи, что, при дружныхъ усиліяхъ пастырской ревности въ указанномъ дѣлѣ, недалеко то время, когда, при блестящемъ развитіи свѣчной операціи въ епархіи, наши вдовы и сироты, наши немощные труженики—старцы, будутъ согрѣты и озарены свѣтлою радостью матеріальной обезпеченности тою же восковою свѣчею, которой просвѣщала и нынѣ просвѣщаетъ свѣтомъ истины цѣлыя поколѣнія отжившихъ, нынѣ существующихъ и будущихъ пастырей церкви и дѣлателей на нивѣ Христовой, что это время уже настало для многихъ епархій, въ которыхъ и эмеритальныя кассы, и попечительства о бѣдныхъ, получаютъ значительныя субсидіи изъ епархіальной свѣчной прибыли и даже духовенство воспитываетъ всѣхъ своихъ дѣтей на счетъ тѣхъ же свѣчныхъ суммъ и что, по этому, весьма хорошо было бы неуклонно руководствоваться всѣмъ журнальнымъ постановленіемъ общеепархіальнаго съѣзда 1887 года, № , п. а) и б).

б) Денежный и матеріальные отчеты за 1891 годъ, айденные во всемъ вѣрными и согласными съ приходорасходными и матеріальною книгами завода, препроводить вмѣстѣ съ балансомъ за то же время въ свѣчное управленіе для храненія при дѣлахъ онаго, въ качествѣ документовъ, для свѣдѣній и справокъ.

6) Журналъ сей повергнуть на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Исаакія, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *Утверждается. Копію сего журнала представить въ Консисторію для подлежащихъ съ ея стороны распоряженій. Исаакій Е. Кишиневскій.*

### ЖУРНАЛЬ № 9-й.

Депутаты духовенства Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 13 іюня 1892 года, выслушавъ докладъ комиссіи по разсмотрѣнію смѣты Епархіальнаго женскаго училища на 1893 годъ, и принявъ во вниманіе доклады комиссій прежнихъ лѣтъ, а также и частныя заявленія и неудовольствія духовенства епархіи по поводу неправильнаго веденія хозяйства по экономіи сего училища послѣдствіемъ чего, съ года на годъ, все больше и больше возрастаютъ нужды училища, не посильно обременяющія средства епархіи, настоящимъ журналомъ постановили: 1) предсѣдателемъ совѣта пригласить лицо съ высшимъ образованіемъ и при томъ свободное отъ другихъ служебныхъ обязанностей, вслѣдствіе чего могущее посвятить все время для исполненія обязанностей предсѣдателя совѣта; 3) размѣръ вознагражденія предсѣдателя совѣта назначить ежегодно въ 1200 р и столовыхъ 300 р., всего на 1500 р., предоставивъ ему же бесплатную квартиру въ одномъ изъ зданій училищныхъ съ отопленіемъ оной и освѣщеніемъ и 4) уплату содержанія предсѣдателю совѣта 1500 р., а равно отопленіе и освѣщеніе его квартиры отнести на общія средства епархіи, и, вмѣстѣ съ тѣмъ расходы на содержаніе предсѣдателя совѣта, на будущее время, вносить въ смѣту училища отдѣльною статьею. Настоящій журналъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *Согласенъ. Исаакій Е. Кишиневскій.*

Журналъ № 10-й напечатанъ въ 13 № Киш. Еп. Вѣдом.



### ЖУРНАЛЪ № 11-й.

1892 года, іюня 14 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, по выслушаніи заявленія семинарскаго правленія отъ 5 іюня, текущаго года, за № 225, о томъ, что члену педагогическаго и распорядительнаго собранія правленія семинаріи протоіереею Θεодору Болтагъ оканчивается трехлѣтній срокъ службы при семинаріи 14 августа текущаго года, почему необходимо избрать на будущее трехлѣтіе члена семинарскаго правленія, — посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ избирательныхъ шаровъ избрали въ должность помянутаго члена священника Николая Василевскаго и Протоіерея Киріяка Топалова, а кандидатами къ нимъ протоіерея Николая Костиновича и священника кладбищенской церкви Іоанна Савву на одно трехлѣтіе. — Въ этомъ и постановленъ сей журналъ, для представленія его, вмѣстѣ съ избирательнымъ листомъ, Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Этотъ журналъ утвержденъ Его Преосвященствомъ.

### ЖУРНАЛЪ № 12-й.

1892 года іюня 13--15 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали докладъ повѣрочной комиссіи по епархіальному женскому училищу, изъ котораго видно по смѣтѣ, что на училище потребуется въ 1893 году расхода на содержаніе онаго 80,991 руб. 77 коп., сер. между тѣмъ прихода ожидается въ томъ году только 65,931 р. 82<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., значить предполагается передержка по этой смѣтѣ въ 15,059 р. 94<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., эта передержка происходитъ, во 1-хъ, отъ уменьшенія ожидаемаго въ 1893 году прихода противъ дѣйствительныхъ поступленій 1892 года на 2372 рубля 39<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. сереб., какъ нашла комиссія, а во 2-хъ, отъ усиленія по нѣкоторымъ статьямъ предполагаемаго расхода по содержанію пищею воспитанницъ въ 1893 году. Комиссія, разсмотрѣвъ обстоятельно все статьи расхода, въ присутствіи и при участіи о. предсѣдателя совѣта епар-

хіалнаго женскаго училища, пашла возможнымъ безъ всякаго ущерба для питанія воспитанницъ сократить предложенную по смѣтѣ сумму расхода на 7,239 руб. 18 коп. сер., признавъ, т. о., достаточнымъ употребить по содержанию училища въ 1893 году не 80,991 р. 77 коп., а 73,752 руб. 59 коп., причеъ въ эту сумму предполагаемаго расхода входятъ 1615 руб. на удовлетвореніе временныхъ потребностей училища, подъ каковую рубрику между прочимъ вошелъ и расходъ на наружную покраску училища въ 1000 руб. сер. Исключивъ сумму денегъ въ 1615 руб. сер., потребную на удовлетвореніе временныхъ потребностей училища, комиссія нашла, что сумма, подлежащая взносу на содержаніе женскаго епархіальнаго училища, равняется 72,137 руб. 59 коп. Далѣе, повѣрочная, комиссія разсмотрѣла еще нѣкоторыя бумаги, въ видѣ отношеній совѣта женскаго училища, по которымъ требовалось доассигновать 2685 руб. на текущій 1892 годъ, при чемъ комиссіей цѣлесообразно указаны источники на покрытие этой суммы. Наконецъ въ докладѣ комиссія найдено нѣсколько замѣчаній, касающихся урегулированія разстроеннаго по нѣкоторымъ частямъ хозяйства въ гигиеническомъ отношеніи и составленія смѣты по содержанію училища. — Тщательно разсмотрѣвъ довольно обстоятельный докладъ повѣрочной комиссія и принимая въ соображеніе нѣкоторыя заключенія членовъ ревизіоннаго комитета и результаты внезапной ревизіи, учиненной въ концѣ прошлаго года, депутаты въ нынѣшнемъ своемъ засѣданіи сего числа юня, нашли благовременнымъ постановить:

1) Соглашаясь во всемъ съ учиненными комиссією сокращеніями смѣты по содержанію женскаго епархіальнаго училища въ 1893 году, депутаты однако находятъ потребнымъ подвергнуть оныя сокращенія слѣдующимъ измѣненіямъ: а) по ст. 1-й (по выдачѣ жалованія) учительницѣ музыки Г. Грозинской, во вниманіе къ выдающимся ея усердію и знанію своего дѣла, оставить положенное ей по смѣтѣ жалованія 500 рублей, при чемъ недостающіе 140 рублей должны быть выданы изъ сбереженій по содержанію училища; б) назначенная и принятая комиссіей сумма

въ 1615 руб. сер. на удовлетвореніе временныхъ потребностей по училищу, между прочимъ, на наружную покраску училища и на устройство 25 столовъ для столовой, должна быть значительна уменьшена, именно на 1,150 руб., ибо наружная покраска стѣнъ и починка карнизовъ, на что исчислено 1000 руб., должна войти въ статью 16 смѣты 1893 года (по ремонту училищнаго зданія), на что ассигновано комиссіей 3320 рублей сер., сумма солидная, если къ тому припомнить, что въ прошломъ году, въ училищномъ зданіи произведена капитальная ремонтровка стѣнъ, вызванная необходимостью предохранительной тщательной дезинфекціи училищнаго помещенія, на что прошлогоднимъ съѣздомъ ассигнована также солидная сумма денегъ. Что же касается расхода на устройство столовъ въ 250 руб. сер., то, принимая во вниманіе, что при училищѣ есть годовой столяръ-плотникъ, который, при наймѣ ему мѣсячныхъ 2-хъ помощниковъ, могъ бы во время каникулъ изготовить эти столы, депутаты полагаютъ, что достаточно ассигновать на матеріалъ и наемъ рабочихъ 100 руб. и предположенная сумма сократится до 465 руб., которая потребна на устройство столовъ и шкафовъ для кухни и буфета, столбовыхъ фонарей и на покупку металлическаго катка для прачешной, но такъ какъ суммы, предназначенныя на содержаніе кухни, прачешной и буфета довольно значительны, именно доходятъ до 1805 руб. сер., то и потребный расходъ на указанные предметы произвести на счетъ указанной солидной суммы, тѣмъ болѣе, что указанные предметы входятъ вполне въ отдѣлъ по содержанію кухни, буфета и прачешной. — 2) Просматривая далѣе цѣлесообразныя указанія, найденныя въ докладѣ комиссіи, относительно крайней запущенности и неаккуратности училищнаго задняго двора, на которомъ господствуетъ всякая сорная нечистота, могущая вредно отозваться на оздоровленіе воспитанницъ, а также слишкомъ безучастное отношеніе къ этому о. эконома училища, допускающаго въ добавокъ кормиться въ са-нитарномъ отношеніи признаны вредными животными для

общежитныхъ заведеній; обобщая дальше эти факты съ добытыми результатами ревизіи, изъ коихъ явствуетъ, что о. экономъ не своевременно записываетъ деньги по расходнымъ книгамъ, а чрезъ мѣсяць и больше по израсходованіи оныхъ, отчего и происходятъ разныя несообразности по записи самыхъ расходовъ, депутаты вынуждены прійти съ прискорбіемъ къ тому заключенію, что хозяйство Епархіальнаго женскаго училища носить на себѣ характеръ запущенности и беспорядочности. Посему, просить совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища озаботиться болѣе нормальнымъ веденіемъ хозяйства въ указанныхъ выше отношеніяхъ.

3) Недостающую сумму въ количествѣ 21,709 р. 60 к. къ смѣтной годовой суммѣ въ 72,137 руб. 59 коп., требуемой по содержанію училища въ 1893 году, пополнить  $\frac{1}{100}$  изъ капиталовъ церквей епархіи, съ прибавкой 140 руб. жалованья учительницъ музыки.

4) Въ виду того, что смѣтныя назначенія вполнѣ исчерпываютъ всѣ потребности по содержанію училища, такъ что завтракъ и обѣдъ дѣтей должны быть весьма хорошими во всѣхъ отношеніяхъ (на оныя положено по смѣтѣ 28,918 руб. 95 к., ср.), просить Совѣтъ училища принять къ точному и неуклонному руководству указанныя въ семь журналъ и въ докладѣ провѣрочной комиссіи измѣненія по смѣтѣ, а также и прилагаемую при семь вѣдомость о расходѣ суммъ по содержанію училища.

5) Предложить эконому, о. Твардіевичу, немедленно, безъ всякихъ разъясненій, рассчитать главнаго повара училища, замѣнивъ его вполнѣ опытнымъ въ своемъ дѣлѣ, *здоровымъ* и надежнымъ человѣкомъ.

6) Принявъ во вниманіе заслушанныя въ семь журналѣ свѣдѣнія о нежелательномъ веденіи хозяйства въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, депутаты всепокорнѣе просятъ Его Преосвященство предложить Совѣту—эконому училища, священника Твардіевича Стефаана, замѣнить другимъ лицомъ немедленно.

7) Отчеты комиссій и доклады ихъ вмѣстѣ со смѣтою училища на 1893 годъ, препроводить въ совѣтъ училища, для храненія при дѣлахъ, къ руководству и для справокъ.

Въ этомъ и постановленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Исаакію на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *Исполнить. Совѣтъ училища озаботится избраніемъ новаго эконома. Съѣздъ духовенства самъ долженъ исправить смѣту училищную. Исаакій Е. Кишиневскій.*

### ЖУРНАЛЬ № 13-й.

1892 года, іюня 15 дня. Депутаты отъ духовенства Бишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, вслѣдствіе увѣдомленія совѣта Кишиневского епархіальнаго женскаго училища отъ 2 іюня, 1892 года, за № 173, о необходимости для съѣзда избранія члена отъ духовенства на наступающее трехлѣтіе для засѣданія въ совѣтъ училища, такъ какъ членъ совѣта—священникъ О. Кирилль Гингуловъ 31 декабря сего года оканчиваетъ срокъ своей службы при училищѣ, избрали по большинству избирательныхъ шаровъ таковымъ членомъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища священника Константина Поповича, а кандидатомъ къ нему священника Софронія Челана.

Въ этомъ и постановленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе съ приложеніемъ избирательнаго баллотировочнаго списка.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *Выборъ съѣзда утверждается. Копію журнала сообщить Консисторіи для надлежащаго распоряженія. Исаакій Е. Кишиневскій.*

### ЖУРНАЛЬ № 14-й.

1892 года, іюня 16 дня. Депутаты отъ духовенства Бишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали 1) прошеніе священника Сильвестра Бульчицкаго, въ которомъ послѣдній, выражая трудность и отвѣтственность возложенныхъ на него обязанностей, какъ

на членъ совѣта Епархіальнаго женскаго училища, просить съѣздъ назначить ему опредѣленное вознагражденіе за труды по сказынной должности, 2) прошеніе того же священника О. Кульчицкаго, поданное на имя Его Преосвященства и рассмотрѣнное съѣздомъ на основаніи резолюціи Преосвященнѣйшаго Владыки отъ 11 іюня 1892 года, за № 2742, въ коемъ проситель просить увольненія отъ должности члена Правленія Духовной Семинаріи, въ виду невозможности для него совмѣстить исполненіе многихъ своихъ обязанностей по должности священника, законоучителя и члена Совѣта Епархіальнаго женскаго училища.

Признавая первую и вторую просьбы священника Сильвестра Кульчицкаго заслуживающими удовлетворенія, депутаты, за неимѣніемъ пока специальныхъ средствъ на назначеніе большихъ вознагражденій членамъ Совѣта женскаго училища, вынуждены отказать просителю въ удовлетвореніи его первой просьбы, предоставляя рѣшеніе возникшаго вопроса о средствахъ для членовъ Совѣта женскаго училища будущему времени, удовлетворивъ его вторую просьбу объ увольненіи его отъ должности члена Правленія Семинаріи, почему—учинить выборы другого лица для прохожденія сказанной должности при Семинаріи. Въ этомъ и постановленъ сей журналъ для предоставленія Его Преосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *Исполнить. Исаакій Е. Кишиневскій.*

### ЖУРНАЛЪ № 15-й.

15 іюня, 1892 года. Депутаты отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи сего числа состоявшемся слушали: 1) отношеніе Совѣта Кишиневскаго епарх. женскаго училища отъ 2 іюня, сего 1892 года, за № 171, при коемъ приложены также заслушанныя въ засѣданіи копіи: съ отношенія Кишиневской духовной Консисторіи отъ 18 декабря 1891 года, за № 9275, и съ прошенія вдовы священника

села Войнеско, 3 округа Кишиневского уѣзда, Зиновіи Бордей, изъ коихъ явствуетъ, что названная Бордей не имѣетъ рѣшительно никакихъ средствъ матеріальныхъ и, по тому, никакой возможности уплатить числящуюся за дочерью ея — Елисаветою недоимку за содержаніе послѣдней въ женскомъ училищѣ во 2 полугодіи 1888 года, въ суммѣ 37 руб. 50 коп. сер. 2) прошеніе вдовы священника Подольской епархіи Надежды Григорьевой Гуверской отъ 11 іюня сего года, въ коемъ просительница, выставляя свое бѣдственное положеніе и отсутствіе всякихъ матеріальныхъ средствъ, проситъ съѣздъ простить долгъ, числящійся за нею въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за воспитаніе дочерей ея Елены и Даріи въ 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебномъ году, въ количествѣ 150 руб. сер., мотивируя при этомъ свою просьбу тѣмъ обстоятельствомъ, что мужъ ея — священникъ Гуверскій уроженецъ и воспитанникъ Кишиневской епархіи, а также и то, что онъ долгое время служилъ въ послѣдней, когда одна изъ дочерей его — Елена и родилась въ семействѣ его.

Принимая въ соображеніе дѣйствительно неприглядное матеріальное положеніе названныхъ выше просительницъ — Бордей и Гуверской, а также и то обстоятельство, что Елена Гуверская, какъ признанная Кишиневской епархіи уроженкой, на основаніи опредѣленія Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, утвержденного Епархіальнымъ Начальствомъ, была принята на полное содержаніе училища, депутаты постановили: освободивъ вдовъ священниковъ — Зиновію Бордей отъ уплаты числящейся недоимки за нею въ количествѣ 37 р. 50 к. и Надежду Гуверскую отъ взноса въ училище платы за дочь ея — Елену 75 руб. сер., просить Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища сложить со счетовъ указанные недоимки, числящіяся за воспитаніе Елисаветы Бордей и Елены Гуверской, продолжая употреблять мѣры ко взысканію съ вдовы священника Надежды Гуверской 75 руб. за воспитаніе въ 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> году дочери ея — Даріи, которая не можетъ быть освобождена отъ уплаты тѣхъ денегъ.

Въ этомъ и постановленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству на архипастырское утверждение и благоусмотрѣнїе.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *Согласенъ. Исаакій Е. Кишиневскій.*

### ЖУРНАЛЪ № 16-й.

1892 года, Юня 15 дня. Депутаты Кишиневскаго Епархіальнаго съѣзда въ засѣданіи своемъ отъ сего числа слушали предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Исаакія, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго отъ 3-го Юня сего года за № 2525 слѣдующаго содержанія: въ Кишиневской епархіи, кромѣ незначительнаго количества послѣдователей рационалистическихъ сектъ, имѣется свыше 20000 старообрядцевъ разныхъ толковъ, преимущественно приѣмлющихъ австрійское священство. Приведеніе къ единенію съ православною церковію тѣхъ и другихъ безусловно священный долгъ пастырей Кишиневской епархіи. И Кишиневское Епархіальное Начальство, и духовенство давно сознавали долгъ этотъ. Въ 1886 г. уже сдѣланы были попытки къ учрежденію у насъ миссіонерства, по крайней мѣрѣ съ того времени числились миссіонерами пять чело- вѣкъ, три въ Измаильскомъ и Авгерманскомъ уѣздахъ и два въ Хотинскомъ. Но дѣятельность этихъ миссіонеровъ не приносила ожидаемыхъ плодовъ по той простой причинѣ, что, не получая почти никакого вознагражденія за миссіонерскіе труды, въ слѣдствіе недостатка потребныхъ для сего суммъ, миссіонеры отдавали почти все время и всѣ силы служенію приходамъ, отъ которыхъ получали средства къ жизни, а миссіонерство было для нихъ дѣломъ второстепеннымъ, которому удѣлялись часы досуга и то изрѣдка. Правда, нынѣ само правительство пришло къ намъ на помощь, ассигновавъ на миссіонеровъ Кишиневской Епархіи 2000 руб. въ годъ. Но, судя по значительному количеству потребныхъ для насъ миссіонеровъ, сумма эта оказывается крайне не достаточною. По моему мнѣнію, намъ нужно до шести миссіонеровъ — пять противъ старообряд-



цевъ, въ томъ числѣ одинъ для гор. Кишинева, и одинъ противъ сектантовъ рационалистическаго направленія, съ приличнымъ содержаніемъ, а 2000-ми руб. обезпечить шесть миссіонеровъ не возможно. Въ слѣдствіе сего, не имѣя въ своемъ распоряженіи достаточнаго количества суммъ, потребныхъ на миссіонерское дѣло, и сознавая крайнюю нужду въ болѣе прочной постановкѣ этого дѣла, прошу съѣздъ духовенства, не признаетъ ли онъ возможнымъ оказать пособіе на этотъ предметъ изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода. Если о.о. депутаты съѣзда найдутъ возможнымъ сдѣлать это, то прошу съѣздъ войти въ болѣе обстоятельное сужденіе о количествѣ потребныхъ миссіонеровъ, о размѣрѣ необходимаго имъ жалованья, и кстати указать на лицъ, могущихъ съ пользою проходить миссіонерское служеніе. Кромѣ того, принимая во вниманіе, что для нашихъ миссіонеровъ, не имѣющихъ спеціальной подготовки въ миссіонерскому служенію, необходимо имѣть запасъ книгъ, изъ коихъ они могли бы узнавать о состояніи раскола и сектантства и знакомиться съ способами вразумленія заблуждающихся, признаю необходимымъ также устроить для нихъ особія бібліотеки, для чего потребна тоже сумма, которую, по моему мнѣнію, можно бы собрать, обложивъ процентнымъ сборомъ церковныя суммы, находящіяся въ билетахъ

*Справка.* Изъ дѣла Кишиневской Духовной консисторіи, о назначеніи миссіонеровъ по Кишиневской епархіи, видно: *первое*, изъ представленныхъ по требованію оной благочынными свѣдѣній о томъ, въ какихъ селеніяхъ живутъ раскольники, какихъ толковъ и въ какомъ количествѣ оказалось: а) въ Кишиневѣ имѣется 595 душъ обоюго пола часовенныхъ, молоканъ и старообрядцевъ—у послѣднихъ есть и церковь; б) въ Бендерскомъ уѣздѣ 1947 душъ раскольниковъ Австрійскаго священства и не окружниковъ; в) въ Аккерманскомъ уѣздѣ 466 душъ Австрійскаго священства; г) въ Измаильскомъ уѣздѣ 12317 душъ обоюго пола Австрійскаго священства, молоканъ, баптистовъ, шундистовъ и скопцевъ; у раскольниковъ Австрійскаго священства сего уѣзда имѣются двѣ церкви, два попа и одинъ

лжеархіерей; д) въ Оргѣвскомъ уѣздѣ 510 душъ поповщинской секты; е) въ Сорокскомъ уѣздѣ 1861 душа Австрійскаго священства—туть раскольникы имѣють двѣ церкви, поповъ и скить; ж) въ Хотинскоу уѣздѣ 2297 душъ обоего пола раскольниковъ окружниковъ и не окружниковъ, поповцевъ и безпоповцевъ; у нихъ есть двѣ церкви, попы и лжеархіерей, живущій въ г. Балтѣ и з) въ Бѣлцкомъ уѣздѣ 165 душъ раскольниковъ Австрійскаго священства. Сообразно симъ свѣдѣніямъ Консисторія полагаетъ назначить пункты жительства миссіонеровъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1 й, въ г. Хотинѣ—для г. Хотина и Хотинскаго уѣзда; 2-й, г. Сорокахъ—для Сорокскаго и Бѣлцкаго уѣздовъ; 3 й, въ г. Кишиневѣ—для г. Кишинева, Оргѣвскаго и Бендерскаго уѣздовъ; 4, въ г. Измаилѣ—для г. Измаила, предмѣстій старой и новой Некрасовки и 2 округа Измаильскаго уѣзда, и 5, въ с. Карамагметъ для 3 и 4 округовъ Измаильскаго уѣзда. Кромѣ сего въ посадѣ Вилковѣ, гдѣ большое скопище раскольниковъ—2287 душъ и церковь одноклрнная, при которой состоитъ священникомъ Иларіонъ Софроновичъ, ознакомившійся съ обязанностію миссіонера, и на будущее время оставить его въ томъ званіи, какъ священника приходской церкви, причтъ которой получаетъ 500 руб. на свое содержаніе, благодаря тому, что посадъ Вилковъ населенъ раскольниками.

*Второе.* Въ указѣ св. синода отъ 8 Ноября 1889 года за № 8 изображено: назначить въ приходы, выраженные штундою или другими вредными сектами, членовъ причта, въ особенности же священниковъ изъ лицъ по образованію и нравственнымъ качествамъ наиболее соответствующихъ требованіямъ пастырскаго служенія, почему въ случаѣ появленія въ какомъ либо приходѣ послѣдователей штунды священно-и церковнослужители таковыхъ приходовъ, оказавшіеся не способными для борьбы съ лжеученіемъ или неблагонадежными въ другихъ отношеніяхъ, должны быть немедленно замѣнены лицами, болѣе полезными и достойными.

*Третье.* Въ Кишиневской епархіи съ 1886 г. по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, для дѣйстви-

ванія вообще противъ всѣхъ сектантовъ состоятъ миссіонерами, священники: Константинъ Михуль, Иларіонъ Софроновичъ, Іоаннъ Халдевичъ, Василій Дашкевичъ, Θεодосій Воловей и учитель Василій Праведный, коихъ дѣятельность была малоплодна, до сего времени, потому, а) что изъ миссіонеровъ: священники Константинъ Михуль состоялъ и состоитъ благочиннымъ и законоучителемъ, Иларіонъ Софроновичъ—законоучителемъ и одинъ на приходѣ, Василій Дашкевичъ, Іоаннъ Халдевичъ и Θεодосій Воловей такимъ-же образомъ состоятъ законоучителями при одноклирныхъ церквахъ и б) что поименованныя лица за трудъ свой по миссіонерству денежнаго вознагражденія не получили, кромѣ небольшого жалованья, изъ листовой суммы полученнаго ими за нѣкоторое время, по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Соргія. Равно и учитель Праведный, не могъ оказать удовлетворительныхъ успѣховъ по обязанности миссіонера.

*Четвертое.* Благочинными округовъ, гдѣ есть сектанты, во исполненіе указа Кишиневской духовной Консисторіи отъ 10-го Августа 1891 года за № 5991, указаны слѣдующіе священники, какъ способные къ дѣлу миссіонерства: 1) 3-го округа Оргѣвскаго уѣзда с. Фузовки — Священникъ Іоаннъ Нагачевскій; 2) 4-го округа Сороккаго уѣзда: с. Котюжанъ Вышихъ Владиміръ Вулпановичъ и с. Нисшихъ-Бугурештъ священникъ Петръ Фрацманъ; 3) 1-го округа Хотинскаго уѣзда священникъ г. Хотина Василій Дашкевичъ и 3-го округа тогоже уѣзда священники: Георгій Гербановскій и Владиміръ Гришковъ; 4) 1-го округа Бѣлецкаго уѣзда священникъ г. Бѣльць Стефанъ Злафо и 4-го округа тогоже уѣзда м. Рышкановки священникъ Василій Михневичъ; 5) 1-го округа Аккерманскаго уѣзда священники: Іоаннъ Корновановъ и Петръ Лозановъ; 2-го округа тогоже уѣзда—всѣ священники округа, за исключеніемъ священниковъ: Василія Зелинскаго и Дмитрія Гармаца и 3-го округа тогоже уѣзда—всѣ священники округа; 6) 1-го Измаильскаго округа, священники: Іоаннъ Кириловъ и Θεодоръ Чакиръ; 2-го округа—священникъ г. Болграда Савва Веровъ; 3-го округа—священники: Иларіонъ

Софроновичъ, Θεодосій Воловей, Петръ Стефановъ, Іоаннъ Хохоръ и Димитрій Θεодоровъ, и 4-го округа тогоже уѣзда священникъ Александръ Киперъ и 7) 1-го округа Бендерскаго уѣзда священникъ Себастьянъ Дорукъ.

*Пятое.* Прошенія и заявленія лицъ, желающихъ быть миссіонерами: а) Всех-святскаго Единовѣрскаго дѣвичьяго монастыря у Рогожской Заставы въ г. Москвѣ священника Ермила Каменьщикова, бывшаго при единовѣрскаго церкви въ г. Кишиневѣ, письмо на имя Его Преосвященства съ выраженіемъ желанія быть миссіонеромъ въ Кишиневской епархіи, на которомъ отъ 28 Августа 1891 г. резолюція Его Преосвященства такова: „въ Консисторію на разсмотрѣніе“. Консисторія отъ 6-го Февраля сего года за № 1004 запросила Каменьщикова: согласенъ ли онъ занять должность миссіонера въ Измаильскомъ уѣздѣ, по указанію начальства, съ жалованьемъ въ 750 руб., на какой запросъ Каменьщикова отъ 19 того же февраля отвѣтилъ отрицательно. б) Двѣ докладныя записки священника Рождество-Богородичной церкви с. Фараоновки Анкерманскаго уѣзда Владиміра Дукова отъ 26 и 28 Марта сего года, изъ коихъ въ первой проситъ вообще перевода на болѣе благоустроенный приходъ, гдѣ бы онъ могъ и обучать прихожанъ и завести школу и, словомъ, имѣть болѣе широкое поприще для дѣятельности, — а во второй, повторяя сначала прежнее прошеніе, присовокупляетъ новое предложеніе и просьбу, именно — готовность быть миссіонеромъ, хотя еще къ тому не подготовленъ, но съ надеждой, что при желаніи, энергіи, трудѣ и способностяхъ, покроетъ, со временемъ, оный пробѣлъ въ себѣ. Резолюція Его Преосвященства на второй докладной, отъ 1-го Апрѣля сего года, такова: „имѣть въ виду при сужденіи о выборѣ миссіонеровъ.“ в) Прошеніе учителя Кишиневскаго Духовнаго мужскаго училища Константина Парѣніева отъ 30-го Марта сего года, въ которомъ онъ, указывая на то, что еще въ семинаріи съ любовью предавался изученію предмета исторіи и обличенія старообрядческаго раскола и рационалистическаго сектантства, равно что и до сего времени интересуется изученіемъ духовной и свѣтской лите-

ратуры по вопросу о расколѣ и сектанствѣ, — заявляетъ желаніе принять священство и съ Божіею помощію посвятить себя всецѣло дѣлу миссіонерства. Желаніе его — быть миссіонеромъ въ г. Бишиневѣ. На этомъ прошеніи резолюція Его Преосвященства отъ 20-го Марта такова: „Консисторія приметъ во вниманіе это прошеніе при сужденіи объ избраніи миссіонеровъ для Бишиневской Епархіи.“ И г) Прошеніе священника Успенской церкви с. Климоуць 2-го округа сорокского уѣзда Георгія Черноуцана отъ 28 Апрѣля сего года, въ которомъ онъ, указывая на свои познанія по расколоученію, оцѣненныя семинарскимъ начальствомъ балломъ 5, и, имѣя къ тому сильное желаніе, любовь и охоту къ труду по миссіонерству, проситъ зачислить его въ кандидаты на сію должность, съ представленіемъ ему ближайшаго къ его приходу пункта дѣйствования, на нѣковомъ резолюція Преосвященнаго Аркадія отъ 6-го мая такова: „включить просителя въ составъ кандидатовъ на указанную должность.“

*Шестое.*) Письмо миссіонера священника Θεодосія Воловея отъ 19 Мая сего года на имя Его Преосвященства, въ которомъ онъ, по поводу мнѣнія Консисторіи о назначеніи учителя Праведнаго, съ рукоположеніемъ во священника, миссіонеромъ въ Измаильскій уѣздъ съ жалованіемъ, — высказываетъ вѣскія мнѣнія, на основаніи фактическихъ данныхъ, противъ такого назначенія, и особенно потому, что есть пока изъ наличныхъ священниковъ епархіи лица, съ специальной подготовкой для борьбы съ сектантами, тогда какъ г. Праведный — поверхностный только знатокъ сего дѣла и къ тому, какъ мірской и самовнительный, до сего времени съ священниками заносчивъ и неуживчивъ. Резолюція Преосвященнаго Аркадія отъ 20-го Мая сего года на этомъ письмѣ, такова: „принять во вниманіе при разсмотрѣніи дѣла о назначеніи миссіонера въ Измаильскій уѣздъ“. И

*Седьмое.*) Выписку, изъ вѣдомости о числѣ раскольниковъ въ Бишиневской епархіи, — мѣстностей съ населеніемъ свыше сотни душъ обоого пола сектантовъ, и гдѣ есть рационалисты :



По обсужденіи сего предложенія и справокъ, депутаты общепархіального съезда постановили: а) исполнѣ раздѣляя благое намѣреніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Исаакія, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго о необходимости учрежденія миссіонерства на прочныхъ началахъ и въ Кишиневской епархіи, зараженной почти во всѣхъ уѣздахъ сектантами разныхъ толковъ и наименованій, а также и раціоналистами, — учредить таковое въ скорѣйшемъ времени и не позже 1-го Января будущаго 1893 года, съ какаго времени каждое назначенное въ миссіонеры лице обязано будетъ ввести намѣченный для нихъ порядокъ дѣйствій, получая за свои труды по миссіонерству, указанное ниже вознагражденіе. При семъ, для болѣе успѣшнаго исполненія каждымъ изъ миссіонеровъ своихъ обязанностей, имѣя въ виду и мѣстные условія въ разныхъ частяхъ епархіи, назначить 8 миссіонеровъ и одного миссіонерскаго помощника въ слѣдующихъ пунктахъ: 1-й, въ г. Хотинѣ — для Хотина и 3-го Округа Хотинскаго уѣзда — 2-й, въ м. Рышкановкѣ, Бѣлецкаго уѣзда, для — Единецъ, Секурянъ, Бѣлоусовки и Русянь, Хотинскаго уѣзда, деревня Покровка 2-го округа Сорокесскаго уѣзда и 1-го и 4-го округовъ Бѣлецкаго уѣзда — сек. 1751 душа; 3-й въ с. Котюжанъ писшихъ Сорокесскаго уѣзда — для 4-го округа Сорокесскаго уѣзда, для Оргѣва и 3 и 4 округовъ Оргѣвскаго уѣзда — 1864 душ. 4-й, въ г. Кишиневѣ — для Кишинева, Бендеръ и 1-го округа Бендерскаго уѣзда — секта. 1809 душъ; 5, въ г. Аккерманѣ — для Аккермана, Аккерманскаго уѣзда и 2-го и 3 округовъ Бендерскаго уѣзда — сек. 1034 душъ; 6, въ г. Измаилѣ — для Измаила, его предмѣстій старой и новой Некрасовокъ и 4-го округа Измаильскаго уѣзда — сект. 5707 душъ. Миссіонеру сего пункта, въ виду большого количества сектантовъ назначить помощника, который можетъ жить въ одномъ изъ предмѣстій Измаила съ православнымъ населеніемъ; 7-й въ Посадѣ-Вилковѣ только для сего Посада-сект. 2287 душъ и 8-й, въ с. Карагагметъ — для 2-го и 3-го округовъ Измаильскаго уѣзда, сект. 3981 душа. б., Примѣните льно къ намѣченнымъ пунктамъ, представить въ кандидаты на должность миссіонеровъ слѣдующихъ, по мнѣ-

нію сѣзда, способныхъ къ миссіонерству лицъ: 1., для г. Хотина—священника г. Хотина Василя Дашкевича и с. Левковецъ 1-го округа того-же уѣзда священника Іоанна Холдевича; 2. для Рышгановки, Бѣлецкаго уѣзда, —г. Бѣльць Священника Стефана Злафо, 3-го округа того-же уѣзда с. Дану Священника Александра Хереско и с. Климоуць, Сорокскаго уѣзда, священника Георгія Черноуцана; 3., для Котюжанъ-Нисшихъ Сорокскаго уѣзда—тогоже уѣзда с. Мошанъ священника Григорія Брицкаго и с. Фузовки священника Іоанна Нагачевскаго и с. Санковецъ, Хотинскаго уѣзда, священника Григорія Главатинскаго. 4. для г. Кишинева—Благовѣщенской церкви г. Кишинева священника Софронія Челана, Хотинскаго уѣзда с. Борестоуць священника Леона Данилова и учителя Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища Константина Пароеніева. Въ Кишиневѣ назначить пунктъ для миссіонера противъ рачіоналистовъ, коихъ въ гг. Кишиневѣ и Бендерахъ довольно много. При семъ желаніе сѣзда было-бы: не смотря на ограниченное вознагражденіе—предположено 750 руб.—чтобы въ этомъ пунктѣ былъ миссіонеръ съ высшимъ образованіемъ, къ которому въ свое время могли бы обращаться по разнымъ вопросамъ всѣ миссіонеры епархіи, и, для него, не учреждая отдѣльной бібліотеки, чтобы всегда были свободны всѣ руководства семинарскаго бібліотеки по расколамъ, и чтобы въ этомъ центрѣ всѣ миссіонеры епархіи разъ въ годъ имѣли общее собраніе, для выслушиванія отчетовъ дѣйствій каждаго изъ нихъ и обмѣна практическими способами, примѣняемыми каждымъ изъ нихъ, и для установленія по возможности однообразнаго порядка веденія миссіонерскаго дѣла, такъ какъ передавать все письменно иногда неудобно или невозможно, а между тѣмъ въ практикѣ весьма важно и необходимо. —5-й, для г. Аккермана—предмѣстія Поношой священника Петра Лозанова, с. Фараоновки священника Владиміра Дукова, с. Павловки Ивана Пославскаго и Посада Тузлы священника Михаила Чекана; 6 й, для Измаила с. Кубей священника Михаила Попова и с. Галилешть священника Θεодосія Воловея; въ помощники—значить мѣстнаго, кто будетъ священникомъ въ предмѣстіи



Ларжанкѣ; нынѣ на лице состоитъ священникъ Теодоръ Чакиръ, рекомендуемый мѣстнымъ благочиннымъ какъ способный къ миссіонерству; 7., для Посада Вилкова, такъ какъ тамъ состоитъ священникомъ и миссіонеромъ о. Иларіонъ Софроновичъ, достойнѣйшій для сей должности, другихъ кандидатовъ не представлять, и 8-е, для Карамангмета—священника г. Килія Константина Михула, с. Телешева, 1-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Теодосія Гавриловича и г. Рени священника Николая Пароеніева. Выборъ достойнѣйшихъ изъ указанныхъ кандидатовъ и назначеніе съ перемѣщеніями изъ одного предположеннаго пункта на другой будетъ зависѣть во всемъ отъ благоусмотрѣнія Его Преосвященства. Учителя Василія Праведнаго, въ виду письма миссіонера о Воловея, съ мнѣніемъ котораго сѣзды вполнѣ согласенъ, и въ виду послѣдовавшей на ономъ резолюціи Преосвященнаго Аркадія, — въ кандидаты на миссіонера не вѣлчать. — в., Жалованье миссіонерамъ, за исключеніемъ Вилковскаго, который на особыхъ правахъ, назначить слѣдующее: 7-ми миссіонерамъ по 600 р. въ годъ собственно жалованья, 100 руб. на разъѣзды и 50 руб. въ пособіе къ обогащенію будущихъ миссіонерскихъ бібліотекъ разными журналами и брошюрами, что въ общемъ составитъ содержаніе одного миссіонера 750 р. въ годъ, а на всѣхъ — 5250 руб. За симъ Вилковскому миссіонеру, получающему нынѣ отъ правительства 375 р. и изъ листовой суммы мѣстной Консисторіи 100 руб. — всего 475 руб. въ годъ, для уравниенія съ прочими миссіонерами, не считая разъѣздныхъ, такъ какъ онъ на мѣстѣ, добавить 125 руб. до полного оклада миссіонерскаго жалованья и 50 руб. на книги, какъ и прочимъ — всего 175 р. Также помощнику Измаильскаго миссіонера назначить въ жалованье по 300 руб. въ годъ. А всего на содержаніе всѣхъ миссіонеровъ потребна сумма 5725 руб. Выключая изъ оной ассигнованныя правительствомъ 2000 руб. остается пополнить изъ мѣстныхъ средствъ по 3725 руб. ежегодно. Сію сумму 3725 руб. ассигновать къ выдачѣ въ распоряженіе консисторіи на означенный предметъ изъ прибылей Епархіальнаго свѣчнаго завода, начиная съ Января мѣсяца 1893 года за каждый годъ впередъ, и г., на ус.

тройство библиотекъ съ потребными для миссіонеровъ книгами и руководствами на первый разъ ассигновать изъ суммъ того же свѣчнаго завода 400 руб., каковыя въ Іюлѣ мѣсяцѣ сего года свѣчное правленіе имѣеть представить Его Преосвященству, для выписки по Его распоряженію къ началу будущаго года необходимѣйшихъ для начала миссіонерскаго дѣла книгъ. За симъ въ послѣдующіе годы, сколько надобность потребуетъ, на сей же предметъ и изъ тѣхъ же суммъ свѣчнаго завода выдавать по 200 р., каковыя и представлять въ распоряженіе Его Преосвященства въ началѣ каждаго года.

Настоящій журналъ представить Его Преосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе, утвержденіе и зависящее распоряженіе.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *Исполнить, кромѣ постановленія относительно учителя Праведнаго. Въ виду того, что окончательное рѣшеніе дѣла о миссіонерствѣ принадлежитъ Епархіальному начальству, журналъ сей сдать въ Консисторію для соображеній. Обз ассигнованіи денегъ на миссіонерскія потребности сообщить управленію свѣчнаго завода. Исаакій Е. Кишиневскій.*

#### ЖУРНАЛЪ № 17-й.

1892 года, іюня 16 дня. Депутаты общепархіального съѣзда духовенства Кишиневской Епархіи, выслушавъ просьбу депутатовъ Единецкаго училищнаго округа, выраженную въ журналѣ, постановленномъ ими 14 сего іюня о томъ, чтобы изъ общихъ суммъ Епархіи ассигновать 4000 р. на постройку новаго каменнаго дома при Единецкомъ училищѣ для квартиры г. смотрителя того училища, за неимѣніемъ мѣстныхъ въ томъ училищномъ округѣ суммъ постановили: принявъ во вниманіе, что Единецкій училищный округъ на училищныя нужды по новой норѣ взноситъ ежегодно около 80%, вслѣдствіе чего въ церквахъ того округа остается мало суммъ собственно на церковныя нужды — ассигновать изъ текущихъ доходовъ Епархіального свѣчнаго завода просимыя четыре тысячи (4000) рублей для постройки новаго дома для помѣщенія смотри-

теля училища Единецкаго и просить свѣчное управление выслать эту сумму въ правленіе Единецкаго училища съ требованіемъ отчета въ израсходованіи оной, въ чемъ и постановленъ настоящій актъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе и зависящее распоряженіе Его Преосвященства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *Утверждается. Копію сего журнала сообщить управленію свѣчнаго завода. Исаакій Е. кишиневскій.*

### А Б Т Ъ.

1892 года, іюня 16 дня. Депутаты общепархіального съѣзда духовенства Кишиневской епархіи единогласно избрали членами ревизіоннаго комитета для повѣрки отчетовъ Епархіального свѣчнаго завода за 1892-й годъ слѣдующихъ лицъ: Протоіерея Василия Синевича и священниковъ: Василия Козака и Константина Радванескула, въ чемъ и постановленъ настоящій актъ, каковой и представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *Утверждается. Копію сего акта сообщить Консисторіи для надлежащаго распоряженія. Исаакій Е. кишиневскій.*

### А Б Т Ъ.

1892 года, іюня 16-го дня. Депутаты общепархіального съѣзда духовенства Кишиневской Епархіи единогласно избрали членами ревизіоннаго комитета для повѣрки отчетовъ по Епархіальному духовному женскому училищу за 1892 годъ, слѣдующихъ лицъ: Протоіерея Киріака Топалова и священниковъ: Михаила Чакира и Іоанна Савву, въ чемъ и постановленъ настоящій актъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *Согласенъ съ выборомъ съѣзда духовенства. Копію сего акта сообщить Консисторіи для надлежащаго распоряженія. Исаакій Е. Кишиневскій.*

---

**Списокъ пожертвованій въ пользу Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства по листамъ добровольной подписки за 1891 годъ.**

(Окончаніе \*).

Отъ благ. 5 окр. Оргѣев. у., священника І. Мошана, при отношеніи отъ 27 февр. 1892 года за № 25, поступило 41 р. 70 к., въ томъ числѣ: отъ причта и прихожанъ церкви с. Бравичи 2 р. 45 к., отъ свящ. В. Арвентіева 30 к., отъ псал. В. Стихія и М. Букуянова по 10 к., отъ свящ. І. Мошана и его прихожанъ 1 р. 50 к., отъ причта слоб. Годжинешть 78 к., с. Гирешень 1 р., отъ свящ. Д. Давидова и его прихож. 1 р. 60 к., отъ причта и прихожанъ с. Редень 4 р., с. Корновы 1 р., отъ причта и церк. старосты с. Паланки 1 р., отъ причта и прихожанъ с. Каларашъ 68 к., с. Нишканъ 1 р., с. Варзарешть 1 р. 15 к., с. Галешть 1 р. 15 к., отъ прихожанъ с. Татарешть 15 к., с. Питушки 1 р. 16 к., с. Зубрешть 1 р., отъ свящ. А. Сергѣева 60 к., отъ псал. Д. Феодорена 10 к., отъ прихожанъ церкви с. Войновы 95 к., отъ причта церкви с. Онешть 1 р. 50 к., отъ свящ. Ис. Рошки 3 р., отъ псал. М. Макаревича 50 к., отъ учителя Н. Рошки 1 р., отъ псал. А. Мурзакова 30 к., отъ церк. стар. А. Ципорда 20 к., отъ причта и прихож. церк. с. Исакова 70 к., отъ прич. с. Гетелова 1 руб., с. Сосень 85 к., отъ свящ. Д. Стаховскаго 20 к., отъ псал. Г. Прутку 20 к., отъ церк. старосты А. Х. 10 к., отъ прихожанъ церкви с. Гулбоки 65 к., отъ свящ. с. Порубина 50 к., отъ псал. М. Танасіева 50 к., отъ прихожанъ церкви с. Выправой 80 к., с. Пуцунтей 48 к., отъ свящ. К. Гидіу 50 к., отъ псал. И. Чуца 25 к., отъ П. Донцу 10 к., отъ свящ. П. Табана 50 к., отъ псал. Д. Читри 20 к., отъ церк. старосты И. Сьмана 1 р., отъ Н. Попов. 5 к., отъ свящ. Е. Симашкевича 1 р., отъ діагона Г. Кирилова 25 к., отъ псал. Ф. Фирника и еще 4 р. безъ листовъ и безъ обозначенія, кѣмъ пожертвовано.

По сему округу не представлены подписные листы за №№: 636, 39, 640 и 647.

Отъ благоч. 1 окр. Сорок. у. пожертвованія и подписные листы еще не представлены.

Отъ благочиннаго 2 округа Сорокскаго уѣзда, священника Е. Проценко при отношеніяхъ отъ 18 февраля 1892 г. за № 86 и отъ 18 апрѣля 1892 года за № 201, поступило 38 руб. 41 коп., въ томъ числѣ: отъ свящ. Е. Проценко 1 р.,

\*) См. Киш. Еп. Вѣд. № 17.

отъ псал. П. Лемви 20 к., отъ церк. старосты М. Завроцкаго 15 к., отъ прихожанъ церкви м. Атавъ 70 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Кодрянъ 1 р. 10 к., отъ причта церкви с. Ленкоуць 1 р. 50 к., отъ прихожанъ той же церкви 50 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Бережанъ 1 р., отъ Н. А. Дашкевичъ 50 к., отъ прихожанъ церкви с. Лишника 50 к., с. Динжанъ 20 к., отъ причта церкви с. Динжанъ 30 к., отъ свящ. Д. Матеіевича 2 р., отъ свящ. В. Феринца 20 коп., отъ прихожанъ церкви с. Гринауць 30 к., отъ свящ. А. Георгіинова 50 к., отъ прихожанъ с. Скьянъ 1 р., отъ причта Тырновской церкви 1 р., отъ Г. Кюссіинова 15 к., отъ с. Лъсова 25 к., отъ с. Якимова 30 к., отъ П. Кобыляна 10 к., отъ І. Бренищера 10 к., отъ М. Цыль 10 коп., отъ П. Бурьяна 10 коп., отъ прихожанъ церкви с. Гиздиты мелкими пожертвованіями 48 коп., отъ А. Паламара 50 коп., и мелкими пожертвованіями отъ прихожанъ с. Барабой 1 р., с. Городичъ 50 к., отъ причта церкви с. Траистянъ 50 к., отъ В. Урекія 40 к., отъ В. Корбута 20 к., отъ В. Добровольскаго 15 к., отъ В. Ларіона 15 к., мелкихъ пожертвованій отъ прихожанъ церкви с. Траистянъ 40 к., отъ полиц. урядника А. Крокоса 70 к., отъ псал. Я. Губерскаго 20 к., отъ прихожанъ церкви с. Мошанъ 50 к., с. Корбуль 1 р., с. Чернолевки 1 р., с. Сударки 90 к., отъ свящ. І. Львовскаго 10 к., отъ общества с. Городиша 1 р., с. Кричкоуць 1 р. 10 к., с. Новой Татаровки 36 к., с. Старой Татаровки 31 к., с. Рудъ 60 к., отъ свящ. В. Котюжинскаго 1 р., отъ псал. В. Львовскаго 50 к., отъ В. Донскаго 1 р., отъ В. Матвѣва 1 р., отъ Г. Къпацыла 30 к., отъ В. Капацыла 50 к., отъ Н. Цуркана 40 к., отъ Д. Пошунай 10 к., отъ с. Кобана 1 р., отъ церк. старосты Н. Плопы 20 к., отъ свящ. А. Болбошенко 1 р., отъ псал. В. Аргентіева 20 к. отъ церк. старосты І. Скальнаго 15 к., отъ прихожанъ церкви с. Унгръ мелкими пожертвованіями 1 р. 66 к., отъ свящ. Е. Гербановскаго 1 р., отъ псал. І. Ароняна 50 к., отъ прихожанъ с. Каларашевки 1 р. 15 к., с. Савки 50 к., с. Редимаръ 1 р.

По сему округу не представлены подписные листы за №№ 704, 705, 716, 723, 724 и 735.

Отъ благоч. 3 округа сорокского уѣзда, свящ. Г. Спинея, при отношеніяхъ отъ 14 января 1892 года за № 27, и отъ 13 февраля 1892 года за № 100, поступило 16 руб. 55 коп., въ томъ числѣ: отъ причта церкви с. Флорешть 5 р., отъ прихожанъ церкви с. Изворъ 2 р., села Н. 95 к. отъ причта с. Радулявъ 1 р. с. Аснашанъ 30 к., отъ свящ. Г. Семинела 1 р. отъ псал. В. Язинскаго 25 к., отъ церк. старосты І. Коропчана 15 к., отъ А. Кіса 10 к., отъ В. Кововала 10 к., отъ П. Сикорки 10 к., отъ причта с. Шуръ 1 р., отъ причта и прихожанъ церкви с. Фрумушии 1 р., отъ свящ. К. Кюзава 30 к., отъ

псал. *Ө.* Тремурича 10 к., отъ церк. старосты *И.* Сенико 10 к., отъ церк. старосты *И.* Куку 10 к., отъ *Екатерины Леонардъ* 3 руб.

По сему округу не представлены подписные листы *ММ:* 741, 743, 744, 745, 747, 749, 750, 752, 753, 755.

Отъ благоч. 4 окр. сорок. у., свящ. *І.* Примицы, при отношеніяхъ отъ 29 іюня 1891 г. за № 162 и отъ 14 января 1892 г. за № 24, поступило при особыхъ вѣдомостяхъ 16 р., въ томъ числѣ: отъ причта *С.* Кобыльны 80 к., с. *Высшихъ Котюжанъ* 60 к., *Низшихъ Котюжанъ* 60 к., с. *Бодешть* 60 к., с. *Речешть* 60 к., с. *Шестаць* 60 к., с. *Кошмирки* 60 к. *М. Н. Рашкова* 50 к., *М. В. Рашкова* 60 к., с. *Климоуць* 50 к., с. *Сальчи* 50 к., с. *Жапки* 60 к., с. *Сенатовки* 60 к., с. *Нападовы* 40 к., с. *Вертюжанъ* 60 к., с. *Задучанъ* 60 к., с. *Черлины* 30 к., с. *Тимиліуць* 20 к., с. *Васкоуць* 20 к., с. *Чорницы* 20 к., с. *Кошерницы* 60 к., с. *В. Кугурешть* 60 к., с. *Н. Кугурешть* 60 к., с. *Пояно-Куничи* 60 к., с. *Гертоца* 60 к., с. *Гвоздова* 60 к., с. *Гура-Каменяч* 60 к., с. *Ченуша-Стырченъ* 50 к., с. *Цыры* 30 к., с. *Рогоженъ* 40 к., с. *Домолужанъ* 40 к.

Отъ того же благочиннаго, при отношеніи отъ 11 февраля 1892 г. за № 69, поступило по подписнымъ листамъ 46 руб., въ томъ числѣ: отъ прихожанъ первыи с. *Кобыльны* 2 р., отъ *Ө.* Чеботаренки 1 р., отъ *А. Прокофьева* 1 р., отъ *П. Волонтирова* 25 к., отъ *М. Дарагана* 50 к., отъ *С. Нецисъ* 50 к., отъ *Аб. Кантеръ* 25 к., отъ *М. Прокофія Сур.* 50 к., отъ *М. Каплана* 50 к., отъ *М. Кигель* 15 к., отъ *З. Кигель* 10 к., отъ *М. Вольдманъ* 40 к.; отъ *Ав. Ройтгольць* 50 к., отъ *И. Паша* 10 к., отъ *З. Морочнина* 10 к., отъ *Н. Штефырцы* 20 к., отъ *Ө. Григора* 10 к., отъ *Стефана М.* 10 к., отъ *С. Артынова* 20 к., отъ *Г. Жовмира* 25 к., отъ *Л. Гарбуръ* 10 к., отъ *Г. Дунаевичъ* 50 к., отъ *Конст. Ө. К.* 30 к., отъ *Е. Тутунаръ* 20 к., отъ *М. Речульскаго* 50 к., отъ *П. Руснака* 20 к., отъ *Н. Шарбана* 20 к., отъ *Ив. Охана* 20 к., отъ *М. Шварцмана* 20 к., отъ *Шл. Ивгеръ* 1 р., отъ *М. М.* 20 к., отъ *М. Вас—беръ* 50 к., отъ *А. Судворъ* 25 к., отъ *М. Судворъ* 25 к., отъ *М. Кравченко* 20 к., отъ *М. Качко* 20 к., отъ *М. Эржіу* 1 р., отъ *Д. Гройсмана* 40 к., отъ *М. Градинаръ* 1 р., отъ прихожанъ первыи с. *Бодешть* 3 р., отъ свящ. *В. Мунтина* 1 р., отъ псалом. *Х. Мани* 20 к., отъ церк. старосты *П. Соротяна* 15 к., отъ *А. Кукулеску* 15 к., отъ прихожанъ с. *Шостаць* 1 р., с. *Кошмирки* 1 р., отъ *М. Мурузи* 1 р., отъ прихожанъ первыи *М. В. Рашкова* 1 р., *Н. Рашкова* 50 к., отъ причта с. *Климоуць* 50 к., отъ свящ. *К. Львовскаго* 50 к., отъ псал. *Вл. Фіановскаго* 10 к., отъ псал. *Ст. Бергой* 10 к., отъ с. *Поскаря* 5 к., отъ прихожанъ первыи с. *Сенатовки* 1 р., с. *Нападовы* 30 к., отъ свящ. *І. Кихай* 1 р., 10 к., отъ псал. *І. Мерчинко* и *К. Б.* по 10 к., отъ псал. *Г. Т.*

и І. Луцкана 20 к., отъ причта церкви с. Черлины 80 к., отъ В. Сербова 50 к., отъ Кошерницкаго причта 1 р. 11 к., отъ Черницкихъ прихожанъ 50 к., отъ Чорницкаго причта 50 к., отъ общества и причта с. В. Кугурештъ 20 к., отъ свящ. П. Фрацмана 90 к., отъ прихожанъ церкви с. Низшихъ Кугурештъ 1 р. 10 к., отъ свящ. Ѳ. Боцова 20 к., отъ псал. Н. Мизюмскаго 10 к., отъ псал. П. Дурука 5 к., отъ Е. Сауляка 5 к., отъ прихожанъ церкви с. Пояно-Куничи 60 к., отъ причта церкви с. Гвоздова 1 р., с. Гертопа и Гура-Каменки 2 р. 24 к., отъ свящ. Ѳ. Токана 1 р., отъ прихожанъ с. Ченуша 1 р. 80 к., отъ прихожанъ с. Цыры 1 р. 50 к., с. Рогожанъ 1 р., с. Домо, дужень 1 р.

Помимо благоч. поступили еще пожертвованія, при отношеніи свящ. М. Стадницаго отъ 9 марта 1892 г. за № 18, отъ слѣд. лицъ: отъ Ст. Русу 10 к., отъ П. Волонтирова 25 к., отъ М. Гонцы 15 к., отъ В. Сорочана 15 к., отъ В. Кожохаря 15 к., отъ Г. Безчастнаго 20 к., отъ И. Охана 20 к., отъ В. Бакаевича 50 к.

По сему округу не представлены подписные листы за №№: 759, 765, 767, 776, 783, 784, 785, 787, 788, и 789, причтами сс. Высшихъ Кугурештъ и Чорницы представлены подписные листы 1890 года.

Отъ И. д. благоч. 1 окр. хотин. у., священника Вас. Дашкевича, при отношеніи отъ 12 февраля 1892 года за № 130, поступило 21 р. 16 к., въ томъ числѣ: отъ причта Царе-Константиновской церкви Г. Хотина 1 р., отъ причта церкви с. Клишкоуць 1 р., отъ свящ. В. Вартика 1 р., отъ псаломщ. Л. Полянскаго и Л. Перетяткова по 10 к., отъ церк. старосты Ѳ. Солодкаго 20 к., отъ Н. Боштана 10 к., отъ прихожанъ церкви с. Первовецъ 74 к., с. Рашкова 1 р. 5 к., с. Мошанца 1 р. 5 к., с. Поляны и Рухотина 57 к., с. Бырновы 1 р., с. Балкоуць 1 р. Каплевки 62 к., отъ свящ. Арт. Несторовскаго 50 к., отъ діакона Ѳ. Війничука 10 к., отъ свящ. І. Стоянова 50 к., отъ свящ. Ил. Гынски 50 к., отъ діакона И. Михневича 25 к., отъ псал. Г. Зелинскаго 25 к., остальная сумма—9 р. 53 к., пожертвована причтами (каковыя о. Благочиннымъ не поименованы) безъ представленіи подписныхъ листовъ.

По сему округу не представлены подписные листы за №№: 791, 793, 794, 795, 796, 799, 800, 803, 804, 805, 807, 808, 810, 814, 815, 816, 818

Отъ благоч. 2 окр. хот. у., священника Л. Полянскаго, при отношеніи отъ 28 мая 1891 г. за № 264, поступило 26 р. 20 к.,—въ томъ числѣ: отъ свящ. Л. Полянскаго 3 р., отъ прихожанъ с. Грозинець 3 р., отъ Вл. Коваля, М. Бодоля, Е. Буцела, Я. Молдована, А. Молдована и С. Мул. по 5 к., отъ причта въ листъ № 824 (не поименованъ причтъ) 20 к., отъ причта

и прихожанъ с. Коленкоуць 1 р. 40 к., отъ свящ. Д. Війничука 1 р., отъ діакона Г. Мунтяна 25 к., отъ псал. Е. Агапіева 25 к., отъ псал. Г. Власіева 25 к., отъ свящ. Гр. Главатинскаго 60 к., отъ псал. М. Петранича 50 к., отъ церк. стар. С. Челебія 10 к., отъ сельскаго писаря А. Капустяна 50 к., отъ мѣщ. Т. Рябого 20 к., отъ свящ. Діом. Михайловича 1 р. 50 к., отъ псал. Д. Иванова 25 к., отъ псал. Л. Пенякова 25 к., отъ Тарасоуцкаго причта 2 р., отъ причта с. Равитной 1 р. 20 к., отъ прихожанъ с. Равитной 30 к., отъ свящ. А. Війничука 60 к., отъ псал. А. Ц. 40 к., отъ причта Черлено-Маре 1 р. 50 к., отъ причта церкви с. Котелева 1 р. 50 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Фарасной 1 р., с. Керстинець 3 р. 15 к., отъ прихожанъ с. Ставанъ 1р.

Отъ того же благочин., при отношеніяхъ отъ 18 іюля 1891 г. за № 399 и отъ 30 августа 1891 г. за № 463, поступило 17 р. 5 к., въ томъ числѣ: отъ причта с. Бочковецъ 50 к., с. Шиловаць 1 р., с. Равитной 50 к., с. Ванчикуоуць 1 р., с. Черлено-Маре 50 к., с. Тербонецъ 50 к., с. Малинешть 50 к., с. Берестья 40 к., Коленкоуць 1 р., с. Долинянъ 2 р., отъ прихожанъ церкви с. Долинянъ 3 р. 15 к., отъ свящ. Порѣ. Данилова 3 р., отъ причта с. Керстинець 3 р., Кромъ сего, при отношеніи отъ 18 севр. 1892 г. за № 105, поступило еще безъ подписныхъ листовъ 14 р., каковыя пожертвованія будутъ отнесены къ 1892 г.

По сему округу не представлены подписные листы за №№: 821, 823, 829, 831, 832, 834, 837, 838, 840, 841, 843, 844, 845, 846, а причтами церковей с. Коленкоуць, с. Малинешть, с. Тарасоуць, с. Равитной и с. Котелева представлены подписные листы 1890 года.

Отъ благоч. 3 окр. Хот. у., пожертвованія и подписные листы еще не представлены.

Отъ благоч. 4 окр. хот. у., священника М. Лунги, при отношеніяхъ отъ 10 іюля 1891 года за № 48 и отъ 14 января 1892 г. за № 21, поступило 31 р. 80 к., въ томъ числѣ: отъ свящ. Вас. Жовміра 50 к., отъ А. В. Жовміра 50 к., отъ псал. Ар. Агапіева 25 к., отъ псал. Ант. Агапіева 25 к., отъ свящ. Ө. Болбочана 2 р., отъ свящ. І. Погорецкаго 50 к., отъ свящ. Ө. Чернявскаго 1 р., отъ причта с. Дрепкоуць 50 к., отъ причта с. Высшихъ-Широуць 50 к., отъ свящ. І. Черноуцана 1 р., отъ свящ. Мих. Лунги 2 р., отъ свящ. Вл. Димитріу 1 р. 20 к., отъ причта с. Бурланешть 50 к., отъ свящ. А. Жушкова 50 к., отъ свящ. А. Петровича 20 к., отъ свящ. В. Баруса 20 к., отъ свящ. І. Чернявскаго 1 р. 50 к., отъ свящ. В. Главана 1 р., отъ свящ. Х. Баруса 1 р., отъ свящ. П. Поповича 1 р., отъ свящ. Ө. Акелинова 1 р., отъ свящ. Е. Симашкевича 1 р., отъ свящ. І. Самсонова 1 р. 30 к., отъ причта с. Зеленой 50 к., отъ церк.-стар. с. Фитешть 50 к., отъ причта и прих. с. Медвѣжи 1 р., отъ прих.



с. Шевдяръ 84 к., отъ причта и прихожанъ с. Кривой 3 р 65 к., отъ прихожанъ церкви м. Липанъ 30 к., с. Перерыты 16 к., отъ свящ. К. Пашенки 10 к., отъ псал. И. Акилинова 5 к., отъ свящ. В. Баруса 10 к., отъ псал. Ф. Флоровича 25 к., отъ церк. старосты В. Юрго 10 к., отъ М. Штённы, отъ Д. Дандара и П. Моцвана по 5 к., отъ причта М. Липанъ 1 р. 10 к., отъ старосты Коржеуцкой церкви 20 к., отъ свящ. В. Жовмира, отъ причта с. Зеленой 1 р., отъ общества с. Гиждева 2 р.

По сему округу не представлены подписные листы за №№: 874, 875, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 884, 886, 887, 888, 890, 892, 893, 896, 898, 899, 900, 901, 902, и 903, а причтами сс. Медвѣжи и Перерыты представлены подписные листы 1890 года.

Отъ благоч. 5 окр. хотин. у., священника М. Черноуцана, при отношеніи отъ 17 января 1892 года за № 18, поступило: 13 р. 6 к., въ томъ числѣ: отъ свящ. Іак. Перетяткова 1 р., отъ свящ. А. Главана 25 к., отъ свящ. И. Синевича 28 к., отъ свящ. І. Дочула 50 к., отъ свящ. В. Поповича 60 к., отъ свящ. В. Василькевича 70 к., отъ свящ. Г. Гримальскаго 60 к., отъ свящ. Ф. Крокоса 75 к., отъ свящ. Л. Данилова 40 к., отъ свящ. В. Остапова 45 к., отъ свящ. А. Полянскаго 43 к., отъ свящ. Петра Назаревича 24 к., отъ свящ. А. Первякова 26 к., отъ свящ. Евѣ. Билинскаго 75 к., отъ свящ. Автонома Крицкаго 70 к., отъ свящ. І. Очинскаго 27 к., отъ свящ. С. Евеодіева 55 к., отъ свящ. М. Черноуцана 1 р., отъ свящ. А. Споялова 48 к., отъ свящ. Л. Озерянскаго 56 к., отъ свящ. І. Плечинты 41 к., отъ свящ. В. Винковскаго 37 к., отъ свящ. А. Болбочана 40 к., отъ свящ. М. Доноса 31 к., отъ свящ. Ф. Думбрана 80 к.

Отъ того же благочиннаго, при отношеніи отъ 20 января 1892 года за № 41, поступило 38 р. 51 к., въ томъ числѣ: отъ свящ. І. Перетяткова 1 р., отъ псал. І. Крокоса 30 к., отъ церк. старосты М. Елпонецъ 3 к., отъ свящ. М. Черноуцана 1 р., отъ свящ. А. Главана 60 к., отъ псал. В. Поповича 40 к., отъ ц. старосты И. Кошера 20 к., отъ свящ. И. Синевича 1 р. 45 к., отъ В. Синевича 30 к., отъ псал. Н. Брызвылы 30 к., отъ церк. старосты с. Глиной 10 к., отъ псал. В. Лулана 20 к., отъ свящ. В. Поповича 30 к., отъ псал. Игн. Кириана 15 к., отъ П. Лулана 20 к., и мелкими пожертвованіями отъ прихожанъ церкви с. Гинковецъ 20 к., отъ свящ. В. Василькевича 1 р., отъ псал. А. Козмулича 50 к., отъ Хр. Ст. Петрова 50 к., отъ Г. Тиники 20 к., отъ причта церкви с. Балкоуцъ, отъ свящ. Ф. Крокоса 70 к., отъ псал. К. Постолакія 30 к., отъ церк. старосты Вас. Ватаманюка 20 к., отъ ц. стар. Г. Постолакія 5 к., отъ прихож. церкви с. Корестоуцъ 1 р., отъ свящ. В. Остапова 1 р., отъ псал. Ст. Поповича 20 к., отъ церк. старосты К. Лаврика 0 к., отъ псал. П. Сучевана 15 к., отъ прихожанъ церкви с.

Трибесоуць 1 р., отъ причта с. Сербичанъ 2 р., отъ прихожанъ церкви с. Ломачинець мелкими пожертвованіями 2 р. 16 к., отъ свещ. Авт. Крицкаго 1 р., отъ псал. Вас. Пентякова 25 к., отъ псал. В. Волкова 25 коп., отъ свещ. С. Еоодіева 40 коп., отъ псаломщика Л. Лецинскаго 25 коп., отъ псаломщика В. Куницкаго 20 коп., отъ церк. старосты Г. Чебана 15 к., отъ причта церкви М. Секуренъ 2 р., отъ свещ. А. Споялова 1 р. 20 к., отъ псал. К. Луви 30 к., отъ свещ. Л. Озерянскаго 1 р. 50 к., отъ псал. П. Назаревича 30 к., отъ свещ. І. Плечингы 1 р. 50 к., отъ свещ. А. Болбочанъ 50 к., отъ А. Шуки 20 к., отъ А. Богдановича 10 к., отъ К. Архипова 5 к., отъ псал. К. Поповича 25 к., отъ М. Доноса 60 к., отъ псал. Ст. Поручика 30 к., отъ церк. старосты О. Фокши 20 к., отъ причта с. Ходороуць 1 р., и безъ представленія подписныхъ листовъ (за кхъ потерю) отъ причтовъ церквей с. Бялоусовки 1 р., с. Ожова 1 р., с. Волошкава 1 р. 50 к., с. Мендыкоуць 1 р. и с. Русянь 1 рубль.

## О П И С О К ъ

разнымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи

№ по ряду.	Благочинный округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужескаго пола.	Земли десятинъ.
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>				
1	1	Старые-Рошканы . . . . .	208	33
2	2	Кугурлуй . . . . .	256	нѣтъ
3	2	Ялпужены . . . . .	326	33
4	2	Гангура . . . . .	439	33
5	2	Казанжикъ . . . . .	300	нѣтъ
6	3	Бешалма . . . . .	1097	120
<i>Бялецкаго уѣзда:</i>				
7	1	Бурсучены . . . . .	157	33
8	1	Бешены . . . . .	110	33
9	2	Богены . . . . .	376	33
10	2	Мегурели . . . . .	225	33
11	3	Оишены . . . . .	293	33
12	3	Германъ . . . . .	256	33
13	3	Петришь . . . . .	208	33

*Измаильскаго уезда*

14	4	Кирганы . . . . .	404	16
----	---	-------------------	-----	----

*Сорокскога уезда:*

15	1	Волова . . . . .	343	33
16	1	Черешновець . . . . .	172	33
17	1	Трифоуды . . . . .	316	33
18	1	Скинены . . . . .	284	33
19	3	Солонецъ . . . . .	163	33
20	4	Гертопъ . . . . .	156	33
21	4	Сальча . . . . .	257	33

*Кишиневскаго уезда:*

22	1	Рошканы . . . . .	122	33
23	3	Мерешены . . . . .	254	33
24	3	Войнеско . . . . .	257	нѣтъ
25	3	Мариничъ . . . . .	316	33
26	3	Кацалены . . . . .	293	нѣтъ
27	4	Валя-Трайстенъ . . . . .	122	33
28	4	Чутешты . . . . .	330	нѣтъ

*Оршескаго уезда:*

29	1	Грушево . . . . .	375	33
30	2	Стохноя . . . . .	235	33
31	3	Парканы . . . . .	218	33
32	3	Михулены . . . . .	158	33
33	3	Попоуды . . . . .	387	33
34	3	Тыршицеи . . . . .	250	33
35	4	Старые Теленешты . . . . .	245	33
36	4	Мешены . . . . .	178	33
37	4	Индерешничъ . . . . .	222	33
38	4	Ново-Котюжаны . . . . .	300	33

*Хотинскаго уезда:*

39	1	Рухотинъ . . . . .	177	нѣтъ
40	1	Атаки . . . . .	304	33
41	2	Бѣловцы . . . . .	546	33
42	2	Строешты . . . . .	284	33
43	3	Нагоряны . . . . .	303	33

44	4	Фитешты . . . . .	358	33
45	4	Волошково . . . . .	333	33
46	4	Берлинцы . . . . .	442	33
<i>Аккерманскаго уезда</i>				
47	1	Аккерман. соборъ настоят. мѣсто	1220	нѣтъ

### ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ правительствующему сенату 25-го мая 1888 года, о замѣнѣ прежнихъ государственныхъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб., 5 руб., 3 руб. и 1 руб. достоинствъ билетами новаго образца, опереждено, между прочимъ, что обязательный срокъ обмѣна кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ на новые назначается трехгодичный, съ 1-го января 1890 года по 1-е января 1893 года, съ тѣмъ, чтобы по истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не принимались въ казенные платежи и не были обязательны въ обращеніи между частными лицами.

Обращая вниманіе лицъ, въ распоряженіи коихъ находятся кредитные билеты прежнихъ образцовъ, на вышеозначенное постановленіе, обнародованное въ свое время въ «Собраніи узаконеній и распоряженій правительства» и въ другихъ правительственныхъ и частныхъ повременныхъ изданіяхъ, Министерство Финансовъ считаетъ необходимымъ пояснить, что указанный выше окончательный срокъ обмѣна (1-е января 1893 г.) относится: 1) до кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ съ напечатанными на оборотной сторонѣ портретами царя Алексѣя Михайловича (билеты 25 руб. достоинства), царя Михаила Феодоровича (билеты 10 р. достоинства) и великаго князя Димитрія Донскаго (билеты 5 руб. достоинства); 2) до 25 руб. билетовъ бѣлаго цвѣта съ свободною отъ печати оборотною стороною. и 3) до 3 руб. и 1 руб. билетовъ, у коихъ годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ оборотной стороны билета.

*Редакція Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостей проситъ обратить вниманіе на это распоряженіе своихъ подписчиковъ.*

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
С С С Р  
им. В. И. Ленина

# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1892.

№ 20—21. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ. 1-го ноября

## ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

Преподобный Сергій Радонежскій и его заслуги для русской церкви и государства. <sup>1)</sup>

(По поводу 500—лѣтія со времени его блаженной кончины).

Ровно 500 лѣтъ окончилось нынѣ со дня блаженной кончины преподобнаго Сергія Радонежскаго. Свѣтло празднуетъ день этотъ основанная преподобнымъ Троицкая лавра <sup>2)</sup>. Сюда прибыли Августѣйшія Особы, много іерарховъ во главѣ съ первосвятителемъ Московскою митрополію, цѣлый сонмъ монашествующаго и блага духовенства. До 100 тысячъ богомольцевъ стеклись изъ разныхъ мѣстъ Россіи. Многие изъ нихъ принимали участіе въ торжественномъ крестномъ ходѣ изъ Москвы въ Троице-Сергіеву лавру. Много цѣнныхъ иконъ, лампадъ, облачений и хоругвей принесено въ даръ лаврѣ отъ различныхъ городовъ и обителей.

Но свѣтлое лаврекое торжество должно быть торжествомъ для всей земли русской, потому что преподобный Сергій своею жизнію и дѣяніями оказалъ великія услуги *всему* отечеству

<sup>1)</sup> Изъ бесѣды, предложенной 25 сентября въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ послѣ вечерняго богослуженія.

<sup>2)</sup> Находится отъ Москвы въ 60 верстахъ, въ Сергіевомъ посадѣ.

нашему какъ въ церковномъ, такъ и въ гражданскомъ отноше-  
ніи. Всеблагой промыслитель возжегъ этотъ великій свѣтильникъ  
земли русской въ то именно время, когда она особенно нужда-  
лась въ немъ. Тяжелое было тогда время для Руси: церковная  
и религіозно-правственная жизнь ея были разшатаны, страшныя  
цѣпи ига монгольскаго уже цѣлое столѣтіе отягощали ее, а тутъ  
еще и внутренніе раздоры князей, опустошавшихъ землю рус-  
скую среди споровъ за границы удѣловъ, за великокняжескій  
престоль. Отъ всѣхъ этихъ бѣдъ старался обогрѣть Русь пр.  
Сергій. Подготовка его къ этому дѣлу, къ великой миссіи  
служенія церкви и государству началось въ строгомъ, полномъ  
удиненіи, вдали отъ міра.

„Въ глухой чащѣ радонежскихъ лѣсовъ, которыхъ еще не  
касалась рука человѣческая, идутъ два путника, ища удобнаго  
мѣста для безмолвія и удиненной молитвы. Одинъ — инокъ, уже  
знакомый съ жизнью, ея суетою и заботами, испытавшій радо-  
сти семейнаго счастья, съ сердцемъ разбитымъ семейнымъ горемъ,  
отъ котораго и искалъ врачеванія въ стѣнахъ обители; другой  
— юноша свѣтлый, чистый, чуждый попеченія о земномъ, мысль  
котораго всегда устремлена къ Богу, а лице сіяетъ неземною  
радостью въ предвкушеніи сладостнаго удиненія отъ міра и его  
помысловъ. Эти путники — братья Стефанъ и Варооломей [мірское  
имя пр. Сергія] <sup>3)</sup>. Вотъ, наконецъ, они достигаютъ небольшого  
возвышенія. Какъ хорошо это благодатное мѣсто, кажется, самимъ  
Богомъ предназначенное для подвиговъ, молитвы и удиненія! Всюду  
пустой лѣсъ; вблизи нѣтъ не только жилищъ людскихъ, но и  
дорогъ; удиненіе полное... Здѣсь, на этой пустынной возвы-  
шенности, остановились братья путники, помолились и призвали  
Божіе благословеніе на мѣсто своихъ будущихъ подвиговъ. За-  
тѣмъ послѣдовали заботы объ устройствѣ келліи. Скоро появи-  
лась и небольшая церковь во имя св. Троицы — это зерно бу-  
дущей знаменитой лавры. Построивъ церковь, братья отправи-  
лись въ Москву испросить благословеніе на освященіе ея у мн.

<sup>3)</sup> Стефанъ и Варооломей были дѣти благочестивыхъ и богобоязнен-  
ныхъ ростовскихъ бояръ, Кирилла и Маріи, оставившихъ по причинѣ-  
смутныхъ обстоятельствъ своего времени г. Ростовъ (Ярослав. губ.) и по  
селившихся въ с. Радонежъ (нынѣ с. Городокъ), Дмитровскаго уѣзда  
Московской губерніи.

трополита Θεогноста“ 4]. И началась строгая подвижническая жизнь ихъ среди холода, голода, опасности со стороны кровавадныхъ звѣрей и демонскихъ искушеній. Не подь силу оказалась такая жизнь иноку Стефану. Онъ оставляетъ страшное мѣсто, избранное братьями для подвиговъ, и уходитъ въ московскій Богоявленскій монастырь. Еще безмолвнѣе, еще ужаснѣе стала пустынь. Но юный Вареоломей остается вѣренъ своему внутреннему призванію. Страхъ полнаго, глухого одиночества не смущаетъ его. Силою вѣры и молитвою своею онъ все препобѣждаетъ и остается одинъ на избранномъ имъ пустынномъ мѣстѣ. Правда, на время глухое его одиночество было нарушено: къ нему прибылъ игумень Митрофанъ. Воспользовавшись этимъ, Вареоломей, на 24 году жизни своей, принимаетъ отъ Митрофана постриженіе въ монашество, 7 октября, въ день памяти свв. мучениковъ Сергія и Вакха, и получаетъ имя Сергія. Вскорѣ послѣ этого игумень Митрофанъ распростился съ новоначальнымъ инокомъ. Снова остался пр. Сергій одинъ.

Но этотъ великій свѣтильникъ, Промысломъ предназначенный свѣтитъ всей землѣ русской, не могъ оставаться подь спудомъ. Слухъ о немъ распространяется болѣе и болѣе, къ нему начинаютъ приходиться иноки изъ другихъ монастырей, просить его разрѣшенія остаться вмѣстѣ съ нимъ для подвиговъ. Такъ образуется небольшая монашеская община изъ 12 иноковъ. Пр. Сергій не принималъ надъ ними начальствованія. Онъ былъ такимъ же простымъ монахомъ, какъ и сподвижники его. Только примѣромъ своей строгой, святой жизни онъ являлся руководителемъ братіи. Но существованіе общины безъ начальника ея невозможно. Братія стали упрашивать, чтобы пр. Сергій принялъ игуменство и священство. Смиранный Сергій рѣшительно отказывался отъ этого; только угроза братіи, что они оставятъ его обитель и страхъ отвѣтственности за нихъ предъ Богомъ принуждаютъ его исполнить просьбу братіи. Вмѣстѣ съ двумя иноками отправляется онъ въ Переяславль Залѣскій къ епископу волынскому Аѳанасію, завѣдывавшему тогда дѣлами русской митрополіи за отсутствіемъ въ Царь-градѣ митрополита Алексія, и принимаетъ отъ него поставленіе въ священство и игуменство.

4) Христ. Чт. 1892 г. № 9—10, стр. 228.

Съ новымъ положеніемъ въ обители пр. Сергій нисколько не измѣнился въ отношеніи къ братіи. Прежде, простымъ инокомъ, онъ былъ для своихъ сподвижниковъ образцемъ кротости, смиренія, воздержанія, нестяжательности, трудолюбія, являлся въ полномъ смыслѣ слугою всѣмъ; и теперь, въ санѣ игумена, преподобный усилилъ лишь строгость къ себѣ, подавая всѣмъ, примѣръ своею жизнію. Ежедневно пр. Сергій совершалъ Божественную литургію, приходилъ въ церковь первымъ, выходилъ послѣднимъ, по прежнему былъ неутомимъ въ трудахъ, помогалъ братіи въ домашнихъ дѣлахъ. Какъ игуменъ обители, онъ зорко и внимательно слѣдилъ за братіей, заботясь о нравственномъ преуспѣяніи ея. И обитель росла и нравственно крѣпла болѣе и болѣе. Слава о ней, о благочестіи иноковъ, о святой жизни игумена, о чудесахъ и знаменіяхъ, совершаемыхъ молитвами преподобнаго, распространилась всюду, привлекала новыхъ иноковъ, а также богомольцевъ, доставлявшихъ братіи потребное для жизни. Теперь окончились для св. обители дни тяжелыхъ испытаній, когда иноки ея должны были оставаться по нѣскольکو дней безъ куска насущнаго хлѣба, когда они должны были совершать богослуженіе во храмѣ при свѣтѣ лучины за не имѣніемъ средствъ приобрести свѣчи.

Слава о святой обители проникла далеко за предѣлы Руси. О ней узналъ константинопольскій патріархъ Филовей. Онъ прислалъ пр. Сергію въ даръ крестъ, паромонъ и схиму; а въ память своей къ нему онъ благословляетъ преподобнаго игумена ввести въ своей обители монашескій общежительный уставъ, по которому никто изъ монаховъ не долженъ былъ имѣть своей собственности, каждый долженъ былъ трудиться не для себя лично, а для всей обители, по указанію игумена, и отъ нея уже получать все необходимое. На введеніе общежительнаго устава благословилъ пр. Сергія и русскій святитель, митрополитъ Алексій. Со введеніемъ общежитія въ Троицкой обители увеличались матеріальныя средства ея. Чтобы избытокъ ихъ не подалъ поводовъ къ нарушенію иноческихъ обѣтовъ, пр. Сергій установилъ въ обители широкую благотворительность: богомольцы, бѣдные, нищіе, больные и убогіе находили здѣсь, въ страннопріимнѣ и богадѣльнѣ и пропитаніе, и покой.

Такъ [въ половинѣ XIV вѣка] организовалась обитель, которая должна была сослужить великую службу землѣ русской:



обитель, въ каковой давно уже имѣло нужду наше отечество. Правда, еще въ XI вѣкѣ появилась на Руси обитель, имѣвшая важное значеніе для церковной и государственной жизни тогдашней Руси. Такою обителью была Кіево-Печерская лавра. Но въ XIII вѣкѣ она вмѣстѣ съ красой земли русской, стольнымъ городомъ Кіевомъ, подверглась полному разгрому со стороны монгольскихъ полчищъ и теперь представляла собою груду камней и развалинъ. Другія обители, удѣлѣвшія отъ татарскаго разгрома, не могли замѣнить собою Кіево-Печерской лавры. Теперь только, спустя столѣтіе послѣ разгрома ея, замѣнила ее вполнѣ Троицкая обитель. Она и великій основатель ея стали на стражѣ церковной и религіозно-нравственной жизни тогдашней Руси. Когда, по смерти митрополита Алексія, обнаружались неурядицы на кафедрѣ митрополичьей, возвысилъ свой голосъ противъ нихъ пр. Сергій. Онъ смѣло и рѣшительно дѣйствовалъ противъ гордаго честолюбца, архимандрита Митяя, взявшаго въ свои руки управление митрополіей. Какъ значительно было противодѣйствіе пр. Сергія честолюбивымъ замысламъ Митяя, можно судить по одному уже тому, что послѣдній грозилъ пр. Сергію разорить до основанія обитель его, когда получить санъ митрополичій и возвратится изъ Константинополя. На угрозу пр. игумень замѣтилъ, что Митяй Константинополя и не увидитъ. И предсказаніе святого сбылось: въ виду Константинополя Митяй умеръ. Затѣмъ безпорядки на московской митрополичьей кафедрѣ прекратились только тогда, когда вняли голосу пр. Сергія и предоставили ее, бывшему въ Кіевѣ, митрополиту Кипріану.

Велико было вліяніе пр. Сергія на русскую церковь и въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Къ нему приходятъ князья и бояре за совѣтомъ и благословеніемъ въ важныхъ дѣлахъ государственныхъ, общественныхъ и семейныхъ; іерархи російскіе просятъ у него совѣта и руководительства въ своемъ многотрудномъ служеніи; иноки прибѣгаютъ къ сему великому наставнику монаховъ; густою волною идетъ къ преподобному русскій простолюдинъ за благословеніемъ, наставленіемъ и просвѣщеніемъ. У ногъ преподобнаго слагаютъ приходящіе къ нему свои скорби, печали и тугу душевную; получаютъ отъ него утѣшеніе и уходятъ съ облегченнымъ сердцемъ, — людьми новыми переродившимися. А живые примѣры истинно христіанской жи-

ни, производя обаятельное, неотразимое впечатлѣніе на всякаго, приходившаго въ обитель пр. Сергія, глубоко запечатлѣвались въ душѣ каждаго и становились для него путеводной звѣздой. Недаромъ древне-русскій славянинъ въ монашествѣ видѣлъ осуществленіе идеала христіанства; недаромъ и князь, и простолюдинъ, богачъ и бѣднякъ стремились въ монастырь, чтобы въ стѣнахъ его закончить свое земное странствованіе. А сколько распространителей христіанской вѣры, просвѣщенія и благочестія воспиталось подъ руководствомъ пр. Сергія! Тогда какъ одни изъ учениковъ его до гроба оставались въ обители своего духовнаго отца, другіе разсѣялись по разнымъ концамъ земли русской. Ими основаны до 40 монастырей; изъ этихъ 40 монастырей, въ свою очередь, вышли основатели еще до 50 монастырей. Иноки этихъ монастырей самоотверженно распространяли свѣтъ вѣры Христовой среди жившихъ на Руси инородцевъ—язычниковъ, претворяли ихъ въ единую русскійскую народность, насаждали среди всѣхъ свою жизнь и ученіемъ начала христіанской нравственности. Что дѣлала прежде одна Троицкая обитель, теперь дѣлала тоже сотни монастырей, которые оставались вѣрными ей, какъ своей митрополіи. Поислишь, пр. Сергій „былъ учителемъ всѣмъ монастыремъ, иже на Руси“, скажемъ словами лѣтописца.

Велики заслуги пр. Сергія для отечества нашего и въ гражданскомъ отношеніи. Междоусобія князей, обезиливавшія Русь, притѣсненія ея со стороны монголовъ встрѣтили сильное противодѣйствіе со стороны великаго игумена радонежскаго. Онъ глубоко былъ проникнутъ сознаниемъ важности и необходимости для Руси единойдержавія. Въ немъ онъ видѣлъ спасеніе Руси отъ тѣхъ бѣдъ, въ какія она повергнута была раздробленіемъ ея на удѣлы. При его участіи и дѣятельномъ содѣйствіи власть великаго князя московскаго возвышается и развивается идея единойдержавія. Вотъ онъ—смиранный игумень—идеть съ посохомъ въ рукѣ въ Ростовъ, Нижній-Новгородъ, Тверь, Рязань, чтобы примирить враждующихъ между собою князей и подчинить ихъ великому князю московскому. Самые опасные враги великаго князя смиряются, уступая убѣжденіямъ пр. Сергія. Никто не могъ примирить безпокойнаго Олега Рязанскаго съ великимъ княземъ. Только кроткія увѣщанія преподобнаго игумена Радонежскаго смирили его: „и взя Олегъ

съ великимъ княземъ Димитріемъ вѣчный миръ и любовь въ родъ и родъ“, говорить лѣтописецъ.

Димитрій Іоанновичъ вполне понималъ, какого сильнаго поборника единоподержавія и пособника для себя имѣлъ онъ въ лицѣ преподобнаго игумена. Его подписью скрѣпилъ онъ завѣщаніе свое— этотъ важный законодательный актъ, въ которомъ впервые устанавливался новый порядокъ престолонаслѣдія отъ отца къ старшему сыну, актъ, которымъ должна была прекратиться вѣковая рознь удѣльныхъ князей, должно было упрочиться единоподержавіе.

А кому изъ русскихъ неизвѣстна та могущественная нравственная сила пр. Сергія, которую онъ проявилъ во время грознаго Мамаева нашествія на Русь? Это онъ возбудилъ отвагу въ русскомъ воинствѣ, далъ совѣтъ, укрѣпилъ надежду, благословилъ Димитрія Іоанновича. „Иди, сказалъ онъ великому князю, противу варваровъ, оставивши всякое сомнѣніе. Богъ поможетъ тебѣ— и ты враговъ побѣдишь и здравъ возвратишься въ отечество“. Укрѣпленный молитвеннымъ благословеніемъ пр. Сергія, выступилъ великій князь противъ грознаго хана Мамаю. Вотъ ужъ Русская рать приближается къ силамъ вражескимъ. Раздѣляетъ ихъ рѣка Донъ. И дрогнула русская рать, и смутился вѣчноносный вождь ея при видѣ несмѣтныхъ полчищъ татарскихъ? Преподобный Сергій сообщаетъ мужество русскому воинству, рѣшаетъ колебанія и сомнѣнія вождя его. „Чтобы ты, господине, таки пошелъ, а поможетъ ти Богъ и Троица“, говорилось въ грамотѣ преподобнаго, полученной великимъ княземъ въ рѣшительную, роковую для него минуту. Перешелъ Димитрій Іоанновичъ р. Донъ, ударилъ на враговъ. Началась сѣча, какой, по выраженію лѣтописца, „не бывало на Руси“. Куликово поле покрылось трупами; кровь лилась, какъ дождевые потоки; много рати русской, князей, и бояръ полегло на полѣ битвы. Но татарскія полчища разбиты, обращены въ бѣгство вмѣстѣ съ хонемъ своимъ. Побѣдитель, стяжавшій славное названіе Донскаго, „возвратился здравъ въ отечество“, по предсказанію пр. Сергія.

Побѣда эта имѣла важное значеніе для нашего отечества. Не освободила она его отъ ига татарскаго, но значительно облегчила тяжесть его. Она убѣдила русскихъ, что вражескія, татарскія силы не непобѣдимы, внушила русскимъ мужество, ук-

рѣшила надежду на освобожденіе. Въѣтъ съ этимъ она послужила нагляднымъ доказательствомъ того, что сила Руси, мощь ея въ подчиненіи всей земли русской власти одного великаго князя. Подпала она тяжкому игу монгольскому вельдствіе раздробленности своей на удѣлы, теперь начинается она освобождаться отъ него, образовавши одно цѣлое подъ однимъ знаменемъ московскаго князя.

Подвиги пр. Сергія такъ возвысили его, что святитель Алексій, великій митрополитъ московскій и чудотворецъ, хотѣлъ избрать его, какъ достойнѣйшаго, своимъ преемникомъ. Не только съ глубокимъ смиреніемъ, но даже съ живою скорбію отрекся любитель пустыни отъ высокаго назначенія. Долго и настойчиво старался святитель убѣдить пр. Сергія. Но смиренный труженикъ сказалъ ему рѣшительно: „Владыко святыи, если не хочешь прогнать нищету мою отъ твоей святыни, не говори о такомъ тяжкомъ бремени моему недостойнству“. Уразумѣвъ, что дальнѣйшія настоянія заставятъ пр. Сергія удалиться въ безвѣстную пустыню, прозорливый святитель отпустилъ его обратно въ монастырь.

Но избѣгавшій славы и почестей міра, пр. Сергіи получилъ еще на землѣ особую великую награду, послужившую вѣнцемъ земныхъ его подвиговъ. Онъ удостоился благодатнаго посвѣщенія Царицы небесной съ свв. ап. Петромъ и Іоанномъ. Явившись пр. Сергію во время его ночной усердной молитвы, Пресвятая Богородица изрекла: „молитва твоя о ученикахъ твоихъ и о мѣстѣ семъ услышана: при тебѣ и по тебѣ я не отступна буду отъ обители твоей и буду покрывать ее“. И буквально сбылось и сбывается обѣщаніе Пресвятой Богородицы. Въ самыя тяжкія для Россіи години, когда грозила ей, по видимому, неизбѣжная гибель, когда самая Москва — это сердце Россіи съ своею твердынею — кремлемъ — становилась достояніемъ враговъ, Троице-Сергіева лавра, слабая своею вѣншею защитою, но крѣпкая своею вѣрою въ Бога и заступничествомъ Богоматери, чудомъ отстаивала свою независимость, являлась несокрушимымъ оплотомъ православія и народности русской.

Но вотъ приближалось время закончить пр. Сергію свое земное поприще. Святыи семидесятилѣтній старецъ удостоился откровенія о времени своей кончины еще за полгода до нея. Передавъ игуменство пр. Никону, самъ онъ посвятилъ себя

безмолвію. Предъ отшествіемъ своимъ отъ міра, преподобный собралъ своихъ учениковъ, преподаль имъ послѣднее отеческое наставленіе, завѣщаль, по своему смиренію, похоронить его на общемъ братскомъ кладбищѣ, приобщилъ святыхъ тѣлъ и предалъ духъ свой Богу 25 сентября 1392 года. Господь смиряющихся превозноситъ. Ровно чрезъ 30 лѣтъ послѣ блаженной кончины преподобнаго, мощи его и даже самая одежды найдены нетлѣнными и 5 іюля были торжественно открыты. Теперь они почиваютъ въ драгоценной рацѣ въ южномъ придѣлѣ древняго соборнаго лаврскаго храма, источая исцѣленія съ вѣрою и молитвою притекающимъ къ нимъ. А святыи угодникъ Божій предъ престоломъ Всевышняго не переставаль и не перестаетъ быть великимъ печальникомъ земли русской, въ особенности въ тяжкія години испытанія ея.

Проникнемся же, братіе, тѣми святыми началами, которыми жилъ для церкви и государства великій игумень радонежскій, что бы содѣлаться достойными наслѣдниками великихъ милостей Божіихъ, дарованныхъ намъ по молитвамъ и заступничеству святаго угодника Божія, преподобнаго отца нашего Сергія.

## І. П.

### Двадцатипятилѣтіе „Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

(Продолженіе \*).

Обозрѣвъ въ общихъ чертахъ внѣшнюю исторію изданія Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, переходимъ къ разсмотрѣнію внутренняго содержанія того, что дали Епархіальныя Вѣдомости за истекшую четверть столѣтія. Оставляя въ сторонѣ часть оффиціальную, не смотря на ея важность и значеніе, мы исключительно сосредоточимъ свое вниманіе на томъ разнообразномъ и весьма богатомъ матеріалѣ, который въ изобиліи даетъ намъ часть неоффиціальная.

Согласно выработанной и утвержденной св. Синодомъ программѣ, въ этой части Епархіальныхъ Вѣдомостей первое мѣсто за-

\*) См. Кишин. Епарх. Вѣдом. № 18.

нимають *статті по изъясненію св. Писанія*. Какъ источникъ вѣроученія и нравственности, св. Писаніе должно быть однимъ изъ главныхъ предметовъ изученія для каждаго священника — пастыря; помѣщая рядъ статей по изъясненію св. Писанія, редакція имѣла въ виду помочь ему по мѣрѣ силъ въ этомъ отношеніи. Отдѣлъ этихъ статей довольно обилень и въ немъ содержатся объясненія цѣлыхъ книгъ и отдѣльныхъ наиболѣе замѣчательныхъ мѣстъ св. Писанія ветхаго и новаго завѣта. По изъясненію св. Писанія ветхаго завѣта помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи, принадлежащія А. М. Пархомовичу, преподавателю св. Писанія въ духовной семинаріи: *„О книжь Екклесіастъ (1868 г.)*, *О книжь Притчи Соломона (1869)*, *О книжь Письмъ Письней (1870)*, *О книжь Юва (1888)*, *Общій смыслъ пророчествъ Іереміи (1874)*, *Пророчества объ Іисусѣ Христѣ въ псалтири царя Давида (1879—81)*, *Пророчество Іакова о времени пришествія Мессіи на землю (1878)*, *Обѣтованіе Божіе о Потомкѣ жены—Спасителѣ (1878)*, *Обѣтованія Божіи о Мессіи подъ именемъ пророка подобнаго Моисею (1878).*» Особенное значеніе имѣють здѣсь послѣднія статьи, въ которыхъ разсмотрѣны и объяснены всѣ главнѣйшія обѣтованія и пророчества о Мессіи, заключающіяся въ Пятковидіи Моисея и въ Псалтири. Къ статьямъ по изъясненію св. писанія ветхаго завѣта можно также отнести *„Богословскія замѣтки“*, А. Ліона [1886 г.], въ коихъ заключаются довольно интересныя замѣчанія относительно нѣкоторыхъ спорныхъ вопросовъ по библейской исторіи.

По изъясненію св. Писанія новаго завѣта помѣщены слѣдующія статьи: *„Объясненіе Евангелія отъ Матвѣя“* [1868—71], *Опытъ изъясненія посланія св. апостола Павла къ Галатамъ*, П. В. Маркова (1869), *Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ апостоловъ*, М. И. Скворцова (1867—70). Изъ этихъ статей заслуживаютъ особаго вниманія объясненія апостоловъ. Объясненія эти хотя и были составлены для учениковъ семинаріи, но могли быть полезны и для всякаго желающаго знать истины вѣры и правила христіанской жизни, проповѣданныя апостолами. Отличаясь простотою и доступностью для пониманія самыхъ обыкновенныхъ читателей, объясненія эти могли давать сельскимъ пастырямъ богатый матеріаль

для поученій и бесѣдъ съ своими прихожанами. Порядокъ объясненія такой: сначала изъясняется содержаніе извѣстнаго мѣста, читаемаго изъ писаній апостольскихъ, уясняются отдѣльныя мысли и непонятныя выраженія и слова, встрѣчающіяся въ данномъ мѣстѣ, а затѣмъ дѣлается извлеченіе и выводъ относительно вѣроученія и правоученія.

Къ этому же отдѣлу статей можно отнести сочиненіе А. М. Пархомовича: *Отъ Геѳсиманіи до Головы* [1884 г.), изображающее исторію страданій и смерти Господа нашего Іисуса Христа, и переводъ извѣстнаго сочиненія Эдмунда Прессансэ: *„Іисусъ Христосъ, Его время, жизнь и дѣло“*, архим. Геронима (1868—70). Сочиненіе это, направленное противъ новѣйшихъ отрицательныхъ писателей, было весьма кстати помѣщено въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; къ сожалѣнію, оно не было окончено.

За отдѣломъ по изъясненію св. Писанія слѣдуютъ *статьи по догматическому и нравственному богословію*, преимущественно о такихъ предметахъ, о коихъ могутъ возникать у священника бесѣды съ прихожанами разныхъ сословій и разнаго образованія. Помѣщеніемъ подобныхъ статей, отличающихся простотою, ясностью и основательностью, имѣлось въ виду способствовать поддержанію и продолженію богословскаго образованія въ мѣстномъ духовенствѣ. Первое мѣсто въ ряду этихъ статей занимаетъ весьма обширный *„Сборникъ статей духовно-догматическаго, обрядоваго и нравственнаго содержанія“*, прот. Е. Понятовскаго, печатавшійся отъ начала изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей по 1870 годъ включительно. Сборникъ этотъ составленъ и былъ переведенъ на молдавскій языкъ по распоряженію преосвященнѣйшаго Антонія собственно для тѣхъ священно-и церковно-служителей, которые, при незнаніи и непониманіи русскаго языка, ощущали недостатокъ въ сочиненіяхъ духовнаго содержанія на молдавскомъ языкѣ. Хотя статьи, вошедшія въ этотъ сборникъ, не самостоятельны и взяты изъ печатныхъ сочиненій, тѣмъ не менѣе появленіе ихъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и при томъ съ молдавскимъ переводомъ для большинства сельскихъ пастырей, особенно для не получившихъ полнаго богословскаго образованія, было весьма полезно и могло служить хорошимъ пособіемъ при самостоятель-

номъ изученіи богословскихъ истинъ. Изложенныя просто и ясно онѣ вели къ уразумѣнію священныхъ истинъ христіанской религіи, святыхъ таинствъ и обрядовъ православной церкви и къ сознанію обязанностей пастырей церкви. Кромѣ упомянутого сборника, въ Епарх. Ведомостяхъ находимъ цѣлый рядъ отдѣльныхъ статей богословскаго и духовно-нравственнаго характера. Для примѣра укажемъ на слѣдующія статьи: *Свобода дѣйствій христіанина совмѣстна съ строгою подчиненностью илѣ закону Божию*, А. М. Пархомовича (1868), *О воскресеніи Иисуса Христа*, М. Н. Грифцова [1880], *О любви къ Богу*, *Объ обязанностяхъ христіанина къ самому себѣ*, *Обязанности въ отношеніи къ душѣ и тѣлу*, *Обязанности къ другимъ людямъ* [всѣ эти статьи напечатаны за 1869 г. и взяты изъ записокъ профессора прот. І. Скорцова], *О страданіяхъ Сына челоувческаго*, М. Н. Грифцова, *О Божествѣ Иисуса Христа*, М. Н. Грифцова, *Объ отличительномъ характерѣ церкви православной*, А. М. Пархомовича (1868), *Догматы, обряды и символы*, свящ. Ѳ. Воловевъ (1892), *Значеніе храма для христіанъ* (1882), *О постѣ*, по ученію *Василія Великаго* А. Г. Стадницкаго (1887), *О необходимости чтенія св. писанія для христіанина* (1878) и многія другія.

Весьма важное значеніе въ этомъ отдѣлѣ должны были имѣть *статьи церковно практическаго содержанія*, въ которыхъ преподавались совѣты и наставленія, пригодные сельскимъ священникамъ въ разныхъ случаяхъ ихъ жизни и пастырской дѣятельности. Сюда относятся слѣдующія статьи свящ. Х. Бочковскаго: *«Письма къ молодому священнику о пастырскомъ долѣ учить паству словомъ и примѣромъ»* [1872—73], *Священникъ при священнослуженіи литургіи* (1874), *Дружескіе совѣты молодому священнику, начинающему свое пастырское служеніе* (1874—76), *Священникъ кроткій и строптивый* (1874), *Священникъ нестяжательный и священникъ корыстолюбивый* (1875), *Обязанности пастырей церкви, какъ защитниковъ и проповѣдниковъ христіанскаго ученія*, А. М. Пархомовича (1867), *Наставленіе приходскимъ пастырямъ относительно исповѣди*, архіеп. казанскаго Антоція (1875), *Пастырскія замѣтки*



(1886), *Къ вопросамъ церковно-приходской практики* (1892) и др. Изображая высокое служеніе пастыря и его многотрудныя и священные обязанности, статьи эти приводили къ сознанию святости пастырскаго служенія и указывали пути къ надлежащему и достойному прохожденію этого служенія. Особенно обращено было въ нихъ вниманіе на исполненіе одной изъ главныхъ обязанностей пастырей — быть учителями своихъ пасомыхъ.

Къ этому же отдѣлу можно отнести *статьи литургическаго содержанія*, объясняющія богослуженіе и различные обряды и обычаи христіанскіе, а также вообще *статьи духовно-назидательнаго характера*, число коихъ довольно значительно. Для примѣра укажемъ на слѣдующія: *Богослуженіе святаго и великаго четвертка*, П. И. Чудецкаго (1882), *Предпразднество Рождества Христова*, Д. В. Щеглова (1884), *Миніе преосвящ. Виссаріона о воспріимчивствѣ* (1891), *Литургическія замѣтки* (1891), *Наставленія священнику при исполненіи св. крещенія, совершеннаго мѣрянномъ* (1891), *О церковномъ чтеніи*, А. Г. Стадницкаго (1887), *Чинъ православія* [1890], *Постриженіе въ монашество*, А. Г. Стадницкаго (1890), *О христіанскомъ обычаѣ носить крестъ на груди* (1891), *О происхожденіи и значеніи нѣкоторыхъ пасхальныхъ обычаевъ* (1888), *Проводы или радоница въ ея исторіи* (1888), *О священныхъ одеждахъ церковно-служителей*, А. Г. Стадницкаго (1889), *О благословеніи іерейскомъ* (1889), *Размысленіе въ недѣлю православія*, А. М. Пархомовича (1884), *Размысленія по поводу праздника Рождества Христова* [1889], *О томъ, какъ нужно каяться въ своихъ грѣхахъ* (1889), *О мирѣ христіанскомъ. Размысленіе въ недѣлю о Ѳомѣ*, А. Г. Стадницкаго (1890) и др.

Далѣе слѣдуетъ весьма обширный *отдѣлъ слова, бесѣды, рѣчей и поученій*, большинство которыхъ принадлежитъ бывшему архіепископу кишиневскому Павлу \*). Обладая недюжин-

\*) Слова и рѣчи преосвящ. Павла, печатавшіяся въ Епарх. Вѣд., въспосѣдствіи изданы были отдѣльно въ количествѣ 4 томовъ, при чемъ вся выручка отъ продажи ихъ пожертвована была самимъ авторомъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго значія Кишиневско\* епархіи.

нымъ ораторскимъ талантомъ, архіепископъ Павелъ весьма часто произносилъ слова и рѣчи, которымъ внимали сотни и тысячи вѣбрующихъ. Почти въ каждое свое богослуженіе въ кафедральномъ ли соборѣ, или въ другой городской церкви, онъ произносилъ слова и рѣчи, экспромты, въ которыхъ то объясняются христіанскія истины и преподаются нравственные уроки, то обличаются недостатки общества, ложныя ученія и т. под. Простота, наглядность объясненія посредствомъ сравненій самыхъ отвлеченныхъ христіанскихъ истинъ, убѣдительность, жизненность и произношеніе не по тетрадѣ, а наизусть, приковывали вниманіе къ проповѣднику всѣхъ присутствующихъ, тѣмъ болѣе, что рѣдкая звучность голоса архипастыря давала возможность слышать произносимое всѣмъ \*). Его живое, простое, безыскусственное и исполненное истины слово, а главное—сердечное, производило глубокое впечатлѣніе на всѣхъ его слушателей, неотразимо заставляя ихъ не восхищаться только краснорѣчіемъ оратора, но и всецѣло проникаться его воззрѣніями, убѣжденіями и чувствами. Будучи по природѣ человекомъ отзывчивымъ, архіепископъ Павелъ откликался на всѣ важнѣйшія событія не только мѣстной, но и обще—русской жинзи. Всѣмъ памятно то время, когда славное имя высокопреосвящ. Павла облетѣло по всей Россіи и когда всѣ вѣрные сыны ея глубоко—сердечно порадованы были тѣми воодушевленными словами ободренія, коими онъ напутствовалъ въ Бозѣ почившаго Императора Александра Николаевича и наслѣдника его, нынѣ благополучно царствующаго Императора Александра Александровича и все русское воинство на борьбу съ утѣснителями единовѣрныхъ намъ и единокровныхъ христіанъ—славянъ. Особенно памятны всѣмъ двѣ рѣчи, сказанныя предъ войсками, отправлявшимися на бой съ турками, въ которыхъ онъ явилъ себя вдохновителемъ войскъ русскихъ религіознымъ патріотизмомъ, и прощальная рѣчь къ кишиневской паствѣ, отличающаяся трогательнымъ и умирительно-отеческимъ характеромъ. Вообще слова и рѣчи архіепископа Павла, помѣщенные въ Епархіальн. Вѣдомостяхъ, навсегда останутся лучшими и прекраснѣйшими образцами духовнаго краснорѣчія во всѣхъ родахъ и видахъ его.

\*) Краткій историческій очеркъ архипастырской дѣятельности въ Бессарабіи Высокопреосвящ. Павла, І. М. Пархомовича. 52 стр.

За рѣчами и словами архіепископа Павла слѣдуютъ по времени слова и рѣчи преемника его архіепископа Сергія \*). Слова и рѣчи архіепископа Сергія, печатавшіяся сначала въ „Душеполезномъ Чтеніи“, а потомъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ, отличаются краткостью, удивительною ясностью и простотою, стройностью изложенія и особенною точностію и силою выраженія. Кромѣ рѣчей и словъ кишиневскихъ архипастырей, помѣщались въ Епарх. Вѣдомостяхъ выдающіяся рѣчи и слова и другихъ русскихъ іерарховъ; напр.— митр. Исидора, митр. Платона, митроп. Іоаннікія, арх. Амвросія, арх. Никанора и др.

Есть много и другихъ произведеній проповѣдничества, помѣщенныхъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ и принадлежащихъ представителямъ мѣстнаго духовенства и семинарской корпораціи; напр. рѣчи и проповѣди архим. Варлаама, прот. В. Пархомовича, прот. Г. Галина, прот. Е. Понятовскаго, прот. І. Бутука, прот. Л. Лашкова, прот. О. Лашкова, свящ. Я. Бочковскаго, свящ. А. Конскаго, свящ. М. Ганицкаго, А. М. Пархомовича, Л. С. Мацѣвича, М. А. Юркевича, М. Н. Грифцова, А. Г. Стадницкаго, К. Г. Поповича и др. Печатаніе проповѣдей преподавателей семинаріи особенно усилилось съ 1872 г., когда архіеп. Павель, въ видахъ облегченія сельскихъ священниковъ въ дѣлѣ проповѣдничества, предложилъ членамъ семинарской корпораціи составленіе простыхъ и общедоступныхъ для народа катихизическихъ поученій, а также поученій, направленныхъ противъ мѣстныхъ нравственныхъ недостатковъ, при чемъ указаны были и самыя темы для поученій \*\*). Есть довольно проповѣдей и поученій сельскихъ священниковъ, печатаніе которыхъ особенно стало увеличиваться за послѣднее время. Съ открытіемъ въ кишиневской епархіи вѣбослужебныхъ собесѣдованій, редакція стала помѣщать образцы подобныхъ собесѣдованій. [См. Епарх. Вѣд. за 1886, 1887 и 1889 гг.] Печатаніемъ всѣхъ этихъ произведеній проповѣдничества

\*) Предшественникъ преосвящ. Павла архіеп. Антоній напечаталъ въ Епарх. Вѣд. только нѣсколько словъ, изъ коихъ особенно интересно прощальное предсмертное слово къ паствѣ, найденное въ бумагахъ покойнаго архипастыря и прочитанное въ церкви на 9-й день его кончины (1871 г. № 7-й)

\*\*) См. Киш. Еп. Вѣд. 1872 г. № 5, 146 стр.

имѣлось въ виду помочь сельскому пастырю въ исполненіи его главной обязанности — учить паству; съ этою же цѣлью въ Епарх. Вѣдомостяхъ неоднократно помѣщались правила и совѣты о томъ, какъ лучше и успѣшнѣе составлять проповѣди и поученія для народа, указывались темы и матеріалъ для проповѣдничества и печатались критическіе отзывы о поученіяхъ сельскихъ священниковъ и списокъ изданій проповѣдей, могущихъ служить руководствомъ и пособіемъ для сельскихъ пастырей. Для примѣра можно указать на слѣдующія статьи: *Проповѣдническій матеріалъ въ пособіе и руководство проповѣдникамъ*, свящ. Х. Бочковского [1871 и 75 г.], *Уроки проповѣдничества въ исторіи евангельской и апостоловъ*, А. Н. Ранницкаго [1888], *Помощь пастырю — проповѣднику*, П. И. Чудецкаго (1886 г.), *Что нужно для того, чтобы сдѣлаться хорошимъ проповѣдникомъ?* (1884), *О методахъ пастырскаго собесѣдованія съ сельскими слушателями* (1889), *Отзывъ члена цензурнаго комитета свящ. Х. Бочковского о катихизическихъ поученіяхъ, прочитанныхъ имъ* (1881—82), *Списокъ книгъ и брошюръ, нужныхъ священникамъ для веденія въбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій* (1892) и др.

(Продолж. слѣдуетъ).

Д. Щеловъ.

## БИБЛИОГРАФІЯ.

### БЕССАРАБІЯ.

*Историческое описаніе. Съ Высочайшаго соизволенія издано при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Посмертный выпускъ историческихъ изданій П. Н. Батюшкова. Съ 3-мя фототипіями, 53 гравюрами и картой. Петербургъ. 1892 года.*

Наконецъ и Бессарабія дождалась историческаго описанія своихъ судебъ въ недавно вышедшемъ сочиненіи „Бессарабія“. Эта книга завершаетъ собою серію научно-популярныхъ историческихъ сборниковъ, изданіе которыхъ было предпринято съ

Высочайшаго соизволенія, при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, покойнымъ П. Н. Батюшковымъ. Послѣ выпуска въ свѣтъ капитальнаго изданія „Намятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ“, П. Н. Батюшковъ приступилъ къ изданію общедоступныхъ историческихъ сборниковъ, подъ названіемъ: „Холмская Русь“, „Волинь“, „Бѣлоруссія и Литва“, „Подолія“ и „Бессарабія“. Къ созаданію, П. Н. Батюшковъ не дожидъ до завершения своего труда, и „Бессарабія“ является посмертнымъ выпускомъ историческихъ изданій его. Печатаііе этого послѣдняго изданія было начато осенью 1891 года, но почтенный издатель не успѣлъ окончить и выпустить его въ свѣтъ: заболѣвъ въ ноябрѣ того же года, онъ скончался 20 марта 1892 года. Въ предсмертные дни онъ не разставался съ мыслью объ этой книгѣ и завѣщаль своему сотруднику по предыдущимъ выпускамъ, *М. И. Городецкому*, завершить предпринятое имъ дѣло, — что послѣдній и исполнилъ, издавши эту книгу, и притомъ въ томъ видѣ, какъ предполагалось почившимъ издателемъ. Въ началѣ книги помѣщенъ біографическій очеркъ П. Н. Батюшкова, написанный академикомъ Л. Н. Майковымъ, и его портретъ.

Историческій очеркъ Бессарабіи принадлежитъ перу извѣстнаго профессора Кіевской духовной академіи Н. И. Петрова, которымъ составлены также объясненія славяно-молдавской лѣтописи и карты Бессарабской губерніи, приложенной при этой книгѣ. М. И. Городецкому принадлежитъ редакціонная часть изданія и ближайшее наблюденіе за печатаніемъ книги и воспроизведеніемъ иллюстрацій; имъ же составлены и объясненія къ гравюрамъ. Изданіе „Бессарабія“ — исполъ роскошное. Оно прекрасно иллюстрировано: здѣсь помѣщены три фототипіи — портреты императоровъ Александра I и Александра III и П. Н. Батюшкова, 53 гравюры и географическая карта Бессарабіи.

Перечисленные нами изданія П. Н. Батюшкова имѣютъ цѣлью своею дать намъ правдивое описаніе историческихъ судебъ нашихъ окраинъ, простирающихся отъ Балтійскаго моря до Чернаго; имѣютъ цѣлью доказать истинную принадлежность ихъ къ русскимъ землямъ. Въ частности, и въ изданіи „Бессарабія“ имѣется въ виду уяснить исторію этой окраины съ русской точки зрѣнія, доказать исконную принадлежность ея сла-

вяно-русскому племени вопреки многимъ румынскимъ ученымъ историкамъ, совершенно не согласнымъ съ этимъ взглядомъ. Дѣло въ томъ, что Бессарабская губернія, какъ извѣстно, отличается необычайною пестротою этнографическаго своего состава и въ этомъ отношеніи является какъ бы переходною областію отъ русской народности къ румынской, населяющей нынѣшнюю Румынію и смежную часть Австріи. По своей численности, здѣсь выдаются два главныхъ племени: румынское, самое многочисленное, естественнымъ образомъ тяготеющее къ своимъ соотечественникамъ Румынскаго королевства и Австріи, и затѣмъ русское, составляющее вѣтвь великой славяно-русской семьи. Оба эти племени, въ лицѣ своихъ историковъ и изслѣдователей старины, одинаково считаютъ себя исконными, коренными обитателями этой страны и заявляютъ на нее свои историческія права. Такъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ румынскихъ патріотовъ, Бессарабская губернія составляетъ часть румынской территоріи, несправедливо отторгнутой отъ Молдавіи въ 1812 году, и стараются утвердить права на нее не только на основаніи этнографическаго ея состава, но и въ силу исконной яко-бы принадлежности ея румынамъ, которые, по ихъ мнѣнію, появились и утвердились здѣсь гораздо раньше русскаго племени. Русскіе ученые, съ своей стороны, старались и стараются освѣтить немногочисленные и неопредѣленные факты, касающіеся древнѣйшей исторіи края, съ русской точки зрѣнія, доказывая исконную принадлежность его славяно-русскому племени, и въ этомъ отношеніи достигли уже значительныхъ результатовъ. Но эти результаты разбросаны по разнымъ сочиненіямъ, иногда не относящимся прямо къ данному предмету, и не сведены въ одно цѣлое. Опытъ такого свода отрывочныхъ извѣстій и изслѣдованій русскихъ ученыхъ объ историческихъ судьбахъ Бессарабіи съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ новыхъ данныхъ и сдѣланъ въ вышедшей книгѣ „Бессарабія“. Кто правъ изъ нихъ, покажутъ еще дальнѣйшія изслѣдованія въ этой области. Тѣмъ болѣе, что самъ г. Петровъ во введеніи къ названному сочиненію говоритъ: „мы далеки отъ мысли представить полную, обстоятельную и вполне достовѣрную исторію русской Бессарабіи; неизбежные пробѣлы въ фактическомъ отношеніи, предположительный характеръ нѣкоторыхъ положеній и выводовъ, вытекающія

отсюда ошибки, а также незнакомство съ румынскими источниками \*), въ связи со спѣшностію работы, могутъ быть устранены только съ теченіемъ времени“.

Предоставляя себѣ право на будущее время возвратиться еще къ этой книгѣ и высказать нѣкоторыя критическія замѣчанія по поводу тѣхъ или иныхъ выводовъ автора, на основаніи мнѣній румынскихъ ученыхъ, мы въ настоящій разъ ограничиваемся болѣе или менѣе подробнымъ изложеніемъ содержанія этой книги, съ цѣлью ознакомленія съ нею нашихъ читателей.

Прежде всего нужно замѣтить, что исторія Бессарабіи излагается здѣсь отчасти въ связи съ исторіей Молдавіи и Валахіи, въ составъ которыхъ она нѣкогда входила частями своими.

Г. Петровъ устанавливаетъ слѣдующіе моменты или періоды въ исторіи Бессарабіи:

1) появленіе русскихъ славянъ на историческомъ поприщѣ и въ предѣлахъ нынѣшней Бессарабіи, до основанія Русскаго государства;

2) участіе придунайскихъ русскихъ славянъ въ образованіи и развитіи Русскаго государства отъ основанія его до образованія княжествъ Валахіи и Молдавіи;

3) образованіе и расширеніе славяно-румынскихъ княжествъ Валахіи и Молдавіи и внутреннее состояніе ихъ;

4) татарско-турецкое вліяніе на Валахію и Молдавію и постепенное выдѣленіе изъ нихъ особой области Бессарабіи, непосредственно подчиненной владычеству турокъ;

5) содѣйствіе русскаго народа и государства къ освобожденію Валахіи и Молдавіи съ Бессарабіей отъ турецко-татарскаго ига, до возсоединенія Бессарабіи съ Россіей въ 1812 году, и

---

\*) Въ данномъ случаѣ автору много бы помогло знакомство съ капитальнымъ сочиненіемъ румынскаго историка Ксенопола: *Istoria Romînilor din Dacia Traian*. Вышло покамѣсть пять томовъ, еще ожидается окончательный шестой. Нужно замѣтить, что это сочиненіе, при всѣхъ неоспоримыхъ научныхъ достоинствахъ, отличается извѣстною тенденціозностію и дышетъ нелюбовью къ Россіи. По окончаніи всего сочиненія, мы надѣемся познакомить съ нимъ русскихъ читателей. А. С.

6) судьбы Бессарабии подъ русскимъ владычествомъ съ 1812 года и до настоящаго времени.

Изложеніе этихъ моментовъ или періодовъ изъ исторіи Бессарабии составляетъ содержаніе послѣдующихъ 8-ми главъ. Мы и представляемъ далѣе краткое содержаніе ихъ.

*Глава I.* Рѣшеніе вопроса объ исконной принадлежности Бессарабии славяно-русскому племени обусловливается предварительнымъ рѣшеніемъ другаго вопроса—о происхожденіи румынъ и славянъ—двухъ племенъ, населяющихъ въ большинствѣ нынѣшнюю Бессарабію. Вопросъ этотъ еще не рѣшенъ въ наукѣ, и потому существуетъ нѣсколько теорій для рѣшенія его.

По теоріи, которой придерживается большинство румынскихъ историковъ, румынская народность возникла изъ сліянія дако-гетовъ съ римлянами. Въ половинѣ 1-го в. до Р. Хр. царство гето-даковъ достигло высокой степени своего могущества, такъ что служило грозой даже для римлянъ. Въ 105 г. по Рождествѣ Христовомъ римскій императоръ Траянъ окончательно покорилъ царство гетовъ, обративъ его въ римскую провинцію подъ именемъ *Дакии*. Дакия немедленно была колонизована римлянами. Что касается туземнаго гето-дакійскаго населенія, то оно частію истреблено было во время войны, частію переселено было римлянами во внутреннія провинціи, частію добровольно оставило свою родину и выселилось за Карпаты, а частію осталось на родинѣ и смѣшалось по крови и языку съ побѣдителями, положивъ начало румынской народности. Существуетъ и другая, противоположная этой, теорія *Ресслера*, такъ названная по имени своего представителя. Ресслеръ доказываетъ, что въ нынѣшней Румыніи и Седмиградѣ румыны появились не ранѣе XIII вѣка, и что появленіе ихъ здѣсь находится въ связи съ участіемъ ихъ въ болгарской борьбѣ за освобожденіе Болгаріи отъ греческаго ига; до XII вѣка ихъ, по мнѣнію Ресслера, можно было найти въ большихъ поселеніяхъ только на югѣ отъ Дуная, гдѣ собственно и возникла румынская національность. Посредствѣ между этии теоріями стоитъ теорія чешскаго ученаго *Томашека*, по мнѣнію котораго родину нынѣшнихъ румынъ слѣдуетъ искать не въ Трансильваніи и вообще не на сѣверѣ Дуная, а на югѣ отъ этой рѣки, въ центральныхъ областяхъ



Балканъ; однако распространіе ихъ на сѣверѣ относится не къ XIII вѣку, какъ полагалъ Ресслеръ, но къ времени, гораздо болѣе раннему, — къ XII, XI и даже X вѣкамъ. Славянской ученый, Пичъ, по вопросу о непрерывности романскаго населенія въ древней Дакии, отстаиваетъ первоначальное сохраненіе романцевъ только въ самыхъ гористыхъ краяхъ Трансильваніи и сосѣднихъ мѣстностяхъ нынѣшней Угрии, гдѣ они находились раньше поселенія тамъ угровъ.

Съ устраненіемъ или ослабленіемъ теоріи, отождествлявшей романизированныхъ даковъ съ румынами, открылось мѣсто для другихъ теорій объ этнографическомъ составѣ и характерѣ древнихъ даковъ и въ особенности для теоріи, признающей даковъ предками нашихъ славянъ. Теорія эта основывается главнымъ образомъ на показаніяхъ русской лѣтописи, гдѣ, между прочимъ, говорится, что, спустя много времени по раздѣленіи потомковъ Ноя на 72 языка, „поселились славяне по Дунаю, гдѣ нынѣ земли Угорская и Болгарская. Отъ этихъ славянъ разошлись славяне по землѣ и назывались разными именами въ разныхъ мѣстахъ: поселившіеся на р. Моравѣ назывались моравами, а другіе назывались чехами; тѣ же славяне — бѣлые хорваты, сербы и хорутане. Когда же валахи покорили славянъ дунайскихъ, поселились между ними и стали притѣснять ихъ, то часть славянъ выселилась на Вислу и прозвалась тамъ ляхами“. Такіе же славяне пришли и селились по Днѣпру, между Припятью и Двиною, на Двинѣ, возлѣ озера Илемена, по Деснѣ, Сейму, Сулѣ, Бугу и Днѣстру, получая тѣ или иныя названія: древліане, дреговичи, полочане, сѣверяне, дулѣбы, угличи и тиверцы. По мнѣнію г. Самоквасова, котораго цитируетъ Н. И. Петровъ, лѣтописецъ различаетъ двѣ эпохи славянской колонизаціи въ Европѣ: древнѣйшую, до нашествія волоховъ на славянъ дунайскихъ, когда славяне жили только въ южныхъ областяхъ Европы, называясь у Грековъ скинами, и позднѣйшую, послѣ нашествія волоховъ, когда праславяне двинулись изъ своей прародины въ центральныя области Европы. Волохами же славяне въ эпоху Нестора называли итальянцевъ — римлянъ. По свидѣтельству историковъ — современниковъ, въ эпоху завоеванія царства гетовъ римлянами и господства ихъ въ Дакии, „многія дакійскія племена, убѣгая отъ римскаго рабства, оставили свою

родину и выселились за Карпаты“. Имя же геты, по свидетельству историка Теофила Симокаты, есть древнѣйшее имя славянъ. Слѣдовательно, моментъ завоеванія царства гетовъ римлянами вполне соответствуетъ свидетельству русской лѣтописи о времени и обстоятельствахъ колонизаціи праславянъ изъ областей дунайскихъ въ центральныя области Европы. Другаго подобнаго момента исторія славянской прародины не знаетъ. Итакъ, подъ гето-даками, вошедшими въ столкновение съ римлянами, разумѣются именно наши предки-славяне. „Эта смѣлая, говорить г. Петровъ, заманчивая теорія, правда, еще не получила полного права гражданства въ наукѣ и вызвала даже серьезныя возраженія противъ отдѣльных ея пунктовъ, но все-таки имѣетъ на своей сторонѣ болѣе шансовъ на успѣхъ, чѣмъ теорія о румынской національности гето-даковъ, и подтверждается дальнѣйшими извѣстіями изъ придунайскихъ странъ. Находясь на перешейкѣ изъ Азіи и нынѣшнихъ новороссійскихъ степей въ Византію и въ западную Европу, эти страны поочередно занимаемы были, на болѣе или менѣе короткое время, разными варварскими и полуварварскими народами, какъ то: готами, гуннами, болгарами, аварами и др., изъ-за которыхъ все болѣе и болѣе выступаютъ на историческое поприще славяне со своимъ опредѣленнымъ народнымъ характеромъ, пока, наконецъ, не занимаютъ въ этой странѣ господствующаго положенія“ („Бессарабія“, 13 стр.).

Славяне начинаютъ занимать господствующее положеніе въ придунайскихъ странахъ, начиная съ VII вѣка, когда, съ одной стороны, на правой сторонѣ Дуная основывается славяно-болгарское царство, а съ другой, когда пало аварское господство надъ славянами, находящимися по лѣвую сторону Дуная. Славяно-болгарское царство основано во второй половинѣ VII вѣка \*). Одинъ изъ болгарскихъ вождей, Аспарухъ, занявъ въ 668 году нынѣшнюю Бессарабію, утвердилъ свое господство въ углу, образуемомъ теченіемъ Днѣстра, Дуная и берегомъ Чернаго моря, и наложилъ дань на обитавшихъ тамъ славянъ, которые называли свою

---

\*) Болгары—тюркскаго племени; жили сначала на берегахъ Волги, затѣмъ двинулись въ придунайскія страны и покорили всѣ народности, входящіяся на пути.

страну Угломъ, именемъ, которое записано и въ византійскихъ лѣтописяхъ, съ измѣненіемъ въ „Онглосъ“. Отсюда болгары дѣлали постоянныя вторженія въ Фракію, съ цѣлью грабежа и разбоя, въ продолженіи десяти лѣтъ, и наконецъ совсѣмъ переселились въ нынѣшнюю Добруджу, укрѣпились въ горныхъ ущельяхъ Балкана и покорили тѣ разрозненныя племена славянъ, которыя обитали тамъ съ VI столѣтія. Изъ смѣшенія болгаръ Аспаруха и этихъ славянъ впоследствии образовался особый славянскій народъ, потомки котораго, болгары, живутъ и до настоящаго времени. Могущество аваръ окончилось въ 803 году послѣ пораженія ихъ Карломъ Великимъ.

*Глава 2-я.* Съ паденіемъ аварскаго господства начинается у славянъ установленіе новыхъ государственныхъ центровъ и расширеніе ихъ владѣній. Такъ, въ 860 году, на берегахъ Вислы, было основано Пястомъ славянское государство, подъ именемъ Польши; второе—тремя братьями варягами Рюрикомъ, Синеусомъ и Труворомъ на берегахъ Волхова въ 862 году, и наконецъ третье возникло на Днѣпрѣ, подъ управленіемъ варяжскихъ же вождей Аскольда и Дира, въ 864 году. Это послѣднее государство вскорѣ было поглощено сѣвернымъ, основаннымъ Рюрикомъ съ его братьями, и, слившись съ тѣмъ въ одно, сдѣлалось центромъ восточной славянскій державы, т. е. Руси, съ столицею въ Кіевѣ. Основною стихіею этого объединеннаго славяно-русскаго государства было туземное славянское населеніе, которое осталось неприкосновеннымъ, такъ какъ варяги не обнаружили почти никакого воздѣйствія на внутреннюю жизнь славянскихъ племенъ, не оставили слѣдовъ ни въ языкѣ, ни въ обычаяхъ, и, вслѣдствіе своей малочисленности, должны были безъ особенной борьбы слиться съ славянами, придавъ имъ только прочное государственное устройство, подобно тому, какъ то же случилось нѣсколько раньше съ Болгаріей. Въ созданіи славяно-русскаго государства и расширеніи его принимали участіе и придунайскіе славяне, населявшіе теперешнюю Румынію съ Бессарабіей. Съ утвержденіемъ столицы русскаго государства въ Кіевѣ, русскіе князья стараются наложить свою руку на бывшія въ то время, южно-русскія славянскія племена—дубровъ, хорватовъ, тиверцевъ и угличей—и включить ихъ въ составъ русскаго государства. Но они встрѣчаютъ сильныя пре-

пятствія къ тому въ появленіи на югѣ Россіи новыхъ кочевыхъ народовъ, разрушавшихъ естественныя связи между славяно-русскими племенами. Такими кочевниками были сначала угры или венгры, затѣмъ печенѣги и половцы, наконецъ — татары. Южно-русскіе князья кіевскіе, черниговскіе и волынскіе съ этого времени заняты были не столько покореніемъ южно-славянскихъ племенъ, сколько „обереганіемъ“ русской земли отъ вторгавшихся дикихъ народовъ. Бурный разливъ венгерскихъ, печенѣжскихъ и половецкихъ орды, однако, не затопилъ собою совершенно въ придунайскихъ земляхъ мѣстнаго осѣдлаго населенія, которое продолжало сидѣть по городамъ. Вѣроятно, говоритъ г. Петровъ, это были русскіе города, изъ коихъ нѣкоторые упоминаются потомъ въ спискѣ всѣхъ русскихъ городовъ, дальнихъ и ближнихъ, включенномъ въ воскресенскую лѣтопись. Названы же они русскими или потому, что дѣйствительно населены были когда то русскими славянами, родственными болгарскимъ славянамъ, или же потому, что во время составленія воскресенской лѣтописи у насъ еще не было совершенно забыто участіе, принятое русскими князьями въ дѣлахъ Болгаріи не задолго предъ тѣмъ. Изъ русскихъ городовъ здѣсь названы: Дичинъ (Диція), который находился въ устьяхъ Дуная, Килія (старая) — по правую сторону одного изъ гирлъ Дуная, Новое Село или Килія новая, Аюлятра — древній Ликостоміонъ, нынѣ посадъ Вилковъ, Вѣлгородъ — нынѣшній Аккерманъ, Чернь — или нынѣшній Григоріополь, Херсонской губерніи, и доселѣ называемый въ просторѣчьи „Черная“.

Но и вѣсти окраинные русскіе города, оторванные отъ центра русскаго государства печенѣгами и половцами, долго еще поддерживали нѣкоторую связь съ этимъ государствомъ чрезъ посредство входившаго въ его составъ племени бѣлыхъ хорватовъ, живущихъ въ нынѣшней Галиціи, которая съ XI вѣка, входила въ составъ могущественнаго Галицкаго княжества, существовавшаго до половины XIV вѣка. Галицкое княжество занимало всю юго-западную Русь, захватывало значительную часть нынѣшней Румыніи и Бессарабіи и простирало свое вліяніе и власть и на по-дунайскіе русскіе города. Одинъ даже изъ Галицкихъ князей, Иванъ Ростиславичъ, вслѣдствіе различныхъ междусобій, происходившихъ изъ-за княженія съ родствен-

никами его, будучи низверженъ съ престола, около половины XII вѣка ушелъ въ нынѣшнюю Румынію и въ городѣ Берладѣ основалъ республику Берладскую (а самъ Иванъ Ростиславичъ и получилъ отъ этого названіе „Берладникъ“), въ составъ которой и входили обитавшія тамъ славянскія племена. Пригласивши къ себѣ на помощь половцевъ, Иванъ Берладникъ дѣлалъ набѣги на Галичанъ, опустошая границы Галицкаго княжества (нынѣшній хотинскій уѣздъ). Но потерпѣвъ неудачу подъ Ушицей (нынѣ заштатный городъ въ под. губерніи), Иванъ Берладникъ оставилъ свое предпріятіе и въ 1192 году умеръ на чужбинѣ, въ Солуни. Власть Галицкихъ князей послѣ этого опять простиралась на по-дунайскіе города. Слѣды этого остались въ русскихъ названьяхъ рѣкъ и городов, — каковыя названія сохранились и до сихъ поръ. Такъ въ Валахіи и Молдавіи существуютъ и теперь рѣки: Дымбовица, Яломица, Олтенъ, Милковъ въ Валахіи; Бахлуецъ, Быстрица, Достана, Геланъ, Геланица, Гезеру, Кроспа, Молдова, Ракова, Шаковецъ, Сланикъ, Стибникъ, Студенець, Сушица, Тополица, Тутова и др. въ Молдавіи; — города, упоминаемые въ спискѣ русскихъ городовъ, составленномъ не позже конца XIV или начала XV вѣка: „на Прутѣ рѣкѣ Романовъ Торгъ [нынѣ Романъ]; на Молдавѣ — Нѣмецъ; въ горахъ — Корочуновъ (Крачуна у подошвы горы Вранча или Враница, недалеко отъ Фокшанъ, близъ Одобешть), Камень (Шетра), Сочава, Сереть, Баня (Бакэу), Нечюнь (можетъ быть, Натинъ, разрушенный въ 1570 году), Коломыя, — городокъ на Черемошѣ, на Днѣстрѣ Хотинъ“.

По смерти Галицкаго князя Романа Мстиславича [†1205 г.], въ малолѣтство дѣтей его Даніила и Василька, южныя части по-дунайской области были совершенно отторгнуты отъ Галицкаго княжества частію команами или половцами, а главнымъ образомъ татарами. Вслѣдствіе этого славяно-русское населеніе по-дунайскихъ областей уже не могло имѣть связей съ Галицкимъ княжествомъ. При Даніилѣ Романовичѣ предѣлы Галицкаго княжества по Днѣстру простирались только до Калюса [мѣст. въ под. губерніи]; на юго-западъ они шли, по всей вѣроятности, по верхнему теченію Прута и Черемошу; на южной окраинѣ Галицкаго княжества находились города Ушица, Бакота, Бучелминъ, Онуть, Милулинъ и Коломыя. Но около 1256 го-

да и Бакота перешла во власть татарь. Русское населеніе нынѣшней Бессарабіи находило убѣжище въ пещерахъ скалистыхъ береговъ Днѣстра, существующихъ еще и по настоящее время.

Итакъ, около половины XIII столѣтія нынѣшняя Бессарабія оторвана была отъ Русскаго государства, хотя еще и заключала въ себѣ русское населеніе. Это послѣднее не исчезло и въ послѣдующія времена и не мало способствовало образованію и процвѣтанію возникшихъ здѣсь въ непродолжительномъ времени румынскихъ княжествъ Валахіи и Молдавіи, изъ которыхъ выдѣлилась потомъ въ особую область Бессарабія.

*Во 3-й главѣ* говорится объ образованіи и расширеніи славяно-румынскихъ княжествъ Валахіи и Молдавіи. Эти княжества получили свое начало отъ трансильванскихъ румынь. Ближайшими причинами колонизаціи трансильванскихъ румынь въ предѣлы Валахіи и Молдавіи и образованія этихъ государствъ были: съ одной стороны, усиленіе нѣмецко-католическаго элемента въ Венгріи и Трансильваніи, въ ущербъ мѣстному православному населенію, славяно-русскому и румынскому; съ другой, — доступность ниже-дунайскихъ областей для румынской колонизаціи.

Валахія основана по новѣйшимъ изслѣдованіямъ въ 1290 году [нѣкоторые историки относятъ къ 1241 году] владѣтелемъ Вакарашскаго удѣла, Раду Негру [Черный], происходящимъ изъ древняго рода Вассараба. Съ этого времени Валахія, прикрытая возвышенностями Карпатъ и трудно проходимыми горными ущельями, сдѣлалась убѣжищемъ для трансильванскихъ румыновъ. Столицею Валахіи сначала былъ городъ Кымпу-Лунгъ (т. е. Долгополье), а затѣмъ Арджисъ. Къ востоку предѣлы Валахіи обнимали весь сѣверный берегъ нижняго Дуная и простирались отъ Олты до р. Серета, и отъ Карпатъ до Дуная. Валахія сначала была совершенно независима. Но уже съ конца 14-го вѣка она постепенно начинаетъ подпадать все большему и большему поработенію турокъ. Первымъ подалъ поводъ къ вторженіямъ турокъ въ Валахію господарь Мирча [1386—1418 г.г.). Онъ не только уступилъ туркамъ, усилившимся въ это время, свои задунайскія владѣнія, но и заключилъ, въ 1393 году, съ ними постыдный миръ, подготовившій поработе-

ніе Валахіи и Молдавіи туркамъ. Миръ этотъ подтвержденъ былъ однимъ изъ преемниковъ Мирчи, Владомъ IV Дракуломъ, который, въ 1460 году, заключилъ съ султаномъ Магометомъ II новый договоръ, утвердившій преобладаніе турокъ въ Валахіи. Усилія валашскихъ господардй Радо IV, въ концѣ XV вѣка, и Михаила Храбраго, въ концѣ XVI вѣка, свергнуть съ себя турецкое иго оказались тщетными.

Молдавія тоже была основана румынскими выходцами изъ Трансильваніи. По изслѣдованіямъ румынскихъ историковъ, были два переселенія трансильванскихъ румынъ въ Молдавію: первое въ 1288 году, подъ предводительствомъ Драгоша; второе—въ 1348 году, подъ предводительствомъ Богдана. О пространствѣ, занимаемомъ Молдавіею, молдавскій лѣтописецъ говоритъ: „первоначальное молдавское государство, основанное мармарошескими воеводами, занимало только подкарпатскую область [округи Буковины и Сочавы]; впоследствии же, увеличиваясь и распространяясь далѣе, не только до Молдавіи (рѣка) и Серета имѣло свои границы, но и до Днѣстра и Чернаго моря распространилось“.—Границею между обоими господарствами была рѣка Мильковъ.

Что же касается Бессарабіи, т. е. области между Прутомъ и Днѣстромъ, то она до XV вѣка, въ значительной своей части, не принадлежала еще Молдавіи и населена была на сѣверо-востокѣ русинами, и до нынѣ населяющими хотинскій уѣздъ, а на юго-востокѣ—татарами или команамъ (половцами), которые около 1330 года владѣли даже Бѣлгородомъ или Аккерманомъ. Со второй половины XIV вѣка русскій элементъ, въ предѣлахъ нынѣшней Бессарабіи, начинаетъ брать рѣшительный перевѣсъ надъ татарско-команскимъ элементомъ, благодаря завоеваніямъ литовско-русскихъ князей и особенно Ольгерда, который въ 1362 году одержалъ рѣшительную побѣду надъ тремя подольскими татарскими князьями. Послѣ этого Подолія сдѣлалась достояніемъ литовско-русскихъ князей, которые расширили ея предѣлы до самаго Чернаго моря и распространили свою власть и на правый, бессарабскій берегъ Днѣстра. Не позже начала XV вѣка здѣсь является цѣлый рядъ русскихъ городовъ, частію возобновленныхъ послѣ татарскаго нашествія, частію

вновь построенных литовско-русскими князьями. Такъ, въ „книгѣ большого чертежа“, списанной во второй половинѣ XVI вѣка съ болѣе древняго оригинала, значатся на правой сторонѣ Днѣстра слѣдующіе русскіе города: „на Днѣстрѣ градъ Нарока, отъ устья 130 верстъ. А ниже Нароки 20 верстъ градъ Устья. А ниже Устья 20 верстъ градъ Орыга. А ниже Орыги 20 верстъ градъ Тегиня. А ниже Тегини 20 верстъ градъ Тубарча...“. На картѣ Польши Вячеслава Гродецкаго, XV вѣка, обозначены на Днѣстрѣ эти же самые города, съ нѣкоторымъ видоизмѣненіемъ въ названіяхъ, а именно: Срока (Сорока), Устья, Орыговъ (Оргѣвъ), Тегиня (Бендеры), Тубарча (Чобручи). Подъ прикрытіемъ литовско-русскихъ князей Подоліи и ихъ укрѣпленій, русская жизнь поддерживалась и развивалась и въ другихъ частяхъ нынѣшней Бессарабіи, на лѣвыхъ притокахъ Прута и на Дунаѣ. Объ этомъ свидѣлствуютъ славяно-русскія названія городовъ и селеній въ предѣлахъ нынѣшней Бессарабіи по географическимъ картамъ XVI вѣка. Таковы: Хотинъ, на протяженіи рѣки Лапушны — Нушь, Лапушна и Ласты, Щелечъ на Прутѣ, Видвица или Видяча (нынѣ Вадуца) на р. Лартѣ; на Дунаѣ — Рени, Исагчи, Облучица, Вара, Килія Нова, Бѣлгородъ дунайскій...

Власть молдавскихъ господарей по лѣвую сторону Прута стала распространяться лишь съ конца XIV вѣка.

Въ четвертой главѣ говорится о просвѣтительномъ вліяніи славянъ на румынъ. Это вліяніе началось преимущественно съ 9-го вѣка, когда просвѣтителями славянъ, святыми братьями Кирилломъ и Мессодіемъ, переведены были священное писаніе и богослужебныя книги на славянскій языкъ. Съ этого времени славянское племя, сдѣлавшись причастникомъ христіанскаго просвѣщенія и общечеловѣческой культуры, стало ассимилировать и просвѣщать тѣ неславянскія племена, съ которыми сталкивалось на историческомъ поприщѣ и входило въ непосредственныя сношенія. Такъ случилось съ дикою болгарскою ордою, которая, покоривъ за-дунайскихъ славянъ и смѣшавшись съ ними, сама ослабилась и образовала довольно сильное славянское государство Болгарію. Подобный процессъ славянизации происходилъ и среди румынъ, жившихъ или совмѣстно съ славянами, или въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ ними, и продолжался вплоть до XVII



столѣтія, хотя совершенно не прекратился и послѣ этого времени. Въ этомъ отношеніи, въ исторіи румынскихъ княжествъ нужно различать преемственные вліянія болгарское, сербское и русское. По времени первымъ было вліяніе болгарь, простиравшееся преимущественно и сильнѣе всего на валаховъ, какъ жившихъ совместно съ болгарами въ нынѣшней Болгаріи, такъ и на перешедшихъ съ ними впоследствіи на лѣвую сторону Дуная, въ нынѣшнюю Валахію. Центромъ церковнаго управленія какъ для тѣхъ, такъ и для другихъ была болгарская архіепископія съ титуломъ патріархіи, кафедрой которой находилась въ Охридѣ. Тоже нужно сказать и о Молдавіи, которая первоначально въ церковно-іерархическомъ отношеніи зависѣла отъ грековъ. Но съ первыхъ же поръ своего существованія она постоянно стремилась освободиться отъ церковно-іерархическаго подчиненія грекамъ, а для этого поочередно обращалась за помощію къ славянскимъ церквамъ—русской, болгарской и сербской. Такъ, около 1370 г. мы видимъ въ Молдавіи двухъ епископовъ—Іосафа и Мелетія, назначенныхъ сюда Антоніемъ, митрополитомъ православной галицкой церкви. Въ промежуткѣ между 1432-мъ и 1437 г.г., когда велись переговоры и предварительныя совѣщанія между Константинополемъ и Римомъ о введеніи церковной уніи и о созваніи для этого собора, состоявшагося потомъ во Флоренціи, является въ Молдавію бывший митрополитомъ западно-русскимъ, Григорій Цамблакъ, который, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, къ концу Флорентинскаго собора отправился къ охридскому архіепископу и отъ него поставленъ былъ въ молдавскіе митрополиты. По заключеніи же флорентійской уніи, къ которой пристали константинопольскій патріархъ Іосифъ, его преемникъ Митрофанъ и молдавскій митрополитъ Даміанъ, не принятый за то въ Молдавіи, послѣдній прервала свое общеніе съ константинопольской патріархіей и стала обращаться за постановленіемъ своихъ митрополитовъ или къ Охридской архіепископіи, или же къ сербской патріархіи. При молдавскомъ господарѣ Александрѣ II (1450 до 1456 г.г.), поставленъ былъ въ молдавскіе митрополиты бывший архидіаконъ извѣстнаго защитника православія въ то время Марка Ефесскаго, Θεоктистъ, родомъ болгаринъ, принявшій посвященіе или въ Охридѣ, или отъ сербскаго патріарха Никодима.

Благодаря церковно-іерархическимъ связямъ съ задунайскими славянами, румыны получали отъ нихъ христіанское просвѣщеніе и пользовались ихъ богатою литературою. Особенную услугу въ этомъ отношеніи оказалъ болгарскій патріархъ Евѳимій, жившій во второй половинѣ XIV вѣка, труды котораго по исправленію церковно-богослужебныхъ книгъ св. писанія имѣли большое вліяніе не только на нынѣшнюю Румынію, но на Сербію и Русь. Значительное просвѣтительное вліяніе на румынъ оказали упомянутые молдавскіе митрополиты Григорій Цамблакъ и Теохтистъ. Славянское просвѣщеніе проникало въ молдавлахійскія княжества также черезъ монастыри, которые были основываемы здѣсь болгарскими и сербскими монахами, искавшими въ княжествахъ убѣжища отъ преслѣдованія турокъ въ задунайскихъ славянскихъ странахъ. Такъ въ началѣ XIV вѣка св. Никодимъ, сербскій уроженецъ, оставилъ Аѳонъ и основалъ въ Валахіи первые монастыри: Трислопулъ, Мотру, Водицу и Тисману. Въ 1367 году основанъ былъ знаменитый впослѣдствіи Немецкій монастырь старцами Софроніемъ, Пименомъ и Силуаномъ, которые пришли сюда съ нѣсколькими учениками своими изъ-за Дуная, изъ окрестностей Тырнова; молдавскіе монастыри Быстрица и Молдавица основаны въ началѣ XV вѣка господаремъ Александромъ Добрымъ для славянскихъ монаховъ, переселившихся изъ-за Дуная. Эти монастыри были питомниками для мѣстной іерархіи и хранилищами славянскаго просвѣщенія, особенно же Немецкій монастырь.

О духовномъ просвѣщеніи румынскихъ княжествъ и о просвѣтаніи въ нихъ славянской письменности свидѣтельствуетъ цѣлый рядъ славянскихъ рукописей, писанныхъ въ предѣлахъ Румыніи и сохранившихся до настоящаго времени.

Такимъ образомъ, румынскія княжества, особенно Молдавія, до конца XVI вѣка въ значительной мѣрѣ удерживали славянскій элементъ и имѣли славянское богослуженіе и славянскую письменность. Со второй же половины XVI вѣка сюда начинаютъ мало по малу проникать румынскій языкъ и румынская письменность. Причина этого прежде всего заключалась въ прекращеніи прилива славянъ въ румынскія княжества, уже покоренныя турками. Южнымъ славянамъ, стонавшимъ подъ турецкимъ игомъ и находившимъ себѣ здѣсь убѣжище, не остава-

лось уже болѣе никакихъ побужденій къ выселенію въ румынскія княжества, такъ какъ не лучше жило бы имъ и здѣсь. Между тѣмъ около этого же времени начинается усиленный приливъ сюда чистыхъ румынъ частію съ Балканъ, а особенно изъ Трансильваніи, гдѣ они не пользовались никакою политическою независимостію и были стѣсняемы въ исповѣданіи православія католиками и протестантами. Это заставило ихъ переселяться въ единовѣрные имъ придунайскія княжества, въ которыхъ т. о. румынскій элементъ усиливался въ ущербъ славянскому. Эти новые переселенцы—румыны, позаимствовавъ у протестантовъ, допускающихъ въ богослуженіи народныя языки, употребленіе своего роднаго румынскаго языка въ богослуженіи и письменности, оказали полное вліяніе и на своихъ новыхъ соотечественниковъ, которые, въ виду быстро усиливавшихся въ то время протестантскихъ ересей, считали самыми лучшими мѣрами противъ ихъ распространенія, введеніе румынскаго языка въ богослужебныя и гражданскія книги. Впрочемъ славянскій языкъ, судя по богослужебнымъ книгамъ, продолжалъ употребляться въ богослуженіи у румынъ до конца XVIII столѣтія. Но возрождавшійся румынскій языкъ въ XVIII вѣкѣ былъ почти окончательно подавленъ вмѣстѣ съ славянскимъ, благодаря фанаріотамъ, которые на эти языки и на представителей румынской церкви воздвигли гоненіе, имѣя въ виду все „огречить“. Только со второй половины XVIII вѣка, на почвѣ славянскихъ преданій и симпатій возрождается въ румынскихъ княжествахъ румынскій языкъ. Возрожденію этому содѣйствовали, съ одной стороны, русско-турецкія войны при Екатеринѣ II, значительно облегчившія положеніе и участь румынскихъ княжествъ, а съ другой,—возрожденіе румынской народности въ Трансильваніи, отразившееся и на Валахіи и Молдавіи.

Возрожденіе румынской школы и литературы въ Молдавіи и Валахіи совершенно вытѣснило изъ нихъ, въ настоящемъ столѣтіи, славянскій языкъ, который сохранился и сохраняется, наравнѣ съ румынскимъ, только въ Бессарабіи, благодаря особымъ историческимъ условіямъ ея жизни.

[Продолж. будетъ].

*Авксентій Стадницкій.*

## Извѣстія и замѣтки.

*Освященіе въ г. Кишиневѣ единовѣрческой церкви.— О взаимообученіи проповѣдниковъ.— Къ вопросу объ отношеніи къ св. иконамъ.— Сила молитвы Кронштадскаго пастыря.— Къ вопросу объ обезпеченіи уволенныхъ изъ духовныхъ училищъ учениковъ.— Преподаваніе сельскаго хозяйства въ церковно-приходскихъ школахъ.*

22-го октября Преосвященнѣйшимъ Исаакіемъ было совершено освященіе вновь построенной единовѣрческой церкви въ г. Кишиневѣ.

На состоявшемся 23 сентября первомъ братскомъ собраніи членовъ „Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія“ въ С.-Петербургѣ, о. предсѣдатель этого общества въ своей рѣчи, при изложеніи ближайшихъ задачъ дѣятельности общества въ наступившемъ проповѣдническомъ году, поставилъ, между прочимъ, на первый планъ вопросъ о взаимообученіи проповѣдниковъ, дѣятелей общества, искусству проповѣданія Слова Божія. „Кто изъ насъ, говорилъ достопочтенный о. предсѣдатель, прочиталъ „Живое слово“ Преосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, въ томъ практическое убѣжденіе въ важности умѣть говорить живо, убѣдительно, краснорѣчиво, получило и теоретическое основаніе. Одна и та же истина не одинаково воспринимается умомъ и сердцемъ слушающаго, въ зависимости отъ того, какъ она изложена. И если достохвально сказанное отъ сердца, хотя бы безъ-искусственно и просто, то гораздо почтеннѣе, ибо убѣдительнѣе, сказанное краснорѣчиво и, разумѣется, отъ сердца же, убѣжденно. Поэтому, учиться искусству произнесенія проповѣдей желательно и необходимо. Когда, какъ проектируетъ авторитетный судья въ дѣлѣ проповѣди Архіепископъ Амвросій, и свѣтская и духовная школы обученіе краснорѣчію примутъ подъ свое особое покровительство, тогда у насъ будутъ и ораторы. Вѣдь oratores fiunt. Пока же современная школа въ этомъ вопросѣ ниже школы древней, классической, то приходится прибѣгать къ временнымъ, но доступнымъ намъ средствамъ взаимообученія искусству проповѣданія Слова Божія. Скажутъ и говорятъ: какъ я, священникъ, пойду

учиться говорить поученіе,—я, человѣкъ уже уполномо-  
ченный на дѣло проповѣди, такъ сказать, аттестованный?  
Думаемъ, что учиться чему-либо въ средѣ себѣ подобныхъ,  
и не столько учиться, сколько дѣлиться своимъ опытомъ,  
нисколько не зазорно. Эти и подобныя разсужденія и оче-  
видная польза дѣла привели совѣтъ въ прошедшемъ году  
къ слѣдующей мѣрѣ. Нѣкоторые члены совѣта и дѣятели  
общества собирались въ храмъ общества и сначала одну и  
ту же проповѣдь по общему соглашенію, потомъ по лич-  
ному желанію каждаго, произносили въ своемъ собраніи,  
при закрытыхъ дверяхъ для постороннихъ слушателей;  
потомъ дѣлились братскими замѣчаніями относительно про-  
изнесенія проповѣди. Практика этого дѣла привела кру-  
жокъ, подъ руководствомъ досточтимаго протопресвитера  
І. Л. Янышева, къ слѣдующему рѣшенію, которое и пред-  
полагается осуществить въ настоящемъ году. Кружокъ,  
пока въ 12 человѣкъ, записался на 22 проповѣди, съ тѣмъ,  
чтобы каждый изъ нихъ непременно написалъ свою про-  
повѣдь и предварительно произнесъ среди членовъ круж-  
ка, а потомъ уже—при народѣ, въ храмъ общества, въ  
качествѣ вечерней бесѣды. Какіе плоды дастъ это несо-  
мнѣнно доброе предпріятіе, покажетъ будущее, а пока  
совѣтъ проситъ собраніе высказаться относительно этой  
мѣры, а желающихъ—помочь ея осуществленію“. “Цер.  
Вѣст.“.

⊖ Не мало соблазна нерѣдко приходится наблюдать при  
покупкѣ св. иконъ нашими простолюдинами. Самый про-  
цессъ торговли и связанное съ нимъ барышничество, вы-  
ражаемое въ формѣ запроса, и недовѣрчивое къ нему отно-  
шеніе покупателя въ отвѣтахъ: „дорогонько“, „не стоитъ“,  
вовсе не гармонируетъ съ должнымъ религіознымъ отно-  
шеніемъ къ этому дѣлу. Въ самыхъ иконахъ, такъ назы-  
ваемыхъ работы „суздальскихъ богомазовъ“, положительно  
нельзя встрѣтить хотя что-нибудь такого, что возбуж-  
дало бы религіозное чувство; къ тому же за послѣднее  
время стали распространяться разнаго рода картины рели-  
гіознаго содержанія—олеографіи—и даже съ нѣмецкими

подписями. Такое неприглядное отношеніе къ дѣлу, какъ сообщаютъ „Вол. Еп. Вѣд.“, побудило Волынское епархіальное начальство сдѣлать циркулярное распоряженіе благочиннымъ, чтобы на благочинническихъ сѣздахъ былъ обсужденъ этотъ предметъ причтами и церковными старостами и выработаны были правила, опредѣляющія порядокъ пріобрѣтенія, храненія и расходованія иконъ и устройства для оныхъ помѣщенія при приходскихъ храмахъ. Кромѣ того, священникамъ предписано, чтобы они увѣщевали прихожанъ не покупать иконъ у нѣмецкихъ разносчиковъ и чтобы священники, посѣщая дома прихожанъ въ праздникі Пасхи, предъ Рождествомъ и послѣ Богоявленія съ св. крестомъ и святою водою, разсматривали бы, какія гдѣ находятся у прихожанъ иконы и, если неправославныя иконы найдутся, увѣщевали бы не держать этихъ иконъ.

Малолѣтній сынъ одного изъ служащихъ въ Астраханскомъ губернскомъ казначействѣ Н. П. Д., вслѣдствіе воспаления мозга, лишился зрѣнія на правый глазъ. По изслѣдованію д-ра Д. случай признанъ безнадежнымъ. Д-ръ К., изслѣдуя затѣмъ лѣвый глазъ мальчика, рѣшилъ, что и этому глазу угрожаетъ тоже. Родные обратились съ письмомъ къ отцу Іоанну Кронштадскому и черезъ 6 дней по отправкѣ письма совершенно неожиданно для родныхъ и знакомыхъ мальчикъ, какъ сообщаютъ мѣстному „Листку“, сталъ правымъ глазомъ совершенно ясно различать предметы. До этого времени глазъ былъ совершенно нечувствителенъ даже къ сильному свѣту.

По сообщенію „Полтавскихъ Епархіал. Вѣдом.“, мѣстное епархіальное начальство сдѣлало слѣдующее распоряженіе объ ученикахъ, уволенныхъ изъ духовныхъ училищъ. Въ виду затруднительнаго положенія уволенныхъ изъ училищъ учениковъ, живущихъ въ праздности къ обремененію бѣдныхъ родителей, признавалось бы возможнымъ опредѣлять ихъ къ церквямъ пономарями, которые очень нужны, особенно при одномъ псаломщикѣ. Теперь почти вездѣ исполняютъ сію должность крестья-

не неумѣло и безъ пользы для клира и при требоухъ, по ихъ безграмотности. Ученики же на пономарскихъ должностяхъ будутъ полезны для псаломщика. Посему рекомендуется оо. благочиннымъ, по совѣщаніи съ духовенствомъ, указать, при какихъ церквахъ нужны пономари и какое вознагражденіе признавалось бы возможнымъ назначить, по мѣстнымъ условіямъ, отъ церквей, приходски хъ попечительствъ или прихожанъ. На этихъ совѣщаніяхъ по судить о томъ, нельзя-ли въ каждомъ округѣ устроить опытное плодоводство, огородничество или пчеловодство на церковно-ружной или наемной землѣ, гдѣ праздные ученики приучались бы къ труду, который будетъ несомнѣнно полезенъ, а инымъ укажетъ и средства къ жизни. Промышленники живутъ же огородами да бакшами; нѣтъ никакого стыда заниматься симъ и празднымъ дѣтямъ духовенства. Положеніе ихъ въ настоящее время напоминаетъ духовенству о забытомъ земледѣліи, съ которымъ соединялось довольство, простота жизни и любовь къ труду. Пусть дѣти обратятся къ доброму прошлому. Начальство епархіальное не можетъ устроить всѣхъ; нужно самому духовенству побольше подумать и указать своимъ дѣтямъ занятія и средства къ жизни. Оо. благочинные примутъ изложенное къ исполненію и объявятъ ученикамъ своихъ округовъ, а смотрителя духовныхъ училищъ объяснять ученикамъ, что ожидаетъ ихъ за малоуспѣшность.

Преподаваніе сельскаго хозяйства въ церковно-приходскихъ школахъ, учительскихъ школахъ и различныхъ курсахъ духовнаго вѣдомства вводится съ будущаго 1893 года. Въ виду этого Святѣйшій Синодъ поручилъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, по мѣрѣ надобности, входить въ училищный при Святѣйшемъ Синодѣ совѣтъ съ представленіями о введеніи означеннаго предмета въ кругъ предметовъ существующихъ и вновь открывающихся церковно-приходскихъ школъ и учительскихъ курсовъ.

---

---

**О Б Ъ Я В Л Е Н И Я .**

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

**СТРАННИКЪ**

на 1893 годъ

(Тринадцатый годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года изда-  
ется новою редакціей, по слѣдующей программѣ

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отрас-  
лямъ *общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія*,  
— преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отно-  
шеніе къ *Православной Восточной и Русской жизни*. 2) Статьи,  
изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всеѣмъ отдѣламъ  
*Русской церковной исторіи* 3) Бесѣды, поученія, *слова и рѣчи*  
извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи *философскаго содер-*  
*жанія* по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи  
*публицистическаго содержанія* по выдающимся явленіямъ цер-  
ковной жизни. 6) *Очерки, рассказы, описанія*, знакомящія съ  
укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ  
исповѣданій, особенно—съ жизнью пастырства и преимущественно  
у славянъ. 7) Бытовые *очерки, рассказы, характеристики*  
изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній на-  
шего духовенства, общества и простаго народа 8) *Внутреннее*  
*церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни*. 9) *Иностран-*  
*ное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной  
жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и За-  
падъ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ *духовныхъ жур-*  
*наловъ и епархіальныхъ вѣдомостей*. 11) Обзоръ *свѣтскихъ жур-*  
*наловъ, газетъ и книгъ*; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ  
статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) *Библиографическія и критическія статьи* о новыхъ русскихъ  
книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ про-  
изведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) *Книж-*  
*ная лѣтопись*: ежемѣсячный указатель всеѣхъ вновь выходящихъ  
русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ  
книгахъ. 14) Хроники важнѣйшихъ церковно-административ-  
ныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя *испѣ-*  
*стія и замѣтки*; корреспонденціи; объявленія.

Въ минувшемъ 1892 году, кромѣ ежемѣсячныхъ статей по  
всеѣмъ отдѣламъ, имѣющимъ отношеніе къ текущей современ-  
ной жизни, въ „Странникѣ“, между прочимъ, были напечатаны:



Церковный законъ и церковная власть по твореніямъ св. Іоанна Златоустаго.—В. Боженова.—Церковный обычай и его значеніе въ древней перкви.—Е. Кесарева.—Гоненіе на христіанъ при Діоклетіанъ и торжество церкви.—П. Аляра.—Нравственное Богословіе по сочиненіямъ Филарета, митрополита Московскаго.—Свящ. Г. П. Вышеславцева.—Русскіе на Аѳонѣ.—Доцента А. Ав. Дмитріевскаго.—Я. К. Амфитеатровъ и его чтенія о церковной словесности.—Н. Кутепова.—Расколъ и Старообрядчество.—Проф. Н. И. Ивановскаго.—Статьи, изслѣдованія, слова и рѣчи Протопресв. І. Л. Янышева, Проф. протоіер. В. Г. Рождественскаго, Проф. свящ. С. А. Соллертинскаго, П. Ѳ. Николаевскаго, А. И. Пономарева, И. У. Палимсестова, Іеромон. Нинена, Е. Н. Воронца и друг. Стихотворенія, рассказы и проч.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ; съ пересылкою за границу *восемь рублей*. Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 173).

Редакторъ-издатель: А. Пономаревъ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ и ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

НОВАЯ КНИГА:

# БЕССАРАВІЯ

ИСТОРИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ.

Съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія при Министерствѣ Внутр. Дѣлъ

Посмертный выпускъ историческихъ изданій

П. Н. БАТЮШКОВА.

Съ 3-мя фототипіями, 53-мя гравюрами и картой.

**Цѣна 2 р. 50 к.**

Продается въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени», Глазунова, Тузова, Корбасникова и др.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ: Петроградъ, Церковно-Строительное Отдѣленіе при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

При выпискѣ изъ склада за пересылку не платятъ, при чемъ для духовенства, учебныхъ заведеній, волостныхъ правленій и именныхъ управленій книга уступается

**ЗА 2 РУБЛЯ.**

Годъ изд. VII

Открыта подписка на 1893 года

Годъ изд. VI

**4** Руб.  
за годъ  
съ перес.

На еженедѣльный иллюстрирован-  
ный журналъ

**2** Р. 50 К.  
за полгод.  
съ перес.

для чтенія въ христіанской семьѣ

## „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“.

Адресъ редакціи: Москва, Кожевники, домъ Троицкой церкви.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ биб-  
ліотеки духовно учебныхъ заведеній.

Съ 1893 года журналъ „Воскресный День“ вступаетъ въ седьмой  
годъ своего существованія. Оставаясь вполне вѣрнымъ основной  
своей задачею—содѣйствовать развитію въ обществѣ и народѣ  
духа православія, церковности и христіанскаго благочестія,  
журналъ „Воскресный День“ въ 1893 году дастъ читателямъ:

**52 № № ЖУРНАЛА** въ объемѣ двухъ печатныхъ листовъ  
каждый, со множествомъ рисунковъ ре-  
лигиозно-нравственнаго содержанія.

**52 № №, ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ“** которые, имѣя  
цѣлію дать по-  
лезное и духовно-назидательное чтеніе, будутъ содержать въ се-  
бѣ исторію христіанскихъ праздниковъ, описаніе наиболѣе чтя-  
мыхъ православною Церковію святыхъ иконъ, а также жизне-  
описаніе угодниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по от-  
ношенію къ современной жизни христіанской. Каждый „Воскрес-  
ный листокъ“ будетъ снабженъ рисункомъ, соответствующимъ  
его содержанію и будетъ прилагаться отдѣльно къ каждому №  
журнала.

**12 листовъ сборника** подъ назв. „ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

Въ этомъ сборникѣ, назначенномъ для чтенія въ христіан-  
ской семьѣ и **ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫХЪ СОБЕСѢДОВАНІЙ**,  
будетъ изложена въ краткой формѣ исторія приготовленія рода  
человѣческаго къ принятію христіанства, также земная жизнь  
Господа Нашего Иисуса Христа и св. апостоловъ, съ нравствен-  
ными приложеніями. Текстъ сборника будетъ снабженъ рисун-  
ками и будетъ выходить ежемѣсячно по печатному листу.

Подписная цѣна на журналъ со всеми прило-  
женіями, съ доставкой и пересылкою на годъ **4 Руб.**

на полгода **2 р. 50 к.**

## ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

### I. Литературный отдѣлъ.

- 1) *Церковь Христова въ ея прошломъ.* Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской.
- 2) *Церковь Христова въ ея настоящемъ.* Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.
- 3) *Христіанское богослуженіе.* Исторія и его значеніе.
- 4) *Христіанское искусство.* Исторія его и современное состояніе.
- 5) *Церковная географія.* Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь.
- 6) *Евангельская проповѣдь.* Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. Описаніе быта, нравовъ и вѣрованій инородцевъ.
- 7) *Христіанская мысль.* Вѣроученіе и правоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-правоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. Духовныя размышленія, стихотворенія.
- 8) *Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы.*
- 9) *Церковно-бытовая жизнь.* Повѣсти, рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.
- 10) *Извѣстія и замѣтки о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границею.*
- 11) *Библиографія.* Новыя книги и журнальныя статьи съ критическими замѣчаніями на нихъ.

### II. Иллюстраціи.

- 1) Изображеніе свв. угодниковъ Божіихъ, виды свв. мѣстъ, обителей, храмовъ съ ихъ святынями, снимки съ иконъ и разныхъ предметовъ церковной утвари.
- 2) Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго, такъ и настоящаго времени: преосвященныхъ архипастырей, пастырей Церкви, подвижниковъ добродѣтели, дѣятелей христіанскаго просвѣщенія, миссіонеровъ и проч. Типы инородцевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры.
- 3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.
- 4) Картины изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

Годъ IV. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1892 Г. Годъ IV.

на еженедѣльный иллюстрированный популярно научный журналъ для семейнаго чтенія и самообразованія.

## „ПРИРОДА и ЛЮДИ“

(Подписной годъ съ 1 ноября 1892 по 1 ноября 1893 г.)

Въ наступающемъ году журналъ «Природа и Люди» сохранитъ прежнюю программу и направленіе, завоевавшія себѣ симпатіи читающей публики, т. е. по прежнему, наряду съ занимательными романами повѣстями и разсказами, будетъ помѣщать на своихъ страницахъ и массу статей по всевозможнымъ отраслямъ науки и практической жизни

Въ будущемъ году журналъ «Природа и Люди» дастъ своимъ подписчикамъ:

**52** ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫХЪ НОМЕРА; каждый № будетъ состоять изъ 16 страницъ большаго формата и будетъ заключать въ себѣ 6—8 крупныхъ статей, массу мелкихъ и 8—10 изящныхъ иллюстрацій. Между прочимъ, для будущаго года редакціею заготовлены слѣдующія статьи: «Христофоръ Колумбъ» — большой историческій романъ въ 2 частяхъ Е. Шреффлика, съ великолѣпными иллюстраціями, изображающими главныя моменты изъ жизни Колумба; «Майя» — большой романъ изъ міра таинственнаго В. П. Желтховской; «Мститель» — большой разсказъ изъ жизни нашихъ среднеазиатскихъ окраинъ В. Губаревича; «Противъ воли» — разсказъ изъ области гипнотическихъ внушеній, А. Зарина; «Талантъ» — разсказъ того же автора; «Небесные странники» — большой астрономическій романъ Р. Кромби; «Въ морскихъ безднахъ» — повѣсть изъ жизни водолазовъ Г. Бланшера; «Наши какаспійскіе сосѣди» — очерки и картины Перси С. Миклашевскаго (съ массою иллюстрацій); «На рифѣ» — разсказъ Рейналя (съ иллюстраціями); «Въ муравьиномъ царствѣ» — очерки жизни и нравовъ муравьевъ Т. Богданова; «Святыя рыбы» — Г. Вѣнецкаго; «Самозащита растений» и «Путешествія растений» — очерки А. Ковалевскаго; «Предсказатель погоды» — В. Максимова; «Земля въ пространствѣ» и «Разрывается на куски комета» — очерки Н. Витвицкаго; «Исторія земной фауны и флоры» — геологическіе очерки и картины М. Николаева (псевд.); «Африканскіе пигмеи» — Катража; «Фальсификаціи и легчайшіе способы ихъ обнаруженія» — рядъ очерковъ д-ра Ф. Буринаго; «Бумажные дома» — П. Роуберъ; «Поддѣлка монеты и способы открывать ее» — его же; «Разведеніе трюфелей» — В. Гана; «Пчелы и пчеловодство» — очерки А. Санина; «Беспды по рыбоводству» — Ф. Троицкаго; «Комнатная пиротехнія» — Ф. Фѣдо; «Обманы

зрѣнія.— А. Круга: *Земледѣліе будущаго*.— Р. Р-в.; бiографиче-скіе очерки Крузенштерна, Беринга, Пржевальскаго, Миклухи-Маклая, Боткина, Широкова и др., „*Очерки всемірной выставки въ Чикаго*“ (отъ собственнаго корреспондента); замѣтки о новѣйшихъ путешествіяхъ и открытіяхъ, о важнѣйшихъ изобрѣтеніяхъ и открытіяхъ, полезныя совѣты, рецепты и т. п.

Всѣ статьи будутъ иллюстрированы лучшими художниками.

Въ качествѣ приложенія редакція въ наступающемъ году дастъ:

## 12 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ВЫПУСКОВЪ

полнаго описанія всѣхъ путешествій (по Финляндіи, Обонежью Мурману, Печерскому краю, Сибири, Японіи, Персіи, Сиріи, Малой Азіи, Египту, Алжиру, Сахарѣ и т. п.)

извѣстнаго путешественника-писателя доктора А. В. Елисеѣва

подъ общимъ заглавіемъ

## „ПО ВѢЛУ СВѢТУ“.

Сочиненіе это будетъ великолѣпно отпечатано на веленовой бумагѣ и иллюстрировано массою (нѣскольکو сотъ) рисунковъ лучшихъ иллюстраторовъ, какъ русскихъ: Е. П. Самокишъ-Судковской, В. Г. Казанцева, Н. Н. Каразина В. С. Полякова, Н. С. Самокиша и др., такъ и иностранныхъ: Ріу, Байра и пр.

Цѣна на журналъ со всеми приложеніями остается прежняя 5 руб. въ годъ съ пересылкою и доставкою.

Подписка принимается въ Конторѣ Редакціи журнала (СПБ., Вознесенскій пр., 17) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Допускается разерочка: при подпискѣ 2 р. къ 1 апр. 2 р. и къ 1 іюля 1 б.

За 1889—1890 г. журналъ весь разошелся; за 1891 и 1892 г. осталось небольшое количество,—цѣна съ пересылкою 5 руб.

Редакторъ С. Груздевъ.—Издатель П. Сойкинъ.

## КНИГИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ,

продающіяся въ книжномъ Магази́нѣ И. Л. ТУЗОВА,

въ С. Петербургѣ, Гостиный дворъ, № 45.

1) *Акаѣстъ святому ангелу*, неуспѣнному хранителю челоуѣческой жизни. Съ изображ. святаго ангела. Гражд. печ. Роскоши изданіе, отпечатано на вел. бум., двумя красками, крупной печати. Спб. Ц. 30 коп., въ коленкор. пере пл. 75 к.

2) *Акаѣстъ Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ Всехъ Скорѣющихъ Радости*. Церк. печ. Спб., ц. 20 к., гражд. печ. ц. 20 к.

- 3) *Акаѣсть* Пр. Богородицѣ явленія ради чудотворныя иконы Ея, *Казанскія*. Церк. печ., Спб. Ц. 20 к. Гражд. поч., ц. 20 к.
- 4) *Акаѣсть* ко Пр. Госп. Владычицѣ Дѣвѣ Богородицѣ, преславнаго ради явленія чудотворн. иконы Ея, именуемая *Тихвинскія*. Церк. печ., Спб., ц. 20 к.
- 5) *Акаѣсть* святому пророку *Вожію Іліи*. Церк. печ. 80 к. Гражд. Ц. 30 к.
- 6) *Акаѣсть* св. чуд. *Іоану Воину*. Гражд. печ., Спб. Ц. 20 к. Церк. печ., въ 4 д. л., ц. 50 к.
- 7) *Проповѣди* арх. *Анастасія*, инспектора минской сем. Спб. 1880 г. Ц. 1 р. 50 к.
- 8) *Психологическія данныя въ пользу свободы воли и нравственной отвѣтственности*. Гером *Антоніи*. Изд. 2-е Спб., 1883 г. Ц. 1 р.
- 9) *Объ истинномъ христіанствѣ*. Съ присовокупленіемъ райскаго вертограда, исполненнаго христіанскихъ добродѣтелей, или собранія поучительныхъ и утѣшительныхъ молитвъ. Сочиненіе *Іоанна Ардата*. Два тома въ 5-ти част. Одобрено Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. для учебн. библ. средн. учебн. завѣд. и нач. школь. 1240 стр. Спб. 1875 г. Ц. 4 р.
- 10) *Поученія къ простому народу Іоанна Архангельскаго*, священника Саратовской Срѣтенской церкви Изд. 6-е Спб. 1889 г. Ц. 1 р. 50 к. Въ коленк пер. 2 р. 25 к. Учен. Комит. Мин. Нар. Просв. одобр. для учебн. библ. среднихъ и высшихъ учебн. завед.
- 11) *Нравоучительныя повѣсти для дѣтей* Протопр. *В. Б. Бажанова* Спб. 1889 г. Ц. 25 к.
- 12) *Пища для ума и сердца*, или собраніе христіанск. размышл. Перев. съ глостран. Прот. *В. Б. Бажанова* Спб. 1889 г. Ц., 1 р.
- 13) *Примѣры благодѣствія* изъ житій святыхъ. Пр. *В. Б. Бажанова* Спб., 1889 г. Ц. 25 к.
- 14) *Притчи*, избранныя изъ Круммахера Пр. *В. Б. Бажановымъ* Спб., 1889 г. Ц. 25 к.
- 15) *Сокровище духовное* отъ міра собираемое. Изъ твореній св. отца нашео *Тихона*, еп. воронежскаго. Протопр. *В. Б. Бажанова* Спб. 1889 г. Ц. 20 к.
- 16) *О вѣрѣ и жизни христіанской*. Протопр. *В. Б. Бажанова* изд. 7-е Спб. 1891 г. Ц. 10 к.
- 17) *О религіи*. Протопр. *В. Б. Бажанова*. Спб. 1892 г. Ц. 60 к.
- 18) *Вѣчное Блаженство святыхъ*. Сочин. *Ричарда Баистра*. Переводъ съ французскаго *А. Свѣтлакова* Спб., 1882 г. Ц. 1 р.
- 19) *Правила святой жизни*. Изложены Аввою *Бернардомъ*. Спб. 1833 Ц. 50 к., въ роскош. коленк. переплетѣ 1 р.
- 20) *Бесѣды Евг. Берсъ*. Тома 1 и 2 Спб., 1890—91 г. Ц. каждого тома по 30 к.
- 21) *Поученія сельскаго пастыря*. Свящ. *П. Боброва*, Изд. 2-е Спб. 1881 г. Ц. 1 р. 25 к.
- 22) *Бесѣды на свѣомъ вѣрѣ*, говорен. свящ. *П. Боголюбскимъ*. Изд. 2-е. Спб., 1891 г. Ц. 50 к.

23) *Бесѣды о молитвѣ Господней*, говорен. сельск. прих. свящ. П. Боголюбскимъ. Изд. 2-е Спб. 1891 г. Ц. 30 к.

24) *Божественное Лицо и дѣло* Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа. Спб., 1882 г. Ц. 1 р.

25) *Жизнь Господа Нашего Иисуса Христа*. Опять историко-критическаго изложенія Евангельской исторіи. Съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйш. врем. Свящ. Т. Буткевича изд. 2-е, исправ. и допол. Спб., 1887 г. Ц. 4 р., въ изящн. коленк. переп. 5 р.

26) *Иннокентій Борисовъ*, бывшій архіеп. херсонскій Свящ. Т. Буткевича, Спб. 1887 г. Ц. 2 р.

27) *Кругъ Поученій* (110) на всѣ воокресные и праздничные дни въ году и на седмицы: Пасхальную, Первую поста и Страстную. Прот. *Алексѣя Бѣлоцвѣтова*. Изд. 4-е, дополн. Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 1—20 мая 1881 г., одобрилъ для приобр. въ церковн. библ. (Церк. Вѣст., № 31 1881 г.), Спб., 1891 г. Цѣна 1 р. 50 к., въ изящн. коленк. перепл. 2 р. 25 коп.

28) *Сборникъ краткихъ благоговѣнныхъ чтеній* на всѣ дни года. Графа А. П. Валюева Спб. 1885 г., ц. 4 р., въ переплетѣ 5 р.

29) *Новая скрижаль* или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. *Веніамина*, архіеп. нижег. Въ 4-хъ ч. съ рисун. гравиров. на деревѣ В. Сѣряковымъ. Изд. 15-е Спб., 1891 г. Ц. 2 р.

30) *Опытъ изученія Евангелія* св. Іоанна Богослова. *Георгія Властова*. Въ 2-хъ т. т. Спб. 1887 г. Ц. 3 р. 50 к., въ изящн. мѣ коленк. пер. 4 р. 50 к.

31) *Священная лѣтопись* первыхъ временъ міра и человѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. *Георгія Властова*. Въ 3-хъ томахъ Изданіе второе, исправл. Всѣ три тома «Свящ. лѣтопись» опредѣлен. Святейшаго Синода одобрены для приобрѣт. въ фундаментальныя и ученич. библ. духовныхъ семин. Мин. Нар. Просв. реком. для фундаментальныхъ и ученич. библ. духовныхъ семин. Мин. Нар. Просв. реком. для фундаментальн. библ. средн. учебн. заведен. Реком. для всѣхъ церк. Спб. 1878 г. Ц. 8 р. 50 к.,

32) *Практическія задачи дѣятельности* сельскаго православнаго священника *А. Громаческаго*. Спб., 1890 г. Ц. 1 р.

33) *Дни Богослуженія* православной католической восточной Церкви. Протоіерея *Г. С. Дебольскаго*. 2 большихъ тома въ 6 частяхъ. Изданіе 8-е. Спб., 1887 г. Ц. 3 р., въ рѣзкош. коленк. пер. 4 руб. Ученымъ Комит. Мин. Народн. Просв. одобрены для ученич. библ. средн. и низш. учебн. заведен.



## Содержаніе:

I. Часть официальная		страницъ
1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . .	379	
2. Вѣдомости $\% \%$ сборовъ, подлежащихъ взносу на содержание духовныхъ училищъ Кишиневской епархіи по благочинническимъ округамъ. . . . .	388	
3. Журнальныя постановленія общепархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи . . . . .	398	
4. Списокъ пожертвованій въ пользу Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства . . . . .	430	
5. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи . . . . .	436	
6. Отъ Министерства Финансовъ. . . . .	438	

## II. Часть неофициальная

1. Преподобный Сергій Радонежскій и его заслуги для русской церкви и государства . . . . .	467
2. Двадцатипятилѣтіе Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей . . . . .	475
3. Библиографія. Бессарабія . . . . .	482
4. Извѣстія и замѣтки . . . . .	498
5. Объявленія . . . . .	502

*Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

При семъ № разсылается каталогъ магазина парчей въ Москвѣ Александрова.

**Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадницін**

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 10 го ноября 1892 г. Цензоръ Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.