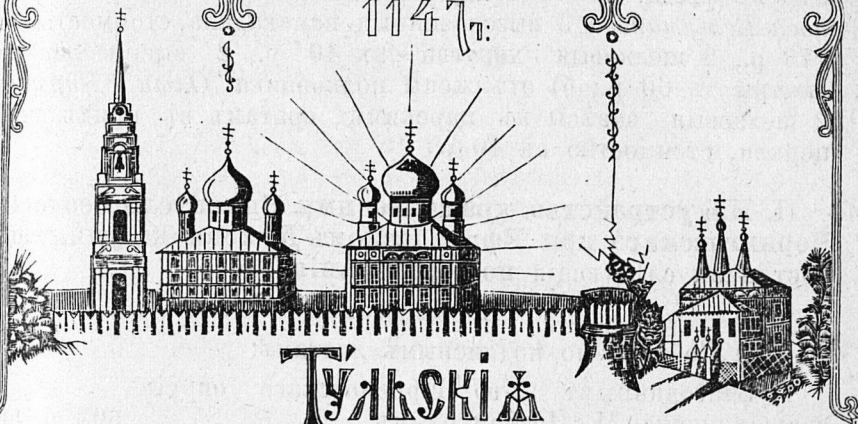


1147т.



# Тульскіѣ Епархіальныѣ Вѣдомости

15 Сентября

№ 18.

1900 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

## Пожертвованія.

**I. Пожертвовано на церкви:** 1) села Богучарова, Алексинскаго уѣзда, а) на окраску церковной крыши отъ церковнаго старосты, крест. *Ивана Орлова* 200 р. и б) на ремонтъ церковныхъ половъ: отъ мѣстной помѣщицы, вдовы подполковника *Варвары Воронежской* 100 руб., отъ Алексинскаго купца *Алексыя Русакова* 25 руб. и отъ Тульскаго купца *Василія Матвѣева* материалъ—дубовый фанеръ на 100 руб.; 2) въ Троицкую церковь Новоприборной Слободы Гремячевскаго селенія, Веневскаго уѣзда отъ о. *Иоанна Ильича Сергіева*, протоіерея Кронштадтскаго Собора, 100 р. на нужды храма; отъ прихожанина кр. *Ивана Ананьева Баранова* 32 р.; отъ прихожанъ дер. Матова 30 р.; отъ прихожанъ Новоприборной Слободы на устройство церковной ограды 300 р.; 3) въ церковь села Головлина, Крапивен-

скаго уѣзда: а) отъ генераль-лейтенанта *Алексѣя Воронцова-Вельяминова* 3 вызолоченныя паникадила, стоимостью въ 173 р., 2 шелковыя хоругви—въ 40 р., 2 высеребрянныя люстры въ 60 р.; б) отъ жены полковника *Ольги Бурманъ* 2 шелковыя завѣсы къ царскимъ вратамъ въ придѣльной церкви, стоимостью въ 40 р.

**II. На устройство храма во имя Святителя Θεодосія Черниговскаго при Ефремовскомъ Духовномъ училищѣ поступили слѣдующія пожертвованія:**

**А. Деньгами.**

а) Собрано по подписнымъ листамъ:

1) Благочиннымъ 2-го Ефремовскаго округа священникомъ М. Постниковымъ . . . . .	307 р. 68
2) Благочиннымъ 3-го Ефрем. округа свящ. Г. Моисеевымъ . . . . .	228 р. 71
3) И. д. Благочиннаго 4-го Ефрем. округа свящ. Н. Соколовымъ . . . . .	148 р. 52
5) Чернскимъ уѣзднымъ Наблюдателемъ церковныхъ школъ, прот. А. Богословскимъ . . . . .	48 р. —
5) Одоевскимъ уѣзднымъ Наблюдателемъ, прот. Мелит. Богоявленскимъ . . . . .	28 р. —
6) Тульскимъ уѣзднымъ Наблюдателемъ, свящ. С. Архангельскимъ, отъ учащихся въ церковныхъ школахъ г. Тулы . . . . .	35 р. 70
7) Алексинскимъ уѣзднымъ Наблюдателемъ, свящ. Н. Глаголевымъ, въ дополненіе къ представленнымъ прежде 15 р. 75 копѣйкамъ . . . . .	5 р. 40
8) Николаевской церкви г. Ефремова протоіереемъ А. Флеровымъ . . . . .	45 р. 10
9) Покровской градской церкви священникомъ Д. Бобровымъ . . . . .	19 р. —
10) Спасо-Кладбищенской церкви священникомъ Н. Бурцевымъ . . . . .	10 р. —
11) Покровской церкви села Судьбищъ, Новос. уѣзда, свящ. П. Красовскимъ . . . . .	12 р. —
12) Села Буреломъ, Ефрем. у., священникомъ А. Лавровымъ . . . . .	9 р. 55

б) Лично отъ себя пожертвовано:

13) Протоіереемъ Николо-Ржавской церкви гор. Тулы П. Успенскимъ . . . . .	5 р. —
---	--------

14) Священникомъ села Тургенева, Чернскаго уѣзда, І. Казанскимъ . . . . .	6 р. —
15) Неизвѣстнымъ . . . . .	1 р. —
в) Высыпано изъ кружки . . . . .	13 р. 70
	<hr/>
Итого . . . . .	923 р. 36

А всего, вмѣстѣ съ 2967 руб. 75 коп., поступившими прежде, къ 15 Іюля сего года (См. Т. Е. В. № 5—6) состоитъ . . . . . 3891 р. 11

Б. Вещами.

1) Ефремовскимъ купцомъ *Ив. Ив. Нечаевымъ*, чрезъ исп. д. Благочиннаго свящ. В. Аболенскаго, пожертвованы: потирь, дискось, звѣздца, лжица, дарохранительница съ дароносицею, 2 блюда, ковшъ и крестъ; вся утварь серебряная, позлащенная, стоимостью въ 350 рублей; кромѣ того, большое напрестольное, въ бархатномъ окладѣ, Евангеліе, кадило, водосвятная чаша, сосудъ для благословенія хлѣбовъ и 2 копія, всего на сумму до 400 р.

2) Чрезъ того же священника Аболенскаго пожертвованы неизвѣстными лицами покровцы и воздухи на св. сосуды, стоимостью въ 7 р., и подсвѣчникъ къ иконѣ св. Николая Чудотворца въ 25 руб.

3) И. д. Благочиннаго 4-го Ефрем. округа свящ. Н. Соколовымъ пожертвовано закліросная икона св. Николая Чудотворца, —точная копія съ чудотворнаго образа сего Святителя, находящагося въ Новосильскомъ Свято-Духовомъ монастырѣ.

4) Священническою вдовою *Анною Добронравовою* пожертвованы иконы—Знаменія Божіей Матери и св. Николая Чудотворца въ серебряной ризѣ.

5) Купчихою *Олгою Шиловою* пожертвованъ образъ Спасителя въ фольговой ризѣ.

Смотритель училища свящ. Н. Князевъ.

Ш. Во вторую треть 1900 года (до 1 Сентября) въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Тульской Епархіальный Комитетъ поступили взносы и пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ протоіерея Іоанна Кедрова 3 р., Василія Макс. Рудакова 3 р., Степана Филім. Гаврилова 3 р., свящ. Андрея Глаголева 3 р., свящ. Александра Моисеева 3 р., Ивана Ал. Воронцова-Вельяминова 5 р., свящ. Георгія Моисеева 3 р., свящ. Іоанна Михайловскаго 3 р., свящ. Онисима Вознесенскаго 5 р., свящ. Луки Филомаѣитскаго 3 р., свящ. Николая

Глаголева 3 р., Алексѣя Мих. Теплякова 5 р., Спиридона Діомид. Макарова 5 р., Владиміра Ив. Карпачова 5 р., Надежды Ив. Карпачовой 5 р., свѣщ. Василія Раевского 3 р., свѣщ. Іоанна Благодатскаго 5 р., Михаила Павл. Перепелкина 3 р., свѣщ. Петра Алферьева 3 руб. и отъ Ивана Ѳ. Артемьева 3 р.; итого 74 руб.

Всѣмъ жертвователямъ объявляется искренняя признательность Его Преосвященства, нашего Архипастыря, съ призваніемъ на нихъ Божія благословенія.

## Разныя извѣстія по епархіи.

По благословенію Его Преосвященства, совершены **освященія**: 1) Благочиннымъ Крапивенскаго 4 округа протоіереемъ Іоанномъ Ивановскимъ вновь устроеннаго придѣльнаго храма во имя Всѣхъ Святыхъ въ селѣ Теплому и вновь сооруженнаго иконостаса въ настоящей Иверской церкви того же села и 2) Благочиннымъ Крапивенскаго 2 округа протоіереемъ Павломъ Знаменскимъ возобновленнаго деревяннаго храма въ честь обновленія храма Воскресенія Господня въ селѣ Головенькахъ.

— Утверждены **церковными старостами** по Алексинскому уѣзду: 1) крестьянинъ *Ѳ. Дисаренковъ* къ церкви села Симонова, 2) крестьянинъ *В. Букинъ* къ церкви села Хрипкова; по Богородицкому уѣзду: 3) крестьянинъ *К. Новиковъ* къ церкви села Рождествена; по Веневскому уѣзду: 4) губернской секретарь *Николай Варытаевъ* къ церкви села Богородицкаго, 5) крестьянинъ *А. Павловъ* къ церкви села Казанскаго; по Епифанскому уѣзду: 6) крест. *П. Лукинъ* къ церкви села Муравлянки, 7) отстав. унтеръ-офицеръ *И. Цукановъ* къ церкви села Прони, 8) коллежск. ассес. *Петръ Перцевъ* къ церкви-школь дер. Таболы, 9) крест. *Косма Трифоновъ* къ церкви села Вадбольскаго; по Ефремовскому уѣзду: 10) пот. почет. гражд. *В. Троицкій* къ церкви села Пожилина, 11) крестьянинъ *Ст. Каменскій* къ церкви села Далматова-Казинки, 12) купецъ *Николай Нечаевъ* къ Кладбищенской церкви г. Ефремова; по Тульскому уѣзду: 13) князь *Николай Оболенскій* къ церкви села Руднева, что на Коломенской дорогѣ, 14) крест. *Евграфъ Ершовъ* къ церкви села Архангельскаго-Стародуба, 15) надвор.

совѣт. *Михаилъ Милевъ* ко Владимирской церкви, что на Ржавцѣ, въ г. Тулѣ.

— Утверждены **предсѣдателями церковно-приходскихъ Попечительствъ**: по Бѣлевскому уѣзду: 1) крестьянинъ *Иванъ Позняковъ* въ селѣ Погорѣломъ; по Епифанскому уѣзду, 2) крестьянинъ *Георгій Алексеевъ* въ селѣ Вадбольскомъ; по Ефремовскому уѣзду, 3) священникъ *К. Смирновъ* въ селѣ Богородицкомъ-Локотцы; по Каширскому уѣзду 4) священникъ *А. Никольскій* въ селѣ Хотавкахъ; по Чернскому уѣзду 5) дворянинъ *Вл. Иванскій* въ селѣ Гуньковѣ.

— **Присоединенъ къ православію** священникомъ села Луковицъ, Алексинскаго уѣзда, Василиемъ Архангельскимъ, изъ раскола Безпоповщинской секты крестьянинъ *Иона Ивановъ*.

— По опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства: 1) въ причтѣ села Рождествена-Мещерина, Чернскаго уѣзда, **открыта штатная діаконская вакансія**, 10 Августа, и 2) при церкви села Турина, Алексинскаго уѣзда, **возстановленъ самостоятельный причтъ**, въ составѣ священника и псаломщика, 19 Августа.

— Священникъ с. Стромковъ, Бѣлевскаго уѣзда, *Константинъ Воскресенскій* опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 10 Августа утвержденъ въ должности **члена благочинническаго Совѣта** 3 Бѣлевскаго округа.

## Назначеніе пенсій.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 7 Іюля с. г. за № 4689, согласно представленію Его Преосвященства, назначены **пенсіи** за службу по епархіальному вѣдомству: заштатнымъ священникамъ—села Смоленскаго-Грецова, Богородицкаго уѣзда, *Василію Спаскому*, по 130 руб. въ годъ, съ 28 Февраля 1900 года, изъ Богородицкаго уѣзднаго Казначейства; села Явленскаго-Каменки, Епифанскаго уѣзда, *Петру Богоявленскому*, по 130 руб. въ годъ, съ 23 Марта 1900 г., изъ Епифанскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному діакону Христорождественской церкви г. Тулы *Георгію Вознесенскому* по 65 руб. въ годъ, съ 9 Марта 1900 года, изъ Тульскаго губернскаго Казначейства; вдовѣ протоіерея села Заглухина, Каширскаго уѣзда, *Александръ Воскресенской*, по 65 руб. въ

годъ, съ 23 Января 1900 г. изъ Каширскаго уѣзднаго Казначейства; вдовамъ священниковъ: сель Явленскаго-Каменки, Епифанскаго уѣзда, *Маріи Казанской* съ несовершеннолѣтней дочерью Надеждой по 90 р. въ годъ (матери 65 руб. и дочери 25 руб. въ годъ, доколѣ законъ предоставляетъ послѣдней право на пенсію), съ 15 Декабря 1899 года, изъ Епифанскаго уѣзднаго Казначейства; села Сѣтухи, Новосильскаго уѣзда, *Иульхеріи Боженовой*, по 65 руб. въ годъ, съ 7 Февраля 1900 г., изъ Новосильскаго уѣзднаго Казначейства; села Устья, Крапивенскаго уѣзда, *Александръ Сахаровой*, по 65 руб. въ годъ, съ 28 Февраля 1900 г., изъ Могилевскаго Казначейства.

## Перемѣны по службѣ.

Временно исполн. обязанности Настоятеля Бѣлевской Введенской Макаріевской пустыни казначей іеромонахъ *Леонтій уволенъ* отъ исполненія обязанностей Настоятеля, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію здоровья, и на его мѣсто къ временному исполненію обязанностей настоятеля назначенъ іеромонахъ Николо-Часовенской церкви г. Тулы *Филаделъфъ*, 15 Іюля.

— Казначей Тульскаго Богородичнаго Общежительнаго, что въ Щегловѣ, монастыря іеромонахъ *Сила* перемѣщенъ къ Николо-Часовенской церкви г. Тулы, по резолюціи Его Преосвященства, 26 Іюля.

— **Перемѣщены:** а) **священники:** 1) села Бучалокъ, Епифанскаго уѣзда, *Александръ Вьюковъ* къ Преображенской церкви г. Епифани по прошенію, 15 іюля, 2) села Иволина, Тульскаго уѣзда, *Гавріилъ Рождественскій* въ село Прудичи, Веневскаго уѣзда, по прошенію, 17 Іюля; 3) села Ивановка, Епифанскаго уѣзда, *Серій Берлинскій* къ Преображенской церкви, гор. Ефремова по прошенію, 29 Іюля, 4) села Ивановка, Каширскаго уѣзда, *Михаилъ Зыряевъ* въ село Теплое, Тульскаго уѣзда, по резолюціи Его Преосвященства 3 Августа; 5) с. Рождествена-Акульшина, Тульскаго уѣзда *Николай Краснопѣвецъ* въ с. Городенецъ, Веневскаго уѣзда, 9 Августа; согласно прошеніямъ: 6) села Бучалокъ, Епифанскаго уѣзда, *Іоаннъ Ивановскій* въ село Хованщину, того же уѣзда, 10 Августа, 7) села Казановки, Тульскаго уѣзда, *Теодоръ Орлинскій* въ село Рождествено-Акульшино, того же

уѣзда, 19 Августа, 8) села Каменки, Одоевского уѣзда, *Теодотъ Глаголевъ* въ Тульское Духовное Училище на должность эконома и священника училищной церкви, по прошенію, 24 Августа; б) **иподіаконъ** Тульского Каѳедральнаго собора *Михаилъ Сперанскій* на діаконское мѣсто въ Спасокладбищенской церкви г. Тулы, по предложенію Его Преосвященства, 7 Августа; в) **псаломщики**: 1) (и. д. псаломщика) села Смоленскаго — Грецова, Богородицкаго уѣзда, запрещенный священникъ *Петръ Протасовъ* въ село Гритчино, Каширскаго уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 15 Іюля, г) (и. д. псаломщика) села Рясина, Тульскаго уѣзда, *Левъ Покровскій* въ с. Прудное, того же уѣзда, по прошенію, 3 Августа; 3) изъ воспитанниковъ семинаріи опредѣленный въ с. Кузовку Богородицкаго уѣзда, *Николай Протасовъ* въ с. Смоленское — Грецово, того же уѣзда, по прошенію, 4 Августа; 4) села Богородицкаго-Локатцевъ, Ефремовскаго уѣзда, *Петръ Преображенскій* и села Кличина, того же уѣзда, *Алексій Парадизовъ* — одинъ на мѣсто другаго, 19 Августа, и 5) вольнонаемный псаломщикъ Тульского Каѳедральнаго Собора *Николай Фалилѣевъ* въ село Машково, Тульскаго уѣзда, 16 Августа.

— **Допущены къ исправленію псаломщической** должности: 1) при церкви села Смородина, Епифанскаго уѣзда, учитель села Скороднаго, Ефремовскаго уѣзда, *Иванъ Никольскій*, по прошенію, 15 Іюля; 2) при церкви села Любикова, Алексинскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы села Скниги, того же уѣзда, *Николай Озеровъ* съ совмѣщеніемъ и учительской должности въ Любиковской школѣ грамоты, по прошенію, 22 Августа; 2) при Знаменской церкви г. Тулы бывший псаломщикъ той же церкви *Николай Калининъ*, по прошенію, 17 Августа. 3) при церкви села Троицкаго-Ильина, Епифанскаго уѣзда, окончившій курсъ Зарайскаго Духовнаго училища сынъ священника *Семенъ Астровъ*, по прошенію, 29 Іюля.

— **Опредѣлены на псаломщическую** должность, согласно прошеніямъ: 1) въ село Перестражи, Новосильскаго уѣзда, учитель школы грамоты деревни Раевки, того же уѣзда, *Иванъ Рудневъ*, и окончившіе курсъ Тульской Духовной Семинаріи: 2) *Николай Бимбирковъ* въ село Малевку, Богородицкаго уѣзда, 3) *Василій Автономовъ* въ село Товарково, того же уѣзда, всѣ трое 15 Іюля; 4) и въ село Молоденки, Епифанскаго уѣзда, окончившій курсъ Тульской Дух. Семинаріи *Владиміръ Четвериковъ*, 21-го Іюля; 5) *Алексій Гедеоновъ* ко Всесвятской

кладбищенской церкви г. Епифани; 6) *Михаилъ Рождественскій* въ село Нижнюю Залегощъ, Новосильскаго уѣзда, оба 4 Августа; 7) въ село Татеево, Тульскаго уѣзда, *Михаилъ Лавровъ*, 9 Августа.

— На иподіаконскую вакансію при Тульскомъ Каедральномъ Соборѣ опредѣленъ бывшій экономъ Тульской Духовной Семинаріи діаконъ *Николай Добросклонскій*, 7 Августа.

— Уволенъ отъ должности согласно прошенію, псаломщикъ села Ченцова Алексинскаго уѣзда, *Николай Марцировъ*, 22 Августа.

— Устраненъ отъ исправленія должности и. д. псаломщика с. Спасскаго на Журавнѣ, Каширскаго уѣзда, *Николай Краснопльцевъ*, 25 Августа.

— Уволенъ заштатъ сверхштатный псаломщикъ села Рождествена—Мещерина, Чернскаго уѣзда, *Елисей Покровский*, по преклонности лѣтъ, 10 Августа.

---

**Умерли:** Заштатные священники: села Велеговшей, Алексинскаго уѣзда, пенсіонеръ *Андрей Воскресенскій*, 10 Августа, села Горблोकъ, Тульскаго уѣзда, *Іоаннъ Ясенецкій*, 24 Августа, въ Тульской богадѣльнѣ для бѣдныхъ духовнаго званія, и сверхштатный псаломщикъ села Вязова, Ефремовскаго уѣзда, *Іванъ Кутеповъ*, 31 Іюля.

---

## Вакантныя мѣста.

### а) Священническія при церквяхъ:

1) Села *Перволокъ*, Крапивенскаго уѣзда, съ 16 Іюля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 547. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 2350 р.—2) Села *Турина*, Алексинскаго уѣзда, съ 19 Августа. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 335. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта имѣются помѣщенія; причту имѣеть быть исходатайствовано казенное жалованье.—3) Села *Казановки*, Тульскаго уѣзда, съ 19 Августа. Земли церковной 34 дес. 1200 с. Прихожанъ м. п. 574. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—4) Села *Каменки*, Одоевскаго уѣзда, съ 24 Августа. Земли церковной 147 д. Прихожанъ м. п. 528. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—5) Села *Острцова*, Алексинскаго уѣзда, съ 31 Августа. Земли церковной 110 дес. 587 саж. Прихожанъ м. п. 513. Причта по-



ложено быть: священнику и псаломщику.—6) Села *Иванькова*, Каширского уѣзда, съ 3 Августа. Земли церковной 64 дес. 1181 саж. Прихожанъ м. п. 555. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  въ годъ 40 р., кромѣ того имѣетъ быть исходатайствовано казенное жалованье. Требуется пастырь не изъ молодыхъ и умѣющій вести дѣло построения въ ономъ селѣ храма.

**б) Діаконскія при церквахъ:**

1) Села *Богородицкаго-Жадома*, Чернскаго уѣзда, съ 18 Августа 1898 года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 709. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала вмѣстѣ съ церковію съ 1243 р.—2) Села *Суханова*, Епифанскаго уѣзда, съ 23 Іюля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 865. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села *Рождествена-Мещерина*, Чернскаго уѣзда, съ 10 Августа. Земли церковной 40 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1075. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 800 р.

**в) Псаломщическія при церквахъ:**

1) При церкви *Богородицкой женской общины*, что при селѣ Липовѣ, Крапивенскаго уѣзда, со 2 Октября 1899 г. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта назначено казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и получаютъ  $\frac{0}{100}$  въ годъ 200 р.—2) Села *Першина*, Алексинскаго уѣзда, съ 30 Октября 1899 г. Земли церковной 34 дес. 1559 саж. Прихожанъ м. п. 1029. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села *Хочева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 13 Апрѣля. Земли церковной 89 дес. Прихожанъ м. п. 142. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье 392 р. въ годъ и  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 2500 р.—4) Села *Токарева*, Каширскаго уѣзда, съ 17 Апрѣля. Земли церковной 69 дес. 150 саж. Прихожанъ м. п. 427. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье 392 руб. въ годъ.—5) Села *Сенева* Алексинскаго уѣзда, съ 19 Апрѣля. Земли церковной 38 дес. 1000 саж. Прихожанъ м. п. 533. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны 392 р. въ годъ.—6) Села *Бороздина*, Веневскаго уѣзда, съ 3 Мая. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 718. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—7) Села *Анастасова*, Одоевскаго уѣзда, съ 11 Мая. Земли церковной 34 дес. 856 саж. Прихожанъ м. п. 823. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—8) Села *Кули-*

ковки, Епифанскаго уѣзда, съ 19 Мая. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 787. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 1150 руб.—9) Села *Вышней Залеющи*, Новосильскаго уѣзда, съ 22 Мая. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 2181. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—10) Села *Плтушскыя*, Новосильскаго уѣзда, 2 мѣста, одно съ 29 Мая, а другое съ 23 Юля. Земли церковной 36 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1870. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—11) Села *Суровъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 14 Юня. Земли церковной 48 дес. 1100 саж. Прихожанъ м. п. 1619. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—12) Села *Богоявленскаго, на зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 30 Юня. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 833. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 1040 р.—13) Села *Мальни*, Веневскаго уѣзда, съ 15 Юля. Земли церковной 34 д. 600 с. Прихожанъ м. п. 552. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. и  $\frac{0}{100}$  130 руб. 50 коп.—14) Села *Ломитолоза*, Новосильскаго уѣзда, съ 23 Юля. Земли церковной 40 дес. 1600 с. Прихожанъ м. п. 781. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—15) Села *Архангельскаго-Грибодова*, Веневскаго уѣзда, съ 23 Юля. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 835. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—16) Села *Фурсова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 27 Юля. Земли церковной 185 д. 1519 с. Прихожанъ м. п. 1663. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—17) Села *Краснаго-Убережнаго*, Каширскаго уѣзда, съ 21 Юля. Земли церковной 41 дес. Прихожанъ м. п. 332. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье 392 р. въ годъ и 40 р.  $\frac{0}{100}$ .—18) Села *Кузовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 4 Августа. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 2049. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—19) Села *Лабодина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 10-го Августа. Земли церковной 81 дес. 2375 саж. Прихожанъ м. п. 1009. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—20) Села *Турина*, Алексинскаго уѣзда, съ 19 Августа. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 335. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта имѣются помѣщенія; причту имѣеть быть исходатайствовано казенное жалованье.—21) Села *Ченцова*, Алексинскаго уѣзда, съ 22 Августа. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 582. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—22) Села *Спасскаго на Журавль*, Каширскаго уѣзда, съ 25-го Августа. Земли церковной 48 дес. 2147 саж. Прихожанъ м. п. 627. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$

съ капитала въ 1564 р.—23) При Соборной Аванасіе-Кирилловской церкви г. *Блѣва*, съ 29 Августа. Земли церковной 114 дес. 656 саж. Прихожанъ м. п. 240. Причта положено быть: протоіерею, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  въ годъ 189 р. 52 к.—24) Села *Успенскаго-Дужень*, Чернскаго уѣзда, съ 31 Августа. Земли церковной 34 дес. 1500 саж. Прихожанъ м. п. 878. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 550 руб.—25) Села *Ильинскаго Маклеца*, Богородицкаго уѣзда, съ 1-го Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1147. Причта положено быть: священнику, діакону, и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 950 р.—26) Села *Грецова-Пышкова*, Тульскаго уѣзда, съ 3-го Сентября. Земли церковной 40 дес. 1190 саж. Прихожанъ м. п. 549. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  въ годъ 25 р.

г) **Учительскія** при церковно-приходскихъ школахъ:

1) Второклассной, при Архіерейскомъ домѣ. Вакантно мѣсто учителя церковнаго пѣнія. Жалованье въ годъ 300 руб. Требуется учитель знающій теорію пѣнія, который можетъ приготовить не только учителей церковнаго пѣнія въ школахъ, но и регентовъ сельскихъ церковныхъ хоровъ. Всѣхъ уроковъ пѣнія 12. Желаящіе обращаются къ завѣдывающему второклассною школою.

2) Въ деревнѣ *Кетри*, прихода села Луковиць, Алексинскаго уѣзда. Жалованье 200 руб.; учитель требуется изъ окончившихъ курсъ Духов. Семинаріи, умѣющій управлять церковнымъ хоромъ. Квартира есть.

---

**Отъ редакціи.**

№ 17-й Тул. Епархіальныхъ Вѣдомостей данъ на почту для разсылки 11-го Сентября.



СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Пожертвованія на церкви и въ пользу православнаго Миссіонерскаго Общества.—Разныя извѣстія по епархіи.— Назначеніе пенсій.— Перемѣны по службѣ.— Вакантныя мѣста.

---

Редакторъ Оффициальной части В. Соколовскій.

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Сентября

№ 18.

1900 года.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

#### Пророческія книги В. З. \*)

Епископа Михаила.

Другою, столь же важною обязанностію пророковъ была точная и безбоязненная вѣрность дѣлу ихъ служенія. Хотя эта обязанность возлагается на каждого всякимъ родомъ служенія, но здѣсь видѣ ея нѣсколько иной, нежели тамъ. Извѣстно, что для суди, напр., требованія правды, которой онъ служитъ органомъ, опредѣлены положительными законами; не противорѣча этимъ законамъ явно, онъ уже правъ предъ властію, хотя внутренно можетъ и не питать привязанности ни къ правдѣ, ни къ закону. Напротивъ, вѣрность въ дѣлѣ служенія пророковъ могла опредѣляться только внутреннимъ ихъ благоговѣніемъ, съ какимъ они должны были носить въ себѣ Божественное слово, отдѣляя отъ него все человѣческое. „Пророкъ, говоритъ Богъ чрезъ Іеремію, у котораго есть сонъ, пусть и рассказываетъ его какъ сонъ; а у котораго есть Мое слово, пусть изрекаетъ слово Мое вѣрно. Зачѣмъ въ чистыхъ зернахъ быть соломѣ?“ (23, 28). Но не довольно того, чтобы пророки съ благоговѣніемъ приняли и хранили Божественное слово; имъ надлежало еще ревностно и безтрепетно проповѣдывать его, передъ кѣмъ бы то ни было, и какъ бы ни казалось оно горькимъ и тяжкимъ для слушающихъ: *всегда глаголати Ми беззаконнику*, говоритъ Богъ Іезекилю, смер-

---

\*) Продолженіе.—См. № 17.

*тию умреши, и не возвѣстииши ему, ни соглаголещи еже остатися беззаконнику и обратитися отъ пути своего, еже живу быти ему: беззаконникъ той въ беззаконіи своемъ умретъ, крове же его отъ руки твоея възышу* (3, 18; 33, 8)

Современники пророковъ, иногда отвергая слова ихъ говорили имъ: *не прорицайте, не повѣдайте, не глаголите*; за запрещеніями иногда слѣдовали угрозы, упреки, злоумышленія, преслѣдованія, темничныя заключенія, страданія и даже насильственная смерть. Но все это не могло заградить уста пророкамъ; они готовы были на все за свою проповѣдь.

Въ связи съ этими обязанностями была бѣдная, страдальческая и большею частію скитальческая жизнь пророковъ и ихъ строгое безкорыстіе. Призванные къ пророческому служенію оставляли житейскія заботы, чтобы тѣмъ удобнѣе поддерживать себя въ состояніи духовнаго бодрствованія и безпрепятственно совершать дѣло, къ которому призваны, покидали иногда свое семейство, отчизну, родовую собственность и безъ постоянного пристанища ходили всюду, гдѣ нужна была ихъ проповѣдь. Принявъ званіе пророка, Елисей тотчасъ оставляетъ свою ниву, Амосъ—свое стадо, Иеремія—преимущества жреческаго происхожденія своего. Впрочемъ, были, конечно, пророки, имѣвшіе и постоянное мѣсто жительства; только они не были и не могли быть настолько привязаны къ нему, чтобы эта привязанность могла хотя сколько-нибудь отвлекать отъ исполненія ихъ призванія.—Оставляя собственное, пророки тѣмъ менѣе могли домогаться чужаго. Принимать щедрія подаянія не совмѣстно было ни съ тѣмъ безстрастіемъ къ земному, какимъ долженъ отличаться свше поставленный стражъ народа Божія, ни съ той независимостію, какая нужна для пелицепріятнаго провозвѣстника слова Іеговы. Ибо пророки, по изреченію Самого Бога, должны были стоять предъ царями, князьями, жрецами и народомъ столько непоколебимо, какъ „крѣпкій городъ, желѣзный столбъ и мѣдная стѣна“ (Іер. 1, 18). И дѣйствительно, истинные пророки столько были безкорыстны, что даже цари не рѣшались предлагать имъ богатыхъ подарковъ. Іеровоамъ, царь Израильскій, посылаетъ въ даръ пророку Ахіи не таланты серебра или золота, или что-либо драгоцѣнное, но нѣсколько хлѣбовъ и сосудъ меда. О вѣншнемъ содержаніи въ Палестинѣ можно было и не заботиться; плоды, корни, дикій медъ, акриды для пищи и ручьи для питья были въ изобиліи всегда и, при строгости жизни пророковъ, были достаточны для нихъ, вмѣ-

стѣ съ тѣми немногими подаяніями, которыя получали они отъ людей добрыхъ и благочестивыхъ. Такимъ образомъ, и внѣшнею своею жизнію, и внѣшними отношеніями пророки свидѣтельствовали, что они истинные посланники Божіи.

#### IV.

Призваніемъ пророка къ пророческому служенію начинался рядъ тѣхъ откровеній, которыя служили ему предметомъ для рѣчей, откровеній воли Божіей для сообщенія ея людямъ. Что пророки говорили не сами отъ себя, а то, что повелѣвалъ имъ говорить Богъ, объ этомъ ясно сами они свидѣлствуютъ, когда говорятъ о происхожденіи возвѣщаемаго ими слова: *такъ глаголетъ Господь; уста Господня глаголаша сія; слышите слово Господне; бысть слово Господне ко мнѣ* и пр., или когда сказываютъ объ ощущеніи дѣйствовавшей въ нихъ силы, напр.: *бысть на мнѣ рука Господня; нападе на мя Духъ Господень, и бысть на мнѣ Духъ Божій* и пр. и пр.—Не считаемъ нужнымъ говорить о мнѣніи тѣхъ, которые думаютъ, будто подъ этими и подобными выраженіями, нужно разумѣть лишь не болѣе, какъ особенное воодушевленіе пророковъ, начало котораго лежитъ исключительно и единственно въ духѣ человѣческомъ и—то выраженіе воли Божіей, которое пророки умѣли постигать или въ чрезвычайныхъ явленіяхъ природы, или въ необыкновенномъ ходѣ происшествій, или во внутреннемъ чувствѣ. Подобнымъ образомъ можно трактовать пророковъ лишь при невѣріи въ возможность непосредственнаго Божественнаго откровенія.—Но что помянутыя выраженія: *бысть слово Господне ко мнѣ, нападе на мя Духъ Господень* и пр.—не просто иносказательныя выраженія, а выражающія сущность дѣла; это видно изъ того, что они безъ всякихъ поясненій встрѣчаются не разъ или два, но почти постоянно въ пророческихъ писаніяхъ; встрѣчаются не столько въ срединѣ пророческихъ рѣчей, гдѣ языкъ пророковъ естественно могъ становиться болѣе образнымъ, живымъ и возвышеннымъ отъ полноты восторга, сколько при началѣ рѣчей, въ видѣ простыхъ, обыкновенныхъ надписаній; и—что еще важнѣе—встрѣчаются иногда въ связи съ такими обстоятельствами, которыя даютъ рѣшительную мысль, что подъ тѣми выраженіями отнюдь нельзя разумѣть какого-либо дѣйствія естественной способности пророковъ. Напримѣръ, пророкъ Нааванъ на объявленное ему Давидомъ желаніе построить храмъ Господу сперва отвѣчаетъ, въ каче-

ствѣ простаго совѣтника, слѣдующее: *вся елика суть въ сердцѣ твоємъ—иди и твори*; но потомъ, когда бысть слово Господне къ Нааану, онъ же говоритъ Давиду: *сія глаголетъ Господь: не ты созиждеши мнѣ домъ*. Самуилъ, какъ повѣствуется въ книгѣ Царствъ, при избраніи будущаго царя изъ сыновъ Іессея, рѣшился было отдать преимущество Еліаву; но пришедшее къ нему слово Господне тутъ же уничтожило намѣреніе естественной предусмотрительности пророка: *рече Господь Самуилу: не зри на лице его, ниже на возрастъ величества его, яко уничижихъ его* (1 Цар. 16, 6. 7). Наконецъ, если допустить противную такому пониманію помянутыхъ выражений мысль, то явилось бы неразрѣшимое недоумѣніе: какъ же понимать тѣ мѣста, гдѣ слово Господне представляется, напримѣръ, превышающимъ разумѣніе Даниила (8, 27), смягчающимъ ревность Или (3 Цар. 19, 9—19), торжествующимъ надъ противленіемъ Іоны (1, 3. 3, 3), надъ скорбію Іереміи (20, 7—9), сребролюбіемъ Валаама (Числ. 23, 24), и проч. и проч.

Божественная сила, дѣйствовавшая въ пророкахъ, не всегда одинаковымъ образомъ возбуждала ихъ къ пророческому служенію и одушевляла ихъ во время прохожденія пророческаго служенія и особенно во время откровеній. Пророки иногда видятъ сны (Дан. 7, 1), иногда—видѣнія; иногда слышатъ слово. Богъ чрезъ Моисея высказываетъ три рода откровеній: видѣніе, сонъ и бесѣдованіе лицомъ къ лицу (впрочемъ, этого послѣдняго рода откровенія удостоился, по прямому слову Божію, одинъ только Моисей); иногда пророки *бываютъ въ духъ*, чувствуютъ *на себѣ руку Іеговы*, *духъ беретъ ихъ* и пр. Потому, какъ христіанскіе, такъ особенно Іудейскіе писатели указываютъ на многоразличные способы пророческихъ откровеній. Но—священные книги даютъ замѣтить, что всѣ эти способы имѣютъ отношеніе именно къ помянутымъ тремъ главнымъ и общимъ способамъ откровеній: бесѣдованію лицомъ къ лицу, сну и видѣнію или созерцанію.—Такъ, изъ словъ Іезекиіля видно, что *носившій его духъ* открывалъ ему видѣнія: *и духъ взя мя и принесе мя въ землю Халдейскую въ плънники, въ видѣніи духомъ Божіимъ* (11, 24). Валаамъ, при ощущеніи въ себѣ Духа Божія, называетъ себя человекомъ истинно зрящимъ, т. е., которому сообщены видѣнія. Справедливость этой мысли подтверждается еще словомъ пророка Іоила, который, предсказывая обильнѣйшее изліяніе Духа во времена Мессіи, способами проявленія его полагаетъ: *про-*

*рекутъ сынове ваши и дщери ваши, и старцы ваши соня узрятъ и юноши ваши видѣнія увидятъ.* Самый обыкновенный и общій пророкамъ изъ помянутыхъ способовъ откровений, это—*видѣніе*—Евр. *газонъ, брагис*. Этотъ же способъ выражается словами—*бытъ въ духъ*, ощущать на себѣ руку *Геговы* и проч., что видно изъ одинаковости пророческихъ состояній, обозначаемыхъ этими выраженіями. Способъ откровенія во снѣ—рѣже встрѣчается; бесѣда лицомъ къ лицу—у одного Моисея; но у позднѣйшихъ пророковъ за то часто встрѣчается откровеніе посредствомъ простаго слова—*было слово* и проч. Что это за состояніе человѣка—пророка во время откровений посредствомъ этихъ способовъ? Различіе этихъ способовъ указываетъ на различное состояніе и лицъ, при откровеніяхъ имъ каждымъ изъ этихъ способовъ. Начнемъ рѣчь съ самаго употребительнаго, но труднѣйшаго къ уразумѣнію способа—*видѣнія*.

Это состояніе пророка, при откровеніи ему посредствомъ видѣнія, безъ всякаго сомнѣнія, состояніе отличное отъ обыкновеннаго состоянія человѣческаго сознанія. Пророки ясно иногда высказываютъ эту необыкновенность: *я былъ въ духъ, я видѣлъ видѣніе* и проч. Это состояніе пророковъ во время откровений посредствомъ видѣнія обыкновенно называется пророческимъ воодушевленіемъ, или пророческимъ восторгомъ. Что это за состояніе? Какъ относится оно къ обыкновенному человѣческому, естественному состоянію сознанія? Этотъ самъ по себѣ важный вопросъ получаетъ еще большую важность отъ того, что совпадаетъ тѣсно съ другимъ вопросомъ о прорицателяхъ языческихъ. Извѣстно, что и въ язычествѣ были такъ называемыя прорицалища, были пророки и пророчицы, которые во время своихъ прорицаній находились такъ же не въ обыкновенномъ состояніи. Потому—дальнѣйшій вопросъ: какое различіе въ этомъ отношеніи между истинными Еврейскими пророками и языческими?

Со времянь споровъ въ древней церкви въ монтанистами, стало господствующимъ мнѣніемъ объ этомъ предметѣ слѣдующее: различіе между восторженнымъ, воодушевленнымъ состояніемъ истинныхъ пророковъ и пророковъ ложныхъ, языческихъ, состоитъ въ томъ, что состояніе этихъ послѣднихъ было экстатическое—безсознательное, тогда какъ истинные пророки не были экстастики, а изрекали свои пророческія рѣчи съ полнымъ, яснымъ, разумнымъ человѣческимъ сознаніемъ, чего не было и не могло быть у прорицателей языче-



скихъ. Это мнѣніе очень важно въ томъ отношеніи, что оно высказано людьми, которые стояли лицомъ къ лицу съ язычествомъ, дѣйствовали среди его, близко стояли къ проявленіямъ пророчества въ монтанизмѣ, который переносилъ языческій экстазъ на почву откровеннаго пророчества, и, слѣдовательно, могли знать эти состоянія хорошо. Жаль только, что это мнѣніе не развито подробно; все, что мы имѣемъ въ твореніяхъ древнихъ объ этомъ предметѣ, ограничивается обыкновенно мыслию, что языческіе пророки, а равно и Монтанъ, во время своихъ прорицаній, были въ экстазѣ, и потому, обыкновенно, не сознавали, что говорили, а нужны были для нихъ истолкователи, и, слѣдовательно въ то время, какъ учили другихъ, они сами не понимали, чему учили; Еврейскіе же пророки изрекали свои пророчества не въ экстатическомъ состояніи, а съ полнымъ сознаниемъ, и потому вполне понимали и сознавали, что говорили и чему учили. Эта мысль несомнѣнно справедлива въ томъ отношеніи, что пророки Еврейскіе съ полнымъ и яснымъ сознаниемъ говорили то, что имъ открыто было въ особенномъ состояніи духа—воодушевленія. Надобно вѣрить и тому, что прорицатели языческіе въ бессознательномъ состояніи были, когда были въ состояніи воодушевленія прорицательскаго, что сознание ихъ было помрачено: ибо объ этомъ свидѣлствуютъ сами очевидцы—язычники; отсюда и названіе ихъ—*μαντις* отъ *μανναι*—бѣшусь, дѣйствую подъ влияніемъ чего-то, при отсутствіи собственнаго сознанія. Латинское названіе этого состоянія—*furor*, а лица назывались—*insanus, insana vates*.

Но дѣло въ томъ, что пророки Еврейскіе, которые видѣли видѣнія, произносили свои пророческія рѣчи не въ то самое время, когда они были въ пророческомъ воодушевленіи, а послѣ, когда они изъ необыкновеннаго состоянія приходили въ обыкновенное, когда видѣнія оканчивались, однимъ словомъ, когда они приходили въ себя. Мы немного имѣемъ примѣровъ въ исторіи, когда бы пророки, видѣвшіе видѣнія говорили свои рѣчи во время самыхъ видѣній; почти единственный примѣръ этого—Валаамъ; а то обычныя фразы пророковъ: *была* на мнѣ рука Господня; *былъ* я въ духѣ, я *видѣлъ*, *было* видѣніе, я *видѣлъ* видѣніе и проч., эти фразы несомнѣнно удостовѣряютъ, что пророки, видѣвшіе видѣнія, говорили свои рѣчи послѣ видѣній и восторговъ, высказывали то, что уже видѣли, что имъ было открыто. Потому они и говорили съ полнымъ, яснымъ, свѣтлымъ сознаниемъ, припо-

миная, анализируя, размышляя о томъ, что они видѣли, что имъ открыто и что они говорили. Восторженная рѣчь ихъ была лишь отголоскомъ того, что созерцали они въ особенномъ состояніи восхищенія, восторга. Еще повторимъ, что мы теперь говоримъ лишь о *видѣніяхъ* и рѣчахъ о томъ, что они созерцали въ этихъ видѣніяхъ, а не о другихъ способахъ откровеній, въ болѣе спокойномъ, обыкновенномъ, естественномъ состояніи духа, когда они передавали слово Бога, бывшее не въ видѣніи. А то, что имъ открывалось именно въ видѣніи, они изрекали послѣ уже видѣнія.

Если теперь пророки языческіе говорили о своихъ откровеніяхъ мнимыхъ во время самыхъ восторговъ: то въ этомъ еще не существенное различіе ихъ отъ пророковъ истинныхъ, и истинные пророки были въ восторгѣ; вопросъ въ томъ, что за состояніе восторга, въ какомъ состояніи духъ пророковъ, съ его силами и способностями, находился въ это время откровеній, или—какъ относится это состояніе къ обыкновенному естественному состоянію человѣческаго сознанія, и—въ чемъ различіе этого состоянія у пророковъ истинныхъ, Еврейскихъ и языческихъ? Послѣдніе были въ экстазѣ, а первые не были въ экстазѣ,—вотъ что только отвѣчаетъ древнее мнѣніе на этотъ вопросъ. Но этотъ отвѣтъ неопредѣленъ и не выясненъ. Онъ основывается на правильномъ предположеніи, что между Божественно—воодушевленнымъ состояніемъ истинныхъ пророковъ и ложнымъ, небожественнымъ воодушевленіемъ ложныхъ прорицателей языческихъ есть, должно быть существенное различіе, но въ чемъ это различіе, это мнѣніе не выяснило, не говоримъ, впрочемъ, что поняло не такъ.

Если ближе разсмотрѣть тѣ мѣста священныхъ книгъ, гдѣ указывается на состояніе, въ какомъ пророки были при откровеніяхъ имъ воли Божіей посредствомъ видѣній: то должны будемъ сказать, что это состояніе существенно, характеристически отличается отъ обыкновеннаго состоянія человѣческаго сознанія, что непосредственное дѣйствіе Божества на духъ пророка во время подобныхъ откровеній измѣняло обычный ходъ дѣятельности душевныхъ способностей пророка и направляло ихъ иначе. Такую перемену состоянія своего душевнаго ощущали сами пророки, это показываютъ уже самыя выраженія, я былъ въ духѣ, духъ Божій объялъ меня и я видѣлъ, рука Господня была на мнѣ и проч. Особенно это замѣтно въ видѣніяхъ пророка Іезекіиля, который

ясно указываетъ различіе состоянія своего при видѣніяхъ отъ обычнаго состоянія (8, 1—5. 11, 24—25). Такъ же замѣтно это различіе состояній у Даніила (8, 2. 7. 10, 4—10, 16—19). Этотъ духъ Божій, приводившій пророковъ въ замѣтное для нихъ самихъ, отличное отъ обыкновеннаго, состояніе, дѣйствовалъ непреодолимо, съ силою, которой не могъ противиться пророкъ, хотя бы и помышлялъ противиться, слѣдовательно, съ полновластіемъ. Такое полновластіе Божественнаго надъ человѣкомъ пророкъ Іеремія прекрасно изображаетъ въ слѣдующихъ словахъ: *Глагола, Ты увлекъ меня, я увлеченъ; Ты превозмогъ меня, Ты преодолѣлъ меня. Я подумалъ было: не стану я говорить о семъ; и не буду впередъ говорить Елю и менемъ; но у меня въ сердцѣ какбы огонь загорѣлся; въ кости мои что-то вложено; не въ силахъ держатъ я, не могу* (20, 7—9). Въ этомъ состояніи пророческаго увлеченія или воодушевленія пророки обыкновенно видятъ то, что нельзя видѣть тѣлесными очами, ощущаютъ то, что не подлежитъ внѣшнимъ чувствамъ; внѣшнія чувства какъ будто закрываются для внѣшняго міра, для внѣшнихъ ощущеній, и при недѣятельности ихъ, а иногда при видимой дѣятельности, пророки ощущаютъ и созерцаютъ другое, предметы невидимаго, тайнаго для другихъ окружающихъ, міра. Особенно замѣчательно въ этомъ отношеніи сказаніе о Валаамѣ. Онъ самъ называетъ себя человѣкомъ съ открытыми очами, но въ то же время видящимъ видѣнія Божія и слушающимъ словеса Божія; онъ смотритъ на кущи Израиля и на дома Іакова, но въ то же время говоритъ не о томъ, что видитъ тѣлесными очами и—не о томъ, что слышитъ тѣлесными ушами; его взоръ устремленъ на будущее Еврейскаго народа, онъ видитъ, какъ прекрасны шатры Іакова и жилища Израиля; разстилаются какъ долины, какъ сады при рѣкѣ, какъ алойныя деревья, насажденныя Господомъ, какъ кедры при водахъ, видитъ какъ польется вода изъ ведръ его, и сѣмя его будетъ какъ великія воды, какъ *изыдетъ человекъ отъ стѣмене его, который возобладаетъ языки многими, превзойдетъ Агала царь его и возвысится царство его* и пр. (Числ. 24, 3—7). *Я вижу Елю*, говоритъ онъ далѣе, но *нынѣ еще нѣтъ его; я зрю его, но не близко; взойдетъ звѣзда отъ Іакова, возстанетъ жезлъ отъ Израиля* и пр. (ст. 17).

(Продолженіе въ слѣд. №).

## Брачные разводы (по архивнымъ документамъ Тульской Духовной Консисторіи)\*).

Если всё тяжущіяся лица оказывались преступно виновными по отношенію къ извѣстному факту многобрачія, тогда расторгался и законный, и незаконный бракъ съ лишеніемъ расторгнутыхъ права на новый. Такую практику санкціонировалъ Святѣйшій Синодъ. На запросъ Воронежской Консисторіи по дѣлу о выходѣ жены солдата Антона Трофимова Анны Мартиновой за ефремовскаго однодворца Терентія Дроздова въ указѣ на имя Консисторіи, отъ 17 Октября 1767 г., онъ далъ такой отвѣтъ: „означеннымъ солдату однодворцу и женѣ до скончанія жизни ихъ быть безбрачнымъ и для убѣжанья народнаго соблазна и нареканія жить другъ отъ друга порознь, чего наблюдать надъ ними приходскимъ ихъ священникамъ и отцамъ ихъ духовнымъ, коимъ по своему разсмотрѣнію за объявленный ихъ прелюбодѣянія грѣхъ наложить на нихъ епитимію“<sup>1)</sup>.

Во-вторыхъ, виновники многобрачія приговаривались къ церковной епитиміи, по завѣщанію отца духовнаго или по усмотрѣнію Консисторіи, которая препровождала ихъ для отбыванія епитимійнаго срока въ какой-либо изъ епархіальныхъ монастырей. Срокъ епитиміи назначался, какъ и при наказаніи за прелюбодѣяніе, чаще всего семилѣтній. Этотъ срокъ, какъ и тамъ, вслѣдствіе чистосердечнаго раскаянія, долговременнаго содержанія при Консисторіи во время производства дѣла, а для простолюдиновъ и неграмотныхъ—подъ условіемъ тѣлесныхъ наказаній—сокращался на половину, до двухъ лѣтъ и даже до одного года<sup>2)</sup>.

Вторые супруги многобрачниковъ, по расторженіи незаконнаго супружества, если они вступали въ него по невѣдѣнію, обыкновенно получали „отверзтый указъ“ на вступленіе въ новый законный бракъ<sup>3)</sup>. Иногда вмѣстѣ съ этимъ

\*) Продолженіе. См. № 17.

<sup>1)</sup> Цит. дѣло Воронежской Консист. по Ефремовскому узѣду за 1767 г. № 759.

<sup>2)</sup> См. цит. резолюцію епископа Коломенскаго Гавріила отъ 5 Авг. 1752 г.

<sup>3)</sup> Форма сихъ указовъ, выдававшихся при разводѣ и по другимъ причинамъ, такова: „Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ № духовной Консисторіи такому (ой)-то (мѣсто-жительство, состояніе, имя и фамилія“).

По указу Е. И. В. и по мнѣнію Консисторіи, утвержденному такимъ-то Преосвященнымъ (полный титулъ его), причина расторженія брака.... велено

постановлялось сдѣлать публикацію объ ихъ достоинствахъ и чести <sup>1)</sup>. По смыслу нашихъ гражданскихъ законовъ, лица, обманомъ вовлеченныя въ незаконное супружество, должны освобождаться отъ всякаго наказанія <sup>2)</sup>. Но церковная практика относительно ихъ не вездѣ была одинакова. Въ Московской епархіи, какъ видно изъ „Исторіи Московскаго епархіальнаго управленія“, они оставались неприкосновенными, но въ Бѣлогородской епархіи, по замѣчанію г. Лебедева, и ихъ подвергали епитиміи по силѣ 46 правила Св. Василия Великаго, хотя эта епитимія сокращалась до полугодичнаго срока <sup>3)</sup>. На подобную же практику мы находимъ указаніе въ бракоразводномъ дѣлѣ, бывшей Коломенской Консistorіи о женкѣ Ефремовскаго уѣзда с. Лѣсковъ Матренѣ, вышедшей отъ живаго мужа за другаго—крестьянина Алексинскаго уѣзда с. Никулина Василия Иванова <sup>4)</sup>. Обстоятельства дѣла таковы. Матрена бѣжала отъ своего мужа изъ села Лѣсковъ Ефремовскаго уѣзда въ Тулу. По прожитіи нѣкотораго времени въ Тулѣ поступила въ услуженіе къ крестьянину д. Шутловой Алексинскаго уѣзда Максиму Иванову, у котораго жила три года. У означеннаго крестьянина Максима Иванова работалъ плотническую работу крестьянинъ с. Никулина Феодоръ Ивановъ. Матрена, перемѣнивъ имя на Авдотью, объяснила Феодору Иванову, что она солдатка и что мужъ ея умеръ. Феодоръ Ивановъ посваталъ ее за своего брата Василия. Такъ какъ Никулинскій священникъ отказался вѣнчать за неизвѣстностью ему невѣсты; брачущіеся обратились съ просьбою о повѣнчаніи въ с. Малахово Тульскаго уѣзда, Малаховскій священникъ ихъ перевѣнчалъ. Черезъ нѣкоторое время пріѣхалъ по дѣлу въ Никулино староста прежняго помѣщика Матрены, зять ея, и открылъ тайну. Матрена была отправлена въ Московскій Судный Приказъ, а оттуда доставлена въ Коломенскую Консistorію. Консistorія, по разсмотрѣніи дѣла, между прочимъ, относительно Василия Иванова постановила: „Кре-

---

тебя (NN) съ женою твоею (N) по силѣ св. Отецъ правилъ расторгнуть вовсе и затѣмъ тебѣ N на второй женѣ (за втораго мужа) жениться позволить, и о томъ дать тебѣ указъ сей“. По вступленіи въ бракъ предьявителя указа, на указѣ дѣлалась соотвѣтствующая отмѣтка, съ которою онъ долженъ былъ обратнo поступить въ Консistorію.

<sup>1)</sup> П. С. П. по вѣд. пр. исп. Рос. И. Т. IV. № 1345, ст. 187.

<sup>2)</sup> Воинскіе артикулы. Изд. 1775, ст. 212.

<sup>3)</sup> Лебедевъ, о брачныхъ разводахъ по архивнымъ документамъ Харьковской и Курской д. Кон. М. 1887, ст. 8.

<sup>4)</sup> Дѣло за 1768 г. по Алексинскому уѣзду № 23.

стьянину Василию Иванову за незаконное со оною женою сожитіе и вѣнчаніе не въ своей приходской церкви и въ другомъ уѣздѣ при Консistorіи плетьми наказаніе учинить и послать на покаяніе въ Богородицкой Бобреневъ монастырь въ труды монастырскіе на годъ.—Резолюція Преосвященнаго Коломенскаго Θεодосія на означенномъ постановленіи положена такая: „крестьянина Василия плетьми высѣчь и послать для покаянія въ Голутвинъ монастырь на полгода, и ему будучи въ томъ монастырѣ повседневно въ церковь Божию хожденіе имѣть и, умоляя Господа Бога о своемъ согрѣшеніи, власть каждый день по сту поклоновъ“.

Кромѣ самихъ лицъ, вступавшихъ въ незаконные браки, полагались наказанія соучастникамъ и попускателямъ преступленія многобрачія. Сюда относятся, во первыхъ, священнослужители, вѣнчавшіе таковыя браки. Когда священникъ завѣдомо совершалъ незаконный бракъ, его лишали священства и разстригали, а когда онъ являлся жертвою обмана или подлога, наказывался временнымъ отрѣшеніемъ отъ священническаго мѣста и опредѣленіемъ для исправленія дьячковской должности, посылкою въ монастырское подначальство, съ подпискою впредь не вѣнчать незаконныхъ браковъ или перемѣщеніемъ на худшій приходъ, или наказывались тѣлесно<sup>1)</sup>. При разсужденіи о священникахъ много значила общая о нихъ репутація епархіальнаго Преосвященнаго. Относительно священника Соборной Троицкой церкви г. Ефремова Савватія Семенова, повѣнчавшаго солдатку Матрену Семенову съ однодворцемъ с. Сторожей Семеномъ Лыковымъ на основаніи „увѣряющаго объявленія солдата ефремовской штатной команды“, будто первый мужъ Матрены умеръ, Воронежская Консistorія 11 Марта 1779 г. постановила: „попа Савватія за вѣнчаніе помянутаго однодворца послать въ Толшевской монастырь въ работу на годъ, а по выжитіи означеннаго термина обязавъ его о поступленіи впредь по точной силѣ законовъ, отпустить къ его должности“. Преосвященный Тихонъ (Ш) написалъ отъ себя: „попъ всему злу причиною, знаю жъ и то, что онъ весьма плохъ и для того вывести его изъ города, и опредѣлить куда-либо въ село, а въ Ефремовскій Соборъ сыскать челоуѣка исправнаго“. Во вторыхъ, устро-

---

<sup>1)</sup> Дѣло Коломенской Консistorіи по Веневскому у. за 1762 г. № 52; Воронежской Консistorіи дѣло по Ефремовскому у. за 1780 г. № 676; Коломенской Консistorіи по Алексинскому у. за 1762 г. № 20.

ители сватовства. Таковъ, напр., въ цитованномъ дѣлѣ о женкѣ с. Лѣсковъ Матренѣ братъ ея втораго мужа Теодоръ Ивановъ, таковъ въ дѣлѣ о солдаткѣ Матренѣ, вышедшей за однодворца с. Сторожей, солдатъ Ефремовской штатной команды Семень Травинъ. О первомъ въ дѣлѣ находится постановленіе—подвергнуть, вмѣсто епитиміи, тѣлесному наказанію. О второмъ Воронежская Консistorія постановила: „Ефремовскому уѣздному Суду со объявленнымъ солдатомъ Травинымъ за дачу вышеписанной ложной скаски учинить по законамъ“<sup>1)</sup>.

### III.

Въ разсмотрѣнныхъ нами архивныхъ документахъ различаются два момента въ развитіи процесса по безвѣстному отсутствію супруговъ: первый до изданія закона объ единообразномъ производствѣ дѣлъ и второй съ изданія этого закона. Характеристическою чертою перваго времени служить отсутствіе прочно установленныхъ процессуальныхъ правилъ.

Вотъ общая форма процесса въ XVIII в.—Оставшійся супругъ подавалъ своему епархіальному Архіерею или въ Консistorію прошеніе о побѣгѣ другаго и о дозволеніи ему (просителю) вступить въ новое супружество. Прошенія обыкновенно поступали отъ самихъ истцовъ, но были случаи подачи прошеній лицами по отношенію къ дѣлу посторонними, какъ, напр., за крестьянина подавалъ прошеніе его помѣщикъ<sup>2)</sup>. Въ прошеніяхъ въ некоторыхъ упоминается о предварительной подачѣ въ подлежащихъ присутственныхъ мѣстахъ „объявленія о побѣгѣ“<sup>3)</sup>, но вообще „явочныя челобитья“ не считались непременно обязательными<sup>4)</sup>. По полученіи просьбъ, (если прошеніе подавалось Архіерею, онъ сдавалъ его въ Консistorію), Консistorія, не входя въ подробное разсмотрѣніе дѣла, обращала вниманіе на то, сколько времени находится въ неизвѣстной отлучкѣ скрывшійся супругъ. Искъ считался законнымъ только въ томъ случаѣ, если онъ подавался не ранѣе установленныхъ въ Кормчей книгѣ пяти лѣтъ<sup>5)</sup>.

1) Приведеніе настоящаго приговора Консistorіи Преосвященнымъ Тихономъ (Ш) отложено до полученія вѣрнаго извѣстія о солдатѣ Лисицынѣ.

2) Дѣло Коломенской Консistorіи по Бѣлевскому уѣзду за 1799 г., № 25.

3) Той же Кон. дѣло по Алексинскому уѣзду за 1785 г., № 59 и др.

4) По Тульскому у. за 1783 г., № 17.

5) См. Печатную Славянскую Кормчую. Изд. 1787 г. Часть II. Л. 104,—Закона Градскаго 11 грань.

26 Мая 1785 года Коломенская Консистерія постановила отказать въ просьбѣ о дозволеніи вступить въ новый бракъ крестьянину с. Пятницкаго Алексинскаго уѣзда Матвѣю Андрееву, первая жена котораго скрывалась въ Іюль 1781 г., на томъ основаніи, что не истекло еще „со времени скрытія женѣ“ 5 лѣтъ, назначенныхъ, по предписанію правилъ святыхъ<sup>1)</sup>. Если искъ начинался своевременно, Консистерія поручала мѣстному Духовному Правленію „окольными свидѣтелями, а буде есть, и родственниками обстоятельно изслѣдовать“, „не было ли къ бракосочетанію (разлучившихся супруговъ) отъ кого принужденія“, не произошло ли бѣгство „отъ побой или другихъ какихъ притѣсненій“, „не знаютъ ли, гдѣ (скрывшееся лицо) и въ живыхъ ли“, „также какого (оно) до побѣгу было состоянія“<sup>2)</sup>. Когда слѣдствіе утверждало, что показанное лицо дѣйствительно находится въ неизвѣстности, Консистерія приступала къ постановленію законнаго приговора. Истецъ получалъ право на новый законный бракъ, а отсутствующій супругъ осуждался на безбрачіе, хотя бы онъ потомъ и явился<sup>3)</sup>. Впрочемъ, для этого еще требовалась вѣроятность предположенія о смерти отсутствующаго или злонамѣренности его отлучки; въ противномъ случаѣ не всегда утверждалось расторженіе брака. Такъ, Коломенская Консистерія къ 1799 году не дала разрѣшенія на вступленіе въ новый бракъ крестьянину д. Колычевой Бѣлевскаго уѣзда Евсею Михайлову, оставленному первою женою, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что проситель не представилъ доказательствъ „ни о томъ, чтобы жена его въ побѣгѣ умерла, ни о томъ чтобы она впала въ прелюбодѣяніе или вышла за другаго“<sup>4)</sup>.

Такимъ приблизительно порядкомъ велись процессы по безвѣстному отсутствію супруговъ до начала настоящаго столѣтія; но изъ сличенія дѣлъ другъ съ другомъ несомнѣнно вытекаетъ увѣреніе, что для веденія ихъ въ XVIII в. не было принято какого-либо опредѣленнаго пути не только въ разныхъ Консистеріяхъ, но и одной и той же.

Новая фаза въ исторіи процесса по безвѣстному отсутствію супруговъ началась съ 1810 г. Св. Синодъ, усмотрѣвъ, что

1) По Алексинскому у. 1785 г. № 59.

2) Коломенской Консистеріи по Тульскому уѣзду за 1783 г., № 17.

3) Тамъ же.

4) Оан. Кон. дѣло по Бѣлевскому у. за 1799 г. № 25.



дѣла сего рода производятся разнообразно, въ указѣ, отъ 25 Сентября 1810 г., слѣдуетъ обязательно слѣдующую программу для „единообразнаго въ епархіяхъ производства дѣлъ по причинѣ побѣга или долговременнаго отсутствія супруговъ“.

1. Просьбы о расторженіи супружества по причинѣ побѣга или отсутствія и о дозволеніи вступить во второе должны быть поданы или присланы епархіальному Архіерею самимъ оставшимся супругомъ. 2. Просители не прежде могутъ входить съ такими просьбами, какъ по истеченіи пяти лѣтъ со времени отлучки, или безвѣстнаго отсутствія. 3. Лица военного вѣдомства и помѣщичьи и удѣльные крестьяне должны при этомъ имѣть дозволеніе—первые и послѣдніе отъ своего начальства, а вторые отъ помѣщиковъ.

Судебное разбирательство дѣла должно заключать въ себѣ три момента: а) удостовѣреніе въ дѣйствительности брака, б) изслѣдованіе обстоятельствъ побѣга и с) обсужденіе дѣла въ Консистоіи.

а) Вопросы для перваго пункта: записанъ ли бракъ просителя съ отсутствующимъ лицомъ въ метрическія книги, если не записанъ, то какимъ образомъ лицо отсутствующее, до и послѣ отлучки, значилось въ приходскихъ исповѣдныхъ книгахъ; если въ исповѣдныхъ книгахъ проситель съ отсутствующимъ лицомъ, также не показаны супругами, то въ этомъ случаѣ о бракѣ требуются показанія отъ священно-и-церковно-служителей, которыми онъ вѣнчанъ, а когда ихъ нѣтъ въ живыхъ, отъ другихъ людей, бывшихъ при вѣнчаніи, которые допрашиваются подъ присягою. Въ качествѣ удостовѣренія брака купцовъ и мѣщанъ можетъ служить запись ихъ въ ревизскихъ сказкахъ.

б) Когда не будетъ сомнѣній въ дѣйствительности брака и откроется, что просителемъ подано о побѣгѣ въ установленное присутственное мѣсто заявленіе, тогда чрезъ гражданское правительство, при депутатѣ съ духовной стороны, по предварительномъ приведеніи къ присягѣ, допрашиваются родственники безвѣстно отсутствующаго и жители мѣста отлучки: о времени побѣга, о поведеніи скрывающагося; о томъ, не было ли подано ему поводовъ къ отлучкѣ со стороны просителя; неизвѣстно-ли кому о мѣстопребываніи отлучившагося; не было ли о немъ слуховъ. О тѣхъ же предметахъ и въ томъ же порядкѣ допрашиваются жители окрестныхъ мѣстъ, по образцу повальнаго обыска, на основаніи 161 п. 10 гл. Уложенія. Если

скрывающееся лицо принадлежит къ дворянскому или другому сословію, пользующемуся правомъ жить въ Россіи, гдѣ пожелаетъ, въ такомъ случаѣ Консисторія, удостовѣрившись предварительно въ дѣйствительности повѣнчанія его съ просителемъ, не производя дальнѣйшаго слѣдствія, должна снести со всѣми губернскими Правленіями о розыскѣ его.

с) Если отсутствующее лицо не будетъ найдено, (если найдется, дѣло прекращается), то Консисторія приступаетъ къ обсужденію дѣла, обычнымъ для бракоразводныхъ дѣлъ порядкомъ.

Всматриваясь послѣ этого въ содержаніе и составъ нашихъ архивныхъ дѣлъ, мы видимъ, что они точно соотвѣтствуютъ вышеизложенному, установленному указомъ Св. Синода, отъ 25 Сентября 1810 г., порядку <sup>1)</sup>).

(Окончаніе въ слѣд. №).

## Плоды ученія гр. Л. Н. Толстого \*).

(Исповѣдь раскаявшагося толстовца).

Знаю одно, что мнѣ ввѣрена душа моя и дана свобода, самовластіе погубить ее или очистить, не оскверняя мерзостью грѣха, и знаю, что душѣ моей предстоитъ будущность и что есть у меня могущественный всесильный помощникъ, и есть врагъ — дьяволъ, — „человѣко-ненавистникъ“ и „отецъ лжи“. И борьба моя не противъ „крови и плоти“ (какъ думаете вы), но противъ „міродержителя“ тьмы вѣка сего. Не надо „любить міра, ни того, что въ мірѣ“, ибо любовь къ міру есть вражда противъ Бога. Кто не оставитъ ради Христа Іисуса — отца, братьевъ, же-

<sup>1)</sup> Такъ какъ въ документахъ мы не отыскали какихъ-либо особенностей и отступленій отъ сего порядка, поэтому считаемъ излишнимъ иллюстрировать наше послѣднее положеніе подлинными выдержками изъ дѣлъ. Больше типичные экземпляры дѣлъ слѣдующіе: а) по Алексинскому уѣзду: за 1816 г., № 19, 1823 г., № 65, 1824, № 4, 1837 г. №№ 34, 108 и 98; б) по Венев. у. за 1817, № 115, 1820 г., № 30, 1822 г., № 72 и 81 и мн. др.

\*) Продолженіе.—См. № 17.

ну: тотъ Его недостойнъ, тотъ не „ученикъ“ Его. И вотъ на этихъ истинахъ я прочно держусь и по силамъ подвизаюсь съ Божіей помощію, и по мѣрѣ вѣры получаю дарованія. И все это можетъ происходить только тихо, безвѣстно, ибо сказано: „въ терпѣннн стѣжите души“. „Возвергаю печали на Господа“, борюсь, падаю и встаю, изнемогаю, но благодумствую. Что впереди, то все предоставляю Господу, говоря: „Господи, помилуй меня, помоги безсилію моему, не дай меня обуять духу гордыни; спаси, имиже вѣси путями“. Часто твержу молитву Ефрема Сирина: „Господи Владыко живота моего“, трогательнѣе которой—мало. Помните, Левъ Н., что каждое слово сказано мною сознательно, съ полнымъ разумѣніемъ, съ искреннимъ расположеніемъ къ вамъ. Ничто меня не заставитъ перестать уважать васъ и сожалѣть о тягости вашей душевной. Я буду помнить всегда, что до возрожденія духовнаго многимъ въ душевномъ выздоровленіи обязанъ вашему здравомысленному и своевременному слову. Я никогда не забуду, какъ вы посѣтили меня въ тюрьмѣ, какъ вы бережно прикасались къ моимъ душевнымъ ранамъ и раздавленному отчаяніемъ самолюбію, когда помните, можетъ быть, мы шли ночью вдвоемъ изъ бани въ Москвѣ весною прошлаго года, когда въ больницѣ умиралъ Шараповъ; не забуду, какъ вы относились непритворно сострадательно къ покойному Шарапову, какъ вы отрезвили своимъ словомъ, когда я собирался жениться на крестьянкѣ. И все хорошее до мелочей, что я знаю про васъ и въ вашихъ словахъ, я помню и буду помнить и любить васъ. Можетъ мы не встрѣтимся въ этомъ мірѣ, но я вѣрю въ „загробную жизнь“; тамъ встрѣтимся и узнаемъ все уже не „отчасти“; не какъ сквозь туманное стекло, „а лицомъ къ лицу“. Я вѣрю, что Богъ долго терпитъ, что вы не умрете въ отсѣченіи отъ вѣры единой и святой, что съ вами станется то же, что и съ Гоголемъ. Ищущій—найдетъ, Но какъ и гдѣ—судьбы Божіи неисповѣдимы. Миръ вамъ. Въ заклю-

ченіе скажу объ ошибкѣ вашей. Вы пишете: „вамъ-то, сосланному на край свѣта и ходящему по острогамъ съ мѣста на мѣсто за то, что вы хотите проводить въ жизнь христіанскія истины“. Я долженъ сказать, что до ссылки я вовсе не проводилъ въ жизнь христіанскихъ истинъ. До ссылки я искалъ вѣры; ссылка есть испытаніе Божіе, поспѣвшее для испытанія и укрѣпленія моей вѣры, возсіявшей во мнѣ незадолго до случившагося. Истины христіанскія можно проводить только жизнью во Христѣ, и словомъ, получившимъ силу отъ жизни. Состояніе же крайняго своевольтва и умоизступленнаго отчаянія, въ которомъ я былъ незадолго до ссылки, въ теченіе страшныхъ четырехъ мѣсяцевъ, возбранили мнѣ жить не только по-христіански, но просто по-человѣчески, ибо, уѣхавъ осенью 94 года изъ Козловки, я медленно пропадалъ у Философовыхъ, а потомъ съ револьверомъ въ карманѣ бродилъ, какъ „рабъ, замыслившій отчаянный побѣгъ“. И горько повторялъ терзаясь, какъ больной: „что дѣлать буду я? что станетъ со мной?“ И дошелъ до покушенія на самоубійство, едва не исполнившееся. Гдѣ же тутъ христіанство?

26 Апрѣля 96 года.

Р. С. Въ вашемъ письмѣ была для меня необыкновенно радостная фраза: „и откровенно скажу, не вамъ однимъ, а многимъ“, т. е. многіе приходятъ къ тому же, къ чему я пришелъ, ко Христу Спасителю. Вы составляете средоточіе, куда стекается огромное количество свѣдѣній о явленіяхъ религіозной жизни. Это сообщеніе ваше во истину радостное.

---

### 3. Открытое письмо къ Л. Н. Толстому.

20 Іюля  
въ день св. пророка Іліи.

Л. Н.! Я чувствую и иногда болѣзненно чувствую, какъ вокругъ васъ разлита зловѣщая тишина... Неужели вамъ не страшно, находящемуся въ такой близости къ смерти (хотя, можетъ быть, я раньше

вашего отойду и стану предъ лице Отца), когда у меня, молодого и полнаго жизни, при живомъ представленіи того, *что вѣтъ всякаго сомнѣнія*, суда, всѣ кости приходятъ въ смятеніе, потому что „рабъ, вѣдѣвый волю Господина, биень будетъ много“, и что „кому дано много, спросится много“, и „когда такая страшная и *справедливая* съ человѣческой и особливо божеской (абсолютной) точки зрѣнія угроза подавшему „соблазнъ“ единому изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ во имя Его. „И кто упадетъ на этотъ камень, разобьется“, и „на кого упадетъ тотъ камень, раздавить“. Когда лѣнюсь, или унываю, или нерадѣнію предаюсь, или согрѣшаю—это воспоминаніе *само собою*, уже ставъ *вѣтъ* моей воли, и силою своей истинности и непреложности, какъ острымъ ножемъ, возбуждаетъ и иногда заставляетъ омыватъ слезами изголовье.

„Владыко человѣколюбче!“ зывалъ Іоаннъ Дамаскинъ: „Неужели мнѣ одръ сей—гробъ будетъ, или еще окаянную мою душу просвѣтиши днемъ? Се ми гробъ предлежитъ, се ми смерть предстоитъ. Суда Твоего, Господи, боюся и муки безконечныя, злое же твоя не престаю“.

Вотъ истинное и надежное расположеніе души—сокрушенное сердце, къ которому „близъ Господь“,—это—силою воображенія приближать день исхода и жить, какъ наканунѣ смерти, и ложиться въ постель, какъ въ гробъ. И *кто знаетъ*, кто можетъ завѣрить клятвенно, что я увижу завтра восходящее солнце, а не „вмѣнюся тлѣнію“. „Помни послѣдняя твоя, говоритъ Сирахъ, „во вѣкъ“ не согрѣшишь“. И воображеніе намъ лишь *для этого* дано: это его главное назначеніе—разрывать обманъ времени, оголяя истину смерти и дѣйствительность неизбѣжнаго Владычняго суда.

Будетъ, будетъ и не только будетъ, но и да будетъ! Развѣ вы думаете, что притча о Лазарѣ и богатомъ лишь сказочка, а не сама истина? Гдѣ же скрылось чувство правды въ вашемъ сердцѣ?

Взгляните умомъ въ глубь сердца, въ которомъ *сокрыты* всѣ тайны царства небснаго, развѣ вы не видите тамъ, какъ вздымается Немезида, потребность правды *абсолютной*, суда *нелицеприятнаго*, безстрашнаго. Неужели богачъ, „поядавшій дома вдовъ“, останется безнаказаннымъ, а Лазарь, котораго онъ травилъ псами, и котораго эти псы, вмѣсто того, чтобы изгрызть, лизали, не получить своей мзды? Неужели вы не видите, что на землѣ, привсемъ совершенствѣ судовъ (а если бы ихъ не было, *какъ вы хотите*, то что же тогда-то было бы?), нельзя осуществить абсолютной справедливости и всяческой правды, которыхъ жаждетъ, о которыхъ вопіетъ *живая* душа человѣческая? Развѣ власть, законъ и судъ не оставляютъ по самой необходимости, по самому существу дѣла, безнаказанными самыхъ страшныхъ злодѣевъ, дѣла которыхъ покрыты или мракомъ осѣняющаго ихъ дьявола, или покровомъ обычая, лицепріятія, безсудія человѣческаго (мы, вѣрующіе во Христа, жалѣемъ и скорбимъ о безсудіи, о плохости судовъ, а не о судахъ, какъ вы, отрекающіеся Христа Спасителя; не о власти, а о безсиліи, поруганности власти)? Развѣ не знаете вы, что скотоложники, блудники, хищники, тираны семей, скупые Гарпагоны, вампиры, педерасты, Скуратовы съ ихъ владыками, что множество ихъ по долготерпѣнію Божію, „не хотящему смерти грѣшнику, но еже обратится ему“, доживаютъ до глубокой старости и уходятъ отсюда безнаказанными? Лишь они, да праведники, если ихъ не убиваютъ и не побьютъ камнями, и живутъ долго: первые по милости Бога, ожидающаго *покаянія*, вторые по благоволенію Бога, ожидающаго ихъ *препоблѣнія*, для награжденія ихъ сожительствомъ Своимъ съ ними, и *для спасенія многихъ*. И въ этомъ законѣ высочайшій актъ премудрости, благодати и долготерпѣнія Бога живаго, Ему же честь, и поклоненіе и слава во вѣки. И лишь иногда Господь простираетъ Свою карающую десницу, и страшною гибелью епископа Гаттона или разсѣвшеюся утробю

богохула Арія показываетъ земнороднымъ, что не дремлетъ Его око, и судъ Его не спитъ. Иногда же изъемяетъ праведника во цвѣтѣ силъ изъ этого нечестиваго рода: невѣрнаго, кланяющагося Ваалу и забывшаго голгоѣскую крестную искупительную жертву, ожесточившаго сердце, чтобы не слышать благовѣствованія Христова; но это не всегда: чаще Господь долготерпитъ, щадя и взывая къ человѣку или пробуждая бѣдствіями къ сознанію.

Онъ удостоилъ создать насъ, окаянныхъ, самовластными, и не хочетъ и *не можетъ* отмѣнить Своей всесвятой воли, а лишь взываетъ: „пріидите всѣ труждающіеся“. Невѣрующему кажется, по дьяволу навѣту, что нѣтъ правосудія на землѣ; но въ этомъ-то и верхъ и совершенство правосудія, что это великое и страшное дѣло отложено до нашего исхода и до послѣдняго дня. Но, повторяю, и здѣсь уже виденъ очамъ вѣры перстъ Божій. А какъ перстъ оный вы узрите, когда Самого обладателя перста дерзко и безсильно и ко вреду для себя отрицаете, какъ будто вы уже были по ту сторону гроба, какъ будто нѣтъ противорѣчія въ томъ, что по вашему разуму Бога нѣтъ, а по разуму другихъ есть (и послѣднихъ больше)? Есть правда *вссвятая*, есть милость и благодать *безконечная*, есть любовь, „никогда не опадающая“, оттого, что „есть Богъ, и Его воля всевятая живетъ“ (Шиллера слова). Вѣруемъ и исповѣдуемъ, надѣемся и ликуемъ.

„Вся добра зѣло!“—„Благослови, душе моя, Господа, и вся внутренняя моя—имя святое Его!“.

А если судъ *есть*, что *несомнѣнно*, то есть и возмездіе: „геенна“ и „рай сладости“. И какъ можетъ *не быть* то, что *предвкушается* уже здѣсь—въ чувствѣ, въ ощущеніи? Развѣ та „тѣснота“, которая свойственна всякой душѣ, „дѣлающей неправду“ и особенно злодѣйской (вспомните Раскольникову у Достоевскаго),—развѣ это не есть предвкушеніе геенны? И пока это адское пламя не залито слезами и не погашено прикосновеніемъ благодати нашего кротка-

го Спасителя, до тѣхъ поръ оно мучить и палить грѣшника, по *пущенію* Божію. И это демоны грызутъ душу, злые, невидимые, но тѣмъ не менѣе *дѣйствительные* духи.

Истинно говорю вамъ, предъ покушеніемъ моимъ на самоубійство, вызваннымъ отсутсіемъ вѣры и мерзкими моими грѣхами: гордостью, блудомъ и больше всего своевольствомъ, меня въ теченіе страшныхъ четырехъ мѣсяцевъ мучили, томили, истязали всѣ семь бѣсовъ, князей бѣсовскихъ. Это былъ такой ужасъ мистическій, граничившій и готовый перейти въ умоизступленіе, нечеловѣческое преступленіе, гнуснѣйшіе пороки, что человѣческой природѣ *нельзя*, немислимо этого приписать: тѣхъ истинно бѣсовскихъ мыслей, которыя, какъ смерчъ, крутились въ моей бѣдной, покинутой благодатью, головѣ, тѣхъ безстыднѣйшихъ гнусныхъ похотѣній, которыя погасили мое сердце (и отъ которыхъ смердѣло даже тѣло мое), въ которомъ бѣсы творили свою блудную тризну, тѣхъ *безсильно* изступленныхъ напряженій воли, которыя заставляли меня метаться по всей Россіи, изъ мѣста въ мѣсто, съ заряженнымъ револьверомъ въ карманѣ; даже власти не могли меня найти, ибо я былъ жертва демоновъ, и не исполнились еще дни „гнѣва Божьяго“ надо мною. О жалкое, седмижды проклятое, время, о время стоновъ и корчей душевныхъ, о дни смрада и безсилія, и озлобленія всего скопища подлыхъ страстей человѣческихъ!

Горе мнѣ, окаянному, было бы, если бы я переступилъ черту! А когда изнеможенный, обезсилѣвшій, въ полнѣйшей нищетѣ духа и убожествѣ палъ во прахъ на землю между Дѣдловымъ и Богородицкомъ, когда шелъ къ мужикамъ въ Козловку, и возопилъ весь въ горькихъ, беспомощныхъ, безнадежныхъ слезахъ: „Господи, помоги и помилуй!“ Онъ пришелъ, поднялъ на ноги и началъ Свое дѣло очищенія моей, возмердѣвшей отъ нашествія иноплеменныхъ, души.

Если бы было тутъ рядомъ стадо свиней, весь легионъ вселился бы въ это стадо, и я бы видимо узрѣлъ, сколько ихъ было во мнѣ.



Истинно: я былъ бѣсноватый, и Спаситель Христосъ, Сынъ Давидовъ и Божій, сѣдѣй одесную Отца, единосущный съ Нимъ и едиnorodный, Богъ истинный (иного не „вѣмы“) пришелъ и исцѣлилъ, и я восхвалилъ Бога моего и не перестану пѣть Ему хвалу до исхода къ Нему.

И какъ мнѣ не отдать Ему всей души на служеніе, на прославленіе, на благодареніе? „Сами себе и другъ друга, и весь животъ нашъ Христу Богу предадимъ“ Тебя, Господи, хочу любить всею крѣпостію, всѣмъ сѣрдцемъ, всѣмъ помышленіемъ, хотя бы ты и не далъ этой заповѣди. „Приди и вселися въ ны и очисти ны отъ всякія скверны“. „Безъ Тебя не можемъ творити ничесоже“.

И какъ Онъ чудно-благодатно очищалъ меня отъ мерзостей моихъ, отъ „гадовъ многихъ“, которыхъ и сейчасъ множество въ моемъ окаянномъ сѣрдцѣ, какъ Онъ благовременно помогалъ мнѣ во брани моей съ врагами невидимыми (наша брань не „противъ крови и плоти“, а противъ „міродержителя тьмы вѣка сего“), жалѣющими о своемъ прежнемъ домѣ, объ этомъ я, *если Господь благословитъ*, расскажу когда-нибудь людямъ, чтобы они прославили Христа, Бога нашего, и пришли, и поклонились, и припали къ Нему.

Это уже исторія новой, призванной въ чудный Его свѣтъ, души. И надлежитъ этой душѣ „спогребстись и сораспяться“ Христу, чтобы съ нимъ „совоскреснуть“.

Стало-быть, помилованіе дано *за даромъ*, по заслугѣ Христа, искупившаго насъ, окаянныхъ, изъ подъ клятвы законныя, т. е. изъ подъ *праведнаго* гнѣва Божія, ибо мы— похоти отца нашего, т. е. діавола, хотѣли творить: были не покорны, дерзки, тщеславны, блудливы, кощунны и невѣрны. Теперь же надлежитъ воспользоваться *благодатью*, готовою всегда на помощь, и потрудиться о *спасеніи души*, единственно достойномъ человѣка дѣлѣ, ибо какая ему польза „если весь міръ приобрящетъ, а душу свою отщетитъ“

И нѣтъ къ этому другаго пути, чтобы *съ вѣрою* (дѣлами не оправдается никакая плоть“, т. е. дѣлами безъ вѣры, такъ же, какъ и, наоборотъ, вѣрою безъ дѣлъ) взять на себя благое „иго“ Его заповѣдей, которыя „не тяжки“ для благодатственнаго, т. е. съ Его же помощью по молитвѣ, и не выполнимы для ветхаго Адама, истлѣвающаго въ похотяхъ.

Итакъ есть Богъ, и судъ, и геенна. Да убоимся же Бога, хотъ возлюбивъ премудрость, ибо „начало премудрости—страхъ Господень“, какъ сказалъ премудрый.

И то, что писалъ мнѣ Влад. Григ. о состояніи души, которое „хуже смерти“, какъ онъ выразился, это и есть предвкушеніе геенны, и *самъ онъ будетъ виноватъ*, если не повѣритъ этому и не обратится; *сатана*, возсѣвъ на судилищѣ самочиннаго разума человѣческаго, который „кичитъ“, и вздымается, и не хочетъ подчинить себя „послушанію вѣры“, увѣряетъ его, что нѣтъ геенны.

И вотъ вамъ мое заключительное слово—на разставаніе, Л. Н. (ибо увидимся лишь тамъ—предъ Судіей): если не обратитесь отъ невѣрія къ вѣрѣ Христовой, которая истинна и не ложна („православна“), то *и нѣтъ Божій* надъ вами. Но если будете проходить сквозь мракъ и ужасъ отчаянія, то въ трудную минуту вспомните про меня, Кто меня спасъ, и умоляйте Его. Даже вашъ грѣхъ христохульства и хулы на Духа Святаго, Церковь святую, на отцевъ и пророковъ, на святѣйшіе догматы и богоустановленныя таинства, и тотъ покроется крестною заслугою, и вы будете приняты.

Говорю вамъ это, какъ отъ лица Божія. И если это лице когда-нибудь отъ меня отвратится навсегда, отъ чего спаси меня, Боже мой, или на время, какъ бывало, за мое малодушіе, уныніе или грѣхъ, по невѣдѣнію, или по немощи и нерадивости содѣянный, то все-же знайте, что это письмо и предыдущее мною посланы, а какъ отъ лица Божія слова содержать.

И если мы не соединимся въ вѣрѣ, чего дай, дай, Боже милостивый, и о чемъ и съ амвона молимся ежедневно (о соединеніи всѣхъ), то зачѣмъ намъ быть знакомыми, Л. Н., и переписываться? Вѣдь все ясно, въ чемъ твердо стоитъ каждый изъ насъ. Итакъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ, если вы будете давать свое честное сердце ожесточать самочинному разуму, т. е. дьяволу, то разстанемся навсегда, до страшнаго Суда. Не по враждѣ это надо, а по завѣту Христа: „да будетъ онъ тебѣ, какъ мытарь и грѣшникъ“. И вотъ, подумайте глубже, Л. Н., что даетъ эту силу слова и независимости человѣку, чрезъ которыя ничтожный безвѣстный NN вѣру свою цѣнитъ превыше всего и, между прочимъ, превыше связи съ „знаменитымъ великимъ“ гр. Л. Н. Толстымъ? Неужели какія-нибудь наличныя его достоинства (истинно не фарисейки говорю: нѣтъ ихъ у меня ни одного, есть лишь смрадъ грѣховный), или слова (истинно такъ: я никому неизвѣстенъ, кромѣ малаго числа, тогда какъ ваше имя — сотнямъ тысячъ людей, ожидающихъ смерти)?

Неужто сила и твердость слова моего? Я былъ бы лжець, если-бы утверждалъ это предъ лицомъ Того, Которому вчера ночью я молился съ сокрушеніемъ, будучи Имъ покинутъ. И нынче, сядя за это письмо, я перекрестилъ себя и сказалъ *умомъ въ сердце*: „Господи, подаждь слово благодатное!“ И такъ „сила Его въ немощахъ нашихъ совершается“, чтобы слава вся Ему принадлежала, а не намъ, „глинянымъ сосудамъ“.

Ему же честь, слава и поклоненіе во вѣки вѣковъ. Аминь.

Миръ вамъ и милость и благодать отъ Господа.

Р. С. Еще считаю нужнымъ прибавить: бросьте предразсужденіе. Не смѣшивайте православіе съ *внѣшнимъ культомъ*, необходимость котораго усматривается лишь какъ послѣдствіе и лишь какъ выраженіе онаго. Недостатки духовенства и монашества тоже не причемъ: толстые попы и монахи всегда были — и въ то время, когда жили Сергіи Радонежскіе, Θεодосіи Печерскіе, Кириллы Новоезерскіе, Зосимы и Савватіи Соловецкіе, и даже ранѣе, когда подвизались: Ан-

тонии, Саввы, Иларіоны, Іоаннікїи, Аванасїи, Васи-  
ліи, Арсенїи—все великіе и между людьми (оттого  
такъ и прозванные), и предъ Богомъ, ибо являли въ  
своихъ немощахъ великія силы. Эти толстые люди  
тяжко виновны, но вѣра святая не виновна. Да и кто  
изъ насъ безъ грѣха? Если кто это утверждаетъ, тотъ  
лжець. Всѣ мы виновны, всѣ преступники. Бросьте  
думать и объ иконахъ, о Церкви,—все это нужно  
лишь вѣрующему, и нужно такъ же естественно,  
какъ воздухъ груди (хотя лучшій храмъ—Божїй міръ,  
что и свидѣтельствуютъ православные святые пусты-  
нники). Судить истинность вѣры по культу—все равно,  
что судить человѣка по платью: платье *характерно*  
для человѣка, но развѣ оно все опредѣляетъ въ чело-  
вѣкѣ?

Ваше отщепленіе отъ Церкви и вѣры держится лишь  
на самыхъ сильныхъ предразсужденїяхъ, и если вы  
глубокую причину разрушите (гордыню демонскую,  
возсѣвшую на разумѣ), то это упадетъ само.

М. С.

## Памятованіе объ историческомъ прошломъ—въ дѣлѣ школьнаго воспитанія.

Рѣчь къ слушателямъ педагогическихъ курсовъ, про-  
изнесенная въ залѣ Дворянскаго Собранія 3-го Іюня.

Н. И. Троицкаго.

Мм. Гг.

По предложенію г. Директора Народныхъ Училищъ и Ком-  
миссїи Педагогическихъ курсовъ, имѣю честь пригласить васъ  
къ обзорѣнїю историко-археологическихъ памятниковъ нашей  
Палаты Древностей, что и съ своей стороны признаю для васъ  
не только полезнымъ, но и необходимымъ.

Спросите: почему же это необходимо именно для васъ? Вы  
сами знаете, а здѣсь еще сказано и настоятельно подтвер-  
ждено вамъ, что учитель народной школы долженъ не только

учить, но и воспитывать своихъ учениковъ, и именно—въ духѣ Православія и патриотизма. Но плохъ тотъ учитель, который учитъ другихъ и по своему воспитываетъ ихъ, а себя учитъ пересталъ и пересталъ воспитывать, особенно—на православномъ патриотизмѣ. Такъ. Но эта задача весьма трудная: и воспитаніе труднѣе, нежели ученіе. А если такъ, то необходимо пользоваться всѣми средствами, какія находятся подъ руками, и тѣмъ скорѣе, чѣмъ они ближе, и тѣмъ лучше, чѣмъ ихъ больше. Древніе классическіе народы хорошо это знали и рано выработали отличныя для того средства. Не даромъ Греки читали свою исторію на Олимпійскихъ играхъ, не даромъ они же и Римляне ставили такъ много памятниковъ и своего мужества, и своей славы... Ихъ памятники въ безчисленномъ множествѣ дошли до насъ и намъ теперь даютъ осязательно знать ихъ мужество и славу. Спросите ученика среднихъ классовъ Гимназіи или Семинаріи, знаетъ ли онъ про Мараонъ; съ живостью и не безъ горделивости онъ вамъ скажетъ: на Мараонѣ Мильтіадъ, за 490 лѣтъ до Р. Хр., съ 10.000 Грековъ разбилъ 100.000 Персовъ. Такъ, ставьте ему *четыре*. Но спросите его, а знаетъ ли онъ о нашемъ родномъ, русскомъ Мараонѣ, гдѣ онъ и каковъ онъ? Не сразу, пожалуй, отгадаетъ; не безъ нѣкотораго недоумѣнія, а можетъ быть и прямо съ заминкой отвѣтитъ вамъ, гдѣ онъ. А, вѣдь, онъ въ предѣлахъ нашего Тульскаго края, припадении Непрядвы въ Донъ, вотъ гдѣ нашъ Мараонъ! На этомъ нашемъ Мараона-полѣ, на полѣ Куликовомъ, сломлена та же восточная, Азіатская, дикая, страшная сила, какая низринута на Грековъ въ видѣ Персовъ, а на Русь въ видѣ Татаръ. Чѣмъ сломлена у насъ? Православнымъ крестомъ Преподобнаго Сергія, Игумена Радонежскаго, и булатнымъ мечемъ мужественнаго Димитрія, великаго князя Московскаго. Событіе это, конечно, хранится и въ вашей памяти; но видали ли вы остатки оружія и вооруженія—памятники силы русской, и кресты, эти знаменія Вѣры Православной, не рѣдко находимые тамъ, на Куликовомъ полѣ? Видали ли вы знаменитый „Красный холмъ“, гдѣ врагъ св. Руси невольно воскликнулъ: „великъ Богъ христіанскій“! „Красный холмъ“... какое хорошее названіе и какой страшный смыслъ его! По мѣстному—народному, холмъ „Красный“, значитъ прекрасный, открытый, высокій; а по историческому воспоминанію, этотъ холмъ былъ весь залитъ кровію христіанъ—нашихъ родныхъ воиновъ, защитниковъ Вѣры и Отечества. Намъ ли не знать памятниковъ такой мѣстности?

И если это еще не забыто, то забывается многое другое. Всѣ знаютъ о подвигахъ гражданина Минина и князя Пожарскаго, этихъ князей народной славы. Но не всѣ знаютъ третьяго героя той же эпохи, имѣющаго право стать съ ними на одномъ пьедесталѣ, рядомъ, плечо съ плечемъ. Когда въ 1607-мъ году второй Самозванецъ, такъ называемый Тушинскій воръ, обложилъ Москву своими войсками и томилъ ее страхомъ голодной смерти, Московскимъ осаднымъ головой былъ Иванъ Даниловичъ Левшинъ. Осажденный въ Китай-городѣ, гарнизонъ Левшина помышлялъ уже о переходѣ въ Тушино и жаловался на голодъ.

— „Докуда намъ сидѣть въ осадѣ и помирать съ голода? Источавши, намъ Москвы не удержать“, кричали мятежники.

— „Какъ! сказалъ Иванъ Даниловичъ твердымъ голосомъ, вы такъ говорите! Тѣ люди, кои въ прошлой зимѣ подъ Брянскимъ плыли со мною между икръ ледяныхъ чрезъ Десну рѣку подъ пулями Литовскими? Чего-жъ хотите вы, не идти ли къ вору въ Тушино? Э! устыдитесь!... Но когда вы идете, мнѣ васъ не удержать.... Я одинъ буду оборонять Церкви Божіи, одинъ сражаться съ врагами и измѣнниками, и одинъ умру за Царя Православнаго, однакожъ—умру на бѣлой стѣнѣ Города-Китая“.

— „Что жъ намъ дѣлать?“ сказалъ одинъ изъ мятежниковъ.

„Пойдемъ со мною, отвѣчалъ Иванъ Даниловичъ, и раздѣлимъ мой запасъ, а тамъ... что Богъ велитъ“.

У храбраго воеводы нашлись четверикъ сухарей и окорокъ ветчины; это и былъ весь его запасъ и онъ былъ раздѣленъ поровну. Послѣ сего защитники пребыли непоколебимыми до освобожденія Москвы оружіемъ Скопина-Шуйскаго и генерала Делагарди \*).

Спросите: что же, собственно намъ-то Тулякамъ до Левшина? Вѣдайте, что Левшинъ умеръ не на стѣнѣ Китай-Города, а въ своей вотчинѣ, и погребенъ при родномъ храмѣ въ с. Темряни, въ Бѣлевскомъ уѣздѣ; близъ самаго Бѣлева. Но его могилу здѣсь мнѣ съ трудомъ удалось недавно найти близъ мѣстнаго храма и, соткровенничаю вамъ, едва-едва удалось прочесть его имя, вырѣзанное на его намогильной плитѣ. Очевидно, могила этого героя была забыта.

---

\*) Историческое сказаніе о выѣздѣ, военныхъ подвигахъ и родословіи благородныхъ дворянъ Левшиныхъ. Москва. 1812 год. Стр. 19—20.

Видите, можно и не знать и забывать памятники историческаго прошлаго; но не печально ли это? а для образованныхъ людей не преступно ли это? Судите сами. А если нужно помнить прошлое, то нужно хранить и знать памятники старины. Безъ нихъ какъ вы будете воспитывать въ себѣ и другихъ священное чувство любви къ родинѣ, ея святинямъ, ея народу, ея героямъ?

Мм. Гг. Въ теченіе пятнадцати лѣтъ мною собрано уже не мало всякихъ памятниковъ былыхъ временъ нашего роднаго Тульскаго края; они хранятся въ нашей Палатѣ Древностей и ожидаютъ вашего вниманія. Повидайте ихъ и поразмыслите о нихъ.

---

На могилѣ боярина Ивана Даниловича Левшина находится каменная плита съ надписью, которая гласитъ: *Лѣта 7155 году Февраля 2 дня преставися рабъ Божій Иванъ Даниловичъ Левшинъ.* Надпись сдѣлана крупнымъ, изящнымъ, церковно-славянскимъ, вязанымъ шрифтомъ, рѣзана вглубь. Рядомъ съ могилой И. Д. Левшина находится могила его жены; ея намогильная плита съ такою надписью: *Лѣта 7153 года Ноября въ 7 день преставися раба Божія Евдокья Иванова жена Даниловича Левшина а въ иноцехъ инока схим(ница) Евѡимія.* Надпись сдѣлана въ томъ же видѣ и стилѣ. Очевидно, по обычаю своего времени, жена Левшина Евдокія приняла схимонашество предъ самой своею смертью; и герой бояринъ И. Д. Левшинъ погребенъ вмѣстѣ съ своею женой въ своей вотчинѣ въ с. Темряни, близъ восточной стѣны храма. Эти могилы находятся въ каменномъ склепѣ(?) въ родѣ сарайчика, но плиты ихъ, при моемъ осмотрѣ, къ сожалѣнію, оказались подъ боченками съ цементомъ(!) и частію засорены известкой.

---

### Чудеса нашихъ дней \*).

Въ журналѣ „Душепол. Чтеніе“ помѣщено слѣдующее сообщеніе о благодатной помощи по молитвѣ къ Святителю Θεодосію Черниговскому.

Января 23-го сего 1900 г., въ началѣ десятаго часа вечера, приходитъ ко мнѣ служитель Филаретовскаго епархіал.

---

(\* Окончаніе. См. № 17.

женскаго училища, начальницею котораго состоитъ Е. О. К. съ требованіемъ немедленнаго напутствія ея, такъ какъ она тяжело заболѣла. Немедленно я прибылъ въ больницу училища, гдѣ находилась больная; я засталъ тамъ врача, который и распорядился о немедленномъ призывѣ меня для напутствія больной, и кромѣ врача нѣсколько лицъ, находившихся въ большой тревогѣ въ виду опасности, грозившей больной. Ослабѣвавшая дѣятельность сердца, прекращавшійся пульсъ—вотъ что, какъ мнѣ сказали, было причиною тревоги. Дѣйствительно, больная лежала въ постелѣ, съ трудомъ переводила дыханіе, съ сухими банками на груди, съ сильнѣйшимъ кашлемъ съ кровяною мокротою; она стонала отъ нестерпимыхъ болей въ боку. Послѣ исповѣди и Причащенія она нравственно укрѣпилась.

На другой день, 24 Января, въ полдень я навѣстилъ больную и видѣлъ ее въ томъ же болѣзненномъ состояніи. Она не могла лежать въ постелѣ и находилась въ полусидячемъ положеніи въ креслѣ. Вечеромъ того же дня меня встрѣтили вновь съ тревожными опасеніями за больную. Войдя къ ней, я предложилъ ей помолиться Святителю Θεодосію Черниговскому и обѣщаль принести его св. икону, извѣстную больной, потому что изображеніе Святителя, положенное на его раку въ Черниговѣ, за годъ до открытія его мощей привезено было ко мнѣ сестрою больной—М. О. Р.

25-го Января въ 11 часовъ утра, послѣ обѣдни, за которой присоединено было моленіе о болящей, я принесъ св. икону. Меня встрѣтили всѣ съ вѣстію о тяжкомъ болѣзненномъ состояніи, въ которомъ я и увидаль больную, войдя въ ея комнату. Благословивъ изнемогшую и находившуюся въ полусознаніи больную и осѣнивъ св. иконою, я поставилъ икону на постель около больной и тотчасъ удалился. Съ тревожнымъ ожиданіемъ печальныхъ вѣстей прибыла въ Москву изъ Царскаго Села сестра больной, вызванная телеграммой. Въ тотъ же вечеръ, въ 5 часовъ, присланная ко мнѣ прислуга больной встрѣчена была мною, какъ вѣстница о смерти. Каково же было мое удивленіе, когда прислуга сказала мнѣ, что Е. О. получила выздоровленіе и просить меня къ себѣ по очень важному дѣлу. И вотъ, когда я часовъ въ 7 вечера прибылъ, то нашелъ ее въ удивительно измѣненномъ состояніи, безъ тяжкихъ явленій болѣзни, въ бодромъ, мирномъ и радостномъ настроеніи, съ лицомъ здороваго человѣка. Очень важное дѣло, которое она желала открыть мнѣ,—былъ



смиранный и спокойный разсказъ ея о внезапномъ ея исцѣленіи. Дня черезъ два исцѣленная безъ труда ходила по всѣмъ комнатамъ и 30-го Января выразила свою благодарность къ Богу, Врачу душъ и тѣлесъ нашихъ, повтореніемъ исповѣди и св. Причащенія и Святителю Цѣлителю Θεодосію—молебствіемъ предъ святою иконою, послужившею видимымъ орудіемъ для дарованія небесной милости.

*Прот. В. О.*

Близъ Самары, въ за-Самарской слободѣ (см. „Самарскія Епарх. Вѣдом.“ № 6, 1900 г.), въ ночь съ 9 на 10 Октября прошлаго года произошелъ пожаръ, истребившій до-тла до 10 зданій и жилищъ со всѣмъ имуществомъ; при этомъ сгорѣли пяти-этажная каменная паровая мельница, а также двухъ-этажный домъ, надворное строеніе и имущество мѣщанина И. П. Чеканова, владѣвшаго наследственнымъ сокровищемъ—иконою святаго священномученика Антипы, Епископа Пергама Асійскаго. Во время пожара, истребившаго всѣ строенія и имущество этого мѣщанина, уцѣлѣла только святая икона: лицевая сторона иконы съ изображеніемъ на ней лика угодника Божія, написанная масляными красками, и поэтому болѣе удобовоспламеняемая, осталась совершенно неуязвимою отъ огня, и только съ задней стороны углы иконы, одинъ—верхній, другой—нижній, довольно обгорѣли, особенно нижній; нѣсколько обуглилась и боковая часть. Между тѣмъ на пожарномъ пепелищѣ даже мѣдныя иконы домовладѣльца не найдены сохранившимися, а чугуны, стоявшіе на лавкѣ, найдены сплюснутыми и совершенно негодными къ употребленію. При видѣ уцѣлѣвшей святой иконы, которая пайдена была на пожарномъ пепелищѣ, даже раскольники-австрійцы, живущіе за Самаркой, признали особенную силу Божію въ сохраненіи отъ огня святаго изображенія, а мѣстное епархіальное начальство распорядилось по этому случаю совершить особое торжественное церковное богослуженіе.

## Дѣятельность Коммисіи по церковному пѣнію, состоящей при Тульскомъ Епархіальномъ Братствѣ Св. Іоанна Предтечи.

Коммисія по церковному пѣнію подъ предсѣдательствомъ протоіерея Н. И. Моригеровскаго состоитъ изъ слѣд. членовъ: протоіерея А. Н. Иванова, преподавателя Семинаріи Д. М. Струнина и регентовъ М. М. Невдачина и И. М. Орлова. Первое засѣданіе Коммисіи состоялось 18 Января 1899 г.

Выслушаны были доклады двухъ членовъ коммисіи: протоіерея Н. И. Моригеровскаго и преподавателя семинаріи Дим. М. Струнина. Изъ нихъ первый задачею занятій Коммисіи поставляетъ упорядоченіе церковнаго пѣнія настолько, чтобы оно во всѣхъ своихъ видахъ, начиная отъ простаго одногласнаго пѣнія псаломщика до партеснаго пѣнія смѣшаннаго хора, могло содѣйствовать развитію „общаго пѣнія“, привлеченію и приученію къ нему всѣхъ молящихся при церковномъ богослуженіи \*). Преподаватель семинаріи Д. М. Струнинъ въ своемъ докладѣ указалъ недостатки главнымъ образомъ партеснаго пѣнія, исполняемаго въ нашихъ храмахъ. Устраненіе этихъ недостатковъ онъ предлагалъ поставить ближайшею задачею для предстоящихъ занятій Коммисіи.

Далѣе, соглашаясь въ принципѣ съ указанною въ докладахъ постановкою главной задачи для своихъ занятій, а именно признавая необходимымъ: а) прискаты и обсудить мѣры къ устраненію изъ церковнаго пѣнія укоренившихся въ немъ недостатковъ, и б) по возможности упростить и упорядочить пѣніе въ церкви настолько, чтобы къ нему всегда удобно могло присоединиться общее пѣніе народа и его украшать пѣніе дѣтскихъ голосовъ школьниковъ, Коммисія намѣтила для своей дальнѣйшей дѣятельности четыре задачи: 1) рассмотреть недавно изданный Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ „церковно—пѣвческій Сборникъ“ (т. I) съ цѣлью отмѣтить въ немъ сравнительно простѣйшія и для вышеуказанной цѣли (см. подъ буквою б) удобнѣйшія композиціи, 2)

---

\*) Въ полномъ составѣ своемъ докладъ этотъ будетъ напечатанъ въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ Епарх. Вѣд.

разсмотрѣть съ тою же цѣлью изданный Св. Синодомъ въ 1892 году Обиходъ нотнаго пѣнія въ двухъ частяхъ, 3) составить Сборникъ мѣстныхъ церковныхъ напѣвовъ и 4) составить списокъ партесныхъ пѣснопѣній, которыя можно было-бы рекомендовать къ исполненію при богослуженіи въ тѣхъ церквахъ, гдѣ есть правильно организованныя пѣвческія хоры.

На первый разъ Комmissія остановилась на первой изъ этихъ четырехъ задачъ, такъ какъ остальные потребуютъ довольно продолжительной работы. Одинъ изъ членовъ, М. М. Невдачинъ, принялъ на себя трудъ просмотрѣть подробно „церковно-пѣвческій Сборникъ“ и черезъ три дня ко второму засѣданію Комmissія приготовилъ и доложилъ подробный обзоръ содержанія „Сборника“. На основаніи этого обзора Комmissія признала возможнымъ отмѣтить нѣкоторые номера Сборника для всегдшняго употребленія при церковномъ богослуженіи и въ особенности при простомъ клиросномъ пѣніи псаломщиковъ и при общемъ пѣніи народа. При этомъ Комmissія постановила: Такъ какъ гармонизація далеко не во всѣхъ пѣснопѣніяхъ, признанныхъ Комmissіею сравнительно простѣйшими, оказывается достаточно простою (въ нижнихъ голосахъ, изложенныхъ во второй нотной строкѣ) для дѣтскаго хора и въ особенности для общаго пѣнія, то при встрѣчѣ съ трудною гармонизаціею рекомендовать ограничиваться исполненіемъ только первой нотной строки, на которой обыкновенно излагается основная мелодія пѣснопѣнія, исполняемая верхними голосами и чаще всего сопровождаемая параллельною терціею.

Отмѣчая удобнѣйшія для всегдшняго употребленія композиціи и переложенія, объ остальномъ содержаніи „Сборника“ Комmissія, въ настоящее время не входя въ подробное его разсмотрѣніе, можетъ только сдѣлать общее замѣчаніе, что всѣ остальные композиціи и переложенія могутъ служить достаточнымъ запасомъ одобренныхъ къ исполненію въ церкви пѣснопѣній для большихъ хоровъ въ тѣхъ случаяхъ, когда общее пѣніе почему либо не можетъ состояться. Для каждаго пѣснопѣнія Комmissія избрала одну, рѣдко двѣ или три композиціи. Но для нѣкоторыхъ, немногихъ впрочемъ, пѣснопѣній, обычно исполняемыхъ только чтеніемъ, Комmissія не рекомендуетъ ни одной композиціи, какъ то: „Сподоби, Господи“, подобны, „Нынѣ отпускаши“ и „Слава въ вышнихъ Богу“ въ началѣ шестопсалмія. Относитель-

но послѣдняго пѣснопѣнія, Коммиссія не только вполне соглашается съ мнѣніемъ г. Невдачина, что всѣ четыре номера (39—42) „Слава въ вышнихъ Богу“, особенно два среднихъ, по своей игривости и отсутствію въ нихъ духа церковности, едва ли умѣстны въ православномъ богослуженіи“, но и прямо считаетъ за лучшее исключить всѣ четыре композиціи изъ числа рекомендуемыхъ для церковнаго употребленія, такъ какъ это славословіе и особенно слова: „Господи, устнѣ мои“ и проч. приличны одному „учиненному“ чтецу, который по Уставу долженъ произнести ихъ, при общемъ „молчаніи и умиленіи слушающихъ“, „съ благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ“.

(Продолженіе въ слѣд. №).

## 35-ти лѣтній юбилей церковно-общественнаго служенія протоіерея Михаила Ѳеодоровича Бурцева.

„Прилежащія добрѣ пресвитеры сугубыя чести да сподобляются: паче же труждающіися въ словѣ и ученіи“. Посл. къ Тим. 5, 17.

Замѣчено, что лучшія силы общества, личности, выдающіяся на разныхъ поприщахъ своей дѣятельности, за рѣдкими исключениями, тяготеютъ преимущественно къ густо-населеннымъ мѣстамъ—большимъ городамъ, столичнымъ и университетскимъ, какъ къ центрамъ просвѣщенія и, дѣйствительно, составляютъ достойное украшеніе такихъ мѣстъ. Вотъ почему мы съ понятіемъ „выдающійся общественный дѣятель“ привыкли соединять представленіе о густо-населенномъ мѣстѣ жительства и дѣятельности такихъ личностей, друзей человѣчества. Счастливое исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ нашъ Бѣлевъ. Въ этомъ маленькомъ, до проведенія чрезъ него желѣзной дороги даже захолустномъ, городкѣ „пріютился“ и вотъ уже 35 лѣтъ „подвигомъ добрымъ подвизается“ рѣдкій выдающійся общественный дѣятель, по-истинѣ неутомимый труженикъ, достойный великой чести о. протоіерей Михаилъ Ѳеодоровичъ Бурцевъ. Многоплодная и многополезная разносторонняя дѣятельность его достойна особеннаго вниманія, какъ дѣятельность „друга человѣчества“, въ истинномъ значеніи этого слова.

Вниманіе общества къ выдающимся дѣятелямъ и умѣлое пользованіе плодами ихъ трудовъ,—вотъ лучшая награда для нихъ. Сугубую въ этомъ отношеніи награду, и вполнѣ заслуженную, получилъ и нашъ Мих. Ѳеод. 6 сего Іюня, въ знаменательный день своего 35-ти лѣтняго доблестнаго служенія св. Церкви и отечеству. Ровно 35 лѣтъ тому назадъ, въ этотъ именно день Мих. Ѳеод. началъ свою славную общественную дѣятельность. Говорить здѣсь объ этой дѣятельности мы не будемъ; кому она не извѣстна? Кто не читалъ о ней въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ? Лучшей же характеристикой дѣятельности этой служатъ: вниманіе къ ней нашего Архипастыря и тѣ многосодержательныя телеграммы, адреса и письма, которыя получены были юбиляромъ 6 Іюня отъ многихъ лицъ и учреждений, и содержаніе которыхъ предлагается далѣе читателямъ.

Попытаемся предложить вниманію читателей и описаніе того свѣтлорадостнаго торжества, которымъ благодарные представители Тульской епархіи и въ частности признательныя Бѣлевцы почтили достойнѣйшаго Мих. Ѳеод. въ день его юбилея, 6 числа сего Іюня.

Какъ и подобаетъ, торжество началось усердной общественной молитвой въ приходскомъ Воскресенскомъ храмѣ, гдѣ юбиляръ состоитъ настоятелемъ. Наканунѣ праздника здѣсь было совершено соборно, съ участіемъ юбиляра, всенощное бдѣніе. Храмъ былъ полонъ молящихся. Умилительное пѣніе, благоговѣйное молитвенное настроеніе священнослужителей и молящихся—все это вполнѣ отвѣчало торжеству. Въ самый день юбилея, въ 8<sup>1/2</sup> часовъ, начался торжественный благовѣстъ къ обѣднѣ, которую служилъ самъ юбиляръ въ сослуженіи 8 священниковъ и двухъ діаконѳвъ. Храмъ не могъ вмѣстить молящихся, и многіе стояли внѣ храма. Торжественно и благоговѣйно была совершена обѣдня, во время которой пѣлъ хоръ мѣстнаго духов. училища подъ управленіемъ учителя пѣнія—регента Г. Ремизова. Послѣ заамвонной молитвы почтеннѣйшій юбиляръ обратился къ молящимся съ своимъ назидательнымъ словомъ, которое произвело на присутствующихъ такое впечатлѣніе, что многіе, особенно прихожане М. Ѳ-ча, плакали \*). По окончаніи литургіи изъ алтаря на средину храма, для совершенія молебна, направился цѣлый сонмъ священнослужителей, во главѣ съ юби-

---

\*) Слово это смотри въ концѣ настоящаго описанія юбилея.

ляромъ. Всѣхъ священно-служителей, не считая діаконовъ, принимало участіе въ служеніи молебна 34. Предъ началомъ молебна соборный протоіерей г. Бѣлева В. М. Знаменскій прочелъ резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на рапортъ его, 2 Мая, за № 198, о разрѣшеніи подобающимъ образомъ отпраздновать юбилей М. Ө-ча; затѣмъ онъ же прочелъ указъ дух. Консисторіи о дозволеніи духовенству и старостамъ церквей г. Бѣлева поднести М. Ө-чу въ юбилейный день наперстный крестъ, съ разрѣшенія Владыки. Въ это время къ амвону, на которомъ стоялъ юбиляръ и вблизи котораго стояло духовенство, приблизились старосты городскихъ церквей и уполномоченные отъ прихожанъ юбиляра. Церковный староста соборной церкви И. М. Рыжковъ держалъ въ футлярѣ изящный золотой крестъ, украшенный дорогими камнями, а одинъ изъ прихожанъ—образъ Божіей Матери, именуемый Тихвинской. Въ это время юбиляръ прочелъ во всеуслышаніе, слѣдующую телеграмму Его Преосвященства, присланную ему, какъ знакъ особеннаго Архипастырскаго къ нему вниманія: „Сердечный, дружескій юбилейный привѣтъ Вамъ, дорогой отецъ протоіерей! Завтра служу, помолюсь за Васъ: да здравствуете многія лѣта ко благу дорогой намъ Тульской епархіи“. (Телеграмма получена 5 Іюня.)

Какъ бы продолжая привѣтствіе Владыки, выраженное въ этой телеграммѣ, къ амвону подошелъ, держа образъ Нерукотвореннаго Спаса, свящ. г. Тулы А. Г. Мерцаловъ, уполномоченный нашимъ Архипастыремъ для присутствованія на юбилей, и обратился къ юбиляру приблизительно съ такими словами: „Я командированъ отъ Его Преосвященства для привѣтствованія Васъ, о. протоіерей. Жребіемъ, выпавшимъ на мою долю, я очень обрадованъ: ибо это совпало съ моимъ личнымъ желаніемъ привѣтствовать Васъ въ день Вашего юбилея. По моему личному расположенію и уваженію къ Вамъ, и много хотѣлъ бы сказать Вамъ, но моя миссія только свидѣтеля и удостовѣрителя чувствъ любви, уваженія и даже почтенія къ Вамъ; какъ приходскому пастырю, какъ благочинному градскихъ церквей, какъ предсѣдателю съѣздовъ Епархіальныхъ и Окружнаго, какъ устройтелю кассы взаимопомощи и инициатору устройства Епарх. училища въ Бѣлевѣ. Но, свидѣтельствуя объ этомъ, я далекъ отъ того, чтобы быть истолкователемъ чувствъ такого золотого сердца, какъ сердце нашего Владыки: я ограничусь тѣмъ, что само это сердце излило“. За симъ, вручая юбиляру св. икону, о. Алексѣй прочелъ надпись, начертанную на ней рукою Владыки:

„Его высокопреподобію, высокочтимѣйшему отцу протоіерею Михаилу Ѳеодоровичу Бурцеву въ даръ и благословеніе ко дню 35-ти-лѣтія доблестнаго, ревностнаго, вѣрнаго и нелицемѣрнаго служенія его святой Церкви Божіей, и съ пожеланіемъ, чтобы Начальникъ вѣры нашей и Совершитель Христось Иисусъ укрѣплялъ и впредь благодатию Своею вѣрнаго служителя Своего. 1900 г. Іюня 6. Тула.

Смиренный Питиримъ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій“.

Растроганный до слезъ такимъ высокимъ вниманіемъ Владыки, юбиляръ земно поклонился образу, благоговѣнно облобызалъ его и отъ души благодарилъ Владыку и уполномоченнаго имъ свящ. Ал. Гр. за добрыя чувства и сердечныя благопожеланія. Къ амвону приблизился соборный о. протоіерей В. М. Знаменскій и громогласно, съ чувствомъ, прочелъ, отъ лица градскаго духовенства и церковныхъ старость, почувствованный адресъ (См. № 2). При этомъ староста И. М. Рыжковъ, вручая юбиляру св. крестъ (въ футлярѣ), сказалъ ему слѣд. краткое привѣтствіе: „Ваше высокоблагословеніе, достоуважаемый о. протоіерей Мих. Ѳ-чъ! Старосты церквей богоспасаемаго града Бѣлева, вмѣстѣ съ соборомъ священно- и церковно-служителей, считаютъ своею священной обязанностію, въ день Вашего юбилея, въ знакъ уваженія, любви и признательности къ Вамъ, поднести Вашему высокоблагословенію наперсный крестъ, на которомъ изображенъ страждущій за грѣхи міра Искупитель, Господь нашъ Иисусъ Христось. Да будетъ этотъ животворящій крестъ щитомъ и хранителемъ Вашимъ во всѣ дни Вашей дорогой для насъ жизни.“ Выслушавъ съ особымъ вниманіемъ адресъ, прочитанный о. протоіереемъ, и привѣтствіе церк. старосты, Мих. Ѳ-чъ облобызалъ св. крестъ \*) и возложилъ его на себя; затѣмъ въ сердечныхъ выраженіяхъ благодарилъ священно-церковно-служителей и старость за ихъ вниманіе и любовь, сказавъ при этомъ, что онъ всегда видѣлъ и цѣнилъ труды ихъ на пользу св. Церкви и, насколько отъ него зависѣло, поощрялъ ихъ. При этомъ онъ выразилъ особенную радость, что въ теченіе 20 съ лишнимъ лѣтъ между нимъ и подвѣдомыми ему причтами церквей не было такихъ крупныхъ недоразумѣній и пререканій, которыя вы-

\*) На крестѣ слѣд. надпись: „XXXV. Уважаемому отцу протоіерею Михаилу Ѳеодоровичу Бурцеву въ день 35-ти-лѣтняго служенія его въ священномъ санѣ отъ признательныхъ священно-церковно-служителей и старость Бѣлевскихъ градскихъ церквей. 6 Іюня, 1900 года“.

нуждали бы его, какъ благочиннаго, обращаться къ посредничеству и содѣйствию высшей власти; если же иногда и случались нѣкоторыя недоразумѣнія, то онъ всегда старался разрѣшать ихъ домашнимъ образомъ, что ему всегда удавалось, безъ ущерба для интересовъ обѣихъ сторонъ. За симъ юбиляръ сказалъ, что ко дню его юбилея, — что для него особенно пріятно, — Его Преосвященству благоугодно было наградить скуфьею свящ. Никольской церкви, что въ Казачьей слободѣ, В. Ненарокова и утвердить въ штатной должности и. д. псаломщиковъ при Георгіевской соборной и Никольской г. Бѣлева церквяхъ.

Послѣ этого юбиляра привѣтствовали прихожане его. Отъ лица сихъ послѣднихъ купецъ Н. П. Андросовъ обратился къ юбиляру съ своимъ сердечнымъ словомъ (См. далѣе). Юбиляръ былъ очень тронутъ искреннимъ словомъ своихъ признательныхъ духовныхъ чадъ, земно поклонился св. образу \*) и, облобызавъ его, сказалъ въ отвѣтъ своимъ прихожанамъ на ихъ привѣтствіе нѣсколько теплыхъ словъ. Еще наканунѣ праздника юбиляру былъ присланъ въ даръ большой образъ Божіей Матери отъ мѣстнаго женскаго Крестовоздвиженскаго монастыря при слѣд. адресѣ: „Его Высокоблагословенію, всечестнѣйшему протоіерею Михаилу Феодоровичу Бурцеву въ день 35-ти-лѣтняго юбилея служенія въ священномъ санѣ, въ знакъ глубокаго уваженія и сердечной признательности отъ настоятельницы Крестовоздвиженскаго Бѣлевскаго монастыря игуменіи Магдалины съ сестрами. Іюня 6 дня. 1900 года“. — По окончаніи привѣтствій, начался молебенъ благодарственный и преподобному Михаилу Милейну. Передъ началомъ молебна инспекторъ классовъ мѣстнаго Епарх. училища, свящ. В. Θ. Введенскій сказалъ юбиляру нѣсколько прочувствованныхъ словъ (См. далѣе). Молебенъ закончился возгласеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, нашему Архипастырю и юбиляру.

(Продолженіе въ слѣд. №).

---

\*) На обратной сторонѣ образа слѣд. надпись: „Достоинно уважаемому нашему о. протоіерею Мих. Θ-чу Бурцеву въ день юбилея 35-ти-лѣтняго служенія его въ священномъ санѣ при нашемъ приходскомъ храмѣ отъ искренно уважающихъ его прихожанъ. Бѣлевъ. 1900 г. 6 Іюня.“



## Объявленіе.

### „Русское Обозрѣніе“.

Журналъ безъ предварительной цензуры. — Срокъ выхода ежемѣсячный, книгами не менѣе 25-ти печатныхъ листовъ.

Содержаніе журнала составляютъ: 1) Романы, повѣсти, рассказы и стихотворенія; 2) Обозрѣнія по философіи, исторіи, естествознанію, военному дѣлу; 3) Критика художественная и литературная; 4) Обзоръ вопросовъ церковныхъ и церковно-общественныхъ; 5) Лѣтопись внутренней жизни Русскаго государства; 6) Обозрѣнія музыкальныя, художественныя; 7) Отзывы о лучшихъ сочиненіяхъ по различнымъ отраслямъ науки и искусства; 8) Матеріалы для характеристики выдающихся русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей; 9) Сводъ мнѣній и сообщеній изъ провинціи; 10) Экономическія изслѣдованія и замѣтки; 11) Заграничныя сообщенія; 12) Письма читателей.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой на годъ 10 р., на полгода 6 р., на три мѣсяца 3 руб., на мѣсяць 1 руб.

Книжки журнала могутъ быть высылаемы конторой съ надлежащимъ платежомъ по первому требованію.

Отдѣльныя условія подписки. Для лицъ духовнаго званія, преподавателей среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ пониженіе цѣны допускается по соглашенію съ редакціей. Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ нихъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ объ этомъ въ редакцію изданія. Требования, подписныя деньги, рукописи и посылки должны быть адресованы въ контору редакціи, Москва, Дмитровка, Дехтярный пер., д. Деляновой—или на имя редактора-издателя, Алексѣя Филиппова.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Пророческія книги В. З.—Брачные разводы (по архивнымъ документамъ Тульской Духовной Консисторіи).—Плоды ученія гр. Л. Н. Толстого.—Памятованіе объ историческомъ прошломъ—въ дѣлѣ школьнаго воспитанія.—Чудеса нашихъ дней.—Дѣятельность Комиссіи по церковному пѣнію, состоящей при Тульскомъ Епархіальномъ Братствѣ Св. Іоанна Предтечи.—35-ти лѣтній юбилей церковно-общественнаго служенія протоіерея Михаила Феодоровича Бурцева.

Редакторъ неофіціал. части Протоіерей **А. Ивановъ.**

Тула. 18 Сентября, 1900 г. Дозволено цензурою.

Цензоръ Протоіерей **Георгій Пановъ.**

Типографія **И. Д. Фортунатова**, въ Тулѣ.