

ЦЕРКОВНЫЯ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 49

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

6 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

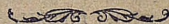
1909 года.

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 13 ноября 1909 года, за № 77, назначенъ сверхштатный ординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, докторъ богословія, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Серебренниковъ** — ординарнымъ профессоромъ той же академіи, по кафедрѣ психологіи, съ 1 сентября.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 13 ноября сего года за № 77, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ *коллежскихъ въ статскіе совѣтники*: епархіальный наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты Архангельской епархіи **Козминъ** — съ 12 августа 1909 года; инспекторъ классовъ Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства **Сперанскій** — съ 15 августа 1909 года; изъ *надворныхъ въ коллежскіе совѣтники*: секретарь Подольской духовной консисторіи **Соколовскій** — съ 24 марта 1909 года; изъ *коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники*: се-

кретари духовныхъ консисторій: Могилевской, **Сахаровъ** — съ 7 июня 1909 года, Нижегородской, **Косаткинъ** — съ 8 августа 1909 года, Симбирской, **Жуковъ** — съ 9 августа 1909 года; старшій контролеръ Контроля при СвятѢйшемъ Синодѣ **Каминскій** — съ 9 сентября 1909 года; изъ *титularныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры*: секретарь Иркутской духовной консисторіи **Гайдукъ** — съ 3 мая 1909 года; младшій секретарь СвятѢйшаго Синода **Соколовъ** — съ 12 сентября 1909 года; младшій контролеръ Контроля при СвятѢйшемъ Синодѣ **Покровский** — съ 9 августа 1909 года; изъ *коллежскихъ регистраторовъ въ убернскіе секретари*: канцелярскій чиновникъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора СвятѢйшаго Синода **Горбуновъ** — съ 4 июня 1909 года; въ *коллежскіе регистраторы*: канцелярскіе служители Канцеляріи СвятѢйшаго Синода: **Леопольдовъ** — съ 9 января 1909 года, **Кемпке** — съ 28 июня 1909 г. Утвержденъ въ чинъ, со старшинствомъ, *коллежскаго ассесора* инспекторъ Пермской духовной семинаріи, кандидатъ богословія **Знамировскій** — съ 23 сентября 1904 года.



* * *

Государю Императору на принесенную преосвященнымъ Смоленскимъ 1-го ноября сего года всеподданнѣйшую телеграмму съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ по случаю празднованія въ гор. Смоленскѣ двадцатипятилѣтія церковной школы—благоугодно было осчастливить преосвященнаго Высочайшею телеграммою изъ Ливадіи, отъ 2-го того же ноября:

«Смоленскъ, преосвященному Θεодосію, епископу Смоленскому и Дорогобужскому.

Сердечно благодарю васъ, владыко, и поручаю передать духовенству, учащимъ и учащимся церковно-приходскихъ школъ Смоленской епархіи Мою благодарность за вѣрноподданныхъ чувства. Увѣрьте, что благодаря трудамъ вашимъ, священнослужителей и наставниковъ будутъ и впредь возрастать поколѣнія вѣрныхъ сыновъ Церкви православной и честныхъ слугъ своимъ Государямъ и Родинѣ».

НИКОЛАЙ.

Означенная всеподданнѣйшая телеграмма преосвященнаго Смоленскаго составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Ливадія. Его Императорскому Величеству Государю Императору.

Великій Государь! Церковно-школьные дѣятели Смоленской епархіи, православное духовенство, учащіе и учащія церковно-приходскихъ школъ и представители сословій послѣ молебствія о драгоценномъ здравіи и долгоденствіи своего возлюбленнаго Монарха и всей Августѣйшей Семьи, собравшись вмѣстѣ съ архипастыремъ и начальствующими лицами города Смоленска, по случаю празднованія двадцатипятилѣтія церковной школы, возрожденной въ Божѣ почивающимъ Государемъ

Императоромъ Александромъ III, съ благоговѣніемъ выслушали высокомилолюбивый Указъ Святѣйшему Синоду о плодотворной дѣятельности православнаго духовенства по насажденію и развитію церковныхъ школъ и дерзаютъ повергнуть къ стопамъ Твоимъ, Всемилостивѣйшій Государь, одушевляющія ихъ чувства глубочайшей сыновней благодарности, безпредѣльной любви и вѣрноподданныхъ преданности. Церковно-школьные труженики Смоленской епархіи, ободренные высокомилолюбивыми словами Державнаго Покровителя церковно-народнаго просвѣщенія, готовы посвятить всѣ свои силы на воспитаніе подрастающихъ поколѣній въ духѣ православной вѣры и беззаветной преданности Царю и Отечеству. Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданные Θεодосій, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій, Смоленскій губернаторъ Суковкинъ».

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, въ 18-й день ноября сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе заслуженнаго ординарнаго профессора духовной академіи, сверхштатнаго члена Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, статскаго совѣтника Алексѣя Дмитриевича чинномъ *дѣйствительнаго статскаго совѣтника*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на причисленіе, къ 6-му декабря 1909 г., высокоторжественному дню тезоименитства Его Императорскаго Величества, настоятеля Севастопольскаго адмиралтейскаго собора, протоіерея Михаила Золотухи, за 50-лѣтнюю отанчно-усердную службу его Церкви Божіей—къ ордену св. Анны 1-й степени.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемиловѣйше соизволилъ, къ 6-му декабря 1909 года, высокотожественному дню тезоименитства Его Императорскаго Величества, сопричислить протоіерея церкви 129-го пѣхотнаго Бессарабскаго полка Александра **Дородницына**, по случаю исполнявшагося 46-лѣтія усердной службы его, къ ордену *св. Анны 1-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемиловѣйше соизволилъ пожаловать, къ 6-му декабря 1909 г.—высокотожественному дню тезоименитства Его Императорскаго Величества, за заслуги по духовному вѣдомству, орденами: *св. Анны второй степени*: предѣдателя Пузско-Слободскаго церковно-приходскаго попечительства св. благовѣрнаго князя Владиміра, отставнаго титулярнаго совѣтника Александра **Архангельскаго**, потомственнаго почетнаго гражданина Ивана **Мѣшкова**, попечителя церковно-приходской школы при Всѣхсвятскомъ гор. Шуи женскомъ монастырѣ, потомственнаго почетнаго гражданина Василия **Рубачева** и старосту Московской Петропавловской, у Яузскихъ воротъ, церкви, потомственнаго почетнаго гражданина Александра **Селивановскаго**; *св. Станислава второй степени*: старосту Рождество-Богородицкой церкви хутора Фролова, Усть-Медвѣдицкаго округа, отставнаго войскового старшину Дмитрія **Попова**, попечителя Татарковской церковно-приходской школы, Новомосковскаго у., отставнаго коллежскаго совѣтника Митрофана **Ушакова**, предѣдателя приходскаго попечительства церкви с. Туровки, Прилузскаго у., отставнаго титулярнаго совѣтника Александра **Прохорова**, почетнаго блюстителя по хозяйственной части Архангельскаго епархіальнаго женскаго училища, потомственнаго почетнаго гражданина Алексѣя **Вальнева**, почетнаго попечителя С.-Петербургской 3-й гимназіи коммерціи совѣтника Василия **Лебедева**; попечителя Каменской церковно-приходской школы, Лужскаго у., потомственнаго почетнаго гражданина Василия **Каменскаго**, старосту Свято-Троицкой соборной гор. Балашева церкви, потомственнаго почетнаго гражданина Василия **Туркина** и 2-й гильдіи купца Павла **Лукина**; *св. Анны третьей степени*: старосту Нижегородской Николаевской церкви, приписной къ архіерейскому дому, отставнаго коллежскаго секретаря Ивана **Покровскаго**, отставнаго титулярнаго совѣтника Антонія **Свѣтъ**, попечителя Николаевской гор. Усмани

церковно-приходской школы, отставнаго коллежскаго совѣтника Ивана **Вышеславцева** и потомственнаго почетнаго гражданина Александра **Шретеръ**; *св. Станислава третьей степени*: попечителя церковно-приходской школы дер. Крутцевъ, Меленковскаго у., поручика въ запасѣ корпуса инженеръ-механиковъ флота, потомственнаго дворянина Николая **Маркова**, попечителя церковно-приходской школы села Павловки, Екатеринославскаго у., отставнаго губернскаго секретаря Павла **Савицкаго**, сверхштатнаго члена Казанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, Казанскаго епархіальнаго мисіонера, не имѣющаго чина, кандидата духовной академіи Михаила **Васильевскаго**, старосту церкви с. Злобина, Дмитріевскаго у., потомственнаго дворянина Никиту **Тетерина**, отставнаго корнета изъ дворянъ Іоасафа **Викторова**, предѣдателя церковно-приходскаго попечительства с. Тетюшской Слободы, Симбирскаго у., потомственнаго дворянина Василия **Панкова**, старосту церкви деревни Сокирина, Остерскаго у., отставнаго титулярнаго совѣтника, потомственнаго дворянина Николая **Паламаренко** и попечителя Свято-Владимірской двухклассной церковно-приходской школы гор. Рязани, 2-й гильдіи купца Ивана **Ананьина**; а члена Кронштадтскаго отдѣленія общества попеченія о бѣдныхъ военнаго духовенства, потомственнаго почетнаго гражданина Михаила **Коршунова**.—*Высочайшимъ подаркомъ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Управляющимъ Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярією ходатайства Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемиловѣйше соизволилъ, къ 6-му декабря 1909 г.—высокотожественному дню тезоименитства Его Императорскаго Величества, пожаловать, вѣдъ правилъ, старосту церкви при Путиловскомъ заводѣ въ гор. С.-Петербургѣ потомственнаго дворянина Георгія **Іогансона**, за выдающіеся заслуги его по духовному вѣдомству, кавалеромъ ордена *св. Анны 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемиловѣйше соизволилъ пожаловать, къ 6-му декабря 1909 года—высокотожественному дню тезоименитства Его Императорскаго Величества, за заслуги по духовному вѣдомству, званіями: *потомственнаго почетнаго гражданина*: мѣщанина Кирилла **Баршевича**, учителя Боло-

говской двухклассной церковно-приходской школы, Валдайскаго у., личнаго почетнаго гражданина **Василія Жирнова**, старосту Преображенской церкви гор. Ельца, 2-й гильдіи купца **Александра Сергѣева**, старосту Симеоновской, что на Моховой улицѣ, г. С.-Петербурга церкви, С.-Петербургскаго ремесленника булочно-кондитерскаго цеха, мастера Тимофея **Загребина**, свѣчника и старшаго сторожа церкви Лейбъ-Гвардіи Финляндскаго полка, отставнаго нестроеваго старшаго разряда, изъ крестьянъ, **Стефана Михѣева**, старосту церкви Симферопольскаго гарнизоннаго кладбища 2-й гильдіи купца **Ивана Лизвенцова**, мастера при печатныхъ машинахъ С.-Петербургской Синодальной типографіи, личнаго почетнаго гражданина **Петра Никифорова**; *личнаго почетнаго гражданина*: постояннаго члена Воронежскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и Задонскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта и попечителя Воронежской Алексѣевской церковно-приходской и регентской школы, Стебаевской и Падовской одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, Задонскаго у., 2-й гильдіи купца **Владимира Варли**, попечителя церковно-приходской школы при Архангельской церкви слободы Красной, Новохоперскаго у., 2-й гильдіи купца **Василія Крылова**, попечителя Новочеркасскаго Михайловской женской церковно-приходской школы, вазала торговаго общества **Михаила Куликова**, попечителя Саксаганской второклассной учительской школы, Верхнедѣпровскаго у., 2-ой гильдіи купца, **Людвига Фангергутъ**, старосту Георгіевской церкви гор. Кишинева мѣщанина **Василія Георгіу**, старосту Дмитріевской церкви гор. Измаила, 2-й гильдіи купца **Пантелеймона Клементіева**, предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства Московской Иоанно-Предтечевской въ Старой Конюшенной церкви, 2-й гильдіи купца **Михаила Тулинова**, старосту Московской Василіе-Исповѣднической, въ Новой деревнѣ церкви, 2-й гильдіи купца **Василія Юдина**, попечителя церковно-приходской школы при Александро-Невской церкви гор. Майкопа, Кубанской области, 2-й гильдіи купца **Карпа Вакулина**, и вольнонаемнаго лица казначейства Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, Борзенскаго мѣщанина **Владимира Яковлева**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 25-й день ноября 1909 г., въ Ливадіи, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, *золотыми медалями* съ надписью «за усердіе»

для ношенія на шеѣ на *Александровской лентѣ*: псаломщиковъ церквей: Глазовскаго уѣзда, села Зурры—Аполлона **Лубнина**; Уржумскаго уѣзда, с. Марисолы—**Павла Пономарева** и Глазовскаго уѣзда, с. Балезина—**Константина Сильвинскаго**; Оренбургскаго уѣзда, Черноострожскаго поселка—**Андрея Воронцовскаго**; Харьковскаго уѣзда, слоб. Большой-Даниловки—**Семена Клеванова**; Константиноградскаго уѣзда, с. Песчанки—**Андрея Ольшанскаго** и гор. Кременчуга Преображенской—**Феодора Мариниченко**; Ананьинскаго уѣзда, с. Краснополя—**Николая Балдинскаго**; и заштатныхъ псаломщиковъ: Быховскаго уѣзда, Сидоровичской Архистратиги-Михайловской церкви—**Алексѣя Маркіановича** и гор. Москвы Тронцкой, при Набилковской богадѣльнѣ, церкви—**Алексѣя Махѣева**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 25-й день ноября 1909 г., въ Ливадіи, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе за труды по народному образованію: I) *золотою медалью* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди, на *Антинской лентѣ*—псаломщика гор. Кіева церкви религиозно-просвѣтительнаго общества **Авима Клепикова**; II) *серебряными медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*: діаконовъ церквей: Слободскаго уѣзда, с. Вознесенско-Вахрушевыхъ—**Аркадія Маракулина** и Сарapulьскаго уѣзда, с. Колесниковскаго—**Михаила Шкляева**; Екатеринбургскаго уѣзда, Калсинскаго завода—**Николая Пятницкаго**; Бахмутскаго уѣзда, с. Новоэкономическаго—**Давида Руденко**; Одоевскаго уѣзда, с. Лужного-Аверкіева—**Александра Щеглова**; Любимскаго уѣзда, с. Шарны—**Геннадія Шестакова**; Угличскаго уѣзда, с. Ильинскаго въ Порѣчьѣ—**Іоанна Верховскаго** и гор. Ярославля **Никола-Мельницкой**—**Дмитрія Срѣтенскаго** и псаломщика Рыбинскаго Преображенскаго собора—**Дмитрія Израилева**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 25-й день ноября 1909 г. въ Ливадіи, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе іеромонаха Оранскаго монастыря, Нижегородской епархіи, **Агапѣта**, за усердное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей на Дальнемъ Востокѣ въ русско-японскую войну, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства по наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволили на награжденіе, къ 6-му декабря 1909 г.—высокоторжественному дню тезоименитства Его Императорскаго Величества, поименованныхъ въ нижеслѣдующемъ списокѣ лицъ, за заслуги ихъ по духовному вѣдомству, медалями съ надписью «За усердіе».

Списокъ лицъ, Всемилостивѣйше награжденныхъ къ 6-му декабря 1909 г. медалями:

шейными: золотыми: на *Андреевской лентѣ*: Владивостокской епархіи: староста Владивостокскаго кафедральнаго Успенскаго собора Василій **Жариковъ**; Калужской епархіи—Московскій 2-й гильдии купецъ Маркъ **Константиновъ**; Костромской епархіи—попечитель Туровской церковно-приходской школы, Галичскаго у., Миронъ **Никитинъ**; старосты церквей: Московской епархіи—с. Осакова, Московскаго у., Алексѣй **Лагодинъ**, Нижегородской епархіи: Сергіевской гор. Нижняго-Новгорода Алексѣй **Вяхиревъ**; Рязанской епархіи—начальница Рязанскаго епархіальнаго женскаго училища Варвара **Хупотская**; Тамбовской епархіи—почетная попечительница церковныхъ школъ гор. Моршанска Матрона **Фанталова**; Ярославской епархіи—староста церкви с. Никольскаго въ Слободичахъ, Угличскаго у., Василій **Курдюковъ**;

на *Александровской лентѣ*: Владимірской епархіи—староста Христорождественской церкви гор. Юрьева, Николай **Красковский**; Казанской епархіи—постоянный членъ Ядринскаго уѣднаго отдѣленія Казанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Михаилъ **Таланцевъ**; старосты церквей: Курской епархіи—тюремной Никифоровской гор. Рыльска Георгій **Филимоновъ**, Московской епархіи: с. Орудьева, Дмитровскаго у., Яковъ **Ижвановъ**; попечитель Распятой церковно-приходской школы гор. Серпухова Александръ **Перцевъ**, староста церкви с. Старомыни, Богородскаго у., Георгій **Смирновъ**, попечитель Никольско-Трубецкой одноклассной церковно-приходской школы, Московскаго у., Митрофанъ **Прохоровъ**; старосты церквей: Новгородской епархіи—Вѣ-

денской гор. Старой-Руссы, Яковъ **Ковалевъ**, Пермской епархіи—Заводо-Нязепетровскихъ: Вознесенской и Петропавловской, Красноуфимскаго у., Романъ **Шерстневъ**; С.-Петербургской епархіи—вдова инженеръ-технолога мануфактуръ-совѣтника Варвара **Печаткина**; Тамбовской епархіи—потомственный почетный гражданинъ Сергѣй **Хрѣниковъ**; старосты церквей: Ярославской епархіи—Ростовской градской Спасской, что на площади, Александръ **Царьковъ**; вѣдомства протопресвитера военнаго и морскаго духовенства—С.-Петербургскаго клиническаго военнаго госпиталя Николай **Круговъ**.

Серебряными: на *Владимірской лентѣ*: старосты церквей: Владивостокской епархіи: Покровской гор. Владивостока Тимофей **Гусаковъ**; Владимірской епархіи: с. Кутукова, Владимірскаго у., Акимъ **Ипатовъ**, пог. Вознесенскаго, Гороховецкаго у., Теодоръ **Вьюшковъ**, с. Богородскаго, Александровскаго у., Михаилъ **Матвѣевъ**; Спасской, при реальномъ училищѣ, г. Иваново-Вознесенска, Геннадій **Ямановскій**, с. Баскакъ, Владимірскаго у., Захарія **Федоровъ**, Гродненской епархіи: с. Малешъ, Бѣльскаго у., Ипполитъ **Антонюкъ**; Калужской епархіи: почетный блюститель по хозяйственной части при Калужскомъ духовномъ училищѣ, Діонисій **Овчинниковъ**, старосты церквей: с. Волкова, Перемышльскаго у., Прохоръ **Артамоновъ**, с. Ближняго Рождествена, Калужскаго у., Никифоръ **Мазыринъ**; Костромской епархіи—попечители церковно-приходскихъ школъ: Тормановской, Солигаличскаго у., Александръ **Евсеевъ**; Курской епархіи—Казанско-Николаевской гор. Старога Оскола Василій **Гусаревъ**; Московской епархіи: старосты церквей: с. Обухова, Клинскаго у., Теодоръ **Ханьгинъ**, с. Горбунова, Дмитровскаго у., Иванъ **Сазоновъ**, с. Рождествена-Новикова, Рузскаго у., Иванъ **Котовъ**, при дер. Каменкѣ, Богородскаго у., Иванъ **Жоховъ**, мѣщанинъ Викторъ **Соловьевъ**, распорядитель Кремлевскихъ крестныхъ ходовъ Димитрій **Новиковъ**, попечитель Иоанно-Милостивской церковно-приходской школы, Серпуховскаго у., Павелъ **Медвѣдевъ**; Нижегородской епархіи—старосты церквей: с. Тимонькина, Балахнинскаго у., Иванъ **Кутейниковъ**, Новгородской епархіи—въ с. Шижнѣ, Тихвинскаго у., Андрей **Шижескій**; Олонецкой епархіи—крестьянинъ Петръ **Федотовъ**; Оренбургской епархіи—1-й гильдии купецъ Петръ **Панкратовъ**; Пермской епархіи—старосты церквей: с. Почки, Чердынскаго у., Алипій **Федосѣевъ**, С.-Пе-

тербургской епархіи: Крестовоздвиженской, что въ Ямской, гор. С.-Петербурга, Николай **Асанасъевъ**, Каменской Николаевской, Гдовскаго у., Федоръ **Оедотовъ**, швейцарь С.-Петербургскаго Казанскаго собора. Александръ **Захаровъ**; Тамбовской епархіи: 2-й гильдіи купецъ Василій **Сальниковъ**, староста церкви с. Первоникольскаго, Тамбовскаго у., Иванъ **Асѣевъ**; Тверской епархіи—крестьянинъ Егоръ **Зазулицъ**; Ярославской епархіи: старосты церквей: с. Дѣвухъ Городищъ, Ярославскаго у., Матвій **Ломтѣвъ**, с. Мосейцева, Ростовскаго у., Максимъ **Колесовъ**, с. Спасскаго, что на Городищъ, Ростовскаго у., Александръ **Богачевъ** и староста Петропавловскаго собора заштатнаго гор. Петровска Дмитрій **Кашинъ**.

Нагрудными: золотыми на *Англиской лентѣ*: Архангельской епархіи: крестьянинъ Иванъ **Копытовъ**; Владимірскаго епархіи: крестьянинъ Иванъ **Корниловъ**, старосты церквей: с. Окатова, Меленковскаго у., Василій **Голубевъ**, с. Филиандина, Ковровскаго у., Петръ **Карповъ**, с. Зарѣчья, Покровскаго у., Василій **Яшухинъ**, с. Дьякова, Муромскаго у., Константинъ **Ширшовъ**; Воронежской епархіи: учительницы церковно-приходскихъ школъ: Острогоской женской Елена **Склобовская** и Острогоской Александра **Петкевичъ**; Донской епархіи: учитель Бувшиновской церковно-приходской школы, Усть-Медвѣдицкаго округа, Ювъ **Шагѣевъ**, вдова генерала отъ кавалеріи Варвара **Тихонова**; Екатеринбургской епархіи: учительница Алапаевско-Алексѣевской церковно-приходской школы, Верхотурскаго у., Любовь **Удинцева**, почитель Максимовской церковно-приходской школы, Шадринскаго у., Александръ **Уваровъ**, учитель Липовской церковно-приходской школы, Ирбитскаго у., Иванъ **Аникинъ**; Екатеринославской епархіи: почительница Чаплинской и Игреньской церковно-приходскихъ школъ, Новомосковскаго у., жена генераль-адыюнта, статсъ-дама Двора Ею Императорскаго Величества графиня Елисавета Андреевна **Воронцова-Дашкова**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Городищенской, Екатеринославскаго у., Марія **Ваццкая**, Александро-Невской гор. Нахичевани на Дону Лидія **Шульгина**, почительница Скитской женской церковно-приходской школы, Новомосковскаго у., Вѣра **Трудницкая**, староста церкви с. Елисаветовки, Ростовскаго на Дону округа, Яковъ **Гвозденко**; Иркутской епархіи: почительницы церковно-приходскихъ школъ: Зиминской, что въ

поселкѣ при станціи «Зима» Сибирской жел. дор. Лидія **Кривоулицкая**; Казанской епархіи: Муллинской, Спасскаго у., Неонилъ **Аристовъ**, Караваевской, того же уѣзда, Вѣра **Демидова**; Калужской епархіи: служитель при правленіи Калужскаго духовнаго училища Алексѣй **Лосевъ**, дочь генераль-маіора Наталія **Толстая**; Кіевской епархіи: старосты церквей: Св. Успенской гор. Сквиры Семень **Гахунъ**, с. Текучей, Уманскаго у., Григорій **Тютюнникъ**, потомственная дворянка Елисавета **Терещенко**; Костромской епархіи: старосты церквей: с. Михайловскаго, Нерехтскаго у., Иванъ **Иванчиковъ**, с. Митина, того же уѣзда, Иванъ **Королевъ**, с. Краснаго-Поляновыхъ, того же уѣзда, Герасимъ **Астафевъ**, с. Шири, Кологривскаго у., Дмитрій **Смирновъ**, с. Филия, Кинешемскаго у., Иванъ **Омнинъ**, мѣщанинъ Геннадій **Нефедьевъ**, почитель церковно-приходской школы въ с. Балахѣ, Варнавинскаго у., Иванъ **Шашинъ**, крестьянинъ Иванъ **Щеплягинъ**, почительницы церковно-приходскихъ школъ: Герасимовской, Солиталинскаго у., Анна **Симонова**, Дароватовской женской, Ветлужскаго у., жена свѣтлѣйшаго князя Марія **Волковская**, Одоевской, Ветлужскаго у., Лидія **Кайгородова**; Курской епархіи: Бровынской, Путивльскаго у., Елена **Маслова**, Соборной и Благовѣщенской гор. Путивля и Бобинской, Путивльскаго у., Марія **Бредихина**, учительница церковно-приходской школы при Курскомъ Свято-Троицкомъ женскомъ монастырѣ Агнія **Курдюмова**, старосты церквей: Срѣтенско-Флоровской г. Курева, Иванъ **Феодоровъ**; Литовской епархіи: Запарочской Спасо-Преображенской, Свенцянскаго у., Никита **Хильмонъ**, Минской епархіи: с. Солтановщины, Слуцкаго у., Константинъ **Коровай**, Могилевской епархіи: учительница церковно-приходской школы села Варкалабова, Быховскаго у., Варвара **Жудро**; Московской епархіи: почитель Новоселовской церковно-приходской школы, Бронницкаго у., Василій **Емельяновъ**, старосты церквей: Александро-Невской приписной къ Серпуховскому Троицкому собору Александръ **Щербаковъ**, с. Бесѣды, Подольскаго у., Иванъ **Мѣшковъ**, мѣщане: Иванъ **Крыловъ** и Михаилъ **Герасимовъ**, сторожъ Преображенской церкви с. Мяснаго, Серпуховскаго у., Михаилъ **Воскресенскій**, церковникъ Московской Софійской, на Мусскомъ кладбищѣ церкви, Петръ **Сморodinъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Спасо-Бородинской монастырской, Можайскаго у., Ольга **Захарова**, Захарьинской, Подольскаго у., Ольга **Сироткина**, Нехорошев-

ской второкласной, Серпуховскаго у., Екатерина **Добролюбова**; *вдомства Московской Святѣйшаго Синода конторы*: звонарь Ивановской колокольни, что при Московскомъ Вольномъ Успенскомъ соборѣ, Алексѣй **Лебедевъ**; Нижегородской епархіи: старосты церквей: с. Холизна, Княгининскаго у., Петръ **Журавлевъ**, Покровской гор. Балахны, Владиміръ **Козловъ**, попечители церковно-приходскихъ школъ: с. Андрейкова, Княгининскаго у., Харлампій **Папышевъ**, с. Ворсмы, Горбатовскаго у., Иосифъ **Лопыринъ**, учителя церковно-приходскихъ школъ: с. Сормова, Балахнинскаго у., Феодоръ **Иваницкій**, с. Можаровъ, Сергачскаго у., Василій **Покровскій**; Новгородской епархіи: старосты церквей сель: Велья, Демянскаго у., Петръ **Трофимовъ**, Словинскаго, Кирилловскаго у., Михаилъ **Терешинъ**; Омской епархіи: постоянный членъ Тарскаго уѣзднаго отдѣленія, Омскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Левъ **Глизманъ**; Оренбургской епархіи: староста церкви станицы Колмыковской, Уральской области, Викторъ **Вязниковцевъ**; Орловской епархіи: учительница Свято-Ольгинской двухклассной церковно-приходской школы гор. Орла, Марія **Леонтьева**; Подольской епархіи: занимающаяся письмоводствомъ въ канцеляріи Подольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Марія **Федыкъ**; Полтавской епархіи: казанъ Яковъ **Чирва**, старосты церквей: при Полтавской духовной семинаріи Семенъ **Павловъ**; Псковской епархіи: погоста Лисей, Псковскаго у., Василій **Пронниковъ**, учитель Политовской церковно-приходской школы, Холмскаго у., Михаилъ **Ершовъ**; Рязанской епархіи: попечитель церковно-приходской школы с. Половнева, Михайловскаго у., Хрисанъ **Лебедевъ**; С.-Петербургской епархіи: учительница образцовой церковно-приходской школы при Щегловской второкласной учительской школѣ, Шлиссельбургскаго у., Марія **Фризе**, крестьянинъ Алексѣй **Яковлевъ**, старосты церквей: Павской Покровской, С.-Петербургскаго у., Павелъ **Горскій**, Ворховинской Параскевинской, Новоладожскаго у., Иванъ **Матѣевъ**, вахтеръ С.-Петербургскаго Казанскаго собора Ксенофонтъ **Мараказовъ**, швейцары С.-Петербургскаго Казанскаго собора: Пахомій **Синицынъ** и Евдокимъ **Ивановъ**, потомственный почетный гражданинъ Николай **Григорьевъ**; Саратовской епархіи: учительницы: Широко-Буеракской церковно-приходской школы, Хвалынскаго у., Римма **Покровская**, церкви-школы с. Старой Потловки, Сердобскаго у., Вѣра **Богородицкая**; Смоленской

епархіи: староста церкви с. Озерницъ, Дорогобужскаго у., Семенъ **Андреевъ**, личная почетная гражданка Стефанида **Прохорова**; Таврической епархіи: бывшая учительница церковныхъ школъ Лидія **Саулова**, учительницы двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: гор. Алушты, Варвара **Иванова**, гор. Ялты, Антонина **Балковая**, учитель двухклассной церковно-приходской школы с. Корензъ, Ялтискаго у., Иванъ **Никитинъ**, членъ строительнаго комитета по постройкѣ въ с. Преображенскѣ, Днѣпровскаго у., церкви Венедиктъ **Недзѣльскій**; Тамбовской епархіи: потомственная дворянка Вѣра **Ховрина**, попечительницы церковно-приходскихъ школъ: с. Веселаго, Моршанскаго у., княгиня Анна **Оболенская**, с. Пертова, и дер. Свищевки, Шацкаго у., Екатерина **Карѣва**; Тверской епархіи: потомственный почетный гражданинъ Петръ **Прияшниковъ**; Тобольской епархіи: крестьянинъ Феодоръ **Кулешовъ**; Томской епархіи: учительница церковно-приходской школы въ с. Шипуновскомъ, Змѣиногорскаго у., Параскева **Лебедева**, учительница школы грамоты въ с. Бѣлоглазовскомъ, того же уѣзда, Екатерина **Павлова**; Туркестанской епархіи: 2-й гильдіи купецъ Павелъ **Ивановъ**; Харьковской епархіи: попечители церковно-приходскихъ школъ: Коломакской, при Николаевской церкви, Валковскаго у., Хрисанъ **Близнюковъ**; Новоселовской, того же уѣзда, Василій **Бреславскій**, попечительница Веселовской церковно-приходской школы, Харьковскаго у., Надежда **Филонова**, старосты церквей: с. Малаго-Исторона, Лебединскаго у., Григорій **Мигалевъ**, слободы Богородичной, Изюмскаго у., Назарій **Буднякъ**, служитель при правленіи Харьковскаго духовнаго училища Василій **Боядаръ**; Черниговской епархіи: учительницы церковно-приходскихъ школъ: м. Гоголева, Остерскаго у., Анна **Богдановская** и Богословской м. Лосиновки, Нѣжинскаго у., Татьяна **Буримова**, учительница Васильевской г. Нѣжина церковно-приходской школы Анна **Живаго**, староста церкви м. Серединой Буды, Новгородѣверскаго у., Василій **Макаренко**; Иркутской епархіи: инородецъ Западно-Капгаласкаго улуса, Немюгинскаго наслега, Павелъ **Тихоновъ**; Ярославской епархіи: попечитель Гавриловской церковно-приходской школы, Ярославскаго у., Степанъ **Букетовъ**, личная почетная гражданка Вѣра **Иродова**, старосты церквей: при д. Деревеньгахъ, Угличскаго у., Иванъ **Царевъ**, Ростовской Николо-воржищенской Александръ **Ухаловъ**, с. Устья, Романово-Борисоглѣбскаго у., Трофимъ **Капу-**

стигъ; духовнаго вѣдомства: разсылный Канцелярїи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ Константинъ **Герасимовъ**, словолитный мастеръ С.-Петербургской Синодальной типографїи Георгій **Биллеръ** и вѣдомства протопресвитера военнаго и морскаго духовенства: подрядчикъ полотернаго цеха въ гор. С.-Петербургѣ Максимъ **Петровъ**.

Серебряными: на *Александровской лентѣ*: Владивостокской епархіи—учитель Новоѣжинской церковно-приходской школы Алексѣй **Орловъ**; Воронежской епархіи: учительницы церковно-приходскихъ школъ: одноклассной с. Нижне-Гнилого, Нижнедѣвickaго у., Надежда **Подкопаева**, Казанско-Засосенской, Бирюченскаго у., Марія **Мамонтова**, Марьевской, того же уѣзда, Анна **Чечулина**, Квашинской, Богучарскаго у., Матрена **Полухина**, слоб. Солдатской, Землянскаго у., Неонила **Ростовцева**, Лущниковской, Острогожскаго у., Марія **Казьмина**, Всевятейской, того же уѣзда, Александра **Малѣева**, Ближне-Стояновской, того же уѣзда, Феодора **Костюкова**, Воробьевской, Богучарскаго у., Раиса **Алексѣева**; учителя школъ грамоты: с. Солдатскаго, Нижнедѣвickaго у., Семень **Жидкихъ**, Попасновской, Богучарскаго у., Илія **Дробатовъ**; учителя церковно-приходскихъ школъ: Журавской на Дону, Богучарскаго у., Федоръ **Курганскій**, Полтавской, того же уѣзда, Иванъ **Шмуиловъ**, Волчанской, Острогожскаго у., Александръ **Зубащенко**, Бѣлогорско-Троицкой, того же уѣзда, Михаилъ **Прибыловскій**, образцовой при Никитовской второклассной школѣ, Валуйскаго у., Григорій **Малевановъ**; Вятской епархіи:—учители начальныхъ миссіонерскихъ школъ Вятскаго братства святителя и чудотворца Николая: Волковской—Михаилъ **Кокоринъ**, Власовской—Семень **Ложкинъ**, Нижне-Тойминской—Проконій **Сазонтовъ**, Максиперской—Алексѣй **Сбоевъ**; Донской епархіи: учительницы церковно-приходскихъ школъ: Каменской, Донецкаго округа, Евонїя **Ведуга**, Степаново-Савченской, Донецкаго округа, Татьяна **Ерохина**, Глазуновской, Усть-Медвѣдickaго округа, Марія **Попова**, Безыменской, того же округа, Варвара **Собакина**, Леоново-Тузловской, Таганрогскаго округа, Вѣра **Говорова**, Больше-Кирсановской, того же округа, Марія **Денисова**, Терновской, Усть-Медвѣдickaго округа, Валентина **Ефремова**, 1-й Александровскъ-Грушевской, Черкаскаго округа, Неонїя **Овчинникова**; учителя церковно-приходскихъ школъ: 1-й Семикаракорской, 1-го Донскаго округа, Федоръ **Мазановъ**, Семенов-

ской, 2-го Донскаго округа, Антонъ **Демидовъ**, образцовой при Филоновской второклассной школѣ, Хоперскаго округа, Александръ **Шишкинъ**, Алексиковской, того же округа, Тимошей **Перуновъ**, Малозападенской, Черкаскаго округа, Проконій **Любимовъ**, Манойлинской, Усть-Медвѣдickaго округа, Инокентій **Пахомовъ**; Екатеринбургской епархіи: Шыповской, Верхотурскаго у., Проконій **Зыковъ**, Ячменевской, Шадринскаго у., Назарій **Паршуковъ**, Черемисской, Шадринскаго у., Петръ **Птицынъ**, Мясниковской, Камышловскаго у., Михаилъ **Дергачевъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Погорьельской, Шадринскаго у., Анна **Земцева**, градо-Шадринской Флоро-Лаврской: Анисїя **Козьмина** и Марія **Волкова**, Мокроусской, Верхотурскаго у., Марія **Шведова**, Исаковской, того же уѣзда, Любовь **Пономарева**, Верхне-Салдинской, того же уѣзда, Марія **Петрова**, Игнатьевской, Ирбитскаго у., Лукія **Кочегарова**, Вяткинской, того же уѣзда, Гуляниі **Сѣркова**, Черновской, того же уѣзда, Анна **Кузнецова**, Осинцевской, Ирбитскаго у., Харїсса **Филиновская**, Першинской, того же уѣзда, Капитолина **Лукина**, Байновской, Камышловскаго у., Екатерина **Бѣльтюкова**, помощница учительницы Нижне-Тагильской Введенской церковно-приходской школы, Верхотурскаго у., Ольга **Копылова**; учительницы церковно-приходскихъ школъ: Екатеринбургской епархіи: Сергѣевской, Бахмутскаго у., Марія **Пустовойтова**, Гавриловской, Александровскаго у., Зинаида **Слышко**; Енисейской епархіи—Тимонинской, Ачинскаго у., Анна **Заева**; Иркутской епархіи—учитель Мироновской школы грамоты, Нижнеудинскаго у., баронъ Александръ **Тизенгаузенъ**; Курской епархіи: учительницы церковно-приходскихъ школъ: Смоленской гор. Обояни Елисавета **Федюшина**, Благовѣщенской гор. Путивля Анастасїя **Богословская**, учителя: Курской школы грамоты, Старо-Оскольскаго у., Сергѣй **Мартыновъ**; Литовской епархіи—образцовой школы при Вилейской второклассной школѣ Александръ **Королевъ**; Могилевской епархіи: Грудиновской церковно-приходской школы, Быховскаго у., Иванъ **Леплинскій**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Кадинской, Метиславскаго у., Марія **Кащицъ**, Коробановской, Могилевскаго у., Александра **Троицкая**, Каничской,—Клавдія **Цитовичъ**, Новосельской одноклассной, Метиславскаго у., Лидія **Мальчевская**; Московской епархіи: учительницы церковно-приходскихъ школъ: Василие-Кесарій-

ской гор. Москвы: Марія **Нечаева** и Ольга **Розанова**, Рязположенской гор. Москвы: Екатерина **Воздвиженская**, Игнатовской, Дмитровскаго у., Анна **Сахарова**, Ольговской, того же уѣзда, Елисавета **Сперанская**, учитель Прусской церковно-приходской школы, Коломенскаго у., Николай **Марковъ**; Орловской епархіи: учительница Петровской церковно-приходской школы, Карачевскаго у., Александра **Шукина**, учитель Троицкой церковно-приходской школы гор. Карачева Михаилъ **Березовскій**; Пензенской епархіи—учительницы церковно-приходскихъ школъ: Сузгарьской, Инсарскаго у., Ольга **Архангельская**; Пермской епархіи: въ дер. Платошиной, Пермскаго у., Анна **Карелина**, въ дер. Лопвиной, Соликамскаго у., Анна **Шукина**, въ гор. Осѣ Анфія **Тимоеева**, въ с. Старо-Посадскомъ, Осинскаго у., Аполлинарія **Песякова**, въ дер. Аниковой, Чердынскаго у., Тасія **Несмѣянова**, въ дер. Жебреяхъ, Пермскаго у., Анастасія **Емельянова**, въ Мотовилихинскомъ заводѣ, того же уѣзда, Наталія **Румянцева**, въ дер. Бѣлиной, Соликамскаго у., Анна **Михайлова**, въ дер. Мальцовой, того же уѣзда, Параскева **Плотникова**, въ д. Онъковой, того же у., Анна **Пушкарева**, въ гор. Осѣ Любовь **Верестнева**, въ дер. Марковой, Осинскаго у., Евдокія **Соловьева**, въ дер. Лекмартовой, Чердынскаго у., Александра **Якушева**, въ дер. Плехановой, Кунгурскаго у., Анна **Песякова**, въ дер. Андреевой, того же уѣзда, Елисавета **Осокина**, въ заводѣ Артинскомъ Красноуфимскаго у., Елена **Сачкова**, въ дер. Луговой, Оханскаго у., Анна **Кадешникова**, въ с. Мало-Сосновскомъ, того же уѣзда, Надежда **Бородина**, въ с. Андреевскомъ, того же уѣзда, Марія **Плѣшкова**, учительницы школъ грамоты: въ дер. Остацковой, Чердынскаго у., Капитолина **Микова**, въ дер. Головихинской, Оханскаго у., Анастасія **Ляхина**, помощница учительницы церковно-приходской школы на Горкахъ гор. Перми, Фаина **Лядова**, учитель школы грамоты въ дер. Гришиной, Чердынскаго у., Никифоръ **Кучевъ**, учителя церковно-приходскихъ школъ: въ дер. Больше-Сервиной, Соликамскаго у., Яковъ **Гуляевъ**, въ дер. Ворцовой, Чердынскаго у., Стефанъ **Кучковъ**, въ д. Титовой, того же уѣзда, Даниилъ **Андреевъ**, въ дер. Проносной, Кунгурскаго у., Онуфрій **Гостевъ**; Подольской епархіи: учительницы церковно-приходскихъ школъ: с. Буйволовецъ, Проскуровскаго у., Иоанна **Томасевичъ**; Псковской епархіи: Бончаровской, Холмскаго у., Антонина **Аванасьева**; Бродовицкой, Порховскаго у., Анна **Яхонтова**, Иоанно-

Предтеченской гор. Пскова Матрона **Ванифатьева**, Бѣльской, Порховскаго у., Анна **Полистовская**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Кокшинской, Островскаго у., Константина **Знаменскій**; Саратовской епархіи: Трескинской, Кузнецкаго у., Иванъ **Булгинъ**, Комаровской, Кузнецкаго у., Василій **Воякинъ**, Евлашевской, того же у., Иванъ **Недуговъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: женской при Крестовоздвиженскомъ г. Саратова женскомъ монастырѣ Пелагія **Липовская**, при заработномъ гор. Саратова домѣ Антонина **Голонская**, Завьяловской, Саратовскаго у., Марія **Горбунова**, Яковлевской, Сердобскаго у., Анастасія **Бакурская**, Ревьевской, Сердобскаго у., Васса **Романова**, Феодосіевской гор. Царицына Пелагія **Матюхина**, Золотовской, Камышинскаго у., Ранса **Муромская**, Песковатской, Царицынскаго у., Елисавета **Смирнова**; Тверской епархіи: учитель Ладвинской второклассной школы, Старицкаго у., Александръ **Равескій**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Заринской, того же уѣзда, Александра **Волкова**, Желѣзниковской, того же уѣзда, Анна **Петропавловская**, Арпачевской, Новоторжскаго у., Марія **Дубровская**, Маринской, Старицкаго у., Марія **Александровская**, Томской епархіи: учитель церковно-приходской школы въ д. Алатаевой, Томскаго у., Андрей **Фаддеевъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: въ с. Усѣянцевскомъ, Каинскаго у., Тасія **Иванова**, въ с. Бергульскомъ, Каинскаго у., Хіонія **Кривина**, въ с. Черемновскомъ, Барнаульскаго у., Надежда **Кошелева**, градо-Барнаульской Марія **Волынкина**, Уфимской епархіи: Николаевской, Стерлитамакскаго у., Анна **Вѣднякова**, Кириневской, Уфимскаго у., Антонина **Анциферова**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Николаевской, Уфимскаго у., Андрей **Петровъ**, Херсонской епархіи: Вознесенской, что на Кушовкѣ, гор. Елисаветграда, одноклассной, Евѣмій **Кучерявій**, одноклассной гор. Тирасполя Кузьма **Зеленовъ**, Симеоно-Аграппининской 2-й одноклассной гор. Николаева Хрисанъ **Брагинецъ**, Покровской одноклассной, Херсонскаго у., Яковъ **Луста**, учительницы одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: 1-й посада Богоявленска, Херсонскаго у., Дарія **Прусова**, с. Михайловки, Херсонскаго у., Людмила **Ластовецкая**, Черниговской епархіи: учительницы церковно-приходскихъ школъ: с. Корюковки, Сосницкаго у., Ирина **Стеценко**, с. Даниловки, того же уѣзда, Харитина **Володько**, п. Митѣловки, Новозыбковскаго у., Елена **Пашковская**, Сновской двухклассной желѣзно-до-

рожной, Городнянскаго у., Елена Сальникова, учителя церковно-приходскихъ школы: той же Сновской Николай Шкилевичъ, Александръ Борматъ и Николай Цвѣтковъ, с. Бобрюкъ, Остерскаго у., Владимиръ Пшеничный, с. Дремайловки, Нѣжинскаго у., Сила Черно, с. Соколовки, Мглинскаго у., Дмитрій Ляховъ, с. Митченки, Конотопскаго у., Александръ Медвѣдевъ, учителя школы грамоты: м-ка Новой-Васани, Козелецкаго у., Иванъ Зубчикъ, с. Рудковки, того же уѣзда, Кузьма Проценко, дер. Ольшанки, Сосницкаго у., Стефанъ Козловъ, исполняющій должность учителя церковно-приходской школы с. Ядловки, Козелецкаго у., Феодосій Зеній,

на Станиславской лентѣ: Архангельской епархіи: предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства Меландовскаго прихода, Холмогорскаго у., Василій Рюминъ; Владимостокской епархіи: старосты церквей: с. Тигля, на Камчаткѣ Василій Косыганъ, Владимірскаго епархіи: с. Ковырева, Юрьевскаго у., Сергій Сергѣевъ, с. Рыкова, того же уѣзда, Иванъ Харитоновъ, с. Шербова, Ковровскаго у., Андрей Кузнецовъ, с. Тумы, Суздальскаго у., Иванъ Кирилловъ, с. Ильинскаго-Стромиловыхъ, того же уѣзда, Сергій Смирновъ, с. Пестяковъ, Гороховецкаго у., Василій Свищевъ, пог. Покрова на Волгѣ, Покровскаго у., Никита Булановъ, с. Дуброва, Муромскаго у., Евтихій Павельевъ, с. Крапивнова, Суздальскаго у., Василій Быринъ, Знаменской гор. Переславы Василій Чечелевъ, крестьянинъ Павелъ Липатовъ; Волынской епархіи: запасный церковникъ унтеръ-офицерскаго званія Константинъ Зайцевъ, старосты церквей: с. Клонженщины, Острожскаго у., Ѳаддей Мазуренко, с. Михли, Заславскаго у., Онисифоръ Стецюкъ, с. Бубнова, Владиміровольнскаго у., Антоній Оскома, с. Крунца, Дубенскаго у., Петръ Цымбалюкъ, Мѣлнцаго Николаевскаго монастыря, Ковельскаго у., Иванъ Сидорскій; Воронежской епархіи: с. Коломенскаго, Воронежскаго у., Гавриилъ Лобовъ, слоб. Владиміровки, Острогжскаго у., Никита Перловскій, староста Троицкаго молитвеннаго дома въ дер. Демино-Яропольцы, Валуйскаго у., Емельянъ Гусакъ; Гродненской епархіи: старосты церквей: с. Мизгеры, Слонимскаго у., Стефанъ Пеграшкевичъ; Грузинскаго экзархата: Занавской-свято-Георгіевской, Горійскаго у., Ѳеодоръ Кикадзе, Бакурцихской Георгіевской, Сигнахскаго у., Давидъ Джамаспашвили, Бодбійской Свято-Духовской, того же у., Юрданъ Будошвили, с. Кведа-Теплаты,

Сенавскаго у., Тешива Гварашія, с. Цкеми, того же у., Окропиръ Киласонія, с. Джирхва, Сухумскаго округа, Александръ (Чахметъ) Анкабъ, с. Пахулани, Сухумской епархіи, Маркозъ (онъ же Іуліанъ) Гучуа, с. Абжаква, Сухумской епархіи, Іоаннъ Берилава, 1-й Гальской Свято-Георгіевской, Сухумской епархіи, Павелъ (Кваблухъ) Квеквесири, Кавтисхевской Архангельской, Горійскаго у., Захарія Онопрешвили; Донской епархіи: хутора Голубинскаго, 1-го Донскаго округа, Андроникъ Сизякинъ, попечители церковно-приходскихъ школы: Успенскихъ мужской и женской, Таганрогскаго округа, Густавъ Бишлеръ; Екатеринбургской епархіи: Новоселовской, Верхотурскаго у., Аванасій Новоселовъ, Вязовской, того же уѣзда, Григорій Кузнецовъ; Екатеринославской епархіи: Томаковской-Кисличеватской, Екатеринославскаго у., Яковъ Чубенко, Струковской школы грамоты, того же у., Владимиръ Врачекъ, староста церкви с. Јеиноватого, Бахмутскаго у., Василій Новакъ; Иркутской епархіи: попечители церковно-приходскихъ школы: Нижнеудинской—Лукианъ Спиричь, Шаругульской—Николай Цицерманъ, Бадайской, Иркутскаго у., Николай Варваринъ, Буринской, Нижнеудинскаго у., Илларионъ Скуратовъ, пнородецъ Куйгинскаго вѣдомства, Балаганскаго у., Вада Алексѣевъ; Казанской епархіи: попечитель Георгіевской церковно-приходской школы гор. Казани Сергій Тихомирновъ; Калужской епархіи: старосты церквей: с. Волконскаго, Козельскаго у., Борисъ Фединъ, с. Космодаманскаго, Медынскаго у., Василій Башмаковъ, Борисоглѣбской владыченской гор. Монастыря Матвѣи Ключковъ, с. Зубова, Мещовскаго у., Стефанъ Кулаковъ, с. Куровскаго, Перемышльскаго у., Ѳеодоръ Давыдовъ, с. Орховни, Медынскаго у., Никаноръ Михайловъ, с. Котова, Боровскаго у., Филиппъ Морозовъ, 1-й гильдіи купецъ Дмитрій Визинъ; Кишиневской епархіи: швейцаръ Кишиневскаго архіерейскаго дома Петръ Фриптулъ; Киевской епархіи: мѣщанинъ Галактионъ Кругликовскій, старосты церквей: с. Быстрика Ружинскаго, Сквирскаго у., Ѳеодоръ Цехмиструкъ, Костромской епархіи: с. Иванцова, Нерехтскаго у., Сергій Бобылевъ, с. Давидовскаго, того же у., Павелъ Клоковъ, с. Бардакова, того же у., Алексѣй Бѣловъ, с. Григорцева, того же у., Семень Паутовъ, с. Турліева, Кологривскаго у., Сергій Говорковъ, крестьяне: Василій Ногтевъ, Викторъ Яблоковъ, 1-й гильдіи купецъ Михаилъ Барабановъ, личный почетный гра-

зданинъ Николай **Симоновъ**, 2-й гильдіи купецъ **Анатолій Гиринскій**, почитатели церковно-приходскихъ школъ: Воскресенской въ с. Ширмаши, Макарьеваго у., Михаилъ **Цвѣтковъ**; Курской епархіи: Зуевской, Тимскаго у., Ѳеодоръ **Быковъ**, соборной гор. Суджи Яковъ **Богомазовъ**, Барановской, Старо-Оскольскаго у., Георгій **Ивановъ**; Могилевской епархіи: старосты церквей: с. Немойты, Сѣненскаго у., Ѳеодоръ **Шамко**, мѣстечка Микулина, Оршанскаго у., Емельянъ **Поняковъ**, с. Пугляевъ, Горецкаго у., Иванъ **Долядовичъ**, мѣстечка Кадина, Мстиславскаго у., Макарій **Хорламовъ**, Спасо-Преображенской гор. Быхова Архипъ **Перепечко**; Московскои епархіи: почитатель Георгіевской на Красной Горѣ церковно-приходской школы гор. Москвы Сергій **Косяковъ**, старосты церквей: с. Нехорошаго, Серпуховскаго у., Егоръ **Никифоровъ**, Московскои Воскресенской, въ Малой Бронной, Сергій **Мухинъ**, с. Гульнева, Дмитровскаго у., Антипъ **Егасовъ**, с. Крюкова, Верейскаго у., Сергій **Сергѣевъ**, продавецъ свѣчей при Московскомъ Казанскомъ соборѣ Андрей **Ершовъ**, сторожъ при церкви с. Шубина, Бронницкаго у., Прокопій **Лалтевъ**; Нижегородскои епархіи: фельдшеръ Ѳеодосій **Андреевъ**, староста Николаевской Верхнепосадской церкви гор. Нижняго Новгорода Ѳеодоръ **Шалимовъ**, потомственный почетный гражданинъ Василій **Горѣловъ**, почитатели церковно-приходскихъ школъ: с. Мещерскихъ горъ, Горбатовскаго у., Ѳеодоръ **Спиринъ**, с. Семшичъ, Балахинскаго у., Михаилъ **Чачинъ**. Новгородскои епархіи: купеческая вдова Евгенія **Черникова**, старосты церквей: Благовѣщенской гор. Череповца Андрей **Волковъ**, въ с. Пчевжѣ, Тихвинскаго у., Михаилъ **Васильевъ**, въ с. Луковскомъ, Череповецкаго у., Ѳеодоръ **Барановъ**, въ с. Хмѣляхъ, Демянскаго у., Илья **Леоновъ**, въ с. Новой Русѣ, того же уѣзда, Алексій **Евстигнѣевъ**, въ с. Волоховѣ, Кирилловскаго у., Ѳерапонтъ **Ганюшкинъ**, въ с. Прислонскомъ, того же у., Гавріиль **Никонъ**, въ с. Большешальскомъ, того же у., Иванъ **Крюковъ**, въ с. Яжелбицахъ, Валдайскаго у., Михаилъ **Исаковъ**, въ с. Перетерѣхъ, Устюжнскаго у., Василій **Бѣляевъ**, крестьяне: Николай **Тоцевъ**, и Данииль **Васильевъ**, Олонекскои епархіи: 2-ой гильдіи купецъ Платонъ **Харламовъ**, крестьянинъ Ѳеодоръ **Журавлевъ**; Оренбургскои епархіи: старосты церквей: Нерукотвореннаго Образа въ поселкѣ Владимірскомъ, Уральской области, Лука **Кузнецовъ**, градо-Троицкой тюремной, Григорій **Радѣевъ**. Пермскои епархіи: Тихвинно-Богородицкой,

Алтискаго завода, Красноуфимскаго у., Иванъ **Трифоновъ**, Пермской Крестовой при архіерейскомъ домѣ — Николай **Черемисинъ**, гласный Пермской городской думы, Александръ **Бабаловъ**; Подольскои епархіи: старосты церквей: м. Миньковецъ, Ушицкаго у., Григорій **Рыбакъ**, с. Ивахновецъ, Каменецкаго у., Николай **Стрѣлецъ**, с. Юзefовки, Балтскаго у., Стефанъ **Русааскій**, заштатнаго гор. Хмѣльника, Литинскаго у., Стефанъ **Красильникъ**, с. Марковецъ, Лeticевскаго у., Дмитрій **Ткачукъ**, с. Колбасной, Балтскаго у., Кирилль **Тимошинъ**, м. Кузьмина, Прескуровскаго у., Григорій **Шкроботъ**, м. Черноострова, Прескуровскаго у., Ѳеодоръ **Збаряжскій**, волостной писарь Шкиковской волости, Брацлавскаго у., Ѳеодоръ **Паламарчукъ**; Полтавскои епархіи: старосты церквей: с. Яковецъ, Полтавскаго у., Евдокимъ **Черненко**; Рязанскои епархіи: — Мариенбургской Свято-Троицкой, Валкскаго у., Лифляндской губ., Терентій **Гурьяновъ**; Рязанскои епархіи: предѣдатель комисіи по постройкѣ зданія Сапожковской пригородной церковно-приходской школы Алексій **Назаровъ**, крестьянинъ Михаилъ **Антоновъ**, почитатель двухъ Кирилло-Мефодіевскихъ церковныхъ школъ прихода Подровской, гор. Рязка, церкви Павелъ **Поповъ**; С.-Петербургскои епархіи: приказчикъ при свѣчной вырубкѣ СПб. Николаевской единовѣрческой, въ Николаевской улицѣ, церкви Иванъ **Корзининъ**, сторожъ С.-Петербургской Ямской Крестовоздвиженской церкви Кузьма **Буровъ**, членъ и кнгоноша Общества распространенія религіозно-гражданскаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви Михаилъ **Мозговъ**, регентъ хора церкви Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ Александръ **Ѳеодоровъ**, староста церкви с. Валговицъ, Ямбургскаго у., Николай **Игумновъ**, церковный сторожъ Ямбургскаго Екстерининскаго собора Константинъ **Львовъ**, мѣщане: Василій **Жуковъ**, и Виссаріонъ **Ермолаевъ**; Саратовскои епархіи: почитатели церковно-приходскихъ школъ: Буркино-Буеранской, Саратовскаго у., Петръ **Васильевъ**, Балтайской, Вольскаго у., Алексій **Сажинъ**; Симбирскои епархіи: старосты церквей: сель: Налитова, Алатырскаго у., Акавій **Якичъ**, Барышской слободы, того же у., Ѳеодоръ **Ширмановъ**, Крѣушъ, Симбирскаго у., Дмитрій **Молоковъ**, Альзы, Ардатовскаго у., Михаилъ **Трошинъ**, Порѣцкаго, Алатырскаго у., Василій **Кишкинъ**, Лобаськовъ, Ардатовскаго у., Николай **Салмовъ**, Реньевки, Карсунскаго у., Василій **Мартьяновъ**, Нижней Туармы, того же у., Иванъ **Гусевъ**, Осиновки, Сызранскаго у., Иванъ **Ла-**

заревъ, Зеленца, Сентилеевскаго у., Иларіонъ **Денъгинъ**, 2-й гильдіи купецъ Евгений **Толкачевъ**; Ставропольской епархіи: учительница Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища Алтонина **Свѣтлова**; Таврической епархіи: староста церкви с. Даниловки, Мелитопольскаго у., Аванасій **Половинкинъ**, бывшій староста церкви с. Карги, Днѣпровскаго у., Іеремія **Скурихинъ**, преставившій Иванъ **Волковъ**; Тамбовской епархіи: попечители церковно-приходскихъ школъ: с. Устья, Козловскаго у., Алексѣй **Калабинъ**, с. Бадина Угла, с. Тараксы и дер. Смирновки, Моршанскаго у., Иванъ **Васильевъ**, староста церкви с. Сотницина, Шацкого у., Иванъ **Георгиевскій**, разсылный служитель Моршанскаго уѣзднаго отдѣленія Тамбовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Петръ **Ромахинъ**; Тверской епархіи: староста Вознесенской кладбищенской церкви гор. Ржева Алексѣй **Софроновъ**, потомственный почетный гражданинъ Михаилъ **Неворотинъ**; Tobольской епархіи: крестьяне: Петръ **Кузнецовъ** и Михаилъ **Кутыревъ**; Томской епархіи: попечительница градо-Томской Боголюбленской церковно-приходской школы Марія **Смирнова**, попечитель градо-Томской Николаевской однокласной церковно-приходской школы Всеволодъ **Долгоруковъ**; Тульской епархіи: старосты церквей: с. Рудина, Вѣлевскаго у., Иванъ **Москачевъ**; Туркестанской епархіи: высылка Илійскаго, Вѣрненскаго у., Ѳеодоръ **Ждановъ**; Харьковской епархіи: попечитель Вознесенской, въ Харьковѣ, церковно-приходской школы Леонидъ **Яковлевъ**, попечительница Комаровской церковно-приходской школы, Харьковскаго у., Пелагея **Иванова**, старосты церквей: кладбищенской Успенской слободы Бѣловодска, Старобѣльскаго у., Семень **Маслениковъ**, слоб. Нивитовки, Ахтырскаго у., Георгій **Гавке**, слоб. Бочковой, Волчанскаго у., Андрей **Купинъ**; Херсонской епархіи: попечитель однокласной церковно-приходской школы дер. Ижицкой, Тираспольскаго у., Андреасъ **Келлеръ**; Черниговской епархіи: старосты церквей: Николаевской единовѣрческой пос. Добрянки, Городнянскаго у., Николай **Переплетчиковъ**, с. Дымова, Мглинскаго у., Адрианъ **Янченко**, с. Курени, Конотопскаго у., Михаилъ **Зубъ**, предсѣдатель попечительства церкви с. Сняковъ, Нѣжинскаго у., Никита **Шапка**, старосты церквей: с. Краснаго Рога, Мглинскаго у., Сергій **Старовойтовъ**, кладбищенской мѣст. Монастырища, Нѣжинскаго у., Константинъ **Звѣченко**, с. Салтыковой Дѣвиды, Черниговскаго у., Кузьма **Иваненко**,

с. Богдановки, Новгородсѣверскаго у., Петръ **Юрченко**, с. Пантусова, Стародубскаго у., Никита **Короткій**, Муромосицкой кладбищенской гор. Нѣжина, Василій **Заяцъ**, казакъ Никита **Несукъ**, мѣщанинъ Ираклій **Бѣгуновъ**; Якутской епархіи: инородецъ Западно-Капгаласскаго улуса, Жерскаго наслега, Гавриилъ **Даниловъ**, староста Сатинской Мелетіевской церкви, инородецъ 1-го Мальжегарскаго наслега, Западно-Капгаласскаго улуса, Николай **Игнатъевъ**; Ярославской епархіи: крестьянинъ Яковъ **Селивановъ**, старосты церквей сель: Стогинскаго, Ярославскаго у., Іосифъ **Шлыковъ**, Спасъ-Ярыжницъ, Ярославскаго у., Ѳеодоръ **Новиковъ**, Ново-Леонтіевскаго, въ Юхти, Угличскаго у., Александръ **Орѣшниковъ**, Давыдовка, Романово-Борисоглѣбскаго у., Дмитрій **Булыгинъ**, Вознесенскаго, на Урдомѣ, того же уѣзда, Иванъ **Саламатинъ**, Чиркова, того же уѣзда, Дмитрій **Кирпичевъ**, Погорѣлова, Ростовскаго у., Павелъ **Чистяковъ**, Богородскаго Капцы, Ростовскаго у., Николай **Чурилинъ** и Климатина, Мышкинскаго у., Василій **Березинъ**.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 29 октября—11-го ноября 1909 года за № 8745, постановлено: преосвященнаго **Василія**, епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи, утвердить въ должности предсѣдателя Харьковскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

II. Отъ 24 октября—7 ноября 1909 года за № 8502, постановлено: уволить бывшаго ключаря Владикавказскаго кафедральнаго собора, священника **Николая Путилина**, отъ должности штатнаго члена Владикавказской духовной консисторіи, за состоявшимся перемѣщеніемъ его на службу въ г. Кисловодскъ, и 2) утвердить допущенныхъ къ исполненію въ названной консисторіи обязанностей по должности штатнаго члена ключаря Владикавказскаго

каедральнаго собора, священника **Василія Топкина**, и по должности сверхштатнаго члена—священника **Свято-Троицкой братской г. Владикавказскаго** церкви—**Іоанна Полянскаго** въ означенныхъ должностяхъ.

III. Отъ 26 октября—9 ноября 1909 года за № 8637, постановлено: на должность настоятеля **Екатерининской пустыни, Московской епархіи**, назначить казначея **Никола-Угрѣшскаго монастыря**, той же епархіи, іеромонаха **Феоноста**, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

IV. Отъ 26 октября—9 ноября 1909 года за № 8602, постановлено: уволивъ игумена **Іассона**, согласно его просьбѣ, отъ должности настоятеля **Батуринаскаго Николаевскаго монастыря, Черниговской епархіи**, перемѣстить на сію должность настоятеля **Раненбургской Петропавловской пустыни, Рязанской епархіи**, архимандрита **Ігнатія**.

V. Отъ 26 октября—11 ноября 1909 года за № 8656, постановлено: церковно-приходской школѣ села **Большой Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда**, присвоить наименование: «Школа имени протоіерея **Іоанна Легкова**».

VI. Отъ 31 октября—14 ноября 1909 года за № 8738, постановлено: **Покровскую Ведриловскую женскую общину, Псковской епархіи**, обратиться въ женскій общежительный монастырь того же наименованія.

VII. Отъ 2—17 ноября 1909 года за № 8880, постановлено: 1) уволить бывшаго настоятеля **Московскаго Высокопетровскаго монастыря**, архимандрита **Макарія**, за перемѣщеніемъ его на такую же должность въ **Новоспаскій ставропигіальный монастырь**, отъ долж-

ности сверхштатнаго члена 2-й экспедиціи **Московской духовной консисторіи** и 2) назначить настоятеля **Московскаго Спасо-Андроніева монастыря**, архимандрита **Сильвестра**, сверхштатнымъ членомъ 2-й экспедиціи названной консисторіи.

VIII. Отъ 7—17 ноября 1909 года за № 8995, постановлено: Въ виду недостатка правоспособныхъ кандидатовъ изъ лицъ со спеціальнымъ физико-математическимъ образованіемъ для замѣщенія должностей преподавателей физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ и ограниченнаго количества существующихъ стипендій духовнаго вѣдомства для подготовленія таковыхъ кандидатовъ въ университетахъ, выдавать, сверхъ имѣющихся 8-ми стипендій духовнаго вѣдомства имени дѣйствительнаго тайнаго совѣтника **Италинскаго** для подготовленія въ университетахъ преподавателей физики и математики въ духовныя семинаріи, такую же стипендію одному изъ студентовъ-математиковъ русскихъ университетовъ, на одинаковыхъ условіяхъ со стипендіями имени **Италинскаго**, въ размѣрѣ 400 рублей въ годъ, съ отнесеніемъ изъ нихъ 330 рублей на счетъ свободнаго остатка отъ процентовъ съ капитала **Италинскаго** и отпускомъ остальныхъ 70 рублей изъ духовно-учебнаго капитала.

IX. Отъ 27 ноября 1909 года за № 9506, постановлено: ректоровъ духовныхъ семинарій—**Самарской архимандрита Неофита** и **Волынской архимандрита Виссаріона** перемѣстить одного на мѣсто другого.

X. Отъ 27—28 ноября 1909 года за № 9539, между прочимъ постановлено: Высочайше утвержденное 6 іюня 1904 года Положеніе о взаимномъ

страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства ввести въ дѣйствіе съ 1-го января 1911 года; для предварительныхъ же распоряженій организаціи и веденія дѣла, для разработки формъ отчетности и дѣлопроизводства Страховой Отдѣль духовнаго вѣдомства открытъ съ 1-го января 1910 года въ составѣ управляющаго, 1 страхового инспектора, 2 старшихъ и 2 младшихъ дѣлопроизводителей, 2 помощниковъ дѣлопроизводителей и старшаго бухгалтера.

XI. Отъ 12 — 28 ноября 1909 года за № 9218, постановлено: на должность настоятеля Московскаго Высокопетровскаго монастыря назначить эконома Московскаго Троицкаго митрополитьяго подворья, архимандрита **Макарія**.

О принятіи мѣръ къ воспрещенію печатанія на бланкахъ для открытыхъ писемъ священныхъ изображеній.

За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ Министра, сенаторъ **Макаровъ**, вслѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 23 іюня — 23 августа 1908 года за № 4936, сношенія циркуляромъ отъ 2 октября того же года за № 36028, предложилъ губернаторамъ, градоначальникамъ и Варшавскому оберъ-полицеймейстеру принять мѣры къ воспрещенію продажи и распространенія открытыхъ писемъ со священными для христіанъ изображеніями.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 17 ноября 1909 года, за № 32, опре-

дѣляются: кандидаты духовныхъ академій: **С.-Петербургской—Успенскій, Бѣлинскій и Ненадовичъ** на должности: первый—учителя русскаго языка въ старшіе классы Устьесольскаго духовнаго училища, второй—учителя ариеметики, географіи и природовѣднія въ параллельные классы Тульчинскаго духовнаго училища и третій—преподавателя словесности и исторіи русскаго языка въ Волынскую духовную семинарію и Кіевской—**Куршунжи** на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Ставропольскую духовную семинарію. Изъ оставшихъ: бывший преподаватель Дедекальской учительской семинаріи **Шушковскій** на должность учителя русскаго языка и словесности въ Иркутскую церковно-учительскую семинарію и бывший учитель Тобольскаго духовнаго училища **Коноваловъ** на должность учителя греческаго языка въ Якутское духовное училище (Успенскій съ 18, Шушковскій съ 22, Бѣлинскій съ 24, Куршунжи съ 24 и Ненадовичъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 30 сентября и Коноваловъ съ 2 октября 1909 года).

Назначается: учитель Порховскаго духовнаго училища **Финиковъ** на должность смотрителя того же училища (съ 24 сентября 1909 года, по опредѣленію Святѣйшаго Синода).

Перемѣщаются: помощники инспектора духовныхъ семинарій: Тверской—**Драчевъ** и Новгородской—**Іустиновъ** на должности: первый—учителя ариеметики, географіи и природовѣднія въ 1-е Орловское духовное училище и второй—помощника смотрителя въ Тверское духовное училище; преподаватель Ставропольской духовной семинаріи **Громцевъ** на должность преподавателя латинскаго языка въ Новгородскую духовную семинарію, учитель Вятскаго духовнаго училища **Готовицкій** на должность помощника смотрителя въ Алатырское духовное училище и учитель Хрѣновской церковно-учительской школы **Дьяконовъ** на должность преподавателя гражданской исторіи въ Казанскую духовную семинарію (Дьяконовъ съ 18, Громцевъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 21, Готовицкій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 24, Драчевъ съ 29 и Іустиновъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 30 сентября 1909 года).

Увольняется отъ службы согласно прошенію: учитель Иркутской церковно-учительской семинаріи **Поповъ** (съ 9 сентября 1909 года).



П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 49

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

6 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

О ВѢРНОПОДДАННИЧЕСКИХЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ.

VIII.

О МОЛИТВѢ ЗА ЦАРЯ И ЦАРИЦУ.

«Молю прежде всего творити молитвы, моления, прошения, благодаренія за Царя (I Тим. 2, 1—2).

Такъ заповѣдуетъ св. апостоль Павелъ епископу Тимолею, а чрезъ него и намъ, почему и я архипастырски молю васъ, братіе, прежде всего творити молитвы, моления, прошения, благодаренія за Царя. Творите молитвы, прежде всего, за Царя всегда, наипаче же въ нарочитый и достопамятнѣйшій день, когда возлюбленнѣйшій Монархъ нашъ воспринялъ великую благодать священно-тайнаственного помазанія и вѣнчанія на царство. *«Владѣтъ Вышній царствомъ человѣческимъ, и ему же восхощетъ, дастъ е»* (Дан. 4, 22). Но нужно нѣчто, удостоверяющее сіе, а вмѣстѣ и подкрѣпляющее въ труднѣйшемъ служеніи царственнаго правленія по Бозѣ. Вотъ для сего и существуетъ священное помазаніе,

отъ дней царя Давида и до-нынѣ совершающееся надъ благочестивыми царями. И вы знаете, сколь многое потребно для души чело-вѣка, долженствующаго воспріять всякое тайнство вообще. Еще болѣе того благо-требно благочестивое направленіе всѣхъ силъ и чувствъ для воспріемлющихъ священное помазаніе муромъ, чтобы по Бозѣ самоде-ржавно править столь обширною и много-численною людьми странною, какъ наша многомилліонная и необъятная Русь Святая, которой предстоятъ міровыя задачи, соот-вѣтственныя ея величію.— Должно и всегда возносить горячія молитвы къ небесному Царю царей, Всещедрому Богу, да согрѣетъ Онъ Августѣйшія сердца теплотою Святаго Духа и наполнитъ ихъ любовью, да озаритъ умы ихъ свѣтомъ вѣры святой и направитъ стремленія ихъ Своею наде-ждою благой и чрезъ то содѣлаетъ Ихъ до-

стойными быти причастниками даровъ Святаго Духа, потребныхъ къ народоправленію и подаваемыхъ по благодати Божіей и уставу Христовой Церкви чрезъ святое муропомазаніе. Притомъ же, вступая на прародительскій Престоль, нашъ Царь вѣриль Себя и Свое дѣло волѣ Всевышняго, и молился: да укрѣпитъ Его незыблемая вѣра въ премудрость Небеснаго Промысла и да утѣшитъ сознание, что мы не забудемъ того, что сила и крѣпость Святой Руси—въ единеніи съ Царемъ, и далъ обѣты предъ лицемъ Всевышняго всегда имѣть единою цѣлю мирное преуспѣяніе и устройство счастья вѣрнопоподанныхъ.

Къ сему прибавимъ, что одинъ древній святитель (Киприанъ Кареагенскій) сказалъ: *кому Церковь не мать, тому и Богъ не отецъ*. Въ Церкви Божіей все устроено по высшему божественному предначертанію и въ то же время все соображено съ человѣческими отношеніями и порядками. Въ людскихъ отношеніяхъ самыя важныя отношенія—отеческія, и вотъ Богъ именуется въ отношеніи къ людямъ—Отцемъ. И Онъ, дѣйствительно, вездѣ и во всемъ является по отношенію къ намъ Отцомъ Небеснымъ. Онъ есть наивысшій Винovníкъ нашего бытія. Ему же принадлежитъ и высшее всестороннее попеченіе о насъ какъ всегда вообще, такъ и въ особенности въ важнѣйшіе моменты жизни нашей и во время ея невзгодъ и печалей. Онъ же есть и благіи Податель и наивысшихъ радостей жизни и всѣхъ наилучшихъ благъ ея, оканчивая царствомъ небеснымъ въ жизни вѣчной.

Второю благою попечительницею о нашихъ духовныхъ благахъ и о спасеніи является святая Церковь наша. Вотъ почему она именуется матерью нашею. Она духовно рождаетъ насъ въ купели крещенія, многоразличными спосо-

бами и средствами священно-таинственными воспитываетъ и возвращаетъ въ чадъ Божіихъ о Христѣ Иисусѣ, возводя всѣхъ въ мѣру возраста и исполненія Христова, доколѣ будетъ совершенъ всякій человѣкъ, на всякое благое дѣло уготованъ. Не только въ молодости и юности, но и въ пору крѣпкаго мужества и тяжелой старости, она не оставляетъ насъ своими материнскими попеченіями. И даже къ честной смерти и могилѣ достославно она руководитъ насъ, не оставляя насъ и по смерти своими благими молитвенными напутствіями и вѣчною памятью молитвенною. Не описать и не передать намъ теперь всѣхъ этихъ мѣръ и способовъ попеченія матери нашей Церкви о ея вѣрныхъ чадахъ!

Но, торжествуя славное воспоминаніе рожденія Августѣйшей Императрицы Александры Теодоровны, какъ священной Помазанницы въ благопопечительную Мать великаго отечества нашего, нельзя не сказать, что это Высочайшее материнство составляетъ не малое средство къ истинно-человѣческому воспитанію народа въ нѣжности чувствъ вѣры и твердомъ духѣ преданности Царю и отечеству. Хотя Высокорожденная, какъ коронованная Высочайшая Особа, и Сама по Себѣ, и по Своей материнской заботливости о всѣхъ вѣрнопоподанныхъ, достойна самаго глубокаго и широкаго материнскаго почитанія, но еще болѣе это материнство возвышается тѣмъ, что Она есть вѣнценосная Супруга Великаго Отца отечества нашего, благочестиваго Государя Императора Николая Александровича. Посему, подражая древнему святому отцу Церкви, мы можемъ сказать: кому наша Государыня Императрица не мать отечественная, тому и Государь нашъ не отецъ. А такъ какъ царственное достоинство Ихъ Величествъ

утверждается на ученіи Церкви, то можно сказать: кто не признаетъ великаго материнства матери отечества, тому и Церкви не мать, тому и Богъ не отецъ.

Но кто можетъ быть столь дерзновеннымъ, даже изъ самыхъ рьяныхъ современныхъ отрицателей, чтобы отказаться отъ отечества Божія? Вѣдь безъ Бога жизнь не жизнь, какъ не радость—жизнь безъ отца и матери, особенно во время трудное, когда повсюду и вездѣ нужна сильная рука дѣятельной помощи и великаго заступленія и руководства, особенно нужна почти всѣмъ и каждому въ наше время спутанности всякихъ понятій, безграничности размыслия и всяческаго внутренняго шатавія, доходящаго до забвенія того, что правда и что кривда, гдѣ правая и гдѣ лѣвая сторона вещей и обстоятельствъ?

По всему этому будемте чтить по древле-православному Богу, какъ Отца небеснаго, слушаться Церкви, какъ духовной Матери, и почитать возлюбленнаго Монарха нашего и Его вѣнценосную Супругу, какъ великихъ и благопопечительнѣйшихъ Отца и Матъ Отечества нашего, а вмѣстѣ съ тѣмъ и горячо молиться за Нихъ, чтобы Всемогущій Царь Царей далъ Имъ силы и премудрость проходить ихъ великое служеніе на благо Отечества нашего!

Многочадные отцы и матери знаютъ, сколь многоразличны бываютъ заботы о дѣтяхъ при множествѣ ихъ, и какъ притомъ эти заботы увеличиваются, по мѣрѣ возрастанія и запросовъ дѣтей все на большую и большую помощь. Многіе изъ насъ понимаютъ, какія великія и неисчислимыя потребности предъявляются къ благопопечительному высшему воспитательному и образовательному руководству по всей Россіи нынѣ.

Слѣдовательно, необходимы особенныя, можно сказать, сверхъестественныя, Божественныя силы, чтобы удовлетворить всѣмъ этимъ несмѣтнымъ запросамъ. Будемъ же молиться щедрому и любвеобильному Подателю всѣхъ благъ, небесному Отцу Богу, да пошлетъ Онъ Монарху нашему и Его Августѣйшей Супругѣ все множество силъ, необходимыхъ для доблестнаго прохожденія Ихъ Высочайшаго и безпримѣрнаго служенія.

Въ многомилліонной Россіи безконечное множество лицъ, алчущихъ и жаждущихъ видѣть материнскія о нихъ попеченія. И, благодареніе Богу, Благочестивѣйшая Императрица наша Александра Θεодоровна милостиво печется о многомъ множествѣ всякаго рода нуждающихся и страждущихъ, особенно же о сиротахъ и бѣдныхъ, не имѣющихъ матерей и родныхъ.

По всему этому, будемъ усердно молиться о драгоценномъ здравіи и благополучіи жизни Ея Величества, а вмѣстѣ съ тѣмъ и просить Господа, чтобы Онъ далъ Ей силы къ дальнѣйшему служенію, какъ ближайшей Ея Царственной Семьѣ, такъ и общей нашей семьѣ—всей Россіи, чтобы всѣ, видя Ея добрыя дѣла, величали возлюбленнаго Монарха нашего и прославляли Небеснаго Отца, Бога Вседержителя.

Архіепископъ **Никаноръ**.



Кто вкуситъ хлѣба въ царствіи Божіемъ ¹⁾?

(Къ недѣлѣ Святыхъ Праотцевъ).

(Лук. ХІГ, 15).

Возгласило намъ сегодня святое Евангеліе притчу Господа о званыхъ на ве-

¹⁾ Бесѣда съ простымъ народомъ въ нед. 28-ю и св. праотець, сказана въ С.-Петербургѣ, въ первыи Троицкаго подворья 14 дек. 1903 г.

ликую вечерю. Не разъ и въ различномъ изложеніи предлагалъ ее Иисусъ Христосъ Своимъ ученикамъ и слушателямъ; не разъ въ году и святая Церковь предлагаетъ ее своимъ вѣрнымъ чадамъ: притча простая и удобопонятная, и въ то же время глубочайшая по смыслу и назидательности, притча, о которой можно сказать, что она всегда ко времени.

Но чтобы уразумѣть ее всесторонне, нужно взять ее въ связи съ предшествующимъ и послѣдующимъ Евангельскимъ изложеніемъ.

Знатный фарисей пригласилъ Иисуса Христа въ одну изъ субботъ вкусить хлѣба, раздѣлить праздничную обычную вечерю. Хорошее дѣло—гостепримство и страннолюбіе: принимая гостей и странниковъ, нѣкоторые принимали къ себѣ въ домъ и святыхъ, и ангеловъ, и Самого Господа (Евр. XIII, 2)... Но если и къ добродѣлю приражается грѣхъ, то малый квасъ все смѣшеніе кваситъ, т. е. и доброе, по наружному виду, дѣло въ сущности своей теряетъ дѣлу,—въ силу дурныхъ побужденій, по которымъ оно совершается.

И здѣсь, на вечери, увидѣлъ Иисусъ Христосъ, что Его призвали для того, чтобы злобно подсматривать за Нимъ, уловить Его въ словѣ или дѣлѣ: за Нимъ слѣдили, не исцѣлитъ ли Онъ въ субботу, чтобы потомъ обвинить Его въ нарушеніи праздничнаго, заповѣданнаго закономъ Божиимъ покоя. Не укрылось отъ Спасителя и то, что гости, съ Нимъ вмѣстѣ позванные на обѣдъ, наперерывъ другъ передъ другомъ стремились занять мѣста повыше и попочетнѣе. Вѣроятно, и самъ хозяинъ позвалъ Иисуса Христа съ тѣмъ, чтобы потомъ говорили въ народѣ, что вотъ у него въ домѣ былъ такой извѣстный Учитель и Чудотворецъ, о Которомъ въ это время славу и разнорѣчивые отзывы можно было

слышать во всей странѣ. Замѣтилъ Спаситель и то, что хозяинъ пригласилъ и другихъ гостей съ расчетомъ: онъ позвалъ богатыхъ соеѣдей, знатныхъ и вліятельныхъ людей, чтобы услугою и гостепримствомъ своимъ и ихъ вызвать на гостепримство и обязать услугами.

Всякое мѣсто и всякій случай Божественный нашъ Учитель обращалъ въ мѣсто и случай проповѣди истины. И здѣсь Онъ немедленно приступаетъ къ поученію: Онъ разъясняетъ присутствующимъ истинный смыслъ субботнаго покоя; Онъ предостерегаетъ ихъ въ трогательныхъ и простыхъ словахъ и наглядныхъ примѣрахъ не искать первенства; Онъ говоритъ и о томъ, кого нужно звать на вечерю, въ чемъ истинное гостепримство, сердечное, безкорыстное...

И тутъ-то у одного изъ присутствующихъ невольно вырвался вздохъ сердца; тайная тоска, тайная жажда всякой души человеческой сказалась въ этомъ вздохѣ: «блаженъ, — воскликнулъ онъ, — блаженъ, кто вкуситъ хлѣба въ царствіи Божіемъ!»

Въ отвѣтъ Спаситель и предложилъ присутствовавшимъ притчу о званыхъ на вечерю. Все великое просто. Проста и притча, понятна даже ребенку; изображаетъ она простыя, обычные явленія жизни, но вмѣстѣ съ тѣмъ мѣтко, выразительно, въ сильныхъ образахъ и краткимъ словомъ изображаетъ она и вѣковѣчныя, міровыя явленія человеческой жизни и исторіи. Выслушайте притчу ¹⁾.

Вотъ безкорыстный призывъ и приглашеніе! Вотъ образецъ гостепримства божественнаго, неліцемернаго и безкорыстнаго, «странствія Владычнаго» и «безсмертнаго»

¹⁾ Излагается притча прямо по Евангельскому тексту Лук. XIV, 16—24.

ныя трапезы»: Богу никто и ничѣмъ воздать не можетъ...

Вполнѣ и сразу, безъ долгихъ и глубокихъ объясненій, понятенъ буквальный и историческій смыслъ притчи: Устроившій вечерю великую и Звавшій на нее многихъ, т. е. *всѣхъ* (ибо слово «многіе», по еврейскому слововыраженію, часто обозначаетъ вѣхъ: яже за вы и за многія изливаемая...)—это есть Господь Богъ; вечера Его—это вѣчное спасеніе людей въ вѣрѣ, благочестіи, въ законѣ Божиѣмъ и въ искупленіи Его Единороднаго Сына; званые—это, прежде всего, народъ еврейскій; рабы, призывавшіе народъ,—это тѣ святые праотцы, которыхъ память сегодня, незадолго предъ Рождествомъ Христовымъ, воспоминаетъ святая Церковь, какъ провозвѣстниковъ явленія Спасителя въ міръ, это—патріархи, пророки, праведные и святые Ветхаго Завета, получавшіе отъ Бога озареніе духа, откровеніе истины, возвѣщавшіе людямъ о Богѣ и Его волѣ, примѣромъ своей жизни проповѣдывавшіе вѣру въ Бога, въ обѣтованнаго Спасителя, исполненіе святыхъ заповѣдей Господнихъ. Званые не оказались достойны. Еврейскій народъ ожидалъ въ обѣщанномъ Мессіи Христѣ совѣтъ не Учителя, не Избавителя отъ грѣховъ и духовнаго рабства діавола, не Царя въ духовномъ смыслѣ слова, а царя земного, избавителя отъ ига римлянъ, завоевателя всѣхъ народовъ, имѣющаго принести евреямъ чисто-земное благополучіе—деньги, богатство, власть и господство. Поэтому евреи не приняли Иисуса Христа, какъ не принимаютъ Его и доселѣ. И доселѣ они ждуть себѣ завоеванія міра... И доселѣ всякое новое ученіе, которое создается евреями, на примѣръ, такъ называемый социализмъ, свидѣтельствуетъ только о томъ, что они, какъ прежде, такъ и теперь, все счастье человѣка полагаютъ въ однихъ земныхъ пріобрѣтеніяхъ и въ раздѣлѣ между людьми только земныхъ, видимыхъ и вещественныхъ благъ. Это все и изображено въ притчѣ подъ видомъ от-

каза званыхъ евреевъ отъ вечера то изъ-за поля, которое надо осмотрѣть, то изъ-за воловъ, которыхъ надо испробовать, то изъ-за брака, который надо устроить съ соблюденіемъ всякихъ имущественныхъ договоровъ и обязательствъ, и, по обычаю, надо отпраздновать..

Свято мѣсто—пусто не будетъ. Когда явился Иисусъ Христосъ, когда, такимъ образомъ, вечеря была уже совершенно готова, и когда званые отъ нея отказались, то Господь послалъ новыхъ рабовъ своихъ, святыхъ апостоловъ, послалъ далеко за предѣлы обитанія народа еврейскаго. Еще недавно говорилъ Онъ имъ, что Онъ Самъ посланъ къ овцамъ погибшимъ дому Израилева; еще недавно, посылая учениковъ Своихъ на проповѣдь, Онъ наставлялъ ихъ: на путь язычниковъ не ходите и во градъ самарянской не внидите... Но послѣ Его смерти, послѣ того, какъ народъ еврейскій не пошелъ на вечерю Господню, Господь воскресшій предъ вознесеніемъ Своимъ на небо тѣмъ же апостоламъ повелѣваетъ: *шедше въ міръ весь проповѣдите Евангеліе всей твари; шедше научите весь народы...* Эти народы языческіе и изображаются подъ видомъ хромыхъ, нищихъ и слѣпыхъ, находившихся на улицахъ города и за городомъ—по дорогамъ и тропинкамъ. Такъ наполнилась вечеря возлежащими. Въ числѣ ихъ нѣкогда вошли на эту вечерю и наши русскіе предки, бывшіе язычники.

Таковъ смыслъ притчи буквальный и въ историческомъ, уже исполнившемся, ея примѣненіи.

Но есть въ ней смыслъ переносный, общій и непрестающаго значенія, примѣняемый къ вѣрующимъ всѣхъ мѣстъ и всякаго времени.

Мы съ вами, братіе, какъ вѣрующіе во Христа, мы—новый благодатный Израилъ; и мы всѣ—званые на вечерю Божию. Рожденіемъ и крещеніемъ въ младенческомъ возрастѣ, влияніемъ родителей и всей окружающей жизни, голосомъ святой Церкви,

благоуѣтомъ ея храмовъ, проповѣдью и богослуженіемъ, словомъ ея пастырей, святымъ Евангеліемъ,—всѣмъ этимъ мы призываемся ко Христу, къ Церкви, къ вечери Господней. Никто изъ насъ не смѣетъ сказать, что мы не слышали о Христѣ, о Его законѣ, о Его Евангеліи, о Его Церкви.

Много званнхъ; всѣ мы званые... Но много ли избранныхъ? И не отрекаемся ли мы отъ вечери Божіей по тѣмъ же причинамъ и побужденіемъ, которыми водились древніе евреи, т. е. ради самолюбія и гордости, ради привязанности къ земнымъ стяжаніямъ, къ своей плоти,—ибо вѣра Христова, подавляя гордость, требуетъ отъ насъ смиренія, подавляя корыстолюбіе и чувственность, требуетъ безкорыстія, самоотреченія, самоотверженія..

Кто же, кто изъ насъ вкуситъ вечери въ Царствіи Божіемъ?

Вкусятъ ея тѣ, которые вѣруютъ въ Бога вѣрою православною, искренно, сердечно, глубоко, вѣруютъ не ради интересной игры ума, не ради остроумія слова, не для того, чтобы прослыть людьми вдумчивыми и серьезными, занятыми, между прочимъ, и вопросомъ религіи, стоящими на высотѣхъ вопроса въка: такими именно какъ бы забавляющимися вопросами вѣры являются теперь многіе образованные люди, говорящіе съ народомъ о вѣрѣ, или такъ называемыя религіозно-философскія общества, стоящая внѣ Церкви, зазывающія простецовъ вѣры въ свои собранія, и новые писатели, ищущіе и поучающіе новой религіи безъ Бога, новому христіанству безъ Христа.

Вкусятъ вечери Божіей тѣ, которые смотрятъ на ученіе святой вѣры не какъ на запросы ума, притомъ еще не разрѣшенные и еще ждущіе разрѣшенія, а какъ на истину вѣчную, непреложную, неизмѣнную, спасительную и всѣмъ людямъ открытую.

Вкусятъ вечери Божіей тѣ, которые смотрятъ на православную вѣру не какъ на удовлетвореніе любознательности, не какъ на знамя политическое, не какъ на

добрый обычай извѣстной среды, сохранившійся отъ старины,—а какъ на единственный путь личнаго спасенія и спасенія всего міра.

Вкусятъ Божественной вечери тѣ, для кого Христосъ Иисусъ не Учитель только, равный или подобный множеству другихъ учителей и мыслителей и дѣятелей, а Другъ, Братъ, Благодѣтель, Спаситель, Богъ вѣчный и Учитель несравненный, безгрѣшный, непререкаемый.

Вкусятъ вечери сей тѣ, которые видятъ ясно недостатокъ своихъ духовныхъ силъ для достойнаго человѣческаго существованія на землѣ и для вѣчнаго спасенія на небѣ, видятъ безсиліе своего ума, сердца и воли, немощь всего своего духовнаго существа и ищутъ, и жаждутъ помощи свыше, благодати милостиваго Бога, подаваемой, ради искупленія Спасителя, въ Церкви, съ ея благодатнымъ руководствомъ, Богоданными руководителями, Богооткровеннымъ ученіемъ вѣры и жизни, съ ея святыми таинствами и преемственнымъ священствомъ.

Вкусятъ вечери въ Царствіи Божіемъ тѣ, которые въ стремленіи къ истинѣ и духовному разумнію превыше всякаго человѣческаго слова спасенія почитаютъ слово Божіе, и этимъ Божіимъ словомъ, какъ зеркаломъ, провѣряютъ свою мысль и жизнь.

Вкусятъ вечери тѣ, которые принадлежатъ къ Церкви единой семьей, объединенною въ вѣрѣ, любви и смиреніи духа; въ храмѣ, въ молитвѣ и принятіи святыхъ таинствъ они являютъ видимое и на землѣ семейство Божіе. Все здѣсь для нихъ въ церкви дорого и все служитъ къ Богообщенію и спасенію: и эти свѣчи и лампады, и просфоры, и иконы, и Евангеліе, и Крестъ, и дымъ свѣчама,—всюду явленіе Христа и Бога, всюду шелестъ ризъ Божіихъ, трепетаніе крылъ ангельскихъ, общеніе святыхъ, вѣяніе горняго невидимаго міра...

Вкусятъ вечери царствія Божія тѣ, которые въ ближнихъ своихъ,—по заповѣди

Христа, насъ возлюбившаго, и по влеченію сердца, согрѣтаго и воспитаннаго вѣрою,—видяты братьевъ своихъ и, служа имъ, служатъ Христу и Богу.

Вкусяты сей вечери тѣ, которые поставили стража у исходнища духа своего, чтобы слѣдить за каждою мыслью, словомъ и дѣломъ, за всѣми движеніями чувства и воли, чтобы жизнь свою всю расположить по заповѣдямъ Господнимъ.

Вкусяты вечери тѣ, которые при неизбежныхъ паденіяхъ, грѣхахъ, порокахъ не упорствуютъ въ грѣхѣхъ и злобѣ, не ищутъ самооправданія, не сваливаютъ вины на другихъ, но очищаютъ себя смиреніемъ и покаяніемъ.

Вкусяты вѣчной вечери въ царствіи Божіемъ тѣ, которые вкушаютъ здѣсь на землѣ непрестанное общеніе съ Господомъ и этимъ уже на землѣ предназначаютъ вечерю небесную: она въ молитвѣхъ, въ Богомыслии, въ таинствахъ, особенно же въ единеніи со Христомъ въ тайнѣ причащенія Его Тѣла и Крови...

Блаженны вкусившіе и предвкушающіе вечерю Божію! Блаженны будемъ и мы, если не только будемъ званными, но удостоимся и части избранныхъ. Горе же намъ, если будетъ насъ звать Господь и не дозвется, если исполнится на насъ древнее приточное слово: *биша мя, и не поболѣхъ* (Притч. 23, 35), т. е. если ни горемъ, ни радостью, ни жизнью, ни смертію мы, какъ безчувственные твари, не пробуждаемся къ жизни вѣры и благочестія.

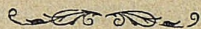
Сильны узы и путы міра, сильны и властны его соблазны; не разъ они заставляютъ насъ уклониться отъ Божественнаго призыва. Потому—то,—читаемъ въ Евангеліи,—вслѣдъ за притчею Господь даетъ особья наставленія, указываетъ намъ на необходимость всецѣлой рѣшимости отказать отъ всѣхъ, самыхъ законныхъ и—въ другое время, при другихъ условіяхъ—самыхъ чистыхъ и святыхъ привязанностей сердца, если только онъ слу-

жать намъ помѣхою идти на вечерю царства Божьяго: «Если кто приходитъ ко Мнѣ и не возненавидитъ отца своего, и матери, и жены, и дѣтей, и братьевъ, и сестеръ, а притомъ и самой жизни своей, тотъ не можетъ быть Моимъ ученикомъ».

Нужно взять для этого все тяжкое въ жизни, все терпѣть, все сносить,—взять всякій крестъ, а онъ у каждаго *свой*, особенный: «И кто не несетъ креста *своего* и не идетъ за Мною, не можетъ быть Моимъ ученикомъ».

Такое настроеніе—то же, что соль въ пищѣ, предохраняющая ее отъ гніенія, дающая ей вкусъ и приятность; и сами христіане—соль земли, ея краса, ея приятность, ея спасеніе. Но если соли нѣтъ или она перестала дѣйствовать, гніеніе не замедлитъ... «Соль—добрая вещь, говоритъ Господь, но если соль потеряетъ силу, чѣмъ исправить ее? Ни въ землю, ни въ навозъ не годится. Вонъ выбрасываютъ ее». Такія Господь преподавалъ наставленія послѣ Своей притчи: люди, не имѣющіе такой духовной соли, не войдутъ на вечерю царства Божія... И заключилъ Онъ словомъ: «кто имѣетъ уши слышать, да слышитъ» (Лук. XIV, 26—7; 34—5). Премудрости сей—вонмемъ! Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



Къ вопросу о воспитательной дѣятельности преподавателей въ духовныхъ училищахъ.

До настоящаго времени духовно-учебныя заведенія воспитывали своихъ питомцевъ общими нормами училищной жизни, которыя въ этихъ видахъ и были точно регламентированы уставомъ.

Для поддержки общаго порядка въ училищахъ назначена инспекція—въ лицѣ помощника смотрителя съ надзирателями,—подъ наблюденіемъ смотрителя и правленія училища.

Обыкновенно, воспитателей, по числу воспитанниковъ, такъ мало, что наблюдение, по необходимости, можетъ быть только внѣшнимъ: вниманіе инспекціи разбрасывается одинаково по всему училищу; и ей нѣтъ ни времени, ни возможности смотрѣть за тѣмъ, что зрѣть въ умѣ и сердцѣ того или другого воспитанника или группы ихъ, и куда склоняется воля ихъ. Потому инспекція не въ силахъ подать каждому нуждающемуся своевременную помощь; и замѣчаетъ отклоненія отъ нормы уже тогда, когда они отлились въ конкретную форму, въ видѣ того или другого проступка ученика, иногда совершенно неожиданную для инспекціи

Отсюда видно, что общій характеръ воспитанія настоящаго времени захватываетъ не всю область воспитанія, а только начало ея и конецъ. Начало этой области: инспекція создаетъ нормальныя условія для жизни питомцевъ, обуславливающія правильный ростъ личности воспитанника, и тщательно поддерживаетъ установленный порядокъ; а конецъ этой области: инспекція видитъ результаты воспитательнаго вліянія въ извѣстной суммѣ положительныхъ и отрицательныхъ явленій въ жизни воспитанниковъ; и по указанію этихъ результатовъ, направляетъ свой курсъ, налегая то на ту, то на другую воспитательную мѣру, могущую предупредить появленіе дефектовъ; а въ отношеніи учениковъ, допустившихъ проступокъ, принимаетъ рядъ воспитательныхъ мѣръ, могущихъ склонить волю виновныхъ къ нравственнымъ нормамъ.

Въ руководствѣ, очевидно, нѣтъ срединнаго звена воспитанія—нѣтъ руководства тѣмъ, какъ зрѣть подъ вліяніемъ общаго воспитанія тотъ или другой ученикъ своею душою; нѣтъ наблюденія за тѣмъ, не начинается ли въ душѣ ученика отклоненія отъ нормы; потому бываетъ, что если оно и начинается, то некому замѣтить появленія отклоненія и во время поддержать колеблющагося; и ученикъ—падаетъ,—и ле-

жить во злѣ, пока его паденія не замѣтитъ общее наблюдение и поможетъ упавшему встать. Да и общее-то наблюдение не всегда стоитъ на должной высотѣ. Святѣйшій Синодъ съ грустью свидѣлствуетъ, что общимъ надзоромъ «обнаруживалась мѣстами преступная слабость воспитательнаго надзора и вліянія, отъ котораго страдали добрые воспитанники и гибли худшіе» (опр. 2/29 іюля 1908 года, № 4718). Необходимо было построить недостающее звено воспитанія, т. е. къ общему прибавить частное воспитательное руководство. И Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: «смотрѣть на учениковъ только, какъ на предметъ внѣшняго надзора и воздѣйствія, не считаясь съ ихъ внутреннимъ духовнымъ міромъ, съ ихъ наклонностями, запросами и стремленіями, — значить отказаться отъ дѣла воспитанія. Всѣ стороны личности воспитанника должны быть предметомъ внимательнаго изученія воспитателя, если онъ хочетъ быть руководителемъ молодой души. Семейныя вліянія и условія, характеръ, способности и склонности каждаго воспитанника должны быть хорошо извѣстны воспитателю» (тамъ же).

Устроеніемъ этого звена составляется цѣлесообразно-построенный институтъ воспитательнаго вліянія въ училищахъ.

Устройствомъ срединнаго звена не измѣняется задача духовной школы. И теперь,—при частномъ воспитательномъ руководствѣ,—«все воспитаніе и обученіе въ духовной школѣ имѣетъ цѣлью развить и укрѣпить въ воспитанникахъ свойства, навыки и знанія, необходимые для вѣрующаго и просвѣщеннаго пастыря и служителя Церкви, послушнаго власти, Богомъ установленной, преданнаго своему народу и отечеству» (§ 1 правилъ внутр. стр. д. шк. Тамъ же. «Церк. Вѣд.» 1908 г., № 33, стр. 262), т. е. та же задача, какая и прежде была указана Уставомъ духовныхъ училищъ (§ 1 и глава XII). Съ увеличеніемъ задачи воспитанія, естественно, долженъ быть увеличенъ и составъ

воспитателей, потому что наличному составу воспитателей инспекціи—нѣтъ ни силы, ни возможности, при общемъ воспитаніи, еще вести и частное, индивидуальное. Святѣйшій Синодъ нынѣ и увеличиваетъ ихъ количество, возлагая обязанности воспитателей и на всѣхъ прочихъ членовъ корпораціи: «Воспитаніе учащагося есть обязанность всей корпораціи учебнаго заведенія, не только лишь начальствующихъ, но и всѣхъ преподавателей» (§ 2 правилъ).

Какимъ же образомъ осуществить эту мѣру—участіе преподавателей въ воспитаніи учениковъ? Гдѣ границы, коими опредѣляется кругъ дѣйствій новыхъ воспитателей?

Въ опредѣленіи ¹⁾ Святѣйшаго Синода на это указаній нѣтъ. Но такъ какъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, призывающее преподавателей къ воспитанію, не отмѣняетъ ни общей постановки воспитательнаго дѣла въ учебныхъ духовныхъ заведеніяхъ, ни существующаго института общей инспекціи, и не ставитъ преподавателей на смѣну инспекціи, то, очевидно, что для преподавателей и назначается—другое дѣло, именно—остающаяся не занятая—область частнаго воспитанія. Указаніе на это и встрѣчаемъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, опубликованномъ ранѣе настоящаго опредѣленія, 16—19-го августа 1906 г. № 4469. Хотя оно касается по преимуществу семинарій, но приложимо, по однообразію задачи и типовъ школы, и къ духовнымъ училищамъ. Тамъ рекомендуется: «учредить, въ видахъ болѣе правильной постановки воспитательнаго дѣла,—должность классныхъ воспитателей изъ наличныхъ преподавателей, по выбору правленія семинаріи и съ утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, на которыхъ и возложить ближайшее воспитательное руководство ввѣреннаго каждому класса». Эта мѣра снова рекомендована

въ 1907 г. (VIII—31 IX—5, 1907 года, № 5379), откуда можно видѣть, что опытъ 1906—7 года оказался удачнымъ. Одно- временно здѣсь дается и практическое указаніе на то, какъ вести это частное руководство. По сему указанію, не всѣ участники, какъ у инспекціи,—составляютъ объектъ руководства, а только часть ихъ, одинъ классъ. Такимъ образомъ, подъ руководствомъ класснаго воспитателя должна поступить не вся масса учениковъ, съ ея чрезвычайнымъ разнообразіемъ и въ физическомъ возрастѣ и въ умственномъ развитіи, и въ душевномъ складѣ, а одинъ только классъ этой массы учащихся, т. е. небольшая сравнительно группа учащихся, при томъ составляющіе ее ученики одного приблизительно возраста, одного развитія, живущіе одною общею духовною жизнію, одними интересами, иногда въ одномъ и помѣщеніи, по нѣсколько лѣтъ, и сряду. Такая совместная жизнь незамѣтно налагаетъ на каждого изъ нихъ черты общаго типа даннаго класса. Очевидно, что такая группа легче для воспитательнаго руководства, чѣмъ вся масса; и можно посему остановиться на мысли, что воспитательную задачу, къ исполненію которой призываетъ нынѣ преподавателей Святѣйшій Синодъ, и составляетъ для каждого преподавателя наблюденіе и руководство—однимъ какимъ-нибудь классомъ въ религиозно-нравственномъ и умственномъ развитіи.—Въ духовныхъ училищахъ область воспитательнаго руководства составляютъ двѣ главныя части—область обученія и область воспитанія. Одна изъ нихъ—обученіе—поручена преимущественному руководству смотрителя, а другая—воспитаніе—помощнику смотрителя съ надзирателями. Принимая на себя обязанность класснаго воспитателя, преподавателю необходимо входить въ тѣснѣйшее отношеніе—по обученію съ смотрителемъ, а по воспитанію—съ помощникомъ его. Классный воспитатель не замѣняетъ классу ни того, ни другого,—тѣмъ болѣе—не противодѣйствуетъ ни то-

¹⁾ Опр. Св. Синода 2—29 іюля 1908 г.

му, ни другому, но идти съ ними объ руку, пополняя своимъ частнымъ общеніемъ ихъ руководство и взаимно подкрѣпляясь ихъ общимъ руководствомъ въ своемъ частномъ. Только при этомъ условіи возможенъ успѣхъ общаго дѣла.

Задача класснаго воспитателя — встать ближайшимъ руководителемъ класса прежде всего умственной, а чрезъ то и всякой другой жизни класса. Воспитателю необходимо знать духовные интересы учениковъ, ихъ стремленія, ихъ запросы, самыя ихъ нужды; знать, какъ идетъ духовный ихъ ростъ подъ вліяніемъ общихъ нормъ и общаго руководства; подмѣчать начинающіяся отклоненія отъ нормы и направлять жизнь воспитанниковъ согласно цѣлей школы. Установленный распорядокъ жизни учениковъ введеніемъ новыхъ руководителей не отмѣняется, а укореняется: руководители призываются помогать тщательному исполненію ихъ классомъ и остерегать классъ отъ отклоненія.

Характеръ воспитательнаго руководства — искренность, заботливость и благодушіе по отношенію къ воспитанникамъ со стороны воспитателя, — какъ отца къ дѣтямъ; отъ воспитанниковъ — довѣріе, послушаніе и искренность, — какъ дѣтей къ отцу.

Съ любовію и искренностію начатое воспитательное руководство скоро вызоветъ и отвѣтную ему искренность и довѣріе съ послушаніемъ отъ воспитанниковъ класса.

Способъ обнаруженія воспитательнаго руководства а) бесѣда съ учениками по поводу интересующихъ ихъ явленій въ жизни училища или класса, или отдѣльных въ немъ учениковъ, ихъ нуждъ, ихъ запросовъ, дѣйствій, а также склонностей и увлеченій. При обмѣнѣ мыслей воспитателя съ классомъ, въ этой бесѣдѣ раскрывается и то, чѣмъ вызвано то или другое явленіе, и разъясняется, какое нравственное значеніе имѣетъ обслуживаемое явленіе, радоваться ли нужно его появленію и желать его повторенія, или, наобо-

ротъ — печалиться о томъ, что оно имѣло мѣсто, и стараться впредь всемирно остерегаться его повторенія. Такимъ образомъ, въ сознаніи учениковъ текущая жизнь будетъ осмысливаться съ христіанской точки зрѣнія, будетъ пробуждаться стремленіе къ добру и отвращеніе къ злу. б) Наблюденіе за тѣмъ, какъ ученики духовно возрастаютъ. Начинаящееся отклоненіе отъ нормы (неприличныя слова, дѣйствія) того или другого воспитанника дадутъ воспитателю новый поводъ къ бесѣдѣ и, такимъ образомъ, вновь вліять на направленіе ихъ духовной жизни. Наблюденія цѣнны, какъ личныя — воспитателя, — такъ и прочихъ воспитателей, сообщенныя ему. в) Руководство, т. е. активное вмѣшательство въ жизнь ученика, вызванное нуждою, напр., посѣщеніе учениковъ во время вечернихъ ихъ занятій для наблюденія и руководственныхъ указаній для правильнаго, своевременнаго, тщательнаго и разумнаго приготовленія устныхъ и письменныхъ работъ, вмѣшательство въ ихъ взаимныя отношенія, когда въ этихъ отношеніяхъ замѣчаются аномаліи, — для борьбы съ дурными навыками, для обличенія виновнаго, смиренія гордаго, защиты обидимаго, поддержки колеблющагося. Во всемъ, гдѣ проявленіе ума, сердца или воли воспитанниковъ преступаетъ границы строгой ответственности, воспитатель является представителемъ долга и неподкупной совѣсти для класса.

Если бы классный воспитатель замѣтилъ, что то или иное отклоненіе учениковъ отъ нормы происходитъ отъ неудачно поставленной какой-нибудь части воспитательнаго руководства, — то онъ обязанъ сообщить о томъ смотрителю или помощнику по принадлежности.

Классному воспитателю не требуется быть при классѣ день и ночь; однако, посѣщенія класса желательны возможно частыя и стать обычнымъ явленіемъ для класса, не тревожащимъ никого изъ учениковъ; особенно дороги и желательны по

праздникамъ. Отслушавъ литургію, ученики затѣмъ остаются на весь день свободными. Кто не имѣетъ родныхъ въ городѣ, тѣ томатся въ это время отъ тоски у себя дома, и способны заняться и вреднымъ дѣломъ, только бы оно могло развлечь. Большинство проступковъ и всякаго рода уклоненій падаетъ на праздничное время и зависитъ отъ неумѣнія найти разумное и доброе развлечение. Посѣщеніе класса воспитателемъ въ это время будетъ солнечнымъ лучомъ для класса. Ученики отведутъ въ бесѣдѣ съ нимъ свою душу. Только бы онъ слушалъ, ему повѣдаютъ они свои горести и скорби, свои недоумѣнія и споры, свои жалобы и обиды, помечтаютъ о будущемъ. Въ нѣсколько посѣщеній класса, воспитатель будетъ знать всю подноготную, какъ говорится, не только своего класса, но и другихъ классовъ, не только настоящее, но и прошедшее, и замышляемое ими будущее. Предъ воспитателемъ раскроется, такимъ образомъ, душа класса, и онъ увидитъ и красоту дѣтской души и язвы ея, и незамѣтно для себя полюбитъ эту дѣтскую, искреннюю и жизнерадостную, благодарную и привязчивую; скучное вначалѣ дѣло руководства освѣтитъ душу воспитателя такими радостями, при которыхъ ему уже не жалко будетъ для дѣтей ни времени, ни силы.

Изъ лицъ, составляющихъ корпорацію духовнаго училища, одни несутъ общее руководство, и потому не могутъ взять на себя частнаго иначе, какъ временно и по нуждѣ: смотритель, помощникъ и надзиратели; а остальные лица—до сего времени были свободны отъ участія въ общемъ воспитательномъ руководствѣ учениковъ училища; они могутъ принять это участіе и заслушаннымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода нынѣ призываются къ участію въ семъ воспитательномъ надзорѣ.

Для успѣшнаго руководства классомъ весьма важно знать душевный укладъ учениковъ класса. Такъ какъ нынѣ настав-

ники не знаютъ въ этомъ отношеніи еще никакого класса, то для начала безразлично, кому какой классъ взять. Но затѣмъ воспитатель, проработавшій годъ въ своемъ классѣ и ознакомившійся за это время съ своимъ классомъ, заинтересованъ въ томъ, чтобы въ этомъ же классѣ вести руководство и въ слѣдующемъ году. Посему воспитатель I-го класса переходитъ съ переводомъ учениковъ во II классъ; изъ II—въ III, изъ III—въ IV, а послѣ окончанія курса его классомъ—принимаетъ въ свое завѣдываніе новый I-й классъ. Все увеличивающееся знаніе класса при этомъ дастъ воспитателю полную возможность глубоко вліять на развитіе класса и оставить по себѣ въ сердцахъ ихъ благодарную память.

Воспитательную дѣятельность преподавателей училища можно резюмировать въ слѣдующихъ положеніяхъ. Воспитательная дѣятельность преподавателей училища подраздѣляется на общую и частную.

I.

Общая воспитательная дѣятельность преподавателей училища.

§ 1. Общая воспитательная дѣятельность преподавателей училища состоитъ въ томъ, что преподаватель, добросовѣстно и усердно исполняя свои обязанности, тѣмъ содѣйствуетъ общему благоустройству училища, и благотворному вліянію общихъ нормъ на воспитаніе учащихся. Эти обязанности указаны въ гл. VIII и XII устава духовныхъ училищъ и циркулярахъ по духовно-учебному вѣдомству.

§ 2. Не принимая на себя постоянныхъ обязанностей инспектора, каждый преподаватель временно несетъ эти обязанности и отвѣтственность, привлекаясь къ тому долгомъ совѣсти и службы и во всѣхъ случаяхъ, когда воспитатель видитъ, что воспитанники училища, одинъ или многіе, говорятъ, поступаютъ или дѣйствуютъ несогласно съ обязанностями христианина и долгомъ ученика духовной школы. Когда бы это на-

рушеніе порядка ни произошло, гдѣ бы оно ни случилось, и въ чемъ бы оно ни состояло — долгъ преподавателя возстановить порядокъ, прекратить начавшееся уклоненіе отъ нормы, и не оставлять учениковъ для приведенія всего въ обычную норму; и затѣмъ преподаватель долженъ сообщить о происшедшемъ инспекціи, если это нарушеніе порядка произошло въ ея отсутствіе.

Примѣчаніе. Присутствіе инспекціи не освобождаетъ преподавателя отъ обязанности придти на помощь инспекціи — для поддержки порядка.

§ 3. Выступая для водворенія порядка, преподаватель въ отсутствіе помощника временно принимаетъ на себя права и обязанности помощника смотрителя и имѣетъ право, при надобности, употребить мѣры взысканія, присвоенныя ему; сдѣлать виновнымъ вразумленіе, увѣщаніе, замѣчаніе, выговоръ и задержать ученика и представить его въ училище или одному изъ начальствующихъ (§ 18 правилъ внутрен. стр. п. 1—3).

Примѣчаніе. Болѣе подробное изложеніе обязанностей общаго воспитательнаго руководства изложены въ инструкціи помощнику смотрителя, а норма поведенія учениковъ — въ инструкціи для воспитанниковъ училища.

II.

Частная воспитательная дѣятельность ихъ.

Частная воспитательная дѣятельность преподавателей училища заключается въ исполненіи обязанностей «класснаго воспитателя».

§ 4. Вводя институтъ классныхъ воспитателей, — правленіе училища для каждаго класса избираетъ одного преподавателя въ должность класснаго воспитателя и представляетъ избраннаго на утвержденіе епархіальнаго архіерея.

§ 5. Классный воспитатель переходитъ со своими воспитанниками, по окончаніи

ими учебнаго года, изъ младшаго класса въ старшій; когда ученики его класса окончатъ курсъ училища, тогда классный воспитатель принимаетъ въ свое попеченіе первый классъ, вновь образовавшійся съ началомъ новаго учебнаго года.

§ 6. Не принимая никакихъ новыхъ уроковъ въ завѣдуемомъ классѣ, а преподавая лишь свой только предметъ классный воспитатель содѣйствуетъ завѣдуемому имъ классу въ возвышеніи успѣховъ по предметамъ класса и въ усовершенствованіи ихъ христіанской жизни, при чемъ смотритель и помощникъ ведутъ, согласно устава, общее руководство, каждый въ своей области, а классный воспитатель — частное, направляя жизнь класса согласно съ общими задачами воспитанія въ училищѣ.

§ 7. Изъ просмотра классныхъ журналовъ, классный воспитатель узнаетъ, кто въ завѣдуемомъ имъ классѣ не успѣваетъ и по какимъ предметамъ. Въ бесѣдѣ о такихъ ученикахъ съ тѣми преподавателями, по предметамъ коихъ ученики плохо учатся, классный воспитатель выясняетъ, что именно затрудняетъ учениковъ; въ бесѣдѣ о томъ же съ каждымъ ученикомъ отдѣльно (объ его малоуспѣшности) воспитатель старается узнать причину малоуспѣшности каждаго: не понимаетъ ли тотъ предмета, не успѣваетъ ли выучивать урокъ, имѣетъ ли необходимыя книги; — и затѣмъ наблюдаетъ, разумно ли ученикъ готовитъ свои уроки, съ должнымъ ли вниманіемъ и прилежаніемъ. Узнавъ точно причину малоуспѣшности, классный воспитатель приходитъ къ ученику съ необходимою помощію; и если не въ силахъ одинъ оказать ея, то сообщаетъ о семъ смотрителю или помощнику, смотря по тому, отъ котораго необходима помощію.

§ 8. По записямъ помощника смотрителя въ кондуктѣ и надзирателей въ дневникѣ, равно по словеснымъ сообщеніямъ преподавателей о поведеніи учениковъ его

класса, равно и по своимъ личнымъ наблюденіямъ за поведеніемъ класса,—классный воспитатель тщательно слѣдитъ за тѣмъ, кто изъ учениковъ его класса и какъ возрастаетъ духовно подъ вліяніемъ общихъ нормъ жизни училища. Замѣтивъ въ одномъ или многихъ ученикахъ класса уклоненіе отъ нормы, классный воспитатель обращаетъ вниманіе виновныхъ (или класса,—смотря по тому, частное это явленіе, или общее),—на допущенное уклоненіе отъ нормы, и оцѣниваетъ происшедшее съ христіанской точки зрѣнія и правилъ школы, и, такимъ образомъ, осмысливаетъ предъ ними обсуждаемый фактъ, пробуждаетъ въ нихъ интересъ и расположеніе жить по-христіански, чему и учитъ школа, и борется съ злыми наклонностями. Такимъ образомъ, каждый случай въ жизни воспитанниковъ даетъ воспитателю случай сравнить поведеніе учениковъ—съ нормою, долгомъ совѣсти, и тѣмъ помощю образованію въ ученикахъ твердаго и нравственно-добраго уклада подъ вліяніемъ общихъ нормъ и общаго руководства, и одновременно возвратитъ къ долгу тѣхъ, кто началъ отклоняться отъ него.

§ 9. На развитіе духовной жизни чело-вѣка и на самый складъ его ума глубоко вліяетъ то, что онъ постоянно или часто читаетъ. Наблюденіе за чтеніемъ учениковъ, по этой причинѣ, имѣетъ важное значеніе и для учениковъ и для воспитателя, потому что даетъ послѣднему возможность активно вліять на первыхъ. Замѣчено, что одни ученики охотно читаютъ и много читаютъ,—не разбирая, что читаютъ; другіе читаютъ книги только извѣстнаго содержанія, напр., сказки или повѣсти о приключеніяхъ на войнѣ или охотѣ; третьи—мало читаютъ, иные ничего не читаютъ, не ожидая въ чтеніи удовольствія. Любовь къ чтенію книгъ извѣстнаго только содержанія располагаетъ ученика искать книги любимаго содержанія и внѣ учебной бібліотеки; такіе ученики подвергаются серьезной опасности натолкнуться

на книгу, содержаніе которой можетъ нанести непоправимый вредъ ученику.

Въ этихъ видахъ, классный воспитатель тщательно слѣдитъ за тѣмъ, что читаютъ ученики, и откуда берутъ книги; а по записямъ у бібліотекаря о выданныхъ книгахъ наблюдаетъ, нѣтъ ли односторонности въ выборѣ книгъ у того или другого ученика класса. Односторонность эту легко установить: книги по содержанію расположены обыкновенно на отдѣлы: религіозный—I, историческій—II, словесный—III, географическій и естествознаніе—IV. Усмотрѣвъ односторонность, воспитатель освѣдомляется о причинахъ такой односторонности и приходитъ ученику (или классу, смотря по количеству учениковъ),—на помощь: разъясняетъ вредъ односторонняго чтенія для духовнаго развитія и рекомендуетъ читать книги и другихъ отдѣловъ, до сего времени не читанныхъ ученикомъ.

Такъ какъ ожиданіе получить отъ чтенія удовольствіе—располагаетъ учениковъ предаваться чтенію, и такъ какъ замѣчено, что ученикъ не беретъ добровольно книги, отъ чтенія которой не ждетъ удовольствія, то воспитателю остается вызывать интересъ къ содержанію книгъ и тѣхъ отдѣловъ, чтенія коихъ ученики избѣгаютъ; и для того поступать, напримѣръ, можно такъ: а) воспитатель самъ прочтетъ въ классѣ (наиболѣе интересный) отдѣлъ книги изъ того разряда, который не читается или сравнительно мало спрашивается. Такое чтеніе часто располагаетъ учениковъ просить эту книгу для чтенія, несмотря на то, что ученикъ уже слышалъ (иногда и все сряду) содержаніе книги.

б) Въ каждомъ классѣ есть ученики-любители чтенія. За свою любовь къ чтенію они считаются знающими толкъ въ выборѣ чтенія; и ихъ рекомендація той или другой книги товарищамъ часто располагаетъ каждаго въ классѣ прочесть рекомендуемую книгу. Полезно дать такому ученику одну изъ интересныхъ по содержанію книгъ изъ

отдѣла, спросомъ не пользующагося; — и этого часто достаточно, чтобы книга, прочитанная любителемъ и порекомендованная, получила спросъ, а за нею пошли и другія книги отдѣла.

в) Въ классѣ бывають ученики краснобаи, — а дѣти — большіе охотники слушать рассказы, хотя бы то были и содержаніе прочитанной книги. Давши такому ученику прочесть избранную книгу, классный воспитатель предложить ему въ классѣ рассказать самое интересное въ ней; послѣ такого разсказа является достаточно желающихъ прочесть книгу. Такъ можно вызвать интересъ къ содержанію и такого отдѣла книги, какой не читается.

§ 10. Праздничное время — самое опасное для воспитанниковъ время, и самое дорогое для воспитателя. Отслушавъ литургію, ученики получаютъ свободу проводить это время по своему усмотрѣнію и, обыкновенно, совѣщаются, чѣмъ поинтереснѣе занять свое время. Разумное и заботливое руководство воспитателя въ эти часы спасло бы многихъ отъ рискованныхъ и опрометчивыхъ рѣшеній. Если бы ученики открылись воспитателю, какъ они намѣрены воспользоваться временемъ, то воспитатель укрѣпилъ бы ихъ въ хорошемъ ихъ выборѣ, или отклонилъ отъ дурного; но ученики могутъ побояться сказать свой выборъ, если онъ недостаточно подходитъ къ нормамъ школы, — и тогда необходимо организовать какое-нибудь общее классу (или съ помощью другихъ воспитателей — и всѣмъ классамъ) интересное занятіе, на примѣръ, прогулку за городъ, какую-нибудь тамъ игру, или игру общую дома, на открытомъ воздухѣ, или чтеніе, или иное соотвѣтствующее времени, мѣсту и цѣли занятіе.

§ 11. Такъ какъ задача воспитательнаго руководства класснаго воспитателя составляетъ собою опредѣленную часть общаго воспитательнаго руководства, то воспитательное это руководство и должно идти параллельно и согласно съ работою дру-

гихъ воспитателей. Въ силу этой зависимости необходимы и такіе случаи, когда смотритель или помощникъ поручаетъ классному воспитателю обратить особенное вниманіе на такого-то или такихъ-то учениковъ класса, въ томъ или иномъ отношеніи: воспитатель обратить на нихъ должно вниманіе и, такимъ образомъ, можетъ лично работою въ общемъ дѣлѣ. И, съ своей стороны, воспитатель классный имѣетъ право и долженъ дѣлиться своими наблюденіями и со смотрителемъ и съ помощникомъ его и съ прочими воспитателями, чтобы всѣ были въ курсѣ дѣла и могли подать своевременную и необходимую помощь нуждающимся въ ней ученикамъ (см. п. 3 правилъ) и взаимно другъ другу.

§ 12. Какъ ближайшій воспитатель класса, классный воспитатель — естественный печальникъ и защитникъ класса. Онъ принимаетъ участіе въ выводѣ инспекціею балла поведенія ученикамъ его класса, онъ хлопочетъ объ удовлетвореніи нуждъ класса, если бы оказались у класса таковыя, напр., о пополненіи ученической классной бібліотеки, о снабженіи класса тѣми или другими пособиями, объ улучшеніи той или другой части обстановки класса и т. д. Вообще, въ правленіи училища онъ представитель и защитникъ интересовъ класса.

Н. Жилинъ.

Государственная Дума и духовенство.

СССХХІХ.

Совѣмъ необыкновенная исторія приключилась въ бюджетной комиссіи съ приходо-расходной смѣтой Святышаго Синода на 1910 годъ: докладъ по смѣтѣ разсматривался въ бюджетной комиссіи 24-го ноября, при чемъ отъ него отказались всѣ тѣ (со-докладчики), отъ имени которыхъ въ немъ идетъ рѣчь, всей же комиссіею онъ признанъ неудовлетворительнымъ и неудобнымъ для внесенія въ

Думу. Это первый случай за все время (третій годъ) работы бюджетной комиссіи, что доклад признается всей комиссіей неудовлетворительнымъ и неудобнымъ для внесенія въ Думу и отвергается ею.

Дѣйствительно, докладъ этотъ — нѣчто примѣчательное, въ смыслѣ «освободительнаго» пересела. Вотъ, для примѣра, заключеніе по § 6-му доклада (стр. 26): «По поводу кредита на монастыри приходится высказать мысль о неудобствѣ и неудобности существованія монастырей въ самомъ центрѣ большихъ городовъ (какъ-то Чудовъ и Страстной въ Москвѣ) и желательности обратить недвижности, принадлежащія имъ въ чертѣ города, въ статью дохода на монастыри же, самыя же обители перенести въ мѣста, гдѣ братія могла бы съ болѣею пользою поработать для дѣла православія и болѣе быть ограждена отъ соблазновъ мірской жизни».

А вотъ заключеніе по § 7 (стр. 30): «Въ виду рѣзко измѣнившихся за послѣдніе годы условій соприкосновенія православной Церкви съ сектантами, старообрядцами и иновѣрцами, можетъ оказаться, что самый институтъ миссіонеровъ долженъ будетъ получить совѣмъ другое назначеніе и организацію. Миссіонерство — какъ исповѣданіе истины своего вѣрученія и стараніе путемъ убѣжденія привлечь на лоно Церкви заблуждающихся, — вѣроятно, будетъ поручено нѣскольکو иному и иначе подготовленному кадру лицъ, чѣмъ тѣ, которыя привыкли чинить расслѣдованіе и духовную экспертизу, влекущую за собой привлеченіе къ судебной отвѣтственности этихъ заблуждающихся. Можетъ быть, многіе миссіонерскіе пункты, признававшіеся необходимыми (извиняемся передъ читателями за малограмотность выраженій, но таковы они въ подлинникѣ, изъ котораго мы выписываемъ буквально) во время борьбы съ «упорствующими» и «штундистами», теперь должны быть или упразднены или перенесены въ другія мѣста Имперіи».

Въ прошлогоднемъ докладѣ предлагалось

превратить всѣ православныя монастыри (только православныя, ибо объ инославныхъ никакихъ вопросовъ не поднималось и не поднимается) въ общежительныя. Теперь реформація идетъ уже много дальше: видъ православныхъ монастырей непріятенъ нашимъ «освободителямъ»: оны портятъ красоту городовъ, поэтому предлагается обратитъ монастыри въ различныя учрежденія и заведенія, монашествующихъ же и церкви перевести куда-нибудь подальше отъ глазъ. Другое дѣло, если инославныя монастыри расположены въ центрѣ города (какъ въ Варшавѣ и другихъ западно-окраинныхъ городахъ), или если инославныя храмы красуются на главныхъ улицахъ православной столицы: это не портитъ ни красоты городовъ, ни настроенія нашихъ «освободителей», никакихъ обращеній и перенесеній тутъ не требуется. Только православныя монастыри и храмы мѣшаютъ въ православныхъ городахъ православнаго государства и ихъ нужно упразднить. Мѣшаютъ не монастырскіе только, а вообще православныя храмы: нѣкій Антоновъ (октябристъ) предложилъ въ комиссіи законодательныхъ предложеній внести законопроектъ объ уничтоженіи церквей въ губернаторскихъ домахъ, гдѣ таковыя имѣются...

То же и съ миссіями и миссіонерами: ихъ предлагается или вовсе упразднить, или же тоже перевести куда-нибудь подальше отъ глазъ. Это тоже «отжившее» учрежденіе, совершенно не нужное при «свободѣ совѣсти».

И опять-таки замѣтите, — все это относится только къ православному миссіонерству. Казалось бы, теперь-то, при пресловутой «свободѣ совѣсти», и получаетъ особое значеніе миссіонерство. Инославіе, иновѣріе и сектанство и мобилизуетъ его по всей православной Россіи, организуя широкую пропаганду среди православнаго населенія, отнимая отъ православной Церкви и Россіи десятки и сотни тысячъ сыновъ.

И это считается вполне въ порядкѣ вещей: вѣдь теперь «свобода совѣсти». Православное же миссіонерство въ то же самое время и въ силу той же самой «свободы совѣсти» объявляется «отжившимъ» и не нужнымъ!

Все это, конечно, совсѣмъ обыкновенно въ наше необыкновенное время: съ думской трибуны мы слышали въ эти два года и не такіе проекты по части «освобожденія» Россіи отъ православія. Но вотъ что тутъ не совсѣмъ обыкновенно: сами тѣ, отъ чьего имени все это говорится и предполагается, впервые услышали и узнали обо всемъ этомъ только при разсмотрѣніи доклада въ бюджетной комиссіи (24 ноября). Докладъ составленъ единолично Е. П. Ковалевскимъ (октябристъ), но рѣчь въ немъ ведется не отъ его имени, а отъ имени «совѣщанія», въ составъ котораго входятъ и правые, не имѣющіе ничего общаго съ «освобожденіемъ» Россіи отъ православія, и православные священники. И тѣ и другіе ахнули, услышавъ, какія мысли высказываются и какія пожеланія дѣлаются отъ ихъ имени, т. е. якобы ими! Конечно, они поспѣшили отъ нихъ отказаться, и ихъ протестъ увѣнчался успѣхомъ: докладъ отвергнуть бюджетной комиссіей, и составленіе новаго доклада поручено всѣмъ со-докладчикамъ.

Конечно, «все хорошо, что хорошо кончается». Но не правда ли, характерная исторія?

СССХХХ.

Разсмотрѣніе старообрядческаго законопроекта въ комиссіи Государственнаго Совѣта закончилось, и законопроектъ поступить на обсужденіе общаго собранія Совѣта, по всей вѣроятности, еще до Рождественскихъ каникулъ. Законопроектъ возвращенъ комиссіей къ его первоначальному виду (въ какомъ онъ былъ внесенъ въ Думу), вся тенденціозная думская «отсебятна» отброшена, какъ неприемлемая. Уничтожены поправки, вне-

сенныя въ законопроектъ думскими реформаторами: объ освобожденіи старообрядческихъ иноковъ отъ воинской повинности (каковой льготой не пользуются даже православные иноки) и о присвоеніи старообрядческимъ начетчикамъ именованія «священнослужителей». Это уже очень важное «очищеніе» законопроекта. Но главное «очищеніе» его это—исключеніе свободы пропаганды расколо-сектантскихъ лжеученій. Подъ общимъ терминомъ «старообрядцевъ», Дума предоставила всѣмъ раскольникамъ и сектантамъ свободу пропаганды своихъ ученій имѣющихъ очень часто характеръ не только анти-православный, но и противогосударственный. Въ комиссіи Государственнаго Совѣта оказалось только четыре сторонника такой своеобразной «свободы совѣсти», и право пропаганды старообрядчества отвергнуто огромнымъ большинствомъ (16 противъ 4).

Такому же «очищенію» подвергнется, несомнѣнно, и законопроектъ «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое». Для предварительнаго разсмотрѣнія его уже образована особая комиссія изъ 20 членовъ (какъ и комиссія по разсмотрѣнію старообрядческаго законопроекта). Комиссія только что приступила къ дѣлу, и о заключеніяхъ ея еще преждевременно говорить. Но въ газеты уже проникло свѣдѣніе, что «защитниковъ законопроекта въ такомъ видѣ, въ какомъ онъ одобренъ Думой, среди комиссіи очень немного». Въ составъ комиссіи вошли и инородцы (поляки) и дѣвые, но ядро ея составляютъ правые и представители центра. Отношеніе правыхъ членовъ Государственнаго Совѣта къ законопроекту извѣстно: въ ихъ частномъ совѣщаніи по этому вопросу было указано на полную неприемлемость думскаго законопроекта, требующаго не поправокъ (которыми его не исправить), а безусловнаго отклоненія. Нечего и говорить, что того же мнѣнія относительно думскаго законопроекта и духовные члены Государственнаго Совѣта. Группа центра еще не

опредѣлила окончательно своего отношенія къ законопроекту. Но, по газетнымъ свѣдѣнїямъ, «правое крыло центра по данному проекту вполне примыкаетъ къ правымъ», и этого совершенно достаточно для того, чтобы судьбу законопроекта «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое» въ Государственномъ Совѣтѣ можно было считать рѣшенной такъ же, какъ и старообрядческаго законопроекта.

Въ виду предстоящаго обсужденія въ Государственномъ Совѣтѣ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ (департаментомъ духовныхъ дѣлъ инославныхъ исповѣданій) собраны подробныя свѣдѣнїя о всѣхъ зарегистрированныхъ случаяхъ отпаденія отъ православія за время съ 17 апрѣля 1905 по 1 января 1909 года. Эти данныя самыхъ закоренѣлыхъ оптимистовъ (если только, конечно, ими не преслѣдуются завѣдомо злыя намѣренія) могутъ убѣдить въ томъ, что со «свободой совѣсти» должно немножко придержаться. Вотъ эти данныя: отпало въ римско-католичество около 233.000 чело-вѣкъ, изъ нихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго до 168.000 чело-вѣкъ и въ 9-ти западныхъ губерніяхъ—около 62.000 чел.; отпаденій въ лютеранство зарегистрировано до 14.500, изъ которыхъ около 12.000 случаевъ падаетъ на три Прибалтійскія губерніи; въ магометанство отпало до 50.000 чел., при чемъ большая часть отпаденій, именно около 49.000 случаевъ, падаетъ здѣсь на 6 восточныхъ губерній Европейской Россіи; кромѣ того, извѣстно около 3.400 случаевъ отпаденія въ буддизмъ, до 400 отпаденій въ іудейство и около 150 случаевъ отпаденія въ язычество (среди сибирскихъ инородцевъ).

Итого,—свыше 300.000 только зарегистрированныхъ отпаденій и только по 1 января 1909 года. Въ дѣйствительности же больше, такъ какъ значительное число отпаденій остается, и особенно оставалось въ первое время (послѣ 17 апрѣля 1905 года), незарегистрированными. Вотъ сообще-

ніе, полученное на этихъ дняхъ изъ Ковны: «Среди мѣстнаго католическаго населенія много толковъ возбуждаетъ привлеченіе къ судебной отвѣтственности 398 ксендзовъ, во главѣ съ мѣстнымъ католическимъ епископомъ. За время съ 29-го октября по 6-е ноября текущаго года возникло 398 уголовныхъ дѣлъ противъ ксендзовъ мѣстнаго клира: изъ этого числа 360 дѣлъ возникло за неисполненіе ксендзами циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 18 августа 1905 года за № 4628. На основаніи этого циркуляра необходимо каждый разъ для перехода изъ православія въ католичество брать разрѣшеніе губернатора. Циркуляръ не исполнялся. Но въ началѣ октября текущаго года, особымъ циркуляромъ на имя губернатора, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предложило возбудить дѣла противъ ксендзовъ, нарушившихъ циркуляръ отъ 18-го августа 1905 года. Остальные 38 дѣлъ возбуждены противъ ксендзовъ за совращеніе, открытіе тайныхъ школъ и проч.»

Такимъ образомъ, къ одной только Ковенской губерніи 360 ксендзовъ (т. е. половина всѣхъ ксендзовъ въ губерніи) привлечены къ отвѣтственности за сокрытіе случаевъ отпаденія православныхъ въ католицизмъ. Сколько такихъ случаевъ сокрыто ими,—не извѣстно (иными и по десяти случаевъ). Но и такъ ясно, что дѣйствительное число отпаденій отъ православія значительно больше зарегистрированныхъ (300.000 слишкомъ).

Конечно, скажутъ, что на то и установлены были начала вѣротерпимости, чтобы каждый могъ исповѣдывать ту вѣру, къ которой онъ чувствуетъ влеченіе по своей «свободной совѣсти». Но какова тутъ въ дѣйствительности «свобода совѣсти», видно изъ тѣхъ же данныхъ: по одной Ковенской губерніи въ короткое время привлечено къ отвѣтственности 38 ксендзовъ за совращеніе православныхъ. Сколько же такихъ соврачителей во всей Западной Руси? Ясно, что многія сотни. А сколько

ихъ во всей Россіи? Несомнѣнно, многія тысячи. О какой же «свободѣ совѣсти» можетъ быть, при такомъ условіи, рѣчь?

Вотъ что сообщаетъ докторъ А. С. Щербаковъ въ одной изъ правыхъ газетъ: Я подслушалъ случайно такой разговоръ сектанта-адвентиста съ солдатомъ въ г. Георгіевскѣ, гдѣ различныя секты развиты страшно: «переходи въ нашу вѣру», убѣждали сектантъ солдата:—«насъ тутъ тысяча человѣкъ, мы тебѣ соберемъ по рублю, вотъ тебѣ 1000 рублей». А вотъ еще лучше соблазнъ: «переходи», говорятъ еретики, въ нашу вѣру, мы тебѣ такую красоту дадимъ, да не одну, а захочешь,—такъ и двѣ: у насъ это можно, мы ихъ называемъ «ближними».

Не правда ли, хорошая «свобода совѣсти»? А вѣдь именно такую «свободу совѣсти» и желаютъ узаконить думскіе вѣроисповѣдныя реформаторы. Справедливо говорить докторъ А. С. Щербаковъ: «каждый русскій православный христіанинъ, у котораго въ сердцѣ жива еще искра Божья, съ ужасомъ долженъ восклицать: куда мы идемъ съ нашими восхваляемыми «свободами», и къ чему привело насъ «обновленіе»? Мы подошли къ пропасти, въ которую, если еще окончательно не провалились, то только благодаря русскому мужику, у котораго хранится пока вѣра въ Бога. Но и на эту вѣру, послѣднюю нашу надежду, ведется сейчасъ страшный походъ всевозможнаго рода еретиками и сектантами, совращающими мужика различными способами къ ереси».

Къ счастью, думская вѣроисповѣдная реформація встрѣтила серьезную оппозицію въ Государственномъ Совѣтѣ, и, въ настоящее время, можно уже почти положительно сказать, что революція въ области религіозной потерпитъ такую же неудачу, какую потерпѣла въ области политической. «Отыграться» на православіи и разрушеніемъ его приготовить почву для «второй русской революціи» (о которой уже громко заговорили думскіе «товарищи») имъ, по-видимому, не придется..

СССХХХІ,

Съ какимъ рвеніемъ взялась на первыхъ порахъ Дума за «борьбу» съ народнымъ пьянствомъ, и какъ быстро не стало у нея ни этого рвенія и никакой, вообще, борьбы съ народнымъ пьянствомъ! Послѣ цѣлаго фейерверка благихъ пожеланій и проектовъ, вотъ уже второй годъ вопросъ о народномъ пьянствѣ преданъ полному забвенію. Что же,—Россія пить перестала? Нѣтъ, пить она по-прежнему, по-прежнему русскій народъ пропиваетъ свое состояніе, губитъ и здоровье свое и благосостояніе, обрекая потомство свое на хилость и пороки. Причина думскаго забвенія этого великаго бѣдствія Родины—другая: думскіе «освободители» рассчитывали сдѣлать изъ народнаго пьянства «боевой» (противъ правительства) вопросъ и горячо взялись за него. Но они ошиблись: правительство не стало на защиту пьянства; наоборотъ,—оно само пошло навстрѣчу думскимъ пожеланіямъ (повѣривъ въ искренность ихъ) и очень скоро составило и внесло въ Думу законопроектъ, заключающій въ себѣ длинный рядъ мѣръ, направленныхъ къ сокращенію въ народѣ пьянства. И этого было совершенно достаточно, чтобы народное пьянство стало «неинтереснымъ» вопросомъ и Дума не только охладѣла бы къ нему, но и совсѣмъ предала бы его забвенію. Само по себѣ народное пьянство не интересно для нашихъ «освободителей», сдѣлать же изъ него боевой (противъ правительства) вопросъ не удалось и его вовсе оставили.

Однако, за него взялся Государственный Совѣтъ и въ короткое время поставилъ дѣло борьбы съ пьянствомъ на болѣе или менѣе опредѣленную почву. Въ настоящее время намѣчены уже главныя основанія для организаціи борьбы съ пьянствомъ. Основанія эти хорошо охарактеризованы въ рѣчи А. Ф. Кони,—въ которой говорится: «Неумѣренное пьянство народа представляетъ не менѣе важное бѣдствіе, чѣмъ

война, и если во время послѣдней образуются общества Краснаго Креста,—то противъ бѣдствій, причиняемыхъ пьянствомъ, должно быть образовано также частное общество, основанное по инициативѣ правительства, объединяющаго всѣ частныя общества, чтобы они знали, на кого опереться, у кого получить совѣтъ, указанія, помощь и защиту. Такое общество необходимо уже потому, что если война убиваетъ тѣло народа, оставляя въ немъ все-таки чувство патриотизма, извѣстный подъемъ духа, то въ пьянство убиваетъ духъ народа, оставляя низость и одно паденіе».

Такимъ организаціоннымъ центромъ должно явиться «Россійское общество трезвости», учреждаемое взамѣнъ упраздняемыхъ пресловутыхъ попечительствъ о народной трезвости. Отъ имени правительства Товарищъ Министра Финансовъ внесъ нѣкоторыя поправки въ проектъ комиссіи Государственнаго Совѣта и указалъ между прочимъ: «Духовенству не ставится въ обязанность законодательнымъ путемъ борьба съ пьянствомъ, между тѣмъ такая борьба можетъ быть дѣйствительной только при участіи духовенства, и лучшимъ доказательствомъ этого можетъ служить Америка,—страна, которую можно назвать колыбелью борьбы съ пьянствомъ. Духовенство должно имѣть въ организаціи борьбы съ пьянствомъ свой вполне опредѣленный голосъ, опредѣленное участіе во всѣхъ тѣхъ учрежденіяхъ, которыя разрѣшаютъ этотъ вопросъ».

Въ нѣсколько, дней были исправлены всѣ погрѣшности и 26 ноября Государственнымъ Совѣтомъ одобрены и приняты слѣдующіе тезисы для выработки законопроекта о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, организуемой на иныхъ, чѣмъ теперь, началахъ: 1) борьба съ пьянствомъ составляетъ государственную задачу; 2) попеченіе о народной трезвости передается изъ вѣдѣнія Министерства Финансовъ въ вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ;

3) борьба съ пьянствомъ на мѣстахъ возлагается на обязанность органовъ земскаго и городского самоуправления при содѣйствіи духовенства; 4) сверхъ земскихъ и городскихъ учреждений попеченіе о народной трезвости предоставляется частнымъ обществамъ, имѣющимъ цѣлью борьбу съ пьянствомъ, и 5) денежные средства, необходимые для осуществленія борьбы съ пьянствомъ, ассигнуются ежегодно по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Съ своей стороны, правительство, чрезъ Товарища Министра Финансовъ, заявило: «Основной тезисъ представляется совершенно приемлемымъ, и поэтому я позволю себѣ отъ имени правительства заявить, что если высокому собранію угодно будетъ возложить составленіе означеннаго законопроекта на правительство, то оно приметъ и внесетъ законопроектъ въ самомъ непродолжительномъ времени, призывая къ составленію его, какъ заинтересованныя вѣдомства, такъ и широкіе круги общества; «во всякомъ случаѣ, можно рассчитывать, что такой законопроектъ будетъ внесенъ на ваше усмотрѣніе не позже будущей сессіи».

Такимъ образомъ, вопросъ о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ становится, наконецъ, на твердую почву. Конечно, это и Думу не лишаетъ своей инициативы въ этомъ великомъ дѣлѣ; не мало ея (инициативы) и проявила въ этой области думская комиссія о борьбѣ съ пьянствомъ, состоящая подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Митрофана: ею намѣчены многія очень цѣлесообразныя мѣропріятія правительства. Но эта инициатива разбивается о полное думское равнодушіе къ вопросу столь огромной государственной важности: какъ вопросъ не боевой и вообще не политическій, онъ совершенно не интересуетъ думскихъ политикановъ.

При такомъ положеніи инициатива Государственнаго Совѣта получаетъ особенное важное значеніе. Быть можетъ, она расшевелитъ и Думу, въ которую долженъ поступить правительственный законопро-

ектъ, по одобреніи его Государственнымъ Совѣтомъ.

СССХХХІІ.

Мы уже отмѣчали *сторичный* протестъ избирателей противъ перехода Киевскаго депутата, священника В. Д. Солухи, изъ монархистовъ въ «прогрессисты». Весной этого года протестовало русское общество Киевской губерніи, теперь протестуетъ само духовенство Киевской епархіи. Приводимъ полностью постановленіе Киевскаго епархіальнаго съѣзда, подписанное 76 депутатами съѣзда и сообщенное о. В. Д. Солухѣ: «Обсудивъ заявленіе, подписанное 54 депутатами съѣзда, о томъ, что свящ. Солуха, избранный, какъ правый, и давшій обѣщаніе по іерейской совѣсти всегда стоять въ рядяхъ правыхъ партій и защищать тѣ возрѣнія и интересы, которые будутъ проводиться въ Государственной Думѣ членами этихъ партій, примкнулъ въ Думѣ къ лѣвымъ, оппозиціоннымъ партіямъ, открыто заявляемъ, во-первыхъ, что духовенство Киевской епархіи не солидарно съ свящ. Солухою, не раздѣляетъ его образа мыслей, осуждаетъ его образъ дѣйствій, лишаетъ его своего довѣрія и не считаетъ его своимъ представителемъ въ Государственной Думѣ, и во-вторыхъ, что духовенство Киевской епархіи, избравшее и пославшее въ Государственную Думу только правыхъ депутатовъ, считаетъ недопустимымъ пребываніе кого-либо изъ этихъ депутатовъ въ партіяхъ лѣвѣе умѣренно-правыхъ. Настоящее постановленіе препроводить члену Государственной Думы, пресвященнѣйшему Евлогію, епископу Холмскому, и просить его сообщить свящ. Виктору Солухѣ и другимъ представителямъ Киевской епархіи въ Государственной Думѣ».

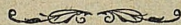
От. В. Д. Солуха отвѣтилъ на это, что въ своей принадлежности къ «мирнообновленцамъ» не усматриваетъ ничего противозаконнаго и недопустимаго, такъ какъ, во-первыхъ, партія «мирнаго обновленія» — легализованная, а во-вторыхъ, — въ про-

граммѣ и дѣятельности ея нѣтъ-де ничего анти-государственнаго и анти-православнаго.

Странно, однако, что сами «мирнообновленцы» (или «прогрессисты») считаютъ себя лѣвой партіей и сидятъ въ Думѣ лѣвѣе даже кадетъ—въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ «товарищами». Насколько это партія государственная, видно изъ того, что во всѣхъ вопросахъ политическихъ она идетъ и голосуетъ съ «товарищами» и кадетами. Насколько же она—православная,—видно изъ того, что она голосовала за вѣроисповѣдныя законопроекты, направленные противъ православія. По объясненію о. В. Солухи, онъ не голосовалъ за вѣроисповѣдныя законопроекты, а... А отсутствовалъ при голосованіи! Этимъ однимъ онъ и выдаетъ себя съ головой: какъ православный священникъ, онъ долженъ былъ голосовать противъ законопроектовъ, но, какъ «прогрессистъ», не смѣлъ этого сдѣлать и долженъ былъ отсутствовать при голосованіи, т. е. предать свою Церковь и свою вѣру. Не ясна ли отсюда недопустимость нахождения православнаго священника въ лѣвой партіи, на чемъ и настаиваетъ справедливо Киевское духовенство въ своемъ протестѣ?

Но суть дѣла не въ этомъ, а въ томъ, что о. Солуха былъ избранъ и посланъ въ Думу, какъ правый, а не какъ «прогрессистъ». Этого уничтожить нельзя. При наличности же этого, «прогрессивность» о. Солухи получаетъ совсѣмъ особое значеніе. Тутъ дѣйствительно умѣстна справка съ «іерейской совѣстью», о которой говорится въ постановленіи Киевскаго епархіальнаго съѣзда.

А. Вольнецъ.



Религіозно-нравственная жизнь за оградой православной Церкви.

I.

Въ настоящее время, кажется, нѣтъ другого предмета, который бы такъ дружно и громко расхваливала наша либеральная

и радикальная печать, какъ религиозно-нравственная жизнь въ инославїи, ино-вѣрїи, старообрядчествѣ и сектантствѣ. Дѣлается это въ укоризну православію и для униженія его предъ неправославіемъ. Подъ внушеніемъ этой печати очень многіе даже изъ православныхъ людей готовы вѣрить, что въ оградѣ православія духовной жизни почти уже нѣтъ, что тутъ все замираетъ и начинаетъ разлагаться, а за оградю православія, наоборотъ, духовная жизнь бьетъ ключемъ и все тамъ въ области религиозно-нравственной стоитъ на должной высотѣ, достойно подражанія и даже зависти, если бы послѣднее не было грѣшно. А уже сколько было писано и переписано и православными людьми въ объясненіе причинъ упадка религиозно-нравственной жизни въ православной Церкви по сравненію съ состояніемъ ея за оградю православія,—это, какъ говорится, уму непостижимо... Изъ статей на эту тему, въ большинствѣ, впрочемъ, на разные лады пересказывающихъ однѣ и тѣже мысли и доводы, можно было бы составить цѣлые флїанты.

Отнюдь не идеализируя религиозно-нравственную жизнь православной паствы, не отрицая темныхъ въ ней явленій, мы все-таки должны признать, что жизнь эта все не въ такомъ упадкѣ, какъ это чуждятся нашимъ либераламъ и радикаламъ. Съ другой стороны, мы не находимъ никакихъ основаній присоединяться къ хору расхваливающихъ религиозно-нравственную жизнь внѣ православія. По нашему мнѣнію, религиозно-нравственная жизнь внѣ православія нисколько не лучше, не выше, чѣмъ въ православіи. Скорѣе, пожалуй, наоборотъ. Темныя стороны религиозно-нравственной жизни внѣ православія ясно видны и со стороны, но еще опредѣленнѣе о нихъ свидѣтельствуютъ сами же живущіе за оградю православной Церкви.

Изъ послѣдователей инославныхъ христіанскихъ исповѣданій у насъ больше всего католиковъ (ихъ насчитывается 8,91%

общаго народонаселенія Имперїи). Что же должно сказать о религиозно-нравственной жизни въ католичествѣ? А то, что она тамъ въ настоящее время никакъ не въ цвѣтущемъ состояніи. Правдивые представители католицизма рѣшительно и открыто заявляютъ объ упадкѣ этой жизни. Въ первыхъ числахъ февраля мѣсяца сего года въ Варшавѣ происходилъ огромный, въ 400 человекъ, католическій польскій съѣздъ. На этомъ съѣздѣ предсѣдатель его графъ Ю. Островскій самымъ опредѣленнѣйшимъ образомъ констатировалъ упадокъ религиозно-нравственной жизни въ польскомъ обществѣ (см. «Новое Время» № 11824): тѣмъ съ большимъ до-вѣріемъ можемъ отнести къ свидѣтельствамъ, идущимъ отъ маріавитовъ, ибо самый маріавитизмъ есть не что иное какъ живой протестъ противъ ненормальныхъ явленій въ католичествѣ, доказывающихъ его упадокъ и омертвѣніе.

Нисколько не лучше обстоитъ дѣло и у нашихъ протестантовъ, которыхъ числится до 5% общаго населенія. Въ составленномъ на основаніи сообщеній пасторовъ обзорѣ религиознаго и нравственнаго состоянія лютеранскихъ приходо-въ въ Прибалтійскомъ краѣ за 1907 годъ удостоверяется, что невѣріе и огрубѣніе нравовъ въ протестантскомъ мірѣ проявляются въ ужасающихъ размѣрахъ. Посѣщаемость церковей замѣтно сократилась. Часть народныхъ учителей или равнодушны или даже враждебны къ церкви; не рѣдкость слышать богохульственныя рѣчи. Одновременно уменьшились доходы церковей. Относительно Юрьева этотъ офиціозный обзоръ замѣчаетъ, что тамъ вырастаетъ безбожный пролетаріатъ, составляющій тревожную опасность («Нов. Время» № 11355). Тоже самое отмѣчается и въ отчетѣ лютеранскаго генераль-суперинтендента, въ отчетѣ, значить, офиціозномъ. По этому отчету, лютеранство въ латышскихъ приходахъ неудержимо падаетъ: все рѣже являются прихожане къ причастію и въ

1908 году число причастниковъ упало на 44.000; сокращаются и церковные сборы, давшіе въ 1903 году—105.000 руб., въ 1906 году—81.000 р. и въ 1907 году—только 76.000 руб. Ознакомившись съ послѣдними отчетами Лифляндскаго генералъ-суперинтендента, сотрудникъ «Новаго Времени» г. Меньшиковъ говоритъ (въ № 11927), что отчеты эти свидѣлствуютъ о страшномъ упадкѣ нравовъ среди протестантскаго населенія. Нѣмецкіе пасторы не знаютъ, что сдѣлалось съ простымъ народомъ, особенно молодежью. Совершенно охладѣли къ церкви. Пошло безвѣріе, развратъ прямо циническій... Развилось дѣтубійство. Масса подкинутыхъ и мертвыхъ младенцевъ. Одновременно съ развратомъ идутъ неслыханные прежде воровство и разбой. Утрачивается прежнюю свою силу и вліяніе протестантизмъ и на другой нашей окраинѣ, въ Финляндіи. Тамъ пасторы вынуждаются нынѣ мириться съ такими даже маловѣроятными явленіями. Въ Вербное воскресенье нынѣшняго года въ Керовѣ въ домѣ Туусылы, въ которомъ объявлено было на этотъ день толкованіе библіи, развращенные социализмомъ жители захотѣли устроить танцевальный вечеръ и устроили. Финляндскимъ пасторамъ, чтобы не растерять окончательно своей паствы, приходится идти на уступки и въ другихъ отношеніяхъ. Въ Фредриксбергѣ пригласили пастора окрестить ребенка, но съ тѣмъ именемъ, которое ему дано было родителями: «хлѣбъ-эхѳ». Пасторъ долгое время убѣждалъ родителей переименовать данное родителями имя на какое-либо другое, общепринятое. Сошлись на имени: «хлѣбъ-Рафаиль» («Россія» № 1000).

II.

Такъ называемая прогрессивная печать съ особеннымъ усердіемъ расхваливаетъ религіозно-нравственную жизнь нашихъ раскольниковъ - старообрядцевъ, которыхъ будто бы 15 миллионъ, хотя по «Ежегоднику Россіи 1907 года» (изд. централ.

статист. комит. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ), ихъ у насъ всего около 3 миллионъ¹⁾. Къ громкимъ похваламъ религіозно-нравственной жизни раскольниковъ-старообрядцевъ общество наше настолько уже привыкло, что противоположное мнѣніе по этому предмету можетъ показаться чѣмъ то въ родѣ ереси. Мы, тѣмъ не менѣе, рѣшительно отказываемся присоединяться къ хору прославляющихъ раскольниковъ міръ за, яко бы, высоту его религіозно-нравственной жизни. Не слѣдуетъ прежде всего забывать, что этотъ міръ не есть что-либо единое и по ученію и по жизни. Въ мірѣ раскола нынѣ насчитывается до 80 разныхъ сектъ, толковъ и согласій, взаимовраждующихъ и даже проклинающихъ другъ друга и объединяемыхъ единственно только ненавистью къ православной Церкви. Неужели пѣвцы раскола дѣйствительно не знаютъ, что между раскольническими сектами есть такія, къ которымъ въ буквальномъ смыслѣ приложимы слова Псалмопѣвца: «растлѣна и омерзѣла въ начинаніяхъ своихъ» (т. е. въ самыхъ даже принципахъ, въ ученіи)? Поэтому невольно задасъся вопросомъ, что общаго у нашей еврействующей и еврейской прессы съ расколомъ и чѣмъ послѣдній такъ милъ первой? Отвѣтъ на этотъ вопросъ очень простой. По актамъ великаго Московскаго собора, отлучившаго раскольниковъ отъ Церкви, сущность раскола опредѣляется однимъ словомъ—*противленіе*, а по современному сказать—*оппозиція*. И исторія раскола вполне оправдываетъ такое опредѣленіе сущности раскола. Вотъ за это-то оппозиціонное отношеніе къ правительственной власти такъ и милъ расколъ нашимъ либеральнымъ и радикальнымъ кругамъ. Древніе расколо-водители, первоучители раскола Аввакумъ, Лазарь, Никита, ни на минуту не задумались бы проклясть нынѣшнихъ раскольниковъ за ихъ дружбу съ врагами Христа и врагами

¹⁾ Въ такомъ же количествѣ исчисляетъ ихъ и церковная статистика.

Бога, за союзъ съ евреями, магометанами, язычниками и даже явными безбожниками. И тѣмъ не менѣ эта дружба, этотъ союзъ теперь у всѣхъ на виду. Представители раскола въ Государственной Думѣ дѣйствуютъ во всемъ вполне согласно, какъ съ евреями и магометанами, такъ и съ тѣми думскими партіями, которыя уже провозгласили равенство христіанства съ язычествомъ, и настаиваютъ на безвозвратномъ соращеніи христіанъ въ еврейство, магометанство и язычество, а теперь добиваются узаконенія безбожія, разрѣшенія оставлять младенцевъ некрещенными, умершихъ—безъ церковнаго отпѣванія и вмѣсто честнаго, благоденнаго Богомъ, церковнаго брака, узаконенія разврата подъ именемъ гражданскаго брака.

Конечно, съ точки зрѣнія quasi-либеральной, все это признаки, доказательства живой жизни въ расколѣ, его прогресса, роста въ духовномъ отношеніи. Но, вѣдь, въ данномъ случаѣ, раскольничій міръ нужно разсматривать не съ этой антихристіанской точки зрѣнія, а съ той, на которой стояли отцы и первоучители раскола. Съ этой послѣдней точки зрѣнія, прославляемый прогрессъ въ расколѣ есть прямое предательство вѣры, «прелестъ антихристіанства». Протопопы Аввакумъ, Лазарь, Никита не могли, конечно, даже и вообразить такого паденія ихъ послѣдователей въ религіозномъ отношеніи. Современный расколъ практически въ религіозно-нравственной своей жизни теперь уже совершенно отрицаетъ то ученіе, которое заповѣдали раскоположники. Какъ извѣстно, въ раскольнической средѣ нынѣ начали открываться (Рябушинскими и Сироткиными) читальни имени пѣвца покойца и бояскаго М. Горькаго. По авторитетному заявленію Министра Финансовъ въ Государственной Думѣ, нынѣшніе старообрядцы пьютъ нисколько не меньше православныхъ и, конечно, съ такими же послѣдствіями пьянства, какія сопровождаютъ его въ міру православномъ. Тѣ же Рябушинскіе и Сироткины

издаютъ революціонныя газеты, такъ подрывающія христіанское благочестіе. Само старообрядческое духовенство стало теперь сѣтовать на явное оскуднѣе былой щедрости на нужды молитвенныхъ домовъ (см. «Новое Время» № 11855). Въ окрашенной социаль-демократическимъ цвѣтомъ старообрядческой прессѣ находятъ себѣ пріютъ даже порнографія... Совершенно не является какою-либо неожиданностью, что въ современной раскольнической средѣ завелась буйная, развратная, пьяная мразь, встающая на властей и поднимающая руку на отца съ матерью. Стоитъ ли уже и упоминать о томъ, что когда-то считаемыя за великіе грѣхи въ мірѣ старообрядчества — брадобритіе, табакокуренье, модные женскіе наряды и т. п.,—нынѣ тамъ самыя заурыдныя явленія? Простое «омірщеніе» въ средѣ нынѣшняго старообрядчества почти и въ грѣхъ не выѣняется. Таковы ли были прежніе раскольники?

III.

Въ настоящее время громко заявляетъ о себѣ *міръ сектантскій*. Похвалъ этому міру расточается не меньше, если даже не больше, чѣмъ расколо-старообрядческому. Но и сектантовъ нашихъ выхваляютъ тѣ quasi-либералы, которые прославляютъ раскольниковъ, и потому причины похвалъ здѣсь тѣ же, что и въ отношеніи къ раскольникамъ: оппозиція сектантовъ правительству и вражда къ Церкви.

Изъ существующихъ у насъ многочисленныхъ и разнородныхъ сектъ, наша дѣвая печать и интеллигенція въ особенной любви содержать штундизмъ. Лестно о штундистахъ отзываються и многіе правительственные чиновники преимущественно за ихъ трезвость и исправную уплату податей. Трезвость, конечно, достойна похвалы, но между записными трезвенниками не диво встрѣтить кошунниковъ и богохульниковъ. Въ «Нов. Времени» (№ 11523) сообщалось про одного секретаря общества трезвости «Тяхти» (въ Финляндіи), что онъ

на публичномъ чтеніи, устроенномъ обществомъ, произнесъ настолько богохульную рѣчь, что она не можетъ быть даже передана въ печати». Что касается уплаты податей, то развѣ православные и католики ихъ отказываются платить и не уплачиваютъ. Съ другой стороны давно извѣстны случаи отказа штундистовъ и притомъ даже цѣлыми группами принимать присягу на вѣрноподданство Государю Императору. Давно также среди штундистовъ въ ходу слухи объ отнятіи земли у пановъ и о всеобщемъ ея передѣлѣ. Штундисты, (напримѣръ, Полтавскіе) говорятъ: «на земли нема власти, кромѣ Бога» и Петербургъ называютъ Пергамскою церковію (Апокалипсисъ, XI, 14). Фанатическая ревность и безграничная настойчивость послѣдователей его въ пропагандѣ (стр. 321) объясняется не собственной высотой *религиозности* въ средѣ его послѣдователей, а другими причинами. Въ пропагандѣ своей штундисты, на ряду съ вопросами вѣры, затрагиваютъ вопросы чисто общественнаго, социальнаго и государственнаго порядка и разрѣшаютъ ихъ, хотя, повидимому, и на религиозной почвѣ, при посредствѣ ряда смысловъ на библейскіе тексты, но въ духѣ социализма и не вездѣ даже прикровенно. Особенно часто штундискія пропаганда останавливаетъ мысль народа на вопросахъ о благѣ всѣхъ людей, свободѣ, равенствѣ и братствѣ, о властяхъ, о государственныхъ повинностяхъ, присягѣ, войнѣ и судахъ? Не мало въ разсматриваемомъ нами отношеніи говорить о сектѣ штундистовъ обращеніе въ средѣ ея послѣдователей рукописныхъ анонимныхъ произведеній не только противъ церковнаго, противъ православнаго, но и прямо противъ христіанскаго направленія.

Вообще говоря, жизнь и значеніе всѣмъ нашимъ современнымъ сектамъ какъ рационалистическимъ, такъ и мистическимъ, даетъ не столько религія, религиозность, сколько *мірское* начало—политиканство. Вынуть изъ нашихъ сектъ это мірское начало, значило бы почти то же, что вынуть изъ нихъ душу, превратить въ безжизненный трупъ. Примѣрами изступленнаго фанатизма, изувѣрства, встрѣчаемыми

среди сектантовъ мистическаго характера, какъ то даже совѣстно доказывать высоту религиозно-нравственной жизни этого сектантства. Убогое міросозерпаніе нашихъ мистическихъ сектъ является благопріятною почвою для такой морали, что прямо душно становится отъ одного лишь теоретическаго ознакомленія съ нею.

IV.

Въ мірѣ нехристіанскомъ замѣчаются тѣ же явленія. Болѣе 6 милліоновъ, или около 4% живеть въ Россіи *евреевъ*. Въ газетахъ приходилось читать, что и еврейская молодежь, увлекаясь социалистическими идеями, утрачиваетъ религиозность и заявляетъ себя нерѣдко въ высшей степени безобразнымъ поведеніемъ. Синагоги она мало посѣщаетъ, а ведетъ себя такъ, что вынуждаетъ стариковъ, а также и раввиновъ обращаться къ христіанскимъ властямъ съ просьбой объ обузданіи ея. Вспомнимъ недавнее время нашей революціи. Тогда университеты были переполнены евреями. Въ газетахъ и устной молвѣ объ этихъ евреяхъ, какъ въ трубы трубили, кто одобряя и тѣмъ поощряя, а кто съ отвращеніемъ, что онѣ открыто занимались распутствомъ, прикрывая это занятіе ярлыкомъ «свободной любви».

Перенесите наконецъ взоръ на *міръ мусульманскій*. Въ Россіи мусульманъ насчитывается около 16 милліоновъ. Присмотримся къ ихъ религиозно-нравственной жизни. Вотъ что въ мартѣ настоящаго года сообщалось въ «Нов. Времени» (№ 11850) изъ самаго центра мусульманскаго міра—изъ Казани». Кто зналъ казанскихъ татаръ года 3—4 назадъ, тотъ *теперь ихъ не узналъ бы* (наши курсивы). Жившіе прежде замкнуто татары теперь становятся самыми усердными посѣтителями всѣхъ общественныхъ увеселеній. Чуть ли не еженедѣльно устраиваются мусульманскіе вечера, на которыхъ кромѣ татаръ, принимаютъ *живое участіе и татарки*, забывающія прятать свои лица подъ традиціонными покрывалами и преспокойно отплевывающія модныя танцы съ русскими кавалерами, пускаясь во вся тяжкая первобытнаго флирта. Устраиваются любительскіе спектакли, на которыхъ

иногда татарки выступают даже въ качествѣ исполнительницъ. Что сказали бы въ виду этого мурлы, города Троицка, со слезами въ голосѣ умолившіе не допускать татарокъ на спектакли даже въ качествѣ только простыхъ зрительницъ?.. («Нов. Время» № 11706). Съ такими увещаніями идетъ рука объ руку и паденіе нравовъ въ татарской средѣ, нѣкогда отличавшейся большой строгостью. Недавно представитель казанскаго мусульманскаго духовенства сдѣлалъ рѣшительное воззваніе, въ которомъ призывалъ вернуться къ жизни по Корану, оставить клубныя развлечения, прекратить доступъ татаркамъ на балы и спектакли, прекратить незаконныя связи. *Воззваніе это, конечно, не помогло дѣлу*, а только обострило вражду среди мусульманъ, расколовшихся на два лагеря: «во главѣ одного стоитъ духовенство, во главѣ другого молодежь». Для полноты представленія о современномъ мусульманскомъ мірѣ припомните недавнюю петицію мусульманокъ о принятіи какихъ-либо мѣръ къ искорененію развившагося среди ихъ мужей и сыновей пьянства. А вѣдь, по Корану, мусульманамъ строго воспрещается употребленіе вина. Мечети пустѣютъ и молодежь насмѣхается надъ муэдзинами не только въ Казани, Троицкѣ, но и въ Крыму («Новое Время» № 11917).

V.

Существуетъ мнѣніе, что упадокъ нравовъ—явленіе *сесезитное* и, что всего вѣроятнѣе, оно связано съ неизвѣстными намъ процессами роста расъ. Не беремъ утверждать, что паденіе нравовъ характеризуетъ нынѣ жизнь всего свѣта; но что оно не составляетъ принадлежности исключительно только православно-русскаго народа, на этомъ позволяемъ себѣ настаивать. Упадокъ у насъ нравственной, а вмѣстѣ и религіозной жизни, всеобщій. Отчего онъ зависитъ—особый и большой вопросъ. Но думается намъ, объяснять его исключительно процессами органическаго роста расъ невозможно. Ростъ расъ необходимо представлять процессомъ постепеннымъ, безъ скачковъ, и очень продолжительнымъ. Время перехода расы изъ одного

состоянія въ другое должно измѣряться прошлыми періодами. Между тѣмъ, не долгой памяти еще не старыхъ людей религіозно-нравственная жизнь въ Россіи и не въ одномъ православномъ мірѣ была, сравнительно съ настоящимъ временемъ, на большой высотѣ.

По общимъ наблюденіямъ, упадокъ религіозно-нравственной жизни въ народонаселеніи Россіи совершился необыкновенно скоро, «съ быстротою катастрофы». Такое явленіе заставляетъ скорѣе думать не о процессѣ органическаго роста расъ, а о болѣзненномъ ихъ состояніи. Какъ извѣстно, болѣзни имѣютъ свойство быстро развиваться и очень медленно проходить. Наука допускаетъ возможность эпидемическаго заболѣванія цѣлыхъ народовъ психическими болѣзнями, такъ называемыми, «общественными истеріями». Проф. Сикорскій жизнь Россіи въ годы нашей недавней безвозможной и съ звѣрскимъ обличемъ революціи считаетъ слѣдствіемъ такого именно болѣзненнаго психическаго состоянія общества какъ русскаго, такъ и инородческаго. И если теперь наступилъ періодъ медленнаго выздоровленія, то долгъ врачей духовныхъ помогать этому процессу.

Но можно ли ожидать какой-либо пользы отъ леченія той или другой *части тѣла*, если причина болѣзни этой въ *общемъ* состояніи организма? Не практичнѣе ли будетъ, вмѣсто обсужденія мѣропріятій спеціально по отношенію къ православно-русскому міру, вдумавшись въ общія причины, вредно влияющія на религіозно-нравственную жизнь всѣхъ народностей Россіи, прибѣгнуть къ мѣрамъ, которыя имѣли бы общее примѣненіе, а не спеціально рассчитаны только на русскіхъ?

Но ужъ если что особенно окажется обманчивымъ, то это порождаемая близорукостью наивная надежда оздоровить православный русскій міръ выставленіемъ въ примѣръ для него религіозно-нравственной жизни за оградой православной Церкви, когда въ этой жизни нѣтъ ничего примѣрнаго для православія.

И. Преображенскій.

ХРОНИКА.

Годичное собраніе Казанскаго братства святителя Гурія.—Учрежденіе попечительско-пенсіоннаго фонда духовенства Варшавской епархіи.—† В. С. Никольскій.—† Мстиславскаго Тупичевскаго монастыря игуменія Анатолія.

1-го ноября 1909 г. въ Казани, съ благословенія высокопреосвященнаго Никанора, состоялось годовое общее собраніе членовъ братства святителя Гурія, въ присутствіи архіепископа Никанора, преосвященныхъ викаріевъ, совѣта братства, многочисленнаго духовенства и братчиковъ изъ мірянъ, лицъ, сочувствующихъ святому дѣлу миссіи, и воспитываемыхъ братствомъ учениковъ.

По молитвенномъ открытіи собранія, предсѣдатель братства, преосвященный Андрей, поднесъ владыкѣ архіепископу вновь установленный знакъ братства, послѣ чего собраніе выслушало отчетъ о дѣятельности братства за 1908—09 г. Дѣятельность эта была направлена преимущественно на поддержаніе уже существующихъ и открытіе новыхъ иноподчешкихъ школъ, крещено-татарскихъ, чувашскихъ, черемисскихъ, востскихъ. Къ концу отчетнаго года братство имѣло въ своемъ завѣдываніи всего 134 школы и въ нихъ около 3800 учащихся. Далѣе дѣятельность братства выражалась: въ переводѣ на иноподчешкіе языки книгъ и брошюръ религіознаго содержанія, а также книгъ полемическаго характера, обличающихъ магометанство и сектанство, въ организаціи школьныхъ бібліотекъ и книжныхъ складовъ для распространенія этихъ книгъ среди иноподчешкаго населенія. Отчетъ послѣдняго года отмѣчаетъ развитіе миссіонерской женской Покровской общины въ Мамадышскомъ уѣздѣ, имѣющей уже 26 сестеръ, изъ которыхъ 3 русскія, а остальные крещеныя татарки. Въ нынѣшнемъ же году образовался при братствѣ кружокъ сестеръ-сотрудницъ, дѣятельность котораго направлена на оказаніе разнообразной помощи всеѣмъ ново-крещенымъ и оглашае-

мымъ и изысканіе средствъ на поддержаніе бѣднѣйшихъ церквей и школъ. Между прочимъ, кружкомъ уже оказана денежная помощь въ 300 руб. бѣднымъ православнымъ иноподчешкамъ на уплату недоимки за землю, безъ чего эта земля перешла бы къ магометанамъ.

Съ 4-го октября сего года, дня памяти святителей Казанскихъ, братство святителя Гурія имѣетъ свой печатный органъ «Сотрудникъ» братства, вызванный давно назрѣвшей потребностью въ журналѣ, посвященномъ разработкѣ вопросовъ Приволжской иноподчешкой миссіи. «Сотрудникъ» стремится къ тому, чтобы ознакомить русское общество съ развитіемъ церковной жизни и съ положеніемъ иноподчешкаго дѣла и удѣляетъ мѣсто статьямъ по изученію ислама и язычества, по этнографіи иноподчешевъ, по восточной бібліографіи, по обзорнѣю татарской печати и проч. Журналъ выходитъ еженедѣльно въ объемѣ печатнаго листа подъ редакцію предсѣдателя братства, епископа Андрея, по слѣдующей программѣ: 1) Проповѣди святоотеческія, оригинальныя, или переводныя; статьи нравственно-догматическаго содержанія. 2) Свѣдѣнія о жизни и дѣятельности братства святителя Гурія. 3) Извѣстія изъ церковной жизни вообще и о жизни другихъ православныхъ миссій въ частности. О пропагандѣ инославія и иновѣрія и проч.

Годовая подписная цѣна на журналъ «Сотрудникъ» Братства съ 1-го декабря 1909 г. по 1-е декабря 1910 г. 2 р. 50к. съ пересылкою—3 рубля. Отдѣльные нумера по 5 коп. за экземпляръ продаются въ Спасо-Преображенскомъ миссіонерскомъ монастырѣ въ Казани. Подписныя деньги, пожертвованія въ издательскій фондъ братства, статьи и корреспонденціи адресуются на имя предсѣдателя совѣта братства святителя Гурія. Журналъ братства, какъ и все учрежденія его, представляетъ всецѣло дѣло благотворительное, нуждающееся въ поддержкѣ духовной и матеріальной. Сред-

ства братства составляются, главнымъ образомъ, изъ пособія отъ Всероссійскаго православнаго миссіонерскаго общества, изъ пособія отъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ Казанской губ., членскихъ 3 руб. взносовъ и мѣстныхъ миссіонерскихъ сборовъ. Сестры-сотрудницы также имѣютъ свои сборныя на братство книжки. По примѣру прошлыхъ лѣтъ братство и въ 1908—09 г. получило 500 руб., ежегодно даруемые Ихъ Величествами Государемъ Императоромъ и Государыней Императрицей Маріей Θεодоровной. Отъ архіепископа Никанора поступило въ братство въ текущемъ году 6.000 руб. Определеніемъ Святейшаго Синода въ іюні сего года были утверждены правила о порядкѣ выдачи и ношенія знака братства, коими первыя двѣ степени предоставляются почетнымъ и пожизненнымъ членамъ братства, а третья степень лицамъ, внесшимъ одновременно въ кассу братства не менѣе 35 руб. Для сестеръ-сотрудницъ утверждены тотъ же знакъ, уменьшенный вдвое.

По прочтеніи отчета, хоръ крещено-татарской школы исполнилъ нѣсколько пѣнопѣній, послѣ чего архіепископъ Никаноръ и предсѣдатель совѣта братства, епископъ Андрей, обратились къ собранію съ рѣчами. Архипастыри призывали вѣрующихъ къ единенію, личной дѣятельности на пользу миссіи и молитвенной помощи другъ другу для успѣха въ святомъ дѣлѣ. Въ заключеніе владыка-архіепископъ и преосвященный предсѣдатель совѣта вручили знакъ братства нѣкоторымъ бшественнымъ дѣятелямъ, особенно послужившимъ братству.

Послѣ пѣнія по-русски и по-татарски гимна «Воже, Царя храни»... и молитвы «Достойно есть»... Общее собраніе братства святителя Гурія закрылось.

Святейшимъ Синодомъ, по определенію 9—17 минувшаго сентября, утверждены, согласно ходатайству Варшавскаго епархіальнаго начальства, уставъ попечительско-пенсіоннаго фонда духовенства

Варшавской епархіи. Фондъ этотъ назначается для выдачи постоянныхъ денежныхъ пособій заштатнымъ священно-церковнослужителямъ Варшавской епархіи, а также вдовамъ и сиротамъ, православнаго вѣроисповѣданія, умершихъ священно-церковнослужителей, участниковъ фонда. Участниками же фонда обязательно состоятъ всѣ священно-церковнослужители Варшавской епархіи, въ какомъ бы вѣдомствѣ они не числились по службѣ: въ епархіальномъ, дворцовомъ, корпусѣ пограничной стражи, Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, какъ законоучители свѣтскихъ учебныхъ заведеній, — всѣ подчиняются требованіямъ устава о фондѣ и обязаны ежемѣсячными 6% взносами отъ штатнаго по службѣ содержанія, причемъ священнослужители, служащіе въ вѣдомствѣ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи и дворцовомъ, равно по духовно-учебному вѣдомству, и законоучители свѣтскихъ учебныхъ заведеній, если окладъ жалованья ихъ меньше оклада жалованья приходскихъ священнослужителей (1.200 р.), могутъ, для возможнаго уравненія правъ всего духовенства епархіи на пенсію, вносить въ пользу фонда 6% сверхъ жалованья включительно до 1.200 руб. Въ отношеніи правъ на пособие участники фонда подраздѣляются на четыре категоріи, сообразно времени участія въ фондѣ и суммѣ поступившихъ отъ нихъ 6% взносовъ. Къ первой категоріи относятся священнослужители епархіи, участвовавшіе въ фондѣ своими взносами отъ 5 до 10 лѣтъ и внесшіе въ фондъ, за это время, сумму, равную $\frac{3}{12}$ содержанія по послѣдней должности, ко второй категоріи относятся лица, состоящіе участниками фонда отъ 10 до 15 лѣтъ и внесшія, за это время, сумму равную $\frac{6}{12}$ содержанія до послѣдней должности; къ третьей—лица, участвовавшія въ фондѣ отъ 15 до 20-ти лѣтъ и внесшія $\frac{9}{12}$ послѣдняго содержанія; и къ четвертой—лица, участвовавшія 20 и болѣе лѣтъ и внесшія сумму, равную полному годовому окладу ихъ содержанія.

Лица первой категоріи получаютъ изъ фонда ежегодное пособіе, по выходѣ за штатъ, въ размѣрѣ $\frac{2}{12}$ содержанія по послѣдней должности, второй категоріи $\frac{3}{12}$, третей— $\frac{4}{12}$ и четвертой— $\frac{5}{12}$. Священнослужителямъ, состоявшимъ участниками менѣе 5 лѣтъ, а равно семействамъ такихъ лицъ, предоставляется право—или получить обратно свои взносы безъ процентовъ, или же продолжать взносы до истеченія полнаго пятилѣтія для полученія пособія по первой категоріи. Исключеніе изъ этого правила составляютъ лишь семейства участниковъ фонда, павшихъ отъ руки убійцы, которыя получаютъ пособія по первой категоріи, хотя бы были сдѣланъ только одинъ 6% взносъ. Управление почительско-пенсіоннымъ фондомъ вѣрится почительскому комитету Варшавской епархіи, находящемуся въ г. Варшавѣ и состоящему изъ предсѣдателя и 6 членовъ, избираемыхъ, на три года, епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и утверждаемыхъ епархіальнымъ преосвященнымъ. Попечительско-пенсіонному фонду передается, въ качествѣ неприкосновеннаго капитала, сумма въ 90.851 руб., полученная въ 1908 году въ пользу Варшавской епархіи отъ раздѣла бывшаго нераздѣльнаго почительскаго фонда Холмско-Варшавской епархіи. Проценты съ этого капитала постунаютъ на нужды фонда.

14-го ноября сего года скончался учитель Роменскаго духовнаго училища Василій Сергѣевичъ Никольскій. Онъ окончилъ курсъ С.-Петербургской духовной академіи въ 1886 году; на духовно-учебной службѣ состоялъ съ 1887 года, а учителемъ въ Роменскомъ духовномъ училищѣ съ 1903 года.

† Мстиславскаго Тупичевскаго монастыря игуменія Анатолія.

1909 года ноября 13-го дня утромъ въ началѣ седьмого часа три протяж-

ныхъ удара въ большой монастырскій колоколъ возвѣстили сестрамъ и насельницамъ Тупичевскаго монастыря о томъ, что тяжело больвшая, болѣе полугода, почтенная мать игуменія этого монастыря Анатолія тихо отошла въ вѣчность.

Игуменія Анатолія, въ мѣрѣ Анна Михѣева Чернявская, дочь священника мѣстечка Дубровны, Горецкаго уѣзда, родившаяся въ 1839 г. 3 февраля, оставшись 3-хъ-лѣтней сиротой, послѣ смерти своего отца, вмѣстѣ съ своею матерью, послѣдовала въ Оршанскій женскій монастырь, гдѣ мать ея приняла монашество. Вскорѣ мать ея перевели въ Барколабовскій монастырь, куда за матерью перешла и Анна. Здѣсь она получила первоначальное образованіе, ухаживая за своей больной матерью, и проходила клиросное послушаніе. Въ 1856 г., 17-ти-лѣтняя Анна, по желанію своей матери, приняла рясофорный постригъ. Когда въ началѣ послѣдней русско-турецкой войны послѣдовалъ вызовъ изъ женскихъ монастырей въ сестры милосердія (мать ея уже скончалась), она съ охотой приняла этотъ вызовъ и поступила въ нарочито открытые тогда при Могилевскихъ Богоугодныхъ заведеніяхъ классы, для спеціального обученія приемамъ ухода за больными и ранеными. Затѣмъ была командирована въ Гомель, въ отдѣленіе Краснаго Креста, гдѣ исполняла обязанности старшей сестры милосердія. По окончаніи войны и вмѣстѣ съ закрытіемъ Гомельскаго отдѣленія Краснаго Креста, она снова возвратилась въ Барколабовскій монастырь и въ 1880 году была пострижена въ мантію. Теперь монахиня Анатолія проходила должности: эклесиаршы, уставщицы и регентши, но не долго. Въ 1881 году сгорѣлъ храмъ Барколабовскаго монастыря. Непосредственно хлопотать о построеніи новаго храма и для сбора пожертвованій на эту постройку—въ С.-Петербургѣ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, была командирована уже успѣвшая заявить себя энергичною монахиня Анатолія. Съ

успѣхомъ возвратясь изъ Петербурга въ 1884 году, она, въ должности казначей, была назначена распорядительницею по постройкѣ новаго каменнаго Барколабовскаго храма и успѣла окончить всю наружную постройку этого храма до 9-го марта 1887 года, когда она была назначена настоятельницею Мазелевскаго и приписного къ нему Тупичевскаго монастырей. Въ послѣднемъ она нашла совершенное разрушеніе: два деревянныхъ древнихъ храма съ свѣтящимися гнилыми гонцовыми крышами, снаружи и внутри обшарпанными стѣнами, безъ всякой почти утвари, даже не было приличнаго облаченія, но зато осталось неоцѣненное сокровище—это чудотворно-явленная икона Божіей Матери. Къ Ней-то мать Анатолія и обратилась съ горячей вѣрою и твердою надеждою, изъ глубины души зывая: Царице Небесная, не дай разрушиться до основанія избранному Тобою земному жилищу! Помоги поддержать, обновить и возстановить разрушающуюся древнюю обитель, служащую памятникомъ благочестія и русской народности въ краѣ, стоящую среди инославныхъ и иновѣрныхъ! Возложивъ всю надежду на Царицу Небесную, пребывающую своимъ чудотворно-явленнымъ образомъ въ Тупичевской обители, испросивъ благословеніе и разрѣшеніе у преосвященнаго Сергія, епископа Могилевскаго, мать Анатолія отправилась прежде всего къ великому молитвеннику земли русской, отцу Иоанну Кронштадтскому, которому открыла свою скорбь, прося его молитвъ и благословенія на тяжелый подвигъ. Получивъ отъ него благословеніе и денежную помощь, она начала собирать на постройку новаго каменнаго храма. Святѣйшій Синодъ пришелъ на помощь, удѣливъ изъ своихъ средствъ 15 тысячъ рублей на начало постройки каменнаго храма, обязавъ ее и при этомъ употребить всѣ мѣры къ возстановленію и поддержанію древняго деревяннаго храма, построеннаго въ 1641 г. на мѣстѣ явленія чудотворной иконы Бо-

жіей Матери. Съ глубокою вѣрою и крѣпкимъ упованіемъ на помощь Царицы Небесной, при помощи доброхотныхъ датель, въ теченіе двадцати одного года она воздвигнула каменный величественный храмъ, богато украсивъ его внутри золоченымъ рѣзнымъ иконостасомъ, стѣны и куполь священными изображеніями съ орнаментами, одѣлала собственными руками весьма приличную, хотя недорогую, ризницу. Капитально ремонтировала деревянный древній храмъ. Перестроила заново теплую церковь, расширивъ ее и обложивъ ее снаружи кирпичомъ, сдѣлавъ въ оной новый весьма приличный иконостасъ. Построила школу для дѣвочекъ, содержала ее, амбулаторію для приходившихъ бѣдныхъ больныхъ, которымъ подается безмездная медицинская помощь и лекарства. Въ оградѣ монастыря устроила семь зданій для помѣщенія насельницъ. Устроила всѣ хозяйственныя службы съ каменнымъ гумномъ и тремя складами. Построила домъ въ городѣ на завѣщанной землѣ, а другой, вблизи монастыря, для будущей сельско-хозяйственной школы. Увеличила фондовый неприкосновенный капиталъ, приобрѣла, по завѣщанію, сѣнокошный участокъ при рѣкѣ Сожи въ 21 десятину. Почти до послѣднихъ дней своей жизни заботилась она о расширеніи и благолѣпіи святой обители, умножая и научая своихъ духовныхъ чадъ служить Богу и ближнему. Среди такихъ заботъ тихо отошла она въ лучший загробный міръ, горячо оплакиваемая сестрами обители. Какъ только вѣсть о ея кончинѣ разнеслась по городу, начали прибывать въ обитель и городское духовенство для служенія панихидъ и всѣ, знавшіе покойницу, помолиться о упокоеніи души ея. Вечеромъ того же (13) дня, послѣ великой панихиды «соборне» (участвовало все городское духовенство), тѣло покойницы было положено во гробъ и оставалось до слѣдующаго дня. 14-го числа, въ 4 часа пополудни, послѣ краткой литіи опять же «соборне» было совершено выносы тѣла,

въ каменный храмъ, гдѣ была совершена великая панихида. Было что-то величественное и трогательное во время этого переноса тѣла, когда гробъ съ бранными останками бывшей настоятельницы монастыря, матери Анатоліи, несомый плачущими сестрами, показался изъ ея покоевъ, при печальномъ перезвонѣ монастырскихъ колоколовъ и умирительномъ протяжномъ пѣніи «Святый Боже», разнесившемся въ густѣвшихъ сумеркахъ зимняго короткаго дня. Всенощное бдѣніе совершалось въ томъ же каменномъ (холодномъ) храмѣ; во время совершенія его, прибылъ изъ городе Могилева и о. благочинный монастырей, архимандритъ Николай, которымъ, по первомъ часѣ, была совершена великая панихида; прибыла также и настоятельница Барколабовскаго монастыря, мать Валентина, и сосѣдняго Мазолеvsкаго монастыря, мать Анатолія, даже и ночь проведенная у постели умирающей, по просьбѣ послѣдней: «не уѣзжай, я сегодня умру»... Въ воскресенье 15-го числа была совершена Божественная литургія при большомъ стеченіи молящихся во главѣ съ о. архимандритомъ Николаемъ въ сослуженіи съ о.о. протоіереями Богдановскимъ и Бочковскимъ и священниками — о. Максимовскимъ и о. Ефременковымъ. За литургіей было произнесено священникомъ о. Ефременковымъ поученіе на текстъ Священнаго Писанія: «Блажени мертвіи, умирающіе о Господѣ», заканчивавшееся обращеніемъ къ молящимся молиться объ упокоеніи въ селеніяхъ праведныхъ души усопшей.

Погребеніе ея совершено всѣмъ наличнымъ составомъ городского духовенства во главѣ съ прибывшимъ о. благочиннымъ монастырей, архимандритомъ Николаемъ, которымъ при началѣ чина отпѣванія была произнесена рѣчь, прекрасно охарактеризовавшая дѣятельность усопшей въ Тулицевской обители за ея слишкомъ двадцатилѣтнее управленіе. По окончаніи чина отпѣванія, у самаго гроба было произнесено

прочувствованное слово о. протоіереемъ Бочковскимъ; во время прощанія съ покойницей, храмъ огласился рыданіемъ и воплями сестеръ обители по усопшей матери-игуменіи. Затѣмъ закрылась крышка гроба, и шествіе тронулось вокругъ храма, созданнаго неуспынными заботами почившей, и далѣе къ мѣсту ея вѣчнаго упокоенія, въ юго-восточную сторону отъ храма, въ заранѣе уготовленную усыпальницу-могилу. Вѣчная память тебѣ, почившая труженица!

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Вопросъ о соединеніи церквей предъ современнымъ судомъ православнаго Востока ¹⁾.

Въ отвѣтномъ посланіи Церкви румынской предварительно изложены общія сужденія о православной вселенской Церкви и ея значеніи. Безспорно, — говорится въ этомъ отвѣтѣ, — что обмѣнъ взаимными между Божіими Церквями посланіями, сохраняющими догматическое и каноническое единство, которое основывается на ученіи Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, и имѣющими своимъ утвержденіемъ неизмѣнную вѣру, которую Божественный нашъ Учитель и святые Его ученики оставали намъ, укрѣпляетъ и увеличиваетъ по Богѣ тѣло Церкви, связанное крѣпкими узами съ единою невидимою Главою, которая есть Иисусъ Христосъ. Какъ на основаніи прежнихъ посланій патріарха Іоакима III, такъ и по поводу грамоты его отъ 12 іюня 1902 года священный синодъ православной румынской Церкви считаетъ благовременнымъ еще разъ удостовѣрить, что именно Евангельская любовь скрѣпляетъ отношенія искренняго братства членовъ Церкви Господней.

Исходя изъ такихъ возрѣній, священный синодъ автокефальной православной румынской Церкви полагаетъ во Святомъ

¹⁾ Продолженіе. См. № 48 «Церк. Вѣд.».

Духъ, что по вопросамъ, возбужденнымъ патриархомъ Іоакимомъ, необходимо обратиться непосредственно къ Божественному Писанію и священному преданію Церкви, какъ всегда неисчерпаемому и чистому источнику, и найти здѣсь то, чему надлежитъ вѣровать и что слѣдуетъ исповѣдывать, чтобы святое ученіе сохранялось неповрежденнымъ, неподдѣльнымъ, неизмѣннымъ и всегда опредѣленнымъ въ своемъ первоначальномъ Божественномъ составѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ соблюдалось также непоколебимымъ и ученіе святой православной Церкви, которое святые и богоносные отцы опредѣлили на Вселенскихъ соборахъ. Большое число инославныхъ, которые были приняты въ лоно православной Церкви согласно установленнымъ правиламъ Церкви и чиноприема, служить самымъ краснорѣчивымъ доказательствомъ того, что тѣло Церкви растетъ и укрѣпляется только на одномъ утвержденномъ основаніи, которое есть Іисусъ Христосъ.

Вашему святѣйшеству, — обращаются къ патриарху Іоакиму іерархи румынской Церкви, — и всѣмъ іерархамъ православной Церкви извѣстны въ общемъ тѣ историческія явленія, которые совершились въ Церкви Господней съ того времени, когда подъ воздѣйствіемъ нездороваго и неправильнаго стремленія возникло, стало развиваться и, наконецъ, совершилось раздѣленіе между Церковью восточной и западной, причѣмъ это раздѣленіе было вызвано именно римскою церковью.

Равнымъ образомъ, въ общемъ извѣстны и тѣ историческія фазы, которыя прошла римско-католическая церковь до того времени, когда въ нѣдрахъ ея произошло въ XVI вѣкѣ раздѣленіе, послѣ котораго то и другое изъ этихъ двухъ развѣтвленій христіанства опредѣлили — каждое для себя — особыя основанія; на этихъ основаніяхъ они и воздвигли свое отдѣльное — для гаждаго развѣтвленія — ученіе и иную церковную дисциплину, діаметрально противо-

положныя ученію и дисциплинѣ православной восточной Церкви.

Съ того времени и донинѣ ихъ тенденции развивались и прогрессировали соответственно той цѣли, которую католичество и протестанство преслѣдуютъ, преимущественно же — примѣнительно къ основной задачѣ римско-католической церкви, направленной къ абсолютному и всецѣлому ея господству въ Церкви Господней, хотя такое стремленіе со всею очевидностью является противорѣчащимъ сколько тому, чему научилъ насъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ, сказавши, что между нами не должны называться господа и владыки, ибо есть одинъ нашъ Господь и Владыка, Самъ Іисусъ Христосъ, столько и Его положительной заповѣди: «воздадите кесарева кесареви и Божія Богови» (Мате. XXII, 21).

Итакъ, исходя, съ одной стороны, изъ высокаго уваженія къ нашему каноническому православному ученію и дисциплинѣ, а съ другой, — изъ правильнаго пониманія системы церковнаго управленія, которой святая православная румынская Церковь вполне вѣрно слѣдовала отъ древѣйшихъ временъ ея существованія, священныя румынскія синоды полагаютъ, что невозможно найти пункты соединенія и соглашенія разностей между этими инославными церквями, при томъ такіе пункты, которые могли бы представляться незначительными и поэтому болѣе удобными для соглашенія. Блаженный Августинъ говоритъ: «мы должны имѣть къ каждой буквѣ Священнаго Писанія такое же уваженіе, какъ и къ каждой частицѣ Божественной Евхаристіи». Въ виду этого, развивая силогизмъ блаженнаго Августина немного больше, мы, — говорятъ румынскіе іерархи, — можемъ сказать: такое же уваженіе слѣдуетъ имѣть и къ каждой буквѣ православной Церкви и къ опредѣленіямъ святыхъ и богоносныхъ отцовъ, раскрывавшихъ догматы на семи вселенскихъ соборахъ, такъ что внѣ этого священнаго круга мы не можемъ имѣть ни одного пункта соглашенія или со-

единенія, а съ другой стороны, мы не можемъ и допустить, чтобы нѣкоторыя разности можно было оставить безъ вниманія, потому что въ системѣ ученія православной Церкви нѣтъ ничего несущественнаго, а напротивъ, здѣсь все насколько свято, настолько же совершенно, настолько почтенно и велико. Такимъ образомъ, мы никакъ не можемъ допустить, чтобы какаѣ-либо часть церковнаго ученія была потеряна и мы за это не подверглись великой отвѣтственности и не оказались лишенными права получить наслѣдіе въ царствѣ Великаго Царя.

«Желаніе моего сердца и молитва къ Богу,—сказалъ Божественный Павелъ,—объ Израилѣ во спасеніе» (Римл. X, 1). Наше желаніе есть таково же и состоитъ въ томъ, чтобы всѣ инославные пришли въ лоно православной Церкви Христовой, которая только одна и можетъ дать имъ спасеніе.

Если же они (инославные) выразятъ пожеланія относительно условій, на которыхъ,—какъ говорится въ посланіи святѣйшаго Константинопольскаго патріарха,—можетъ состояться возжелѣнное догматическое единомысліе и общеніе съ ними, тогда,—по мнѣнію синода румынской Церкви,—слѣдуетъ обличить это, а іерархамъ православной Церкви ничего болѣе не остается, какъ идти впередъ и стремиться къ дальнѣйшему съ тою же ревностью и съ тою же предусмотрительностью, дабы сохранить наше православное ученіе и сдѣлать его извѣстнымъ—какъ доселѣ и было—всѣмъ жаждущимъ правды и истины.

Что же касается другого вопроса, изложеннаго въ посланіи святѣйшаго Іоакима III и относящагося къ римско-католическимъ христіанамъ, которые отдѣлились отъ римской церкви и называются нынѣ старокатоликами, то священныи синодъ православной румынской Церкви полагаетъ, что соединеніе ихъ съ православною восточною Церковью также невозможно, если и они предлагаютъ, какъ основаніе для

такого соединенія, условія и уступки, такъ какъ изъ всего, сказаннаго выше, ясно, что никакихъ условій, а тѣмъ болѣе уступокъ православная Церковь никакимъ образомъ и не допускаетъ, и не можетъ допустить и сдѣлать.

И по-истинѣ мы,—говорятъ іерархи румынской Церкви,—вѣруемъ, что соединеніе съ старокатоликами невозможно и потому, что они, насколько извѣстно, во время отдѣленія своего отъ римской церкви, ввели въ своемъ обществѣ преобразованія, изъ коихъ нѣкоторыя, напримѣръ, упраздненіе исповѣди и постовъ, дѣлаетъ невозможнымъ какое бы то ни было обличеніе съ ними.

Мы не распространяемся,—продолжаютъ румынскіе іерархи,—и о нерѣшительности старокатоликовъ, насколько дѣло касается того, къ какой изъ церквей они желаютъ присоединиться. Вѣдь въ то время, когда старокатолики начали дѣйствовать въ пользу соединенія съ православною Церковью, они вели такія же сношенія и съ англиканскою церковью. И опять на конгрессахъ, состоявшихся въ Боннѣ въ 1874 и 1875 годахъ, равно какъ и въ Люцернѣ въ 1892 году, они желали имѣть съ обѣими этими церквами международное общеніе (Intercommunion),—и эту идею старокатоликовъ обслуживаетъ и журналъ, издаваемый съ 1893 года въ Бернѣ, въ Швейцаріи, и называемый «Международное Обзорѣніе Богословія»—«Revue Internationale de Théologie».

Православная Церковь, не признавая богословія, перенесеннаго изъ одного исповѣданія въ другое, сама знаетъ только одно богословіе, которое заключаетъ въ себѣ догматическую и нравственную истину, и въ это богословіе и мы отъ начала вѣруемъ и его исповѣдуемъ, а равно оно служить предметомъ вѣры и исповѣданія и во всѣхъ Церквахъ Господнихъ, которыя хранятъ совмѣстно догматическое и каноническое единство.

Старокатолики нынѣ составляютъ небольшую, микроскопическую общину среди западныхъ протестантскихъ общинъ и римско-католиковъ и находятся еще въ опасности съ ихъ стороны. Когда же они освободятся отъ такой опасности и станутъ съ настойчивостью и твердостью просить о принятии ихъ въ лоно православной Церкви, при чемъ станутъ во всемъ раздѣлять наше ученіе, какъ догматическое, такъ и каноническое, тогда они будутъ приняты съ радостью.

По вопросу о реформѣ календаря, въ посланіи говорится, что синодъ румынской Церкви, не входя въ подробности о научномъ исчисленіи времени, которое по изысканію однихъ ученыхъ благоприятствуетъ Юліанскому календарю, а по изслѣдованію другихъ—календарю Григоріанскому,—полагаетъ и требуетъ, чтобы православныя Церкви остались при своемъ календарѣ, потому что при томъ или другомъ измѣненіи или преобразованіи Юліанскаго календаря нельзя не коснуться каноническихъ опредѣленій, а между тѣмъ православный Востокъ столько вѣковъ жилъ по Юліанскому календарю безъ всякаго стѣсненія или затрудненія. (Ἡ περὶ τῶν σφραγῶν τῶν ἀποκεφάλων ὀρθοδόξων Ἑκκλησιῶν... κτλ, с. 42—53).

* *

*

Посланіе сербской Церкви, датированное 26 іюля 1903 года, предварено грамотою Бѣлградскаго архіепископа и митрополита Сербіи Иннокентія, въ которой выражается радость по поводу полученія изъ Константинополя окружнаго патриаршаго и синодальнаго посланія, какъ голоса любви въ отношеніи ко всемъ христіанамъ, не только находящимся въ составѣ членовъ святой каеолической и апостольской Церкви, но и пребывающихъ въ спасительной ея ограды. По полученіи патриаршаго посланія, митрополитъ Иннокентій сообщил о содержаніи его всемъ іерархамъ сербской Церкви и предложилъ имъ высказать свое сужденіе по намѣченнымъ здѣсь вопросамъ,

и послѣ тщательнаго его разсмотрѣнія и оцѣнки было составлено отвѣтное его святѣйшему посланіе, въ которомъ высказаны слѣдующія положенія:

Православная сербская Церковь, съ готовностью отвѣчая на предложеніе святѣйшаго Іоакима III, патриарха Константинопольскаго, объявляетъ:

А.—1) сербская Церковь съ радостью принимаетъ желаніе старокатоликовъ относительно единенія въ вѣрѣ съ православною Церковью;

2) единеніе это можетъ быть приведено въ исполненіе только подъ тѣмъ условіемъ, если догматы святой православной Церкви будутъ сохранены во всей ихъ неповрежденности и существѣ, какъ это было въ первые вѣка у всехъ христіанъ;

3) что касается совершенія таинствъ и Богослужебныхъ чиновъ, какъ и самой литургіи, то должно, чтобы была сохранена ихъ внѣшняя сторона, поскольку она представляетъ ясное выраженіе догматовъ. Остальные же обряды (τόποι), которые не служатъ непосредственнымъ выраженіемъ таинствъ и догматовъ, можетъ удержатъ каждая церковь, согласно съ господствующими у нихъ обычаями и постановленіями.

Б. Относительно же исправленія календаря хорошо было бы принять во вниманіе мнѣніе специалистовъ,— поскольку рѣчь идетъ объ узаконеніи каноническихъ въ связи съ исчисленіемъ времени, дабы Пасха и всѣ праздники, которые находятся въ тѣсной связи между собою, были расположены въ порядкѣ и по способу, всецѣло отвѣчающему духу православной Церкви.

В. Что касается всехъ остальныхъ христіанскихъ церквей, которыя различаются между собой и по ученію и по богослуженію и обрядамъ, то пусть и онѣ объявятъ о своемъ стремленіи къ единенію,— и мы держимся мнѣнія, что и въ отношеніи къ нимъ можетъ быть приурочено то, что сказано о старокатоликахъ.

Наконецъ, синодъ сербской Церкви высказалъ нѣсколько пожеланій относительно болѣе тѣснаго единенія и братскаго общенія православныхъ автокефальныхъ Церквей Востока, въ интересахъ утвержденія всѣхъ вообще народовъ въ исповѣданіи святой вѣры: тогда и будетъ воздвигнута грѣпкая стѣна, о которую разобьются волны всякой ложной мудрости. (Н περί τῶν σχέσεων τῶν αυτοκεφάλων ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν, с. 54—63).

* * *

«Отвѣтное посланіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода россійской Церкви ко Вселенской патриархіи», датированное 25-мъ февраля 1903 года, мы излагать не будемъ, такъ какъ оно цѣликомъ было напечатано въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1903 годъ (№ 24, стр. 250—256).

Выразительное отвѣтное посланіе (отъ 28 апрѣля 1903 года) было прислано въ Константинополь Черногорскимъ митрополитомъ Митрофаномъ. Архипастырь пишетъ, что онъ съ особенною радостью и братскою любовью получилъ патриаршую и синодальную грамоту его святѣйшества Іоакима III и синода Великой Христовой Церкви.

Что касается отношеній къ латинянамъ и протестантамъ, что Черногорская Церковь всегда молится вмѣстѣ съ остальными автокефальными Церквами и пламенно желаетъ, чтобы они покаались и, какъ бывшіе нѣкогда чадами святой Ватери-Церкви и духовными овцами единого стада Христова, въ послѣдующія же времена, завистью врага и ненавистника человѣческаго рода, отпавшіе отъ церковнаго единства, опять пришли въ познаніе истины и снова возвратились подъ крылья святой кафолической и апостольской Церкви. Мы убѣждены въ искренности ихъ вѣры въ Святую и Живоначальную Троицу и по этой причинѣ признаемъ крещеніе тѣхъ и другихъ. Равнымъ образомъ мы почитаемъ апостольское преемство въ латинской іерархіи и, соотвѣтственно этому, принимаемъ ихъ клириговъ, переходящихъ отъ нихъ въ

нашу Церковь, и признаемъ за ними ту же самую степень, какую они имѣли до своего обращенія къ намъ. На такомъ же основаніи мы принимаемъ и армянъ, коптовъ и несторіанъ и остальныхъ, которые не лишены апостольскаго преемства. Такимъ образомъ, мы,—насколько это зависитъ отъ насъ,—всегда готовы сдѣлать все, что возможно, для установленія духовнаго единства. Но, къ великой нашей печали, латиняне и протестанты относятся къ намъ совершенно инымъ образомъ и своимъ отношеніемъ заставляютъ насъ заботиться о томъ, чтобы мы неуслыннымъ окомъ наблюдали и внимательно слѣдили за сохраненіемъ духовной нашей паствы отъ тайныхъ и явныхъ нападений латинянъ и протестантовъ.

Изъ церковной исторіи извѣстны всѣ вождельнія Рима, которыя нѣкогда и послужили поводомъ къ отпаденію его отъ единства православія. Равнымъ образомъ, изъ исторіи прошлаго Черногорія извѣстны намъ многія латинскія лукавства, потому что латинянами были нанесены организму сербскаго народа вредныя и неисцѣлимыя раны. Латиняне и въ настоящее время неизмѣнно стремятся къ цѣли подчинить себѣ православный Востокъ и повсюду основываютъ школы для релігіозной пропаганды, миссіонерскія братства и различныя монашескія ордена, какъ это особенно замѣчается въ ссѣднихъ съ Черногоріей областяхъ Босніи и Герцеговины, причѣмъ всѣ это они дѣлаютъ, преслѣдуя цѣли прозелитизма среди православныхъ. Какъ бы ни были приятны и миролюбивы ихъ рѣчи, но всякій долженъ относиться къ нимъ и понимать ихъ не иначе, какъ рѣчи эти всегда имѣютъ скрытую цѣль, направленную ко вреду православія, а кто относится къ латинянамъ другимъ образомъ и думаетъ о нихъ иначе, тотъ глубоко заблуждается.

Равнымъ образомъ, мы имѣемъ убѣжденіе, что протестанты, ради какой-то показной и своеобразной ревности ихъ отно-

сительно изложенія и толкованія христіанской науки, настолько удалились отъ православныхъ, что въ нѣкоторомъ смыслѣ смотря на послѣднихъ, какъ на идолопоклонниковъ, и въ великомъ своемъ заблужденіи повсюду и во всякой странѣ распространяють свое ложное ученіе среди православныхъ, чтобы посредствомъ этого поколебать вѣру православнаго народа въ святую его религію. Началовожди православной Церкви не должны безучастно взирать на такое проявленіе протестантской пропаганды. Напротивъ, они обязаны обратить въ дѣйствіе всѣ свои силы для охраненія духовной своей паствы отъ проповѣданныхъ волковъ, носителей лживой и вредной культуры Запада, а для осуществленія этой священной обязанности мы никогда не должны переставать молиться Господу нашему, чтобы Онъ послалъ намъ въ дни настоящихъ испытаній Свою небесную помощь и покровительство.

Нѣсколько различнымъ образомъ относятся къ православію англиканская церковь и такъ называемая старокатолическая церковь. За исключеніемъ весьма рѣдкихъ случаевъ, англикане нигдѣ не обнаруживаютъ стремленія къ тому, чтобы оторвать православныхъ отъ ихъ вѣры и привлечь ихъ въ свою вѣру, и, — что важнѣе, — при всякомъ удобномъ случаѣ стараются выразить надлежащее уваженіе къ святой православной апостольской Церкви. Въ святой православной восточной Церкви и никакъ не въ западной римской они усматриваютъ истинное хранилище преданій святыхъ и богоносныхъ отцовъ и въ нѣкоторомъ согласіи именно съ православною Церковью находятъ свое оправданіе. Такое ихъ отношеніе, любовь и доброе расположеніе къ православію не могутъ не вызвать и съ нашей стороны взаимной любви и нѣкоторой надежды относительно того, что въ одинъ прекрасный день осуществится ихъ единеніе съ православными. Принимая все это во вниманіе въ отношеніи къ англиканамъ, мы должны, —

насколько это отъ насъ зависитъ, — не оставаться въ бездѣйствіи, но должны показать братское расположеніе, дабы разъяснить и доказать имъ все то, что имѣетъ значеніе для пониманія сущности, догматовъ и канонновъ нашей православной Церкви, какъ единственнаго хранилища и законнаго наслѣдника священнаго христіанскаго знанія.

Такъ называемые старокатолики, которые нѣкоторое время тому назадъ мужественно возстали противъ высшей церковной власти древней римской церкви въ лицѣ папы, нашли достаточно защитниковъ среди православныхъ богослововъ, которые обнаружили готовность, да и теперь обнаруживаютъ, къ тому, чтобы облегчить старокатоликамъ путь, который ведетъ во врата и подъ сѣнь православной Церкви. Но руководители старокатолицизма, находясь среди трехъ великихъ и между собою различающихся церквей, постоянно изслѣдуютъ, въ какой изъ нихъ они могутъ найти большую церковную истину. А не случится ли такъ, что вожди старокатолицизма, въ своей работѣ въ пользу прогресса подлинной церковной истины, пойдутъ еще дальше? — Это покажетъ будущее. Но, имѣя это въ виду, мы, православные, въ отношеніи къ старокатоликамъ обязаны, по мнѣнію высокопреосвященнаго митрополита Митрофана, согласно съ христіанскимъ своимъ сознаніемъ предъ Господомъ нашимъ и Спасителемъ Иисусомъ Христомъ, раскрыть предъ ними вѣру нашу и твердое и непреклонное убѣжденіе относительно того, что только наша восточная православная Церковь неизмѣнно отъ временъ апостольскихъ и донинѣ сохранила и всецѣло непрерывно хранить наслѣдіе истиннаго и святого Христова ученія. Необходимо, чтобы христіанская и братская наша любовь къ нимъ и проникновенная наша молитва о нихъ никогда не оскудѣвали.

Относительно реформы календаря митрополитъ Митрофанъ высказалъ такое мнѣ-

ніе, что этотъ вопросъ очень серьезный и важный и требуетъ большой осторожности отъ предстоителей православныхъ Церквей, такъ какъ измѣненіе календаря предполагаетъ измѣненіе Пасхалии, т. е. всего церковнаго круга и счета годичнаго періода и подвижныхъ праздниковъ, а съ другой стороны, можетъ вызвать, какъ показываютъ примѣры исторіи, недовольство среди вѣрующихъ, а, быть можетъ, волненія и смуты. Во всякомъ случаѣ, прежде чѣмъ приступить къ преобразованію календаря, слѣдуетъ предусмотрѣть всѣ возможныя отъ этого послѣдствія. А это приводитъ черноморскаго архипастыря къ выводу, что лучше и въ будущемъ сохранить на православномъ Востокѣ дѣйствіе Юліанскаго календаря.

Въ посланіи высокопреосвященнаго Митрофана содержатся и интересныя мысли объ оживленіи взаимныхъ сношеній православныхъ автокефальныхъ Церквей Востока, а въ заключеніе посланія митрополитъ говоритъ, что онъ не можетъ умолчать, дабы въ тяжкой тугѣ душевной не выразить свою скорбь по тому поводу, что на православномъ Востокѣ и теперь еще существуетъ нѣкоторое церковное раздѣленіе. Такъ, напримѣръ, армяне, копты, несторіане и проч. еще съ древнихъ временъ находятся внѣ общенія и отпали отъ православной Церкви, хотя и не потеряли жизненности церковной іерархіи. («Н пері товъ сучасванъ» ктл., с. 64—72).

Профессоръ И. Соколовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

БИБЛИОГРАФІЯ.

Церковно-археологическій музей С.-Петербургской духовной академіи 1879—1909 г. Проф. Н. В. Покровскаго. Спб. 1909, I—IV;—I—XXIX; I—151 стр. (4^о, съ XXXV таблицами, исполненными фототипически и 63 табл. фото-цинко-литографій).

С.-Петербургская духовная академія въ

декабрѣ сего года празднуетъ свой столѣтній юбилей и бывший питомецъ ея и заслуженный ординарный профессоръ, извѣстный ученый и директоръ Императорскаго археологическаго института Н. В. Покровский, «посвящаетъ родной академіи въ столѣтнюю годовщину ея многоплодной и просвѣтительной дѣятельности въ духѣ православной Церкви» свой трудъ по описанію учрежденнаго имъ же при академіи церковно-археологическаго музея, роскошно изданный и украшенный многими рисунками, знакомящими съ церковными древностями этого цѣннаго древлехранилища.

Въ обширномъ предисловіи (I—XXIX стр.) почтенный ученый рассказываетъ весьма поучительную исторію возникновенія церковно-археологическаго музея при академіи и судьбу своего дѣтища въ первое тридцатилѣтіе его существованія.

Мысль объ устройствѣ церковно-археологическаго музея при Петербургской академіи возникла у Н. В. Покровскаго впервые во время его заграничной командировки для приготовленія къ профессорскому званію. Занимаясь въ Берлинѣ у профессора Пипера, а затѣмъ у профессора Крауса и Д. Б. де-Росси, молодой въ то время доцентъ оцѣнилъ всю важность для изученія церковной археологіи непосредственнаго знакомства съ самими памятниками христіанскаго искусства въ подлинникахъ или въ копіяхъ и точныхъ снимкахъ и слѣпкахъ, и по возвращеніи изъ-заграницы Н. В. Покровский возбудилъ предъ совѣтомъ духовной академіи ходатайство объ учрежденіи при академіи небольшого музея по образцу Берлинскаго музея профессора Пипера, и это ходатайство встрѣтило сочувствіе среди членовъ совѣта, и высшее начальство ассигновало 2.000 рублей на приобрѣтеніе предметовъ христіанскаго искусства и копій и снимковъ съ нихъ и на оборудованіе помѣщенія для нихъ «изъ капитала на изданіе книгъ», имѣвагося у академіи. Эти двѣ тысячи, замѣчаетъ профессоръ Покровский,

были единственной субсидіей музею за все время его существованія, и почти всѣ онѣ пошли на ремонтъ и приспособленіе разныхъ помѣщеній музея, который за это время долженъ былъ три раза мѣнять свое помѣщеніе, выселяемый изъ одного академическаго корпуса въ другой и водворяемый обратно. Благодаря этой скудости средствъ, Н. В. Покровскому не удалось осуществить свой первоначальный планъ—образовать при академіи такой музей, который бы своими коллекціями, снимками, слѣпками и копіями съ памятниконъ церковныхъ древностей далъ бы возможность профессору церковной археологіи *систематически* иллюстрировать всѣ лекціи по разнымъ отдѣламъ церковной археологіи, древне-христіанской, византійской, западной и древне-русской.

Профессору пришлось привлекать въ свой музей предметы церковной древности путемъ пожертвованій и довольствоваться тѣмъ, что въ него поступало случайно. Несмотря на эти неблагоприятныя условія для организаціи музея, Н. В. Покровскому удалось приобрести весьма цѣнныя коллекціи древностей, между которыми одно изъ первыхъ мѣстъ принадлежитъ собранію, поступившему изъ земскаго Новгородскаго музея.

Въ 1878 г. Новгородскій земскій музей «по неимѣнію средствъ и помѣщенія въ Новгородѣ», съ одной стороны, а съ другой, «въ виду отсутствія интереса къ музею въ мѣстномъ обществѣ», долженъ былъ закрыться, и земство охотно передало Петербургской духовной академіи свои коллекціи церковныхъ древностей, набранныхъ въ свое время въ церквахъ и монастыряхъ Новгородской губерніи. Устроителемъ академическаго музея, тѣмъ же Н. В. Покровскимъ, были отобраны лучшія вещи изъ Новгородскаго музея и перевезены въ музей академіи. Затѣмъ музей пополнился коллекціями старинныхъ иконъ, принадлежавшихъ а) Московскому Обществу любителей духовнаго просвѣщенія, б) Хозяй-

ственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ и в) цѣнными иконами изъ коллекціи графа С. Г. Строгонова, пожертвованными графомъ въ музей, и другими предметами церковныхъ древностей, жертвованными разными лицами, между которыми чаще другихъ оказывалъ вниманіе музею высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій, подарившій музею не мало рѣдкихъ и цѣнныхъ предметовъ церковной старины. Всего музей въ настоящее время имѣетъ до 3.000 номеровъ, и это собраніе составилось безъ всякихъ почти затратъ на приобрѣтеніе коллекцій, которыя поступали въ музей исключительно благодаря заботливости и энергіи учредителя музея Н. В. Покровскаго.

Описаніе, составленное тѣмъ же почтеннымъ ученымъ и изданное нынѣ въ видѣ солиднаго тома in quarto, обнимаетъ не всѣ предметы, хранящіеся въ музеѣ, а лишь выдающіеся и цѣнные въ археологическомъ отношеніи, которые сняты или путемъ фототипій или путемъ прорисей. Сюда вошли: а) древне-христіанскія лампы катакомбнаго періода (7 лампъ), б) кресты осѣняльные, напрестольные, поклонные или кіотные, наперсные, энколпіоны, тѣльные, в) панатіи, панатіары, змѣевики, г) образки—мѣдные литые, рѣзанные на кости, яшмѣ и аспидныхъ камняхъ; д) топція свѣчи, подсвѣчники, хоросы, паникадила, фонари и вериги; е) дикосы, потиры, брачные вѣнцы, кубки, кадильницы, дикирии и трикирии, ковши, кружки, братины, блюда, ж) антимисы, з) складни, и) миниатюры рукописей, і) шитыя иконы, хоругви (знамя) и к) иконы, писанныя на левкашенномъ холстѣ, (триодъ) и на доскахъ. Послѣднихъ въ особенности много,—и онѣ изданы частью фототипически, а большею частью въ прорисяхъ. (Всѣхъ прорисей 63 таблицы). Авторъ сожалѣетъ, что за неимѣніемъ средствъ, онъ не могъ воспользоваться ни хромо-фото-литографіей, ни автотипіей, а, большею частью, лишь прорисями съ иконъ.

Всѣ рисунки, изображающіе выдающіеся предметы музея, снабжены обширнымъ текстомъ, посвященнымъ описанію этихъ древностей.

Авторъ задался цѣлю составить не только охранную опись предметовъ, но показать научное значеніе ихъ. Онъ сравниваетъ ихъ съ однородными предметами, хранящимися въ другихъ музеяхъ и собраніяхъ, разсматриваетъ ихъ въ интересахъ полноты со всѣхъ сторонъ и отмѣчаетъ попутно существующую литературу предмета, — русскую и иностранную, — а равно и ученые изданія подлежащихъ памятниковъ. Въ особенности подробно въ иконографическомъ отношеніи описаны иконы, хранящіяся въ музеѣ. Прекрасный знатокъ иконографіи, почтенный ученый съ особенною подробностію останавливается на описаніи иконографическихъ сюжетовъ музейнаго собранія иконъ и посвящаетъ цѣлыя страницы этому описанію. Можно пожалѣть лишь объ одномъ, что ученый авторъ слишкомъ мало удѣляетъ мѣста для описанія художественно-технической стороны иконъ. Отрицая вслѣдъ за Филимоновымъ существованіе въ древней русской иконописи особыхъ иконописныхъ школъ такъ, какъ будто бы, существующія «элементарныя отличія не даютъ достаточныхъ основаній даже для самой постановки вопроса «о школахъ», предполагающаго принципиальныя и послѣдовательно проходящія особенности художественнаго направленія, — какъ результаты свободнаго творчества, провѣреннаго критическою мыслью», — авторъ предпочитаетъ группировку иконъ по иконописнымъ сюжетамъ и почти не касается техническихъ достоинствъ иконъ, что было бы особенно желательно въ виду того, что фототипическія таблицы, заключающія снимки съ иконъ, совершенно «не даютъ представленія о технической сторонѣ иконъ, о колерахъ, о тушевкѣ» и проч. (стр. XXVII). 63 таблицы, дающія лишь прориси иконъ или контуры изображеній, и при томъ исполненныхъ не всегда удачно, чрезвычайно затрудняютъ возможность судить о стилѣ и техническихъ особенностяхъ описываемыхъ иконъ. Оспаривать достоинства метода, принятаго почтеннымъ

ученымъ въ описаніи цѣннаго собранія иконъ въ академическомъ музеѣ, не входитъ въ нашу задачу, такъ какъ это заняло бы много мѣста, и мы закончимъ отзывъ о вышедшемъ изданіи глубокою благодарностью автору, положившему много заботъ по устройству этого музея, собранному почти всѣ эти драгоценныя предметы древностей единолично, а теперѣ давшему обстоятельное научное ихъ описаніе. Это роскошно изданный томъ in quarto описанія академическаго музея является прекраснымъ подаркомъ С.-Петербургской духовной академіи къ столѣтней годовщинѣ ея существованія отъ благодарнаго ей воспитанника и достойнаго ея профессора.

П. Георгіевскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ДУХ. КОНСИСТОРІЯ

проситъ считать недѣйствительными священническую и протоіерейскую грамоты, выданныя бывшему настоятелю русскихъ православныхъ церквей въ г.г. По и Биаррицѣ, въ южной Франціи, протоіерею Сергію Веригину, нынѣ лишенному сана, съ исключеніемъ изъ духовнаго званія. 3—1

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Пермской губерніи, Камышловскаго уѣзда, Пышминской вол., дер. Устьянки Фелицаты Дмитріевой Загудаевой, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Матвѣевымъ Загудаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви Пышминскаго села, Камышловскаго уѣзда, 21 января 1901 года. По заявленію просительницы Фелицаты Дмитріевой Загудаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Матвѣева Загудаева началось изъ дер. Устьянки, Пышминской волости, Камышловскаго уѣзда, съ 13 сентября 1901 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Матвѣева Загудаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 августа 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Мариі Михайловой Юрченко, урожденной Загуткиной, жительствующей въ Славяносербскомъ уѣзда, на Петро-Николаевскомъ рудникѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іаковомъ Климентьевымъ Юрченко, вѣнчаннаго причтомъ единавѣрческой Рождество-Богородицкой церкви города Кременчуга 10 июля 1891 года. По заявленію просительницы Мариі Михайловой Юрченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іакова Климентьева Юрченко началось изъ Максимовскаго рудника Славяносербскаго уѣзда, въ январѣ 1901 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іакова Климентьева Юрченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Козьмы Данилова Попова, жительствовавшего въ слободѣ Плоской, Корочанскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Алексѣевой Поповой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви слободы Плоской, Корочанскаго уѣзда, Курской губерніи, 6 ноября 1894 года. По заявленію просителя Козьмы Данилова Попова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Алексѣевой Поповой началось изъ города Мариуполя, Екатеринославской губерніи, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Алексѣевой Поповой, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 іюня 1909 года вступило прошеніе жены крестьянина Московской губ., Звенигородскаго уѣзда, сельца Большаго-Хаустова Ольги Савельевой Минаевой, жительствовавшей на роднѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Спиридономъ Никифоровымъ Минаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Дмитровскаго-Андреевскаго, Звенигородскаго уѣзда, 13 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Ольги Савельевой Минаевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Спиридона Никифорова Минаева началось изъ города Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Спиридона Никифорова Минаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 августа 1908 г. вступило прошеніе мѣщанки Анны Брониславовны Фащевской, жительствовавшей въ гор. Бердичевѣ, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евремомъ Марковымъ Фащевскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Вознесенской церкви с. Станиловки, Бердичевскаго уѣзда, 4 іюля 1899 года. По заявленію просительницы Анны Брониславовны Фащевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Еврема Маркова Фащевскаго началось изъ с. Константиновки, Бердичевскаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Еврема Маркова Фащевскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 сентября 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Ялutorовскаго уѣзда, Ивановской волости, деревни Большой Тихвиной, Анны Ивановой Меньшиковой, жительствовавшей въ дер. Большой Тихвиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Ивановымъ Меньшиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Бердюгпской, Ялutorовскаго уѣзда, 21 января 1883 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Меньшиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Иванова Меньшикова началось изъ Восточной Сибиріи 18 декабря 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Иванова Меньшикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 октября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Варвары Герасимовой Бѣляевой, жительствовавшей въ селѣ Пятницкомъ, Волчанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лукіаномъ Ооминымъ Бѣляевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорожественской церкви села Пятницкаго,

Волчанскаго уѣзда, 14 октября 1890 года. По заявленію просительницы Варвары Герасимовой Бѣляевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Лукіана Оомина Бѣляева началось изъ с. Пятницкаго, Волчанскаго уѣзда, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Лукіана Оомина Бѣляева, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Михаила Прокофьева Костенко, жительствовавшего въ слоб. Ольшаной, Харьковскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Васильевой Костенко, вѣнчаннаго причтомъ Трехсвятительской церкви гор. Москвы, что на Куликахъ, 7 февраля 1899 года. По заявленію просителя Михаила Прокофьева Костенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Васильевой Костенко началось изъ слободы Ольшаной, Харьковскаго уѣзда, съ 14-го іюля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Васильевой Костенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Емельянова Штыха, жительствовавшего въ слободѣ Базалѣвкѣ, Волчанскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Васильевой Штыхъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Артемьевки, Волчанскаго уѣзда, 31 октября 1903 года. По заявленію просителя Ивана Емельянова Штыха, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Васильевой Штыхъ началось изъ слободы Базалѣвки, Волчанскаго уѣзда, съ февраля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Васильевой Штыхъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Евфросиніи Андреевой Гуньки, жительствовавшей въ слоб. Мерезы, Харьковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кирилломъ Федоровымъ Гунькомъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Селидовки, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, 1 сентября 1896 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Андреевой Гуньки, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кирилла Федорова Гуньки началось изъ слоб. Яковлевки, Харьковскаго уѣзда, Бабаевской вол., съ мая 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кирилла Федорова Гуньки, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Сухачева, Миленинской волости, Елисаветы Васильевой Емельяновой, жительствовавшей въ гор. Одессѣ, на Пересыпи, по Бажаниной ул., д. 18, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Тимофеевымъ Емельяновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Лыбедской, Свято-Троицкой церкви въ гор. Кіевѣ, той же епархіи, 2 ноября 1886 года. По заявленію просительницы Елисаветы Васильевой Емельяновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Тимофеева Емельянова началось изъ города Одессы 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Тимофеева Емельянова, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-Петербургъ, въ зданіи Св. Синода (у Александр. сада) и Синод. типогр. (Кабинетск., 15).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

МОСКВА, въ зданіи Синодальной типографіи (Никольская улица).

МОЛИТВОСЛОВЪ:

полный, церк. печ., съ кинол., въ цвѣтной рамкѣ, съ 16 хромолит. изображ., въ бум. 1 р. 75 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 25 к., въ саф. 2 р. 75 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 4 р. 50 коп.

іерейскій, церк. печ., безъ кинол., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р. для мірянъ, церк. печ., безъ кин., въ 32 д. л., съ 8 свящ. изображ., въ бум. 30 к., въ кол. 45 коп.

то же, гражд. печ., въ бум. 30 к., въ коленк. 45 коп.

сокращенный, церк. печ. безъ кинол., въ бум. 12 коп., въ коленк. 25 коп.

то же, гражд. печ., въ бум. 8 коп., въ коленк. 20 коп.

краткій, церк. и гражд. печат., по 5 к. для православныхъ воиновъ, 32 д., гражд. печ., въ бум. 3 коп.

православный толковый (изданный по программѣ Виленскаго Св.-Духовскаго братства), гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 75 к., въ саф. съ прост. обрѣз. 1 р. 50 к.

краткій толковый, церк. и гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

МОЛИТВОСЛОВЪ СЪ АКАФИСТАМИ:

въ 8 д. л., крупной гражд. печ., съ 8 священными изображ., въ бум. 35 к., въ коленк. 70 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 р.

въ 32 д. л., съ 8 священными изображ., въ бум. 20 коп., въ коленк. 45 к., въ кол. съ золот. тисн. 1 р. 25 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 1 р. 50 к., въ барх. 4 р. 50 коп.
въ 64 д. л., въ бум. 12 коп., въ кол. 25 коп., въ сафьян. съ золот. обр. 1 р. 35 к.

Сборникъ молитвъ:

для скорбящихъ, унывающихъ, въ темницахъ заключенныхъ, и въсѣхъ помощи Божіей требующихъ, гражд. печ., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 коп.

на всякій день потребныхъ, гражд. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 20 к.

для употребленія воинамъ во время похода и въ больницахъ, церк. печ., безъ кинол., въ бум. 15 к.

то же, гражд. печ., въ папкѣ, ц. 20 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Обзоръ дѣятельности вѣдомства православнаго исповѣданія за время царствованія Императора Александра III, гражд. печ., въ бум. 1 р. 50 к.

Царская власть и народное представительство въ Россіи, А. Лопова, гражд. печ., въ бум. 40 к.

Сборникъ дѣствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и первоначально-гражданскихъ постановленій по вѣдомству православнаго исповѣданія, т. I, Т. Барсова, ц. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Высочайше: указы, телеграмма и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. **Прибавленія:** О вѣрноподданническихъ обязанностяхъ.—Кто вкуситъ хлѣба въ царствіи Божіемъ.—Къ вопросу о воспитательной дѣятельности преподавателей въ духовныхъ училищахъ.—Государственная Дума и духовенство.—Религиозно-нравственная жизнь за оградой православной Церкви.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничи.—Библиографія.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные ЛЕМЪ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 3 декабря 1909 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная Типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ С.-Петербургской Конторы Государственного Банка.
ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

Съ 1-го декабря 1909 года въ отдѣленіи вкладовъ на храненіе С.-Петербургской Конторы Государственного Банка будетъ производиться пріемъ къ обмѣну 5% билетовъ 1-го внутренняго съ выигрышами займа на новые съ купонами на 4-е пятнадцатилѣтіе. Подробности о порядкѣ обмѣна напечатаны въ № 231 «Правительственнаго Вѣстника», отъ 30-го октября 1909 года, и въ другихъ столичныхъ изданіяхъ.

1—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 г. НА ЖУРНАЛЫ:

„РОДНИКЪ“ Журналъ для дѣтей старшаго возраста. 29-й годъ изданія. Интересное чтеніе для семьи и школы. *Одобренъ и рекомендованъ всеми вѣдомствами для всѣхъ учебныхъ заведеній.* Въ 1910 г. подписчики получаютъ: **12 толстыхъ книжекъ**, большого формата, выходящихъ въ началѣ мѣсяца, и **48 отдѣльныхъ картинъ**. Множество рисунковъ въ текстѣ. Историч. и бытовыя повѣсти, рассказы, стихи, путешествія, научн. очерки. Въ кажд. № описаніе интересныхъ событій, происшедшихъ дома и за границей. Участвуютъ лучшія литературн. и худож. силы. Особенно важно для большихъ семей и для школъ: каждая книжка закончена, т. е. годов. экз. могутъ пользоваться нѣсколько человѣкъ одновременно. Цѣна съ пер. **5 р.** въ годъ, за 1/2 г. — **2 р. 50 к.**

„СОЛНЫШКО“ Журналъ для младш. возр. — 6-й г. изд. — Журналъ для начальн. школъ. *Одобренъ для начальныхъ и церковно-приходскихъ школъ.* Единственный въ Россіи рублевый журналъ для школъ. Въ 1910 г. подписчики получаютъ: **12 книжекъ**, выходящихъ 10-го числа кажд. мѣсяца, и **приложеніе: 40 большихъ картинъ** съ текстомъ. Каждая книжка закончена. Рассказы, сказки, стихи, очерки. Много рисунковъ. Пословицы, загадки, ноты для хороваго пѣнія. Цѣна съ перес. **1 руб.** въ годъ. Старые годы (съ 1905) по **1 р. 30 к.** съ перес. для подписчиковъ на 1910 г. — по **1 р. 10 коп.**

„ВОСПИТАНІЕ И ОБУЧЕНІЕ“ Педагогическій журналъ — 34-й г. изд. — для родителей и воспитателей. Въ 1910 г. подписчики получаютъ: **12 №№**, выходящихъ въ началѣ каждого мѣсяца. Статьи по умств., нравств., физич. воспитанію, по обученію и дѣтск. чтенію. Отчеты педагогич. съѣздовъ и засѣданій Спб. родит. кружка. Отзвѣы о дѣтск. книгахъ. Журналъ стремится въ популярн. статьяхъ дать отвѣтъ на вопросы, могущіе возникнуть у воспитателей и сдѣлаться помощникомъ въ дѣлѣ семейнаго воспитанія. Цѣна съ перес. **1 руб.** въ годъ.

Адресъ редакціи и конторы: **С.-Петербургъ, Таврическая, 27, кв. 10.** Подробныя программы съ отзвѣвами печати бесплатно. Подписка принимается во всѣхъ большихъ книжн. магазинахъ.

Редакторъ *Н. Альмедисенъ.*

Годъ 4 р.

6-й годъ изданія.

3 мѣс. 1 р.

Газета „РОССІЯ“

въ 1910 году будетъ выходить съ бесплатнымъ приложеніемъ

ПОЛНАГО СТЕНОГРАФИЧЕСКАГО ОТЧЕТА о засѣданіяхъ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.

Задачи газеты «Россія» остаются тѣ же, какія поставлены были при ея основаніи. Среди русской партійной печати «Россія» поставила своей задачей выяснять взгляды и намѣренія Правительства по вопросамъ текущей государственной жизни страны. Но, полагая главную задачу въ выясненіи вопросовъ внутренней политики, «Россія» не закрываетъ глаза на духовное, нравственное, умственное и хозяйственное положеніе народа и старается дать всѣмъ явленіямъ его жизни безпартійное и безпристрастное освѣщеніе и отыскать законный путь удовлетворенія его законныхъ нуждъ и стремленій.

Ставя на первое мѣсто благо Имперіи, «Россія» строитъ это благо на положительномъ законѣ, опредѣляющемъ и охраняющемъ права всѣхъ гражданъ великаго Государства. Она вѣрится въ духовныя силы народа-строителя Имперіи, вѣрится въ его государственныя смыслъ и государственное чувство.

Для правильнаго усненія международнаго положенія Имперіи, «Россія» образовала обширный иностранный отдѣлъ и имѣетъ своихъ корреспондентовъ во всѣхъ главѣйшихъ центрахъ міровой жизни.

Въ частности газ. «Россія» даетъ мѣсто статьямъ духовнаго содержанія и зорко слѣдитъ за вопросами, разрабатываемыми въ церковныхъ сферахъ. Съ текущаго года **церковный отдѣлъ** въ газетѣ значительно расширенъ и на страницахъ «Россіи» обсуждались вопросы о приходѣ, о социализмѣ и его отношеніи къ христіанству, объ отношеніи интеллигенціи къ Церкви, о нуждахъ духовной школы и т. п.

По богатству и качеству даваемого матеріала «Россія» есть самая дешевая изъ русскихъ газетъ. Ея подписная плата, съ доставкой и пересылкой — **4 рубля въ годъ, 2 р. на полгода, 1 руб. на три мѣсяца и 35 к. на одинъ мѣсяць.**

Редакторъ-издатель *А. А. Животовскій.*

ИКОНОСТАСНЫМЪ и ИКОНОПИСНЫМЪ МАСТЕРСКИМЪ

переселенческое управление предлагает доставить въ Управление, С.-Петербургъ, (Морская, 42). преискуранти своихъ работъ и условия поставки ихъ въ Сибирскія епархіи для вновь строящихся церквей въ переселенческихъ поселкахъ. 1—1

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ С. Н. ЗАБЪНКИНА

въ г. ВОСТРОМЪ. 5—4
Подробное объявленіе смотр. № 50 за 1908 г.

Ф А Б Р И К А

ТРЕБУЮТЪ

Ф А Б Р И Ч Н Ы Й
С К Л А Д Ъ
Н а с т о я щ и х ъ а м е р и
к а н с к и х ъ
Г Р А М М О Ф О Н О В Ъ
и П Л А С Т И Н О В Ъ.

ЯКОВАИ РОЗМЫСЛОВА

Г р о м а д н ы й в ы б о р ъ п о с л ѣ д н и х ъ
у с о в е р ш е н с т в о в а н н ы х ъ м о д е л е й
О п т о в о - Р о з н и ч н ы й С к л а д ъ С П Е Т Ъ
С А Д О В А Я ул. д. 38.
З а к а з ы в ѣ п р о в и н ц і ю в ы с ы л а ю т ъ м е д л е н н о

ПРЕИСКУРАНТЬ

и ФИСГАРМОНИЙ.

ЕСЛИ ВЫ СТРАДАЕТЕ



изнурительными болѣз-
нями дыхательныхъ пу-
тей органовъ горла, рта,
носа, голосовыхъ свя-
зокъ, бронховъ и легкихъ,
требуется КНИГУ объ
аппаратѣ

„КАРМАННАЯ САНАТОРИЯ и средствъ САНАТОРИИ“.

Высылается по первому требованію **БЕЗПЛАТНО**.
Адресъ: С.-Петербургъ, Пет. Стор., Большой пр.,
№ 47, а. Главн. Предст. „Карманная Санаторія“.

„ЛАИНЪ“ СЕРГѢЯ РОСТЕНА есть
замѣчательное средство
исцѣляющее очень быстро и успѣшно:

ЭКЗЕМУ,

ЛИШАИ, СЫПЬ, ЯЗВЫ, ПРЫЩИ, ОЖОГИ и т. д.

Зудъ и боль проходятъ почти моментально.
Цѣна 1 руб. 50 коп.
С. РОСТЕНЪ, Казанская ул. д. № 26.
С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Высылаю наложен. платеж. Пересылка по почтов. тарифу.
Имѣется въ аптекар. магазинахъ и аптекахъ.

Въ продажѣ чудное мыло „ЛАИНЪ“ противъ недо-
статковъ кожи вусокъ 75 к., 1/2 доз. 4 руб., пшениче-
ская пудра „ЛАИНЪ“ кор. 1 руб. и личной кремъ
„ЛАИНЪ“ банка 2 руб.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„СВѢТЪ“

въ 1910 г.

Двадцать восемь лѣтъ изъ года въ
годъ «СВѢТЪ» заявляетъ одну и
ту же программу:

«Православіе!» «Народность!» «Са-
модержавіе» и Государственная
Дума при самомъ широкомъ, беско-
словномъ самоуправленіи прихо-
довъ, общинъ, городовъ и уѣздовъ.

Все на основѣ недѣлимости и единства Рос-
сіи! Свободная жизнь для русскаго народа, при
полномъ довѣрїи къ власти—внизу. Сильная
власть наверху,—полная народныхъ вѣрованій
и преданій, власть, чуждая нѣмечинѣ и ино-
земцинѣ. Отеческая по своему существу, близ-
кая и родная народу.

Важнѣ всего разрѣшеніе вопроса о мѣст-
номъ самоуправленіи. Не менѣ важно разрѣ-
шеніе вопросовъ поземельныхъ. Русская земля
вся, въ ея цѣломъ, должна быть достояніемъ
русскаго народа. Не десятокъ, а сотни миллио-
новъ десятинъ черноземной земли ожидаютъ
прибытія русскихъ. Организация переселеній
земствомъ должна считаться одною изъ важ-
нѣйшихъ государственныхъ задачъ!

„СВѢТЪ“ обратитъ особое вниманіе на раз-
витіе жизни православныхъ приходовъ, гдѣ
кроется настоящая самоуправляющаяся мелкая
земская единица, основа всему государствен-
ному порядку, гдѣ заключается истинно свя-
зующее начало всего народа русскаго безъ
всякихъ сословныхъ подраздѣленій!

Въ 1910 г. «СВѢТЪ» съ особеннымъ внима-
ніемъ будетъ слѣдить за событіями на Финлянд-
ской окраинѣ и на Дальнемъ Востока. И тамъ
и здѣсь собираются тучи. Надо быть готовымъ
ко всему.

Подписная цѣна на «Свѣтъ» съ пересыл-
кою и доставкою:

НА ГОДЪ	НА ПОЛГОДА	НА 3 МѢС.
съ 1 января	съ 1 января	съ 1 января,
по 31 дек.	или 1 июля	1 апр., 1 іюля
4 р.	2 р.	или 1 окт. 1 р.

Г.г. подписчики, которые будутъ подписы-
ваться на газету „СВѢТЪ“ и „СВОРНИКЪ
РОМАНОВЪ“ и посылать деньги однимъ пере-
водомъ, благоволятъ высылать:

НА ГОДЪ	НА ПОЛГОДА	НА 3 МѢС.
съ 1 янв. по	съ 1 янв. или	съ 1 января,
31 дек. Газета	1 июля. Газе-	1 апр., 1 іюля
и 12 книгъ	та и 6 книгъ	или 1 окт. Газ.
романовъ	романовъ	и 3 кн. ром. 2 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петер-
бургъ, Редакція «Свѣтъ», Невскій, 136.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ И. Л. ТУЗОВА, Спб., Гостиный дворъ магаз. № 45.

Земная жизнь Пресвятыя Богородицы и списаніе святыхъ чудотворныхъ Ея иконъ, чтимыхъ православною Церковію на основаніи Священнаго Писанія и церковныхъ преданій. Сост. *Софія Снегирева*. Съ изображ. въ текствѣ праздн. и иконъ Божіей Матери. Изд. 3-е, исправл. и значит. дополнен. Спб., 1910 г., п. 3 р., въ роск. кол. пер. 4 р. (на пер. прил. 75 к.), *Ввесеиа въ каталогъ книгъ для употребл. въ низшихъ учил. Вѣд. Мин. Нар. Просв. и для публичн. нар. чтеній* (Стр. кат. 80, 1897 г.).

Акаѳистъ священномуч. *Харалампію*. Съ изображ. св. Харалампія и нотнымъ прилож. Церк. печ. Ц. 20 к. То же, гражд. печати. Ц. 20 к.

Священная исторія Вѣтхаго Завета въ извлеченіяхъ изъ Библии. Библейскій текстъ на перк.-слав. и русск. язык. Курсъ Закона Божія для I-го класса средне-учебн. завед. Прот. *Н. Аскандрова*. Изд. 2-е дополн. примѣнительно къ программѣ, выработанной I-мъ Всероссийскимъ съѣздомъ о.о. законоучителей свѣтскихъ средне-учебн. завед. Спб. 1910 г., п. 60 к. Въ первомъ изданіи было Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній рекомендовано въ качествѣ учебнаго руководства по Закону Божію для кадетъ I класса и въ качествѣ учебнаго пособия для кадетъ старшихъ классовъ. *Определен. Св. Синода, отъ 15 іюня—4 іюля 1909 г. за № 5259 допущено въ качество учебнаго пособия при преподаваніи Закона Божія для мужск. духовн., женск. епарх. и духовн. вѣдом. учил., а также для средн. учебн. завед. Мин. Нар. Просв.* (Церк. Вѣд. 1909 г. № 32) *Мин. Нар. Просв. допущена въ качество руководства для сред. учебн. завед.* (27 окт. 1909 г. № 26088).

Руководство для консисторій, духовныхъ слѣдователей и духовенства. Законы о подсудности и производствѣ слѣдствій по проступкамъ священно-церковнослужителей; съ объясненіями по рѣшеніямъ Правительствующаго Сената и Указамъ Св. Синода. Изд. 2-е, испр. и доп. Сост. бывшій секрет. Тульской дух. консист., канд. правъ, *М. Вруцевичъ*. Изд. 4-е. Спб., 1909 г., п. 1 р. 25 к., въ колѣнк. перепл. 1 р. 75 к. «Принимая во вниманіе, что слѣдствія, производимыя у насъ духовными слѣдователями, по проступкамъ и преступленіямъ лицъ духовнаго званія, очень часто бывають неудовлетворительны, что засвидѣтельствовано и Св. Синодомъ, руководства, подобнаго разсматриваемому нами, должны быть признаны необходимыми, а ихъ распространеніе вполне желательнымъ. Вѣдшее изданіе руководства, какъ и всѣ вообще изданія И. Л. Тузова, вполне удовлетворительно. Цѣна книги—самая умѣренная» (Бог. Библиогр. листокъ. Вып. 10 и 11, 1896 г.).

Гоголь Н. В. Размышленія о Божественной Литургіи. Съ 17-ю рис. академика *Θ. Г. Солнцева*, наглядно изображающими литургію. Съ приложеніемъ стихотворенія: Молитва. Спб., 1910 г., п. 20 к. *Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. допущ. въ учебн. библ. низш. учил. и въ безплат. народн. чит. и библ. Учил. Сов. при Св. Сри. допущ. въ библ. церк. школъ и нар. читал.*

Царь изъ дома Давида. Три года жизни въ Священномъ городѣ. Съ англійск. сочин. доктора правъ и Богословія архіеп. Дж. Г. Ингрэма. Переводъ полный подъ редакціей *С. Дестунисъ*. Иллюстриров. изданіе. Спб., 1909 г., п. 1 р. 25 к., въ роск. колѣнк. перепл. 2 р. Предлагаемая книга содержитъ

рядомъ съ послѣдовательнымъ описаніемъ главныхъ событій изъ жизни Спасителя отъ Его Крещенія во Иорданѣ, до Его дивнаго Вознесенія,—обзоръ всѣхъ Библейскихъ свидѣтельствъ, утверждающихъ достовѣрность и истинность того, что Иисусъ зъ Назарета есть обѣтованный Христосъ, Сынъ Божій.

Утѣшеніе скорбящимъ и унывающимъ и всѣмъ, милости Божіей и помощи требующимъ Состав. *Софія Дестунисъ*. Спб., 1910 г. Ц. 20 к.

Евангельскіе уроки. Годовой кругъ вѣббогослуж. чтеній сельскимъ прихожанамъ на литургійныя Евангельскія зачала во всѣ воскресные и праздничные дни. По разнымъ источникамъ и проповѣдническимъ трудамъ. Сост. прот. *А. Малевинскій*. Спб., 1910 г. Ц. 2 р., въ роск. колѣнк. перепл. съ золот. тисн. 3 р.

Законы, правила и формы для духовныхъ слѣдователей, прот. *А. Малевинскій*. Спб. 1909 г., п. 1 р. 20 к., въ издан. кол. пер. 1 р. 75 к. съ перес. Руководство прот. А. Малевинскаго, разбитое на 306 параграф., разграничено авторомъ въ систематическомъ порядкѣ на 21 отд. Въ концѣ книги, въ видѣ приложенія, авторомъ составлены образцы актовъ, протоколовъ, рапортовъ и проч. необходимыхъ при слѣдствіи дѣловыхъ бумагъ и документовъ. Книга прот. А. Малевинскаго составлена умѣло и вмѣстѣ съ тѣмъ живо и сжато. Руководство почтеннаго духовнаго слѣдователя несомнѣнно принесетъ молодымъ іереямъ, начинающимъ свою служебную «карьеру», значительную услугу, облегчитъ имъ трудности и сразу же поставитъ начинающихъ духовныхъ слѣдователей на вѣрную, законную дорогу. Поэтому мы отъ души желаемъ кн. прот. Малевинскаго широкаго распространенія, въ особенности же среди сельск. духовенства.

Божія Нива. Собран. поученій (на весь годъ) на воскресн., праздн. и высокаторж. дни и разн. случаи на соврем. темы. Свѣц. *М. Местрова*. Спб., 1910 г., цѣна 2 р., въ роск. колѣнк. перепл. 2 р. 75 к.

Божья рать. Разсказы изъ жизни святыхъ по Четвъ-Минеѣ свят. Димитрія Ростовскаго. *Е. Поселкина*. 1. Несказанное страданіе священномученика Климента—2. Предсмертныя думы.—3. Мученикъ Котратъ Никомидійскій.—4. Мать мученика.—5. Преп. Самсонъ страннопріимецъ.—6. Св. великомученица Марина.—7. Св. Христина.—8. Св. Сусанна.—9. Архистратигъ небесныхъ Силь.—10. Дивный помощникъ.—11. Милосердіе свят. Спиридона.—12. Покаянный подвигъ мученика Вонифатія.—13. Чудное сказаніе.—14. Повѣсть о покаяніи Теофила. Съ рис. Изд. 2-е. Спб., 1910 г., п. 40 к. *Мин. Нар. Пр., отъ 10—19 ноябр. 1901 г. за № 31977, допущ. въ учит. библ. низш. учил. и въ безпл. народ. чит. и библ.*

Душа передъ Богомъ. Духовныя впечатлѣнія мірлина. Сост. *Е. Поселкинъ*. Спб., 1909 г., п. 1 р. Талантливо написанная книга. Она затрогиваетъ животрепещущіе вопросы нашей современной земной жизни и отвѣчаетъ на многіе запросы духа, какъ, напримѣръ: чего ждать намъ въ вѣчности?

Православное ученіе о спасеніи. Опытъ раскрытія нравственно-субъективной стороны спасенія на основаніи Священнаго Писанія и твореній святоотеческихъ. Архіеп. *Сергія*, Финляндскаго и Выборгскаго. Изданіе четвертое. Спб., 1910 г., п. 1 р.

Спутникъ трезвенника. Священ. *Н. Успенскаго*. 3-е изданіе, дополн. и исправл. Спб., 1910 г., п. 25 к.

Только что отпечатанъ «Полный каталогъ книгъ маг. И. Л. ТУЗОВА» на 1910 г. (преимущественно книги религ.-прав. содержанія), Ц. 35 к. При требованіи на другія книги, каталогъ прилагается по желанію заказчиковъ безплатно. Безъ задатка 30% на требуемую сумму книгъ магаз. съ налож. платежей не высыл. На перес. нужно прил. по 20 к. на каждый руб. Съ треб. обраш. по слѣд. адр.: СПБ., въ книжный маг. И. Л. ТУЗОВА, Садовая, Гостиный дворъ, № 45.

ИСКРА БОЖІЯ

ПОДАРОКЪ ДѢТЯМЪ КЪ ПРАЗДНИКУ!

КНИГА прот. Г. Дьяченко. 516 стр., 18 рис., 4 таб.
Требов. адресовать: Москва, Остоженка, Савелов. пер.
Печатня А. И. Снегиревой. Ц. съ перес. 75 к., нал. пл. 1 р.



1908 БОЛЬШ. СЕРЕБРЯН БОЛЬШ. СЕРЕБРЯН БОЛЬШ. ЗОЛОТАЯ БОЛЬШ. ЗОЛОТАЯ БОЛЬШ. ЗОЛОТАЯ БОЛЬШ. ЗОЛОТАЯ БОЛЬШ. ЗОЛОТАЯ БОЛЬШ. ЗОЛОТАЯ БОЛЬШ. ЗОЛОТАЯ 1908.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Юлія Алексѣевича ОСТРОВСКАГО,

М. ЧЕРНЫЙ ОСТРОВЪ, Подольской губерніи.



GRAND PRIX ПАРИЖЪ 1908

Принимаетъ заказы на изготовленіе различной величины **ЦЕРКОВНЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ**, которые отливаются съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящной отдѣлки, переливаются также на заводѣ старше и разбитые колокола по самой сходной цѣнѣ. Колокола украшаются бесплатно изображеніями святыхъ иконъ, надписями, орнаментами. Звонъ подбирается по тону въ правильный благозвучный аккордъ.

Въ платежѣ денегъ допускаются сроки на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ.

За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство.

Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

За высокое качество и хорошую отливку колоколовъ фирма удостоена вышеуказанныхъ наградъ.

Съ заказами и справками обращаться по адресу почт. ст. Черный Островъ, Подольской губ., въ колокольный заводъ Юлія Алексѣевича Островскаго.

(Адресъ для груза: ст. Черный Островъ, Юго-Зап. жел. дор.)



GRAND PRIX ГЕНЕВА 1908

Сезонъ 1910 года.

САРАТОВСКАЯ САРПИНКА

ЛЕГКАЯ ЛѢТНЯЯ ТКАНЬ, РУЧНОГО ТКАЧЕСТВА
ДЛЯ ПЛАТЬЕВЪ, КОФТОЧЕКЪ И БѢЛЫЯ

— ❖ — **А Л Ъ Б О М Ъ** — ❖ —

458 ОБРАЗЦОВЪ

ВЫСЫЛАЕТСЯ ЗА 50 КОП.

ФАБРИКАНТЫ

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

„АНДРЕЙ БЕНДЕРЪ и СЫНОВЬЯ“

ВЪ САРАТОВѢ.

НОВЫЯ КНИГИ:

ПЕРВОЦВѢТЪ. СОСТАВИЛИ В. И. Стражевъ и В. В. Спасскій.

ХРЕСТОМАТІЯ для младшихъ классовъ средней школы. Съ иллюстраціями и снимками съ картинъ извѣстныхъ художниковъ. Цѣна 1 р., въ палкѣ 1 р. 30 к., въ колѣнк. перепл. 1 р. 75 к.
Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. книга условно допущена въ качествѣ пособія для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній.



ВЫШЛА изъ печати и поступила въ продажу **7**-мь, исправл. и дополн., изданіемъ **КНИГА**

„НАРОДНАЯ ШКОЛА“

РУКОВОДСТВО ДЛЯ

УЧИТЕЛЕЙ И УЧИТЕЛЬНИЦЪ

начальныхъ народныхъ училищъ,

настолюно-справочная книга.

Два тома. Составилъ А. Анастасіевъ, бывший директоръ народныхъ училищъ Вятской губерніи.

Томъ I—Законоположенія и распоряженія о начальныхъ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ.

Томъ II—Основы воспитанія и обученія по всѣмъ предметамъ курса начальныхъ народн. училищъ и церковно-приходскихъ школъ. М. 1909 г. Ц. 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 25 в.

Особымъ отдѣл. Учен. Ком. Нар. Просв. книга въ четвертомъ изд. ДОПУЩЕНА въ учител. библ. низш. учебн. завед., а также въ библ. учител. семинар. и институт.

Складъ изданія: Москва, Никольская ул., у А. Д. Ступина.



ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

во всѣхъ книжныхъ магазинахъ

ЦѢНА **15** коп. ЗНАМЕН. БАНД. ПО ПОЛУЧ. МАРКЪ **28** коп.



дѣятелей просвѣщенія и трудовой самопомощи портреты (18) рус. женщинъ творившихъ благо, съ приложен. указателя портретовъ за 21 годъ (1300), напечатанныхъ въ „Современномъ Календарѣ“, стѣнно-го календаря и картъ Европейской Россіи (въ краскахъ) и Сибирской желѣз. дороги.
на 1 руб. высыл. 5 экз., на 2 р. 12 экз., на 3 р. 18 экз.

НА ЕЛКУ

74 изящно иллюстрированныхъ дѣтскихъ книжекъ. **ДЕШЕВО, ПОЛЕЗНО и ЗАНИМАТЕЛЬНО**

БИБЛИОТЕЧКА СТУПИНА:

- | | | |
|--------------------------------|-------------------|-------------------------------|
| Азбука въ карт. | Приключ. Вѣруши. | О Рыбакѣ и Рыбк. |
| » Крошка. | Приключ. Коли. | О Царѣ Салтанѣ. |
| Первинка. | Степка-Растрепка | О нули, Остолопѣ. |
| Книжка Малютка. | Рисовальщикъ. | О Мертв. Царевнѣ. |
| Бабушк. сказки. | Ариемет. Крошка. | О Золот. Пѣтушкѣ. |
| Дѣтки-малолѣтки. | Поздр. стихотв. | Конек-Горбунок. |
| Дѣтскія пѣсенки. | Всего понемногу. | Царь богатыйр. |
| Улетѣла. Елка. | Матушка Москва. | Алеша Поповичъ. |
| Бѣлка. Собака. | Старик. Годовикъ. | Садко и Буслаевъ. |
| Въ циркѣ. Лошадь. | Русскія басни. | Илья Муромецъ. |
| Птицы. Звѣри. | Ручн. тѣни и игр. | Добрын. Никитич. |
| Балагур. Забава. | Игра въ солдаты. | О Иванѣ Царев и сѣромъ волкѣ. |
| Крѣпост. Зайчики. | Въ часы досуга. | Спящая Царевна. |
| Ежики. Кошка. | Ваня и Маша. | О Царѣ Берендет. |
| Чародѣй. Колосъя. | Добрый Паша. | Котъ въ сапогахъ. |
| Красн. Сарафанч. | Гадный утенокъ. | Бѣлые медвѣди. |
| Освобод. Руси. | Удив. червячень. | Вѣгост у мурьявъ |
| Цари Звѣрей въ неволѣ у челов. | Петрушка. | Въ подвод. царствъ. |
| Нотикъ бурнотикъ. | Проказ. Обезьян. | Земля и небо. |
| Вѣчнаяотрагница. | СлоныЗабавники. | Среди рыбъ. |
| Дѣтк. на потѣху. | Проказы Мишки. | Трицарст. природ. |
| Наши ремеслен. | Чудес. животныя. | Чудес.въприродѣ. |
| | Лисична-сестрич. | |

Каждая по 10 к., на рубль высыл. 10 книж., на дваруб. 20 книж., а за 7 руб. высылаются всѣ 74 книжки.

получать можно и у издателя: **МОСКВА, Никольская ул., у А. Д. СТУПИНА.** рядомъ съ Реко-мисс. Управой.

КАТАЛОГЪ СОБСТВ. ИЗДАНИЙ ВЫСЫЛ. ПО ТРЕБОВАНІЮ. Гг. книгопродавцамъ дѣлается уступка.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на журналъ церковно-общественной жизни, науки и литературы

„ХРИСТИАНИНЪ“.

Журналъ вступилъ въ четвертый годъ изданія, ВЫХОДИТЪ ЕЖЕМѢСЯЧНО КНИГАМИ, НА ХОРОШЕЙ БУМАГѢ, СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Добрая репутація журнала, поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу «христианизаци» современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападокъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилась за три года существованія журнала, что Редакція въ настоящей новый годъ изданія считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ свою программу, которая остается безъ всякой перемѣны. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ только о томъ, что мы по-прежнему всегда будемъ стараться быть *другомъ, утѣшителемъ, спутникомъ* всякаго христианина въ его жизни на землѣ.

Въ теченіе года «ХРИСТИАНИНЪ» дастъ своимъ подписчикамъ:

1. 12 книжекъ журнала около 3000 стр.
2. Кто такой Іисусъ Христосъ.
Проф. Ф. ТОМА. (Переводъ съ французскаго). Около 400 стр.
3. ОТВѢТЫ НА ГЛАВНѢЙШІЯ ВОЗРАЖЕНІЯ
ПРОТИВЪ ВѢРЫ ИСТИННОЙ.
П. Макавеева. Около 260 стр.
4. ПРОПОВѢДИ ЕПИСКОПА ЕВДОКИМА.
Т. 2-й. Около 300 стр.
5. 12 книжекъ подъ названіемъ: „Маленькій Христіанинъ“.
(Отдѣльно отъ журнала 1 руб.). Около 400 стр.
6. 24 ЛИСТКА ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОГО СОДЕРЖАНІЯ ОКОЛО 150 стр.

Въ теченіе новаго 1910 года въ журналъ будутъ помѣщены слѣдующія статьи:

I. ПО ВОСТОКУ И ЗАПАДУ.

Описаніе путешествія, совершеннаго пресвященнымъ редакторомъ съ профессорами и студентами Московской духовной академіи по Востоку, славянскимъ землямъ и Западной Европѣ.

II. АПОЛОГЕТИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ.

На книжный рынокъ въ настоящее время выброшено такъ много разнообразнаго критическаго, а иногда и просто даже пасквильнаго, характера сочиненій на христіанство, самыя лучшіе, священнѣйшіе его завѣты.

Каждому христіанину нужно бороться вѣрными чистыми мѣрами за свои христіанскія убѣжденія. Этотъ отдѣлъ, столь нужный въ наши дни, у насъ будетъ вести выдающийся богословъ, профессоръ публицистъ и писатель.

III. ДНЕВНИКЪ ПРОТ. РОДІОНА ПУТЯТИНА.

Прот. Путятинъ въ далекое и тяжелое время, безъ всякихъ реформъ, достигъ могущественнѣйшаго вліянія на общество, народъ, интеллигенцію и даже высочайшихъ Особъ. Интересны тѣ страницы его дневника, на которыхъ онъ раскрываетъ христіанскія скорби и радости. Предъ читателемъ дневника пройдетъ живой образъ пастыря, у котораго вѣрять можно многому поучиться и въ наши тяжелые дни.

IV. ПИСЬМА ПРЕСВЯЩЕННАГО МИХАИЛА (Грибановскаго).

Это былъ просвѣщеннѣйшій, гуманнѣйшій архипастырь, близко стоявшій къ правящимъ сферамъ. Много изъ его писемъ такъ близко къ нашему времени, такъ поучительно и интересно для каждаго изъ насъ.

V. ПИСЬМА ПРЕСВЯЩЕННАГО ФЕОФАНА-ЗАТВОРНИКА.

Условія подписки: На годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россію; за границу: на годъ 8 р., на полгода—4 р. Отдѣльныя книжки журнала по 75 к. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 к. дороже. При выискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала «Христіанинъ».

Редакторъ-издатель, епископъ Евдокимъ.

ФАБРИКАНТЪ ШЕРСТЯНЫХЪ и ПОЛУШЕРСТЯНЫХЪ ТОВАРОВЪ

М. И. КАРЯКИНЪ

исполняетъ заказы на всевозможные ткани и цѣфта для форменныхъ платьевъ по умѣреннымъ цѣнамъ и лучшей доброты.

АДРЕСЪ: Москва, у Покровскаго моста, фабрика М. И. КАРЯКИНА.

3—2

25-й г. изданія. ПОДПИСКА на 1910 г. ОТКРЫТА. 25-й г. изданія.

ОДОВРЕНЪ ВСѢМИ ВѢДОМСТВАМИ.

Русскій паломникъ

ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ И ШКОЛЫ.

52 №№ ЖУРНАЛА, до 2.000 ст. текста извѣстныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей и до 600 иллюстрацій. Въ журналѣ дается мѣсто исключительно такому чтенію, которое находитъ откликъ во всякой душѣ, ищущей назиданія и умиротворенія.

12 КНИГЪ СВѢТОЧЪ
около 2.000 ст.

НОВЫЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ, съ иллюстраціями, портретами и снимками съ картинъ извѣстн. художниковъ.

Это наше новое бесплатное приложеніе будетъ выходить въ началѣ наждаго мѣсяца изъ отдѣльныхъ книгами съ массою иллюстрацій, портретовъ, фотографій, заставокъ, вишетоковъ и т. п. Въ „Свѣточѣ“, при участіи выдающихся силъ современной литературы и искусства, будутъ помѣщаться: повѣсти, рассказы, стихотворенія, легенды, сказанія и преданія старины; запiski, воспоминанія и дневники наиболее выдающихся духовныхъ и историческихъ русскихъ дѣятелей; критическіе очерки о творчествѣ лучшихъ художниковъ съ воспроизведеніемъ ихъ картинъ; новости историч. литературы; жизнеописанія выдающихся историч. и современныхъ дѣятелей; отзывы о книгахъ; смѣсь и т. п.

КРОМѢ ТОГО, въ виду 200-лѣтія со дня кончины святого Димитрія, митрополита Ростовскаго, и въ ознаменованіе 25-лѣтняго юбилея „Русскаго Паломника“ будетъ дано:

10 КНИГЪ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ
2.000 стр. СВ. ДИМИТРІЯ РОСТОВСКАГО

Творенія святого Димитрія, митрополита Ростовскаго, этого „Россійскаго Златоуста“, охватываютъ рѣшительно всѣ области и вопросы, на которые устремляется мысль христіанина. Наше изданіе, поставившее себя цѣлью оцѣнить творенія св. Димитрія общепонятными, является первымъ и единственнымъ въ Россіи.

4 КНИГИ = СВЯТООТЕЧЕСКОЕ ТОЛКОВАНІЕ =
около 1.000 стр. ВСѢХЪ ЧЕТЫРЕХЪ ЕВАНГЕЛІЙ

А ИМЕННО, ВСЕМІРНО-ИЗВѢСТНЫЙ ТРУДЪ

Блаж. Теофилакта, АРХІЕП. ВОЛГАРСКАГО **БЛАГОВѢСТНИКЪ**

Мировая церковно-учительная литература не знаетъ лучшаго толкованія Евангелія, чѣмъ знаменитый трудъ блаженнаго архіепископа Теофилакта. Все то, что было высказано святыми отцами церкви о святыхъ Евангеліяхъ, блаженный Теофилактъ собралъ воедино и составилъ стройный, величественный трудъ, который отъ начала до конца носитъ на себѣ печать святоотеческихъ твореній.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ со всеми приложеніями **6** РУБ. безъ дост. въ СПБ. **5** РУБ. Съ дост. и перес. по Россіи **6** РУБ.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: При подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

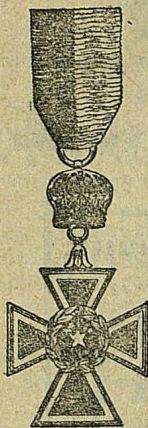
Главная контора и редакція: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Стремянная, 12, собств. домъ.

Редакторъ Е. А. Поповицкій.

Издатель П. П. Соикинъ.

СЪ ЗАКАЗАМИ ОБРАЩАЮСЯ ПО ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКАЗНЫМИ ПИСЬМАМИ ПО АДРЕСУ: г. ВАЛДАЙ, НОВГОР. ГУБ., КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БР. УСАЧЕВЫХЪ.

Высшая награда почетный крестъ.



Карлсбадъ, Австр.

Высшая награда почетный крестъ.



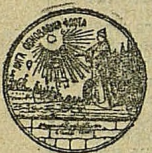
Марсель, Франція.

Золотая медаль.



Ростовъ на-Дону.

Золотая медаль.



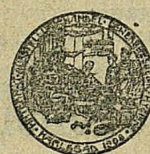
Москва.

Золотая медаль.



Карлсбадъ, Австрія.

Золотая медаль.



Марсель, Франція.

Серебрянная медаль.



Боровичи.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ: НИКОЛАЯ и ЯКОВА УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгор. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу. Заводъ награжденъ заграничей и въ Россіи за гармоничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностію, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ. Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукѣ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальною прочностію.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, кои съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всея гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 п., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., станція Новоджерелевка, Кубанской об., 735 пуд., с. Россомное, Орловской губ. 1 колок. 520 пуд., въ г. Грайворонъ, Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., село Архангель, Яросл. губ., 509 пуд., с. Некоузъ, Ярославской губ., 450 п., Москва, къ храму Ваганьковскаго кладбища 1 колок. 420 пуд., С.-Петербургѣ, Пыхтинское подворье, 507 пуд., въ с. Володятино, Владимірск. губ., 400 пуд., Сѣверскій заводъ, Перм. губ., 341 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., с. Борисовка, Курск. губ., 316 пуд., с. Фелисово, Вологод. губ. 311 пуд., с. Стрѣлицы, Вологод. губ., 309 пуд., с. Подлѣное, Симбир. губ., 1 колок. 324 п., станціи Некрасовская, Кубанск. обл., 308 пуд., с. Николо-Станъ, Тверск. губ. 1 колок. 308 пуд., с. Утманово, Волог. губ. 1 колок. 308 пуд., въ с. Велико-Михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., с. Пѣны, Курск. губ., 246 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь, 210 пуд., с. Маковищи, Тверск. губ., 206 пуд., с. Устье, Вологодск. губ., 202 пуд., с. Хонѣво, Тверск. губ., 200 пуд., с. Ново-Самоевка, Пензен. губ., 200 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ., 200 пуд., с. Колюбаки, Псковск. губ., 146 пуд., с. Лукино, Москов. губ., 125 пуд., с. Ужурь, Енисейск. губ., 125 пуд., въ г. Красноводскъ, Закасп. области, 100 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ., 100 пуд. и множество другихъ.

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖИ.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. ВАЛДАЙ, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

ПРОСИМЪ НЕ СМѢШИВАТЬ НАШУ ФИРМУ СЪ ДРУГИМИ ВАЛДАЙСКИМИ НАШИМИ ОДНОФАМИЛЬЦАМИ.



ЗАНИМАЮЩЕЯСЯ УМСТВЕННЫМЪ ТРУДОМЪ

расходуютъ гораздо больше нервной энергіи, чѣмъ другіе люди, а потому они особенно часто страдаютъ умственнымъ переутомленіемъ, угнетеннымъ настроеніемъ и упадкомъ нервной энергіи. Въ такихъ случаяхъ Санатогенъ Бауэръ скажется дѣйствительнымъ питательнымъ и укрѣпляющимъ средствомъ для нервовъ.

САНАТОГЕНЪ БАУЭРЪ

есть соединеніе двухъ элементовъ, необходимыхъ для жизни организма, т. е. для укрѣпленія мышцъ и питанія нервовъ. Первый — бѣлокъ, питательная составная часть естественнаго продукта — молока. Второй состоитъ изъ натрія глицерофосфата, важной, составной части нервно-мозговой ткани. Благодаря этимъ двумъ составнымъ частямъ, Санатогенъ Бауэръ

является безвреднымъ и исключительно благотворнымъ средствомъ для укрѣпленія организма и истощенныхъ нервовъ.

Врачи съ большимъ успѣхомъ прописываютъ его паціентамъ, какъ питательное и укрѣпляющее нервы средство.

НАУЧНЫЯ БРОШЮРЫ,

заключающія свѣдѣнія объ укрѣпленіи организма и нервной системы, высылаются безвозмездно фирмой БАУЭРЪ и К^о, въ Москвѣ, Мясницкая, 31.

Санатогенъ Бауэръ имѣется во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ въ упаковкахъ по 1 р., 1 р. 90 к. и 4 р. 50 к.

Предпразднственные каноны и тригѣснды

Рождеству Христову и Воявленію, положенные на ноты для церковнаго употребленія. Мелодія въ одномъ голосѣ. Цѣна 50 к. Оба праздника—1 рубль. Выписывать: изъ г. Ростова (Ярославской губ.). Спасо-Яковлевскій монастырь. 5—4

НОВАЯ КНИГА:

ПЬЯНСТВО И ЕГО ЛЕЧЕНІЕ

«простыми народными средствами». Цѣна 1 руб.; съ перес. 1 р. 15 к. Въ книгѣ указаны средства и способы леченія запоя и пьянства. Прод. въ книж. магазинах. Н. П. КАРБАСНИКОВА въ С.-Петербургѣ (Гостинный), Москвѣ (Моховая), Варшавѣ и Вильнѣ. 1—1

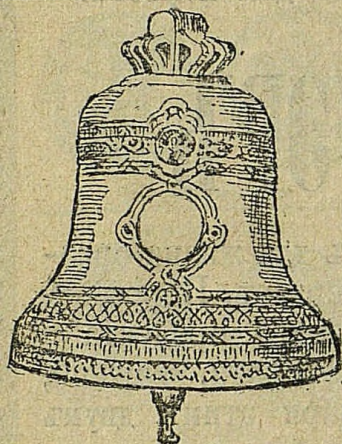
Книга „МЕТРИКИ“

сост. Л. П. Новиковъ,
подъ редакц. прот.
Н. А. Каллистова.

Необходима каждому причту.

Отзывъ діакона: «Положительно можно утверждать, что осмысленное веденіе метрическихъ документовъ возможно только при помощи такого солиднаго руководства, какъ строго-научный и систематически изложенный трудъ г. Новикова—«Метрики». Діак. І. Цытковъ. Г. Москва, 12 авг. 1909 г.»
Отзывы священниковъ о кн. «Метрики»—см. въ №№ 16, 34 и 40 «Ц. Вѣд.» с. г. и №№ 11, 27 и 44 за 1908 г.

Выписыв. кн. (п. 2 р. 50 к. съ перес.)—по адресу: Спб., Мойка, 92, кв. 38, Л. П. НОВИКОВУ.



КОЛОКОЛЬНО-
литейный заводъ

Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ

въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различной величины колокола, которые отличаются сильнымъ и приятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылаются письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ по всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старые битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводъ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно, или посылаются повфренныи. 1—1

Прейсъ-курантъ № 110 БЕСПЛАТНО.		ПАВЕЛЬ БУРЕ Поставщикъ Двора Его Величества	
	СОБСТВ. ФАБРИКИ	С.-ПЕТЕРБУРГЪ: Невскій пр. 23 МОСКВА: Кузнецк. м. уг. Неглинн.	СОБСТВ. ФАБРИКИ
	Иллюстр. ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕСПЛАТНО.		

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ РЯБИНИНА

МИХАИЛА ИВАНОВИЧА

въ г. САРАПУЛѢ, Вятской губерніи.

Увеличивъ сообразно требованія производство, заводъ имѣетъ постоянно готовые церковные колокола и принимаетъ заказы на отлитіе ихъ какъ изъ новой мѣди, такъ и изъ разбитыхъ колоколовъ.

Большіе колокола отъ 200 и до 1000 пуд., по желанію заказчиковъ, заводъ соглашается отливать и на мѣстахъ заказовъ повсемѣстно. Устройство временныхъ заводовъ, а также снятіе старыхъ колоколовъ и поднятіе на колокольную новыхъ заводъ принимаетъ на себя.

АДРЕСЪ: г. Сарапулъ, Вятской губ., колокольный заводъ М. И. Рябинина. 1—1

◆ При семъ №-рѣ разсылаются въ тракты №№ 32, 37, 40 и 41 преісъ-курантъ церковныхъ вещей фабриканта Н. И. СЫТОВА въ Москвѣ. ◆

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.