

# ОРЛОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

15-го НОЯБРЯ (№ 22) 1868 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Преосвященство, преосвященнѣйшій Макарій, епископъ орловскій и сѣвскій, 4 сего ноября за № 98, далъ орловской духовной консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „Послѣ распоряженія правительства, состоявшагося 22 мая 1867 года по предмету замѣщенія священно-церковно-служительскихъ вакансій и отмѣны обязательствъ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія, которыя допускались до сего распоряженія со стороны поступавшихъ на мѣста, положеніе сиротствующихъ семействъ, не имѣющихъ права на пенсію отъ правительства за невыслугою, по случаю смерти или тяжкой болѣзни, узаконенныхъ

1.

лѣтъ мужьями вдовъ и отцами оставшихся дѣтей до того стало бѣдственно, что если епархіальное начальство не приметъ въ положеніи ихъ живаго участія, то положительно можно сказать, что эти вдовы и сироты, находясь безъ всякаго призрѣнія, должны гибнуть отъ голода и холода. Такое безпомощное ихъ положеніе располагаетъ меня къ заботѣ объ изысканіи средствъ къ облегченію тяжелой доли вдовства и сиротства.

Между тѣмъ обращаясь къ средствамъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, я усматриваю, что доходы онаго такъ скудны, что не было и нѣтъ никакой возможности дать хотя сколько нибудь достаточное пособіе бѣдствующимъ вдовамъ и сиротамъ, такъ, что еще до распоряженія о мѣстахъ и обязательствахъ они получали пособія отъ попечительства, среднимъ числомъ, отъ 5 до 8 руб. въ годъ—и часто на цѣлое семейство. Съ прекращеніемъ же обязательствъ въ пользу вдовъ и сиротъ число бѣдствующихъ такъ стало велико, что попечительскія средства ни какъ не могутъ удовлетворить ихъ нуждамъ, тѣмъ болѣе, что на попечительское пособіе нынѣ должны рассчитывать и тѣ изъ духовныхъ, которые терпятъ разореніе отъ пожара.

Въ виду такой крайней скудости, стѣсняющей быть вдовъ и сиротъ, я позволяю себѣ надѣяться, что духовенство орловской епархіи поможетъ мнѣ, къ облегченію моей заботы, своимъ дѣятельнымъ участіемъ въ изысканіи особыхъ средствъ для удовлетворенія крайнихъ нуждъ семействъ духовнаго

званія. Въ такой надеждѣ, предлагаю консисторіи учинить слѣдующее:

1) Съ прописаніемъ сего предложенія поручить благочиннымъ съ подвѣдомымъ имъ духовенствомъ, чтобы они при обсужденіи на частныхъ съѣздахъ объ изысканіи источниковъ для устройства и содержания училищъ, а также и параллельныхъ классовъ въ семинаріи, — обсудили и вопросъ касательно обезпеченія вдовъ и сиротъ духовнаго званія, не имѣющихъ никакой возможности къ существованію, и какое выработается у нихъ по сему предмету мнѣніе, предложили бы оно для обсужденія на общемъ съѣздѣ, имѣющемъ быть въ г. Орлѣ.

2) Въ самомъ же Орлѣ поручить оо. протоіереямъ Евѣимію Остромысленскому, кафедральному — Авксентію Слюсареву, Григорію Жданову и Іоанну Попову составить положеніе объ учрежденіи эмеритальной кассы для духовенства орловской епархіи, по примѣру другихъ епархій, или объ изысканіи другихъ мѣръ обезпеченія, съ тою цѣлію, чтобы облегчить, насколько возможно, тяжкое положеніе вдовъ и сиротъ духовнаго званія. Составленное ими положеніе они имѣютъ представить мнѣ и заявить депутатамъ отъ духовенства, имѣющимъ быть на общемъ съѣздѣ, отъ котораго и буду ожидать благихъ послѣдствій.

2) Орловское духовное попечительство отношеніемъ своимъ, отъ 28 минувшаго октября за № 997, просило припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ распоряженіе онаго попечительства, для должнаго исполненія со стороны благочинныхъ орловской епархіи, о томъ, чтобы они, благочинные, на

отношенія къ нимъ попечительства по предмету назначенія заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, вдовамъ и малолѣтнымъ дѣтямъ таковыхъ лицъ денежнаго пособія—доставляли оному слѣдующія свѣдѣнія: 1.) какого поведенія проситель, или просительница; 2.) гдѣ и сколько времени находился онъ, или мужъ ея на службѣ; 3.) какъ велико семейство, т. е. сколько дѣтей, гдѣ сии дѣти; если не при должностяхъ еще, то не состоятъ ли въ учебномъ заведеніи, въ какомъ именно и на чьемъ содержаніи; нѣтъ ли дѣтей уже особыя должности (и какія именно) отправляющихъ; 4.) не имѣетъ ли ближайшихъ родственниковъ и кого именно; 5.) не получалъ ли проситель или просительница изъ казны денежнаго пособія, если получалъ, то когда и сколько именно; 6.) какого здоровья и занимается ли руководѣніемъ или домашними работами; если не способенъ къ тому, то почему; 7.) гдѣ имѣетъ жительство и въ собственномъ ли домѣ; если не имѣетъ, то былъ ли у него когда либо домъ свой, кому въ настоящее время переданъ оный и на какихъ условіяхъ, и 8.) не можетъ ли проситель или просительница, по мнѣнію о. благочиннаго, обойтись и безъ пособія отъ попечительства.

## II. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 октября 1868 года за № 3178, дано знать орловскому епархіальному начальству, что, вслѣдствіе ходатайства онаго, нижеозначеннымъ заштатнымъ священно-

служи  
ловска  
съ 13  
малоар  
лаю Г.  
скаго  
сѣвска  
священ  
оной,  
казнач  
скаго,  
вдовѣ  
года, и  
села С  
цвѣтае  
1868 г  
въ год  
— Е  
ска, с  
призна  
лично  
благоч  
— Д  
никъ  
конск  
— Е  
ящій  
перем  
Трофи  
— Е  
ловско

служителямъ и вдовамъ ихъ назначена пенсія: орловскаго уѣзда, села Богодухова, Іосифу *Нецвѣтаеву*, съ 13 мая 1868 года, изъ орловскаго казначейства; малоархангельскаго уѣзда, села Никольскаго, Николаю *Глаголеву*, съ 17 іюня того же года, изъ ливенскаго казначейства, по 90 р. въ годъ каждому; сѣвскаго уѣзда, села Юрасова Хутора, умершаго священника Іоанна Родіонова вдовѣ *Екатеринѣ Родіоновой*, съ 25 февраля того же года, изъ сѣвскаго казначейства; ливенскаго уѣзда, села Михайловскаго, умершаго священника Стефана Измайлова вдовѣ *Параскевѣ Измайловой*, съ 17 мая того же года, изъ ливенскаго казначейства; елецкаго уѣзда, села Спасскаго, умершаго священника Бориса *Нецвѣтаева* вдовѣ *Маріи Нецвѣтаевой*, съ 23 ноября 1868 года, изъ елецкаго казначейства, — по 55 р. въ годъ каждой изъ нихъ.

— Благочинному, елецкаго уѣзда, села Чернавска, священнику Александру *Крутикову*, объявлена признательность епархіальнаго начальства, за отличное исполненіе порученій онаго по должности благочиннаго.

— Дмитровскаго уѣзда, села Гнѣздилова, священникъ *Василій Невскій*, перемѣщенъ въ село Волконскъ, того же уѣзда.

— Кромскаго уѣзда, села Щира діаконъ, состоящій на причетнической вакансіи, *Василій Поповъ* перемѣщенъ на штатное діаконское мѣсто въ село Трофимово, дмитровскаго уѣзда.

— Бывшій воспитанникъ средняго отдѣленія орловской семинаріи *Петръ Рязановъ* рукоположенъ

во діакона на причетнической вакансіи при орловскомъ Введенскомъ женскомъ монастырѣ.

— Уволены за штатъ священники: мценскаго Николаевскаго собора—Матвѣй *Нецвѣтаевъ*; ливенскаго уѣзда, села Дубовца—Іоаннъ *Андреевъ* и карачевскаго уѣзда, села Вельяминова—Павель *Бѣляевъ*.

— Болховскаго уѣзда, села Локны пономарь Алексѣй *Боршескій*, за противозаконные его поступки, исключень изъ духовнаго званія въ свѣтское.

Умерли заштатные діаконы: малоархангельскаго уѣзда, села Покровскаго, что на Липовицѣ, Яковъ *Архангельскій*; болховскаго уѣзда, села Хотѣтова, Андрей *Успенскій*; трубчевскаго уѣзда, села Горожанки, причетникъ Михаилъ *Гассановъ* и бывшіе воспитанники средняго отдѣленія орловской семинаріи Василій *Истоминъ* и Иванъ *Минервинъ*.

— Дмитровскаго уѣзда, села Турищева священникъ Петръ *Маккаевъ* опредѣленъ помощникомъ благочиннаго по вѣдомству благочиннаго, протоіерея Іоанна Леонутова.

Редакторъ, кафедр. прот. Авксентій *Сяусаревъ*.

Доз. цензур. Орель. Ноября 15-го дня 1868 года.

О пос

Посл

Павлом

города

Стримо

валь

Крини

(греч.

быль в

скимъ

названт

лался

тивъ в

страны

столовт

стію Р

деевъ (

Нача

пахъ п

путеше

(<sup>1</sup>) Впр

такъ

однѣ

(<sup>2</sup>) Вто

скар

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О посланіи Апостола Павла къ Филиппійцамъ.

1) О ФИЛИППІЙЦАХЪ.

Посланіе къ филиппійцамъ написано апостоломъ Павломъ къ жителямъ знаменитаго Македонскаго города Филиппъ. Городъ сей находился близъ рѣки Стримона, въ области древней Фракіи, изобиловалъ золотыми рудниками и издревле назывался Кринидами, по множеству около него колодцевъ (греч. *крини*). Но послѣ того, какъ городъ сей былъ возобновленъ и укрѣпленъ царемъ Македонскимъ Филиппомъ, въ честь возобновителя онъ названъ Филиппами. Съ этого времени городъ сдѣлался крѣпостію и оплотомъ для Македоніи противъ нападенія фракіянъ. Знаменитымъ городомъ страны Македонской былъ онъ и во времена апостоловъ (Дѣян. 16, 12), но назывался уже областію Римскою, состоявшею изъ язычниковъ и іудеевъ<sup>(1)</sup>, выселенныхъ сюда при Октавіѣ Августѣ.

Начало благовѣствованія Христова въ г. Филиппахъ положено ап. Павломъ во время втораго его путешествія<sup>(2)</sup>, лѣтъ за 10 до написанія посланія

(1) Впрочемъ іудеевъ было гораздо менѣе, нежели язычниковъ, такъ что у нихъ не было и синагоги, а была внѣ города одна молитвенница (Дѣян. 16, 13).

(2) Второе путешествіе ап. Павла началось послѣ Апостольскаго Собора во Іерусалимѣ, бывшаго около 50 года по

къ Филиппійцамъ. Именно, послѣ того какъ апостоль съ своими спутниками удержанъ былъ Святымъ Духомъ отъ проповѣданія въ нѣкоторыхъ областяхъ Малоазійскихъ, въ приморскомъ городѣ Трoадѣ <sup>(3)</sup> ап. Павлу ночью было такое видѣніе: „Предсталъ предъ него македонянинъ и просилъ, говоря: прииди въ Македонію и помоги намъ“ (Дѣян. 16, 9). Апостоль внялъ гласу откровенія и пришелъ изъ Азіи въ Европу, въ городъ Филиппы. Положивши въ этомъ городѣ начало евангельской проповѣди, онъ утвердилъ ее и увеличилъ число вѣрующихъ чрезъ Силу (Дѣян. 16, 20. 17, 1 и сл.), Тимоѳея (Дѣян. 17, 14. ср. Филип. 2, 20. 22) и Епафродита (Филип. 2, 25); также при помощи Климента (Фил. 4, 3) и другихъ (Дѣян. 19, 20 и сл. Фил. 2, 20); а самъ былъ здѣсь въ третью

---

Р. X. Апостоль прибылъ въ Македонію послѣ того, какъ провелъ нѣсколько времени въ Антиохіи (Дѣян. 15, 35. 36) и посѣтилъ основанныя имъ Малоазійскія церкви. Посему пребываніе его въ г. Филиппахъ можно отнести къ 51 или 52 году.

<sup>(3)</sup> Городъ Трoада лежалъ недалеко отъ древней Трои, на восточномъ берегу Егейскаго моря. Plin. Hist. Nat. V, 33. Cellar. Georg. III, 3. Что касается до города Филипповъ, то онъ былъ хотя *первымъ* или знаменитымъ городомъ Македоніи, но не главнымъ. Главные города Македоніи, раздѣленной на 4 части, были: Амфиноль, Фессалоника, Пелла и Пафлагонія. Во времена апостоловъ Македонскій городъ Филиппы зависѣлъ отъ областного города Фессалоники. Strab. VII, 5 11. Liv. 45, 29. Жизнь св. ап. Павла, 1828 г. стр. 107 въ примѣч.

уже п  
Палест  
щенія  
божден  
рицате  
палица  
имъ с  
когда  
шалъ  
христи  
тели п  
въ вѣ  
жели  
вахъ  
(Дѣян  
34) яс  
Павлу

Извѣ  
казал  
нія кт  
узы  
узахъ  
той ж  
дары  
дитом  
аност

(4) 0  
ж

уже путешествіе на обратномъ пути изъ Ахаіи въ Палестину (Дѣян. 19, 21. 20, 3. 6). Послѣ обращенія многихъ жителей города Филиппъ и освобожденія одной служанки отъ обдержавшаго ее прорицательнаго духа, апостоль бѣемъ былъ въ немъ палицами и посаженъ въ темницу вмѣстѣ съ своимъ сотрудникомъ Силою. Даже и въ то время, когда онъ писалъ посланіе къ филиппійцамъ, слышалъ о нѣкоторыхъ неутвердившихся еще въ вѣрѣ христіанахъ между ними. Не смотря на это, жители города Филипповъ вообще были болѣе тверды въ вѣрѣ и болѣе расположены къ апостолу, нежели въ другихъ, насажденныхъ отъ него, церквахъ (Филип. 4, 15. 16). Исторія обращенія Лидіи (Дѣян. 16, 14. 15) и темничнаго стража (16, 29—34) ясно говоритъ въ пользу усердныхъ къ ап. Павлу филиппійцевъ (4).

2) поводъ къ написанію посланія.

Изъ самаго посланія видно, что филиппійцы показали опытъ особенной любви своей и расположенія къ ап. Павлу еще прежде заключенія его въ узы (4, 16), и потомъ какъ скоро узнали о его узахъ и возымѣли удобный случай, по чувству той же любви и благотворительности, послали ему дары съ однимъ изъ епископовъ своихъ—Епафродитомъ (4, 8. 10 и сл. 2, 25), желая утѣшить апостола и получить извѣстіе о судьбѣ его. Это и

(4) О проповѣди ап. Павла въ Филиппахъ подробно изложено въ жизни св. ап. Павла, 1828 г. стр. 106—114.

было поводомъ къ написанію посланія, въ которомъ апостоль благодаритъ филипійцевъ за ихъ добрую память и благодаренія, а вмѣстѣ извѣщаетъ о своемъ положеніи настоящимъ и даже будущемъ. И поелику филипійцы, узнавши о болѣзни посланнаго ими Епафродита, не мало беспокоились о немъ; то апостоль, по выздоровленіи Епафродита, для успокоенія филипійцевъ, немедленно рѣшился отправить его съ посланіемъ въ городъ Филиппы, тѣмъ болѣе, что желалъ сего и самъ Епафродитъ, также опечаленный скорбію о немъ своихъ соотечественниковъ и братій во Христѣ (Фил. 2, 25—30). Въ этомъ событіи заключается другой частный поводъ, коимъ точнѣе опредѣляются время и лице, съ коимъ отправлено посланіе.

#### 5) ЦѢЛЬ ПОСЛАНІЯ.

Цѣлію посланія къ филипійцамъ для ап. Павла было то, чтобы юную церковь Филипійскую утвердить въ правилахъ христіанской вѣры и благочестія. Но кромѣ этой общей цѣли была и частная цѣль къ написанію посланія. Именно, въ Филиппахъ, какъ и въ Галатіи, среди православныхъ сыновъ Христовой церкви явились учителя съ фарисейскимъ лжемудрованіемъ, которые, вопреки опредѣленію Собора Іерусалимскаго (Дѣян. 15, 5), старались внушить христіанамъ необходимость обрѣзанія и всего обрядоваго закона Моисеева, гордились своимъ происхожденіемъ отъ Авраама и всячески заботились о распространеніи своего лжеученія изъ самыхъ нечистыхъ побужденій (Фил. 3, 2 и сл. 18 и сл.). Чтобы предостеречь отъ тако-

ВЫХЪ  
Филип  
къ у  
предо  
щаго  
3. 14.  
испол  
Съ эт  
нымъ  
верше  
Евр.  
жны  
верше  
весны  
вали  
имъ  
жать

Пос  
перва  
13. 25  
гіе со  
(1, 13  
были  
шіея  
ненія  
въ Ри  
сланіи  
30). Е  
сланіи  
1, 12.

выхъ іудействующихъ лжеучителей юную церковь Филиппійскую и возбудить въ ней полную любовь къ ученію Христову, а съ другой стороны, чтобы предостеречь отъ искушеній самолюбія, ослабляющаго узы взаимной любви и согласія (1, 27. 2, 2. 3. 14. 3, 16. 4, 1—3), апостоль написалъ посланіе, исполненное самой высокой любви и заботливости. Съ этою цѣлію онъ совѣтуетъ слабымъ и неопытнымъ членамъ церкви поступать по примѣру совершеннѣйшихъ и опытнѣйшихъ (3, 15. 17. ср. Евр. 13, 9. 17. 24), кои своимъ поведеніемъ должны содѣйствовать къ утверженію вѣры въ несовершенныхъ. А поелику филиппійцы, кромѣ словесныхъ обольщеній, отъ невѣрующихъ испытывали угрозы и нападенія; то апостоль совѣтуетъ имъ не страшиться оныхъ людей и во всемъ подражать ему, заключенному въ узахъ (1, 27—30).

#### 4) ВРЕМЯ И МѢСТО НАПИСАНІЯ.

Посланіе къ филиппійцамъ написано во время перваго пребыванія ап. Павла въ Римѣ (Фил. 1, 13. 25. 26. 4, 22), когда ап. Тимоѳей (1, 1) и другіе сотрудники (4, 22) были при немъ. Что узы (1, 13. 16), во время коихъ написано посланіе, были первые узы ап. Павла въ Римѣ, продолжавшіеся два года (Дѣян. 28, 30), это видно изъ сравненія обстоятельствъ перваго пребыванія апостола въ Римѣ съ обстоятельствами, описанными въ посланіи (ср. Фил. 1, 12. 4, 22 съ Дѣян. 28, 16. 30). Если же встрѣчаются обстоятельства въ посланіи, коихъ нѣтъ въ Дѣян. Апост. (напр. Фил. 1, 12. 15 и сл.); то на сіе должно сказать, что

евангелистъ Лука въ своей исторіи нерѣдко опускаетъ то, о чемъ упоминается въ Павловыхъ посланіяхъ.

Напротивъ того узы, въ которыхъ написано посланіе, нельзя относить ни къ узамъ ап. Павла въ Кесаріи, ни ко вторымъ узамъ въ Римѣ. Нельзя относить время и мѣсто написанія къ узамъ въ Кесаріи (Дѣян. 23, 23. 35); потому что въ посланіи своемъ ап. Павелъ, послѣ долговременнаго пребыванія въ узакъ (Фил. 1, 12. сл. 2, 26), питаетъ надежду на скорое освобожденіе (2, 24. 1, 25). Въ Кесаріи, послѣ пребыванія въ узакъ, онъ едва ли могъ имѣть таковую надежду? Отъ Феликса, какъ извѣстно, онъ не надѣялся получить свободу (Дѣян. 24, 26. 27); а при Фестѣ хотѣлъ искать защиты у Римскаго Кесаря (Дѣян. 25, 11). Да и самый домъ Кесаревъ, о которомъ упоминаетъ апостоль (Фил. 4, 22), долженъ быть въ Римѣ, а не въ Кесаріи. Если же узы, изъ коихъ писалъ апостоль, были въ Римѣ, а не въ Кесаріи; то очевидно, что эти узы первые, а не вторые, въ коихъ онъ скончался мученическою смертію. Изъ вторыхъ узъ нельзя было ему надѣяться на свое освобожденіе (1, 25) и свиданіе съ филиппійцами (2, 24); потому что во время вторыхъ узъ началось уже гоненіе императора Нерона на христіанъ.

„Писалъ къ нимъ (филиппійцамъ) апостоль, по словамъ Златоуста (3), тогда, какъ былъ въ узакъ,

(3) Въ толкованіи на посл. къ Филип. въ русск. переводѣ, 1844 г. стр. 2. По этому переводу будутъ указаны страницы и въ другихъ мѣстахъ.

посем  
быша  
рець  
освоб  
Тимо  
со ми  
сподь  
Слѣд.  
наход  
тогда  
выи м  
писал  
при  
ваю м  
вамъ  
Тав  
ніе к  
62 го  
узъ е  
на, за  
ся му  
посла  
но пр  
де вт  
(6) 00  
ві  
Е  
сл  
(7) По  
но

посему и говоритъ: *яко узы мои явлены о Христѣ быша во всемъ судищи* (1, 13), называя судищемъ дворецъ Нерона. Впрочемъ отъ сихъ узъ онъ былъ освобожденъ <sup>(6)</sup>; что и объяснилъ въ посланіи къ Тимоѳею, говоря: *въ первый мой отвѣтъ никтоже бысть со мною, но вси мя оставиша: да не вѣмится имъ. Господь же мнѣ предста, и укрѣпи мя* (2 Тим. 4, 16. 17). Слѣд. онъ указываетъ на тѣ узы, въ которыхъ находился прежде онаго отвѣта. Очевидно, что тогда не было съ нимъ Тимоѳея; ибо говоритъ: *въ первый мой отвѣтъ никтоже бысть со мною*. Когда же онъ писалъ настоящее посланіе, тогда Тимоѳей былъ при немъ; что показываютъ слѣдующія слова: *уповаю же о Господь Іисусь, Тимоѳея вскорѣ послати къ вамъ* (Фил. 2, 19)<sup>6</sup>.

Такимъ образомъ слѣдуетъ принять, что посланіе къ филиппійцамъ написано ап. Павломъ около 62 года по Р. Хр. <sup>(7)</sup>, на второмъ году первыхъ узъ его въ Римѣ, въ 8-й годъ царствованія Нерона, за 5 лѣтъ до вторыхъ узъ, когда онъ скончался мученически. Оно написано нѣсколько позже посланій къ ефесеямъ, колоссянамъ и Филимону, но прежде посланія къ евреямъ, тѣмъ болѣе прежде втораго посланія къ Тимоѳею, написаннаго во

<sup>(6)</sup> Объ освобожденіи отъ первыхъ узъ въ Римѣ свид. и Евсевій въ Ист. Ц. кн. 2, гл. 21. А Бароній (ad ann. Christ. LXI, num. X.) догадывается, что съ Павла сняты узы по случаю умерщвленія Агриппины, матери Нероновой.

<sup>(7)</sup> По однимъ, посланіе писано въ 60, по другимъ—въ 61, по инымъ въ 62 или даже 63 году.

время вторыхъ узъ ап. Павла въ Римѣ. По дошедшимъ до насъ подписямъ, посланіе писано было въ Римѣ со словъ ап. Павла Тимоѳеемъ и Енафродитомъ, или однимъ кѣмъ либо изъ нихъ.

5) **ПОДЛИННОСТЬ ПОСЛАНІЯ.**

Что посланіе къ филиппійцамъ написано ап. Павломъ, въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Въ самомъ посланіи находятся ясныя доказательства того, что оно происходитъ отъ ап. Павла. Писатель называетъ себя Павломъ (1, 1). Упоминаемый въ посланіи (1, 1. 11. 19—23) Тимоѳей, спутникъ и ученикъ писателя, былъ ученикомъ и спутникомъ ап. Павла (Дѣян. 16, 3). Личныя обстоятельства писателя посланія и проповѣдническіе его труды, означенные въ семь посланіи, ясно указываютъ на ап. Павла, какъ-то: его происхожденіе и обращеніе (Фил. 3, 5—7), узы въ Римѣ (1, 13. ср. Дѣян. 28, 16), проповѣданіе въ Македоніи и Фессалоникахъ (4, 15. 16. ср. Дѣян. 16, 9. 10. 17, 1), пламенная духовная любовь къ своимъ во Христѣ чадамъ (1, 7. 8. ср. 1 Сол. 2, 7. 8. 11), представленіе себя во образецъ для христіанъ (3, 17. ср. 1 Кор. 11, 1). Къ тому же относится и заключительное привѣтствіе, которое, по словамъ самаго апостола, есть отличительное знаменіе каждаго его посланія (2 Сол. 3, 17. ср. Фил. 4, 23).

Подлинность посланія ап. Павла къ филиппійцамъ была признаваема всею православною древнею церковію. Объ этомъ свидѣлствуютъ: а) св. Поликарпъ, епископъ Смирнскій, мужъ Апостольскій, который въ своемъ посланіи къ тѣмъ

же ф  
подоб  
Павла  
живш  
и, бы  
б) Св  
мени  
сужда  
воскр  
цамъ  
выгъ  
же св  
ворит  
дита  
ятну,  
ромъ  
сланіи  
водят  
2 ст.  
отдале  
руков  
и Лю  
въ их  
телям  
жиі съ  
г) Пр  
какъ

(8) Ad

(9) Иі

(10) Ев

же филиппійцамъ говоритъ: „ни мнѣ, ни другому подобному мнѣ недостигнуть мудрости блаженнаго Павла, который, находясь у васъ, предъ лицомъ жившихъ тогда людей, вѣрно и основательно училъ и, бывъ въ отсутствіи, писалъ къ вамъ посланія“.

б) Св. Иринеи, епископъ Ліонскій, близкій по времени и по ученію къ мужамъ Апостольскимъ, рассуждая о воскресеніи мертвыхъ, говоритъ: „О семъ воскресеніи апостоль въ посланіи къ филиппійцамъ говоритъ: *аще како достинну въ воскресеніе мертвыхъ* (Фил. 3, 11)“<sup>(8)</sup>. И въ другомъ мѣстѣ тотъ же святой отецъ указываетъ, какъ и Павелъ говоритъ филиппійцамъ: *исполнихся пріемъ отъ Епифродита посланія отъ васъ, воюю благоуханія, жертву пріятну, благоугодну Богу* (Фил. 4, 18)“<sup>(9)</sup>. в) Во второмъ же вѣкѣ, церкви Віенская и Ліонская, въ посланіи своемъ къ церквамъ Малоазійскимъ, приводятъ изъ посланія къ филиппійцамъ мѣсто гл. 2 ст. 6, и тѣмъ показываютъ, что не смотря на отдаленность отъ церкви Филиппійской, они уже руководствовались симъ посланіемъ. Такъ Віенскіе и Ліонскіе христіане о мученикахъ, пострадавшихъ въ ихъ странѣ, говорятъ: „Они содѣлались ревнителями и подражателями Христа, *Иже во образъ Божіи сый не восхищеніемъ нещеча быти равенъ Богу*“<sup>(10)</sup>. г) Прямые указанія на посланіе къ филиппійцамъ, какъ принадлежащее ап. Павлу, находятся также

(8) Adv. haeres. I. V. c. 13.

(9) Ibid. LIV. c. 12.

(10) Евсев. Ист. Церк. кн. V. гл. 2.

у Тертуллиана <sup>(11)</sup>, Климента Александрійскаго <sup>(12)</sup>, Оригена <sup>(13)</sup>, Кипріяна <sup>(14)</sup> и другихъ. Евсей при- числяетъ сіе посланіе къ такимъ писаніямъ, кото- рыхъ подлинность и каноническое достоинство всѣ- ми были признаваемы <sup>(15)</sup>. Тоже подтверждено пра- вилами церковными, именно правиломъ Апостоль- скимъ 85-мъ и правилами Соборовъ Лаодикійскаго (прав. 60) и Карфагенскаго (прав. 33) <sup>(16)</sup>.

*Примѣчаніе.* Что касается до приведеннаго нами свидѣтельства св. Поликарпа Смирнскаго, то у него слово — *посланія*, поставленное во множественномъ числѣ, выражаетъ не множественность посланій къ филиппійцамъ, а только рѣчь неопредѣленную, по свойству Греческаго языка <sup>(17)</sup>. Слова Поликарпа

<sup>(11)</sup> De resurrect. carn. с. 23. 47—на Филип. 3, 11.

<sup>(12)</sup> Paedagog. L. 1. с. 6—на Фил. 3, 12.

<sup>(13)</sup> Contr. Cels. L. III. с. 20.

<sup>(14)</sup> Test. L. III. с. 39.

<sup>(15)</sup> Евсев. Ист. Цер. кн. III. гл. 25. Не говоря объ отцахъ и учителяхъ церкви Греческихъ (Злат., Θεодор., Теофил. и Игум.) и Латинскихъ (Амвр., Иерон. и Август.), объ- яснявшихъ посланіе,—даже и изъ еретиковъ ссылаются: Юлій Кассіанъ на гл. 3 ст. 20; Θεодотъ на гл. 1 ст. 16 и 18, на гл. 2 ст. 7. 9. 10 и 11; Валентиніане на гл. 1. ст. 16, гл. 2 ст. 9 и Маркіонъ, имѣвшій у себя посланіе (Tert. adv. Marc. V, 2—21. Eriph. adv. haeres. IV, 2.).

<sup>(16)</sup> Творен. Отцевъ церкви въ русскомъ переводѣ за 1854 годъ кн. 1. прибавл. стр. 121 и сл.

<sup>(17)</sup> Множеств. число встрѣчается вмѣсто единственнаго какъ у свящ. писателей (Мѡ: 2, 20. 2 Тим. 3, 15. Мѡ. 12, 1), такъ и у свѣтскихъ (Aeschyl. Prom. 67; Eurip. Нес. 407; Aeschin. adv. Timarch. 21).

объясняются изъ этой части сего же посланія къ Филиппійцамъ, которая дошла до насъ на латинскомъ языкѣ. Святый епископъ Смирскій говоритъ: „Вы восхвалены въ началѣ посланія сего (Павла). Ибо онъ *хвалится о вами во всѣхъ церквахъ*, которыхъ тогда познали Бога“. Здѣсь св. Поликарпъ приводитъ мѣсто уже не изъ посланія къ Филиппійцамъ, а изъ втораго посланія къ солунянамъ (1, 4). Отсюда видно, что св. Поликарпъ въ своемъ посланіи къ Филиппійцамъ поучалъ и всѣхъ христіанъ Македонской области, въ которой, кромѣ Филиппійской, была и Фессалоникійская церковь. Посему-то подъ посланіями къ Филиппійцамъ разумѣетъ онъ, кромѣ посланія къ нимъ, также посланія къ солунянамъ.

6) **С л о в ѣ**

По слогу своему, посланіе къ Филиппійцамъ отличается отъ другихъ радостною и любвеобильною рѣчью. Въ немъ излагается бесѣда не столько учителя съ учениками, сколько бесѣда отца съ дѣтьми, или съ равночестными ему. Апостоль не отличаетъ вѣрныхъ чадъ своихъ на большую частью радуется и благодаритъ; вмѣстѣ съ благодарностію онъ увѣщаетъ ихъ къ постоянству и единомыслию, предостерегаетъ отъ гордости и отъ гордыхъ иже учителей. Всѣ эти увѣщанія и предостереженія растворены удивительною кротостію и заботливостію о благосостояніи Филиппійскихъ христіанъ, растворены любовію, готовою на всѣ пожертвованія для ихъ спасенія. Св. Златоустъ, указавши крат-

ко на содержаніе посланія, говоритъ: <sup>(18)</sup> „Видно, что онъ (ап. Павелъ) пишетъ къ нимъ съ особеннымъ почтеніемъ и нигдѣ не употребляетъ ничего укорительнаго. Это доказательство ихъ добродѣтели, — доказательство того, что они подали учителю поводъ написать къ нимъ все посланіе не въ тонѣ порицанія, а въ тонѣ увѣщанія“.

7) СОДЕРЖАНІЕ ПОСЛАНІЯ И КОДЪ МЫСЛЕЙ.

Поелику посланіе къ филиппійцамъ написано ап. Павломъ подъ особеннымъ вліяніемъ чувства любви и чувства радости; то въ немъ нельзя находить такого строгаго порядка, какой находимъ въ другихъ посланіяхъ апостола. Не смотря на это, и въ посланіи къ филиппійцамъ можно отличать четыре главные предмета: а) извѣстіе объ узахъ писателя; б) убѣжденіе къ единоклюшю и преданности волѣ Божіей; в) остереженіе отъ лжеучителей іудействующихъ, г) увѣщаніе къ благимъ дѣламъ и вмѣстѣ одобреніе благочестивой щедрости филиппійцевъ.

Подобное содержаніе посланія замѣчалъ въ свое время и св. Златоустъ, при объясненіи онаго. „Если они (филиппійцы), по его словамъ <sup>(19)</sup>, безпокоились, услышавъ, что былъ боленъ Епафродитъ, человекъ не столь знаменитый, какъ Павелъ, то естественно имъ было безпокоиться о Павлѣ гораздо больше; посему — то онъ въ началѣ посланія много распространяется въ утѣшеніе относительно

<sup>(18)</sup> Въ толков. стр. 5.

<sup>(19)</sup> Въ толков. стр. 4 и 5.

узь,  
безпо  
даеть  
мудрі  
ляютт  
кимъ  
говъ.  
ноду  
смире  
іудеев  
вреди.  
лател  
казыв  
много  
настр  
воспо  
разум  
образ  
Сог.  
первоі  
столь  
ніи въ  
проси  
бродѣ  
(1, 3—  
узахъ  
спрост  
иногда  
такое  
стола,  
тором  
12—16

узъ, показывая, что не только ненадобно объ нихъ беспокоиться, но надобно еще радоваться. Потомъ даетъ совѣтъ касательно единомыслія и смиренномудрія, внушая имъ, что сіи добродѣтели составляютъ весьма великую ихъ крѣпость, и что такимъ образомъ они удобно могутъ побѣждать враговъ. Сдѣлавъ такимъ образомъ увѣщаніе къ единомудушію и показавъ, что оно происходитъ отъ смиренномудрія, далѣе онъ сильно нападаетъ на іудеевъ, кои подъ предлогомъ христіанства всюду вредили ученію, называя ихъ псами и злыми дѣлателями, и увѣщеваешь беречься ихъ; потомъ показываетъ, къ кому должно быть внимательными; много разсуждаетъ о нравственныхъ предметахъ, настроиваетъ и одобряетъ ихъ словами: *Господь близъ*, воспоминаетъ также съ свойственнымъ ему благоуміемъ и о присланномъ отъ нихъ, и въ такомъ образомъ много утѣшаетъ ихъ.

Согласно съ таковымъ содержаніемъ посланія, въ первой его части, послѣ привѣтствія (1, 1. 2), апостоль благодаритъ Бога и радуется о приумноженіи вѣры и любви въ филиппійцахъ, но вмѣстѣ проситъ ихъ о твердомъ пребываніи въ сихъ добродѣтеляхъ, находя въ этомъ для себя утѣшеніе (1, 3—11). Въ утѣшеніе же филиппійцевъ объ узахъ своихъ говоритъ, что они служатъ къ распространенію евангелія; и хотя возвѣщается оно иногда не съ чистымъ намѣреніемъ, впрочемъ и такое проповѣданіе утѣшительно было для апостола, всецѣло преданнаго Іисусу Христу, въ которомъ онъ полагалъ и жизнь свою и смерть (1, 12—16).

Во второй части апостоль, убѣждая Филиппійцевъ къ единодушію, внушаетъ имъ мужество къ перенесенію страданій (1, 27—30), побуждаетъ къ взаимной любви и смиренію примѣромъ Иисуса Христа, Который, будучи во всемъ равенъ Богу, сдѣлался человѣкомъ и уничижилъ Себя до крестной смерти, за что и превознесенъ былъ предъ всеми отъ Бога Отца (2, 1—11); за тѣмъ апостоль внушаетъ имъ заботливость о спасеніи съ надеждою на помощь Божию, и побуждаетъ ихъ какъ общаніемъ скорѣ прислать къ нимъ известнаго имъ Тимоѳея, такъ и надеждою самому скорѣ возвратиться къ нимъ (2, 12—24), и прося о добромъ принятіи возвращающагося къ нимъ Епафродита (2, 25—30).

Въ третьей части посланія апостоль Павелъ, предостерегая Филиппійскую церковь отъ лжеучителей іудействующихъ, внушаетъ ей, что истинно обрѣзанные суть только христіане, указываетъ на себя, что онъ хотя и могъ бы хвалиться своимъ происхожденіемъ и своею ревностію въ исполненіи закона, но не хвалится симъ единственно изъ любви ко Христу, въ Которомъ заключается все его достоинствѣ (3, 1—14); совѣтуетъ слѣдовать своему примѣру, а не лжеучителямъ, кои не избѣгнутъ заслуженныхъ ими наказаній, тогда какъ истинныхъ христіанъ ожидаетъ состояніе славы и блаженства (3, 15—21).

Въ четвертой части посланія апостоль дѣлаетъ разныя увѣщанія въ дѣлахъ вѣры ко всей Филиппійской церкви и къ нѣкоторымъ ея членамъ (4, 1—9); касательно же милостыни говоритъ, что

онъ х  
вироч  
выкин  
что ни  
пійце  
нія къ  
Бога  
часть  
и бла  
спода

Ходъ

Пер

вопрос  
пода  
предп  
иногда

3.)

ность  
ставя  
улучш  
другія  
матері

Неу,

содерж  
мѣстны

онъ хотя и съ удовольствіемъ принялъ оную, впрочемъ не имѣлъ крайней нужды въ ней, привыши довольствоваться малымъ и переносить все, что ни случится, и принялъ подаваніе отъ Филиппійцевъ только изъ особенной любви и расположенія къ нимъ, какъ заслужившимъ похвалу отъ Бога и отъ людей (4, 10—20), и наконецъ заключаетъ посланіе свое обыкновеннымъ привѣтствіемъ и благословіемъ или преподаніемъ благодати Господа (4, 21—23).

(Продолженіе будетъ).

*Ходъ дѣла по вопросу объ улучшеніи быта духовенства въ орловской епархіи.*

(Окончаніе статьи 2-й).

Переходимъ къ самой интересной части перваго вопроса программы, — интересной потому, что она поддала поводъ къ заявленію многихъ мнѣній и предположеній, отличающихся практичностью, а иногда и смѣлостью.

3.) Въ чемъ признается неудовлетворительность нынѣшнихъ средствъ содержанія, и не представляется ли какихъ мѣстныхъ способовъ къ его улучшенію? При этомъ могутъ быть объяснены и другія предположенія, относящіяся къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства.

Неудовлетворительность нынѣшнихъ средствъ содержанія, какъ видно изъ отзывовъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ протоіереевъ, а равно и извлеченій изъ

отзывать всего духовенства, сдѣланныхъ членами консисторіи и прикомандированными къ нимъ лицами, состоитъ

А.) Въ скудости денежныхъ доходовъ. На это указали всѣ безъ исключенія. Причины этой скудости частію въ установившемся издавна размѣрѣ платы за требоисправленія, частію въ возвышеніи цѣнъ на всѣ жизненныя потребности. Съ особенною подробностію недостатокъ нынѣшнихъ средствъ уясняется протоіереями сѣвскимъ и елецкимъ, а также съѣздомъ благочинныхъ въ Ливнахъ. „Самый высшій размѣръ доходовъ, говоритъ сѣвскій протоіерей, на долю священника 300 р. Представимъ, что священникъ прожилъ на мѣстѣ 10 лѣтъ, гдѣ прежде всего онъ долженъ озаботиться устроеніемъ дома, который потребуетъ многихъ издержекъ. Черезъ 10 лѣтъ священникъ имѣетъ семейство изъ жены и четырехъ дѣтей. Ему нужно имѣть работника, которому нужно заплатить 60 р.: двѣ работницы; — имъ 51 р.; на содержаніе столомъ и другими потребностями 265 р.: слѣдов. уже перерасходовано 75 р.; а еще нужны одежда, отопленіе, освѣщеніе, издержки на леченіе, на содержаніе дѣтей въ училищѣ, что можетъ стоить на каждаго сына не менѣе 100 р.“ Ливенскій съѣздъ принялъ во вниманіе и нашелъ вѣрнымъ годовой бюджетъ расходовъ приходскаго священника въ г. Ельцѣ, имѣющаго въ семействѣ жену, двухъ сыновей и двухъ дочерей, составленный елецкимъ протоіереемъ о. Николаемъ Шубинымъ, на общемъ собраніи елецкаго градскаго духовенства. По этому бюджету, на квартиру нужно

120 р.  
на ст.  
молоко  
пропи  
и бѣл  
и дѣт  
въ уч  
кіе ра  
этотъ.  
того,  
покры  
состоя  
Ельца  
вается  
метах  
пищѣ.  
духов  
поход  
жител  
возмо  
таніе  
образо  
неопла  
въ т  
ствам  
Въ  
емъ:  
достат  
когда  
по 500  
придан  
быть т

120 р., а съ отопленіемъ и освѣщеніемъ 200 р.; на столъ и чай 289 р. 20 к.; на крупчатую муку, молоко и масло 31 р. 55 к.; на прислугу, кромѣ пропитанія, воду и мыло 60 р.; на одежду, обувь и бѣлье самому священнику 71 р. 90 к.; на жену и дѣтей 66 р. 90 к.; на содержаніе двухъ сыновей въ училищѣ 163 р. 30 к.; на мебель, посуду, мелкіе расходы 37 р. 50 к. Итого 920 р. 65 к. „Итогъ этотъ, говоритъ съѣздъ, слишкомъ великъ для того, чтобы могъ, безъ значительнаго дефицита, покрываться годичными доходами священника, даже состоящаго при самомъ богатомъ приходѣ г. Ельца.“ Дефицитъ, по замѣчанію съѣзда, покрывается а) отказываніемъ себѣ и семейству въ предметахъ самыхъ необходимыхъ, напр. въ здоровой пищѣ, приличной одеждѣ и обуви, такъ что многія духовныя лица своимъ внѣшнимъ видомъ болѣе походятъ на нищихъ, нежели на сановитыхъ служителей алтаря Господня; б) лишеніемъ дѣтей возможности получить приличное домашнее воспитаніе и необходимое, для сыновей, училищное образованіе; в) наживаніемъ себѣ значительныхъ и неоплатныхъ долговъ, почти всегда достаемыхъ въ тяжкое наслѣдство сиротствующимъ семействамъ.“

Въ запискѣ малоархангельскаго протоіерея читаемъ: „Можетъ быть скажутъ: нельзя признать недостаточности средствъ духовенства къ содержанію, когда иные священники даютъ за своими дочерьми по 500, 600 и 700 р. приданого. Правда, такое приданое дается, но какъ оно собирается? Можетъ быть тысячи разнаго рода лишеній несетъ семей-

ство, лишь бы сберечь лишній рубль. И притомъ, берегаются рубли: — достается въ удѣлъ грубость и невыдержанность сыновей и дочерей. Только привычка переносить съ юности разнаго рода лишенія приучаетъ духовенство спокойно смотрѣть на свои нужды; человекъ съ чѣмъ не сродняется?

Съ своей стороны осмѣливаемся замѣтить, что если есть и въ духовенствѣ лица, имѣющія возможность давать приданое, то несравненно болѣе такихъ, которые выдаютъ безъ всякаго приданого, уступаютъ мѣста, идутъ прежде времени въ заштатъ и, дабы устроить участь хотя одной дочери, рискуютъ своею собственною участію. Возможность давать приданое условливается не текущими и именно отъ прихода получаемыми доходами, а какими либо чрезвычайными случаями, какъ-то: получениемъ наслѣдства, приобретениемъ какого нибудь лично благорасположеннаго покровителя, занятіемъ какой либо посторонней должности, хозяйственными предпріятіями и разнаго рода оборотами. А главное, вѣсть Отецъ нашъ Небесный, яко требуемъ сихъ всѣхъ, а потому Онъ не оставляетъ и насъ въ годину нужды, и Самъ указываетъ средства и способы, которые не могли входить ни въ какіе человѣческіе расчеты и соображенія.

б.) Другая причина неудовлетворительности нынѣшнихъ средствъ содержанія — въ недостаткѣ земли и въ трудности ея обработыванія. При нѣкоторыхъ церквахъ вовсе нѣтъ земли, особенно въ городахъ; при другихъ мало, при иныхъ неудобная, особенно въ уѣздахъ: мценскомъ, болховскомъ, карачевскомъ, трубчевскомъ, сѣвскомъ и брянскомъ. Относительно

уборки  
слова  
„хотя  
находи  
завима  
ваетъ  
жител  
рукъ,  
невозм  
Отъ э  
несвое  
погоду  
ваетъ  
скоше  
пророк  
у тебя  
и бол  
пусти  
несжа  
и на п  
на это  
кому  
сущес  
работ  
соверш  
и это  
венств  
в.)  
луется  
На эт  
сѣзд  
богосл

уборки хлѣба и вообще занятій землею приводимъ слова одного изъ караевскихъ благочинныхъ: „хотя земли церковной въ пользованіи духовенства находится и ничтожное количество, но и та у завимающихся ею поглощаетъ все время. Она убиваетъ всѣ нравственныя силы и достоинства служителя алтаря Господня. По дороговизнѣ рабочихъ рукъ, наемъ для обработыванія земли совершенно невозможенъ, а даровой помощи ни откуда нѣтъ. Отъ этого и работа идетъ медленная, тяжолая и несвоевременная. Другіе пашутъ, жнутъ и все за погоду уберутъ, а ты смотри, какъ вѣтеръ обиваетъ и выдуваетъ колосья, какъ сжатая, или скошенная конна стоитъ подъ дождемъ и уже проросла, какъ у другихъ уже *зеленя* взошли, а у тебя еще не пахано; и въ особенности тяжело и больно смотрѣть, когда всѣ съ поля убрались и пустили по полямъ скотъ, а твой клочекъ стоитъ несжатый, или нескошенный, и отданъ на жертву и на истребленіе скоту. Сердце замираетъ, глядя на это опустошенье, а дѣлать нечего, — работать не кому и нанять нѣтъ силы. Было время, когда существовали такъ называемые *итолоки*; и хотя работа эта не дешево обходится, да все же вѣрнѣе совершеннаго истребленія. Въ настоящее же время и этотъ способъ почти прекращается для духовенства.“ (в.) Кромѣ скудости средствъ, духовенство жалуется на ихъ неопредѣленность и случайность. На это указываютъ четыре протоіереи и дивенскій съѣздъ. „Доходы причтовъ, пишетъ съѣздъ, отъ богослуженія и требоисправленія въ церкви и до-

махъ, въ настоящее время, зависятъ отъ состоянія прихожанъ, ихъ воли и степени усердія къ духовенству. Всякій намекъ духовенства на неудовлетворительность вознагражденія принимается прихожанами за оскорбленіе, за притязательность и нерѣдко вызываетъ, неприятныя для причтовъ, жалобы епархіальному начальству, вслѣдствіе которыхъ духовенство страдаетъ и нравственно и матеріально. Хотя въ нѣкоторыхъ приходяхъ (не во всѣхъ ли почти?) и существуютъ мирныя отношенія между причтами и прихожанами касательно полученія доходовъ; но это нужно приписать единственно миролюбію и терпѣнію мѣстнаго духовенства, смиренно покоряющагося совѣсти, произволу и даже капризамъ прихожанъ.“

Какъ много нужно терпѣнія и смиренія со стороны духовенства, чтобы принимать почти нищенское подаяніе отъ тѣхъ, кои, по поводу совершаемыхъ духовенствомъ требъ, истрачиваютъ, не только безъ пользы, но и со вредомъ для себя и другихъ, весьма и весьма значительныя суммы, — это можно видѣть изъ записки одного изъ карачевскихъ благочинныхъ. Онъ пишетъ: „что можно и должно увеличить плату за требы, ни мало не стѣсняя и не обременяя тѣмъ прихожанъ, я могъ бы указать только на издержки крестьянъ и преимущественно на одно вино, которое истребляется ими при требохъ и на праздникахъ, и что они даютъ въ то же время цѣлому причту за каждую требу...“

г.) Будучи неудовлетворительны по количеству, нынѣшніе доходы, по мнѣнію духовенства, не менѣе, если не болѣе неудовлетворительны и по спо-

собу  
духо  
пише  
мыхъ  
и уни  
испыт  
жанъ  
храмо  
этихъ  
ную ц  
Вслѣд  
носит  
доход  
за пос  
гими)  
соверш  
Часто  
церкви  
архан  
смотрѣ  
чинов  
раго в  
для м  
раскол  
висим  
никъ  
рить,  
христи

(\*) Ед  
а  
Ав

собу добыванія. Эти способы а) *унизительны* для духовенства. „Хожденіе духовенства по приходу, пишетъ лив. съѣздъ, для собиранія такъ называемыхъ добровольныхъ подаяній, крайне неблаговидно и унизительно. Въ особенности такое униженіе испытывается во время посѣщенія домовъ прихожанъ въ праздники Рождества Христова, Пасхи и храмовые. Прихожане, если не всѣ, то многіе въ этихъ посѣщеніяхъ видятъ не нравственно религіозную цѣль духовенства, а только одинъ сборъ подаяній. Вслѣдствіе этого духовенство нерѣдко должно переносить холодность, язвительныя шутки касательно доходнаго времени, обидные выговоры и замѣчанія за посѣщеніе домовъ ихъ (позднѣйшее предъ другими) кичливость, грубые отказы у воротъ и даже совершенное не-принятіе св. креста въ домъ.“ б) Часто *вредны*, по своимъ послѣдствіямъ, для вѣры и церкви. Нынѣшній способъ, по замѣчанію мало-архангельскаго протоіерея, „даетъ многимъ поводъ смотрѣть на духовенство, какъ на особый родъ чиновничества, который необходимъ, но отъ котораго не отойдешь безъ денегъ; отъ этого святыня для многихъ кажется продажною, особенно для раскольниковъ (\*); поставляетъ священника въ зависимость отъ прихожанъ, вслѣдствіе чего священникъ молчитъ тамъ, гдѣ бы слѣдовало ему говорить, снисходитъ въ томъ, что нетерпимо въ христіанствѣ, пренодаетъ святыню тѣмъ, кому, по

(\*) Едва ли такъ; потому что настоящіе способы не новые, а именно старинные, существующіе и у раскольниковъ. Авторъ.

каноническимъ правиламъ, не слѣдовало бы. Даже къ положительнымъ порокамъ приучается само духовенство, вслѣдствіе настоящаго способа собиранія доходовъ. Известно, что русскій мужичекъ податиѣ бываетъ, когда выпьетъ горячихъ напитковъ. И вотъ нѣкоторые пастыри не прочь угостить прихожанина у себя, а за тѣмъ и у него, сначала по просьбѣ, а потомъ и по привычкѣ, выпить лишнюю чарку. Это вошло въ обычай до того, что прихожане считаютъ даже за обиду для себя, если священникъ не водить съ ними компаніи. Привычка молчать предъ цаствою и отучаетъ и самое духовенство мыслить съ жизнію по дѣлахъ вѣры. Является бездушный формализмъ въ исполненіи религиозныхъ обязанностей и равнодушіе, неизбѣжно переливающееся и въ среду народа.

д.) Наконецъ „неудовлетворительность нынѣшнихъ средствъ содержанія, по мнѣнію мценскаго протоіерея, усматривается изъ весьма затруднительнаго устройства духовенствомъ собственныхъ жилищъ, или найма квартиръ и отопленія, требующихъ иногда такихъ издержекъ, которыхъ случайными доходами оплатить нѣтъ возможности, особенно причетникамъ.“ Справедливость этого заявленія не подлежитъ сомнѣнію. Во всей орловской епархіи только духовенство кафедральнаго собора обезпечено относительно помѣшенія, такъ какъ при кафедральномъ соборѣ имѣется церковный домъ. Въ другихъ приходахъ, хотя и есть нѣсколько, весьма не многихъ примѣровъ, что то, или другое лице изъ причта имѣетъ квартиру отъ усердія и

благодетельности прихожанъ, но эти явленія имѣютъ характеръ частности и случайности, такъ какъ квартиры даются не отъ общества, а отъ частныхъ лицъ, по личному расположенію владѣльца къ тому, или другому члену причта. Необезпеченность духовенства относительно помѣщенія служила и служить, по нашему мнѣнію, причиною и оправданіемъ весьма сильнымъ наслѣдственности мѣстъ. Дома сельскаго духовенства устроены вездѣ на церковной землѣ. Съ одной стороны для лица, устроявшаго домъ и все что при домѣ нужно и полезно, естественно желать, чтобы плоды трудовъ его пошли въ пользу если не его самого, то хоть кого либо изъ его семейства и потомства. Съ другой — для лицъ, поступающихъ на мѣста, несравненно выгоднѣе сѣсть, какъ говорится, на насиженное мѣсто, придти въ готовый и всѣмъ необходимымъ обезпеченный домъ, чѣмъ вновь заводитья домомъ. Сдача мѣсть, при многихъ весьма важныхъ невыгодахъ, имѣетъ ту выгоду, что даетъ духовенству осѣдлость. Не для одного духовенства, а и вообще для общества было бы полезно найти средства къ тому, чтобы дать духовнымъ лицамъ опредѣленное мѣсто жительства, или, такъ сказать, точку опоры, дабы эти лица, а тѣмъ болѣе ихъ семейства, не были чѣмъ-то чуждымъ, пришлымъ, а хоть кое-гдѣ считались своими и родственными.

Изобразивъ, на основаніи данныхъ, средства и нужды духовенства, переходимъ къ изложенію желаній и предположеній относительно средствъ и

способовъ къ улучшенію быта духовенства въ матеріальномъ отношеніи.

Свящ. А. Поморцевъ.

(Продолженіе будетъ).

*Объ открытіи въ V-мъ благочинническомъ округѣ, брянскаго уѣзда, приготовительнаго однокласснаго училища для дѣтей мѣстнаго духовенства.*

Съ благословенія Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Макарія, епископа орловскаго и сѣвскаго, дѣло объ открытіи, въ V-мъ благочиніи брянскаго уѣзда, приготовительнаго однокласснаго училища, для дѣтей мѣстнаго духовенства, началось въ концѣ прошлаго 1867 года. Въ то время, репортомъ отъ 13 декабря, отецъ благочинный V-го брянскаго округа, священникъ села Снопота Александръ Павловскій, ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ о дозволеніи обратиться къ подвѣдомому духовенству съ предложеніемъ устроить въ своемъ благочиніи приготовительное одноклассное училище для дѣтей священно-и церковно-служителей. (\*)

Испросивъ отъ епархіальнаго начальства дозволеніе, сообщенное указомъ орловской духовной консисторіи отъ 15 февраля сего 1868 года, отецъ благочинный озаботился немедленнымъ приглашеніемъ

(\*) См. Орлов. Епар. Вѣд. 1868 г. № 12.

емъ всѣхъ священно— и церковно — служителей на благочиннической сѣздѣ. На этомъ сѣздѣ, состоявшемся 11 марта сего 1868 года, кромѣ самого отца благочиннаго, священника села Снопота Александра Павловскаго, присутствовали: 14 священниковъ, 11 діаконѣвъ и 20 церковно-служителей. По выслушаніи указа орловской духовной консисторіи, послѣдовавшаго отъ 15 числа февраля мѣсяца 1868 года, за № 1910, въ слѣдствіе репорта мѣстнаго благочиннаго, сѣздъ сосредоточилъ свои занятія, главнымъ образомъ, на приисканіи матеріальныхъ средствъ къ существованію училища. Представляемъ здѣсь, съ небольшими сокращеніями, всѣ пять пунктовъ изъ заключеній благочинническаго сѣзда.

1. „Вполнѣ раздѣляя мысль объ учрежденіи въ нашемъ благочинническомъ участкѣ приготовительнаго училища, и находя это для себя во многихъ отношеніяхъ удобнымъ и сподручнымъ, мы, нижеподписавшіеся, по общему нашему соглашенію, постановили, на первый разъ, выдавать на жалованье наставнику, который будетъ опредѣленъ епархіальнымъ начальствомъ, сто рублей серебромъ изъ той суммы, каковая, въ количествѣ 200 рублей, назначена нами, на частномъ сѣздѣ 30 января прошедшаго 1867 года, мѣстному благочинному. Означенную сумму 100 руб., по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ нашего приговора о благочинническомъ жалованьи, мѣстный благочинный—кто бы ни былъ избранъ нами, или опредѣленъ и утвержденъ въ этой должности епархіальнымъ

начальствомъ, — обязанъ ежегодно выдавать въ жалованье наставнику приготовительнаго училища. 2. „Но такъ какъ сумма 100 руб., отчисляемая отъ благотворительнаго жалованья, еще слишкомъ недостаточна на жалованье наставнику и при готовой для него квартирѣ и помещеніи; это причты, имѣя въ виду необходимое усиленіе и увеличеніе средствъ къ выдачѣ должнаго жалованья наставнику предполагаемаго училища, постановили: ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о дозволеніи ежегодно взимать отъ церквей благочинія отъ 7 до 8 рублей, а именно: отъ церквей Снопотской, Пятницкой, Троицкой, Фошневской, Голубѣвской, Рябчинской и Алешинской по 8 руб., а отъ церквей сель: Молотькова, Норадовки, Рѣковичь, Давидичь, Нижеровки, Мошенца и Гатькова по 7 руб.; что отъ всѣхъ церквей благочинія составитъ сумму въ 105 руб., а въ соединеніи съ полагаемыми нами изъ благотворительнаго жалованья составитъ уже 205 руб., — количество близкое къ предположенной цифрѣ жалованья наставнику въ 240 руб. въ годъ.

Впрочемъ, указывая на вспомошествованіе отъ церквей..., причты считаютъ нужнымъ заявить, что это взиманіе ни сколько не послужитъ къ уменьшенію въ церквахъ свѣчной прибыльной или кружечно-кошельковыхъ суммъ, какія выручаются отъ продажи крестиковъ, возлагаемыхъ на младенцевъ при совершеніи таинства крещенія, и отъ продажи колець при бракосочетаніи; что уже и заведено при многихъ церквахъ здѣшняго благочинія.

3. ника  
къ пр  
наход  
ной п  
имѣю  
лицѣ  
съ од  
наста  
лица  
ствую  
сичес  
приго  
достав  
увелич  
наго у  
вать о  
учили  
будут  
числа  
сослов  
тивъ  
4. „  
будет  
лица  
ства;  
о дозв  
наблюд  
и учеб  
отнесен  
бы уч  
5. „

3. „Указавъ на эти вышеозначенные два источника, какъ на постоянныя и неизмѣнныя средства къ производству жалованья наставнику, причты находятъ нужнымъ постановить взиманіе и годичной платы—отъ 4 до 5 руб. съ каждаго ученика, имѣющаго обучаться въ приготовительномъ училищѣ. Сумма, собираемая съ учениковъ, должна, съ одной стороны, идти на пополненіе жалованья наставнику, а съ другой—на наемъ какого либо лица духовнаго званія изъ вдовствующихъ и сиротствующихъ въ благочиніи, какъ для прибора классической и наставнической комнатъ, такъ и для приготовления пищи ученикамъ изъ продуктовъ, доставляемыхъ ихъ отцами.... Въ предположеніи увеличенія средствъ къ содержанию приготовительнаго училища, причты постановили ходатайствовать о дозволении принимать въ приготовительное училище и дѣтей другихъ сословій, если только будутъ на это желающіе, но съ ограниченіемъ числа ихъ.... Плата, взимаемая съ дѣтей другихъ сословій, должна быть нѣсколько вызвышена противъ выше означенной платы.

4. „Если епархіальному начальству благоугодно будетъ дозволить открытіе приготовительнаго училища въ нашемъ участкѣ на указываемыя средства; то причты осмѣливаются ходатайствовать и о дозволении избранія кого либо изъ священниковъ въ наблюдателя за училищемъ, какъ въ нравственномъ и учебномъ, такъ и экономическомъ отношеніи, съ отнесеніемъ службы избраннаго къ правамъ службы училищной.

5. „Въ виду небольшихъ средствъ, имѣющихся у  
3.

духовенства къ открытію приготовительнаго училища, причты постановили испросить дозволеніе, въ свое время, избрать для училища и почетнаго блюстителя изъ лицъ благороднаго сословія, или изъ кунцовъ, отличающихся готовностью на все полезное и доброе“. (\*)

(\*) Журналъ съѣзда скрѣпили собственноручнымъ подписомъ: благочинный, села Снопота священникъ Александръ Павловскій; священники селъ: Алешни—Симеонъ Соловьевъ, Фошни—Петръ Первозванскій и Димитрій Дизертинскій, Давидичь—Тихонъ Синайскій, Троицкаго—Алексій Леоновъ, Мошенца—Григорій Макарьевъ, Голубѣи—Павель Кавказскій, Молотькова—Іоаннъ Леоновъ, Нарadowки—Іоаннъ Истоминонъ, Рѣковичь—Михаилъ Вознесенскій, Нижеровки—Василій Казанскій, Рябчичь—Іаковъ Розовъ, Рѣковичь—Павель Леоновъ, Троицкаго—Іоаннъ Синельниковъ; діаконы селъ: Фошни—Иванъ Діомидовъ, Голубѣи—Александръ Колошинъ, Троицкаго—Андрей Никольскій, Давидичь—Митрофанъ Успенскій, Снопота—Николай Померанцевъ, Нарadowки—Лаврентій Поздѣевъ, Рѣковичь—Григорій Макарьевъ, Рябчичь—Іоаннъ Кречетовъ, Рѣковичь—Павель Лебедевъ, Пятницкаго—Феодоръ Никольскій, Гатькова—Петръ Родіоновъ; причетники селъ: Фошни—Михаилъ Невѣстаевъ, Пятницкаго—Андрей Спасскій, Фошни—Петръ Звѣревъ, Давидичь—Аполлонъ Копьевъ, Рябчичь—Никита Іовлевъ, Фошни—Феодоръ Давидовъ, Голубѣи—Іосифъ Земляниковъ, Нижеровки—Николай Покровскій, Алешни—Іаковъ Казанскій, Рѣковичь—Александръ Голубовъ и Константинъ Новиковъ, Мошенца—Тихонъ Дизертинскій и Александръ Саввинъ, Троицкаго—Іаковъ Троицкій, Голубѣи—Гавріиль Маркіоновъ, Гатькова—Михаилъ Родіоновъ, Троицкаго—Николай Саввинъ, Снопота—Михаилъ Дизертинскій, Троицкаго—Михаилъ Кутеновъ, Гатькова—Аѳанасій Чижевъ.

По  
ленія  
учил  
въ п  
ній.  
был  
и сн  
стям  
дае  
ности  
дѣль  
рых  
клас  
учил  
комн  
для  
отдѣ  
нищ  
въ н  
ся  
удоб  
мя.  
уже  
нія  
и п  
учил  
свящ  
Павл  
гочн  
устр  
толы  
собій

По полученіи отъ епархіальнаго начальства дозволенія на открытіе приготовительнаго однокласнаго училища, отецъ благочинный занялся приведеніемъ въ порядокъ необходимыхъ для училища помѣщеній. Пожертвованный имъ для этой цѣли домъ былъ приспособленъ теперь къ нуждамъ училища и снабженъ внутри необходимыми принадлежностями. Собственно училищное зданіе (которое передается отсель отцемъ благочиннымъ въ собственность всего благочинія) состоитъ изъ двухъ, отдѣльных другъ отъ друга, помѣщеній, изъ которыхъ въ одномъ устроена довольно просторная классическая комната и квартира для наставника училища, состоящая изъ двухъ очень удобныхъ комнатъ, а въ другомъ—предполагается квартира для учащихся; при этихъ помѣщеніяхъ есть еще отдѣльная кухня, назначенная для приготовленія пищи ученикамъ и наставнику и для помѣщенія въ ней прислуги. Кроме того при училищѣ имѣется особый садъ, представляющій необходимыя удобства для ученическихъ занятій въ лѣтнее время. Къ 13 сентября все училищное зданіе было уже готово; устроены были и необходимыя внутреннія его принадлежности, какъ-то: столы, сидѣнья и проч. Всѣхъ мальчиковъ было записано въ училище 20; изъ нихъ 16 мальчиковъ—дѣтей священно и церковно—служителей благочинія отца Павловскаго и 4 мальчика изъ другихъ благочиній брянскаго уѣзда. Теперь, для открытія въ устроенномъ училищѣ самаго ученія не доставало только наставника и необходимыхъ учебныхъ пособій.

\*

Заботясь о скорѣйшемъ открытіи ученія въ ново-устроенномъ приготовительномъ училищѣ, и предполагая начать его съ первыхъ чиселъ октября сего 1868 года, отецъ благочинный, отъ 13 сентября, ходатайствовалъ предъ семинарскимъ правленіемъ о скорѣйшемъ назначеніи въ училище наставника изъ окончившихъ курсъ студентовъ семинаріи, присоединяя при этомъ, что причты благочинія брянскаго уѣзда V-го участка остаются вѣрными тѣмъ условіямъ, какія высказаны въ журналѣ частнаго благочинническаго съѣзда, бывшаго по поводу устройства приготовительнаго училища, и что труды наставника училища обезпечиваются, при готовой квартирѣ, отопленіи и прислугѣ, ежегоднымъ жалованьемъ въ 240 р. сер. При этомъ, въ облегченіе трудовъ наставника по училищу, отецъ благочинный просилъ дозволенія взять на себя преподаваніе въ приготовительномъ училищѣ слѣдующихъ предметовъ—священной исторіи, катихизиса, церковнаго и гражданскаго чтенія и чистописанія; преподаваніе же остальныхъ предметовъ составитъ обязанность наставника, который имѣетъ быть назначенъ семинарскимъ правленіемъ.

Въ то же время, затрудняясь невозможностію приискать на мѣстѣ необходимыя для учениковъ приготовительнаго училища учебныя руководства, отецъ благочинный отнесся съ просьбою къ смотрителю 1-го орловскаго духовнаго училища, отцу протоіерею Александру Богданову, о снабженіи приготовительнаго училища нужными учебниками, положенными для учениковъ 1-го и 2-го классовъ духовныхъ училищъ по новому уставу, въ количе-

ствѣ 2  
щая  
высыл  
такихт  
скорбі  
наго у  
шивае  
тельна  
потому  
просу,

По  
предст  
новоус  
ника,  
ляюща  
наріи,  
ся пре  
вполнѣ  
духовн  
пригот  
тѣмъ  
тября  
ректор  
женію  
номъ у  
полны  
Семент  
проше  
сего п  
„студе  
вполнѣ  
должно

ствѣ 20 экземпляровъ по каждому предмету, обѣщая съ своей стороны озаботиться немедленною высылкою слѣдующихъ, по назначеніи цѣнности такихъ учебниковъ, денегъ. Но къ крайнему прискорбію самаго начальства 1-го орловскаго духовнаго училища, нѣкоторые изъ учебниковъ, испрашиваемыхъ отцемъ благочиннымъ для приготовительнаго училища, не могли быть высланы доселѣ, потому что ихъ не получило еще, по своему запросу, и орловское училище.

По выслушаніи въ педагогическомъ собраніи представленія отца благочиннаго о назначеніи въ новоустроенное приготовительное училище наставника, члены семинарскаго правленія просили исправляющаго должность ректора, отца инспектора семинаріи, соборнаго іеромонаха Варѣоломея, озаботиться предложеніемъ кому либо изъ достойнѣйшихъ и вполне благонадежныхъ студентовъ орловской духовной семинаріи на поступленіе въ учителя приготовительнаго училища. На слѣдующемъ затѣмъ педагогическомъ собраніи, бывшемъ 14 октября сего 1868 года, исправляющій должность ректора заявилъ, что по сдѣланному имъ предложенію, на должность наставника въ приготовительномъ училищѣ изъявилъ свое желаніе окончившій полный курсъ семинаріи (въ 1867 г.) студентъ Семень Свѣтозаровъ, о чемъ онъ и подалъ уже прошеніе въ правленіе семинаріи. По выслушаніи сего прошенія, правленіемъ семинаріи заключено: „студента семинаріи Семена Свѣтозарова, какъ вполне благонадежнаго, рекомендовать къ занятію должности въ приготовительномъ училищѣ V-го

брянскаго благочинническаго округа, а вмѣстѣ съ тѣмъ испросить благословеніе Его Преосвященства преосвященнѣйшаго Макарія, епископа орловскаго и сѣвскаго, на исполненіе отцемъ благочиннымъ Павловскимъ наставническихъ обязанностей въ этомъ училищѣ по тѣмъ предметамъ, какіе благоугодно было ему избрать для своего преподаванія.“ Такое заключеніе семинарскаго правленія было утверждено резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 октября 1868 года. Студетъ Свѣтозаровъ отправился уже къ мѣсту своего назначенія.

Такимъ образомъ, благодаря энергической дѣятельности отца благочиннаго Павловскаго, его личнымъ пожертвованіямъ и единодушію духовенства всего V-го брянскаго благочинническаго округа, дѣло объ открытіи въ ихъ благочиніи приготовительнаго духовнаго училища приблизилось, наконецъ, къ счастливому своему окончанію. Теперь остается желать и надѣяться, что это первое въ нашей епархіи приготовительное училище оправдаетъ возлагаемыя на него надежды и послужитъ примѣромъ подражанія для другихъ благочиній. Желательно поэтому, чтобы какъ самый строй занятій въ этомъ училищѣ, такъ и результаты ихъ не оставались въ неизвѣстности для духовенства нашей епархіи.

*Учитель Семинаріи.*

ОБУЧ

По по  
наго б  
ульдна  
алекса

Въ  
кущій  
номѣ  
школа  
этой  
чувств  
уѣзда  
успѣх  
новом  
говор  
успѣх  
поним  
„руко  
члено  
вѣта,

Съ  
дѣтей  
нуете  
лаемъ  
епарх  
собъ  
которы  
въ на

ОБУЧЕНИЕ ГРАМОТЪ ПО ЗВУКОВОМУ СПОСОБУ.

*По поводу „руководства къ обученію грамотъ, составленнаго барономъ Н. А. Корфомъ. Изданіе александровскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, въ пользу начальныхъ школъ александровскаго уѣзда, екатеринославской губерніи. Екатеринославъ. 1867“.*

Въ 47 №., с.-петербургскихъ вѣдомостей“ за текущій 1868 годъ, въ отдѣлѣ „внутреннихъ извѣстій“, помѣщена была интересная замѣтка „о народныхъ школахъ въ екатеринославской губерніи“. Авторъ этой замѣтки, г. С. С—овъ, съ особеннымъ сочувствіемъ относится къ школамъ александровскаго уѣзда и съ особенною похвалою отзывается объ успѣхахъ дѣтей, учащихся въ нихъ грамотѣ по новому, такъ называемому, звуковому способу. Онъ говоритъ, что эти школы чрезвычайно быстрыми успѣхами своихъ учениковъ въ чтеніи, письмѣ и пониманіи прочитаннаго или написаннаго, обязаны „руководству къ обученію грамотѣ“, составленному членомъ александровскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, барономъ Н. А. Корфомъ.

Съ своей стороны, интересуясь дѣломъ обученія дѣтей грамотѣ, мы постарались приобрѣсть упомянутое „руководство къ обученію грамотѣ“— и желаемъ предложить вниманію читателей „орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей“ новый легчайшій способъ обученія грамотѣ, называемый звуковымъ, который съ пользою можетъ быть принятъ какъ въ народныхъ школахъ нашей орловской губерніи,

такъ и въ школахъ, заводимыхъ духовенствомъ для приготовленія его дѣтей къ поступленію въ духовныя уѣздныя училища (\*).

Звуковой способъ обученія грамотѣ, по которому составлено „руководство“ барона Корфа, только что начавшій прививаться къ нашимъ русскимъ школамъ, давно уже появился на свѣтъ. Еще въ концѣ прошлаго 18 вѣка онъ извѣстенъ былъ въ Германіи, а въ началѣ нынѣшняго 19 столѣтія быстро распространился тамъ по всѣмъ элементарнымъ училищамъ. Отцомъ истиннаго обученія грамотѣ по звуковому способу почитается *Стефани* (род. 1761 г., ум. 1850 г.). Послѣ него этотъ способъ былъ видоизмѣняемъ и улучшаемъ со стороны слѣдовавшихъ за нимъ педагоговъ: *Круа*, *Шульце*, *Гинча* и другихъ. Но какъ всякое новое дѣло, имѣющее быстрый успѣхъ, обыкновенно возбуждаетъ зависть, такъ и звуковой способъ, съ самаго начала появленія своего въ училищахъ, возбудилъ противъ себя старыхъ педагоговъ, доказывавшихъ, что этотъ но-

(\*) Въ послѣдняго рода школахъ духовенство въ настоящее время, въ виду скораго будущаго преобразованія духовныхъ уѣздныхъ училищъ, имѣетъ особенную нужду. Въ нашей губерніи впервые заговорилъ о *приготовительныхъ* школахъ отецъ Павловскій; ему же первому принадлежитъ и честь открытія такой школы. Нужно думать, что въ школахъ этихъ обученіе различнымъ предметамъ будетъ идти по правиламъ, выработаннымъ новѣйшею педагогикою, и что дѣти, между прочимъ, будутъ обучаемы въ нихъ грамотѣ не по старинному искусственному способу, а по новому звуковому, который признается теперь истинно разумнымъ способомъ. Авт.

вый  
наго  
хотя  
тивъ  
нѣкот  
извѣс  
назад  
издав  
учите  
рыхъ  
Что  
педаг  
кой с  
школ  
По  
герма  
же с  
народ  
всей  
самоу  
имени  
буквос  
Кто  
способ  
детъ

(\*) В  
ст  
п  
за  
п  
г

вый способъ нисколько не лучше прежняго стариннаго способа, а даже хуже его. У насъ, въ Россіи, хотя не слышно еще голосовъ въ литературѣ противъ звуковаго способа, который, при посредствѣ нѣкоторыхъ журналовъ и букварей (\*), сталъ извѣстенъ читающей публикѣ уже лѣтъ пять тому назадъ, однако наши педагоги продолжаютъ еще издавать старинные буквари, а сельскіе и городскіе учителя, въ своей практикѣ, упорно держатся старыхъ приемовъ обученія грамотѣ.

Чтобы видѣть, справедливо ли мнѣніе старыхъ педагоговъ о звуковомъ способѣ, посмотримъ, какой способъ обученія грамотѣ существовалъ въ школахъ до изобрѣтенія звуковаго способа.

Пока не изобрѣтенъ былъ звуковой способъ, въ германскихъ школахъ учили дѣтей грамотѣ по тому же самому способу, который въ нашихъ русскихъ народныхъ школахъ царствуетъ еще и теперь во всей своей силѣ. Этому способу дано названіе по самому процессу обученія по нему грамотѣ, — именно, онъ извѣстенъ у педагоговъ подъ именемъ *буквосочетательнаго* способа.

Кто былъ изобрѣтателемъ буквосочетательнаго способа — неизвѣстно; извѣстно только, что онъ ведетъ свое начало изъ глубокой древности. По этому

---

(\*) Въ журналѣ «Учитель» въ 1862 и 1864 г. печатались статьи о звуковомъ способѣ. Изъ букварей, составленныхъ по этому способу, намъ извѣстенъ только одинъ, подъ заглавіемъ: «опытъ руководства для преподаванія грамоты по звуковому методу». Составилъ Л. Яценко. Москва, 1862 г. Авт.

способу учились грамотѣ древніе евреи, греки и римляне, а отъ нихъ онъ перешелъ и къ другимъ народамъ. Сущность этого способа состоитъ а) въ *въ заучиваніи буквъ въ алфавитномъ (азбучномъ) порядкѣ*, б) *въ складываніи слоговъ* и в) *въ складываніи цѣлыхъ словъ*. Каждому изъ насъ, пережившему второй десятокъ лѣтъ, очень памятно то время, когда онъ учился по буквосочетательному способу *азамъ, складамъ и верхамъ*. Бывало учитель посадить учениковъ за столъ, подложить имъ буквари или, какъ называли ихъ тогда у насъ, азбучки и начинаетъ показывать указкой одну за другою всѣ тридцать пять буквъ вдругъ въ обыкновенномъ, алфавитномъ порядкѣ, сотни разъ произнося церковно-славянское названіе каждой изъ нихъ: *азъ, буки, вѣди, маюль, добро* и т. д. (\*), а ученики слѣдили и совершенно

(\*) Предки наши—славяне приняли вѣру христіанскую при св. равноапостольномъ князѣ Владимірѣ отъ грековъ, почти за 900 лѣтъ до нашего времени. Въѣсть съ вѣрою греки дали намъ священныя книги, переведенныя на славянскій языкъ двумя святыми мужами—Кирилломъ и Меѳодіемъ, жившими въ 9 мѣ вѣкѣ, которые составили *славянскую азбуку* по примѣру греческой, такъ какъ у славянъ не было тогда еще своихъ *письменъ*. Эта азбука называется также и *церковною*, потому что она теперь употребляется исключительно только въ однихъ церковныхъ книгахъ. Азбука, которою теперь печатаютъ всѣ не церковныя книги, называется *гражданскою*. Церковная азбука отличается отъ гражданской нѣкоторыми особенностями, напр. начертаніемъ буквъ, сокращеніемъ словъ и проч. Авт.

маши  
пока  
и нач  
ныхъ  
зомъ  
лыхъ  
танію  
Кои  
камъ  
на г  
на со  
распо  
тель  
ихъ,  
томъ  
разом  
азъ—б  
ви и  
иначе  
азъ†вѣ  
затвер  
слогов  
т. е.  
бла чи  
слово†  
лось ;  
слоги,  
словѣ.  
Ви  
кимъ  
назва  
приня

машинально повторяли за нимъ до тѣхъ поръ, пока не затверживали памятью какъ названіе, такъ и начертаніе каждой отдѣльной буквы. Отъ заглавныхъ или большихъ буквъ точно такимъ же образомъ переходили къ изученію строчныхъ или малыхъ, отъ гражданскаго начертанія ихъ къ начертанію церковно-славянскому.

Когда дѣло доходило до складовъ, тогда ученикамъ показывали прямые слоги, оканчивающіеся на гласную букву, и обратные, оканчивающіеся на согласную. При затверживаніи этихъ слоговъ, расположенныхъ въ однообразномъ порядкѣ, учитель требовалъ, чтобы ученики, при складываніи ихъ, выговаривали сначала названіе буквъ, а потомъ уже произносили и самый слогъ. Такимъ образомъ слогъ *ба* читался, на примѣръ, такъ: *буки† азъ=ба*, слогъ *ва*: *вѣди† азъ=ва*, слогъ *ви*: *вѣди† иже=ви* и проч. Обратные же слоги нужно было читать иначе; такъ слогъ *аб* читался: *азъ† буки=аб*, слогъ *ав*: *азъ† вѣди=ав* и проч. Послѣ того, какъ ученики затверживали подобные слоги, слѣдовало чтеніе слоговъ со сложными сочетаніями согласныхъ буквъ, т. е. съ двумя, тремя и проч. На примѣръ слогъ *бла* читался такъ: *буки† юди† азъ=бла*, \*слогъ *скра*: *слово† како† рцы† азъ=скра* и т. д. За тѣмъ приходилось заучивать, посредствомъ складовъ же, такіе слоги, какіе не встрѣчаются ни въ одномъ русскомъ словѣ, на примѣръ *мздру*, *вздру* и т. под.

Видя затрудненіе учениковъ при складываніи такимъ образомъ слоговъ, наши педагоги перемѣнили названія буквъ, — они дали имъ латинскія названія, принятія у иностранныхъ западныхъ педагоговъ,

стали называть ихъ *а, бе, ве, и...* *ка, эль, эръ, эсъ* и т. п. Но дѣло этимъ почти нисколько не поправилось; ученикамъ приходилось складывать слоги такъ: *бе†а=ба, ве†а=ва, ве†и=ви...* *а†бе=аб, а†ве=ав...* *бе†эль†а=бла, эсъ†ка†эръ†а=скра* и проч.

При переходѣ къ чтенію словъ и предложеній, учитель предварительно проходилъ съ учениками каждый урокъ по складамъ. Въ складываніе слова входило и названіе буквъ и постоянное повтореніе всѣхъ слоговъ, составляющихъ одно слово. Такъ, на примѣръ, слово *добродѣтель* складывалось слѣдующимъ образомъ: *добро†онъ=до, буки†рцы†онъ=бро=добро, добро†ять=дль добродь, твердо†есть†люди†ерь=тель добродѣтель*. При употребленіи латинскихъ названій буквъ слово это складывалось такъ: *де†о=до, бе†эръ†о=бро добро, де†ять=дль=добродь, те†эль†ерь=тель=добродѣтель*. Впрочемъ нѣкоторые учителя, при складываніи многосложныхъ словъ, не требовали отъ учениковъ повторенія отдѣльныхъ слоговъ; ученики, сказавши послѣдній — конечный слогъ, должны были произнести все сложенное слово. Но такое упрощеніе нимало не облегчало учащихся, а еще болѣе затрудняло ихъ, потому что, дошедши до послѣдняго слога многосложнаго слова, они обыкновенно забывали произношеніе предшествовавшихъ слоговъ и произносили такое слово, какого и не складывали. „Мнѣ однажды самому, говоритъ г. Паульсонъ, случилось услышать, какъ одинъ довольно смысленный вообще мальчикъ, складывая такимъ образомъ слово *добродѣтель*, прочелъ: *пріятель*“. (\*)

(\*) См. журналъ «Учитель» за 1863 г. стр. 1012.

Всякій, учившійся грамотѣ по буквосочетательному способу, знаетъ, какъ мучительно было для него ученіе. Просидѣвъ надъ книгою два—три года, а иногда и болѣе, онъ только кое-какъ начиналъ разбирать слова и читать предложенія. Но чтеніе это представляло для него чрезвычайныя трудности: онъ читалъ очень медленно и съ разстановкой между каждымъ слогомъ.

Можно теперь догадаться, что причина трудности изученія грамоты по буквосочетательному способу заключается въ самомъ способѣ обученія грамотѣ. Въ самомъ дѣлѣ, — легко ли дѣтямъ удержать въ памяти вдругъ тридцать пять буквъ со всѣми ихъ названіями и начертаніями? Съ названіями буквъ ученики могутъ еще скоро свыкаться и перечислять наизусть безъ букваря всѣ буквы въ алфавитномъ порядкѣ, только начертанія ихъ они постоянно смѣшиваютъ. Далѣе, — легко ли имъ выполнить требованіе учителя, чтобы при складываніи слоговъ и словъ, вмѣсто выговореннаго названія буквъ, произносить только слогъ или, вѣрнѣе сказать, обозначаемый ими звукъ? Какъ бы ученикъ ни силился, а ему никакъ не разгадать: почему *буки* + *азъ* нужно читать *ба*, а не *букиазъ*? почему *эсъ* + *я* составляетъ *ся*, а не *эсъя*? и почему *не* + *е* + *эръ* + *о* нужно произносить *перо*, а не *нееръо*? Наконецъ, — легко ли ученику переходить къ плавному чтенію, когда у него въ головѣ слоги связаны съ названіемъ буквъ, наприм. слоги *не*—*ро* представляются ему не иначе, какъ въ видѣ *покой* + *естъ*—*рцы* + *онъ*, или *не* + *е*—*эръ* + *о*, смотря потому, какъ учили его называть буквы—по церковно-славянски или по латини? Оттого-то чтеніе

слоговъ и словъ безъ складыванія не мыслимо для учащихся по этому способу: они непременно должны складывать каждый слогъ, если не громко, то по крайней мѣрѣ про себя, мысленно. Если кому-либо изъ учившихся по этому способу не захочется повторять *задовъ* и въ продолженіе довольно долгаго времени не придется держать книги въ рукахъ, то онъ забываетъ буквы, отвыкаетъ отъ чтенія и дѣлается неграмотнымъ. Последнее обстоятельство подало поводъ нашимъ простолюдникамъ говорить, что ихъ „ребята вовсе неспособны къ грамотѣ, когда они чрезъ нѣсколько времени забываютъ ее, — слѣдовательно и учить ихъ не нужно“.

Изученіе грамоты по такому способу не только затруднительно для дѣтей, но и вредно для ихъ умственнаго развитія. Безмысленное заучиваніе множества буквъ и потомъ множества еще болѣе безмысленныхъ складовъ (\*) совершается у дитяти чисто *механически*, одною памятью безъ участія другихъ познавательныхъ способностей. Не давая

(\*) У старинныхъ педагоговъ нашихъ были свои термины, теперь вышедшіе изъ употребленія. Такъ, наприм., когда требовалось заставить ученика сложеныя по складамъ слова прочитывать безъ складовъ, они говорили: «*читай по толкамъ*». Не показываетъ ли это выраженіе, что сами педагоги сознавали, хотя темно, *безтолковость* чтенія по складамъ? Кажется, выраженіе «*читай по толкамъ*» заключаетъ въ себѣ слѣдующій смыслъ: «читай съ толкомъ, разумнѣе, а не такъ, какъ ты читалъ безтолково, по складамъ». Авт.

ника  
позв  
будь  
обуч  
Если  
слаби  
часов  
года,  
добно  
жают  
способ  
витіе  
вае  
къ н  
прео,  
усво  
все а  
въ н  
денія  
обуч  
Друг  
отъ  
леніе  
букви  
жете  
скучи  
толь  
о фи  
лахъ  
Во  
скаго  
и на

никакой пищи дѣтскому уму, это заучиваніе не позволяетъ ему въ то же время заняться чѣмъ-нибудь другимъ и держать его, во все продолженіе обученія грамотѣ, въ бездѣйственномъ состояніи. Если же принять въ расчетъ, что такое состояніе слабого дѣтскаго ума продолжается по нѣскольку часовъ въ день, круглый годъ, а иногда два—три года, то нельзя не признать той истины, что подобное обученіе грамотѣ весьма губительно отражается на дѣтяхъ. У дѣтей, учащихъ по этому способу, который останавливаетъ, замедляетъ развитіе и, можно сказать, насилуетъ память, отбивается всякая охота къ ученію и они получаютъ къ нему отвращеніе. Если же кто изъ нихъ и преодолеваетъ всѣ затрудненія ученія, то онъ усваиваетъ навсегда вредную привычку заучивать все машинально. Такая привычка встрѣчается еще въ нашихъ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и есть, по всей вѣроятности, слѣдствіе обученія грамотѣ по буквосочетательному способу. Другой вредъ для познавательныхъ способностей отъ обученія по этому способу тотъ, что съ ослабленіемъ памяти, въ которую насильно вбивались буквы, склады и слова, всякое занятіе наукой кажется людямъ, учившимся у старыхъ педагоговъ, скучною и бесполезною работою, утомляющею только умственные способности. Не говоримъ уже о физическихъ силахъ, которымъ въ старыхъ школахъ не давалось никакого развитія.

Вотъ отзывъ Песталоцци, знаменитаго швейцарскаго педагога, славившагося въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго столѣтія, о вредномъ вліяніи

старыхъ школъ на умственное развитіе дѣтей, учащихся грамотѣ въ этихъ школахъ по буквосочетательному способу. „Наши (т. е. швейцарскія) школы, говоритъ онъ, въ сущности не что иное, какъ искусственныя машины, которыми задушаются всѣ слѣды силы и опыта, влагаемые въ дѣтей природою. Представьте себѣ на минуту ужасъ этого убійства! До пятого года дѣтей оставляютъ въ полномъ наслажденіи природою, допускаютъ до нихъ всякое ея впечатлѣніе; дѣти чувствуютъ ея силу; они уже далеко ушли въ чувственномъ наслажденіи ея непринужденностію и всѣми ея прелестями, и свободный, естественный ходъ, которымъ идетъ въ своемъ развитіи счастливый дикарь, уже овладѣлъ ими совершенно. И вотъ, послѣ пяти лѣтъ этой блаженной жизни, вдругъ уносятъ отъ ихъ глазъ всю природу; тирански останавливаютъ полное прелести, непринужденное, свободное развитіе; *скучиваютъ ихъ толпами, какъ овецъ, въ душную комнату; немолимо засаживаютъ на цѣлыя часы, дни, недѣли, мѣсяцы и годы за жалкія, непривлекательныя и однообразныя буквы*, и заставляютъ ихъ жить жизнью, до ужаса противоположною всей ихъ прежней жизни.... Неужели люди будутъ вѣчно слѣпы? Неужели они никогда не дойдутъ до первыхъ источниковъ, изъ которыхъ истекаетъ разрушеніе нашего духа, уничтоженіе нашей невинности, развалины нашей крѣпости и всѣ ихъ послѣдствія, которыя доводятъ насъ до неудовлетворенной жизни“ (\*)?

(\*) См. «Очеркъ исторіи воспитанія и обученія съ древнѣй-

Это  
и къ  
Читая  
„состо  
избы,  
тыми  
полы,  
и сыр  
таемы  
себѣ у  
и чита  
види +  
обража  
но смѣ  
и учер  
кричал  
толку  
какъ  
телю,  
даго, д  
всѣмъ  
литвах  
берут  
Что

ши.  
рой  
(\*) См.  
дух  
(\*) См.  
ста  
лен

Этотъ отзывъ швейцарскаго педагога приложимъ и къ нашимъ современнымъ народнымъ школамъ. Читая его, воображаешь себѣ и русскія школы. „состоящія изъ тѣсной, темной, холодной и сырой избы, въ которой худыя рамы для оконъ съ разбитыми стеклами, дурно сложенная печь, земляные полы, легко покрывающіеся грязью въ дождливое и сырое время, всякій соръ и нечистота, не выметаемые по цѣлымъ днямъ,“ — (\*) воображаешь себѣ учениковъ, сидящихъ на лавкахъ вдоль стѣнъ и читающихъ во весь голосъ: *азъ, буки, вьди... вьди † арцы † азра = вра, маюль † азия = га* и т. п., — воображаешь, при этомъ, и человѣка неграмотнаго, но смѣтливаго и толковитаго, дѣлающаго учителю и ученикамъ замѣчанія, „что дѣти при чтеніи все кричатъ въ голосъ; что отъ этого гамъ и шумъ, а толку не много; учителю-то и не разобрать, кто какъ читаетъ; это не резонтъ, говоритъ онъ учителю, что у тебя кричатъ, а ты прослушай каждаго, да растолкуй; а къ сумеречкамъ такъ и со всѣмъ начни рассказывать о Спасителѣ, да о молитвахъ, пусть ребята слушаютъ, да въ понятія берутъ“. (\*\*)

Что такія школы дѣйствительно существуютъ у

---

шихъ до нашихъ временъ, Модзалевскаго». Выпускъ второй, стр. 524, 525.

(\*) См. «Начальныя народныя училища и участіе въ нихъ духовенства». Спб. 1865, стр. 135.

(\*) См. на страницѣ 177 й журнала «Учитель» за 1864 г. статью Семевскаго: «грамотность въ сельскомъ населеніи».

насъ до сихъ поръ, въ этомъ убѣждаютъ насъ какъ собственный опытъ, такъ и отзывы епархіальныхъ преосвященныхъ и епархіальныхъ комитетовъ, доставленные ими въ Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, о состояніи народныхъ школъ. Тамъ, между прочимъ, говорится слѣдующее объ этомъ предметѣ: „Въ большей части тѣхъ училищъ, гдѣ руководствуютъ причетники и другіе учителя—самоучки, ходъ обученія ограничивается только внѣшнею дѣятельностію: учащіе понуждаютъ учениковъ къ прилежанію и постоянному занятію дѣломъ, а учащіеся громко читаютъ, заглушая другъ друга и не понимая себя. Такіе учителя какъ учить привыкли, такъ и продолжаютъ свое дѣло, безъ всякихъ улучшеній, иногда двадцать и болѣе лѣтъ. Не заботятся ни о приобрѣтеніи учебныхъ принадлежностей, ни о легчайшихъ способахъ обученія. Постороннихъ совѣтовъ не принимаютъ, или слѣдовать имъ не умѣютъ; даже не любятъ, когда посѣтители любопытные и просвѣщенные проникаютъ въ ихъ училища, съ намѣреніемъ узнать, что и какъ въ нихъ преподается. Ученики, учившіеся у этихъ учителей, иногда совсѣмъ забываютъ, чему учились и не могутъ читать незнакомыхъ книгъ, и записать, что нужно по дому. А все это зависитъ отъ того, что учителя ведутъ дѣло по старой методѣ“. (\*)

Послѣ всего сказаннаго доселѣ о недостаткахъ

(\*) См. «начальныя народныя училища и участіе въ нихъ духовенства» стр. 62, 63.

букв  
сихъ  
понят  
защит  
мы по  
выше  
носла  
и съ  
денно  
состав

Зам

10.  
скаго  
явлені  
отмѣт  
шихъ  
прочи  
„1770  
„безст  
„долж  
„явлен  
„женія  
„селѣ  
„чтобт

буквосочетательнаго способа, господствующаго до сихъ поръ въ нашихъ старыхъ школахъ, дѣлается понятнымъ, какъ несправедливы старые педагоги, защищавшіе и защищающіе этотъ способъ. Также мы понимаемъ теперь, почему авторъ приведенной выше замѣтки „о народныхъ школахъ въ екатеринославской губерніи“ привѣтствуетъ новыя школы и съ особеннымъ сочувствіемъ относится къ введенному въ нихъ звуковому способу, по которому составлено „руководство“ барона Н. А. Корфа.

И. Л.

(Продолженіе будетъ).

*Замѣчательнѣйшія распоряженія іерарховъ орловской епархіи XVIII-го вѣка.*

(Продолженіе).

10. Судъ преосвященнаго Кирилла, епископа брянскаго и сѣвскаго, о попѣ города Орла церкви Богоявленія Господня Григоріѣ Филипповѣ, по поводу отмѣтки его въ исповѣдныхъ росписахъ не бывшихъ у исповѣди и св. причастія бывшими и о прочихъ прикосновенныхъ къ такой фальшѣ лицъ. „1770 года мая 11 дня. „Попа Григорія, за его „безстрашіе, безсовѣстіе и о своей священнической „должности небреженіе, отрѣшить отъ приходу богоявленскаго вовсе, съ запрещеніемъ священнослуженія до тѣхъ поръ, пока себѣ приищеть въ селѣ мѣсто праздное при двуприходной церкви, „чтобъ другой священникъ былъ для исповѣди по

\*

„постамъ, а ему здоровыхъ исповѣдывать запре-  
„щается навсегда, кромѣ больныхъ—и то въ от-  
„сутствіи товарища его. О богоявленскомъ же поиѣ  
„Іоаннѣ, о архангельскихъ и николаевскихъ учи-  
„нить слѣдующее: какъ они меньшею, хотя по та-  
„кому же дѣлу, суть виною, богоявленскаго Іоанна,  
„архангельскаго Алексѣя Васильева, понеже под-  
„писывали ложно показанныя духовныя росписи,  
„выслать въ карачевскій монастырь на три мѣсяца  
„подъ-началь, а съ архангельскаго Алексѣя Ива-  
„нова за первый годъ взять пять рублей штрафу,  
„за другія два—выслать на годъ въ Бѣлобережскую  
„брянскую пустынь подъ-началь; достальной за два  
„года слѣдующіе штрафъ взыскать съ того же прихода  
„пона Петра Васильева, ибо они укрыли въ рос-  
„писяхъ вдову Количникову старуху. Изъ николь-  
„скихъ двухъ священниковъ и бывшаго діакона,  
„что нынѣ попомъ, взыскать за три года штрафу  
„по пропорціи ихъ тогдашнихъ доходовъ, за утай-  
„ку Ивана Уткина жены, и отослать всѣ деньги въ  
„воеводскую орловскую канцелярію, а дьячковъ,  
„также архангельскихъ діаконѣвъ, которые тѣ ро-  
„списи ложныя подписали, велѣть выслать въ  
„Сѣвскъ для положенія объ нихъ резолюціи, не-  
„медленно; а понеже прочихъ церквей священники  
„сказками показали всѣхъ бывшими у исповѣди и  
„причастія святыхъ таинъ, что весьма сумнитель-  
„но есть въ разсужденіи города такого, въ которомъ  
„всѣ почти расколомъ дышутъ, того ради духовному  
„правленію накрѣпко изслѣдовать, кто именно и  
„въ какомъ приходѣ утаенъ чрезъ оныя годы свя-  
„щенниками, подъ опасеніемъ самихъ присутствую-

„шихъ  
„штра  
„ствѣ  
„У и  
„выип  
„неме  
11.  
сентяб  
„По  
еписко  
явлене  
протоі  
де его  
1770 г  
усмот  
но-слу  
городѣ  
какъ  
ся,—в  
рукава  
священ  
дители  
орлове  
дать п  
немал  
служи  
ніе, в  
того  
орлове  
епархі  
послат  
такъ и

„шихъ онаго правленія жестокаго и неупускаго  
„штрафа, ежели стороною намъ о семъ укрыватель-  
„ствѣ донесено будетъ; а ежели которые не бывшіе  
„у исповѣди и причастія въ тѣхъ приходехъ  
„выищутся, представить намъ объ нихъ поименно  
„немедленно.“

11. Въ журналѣ сѣвской духовной консисторіи  
сентября 15 дня 1771 года записано:

„По словесному его преосвященства Кирилла  
епископа сѣвскаго и брянскаго приказанію, объ-  
явленному чрезъ консисторскаго присутствующаго  
протоіерея Алексѣя Адрианова въ такой силѣ, что  
де его преосвященство въ бытность, въ прошломъ  
1770 году, для посѣщенія епархіи въ городѣ Орлѣ,  
усмотрѣть соизволилъ, что онаго города священ-  
но-служители ходятъ какъ въ церковь, такъ и въ  
городѣ по базару неблагочинно, то есть, не такъ  
какъ они, при произведеніи ихъ въ чины, обязали-  
ся, — въ чистомъ одѣяніи, въ рясахъ съ широкими  
рукавами, но въ однихъ только подрясникахъ, что  
священному чину весьма неприлично и предосу-  
дительно; о чемъ тогда же его преосвященство  
орловскому духовному правленію накрѣпко наблю-  
дать приказалъ; а нынѣ его преосвященство съ  
немалымъ огорченіемъ извѣстися, что они священно-  
служители, презрѣвъ его преосвященства приказа-  
ніе, въ такомъ же, какъ до сего, ходятъ одѣяніи;  
того ради приказать соизволилъ какъ въ оное  
орловское духовное правленіе, такъ и въ прочія,  
епархіи его преосвященства, духовныя правленія  
послать указы, и велѣть всѣхъ, какъ градскихъ,  
такъ и уѣздныхъ священно-служителей, отъ того

правления обязать подписками, чтобъ они, какъ въ деревняхъ, такъ и, въ случаѣ надобности, въ городѣ по базару ходили въ подобающемъ священному чину одѣяніи, а не въ однихъ полукафтаньяхъ; а ежели кто изъ нихъ и по подпискѣ явится въ такомъ же, какъ и прежде, преслушаніи, то таковыхъ за первый разъ имать въ тѣхъ правленіяхъ—держатъ въ цѣпи чрезъ сутки, а за второй взыскивать штрафу на богадѣльню съ каждаго по одному рублю непременно, и сколько когда собрано будетъ, въ консисторію репортовать; тако-жъ и сѣвскихъ градскихъ и уѣздныхъ священнослужителей, сыскавъ въ консисторію, объявить съ подписками неотмѣнно.—Подлинное за подписомъ присутствующихъ и секретаря.

12. 1770 года марта 17 дня, относительно порядка исповѣди прихожанъ церквей города Орла преосвященный Кирилль, епископъ сѣвскій и брянскій, сдѣлалъ такое распоряженіе:

„Приходскимъ всемъ, во-первыхъ, исповѣдываться у своихъ поповъ, развѣ по какому правильному резону у другихъ, и то неотмѣнно приходскимъ понамъ требовать отъ нихъ билетовъ, и у своихъ приходскихъ пріобщаться святыхъ таинъ подъ неупускнымъ штрафомъ; а что прихожане требуютъ воли, то сіе больше значитъ самовольство, чтобъ неисповѣдь прикрывать мнимою исповѣдью и отъ ложныхъ духовниковъ представлять фальшивые билеты;—въ правленіе послать указъ.“

13. Въ 1776 году мценскаго духовнаго правленія канцеляристъ Косьма Соболевъ за безпорядки разжалованъ Платономъ архіепископомъ московскимъ

и кал  
церк  
проше  
риллу  
вовали  
канце  
его по  
ный,  
но-цер  
щую  
да не  
правле  
К. Е.  
14.  
наго П  
рія мо  
леніям  
„До  
епархи  
прика  
Рожде  
тѣхъ  
но-слу  
каким  
прика  
консе  
прика  
подъ  
празд  
ѣздѣл  
ни въ  
эконом

и калужскимъ въ кописты. Чрезъ годъ священно и церковно-служители города Мценска и уѣзда его прошеніемъ, поданнымъ викарію московскому Кириллу, епископу сѣвскому и брянскому, ходатайствовали о возвращеніи ему, Соболеву, прежняго чина канцеляриста, поставляя на видъ особенные труды его по правленію въ истекшемъ году. Преосвященный, принявъ такое прошеніе мценскихъ священно-церковно-служителей во уваженіе, далъ слѣдующую резолюцію: „Се здравъ бысть винный, ктому да не согрѣшаетъ, да не горѣе что будетъ; о чемъ въ правленіе послать за извѣстіе указъ. 11 Февр. 4 К. Е. С.“

14. Отъ 7 января 1777 года указомъ преосвященнаго Кирилла епископа сѣвскаго и брянскаго, викарія московскаго, предписано всѣмъ духовнымъ правленіямъ сѣвской епархіи слѣдующее:

„До свѣденія его преосвященства дошло, что епархіи его преосвященства духовныхъ правленій приказные служители повсягодно, въ праздникъ Рождества Господа нашего Иисуса Христа, ѣздятъ тѣхъ уѣздовъ по селамъ и по священно и церковно-служительскимъ дворамъ Христа славить, съ какимъ предметомъ неизвѣстно; того ради изволилъ приказать во всѣ духовныя правленія послать изъ консисторіи указы и велѣть тѣхъ правленій всѣмъ приказнымъ служителямъ объявить съ подписками подѣ лишеніемъ мѣсть, чтобъ они впредь въ сей праздникъ съ славленьемъ по селамъ отнюдь не ѣздѣли, ибо они не поны; и не точію въ сей, но и ни въ какіе праздники безъ самонужнѣйшихъ по экономіи своей необходимостей, и то съ дозволенія

присутствующихъ и на самое кратчайшее время, дабы чрезъ прихотливы волокиты и разбродничества совсѣмъ безпорядочные, въ дѣлахъ не послѣдовало какой остановки; сіе самое и до судей разумѣется.

15. 1777 года іюня 2 дня, въ пятокъ, журналомъ консисторіи преосвященнаго Кирилла епископа сѣвскаго и брянскаго постановлено:

„Въ томъ присутствіи присутствующій рыльскій Владиміръ Ковалевскій словесно объявилъ: его преосвященству до свѣденія дошло, что города Мценска въ соборной Николаевской церкви имѣется рѣзной Николая чудотворца образъ, который не точію по городу, но и по уѣзду во многія селенія, для молебствія оному, ношень бываетъ; а какъ, по указамъ, такихъ рѣзныхъ образовъ (кромѣ распятія Господня) нигдѣ имѣть не велѣно: того ради его преосвященство приказать изволилъ, о присылкѣ онаго образа безъ кіота къ его преосвященству чрезъ нарочнаго, при репортѣ въ немедленномъ времени, во мценское духовное правленіе послать указъ, и посланъ. Іюля 7-го дня того же года оному правленію таковымъ же указомъ дано знать, что его преосвященство на словесную того города гражданъ просьбу изволилъ вторично приказать: „Тотъ образъ оставить въ той же церкви по прежнему, съ такимъ подтвержденіемъ, чтобы оный въ кіотѣ утвержденъ былъ такъ, чтобъ онаго отнюдь вынять было не можно, и священно-и церковно-служители со онымъ на молебствія не только въ другія селенія, но ниже въ градскіе дома ни къ кому не ходили; ежели же они, священно-и церковно-служители, и за симъ со

онимъ образомъ куда либо ходить станутъ, то  
взять будетъ неотмѣнно въ домъ его преосвящен-  
ства.

(Продолженіе будетъ).

*Матеріалы для исторіи орловской семи-  
наріи съ 1817 года.*

**ФОРМУЛЯРНЫЕ СПИСКИ РЕКТОРОВЪ СЕМИНАРІИ.**

(Продолженіе).

Магистръ архимандритъ Климентъ (Мажаровъ),  
мценскаго Петропавловскаго монастыря настоятель.  
Изъ учениковъ высшаго отдѣленія рязанской ду-  
ховной семинаріи, въ 1827 году, поступилъ въ  
санктъ-петербургскую духовную академію; по окон-  
чаніи въ академіи полнаго курса ученія, 1831 года  
сентября 30 дня, по представленію академической  
конференціи, (бывшею) комиссіею духовныхъ учи-  
лищъ удостоенъ степени магистра и опредѣленъ  
бакалавромъ въ той же академіи по классу бого-  
словскихъ наукъ; того-жъ года декабря 14 дня, по  
указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода,  
постриженъ въ монашество; 23-го дня того-жъ мѣ-  
сяца рукоположенъ во іеродіакона, а 24-го во іеро-  
монаха; 1832 года октября 7-го дня, по указу Свя-  
тѣйшаго Правительствующаго Синода, причисленъ  
къ соборнымъ іеромонахамъ Александровской  
лавы; отъ 8 іюля по 1-е августа 1833 года, за  
отсутствіемъ инспектора академіи, исправлялъ эту

должность и должность члена по внутреннему правленію академіи; 1835 года февраля 15 дня порученъ былъ ему классъ чтенія священнаго писанія, какову должность и проходилъ онъ по іюль мѣсяць того-жъ года; 1835 года августа 27 дня, по представленію академическаго правленія, комисіею духовныхъ училищъ опредѣленъ членомъ академической конференціи; 1836 года октября 13 дня, въ вознагражденіе полезныхъ трудовъ его и въ поощреніе къ дальнѣйшему прохожденію своей должности, произведенъ въ санъ архимандрита, съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля третьекласснаго монастыря; 1837 года февраля 8 дня комисіею духовныхъ училищъ, по представленію окружнаго академическаго правленія, утвержденъ членомъ онаго; того-жъ года мая 21 дня, съ утвержденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, опредѣленъ членомъ с.-петербургскаго духовнаго цензурнаго комитета; въ томъ же 1837 году, по распоряженію начальства, былъ членомъ ревізійнаго комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ академіи за 1833, 1834, 1835 и 1836 годы; въ 1838 году съ 4-го января по 21 сентября исправлялъ должность инспектора академіи и члена по внутреннему правленію академіи; того-жъ 1837 года іюня 17 дня высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Серафимомъ, по представленію академическаго правленія, утвержденъ экстраординарнымъ профессоромъ богословскихъ наукъ; 5-го мая, по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, переведенъ въ орловскую семинарію на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ и

опред  
сваго  
въ Ор  
конси  
года,  
ректо  
былъ  
тверс  
духов  
ставр  
новен  
живя  
насть  
Ма  
Изъ  
въ мо  
въ ак  
ренці  
комм  
пень  
лавра  
слове  
стри  
руко  
1835  
библи  
опред  
ковск  
авгус  
насть  
обозр  
октяб

опредѣленъ настоятелемъ мценскаго Петронавловскаго монастыря; по прибытіи на мѣсто службы въ Орель, опредѣленъ членомъ орловской духовной консисторіи. Занималъ эти должности до 1843 года, а въ этомъ году перемѣщенъ на должность ректора и профессора въ казанскую семинарію; былъ потомъ ректоромъ черниговской семинаріи, тверской семинаріи; по увольненіи же отъ службы духовно-училищной — настоятелемъ первокласснаго ставропигіальнаго Воскресенскаго монастыря (обыкновенно называемаго Новымъ Іерусалимомъ); умеръ, живя на покой, въ Спасскомъ Казанскомъ монастырѣ.

Магистръ архимандритъ Платонъ (Фивейскій). Изъ вѣданской семинаріи, въ 1830 году, поступилъ въ московскую духовную академію; по окончаніи въ академіи курса, 1834 года августа 14 дня конференціею этой академіи, съ утвержденія (бывшей) комисіи духовныхъ училищъ, возведенъ на степень магистра и опредѣленъ на должность бакалавра въ той же академіи по классу церковной словесности; сентября 8-го дня того-жъ года постриженъ въ монашество; 14 дня того-жъ мѣсяца рукоположенъ во іеродіакона, а 16-го во іеромонаха; 1835 года ноября 18 дня опредѣленъ помощникомъ бібліотекаря академіи; 1836 года въ апрѣлѣ мѣсяцѣ опредѣленъ въ число соборныхъ іеромонаховъ московскаго Донскаго ставропигіальнаго монастыря; въ августѣ того-жъ года поручено ему преподаваніе пастырскаго богословія; 1838 года въ іюлѣ мѣсяцѣ обозрѣвалъ калужскую и тульскую семинаріи; октября 5-го дня опредѣленъ бібліотекаремъ акаде-

ми; октября 15-го дѣйствительнымъ членомъ академической конференціи; 1839 года іюля 2-го дня награжденъ набедренникомъ; 1841 года сентября 6-го дня поручено ему исправленіе должности инспектора академіи; ноября 9 дня произведенъ въ санъ архимандрита; опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода  $^{21/26}$  января 1842 года опредѣленъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ казанскую семинарію; марта 19 дня опредѣленъ членомъ казанской духовной консисторіи; опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода  $^{19/23}$  октября того-жъ года опредѣленъ вторымъ членомъ окружнаго правленія казанской духовной академіи; декабря 3-го дня изъявлена ему архипастырская благодарность высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, архіепископа казанскаго и свѣяжскаго, за внимательность и труды его касательно повѣрки семинарской бібліотеки и ея каталоговъ; 22 декабря 1842 года назначенъ цензоромъ проповѣдей казанскаго градскаго духовенства; опредѣленіемъ Св. Синода  $^{3/9}$  мая 1843 года перемѣщенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ орловскую семинарію; въ октябрѣ мѣсяцѣ 1843 года изъ Копенгагена получилъ дипломъ на званіе члена королевскаго общества сѣверныхъ антикваріевъ. Въ 1844 году уволенъ былъ, въ слѣдствіе его прошенія, по разстроенному здоровью, отъ службы духовно-училищной; потомъ опять поступилъ на эту службу. Послѣ нѣсколькихъ перемѣщеній, теперь занимаетъ мѣсто епархіальнаго архіерея въ костромской епархіи, въ санѣ епископа; имѣетъ ордена Анны 1-й степени и Владиміра 2-й степени большаго креста; викарнымъ при немъ одинъ изъ

бывши  
орловс  
шеств

Маг  
оконч  
въ 18  
академ  
года с  
гистра  
семина  
наукъ  
свяще  
церкви  
ленъ  
гражд  
опред  
1840  
прото  
Вознес  
опред  
церкви  
комъ  
ноябри  
стриж  
должи  
ленъ  
епархі  
ему бл  
чевско  
ніе, ка  
нымъ

бывшихъ воспитанниковъ, а потомъ наставниковъ орловской семинаріи, епископъ Іонафанъ (д.) монашества Иванъ Наумовичъ Рудневъ).

Магистръ архимандритъ Парѳеній (Поновъ). По окончаніи курса ученія въ воронежской семинаріи, въ 1831 году, поступилъ въ кievскую духовную академію, а по окончаніи курса въ академіи, 1835 года октября 7-го дня утверждень въ степени магистра и опредѣленъ профессоромъ въ орловскую семинарію по 2-му классу физико-математическихъ наукъ; 1836 года октября 13 дня рукоположенъ во священника къ елецкой градской Воскресенской церкви, а потому 20 декабря того-жъ года и уволенъ отъ службы при семинаріи; декабря 21 награжденъ набедренникомъ; 1838 года мая 24-го дня опредѣленъ членомъ елецкаго духовнаго правленія; 1840 года октября 1-го дня произведенъ въ санъ протоіерея и опредѣленъ настоятелемъ елецкаго Вознесенскаго собора; 4-го октября того-жъ года опредѣленъ благочиннымъ елецкихъ городскихъ церквей; въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1841 года—сотрудникомъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; ноября 16 дня того-жъ года, послѣ вдовства, постриженъ въ монашество; по увольненіи отъ должностей, которыя въ Ельцѣ занималъ, опредѣленъ крестовымъ іеромонахомъ при домѣ орловскаго епархіальнаго архіерея; въ семъ званіи поручено ему было обозрѣніе Чолнскаго монастыря въ трубчевскомъ уѣздѣ орловской епархіи, каковое обозрѣніе, какъ найденное совершенно удовлетворительнымъ и отчетливымъ, положено внести въ форму-

лярный его списокъ; 1842 года января 9-го дня, бывъ уволенъ отъ званія крестоваго іеромонаха, опредѣленъ исправляющимъ должность смотрителя вторыхъ орловскихъ духовныхъ училищъ и учителемъ латинскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ высшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища; 10 марта утверждень ректоромъ этихъ училищъ; 1842 года октября 24-го дня перемѣщенъ инспекторомъ и профессоромъ по 2-му классу богословскихъ наукъ въ орловскую духовную семинарію; того-жъ года декабря 6-го произведенъ въ санъ игумена, съ порученіемъ ему въ управленіе болховскаго Троицкаго Оптина монастыря; постановленіемъ Св. Синода <sup>12/30</sup> апрѣля 1844 года опредѣленъ ректоромъ орловской семинаріи и профессоромъ по 1-му классу богословскихъ наукъ; 20 мая того-жъ года возведенъ въ санъ архимандрита, съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля третьекласснаго монастыря; того-жъ года, мѣсяца и числа опредѣленъ членомъ орловской духовной консисторіи; въ іюль мѣсяцъ 1845 года, по опредѣленію семинарскаго правленія, съ утвержденія енархіальнаго преосвященнаго, производилъ ревизію по ливенскимъ духовнымъ училищамъ.

Во второй половинѣ 1845 года перемѣщенъ на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ въ харьковскую семинарію; былъ потомъ ректоромъ херсонской семинаріи, ректоромъ казанской духовной академіи, епископомъ томскимъ, теперь высокопреосвященнѣйшій архіепископъ иркутскій.

Изв  
тет  
вами  
приз

вз

Зада

богосло

образн

и соде

основе

взгляд

значен

жило

кратк

полага

наукъ

етіанс

ную р

номъ

веннаг

стемъ

таком

ная ча

ставля

сокращ

етіанс

стемъ

раціон

*Извлеченіе изъ журналовъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.*

(Продолженіе).

2. ПО ОСНОВНОМУ БОГОСЛОВІЮ.

Задача науки, извѣстной подъ именемъ *основнаго богословія*, не всегда понималась одинаково, — сообразно съ этимъ болѣе или менѣе видоизмѣнялось и содержаніе ея. До начала XIX столѣтія задачей основнаго богословія поставлялось — установить взглядъ на предметъ богословія вообще и указать значеніе его источниковъ. Въ этомъ видѣ оно служило введеніемъ въ богословіе и заключало въ себѣ краткія предварительныя понятія, необходимо предполагавшіяся содержаніемъ всѣхъ богословскихъ наукъ: въ немъ излагался краткій взглядъ на христіанство, какъ единственно истинную откровенную религію, за тѣмъ слѣдовали трактаты о священномъ писаніи и преданіи, какъ источникахъ откровеннаго ученія, а въ заключеніи говорилось о системѣ или составѣ богословскихъ наукъ. Часто въ такомъ видѣ оно прилагалось — какъ предварительная часть — къ богословію догматическому, не составляя особой науки, причемъ иногда составъ ея сокращался или въ одинъ отдѣлъ о религіи христіанской, какъ откровеніи, или въ отдѣлъ о системѣ богословскихъ наукъ. Вмѣстѣ съ развитіемъ раціонализма и появленіемъ въ новѣйшихъ фисоф-

скихъ системахъ такъ называемой философіи религіи, со взглядами на исторію развитія религіознаго сознанія, несоотвѣтствовавшими библейскому воззрѣнію, вмѣстѣ съ появленіемъ исторіи древнихъ религій, проникнутой раціоналистическими воззрѣніями на отношеніе ихъ къ ветхозавѣтной религіи и къ самому христіанству, — объёмъ и содержаніе основнаго богословія не могли не измѣниться: потребовалось болѣе обстоятельное изслѣдованіе о сущности религіи вообще на основахъ чисто психологическихъ и вообще философскихъ и объ откровенной религіи въ частности и притомъ сравнительно съ извѣстными исторически религіями древности. По этому въ новѣйшихъ сочиненіяхъ по основному богословію ученіе о религіи и откровеніи излагается уже методомъ историко-философскимъ, ученіе о священномъ писаніи излагается не въ смыслѣ исторіи канона и историко-библіографическихъ свѣдѣній, а исключительно съ точки зрѣнія тѣхъ понятій о боговдохновенности, которыя отрицаются раціонализмомъ; отдѣлъ же о составѣ богословскихъ наукъ вовсе оставленъ. Сдѣлать это было теперь тѣмъ легче и необходимѣе, что первый изъ оставленныхъ отдѣловъ, занесенный въ основное богословіе въ ту пору, когда не было отдѣльной науки о священномъ писаніи (въ періодѣ католическо-схоластическаго богословія), — давно уже спеціально излагался въ этой послѣдней и собственно принадлежалъ ей; другой же отдѣлъ — о составѣ богословскихъ наукъ — при ихъ разчлененіи и увеличившемся разнообразіи въ ихъ направленіи получилъ возможность явиться теперь въ

видѣ (методическое) временное развитие этого разнообразия богословия. Такъ жалко религіозно истощеніи, диняло. Чаше ставля матиче Проко Макар ложил отдѣлы де вохги отвенія, словск. Такъ ученіе шенно основн науки умѣсти книгъ сается

видѣ отдѣльной науки, названной энциклопедіею и методологіею богословскихъ наукъ. Такъ съ этого времени опредѣлилась задача основнаго богословія, развивающаго донинѣ свое содержаніе именно въ этомъ апологетическомъ направленіи, хотя и подъ разными названіями — то апологетики, то основнаго богословія, то философской догматики.

Такъ было и у насъ. Основное богословіе содержало въ себѣ, послѣ изложенія общихъ понятій о религіи вообще и религіи откровенной, ученіе объ источникахъ откровенія — священномъ писаніи и преданіи, — сюда же иногда, рѣдко впрочемъ, — присоединялся и трактатъ о составѣ богословскихъ наукъ. Чаще всего въ этомъ видѣ основное богословіе составляло первую или предварительную часть догматическаго богословія, какъ напр. у Теофана Прокоповича. Въ послѣднее время преосвященный Макарій въ своей книгѣ „*введеніе въ богословіе*“ изложилъ содержаніе основнаго богословія въ видѣ отдѣльной науки — вмѣстивъ въ нее все, что прежде входило въ ея содержаніе, т. е. и ученіе о религіи откровенной, и ученіе объ источникахъ откровенія, и наконецъ то, что нынѣ называется богословскою методологіею.

Такимъ образомъ исторія науки показываетъ, что ученіе объ источникахъ откровенія — особенно о священномъ писаніи — введено было первоначально въ основное богословіе потому, что не было особой науки о св. писаніи и что нынѣ было бы вовсе неумѣстно излагать въ ней ученіе о подлинности книгъ св. писанія и исторію канона. Что же касается до трактата о составѣ богословскихъ наукъ,

голонъ и прежде рѣдко входилъ въ основное богословіе, и для семинарій былъ бы больше излишествомъ, чѣмъ потребностію. Взамѣнъ этихъ отдѣловъ все содержаніе науки основнаго богословія, особенно въ виду современныхъ раціоналистическихъ возрѣвій, должно быть посвящено исключительно обстоятельному изложенію той основной, предполагаемой всѣми другими богословскими науками, истины, что содержаніе христіанской религіи есть ученіе богооткровенное и притомъ въ цѣлости хранимое церковію. По этому оно должно 1) изложить ученіе о безусловной необходимости религіи вообще, 2) о недостаточности всѣхъ исторически извѣстныхъ религій и о несравнимомъ превосходствѣ предъ ними христіанства, которое кромѣ этой несравнимой высоты своего содержанія засвидѣтельствовало свое божественное происхожденіе сверхъестественными явленіями — чудесами и пророчествами, и наконецъ 3) показать возможность сохраненія богооткровенной истины въ церкви.

За неимѣніемъ учебника по этому предмету для семинарій, а съ другой стороны въ виду неудобствъ собственнаго, со стороны учителей семинарій, составленія записокъ для семинаристовъ — лучше всего следовать книгѣ преосвященнаго Макарія, очень содержательной для семинарій. Но такъ какъ ни по своей задачѣ, ни по своему изложенію она не приспособлена къ семинаріямъ, то при руководствѣ ею требуется:

1) Совсѣмъ опустить отдѣлъ о системѣ богословскихъ наукъ.

2) Изъ всего отдѣла о св. писаніи оставить

только  
боговд  
тракта  
ности  
канони

3. Е  
свяще  
о необ  
ности  
объ ел

4. Е  
ческія  
ровъ—  
денія  
критер

5. В  
содерж  
отдѣл  
гается

болѣ  
номъ  
пророч  
призна

6. Н  
нѣкто  
скаго  
этихъ  
книгъ.

лиги  
щенна  
пантеи

только разсужденіе объ основаніяхъ для вѣры въ боговдохновенность книгъ св. писанія, опустивъ трактаты о подлинности и исторической достовѣрности книгъ св. писанія, равно какъ и объ ихъ каноническомъ достоинствѣ.

3. Въ отдѣлѣ о другомъ источникѣ откровенія—священномъ преданіи оставить только разсужденіе о необходимости его и возможности и дѣйствительности сохраненія его въ церкви, опустивъ отдѣлы объ его признакахъ и употребленіи.

4. Въ отдѣлѣ о церкви—опустивъ общія догматическія разсужденія о непогрѣшимости церкви и соборовъ—оставить только трактатъ о началахъ для сужденія о православіи церкви и о приложеніи этихъ критеріевъ православія къ церкви православной.

5. Всѣ другіе трактаты, необходимые по своему содержанію, по возможности сокращать,—особенно отдѣлъ о пророчествахъ. Въ томъ видѣ, какъ излагается онъ въ книгѣ преосвященнаго Макарія, онъ болѣе умѣстенъ въ наукѣ о св. писаніи. Въ основномъ богословіи важно не подробное изложеніе пророчествъ, а вопросъ объ ихъ возможности и о признакахъ дѣйствительныхъ пророчествъ.

6. Неизлишне было бы, съ другой стороны, къ нѣкоторымъ отдѣламъ особенно историко-философскаго характера, въ виду современной постановки этихъ вопросовъ, дѣлать нѣкоторыя дополненія къ книгѣ. Это требуется особенно въ вопросахъ о религіи вообще и о бытіи Божіемъ. Книга преосвященнаго Макарія не имѣетъ въ виду новѣйшихъ пантеистическихъ и матеріалистическихъ воззрѣній

касательно извѣстныхъ доказательствъ бытія Божія, происхожденія и значенія религіи и т. под.

Въ пособіе наставникамъ по этому предмету можно указать слѣдующія сочиненія:

- 1) Lange. Philosophische Dogmatik 1849.
- 2) Fundamental Theologie von Erlich. 1866.
- 3) Apologetische Vortrage über die Grundwahrheiten des Christenthums von Luthardt.
- 4) Apologie des Christenthums von Hettinger. 2 Bände in 2 Theilen. 1866 — 67.

Всѣ эти сочиненія тѣмъ безопаснѣе могутъ употребляться въ руководство, что излагаютъ общія основныя истины христіанства, не касаясь вѣроисповѣдныхъ вопросовъ. Исключеніе изъ этого составляетъ у Ланге только отдѣлъ о священномъ писаніи и преданіи—изложенный съ протестантской точки зрѣнія.

5. Ulrici. Gott und die Natur и Gott und der Mensch. 1862.

На русскомъ языкѣ, кромѣ статей въ журналахъ, можно указать на переводъ книги Ульрици, сдѣланный при казанской академіи, и на „письма противъ матеріализма Фабри“ переводъ протоіерея Рудакова. Изъ всѣхъ этихъ сочиненій апологія Геттингера—самое лучшее по полнотѣ изложенія предмета и въ сокращеніи могла бы дать изъ себя хорошее учебное руководство для семинарій.

(Продолженіе будетъ).

учени  
наго  
таній

Феод  
Никола  
денскій  
Алексѣ  
сенскій  
Димитр  
Крупен  
скій, Е  
ѳимъ Е  
Вахнов  
скій,  
Никола

Васи  
Смирно  
скій, Ф  
Никола  
сандръ  
рей Ра  
скій, А  
сѣй Хр  
Саввинт

## С П И С О К Ъ

*учениковъ 2-го орловскаго духовнаго уѣзд-  
наго училища, составленный послѣ испы-  
таній, произведенныхъ, при окончаніи учеб-  
наго года, въ июль мѣсяцъ 1868 г.*

### ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

#### Р а з р я д ъ п е р в ы й.

Феодоръ Нецвѣтаевъ, Василій Преображенскій,  
Николай Звѣревъ, Сергій Соколовъ, Алексѣй Вве-  
денскій, Михаилъ Брянцевъ, Иванъ Ненароковъ,  
Алексѣй Лавровъ, Иванъ Лукинъ, Павелъ Возне-  
сенскій, Иванъ Дубровскій, Аѳанасій Толмачевъ,  
Димитрій Красинъ, Иванъ Нечаевъ, Александръ  
Крупецкій, Василій Третьяковъ, Эсперъ Гедеонов-  
скій, Феодоръ Ростовскій, Семень Діомидовъ, Ев-  
ѳимъ Введенскій, Борисъ Рождественскій, Петръ  
Вахновъ, Николай Никольскій, Михаилъ Дубров-  
скій, Алексѣй Тихвинскій, Алексѣй Некрасовъ,  
Николай Рождественскій.

#### Р а з р я д ъ в т о р о й.

Василій Голубцевъ, Яковъ Богдановъ, Николай  
Смирновъ, Тимоѳей Ангеловъ, Владиміръ Георгіев-  
скій, Феодоръ Преображенскій, Андрей Покровскій,  
Николай Кречетовъ, Феодоръ Николаевскій, Алек-  
сандръ Воскресенскій, Василій Виноградовъ, Анд-  
рей Раевскій, Сергій Красинъ, Андрей Березов-  
скій, Алексѣй Бунинъ, Николай Макарьевъ, Алек-  
сѣй Христофоровъ, Павелъ Страховъ, Митрофанъ  
Саввинъ, Михаилъ Виноградовъ, Петръ Каллини-

ковъ, Иванъ Архангельскій, Александръ Ржавскій, Василий Казанскій, Семень Семовъ, Николай Макриновъ, Владиміръ Прохоровъ, Василий Данчакъ, Николай Капитанниковъ, Теофанъ Гурновъ, Николай Золотовъ, Михаилъ Михайловъ, Иванъ Никольскій, Михаилъ Ивановъ, Сергій Высотскій, Иванъ Пановъ, Василий Доброславскій, Семень Никитскій, Михаилъ Щегловъ, Иванъ Доброславскій, Арсеній Тарасовъ.

Р а з р я д ъ т р е т і й.

Димитрій Щегловъ, Михаилъ Александровскій, Александръ Преображенскій, Иванъ Раевскій, — оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

Василій Петровскій — увольняется изъ училища по безуспѣшности.

Иванъ Ильинскій — увольняется по прошенію.

Василій Анфимовъ, Николай Воскресенскій, — увольняются по долговременной неявкѣ въ училище.

Василій Покровскій, Петръ Александровъ, Θεодоръ Алексѣевскій, Петръ Ансимовъ, Алексѣй Измаиловъ, Владиміръ Успенскій, Алексѣй Θεодоровъ, — уволены изъ училища по прошеніямъ.

Василій Лебедевъ — перемѣщенъ въ 1-е орловское духовное училище.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Р а з р я д ъ п е р в ы й.

Евгеній Тихоміровъ, Николай Дубровскій, Ефлампій Красинъ, Александръ Покровскій 1-й, Михаилъ Даньшинъ, Иванъ Острословскій, Николай Автономовъ, Владиміръ Богословскій, Василий Петрищевъ, Аѳанасій Случевскій, Иванъ Николаевскій, Василій Измаиловъ, Александръ Архангельскій,

Гаври  
Васил  
Миха  
Вален

Ник  
Егоръ  
занскі  
Иванъ  
Приви

Иванъ  
тій А  
Нефед  
силъв

Павел  
Гаври  
доръ  
менскі  
Смирн  
жескій

Ник  
Данко  
оставл

Анд  
Алекса  
скій,  
Павел  
пенскі  
уволн

Але  
изъ уч

Гавріиль Богословскій, Александръ Покровскій 3-й,  
Василій Ржавскій, Александръ Покровскій 2-й,  
Михаилъ Рождественскій, Иванъ Воскресенскій,  
Валентинъ Лавровъ.

Разрядъ второй.

Николай Никольскій, Иванъ Знаменскій 1-й,  
Егоръ Добрынинъ, Ефремъ Кузнецовъ, Петръ Ка-  
занскій, Иванъ Успенскій, Сергій Нецвѣтаевъ,  
Иванъ Звѣревъ, Θεодоръ Троепольскій, Аѳанасій  
Привичевъ, Николай Успенскій, Клавдіанъ Одровъ,  
Иванъ Знаменскій 2-й, Петръ Страховъ, Лаврен-  
тій Абецедарскій, Николай Переверзевъ, Сергій  
Нефедьевъ, Θεофанъ Александрійскій, Иванъ Ва-  
сильевскій, Василій Звѣревъ, Александръ Бунинъ,  
Павель Крестовоздвиженскій, Владиміръ Рыбкинъ,  
Гавріиль Случевскій, Θεодоръ Романовскій, Θεо-  
доръ Богдановъ, Алексѣй Казанскій, Петръ Зна-  
менскій, Смарагдъ Капитанниковъ, Владиміръ  
Смирновъ, Алексѣй Петровскій, Александръ Кня-  
жескій, Василій Троицкій.

Разрядъ третій.

Николай Парижскій, Петръ Музалевскій, Яковъ  
Данковъ, Яковъ Малининъ, Петръ Успенскій, —  
оставляются до усмотрѣнія успѣховъ.

Андрей Богдановъ, Александръ Виноградскій,  
Александръ Ключаревъ, Александръ Рождествен-  
скій, Θεодоръ Вѣнецкій, Александръ Введенскій,  
Павель Крыловъ, Петръ Введенскій, Василій Кол-  
пенскій, Тимоѳей Кречетовъ, Семень Васильевскій, —  
увольняются за долговременную неявку въ училище.

Алексѣй Вѣнецкій, Алексѣй Бунинъ, — уволены  
изъ училища по прошеніямъ.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.

Павель Ключаревъ, Димитрій Воскресенскій, Иванъ Воскресенскій, Петръ Архангельскій, Василій Кудрявцевъ, Веніаминъ Лавровъ, Николай Васильевскій, Василій Смирновъ, Николай Надежинъ, Григорій Голубцевъ, Иванъ Соколовъ, Петръ Савинъ, Петръ Булгаковъ, Илья Кореневъ, Илья Пановъ, Илья Преображенскій, Павель Гурновъ, Александръ Адамантовъ.

Разрядъ второй.

Михаилъ Шарлатанскій, Иванъ Крутиковъ, Павель Путилинъ, Николай Казанскій 1-й, Илья Цвѣтовъ, Лаврентій Гесперидскій, Ѳеодоръ Діомидовъ, Константинъ Воскресенскій, Ѳеодоръ Наумовъ, Евѡимъ Введенскій 1-й, Иванъ Александровъ, Иванъ Булгаковъ, Иванъ Бѣляевъ, Андрей Троицкій, Ѳеодоръ Васильевъ, Аѳанасій Панковъ, Василій Никольскій, Егоръ Золотовъ, Григорій Кречетовъ, Стефанъ Лебедевъ, Евѡимъ Раевскій, Сергій Никольскій, Иванъ Зиминъ, Иванъ Капитанниковъ, Василій Введенскій, Николай Казанскій 2-й, Петръ Соколовъ, Александръ Булгаковъ, Петръ Введенскій, Николай Красовскій.

Разрядъ третій.

Евѡимъ Введенскій 2-й, Иванъ Голубцевъ.

Косма Ансимовъ, Иванъ Святославскій, Василій Георгіевскій, Алексѣй Петрищевъ, Иванъ Пятинъ, Яковъ Доброславскій, Семень Покровскій, Семень Кудрявцевъ, — увольняются за долговременную неявку въ училище.

О при

1) О зики, и косм вакант

2) О строме ными

словесн психоло гики, ся кан,

3) О екатери еедра виду к

4) О астрах открыв вакансі

присов не имѣ кривш

означен испита демичес собрані скому ніе за

*О праздныхъ наставническихъ мѣстахъ при семинаріяхъ.*

1) *Отъ правленія псковской семинаріи.*—Каѳедра физики, алгебры, пасхалии, геометріи, тригонометріи и космографіи въ псковской семинаріи состоитъ вакантною.

2) *Отъ правленія костромской семинаріи.*—При костромской духовной семинаріи состоятъ праздными наставническія вакансіи по классамъ: 1) словесности, исторіи литературы и логики и 2) психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, и въ виду семинарскаго правленія не имѣется кандидатовъ къ замѣщенію оныхъ.

3) *Отъ правленія екатеринославской семинаріи.*—Въ екатеринославской семинаріи имѣется свободная каѳедра греческаго языка; правленіе семинаріи въ виду кандидата на означенную каѳедру не имѣетъ.

4) *Отъ правленія астраханской семинаріи.*—Правленіе астраханской духовной семинаріи извѣщаетъ объ открывшейся въ оной семинаріи наставнической вакансіи по классу латинскаго языка, съ таковымъ присовокупленіемъ, что 1) семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидата для замѣщенія открывшейся вакансіи и что 2) желающій занять означенную вакансію долженъ держать пробныя испытанія по латинскому языку въ одной изъ академическихъ конференцій, или въ педагогическомъ собраніи какой-либо семинаріи. Уроковъ по латинскому языку положено 15 въ недѣлю; вознагражденіе за преподаваніе сего языка по штату положено

наставнику, прослужившему 5 лѣтъ на духовно-училищной службѣ—1080 р., а не прослужившему этого срока 850 р. въ годъ.

5) *Отъ правленія могилевской семинаріи.*—Правленіе могилевской д. семинаріи извѣщаетъ, что должность учителя словесности и логики въ могилевской семинаріи остается вакантною; правленіе семинаріи просило конференцію московской духовной академіи предложить окончившимъ курсъ—не пожелаетъ ли кто занять означенную должность въ могилевской семинаріи.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

#### О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

#### „РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1869 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1869 году.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль—способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно.

Въ с  
рей“ б

I. П  
содерж  
реній с

II) И  
ховно-н  
сельска  
такъ и

III.  
прежня  
отлича  
и обще

IV. с  
преиму  
матеріа  
обработ  
тельно

имѣть  
священ

V. З  
сельско  
пастыр

Свер  
чательн  
въ час  
распоря  
тіяхъ в  
женіи с  
наконец

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“ будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія, а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ.

II) Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для сельскаго священника какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности.

Сверхъ того иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви и въ частности—свѣденія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣденія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчатель-

ныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Лучшія изъ поученій сельскихъ пастырей также будутъ напечатаны въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей.“ При семъ редакция заявляетъ, что она не беретъ на себя обязанности возвращать авторамъ статьи и проповѣди, оказавшіяся непригодными къ печати.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 руб., съ пересылкою на домъ и пересылкою во всѣ мѣста внутри Россіи 5 руб. сереб.

Въ редакціи находятся также экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1863, 1866 и 1868 годы. Желаящіе могутъ получать оныя въ переплетѣ, по 5 руб. сереб. Адресъ: „Въ Редакцію Руководства для сельскихъ пастырей“ въ Кіевѣ.

### *Объ изданіи Толковаго Молитвенника.*

Издавъ въ 1868 году книжку подъ оглавленіемъ *Толковій Молитвенникъ*, которая одобрена цензурою и принята благосклонно въ С.-Петербургѣ, какъ про-

свѣще  
Закон  
деній  
спрос  
заведе  
собіе

При  
ки эт  
охотно  
10 к.,  
мися  
съ пе  
это из  
книжн  
бургѣ.  
ческом  
С.-Пет

Харь  
будут  
рами,  
рехъ

Цѣн  
кою н  
Под  
ныхъ  
іерея

Адр  
ныхъ  
протоі

свѣщенной публикою, такъ и гг. преподавателями Закона Божія среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній въ столицѣ, желалъ бы я эту книжку распространить въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ по всей Россійской Имперіи, — какъ пособіе для преподавателей Закона Божія.

При чемъ имѣю честь присовокупить, что книжки эти въ продажѣ по 25 к. экземпляръ; я же охотно сдѣлаю уступку на каждый экземпляръ по 10 к., въ уваженіе того, что многіе между учащимися могутъ быть и дѣти небогатыхъ родителей, съ пересылкою на мой счетъ. Желаящіе пріобрѣсть это изданіе могутъ обращаться въ главное депо книжной моей торговли, состоящее въ С.-Петербургѣ, въ Апраксиномѣ дворѣ, во 2-мъ металлическомъ корпусѣ, подъ № 13.

С.-Петербург. книгопродав. *Елисей Ивановъ Екшурскій.*

*Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости* въ 1869 году будутъ издаваться по прежней программѣ, номерами, два раза въ мѣсяцъ, отъ четырехъ до четырехъ съ половиною печатныхъ листовъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на-домъ *пять рублей.*

Подписка принимается у всѣхъ оо. благочинныхъ харьковской губерніи и у редактора протоіерея *Іоанна Чижевскаго.*

*Адресъ:* Въ Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ домѣ Воскресенской церкви протоіерея *Іоанна Чижевскаго, № 15-й.*

*Въ Редакціи же Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получить:*

I. Журналъ „Духовный Вѣстникъ“ за 1862—1866 годы, по 6 р. за каждый годъ; за всѣ же годы, начиная съ 1862 по 1867 годъ (включительно по апрѣль 1867 г.), цѣна журнала съ пересылкою 20 руб. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой-бы то ни было годъ съ пересылкою 60 коп. II. Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ. Цѣна экземпляру безъ перес. 5 к., съ перес. 15, за 10 экз. безъ перес. 40, а съ пересылкою 50 к.; за 100 экз. цѣна 4 руб. То же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ, для рамъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою 30 к., безъ перес. 20 коп., за десятокъ съ перес. 1 р. 50 к., а за 100 экз. безъ перес. 14 р. III. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Цѣна экз. съ перес. и безъ перес. 20 к., за 10 экз.—1 р. 80 к. IV. Библейское ученіе о природѣ и ея отношеніи къ Творцу и человѣку. Харьковъ. 1866 г. Цѣна съ пересылкою 30 к. и безъ пересылки 20 коп. серебромъ. V. Четыре письма Фридриха Фабри противъ матеріализма. Цѣна экзем. съ пересылкою и безъ пересылки 60 коп.

*Въ канцеляріи Ею Высокопреосвященства Макарія, архієпископа харьковскаго и ахтырскаго, продаются слѣдующія его сочиненія:*

1) Введеніе въ православное богословіе. Изданіе третье, 1863 года. Цѣна 2 руб. съ перес. 2) Православно-догматическое богословіе. Т. I. и II. Изда-

ніе т  
3) По  
столь  
рію р  
1868  
Истор  
испра  
перес  
руб. с  
II-й.  
Адр  
дома,  
лдо—  
чане  
-павот  
дтучно  
умово  
-рррр  
вед. в  
эпирр  
Сло  
кимъ  
шаго  
ной в  
журна  
сылко  
Гг.  
благов  
Толков  
Афана  
башни

не третье, 1868 года. Цѣна 6 руб. съ пересылкою.  
3) Исторія христіанства въ Россіи до равно-апо-  
стольнаго князя Владиміра, какъ введеніе въ исто-  
рію русской церкви. Второе исправленное изданіе.  
1868 г. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкою. 4)  
Исторія русской церкви. Т. I, II и III. Второе,  
исправленное изданіе 1868 г. Цѣна 4 р. 50 к. съ  
пересылкою; а т. IV и V изданіе 1866 г. Цѣна 4  
руб. съ пересылкою. 5) Слова и рѣчи. Т. I-й и  
II-й. Цѣна 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Адресъ: Въ Правленіе харьковскаго архіерейскаго  
дома, въ Харьковѣ.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

**“ТОЛКОВЫЙ СЛОВАРЬ”**  
**ИНОСТРАННЫХЪ СЛОВЪ.**

ВОШЕДШИХЪ ВЪ РУССКІЙ ЯЗЫКЪ.

СЪ УКАЗАНІЕМЪ КОРНЕЙ.

Составилъ Н. Дубровскій.

Словарь напечатанъ самымъ убористымъ и чет-  
кимъ шрифтомъ, въ два столбца, въ объемъ неболь-  
шаго формата, который можетъ служить, настоль-  
ной карманной и справочной книгой, при чтеніи  
журналовъ и газетъ; цѣна 75 коп. сер., съ пере-  
сылкою 1 руб. серебромъ.

Гг. иногородные за полученіемъ этой книги  
благоволятъ относиться преимущественно въ складъ  
Толковаго Словаря въ Москву, въ чайный магазинъ  
Афанасія Дмитриева Ступина, противъ Спасской  
башни.

