

ОТДѢЛЕНІЕ
СТАВРОПОЛЬСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
за 1893 годъ.

(XXI изд.).

СТАВРОПОЛЬ.

Типографія М. Т. Тимофеева, Александрійская, 6-й.

1893

ОГЛАВЛЕНІЕ

СТАВРОПОЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ

за 1893 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Высочайшія повелѣнія и соизволенія.

- О зачисленіи лицамъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ времени проведеннаго ими на должности миссіонера въ срокъ выслуги на пенсію. 77
- Объ измѣненіи дѣйствующихъ узаконеній о расторженіи браковъ лицъ, высылаемыхъ въ Сибирь по судебнымъ приговорамъ. 85
- О предоставленіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ права увеличивать число монашествующихъ въ Архіерейскихъ домахъ. 111
- О разрѣшеніи повсемѣстнаго въ Имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе Собора въ г. Варшавѣ. 111
- О предоставленіи свѣторговцамъ права распродажи до 1 іюля 1893 г. заготовленныхъ ими церковныхъ свѣчъ пачками и менѣе 20 фунтовъ. 117
- Объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ узаконеній, опредѣляющихъ отвѣтственность священнослужителей иновѣрныхъ христіанскихъ неповѣданій за совершеніе требъ для православныхъ по своимъ обрядамъ. 125
- Объ увеличеніи отпуска суммъ на содержаніе православнаго духовенства. 141
- Объ увеличеніи пособія изъ земскихъ сборовъ 13 губерній Европейской Россіи на содержаніе школъ грамоты. 213
- О замѣщеніи классныхъ должностей секретарей при епархіальныхъ Архіереяхъ лицами монашествующаго и благаго духовенства. 365

О бытіи Преосвященному Ставропольскому Евгению Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ а Преосвященному Сухумскому Агаѳодору Епископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ.	207
Высочайшія награды.	1, 77, 126, 127, 133, 214
Высочайшая благодарность	214

II.

Распоряженія Правительства.

Объ описаніи внѣшнихъ признаковъ церковныхъ свѣчъ.	2
О срокѣхъ обмѣна Государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ.	5, 39
О передачѣ желѣзными дорогами предметовъ религіознаго почитанія.	142
О непримѣненіи земской давности къ завладѣнію церковными землями.	143
О допускаемыхъ нѣкоторыми Аѳонскими келліотами злоупотребленіяхъ по сбору пожертвованій.	196
Производство въ чивѣ.	6, 180
Опредѣленія на мѣста и перемѣщенія.	12, 179, 215, 293

III.

Опредѣленія и указы Святѣйшаго Синода.

О порядкѣ выдачи изъ Государственныхъ кредитныхъ учрежденій церквамъ и монастырямъ вкладовъ.	3
О порядкѣ разрѣшенія позаймствованій изъ монастырскихъ и церковныхъ суммъ на нужды архіерейскихъ домовъ и проч.	11
Объ установленіи внѣшнихъ признаковъ церковныхъ свѣчъ.	59
О разрѣшеніи опредѣлять епархіальныхъ миссіонеровъ на штатныя вакансіи псаломщиковъ.	78
О совершеніи благодарственнаго Господу Богу молебствія по извѣщеніи о Царской милости православному духовенству.	99
Объ освобожденіи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ отъ торговыхъ сборовъ.	100
О сборѣ въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія на островѣ Занте	100
О совершеніи поминовенія усопшихъ, бываемаго по уставу церкви въ субботу седьмой недѣли по Пасхѣ	101
Объ утвержденіи въ должности попечителей церк.-приходскихъ школъ лицъ православнаго исповѣданія	112

О продленіи возложенной на церковные причты обязанности ежемѣсячной регистраціи умершихъ отъ заразной болѣзни . . . 113

О награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству 127—128

О вызовѣ изъ епархіи Европейской Россіи лицъ на священническія мѣста въ Томской епархіи 133

По вопросу о правѣ родственниковъ Преосвященныхъ и Архимандритовъ наследовать оставшіяся послѣ ихъ смерти вещи . . . 193

О правахъ и обязанностяхъ представителей отъ прихожанъ . . . 194

О порядкѣ избранія представителей къ безприходнымъ церквамъ 195

О томъ, могутъ-ли быть допускаемы къ избранію на должность церковнаго старосты занимающіеся торговлею крѣпкими напитками 159

О выдачѣ пособій духовнымъ лицамъ, пользующимся леченіемъ на дому 227

О предоставленіи сберегательнымъ кассамъ принимать суммы церковно-приходскихъ попечительствъ 265

О томъ, можетъ-ли одно лицо занимать должность церковнаго старосты при двухъ церквахъ 325

По вопросу о правѣ преподавателей духовныхъ семинарій, состоящихъ въ священномъ санѣ на полученіе орденовъ св. Владимира 4 степ. и св. Анны 3 степени 326

О вызовѣ монашествующихъ лицъ въ Туруханскій монастырь Енисейской епархіи 331

Объ открытіи уѣздныхъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ 366

Объ открытіи причтовыхъ вакансій при церквахъ станицъ: Чамлыкской, Кущевской; при кладбищенской церкви гор. Екатеринодара, ст. Тихорѣцкой, сел. Крымгареевскаго, ст. Екатериновской, Кисляковской, Крымской, сел. Новодимитріевскаго, Преграднаго, Медвѣжьяго, Ладовской-Балки, Песчанопскаго, Красной Поляны, Безопаснаго, Новогоріевскаго, Сандаты, Донскаго, Надежды, Ново-Павловскаго, ст. Гагинской, Дмитріевской, Ильской, Холмской, Темиргоевской, сел. Армавира 12, 62, 78, 89, 128, 135, 179, 180, 215, 228, 293 и 327

Отъ Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

О томъ, чтобы настоятели монастырей и церквей въ случаѣ появленія лицъ, выдающихъ себя за командированныхъ отъ высшаго начальства, требовали предъявленія надлежащихъ документовъ о личности 12

Объ изданіи общаго алфавитнаго указателя къ собранію законо-
неній и распоряженій Правительства 127

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

О пожертвованіи на устройство храма въ селѣ Бакахъ, Костром-
ской губ. 207

По предмету отміны льготнаго срока для дѣйствія продолжен-
ныхъ кредитовъ и кредиторскихъ списковъ 294

О передачѣ жертвуемыхъ въ пользу афонскихъ монастырей вещей
въ Императорское человеколюбивое общество 296

О пожертвованіи на сооруженіе храма въ гор. Плявахъ въ
Старой Сербіи 366

Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.

О награжденіи библіею священника Виноградова и діакона Ивана
Михайлова 208

IV.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По предмету допущенія въ церквахъ мятельнаго звона 6

По вопросу о томъ, когда именно діаконно-учитель можетъ не
являться на требы 62

О сборѣ въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества 63

О ежемѣсячномъ печатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ
распоряженія о срокѣ обміна кредитныхъ билетовъ 90

Относительно выдачи церквамъ и монастырямъ изъ кредитныхъ
учрежденій принадлежащихъ имъ вкладовъ 91

Объ открытіи діаконскихъ вакансій въ ст. Рязанской, Калуж-
ской, Нововеличковской, Должанской, въ сел. Казинскомъ 103, 115,
120, 129

О сборѣ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ землетря-
сенія на островѣ Занте 103

О совершеніи благодарственнаго молебствія по случаю пожало-
ванія изъ казны содержанія православному духовенству 103

О приглашеніи церковей епархіи къ пожертвованію церковной
утвари въ пользу церкви 6-го Пластунскаго баталіона. 108

О нетребованіи отъ брачующихся лицъ удостовѣреній полицей-
скихъ управленій. 114

О перенесеніи дня поминовенія усопшихъ съ 15 на 13 мая. 114

Объ освобожденіи свѣчныхъ заводовъ отъ торговыхъ сборовъ. 114

О сборѣ въ козлы слѣсныхъ	114
О недозволенныхъ сборахъ пожертвованій со стороны Аеоискихъ келліотовъ	119
О выпискѣ духовенствомъ учебнаго руководства по церковному шѣнію	120
О назначеніи общенархіальнаго съѣзда духовенства	136
Съ раскладочною вѣдомостію о суммахъ на содержаніе Екатеринодарскаго духовнаго училища	228
О необходимости сооружеія церквей изъ камня, но не изъ дерева	267
О сборѣ пожертвованій на сооружеіе церквей въ Туркестанскомъ краѣ	268
О сборѣ пожертвованій въ пользу Миссіон. Общества	270
По поводу раскладки на содержаніе Ставр. дух. училища	272
О раскладкѣ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній	274
Объ ассигнованіи суммы на пристройки въ Ставроп. духовн. училищѣ	327
О возвращеніи церквями Екатеринодарскаго училищ. округа церквямъ Ставропольскаго округа излишне переданныхъ въ 1891 году на Ставр. духов. училище суммъ	328—329, 331
О занесеніи причтамп въ особыя тетради жалованья и братскихъ доходовъ	332
По вопросу о возможности занимать должность церковнаго старосты при двухъ церквяхъ	332
О порядкѣ погашенія марокъ гербовыхъ	332
Съ раскладкою суммъ на мис. нужды и на церковно-приходскія школы	333, 334
О представленіи суммъ на миссіонерскія нужды въ консисторію	335
По вопросу о виѣбгослужебныхъ собесѣдованіяхъ за 1892 годъ	332
О правилахъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ священноцерковнослужителей	347
По вопросу о производствѣ содержанія діаконо-учителямъ	353
О выпискѣ для церквей епархіи книги „Практическое руководство для священнослужителей—Нечаева“	353
Съ образцами бланковъ для клировыхъ вѣдомостей	354, 355 и 359
Расписаніе о томъ, кому изъ священнослужителей и когда производить проповѣди въ 1894 году	360
По предмету неправильнаго сбора пожертвованій въ пользу Аеоискихъ монастырей	297
О старшинствѣ между сослужащими священниками	299
О взысканіи денегъ прогонныхъ помощ. инспектора семинаріи Шишаеву	367

О выпискѣ изданныхъ протоіереемъ Чпжевскимъ книгъ	368
Отношеніе Рязанской губернской земской управы по предмету закупки хлѣба для голодающихъ	91 и 92
Журналы Ставропольскаго епархіальнаго Попечительства.	91, 97, 115, 129, 277, 335 и 368
Отъ Ставропольскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта.	75, 83, 95, 129, 203, 275, 276, 335, 346, 363 и 364
Отъ правленія Екатеринодарскаго дух. училища	204 и 344
Вѣдомость кружечнаго сбора въ пользу нуждающихся славянъ.	209
Отъ правленія Ставропольской духовной семинаріи	204 и 299
Журналы комитета Ставропольскаго епарх. свѣчнаго завода.	26, 36 и 337
Перемѣны по службѣ:	7, 13, 40, 65, 78, 93, 104, 109, 116, 123, 130, 137, 157, 180, 197, 206, 230, 278, 299, 340, 338, 362 и 370
Утвержденіе въ должности законоучителей.	8, 40, 66, 217, 279, 300 и 301
Утвержденіе въ должности старостъ	40
Награжденіе скуфьею и набедренникомъ.	9, 79, 105, 128, 338 и 363

V.

Епархіальные извѣстія, отчеты и разныя свѣдѣнія.

Присоединеніе къ православію	14, 41 и 80
Уставъ церковнаго Андреевско-Владимірскаго Братства	15
Архипастырское благословеніе	42
Отъ Совѣта Ставропольскаго епарх. жен. училища	43, 189, 344, 346 и 363
Отчетъ о состояніи Ставроп. епарх. жен. училища	44, 67
Признательность Пензенскаго губернскаго земскаго собранія свя- щенникамъ епархіи	66
Отъ Екатеринодарскаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта	76
Маршрутъ перенесенія иконы св. благол. князя Михаила Твер- скаго	80 и 343
Объ изданіи памятной книжки Ставропольской губ. на 1893 г.	84
Пожертвованія	124, 190 и 301
Обращеніе къ благотворителямъ жителей с. Копанокъ, Воронеж- ской губ.	139
Признательность прихожанъ приходскому священнику І. Бого- словскому	343
Рязрядные списки:	
1) воспитанниковъ Ставроп. дух. семинаріи	158

2) воспит. Ставроп. дух. училища	162
3) воспит. Екатеринодар. дух. училища	167
4) воспитанницъ енарх. жен. училища	182
Списокъ вопросовъ, предлагаемыхъ на обсужденіе съѣздовъ депутатовъ отъ духовенства Ставроп. и Екатеринодарскаго училищныхъ округовъ.	170 и 171
Циркуляръ Г. Министра Внутрен. Дѣлъ по воинской повинности	172
Отношеніе Варшавскаго Генераль-Губернатора о сборѣ пожертвованій на постройку Варш. собора	174
Воззваніе о томъ-же	177
Отъ Ставроп. енарх. братской кассы	188
Программа вопросовъ:	
1) по содержанію енарх. жен. училища	188
2) дух. семинаріи	189
Вѣдомость о пожалованныхъ Его Величествомъ, Государемъ Императоромъ церковныхъ вещахъ въ пользу Прочноокопской единов. церкви	204
Ипструкція по завѣдыванію книжнымъ складомъ Ставроп. Андреевско-Владимір. Братства	217
Правила для открытія народныхъ читалень въ приходахъ Ставропольской енархіи	222
// Журналы общенархіальнаго съѣзда духовенства Ставропольской енарх. и	232 и 261
// Журналы съѣзда депутатовъ духовенства Екатеринод. учил. округа	261
Докладъ Комиссіи по ревизіи енарх. свѣчн. завода	280 и 289
Правила для вѣденія при Ставропол. семинаріи собесѣдованій съ раскольниками и сектантами	290
Уставъ общества возстановленія Православнаго христіанства на Кавказѣ	339
Высочайшая благодарность обществу единовѣрцевъ станицы Прочноокопской	363
Некрологи: 9, 15, 83, 95, 105, 110, 116, 124, 131, 138, 178, 190 205, 211, 292, 302, 343, 338	
О вакантныхъ мѣстахъ: 9, 37, 43, 58, 66, 76, 84, 98, 105, 110, 116, 124, 131, 140, 178, 191, 205, 211, 225, 264, 292, 302, 344, 346, 364 и 371.	

ОГЛАВЛЕНІЕ

Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

за 1893 годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Священное Писаніе, богословіе и церковная исторія.

Введеніе къ пзяснительному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѡта, Д. Аѡнасьева	2
Книга пророка Исаи, Д. Аѡнасьева 44, 59, 185, 277, 313, 347 393, 441, 528 и 553	
Книга пророка Іереміи, Д. Аѡнасьева 592, 615, 629, 661, 671 699, 731 и 769	
О воспитаніи дѣтей у древнихъ христіанъ, А. Дородницына.	17
Возраженія противъ буквального смысла Моусеева сказанія о твореніи міра и разборъ ихъ, Евг. Капралова.	427 и 519
Булдійское міровоззрѣніе или ламаизмъ, іеромонаха Мееодія.	481
Абхазскіе католики, Ѳ. Жордашя.	641

II.

Церковное проповѣдничество.

Прощальная рѣчь Преосвященнѣйшаго Евгенія при оставленіи имъ каведры Ставропольской	551
Рѣчь, произпесенная Преосвященнѣйшимъ Агаѡдородомъ, привступленіи на Ставропольскую каведру 19 августа 1893 г.	583
Замѣтка по поводу статьи „Нѣсколько словъ о виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ“ свящ. А. Бѣлановскаго, свящ. Н. Глаголева.	712
Рѣчь, сказанная ректоромъ Ставропольской духовной семинаріи архимандритомъ Антоніемъ воспитанникамъ оной 14 ноября въ актовомъ залѣ семинаріи	776

III.

Исторія и обличеніе русскаго раскола и сектантства.

Историческія свѣдѣнія о молоканской сектѣ, А. Садовскаго	27
Что служитъ причиною появленія раскольническихъ сектъ (разсказъ старообрядца), свящ. К. Попова	73
Разсказъ раскольника различныхъ сектъ, отставнаго унтеръ-офицера Сергѣя Батаева о своемъ пребываніи въ расколѣ и обращеніи въ Православную церковь, свящ. К. Попова.	358 и 405

IV.

Епархіальная жизнь.

Соединеніе Андреевскаго Братства съ Владимірскимъ, Д. У.	39
Общее собраніе и организація Андреевско-Владимірскаго Братства, Д. У.	121
Текущіе вопросы епархіи, Священника	223
Пятидесятилѣтіе консисторіи. Предполагавшіеся предѣлы епархіи. Дѣятельность Андреевско-Владимірскаго Братства. Послѣдній циркуляръ о.о. благочиннымъ, Д. У.	387
Проводы о. Ректора Ставропольской духовной семинаріи, архимандрита Назарія, К.	467
Принесеніе иконы св. Михаила. Рядъ архіерейскихъ служеній. Дѣятельность Андреевско-Владимірскаго Братства, Д. У.	475
Проводы Преосвященнѣйшаго Евгенія, Д. У.	545
Прибытіе на Ставропольско-Екатеринодарскую кафедру Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Д. У.	585
Къ прежней дѣятельности Ставропольскаго Епископа Агаѳодора	624
Въ память объ отъѣздѣ о. Григорія Александровича Виноградова, Д. У.	637
Открытіе собесѣдованій съ старообрядцами-раскольниками и сектантами при Ставропольской духовной семинаріи (первое, второе и третье собесѣдованія), К.	635
Присоединеніе къ православію сектантовъ станицъ Зассовской, Владимірской и Вознесенской, М. Кальнева	691
Присоединеніе къ Церкви Божіей калмыковъ въ Князе-Михайловскомъ поселкѣ, Н. В.	692
Четвертое и пятое собесѣдованія съ старообрядцами и сектантами при духовной семинаріи	719
Путешествіе Преосвященнѣйшаго Агаѳодора для обозрѣнія церковной епархіи, Д. У.	738 и 786

Братскій праздникъ 30 ноября, Д. У.	755
Шестое и седьмое собесѣдованія съ сектантами при Ставропольской духовной семинаріи	758
Присоединеніе къ Православію 27 душъ баптистовъ ст. Владимірской, села Козминскаго, станицъ Отрадной и Попутной, М. Кальнева	800
Восьмое и девятое собесѣдованія съ сектантами при Ставропольской духовной семинаріи	802

V.

Стихотворенія.

Надежда, Свящ. П. Д.	1
Молитва къ Пресвятой Дѣвѣ (изъ великаго повечерія), Е. Д.	95
На Пасху. Пѣснь Христу послѣ безмолвія въ продолженіе Великаго поста. Е. Д.	221

VI.

Отчеты.

Отчетъ Ставропольскаго Св.-Владимірскаго Братства,	96 и 160
Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Ставропольской епархіи за 18 ^{91/92} учебн. годъ	126, 195 и 235
Отчетъ о дѣятельности Майкопскаго Свято-Осіевскаго Братства за 1892 годъ	208
Извѣстія о пожертвованіяхъ въ Андреевско-Владимірское Братство	217, 311, 425, 479, 694 и 761
Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Ставропольской епархіальной братской кассѣ за 1891 годъ	302, 333, 378 и 455
Отчетъ епархіальнаго противосектантскаго миссіонера, кандидата богословія, Михаила Кальнева	145, 286, 567 и 604

VII.

Некрологи.

Памяти умершаго священника о. Евѣимія Гребенника, одного изъ друзей покойнаго	328
Священникъ о. Александръ Миролюбовъ, И.	478

VIII.

Замѣтки и извѣстія.

Открытие народнoй чайной съ читальней въ ст. Успенской, Куб. обл., Д. У.	57
Предостереженіе духовенству епархіи объ открытіи въ Ростовѣ п/Д. отдѣленія Лондонскаго Библейскаго Общества	270
Открытие приходскаго попечительства при Князе-Мпхайловскомъ миссіонерскомъ станѣ, іеромонаха Меодія	667
Литературное утро въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ	693

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ листахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 1-й. 1893-й годъ. 1-го ЯНВАРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемиловѣйше соизво-
лилъ въ 30 день октября мѣсяца сего года пожаловать ме-
дали нижеслѣдующимъ свѣтскимъ лицамъ съ надписью „за
усердіе“, для ношенія на шеѣ, серебряную, на станислав-
ской лентѣ, Ейскому купцу Григорію Козлову, для ношенія
на груди золотую, на станиславской лентѣ, старостѣ Пок-
ровской церкви сел. Казгулака, крестьянину Ильѣ Галовчен-
ко, серебряныя, на станиславской лентѣ, старостамъ: Ни-
колаевского собора г. Баталпаинска, уряднику Ильѣ По-
пову, церквей: Казанской села Красной-Поляны, крестья-
нину Петру Слабуну и Димитріевской села Безопаснаго,
крестьянину Ивану Нѣженцеву.

Распоряженіе, объявленное Правительствующему Сенату Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

Объ описаніи внѣшнихъ признаковъ церковныхъ свѣчъ.

Высочайше утвержденнымъ, 14 мая 1890 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о приготовленіи и продажѣ церковныхъ свѣчъ, сообщеннымъ Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 іюня 1890 г. за № 2342, между прочимъ, постановлено (примѣч. къ пунк. 1): „описаніе внѣшнихъ признаковъ церковныхъ свѣчъ составляется въ духовномъ вѣдомствѣ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, и представляется Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода Правительствующему Сенату, для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе“.

Во исполненіе сего, въ настоящее время, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, составлено духовнымъ вѣдомствомъ слѣдующее описаніе внѣшнихъ признаковъ церковныхъ свѣчъ:

1) длина церковной свѣчи превышаетъ не менѣе шести разъ ея толщину по окружности; причемъ указанное отношеніе длины къ толщинѣ не распространяется на свѣчи, имѣющія особое богослужебное значеніе и въ домашнемъ быту не употребляемая, какъ, наприм., налѣпки и свѣчи пасхальныя;

2) церковная свѣча, въ отличіе отъ свѣчи для домашняго употребленія, имѣетъ бѣлую свѣтильню съ красной ниткой,

и 3) какъ свѣчи, имѣющія оба вышеозначенные признака въ совокупности, такъ и свѣчи только съ однимъ изъ которыхъ либо изъ этихъ признаковъ, должны быть признаваемы свѣчами церковными.

О семъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, 13 ноября 1892 года, донесъ Правительствующему Сенату, для опубликованія (Собр. Узак. и Расп. Прав. отъ 4 дек. 1892 г. № 138 ст. 1229).

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 11—19-го ноября 1892 года за № 2823, о порядкѣ выдачи изъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій церквамъ и монастырямъ принадлежащихъ имъ вкладовъ, о переводѣ внесенныхъ въ государственный кредитный учрежденія причтовыхъ денегъ и процентныхъ бумагъ на имя тѣхъ церквей, при коихъ состоятъ причты, и о вѣчныхъ вкладахъ церквей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 октября сего года № 15819, о сдѣланныхъ Министерствомъ Финансовъ распоряженіяхъ относительно порядка выдачи изъ Государственныхъ кредитныхъ учрежденій церквамъ и монастырямъ принадлежащихъ имъ вкладовъ, а также о переводѣ внесенныхъ въ Государственный кредитный учрежденія причтовыхъ денегъ и процентныхъ бумагъ на имя тѣхъ церквей, при коихъ состоятъ причты, и о вѣчныхъ вкладахъ церквей. Приказали: Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 февраля—9 марта сего года, постановлено: 1) доставить Синодальному Оберъ-Прокурору просить Министра Финансовъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Государственный банкъ, конторы и отдѣленія онаго выдавали монастырямъ и церквамъ принадлежащія имъ вклады и проценты, по предъявленіи надлежащихъ документовъ на оныя, не требуя на то особыхъ распоряженій епархіальныхъ начальствъ, и 2) предписать циркулярно всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы внесенныя на имя церковныхъ причтовъ въ Государственный банкъ, конторы и отдѣленія онаго наличныя деньги и процентныя бумаги были переведены на имя тѣхъ церквей, при которыхъ состоятъ причты, съ указаніемъ, что вклады и проценты, по онымъ получаемые, назначены на нужды причтовъ, и чтобы на будущее время взносы денегъ и капиталовъ въ Государственный кредитный учрежденія на имя

причтовъ, а не церковей, допускаемъ не былъ, о чемъ и посланы были 20 марта сего года за № 3 всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярные указы. Управляющій Министерствомъ Финансовъ, на едѣланное съ нимъ сношеніе, отъ 25 августа сего года за № 10164, увѣдомилъ, что согласно помянутому опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 25 февраля—9 марта сего года, Государственный банкъ, циркуляромъ, отъ 7 минувшаго августа № 76267, предложилъ своимъ конторамъ и отдѣленіямъ выдавать монастырямъ и церквамъ принадлежащіе имъ вклады и проценты по симъ вкладамъ, по предъявленіи надлежащихъ на оныя документовъ, не требуя на то особыхъ разрѣшеній епархіальныхъ начальствъ, преподавъ вмѣстѣ съ тѣмъ банковымъ учрежденіямъ слѣдующія указанія: 1) переводъ вкладовъ съ имени церковныхъ причтовъ на имя церковей слѣдуетъ учинять не иначе, какъ по письменнымъ заявленіемъ подлежащихъ причтовъ; 2) переводу должны подлежать: вклады срочные и безсрочные, вклады сберегательныхъ кассъ и вклады на храненіе въ процентныхъ бумагахъ, безразлично, внесены ли сказанные вклады самими причтами или посторонними лицами и жертвователями; 3) на роспискахъ, свидѣтельствахъ или книжкахъ, выдаваемыхъ на имя церковей, надлежитъ указывать, что вклады и проценты назначены на нужды причтовъ, и 4) если на прежнихъ документахъ (выданныхъ на капиталы пожертвованные) были какія либо указанія относительно употребленія вклада или доходовъ съ него, всѣ сіи указанія должны быть дословно прописываемы на вновь выдаваемомъ документѣ. Къ сему Управляющій Министерствомъ Финансовъ присовокупляетъ, что при перечисленіи въ помянутомъ циркулярѣ разнаго рода вкладовъ, подлежащихъ переводу на имя церковей, не упомянуто о вѣчныхъ вкладахъ въ виду того, что, по правиламъ о сихъ послѣднихъ вкладахъ, въ выдаваемыхъ на оныя билетахъ указывается лишь, кому должны быть выдаваемы проценты, безъ обозначенія принадлежности самыхъ вкладовъ. Принимая во вниманіе,

что сдѣланными Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Банкомъ указаніями разъясняется циркулярный Синодальный указъ, отъ 20 марта сего года за № 3, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенныхъ распоряженіяхъ по настоящему дѣлу Управляющаго Министерствомъ Финансовъ и Государственнаго Банка, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, дать знать печатными указами всѣмъ епархіальнымъ пресвященнымъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

Узаконенія и распоряженія правительства.

О продленіи срока обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежняго образца 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ на билеты новой формы и объ установленіи срока обмѣна 50 р. билетовъ образца 1866 года. По выслушаніи записки Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, отъ 20-го октября 1892 года (по особ. канц. по кредит. части), о продленіи срока обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежняго образца 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ на билеты новой формы и объ установленіи срока обмѣна 50 р. билетовъ образца 1866 года, Комитетъ Министровъ полагалъ:

Въ дополненіе Высочайшаго указа 25-го мая 1888 года постановить вѣдѣющія правила:

1) Окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 13 февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 20-го октября 1880 года, назначается 1 мая 1894 года, съ тѣмъ, чтобы по истеченіи этого срока кредитные билеты прежнихъ образцовъ не были принимаемы въ казенные платежи и не были обязательны къ обращенію между частными лицами.

2) Постановленіе объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для обмѣна вышеуказанныхъ государственныхъ кредитныхъ билетовъ, независимо отъ обнародованія установленнымъ порядкомъ чрезъ Правительствующій Сенатъ, печатается въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, а также „Церковныхъ“ и губернскихъ вѣдомостяхъ и въ „Сельскомъ Вѣстникѣ“, ежемѣсячно до истеченія сего срока.

3) На обязанность начальниковъ губерній и областей возлагается наблюденіе за тѣмъ, чтобы обыватели городскихъ и сельскихъ поселеній были своевременно ознакомлены всѣми зависящими отъ упомянутаго начальства способами съ содержаніемъ изложенныхъ въ п. 1 постановленій.

и 4) Управляющему Министерствомъ Финансовъ представляется, независимо отъ изложенныхъ распоряженій, принимать, по надлежащемъ, въ потребныхъ случаяхъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношенія и другія мѣры, какія онъ признаетъ полезными, чтобы настоящее постановленіе сдѣлать столь возможно болѣе гласнымъ.

Государь Императоръ, 13-го ноября 1892 года, положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

Указомъ Правительствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи) отъ 30 минувшаго ноября за № 6921 на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода послѣдовавшимъ секретарь Ставропольской духовной консисторіи **Алексѣй Вишницінъ**, произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ надворные со-вѣтники, со старшинствомъ съ 3 мая 1892 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Ставропольская духовная консисторія, выслушавъ отношеніе Г. Ставропольскаго губернатора отъ 7 декабря 1892 года за № 3690, по предмету допущенія въ сельскихъ церквахъ мятежнаго звона, постановила и Его Преосвященст-

во отъ 30 декабря утвердилъ: На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 10 декабря 1876 г.—10 января 1877 г. за № 2158 подтвердить духовенству Ставропольской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: 1) въ селахъ и станицахъ епархіи, во время вьюгъ и мятелей, днемъ и ночью, производить, по согласію сельскаго начальства съ церковнымъ причтомъ, до тѣхъ поръ пока не стихнетъ буря, охранительный для путешествующихъ мятельный звонъ, который для отличія отъ церковнаго благовѣста и отъ пажарнаго набата, должно производить не постоянно, но прерывисто съ нѣкоторыми промежутками времени и 2) производство сего звона должно быть возложено на церковнаго сторожа, въ помощь которому мѣстное сельское начальство обязано назначать нѣсколько человекъ.

Перемѣны по службѣ. Священникъ Курской епархіи **Тихонъ Ключаровъ**, согласно прошенію, принять на службу въ Ставропольскую епархію и назначенъ на священническую вакансію къ Каѳедральному собору, 15 декабря.

Священникъ Тульской епархіи **Евгеній Лосинскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ на службу въ Ставропольскую епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви сел. Казгулака, 18 декабря.

Священникъ Владикавказской епархіи ст. Зольской **Григорій Голубинскій**, согласно прошенію, принять на службу въ Ставропольскую епархію и опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви сел. Развильнаго, 27 декабря.

Діаконъ Владикавказской епархіи ст. Наурской **Михаиль Данилевскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ на службу въ Ставропольскую епархію и опредѣленъ на діаконско-учительское мѣсто къ церкви сел. Успенскаго, 28 декабря.

Состоящій на вакансіи псаломщика при Космо-Даміановской церкви сел. Благодарнаго, діаконъ **Теодоръ Ивановъ** опредѣленъ штатнымъ діаконъ при той же церкви, 16 декабря.

Учитель однокласснаго училища ст. Новолабинской **Леон-**

тій Крижановській, согласно прошенію, опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто къ церкви ст. Григориполисской, 18 декаб.

Назначены, согласно прошенію, 18 декабря на діаконо-учительскія мѣста учителя станичныхъ школъ: Пшехской Георгій Иваникъ—къ церкви сел. Куршавскаго, Полтавской Георгій Демяникъ—къ церкви сел. Калиновскаго и Тимошевской Аркадій Добровольскій—къ церкви ст. Надежной.

Завѣдующій Старо-Корсунскимъ двухкласснымъ училищемъ Димитрій Мишневъ, согласно прошенію, опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто къ церкви с. Армавирь, 18 декаб.

Состоящій въ запасѣ арміи старшій писарь Александровской бригады пограничной стражи Николай Красичковъ, согласно прошенію, опредѣленъ діакономъ на вакансіи псаломщика къ единовѣрческой церкви ст. Гиагинской, 23 декабря.

Сынъ священника Александръ Соколовъ, согласно прошенію, опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто къ церкви с. Березовскаго, 28 декабря.

Псаломщикъ Владикавказской епархіи Петръ Устиновскій, согласно прошенію, перемѣщенъ на службу въ Ставропольскую епархію и опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Константиновскаго, 23 декабря.

Окончившій курсъ Воронежской духовной семинаріи Григорій Малиновскій, согласно прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ къ Димитріевской церкви г. Екатеринодара, 22-го декабря.

Бывшій воспитанникъ III кл. Ставропольской семинаріи Михаилъ Гремяченскій, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика при Космо-Даміановской церкви с. Благодарнаго, 21 декаб.

Бывшій діаконовъ ст. Ладовской Петръ Бѣловидовъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, 23 декабря.

Учитель Благовѣщенскаго станичнаго училища Илья Лавровъ, согласно прошенію, назначенъ учителемъ церковно-приходской школы въ с. Красной-Полянѣ, 18 декабря.

Согласно представленію директора народныхъ училищъ Кубанской области священникъ Василій Ивановъ утверждень

въ должности законоучителя Баракаевского станичнаго училища, 19 декабря.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Священникъ ст. Имеретинской Стефанъ Грамонтиновъ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Евгениемъ награжденъ отъ 16 декабря скуфьею за долговременную и безпорочную службу.

На основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ ¹²/₁₆ декабря священникамъ сел. Филипповки—Евгенію Тихову-Александровскому и станицы Ширванской Василю Щеглову выражена благодарность Епархіальнаго Начальства за ихъ полезныя труды по оказанію помощи больнымъ холерою, бывшею въ настоящемъ году.

† Некрологъ. 24 декабря умеръ іеромонахъ св. Аѳонской Зеленчукской пустыни Арсеній, отъ паралича сердца.

О ВАКАННЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ станицахъ: Каменнобродской, Тверской, Невтяной, Абхазской и Шапсугской; въ селеніи Ново-Ивановскомъ, и въ поселкахъ: Величковскомъ и Каменноостскомъ.

б) *Діаконо-учительскія*: въ селеніяхъ: Мединцевскомъ, Бараниковскомъ, Введенскомъ, Спицевскомъ, Бешпагирскомъ, Кистинскомъ, Дивномъ, Новоселицкомъ—при Александро-Невской церкви и Китаевскомъ, въ станицахъ: Засовской, Новонижестеблевской и Таманской—при Троицкой церкви.

в) *Псаломщическія*: въ станицахъ: Полтавской, Невтяной и Абхазской.

Редакторъ оффиціального отдѣла, секретарь
Ставропольскаго консисторіи, А. ВИШНИЦКІЙ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 1-й. 1893-й годъ. 1-го ЯНВАРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Надежда.

Какъ звѣзда на небѣ, въ сердцѣ человѣка
Свѣтится надежда вѣчнаго блаженства.
И свѣтиться будетъ до скончанья вѣка,
Призывая міръ на подвигъ совершенства.

Нѣтъ такой на свѣтѣ и не будетъ силы:
Муки жизни, всѣ земныя испытанья,
Даже грозный страхъ невѣдомой могилы
Не потушатъ кроткаго ея сіянья.

Пусть бушуютъ грозно вѣтры на просторѣ,
Пусть пески вздымаютъ и лѣса ломаютъ,
Пусть волнами топятъ караваны на морѣ,
Землю не разрушить; люди это знаютъ....

Ей не страшень духъ невѣрія и злобы.
Вѣтры перестанутъ и умолкнуть бури.
На враговъ есть время и его же гробы,
А она все таже на ясной лазури

Сердца человѣка, какъ звѣзда на небѣ,
Кротко и спокойно всѣмъ напоминаетъ,
Въ комъ есть сердце, что не о единѣмъ хлѣбѣ
Человѣкъ живъ будетъ. Люди это знаютъ.

Берегите-жъ въ сердцѣ ту надежду, люди.
Въ ней покой и счастье и души отрада.
Пусть надеждой этой дышутъ ваши груди:
Претерпѣвымъ до конца лишь есть награда.

Въ той надеждѣ кроткой сущность нашей жизни:
Скорби и печали и исканье счастья;
Съ ней и вѣра въ Бога, и любовь къ отчизнѣ.
И къ несчастнымъ ближнимъ теплое участие.

Всѣ же, кто въ пучинѣ бѣдъ иль наслажденій
Тотъ священный пламень въ сердцѣ погашаютъ,
Не живутъ тѣ жертвы жалкихъ заблужденій,
Только прозябаютъ... Люди это знаютъ.

Священникъ П. Д.

II.

ВВЕДЕНІЕ

къ изъяснительному чтенію пророческихъ книгъ
ветхаго завѣта.

§ 1. *Понятіе о пророкахъ и пророчествѣ вообще.*— Пророкомъ (евр. *нави* и греч. *προφήτης*) въ книгахъ Свящ. Писанія называется лицо, говорящее и дѣйствующее подъ непосредственнымъ вліяніемъ высшаго лица, особенно Бога, а *пророчествовать*—значить открывать, выражать словами и дѣйствіями мысль и волю высшаго лица по его вдохновенію. Такъ, напр., Ааронъ, говорящій и творящій чудеса предъ Фараономъ по волѣ и полномочію отъ Моисея, называется въ книгѣ Исходъ „пророкомъ“ Моисеевымъ, какъ истолкователь мысли Моисея и выразитель его воли (Исх. VII, 1 и 2; ср. IV, 15 и 16); такъ, Авраамъ называется въ книгѣ Бытія (XX, 7; ср. Пс. CIV, 15) „пророкомъ“, какъ получавшій непосредственно отъ Бога откровенія и возвѣщавшій ихъ другимъ. Также и пѣніе по вдохновенію отъ Бога, напр., Маріами, сестры Моисея, Саула среди лика сыновъ пророческихъ (1 Цар. X, 10—13) и Идиѹма, вдохновеннаго пѣвца (1 Пар. XXV, 3), называется *про-*

рочествомъ. Наконецъ, въ самомъ общемъ значеніи употребляется разсматриваемое выраженіе по отношенію къ чудесному дѣйствию костей пр. Елисея (Сирах. XLVIII, 14 ср. 4 Цар. XIII, 21) и къ бѣснованію Саула, какъ дѣйствовавшего и говорившаго подъ непосредственнымъ вліяніемъ злаго духа (1 Цар. XVIII, 10). Частнѣе, названіе *пророка* по отношенію къ пророкамъ истиннаго Бога, къ вѣстникамъ Иеговы, заключаетъ въ себѣ понятіе вдохновенія отъ Св. Духа и проповѣданія по непосредственному внушенію этого Духа (см. 2 Петр. I, 21), и еще частнѣе, *пророчествовать*—значитъ предсказывать недовѣдомое уму человѣческому будущее (Іер. XXVIII, 8 и 9). Такимъ образомъ, истинными пророками Божиими называются лица, получившія непосредственное откровеніе отъ Бога и говорившія и дѣйствовавшія во имя Бога по вдохновенію отъ Св. Духа.

Примѣчаніе. Кромѣ еврейскаго названія *нави-пророкъ*, тѣже лица еще называются по-еврейски: *рое* и *хозе*—*провидецъ*, *прозорливецъ* (1 Цар. IX, 9 и 1 Цар. XXIX, 29). Эти два названія вмѣсто *нави* употреблялись у евреевъ въ древности.

§ 2. *Пророческое служеніе.*—До Моисея пророчество, какъ даръ и право, принадлежало представителямъ Церкви патріархальной, т. е. патріархамъ, въ лицѣ которыхъ соединялись всѣ высшія права церковной власти: право ученія, право священнослуженія и право управленія. Въ лицѣ Моисея эти права также были соединены и притомъ съ возвышеніемъ его до степени законодателя и устроителя церковнаго порядка на всѣ подзаконныя времена; Моисей былъ чрезвычайнымъ пророкомъ-законодателемъ (Числ. XII, 6-8. Послѣ Моисея до *обѣтованнаго Пророка*, подобнаго ему (Вт. XVIII, 15 и 17), всѣ истинные пророки были только стражами и изъяснителями Моисеева Закона, и откровенія, которыя они получали, относились только къ историческому развитію Церкви и судьбъ народа Божія на основаніяхъ, указанныхъ въ *законѣ*. Кромѣ того, со времени Іисуса Навина до Самуила, во всѣ времена Судей, даръ пророческій

представляетъ рѣдкое явленіе и притомъ онъ соединяется въ лицѣ Іисуса Навина, Деворы и Самуила съ исполнительнымъ правомъ верховнаго гражданскаго правителя, Судіи. Наконецъ, со времени сдачи Самуиломъ въ Галгалѣ гражданской власти и управленія новопоставленному царю Саулу, когда на Самуилѣ осталась одна обязанность „молиться за народъ и наставлять его на путь добрый и прямой“ (1 Цар. XII, 23), пророчество является въ исторіи Церкви отдѣльнымъ отъ царскаго и священническаго служенія, *особеннымъ служеніемъ* съ опредѣленною сферою правъ и обязанностей, съ отличительнымъ по избранію и внѣшнему положенію въ церковномъ обществѣ институтомъ лицъ. Призваніе къ этому высокому служенію совершалось обыкновенно Самимъ Богомъ чрезъ особое явленіе Господа избираемому лицу, при чемъ иногда бывали особенныя дѣйствія надъ избираемыми, имѣющія значеніе освященія и какъ бы посвященія ихъ; такъ, напр., при призваніи Исаи было прикосновеніе къ устамъ его горящимъ углемъ (Ис. VI, 6 и 7), при призваніи Іереміи—прикосновеніе перста Божія къ устамъ его (Іер. I, 9), а при призваніи Іезекииля—вкусеніе поданнаго Богомъ свитка книжнаго (Іез. II, 9—III, 3). Означенныя дѣйствія пророческаго посвященія отъ Бога указываютъ и на главныя обязанности пророковъ, именно: въ жизни быть для другихъ образцомъ святости и нравственной чистоты, а чрезъ слово обличать грѣшниковъ и наставлять ихъ на путь правый и святой Закона Божія. Со времени призванія къ пророческому служенію печать благодати Св. Духа отмѣчала избранника Божія и эта благодать внутренне побуждала его на подвиги проповѣдника—обличителя, хотя-бы онъ изъ страха предъ опасностями и не желалъ иногда вступать въ качествѣ народнаго учителя, какъ это было однажды съ пр. Іереміею (XX, 7 и 9). Съ этого времени жизнь такого избранника Божія не была жизнію частнаго человѣка; онъ долженъ былъ идти въ народъ и проповѣдывать тамъ, гдѣ укажетъ Господь, являться съ грознымъ словомъ Божиимъ или съ угѣшительнымъ обѣтованіемъ предъ царями, вельможами

и священниками; даже внѣшній видъ пророка былъ особенный, — его одежда, пророческая мантия изъ овечьихъ кожъ („милоть“) отличала его отъ другихъ людей (см. 3 Цар. XIX, 19; 4 Цар. II, 8 и 13; Евр. XI, 37). Существенное право и вмѣстѣ главная обязанность пророка состояли въ охраненіи народа отъ уклоненія въ языческое нечестіе и нравственное растлѣніе чрезъ богопросвѣщенное объясненіе требованій закона Моисеева и въ постепенномъ духовномъ развитіи народа чрезъ живое слово Божіе, чрезъ получаемыя откровенія о Мессіи и Его царствѣ; такимъ образомъ пророки учили народъ. Но ученіе пророковъ отлично по существу отъ ученія священниковъ: священники учили народъ простому знанію постановленій закона въ предѣлахъ человѣческаго пониманія смысла этихъ постановленій; пророки же раскрывали духъ и сущность этихъ постановленій, которые были во Христѣ (Гал. III, 23 и 24), въ тайнахъ будущаго царства Мессіи, недоступныхъ простому уму человѣческому хотя бы знающихъ и благочестивыхъ членовъ ветхозавѣтной іерархіи. Просвѣщающей же благодати Св. Духа ветхозавѣтная іерархія не имѣла. Вотъ почему для удержанія народа отъ прельщающаго умъ и сердце язычества, отъ подражанія развращающимъ нравамъ и обычаямъ языческимъ, а также для поддержанія вѣры въ грядущаго Мессію и для воспитанія надежды на полученіе благъ духовныхъ въ Его царствѣ нужно было богопросвѣщенное руководство пророковъ, то гремѣвшихъ грознымъ словомъ божественнаго обличенія и угрозами наказанія, то любвеобильно утѣшавшихъ свѣтлыми обѣтованіями о Мессіи. *) Такимъ образомъ, пророки были чрезвычайными, внѣ обычнаго церковно-іерархическаго порядка, учителями, руководителями народа, и это свое право какъ чрезвычайное, они часто подтверждали чудесами. —

*) Для усиленія и распространенія Своей просвѣтительно-учительной дѣятельности пророки устроили общины, или, такъ называемыя, *школы сыновъ пророческихъ*, въ которыхъ желающіе изучали Св. Писаніе, священную музыку и пѣніе и упражнялись въ подвигахъ благочестія.

Другимъ правомъ пророковъ было право (вмѣстѣ и обязанность) канонизаціи священныхъ книгъ, т. е. признанія извѣстныхъ книгъ священно-церковными и богодухновенными. Это право тѣсно связано съ главнымъ правомъ учительства пророковъ и вытекало изъ послѣдняго; потому что законъ и другія богодухновенныя книги содержали въ себѣ божественное откровеніе, которое пророки объясняли и восполняли новыми откровеніями. О правѣ пророковъ давать канонизацію извѣстнымъ книгамъ находятъ указаніе въ книгѣ Притчей (XXV, 1), гдѣ подъ „друзьями царя Езекиа“ разумѣютъ пророковъ (Исаію и другихъ) и въ преданіи о дѣятельности Ездры; объ этомъ же правѣ свидѣтельствуетъ и Иосифъ Флавій. Впрочемъ, обязанность канонизаціи богодухновенныхъ книгъ простиралась, конечно, не на всѣхъ пророковъ; только особенныя церковныя нужды могли вызывать къ такой дѣятельности пророковъ, какъ это было, напр., послѣ плѣна Вавилонскаго при Ездрѣ.—Наконецъ, послѣднимъ и также болѣе случайнымъ правомъ пророковъ является право совершать богослуженіе. На это дѣйствіе уполномочивалъ Господь пророковъ только въ особенно смутныя времена церковнаго нестроенія, какъ, напр., послѣ смерти первосвященника Илія и заустѣнія скиніи въ Силомѣ, и тогда пророкъ Самуиль поставилъ алтарь для жертвъ въ своемъ городѣ Рамѣ (1 Цар. VII, 17); подобнымъ же образомъ пророки царства Израильскаго строили алтари и приносили жертвы для благочестивыхъ Израильтянъ (3 Цар. XVIII, 29—33; XIX, 10 и др.), которые не могли ходить въ Иерусалимъ для принесенія жертвъ при храмѣ.

Такое пророческое служеніе съ непрерывнымъ рядомъ пророковъ продолжалось отъ Самуила до пр. Малахіи въ теченіе около 700 лѣтъ. Многіе изъ этихъ пророковъ были и священными писателями и притомъ въ двухъ родахъ священной письменности: или исторической, каковы—Самуиль, Наанъ, Гадъ и другіе (1 Цар. XXIX, 29 и 30), или собственно пророческой, каковы—Исаія, Іеремія, Іезекииль и другіе. Въ произведеніяхъ послѣдняго рода пророки оста-

вили намъ свои пророчески обличительныя и просвѣтительныя рѣчи и таковыя же свои нѣкоторыя дѣйствія и историческія событія.

§ 3. *Понятіе о пророческихъ книгахъ ветхаго завѣта; общее содержаніе ихъ.*—Пророческими книгами ветхаго завѣта называются книги, по преимуществу сборники пророческихъ рѣчей *) извѣстныхъ шестнадцати пророковъ, въ которыхъ содержатся или откровенія Божіи нравоучительнаго и вѣроучительнаго характера съ обличеніями пороковъ и заблужденій, или предсказанія объ историческихъ судьбахъ народа Божія и другихъ народовъ, или пророчества о Мессіи, къ принятію котораго и къ вступленію въ царство котораго пророки постепенно подготавливали членовъ ветхозавѣтной Церкви.

Въ большинствѣ случаевъ преимущественнымъ содержаніемъ пророческихъ рѣчей служатъ обличенія религіозныхъ заблужденій и нравственныхъ пороковъ, увѣщанія съ изясненіемъ богоугодной жизни и утѣшенія съ обѣтованіями милости Божіей. Изъ религіозныхъ заблужденій до плѣна Вавилонскаго наиболѣе подвергалось грозному и непрестанному обличенію почти всѣхъ пророковъ идолопоклонство со всѣми языческими суевѣріями. Оно было главною язвою народа Божія до плѣна; оно расторгало союзъ этого народа съ Яеговою. Пророки называютъ уклоненіе евреевъ въ идолопоклонство „блуженіемъ“, духовнымъ блудомъ и прелюбодѣяніемъ, и часто подъ образами плотскаго прелюбодѣянія ярко изображаютъ всѣ мерзости языческаго культа и заблужденія (см., напр., Іер. II и III; Іез. XVI и XXIII и др.). Послѣ плѣна пророки уже не обличаютъ іудеевъ въ идолопоклонствѣ; вмѣсто этого среди возвратившихся изъ плѣна стали развиваться эгоистическая холодность къ религіи и пренебреженіе къ мессіанскимъ обѣтованіямъ (см. Агг. I, 2—9; Малах. I, 6 и дал.; II, 10. 11 и 17 и др.), религіозный индифферентизмъ. Изъ нравственныхъ пороковъ, кромѣ лжи,

*) Такой формы рѣчей нѣтъ въ пророческихъ книгахъ Іоны и Даниила, но сущность содержанія и этихъ книгъ—пророчески-учительная.

обмана и грубаго разврата въ низшихъ классахъ общества, пророки настойчиво и громко обличали губительные пороки высшихъ: неправоудіе и притѣсненіе со всякимъ насиліемъ со стороны правителей и богатыхъ надъ бѣдными и незататыми, гнусный развратъ и разорительную роскошь и под. Съ грознымъ обличеніемъ такихъ пороковъ пророки не боялись являться предъ царями и вельможами (Ис. XXII, 15—25; Іер. XXII, 1—3 и дал.), предъ судьями и священниками (Іер. XX, 1—6; Мих. III; Малах. I, 6—II, 9 и др.). Обличенія всегда сопровождались объявленіемъ грознаго суда Божія, особенно чрезъ нашествіе непріятелей и по преимуществу чрезъ плѣнь ассирійско-вавилонскій; сопровождались эти обличенія также и увѣщаніями къ исправленію съ указаніемъ того, въ чемъ должна состоять истинно-благочестивая и богоудная жизнь по закону. При такихъ угрозахъ и увѣщаніяхъ пророки входили въ разсмотрѣніе и разъясненіе историческихъ судебъ еврейскаго народа въ прошедшей, настоящей и особенно въ будущей жизни этого народа; при этомъ историческіе факты всегда служатъ у пророковъ разъясненіемъ и оправданіемъ путей промысла Божія, устрояющаго спасеніе людей. Замѣчательно, что у многихъ пророковъ находятся рѣчи, обращенныя прямо къ языческимъ народамъ и угрожающія имъ карательнымъ судомъ Божиимъ (напр., Ис. XIII—XXIII; Іер. XLVI—LI; Іез. XXV—XXIX и др.). Такое обращеніе къ язычникамъ вызывалось враждебнымъ отношеніемъ и особенно развращающимъ религіознымъ вліаніемъ на евреевъ сосѣднихъ языческихъ народовъ; посему и пророчества о нихъ всегда грозныя. Но кромѣ угрозъ пророки въ силу высшей цѣли своего служенія—приводить всѣхъ людей ко спасенію, въ царство Божіе, призываютъ и язычниковъ къ покаянію и обѣщаютъ имъ спасеніе въ царствѣ Мессіи.—Такимъ образомъ, предсказаніе будущаго составляетъ существенную часть содержанія пророческихъ книгъ, всегда въ будущемъ пророки указывали побужденіе и цѣль къ исправленію и къ подвигамъ святой жизни въ настоящемъ; посему-то *пророче-*

скія (въ смыслѣ предсказаній будущаго) книги называются *такъ* не по количественному обилію въ нихъ предсказаній о будущемъ, а по существенному характеру этихъ писаній — разсматривать все въ свѣтѣ будущаго.

§ 4. *Главный предметъ пророчествъ о будущемъ.*— Главнымъ предметомъ въ пророческихъ созерцаніяхъ будущаго является лицо Мессіи и спасеніе людей, какое имѣеть быть Имъ совершено. „Къ сему-то спасенію,—говоритъ ап. Петръ,—относились изысканія и изслѣдованія пророковъ, которые предсказывали о назначенной вамъ (т. е. христіанамъ) благодати“ (I Петр. I, 10). Не у всѣхъ шестнадцати пророковъ одинаково ясно и подробно изображается эта христіанская благодать; но у всѣхъ ихъ мессіанская идея внутренно присутствуетъ въ пророческихъ рѣчахъ, движетъ убѣжденіями пророковъ и имѣеть въ виду увлечь ихъ слушателей. Всѣ наставленія и увѣщанія пророковъ имѣють двѣ побуждающія и убѣждающія силы: *синайскій законъ*, какъ данное руководство для народа Божія, и *сіонскій законъ*, какъ будущее откровеніе для всѣхъ вѣрующихъ (Ис. II, 1—5); позади—Моисей съ скрижалями, впереди—Мессія съ благодатію, пишущее законы на сердцахъ (Іер. XXXI, 31—34). Но, чтобы современные пророкамъ вѣрующіе могли живѣе представлять Христа и воспитывать свою вѣру въ Него, а съ другой стороны, чтобы будущіе современники Христу могли вѣрно узвать Его и быть достойными и готовыми вступить въ Его царство, пророки часто изображали и частныя черты изъ жизни Мессіи, характеризующія Его личность, описывали характеръ Его царства и духовныя свойства членовъ этого царства. Для современниковъ именно Христа, по свидѣтельству ап. Петра, пророки тщательно „изслѣдовали, на которое и на какое время указывалъ сушій въ нихъ Духъ Христовъ, когда Онъ предвозвѣщаль Христовы страданія и послѣдующую за ними славу“ (I Петр. I, 11). Такъ, начиная съ пророка Исаи, пророки предсказывали, что пришествіе Мессіи будетъ послѣ плѣна Вавилонскаго, послѣ вообще бѣдственнаго и мрачнаго вре-

мени (см. Ис. VIII, 21—IX, 2; XI, II—XII, 6; XL, I—5; Зах. XII—XIV и мн. др.); частіѣе, пр. Данииль предеказываль, что открытіе царства Мессіи будетъ по прошествіи семидесяти седмиць (490) лѣтъ послѣ изданія указа о возсозданіи стѣнъ Іерусалима (Дан. IX, 24—27); они предеказывали, что явленію Мессіи будетъ предшествовать особый вѣстникъ Божій въ духѣ и силѣ пр. Іліи, предтеча явленію Самого Господа (Ис. XL, 2—5; Малах. III, I и IV, 5—6); Мессія будетъ Богомъ, воплотившимся отъ Дѣвы, изъ царскаго рода Давидова, когда атотъ родъ придетъ въ упадокъ (Ис. VII, 14; IX, 6 и XI, I); родится въ Виолемѣ (Мих. V, 2 и 3); время земной жизни Мессіи будетъ временемъ униженія Его, имѣющимъ кончиться поносною смертію (Ис. LIII, 1—8; Дан. IX, 26; Зах. XI, 12 и 13; XII, 10 и XIII, 7); но послѣ искунительной смерти Мессіи начнется Его прославленіе, распространеніе и утвержденіе Его царства (Ис. LIII, 9—13; LIV, 1—8; Ос. II, 19—23; VI, 1—3; XIII, 14 и др.); настанетъ время обильной благодати, а вмѣстѣ — и время суда Божія (Іоил. II, 28—III; Зах. XIV и др.); членами царства Мессіи будутъ Іудеи и язычники и даже язычники по преимуществу, а Евреи будутъ отвергнуты Богомъ (Амос. IX, 11 и 12; Ис. LXV, 1 и 2; и др.); конечными результатами этого царства будутъ общее умиротвореніе и блаженство (Ис. II, 4; LV, 1 и 2; LX и LXI; Дан. XII, 1—3 и др.). Многими и другими чертами пророки описали лицо Мессіи, Его спасительную дѣятельность и Его будущее царство, такъ что истиннымъ сынамъ Авраама повѣрѣ нельзя было не узнать своего Спасителя, когда Онъ явился кроткимъ и смиреннымъ проповѣдникомъ спасенія.

Нужно отмѣтить еще тотъ фактъ, что откровенія о Мессіи Богъ благоволилъ давать чрезъ пророковъ въ изобиліи и съ особенною ясностію только въ нѣкоторыя времена, бывшія для народа Божія особенно тяжелыми и примрачными, и только чрезъ нѣкоторыхъ пророковъ, особенно способныхъ къ принятію и сообщенію людямъ этихъ великихъ откровеній. Такихъ именно три пророка—писателя: до плѣ-

на—пророкъ Исаія, ветхозавѣтный *евангелистъ*, просвѣщавшій Евреевъ въ тяжелыя времена паденія царства израильскаго и потрясенія царства іудейскаго; во время плѣна—пр. Даніилъ, „мужъ желаній“, съ настойчивостію испытывавшій и опредѣлявшій время явленія Мессіи и, наконецъ, послѣ плѣна—пр. Захарія, въ которомъ говорилъ Ангель и который разъяснилъ обремененнымъ нуждами Евреямъ, что въ царствѣ Мессіи путь къ славѣ и блаженству идетъ чрезъ страданія. Въ книгахъ этихъ трехъ пророковъ мы найдемъ многія и ясныя мессіанскія пророчества; свѣтъ этихъ пророчествъ, особенно пр. Исаіи, отображается и на пророчествахъ другихъ пророковъ, и при свѣтѣ первыхъ нужно объяснять пророчества послѣднихъ.

§ 5. *Пророческое вдохновеніе и способы сообщенія пророками откровеній Божиихъ другимъ.*—Пророческое вдохновеніе, при которомъ пророку открывались тайны Божіи, нельзя считать состояніемъ постояннымъ, непрерывно продолжающимся у пророковъ со времени ихъ призванія къ пророческому служенію. Если при призваніи Богомъ къ пророческому служенію и сообщалась освящающая благодать (См. Ис. VI, 7), то благодать—только предуготовительная, дѣлающая призваннаго способнымъ къ подвигамъ пророческаго служенія и къ пріемлимости будущихъ откровеній Божиихъ (ст. 8 и 11). Иосему-то каждая въ частности отдѣльная рѣчь (проповѣдь) пророка и каждое отдѣльное пророческое дѣйствіе были плодомъ особеннаго пророческаго вдохновенія, побуждавшаго пророковъ и къ особымъ дѣйствіямъ, и къ особымъ рѣчамъ. Это состояніе вдохновенія и самое воздѣйствіе силы Божіей на человека пророки обозначаютъ слѣдующими выраженіями: „*бысть на мнѣ рука Господня*“ (Іез. I, 3, ср. 4 Цар. III, 15); „*нападе на мя духъ Господень*“ (Іез. XI, 5, ср. Ап. I, 10: „*быхъ въ дусъ*“); „*рече Господь ко Исаіи*“ (Ис. VII, 3; VIII, 1 и др.); „*бысть слово Господне ко мнѣ*“ (Іер. I, 4 и др.). Первые два означенныхъ выраженія указываютъ на *дѣйствіе* Божіе, а послѣднія два—на *слово* Божіе. Дѣйствіе „руки Господней“ или „нападеніе Духа“ приво-

дѣло пророка въ состояніе *экстаза* (см. Дѣян. X, 10 и XXII, 17), при чемъ духовныя силы и органы чувствъ пророка возвышались надъ границами пространства и времени, и пророки созерцали видѣніе, т. е. видѣли въ образахъ предметы духовнаго міра и событія отдаленныя пространствомъ и временемъ. Какъ слышался пророкамъ не въ видѣніи *голосъ* Божій, трудно опредѣлить; быть можетъ, рѣчь Господа иногда слышалась пророкамъ во снѣ, какъ объ этомъ свидѣтельствовалъ самъ Іегова Аарону и Маріами (Числ. XII, 6 ср. Іер. XXXI, 26), или чаще и обычнѣе всего чрезъ внутреннее озареніе, чрезъ внутреннее слово, о которомъ говоритъ пр. Іеремія, что „оно было въ сердцѣ его какъ бы горящій огонь, заключенный въ костяхъ его, и онъ истомился, удерживая его, и не могъ“ (Іер. XX, 20). Этого внутренняго голоса ожидалъ пр. Аввакумъ на своей стражѣ, наблюдая, „чтобы знать, что скажетъ Господь *въ немъ*“ (Авв. II, 1); этотъ же голосъ слышалъ пр. Захарія, какъ голосъ Ангела, говорившаго *въ немъ* *) (Зах. I, 13 и дал.). Но при всякомъ состояніи пророческаго вдохновенія пророки сохраняли свою духовную свободу и сознаніе происходившаго съ ними; ап. Павелъ свидѣтельствуетъ, что „и духи пророческіе послушны пророкамъ“ (I Кор. XIV, 32), и св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „пророки не были подобны языческимъ прорицателямъ: у тѣхъ, когда бѣсъ овладѣвалъ ихъ душою, то ослѣплялъ ихъ умъ и помрачалъ мысли, и они произносили все такъ, что умъ ихъ нисколько не понималъ произносимаго; но Духъ Святый дѣйствуетъ не такъ: Онъ оставляетъ сердцу разумѣніе изрѣченнаго; пророкъ говоритъ все съ трезвою душою и здравымъ разсудкомъ“.

Другимъ людямъ пророки передавали получаемыя отъ Бога откровенія тремя способами: посредствомъ *устной проповѣди*,

*) Бл. Теодоритъ въ толкованіи на указанное мѣсто пр. Захаріи говоритъ: „пророкъ сказуетъ, что Ангель говоритъ *въ немъ*; потому, что Ангель не употреблялъ словъ и издавалъ голосъ не движеніемъ языка и противодѣйствіемъ воздуха производимый, но звучащій внутри пророка и въ немъ образуемый“.

посредствомъ *символическихъ дѣйствій* и посредствомъ *записи*. Первый способъ былъ общимъ для всѣхъ пророковъ. Устная проповѣдь пророковъ требовала внѣшняго фактическаго выступленія пророка въ среду народа, вообще тѣхъ, къ кому относилось слово Господне. *) „Пойди, и скажи этому народу“—говорилъ въ видѣннй Господь Исаи (Ис. VI, 9); „иди и возгласи въ уши Иерусалима,“—повелѣлъ Господь Иереміи въ Анаѳоѣ (Иер. II, 1); и пророки шли и проповѣдывали. Они были народными ораторами и странствующими проповѣдниками. Площади Иерусалима чаще всего оглашались ихъ вдохновенными рѣчами, а потомъ—дворъ храма; кромѣ того пророки смѣло входили и въ царскій дворецъ (Иер. XXII, 1), и въ палаты вельможъ (Ис. XXII, 15), предпринимали они пророческія путешествія и по городамъ Иудейскимъ и Израильскимъ (Иер. XI, 6; Амос. VII, 10—15). Пр. Іона путешествовалъ для пророческой проповѣди даже въ Ниневію, столицу Ассиріи.

Иногда съ устнымъ словомъ пророки соединяли символическія дѣйствія; такъ, напр., пр. Исаія три года ходилъ нагъ и босъ въ предзнаменованіе позорнаго рабства Египтянъ и Еѳіоплянъ, которыхъ царь Ассирійскій погонитъ въ плѣнъ босыми и нагими (Ис. XX, 1—6); пр. Иеремія носилъ на шеѣ ярмо въ знакъ порабощенія Іудеевъ и другихъ народовъ царемъ Вавилонскимъ (Иер. XXVII, 2 и др.), и мн. др. Это второй способъ сообщенія пророками откровеній Божіихъ

*) Нѣкоторую особенность въ этомъ отношеніи представляютъ рѣчи пророковъ о языческихъ народахъ; въ нихъ часто дѣлается обращеніе къ этимъ народамъ и къ ихъ царямъ, хотя непосредственными слушателями этихъ рѣчей были Іудеи, для которыхъ онѣ и имѣли ближайшее вразумительное и утѣшительное значеніе, такъ что обращеніе къ язычникамъ составляетъ только ораторскій оборотъ рѣчи. Впрочемъ, и до языческихъ народовъ доходили пророческія слова Еврейскихъ пророковъ. Такъ, пр. Иеремія чрезъ пословъ царей Моавитскаго, Аммонитскаго и Тирскаго передалъ слово Господне этимъ царямъ и народамъ (Иер. XXVII, 1—11); также о пророческой дѣятельности этого пророка хорошо зналъ Навуходносоръ (XXXIX, 11 и 12 и XV, 1—4).

людямъ. Символическія дѣйствія пророковъ имѣли цѣлью привлечь вниманіе жестоковаго народа къ грознымъ опредѣленіямъ Господа, запечатлѣть въ представленіи непокорныхъ неизмѣнность этихъ опредѣленій; часто въ символическихъ дѣйствіяхъ пророки предъ глазами всѣхъ сами переживали то, что должно было случиться со всѣми. Въ предотвращеніе неправильнаго толкованія символическихъ дѣйствій пророки сопровождали ихъ словесными изъясненіями.

Третій, *письменный* способъ передачи откровеній Божіихъ пророки употребляли не всѣ, а только тѣ, которые особенно были способны къ тому, и только тогда, когда устно не было возможности сообщить откровеніе данному лицу (см. 2 Пар. XXI, 12—15 и Іер. XXXVI, 5—8 и 10), или когда по существу своего содержанія пророческое откровеніе имѣло значеніе для всего народа Божія и особенно для будущихъ поколѣній вѣрующихъ всѣхъ временъ, каковы по содержанію всѣ пророческія книги. При этомъ, конечно, всегда пророки руководимы были внушеніемъ Св. Духа. Въ большинствѣ пророческихъ книгъ, за исключеніемъ книгъ пр. Іоны, Наума, Аввакума и Даніила, содержатся тѣже самыя рѣчи, которыя пророки произносили и устно, но которыя потомъ обработаны были пророками и записаны или ими самими, или ихъ учениками, напр., рѣчи пр. Іереміи записывалъ ученикъ его Варухъ (Іер. XXXVI, 4. 32)

§ 6. *Число пророковъ писателей и перечисленіе пророческихъ книгъ; порядокъ расположенія этихъ книгъ библейскій и хронологическій.* Были пророки-писатели историки, были и пѣснописцы, и таковыхъ было немало, извѣстныхъ и неизвѣстныхъ по имени. Писателей же собственно пророческихъ книгъ было шестнадцать и имена ихъ слѣдующія: *Исаія*, сынъ Амосовъ; *Іереміа*, сынъ священника Хелкіи; *Іезекіиль* священникъ, сынъ Вузія; *Даніилъ* изъ княжескаго рода; *Осія*, сынъ Бееріинъ; *Іоиль*, сынъ Ваоуила; *Амосъ* изъ пастуховъ Ѳекойскихъ; *Авдій*; *Іона*, сынъ Амаѳіинъ, изъ Гаѳефера; *Михей* Морасѣитинъ; *Наумъ* Елкѣсеинъ; *Аввакумъ* изъ левитовъ; *Собонія*, сынъ Хусія, сынъ Годо-

ли, сынъ Аморіи и сынъ Езекии; *Аггей*, „вѣстникъ Господень“; *Захарія*, сынъ Варахійинъ и сынъ Аддовъ, священникъ, и *Малахія*. Къ нимъ нельзя причислить *Варуха*, хотя его книга въ греческой Библии помѣщается въ отдѣлѣ книгъ пророческихъ, по содержанію сходна съ пророческими книгами и ея писатель названъ „пророкомъ“. Но эта книга—*неканоническая* и Варухъ былъ только ученикомъ пророческимъ, а не пророкомъ въ собственномъ смыслѣ.

Число книгъ собственно *пророческихъ* также шестнадцать, по числу писателей пророковъ, и онѣ называются именами своихъ писателей: „книга пр. *Исаи*“, „книга пр. *Іереміи*“, и проч. Что же касается до „книги пр. Варуха“ и „Посланія Іереміина“, то онѣ—*неканоническія*, и потому собственно и не пророческія; а „Плачь“ пр. Іереміи *) хотя и каноническая книга, но по своему содержанію и по своей формѣ представляетъ пѣнь, въ родѣ псалмовъ, и въ еврейской Библии причисляется къ *агіографамъ*. Нужно замѣтить, что и книга пр. Даниила въ еврейской Библии помѣщается также въ числѣ агіографовъ, а не въ числѣ книгъ пророческихъ, вѣроятно, потому, что Данииль не проходилъ пророческаго служенія и не былъ призванъ къ тому Богомъ такъ, какъ другіе пророки. Но Данииль былъ пророкомъ среди язычниковъ и его книга по существу содержанія есть пророческая; поему христіанская Церковь справедливо включила его книгу въ составъ книгъ пророческихъ.

Въ послѣдовательномъ расположеніи пророческихъ книгъ Библия держится того порядка, что, во—первыхъ, ставитъ книги, такъ называемыхъ, *болшихъ* пророковъ, четырехъ: Исаи, Іереміи, Іезекіиля и Даниила, а потомъ—книги двѣнадцати *малыхъ* пророковъ: Осіи, Іоиля, Амоса, Авдія, Іоны, Михея, Наума, Аввакума, Софоніи, Аггея, Захаріи и Малахія. Названія: *болшіе* и *малые* дано имъ по сравнитель-

* Эти три книги: „Плачь“, „Посланіе Іереміино“ и „книга пр. Варуха“ составляютъ въ греческой и славянской Библияхъ добавленіе къ пророческой книгѣ пр. Іереміи, какъ книги одного автора, а въ древности многими считался за *одну* книгу вмѣстѣ съ „книгою пр. Іереміи“.

ному объему ихъ книгъ и пророческихъ предметовъ въ книгахъ, а не по каноническому достоинству книгъ и не по пророческому дару писателей ихъ, по которому и книги, и писатели всѣ равны. Затѣмъ, въ этихъ двухъ группахъ книги расположены между собою въ хронологическомъ порядкѣ, насколько это возможно было для составителей канона при неопредѣленности, а въ иныхъ случаяхъ и отсутствіи хронологическихъ данныхъ въ Библии. Особенно трудно опредѣлить хронологическую послѣдовательность первыхъ шести книгъ *малыхъ* пророковъ; такъ какъ три изъ этихъ книгъ (прор. Іоила, Авдія и Іоны) не имѣютъ хронологической даты и всѣ эти пророки были вѣроятно современны другъ другу. Посему порядокъ размѣшенія этихъ шести книгъ въ разныхъ библіяхъ различенъ; такъ, въ славянской Библии онѣ расположены такъ, какъ въ еврейской, а въ греческой нѣсколько иначе, именно: книга пр. Осіи, Амоса, Михея, Іоила, Авдія, Іоны, Наума и проч. Всѣ шестнадцать пророческихъ книгъ можно расположить въ хронологическомъ порядкѣ приблизительно такъ: 1) *книга пр. Осіи* (808—723 г. до Р. Х.); 2) *книга пр. Іоила*, который, по свидѣтельству Кирилла Іерусалимскаго, бл. Іеронима, бл. Θεодорита и др., пророчествовалъ при царѣ Озіи, Іоамѣ, Ахазѣ и Езекии и прежде пр. Амоса; 3) *книга пр. Амоса* (800—794 г.); 4) *пр. Іоны* (ок. 800—780 г.); 5) *пр. Исаи* (758—690 г.); 6) *пр. Авдія*, который, по свидѣтельству тѣхъ же отцовъ и учителей Церкви, былъ современникомъ пр. Осіи и Исаи; 7) *пр. Михея* (740—716 г.); 8) *пр. Наума* (715—699 г.); 9) пр. Аввакума (около 645 г.); 10) *пр. Іереміи* (630—585 г.); 11) *пр. Софоніи* (620—611 г.); 12) *пр. Іезекииля* (595—573 г.); 13) *пр. Даниила* (607—530 г.), пророческія видѣнія которому (въ гл. VII—XII) были, да и вся книга составлена послѣ пророчествъ Іезекииля; 14) пр. Аггея (ок. 521 г.); 15) *пр. Захаріи* (тогда же), и 16) *пр. Малахи* (ок. 433 г. до Р. Хр.).

Д. Аенасъевъ.

(Продолженіе будетъ).

Ш.

О воспитаніи дѣтей у древнихъ христіанъ.

„Кто приметъ одно такое дитя во имя Мое; тотъ Меня принимаетъ. А кто соблазнитъ одно изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня; тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею, и потопили его во глубинѣ морской“. Матѳ. 18, 5—6.

Цѣль воспитанія. Древніе христіане, которые во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ руководились любовью къ Богу, направляли воспитаніе своихъ дѣтей къ одной святой цѣли—прославленію Бога. Они смотрѣли на своихъ дѣтей, какъ на даръ Божій врученный имъ для сохраненія, какъ на храмъ, въ которомъ обитаетъ Св. Духъ, и который по сему долженъ быть святъ. Въ виду этого къ дѣлу воспитанія своихъ дѣтей они относились съ благоговѣніемъ и съ большою осторожностью, чтобы ложнымъ воспитаніемъ не осквернить невинную чистую душу дитяти и не удалить его отъ Бога. Древніе христіане такъ глубоко чувствовали важность и трудность воспитанія дѣтей, что нѣкоторые радовались, когда смерть брала дѣтей ихъ изъ міра, а ихъ самихъ освобождала отъ опасности гнѣва и осужденія Божія, въ случаѣ поврежденія дѣтской души. Одна благочестивая женщина въ одно время лишилась мужа и двухъ сыновей. Когда окружавшіе ее думали, что она станетъ теперь заливаться слезами, рвать на себѣ одежду и волосы и жаловаться на несправедливость Бога, лишившаго ее семьи, она, напротивъ совершенно спокойная, пала на колѣна съ такимъ видомъ, какъ будто лежала у ногъ Самого Иисуса Христа и воскликнула: „Господи, теперь я еще охотнѣе и радостнѣе буду служить Тебѣ, когда Ты снялъ съ меня мое тяжкое бремя“ *). Но ограждая душу дитяти отъ всего ложнаго, противнаго заповѣдямъ Бога, древніе христіане

*) Бл. Иеронимъ. Письмо къ Павлину. Т. I, стр. 101.

руководились при этомъ не тою естественною слѣпою, безразсудною любовью, которая часто закрываетъ родителямъ глаза на дурные поступки своихъ дѣтей; но свою любовь къ дѣтямъ по естеству они очищали, возвышали любовію христіанскою, первый предметъ которой есть Іисусъ Христосъ, а потомъ и всякій нашъ ближній.—„Можно-ли сказать, говорили они, что ты любишь дѣтей своихъ, когда все позволяешь имъ для ихъ удовольствія? Нѣтъ! Только тогда ты будешь истинно любить своихъ дѣтей, когда станешь предпочитать имъ Іисуса Христа и любить ихъ въ томъ, Кто далъ ихъ тебѣ любить. Христіанинъ-ли ты, когда слышишь, что они злословятъ,—и молчишь? Ты не хочешь показать себя отцомъ, готовымъ отказаться отъ дѣтей въ томъ случаѣ, когда, подобно Аврааму, долженъ принести въ жертву, такъ какъ отецъ, убивающій похоти своихъ дѣтей, приносить такую-же жертву, какую принесъ Авраамъ“ *).

Нѣкоторые различали воспитаніе для жизни отъ воспитанія для Бога; но св. отцы со всею святою ревностію старались искоренить сей неправильный образъ мыслей. „Не говори, училъ св. Златоустъ, что это (т. е. воспитаніе для славы имени Бога) нужно для однихъ монаховъ. Развѣ я дѣлаю твоего сына монахомъ? Нѣтъ нужды, чтобы онъ былъ монахомъ. Сдѣлай его христіаниномъ; ибо свѣтскимъ преимущественно должно изучать христіанскія обязанности и истины, особенно-же дѣтямъ, которыя предназначаются жить въ свѣтѣ; ибо они должны постоянно дѣйствовать и жить среди моря, сражаясь съ свирѣпыми волнами. Если они будутъ воспитываться при царскомъ дворѣ, тамъ много и грековъ и философовъ, гордящихся настоящею славою... Подумай-же, какъ много значить для твоего сына войти туда отличнымъ врачомъ съ орудіями, которыми онъ можетъ отсекать гордость каждаго, имѣть доступъ къ каждому, разсуждать съ нимъ, врачевать больное тѣло, прикладывать къ нему лѣкарство, заимствуемое изъ Св. Писанія? Тамъ онъ будетъ имѣть болѣе поводовъ грѣ-

**) Бл. Августинъ. Толкованіе на 1 Тим., 1 гл.

шить нежели монахъ... Если хочешь знать, онъ и въ самомъ свѣтѣ будетъ имѣть болѣе преимуществъ и удобствъ; ибо всѣ будутъ уважать его за его слова, когда увидятъ, что онъ не пожирается огнемъ и не ищетъ первенства... Поэтому воспитывайте дѣтей вашихъ въ ученіи и наказаніи Господнемъ“ *). Изъ этихъ словъ святаго отца ясно видно, что древніе христіане воспитывали своихъ дѣтей для Бога. Посему въ некоторые родители благочестивые посвящали своихъ дѣтей Богу съ ранней юности, и уже еще до зачатія и рожденія ихъ на свѣтъ. Такъ мать св. Григорія Назіанзина, еще прежде зачатія своего сына, дала обѣтъ посвятить его Богу, даровавшему его. Это посвященіе родителей оправдывали самымъ воспитаніемъ, которое давали своимъ дѣтямъ.

Образованіе ума. Прежде всего родители старались впечатлѣть въ умъ своихъ дѣтей живой образъ Іисуса Христа. Имя Спасителя дѣти, такъ сказать, впитывали въ себя вмѣстѣ съ молокомъ матери; потому въ самыхъ юныхъ лѣтахъ они смѣло исповѣдывали вѣру свою въ Іисуса Христа предъ своими учителями. Одного христіанскаго мальчика спрашивали: „откуда узналъ ты христіанское ученіе о Единомъ Богѣ?“ Онъ отвѣчалъ: „мать моя научила меня; а она узнала отъ Бога; Святый Духъ наставилъ ее на сію истину для того, чтобы она внушила ее мнѣ въ моей колыбели. Когда я питался грудью своей матери, тогда я и научился вѣрить во Христа“ **). Вмѣстѣ съ понятіемъ объ Искушителѣ дѣтямъ внушали и христіанское вѣроученіе о Единомъ Богѣ, вѣчной жизни, любви къ Богу, обязанностяхъ подражать Іисусу Христу въ смиреніи, имѣть страхъ Божій, почтеніе къ родителямъ и старшимъ, о терпѣннн, прощеніи обидъ и незлобіи, скромности, стыдливости, смиреніи, покорности, молчаливости, благотворительности, состраданіи и цѣломудріи. Вообще Библія была первою учебною книгою, а каждый домъ и семейство—церковію. „Если

*) Златоустъ. Бесѣда на 6 гл. къ Ефесіанамъ, стр. 1055—1056.

*) Пруденцій. Гимнъ 10-й.

вы хотите, говорили учителя церкви родителямъ, чтобы дѣти ваши слушались васъ, то приучайте ихъ къ слову Божию“.— „Душа, предназначенная быть храмомъ Божиимъ, должна приучаться слушать и говорить только то, что возбуждаетъ и поддерживаетъ страхъ Божій“.— „Не драгоценные камни и не шелковые одежды должны быть предметомъ любви для дѣтей, но божественныя книги“ *) Послѣ книгъ Св. Писанія дѣтямъ предлагали для чтенія писанія Святыхъ Отцевъ. Частное чтеніе Св. Писанія не только не было противно дѣтямъ, но напротивъ оно воспламеняло въ душахъ ихъ такую любовь къ слову Бога, что они старались проникнуть своимъ дѣтскимъ умомъ въ самую глубину смысла Божественныхъ писаній. Но питая умъ своихъ дѣтей пищею отъ Св. Писанія и Святыхъ Отцевъ, древніе христіане не лишали ихъ и свѣтской учености, если только она не вредила чистотѣ ихъ души и не помрачала умъ ложными ученіями. Многіе изъ Святыхъ Отцевъ отлично были образованы въ наукахъ свѣтскихъ, какъ-то: философіи, исторіи, естественныхъ и другихъ наукахъ. Василій Великій даже совѣтывалъ христіанскимъ юношамъ изучать философовъ, ораторовъ, поэтовъ: онъ смотрѣлъ на это изученіе, какъ на средство развитія ума юношей, развитія необходимаго для изъясненія Св. Писанія и для лучшаго уразумѣнія истинъ христіанскаго ученія. Итакъ, свѣтскія науки были второстепенными предметами изученія христіанскихъ юношей, главнымъ-же предметомъ изученія ихъ было христіанское ученіе. „Всему нужно предпочитать, говорилъ св. Златоустъ, попеченіе о дѣтяхъ и воспитаніе ихъ въ ученіи и наказаніи Господнемъ. Если сынъ выучился прежде всего быть любомудрымъ, то онъ приобрѣлъ богатство больше всякаго богатства. Уча его внѣшнему ученію и искусству приобрѣтать богатство, ты не доставишь ему такой пользы, какую доставишь, научивъ искусству презирать богатство. Ибо богатъ не тотъ, кто обладаетъ большимъ богатствомъ, но кто ни въ чемъ не имѣетъ нужды.

*) Евсевій. Исторія кн. V, гл. 9.

Вотъ, чему учи своего сына! Не спрашивай, какъ сдѣлать его извѣстнымъ, знаменитымъ по внѣшней учености и славнымъ, но старайся научить его презирать славу жизни сей. Чрезъ это онъ будетъ славнѣе и знаменитѣе. А этому можно научиться не отъ учителя и не чрезъ искусство, но изъ слова Божія. Не думай, какъ сдѣлать его ораторомъ, но учи его любомудрію. Ибо нѣтъ никакого вреда, если перваго и не будетъ; если-же не будетъ послѣдняго, то не будетъ никакой пользы и отъ ораторскаго искусства. Не языкъ его изощрай, но очищай сердце. Говоря это, я не запрещаю тебѣ образованіе твоего сына, но запрещаю исключительно заботиться объ этомъ образованіи (т. е. свѣтскомъ)*). Сообразно съ главною цѣлью христіанскаго воспитанія изученіе философовъ и естественныхъ наукъ начиналось только тогда, когда христіанскій юноша усвоилъ истины христіанскаго ученія, и былъ твердъ въ правилахъ христіанской жизни. Того-же, кто все знаетъ, но не знаетъ Бога, почитали несчастнымъ и напротивъ считали блаженнымъ того, кто знаетъ Бога, хотя-бы и не зналъ ничего другаго.

Образованіе воли. Образованіе ума дѣтей не было главною цѣлью воспитанія дѣтей у древнихъ христіанъ: оно служило средствомъ къ болѣе высокой цѣли—утвержденію воли дѣтей въ правилахъ христіанскаго благочестія и укорененію въ нихъ христіанскихъ добродѣтелей. „Мы должны преимущественно думать о томъ, какъ сдѣлать дѣтей своихъ благочестивыми и добродѣтельными“, говорили древніе христіане**). () томъ, какими нравственными средствами достигали древніе христіане укрѣпленія воли своихъ дѣтей въ христіанскихъ добродѣтеляхъ, прекрасно говоритъ Св. Кипріанъ, епископъ Карфагенскій: „Будь для дѣтей твоихъ такимъ отцемъ, говорилъ онъ, какимъ былъ Товитъ. Давай имъ такіе-же полезные и спасительные совѣты, какіе онъ давалъ своему сыну, говоря: „во всѣ дни помни, мой сынъ, Господа Бога нашего и не желай грѣшить и

*) Златоустъ. 21-я бесѣда на 6 гл. къ Ефесянамъ.

**) Златоустъ. Бесѣда 53.

преступать Его заповѣди. Во всѣ дни жизни твоей дѣлай правду и не ходи путями беззаконія. И изъ имѣнія твоего подавай милостыню, и да не жалѣеть глазъ твой, когда будешь творить милостыню. Ни отъ какого нишаго не отвращай лица твоего, тогда и отъ тебя не отвратится лице Божіе. Когда у тебя будетъ много, твори изъ того милостыню, и когда у тебя будетъ мало, не бойся творить и понемногу. Берегись, сынъ мой, всякаго вида распутства. Возьми себѣ жену изъ племени отцевъ твоихъ, но не бери жены иноземной, которая не изъ колѣна отца твоего, ибо мы сыны пророковъ. Плата наемника, который будетъ работать у тебя, да не переночуетъ у тебя, а отдавай ее тотчасъ: и тебѣ воздастся, если будешь служить Богу. Будь остороженъ, сынъ мой, во всѣхъ поступкахъ твоихъ и будь благоразуменъ во всемъ поведеніи твоёмъ. Что ненавистно тебѣ самому, не дѣлай никому. Вина до опьяненія не пей, и пьянство да не ходитъ съ тобою въ пути твоёмъ. Давай алчущему отъ хлѣба твоего и нагимъ отъ одеждъ твоихъ; отъ всего, въ чемъ у тебя избытокъ; твори милостыню, и да не жалѣеть глазъ твой, когда будешь творить милостыню. У всякаго благоразумнаго проси совѣта и не пренебрегай совѣтомъ полезнымъ. Благословляй Господа во всякое время, и проси у Него, чтобы пути твои были и всѣ дѣла и намѣренія твои благоуспѣшны, ибо ни одинъ народъ не властенъ въ успѣхѣ начинаній, но Самъ Господь ниспосылаетъ все благое и, кого хочетъ, уничижаетъ по своей волѣ. Помни-же, сынъ мой, заповѣди мои и да не изгладятся онѣ изъ сердца твоего“. (Книга Товита, гл. 4, ст. 5, 7, 8, 12, 13, 14—19) *). Вообще о нравственномъ воспитаніи своихъ дѣтей древніе христіане заботились болѣе, нежели о ихъ земномъ счастіи: воспитывали ихъ болѣе благочестіемъ, нежели млекомъ.

Образованіе сердца. Но образованіе ума и воли не приноситъ добрыхъ плодовъ, если оно не проникло до глу-

*) Клипріанъ. Собр. сочин. стр. 308.

бины сердца и не укоренилось въ немъ. Посему древніе христіане, воспитывая дѣтей своихъ, обращали вниманіе не только на умъ и волю, но, главнымъ образомъ, на сердце. Св. Иринея, уже въ глубокой старости, рассказывалъ, что онъ гораздо лучше помнилъ обстоятельства того времени, когда былъ мальчикомъ, нежели что случилось съ нимъ недавно. „Ибо изучаемое нами въ дѣтствѣ, говоритъ онъ, какъ-бы вростаеъ въ нашу душу и тѣсно соединяется съ нею. Я помню самое мѣсто, гдѣ сидѣлъ и училъ Св. Поликарпъ, время, когда онъ приходилъ и уходилъ, образъ его жизни, видъ тѣла, бесѣды съ народомъ, рассказъ объ обращеніи его съ Евангелистомъ Іоанномъ и прочими мужами, видѣвшими Господа; могу вспомнить, какъ онъ пересказывалъ рѣчи ихъ, что слышалъ отъ нихъ о Господѣ, о дѣлахъ Его и ученіи. Все это, по милости споспѣшствующаго мнѣ Бога, я тщательно замѣчалъ тогда, замѣчалъ не на бумагѣ, но на сердцѣ и всегда искренно повторяю въ моемъ умѣ“ **). Каждый человѣкъ, рождаеъ въ свѣтъ, имѣетъ въ своемъ сердцѣ расположеніе къ истинѣ, добру и красотѣ. Но это расположеніе, предоставленное естественному развитію, скоро уклоняется съ пути истины, омрачается и оскверняется. Чтобы этого не случилось, необходимо восполнить его (т. е. расположеніе) силою христіанскаго ученія, сдѣлать его благотворнымъ, прививъ ему благодать Св. Духа. Древніе христіане въ дѣлѣ образованія сердца своихъ дѣтей къ этому именно стремились: прирожденному душѣ человѣка расположенію къ истинѣ они прививали вѣру въ Иисуса Христа и Его ученіе,—расположенію къ добру—любовь къ Богу и ближнему, расположеніе къ красотѣ они питали предметами Божественной вѣры, какъ-то: молитвою, чтеніемъ Св. Писанія, пѣніемъ псалмовъ Давида и гимновъ христіанскихъ, въ которыхъ изображалось Вѣчное Существо и Спаситель міра. „Учите сыновей и дочерей вашихъ такимъ пѣснямъ, говоритъ Св. Златоустъ; пусть они поютъ ихъ не только за црлякою и

*) Иринея, у Евсевія кн. I, гл. 5.

другими работами, но и за столомъ и проч.“ *). Древніе христіане почти всю свою жизнь, за исключеніемъ нѣсколькихъ часовъ сна, проводили въ молитвѣ, чтеніи Св. Писанія, пѣніи псалмовъ и гимновъ среди непрерывныхъ трудовъ. Посему и дѣти непрерывно упражнялись въ созерцаніи Божественныхъ красотъ въ восторженной молитвѣ, въ пѣніи псалмовъ и гимновъ. Впрочемъ, изъ круга предметовъ, которые преподавались дѣтямъ древнихъ христіанъ, не было исключено и искусство въ собственномъ смыслѣ. Музыка, живопись, краснорѣчіе, водчество, поэзія, насколько они служили къ прославленію имени Божія и къ возбужденію благочестивыхъ чувствованій сердца, преподавались дѣтямъ дома и въ христіанскихъ школахъ. Но какъ только искусство уклонялось отъ этой высокой цѣли, то было изгоняемо изъ школы. Такъ Св. Климентъ Александрійскій о музыкѣ говоритъ: „можно допустить скромную и цѣломудренную музыку; напротивъ гармоніи сладострастныя и и изнѣженныя нужно устранять, какъ можно далѣе отъ нашего ума, который долженъ быть мужественнымъ и крѣпкимъ: потому что злохудожественными переливами и перекатами голоса онѣ располагаютъ къ изнеженной и недѣльной жизни, тогда какъ степенное и скромное пѣніе подавляетъ расположеніе къ нетрезвости и дерзости“ **). „Мы, говоритъ другой отецъ церкви, ни словомъ, ни зрѣніемъ, ни слухомъ не участвуемъ ни въ нелѣпостяхъ цирка, ни въ мерзостяхъ театра, ни въ жестокости битвенной площади, ни въ суетѣ кеисга (крытое мѣсто, гдѣ борцы сражались въ дурную погоду)“ ***). Даже дѣтскія игры направлялись къ общей цѣли жизни христіанъ—прославленію Бога и были оживляемы духомъ христіанскаго ученія.

Образованіе тѣлесныхъ силъ. Тѣло есть орудіе, чрезъ посредство котораго духъ проявляетъ свою дѣятельность во-внѣ; а посему древніе христіане, образовывая духъ своихъ

*) Златоустъ. Бесѣда 41 на Дѣянія Апостольскія.

**) Педагогъ, кн. 2, гл. 4.

***) Тертуліанъ, Апологія гл. 38.

дѣтей, не оставляли безъ вниманія и тѣлесной ихъ природы. Цѣль, какую имѣли въ виду древніе христіане въ этомъ случаѣ, заключалась въ томъ, чтобы привести тѣлесную природу своихъ дѣтей въ такое состояніе, чтобы она служила достойнымъ орудіемъ духа, и подчинить тѣло господству духа. Этому древніе христіане достигали, предписывая своимъ дѣтямъ строгую умѣренность и простоту въ пищѣ, питіи, снѣ, одеждѣ и проч. Пищу дѣтямъ древніе христіане давали легкую для желудка, простую, безыскусственную, предохраняя ихъ въ то-же время отъ сластолюбія, лакомства, роскоши и неумѣренности. Приученные къ умѣренности и воздержанію дѣти были довольны скуднымъ столомъ, питаясь рыбой, молокомъ, сыромъ, яйцами, яблоками и другими садовыми овощами.

Одежда. По мнѣнію древнихъ христіанъ, одежда должна сообразоваться съ двумя цѣлями: 1) содержать тѣло въ надлежащей теплотѣ, защищая его отъ вреднаго вліянія воздуха и 2) прикрывать нашу срамоту, которую грѣхи навлекли на человѣческій родъ. Посему одежда дѣтей древнихъ христіанъ была такъ-же скромна и проста, какъ и ихъ пища. „Смотри, говоритъ одинъ учитель церкви матери семейства,—смотри, чтобы дочь твоя не привыкла играть золотомъ и пурпуровою одеждою. Ея одежда должна быть сообразна съ достоинствомъ Того, Кому ты посвятила ее, какъ христіанку. Лица, посвященнаго Христу, не украшай румянами и притираніями, не стѣсняй шеи золотыми и жемчужными ожерельями, не обременяй головы драгоценными камнями, не поддѣлывай цвѣтъ волосъ. У нея есть такія жемчужины, продавъ которыя, она купитъ жемчужину самую драгоценную“ *).

Сонъ есть средство для возстановленія и оживленія нашихъ силъ, утомленныхъ дневнымъ бодрствованіемъ. Посему древніе христіане допускали его на столько, на сколько онъ удовлетворялъ этой цѣли. Въ виду этого дѣтское ложе было простое, не мягкое, чуждое искусственныхъ, бога-

*) Иеронимъ. Письмо къ Атлетѣ о воспитаніи дочери.

тыхъ украшеній, способствующее скорѣйшему пищеваренію. Сонъ былъ не продолжителенъ и часто прерывался призываніемъ къ молитвѣ.

Тѣлесныя упражненія, по мнѣнію древнихъ христіанъ, имѣли цѣлью укрѣплять тѣлесныя силы дѣтей въ той мѣрѣ, въ какой это полезно для поддержанія и укрѣпленія благочестія въ душѣ. „Юношамъ нужно имѣть тѣлесное упражненіе, писалъ Климентъ Александрійскій.— Не будетъ никакого зла, если они будутъ упражнять свое тѣло въ томъ, что полезно для здоровья, питаетъ желаніе и ревность къ похвалѣ и не только образуетъ тѣло, но украшаетъ и духъ, лишь-бы подобныя занятія не отвлекали отъ лучшаго“ *). Этотъ-же учитель церкви совѣтуетъ и принадлежащимъ къ благородному сословію не чуждаться занятій простыхъ, какъ-то: копать землю, ходить за водой, готовить дрова, приводя въ примѣръ святыхъ патріарховъ, которые въ молодые свои годы, не смотря на свое богатство и знатность, пасли свои стада, и вообще занимались хозяйствомъ. Побуждая христіанъ къ занятію черными работами, тотъ-же учитель церкви не возбраняетъ дѣтямъ ихъ тѣхъ тѣлесныхъ упражненій, которыя въ его время были въ употребленіи, какъ-то: борьбу, игру въ шары, прогулку пѣшкомъ и чтеніе книгъ въ слухъ, лишь-бы эта борьба, которую я допускаю, говорилъ онъ, производилась не для бесполезнаго состязанія и не изъ желанія суетной славы, но для укрѣпленія жизненныхъ силъ. Нужно имѣть тѣлесныя упражненія не для того, чтобы высказывать свое искусство въ этомъ, но чтобы доставить нужное движеніе и гибкость шеѣ, рукамъ и чресламъ. Отъ тѣлесныхъ трудовъ и упражненій ненужно отклонять и женскаго пола. Но женщинъ не слѣдуетъ побуждать къ упражненіямъ, свойственнымъ мужескому полу. Ихъ дѣло: прясть, ткать, готовить и подавать кушанье, смотрѣть за приличіемъ и чистотою одежды, наблюдать за порядкомъ дома, подавать милостыню нищимъ

*) Педагогъ, кн. 3, гл. 10.

и сими занятіями поддерживать умѣренное здоровье своего тѣла“ *).

Православный читатель! Если Господь даровалъ тебѣ дѣтей, то ты, воспитывая ихъ, руководись примѣромъ древнихъ христіанъ, ибо это примѣры людей, близко стоявшихъ въ Провозвѣстнику христіанской истины, Господу нашему Іисусу Христу, поступавшихъ во всемъ по Его святымъ заповѣдямъ, и чрезъ то удостоившихся вѣчнаго блаженства.

А. Дородницынъ.

(Херс. Е. Вѣд. 1892 г. № 23-й).

IV.

Историческія свѣдѣнія о молоканской сектѣ.

Молоканство выродилось изъ духоборчества. Главнымъ виновникомъ отдѣленія молоканъ отъ духоборцевъ былъ дворцовый крестьянинъ Тамбовской губ., Борисоглѣбскаго уѣзда, селенія Уварова, Степанъ Матвѣевичъ Уклеинъ. Неудовлетворенный духоборческимъ ученіемъ и враждебно настроенный противъ Иларіона Побирохина, главы Тамбовскихъ духоборцевъ, Уклеинъ задумалъ составить свое новое ученіе, что онъ дѣйствительно и исполнилъ, при содѣйствіи Далматова, наставника секты іудействующихъ. Сущность этого новаго ученія, котораго придерживается большинство молоканъ и въ настоящее время, состоитъ въ слѣдующемъ: Богъ, по мнѣнію Уклеина, хотя и троиченъ въ лицахъ, но Сынъ Божій и Духъ Святой всетаки неодинаковаго божественнаго достоинства съ Богомъ Отцемъ. Сынъ Божій, принявъ на себя плоть, подобную плоти Архангела Рафаила, посредствомъ рожденія отъ Дѣвы Маріи, для спасенія рода человѣческаго сошелъ на землю, гдѣ и основалъ Церковь, которая существовала только до IV вѣка. Вселенскіе соборы, начавшіеся съ IV вѣка, извратили Христо-

*) Педагогъ, кн. 3, гл. 10.

во ученіе. Во всей же первоначальной чистотѣ и неиспорченности христіанское ученіе сохраняется и донынѣ только у духовныхъ христіанъ (такъ называютъ себя молокане), которые не придаютъ никакого значенія ни правиламъ, ни соборнымъ постановленіямъ, ни мнѣніямъ авторитетныхъ отцевъ Церкви, а вѣрятъ исключительно только тому, о чемъ говоритъ Библия. Всѣ таинства, возраждающія и обновляющія человѣка, по мнѣнію Уклеина, должны быть понимаемы аллегорически. Такъ, крещеніе, по его мнѣнію, должно состоять въ покаяніи, отпущеніи грѣховъ и изученіи слова Божія, которое, таинственно очищая вѣрующихъ отъ грѣховъ, невидимо подаютъ ему духовное помазаніе. Причащеніе должно состоять въ изученіи и соблюденіи Божественныхъ заповѣдей. Покаяніе должно совершаться предъ Самимъ Богомъ. Бракъ не есть таинство, ибо въ Св. Писаніи нѣтъ нигдѣ указаній на это таинство, а если апостоль Павелъ въ посланіи къ Ефесеямъ и говоритъ, что „тайна сія велика есть“, такъ это выраженіе употреблено апостоломъ въ отношеніи къ брачному союзу Христа съ Церковью, а вовсе не къ обыкновенному человѣческому браку. Іерархія въ томъ видѣ, какъ она существуетъ у Православныхъ, по мнѣнію Уклеина, не должна имѣть мѣста на томъ основаніи, что мы имѣемъ одного Первосвященника Іисуса Христа: но этимъ, впрочемъ, не исключается возможность и даже необходимость имѣть наставниковъ, руководителей въ вѣрѣ. Основываясь на словахъ Евангелія: *Духъ есть Богъ: и иже кланяется Ему, духомъ и истинною достоинъ кланятися* (Іоан. IV, 24), Уклеинъ отвергъ всю обрядовую сторону Церкви: крестное знаменіе, поклоны, молитвы, храмы и т. д., какъ простую выдумку людей, не имѣющую никакого основанія въ Св. Писаніи. Точно также Уклеинъ запретилъ покланяться Богородицѣ, Святымъ, которые хотя и достойны почитанія, но не достойны поклоненія, причисляющаго одному только Богу. Постъ, по мнѣнію Уклеина, долженъ быть духовный, а не тѣлесный, хотя, впрочемъ, и послѣдній можетъ

оказывать благотворное вліяніе на слабыхъ духомъ, когда они замѣчаютъ преобладаніе тѣла надъ духомъ; но въ такомъ случаѣ постъ долженъ состоять не въ воздержаніи только отъ извѣстнаго рода пищи, а въ воздержаніи отъ всякой пищи, по примѣру пророка Іліи, Іоанна Крестителя и Іисуса Христа. Превратно толкуя слова апостола Павла: *идъже Духъ Господень, ту свобода* (2 Кор. III, 17), Уклеинъ позволяетъ своимъ послѣдователямъ уклоняться отъ исполненія нѣкоторыхъ гражданскихъ обязанностей, какъ-то: отбыванія воинской повинности, присяги и т. п., какъ дѣль будто-бы запрещенныхъ Св. Писаніемъ. Но такъ какъ не всегда возможно противиться правительству, то Уклеинъ рекомендуетъ своимъ послѣдователямъ скрывать отъ преслѣдовацій правительства, подражая въ этомъ случаѣ христіанамъ первыхъ вѣковъ; а братьямъ по вѣрѣ повелѣваетъ укрывать бѣглецовъ, по примѣру Авраама, принявшаго и угостившаго трехъ странниковъ, или по примѣру Раави, скрывшей у себя въ домѣ Іудейскихъ соглядатаевъ. Таково въ общихъ чертахъ ученіе Уклеина.

Составивъ ученіе, Уклеинъ проходитъ съ проповѣдью губерній: Тамбовскую, Воронежскую, Екатеринославскую, Астраханскую, появляется въ землѣ войска Донскаго и заканчиваетъ свою дѣятельность Кавказомъ. Какъ необычайно успѣшна была его проповѣдь, объ этомъ очень краснорѣчиво свидѣтельствуетъ число его послѣдователей, которыхъ въ губ. Воронежской, Тамбовской и Саратовской было до 5000 человекъ. По смерти ересеначальника, дѣло его продолжали его ученики. Эти-то непризванные учителя народа, къ концу царствованія Александра Благословеннаго, уже успѣли посѣять сѣмена молоканства въ губ. Курской, Харьковской, Рязанской, Пензенской, Нижегородской и Симбирской. откуда оно занесено было переселенцами въ губ. Оренбургскую и даже въ Сибирь, гдѣ оно, впрочемъ, недолго существовало. Съ восшествіемъ на престолъ Николая Павловича положеніе молоканства было стѣснено. Въ 1830 году состоялось постановленіе государственнаго со-

вѣта, въ силу котораго все пропагандисты ересей молоканской и духоборческой должны быть предаваемы суду, причемъ оказавшіеся по суду виновными, въ силу того же постановленія, если были способны по своему тѣлосложенію къ отбыванію воинской повинности, зачислялись въ военную службу въ Кавказскій корпусъ; а неспособные, равно какъ женщины и дѣти, ссылались на поселеніе въ Закавказскій край.—Все еретики, въ силу того же постановленія, лишены были права голоса на общественныхъ сходахъ и не могли назначаться ни на какія общественныя должности. Въ 1836 году вышли новые законы еще болѣе стѣснительные для еретиковъ. Въ силу этихъ законовъ молокане лишены были права перемѣнять мѣсто своего жительства и могли выѣзжать изъ своихъ деревень только не далѣе 30 верстнаго разстоянія. Всѣхъ, тайно придерживающихся молоканской ереси, повелѣно было судить такъ же, какъ бродягъ, дающихъ ложное показаніе о своей личности. Такъ какъ молокане, считая всякую войну непозволительной, обыкновенно нанимали за себя отбывать воинскую повинность по большей части кого—нибудь изъ православнаго населенія, то правительство, считая такое положеніе вещей незаконнымъ, указомъ отъ того же 1836 года, запретило молоканамъ нанимать за себя охотниковъ для отбыванія воинской повинности изъ православныхъ, а разрѣшило нанимать охотниковъ изъ среды самихъ же молоканъ, зачисляя таковыхъ *навсегда* въ Кавказскую армію, дѣйствовавшую противъ горцевъ. Этимъ же указомъ молоканамъ запрещалось нанимать прислугу изъ православныхъ и брать на воспитаніе дѣтей изъ православнаго населенія.

Вынужденное переселеніе молоканъ въ Закавказскій край, впрочемъ, нисколько ихъ не опечалило. Въ 1832 году между молоканами начали распространяться слухи о кончинѣ міра и о будто бы имѣющемъ открыться въ 1836 году тысячелѣтнемъ царствѣ Христа. Распространенію подобныхъ слуховъ много способствовала появившаяся въ то время на русскомъ языкѣ книга подъ заглавіемъ: „По-

бѣдная повѣсть христіанской вѣры“, англичанина Юнга Штиллинга, въ которой, при крайне тенденціозномъ объясненіи Апокалипсиса, восхваляются сектантскія общества, отвергающія въ религіи всякую внѣшность и фанатически попираютъ Восточная и Католическая церкви, за ихъ обрядность, какъ языческія; въ ней же проповѣдуется о наступленіи тысячелѣтняго царства Христова для упомянутыхъ сектантскихъ обществъ. Познакомившись съ содержаніемъ этой книги, одинъ изъ наставниковъ молоканской секты, по имени Никита Ивановъ, тотчасъ оставилъ Молочныя воды (Таврической губ.), гдѣ онъ до этихъ поръ проживалъ, и отправился въ Персію. Проповѣдуя во всѣхъ на пути лежащихъ селахъ о скоромъ наступленіи царства Христова, Никита Ивановъ утверждалъ, что Христосъ явится близъ Араратскихъ горъ, въ предѣлахъ Персіи, на томъ основаніи, что на Востокъ, въ окрестностяхъ Персіи, былъ и рай прародителей, и съ Востока, или Персіи, пришли волхвы поклониться Иисусу Христу, и наконецъ русское правительство, по дѣйствию Промысла Божія, собираетъ ихъ въ Закавказье, откуда они безъ особенныхъ затрудненій могутъ явиться въ царство Христово, имѣющее открыться близъ Араратскихъ горъ. Такая проповѣдь сильно воодушевила молоканъ, и они цѣлыми деревнями начали переселяться въ Закавказскій край, бросая и имущество и хозяйство, скопленное, можетъ быть, трудами цѣлыхъ десятковъ лѣтъ. Всѣ они шли съ радостью на мѣсто своей ссылки, высказывая эту радость почти непрерывающимся, во время всего путешествія, пѣніемъ священныхъ гимновъ и псалмовъ. Этотъ энтузіазмъ, охватившій молоканъ, распространился и на нѣкоторыхъ изъ православныхъ, и эти шли въ Персію встрѣчать Господа. Оставалось немного времени до пришествія Христа; но прежде Его, по смыслу „Побѣдной повѣсти христіанской вѣры“, должны были явиться въ міръ Енохъ и Ілія, для приготовленія духовныхъ христіанъ къ принятію Господа. Дѣло не стало за Іліею, который дѣйствительно, скоро явился, въ лицѣ Мелитопольскаго мо-

локавина Терентія Вѣлзорова. Возвѣщая о скоромъ пришествіи Христа въ міръ, Вѣлзоровъ убѣждалъ всѣхъ молоканъ покаяться и наложить на себя строгій постъ, чтобы достойно встрѣтить Господа. Объявляя при этомъ, что онъ Илія, посланный Богомъ съ неба для приготовленія людей къ принятію Христа, Терентій Вѣлзоровъ назначилъ даже день, въ который онъ, какъ исполнившій свою миссію, долженъ возвестись на небо. Цѣлыя тысячи молоканъ успѣшили собраться къ назначенному дню на то мѣсто, откуда долженъ былъ возноситься на небо лже-Илія. Въ назначенный день Вѣлзоровъ, приказавъ толпѣ пасть на землю, самъ началъ махать руками; но несмотря на всѣ усилія подняться на воздухъ, полетѣлъ на землю.... Такой наглый обманъ до того раздражилъ молоканъ, что они тотчасъ связали своего Илію пророка и представили его начальству, которое не замедлило заключить обманщика въ тюрьму.

Грубый обманъ Терентія Вѣлзорова не разувѣрилъ молоканъ въ ихъ ожиданіи скорого явленія Христа на землю. Нѣкій Лукьянъ Петровъ, выходецъ изъ Молдавіи, объявилъ себя Христомъ. Прежде всего о своемъ божественномъ происхожденіи Петровъ заявилъ мелитопольскимъ молоканамъ; но тѣ, наученные обманомъ Вѣлзорова, не признали въ лицѣ Лукьяна имѣющаго явиться Господа. Такая неудача на первыхъ же порахъ мессіанской дѣятельности сразу отняла всякую энергію у Петрова, и онъ уже совѣмъ хотѣлъ было бросить свою выдумку; но на его счастье, ему пришлось побывать у Симбирскихъ и Саратовскихъ молоканъ и воочію убѣдиться въ той глубокой, ничѣмъ непоколебимой вѣрѣ въ пришествіе Христа, какою царила среди означенныхъ молоканъ. Такая увѣренность духовныхъ христіанъ воодушевила павшаго было духомъ Лукьяна, и онъ объявилъ, что Христосъ, всѣми ожидаемый, уже явился въ его лицѣ. Вѣсть эта скоро облетѣла молканскія поселенія, и молкане со всѣхъ мѣстъ начали стекаться къ лже—христу, принося къ ногамъ его деньги,

вырученныя отъ продажи своихъ имѣній. Всѣхъ, увѣровавшихъ въ него, какъ во Христа, Петровъ повелъ на Кавказъ, гдѣ, по его словамъ, должно было открыться его тысячелѣтнее царствованіе. Во время путешествія нѣкоторые, болѣе дальновидные, молокане начали сомнѣваться въ божественномъ достоинствѣ Петрова и потребовали свои деньги назадъ. Лукьянъ, видя, что дѣло принимаетъ неблагопріятный для него исходъ, началъ укорять сомнѣвающихся въ невѣріи и въ доказательство своего божественнаго достоинства обѣщався сотворить чудо.... Уговоривъ одну дѣвушку притвориться мертвою, онъ воскресилъ эту мнимоумершую, чѣмъ и убѣдилъ всѣхъ въ своемъ особенномъ назначеніи. Не желая и на будущее время подвергаться подобнымъ непріятностямъ, Лукьянъ Петровъ неожиданно объявляетъ, что ему необходимо отправиться разрушить царство невѣрныхъ и собрать вокругъ себя всѣхъ духовныхъ христіанъ, дабы основать свое тысячелѣтнее царство. Надѣленный деньгами, онъ бѣжалъ въ Бессарабію. Но обманъ и Лукьяна Петрова и другихъ личностей, подобно ему выдававшихъ себя за Христа, нисколько не охладилъ вѣры молочанъ въ пришествіе Христа, имѣвшее совершиться, по ихъ мнѣнію, въ 1836 году. До самого 1836 года они ждали, что вотъ скоро откроется царство Христово, и только, съ окончаніемъ этого года, они увидѣли, какъ тщетны были всѣ ихъ ожиданія!

Молочанство, какъ и др. секты, съ самаго начала своего появленія раздѣлилось на многіе толки. Болѣе важнымъ поводомъ къ раздѣленію молочанъ на толки послужилъ споръ объ обрядахъ и таинствахъ. Извѣстно, что Уклеинъ, выходя изъ словъ Спасителя: *духомъ и истинною достоинствомъ кланяются* (Іоан. IV, 24) Богу, отвергалъ всѣ внѣшніе обряды и таинства. Пока живъ былъ самъ Семень Матвѣевичъ, не чувствовалось особенной нужды во внѣшнихъ обрядахъ, благодаря даровитости ересеначальника, умѣвшаго своими бесѣдами всегда заинтересовывать слушателей. Но лишь только онъ скончался, какъ послѣдователи его начали чувствовать

безсодержательность, мертвенность своего, лишеннаго всякой обрядности, богослуженія. Поэтому Исаія Крыловъ (наставникъ молоканской ереси, изъ казаковъ станицы Павлодольской, Терской области) вводитъ особый порядокъ молитвословія, состоящій въ слѣдующемъ: молокане, собравшись для молитвы въ какое—нибудь мѣсто, становились лицомъ другъ къ другу въ ряды: съ одной стороны мужчины, а съ другой—женщины. Главный начальникъ общины начиналъ богослуженіе чтеніемъ какого—нибудь псалма, который присутствующіе выслушивали стоя; затѣмъ, при чтеніи слѣдующаго псалма, молокане становились на колѣни; при чтеніи третьяго псалма, снова вставали; при чтеніи четвертаго опять становились на колѣни и т. д. Когда, такимъ образомъ, прочитывалось псалмовъ двѣнадцать или двадцать, то всѣ присутствующіе поочередно низко кланялись другъ другу и садились за столъ, за которымъ пѣли еще какой—нибудь псаломъ; затѣмъ, вставъ изъ—за стола и пропѣвъ молитву Господню и одинъ псаломъ, снова садились за столъ и начинали ужинать, соблюдая при этомъ строгое молчаніе. По окончаніи ужина, молокане пѣли 33-й псаломъ и выслушивали какой—нибудь отрывокъ изъ Библии, читаемый обыкновенно наставникомъ съ объясненіями. Въ заключеніе всѣ присутствующіе поочередно цѣловали другъ друга. Но и этотъ порядокъ молитвословія хотя и былъ принятъ почти всеми молоканами, всетаки казался не удовлетворительнымъ для большинства: очень многіе сожалѣли, что въ богослуженіи ихъ нѣтъ того благолѣпія, какое они видятъ въ Православной Церкви.

Масловъ, одинъ изъ наставниковъ молоканской секты, какъ бы въ отвѣтъ на такое желаніе большинства, установилъ совершеніе „вечери“, на которой, кромѣ чтенія и пѣнія псалмовъ и молитвъ, введено было чтеніе Евангелія и преломленіе хлѣба. Кромѣ того извѣстно, что имъ же введено было чтеніе молитвы женѣ родильницѣ, совершеніе таинства брака, таинства покаянія и цогребеніе мер-

твыхъ. Такъ какъ Масловъ не сообщилъ молоканамъ своего опредѣленнаго взгляда на таинства, то, по смерти его, между духовными христіанами открылись разногласія въ вопросѣ о таинствахъ. Одни, напр., стояли за публичную исповѣдь; другіе утверждали, что исповѣдь грѣховъ должна быть тайная предъ наставникомъ; а нѣкоторые настаивали на томъ, что исповѣдывать свои грѣхи можно другъ другу. Такія же разногласія господствовали во взглядахъ и на таинство причащенія. Такъ, одни подъ причащеніемъ разумѣли познаніе слова Божія; другіе—исполненіе заповѣдей Господнихъ; а нѣкоторые считали даже принятіе обыкновенной пищи причащеніемъ. Въ противодѣйствіе Маслову выступилъ съ проповѣдью противъ обрядности Пчелинцевъ. Враждебно настроенный противъ православія, онъ, взявъ за образецъ ученіе Уклеина, хотѣлъ уничтожить въ молоканствѣ все, что только могло хотя немного напоминать православіе. Но планъ его не былъ вполнѣ приведенъ въ исполненіе, такъ какъ въ скоромъ времени онъ былъ сосланъ въ Закавказскій край за открытую проповѣдь.

Такимъ образомъ, Масловъ и Пчелинцевъ первые положили начало раздѣленію молоканства на двѣ общины, имѣвшія совершенно различное ученіе о таинствахъ и обрядахъ. Эти общины, благодаря отчасти неопредѣленности ученія самого Уклеина, отчасти влѣдствіе столкновенія молоканъ съ другими сектантами, раздѣлились въ свою очередь на множество различныхъ толковъ, изъ коихъ каждый считалъ свое ученіе о таинствахъ и обрядахъ подлиннымъ ученіемъ самого Семена Матвѣевича Уклеина. Такъ, извѣстно, что въ угоду, вѣроятно, Далматову Уклеинъ внесъ въ свое ученіе запрещеніе употреблять въ пищу свиное мясо, рыбу, не имѣющую чешуи и т. п. Считая маловажнымъ подобное постановленіе относительно употребленія пищи, Уклеинъ не сообщилъ его всеѣмъ своимъ послѣдователямъ, а только нѣкоторымъ,—вслѣдствіе чего послѣ смерти Уклеина произошло раздѣленіе молоканъ на два враждебные толка, изъ коихъ принадлежащіе къ первому толку въ употребленіи

пищи строго слѣдовали закону Моисееву, а принадлежащія ко второму, какъ совершенно незнакомыя съ подобнымъ запрещеніемъ Уклеина, ѣли и свиное мясо и рыбу, не имѣющую чешуи, основываясь на томъ, что законъ Моисеевъ не обязательнъ для христіанъ, имѣющихъ новозавѣтное писаніе.

Далѣе, неправильное пониманіе и нелѣпое толкованіе Св. Писанія тоже было одной изъ причинъ дѣленія молоканства на толки. Такъ, напр., одни изъ молоканъ, выходя изъ словъ Спасителя: *блюдитесь отъ кваса фарисейска* (Марка VIII, 15), считали за грѣхъ употреблять въ пищу квасъ и квасный хлѣбъ и образовали собою толкъ „прѣсниковъ“, въ отличіе отъ которыхъ употреблявшіе квасъ и квасный хлѣбъ названы были „квасниками“. Или, напр., нѣкоторые изъ молоканъ, на основаніи словъ 50 псалма: *окропити мя росою твою*, ввели въ правило сопѣть во время богослуженія; вслѣдствіе чего и получили названіе „сопуновъ“. Богослуженіе свое послѣдователи этого толка совершали обыкновенно въ какой—нибудь избѣ, при чемъ ставили нѣсколько скамеекъ одну на другую и молились на самой верхней скамѣ, давая этимъ понять, что они молятся Богу „вышнему“. Въ составъ богослуженія толка „сопуновъ“ входилъ еще такъ называемый обрядъ „воскрешенія дѣвъ“, введенный, вѣроятно, въ подраженіе лже-христу Лукьяну Петрову. Обрядъ этотъ состоялъ въ слѣдующемъ: одна изъ дѣвушекъ, упавъ съ верхней скамейки на полъ, притворялась мертвой. По назначенію наставника, кто—нибудь изъ присутствующихъ мужчинъ дѣловаль ея. Если поцѣловавшій дѣвицу былъ ей непріятель, то она оставалась безмолвной, а если пріятель, то начинала истерически рыдать.... Затѣмъ, нѣсколько успокоившись, но еще находясь въ возбужденномъ состояніи, она начинала обличать грѣхи каждаго изъ присутствующихъ, которые уже, послѣ этого обличенія, считали себя оправданными предъ Богомъ. Толкъ „сопуновъ“ вообще, нужно замѣтить, отличался самымъ грубымъ развратомъ, который въ соединеніи съ пьянствомъ, развившимся среди духов-

ныхъ христіанъ, послужилъ причиною распаденія молоканства еще на новые толки. Такъ, напр., въ противодѣйствіе сильно развившемуся пьянству, нѣкоторые наставники молоканства, возвели въ догматъ неупотребленіе спиртныхъ напитковъ. Само собою разумѣется, что подобное нововведеніе не могло прійтись по вкусу людямъ, сильно приверженнымъ къ употребленію алкоголя, и они не замедлили отложиться отъ молоканъ, проповѣдующихъ трезвость, какъ необходимое условіе нравственной жизни. Съ другой стороны, обрядъ „братствованія“, подъ прикрытіемъ котораго совершался самый грубый развратъ, тоже былъ отмѣненъ нѣкоторыми наставниками молоканства, какъ неблагопріятно отражавшійся на нравственной жизни духовныхъ христіанъ. Слѣдствіемъ такого нововведенія было образованіе новаго толка, не придерживающагося этого обряда. Послѣдователи его всѣхъ молоканъ, которые оставили у себя обрядъ „братствованія“, называли „цѣловальниками“.

Діаконъ А. Садовскій.

V

— О Б Ъ Я В Л Е Н І Е . —

Двадцатаго декабря 1892 года вышла и разсылается подписчикамъ первая за 1893 годъ книга

БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА,

издаваемого Московскою Духовною Академіею. Содержаніе ея слѣдующее:

Св. Астерія—Увѣщаніе. Е. Е. Голубинскаго—Митрополитъ всел Россіи св. Петръ. А. В. Мартынова—О пашковцахъ. В. О. Кипарисова—Митрополитъ Московскій Макарій (Булгаковъ). П. И. Горскаго—Платонова—Уваженіе къ закону. Н. А. Заозерскаго—Изъ церковной жизни. Борьба съ сектантствомъ. П. И. Горскаго—Платонова—Непротивленіе злу. А. П. Лебедева—Предметъ, пропущенный въ программѣ академическаго преподаванія. Г. А. Воскресенскаго—Новый За-

вѣтъ—трудъ святиителя Алексія. М. Д. Муретова—Notandum. —А. П. Лебедева—Отрадное явленіе. Протоколы Совѣта Академіи.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки шесть рублей, съ пересылкой семь рублей, за границу восемь рублей.

Адресъ: въ Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи, въ Редакцію „Восгословскаго Вѣстника“.

Редакторъ П. Горскій-Платоновъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣль Оффиціальный. I. Высочайшія награды. Распоряженіе, объявленное Правительствующему Сенату Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. Узаконенія и распоряженія правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣль Неоффиціальный. I. Надежда. II. Введеніе къ изяснительному чтенію пророческихъ книгъ ветхаго завета. III. О воспитаніи дѣтей у древнихъ христіанъ. IV. Историческія свидѣнія о молоканской сектѣ. V. Объявленіе.

При этомъ номеръ разсылается прейсъ-курантъ парчей, готовыхъ облачений и церковной утвари Торговаго дома М. и А. Балгушкиныхъ, въ Харьковѣ.

Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕПОВЪ.

Дозволено цензурою. 31 декабря 1892 г. Ставрополь. Типографія М. Т. Тимофеева.