

Годъ **XLVI**-й.

31-го іюля 1910 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 31-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.
На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:
На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста—священническія: въ селѣ Рясницинѣ, Александровскаго уѣзда; Троицкой Отхожей слободкѣ, Переслав. уѣзда.

Діаконскія: при Богородицкой семинарской церкви; Ратмировѣ, Владимірскаго уѣзда; мѣстечкѣ „Камешкахъ“, Ковров. уѣзда—*викарное*.

Псаломщическія: при Владимірскомъ Каѳедральномъ соборѣ—*въ саннъ діакона*; при Муромскомъ соборѣ—*въ саннъ діакона*; при Космодамианской въ гор. Муромѣ церкви; при церкви мужской гимназіи въ г. Владимірѣ—*въ саннъ діакона*; при Переславскомъ Преображенскомъ соборѣ; въ салахъ: Иголкинѣ, Муромскаго уѣзда; Бородинѣ, Суздальскаго уѣзда—*въ саннъ діакона*; Булгаковѣ, Суздальскаго уѣзда; Голянищевѣ, Юрьевскаго уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Петръ Руберовскій, 21 іюля, опредѣленъ во священника въ село Георгіевское, Гороховецкаго уѣзда.

Діаконъ села Ратмирова, Владимірскаго уѣзда, Тимоѳей Богословскій, 23 іюля, перемѣщенъ въ село Крутець, Покровскаго уѣзда.

И. д. псаломщика города Мурома Космодамианской церкви, Александръ Пыжовъ, 22 іюля, перемѣщенъ въ село Санниково, Муромскаго уѣзда.



ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

31-го іюля

№ 31.

1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе въ день Преображенія Господня.

„Господи, добро есть намъ здѣ быти“

(Мѡ. 17, 4).

Такъ воскликнулъ св. Апостолъ Петръ, созерцая вмѣстѣ съ двумя другими учениками Спасителя—Іаковомъ и Іоанномъ—величественную картину, внезапно открывшуюся передъ ихъ взорами на горѣ Фаворѣ. Смиранный Учитель ихъ, гонимый отъ людей и Самъ по всему подобный имъ, кромѣ грѣха, вдругъ явился предъ ними въ неприступномъ для глазъ и непостижимомъ для ума человѣческаго сіяніи. Лицо Его свѣтилось, какъ солнце, и одежды Его были бѣлы, какъ снѣгъ. Небесный свѣтъ исходилъ отъ Него и, вливаясь въ ихъ души, наполнял ихъ такимъ неизъяснимымъ блаженствомъ, что они, позабывъ землю и всѣ житейскія радости и заботы, единодушно воззвали къ Своему Наставнику, устами св. Ап. Петра: „Господи, добро есть намъ здѣ быти: аще хоцещи, сотворимъ здѣ три сѣни, Тебѣ едину, и Моисеови едину, и едину Ілїи“ (Мѡ. 17, 4). Состояніе ихъ было настолько радостно и вождельнно, что они готовы были навсегда остаться на горѣ, наслаждаясь свѣтомъ Божественной славы Спасителя.

И поистинѣ, братіе, хорошо быть съ Господомъ. Онъ есть единственный источникъ жизни и радости, единственное наше прибѣжище и защита. При Его Божественномъ свѣтѣ вездѣ хорошо: и во мракѣ свѣтло, и въ одиночествѣ спокойно. Ничто не можетъ замѣнить намъ этого свѣта и поэтому жалки тѣ, которые стараются достигнуть на землѣ счастья, славы и богатства. Все это непрочно и кратковременно. „Всѣе мятется, сокровиществуется, и не вѣсть кому соберетъ я“, говоритъ про такихъ людей Пророкъ, наученный опытомъ многотрудной жизни (38 пс.). Проходятъ года, и силы счастливица начинаютъ ослабѣ-

вать. Его не удовлетворяют уже земныя удовольствія. Онъ чувствуетъ неудовлетворенность своего состоянія, бесполезность пройденнаго пути. Душа его, лишенная общенія съ Богомъ, начинаетъ тосковать и томиться по чему то далекому, неизвѣстному. Страхъ передъ смертію и будущими муками постепенно проникаетъ въ нее. Человѣкъ ищетъ и не находитъ себѣ оправданія и часто въ полномъ отчаяніи переходитъ въ загробный міръ.

Не такъ бываетъ, братіе, съ тѣмъ, кто и среди благъ земныхъ не забываетъ Господа, кто помнитъ, что все, чѣмъ онъ пользуется, даровано ему Вседержителемъ для болѣ легкаго снисканія Царствія Божія. Слѣдуя заповѣди Спасителя: „*возлюбиши ближняго своего яко самъ себе*“ (Лук. 10 гл. 27 ст.), онъ зорко всматривается въ окружающую жизнь и, видя страданія собратьевъ, старается помочь имъ, по мѣрѣ своихъ силъ. И когда ему удается отереть слезы плачущаго, согрѣть своимъ участіемъ мрачную душу замученнаго невзгодами бѣдняка, вызвать улыбку на лицѣ несчастнаго, тихая радость наполняетъ тогда его сердце. Отъ чего это, братіе? Отъ того, что съ этой улыбкой страдальца нисходитъ въ душу творящаго милость Самъ Господь.

Еще болѣе необходимъ свѣтъ Христовъ, общеніе съ Богомъ для людей, живущихъ въ бѣдности и лишеніяхъ, угнетаемыхъ несчастіями и злополучіями. Тяжелъ жизненный путь такихъ людей. Много слезъ проливаютъ они, идя этимъ неизбѣжнымъ путемъ, много рыданій вылетаетъ изъ ихъ наболѣвшей души. Голодъ, холодъ, обиды и притѣсненія всюду преслѣдуютъ ихъ, не давая имъ ни минуты покоя. И кто поможетъ имъ, кто исцѣлитъ ихъ душу, истерзанную страданіями жизни, какъ не Тотъ, Который взялъ на себя грѣхи всего міра? Кто укрѣпитъ ихъ немощи, освѣтитъ больное сердце ихъ свѣтомъ мира и любви, какъ не Тотъ, Который, преобразившись на горѣ, радость сотворилъ ученикамъ? Онъ одинъ—наше убѣжище, надежда и упованіе. Только у Господа—спасеніе отъ бѣдъ и грѣховъ!... „*Нѣсть бо иного имени подѣ небесемъ, даннаго въ человѣцѣхъ, о немже подобаетъ спастися намъ*“ (Дѣян. 4, 12). Вотъ на Кого надо уповать во всѣхъ земныхъ горестяхъ и неудачахъ. Вотъ къ Кому прибѣгайте измученные тѣломъ и усталые душой. Вы изстрадались на землѣ, вы не находите смысла въ жизни, не видите цѣли, къ которой идти? Идите же къ Тому, Кто сказалъ: „*Духъ Господень на мнѣ, егоже ради помаза мя благовѣстити нищимъ: посла мя исцѣлити сокрушенныя сердца; проповѣдати плѣннымъ отпущеніе, и слѣпымъ прозрѣніе: отпустити сокрушенныя во отраду*“ (Лук. 4, 18). Проникнитесь, бр., духомъ Его Евангелія, духомъ—любви, смиренія и кротости. Тогда легко для васъ будетъ перенести всякое лишеніе и обиду, тогда свѣтъ Христовъ, освѣтивъ ваши души, разольется и въ жизни, дѣлая ее болѣе отрадной. Вѣдь и Самъ Господь непрестанно зоветъ насъ къ Себѣ. „*Приидите, говоритъ Онъ, ко мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и азъ упокою вы. Возмите иго Мое*

на себе, и научитесь отъ мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ: и обрящете покой душамъ вашимъ“ (Мф. 12, 28—29).

А какъ хорошо, братіе, пребывать съ Господомъ въ часъ смерти, когда душа разлучается съ тѣломъ, когда мы, совершивъ земной путь, готовимся предстать предъ лицо Начальника жизни. Страшенъ этотъ часъ. Въ нѣсколько мгновений вся жизнь проходитъ передъ нашими глазами, и горе тому, кто проведъ ее вдали отъ Бога. Безнадежный ужасъ и мракъ окутываетъ его грѣшную душу, тяжесть беззаконій немилосердно давитъ угасающее сознаніе. Такой человѣкъ не находитъ себѣ оправданія въ прошломъ, такъ какъ тамъ одна грязь и тьма, не надѣется на настоящее, потому что чувствуетъ холодъ могилы, со страхомъ взвизгиваетъ на будущее, ибо тамъ ожидаютъ его вѣчныя мученія. Вездѣ ему грозитъ страхъ наказанія, такъ такъ нѣтъ съ нимъ Господа.

Совершенно иная кончина праведника, всю жизнь стремившагося къ Богу и теперь неоставленнаго Имъ. Свѣтель взоръ его, радостно и одушевленно его лицо. Онъ, еще умирая, зреть въ начаткахъ невещественный свѣтъ небеснаго царства, ощущаетъ въ сердцѣ теплоту любви Божіей. „Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему, съ миромъ“—шепчутъ холодѣющія уста его. Вотъ съ какими чувствами оставляетъ праведникъ грѣшную землю, послѣ многихъ трудовъ и скорбей. Вотъ—тихий и ясный закатъ богоугодной жизни. Праведникъ вѣруеть, что ему добро будетъ и тамъ, куда онъ идетъ, такъ какъ чувствуетъ близкое присутствіе Бога.

Да, бр., хорошо быть съ Господомъ во всѣ дни и при всѣхъ обстоятельствахъ нашей жизни, хорошо ощущать въ себѣ сіяніе Небеснаго свѣта; но для этого надо и жить такъ, чтобы двери нашего внутренняго храма всегда были готовы къ принятію Царя славы. Первымъ средствомъ къ поддержанію чистоты сердечной служить молитва. Когда мы молимся, бл. сл., то какъ то легче и радостнѣе становится на душѣ, всѣ обиды и горечи постепенно гаснутъ и тихое примиреніе съ жизнью сходитъ въ наше наболѣвшее сердце. Самъ Иисусъ Христосъ во время земной жизни часто обращался къ Отцу Своему съ молитвой; для насъ же—это есть единственное средство приблизиться къ Богу.

Не менѣе важно для сохраненія внутренней святости и внимательное отношеніе къ слову Божію. Слово Божіе просвѣщаетъ нашъ умъ и пробуждаетъ къ жизни душу, умерщвленную грѣхомъ. Оно освѣщаетъ нашъ путь земной, указывая его конечную цѣль. Человѣкъ, который внимательно слушаетъ и читаетъ слово Божіе, начинаетъ постепенно проникаться самымъ духомъ этого слова, т. е. святою любовью, кротостью и смиреніемъ Того, Кто далъ намъ Свое слово святое, какъ пищу, для питанія и возрастанія нашего внутренняго, духовнаго человѣка. Божественная сила благодати, заключающаяся въ Божественномъ словѣ, проникаетъ въ его вѣрующее сердце, просвѣщая и согрѣвая его животворною теплотой. Поэтому счастливъ тотъ человѣкъ, который со смиреніемъ и благоговѣйнымъ страхомъ внимаетъ чтенію слова Божія

въ храмѣ и на дому. О такомъ любителѣ Св. Писанія Самъ Господь Спаситель сказалъ: „Иже сотворитъ и научитъ, сей велий наречется въ Царствіи Небесныхъ“ (Мѡ. 5, 19).

Правда, глубокая проникновенность словомъ Божиимъ, сопровождающаяся готовностью слѣдовать ему, достигается не безъ большихъ усилій; но здѣсь приходитъ къ намъ на помощь св. мать наша Церковь. Своими великими таинствами она очищаетъ и освящаетъ нашу душу, дѣлая ее болѣе способной къ воспріятію Божественнаго ученія. Она руководитъ нами въ отысканіи истины, ниспосылая намъ благодатную помощь въ затруднительныхъ случаяхъ. Въ ней, и только въ ней, хранится истинное Богооткровеніе—св. Писаніе и св. Преданіе. Поэтому лишь тотъ находится въ общеніи съ Богомъ, кто вполне покоряется правиламъ церковнымъ и удостоивается сообщенія св. таинствъ.

Будемъ же, братіе, стараться такъ жить, чтобы Господь всегда былъ съ нами. Поумѣримъ заботы объ удовольствіяхъ и радостяхъ земной жизни и больше позаботимся о жизни духовной. Воззовемъ къ Богу—Помощнику и Покровителю нашему, изъ глубины души: Преобразивыйся на горѣ, Христе Боже, утверди нашу вѣру, укрѣпи правду, а наипаче не удались отъ насъ въ часъ смертный. Сподоби насъ по разлученіи съ тѣломъ узрѣть Божественный свѣтъ лица Твоего на небесномъ Ѡavorѣ. Аминь.

С. П. К.

Обидное распредѣленіе.

(Къ предстоящему Епархіальному Съезду).

Дѣло распредѣленія казеннаго пособия, ежегодно отпускаемаго изъ средствъ Государственнаго Казначейства, по бѣднѣйшимъ приходамъ, казалось, передано было въ надежныя руки. Прежній порядокъ распредѣленія по усмотрѣнію Епарх. Начальства, вызывавшій недовольство духовенства и заслужившій нареканія, раздававшіяся со столбцовъ духовной и свѣтской печати, конченъ. Государственная Дума, утвердивъ первую ассигновку на обезпеченіе бѣднѣйшихъ приходовъ, сдѣлала оговорку, по которой все дѣло передано совѣсти духовенства въ лицѣ благочинническихъ и епархіальныхъ съездовъ, имѣющихъ полную возможность знать дѣйствительное состояніе приходовъ въ смыслѣ матеріальнаго обезпеченія причтовъ.

Нашъ Епархіальный Съездъ 1908 года, конечно, по нѣкоторымъ причинамъ не могъ въ рѣшеніи даннаго дѣла не имѣть нѣкоторыхъ недочетовъ. Для полученія болѣе обстоятельныхъ данныхъ на будущее время тѣмъ же съездомъ даны руководственныя указанія благочинническимъ совѣтамъ и съездамъ, дабы обслѣдованіе доходности приходовъ вездѣ велось по одному плану. Епархіальнымъ же Начальствомъ

заблаговременно до Създа 1909 года указами предписано благочинническимъ създамъ раздѣлить приходы, по выясненіи доходности, на три категоріи, что повсемѣстно и было сдѣлано, а акты представлены для соображеній предсъздной комиссіи. Казалось,—все дѣло было ведено правильно съ возможной предусмотрительностью и въ опредѣленномъ, повсюду однообразномъ порядкѣ. Должны бы были, посему, послѣ окончательнаго сужденія на Еп. Създѣ, быть выработаны списки, близкіе къ дѣйствительному состоянію приходовъ епархіи, а самое дѣло распредѣленія казенныхъ средствъ отселѣ должно было идти съ соблюденіемъ возможной справедливости.

Однако, когда списки были опубликованы, то приходское духовенство поражено было изумленіемъ. Первое впечатлѣніе отъ списка было таково, что, казалось, будто Епарх. Създѣ произвелъ просто жеребьевку приходовъ епархіи, а не обслѣдовалъ дѣло съ должной внимательностью и осмотрительностью. Не только приходы того или иного благочинія значились не на надлежащемъ мѣстѣ по отношенію къ приходамъ другого благочинія, или уѣзда, что было бы при сложности дѣла отчасти и неудивительно, но приходы одного и того же благочинія, поставленные въ извѣстномъ порядкѣ по списку благочинническаго създа, оказались расположенными совершенно иначе, далеко отъ истины, въ спискѣ Епарх. Създа. На это едвали по смыслу закона да и по простому разумнію имѣлъ право Епарх. Създѣ,—ибо кому же, какъ не благочинническому създу знать точнѣе положеніе приходовъ своего округа? Исправленіе окружныхъ списковъ на Създѣ Епархіальномъ могло быть лишь въ случаяхъ исключительныхъ, а потому рѣдкихъ;—между тѣмъ это было относительно большинства благочиній. Повидимому, акты благочин. създовъ,—эти главные источники для составленія правильнаго Епархіальнаго списка,—были совсѣмъ оставлены безъ вниманія;—иначе не было бы, напр., такихъ случаевъ.

Благочиннической създѣ актомъ, подписаннымъ всѣми причтами послѣ тщательнаго разсмотрѣнія и основательныхъ сужденій, распредѣлилъ приходы такъ: *1-й категоріи*—бѣднѣйшіе: А, Б, В; *2-й категоріи*—средніе: Г, Д, Е и т. д. Въ спискѣ же Епарх. Създа приходъ Г значится подъ номеромъ въ половинѣ первой сотни, за нимъ Д и Е; приходы-же бѣднѣйшіе А—въ концѣ второй сотни, Б—еще далѣе, а В—въ шестой сотнѣ. Словомъ, Епарх. Създѣ перемѣстилъ такъ, что средніе по доходности приходы оказались якобы бѣднѣе бѣднѣйшихъ. И такихъ примѣровъ не мало. Очевидно, Епарх. Създѣ взамѣнъ благоч. актовъ обратился къ извѣстнымъ своей неточностью церковнымъ клировымъ вѣдомостямъ, а иногда прямо, невѣдомо на основаніи какихъ данныхъ, выставлялъ доходность причтовъ, относя тотъ или иной приходъ къ соотвѣтствующему номеру. Такъ, напр., приходъ по акту и документамъ даетъ дохода на долю псаломщика 100 рублей, а по епархіальному списку 150 рублей. Откуда взяты и почему добавлены 50 р.—остается загадкой; а причтъ этого прихода, по всей справедливости

ожидавшій скорого назначенія пособія, обиженъ и обреченъ на дальнѣйшую бѣдность въ то время, какъ болѣе достаточные будутъ уже пользоваться казеннымъ пособіемъ.

Подобныя прибавки, говорятъ, были сдѣланы по указанію уполномоченныхъ сосѣднихъ благочиній, но подобныя заявленія сосѣдей должны бы приниматься послѣ тщательной провѣрки—свидѣтельствомъ ли другихъ лицъ, близко знающихъ тотъ же приходъ, или инымъ какимъ либо путемъ, но съ возможной осмотрительностью и осторожностью. И только, вполнѣ убѣдившись въ справедливости сдѣланнаго съ чьей либо стороны заявленія, Епархіальный Съѣздъ могъ измѣнять порядокъ списка благочинническаго съѣзда.

Въ то же время какъ обойдены бѣднѣйшіе, невозбранно попали въ списокъ, хотя и второго разряда, но за то предназначенные ко второму окладу пособія приходы, довольно извѣстные, какъ достаточно обеспеченные мѣстными средствами и даже сравнительно богатые, получившіе почему то первое пособіе при прежнемъ порядкѣ его распредѣленія. Здѣсь, повидимому, оказали нѣкоторое давленіе прежніе списки, составленные духовной консисторіей и принятые Съѣздомъ безъ достаточной провѣрки.

Въ дополненіе къ сказанному нужно упомянуть, что списки Епархіальнаго Съѣзда имѣютъ и другія погрѣшности, а именно слѣдующія...

Въ категорію приходовъ перваго разряда включены приходы, столь хорошо обеспеченные мѣстными средствами, что не имѣютъ пока никакого права на казенное пособіе. Всѣ они должны быть отнесены во второй и даже третій разрядъ.

Равнымъ образомъ изъ второго разряда не мало приходовъ, бѣдныхъ и при казенномъ пособіи, должны быть внесены въ списки разряда перваго (см. цифры доходности).

Должны бы оказаться и нѣсколько приходовъ разряда третьяго, котораго совсѣмъ не значится.

Въ томъ же епархіальномъ спискѣ совсѣмъ нѣтъ и многихъ другихъ приходовъ епархіи, особенно городскихъ и фабричныхъ поселеній. Въ графѣ же, показывающей составъ причтовъ, находится множество ошибокъ; вмѣсто, напр., 5 членовъ причта значится 3, а вмѣсто 3-хъ— 2 и т. д., что, кажется, уже было причиной путаницы при назначеніи казеннаго пособія въ 1909 году. Діаконъ одного села оказался обойденнымъ жалованьемъ изъ казны въ то время, когда священнику и псаломщику того же села оно было назначено.

Все вышесказанное настолько теперь уяснилось всѣми и погрѣшности епархіальныхъ списковъ 1909 года столь очевидны для всѣхъ, что изъ среды духовенства епархіи отовсюду раздаются голоса о необходимости пересмотра списковъ, а нѣкоторыми благочиніями еще къ мартовскому съѣзду 1910 года были заготовлены акты съ просьбами о такомъ пересмотрѣ и новой провѣркѣ.

Дѣйствительно необходимо предстоящему же августовскому Епархіальному Съѣзду хоть отчасти просмотрѣть списки и исправить болѣе очевидныя погрѣшности въ томъ смыслѣ, чтобы выбрать дѣйствительно самыя бѣдныя приходы къ предстоящему полученію казеннаго пособія... А затѣмъ дать точныя, вполне опредѣленные указанія для обслѣдованія доходности приходоѡ на мѣстахъ и выработать для всѣхъ благочинническихъ съѣздовъ однообразную форму актовъ, въ которые бы вписывались приходы по ихъ доходности, начиная съ бѣднѣйшихъ, и съ указаніемъ въ соотвѣтствующихъ графахъ точныхъ данныхъ о составѣ приходоѡ (количество деревень, дворовъ, душъ), количествѣ угодій и доходныхъ статей (арендныхъ, процентовъ, отъ службъ и требоисправленій и т. д.).

Означенные акты предсѣздная комиссія переработаетъ въ епархіальный списокъ и съ приложеніемъ актовъ представить для окончательныхъ сужденій Епархіальнаго Съѣзда будущаго года. Быть можетъ, такимъ путемъ будутъ выработаны и представлены на утвержденіе Епархіальной Власти списки, составленные болѣе точно и справедливо по отношенію къ дѣйствительной обезпеченности приходоѡ епархіи.

Священникъ *Валеріанъ Кедринъ*.

Епископъ Владимірскій Павелъ.

(1763 — 1769).

Въ ряду іерарховъ Владимірской епархіи, по возстановленіи ея въ 1744 г., третье по времени мѣсто занимаетъ Преосвященный епископъ Павелъ. О жизни и дѣятельности этого Владыки историки мѣстной старины говорятъ очень мало. Только въ историческихъ описаніяхъ „Изъ прошлаго Владимірской епархіи“ Н. В. Малицкаго помѣщается нѣсколько указовъ его, вызванныхъ разными обстоятельствами церковной жизни. Единственнымъ и наиболѣе полнымъ источникомъ, изъ котораго приходится почерпнуть матеріалы для составленія характеристики правленія Павла, является архивъ мѣстной духовной консисторіи. На основаніи добытыхъ оттуда документовъ мы и постараемся освѣтить кратковременную дѣятельность этого Преосвященнаго.

Епископъ Павелъ былъ родомъ великороссіянинъ. Высшее образованіе получилъ въ Московской славяно-греко-латинской академіи, по окончаніи которой поступилъ въ С.-Петербургскій Петропавловскій соборъ во священника. Здѣсь онъ сдѣланъ былъ ключаремъ; потомъ протоіереемъ и наконецъ духовникомъ Императрицы Екатерины II. Въ 1762 г., овдовѣвши, онъ постригся въ монахи и произведенъ былъ въ архимандриты Тихвинскаго Новгородскаго монастыря¹⁾. Въ то время освободилась Владимірская епископская кафедра. Занимавшій ее архіеп. Антоній (царевичъ Карталиинскій)

1) См. Влад. Епарх. Вѣд. 1886 г., № 19.

(1757—1762), по челобитью отъ 2 окт. 1762 г., былъ уволенъ Св. Синодомъ отъ управленія епархіей и получилъ разрѣшеніе уѣхать на родину—въ Грузію для поправки здоровья. Кандидатомъ на освободившееся мѣсто Императрица Екатерина и указала своего бывшего духовника. Высочайшимъ указомъ отъ 5 іюля 1763 г. Тихвинскій архимандритъ Павелъ былъ назначенъ, а 6 іюля и посвященъ въ епископа Владимірской епархіи.

Почетная, но тяжелая должность выпала на долю архим. Павла. Церковная жизнь ввѣренной ему епархіи при предшественникѣ его архіеп. Антоніи пришла въ большое разстройство. Незнакомый ни съ бытомъ русскаго народа, ни даже съ его языкомъ, Архипастырь Грузинъ мало вникалъ въ жизнь духовной своей паствы. По свидѣтельству назначеннаго къ нему администратора Никона Красовскаго, онъ часто „безъ справокъ, безъ изслѣдованія, отъ однихъ слуховъ налагалъ несходственныя съ указами резолюціи“¹⁾. Такое отношеніе къ управленію епархіей архіеп. Антонія привело къ тому, что въ епархіальную жизнь при немъ вкралось много злоупотребленій и церковная дисциплина сильно пошатнулась. Требовалась твердая воля и сильный административный талантъ, чтобы сплотить разстроившееся духовное стадо и заставить его подчиниться существующимъ правиламъ церковной жизни и благочинія. Въ дѣятельности епископа Павла мы не замѣчаемъ полного осуществленія указанныхъ качествъ, однако стремленіе упорядочить ввѣренную ему епархію здѣсь замѣтно довольно ярко.

Первое распоряженіе новоприбывшаго епископа, съ котораго началась его административная дѣятельность, послѣдовало на доношеніи консисторіи отъ 11 авг. 1763 г.²⁾. Въ этомъ доношеніи говорилось, что „состоящая при кафедральномъ домѣ близъ св. вратъ каменная палата, въ коей консисторія колодниковъ содержала“, пришла въ большое обветшаніе и требуетъ поправки. Объ этомъ консисторія доносила 12 авг. 1762 г. и архіеп. Антонію, но за отъѣздомъ его въ Москву, а потомъ за увольненіемъ отъ Владимірской епархіи на томъ доношеніи никакой резолюціи не послѣдовало. Теперь палата пришла еще въ большее обветшаніе, и консисторія, „имѣя въ ней крайнюю нужду“, усердно просила Его Преосвященство распорядиться о приведеніи ея въ надлежащій видъ. Епископъ Павелъ далъ соотвѣтствующее распоряженіе, но въ то же время долженъ былъ съ грустью подумать о томъ печальномъ положеніи, въ какомъ находится его епархіа. Консисторская палатка для колодниковъ, при господствовавшемъ въ то время характерѣ дисциплинарныхъ взысканій, играла видную роль въ исправленіи недочетовъ епархіальнаго духовенства. И если теперь эта консисторская тюрьма—гроза духовенства—развалилась, то значить трудно было ожидать надлежащаго порядка во многихъ другихъ отправленіяхъ епархіальной жизни. Однако такое печальное положеніе дѣлъ не очень смутило новаго Владыку. Освоившись съ мѣстными условіями, еп. Павелъ дѣятельно принялся за исправленіе тѣхъ недочетовъ, которыми страдала тогда Владимірская паства.

1) Исторія Владимірской дух. семинаріи Н. В. Малицкаго, вып. 1, стр. 65.

2) Архивъ Владимірской дух. консисторіи. Журналы консист. 1763 г., 11 авг.

Прежде всего онъ обратилъ вниманіе на злоупотребленія и опущенія, связанныя съ существовавшимъ порядкомъ доставленія ставленныхъ грамотъ. Каждый епископъ при поступленіи на кафедру требовалъ отъ подчиненныхъ священнослужителей представленія свидѣтельствъ на священнослуженіе для подписанія. Исполняя волю Владыки, священники обыкновенно лично пріѣзжали во Владиміръ и представлялись архіерею. Такой порядокъ соединенъ былъ съ большими неудобствами какъ для священнослужителей, такъ и для прихожанъ ихъ. Проѣздъ изъ дальнихъ приходоу, отстоящихъ отъ Владиміра иногда на 200—300 верстъ, обходился пастырямъ очень дорого и отнималъ много времени. Оставшіеся прихожане часто на нѣсколько недѣль лишались возможности слышать церковныя службы. Въ отсутствіе священника рождались дѣти и умирали безъ крещенія. Умершимъ приходилось часто ждать своего погребенія по недѣлѣ и больше. Преосвященный Павелъ видѣлъ неудобство такого порядка и рѣшилъ измѣнить его. 12 сент. 1763 г. его секретарь Василій Лазаревичъ словесно объявлялъ консисторіи о повелѣніи Его Преосвященства, „чтобы священники, а особливо изъ далекихъ мѣстъ по нынѣшнему осеннему въ проѣздѣ неспособному пути не понесли каковаго изнуренія, каждый не высылался, а чтобы каждая десятина или уѣздъ выбрали одного вѣрноисправнаго члена и поручили ему ставленныя грамоты, а также и пошлины за подписаніе тѣхъ грамотъ отдали ему же, которыя онъ, по пріѣздѣ во Владиміръ, представилъ бы немедленно и по подписанію возвратясь на мѣста роздасть“¹⁾. Это распоряженіе было новое и практически цѣлесообразное. Въ немъ ясно говорилось, что новый Владыка заботится какъ о благосостояніи подчиненнаго духовенства, такъ и объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей вѣрующаго народа. Къ великой скорби Преосвященнаго Павла, большинство духовенства не обратило вниманія на его повелѣніе. Разосланные указы были выполнены только ближайшими десятинами. Дальніе же священнослужители и не думали о представленіи ставленныхъ грамотъ. Приходилось посылать новые указы съ строжайшимъ напоминаніемъ о немедленномъ исполненіи. Въ 1764 г. 2 марта архимандритъ Арзамасскій Каллистратъ снова объявлялъ консисторіи; „что Его Преосвященство повелѣлъ накрѣпко подтвердить въ Арзамасское дух. правленіе, чтобы тамошнія десятины все священнослужители для подписанія ставленныя грамоты, коихъ де понынѣ представлено небольшое еще число, представляли въ немедленномъ времени“²⁾. Казалось бы, вторичные указы должны были подѣйствовать на упорныхъ пастырей, тѣмъ болѣе, что эти указы посылались отъ имени самаго епископа. Однако черезъ нѣсколько мѣсяцевъ мы находимъ новыя распоряженія по этому же поводу, только болѣе строгаго уже характера. Не встрѣчая должнаго повиновенія со стороны подчиненнаго духовенства, еп. Павелъ рѣшилъ принять другія мѣры. 13 авг. того же года черезъ консисторію повелѣно: „всѣхъ не представившихъ ставленныхъ грамотъ оштрафовать: священниковъ по рублю, діаконовъ по полтинѣ, а тѣхъ, кои

1) Архивъ Владим. дух. консисторіи. Журналы консисторіи за 1763 г., 12 сент.

2) Арх. Влад. дух. консист. Журн. консист. 1764 г., марта 2.

не имѣя грамотъ, не взяли оныхъ, отправить подъ карауломъ въ консисторію“¹⁾). Многіе изъ священниковъ и къ этому остались глухи. Тогда 3 сент. 1764 г. примѣнено было послѣднее средство къ ослушникамъ. Свящ. с. Арати, Арзамасекаго уѣзда, Никифоръ Ивановъ „за долговременное ставленной грамоты для подписанія Его Преосвященству непредставленіе“ былъ наказанъ плетью²⁾). Такъ печально закончилось дѣло съ ставленными грамотами. Въ немъ со всею очевидностью обнаружилось то отношеніе духовенства къ распоряженіямъ своего Архипастыря, съ которымъ, конечно, и впоследствии еп. Павлу пришлось не разъ считаться.

Тѣмъ не менѣе еп. Павелъ не оставлялъ своей дѣятельности въ этомъ направленіи. Черезъ два съ половиною года онъ дѣлаетъ новое распоряженіе того же характера. 4 мая 1765 г. дух. консисторія заслушала слѣдующій указъ: „Усмотря, что многіе изъ Муромской десятины, а особливо градскіе соборные священники, оставя свои церкви, пріѣзжаютъ во Владиміръ, не имѣя почти совсѣмъ никакой надобности, ради которой бы имъ самимъ во Владимірѣ быть надлежало, отъ каковой ихъ отлучки кромѣ того, что церкви ихъ остаются безъ пѣнія, легко можетъ послѣдовать и въ отправленіи мірскихъ требъ остановка, а паче чаянія и упущеніе, и для того Его Преосвященство повелѣваетъ Муромскому дух. правленію подтвердить, чтобъ отъ онаго всѣмъ священнослужителямъ объявлено было съ подписками, дабы изъ нихъ никто, а особливо градскіе, не имѣвъ нужды, во Владиміръ не ѣздили. Въ случаѣ же кому какой нужды отлучаться, повѣряя свой приходъ во отправленіе ближайшей церкви священнику“³⁾). Изъ обоихъ этихъ указовъ видно, что еп. Павелъ обращалъ большое вниманіе на исправность священниковъ при отправленіи своихъ пастырскихъ обязанностей. Правда, обязанности эти тогда понимались очень узко и сводились большею частью къ совершенію церковныхъ богослуженій и мірскихъ требъ; но и такая забота еп. Павла ставитъ его по дѣятельности довольно высоко по тому времени. Особенно строгъ былъ Владыка къ неисправности священнослужителей Каѳедрального собора. 15 янв. 1767 г. онъ опредѣлилъ вычитать у священноцерковно-служителей Успенскаго собора „при выдачѣ изъ жалованья за небытіе у церковныхъ службъ деньги“⁴⁾).

Большое вниманіе обращалъ еп. Павелъ и на отношенія пастырей къ прихожанамъ. Если и теперь замѣчается иногда въ этихъ отношеніяхъ ненормальныя явленія, то что уже и говорить про то темное время, когда члены причта являлись единственными грамотными лицами на весь приходъ. Народъ во всемъ безпрекословно вѣрилъ своему духовному руководителю и тотъ при случаѣ могъ злоупотреблять своимъ авторитетомъ. Часто, напр., встрѣчался въ то время обычай отлучать отъ церкви прихожанъ, неугодныхъ священнику. Такой случай произошелъ и въ правленіе еп. Павла. Священникъ пог. Куземскаго, Муром. у., Алексѣй Семеновъ отлучилъ отъ церкви церковнаго

1) Архивъ Владимірской дух. консист. Журналы консист. 1764 г., авг. 13.

2) Архивъ Владим. дух. консист. Журналы консист. 1764 г., сент. 3.

3) Архивъ Вл. дух. кон. Журн. консист. 1765 г., 4 мая.

4) Архивъ Владим. дух. консисторіи. Журналы консист. 1767 г., янв. 15.

старосту сельца Скрыпина крест. Ивана Никитина. За такое самовольное отлученіе онъ приговоренъ былъ янв. 16 д. 1767 г. къ наказанію плетьюми, послѣ чего сосланъ былъ на 3 года во Флорищеву пустынь ¹⁾.

Искореняя злоупотребленія, вкравшіяся въ жизнь духовенства въ прежнее время, Преосвященный Павелъ желалъ имѣть въ своей епархіи священнослужителей достойныхъ, обладающихъ достаточными знаніями по своей службѣ. 24 сент. 1763 г. онъ черезъ Консисторію приказалъ: „чтобы всѣ находящіеся въ его епархіи церковно-служители въ силу Духовнаго Регламента толкованіе десяти заповѣдей Божіихъ обучили изустно, чего въ знаніи при опредѣленіи ихъ въ причетъ церковный и свидѣлствовать въ ставленническомъ столѣ“ ²⁾. А чтобы не могло произойти какихъ либо упущеній въ этомъ случаѣ, Владыка 12 ноябр. того же года повелѣлъ: „опредѣленіе въ дьячки и пономари чинить по докладу ему самому“ ³⁾. Черезъ нѣсколько лѣтъ Преосвященный Павелъ снова обратилъ вниманіе духовенства на недостаточность его образованія и въ своемъ заручномъ опредѣленіи отъ 9 марта 1767 г. строго подтвердилъ, чтобы священно-церковно-служители его епархіи „дѣтей своихъ, какъ чтенію, такъ и пѣнію церковному обучали совершенно, а не обуча къ опредѣленію не представляли“ ⁴⁾.

Заботясь объ улучшеніи жизни духовенства, о поднятій достоинства народнаго пастыря, еп. Павелъ чутко отзывался и на его нужды, вникалъ въ его матеріальное положеніе. Характернымъ въ этомъ случаѣ является его запросъ Консисторіи о доходахъ просфирницъ. „Не безызвѣстно намъ, писалъ онъ 10 іюня 1766 г., что ко многимъ по епархіи нашей церквамъ, какъ прежде при антецессорахъ нашихъ, такъ и при насъ самихъ опредѣлялись и опредѣляются съ даваемыми отъ консисторіи указами просфирницы; но на какомъ точно основаніи онымъ при церквахъ быти тѣми указами опредѣляется, подлиннаго свѣдѣнія представляемо намъ не было, а нѣкоторыя изъ тѣхъ просфирницъ просятъ насъ о опредѣленіи имъ на пропитаніе части изъ дохода и земли церковной. Того ради подати намъ отъ Консисторіи достовѣрное, по подлинной съ дѣлами справкѣ, извѣстіе: что на какомъ основаніи и какіе точно упомянутымъ просфирницамъ изъ консисторіи указы даются, и были ли прежде когда либо даваны тѣмъ просфирницамъ указы таковыя, по коимъ бы имъ надлежащій отъ церкви доходъ получать и землю имѣти опредѣлено было. И буде таковыя указы прежде давались, то и нынѣ такъ ли же по тѣмъ дѣламъ происходитъ, а ежели иначе, то почему оное отмѣнено, и сіе къ немедленному исполненію записать въ журналъ“ ⁵⁾. На этотъ запросъ Преосвященнаго Консисторія отвѣчала, что прежними указами просфирницамъ повелѣвалось только брать то, что доброхотно пожертвуютъ; а если и были указы о пользованіи землей и покосами, то ихъ, какъ не утвержденныхъ Преосвященными, она опредѣляла не брать во вниманіе. Архивъ не

¹⁾ Архивъ Вла. дух. конс. Журн. консист. 1767 г., 16 янв.

²⁾ Архивъ Влад. дух. консист. Журн. консист. 1763 г., сент. 24.

³⁾ Архивъ Влад. дух. консист. Журн. консист. 1763 г., ноябр. 12.

⁴⁾ Архивъ Влад. консист. Журн. консист. 1767 г., март. 9.

⁵⁾ Архивъ Владим. дух. консисторіи. 1766 г., № 12.

дають звістія о томъ, какое распоряженіе послѣдовало отъ Владыки по этому поводу. Но уже изъ приведеннаго запроса видно, что относительно жизни и пропитанія просфирницъ до еп. Павла не существовало опредѣленнаго правила. На такія вещи его предшественники не обращали вниманія, и Преосвященному Павлу приходилось это дѣло вновь пересматривать и приводить въ порядокъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Архіепископъ Николай 22-го іюля совершилъ торжественную литургію и по литургіи—положенное молебствіе, въ сослуженіи Преосвященнаго Александра и градскаго духовенства, въ Каѳедральномъ соборѣ.

Преосвященный Епископъ Александръ 25-го іюля совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 13-го іюля сего года въ 2 часа пополудни, въ домѣ своего дяди, священника с. Кистыша, Сузд. у., о. П. Орлова, отъ крупознаго воспаленія лѣваго легкаго скончался воспитанникъ Владимірской семинаріи 6 кл. 1 отд. Николай Орловъ. Покойный сынъ умершаго священника пог. Невадьевскаго, Муромскаго у. Первоначальное образованіе получилъ въ Муромскомъ духовномъ училищѣ. Будучи въ 3 классѣ, перенесъ воспаленіе легкихъ. Слабымъ физически въ 1905 году поступилъ въ семинарію и во 2 и 5 классахъ опять перенесъ воспаленіе легкихъ. Выносъ тѣла и погребеніе совершено было 15-го іюля 5 священниками и 2 діаконами. Вмѣсто запричастнаго стиха двоюроднымъ братомъ покойнаго, окончившимъ нынѣшній годъ курсъ духовной семинаріи, М. Соболевымъ было произнесено надгробное прочувствованное слово. Послѣ заамвонной молитвы была произнесена отъ лица товарищей рѣчь воспитанникомъ семинаріи 6 кл. 1 отд. П. Извольскимъ, а передъ самымъ погребеніемъ—дядей почившаго—священникомъ с. Кистыша о. П. Р. Орловымъ. Горячо всѣми оплакиваемый, покойникъ снесенъ былъ, при пѣніи любительскаго хора с. Кистыша, съ участіемъ семинаристовъ, къ мѣсту вѣчнаго упокоенія и опущенъ въ могилу.

Дружеское простое слово къ собратьямъ—псаломщикамъ.

Въ „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ № 29 помѣщено подъ этимъ заглавіемъ обращеніе псаломщика Сильвестра Линчевскаго къ своимъ собратьямъ—псаломщикамъ, въ которомъ онъ, въ виду особыхъ условій переживаемаго времени, предлагаетъ нѣсколько совѣтовъ, имѣющихъ значеніе для псаломщиковъ и другихъ епархій.

Въ переживаемое нами время, говоритъ онъ,—время всевозможныхъ нападокъ на св. Церковь и ея служителей,—слѣдовало бы намъ, дорогіе собратья, обсудить хорошенько, какъ намъ должно проходить свое служеніе Церкви Божіей, въ званіи клириковъ, чтобы изъ-за насъ не было преткновенія чадамъ церкви и чтобы званіе наше не подвергалось осмѣянію. Начну съ нашего чтенія въ храмахъ Божіихъ за богослуженіемъ. Приходилось слышать мнѣ, да и вамъ, навѣрное, будто бы многіе отпадаютъ отъ Православной Церкви по причинѣ нашего невнятнаго чтенія. За наше церковное чтеніе сложилась пословица: „читаетъ, какъ дьячекъ“.

Будемъ говорить прискорбную для себя правду: да, часто мы читаемъ въ храмѣ поспѣшно, механически,—нѣкоторые изъ насъ даже считаютъ поспѣшное чтеніе въ храмѣ—хорошимъ церковнымъ чтеніемъ. И такой взглядъ на церковное чтеніе сдѣлался даже традиціей среди псаломщиковъ.

Но поставимъ мы себя на мѣсто простыхъ сельскихъ людей, нашихъ прихожанъ, пришедшихъ въ храмъ помолиться. Я увѣренъ, вы наблюдали, что когда выразительно прочитано бываетъ какое-либо краткое церковное молитвословіе, всѣ въ церкви начинаютъ креститься. Видно, что чтеніе вызвало въ нихъ молитвенное настроеніе. Но если бы могли посмотрѣть на народъ, стоящій въ храмѣ, когда сами читаемъ поспѣшно, то замѣтили бы томленіе стоящихъ въ храмѣ. Не для того мы поставлены въ Церкви Божіей, чтобы поспѣшнымъ чтеніемъ церковнымъ укорачивать время службы церковной, а чтобы чрезъ нами отправляемое чтеніе молящіяся въ храмѣ славили Бога.

Постараемся же, братія, оставить старинный, недобрый обычай поспѣшнаго чтенія въ храмѣ. Будемъ просить въ этомъ дѣлѣ указаній со стороны о. о. настоятелей, умоляя нѣкоторыхъ изъ нихъ не принуждать насъ къ скорому чтенію въ церкви.

Каждый разъ, какъ приступаемъ къ церковному чтенію, будемъ изъ глубины души взывать: „Господи, устни мои отверзеши, и уста моя возвестятъ хвалу Твою“ (Псал. 50).

Другое дѣло, о которомъ намъ не только надо крѣпко подумать, но и постараться всѣми силами выполнить,—это, чтобы нерушимо сохранялся миръ и любовь между нами и нашими настоятелями. Я и тутъ буду говорить правду, какъ бы она ни была прискорбна.

Въ нашихъ отношеніяхъ со своими о. о. настоятелями, если не полная враждебность, то въ большинствѣ случаевъ—полувраждебность и какое то недовѣріе; а изъ-за этого—постоянныя жалобы.

Такія наши отношенія прихожане видятъ, подмѣчаютъ, и, при удобномъ случаѣ, или попрекаютъ насъ, или вопрошаютъ: отчего это вы—духовные—не живете другъ съ другомъ въ дружбѣ?.. Вы должны бы первые показывать намъ, темнымъ, примѣръ, какъ жить въ мирѣ и любви, чтобы, глядя на васъ, и мы слѣдовали вашему примѣру“. Что отвѣчать на эти рѣчи? Да и надобенъ ли отвѣтъ, когда необходимо показать любовь не на словахъ, а на дѣлѣ. Вотъ самый лучший отвѣтъ на приведенныя рѣчи: будемъ, жить такъ, какъ завѣщаль св. апостоль Іоаннъ Богословъ: „Возлюбленнїи, возлюбимъ другъ друга: яко любви отъ Бога есть, и всякъ любяй, отъ Бога рожденъ есть, и знаетъ Бога: а не любяй, (что можетъ быть горше для насъ!) не позна Бога, яко Богъ любви есть“ (1 посл. Іоан. 4 гл., 7 и 8-й ст.). И святой царь Давидъ пишетъ: „*Се что добро, или красно, но еже жити братїи вкуш*“ (Псал. 132, ст. 1).

Простите мнѣ, отцы и братїе, за дерзновенное слово. Не хочу я учить кого-либо изъ васъ, ибо и самъ нуждаюсь въ наученїи и наставленїи. Настоящимъ краткимъ словомъ къ собратїямъ—псаломщикамъ мнѣ хотѣлось бы высказать свои сердечныя думы о томъ, какъ бы намъ—псалмопѣвцамъ слѣдовало проходить свое церковнослужительское званїе. Радъ буду, если мое краткое дружеское слово вызоветъ отвѣтъ, болѣе полный, а равно побудитъ кого-либо изъ собратїй задуматься надъ своими обязанностями. Вѣдь мы—не лишніе люди. И наше служенїе можетъ приводить ко спасенїю, только далъ бы намъ Богъ проходить свое служенїе непреткновенно, въ духѣ мира и любви—сихъ великихъ завѣтовъ Христовыхъ.

Тяготѣніе и любовь къ пастырю Православной Христовой церквы.

(Изъ воспом. о протоіерѣ Гавр. Вас. Ястребовѣ).

Рѣдкостную любовь и рѣдкостное, по нынѣшнему времени, уваженїе проявляли въ гор. Муромѣ сравнительно недавно не только свои прихожане, но и многіе посторонніе къ носителю благодати священства, блаженныя памяти, протоіерю Вознесенской церкви Гавріилу Васильевичу Ястребову. И что при этомъ особенно удивительно, о. Гавріиль, какъ его большею частью звали, сначала во многомъ былъ подобострастнымъ намъ, допускалъ даже нѣкоторыя и слабости, хотя потомъ онъ, впрочемъ, и измѣнился почти до неузнаваемости.

Впервые такъ замѣтно и открыто выразили свое особое расположенїе къ о. Г. прихожане его, кажется, 5 дек. 1893 г., послѣ того, какъ ему удалось совмѣстно съ церковнымъ старостою П. Ал. М. устроить при Вознесенскомъ храмѣ новый, очень большой придѣлъ, въ честь Преп. Сергія, Радонежскаго Чудотворца. Тогда прихожане торжественно поднесли о. Г. „адресъ“, въ коемъ именовали его „искренно-любимымъ пастыремъ своимъ“, и тутъ же украсили своего пастыря золотымъ наперснымъ съ драгоценными каменьями крестомъ.

А далѣ мы видимъ, особенно подъ конецъ жизни о. Г., что пастырскій авторитетъ его настолько поднялся, что „многіе изъ прихожанъ и жителей г. Муромъ и окрестностей его относились къ нему до нѣкоторой степени съ такимъ же уваженіемъ и такою же почти любовью, какими пользовался отецъ Іоаннъ Кронштадтскій во всей Россіи“. ¹⁾

Его желали всюду видѣть, бесѣдовать съ нимъ, получить отъ него совѣтъ, благословеніе и особенно молиться съ нимъ. Одни шли къ нему сами, многіе издалека, за нѣсколько верстъ, другіе просили его на домъ къ себѣ, нерѣдко даже въ уѣздъ. Зачастую народъ съ утра уже ждалъ о. Г. и въ домѣ его и около дома, другіе старались встрѣтить его по пути въ церковь. Случалось иной разъ, народъ такъ сильно осаждалъ его и настолько задерживалъ по пути, что въ храмѣ приходилось ждать его къ богослуженію по цѣлому часу. У Вознесенья, бывало, въ такихъ случаяхъ звонять—звонять къ службѣ, а о. Г. все нѣтъ и нѣтъ. Тогда обыкновенно посылали за нимъ извозчика и съ немалыми усиліями освобождали его отъ толпы народа.

Во время богослуженія отца Г. церковь бывала полна народу не только въ великіе праздники, но нерѣдко даже и въ будничные дни, особенно въ ярмарочное время лѣтомъ, когда народъ во множествѣ собирается въ Муромъ изъ окрестныхъ селъ и деревень. Кто изъ богомольцевъ прибывалъ въ Муромъ къ Чудотворнымъ мощамъ, тѣ почти всѣ заходили и къ о. Гавріилу.

Когда о. Гавріиль говорилъ проповѣдь, въ своемъ ли храмѣ или другомъ, то не только простой народъ, но даже и интеллигенты не уходили изъ храма, а напротивъ, двигались ближе къ аналою, чтобы не проронить ни одного слова. Нерѣдко по цѣлымъ часамъ еще послѣ службы о. Гавріиль оставался въ храмѣ для религіозно-нравственныхъ бесѣдъ съ народомъ, и желавшихъ послушать его оставалось очень много. Для нѣкоторыхъ слово его было закономъ, и многіе ничего не принимали важнаго въ своей жизни безъ его благословенія.

Для о. Гавріила многіе не жалѣли даже и крупныхъ денегъ, даря ему не только рублями, но даже и сотнями, хотя, правду надо сказать, для себя лично онъ пользовался ими очень мало.

Но вотъ 6-го февр. 1897 г. о. Г. простудился, получилъ воспаленіе легкихъ и на 8-й день скончался. Узнавъ о семъ, народъ толпами повалилъ къ почившему и проявилъ къ нему свою любовь еще сильнѣе. Начались непрерывныя панихиды, и днемъ и ночью. Нѣкоторые почитатели покойнаго дежурили при гробѣ неотступно. Многіе изъ горожанъ являлись по 3—4 разъ въ день, и не могли, за тѣснотой, дойти до почившаго, чтобы воздать ему свой послѣдній долгъ.

„Десятки тысячъ народу, городскихъ жителей и изъ ближайшихъ селеній перебивали у гроба скончавшагося пастыря со дня смерти его до погребенія“.

„Все, что необходимо было для погребенія, все это было пожертвовано прихожанами почившаго и др. почитателями его. Ими былъ приобрѣтенъ

¹⁾ Волгарь 1897 г., см. тамъ же Рук. для С. П. 1909 г., № 21, стр. 80.

для него новый дорогой гробъ со всѣми принадлежностями, свѣчи большія и малыя, вновь шито облаченіе для почившаго. Кто хлопоталъ о разрѣшеніи похоронить его вблизи Вознесенскаго храма, кто везъ отъ себя кирпичи для могилы, кто просто жертвовалъ деньгами“... 1)

Наканунѣ погребенія тѣло почившаго вынесли въ церковь. Всю ночь ее не запирали, и до 5 часовъ утра народъ входилъ и выходилъ изъ храма. Въ день самаго погребенія служили двѣ литургіи, раннюю и позднюю, и за обѣими литургіями въ этотъ день столько было народу, что Вознесенскій храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ желавшихъ молиться.

Послѣ отпѣванія, при колокольномъ перезвонѣ и плачѣ народа, тѣло почившаго прот. Г. В. Я. опущено было въ могилу близъ Вознесенской церкви, между алтарями.

„Послѣ погребенія, прихожанами почившаго были устроены на свои средства богатыя поминки въ помѣщеніи Земской Управы. Громадная зала едва могла вмѣстить лицъ, желавшихъ почтить память усопшаго“. 2) Въ 9-й и 40-й дни поминки устраивалъ церковный староста П. А. М. въ своемъ домѣ.

Въ продолженіи всего сорокоуста Вознесенская церковь не оскудѣвала молитвенниками, и панихиды на могилѣ служили ежедневно чуть ли не по 50 за—разъ, и утромъ и вечеромъ, по просьбѣ почитателей почившаго.

13 лѣтъ прошло по смерти его, а между тѣмъ многіе доселѣ съ любовью вспоминаютъ объ о. Г., живутъ его совѣтами и не начинаютъ ничего важнаго, не помолясь на могилѣ его.

Въ день памяти и годину смерти могилу его посѣщаютъ не только муромскіе почитатели, но и изъ ближайшихъ селъ, а нерѣдко даже и изъ Меленокъ и изъ Нижняго. Достоинно вниманія также и то, что въ эти дни въ окрестныхъ селахъ многіе почитатели о. Г., не имѣя возможности помолиться на могилѣ его, обязательно служатъ панихиды по немъ въ своихъ церквахъ.

Чѣмъ объяснить такую честь, а, главное, любовь къ скромному труженнику на нивѣ Христовой, при жизни его, и добрую неумолкающую память по смерти его?

Несомнѣнно, это свидѣтельствуетъ о благородствѣ и отзывчивости на все доброе самихъ почитателей о. Г., объ ихъ религіозности и особомъ уваженіи къ пастырству Христа,—многіе въ Муромѣ и доселѣ встрѣчаютъ и принимаютъ своихъ духовныхъ отцовъ, какъ самыхъ близкихъ родныхъ,—но, видимое также дѣло, что и въ пастырствѣ о. Г. было что то выдающееся...

А что именно было выдающагося, достойнаго вниманія въ жизни и дѣятельности такъ чтимаго протоіерея Г. В. Я., бывшаго, можно сказать, живымъ показателемъ силы и дѣйствительности пастырскаго служенія, о семъ желательно было бы побольше собрать свѣдѣній и поподробнѣе отмѣтить въ печати; но это, Богъ дастъ, въ другой разъ...

Свящ. П. Трелинъ.

1) Волгарь 1897 г., Корція Ив. Ив. Гулявск.

2) Тамъ же.

Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

— На Воронежскомъ Епархіальномъ Съѣздѣ заслушанъ былъ отчетъ прихода и расхода суммъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода. Изъ отчета выяснилось, что Управление Свѣчнаго Завода можетъ дать на содержаніе епархіальныхъ учреждений 62,000 руб., а требуется этими учреждениями 96,000 руб., поэтому Съѣздъ долженъ былъ изыскать на нужды Епархіи 34 тысячи рублей. Предложенъ былъ рядъ мѣръ къ изысканію требуемыхъ средствъ. Послѣ многихъ сужденій, о.о. депутаты постановили: возвысить плату съ своекоштныхъ воспитанницъ; при чемъ установлена была цифра для этой прибавки, именно—30 руб. во 2-й половинѣ 1910 г. со всѣхъ воспитанницъ, кромѣ сиротъ и приходящихъ. Вопросъ этотъ поставленъ былъ на баллотировку, которая дала слѣдующіе результаты: за такую прибавку высказалось 45 голосовъ противъ 5 при 1 воздержавшемся. При этомъ Съѣздъ считаетъ своимъ долгомъ поставить на видъ всей Епархіи, что къ такой крайней мѣрѣ онъ вынужденъ прибѣгнуть въ виду тяжелаго финансоваго положенія Свѣчнаго Епарх. Завода, не имѣющаго возможности удовлетворить требованія всѣхъ учреждений, получающихъ матеріальную помощь отъ него, въ чемъ не мало виновато и само духовенство епархіи. Духовенство нѣсколько разъ, въ особенности въ послѣднее время, приглашалось къ болѣе добросовѣстному отношенію къ операціямъ Завода. Для этой цѣли послѣдними Съѣздами былъ предпринятъ рядъ мѣръ, какъ-то: учрежденіе институтовъ ревизіонныхъ комиссій, контролеровъ и т. п., но эти мѣры не привели къ желательнымъ результатамъ, такъ какъ нѣкоторыя изъ церквей игнорируютъ ихъ, не выбирая даже положенной нормы свѣчей. Если бы духовенство епархіи на мѣстахъ оставило свое индифферентное отношеніе къ жизни Завода и достигло своей цѣли—торговли исключительно свѣчами Завода и если-бы при этомъ оно рѣшилось увеличить хотя бы на незначительную сумму цѣну свѣчь на пудъ въ покуркѣ, то прибыли Завода достигли бы такой высоты, что къ мѣрамъ повышенія платы за учащихся или самообложенія прибѣгать бы не пришлось въ будущемъ. Въ противномъ случаѣ Съѣзду придется, вѣроятно, въ скоромъ времени совсѣмъ уничтожить стипендіи для ученицъ, имѣющихъ родителей, иначе говоря—запереть двери Епархіальнаго училища для дѣтей бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей. („Ворон. Еп. В.“, № 29).

— На томъ же Съѣздѣ обсуждали вопросъ о мѣрѣ къ поднятію доходности Свѣчнаго Завода. Послѣ долгихъ сужденій по этому вопросу, Съѣздъ большинствомъ голосовъ постановилъ: для увеличенія какъ основнаго, такъ и расходнаго капитала и вообще доходности Свѣчн. Завода съ цѣлью не только покрывать всѣ нужды епархіи, но и дать прибыль самимъ церквамъ, необходимо увеличить цѣну на свѣчи. Такъ какъ при баллотировкѣ цифра этого увеличенія не получила абсолютнаго большинства (за 50 к.—4 противъ большинства, 1 р.—22 противъ 28, за 2 р.—24 противъ 33), то Съѣздъ рѣшилъ размѣръ прибавки равно и самое повышеніе цѣны на свѣчи предложить вниманію всего духовенства епархіи и обсудить эту мѣру на благочин-

ническихъ сѣздахъ вмѣстѣ съ разсмотрѣніемъ и обсужденіемъ проекта объ участіи церквей въ прибыли Завода и распредѣленіи ихъ между церквами, предложивъ духовенству разъяснить церковнымъ старостамъ цѣлесообразность этой мѣры. Акты благочинническихъ сѣздовъ съ рѣшеніемъ по данному вопросу Епархіальный Сѣздъ проситъ незамедлительно представить въ Постоянную Комиссію. („Ворон. Еп. В.“, № 29).

— 9 іюля въ пятницу въ покояхъ Екатеринбургскаго Преосвященнаго подъ его предсѣдательствомъ состоялось пастырское совѣщаніе собравшихся на сѣздѣ о.о. депутатовъ отъ духовенства епархіи. По предложенію Его Преосвященства собравшіеся обмѣнялись мнѣніями по слѣдующимъ злободневнымъ вопросамъ: 1) по вопросу о необходимости удаленія изъ среды духовенства лицъ, недостойныхъ и порочащихъ своимъ поведеніемъ все сословіе; 2) по вопросу о мѣрахъ борьбы со все возрастающимъ пьянствомъ среди уральскаго населенія; 3) по вопросу о необходимости точнаго выполненія церковнаго устава за церковнымъ богослуженіемъ; 4) по вопросу о небрежности отношенія къ своему долгу со стороны нѣкоторыхъ изъ законоучителей и пр. („Екатеринб. Еп. Вѣд.“, № 27).

Изъ газетъ и журналовъ.

— Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено Совѣтамъ Вятскаго и Елабужскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ, согласно ихъ ходатайствъ, **принимать съ начала 1910—11 учебнаго года въ седьмой классъ сихъ училищъ до 45 ученицъ**, вмѣсто прежде установленной нормы въ 30 ученицъ.

— **Въ селѣ Поломъ, 4 благочинническаго округа, Глазовскаго уѣзда**, ежегодно съ 1907 года происходитъ скромное торжество въ честь иконы Боголюбской В. М. Собственно праздникъ этотъ установленъ еще въ 1903 году. Исторія настоящаго праздника такова: псаломщики благочинія въ изъявленіе Монаршей милости, дарованной въ 1902 году утвержденіемъ устава о пенсіи псаломщикамъ, въ 1903 году 25-е іюля на благочинническомъ сѣздѣ постановили: сдѣлать между псаломщиками благочинія добровольную денежную подписку и на собранныя деньги приобрести икону Боголюбской В. М. съ постановкой таковой въ мѣстожительствѣ благочиннаго съ тѣмъ, чтобы въ 18-е іюня всѣ псаломщики благочинія, за исключеніемъ самой благословной вины, являлись для соучастія въ торжественномъ богослуженіи. Богослуженіе, какъ о томъ было выражено въ протоколѣ, должно совершаться въ предстоителствѣ благочиннаго. Совершается такъ: начинается бдѣніемъ и заканчивается молебномъ съ канонамъ В. М. съ присоединеніемъ обычныхъ многолѣтій. Настоящій праздникъ установленъ съ разрѣшенія покойнаго Высокопреосвященнаго Никона. („Вятск. Еп. Вѣд.“, № 28).

— Въ „Самарскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ № 14 въ статьѣ: „Церковное пѣніе и миссія“ свящ. Стефанъ Богородскій указываетъ **на тѣсную связь церковнаго пѣнія съ дѣломъ пастырско-просвѣтительнымъ вообще и миссіонерскимъ въ частности**. И для того, чтобы пѣніе могло служить могучимъ оружіемъ въ рукахъ духовенства, онъ полагалъ бы полезнымъ провести въ жизнь слѣдующія мѣропріятія: 1) церковно-пѣвческое дѣло стараться взять въ свои руки, какъ это было прежде, для чего содержать хоры, главнымъ образомъ, а если возможно, то и всецѣло на церковныя средства, которыя бы уплачивались настоятелемъ регенту, какъ вознагражденіе ему лично, такъ и на расчетъ съ хоромъ за пѣніе при совершеніи праздничныхъ всенощныхъ

и литургій, а также и въ воскресныхъ чтеніяхъ и внѣбогослужебныхъ соборствованіяхъ, что должно быть вмѣнено хору въ обязанность и включено въ число условий при заключеніи контракта съ нимъ. Эта область должна быть изъята изъ общаго порядка веденія церковнаго хозяйства и принадлежать всецѣло духовенству, первая и главная обязанность котораго есть совершеніе Богослуженія, а пѣніе есть „душа“ православнаго Богослуженія; слѣдовательно, въ дѣлѣ пѣнія церковнаго, какъ главной части Богослуженія, должны принадлежать духовенству не только всѣ обязанности, но и права до матеріальныхъ включительно. Само собою разумѣется, что при этомъ необходимо, чтобы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ церковное пѣніе было предметомъ обязательнымъ не на словахъ, а на дѣлѣ, дабы служители церкви обладали болѣе или менѣе основательными познаніями, что въ настоящее время встрѣчается нечасто.

2) Съ тою же цѣлью, а также, чтобы улучшить благоповеденіе пѣвцовъ церковныхъ хоровъ и качественность голосовъ ихъ, гдѣ есть возможность и средства, хотя бы для маленькихъ изъ нихъ устраивать общежитія, при чемъ начать это дѣло съ епархіальныхъ хоровъ, каковыми являются архіерейскіе, и на обязанности духовенства опять-таки лежитъ прійти на помощь и изыскать потребныя средства.

3) Параллельно всему этому усиленно вводить общее пѣніе.

— **Сента „Стефановцевъ“.** За послѣднее время замѣчается въ Харьк. губ. умноженіе послѣдователей монаха Суздальскаго монастыря Стефана Подгорнаго. Стефановцы основываютъ во многихъ мѣстахъ общежитія, подобно монастырямъ, и стараются возбудить народъ противъ духовенства. Сестра монаха Стефана Прасковья въ цѣляхъ пропаганды устроила въ селѣ Тростяницѣ, Ахтырскаго уѣзда, домъ общежитія. Крестьяне слободы Вѣлки, Барыкины на своемъ дворѣ устроили особую молельню, внутри нея оставили множество иконъ, которыя выдаютъ за чудотворныя, и передъ которыми, по ихъ увѣренію, лампы зажигаются сами собою. Въ углу этой молельни они устроили земляную могилу, о которой говорятъ, что земля въ ней сама собою поднимается наверхъ, сколько бы ее не брали, и что изъ этой могилы будетъ выходженіе мощей св. Гурія, Ферапонта и Харлампія. Барыкины привлекаютъ въ свою молельную множество народа, который беретъ землю съ могилы для исцѣленія отъ болѣзней. Народъ, во множествѣ стекаясь сюда, приноситъ пожертвованія деньгами и вещами. Барыкины устроили здѣсь же домъ съ кельями для „сестеръ“, нѣкогда удаленныхъ изъ Богодуховскаго женскаго монастыря за почитаніе монаха Стефана. Возлѣ двора Барыкины устроили колодезь съ крестомъ, воду изъ котораго выдаютъ за чудотворно-цѣлебную. Хар. епарх. начальство проситъ начальника губерніи принять мѣры къ прекращенію обмана и соблазна народа. Почитаемый монахъ Стефанъ былъ судимъ за устройство общины женщинъ, въ которой насилуютъ дѣвицъ и малолѣтнихъ и внушалъ имъ презрѣніе къ дѣвству и цѣломудрію, за что и былъ сосланъ въ Суздальскій монастырь. („Колоколь“, № 1298).

— **На рапортъ одного о. духовника Пензенской епархіи съ представленіемъ вѣдомости о бытіи у исповѣди послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства:** „По приложенной при семъ вѣдомости отмѣчены бывшими у исповѣди даже младенцы въ возрастѣ отъ шести лѣтъ до шести мѣсяцевъ. Внушается представившему эту вѣдомость духовнику N N относиться къ лежащему на немъ дѣлу съ должною внимательностію. Больно, что даже духовники не обращаютъ вниманія на мои указанія“. („Пенз. Еп. Вѣд.“, № 14).

— Съѣздъ духовенства перваго благочинническаго округа, Нижне-Ломовскаго уѣзда, слушали протоколъ общепархіальнаго съѣзда духовенства объ установленіи обязательной взаимопомощи среди духовенства епархіи на случай смерти главы семейства или другихъ несчастій. По всестороннемъ обсужденіи означеннаго протокола, постановили: къ указаннымъ въ постановленіи епархіальнаго съѣзда взносамъ на образованіе денежнаго фонда для выдачи пособій несчастнымъ установить еще слѣдующіе взносы: 1) съ священниковъ и протоіереевъ, переходящихъ въ лучшіе

приходы, по желанію, взимать 10 рублей, 2) съ псаломщиковъ, получающихъ санъ діакона—5 руб., и съ діаконъ, получающихъ санъ священника—10 руб. При этомъ выражено пожеланіе, чтобы епархіальная взаимопомощь въ несчастныхъ случаяхъ была обязательной для всего духовенства. Она должна быть дѣломъ живымъ, близкимъ каждому члену причта, а таковой она можетъ быть только при условіи обязательнаго участія въ немъ всего духовенства и при оказаніи значительной помощи въ несчастныхъ случаяхъ. („Пенз. Еп. Вѣд.“, № 14).

— Въ „Вологодскихъ Епарх. Вѣд.“ за текущій годъ продолжается печатаніе, начатое въ 1909 году, интересныхъ „воспоминаній причетническаго сына“. Быть духовенства и его служебное положеніе за 50 лѣтъ тому назадъ живыми картинами проходятъ предъ воображеніемъ читателя. Гнетъ тогда въ духовномъ мірѣ стоялъ страшный: консисторія давила на благочинныхъ, благочинные на священниковъ, священники на причетниковъ. „Даже разсылный отъ благочиннаго составлялъ нѣчто значительное: его нужно было прилично принять, напоить и накормить и проводить на лошади, или дать ему двугривенный вмѣсто подводы. Но самую наибольшую сенсацію и оживленіе въ сельскомъ духовенствѣ производили консисторскіе сторожа, развозившіе на лошадяхъ метрическія книги, исповѣдныя листы, разрѣшительныя молитвы и вѣнчики. Этихъ людей сельское духовенство принимало, какъ самыхъ желанныхъ господъ, угощало ихъ всячески, посылало даже, какъ на моей родинѣ, за полштофомъ водки для нихъ за 5 верстъ. А они, какъ, нѣкоторымъ образомъ, агенты епархіальной власти, не безъ сознанія своего достоинства принимали угощенія, сообщали на свой страхъ губернскія и консисторскія новости, мѣшая были съ небыллицей, получали всегда уже съ нѣкоторымъ плюсомъ таксированное, повидимому, вознагражденіе и уѣзжали“. („Симб. Еп. Вѣд.“, № 14).

— Въ послѣдніе годы сталъ укореняться обычай время отъ времени устраивать товарищескія собранія въ стѣнахъ своей almae matris. Такъ въ прошломъ году въ стѣнахъ Вологодской семинаріи собирались товарищи послѣ двадцатилѣтія со времени своего выпуска. Нынѣ тамъ же собирались питомцы семинаріи, окончившіе курсъ въ 1885 году. Время собранія назначено было на 12 и 13 іюня. 11 іюня вечеромъ совершена была всенощная въ семинарской церкви (парастасъ) по усопшимъ наставникамъ и товарищамъ; 12 іюня утромъ заупокойная литургія и паннихида; 12 іюня вечеромъ и 13 іюня утромъ торжественныя всенощная и обѣдня, а послѣ обѣдни молебенъ св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову. При чемъ заблаговременно приобретена была его икона и положена на аналоѣ во время молебна, а потомъ пожертвована въ семинарскую церковь въ молитвенное воспоминаніе о четверть-вѣковомъ юбилеѣ. Послѣ богослуженія устроена была скромная товарищеская трапеза и фотографированіе группой. Въ богослуженіи и трапезѣ принималъ участіе Преосвященный Антоній, викарій Вологодскій. (Изъ „Вологодск. Еп. Вѣд.“, № 14).

— **Предстоящій юбилей.** Нижній-Новгородъ, Ярославль и Кострома готовятся къ юбилейному торжеству—освобожденія Россіи въ 1611—1613 г.г. отъ иноземцевъ. Нижегородскій комитетъ по устройству юбилейныхъ торжествъ и чествованію памяти славныхъ патріотовъ „низовья земли“ Косьмы Минина и князя Дмитрія Пожарскаго еще въ прошломъ году началъ подготовку къ этимъ торжествамъ. Комитетъ обратился въ мѣстныя учрежденія съ заявленіемъ „принять посильное участіе въ осуществленіи юбилейныхъ торжествъ въ Нижнемъ-Новгородѣ и Нижегородской губерніи“; затѣмъ была открыта подписка на памятникъ Минину и Пожарскому. Минувшее очередное губернское земское собраніе ассигновало на памятникъ 1,000 руб., губернское дворянское собраніе 2,000 руб. Ассигнованія послѣдовали отъ уѣздныхъ управъ, городскихъ, волостныхъ и частныхъ учреждений: текутъ добровольныя даванія и отъ отдѣльныхъ жертвователей. Всего по официальному отчету по 16 іюня сего года поступило пожертвованій на это благое дѣло 16 532 руб. 33 коп. Мѣстная ученая архивная комиссія, какъ пишетъ „Нов. Вр.“, уже издала нѣсколько популярныхъ, доступныхъ по цѣнѣ брошюръ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТЪ СУЗДАЛЬСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ.

Съ 1-го августа въ г. Суздаль на городскія средства открывается частное мужское учебное заведеніе съ программами правительственныхъ гимназій. Съ 1910—1911 уч. года будетъ открытъ первый классъ; затѣмъ ежегодно будетъ открываться по одному классу до полного гимназическаго восьмикласснаго состава.

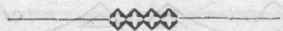
Плата за право обученія 60 р. въ годъ. Вакансій 40.

Прошенія о пріемѣ подаются на имя завѣдующаго; при прошеніи прилагаются метрическая выпись о рожденіи и крещеніи и свидѣтельство о предохранительной прививкѣ оспы.

Пріемные экзамены назначены на 23, 24, 25 и 26 августа.

Выдержавшіе удовлетворительно испытанія въ другія гимназіи, при наличности вакансій, принимаются безъ экзамена, по представленіи удостовѣреній о выдержаніи испытаній (съ указаніемъ полученныхъ отмѣтокъ).

Оставленные въ 1 классъ гимназій могутъ быть принимаемы безъ экзаменовъ.



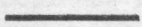
ЖЕНСКАЯ ГИМНАЗІЯ

баронессы Е. А. ФОНЪ-ШТЕМПЕЛЬ,

въ г. г. Владимірѣ, Муромская ул., домъ Андреева,

со всѣми правами казенныхъ гимназій. Пріемные экзамены съ 12-го августа.

Молебень и начало ученя 18-го августа.



Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга:

**Высокопреосвященный Никонъ, Архіепископъ Карталинскій и
Кахетинскій, Экзархъ Грузіи. (1861—1908).**

**Біографическія данныя съ портретами и автографомъ іерарха а также его рѣчи, слова
и поученія. С.-П.-В. 1908. XVI+440 стр.**

Составиль Л. И. Софійскій. Цѣна 2 руб., съ пересылкой 2 руб. 25 коп.

**Съ требованіями можно обращаться въ Редакцію Владимирскихъ Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей.**

