

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Марта № 6. 1888 года.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### Рѣшеніе уголовнаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената.

По дѣлу о крестьянахъ, обвиняемыхъ по 35 ст. уст. о нак. въ нарушеніи должнаго благочинія въ церкви.

Приговоромъ мирового судьи 1 участка Тираспольскаго округа утвержденнымъ Тираспольскимъ мировымъ съездомъ, крестьяне Василий Сазонгіевъ Патратій, Василий Федоровъ Патратій, Трофимъ Падуря и Митрофанъ Погорлецкій признаны виновными въ томъ, что при объявленіи 2-го января 1887 года указа консисторіи благочиннымъ церковей тираспольскаго округа, протоиереемъ Жураковскимъ, бывшему церковному старостѣ Константинову, объ увольненіи его отъ этой должности и сдачѣ церковнаго имущества и денегъ, въ церкви села Сукиси по окончаніи богослуженія кричали, что они не хотятъ новизбраннаго старосты. Усматривая въ означенныхъ дѣйствіяхъ подсудимыхъ проступокъ, караемый 35 ст. уст. о нак., зал. мир. суд., т. е. нарушеніе должнаго благочинія въ церкви неуристойнымъ крикомъ и шумомъ, мировой судья и съѣздъ присудили каждому изъ нихъ къ аресту на десять дней. Въ принесенной въ уголовный кассационный департаментъ правительствующаго сената кассационной жалобѣ крестьяне Падуря, Погорлецкій и Патратій ходатайствовали объ отменѣ означеннаго приговора въ виду того, что обвиненіе ихъ по 35 ст. уст. о нак. могло бы имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если бы въ то самое время, въ которое они находились въ церкви и кричали, происходило священнослуженіе, которое въ то время въ церкви не происходило и было еще до того окончено.

*Оберъ-Прокуроръ А. Ѳ. Кони* въ своемъ заключеніи высказалъ, что для признанія дѣянія жалобщиковъ не предусмотрѣннымъ статьею 35 уст. о наказ., палат. мир. судьями, необходимо признать, что церковь, въ то время, когда въ ней не происходитъ богослуженія, соотвѣтствуетъ понятію о публичномъ мѣстѣ, о нарушеніи въ коемъ тишины упоминаетъ ст. 38 того же устава. Хотя отдѣленіе первое главы третьей сего устава предусматриваетъ, какъ видно изъ наименованія его, случаи нарушенія благочинія во время священнослуженія,—почему всякое нарушеніе благочинія не при священнослуженіи не могло бы быть подводимо подъ заключающіяся въ этомъ отдѣленіи статьи 35 и 36, но ближайшее разсмотрѣніе сихъ статей, въ связи съ соотвѣствующими статьями т. XIV уст. о предупр. и пресѣч. прест., приводитъ къ заключенію, что законъ, никогда не приравнивая домъ молитвы къ обыкновенному публичному мѣсту, особо охраняетъ чувство благоговѣнія, съ коимъ связано и коимъ вызывается пребываніе въ ономъ, отъ оскорбленія его непристойнымъ крикомъ, шумомъ и неблаговидными поступками, о которыхъ упоминается именно въ ст. 35 уст. о наказ., пал. мир. суд. Посему статья 35 уст. о наказ., вовсе не говоря о времени священнослуженія, упоминаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, не только о церкви, но и о часовнѣ и всякомъ иномъ молитвенномъ домѣ, т. е. о такихъ, посвященныхъ молитвѣ мѣстахъ, гдѣ священнослуженіе можетъ составлять лишь рѣдкое явленіе. Ст. 12 уст. о пред. и пресѣч. прест. указываетъ, что за отступленія отъ правилъ, постановленныхъ о порядкѣ и тишинѣ въ церквахъ виновные подвергаются наказаніямъ, на основаніи ст. 35 и 36 уст. о наказ., причемъ, согласно ст. 13 того же устава о пред. и пресѣч. преступ., о всякомъ обвиняемомъ въ учиненіи неприличнаго въ церкви поступка, не принадлежащемъ къ духовному вѣдомству, сообщаетъ свѣтскому начальству. Отсутствие указанія въ сихъ статьяхъ, что въ нихъ предусматривается совершеніе неприличныхъ въ церкви поступковъ исключительно во время священнослуженія, и отнесеніе ст. 10 того же устава сохраненія мира и тишины въ церкви къ обязанностямъ мѣстной



полиціи — служить достаточнымъ основаніемъ къ выводу, что законъ охраняетъ вообще молитвенное настроеніе всѣхъ, пришедшихъ въ мѣсто, посвященное молитвѣ, возмущеніе котораго составляетъ нарушеніе благоговѣнія. Посему, наприм., воспрещая, по ст. 8 уст. о пред. и пресѣч. преступ., прикладываться къ чудотворнымъ мѣстамъ и иконамъ, послѣ начатія и до окончанія божественной службы, законъ, въ 6 ст. того же устава, предписываетъ вообще предъ иконами стоять такъ, какъ благопристойность и святость мѣста того требуетъ, очевидно, именно имѣя въ виду время, когда божественная служба не происходитъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, по ст. 15 уст. о пресѣч. и пред. преступ., полиція паблюдаетъ, чтобы близъ церквей, особливо во *во время службы* не было на *улицахъ* крику, драки и вообще никакого безчинства, изъ чего слѣдуетъ, что законъ возлагаетъ на полицію особое охраненіе порядка и тишины около церквей даже и тогда, когда въ нихъ нѣтъ богослуженія. Но если законъ считаетъ нужнымъ охранять тишину и уваженіе къ мѣсту молитвы не во время богослуженія — *снаружи*, то тѣмъ болѣе не можетъ онъ оставлять безъ особаго взысканія нарушенія тѣхъ же порядка и уваженія *внутри* мѣста, посвященнаго молитвѣ. Законъ предусматриваетъ появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ (ст. 42 уст. о наказ.) и совершеніе въ публичномъ же мѣстѣ безстыдныхъ и соединенныхъ съ соблазномъ дѣйствій (ст. 43 уст. о наказ.) Къ такимъ публичнымъ мѣстамъ отнесены, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, улицы, площади, городскіе сады, театры, и т. п., къ каковымъ, по специальному назначенію своему служить удовлетворенію высшихъ духовныхъ потребностей челоуѣка, а не условіямъ простаго передвиженія и развлеченія, не могутъ быть отнесены церкви и молитвенные дома. По этому примѣненіе 42 или 43 ст. уст. о наказ. къ поступку виновнаго въ появленіи въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ или въ содѣянніи явно безстыдныхъ дѣйствій — при совершеніи имъ сего, напр. въ часовнѣ, освѣщенной вѣками народноу молитвы и упованій — представлялось бы несогласнымъ съ духомъ закона, охраняющаго чувство благо-

говѣнія и молитвенное настроеніе отъ оскорбительнаго для нихъ нарушенія лицами, забывающими долгъ уваженія къ святости мѣста. Вслѣдствіе этого надлежитъ признать, что церковь не утрачиваетъ своего особаго характера, указаннаго вышеприведенными статьями и тогда, когда внѣ времени священодѣйствія, она служитъ мѣстомъ собранія для церковно-общинныхъ нуждъ, и что лица, собравшіяся для этой цѣли въ церковь, обязаны не нарушать благоговѣнія поступками, описанными въ ст. 35 уст. о наказ., подъ угрозою наказанія въ ней опредѣленнаго.

Правительствующій Сенатъ *опредѣлил*: жалобы подсудимыхъ оставить безъ послѣдствій. (Правит. Вѣст. № 57 отъ 15 марта 1888 года)

(Изъ Церк. Вѣд. № 12)

## ЦИРКУЛЯРНЫЙ УКАЗЪ ТУЛЬСКОЙ КОНСИСТОРИИ

*Благочиннымъ Тульской епархіи.*

Отъ 3 марта 1888 г.

Въ видахъ окончательнаго и скорѣйшаго прекращенія существующихъ по епархіи въ многихъ причтахъ и многократно заявляемыхъ епархіальному начальству недоразумѣній и пререканій относительно порядка дѣленія кружечныхъ причтовыхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія, консисторія признаетъ съ своей стороны цѣлесообразнымъ предписать чрезъ благочинныхъ циркулярно всеѣмъ причтамъ къ неуклонному исполненію — раздѣлять съ настоящаго времени кружечные причтовые доходы и все другія мѣстныя средства содержанія согласно опредѣленію, по сему предмету Святѣйшаго Синода отъ 16-го 24 декабря 1887 года за № 2676, напечатанному въ № 2 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1888 г. А такъ какъ „Церковныя Вѣдомости“, по опредѣленію Св. Синода отъ 14-го 18 октября 1887 года за № 2117

обязательно высылаются въ каждую церковь, при коей имѣется причтъ, и напечатанные въ сихъ вѣдомостяхъ указы Св. Синода, распоряженія и сообщенія господина синодальнаго обер-прокурора или центральныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія считаются *обязательными* по духовному вѣдомству, лица и учрежденія котораго обязываются принимать эти указы, распоряженія и сообщенія, смотря по роду оныхъ, или къ немедленному исполненію, или въ руководствѣ въ нужныхъ случаяхъ; то, въ избѣжаніе излишней переписки, обязать причты своевременно и точно исполнять или принимать къ руководствѣ всѣ распоряженія высшаго духовнаго начальства, печатаемыя въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ не ожидая особыхъ по симъ распоряженіямъ указовъ консисторій, за исключеніемъ случаевъ, когда само епархіальное начальство признаетъ необходимымъ сдѣлать нужныя указанія по приведенію въ исполненіе указовъ или распоряженій высшаго начальства. О чемъ о. о. благочиннымъ и посланъ сей указъ съ утвержденія Его Высокопреосвященства.

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Признательность епархіальнаго начальства.

Благочинный бѣлев. 2 округа, свящ. А. Безсоновъ рапортомъ своимъ на имя Его Высокопреосвященства допелъ, что во Введенскую церковь с. Вязгинина на устройство ограды около церкви поступили пожертвованія отъ крестьянъ селца Любимова: 1) *Марка Ивановича* 70 руб. деньгами и на 30 р. еловыхъ досокъ, — итого на 100 р.; 2) *Семена Иванова* 100 р. и 3 отъ дѣтей умершей дворовой женщины *Варвары Ивановой* 20 р. — всего на 220 р. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „о пожертвованіи напечатать

а жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства“.

### б) Пожертвованія.

По донесенію благочиннаго тульскихъ градскихъ церквей, прот. Г. Панова, въ Петропавловскую г. Тулы церковь пожертвованъ билетъ тул. отдѣленія государственнаго банка для пользованія %о причту за вѣчное поминованіе жены Сергѣя Никол. Боголюбова Елисаветы.

— Благочинный тул. 1 округа, свящ. В. Миролюбовъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Срѣтенскую ц. с. Богучарова прихожаниномъ, не пожелавшимъ открытъ своего имени, къ празднику Срѣтенія Господня высланъ изъ Москвы вызолоченный семисвѣчникъ, стоящій 350 р. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать“.

— По донесенію благочиннаго епифан. 1 округа, свящ. С. Дружинина, по Введенской каменнаго зданія церкви въ с. Молоденкахъ произведены слѣдующія исправленія: 1) старая штукатурка вся обсѣчена до красна, и вся церковь оштукатурена вновь; 2) куполы покрыты новымъ бѣлымъ желѣзомъ, и поставлены новыя позлащенные кресты; 3) надъ алтаремъ и на трапезномъ храмѣ кровля исправлена, съ добавленіемъ новаго желѣза и окрашена мѣдяною; 4) фундаментъ исправленъ, съ добавленіемъ новаго цокольнаго камня; 5) крыльцо и паперть сдѣланы вновь изъ бѣлаго камня; 6) внутри церкви устроены новыя потолки, которые и оштукатурены; 7) полъ высланъ новою лецедею; 8) сдѣланы 3 двойныя новыя двери, наружныя обиты желѣзомъ, а внутреннія — стеклянныя; 9) поставленъ новый иконостасъ, на стѣнахъ же размѣщены новыя иконы, и устроены для старыхъ новыя кіоты; 10) стѣны и куполь въ церкви окрашены и расписаны; люстры, ваникадила и прочая церковная утварь посребрены и мѣстами позлащены вновь; 12) въ колокольнѣ лѣстница, перегородки и балки поставлены новыя, отверстія въ колокольнѣ и окна верхняго яруса въ церкви



обтянуты новымъ желѣзомъ; 13) три разбитые колокола перелиты, именно: одинъ не большой въ одинъ пудъ, а изъ двухъ—въ 84 и 27 пуд. слить одинъ въ 104 пуд.; 14) каменная ограда около церкви вся исправлена, столбы мѣстами сложены вновь и всѣ заново оштукатурены алебастромъ, покрыты желѣзомъ, нижняя же часть ограды оштукатурена цементомъ, деревянный балясникъ весь исправленъ и окрашенъ; 15) въ оградѣ сдѣланы новыя кирпичныя ворота съ аркою, крытою желѣзомъ, и двумя калитками, и навѣшаны новыя желѣзные растворы. На каковой предметъ пожертвовано: 1) отъ сельскихъ обществъ крестьянъ 1110 р. 76 к.; 2) отъ разныхъ прихожанъ 152 р. 85 к.; 3) отъ приходскаго попечительства 83 р.; 4) изъ завѣщанныхъ бывшимъ управителемъ г. Самарина на перелитіе колоколовъ 500 р., и 5) отъ г. Самарина 4358 р. 61 к., итого 6205 р. 22 к.

— Благочинный крапивенскихъ градскихъ церквей, прот. С. Глаголевъ допесъ Его Высокопреосвященству, что во Всесвятскую кладбищенскую г. Крапивныя церкви отъ неизвѣстнаго лица пожертвованъ билетъ тульскаго отдѣленія государств. банка за № 25946 въ 200 р. съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала были употребляемы въ пользу церкви. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „о пожертвованіи напечатать“.

## в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли 1) заштатный священникъ села Изрога ефрему., *Георгій Глаголевъ*; 2) заштатный діаконъ с. Спасскаго, что въ верховьи черни, *Акинтіева тожъ*, черн. у., *Теодоръ Птицинъ*; 3) псаломщикъ Троицкой, г. Каширы, церкви *Владиміръ Ждановъ* и 4) пенсіонерка вдова священника с. Перестражи, новос. у., *Евдокія Тихомирова*.

— Присоединена къ православію жена коллеж. регистратора Петра *Никифор. Погожева Ольга Августова*, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей того же имени „Ольга“ священникомъ с. Першина, алекс. у., М. Магницкимъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства священникъ с. Новаго Яковлева, алекс. у., *Теодоръ Архангельскій* утвержденъ законоучителемъ народного училища въ с. Новомъ Яковлевѣ.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, утверждены въ должности церковныхъ старостъ, по крапивенскому уѣзду, при церквяхъ: 1) Воскресенской с. Долгаго—неслужащій дворянинъ *Понкратій Серг. Чернопятковъ*; 2) Владимирской с. Бѣльчева—крест. совств. дер. Заволосовой *Борисъ Евсиг. Тимохинъ* и 3) Покровской с. Богучарова—госуд. крест. дер. Подлѣсной—*Николай Васил. Жабинъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства при Николаевской ц. с. Огарева, богородиц. у., утвержденъ въ должности церковнаго старосты крест. совств. *Ефремъ Госифъ Одрозъ*, на мѣсто умершаго церк. старосты крест. совств. *Іосифа Котрат. Дубровина*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства на праздное штатное священническое мѣсто въ с. Порѣчьѣ, одоев. у., согласно прошенію прихожанъ сего села, перемѣщенъ священникъ с. Нивенъ, тогожъ уѣзда, *Симеонъ Никольскій*.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлены въ число послушницъ тульскаго Успенскаго дѣвичьяго монастыря: 1) крестьянская дочь, крапив. у., красинской волости дер. Крутой дѣвица *Соломонида Иван. Эсипова*; 2) государ. крест. дочь, тогожъ уѣзда, кобелевской волости дер. Съчиной дѣвица *Матрона Тимоѳ. Елагина* и 3) изъ тульскихъ цеховыхъ дѣвица *Ольга Алексан. Александрова*.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлены въ число послушницъ каширскаго Никитскаго женскаго общежительнаго монастыря каширскія мѣщанскія дѣвицы: 1) *Феодора и* 2) *Алисія Никифоровы Болтины*; 3) *Евдокія Евсимова*; 4) *Аграфена Григорьева* по народному прозванію *Клиппинкина*; 5) *Феодосія Вискиѣва Коидратѣева*; 6) *Марія Александрова Волгъ*; 7) *Евдокія Григорьева*; 8) *Ирина Степанова*; 9) *Пелагея Насѣдин Селехина*; 10) *Домна Григорьева Черепнина*; 11) *Евдокія Иванова*; 12) *Аграфена*

жена *Иванова*; 13) *Марта Осипова*; 14) *Евдокія Андр. Лисева*; крестьянскія дѣвицы: 15) каширскаго уѣзда, богатишевской волости с. Лазаревки *Евдокія Демьянова*; 16) епифан. у., бучальской вол. с. Ивановки *Екатерина Никиф. Стрѣкина*; 17) венев. у., прудищенской вол. сельца Озарниковъ *Аксинья Филипп. Филиппова*; 18) калужской губ., тарусскаго у., кирѣвской вол. дер. *Лямъ Евдокія Семенова* и 19) каширская мѣщанская вдова *Евѣмія Иван. Вдовина*.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, тул. мѣщанинъ *Сергій Иван. Кущинниковъ* опредѣленъ въ число братства въ тульскій Богородичный общежительный, что въ Щегловѣ, монастырь.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, отстав. рядовой, причисленный въ казельское мѣщанинское общество, калужской губ. *Теодоръ Косым. Седларовъ* опредѣленъ въ число братства общевведенской жабынской пустыни.

— Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства въ бѣлев. Спасо-Преображенскомъ монастырѣ пострижены въ монашество: 1) диаконъ *Арсеній Иван. Преображенскій* и послушники: 2) *Иванъ Теодор. Никольскій* и 3) *Василій Аятом. Щелковъ*; съ переименованіемъ именъ: диакону Преображенскому *Антошину* и послушникамъ: *Никольскому* *Иосифъ*, *Щелкову* *Виталій*.

— Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства пострижены въ монашество послушницы бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря: 1) *Александра Петр. Иноземцева*; 2) *Екатерина Васил. Ладыженская* и 3) *Надежда Александр. Россетъ*; съ переименованіемъ именъ: 1) *Иноземцевой* *Павла*, 2) *Ладыженской* *Тихона* и 3) *Россетъ* *Евпраксія*.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, священникъ с. Завальи, кашир. у., *Войничъ Успенскій*, согласно прошенію его, даремъ ценъ изъ Тульской въ Оренбургскую епархію, подлѣ Его Преосвященствомъ *Макаріемъ* епископомъ Оренбургскимъ и уральскимъ, опредѣленъ на праздное священническое мѣсто въ станицѣ Коельской, троицкаго уѣзда.

### г) **Вакантныя мѣста.**

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штатныя мѣста: 1) *священническое* въ с. Нивкахъ, одоев. у. и 2) *псаломщицкое* при Троицкой г. Каширы, церкви.

## III. **Ж У Р Н А Л Ъ**

### **тульского епархіальн. училищнаго совѣта**

отъ 7 октября 1887 г.

Тульскій епархіальный училищный совѣтъ отъ означеннаго числа предметомъ своего обсужденія имѣлъ слѣдующее:

1) Два заявленія: одно учителя церковно-приходской школы, села Новгородскаго богородицкаго уѣзда, псаломщика Петра Крылова о томъ, что вслѣдствіе слабаго здоровья онъ не можетъ болѣе заниматься въ школѣ, почему проситъ уволить его отъ должности учителя. Другое завѣдующаго тою же школою и того же села, священника Александра Ильинскаго, въ которомъ онъ проситъ опредѣлить учителемъ означенной школы на мѣсто псаломщика Крылова, окончившаго курсъ въ семъ 1887 года воспитанника семинаріи Петра Ильинскаго.

Мнѣніе совѣта: псаломщика Петра Крылова, согласно съ его заявленіемъ, уволить отъ должности учителя, а на его мѣсто учителемъ церковно-приходской школы села Новгородскаго опредѣлить окончившаго курсъ семинаріи въ семъ 1887 г. воспитанника Петра Ильинскаго, вмѣнивъ ему въ обязанность доставить свое свидѣтельство объ окончаніи курса семинаріи въ тульскій епархіальный училищный совѣтъ.

II. Прошеніе завѣдующаго церковно-приходской школою, что въ приходѣ г. Тулы Успенской церкви, священника Василя Любомудрова, въ которомъ онъ увѣдомляетъ



совета, что имъ священникомъ Любомудровымъ, съ разрѣшеніемъ Его Высокопреосвященства, открыта въ его приходѣ церковно-приходская школа, въ коей уже обучаются 65 мальчиковъ, и проситъ советъ оказать означенной школѣ помощь книгами церковной печати, а именно дать, сколько возможно, учебныхъ часослововъ и псалтирей.

— Постановлено: Школу, въ приходѣ Успенской г. Тулы церкви занести въ вѣдомость церковно-приходскихъ школъ, а просимыя книги выдать.

— III. Заявленіе Богородицкаго уѣзда, села Успенскаго священниковъ и попечителя церковно-приходской школы о томъ, что въ церковно-приходской школѣ села Успенскаго ученіе начнется въ семь 1887/8 учебномъ году со 2-го октября и учителемъ въ школѣ оставленъ на сей учебный годъ тотъ же воспитанникъ семинаріи Василій Сергѣевъ Пашковскій.

— Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

— IV. Рапортъ на имя Его Высокопреосвященства благочиннаго Бѣлевскаго уѣзда 1-го округа священника Василія Знаменскаго, въ которомъ онъ сообщаетъ, что въ концѣ прошлаго 86 года въ его вѣдомствѣ въ селѣ Хализовѣ священникомъ Іоанномъ Рѣпинскимъ открыта церковно-приходская школа, которая помѣщается въ церковной караулѣ и въ которой обучалось 32 мальчика. Законоучителемъ въ означенной школѣ состоитъ священникъ Рѣпинскій, а учителемъ псаломщикъ Θεодоръ Введенскій.

— Мнѣніе совета: если по сношеніи съ бѣлевскимъ училищнымъ советомъ не встрѣтятся препятствій, то открытую школу въ селѣ Хализовѣ утвердить и внести въ вѣдомость церковно-приходскихъ школъ. Священника Іоанна Рѣпинскаго утвердить законо-учителемъ означенной школы, поручивъ ему же завѣдывать ею, а учителемъ утвердить псаломщика Θεодора Введенскаго.

— V. Заявленіе попечительницы министерства народнаго просвѣщенія при селѣ Архангельскомъ чернскаго уѣзда, Варвары Васильевны Сомовой, урожденной Ладыженской, отъ 19 сентября сего года, въ которомъ она заявляетъ тульскому епархіальному училищному совету, что по-

койная тетка ея, Александра Васильевна Ладыженская, желая открыть школу при имении своемъ въ селѣ Архангельскомъ, чернскаго уѣзда, пожертвовавъ землю въ пользу школы въ количествѣ 80 десятинъ, передала ея министерству, народнаго просвѣщенія и построила зданіе для школы по плану утвержденному министерствомъ. После смерти Ладыженской она, госпожа Сомова, назначена попечителемъ московскаго учебнаго округа распорядительницею и попечительницею означенной школы и дала свое согласіе ежегодно жертвовать въ пользу школы 200 р. въ дополненіе денежной суммы, доставляемой арендою земли, пожертвованной для школы г-жею Ладыженскою. Но вотъ прошло уже пять лѣтъ съ того времени, а между тѣмъ министерство не открываетъ учебныхъ занятій въ школѣ, въ слѣдствіе чего г-жа Сомова проситъ тульскій епархіальный училищный советъ принять означенную школу въ свое вѣдѣніе.

Миніе совета: прежде чѣмъ приступить къ надлежащему постановленію по сему дѣлу, тульскій епархіальный училищный советъ полагаетъ просить г. директора народныхъ училищъ разъяснить совету, въ какомъ положеніи находится дѣло объ открытіи министерской школы въ селѣ Архангельскомъ и дать свое заключеніе, не встрѣтятся-ли какихъ либо законныхъ препятствій къ переходу означенной школы въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго совета.

VI. Рапортъ на имя Его Высочайшаго преосвященства благочиннаго 1-го округа. Бѣлевскаго уѣзда священника Василія Знаменскаго, въ которомъ онъ доноситъ, что ищатаемымъ священникомъ с. Лободина Василіемъ а Ероицкимъ, нынѣ умершимъ, было пожертвовано 500 рублей собственнo на постройку зданія для церковно приходской школы въ означенномъ селѣ, каковое зданіе въ прошедшемъ году, выстроенное при церкви села Лободина и въ нынѣшнемъ году приведенное въ окончательный видъ, перешло и будетъ состоять въ вѣдѣніи бѣлевскаго училищнаго совета въ числѣ земскихъ школъ.

Миніе совета. проситъ приходскаго священника села Лободина разъяснить совету, по чьей инициативѣ и по какимъ причинамъ зданіе въ селѣ Лободинѣ, устроенное

собственно для церковно-приходской школы умершим священником Василием Троицким, перешло въ вѣдѣніе Бѣлевскаго училищнаго совѣта, какъ доносить до семъ благочинный Знаменскій, и тѣмъ поставитъ священника въ извѣстность, что означенное зданіе, какъ имъ было уже опредѣленное назначеніе, согласно волю жертвователя, не можетъ быть передано въ пользу земской школы, а именно священникъ, долженъ заботиться устроениемъ въ ней церковно-приходской школы. При семъ, имѣя въ виду указъ Св. Синода отъ 12 іюля 1884 г. за № 8, изъ которыхъ для достиженія единодушія между всѣми лицами и вѣдомствами, необходимаго для успѣха въ просвѣщеніи народа требуетъ отъ епархіальнаго училищнаго начальства, чтобы оно безъ сношенія съ подлежащимъ гражданскимъ начальствомъ не открывало церковно-приходской школы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены школы, не принадлежащія къ числу церковно-приходскихъ, тульскій епархіальный училищный совѣтъ признаетъ взаимно вполне необходимыми и справедливыми просить какъ бѣлевскій, такъ и другіе училищные совѣты, чтобы они безъ предварительнаго сношенія съ тульскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ не открывали школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ уже церковно-приходскія школы, а тѣмъ болѣе не принимали бы въ свое вѣдѣніе самыя школы, открытыя духовенствомъ и принадлежащія вѣдомству епархіальнаго училищнаго совѣта.

VII. Прошеніе имѣющей званіе сельской учительницы Ольги Васильевой Думеновой, въ которомъ она проситъ опредѣлить ее въ какую либо церковно-приходскую школу учительницей.

Поставлено: имѣть въ виду.

VIII. Прошеніе завѣдующаго церковно-приходскою школою Чернскаго уѣзда, села Полтева священника Романа Рождественскаго, въ которомъ онъ сообщаетъ о томъ, что Полтевская церковно-приходская школа будетъ существовать и въ семъ 1887/8 учебномъ году, проситъ снабдить ее книжнымъ пособіемъ черезъ благочиннаго 3-го черяскаго округа и при семъ препровождаетъ въ совѣтъ аттестатъ учительницы полтевской школы, воспитанницы

тульского епархіального женскаго училища, Анны Рождественской.

Мнѣніе совѣта: школу имѣть въ виду при различіи книжнаго пособія, а аттестатъ учительницы, Анны Рождественской, приложить къ дѣламъ совѣта.

IX. На разсмотрѣніе совѣта доставлены наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ 2-алексинскаго округа священникомъ, села Симонова, Стефаномъ Поповымъ, слѣдующія свѣдѣнія о произведенныхъ въ церковно-приходскихъ школахъ, по окончаніи 1886/7 учебнаго года, испытаніяхъ на льготу по воинской повинности.

а) Въ одноклассной церковно-приходской школѣ села Симонова сыновьямъ крестьянъ: Владиміру Аксенову 13 л., Александру Губерматорову 12 л., Афанасію Сорокину 11 л., Димитрію Саченкову 13 л., Ивану Чурьянову 13 л. Сыновьямъ отставныхъ рядовыхъ: Александру Саченкову 13 л., Игнатію Шерстневу 12 л.

Всѣ означенные ученики, по признацію экзаменаціонной комиссіи, выдержали экзаменъ.

б) Въ одноклассной церковно-приходской школѣ села Петрушина сыновьямъ крестьянъ: Павлу Авденову 12 л., Ивану Арсеньеву 14 л., Николаю Васюкову 12 л., Ивану Куликову 14 л., Василию Кузнецову 12 л., Иосифу Лузгину 14 л., Александру Рыданову 12 л., Павлу Сидорову 15 л., Гавріилу Широку 14 л., Петру Широкову 14 л., Андрею Юркову 13 л., Григорію Чихисову—Омину 12 л. Сыну отставнаго унтеръ офицера: Ивану Михайлову 13 л. Сыну дьячка: Ивану Студенецкому 13 л.

Всѣ означенные ученики, по признацію экзаменаціонной комиссіи, достойны получить льготное свидѣтельство.

Мнѣніе совѣта: изъ доставленныхъ епархіальному училищному совѣту свѣдѣній оказывается, что экзамены на льготу по воинской повинности въ поименованныхъ церковно-приходскихъ школахъ произведены правильно, экзаменаціонныя упражненія, равно и устные отвѣты учениковъ удовлетворительными, а поэтому совѣтъ признаетъ справедливымъ выдать свѣдѣтельство на льготу по воинской повинности всѣмъ выше поименованнымъ ученикамъ. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается.“



## IV. Ж У Р Н А Л Ъ тульскаго епархіальн. училищнаго совѣта

отъ 23 октября 1887 г.

Тульскій епархіальный училищный совѣтъ въ засѣданіи своемъ отъ означеннаго числа предметомъ своего обсужденія имѣлъ слѣдующее:

I. Рапортъ завѣдующаго вознесенскою церковно-приходскою школою въ г. Туль священника Петра Виноградова, въ которомъ онъ проситъ опредѣлить въ вознесенскую церковно-приходскую школу на должность помощника законоучителя и учителя церковнаго пѣнія діакона вознесенской церкви Петра Долецкаго, такъ какъ прежніи помощникъ законоучителя въ означенной школѣ діаконъ Владиміръ Знаменскій выбылъ на священническое мѣсто. Необходимость имѣть помощника законоучителя священникъ Виноградовъ объясняетъ тѣмъ, что въ наступившемъ учебномъ году при вознесенской школѣ имѣется два отдѣленія съ двумя учительницами и желающихъ обучаться въ ней не уменьшается, а все болѣе увеличивается.

Мнѣніе совѣта: такъ какъ число учениковъ въ вознесенской г. Тулы церковно-приходской школѣ увеличивается и въ школѣ ученики раздѣлены уже на два отдѣленія, то совѣтъ полагаетъ утвердить діакона вознесенской церкви Петра Долецкаго помощникомъ законоучителя и учителя церковнаго пѣнія при вознесенской г. Тулы церковно-приходской школѣ, съ тѣмъ, чтобы преподаваніе Закона Божія въ рѣдкихъ только случаяхъ было поручаемо діакону Долецкому, главнымъ же образомъ лежало на священникѣ Виноградовѣ.

II. Прошеніе завѣдующаго церковно-приходскою школою села Устья, крапивенскаго уѣзда, священника Василя Сахарова, въ которомъ онъ проситъ опредѣлить учительницею въ церковно-приходскую школу с. Устья воспитанницу тул. епархіал. женскаго училища, окончившую въ семь 1887 г. курсъ ученія Елизавету Преображенскую, на мѣсто бывшей учительницы, воспитанницы того же училища Марьи Смирновой, которая не смотря на его,

священника Сахарова, двукратное письменное приглашение начать учение, не явилась въ школу. При прошеніи священникъ Сахаровъ прилагаетъ аттестатъ воспитанницы тульского епарх. женскаго училища Елизаветы Преображенской за № 110.

Постановлено: воспитанницу тульск. женскаго епарх. училища Елизавету Преображенскую опредѣлить учительницею церковно-приходской школы с. Устья на мѣсто неявившейся въ школу учительницы Смирновой.

III. Прошеніе бывшаго воспитанника тул. дух. семинаріи 1 класса Александра Вележева, въ которомъ онъ проситъ опредѣлить его учителемъ въ школу грамотности села Пятницкаго, алексинскаго уѣзда. При прошеніи воспитанникъ Вележевъ прилагаетъ свое свидѣтельство на званіе учителя сельскаго приходскаго училища за № 875, выданное изъ тульской гимназіи и удостовѣреніе, на самомъ прошеніи, мѣстнаго священника Іоанна Щеглова, который къ утвержденію въ должности учителя Вележева въ школу грамотности с. Пятницкаго препятствій съ своей стороны никакихъ не имѣетъ.

Постановлено: бывшаго воспитанника семинаріи Александра Вележева, имѣющаго званіе учителя сельскаго приходскаго и начальнаго народнаго училища, опредѣлить учителемъ въ школу грамотности с. Пятницкаго подъ наблюденіемъ мѣстнаго священника Іоанна Щеглова, которому, на основаніи правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, поручить обязательное завѣдываніе школою.

IV. Донесеніе благочиннаго г. Ефремова священника Михаила Мерцалова, въ которомъ онъ доноситъ, что ученики церковно-приходской школы, при николаевской г. Ефремова церкви, вслѣдствіе появившейся заразительной болѣзни-скарлатины, соединенной съ дифтеритомъ, на определенное время отъ занятій освобождены и распущены по домамъ родителей.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

V. Огношеніе бѣлевскаго уѣзда села Тплькова, священника Іоанна Исаковскаго, въ которомъ онъ извѣщаетъ, что въ приходѣ его издавна существовало два сельскихъ школы: одна въ с. Тпльковѣ, близъ церкви, а другая въ селѣцѣ Полянахъ, въ 7 верстахъ отъ церкви, ка-

ковья школы до 1881 г. были въ вѣдѣніи бѣлевскаго училищнаго совѣта. Но такъ какъ съ 1881 г. обѣ школы закрылись, ибо приходъ с. Тплькова разбросанъ и крестьяне отказались отъ взноса на школы, уѣздный же училищный совѣтъ на этотъ разъ не обратилъ своего вниманія на нихъ, то въ 1882 г. онъ, священникъ Исаковскій, личными своими стараніями вновь возстановилъ эти школы, которыя и существуютъ теперь въ наемныхъ домахъ. Прописавъ вышеизложенное, священникъ просить тульскій епархіальный училищный совѣтъ принять означенныя школы въ свое вѣдѣніе и оказать имъ пособіе книгами на 50 мальчиковъ.

Мнѣніе совѣта: такъ какъ бывшія въ с. Тпльковѣ и сельцѣ Полянахъ сельскія земскія школы, по заявленію священника Исаковского, прекратили свое существованіе по различнымъ обстоятельствамъ и усердіемъ и стараніемъ того же священника открыты вновь двѣ школы на мѣсто закрывшихся, отношеніемъ же училищнаго совѣта при святѣйшемъ синодѣ отъ 25 іюля 1886 г. № 222 разъяснено, что при открытіи школъ грамотности нѣтъ причинъ входить въ сношенія съ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ, то совѣтъ полагаетъ школы грамотности въ с. Тпльковѣ, бѣлевскаго уѣзда, и въ сельцѣ Полянахъ того же уѣзда принять въ свое вѣдѣніе, поручивъ завѣдываніе ими и законоучительство въ нихъ священнику Исаковскому и оказать возможное пособіе книгами, необходимыми для школы грамотности.

VI. Рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 1-го чернскаго округа священника села Покровскаго на Плавѣ Іоанна Ивановскаго, которымъ онъ доноситъ, что на вакантную должность учителя церковно-приходской школы села Покровскаго на Плавѣ приглашенъ имъ воспитанникъ тульск. дух. семинаріи Александръ Аболенскій, котораго онъ и проситъ утвердить учителемъ означенной школы.

Мнѣніе совѣта: допустить окончившаго курсъ въ тул. дух. семинаріи воспитанника Александра Аболенскаго до исправленія учительской должности въ церковно-приход-

ской школѣ с. Покровскаго на Плавѣ подь наблюдениемъ мѣстнаго священника Іоанна Ивановскаго. VII. Прошеніе воспитанника тул. дух. семинаріи Павла Троицкаго, въ которомъ онъ проситъ опредѣлить его учителемъ въ церковно приходскую школу с. Спасскаго, что на Соловѣ, и при этомъ излагаетъ, что документы его, — свидѣтельство объ окончаніи семинарскаго курса и удостовѣреніе о прохожденіи имъ учительской должности съ 1885 г. въ приходскомъ училищѣ при селѣ Дураковѣ, бѣлевскаго уѣзда, выданное ему изъ бѣлевскаго училищнаго совѣта, находятся въ консисторіи при дѣлѣ объ опредѣленіи его на священническое мѣсто въ то же село Спасское.

Постановлено: воспитанника Павла Троицкаго опредѣлить учителемъ церковно-приходской школы с. Спасскаго.

VIII. Прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Романа Глаголева, въ которомъ онъ проситъ опредѣлить его учителемъ въ школѣ грамотности новосильскаго уѣзда въ деревнѣ Гремячій Колодезь, при чемъ поясняетъ, что онъ уже занимался въ означенной школѣ подь наблюдениемъ мѣстнаго священника Евгенія Лосницкаго. При прошеніи своемъ Глаголевъ прилагаетъ: 1) копію со свидѣтельства правленія тул. дух. семинаріи, выданную за № 71 объ увольненіи его изъ семинаріи въ 1864 г., 2) свидѣтельство изъ новосильскаго уѣзднаго полицейскаго управленія отъ 28 августа 1878 г. за № 8738 о его благоповеденіи, съ удостовѣреніемъ на немъ за № 47 штатнаго смотрителя г. Малоархангельска отъ 5 мая 1880 г. о прохожденіи имъ, Глаголевымъ съ 9 декабря 1878 г. по 9 октября 1879 г. должности сельскаго учителя въ деревнѣ Каменѣ малоархангельскаго уѣзда, 3) удостовѣреніе за № 2021, данное 24 августа 1885 г. отъ пристава 2 стада малоархангельскаго уѣзда въ томъ, что онъ, Глаголевъ, проживая съ 1882 г. въ селѣ Покровскомъ малоархангельскаго уѣзда, подь судомъ не состоялъ и въ политическомъ отношеніи благонадеженъ и 4) удостовѣреніе священника с. Нижняго Скворчаго, данное ему, Глаголеву, за № 26 отъ 26 сентября 1887



года въ томъ, что онъ, Глаголевъ, съ 1 ноября 1885 г. занимается обученіемъ въ школь грамотности въ деревнѣ Гремячій Колодезь прихода села Нижняго Скворчацъ, повосильскаго уѣзда подь его священника Лосинскаго наблюденіемъ и занимается дѣломъ усердно.

Мнѣніе совѣта: такъ какъ изъ документовъ видно, что Глаголевъ былъ уже учителемъ и по удостовѣренію священника Лосинскаго велъ дѣло обученія съ усердіемъ, то совѣтъ полагаетъ допустить Романа Глаголева къ обученію въ школь грамотности деревни Гремячій Колодезь подь наблюденіемъ мѣстнаго священника Евгенія Лосинскаго.

IX. При разсмотрѣніи отчетовъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ за 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебный годъ оказалось, что слѣдующія школы грамотности, открытыя частными лицами, не завѣдуются приходскимъ духовенствомъ. Таковы школы: по Ефремовскому уѣзду въ деревнѣ Андреевкѣ, прихода с. Зиновьева кресты, по богородицкому уѣзду въ д. Набережной, прихода с. Михайловскаго, въ д. Душлицахъ, прихода с. Любимова, д. Ржавкахъ, толожъ прихода, въ деревняхъ Крутомъ-верхъ, Бѣловеркахъ, Мшишлахъ, Красной слободѣ, Щегловкѣ, Упской и Маломъ огаревѣ по крапиверскому уѣзду въ д. Акуловѣ, прихода с. Частыхъ-Колодезей.— по одоевскому уѣзду въ д. Брусовой, прихода с. Вялина, въ селахъ Якшинѣ и Березовѣ,— по тульскому уѣзду въ Мокринскихъ выселкахъ, прихода с. Квашнина,— по алексинскому уѣзду, въ селѣ Новомъ Яковлевѣ.

Мнѣніе совѣта: по Высочайше утвержденнымъ правиламъ о церковно-приходскихъ школахъ (§ 6) домашнія крестьянскія школы грамотности подлежатъ вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства, а въ § 5-мъ инструкціи для церковно-приходскихъ школъ ближайшее завѣдываніе ими возлагается на мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, которые къ обученію своихъ приходскихъ духовныхъ дѣтей истинамъ святой вѣры и христіанской нравственности призываются и своимъ пастырскимъ долгомъ. Посему совѣтъ полагаетъ подтвердить священни-

камъ выше указанныхъ приходо́въ и прочимъ, въ приходъ которыхъ есть школы грамотности, что они обязаны принять эти школы въ свое непосредственное заведываніе и посещать школы, находящіяся въ деревняхъ и обучаемыя посторонними учителями, по крайней мѣрѣ однажды въ мѣсяцъ, а находящіяся въ селахъ, гдѣ живутъ и сами священники, не менѣе одного раза въ недѣлю, не только для наблюденія за нравственнымъ направлениемъ школы, но и для непосредственнаго участія въ обученіи учениковъ Закону Божию.

Х. Прошеніе студента тульской духовной семинаріи Евгенія Татевскаго, въ которомъ онъ проситъ утвердить его учителемъ въ церковно-приходской школѣ при тульск. архіерейскомъ домѣ, гдѣ онъ уже исполнилъ такую должность съ 1-го сентября сего года, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства.

Постановлено: студента тульской духовной семинаріи, окончившаго курсъ въ семь 1887 г. Евгенія Татевскаго опредѣлить учителемъ церковно-приходской школы при тульскомъ архіерейскомъ домѣ, вѣннувъ ему въ обязанность доставить свой аттестатъ объ окончаніи курса семинаріи въ совѣтъ.

(Продолженіе будетъ.)

# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Марта № 6. 1888 года.

---

## С Л О В О

на первую недѣлю великаго поста предъ сборомъ пожертвованій на миссіонерское дѣло.

*Святѣи вси въпроу побѣдиша царствія, содѣяша правду, получиша обѣтованія, заградиша уста мвовъ, угасиша силу огненную, возмогоша отъ немощи, быша крѣпцы во бранехъ (Евр. 11, 33. 34).*

Такъ св. апост. Павелъ изображаетъ торжество вѣры, побѣдившей міръ. Торжество вѣры, торжество своего вселенскаго православія въ сію первую недѣлю великаго поста православная церковь ежегодно празднуетъ по соборному установленію. Непрестанно за Христа воинствующая, святая церковь многими скорбями и страданіями достигала этого своего торжества. Вѣра наша православна, наконецъ, побѣдила весь міръ: *сія есть побѣда, побѣдившая міръ, въра наша* (1 Иоан. 5, 4), говоритъ св. ап. Иоаннъ. Цѣною великихъ подвиговъ тяжелой борьбы досталась церкви православной ея побѣда.

Но что это за борьба, съ кѣмъ церковь православная боролась, какого торжества достигла, окончилась ли ея борьба въ настоящее время, наконецъ въ какое отношеніе должны стать мы, члены православной церкви, и къ этой борьбѣ ея, и къ этому ея торжеству? Всѣ эти вопросы приличны дню, установленному церковію для ежегоднаго воспоминанія торжества вселенскаго православія.

И такъ, съ кѣмъ вела свою борьбу св. церковь отъ начала?

Господь Спаситель нашъ создалъ на землѣ церковь Свою мощнымъ словомъ: *созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей.* (Мат. 16, 18). Апостолы, посланники Христовы, и прочіе вселенскіе учителя пронесли Его божественное слово по всей землѣ. И вотъ вездѣ свѣтлое евангельское слово побѣдоносно идетъ все дальше и дальше, распространяется все шире посреди тьмы невѣдѣнія, невѣрія и лжевѣрія? Но какую борьбу, сколько страданій должны были переносить, да и теперь еще переносятъ служители свѣтоноснаго евангельскаго слова! Самъ Спаситель боролся *даже до смерти, смерти же крестныя* (Филип. 2, 8) съ невѣріемъ и суетвѣріемъ іудеевъ. Апостолы вели тяжелую борьбу съ іудействомъ и язычествомъ и, такъ же какъ самъ божественный Учитель ихъ, кровію своею запечатлѣли истину евангельскаго ученія. Апостольскіе преемники, вселенскіе учителя боролись, мученически и исповѣднически боролись то съ язычествомъ, въ три первые вѣка христіанства державшимъ власть надъ вселенной, то съ лжевѣріемъ еретиковъ, то съ магометанствомъ, не менѣе язычества и еретическаго лжевѣрія враждебнымъ христіанству. Борьба, зѣвски ожесточенная со стороны язычества, вооруженнаго мечемъ и властію, страдательная со стороны христіанства, твердаго до смерти своєю непреклонностію въ вѣрѣ, эта священная борьба мучениковъ Христовыхъ было-окончилась въ четвертомъ вѣкѣ совершенною побѣдою христіанства надъ язычествомъ. „Ты побѣдилъ меня, Галилеянинъ“, сказалъ, умирая, послѣдній сильный представитель язычества, Юліанъ богоотступникъ. Но началась другая борьба истиннаго христіанства съ возникшимъ среди него лжевѣріемъ. Еще и въ первые три вѣка христіанства появилось множество ересей; но онѣ были тогда такъ мелки и ничтожны, что казались едва замѣтными черными точками на свѣтломъ небѣ Христовой церкви. Съ четвертаго вѣка являються крупныя ереси, находившія иногда себѣ покровительство въ преобладающей власти. Являются опять мученики, но уже не за вѣру, а за православіе. Пять вѣковъ борьбы, съ 4 до конца 8 вѣка, были въ то же время и цѣлымъ рядомъ



побѣды вселенскаго православія надъ седмглавымъ зми-  
смъ еретическаго ожеученія. Семь разъ въ продолженіе  
этого времени св. церковь на семи вселенскихъ соборахъ  
торжествовала свою побѣду надъ появлявшимися одна за  
другою семью великими ересями. Нынѣшнее торжество  
православія установлено св. церковію въ концѣ 8 вѣка въ  
память этого семикратнаго торжества, а ея побѣды надъ  
врагами православія, по временамъ высланными отъ  
вратъ адавыхъ, въ память вѣрующаго, что и до сконча-  
чанія вѣка врата адавы не одолѣютъ церкви, созданной  
Христомъ на камнѣ православной вѣры.

Но окончилась ли этимъ многовѣковая борьба церкви  
съ темными силами ада? Нѣтъ. Церковь, въ продолженіе  
бодѣ тысячи лѣтъ торжествуетъ свое православіе, еще и  
доселѣ не перестаетъ быть воинствующею. Побѣдивши  
языческое суевѣріе и еретическое ожевѣріе, православная  
восточная церковь встрѣтила еще новаго сильнѣйшаго вра-  
га въ магометанскомъ изувѣрствѣ, которое возникло изъ  
сочетанія язычества съ ересью иудейскою и христіанскою.  
Тяжела была борьба съ этимъ новымъ врагомъ правосла-  
вія. Тяжела она особенно потому, для восточной право-  
славной церкви, что сестра незападная церковь, отчасти  
уклонившись къ ереси, измѣнически оставила ее на тер-  
заніе этимъ врагамъ, и сама даже иногда терзала ее. Мо-  
гучее дерево вселенскаго восточнаго православія, какъ  
будто, доживало свой вѣкъ, казалось деревомъ, усѣченнымъ  
до корня. Но что бываетъ, когда срубаютъ большое дерево,  
у котораго корень еще свѣжъ и силенъ? Быстро выбу-  
гаются изъ него зеленые побѣги, и обыкновенно, одинъ  
изъ такихъ побѣговъ скоро вырастаетъ въ большое, силь-  
ное и свѣжее дерево. Такъ случилось и съ восточною пра-  
вославною церковію. Она была усѣчена почти до корня  
магометанскимъ мечемъ, но она не потеряла своей жизни  
и даже проявила ее въ неменьшей полнотѣ, въ какой про-  
являлась эта жизнь въ тѣ древнія времена, въ самую луч-  
шую пору вселенскаго православія. Россійская православ-  
ная церковь является этимъ жезломъ отъ корене, этимъ  
сильнымъ отросткомъ отъ сильнаго корня восточнаго пра-  
вославія. 900 лѣтъ тому назадъ Русь приняла православіе  
изъ Константинополя; по великой милости Божіей свѣтъ

возсіялъ на нее съ высоты востока, а не отъ западнаго заходящаго солнца. Это было новое великое торжество православія. На святую Русь божественнымъ Провидѣніемъ возложено призваніе выдержать напоръ магометанства татарскаго и покорить его подъ свою власть, ослабить потомъ и магометанство турецкое и, быть можетъ, со временемъ царство агарянъ „правовѣрнымъ предати“. На святую Русь возложено и еще другое важное призваніе— просвѣтитъ свѣтомъ православія живущіе на ея окраинахъ и окружающіе ее народы. Въ Сибири, средней Азіи и на Кавказѣ ей предстоитъ еще „жатва многа“. Въ холодной Сибири, въ ея малонаселенныхъ пустыняхъ на этой жатвѣ апостольской трудятся многіе, по истинѣ— равноапостольные, дѣятели. Идетъ тамъ и теперь почти та же первобытная борьба христіанъ съ язычествомъ, которая доставила торжество вселенскому православію. Эти люди, отказавшіеся почти отъ всѣхъ радостей мирной и покойной жизни, эти немногіе, но усердные, дѣлатели на нивѣ Божіей, эти такъ называемые миссіонеры, проповѣдующіе слово Христово между кочующими или живущими въ убогихъ юртахъ язычниками не могутъ не возбуждать въ насъ, пользующихся удобствами мирной жизни, удивленіе и сочувствіе. Подобно апостоламъ, насаждая христіанство въ душахъ новообращенныхъ, миссіонеры устрояютъ свои станы въ юртахъ или небольшихъ селеніяхъ, жители которыхъ— почти дикари. Священникъ, поселившійся здѣсь, лишень даже такихъ скромныхъ удобствъ жизни, которыми пользуется у насъ сельскій священникъ. Первое удобство, о которомъ прежде всего озабочиваются тамъ священники и миссіонеры для новообращенныхъ, это— устройство хотя небольшого деревяннаго храма. Прихожане этого храма— бѣдняки, новообращенные изъ язычества. Нѣтъ возможности рассчитывать на подавнія, которыми у насъ созидаются и украшаются храмы Божіи, нѣтъ надежды на помощь отъ этихъ бѣдняковъ въ содержанію трудящихся въ благовѣстіи Христовѣ; новообращенные и сами нерѣдко нуждаются въ помощи.

Тамъ идетъ борьба— съ врагами христіанства, языческими жрецами, знахарями и начальниками, борьба съ нуждою и безчисленными препятствіями, представляемыми дика-

вою природою Сибири съ ея пустынями и мерзлыми болотами. Великая священная борьба идетъ тамъ у насъ, на далекомъ востокѣ, братіе. Стыдно было бы намъ и грѣшно, если бы мы оставили нашихъ братьевъ, подвизающихся тамъ за Христа, за святое православіе, покинули ихъ однихъ безъ нашей помощи, безъ нашего сочувствія даже. Если мы покинемъ ихъ, то мы еще увеличимъ и безъ того великія трудности ихъ борьбы: съ нуждою больше всего имъ приходится бороться. Въ этомъ мы должны оказать имъ скорую и дружную помощь. Пусть каждый послужитъ дѣлу Божію, кто чѣмъ и сколько можетъ. Они, эти святые труженики, отдали все свое, и самихъ себя отдали на служеніе дѣлу Христова благовѣстія, а мы отдадимъ хоть что нибудь изъ своего и тѣмъ поможемъ ихъ святому дѣлу. Мы живемъ въ благопріятныхъ обстоятельствахъ; мы если трудимся для себя: большая или меньшая, но все же личная польза бываетъ плодомъ, а иногда и цѣлью нашего труда. Тамъ, ничего—для себя, все—для Христа, все для Его святаго дѣла. Часть этого ига, которое они взяли на себя, хоть небольшую часть понесемъ и мы, братіе, чтобы не явиться намъ совершенно чуждыми дѣлу Божію, а чрезъ это не явиться и чуждыми милости Божіей.

Что же должны мы сдѣлать, чѣмъ можемъ помочь святому дѣлу благовѣстія Христова? Сдѣлаемъ сегодня, заведемъ у себя тотъ порядокъ, какой завелъ ап. Павелъ у христіанъ Коринѳа и Галатійскихъ церквей, находившихся тогда въ обстоятельствахъ болѣе благопріятныхъ, чѣмъ Иерусалимская церковь. Какъ это хорошо, что мы можемъ сдѣлать то же самое и почти точно такъ же, какъ дѣлалось еще во времена апостольскія. Апостольскій предлагаетъ, чтобы каждый христіанинъ по воскреснымъ днямъ отлагалъ, сколько позволитъ ему состояніе, въ помощь бѣдной и страждущей Иерусалимской церкви, а потомъ, когда будетъ случай, чтобы отсылали собранныя такимъ образомъ подаянія въ Иерусалимъ (I Кор. 16, 1—3). Сдѣлаемъ и мы также. Въ нынѣшній воскресный день положимъ начало нашей милостыни *яже ко святымъ*. Собранное сегодня пошлетъя скорѣ ко святымъ труженикамъ Христова благовѣстія, и понесутся туда наши лепты, а можетъ быть, и крупныя пожертвованія и сокровища. О, если бы по-

несли туда и сердца наши, по слову Христову: *идеже сокровище ваше, ту и сердце ваше будетъ*. Наши сердечныя сочувствія святому дѣлу съдѣлали бы много добраго для святаго дѣла Божія. Аминь.

Каедральный прот. А. Ивановъ.

## КНИГА „ЦВѢТНИКЪ“

старообрядческое изложение „о богопреданномъ таинствѣ св. крещенія и прочихъ благодати преданіяхъ“ и оцѣнка этого изложенія(\*)).

д) И дунеть на воду трижды, говорится въ Цвѣтникѣ, погружая персты крестообразно глаголетъ, да сокрушатся подь знаменіемъ воображенія креста твоего вся сопротивныя силы, которое знаменіе, по древнепечатнымъ книгамъ, двумя перстома священницы благословляюще совершаху, въ новопечатныхъ же пятію персты іереи знаменующе воду благословляють; но не двумя перстома благословляющихъ древнеправославная россійская церковь клятвѣ отдаетъ. Потребникъ л. 595. Стоглавъ гл. 3).

Апологеты раскола крайне возмущаются клятвами собора 1667 г., но ихъ нисколько не возмущаетъ клятва Стоглаваго собора, какъ будто бы церковь Стоглаваго собора перестала быть тою же церковію въ 1667 г. Они критически относятся къ тому, что читается въ предисловіяхъ къ псалтырямъ и часословамъ прежней и новой редакціи, увѣряя своихъ читателей, что въ той и другой редакціи есть противорѣчіе и что у церкви не можетъ быть чуждъ чужихъ, а все свои. Поправляя новую редакцію предисловія къ псалтыри и часослову, они видятъ въ ней логическую несообразность, именно: въ словѣ: *единовѣрцамъ*, которое хотѣли бы замѣнить словами: *своимъ православнымъ чадамъ*, на самомъ же дѣлѣ несообразности здѣсь нѣтъ никакой; все равно: сказать ли *единовѣр-*

(\*) Продолженіе. См. № 4;



памъ, или своимъ православнымъ чадамъ; въ мотивахъ же къ поправкѣ несообразность есть въ томъ, что будто бы у вселенской церкви нѣтъ чужихъ чадъ, и что церковь помѣстная, какова русская, на чужихъ чадъ своихъ повелѣній и запрещеній простирать не можетъ. Фальшивость мотива въ томъ, что и вселенская церковь имѣетъ чужихъ чадъ, овецъ не отъ двора ея, и помѣстная церковь — русская чужихъ чадъ и не касается, а говоритъ только о единовѣрцахъ.

Подобныя сему несообразности допускаетъ и составитель Цвѣтника противъ древлепечатныхъ книгъ въ предложенной выше выпискѣ, одну касательно благословенія священниками воды двумя перстами, другую противъ свадѣтельства Стоглаваго собора. Въ чемъ-же эти несообразности, рассмотримъ.

Древлепечатныя книги, какъ заимствованныя изъ греческихъ, должны быть сняты съ нихъ копіями. Возьмемъ же одну изъ нихъ для примѣра и посмотримъ, говорится ли въ ней о благословеніи воды священникомъ двумя перстами, или нѣтъ. Въ 62 г. 1 т. сочиненія Симеона Солунскаго читаемъ: „и знаменуетъ тую (воду) рукою, крестъ изображая, и глаголетъ, да сокрушатся подъ знаменіемъ образа креста твоего вся сопротивныя силы. Тако благословляется вода троекратнымъ знаменіемъ креста съ погруженіемъ перстовъ въ большую и большую глубину“. Здѣсь говорится о знаменіи креста и о погруженіи перстовъ не двухъ, а всѣхъ. Что же означаетъ здѣсь троекратное знаменіе креста? „Прикосновеніемъ руки тако погружаемая первый крестъ на поверхности, второй мало поглубже, а третій далѣе въ глубину совершается. Тако рука, вооружасмая крестомъ, демона, во всѣхъ воднаго естества частяхъ преслѣдуетъ и изъ оныхъ вовсе его изгоняетъ“ (см. толкованіе Новой скрижали). Знаменованіе воды рукою священника имѣетъ здѣсь смыслъ благословенія, а потому перстосложеніе должно быть не молитвенное, а именословное, такъ какъ въ чинѣ освященія воды св. Богоявленій слово „знаменуетъ“ замѣнено словомъ благословляетъ, а освященіе воды св. Богоявленій, по смыслу своему, близко къ крещальному. Значитъ и благословеніе воды священникомъ во время крещенія младенца

должно быть именованное, именованнымъ же благословеніемъ руки, свойственнымъ благословенію священника, называется то сложеніе руки, въ которомъ расположеніемъ перстовъ сокращенно образуется имя Спасителя Иисусъ Христосъ. Указательнымъ перстомъ простертымъ и великосреднимъ, нѣсколько наклоненнымъ, образуется первая и послѣдняя буква имени Иисусъ, а большимъ перстомъ положеннымъ на средину безымяннаго и мизинцевъ, нѣсколько наклоненнымъ, образуется первая и послѣдняя буква имени Христосъ.

Составитель Цвѣтника, не соглашаясь съ такимъ объясненіемъ благословляющей руки священника, держится толкованія благословляющей руки, сдѣланнаго на Стоглавомъ соборѣ, гдѣ сказано: „управляли бы ко крестному воображенію большой персть, да два нижніе персты во едино совокупивъ, а верхній персть со среднимъ совокупивъ простеръ мало нагнувъ. Тако благословити святителемъ и іереемъ и на себя крестное знаменіе рукою возлагати. Аще кто двема персты не благословляетъ, якоже Христосъ, или не воображаетъ крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ“. (Стоглавъ гл. 31). Но если постановленія Стоглаваго собора отмѣнены большимъ московскимъ соборомъ 1667 г., то понятно, почему православные священники благословляютъ въ крещеніи воду именованными перстами. Но вотъ что удивительно, что сами старообрядцы не считаютъ для себя обязательными постановленія Стоглаваго собора, и слѣдуютъ въ своемъ перстосложеніи постановленію Іосифовскихъ псалтырей. Въ опредѣленіи Стоглава повелѣвается тремя перстами, великимъ и двумя малыми, образовать не три упростаси св. Троицы, какъ образуютъ старообрядцы, слѣдуя псалтырямъ и Кирилловой книги, а преклоненіе небесъ и снтіе Сына Божія на землю: „креститися и благословити: два дольніе (нижніе), а третій верхній съ дольными перстома, тоже согбеніе толкуеть: преклонъ бо небеса и сниде нашего ради спасенія“ (31 гл.). И это то описаніе перстосложенія, какое по опредѣленію Стоглава, должны употреблять всѣ православные христіане подъ страхомъ проклятія за неповиновеніе сему опредѣленію, не согласно съ перстосложеніемъ, употребляемымъ нынѣ старообрядцами, ибо въ Стоглавѣ

повелѣвается наклонить указательный палецъ (а верхній персть съ среднимъ совоюпивъ, простеръ и мало пригнувъ), но не средній, который именно преклоняется въ употребляемомъ старообрядцами перстосложеніи. Значить сами старообрядцы не слѣдуютъ опредѣленію Стоглава.

По поводу двуперстія не лишнимъ считаемъ замѣтить, что сколько ни толкуютъ о немъ старообрядцы, но толкованія ихъ, какъ мы уже говорили въ главѣ II, не прямы и не рѣшительны. Большой Катихизисъ учитъ два перста наклонять и непростирать (л. 6) Малый Катихизисъ (л. 16) и Книга о вѣрѣ учитъ оба перста протягивать л. 74), книга Кириллова л. 180 и Псалтырь велеть одинъ персть простереть, другой наклонить (о крестн. знам.). Какому же указанію слѣдуютъ старообрядцы? Почему послѣднему, а не первому? Почему не Стоглаву? Вопросы такъ и остаются безъ отвѣта.

Другая неопредѣленность въ значеніи двуперстія. Какой персть изображаетъ божество и какой человѣчество Спасителя въ троеперстіи и двуперстіи? Въ троеперстіи мизинецъ знаменуетъ человѣчество, а находящійся подлѣ мизинца персть божество. Но въ двуперстіи нельзя безъ замѣшательства сказать ни того, ни другаго. Скажемъ ли, что указательнымъ перстомъ простертымъ знаменуется божество, а великосреднимъ наклоненнымъ человѣчество І. Христа (Бол. Кат. л. 6), тогда представится мысль ложная, будто І. Христось преклонилъ небеса и сошелъ на землю человѣчествомъ, а не божествомъ. Скажемъ ли, что великосреднимъ наклоненнымъ перстомъ знаменуется божество, преклонившее небеса (Кирил. кн. л. 181) и сошедшее на землю, тогда увидимъ, что подъ наклоненнымъ перстомъ внизу означается тремя перстами не земля, а св. Троица, а простертый персть указательный, возвышающійся надъ наклоненнымъ великосреднимъ, можетъ наводить на ложную мысль; будто человѣчество І. Христа было выше божества, когда божество его сходило съ небесъ.

Кромѣ того, въ опредѣленіи Стоглава, приведенномъ въ Цвѣтникѣ, смѣшиваются два различныя сложенія перстовъ — двуперстное съ именованнымъ, благословляющимъ, которое, по значенію своему, совсѣмъ не то, что двуперстное. Именованнымъ сложеніемъ руки образуется имя

Спасителя Іисусъ Христосъ, чего въ дуперстіи не обозначается. Но составителю Цвѣтника не до толкованій того и другаго; ему бы лишь найти въ православіи какое нибудь новшество и онъ находить.

е) Древлеправославной святѣй церкви, говорить онъ, вси святіи вѣрують совершатися святому крещенію крестомъ трисоставнымъ сщцевымъ видомъ, имъ же и купельнымъ водамъ и прочимъ тайнамъ освящаются исповѣдаху. Великороссійская же церковь умствуеть четвероконечнымъ крестомъ крещеніе и прочія тайны совершати. Жезль ч. I. Камень вѣры ч. 2, гл. 2, стр. 253.

Подъ всеми святыми учителями въ Цвѣтникѣ, по толкованію Соловецкой челобитной, разумѣются: Петръ Дамаскинъ, бл. Θεодоритъ, Максимъ грекъ и отцы Стоглаваго собора, но всѣ ихъ возраженія опровергнуты въ Братскомъ словѣ. (См. замѣчанія на книгу т. п. вопросовъ Никодима 1887 г.).

Въ оцѣнкѣ 8 вопроса разбираемаго Цвѣтника мы уже говорили о крестѣ; теперь снова и въ дополненіе прежде сказаннаго замѣтимъ, что въ крестѣ Христовомъ важны не концы его, но то, что онъ былъ орудіемъ смерти Спасителя, освятившаго его своими страданіями, для нашего спасенія. Враги креста говорятъ: „крестъ — орудіе, которымъ диаволь умертвилъ Господа. Орудіе, умертвившее возлюбленнаго Богу Отцу Сына, можетъ ли быть пріятно Богу. И мы, почитая крестъ, симъ не оскорбляемъ ли его“. Защитники почитанія креста отвѣтятъ имъ: „диаволь дѣйствительно крестомъ устроилъ смерть воплощенному Сыну Божію, но Христосъ, Божія сила и Божія премудрость, тою смертію, которую диаволь устроилъ ему крестомъ, побѣдилъ самаго діавола, подобно тому, какъ сильный, похитивъ оружіе напавшаго на него врага, тѣмъ же оружіемъ убиваетъ его самаго. И это оружіе дѣлается славою побѣдителя. Крестомъ Сынъ Божій побѣдилъ діавола и крестъ уже не орудіе діавола, а орудіе Сына Божія, возлюбленнаго Богу Отцу. Съ той поры мы вмѣстѣ съ апостолами хвалимся крестомъ (Гал. 6, 14). Но когда апостоль хвалится крестомъ т. е. спасительнымъ дѣвствомъ креста Христова, то ничего не упоминалъ ни о видѣ его, ни о концахъ его. „Испытывать о томъ, сколько концовъ было въ крестѣ, говорить Стефанъ Яворскій въ книгѣ „Ка-



мень въ вѣры, чѣсть больше признаковъ любопытства, нежели благочестія. Въ раи спасеніе наше состоитъ не въ числѣ дровъ креста Христова и не въ числѣ его концовъ, но въ самомъ Христѣ Спасителѣ, распятомъ на крестѣ. Не дрова креста Христова, не число концовъ его дѣлають чѣстнымъ крестъ его, но самъ Христосъ, распятый на немъ. Крестъ Христовъ не искупилъ насъ, но послужилъ орудіемъ искупленія. Крестъ Христовъ совершаетъ силы и чудеса не самъ собою, но силою распятаго на немъ Христа и призываніемъ пречистаго его имени. Честенъ для насъ крестъ и четвероконечный, какъ и осмиконечный, но какъ знаки страданій Христа Спасителя, ради котораго мы почитаемъ какой либо крестъ, называя его животворящимъ. И дѣйствительно; осмиконечность не составляетъ непремѣнной принадлежности креста, животворящимъ онъ является и въ четвероконечномъ видѣ, какъ явствуетъ изъ того, что въ составѣ сего креста Христова есть существенныя части. Въ существѣ своемъ крестъ не можетъ имѣть менѣе трехъ концовъ, или четырехъ, а большее число концовъ уже не существенныя его части. Крестъ, который Христосъ несъ на Голгофу, на которомъ былъ распятъ, по подобію котораго каждый изъ насъ долженъ взять крестъ свой, крестъ, который мы изображаемъ на себѣ, какъ крестное знаменіе, не могъ и не можетъ быть осмиконечнымъ, но долженъ быть четвероконечный; крестъ Христовъ, который онъ несъ на Голгофу, сначала былъ еще безъ титла, которое Пилатъ написалъ уже въ то время, когда Христосъ былъ распятъ на немъ, и безъ подножія, которое сдѣлано уже на Голгофѣ по росту Христову. Титло и подножіе, очевидно, къ существу креста не относились и потому составляли оне существенныя части креста. Безъ этихъ именно не существенныхъ частей онъ и явился въ исторіи церкви животворящимъ. Когда по повелѣнію царицы Елены, говоритъ исторія церкви, стали искать закапаннны въ землѣ крестъ и осподень и нашли три креста, изъ коихъ на двухъ были распяты разбойники, то трудно было узнать, который былъ крестъ Христовъ, пока по испытаніи каждаго креста по порядку не совершилось чудо отъ одного изъ нихъ. Очевидно, крестъ Христовъ былъ безъ титла; ибо если бы онъ былъ съ титлою, то не зачѣмъ было бы

подносить ко кресту мертвеца и узнавать, который крестъ царя іудейскаго. Не былъ онъ притомъ осмиконечнымъ, но обладалъ чудодѣйственную силу, ибо отъ прикосновенія къ нему воскресъ мертвецъ“. Вотъ что говоритъ исторія! Съ той поры всякій крестъ Христовъ ради существенныхъ частей своихъ именуется животворящимъ, не ради концовъ, не ради вещества, изъ котораго составленъ, но ради почитанія того лица, которое изображено на немъ, ради того, что служить образомъ орудія смерти Господа нашего и искупленія насъ отъ вѣчной гибели.

Послѣ того, какъ вопросъ о концахъ креста оказывается въ крестѣ, не существеннымъ, выраженіе Цвѣтника, будто всѣ святые учителя древлеправославной святой церкви вѣровали совершати крещенію трисоставнымъ крестомъ, не выдерживаетъ критики. Для опроверженія мнѣнія составителя Цвѣтника, достаточно небольшой выписки изъ книги Кирилловой (л. 275 на обор.). „Рукою изображаемый крестъ освящаетъ вся, на нихъ же полагается: и воду, глаголю, крещенія, и масло, и миро и лица челоуѣба вѣрующихъ и тайный хлѣбъ, в священную чашу и иная вся“. И въ самомъ дѣлѣ, четвероконечный крестъ изображается и спичкою, омоченною въ елей при совершеніи таинства крещенія (потребникъ 1636 л. 112 на обор.), и постриженіемъ волосъ на четыре стороны (Потребникъ 1636 л. 116, 124) и при помазаніи крестившагося св. муромъ (тамъ же л. 114 обор.). Въ виду представленныхъ нами свидѣтельствъ разсматриваемое выраженіе Цвѣтника представляется голословнымъ.

ж) Въ новопечатныхъ, говорится въ Цвѣтникѣ, (іерей) помазуетъ крестившагося на ногахъ, еже есть весьма противно святѣй православнѣй церкви, ибо егда Корула кесаря Леонъ папа муромъ въ муропомазаніи отъ главы и до погу помаза, наречено жидовскимъ обычаемъ“, Зри въ Кирилловой книгѣ л. 229. Кормчей л. 11.

Здѣсь у составителя Цвѣтника кроется или недоразумѣніе, или злонамѣренность. Въ настоящее время доказано, что оригинальнымъ текстомъ, коіими съ котораго были наши старопечатные служебники и требники, принято считать текстъ Гоара, а въ текстѣ у Гоара въ числѣ членовъ, помазуемыхъ св. муромъ, упоминается и о муропомазаніи

ногъ. Отсюда въ самыхъ древнихъ потребникахъ всеросійской церкви, кіевскихъ и московскихъ, прямо говорится о муропомазаніи на ногахъ, какъ это видно изъ множества свидѣтельствъ у А. Озерскаго (ч. 2 стр. 366 обор., 62 кн. Истины стр. 172 обор. и опытъ слич. церковн. чинопослѣд. стр. 39—41), о чемъ не простительно не знать писателю Цвѣтника, взявшемуся обличать церковь въ небывалыхъ ересяхъ.

з) „Въ древлепечатномъ апостолѣ, говоритъ составитель Цвѣтника, чтется: братіе, елицы во Христа Іса крестихомся, въ смерть его крестихомся; въ Евангеліи: единіи — надесяте ученицы идоша въ Галилею гору, аможе повелѣ имъ Ісъ. Въ новопечатныхъ же апостолѣхъ: братіе, елицы во Христа Іса крестихомся, въ смерть его крестихомся, во Евангеліи: единіи надесяте ученицы идоша въ Галилею гору, аможе повелѣ имъ Ісусъ. Посему познавается, яко нынѣ великороссійская церковь не во Іса вѣруеть, но во Ісуса, яко же въ символахъ вѣры предъ крещеніемъ глаголется. Сего ради мы во Іса дѣйствующее крещеніе пріяти вѣло опасни, понеже опасаетъ насъ крѣпцѣ и сосудъ избранный Христовъ Павелъ апостолъ отъ принятія инаго Іса, еще пиша къ Коринѣомъ, тако глаголетъ: боюся же ся, да не како, яко же змій Евву прелести лукавствомъ своимъ, тако ислѣвють и разумы ваши отъ простоты, яже о Христѣ, аще бо грядый инаго Іса проповѣдаетъ, егоже не проповѣданъ былъ (зач. 191). Возлюбленный же ученикъ Христовъ Іоаннъ Богословъ явственнѣ отметающагося Іса Христа антихристомъ нарицаеть, тако глаголя: кто есть живый точію отметаѣйся, яко Ісъ ивѣсть Христовъ, сей есть антихристъ (соб. посл. 1 зач. 71). Но великороссійская церковь явственнѣ Спасителя нашего Іса Христа отметається, глаголя: въ правду рече въ раскольникахъ ивѣ Ісъ, и паки глаголетъ: ивѣ обрѣтається въ нихъ Ісусъ глаголемый равноухій“ (Розыскъ гл. 15).

Такъ говоритъ составителю Цвѣтника до нѣкоторой степени было бы простительно, если бы онъ жилъ во времена Димитрія ростовскаго, но повторять то же въ настоящее время, когда во всѣхъ полемическихъ православныхъ книгахъ предметъ первоначальныхъ недоумѣній расколь-

никовъ относительно имени Иисусъ, какъ полного имени Спасителя, которое сокращенно писалось Иисусъ, разъясненъ во всѣхъ подробностяхъ, когда многочисленными свидѣтельствами, напечатанными въ выпискахъ Озерскаго и другихъ сочиненіяхъ доказано, что имя Иисусъ не есть нововведеніе патріарха Никона, кажется, уже невозможно. Но однакожъ не одному составителю Цвѣтника, но и всѣмъ безпоповцамъ, отдѣляющимся отъ св. церкви, между прочимъ, и за произношеніе сего имени православными, кажется не только возможнымъ, но и въ необходимомъ. Въ то время, когда православные молятся: оу Глаголю Сладчайшійхъ Иисуса и за распинателей своихъ моливыйся: Отче, отпусти имъ, не вѣдятъ бо что творять (Духъ зач. гл. 11), отпусти и симъ, отъ невѣдѣнія хулящимъ пресвятое имя твое, и приписывая произносимое православными противнику твоему и привдецы ихъ во истину твою и въ познаніе церкви твоея! безпоповцы расписываются заднимъ числомъ, остаются на ступени развитія первыхъ волаковъ своихъ, заисть, такъ сказать, въ своихъ понятіяхъ, они приписываютъ всей церкви то, что сказали только одни учителя, и какъ бы такъ отвѣчаютъ на молитву православныхъ: „напрасно выдумаете, что мы не знаемъ, что творимъ; и нѣдь, мы съ увѣренностію утверждаемъ, что церковь вѣруетъ не въ Иисуса, а въ сынаго Иисуса“ и такимъ образомъ они повторяють хулу раскольниковъ временей св. Димитрія, и почему и думаютъ живію во время антихриста оправдать отсутствіе у себя таинства, кромѣ крещенія. Отказаться отъ мысли объ Иисусѣ, такъ имени противника Христа, для нихъ значить тоже, что отказаться отъ безпоповства. Доказать дѣйствій антихриста въ церкви православной, при отсутствіи поненій со стороны мнимого антихриста, невозможно, но и допустить, что еще не царствуетъ въ ней антихристъ, они не могутъ; тогда они должны бы были допустить законность пастырей церкви и отказаться отъ безпоповщины, отказаться же отъ излюбленной ими безпоповщины, допустить законность пастырей церкви, значить придти въ себя, сознаться въ своихъ заблужденіяхъ и относительно имени Иисусъ, что вѣситаютъ выше силъ своихъ. Вотъ причина, почему у нихъ до сихъ поръ держится, несмотря на всю свою нелѣпость, предубѣжденіе, что



великороссійская церковь вѣруеть де не въ ихъ Ісуса, а въ другаго Ісуса, котораго она зоветь Іесусомъ, кто же этотъ ивой Ісусъ, какъ, по ихъ мнѣнію, не противникъ его, ивъ Ісусъ, и предубѣжденіе зто въ основѣ свосей получаетъ силу отъ упрека, сдѣланнаго раскольникамъ св. Димитріемъ! Составитель Цвѣтника могъ имѣть сомненіе только о св. Димитріѣ, а не о церкви, которая не раздѣляетъ порицательныхъ выраженій, принадлежащихъ частнымъ лицамъ. Нынѣшніе наши безпоповцы, знаютъ, что имя искушителя Ісѣ съ титулоу въ старыхъ книгахъ и Ісусъ безъ титула въ новыхъ книгахъ имѣеть одну и ту же силу; но предубѣжденіе противъ имени Ісусъ у нихъ такъ сильно, что они готовы признать себя исповѣдниками вѣры въ Ісуса, даже мучениками. Самое же новѣйшее тому подтвержденіе находится въ составленной поморцами „службѣ послѣднимъ святымъ исповѣдникамъ, новымъ россійскимъ страдальцамъ, пострадавшимъ отъ новолюбителей, за древле восточное, церковное, апостольское и отеческое благочестивое преданіе“. Здѣсь хотя имя Ісусъ прямо не называется именемъ противника Ісусу Христу, за то въ явное презрѣніе къ истинѣ и въ явную наемъшку надъ истинно святыми, безпоповцы признали святыми страдальцами расколуучителей, раздравшихъ въ Россіи единство церкви Христовой, между прочимъ, изъ за имени Ісусъ; ибо въ Богородичнѣ 7 й пѣсни воспѣвають: „имя воплотившагося изъ тебе, дѣво, Ісуса, безъ принятія иты, возглашающе святіи; и того ради непаднотомими, усердно сыну твоему воцѣяху: благословень еси Господи Боже во вѣки (Истина 1885 г. кн. 102). Вотъ до чего договорились безпоповцы въ спорахъ объ имени того Спасителя, Который всѣмъ человѣкомъ хошетъ спастися и въ разумъ истины прийти!

(Продолженіе будетъ).

## О Б З О Р Ъ

### УЧЕБНЫХЪ РУКОВОДСТВЪ И ПОСОВІЙ ДЛЯ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ (\*).

*Объяснительное чтеніе. Сборникъ статей для первоначальныхъ занятій русскимъ языкомъ. Составилъ. Г. Г. Савенко. (Цѣна 75 к.)*

Книга г. Савенко представляетъ собою въ нѣкоторомъ родѣ *новинку* въ ряду хрестоматій для начальныхъ школь. Въ большинствѣ случаевъ всѣ подобныя труды очень сходны между собою не только по плану, но и по выбору статей. Стоитъ только сравнить оглавленіе нѣсколькихъ хрестоматій, чтобы убѣдиться въ истинѣ сказаннаго: вездѣ встрѣчаются, съ незначительными разностями, одни и тѣже стихотворенія, однѣ и тѣже сказки, басни, и проч. Г. Савенко въ своей книгѣ выходитъ за предѣлы установившагося обычая. Онъ помѣщаетъ въ ней не только произведенія нашихъ классиковъ -- писателей, общія всѣмъ хрестоматіямъ, но и произведенія второстепенныхъ авторовъ, у которыхъ встрѣчаются тоже прекрасныя вещи, замѣчательныя по звучному, почти пушкинскому стилю, какъ у Майкова, или по теплотѣ чувства, какъ у Плещева. Ново въ сборникѣ Савенко и то, что онъ помѣщаетъ въ немъ статьи изъ лучшихъ дѣтскихъ журналовъ (семья и школа, дѣтскій сборникъ и проч.). Этотъ оригинальный пріемъ, не практиковавшійся его предшественниками, тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что выборъ статей вообще удаченъ. Каждая изъ нихъ представляетъ вѣскій нравственный выводъ безъ излишней сентиментальности. Въ сборникѣ находимъ много статей естественной историческихъ. Видное мѣсто среди нихъ занимаютъ статьи о животныхъ, которыя, конечно, съ удовольствіемъ прочтутся дѣтьми. Жаль, что авторъ не помѣстилъ въ своемъ трудѣ историческихъ отрывковъ, хотя статьи этого рода читаются дѣтьми съ наслажденіемъ, и помѣщеніе ихъ обя-

(\*) Продолженіе.—См. № 4.

зательно въ христоматіяхъ для начальныхъ школъ, гдѣ какъ извѣстно, исторія не проходитъ. Въ концѣ книги помѣщены отрывки изъ былинъ: „Какоеъ былъ дворецъ у Чурилы Пленковича“ „Какіе были корабли у Соловья Будиміровича“ и т. д.; но все они описательнаго характера и къ тому же переполнены неопытными для дѣтей эпитетами: „допья мурзамецкїя“ „лисицы бурнастыя“ и т. д. Ихъ съ большою пользою для дѣтей можно было бы замѣнить рассказами изъ „житій святыхъ“ Бахметьевой или изъ „училища благочестїя“. Въ общемъ книжка Савенко производить прїятное впечатлѣніе.

*Родина. Сборникъ для класснаго чтенїя. Составилъ А. Радонежскій.*

Книжка г. Радонежскаго раздѣлена на три части. Въ первой части помѣщены небольшого объема статьи, по содержанию, изложенію и, по выраженію доступныя дѣтямъ, только статью „Чудесный мальчикъ“, по ея неестественному и фантастическому характеру, лучше было бы выбросить изъ сборника. Вторая часть представляетъ послѣдовательный рядъ картинъ нашего сельскаго быта, начиная съ сентября—начала учебнаго года— и кончая лѣтомъ. Сюда вошли: отправленіе въ гимназїю, праздникъ Покрова, наступленіе зимы, посидѣлки, святки, елка, масляница, придетъ птицъ, лѣдоходъ по Волгѣ, Благовѣщеніе, Верное и Христово Воскресеніе, сѣятель, папья, сѣнокосъ, Троицынъ день, отправленіе бѣдныхъ школьниковъ на баніку и проч. Въ третьемъ отдѣлѣ сборникъ предлагаетъ краткіе очерки самыхъ замѣчательныхъ въ историческомъ отношенїи мѣстностей нашего отечества, съ указанїемъ на совершившія тамъ важнѣйшія событія. Тутъ выступаютъ: Соловки, Иматра, достопримѣчательности С. Петербурга, Москвы, Троицкой лавры, Бородино, Смоленскъ, Кіевъ, Украина, Донцы, Кавказъ, Севастополь, и проч. Къ учебному матеріалу составитель присоединилъ дидактическія замѣтки, въ общихъ чертахъ указывающія на тѣ устные и письменныя упражненїя, которыя должны служить постепенною подготовкою учениковъ въ самостоятельнымъ трудамъ. Разборъ въ сборникѣ состоитъ

прежде всего въ указаніи главной мысли статьи, иногда и частей ея. Этотъ отдѣлъ впрочемъ слишкомъ кратко изложенъ. Составитель сборника, повидимому, предоставляетъ наставнику подробный анализъ. Далѣе планы для пересказа, приводимые въ сборникѣ при большинствѣ статей, состоятъ въ дѣленіи ихъ на части и въ выраженіи каждой части краткимъ предложеніемъ. Составитель сборника весьма вѣрно въ предисловіи замѣчаетъ, что дѣти бѣдны запасомъ словъ и оборотовъ рѣчи, не умѣютъ связывать предложеній, путаются въ образованіи ихъ и въ сочетаніи. Во избѣжаніе такого затрудненія для дѣтей, сборникъ предлагаетъ способъ выразить прочитанное краткими предложеніями, что наиболѣе доступно дѣтямъ. Планы для письменныхъ работъ могутъ способствовать стройному изложенію прочитанной статьи и руководить въ составленіи описанія такихъ предметовъ, которые ученики видѣли, внимательно наблюдали или читали о нихъ. Сборникъ г. Радонежскаго рядомъ изданій, подѣ влияніемъ замѣчаній рецензентовъ, очистился отъ статей, неудобныхъ для школьныхъ занятій; но по составу своему и по характеру большинства помѣщенныхъ въ немъ статей онъ доступенъ школьникамъ только старшаго возраста. Поэтому программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ рекомендуютъ его, какъ и разобранный выше сборникъ г. Савенко, для учениковъ 3-го и 4 года обученія въ двухклассной церковно-приходской школѣ.

Мы обозрѣли всѣ учебники и руководства по русскому языку и церковно-славянской грамотѣ, указанные программами церковно-приходскихъ школъ. Но естественно, мы возвратимся еще къ этому отдѣлу для обзора тѣхъ руководствъ и пособій, которыя явились въ свѣтъ послѣ изданія программъ и рекомендуются училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ въ качествѣ учебниковъ и руководствъ для церковно-приходскихъ школъ. Теперь продолжаемъ обзоръ учебниковъ указанныхъ „программами“ по другимъ предметамъ.

*Сборникъ ариметическихъ задачъ. Составилъ Т. Лубенецъ. (Цѣна 40 к.).*

Сборникъ ариметическихъ задачъ Лубенца есть трудъ весьма основательный. Имѣя въ виду исключительно на-



чальное преподаваніе ариеметики въ народныхъ школахъ, составитель раздѣлилъ всѣ задачи въ сборникѣ на три части, сообразно дѣленію учащихся въ школы на три группы. Всѣ эти части сборника не представляютъ строго концентрическихъ круговъ между собою, какъ, напримѣръ, ведется у Грубе и послѣдователей его; такъ, въ первой же части, которая предназначается для младшаго отдѣленія, хотя центръ тяжести этого курса и составляетъ число 10 и рѣшеніе устныхъ задачъ и знакомство съ четырьмя ариеметическими дѣйствіями въ предѣлахъ этого числа, но есть однако здѣсь, кромѣ того, счисленіе до 100, объясненіе значенія десятка въ счетѣ до 100, изустныя задачи до 100, въ составъ которыхъ входятъ данныя для ариеметическихъ дѣйствій надъ десятками, объясненіе также сотни и значеніе ея въ счетѣ до 1000. Такимъ образомъ, выходя изъ рамокъ строгой нѣмецкой, доходящей до пендантизма, системы, составитель тѣмъ самымъ много выигрываетъ въ разнообразіи упражненій, въ оживленіи дѣла, что весьма важно въ элементарномъ обученіи. Задачи очень недурно сгруппированы въ сборникѣ; основаніемъ группировки, какъ видно, было не изученіе числа, а способъ рѣшенія задачъ, такъ что по одному способу рѣшенія идутъ подрядъ нѣсколько ихъ. Такое распределеніе ихъ важно въ томъ отношеніи, что учитель можетъ давать задачи для самостоятельнаго рѣшенія тѣмъ отдѣленіямъ, съ которыми уже онъ рѣшалъ по данному способу задачи. Содержаніе задачъ взято большею частью изъ сельскаго быта, близкаго дѣтямъ народныхъ школъ. Послѣдній отдѣлъ книги отличается большимъ разнообразіемъ матеріала для задачъ. Здѣсь есть и образцы счетоводства, и примѣрное вычисленіе площади и кубическихъ объемовъ, описаніе и изображеніе десятичныхъ вѣсовъ, таблицы мѣръ, пасхальная таблица (съ 1885 до 1888 г.), матеріалы для составленія задачъ по землѣдѣлію, огородничеству, садоводству и проч и проч. Издана книга очень хорошо и цѣна очень умѣренная. Пожелаемъ книгѣ полного успѣха, котораго она вполнѣ заслуживаетъ.

*Сборникъ задачъ и примѣровъ для обученія начальной ариеметики. А. И. Гольденберга. (Цѣна 20 в.).*

Сборникъ состоитъ изъ небольшихъ задачъ, весьма доступныхъ по своему содержанію для дѣтскаго пониманія.

Числовые данные не настолько крупны, чтобы затруднять ученика, чьмъ такъ страдаютъ многие задачники. Большая часть задач можетъ быть легко рѣшаема изустно. Вслѣдъ за задачами помѣщены примѣры для вычисления, имѣющие цѣлю развитіе навыка въ обращеніи съ числами. Въ концѣ сборника находятся ответы на вопросы задачъ, а также и на примѣры. Учителямъ, пользующимся сборникомъ г. Гольденберга, мы рекомендуемъ бы въ руководство себѣ прочесть и имѣть подъ руками его *методику начальной ариеметики*. Методика полна мѣткихъ, тонкихъ и очень практическихъ указаній и замѣтокъ. На первый планъ поставлено умѣнное развитіе учащихся, развитіе способности анализа и самостоятельнаго сужденія. При этомъ авторъ рѣзко осуждаетъ многие, очень распространенные рутинныя взгляды и пріемы преподаванія, установившіяся въ средѣ учителей. Такъ, онъ называетъ бесполезнымъ заучиваніе наизусть таблицы умноженія, правилъ, опредѣленій и т. п. Отвергаетъ и цѣлесообразность задаванія задачъ съ слишкомъ крупными цифровыми данными, а также задачъ неопредѣленныхъ, замысловатыхъ, черезъ-чуръ сложныхъ. Наконецъ, задачъ съ лишними и цѣлесообразными условиями. Загадки и отгадки, говоритъ онъ, педагогическимъ цѣлямъ служить не могутъ. Программу курса элементарной ариеметики авторъ дѣлитъ на 3 последовательныхъ отѣла: 1) дѣйствія надъ числами въ предѣлѣ перваго десятка; 2) въ предѣлѣ первой сотни и, наконецъ, 3) дѣйствія надъ числами любой величины. Въ концѣ книги помѣщены примѣры для бѣлаго вычисления, съ готовыми ответами при концѣ задачи. Разумѣется, эти задачи предназначены для учителя, который ихъ уже читаетъ ученикамъ, не давая въ руки книги. Руководства по ариеметикѣ г. Гольденберга заслуживаютъ распространенія въ начальныхъ школахъ.

(Продолженіе будетъ).

В. Сахаровъ.

## ПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

**Тула** Марта 1.— Въ день кончины Государя Императора Александра II послѣ заупокойной литургіи въ Богоявленскомъ соборѣ Его Высокопреосвященство въ соучастіи градскаго духовенства отправилъ панихиду по усопшемъ и приснопамятномъ Императорѣ.

2.— Празднованіе вошествія на Всероссійскій Императорскій Престолъ Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича, Самодержца Всероссійскаго. Божественную литургію Его Высокопреосвященство служилъ въ томъ же соборѣ. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ отправлено благодарственное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ въ соучастіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ военнаго, гражданскаго, учебнаго и прочаго вѣдомствъ и множества народа всѣхъ сословій. На литургіи приличное торжеству слово произнесъ ректоръ семинаріи, прот. А. И Романовъ. При служеніи литургіи Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ во священника діако́нъ Николай Чернавкинъ, къ церкви с. Крутаго, крайн. у.

6.— Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домово́й Крестовой церкви. При семъ служеніи Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ во діакона воспитаникъ тул. дух. семинаріи Андрей Богоявленскій.

9 и 11.— Въ среду и пятокъ 1 седмицы великаго поста Его Высокопреосвященство совершилъ въ домово́й Крестовой церкви литургію преждеосвященныхъ даровъ. При служеніи литургіи 11 числа, въ пятницу Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ во діакона воспитаникъ тул. дух. семинаріи Павелъ Троицкій.

12.— Въ субботу 1-й недѣли великаго поста Его Высокопреосвященство совершилъ въ домово́й Крестовой церкви божественную заупокойную литургію и панихиду по усопшимъ тульскимъ преосвященнымъ; при служеніи литургіи Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ во священника діако́нъ Андрей Богоявленскій къ церкви с. Шилова, ефремов. у.

—13.— Недѣля православія. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи послѣ Евангелія каедральнымъ прот. А. Н. Ивановымъ сказана проповѣдь, приличная торжеству православія, съ приглашеніемъ вмѣстѣ съ тѣмъ къ пожертвованіямъ на распространеніе православія между язычниками имперіи. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство отправилъ положенное въ этотъ день молебное пѣніе по особому чину о торжествѣ православія, въ собраніи всего градскаго духовенства.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1) Отъ директора народныхъ училищъ тульской губерніи.

Имѣю честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ семъ 1888 году въ г. Туль имѣютъ быть педагогическіе курсы для учителей и учительницъ.

Начало курсовъ пѣнія предполагается 7-го августа, а общихъ курсовъ по учебнымъ предметамъ съ 21 августа. Лица, желающія быть на курсахъ имѣютъ записываться въ число слушателей въ уѣздныхъ городахъ у дѣлопроизводителей училищныхъ совѣтовъ, въ г. Туль - въ дирекціи училищъ.

2) ОТЪ КОМИТЕТА ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫХЪ ЧТЕНІЙ.

Изъ свѣдѣній, сообщенныхъ комитету группами собесѣдователей, видно слѣдующее:

1) Дни для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій почти во всѣхъ группахъ назначены только воскресные, одна Флоровская группа присоединяетъ къ нимъ нѣкоторые великіе праздники. Часы дня для начала собесѣдованій



назначены большею частью вечерние: въ Спасской 6 часовъ вечеромъ, въ Александровской — спустя одинъ часъ послѣ благовѣста къ вечернѣ, во Флоровской и Донской по окончаніи вечерни и повечерія, въ Пречистенской за часъ до благовѣста къ вечернѣ, только въ Соборѣ остается прежде установившійся срокъ — по окончаніи литургіи и молебна.

2) Въ Донской группѣ собесѣдованія начаты съ недѣли о Мытырѣ и Фарисеѣ; въ Соборѣ они продолжаютъ съ декабря 1884 года съ перерывами только на лѣтніе мѣсяцы; въ прочихъ группахъ (Спасской, Александровской, Флоровской и Пречистенской) начаты съ перваго воскресенья вел. поста (13 марта).

3) Программы для собесѣдованій приняты въ разныхъ группахъ различныя. а) Въ Спасской предположено каждое чтеніе начинать краткимъ объясненіемъ воскреснаго Евангелія съ прибавленіемъ нравственнаго назиданія въ видѣ импровизированнаго краткаго нравоученія или въ видѣ чтенія подходящаго къ Евангелію поученія изъ „Проповѣдей“, издаваемыхъ при Рязанскомъ для сел. пастырей и изъ другихъ изданій. Это составляетъ первую часть собесѣдованія. Вторая часть состоитъ изъ чтенія житія святаго того дня или ближайшаго ко дню собесѣдованія, а также и трюднаго синаксаря того дня. б) Во Флоровской группѣ предположено въ каждое воскресенье говорить бесѣды на различныя темы примѣнительно къ посту: въ 1-ю нед. о православіи, во 2-ю — о необходимости для всѣхъ христіанъ во дни вел. поста говѣть и причащаться св. Таинъ, въ 3-ю — о крестѣ Христовомъ, въ 4-ю — прочитать брошюру еп. Теофана „Путь ко спасенію“, въ 5-ю — о сынахъ Зеведеевыхъ, въ 6-ю — о веснѣ какъ знаменіи нашего воскресенія. Къ нѣкоторымъ бесѣдамъ будутъ присоединены рассказы изъ житій нѣкоторыхъ святыхъ: Θεодора Тирона, Алексія человека Божія, Маріи Египетской; на Благовѣщеніе будетъ предложена догматическая бесѣда о воплощеніи Сына Божія и нравоучительная — какъ должно проводить праздничные дни. в) Въ Александровской группѣ программа для собесѣдованій сходна съ программой Спасской группы. г) Въ Пречистенской каждое собесѣдованіе предположено дѣ-

лить на двѣ части. Въ первой части читается одна изъ великопостныхъ бесѣдъ Инокентія одесскаго; во второй предлагаются рассказы изъ Свящ. Исторіи по Библии. д) Программа *Донской* группы не была сообщена комитету. е) Въ *Кавказскомъ соборѣ* будутъ предлагаться слушателямъ рассказы изъ Исторіи христіанской церкви, дополняемые подробностями изъ житій святыхъ.

3) Вышли первые одиннадцать номеровъ еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала

### „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

Содержаніе. *Статьи*. Мученица за вѣру (ист. повѣсть). Лучи православія (историч. повѣсть изъ временъ св. князя Владиміра). *О. Тютчева*. Пустынница (ист. повѣсть). Всемирный потопъ (истор. рассказъ). Русскій колоколь въ Назаретъ (рассказъ паломника). Въ Общованную землю *А. В. Елисева*. Свиданіе съ іерусалимскимъ патриархомъ (рассказъ паломника). *Е. Маркова*. Иорданъ. *А. В. Елисева*. Остатки тайной вечери. Святыни Кіева. Биографіи: Діонисія V, патриарха вселенскаго, высокопр. Владимірскаго Θεогноста, преосв.: Александра Костромскаго, Дмитрія Нишскаго, Владиміра Алеутскаго и др., паломника Барскаго, академика *О. Г. Солнцева*, протоіерея Базарова и др. Рассказы о св. чудотворныхъ иконахъ: Почаевской, Калужской и пр. Описаніе обителей: Кирилло-Новозерской, Владычней, Метеорской и др. Житія святыхъ. Рассказы изъ путешествій по св. мѣстамъ. Наглядательные рассказы. Духовныя стихотворенія *О. Чулкиной*, *В. Иванова* и др. Еженедѣльная лѣтопись церковной жизни въ Россіи, на православномъ Востоку, иновѣрномъ западѣ, лѣтопись чудесъ и знаменій и много другихъ статей религиозно-православнаго содержанія.

*Рисунки*: Портреты: Діонисія V, патр. вселенскаго; Іова, патр. всероссійскаго; высокопр. Владимірскаго Θεогноста; преосв.: Александра, Дмитрія, Владиміра, Гермогена и др.; протоіереевъ Базарова и Покровскаго; акадѣмиковъ Солнцева и пр. Изображенія св. иконъ: Почаевской, Калужской, Черниговской. Видъ св. Земли. Видъ храмовъ: Кіевскихъ, Серпуховскихъ, православныхъ-аме-

рианскихъ и др. Копіи съ картинъ знаменитыхъ художниковъ: Послѣ потопа (съ карт. Айвазовскаго); Св. Василий Великій (съ карт. Шебуева); Чудо св. Апостола Павла (съ картины Творожникова); Плѣненіе Вавилонское (съ карт. Бендемана); Крещеніе Господне (съ карт. Сорокина) и пр. Рисунковъ остатковъ чаши Тайной вечери. Виды монастырей: Высоцкаго, Кирилло-Новоезерскаго, Метеорскихъ и др. Рисунки событій изъ жизни св. Александра Свирскаго. Академика *Θ. Г. Солнцева*. Рисунки *Каразина*, *Тропина* и др. Иллюстраціи къ статьямъ и много другихъ рисунковъ.

Вышли, кромѣ померовъ, первыя двѣ книжки *литературныхъ приложений къ „Русскому Паломнику“*. Въ составъ ихъ входятъ: 1) *Календарь-указатель* православной святыхъ; 2) *Путеводитель по Св. Земль*, составленный подъ редакціею *А. В. Елисеѣва*; 3) „*Ананія или осада Иерусалима*“, большая историческая повѣсть въ двухъ частяхъ и пр.

Для послѣдующихъ книжекъ заготовленъ рядъ большихъ повѣстей, преимущественно церковно-историческихъ, разсказовъ, описаній, путешествій и др. статей, помѣщеніе которыхъ въ №№ журнала, по ихъ объему, представляется затруднительнымъ. Къ празднику св. Пасхи редакція надѣется разослать всѣмъ годовымъ подписчикамъ роскошную премію-олеографію, изображающую

*Видъ Иерусалима при лунномъ свѣтѣ.*

Премія эта въ настоящее время уже оканчивается печатаніемъ.

*Русскій Паломникъ* одобренъ для школъ и училищъ среднихъ и низшихъ: духовныхъ, реальныхъ, военныхъ, народныхъ, церковно-приходскихъ и др., а также для библиотекъ епархіальныхъ и благочинническихъ; многими пресвященными разрѣшенъ для выписки въ церковныя библиотeki.

Подписка на 1888 г. продолжается. Вновь подписавшимся высылаются всѣ вышедшіе №№ журнала, начиная съ № 1.

*Цѣна „Паломника“* на годъ, съ пер. и дост., съ преміею и приложениями 6 р. Допускается разсрочка на возможно-льготныхъ условіяхъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій пр., д. 13.

4) **Н о в а я г а з е т а**  
**„Д р у г ъ И с т и н ы“**

будетъ выходить съ половины мѣсяца марта настоящаго года еженедѣльно по субботамъ.

Редакція названной газеты поставляетъ себя задачею вести борьбу съ расколомъ старообрядчества и съ другими сектами. Соответственно этой задачѣ программа газеты слѣдующая:

1) Изъясненіе дневнаго Евангельскаго или апостольскаго чтенія, при чемъ особенное вниманіе будетъ обращено на то изреченіе, которое можетъ имѣть близкое нравственное приложеніе къ раскольникамъ и сектантамъ.

2) Руководственныя статьи, имѣющія своимъ предметомъ раскрытіе той или другой истины христіанскаго вѣроученія. Мысли этихъ статей всегда будутъ основываться на Словѣ Божіемъ, будутъ подтверждаемы ученіемъ св. отцевъ, ученіе которыхъ, по мѣрѣ надобности, будетъ излагаться ихъ собственными словами въ славянскомъ или русскомъ переводѣ.

3) Разсмотрѣнія и доказательства несостоятельности того или другаго раскольническаго или сектантскаго ученія.

4) Разныя извѣстія: а) объ особыхъ дѣйствіяхъ Промысла Божія, способствовавшихъ обращенію въ православіе находившихся въ расколѣ и сектантствѣ; б) о различныхъ современныхъ событіяхъ въ средѣ раскола и сектъ; в) о дѣятеляхъ противъ раскола и сектъ; г) о лицахъ, имѣющихъ особенное значеніе въ расколѣ и сектахъ; д) рассказы объ особыхъ путяхъ Промысла Божія, замѣченныхъ самими обратившимися въ православіе.

5) Мелкія замѣтки о разныхъ событіяхъ, такъ или иначе касающихся раскола и сектъ, а равно о тѣхъ или другихъ сектантскихъ и раскольническихъ произведеніяхъ.

6) Краткія бібліографическія свѣдѣнія о новыхъ изданіяхъ противъ раскола и сектъ.

Газета будетъ выходить въ размѣрѣ не менѣе одного печатнаго листа. Сверхъ того въ мѣсяцы: октябрь, ноябрь,



декабрь, январь, февраль и мартъ при каждомъ номерѣ газеты отдѣльно будутъ прилагаться бесѣды, составленныя и произнесенныя ономъ собесѣдниками подъ руководствомъ Преосвященнѣйшаго Мисаила.

Подписная цѣна газеты на годъ съ пересылкой *три* р. с.,  
на полгода *два* р. с.

Подписка принимается въ редакціи: Москва, Таганка, д. Воскресенской церкви, кварт. священника Н. А. Красновскаго; также у священника Введенской, въ Барашихъ, церкви Н. А. Покровскаго (кварт. въ церкви д.) и у священника Покровскаго собора В. Ф. Барбарина (д. собора, Москварѣцкая ул.).

Редакторы: священникъ Н. Красновскій.

— Н. Покровскій.

Издатель — священникъ В. Барбаринъ.

---

5) Въ редакціи

### Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

продаются слѣдующія книги:

1) „Подлинность четвертаго Евангелія и отношеніе его къ тремъ первымъ Евангеліямъ“. Н. М-ва 1883 г. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкой.

2) „Естественный гуманизмъ и христіанство въ ихъ сходныхъ, повидимому, нравственныхъ идеяхъ“ Н. М-ва. 1884 г. Цѣна 70 к.

3) „Жизнеописаніе святителя Питирима, епископа тамбовскаго“ Н. М-ва. 1884 г. Цѣна 50 к.

4) „Церковно-приходская народная школа“. С. Прот-ва. 1886 г. Цѣна 75 к. съ пересылкой.

5) „О Божественности христіанской религіи“ — философскія размышленія. Огюста Николя переводъ съ франц. Двѣ большихъ части втораго тома (первый томъ весь распроданъ). Цѣна 3 р. съ пересылкой.

- 6) „Столѣтній юбилей Тамбовской духовной семинаріи“ 1879 г. Цѣна 75 к.
- 7) „Описаніе лицъ, окончившихъ курсы въ Тамбов. духов. семинаріи“ (съ 1840 г.) Цѣна 50 к.
- 8) „Душа и Ангелъ—не тѣло, а духъ“ 1868 г. Цѣна 1 руб.
- 9) „Слова и рѣчи преосвященнаго Николая, бывшаго епископа Тамбовскаго и шацкаго“ 1872 г. Цѣна 2 р.
- 10) „Литература исторіи и обличенія рус. раскола и сектанства“ (систематич. указатель книгъ, брошюръ и статей о расколѣ и сектанствѣ находящихся въ духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ). Цѣна 80 в., съ пересылкой 1 р. 1887.

Редакторъ: протоіерей Н. Ивановъ.  
 Цѣна 1 руб.  
 Тамбовъ: въ типографіи Н. И. Соколова.

Въ редакціи

Тамбовскіе Епископальскіе Вѣдомостей

продолжаетъ выходить

- 1) „Недѣльные вѣдомости Тамбовскаго епископата“ 1883 г. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкой.
- 2) „Естественный разумъ и нравственность“ П. Мавра 1884 г. Цѣна 70 к.
- 3) „Жизнь и дѣянія св. Григорія Палады“ П. Мавра 1884 г. Цѣна 70 к.
- 4) „Церковно-политическія вѣдомости Тамбовскаго епископата“ П. С. Шибанова 1884 г. Цѣна 70 к.

**Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.**

Тула. Печатать позволено 1888 г. Марта 13-го.

Цензоръ протоіерей Георгій Павловъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

руки приложили а по книгамъ тулскаго уѣзду писма и мѣры Василья Нестерова с товарищи 136 го і 137 го и по дачемъ и по отказнымъ книгамъ 164 го (1656) и 167 го (1659) и по писцовымъ книгамъ 193 го (1685) и по дачемъ же и по отказнымъ книгамъ 186 го (1678) і 197 го (1689) и 200 го (1692) году думнаго дворянина Викулы Ѳедоровича Изволскаго в вотчинѣ в тулскомъ уѣзде в заупскомъ стану в селце Старые Присады написано пашни старые дачи и с примѣрною землею сто восемьдесятъ четі а в помѣстьѣ въ дедиловскомъ уѣзде в деревне Бредихине две четі всего помѣстья и вотчины сто восемьдесятъ две четі в поле а в дву потому мужь и мы великіи государь указаль по заручной челобитной и по допросу тѣ мѣновныя земли межъ ими росписать и послать к тебѣ нашу великаго государя отказную грамоту и какъ к тебѣ ся наша великаго государя грамота придетъ и ты бѣ в тулской да в дѣдильской уѣзды в вышеписанныя помѣстья и вотчины думнаго дворянина Викулы Ѳедоровича Изволскаго пошлалъ кого прихожѣ а велѣль ему взять с собою тутошнихъ и стороннихъ людей старостъ и целовалниковъ и крестьянъ сколько человекъ пригоже да в томъ помѣстьѣ и вотчине велѣль ему переписать мѣста дворовыя и пашню и сѣно и лѣсъ и рыбныя ловли и всякия угоды а переписавъ да тѣ помѣстье и вотчину а в нихъ пашни сто восемьдесятъ две четі в поле а в дву потому мужь велѣль отказать Предтечева монастыря игумену Корнилию казначею монаху Карпу иеромонахомъ Селиверсту Аеоносию черодиякону Исаю и всей того монастыря братіи в вотчину со всеми угоды да что имъ в той вотчине отказано будетъ мѣста дворовыхъ и пашни и сѣна и лѣсу и рыбныхъ ловель и всякихъ угодей и ты бѣ то все велѣль ему написать в книги подлинно порознь да тѣ книги за руками тѣхъ людей которые на томъ отказе будутъ и за откащиковою и ты Петръ за своею руками прислалъ к намъ великому государю к Москвѣ и велѣль подать в помѣстномъ при-

казе думнымъ нашимъ дьякомъ Протасью Ивановичу Никифорову да Автаману Ивановичу Иванову с товарищи а таковы жь отказные книги за руками слово в слово оставилъ на Туле в съѣзжей избѣ впредь для вѣдома писанъ на Москвѣ лѣта 7206 го октября въ 23 день. Помѣта дьяка Алексѣя Волкова.—3 ру, 29 ал. 1 де.

На оборотѣ написано: „На Тулу стольнику нашему и воеводе Петру Максимовичю Игнатѣеву.“ Далѣе: „206 го. ноября въ 27 день подаль великого государя грамоту тульского Предтечева монастыря казначей старецъ Иосифъ—3 рубля 29 ал. 1 де. взято. Предтечева монастыря.—По сслейкамъ подпись: „дьякъ Иванъ Козловъ.“ Ниже: „справилъ Левва Самойловъ“

— Подлинная грамота писана на столбцѣ изъ четырехъ листовъ съ половиною; хранится въ архивѣ тульского архіер. дома.

*49. Выпись съ отказныхъ книгъ о земель думнаго дворянина Викулы Θεодор. Извольскаго. Писана въ 1698 году.*

Выпись с отказныхъ книгъ с отказу тульские приказные избы подьячего Василья Ондифорова лѣта 7206 го году ноября въ 30 день по указу великого государя царя и великого князя Петра Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя Роси самодержца и по грамоте ис помѣстного приказу за приписью дьяка Ивана Козлова и по показной памяти stolника и воеводы Петра Максимовича Игнатѣева тульские приказные избы подьячей Василей Ондифоровъ приѣхавъ в тульской уѣздѣ в зауезской станъ в вотчину думнаго дворянина Викулы Θεодоровича Извольскаго в селѣ Старые Присады что была деревня Перцова на рѣкѣ на Улѣ да в дѣдиловской уѣздѣ в помѣстьѣ евожъ думнаго дворянина Викулы Θεодоровича в деревню Бредикину взять с собою тул. пошнихъ и стороннихъ людей старостъ и цѣловальни



ковъ и крестьянъ сколько человекъ прихоже де в томъ помѣстьѣ и в вотчинѣ переписаль мѣста дворовые и пашню и сѣна и лѣсъ и рыбные ловли и всякие угодыя а по описи в той думного дворянина Викулы Федоровича в вотчинѣ что онъ променялъ города Тулы Предтечева монастыря игумену Корнилию да казначью монаху Карпу иеромонахомъ Селиверсту Авонасію иеродиякону Исаю и всей того монастыря братіи что ныне в томъ монастырѣ и впредь по нихъ будутъ впрокъ безповоротно в тульскомъ уѣздѣ в заупскомъ стану в селцѣ Старше Присады что была деревня Перцова на рѣкѣ на Упѣ и на рѣчке на Иловой написано мѣсто церковное великіи мученицы Пороскови нарицаемые Пятницы на вотчинникове земли да пашни сто восемьдесятъ четі вполі а в дву потомужъ сѣна и с примерными покосы сорокъ десятинь лѣсу болота старыя дачи и примврного лѣсу тридцать пять десятинь примврного лѣсу межъ полей и по врагомъ семь десятинь с полудесятиною рыбные ловли на рекѣ на Упѣ противъ прежнихъ писцовыхъ книгъ да в той же вотчине в селцѣ Старше Присады мѣсто дворовое вотчинниково да одинадцать мѣсть дворовыхъ крестьянскихъ да в помѣстьѣ в дѣдоловскомъ уѣздѣ в деревне Бредихине написано пашни двѣ четі в полі а в дву потомужъ да мѣсто дворовое крестьянское пустое и лѣсъ и сѣнные покосы и всякие угодыя по писцовой книгѣ а переписавъ да то помѣстьѣ и вотчину а в нихъ пашни сто восемьдесятъ двѣ четі в полі а в дву потомужъ з дворовыми мѣстами и с пашнею и с сѣнными покосы и с лѣсы и з болоты и с рыбными ловлемі что на Упѣ рекѣ и со всіми угодыи отказаль Предтечева монастыря игумену Корнилию да казначью монаху Карпу иеромонахомъ Селиверсту Авонасію иеродиякону Исаю и всей того монастыря братіи что ныне в томъ монастыре и впредь по нихъ будутъ помѣстьѣя в помѣстьѣ а вотчина в вотчину со всіми угодыи а влодѣть имъ игумену Корнилию и казначью и всеі того монастыря братіи тѣмъ помѣстьемъ и вотчиною землею и

лѣсомъ и сѣнными покосы и рыбными ловли и всякими угоди противъ данъ и писцовыхъ и отказныхъ книгъ по старымъ межахъ и урочищамъ а на отказе быдигульскаго уѣзду заурского стану селца Таптыкова Степана Осипова сына Сухотина староста Ивашка Петровъ да крестьяне ево Гаврилка Корнѣевъ Авоимка Акинѣевъ деревни Петелиной а Перцово тожъ Гаврила Федорова сына Черноплатова крестьяне ево Лазорка да Еврамка Мидиономовы заострожекаго стану селца Присалы столыника Михаила Андрѣева сына Сухотина староста Филатка Торасовъ да крестьяне ево Елисейка Хоритоновъ Ивашка Назаровъ дѣдиловскаго уѣзду деревни Бредихиной Понкратья Аврамова сына Болнакова староста Тимоцка Семеновъ да крестьянинъ Варламка Осиповъ да деревни Кошинской Кирила Денисьева сына Сухотина староста Игнатка Погаповъ да крестьянинъ Мишка Кириловъ и на то помѣстья и вотчину с отказныхъ книгъ Тулы города Предтечева монастыря игумену Корнилию да казначю монаху Карпу иеромонахамъ Селиверсту Аеоносию иеродиякону Исаию и всей того монастыря брати что ныне в томъ монастырѣ и впредь по нихъ будутъ дана ся выпись по чемъ ему игумену Корнилию и козначю монаху Карпу иеромонахомъ Селиверсту Аеоносию иеродиякону Исаию и всей того монастыря брати что ныне в томъ монастырѣ и впредь по нихъ будутъ тѣмъ помѣстьемъ и вотчиною и пашпею и сѣнными покосы и лѣсомъ и рыбными ловли и всякими угоди впредь влодѣть.

На оборотѣ по склейкамъ написано: «В сей выписи тульскіе приказные избы подъячей Василий Ондееоровъ руку приложилъ.» (Последнее слово написано въ последней строѣ текста «выписи»).

Подлинная «выпись» писана на столбцѣ изъ трехъ листовъ; хранится въ архивѣ тул. архіер. дома.

50. Челобитная данковцевъ Пимена Стрикова, Минь Хомякова и Кузьмы Свѣткова. Писана въ 1698 году.

Бьютъ челомъ холопи твои данковские помѣщики пре-  
оброженскаго полку солдаты Пиминка Стриковъ да се-  
меновскаго полку солдаты Минка Хомяковъ да данков-  
цы безпомѣсные и малопомѣсные села Ерославъ дѣтиш-  
ка боярские Куземка Свѣтиковъ съ товарищи пожалованы  
мы холопи твои помѣсною землею отцовскими малыми  
дачами въ донковскомъ уѣздѣ в городскомъ чертежѣ  
в Большихъ и Малыхъ Ерославахъ и в прошлыхъ Го-  
сударь годѣхъ даны помѣстья печерниковцемъ солдатомъ  
двумъ человекомъ въ донковскомъ уѣздѣ в томже селѣ  
Ерославахъ и в нашихъ дачехъ межахъ и урочищахъ  
Петру Хадѣеву Увару Скомарахову да недорослямъ двумъ  
же человекомъ салдацкимъ дѣтемъ Аггью Ковешникову  
Василью Маеву отцовские дачи і они съ тѣхъ помѣстей  
твоей великаго Государя службы никакой по Данкову  
не служили а печерниковцы Петръ Хадѣевъ Уваръ  
Скомараховъ и нынѣ живутъ в печерникахъ на старыхъ  
своихъ дачехъ а в данковскомъ уѣздѣ в селѣ Еросла-  
вахъ и жилья ихъ не бывало и земли не распихивали а  
данковцы салдацкіе дѣти Аггій Ковешниковъ и Васи-  
лей Маевъ не служа твоей великаго Государя службы  
после отцовъ своихъ сошли на Тулу в Предтечевъ мо-  
настырь и жили в томъ монастырѣ многие годы а тѣ  
отцовские дачи в томъ селѣ Ерославахъ променили в  
тотъ Предтечевъ монастырь имену Корнилию з братею  
и послѣ мѣны Аггій Ковешниковъ былъ въ попехъ въ  
ихъ монастырской воинѣ в селѣ Покровскомъ и в  
томъ селѣ умре а послѣ его остались дѣти а сынъ его  
Аггѣевъ и нынѣ живеть в томъ монастырѣ а Василий  
Маевъ после мены жилъ в томъ же монастырѣ многие  
годы и службы и до нынѣ никакой не служилъ а пе-

черникавцы Петръ Хадѣвъ Уваръ Скомороховъ тѣ свои новыя дошковскіе дачи что имъ дано въ нашихъ межахъ и границахъ промениши емухъ и между Корнилию зъ братею похотя насъ холопей твоихъ и стеснить и разорить а мены ихъ были съ нимъ игуменомъ Корнилиемъ после твоего великаго Государя указу 189 го (1681) и в прошломъ Государь 200 мѣ (1692) году били челомъ тебѣ великому Государю мы холопи твои безпомѣсные и малопомѣсные чтобъ тѣ промѣнные дачи отдать намъ холопемъ твоимъ потому что тѣ промѣнные дачи с нами чрезъежно в одномъ селѣ и по твоему великаго Государя указу а по нашему холопей твоихъ челобитью тѣ ихъ Петровы и Уваровы и Агѣвы и Васильевы промѣнные дачи велено отдать намъ холопемъ твоимъ а игумену Корнилию зъ братею от выменныхъ помѣстей отказано и дана намъ холопемъ твоимъ твоя великаго Государя отказная грамота и по той твоей великаго Государя грамоте тѣ ихъ промѣнные помѣстья за нами холопи твоими отказаны и отказные книги в помѣстной приказъ присланы и в прошломъ же Государь 200 мѣ году после той нашей дачи и отказу били челомъ тебѣ великому Государю Тулы города Предтечева монастыря игумень Корнилиі зъ братею чтобъ тѣмъ выменнымъ землямъ что онъ выменилъ у нихъ у Петра Хадѣва да у Увара Скоморохова да у Агѣя Ковешникова да у Василья Маева быть за ними і по тому ихъ челобитью дана имъ твоя великаго Государя межевая Грамота и онъ игумень по той твоей великаго Государя грамоте тѣ выменныя помѣстья отмежевалъ а насъ холопей твоихъ потеснилъ і нынѣ онъ игумень зъ братею тѣми выменными і промѣнными землями что онъ противъ того промѣнилъ имъ Петру Хадѣву да Увару Скоморохову и Агѣю Ковешникову и Василью Маеву владѣть онъ же игумень Корнилиі зъ братею а что Государь в ево игуменове дѣле приѣтры выписаны какъ иныхъ городовъ в монастырехъ мены были и по темъ менамъ твоею великаго Государя указу чинить украиньцомъ заказныхъ городовъ



сынными города с монастыри менать не велено и по темъ примѣромъ у насъ холопей твоихъ и отнего то помѣстье и отдано ему игумену а в твоемъ великого Государя указе и в боярскомъ приговорѣ 189 по году августа 7 по числа написано украинскихъ заказныхъ городовъ дѣтямъ боярскимъ московскаго чину землями менать и поступатца і никакими здѣлки чинить не велено а Тулы города Предтечевъ монастырь подобенъ московскимъ монастыремъ для того что онъ в стольномъ городѣ а не в украинномъ заказномъ городе а что они Василей Маевъ и пещерниковъцы Уваръ Скомороховъ и Петръ Хадѣевъ менались землями своими с нимъ игуменомъ з братею и в тѣхъ ихъ меновныхъ делахъ выписаны по старымъ дачемъ и по межевымъ книгамъ Андрѣя Страхова а не по писцовымъ воловымъ книгамъ Федора Кобыкова и менали они ему игумену чево в писцовыхъ книгахъ не написано а мены были после писцовой книги и в меновой своей челобитной Уваръ Скомороховъ и Петръ Хадѣевъ и Василей Маевъ написались донковцами служилыми людьми і будто взяли с него игумена з братею за переходные четверти на росплату долговъ своихъ и на подъемъ твоей великого Государя службы денги а они Уваръ Скомороховъ и Петръ Хадѣевъ и Василей Маевъ и Олѣй Ковешниковъ твоей великого Государя службы по Донкову не служивали і наряду имъ по Донкову не бывало и в донковскихъ разборныхъ книгахъ и в годовыхъ спискахъ в разряде имянъ ихъ не написано а какъ онъ игумень з братею после нашего челобитья і грамоты взялъ межевую грамоту на воеводу Савостьяна Крюкова і онъ Савостьянъ межевалъ ему игумену дружка і наровя і не принявъ у насъ холопей твоихъ спорныхъ челобитей і насъ холопей твоихъ билъ і за карауломъ держалъ і вымежевалъ изъ нашихъ дачъ земли многое число а иную нашу холопей твоихъ землю і сѣнокосъ замежевалъ тою ихъ меновною землею Увара Скоморохова с товарищи къ ихъ же монастырской земли і в прошломъ Государя 205 мѣ (1637) году били челомъ

тебѣ великому Государю мы холопи твои и по нашему холопей твоихъ челобитью выписано челобитьемъ со всего подлинного дѣла с межевыхъ книгъ Савостьяна Крюкова в помѣсномъ приказе не сыскано і на томъ нашемъ спорномъ дѣле наложена помѣта думнаго дьяка Протасья Ивановича Никифорова утосъ безъ насъ холопей твоихъ и в той ево помѣте написано что быть той выменной земли Тулы города Предтечева монастыря за игуменомъ по прежнему приговору боярина Петра Васильевича Шереметева і по именнымъ вашимъ Государевымъ указомъ что в тѣхъ заказныхъ городѣхъ в монастыри земли даваны и мены росписываны и на тотъ приговоръ у насъ холопей твоихъ челобитѣ и по твоему великаго Государя указу а по нашему холопей твоихъ челобитью онъ бояринъ Петръ Васильевичъ слушавъ чего нашего спорнаго дѣла приговорилъ Увара Скомоорохова с товарищи с нимъ игуменомъ мены отставилъ и тѣмъ промѣннымъ землямъ велено быть за нами холопи твоими по указу 189 году а ему игумену отказать и дана намъ холопей твоимъ твоя великаго Государя отказная грамота а после того приговору ево игуменовымъ промысломъ и великою дачею на томъ же дѣле помѣчено по приговору же боярина Петра Васильевича Шереметева велено быть той промѣнной земли за ирუმномъ з братею а намъ холопей твоимъ отказать и дана ему игумену межевая грамота а что по именнымъ вашимъ государевымъ указамъ в тѣхъ заказныхъ городѣхъ в монастыри земли даваны и мены росписываны и тѣ примѣры к нашему холопей твоихъ челобитью не приличны потому которымъ монастыремъ даваны земли і мены росписываны и тѣ монастыри в тѣхъ заказныхъ городѣхъ устроены и заказныхъ же городовъ с людьми и мены были а Тулы города Предтечевъ монастырь не въ заказномъ городе а та ихъ монастырская вотчина устроена в Донковѣ вмѣсто взятой земли твоей великаго Государя десятинной пашни что в Богородицкомъ а есть ли бы не для взятой десятинной пашни і