

## ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,  
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., за 1 мѣсяць 40 коп.,  
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода  
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.  
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 19.

11 МАЯ  
1880 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Рязноложеской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Родественскаго.  
ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 11-го мая. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Иностранныя извѣстія. Периодическая печать. Библиографическая замѣтка. Дума пастыря во окноманіи великаго поста. Объявленія.

МОСКВА, 11-го МАЯ.

Законоучительство въ школахъ вообще и въ народной школѣ въ особенности давно стало у насъ предметомъ самыхъ серьезныхъ заботъ и думъ всѣхъ лицъ, убѣжденныхъ, что образованіе истинно благоплодно только на религиозной основѣ. Для самихъ законоучителей, которыми прежде были исключительно одни священники, преподаваніе Закона Божія въ школахъ стало живымъ вопросомъ съ того же времени, въ которое произошло у насъ общее педагогическое оживленіе. Но первоначально этотъ вопросъ занималъ думавшихъ о немъ со стороны собственно объема и содержанія курса и со стороны способовъ преподаванія различныхъ частей Закона Божія. И съ этой стороны законоучителями въ настоящее время сдѣлано такъ много, и въ теоретическомъ и въ практическомъ отношеніи, что остается только желать, чтобы не отваживались судить и рядить объ этомъ дѣлѣ лица, никакихъ данныхъ для пониманія даже вопроса въ себѣ не имѣющихъ, кромѣ вѣса своего голоса въ обществѣ или въ той или другой административной сферѣ. Дѣлаемъ это послѣднее замѣчаніе въ виду того, что съ тѣхъ поръ, какъ Царственное Слово призвало и другія сословія и лица на помощь духовенству въ обереганіи школы отъ вліянія на нее тлетворныхъ идей и въ утвержденіи ея на единственно твердомъ основаніи вѣры, — вопросъ о законоучительствѣ въ школахъ сдѣлался у насъ такимъ же моднымъ, какъ былъ нѣкогда вопросъ о способѣ обученія грамотѣ; о немъ стали разсуждать всякій, кому хочется жить общественною мыслию и жизнью, и понятно само собою, — отсюда ничего не произошло, кромѣ укоровъ духовенству въ рутинѣ, составляющихъ естественный плодъ благочестиво-благонамѣренной логомахи, движущейся въ свою очередь на общихъ понятіяхъ и фразахъ.

Но въ послѣдніе годы относительно законоучительства

въ народной школѣ сталъ предметомъ разсужденій, по видимому, чисто практическій вопросъ, доступный, по этому, пониманію каждаго мыслящаго человѣка — вопросъ о законоучителяхъ, контингентъ которыхъ изъ духовенства, какъ оказывается, доселѣ былъ недостаточенъ для всѣхъ существующихъ народныхъ школъ. Исторія этого вопроса, какъ она передана была въ „Цер. Общ. Вѣстникѣ“, черпавшемъ свои свѣдѣнія непосредственно изъ официального документа (журналъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія отъ 4 декабря 1879 года, за № 387), заключается коротко въ слѣдующемъ. Еще въ 1875 году С.-Петербургская земская управа, а затѣмъ нѣкоторые училищныя совѣты и земства обратили вниманіе министерства на недостатокъ законоучителей въ народныхъ школахъ, при чемъ одно земство (Псковское) высказало мысль о необходимости разрѣшить преподаваніе Закона Божія въ школахъ всякому, кто будетъ признанъ способнымъ къ тому по надлежащемъ испытаніи. Это мнѣніе Псковскаго земства передано было на разсмотрѣніе попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа, который сдѣлалъ отъ себя представленіе въ томъ же смыслѣ. Послѣ сего министерство сочло нужнымъ потребовать отзывы по возбужденному вопросу и отъ всѣхъ другихъ попечителей, отъ нѣкоторыхъ генераль-губернаторовъ и отъ нѣкоторыхъ архіереевъ. Отзывы были не одинаковы, но большинство высказалось за возможность предоставить право преподаванія Закона Божія въ школахъ и свѣтскимъ учителямъ — по надлежащемъ, разумѣется, испытаніи. Въ 1877 году въ С.-Петербургѣ былъ съездъ законоучителей подъ предсѣдательствомъ епископа Гермогена, и высказался въ томъ же смыслѣ. Въ настоящее время въ томъ же смыслѣ министерствомъ составленъ уже проектъ организациі законоучительства въ школахъ, при чемъ съ одной стороны указаны мѣста, гдѣ лица свѣтскія, желающія законоучи-

тельствовать въ школахъ, должны сдавать экзамены, съ другой священникамъ, естественнымъ законоучителямъ, почему либо не желающимъ или не могущимъ воспользоваться своимъ правомъ, предоставлена обязанность наблюдения надъ школою въ религіозномъ отношеніи.

Такъ какъ фактъ, что значительное число народныхъ школъ остается безъ законоучителей изъ священниковъ, констатированъ статистическими данными, собранными министерствомъ, то, говоримъ, вопросъ о предоставленіи права преподавать Законъ Божій свѣтскимъ учителямъ, по видимому, чисто-практическаго свойства: ибо „на нѣтъ и суда нѣтъ“, какъ выразился „Цер. Общ. Вѣст.“, а потому какъ бы ни желательно, чтобы религіозное образованіе въ школахъ находилось исключительно въ рукахъ духовенства, но неизбѣжно призвать на помощь ему въ этомъ дѣлѣ людей свѣтскихъ. Но при ближайшемъ разсмотрѣніи вопросъ этотъ представляеть нѣкоторыя недоумѣнные стороны, которыя заставляютъ желать, чтобы не спѣшили его разрѣшеніемъ. Такъ прежде всего можно обратить вниманіе на слѣдующее: когда съѣздъ законоучителей въ С.-Петербургѣ подъ предсѣдательствомъ еп. Гермогена и установилъ фактъ, что число священниковъ-законоучителей недостаточно для числа существующихъ школъ, и призналъ въ принципѣ возможнымъ допустить къ преподаванію Закона Божія свѣтскихъ учителей, подъ извѣстными условіями и гарантіями; то газета „Гражданинъ“ съ такимъ пыломъ негодованія высказалась противъ этого постановленія съѣзда, что поступокъ священниковъ и епископа Петербургскихъ явился предъ читателями какъ бы отреченіемъ ихъ отъ себя и отступленіемъ отъ духа и ученія православной церкви. Такимъ образомъ рождается еще вопросъ: имѣеть ли право на законоучительство лицо свѣтское? Что вопросъ этотъ для насъ, русскихъ, далеко еще не шуточный, это видно изъ исторіи вопроса о законоучителяхъ изъ свѣтскихъ людей, которую мы выше передали: не говоря уже о томъ, что нѣкоторые отзывы рѣшили этотъ вопросъ отрицательно, — и вездѣ онъ ставился прежде всего не на практическую, а на теоретическую, принципиальную почву, откуда ясно, что прежде всего съ этой стороны онъ возбуждалъ и возбуждаетъ повсюду недоумѣніе. Съ другой стороны, духовенство не только своимъ поведеніемъ, отказывалось отъ законоучительства въ школахъ, но и въ печати иногда высказывалось, что пастыри церкви не обязываются своимъ саномъ къ учительству въ гражданскихъ школахъ, что ихъ дѣло проповѣдывать Слово Божіе временно и безвременно, вездѣ, гдѣ будетъ къ тому удобный случай, а не отправлять чиновническое служеніе въ школахъ. Такимъ образомъ рождается другой вопросъ: насколько обязательно (нравственно) для священниковъ законоучительство въ школахъ? Наконецъ, и самая фактическая сторона рассказанной впереди исторіи требуетъ проверки — не со стороны своей фактичности, а со стороны толкованія причинъ недостатка законоучителей изъ священниковъ въ народныхъ школахъ; ибо при ближайшемъ разсмотрѣніи этихъ причинъ, быть можетъ, окажется, что и причины эти устранимы, и будь онѣ устранены, число законоучителей изъ священниковъ ста-

нетъ вполне достаточно для числа существующихъ школъ.

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

— *Бюллетень о состояніи здоровья Государыни Императрицы за время отъ 23 по 29 апрѣля:* «Въ теченіи истекшей недѣли всѣ болѣзненные припадки были выражены менѣе рѣзко. Ея Величество чувствовала себя лучше, силы держатся». *Почетный лейбъ-медикъ Альмивскій. Лейбъ-медикъ Боткинъ.*

— 8-го сего мая изволилъ прибыть въ Москву членъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшій Макарій, митрополитъ Московскій и Коломенскій.

— «Моск. Вѣд.» сообщаютъ, что 1-го мая чины министерства народнаго просвѣщенія прощались съ бывшимъ министромъ. Помѣщеніе графа было полно желавшими выразить благодарность за его четырнадцатилѣтнюю дѣятельность по священнымъ интересамъ просвѣщенія. При прощаніи графъ сказалъ собравшимся: «Весьма признателенъ вамъ за постоянное дружное содѣйствіе которое вы мнѣ оказывали. Надѣюсь, что ваша энергія и ваши труды не уменьшатся и при моемъ преемникѣ, такъ какъ помогая ему, вы будете вмѣстѣ съ тѣмъ поддерживать и ту систему образованія, которую такъ добросовѣстно и успѣшно вводили. Говорю такъ потому, что я вполне увѣренъ, что система образованія указанная Государемъ Императоромъ будетъ сохранена вполне и при моемъ преемникѣ».

— Газеты сообщаютъ, что 2 мая вновь назначенный оберъ-прокуроромъ Св. Синода тайный совѣтникъ Побѣдоносцевъ въ первый разъ официально представлялся Синоду. Въ засѣданіи Синода были всѣ наличные члены оного и присутствующіе, при товарищѣ оберъ-прокурора Смирновѣ. Послѣ представленія членамъ Синода въ присутствіи оного, новый оберъ-прокуроръ посѣтилъ центральное управленіе по духовному вѣдомству, помѣщающееся въ зданіи Синода, т. е. хозяйственное управленіе, учебный комитетъ, контроль при Синодѣ и синодальное казначейство.

Слышно, что чрезъ нѣкоторое время онъ отправляется по Россіи для ознакомленія на мѣстѣ съ дѣлами духовнаго вѣдомства, и между прочимъ съ духовно-учебными заведеніями.

— По поводу газетныхъ слуховъ о томъ, что Петербургскій отдѣлъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія *нампередъ приласитъ* ко дню освященія храма Спасителя въ Москвѣ (26 августа настоящаго года) *восточныхъ патріарховъ*, для совмѣстнаго съ іерархіей церкви Русской обсужденія нѣкоторыхъ важныхъ вопросовъ относящихся до нашей церковной жизни, секретарь Петербургскаго отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія г. Куръевъ напечаталъ въ газетахъ слѣдующее разъясненіе.

Вопросъ о приглашеніи восточныхъ патріарховъ въ Россію ко дню освященія храма Спасителя дѣйствительно былъ затронутъ на засѣданіи совѣта 31 января 1880 года. Несомнѣнная великая польза посѣщенія патріархами Россіи, не видавшей ихъ у себя болѣе двухъ столѣтій, очевидна для каждаго челоука мало-мальски знакомаго съ настоящимъ положеніемъ православной церкви. Непосредственныя *живыя* сношенія іерарховъ Востока съ нашими имѣли бы, безъ сомнѣнія, самое благотворное вліяніе на нашу церковную жизнь; независимо отъ нравственнаго вліянія, которое предполагаемое посѣщеніе могло бы имѣть на весь православный міръ,

возобновленное общеніе нашей іерархіи съ патриархами одно могло бы привести къ мирному разъясненію многихъ практическихъ вопросовъ, настоятельно требующихъ немедленнаго рѣшенія, и къ устраненію нѣкоторыхъ взаимныхъ между нами и православнымъ Востокомъ недоразумѣній, до коихъ ни одинъ истинный сынъ церкви не можетъ помышлять безъ сердечной тревоги.

Эти и другія имъ подобныя соображенія дѣйствительно были заявлены нѣкоторыми членами совѣта въ засѣданіи 31 января, но ни общество, ни совѣтъ его не думали и не могли думать о томъ, чтобы пригласить патриарховъ на Московское торжество и дѣйствовать помимо нашего церковнаго правительства, которому всецѣло должны принадлежать и починъ такого дѣла и самое его исполненіе. Общество и въ этомъ случаѣ, какъ и во всѣхъ другихъ ясно разумѣло и твердо хранило предѣлы установленныя для его дѣятельности. Что касается до возстановленія въ Россіи патриаршества, то о немъ вовсе не было и рѣчи.

«Русск. Вѣд.» сообщаютъ любопытныя извѣстія изъ раскольниковъ міра. Газетъ этой пишутъ изъ Починокъ, Нижегородской губ., что мѣстные послѣдователи раскольниковъ толка, который особенно распространенъ въ селѣ Хилковѣ и окрестныхъ деревняхъ, до сего времени не читавшіе никакихъ книгъ, кромѣ собственныхъ рукописныхъ тетрадокъ, измышленныхъ ихъ руководителями и наставниками, стали, въ послѣднее время, усердно заниматься сочиненіями православныхъ іерарховъ и миссіонеровъ, направленными противъ раскола. Особенно распространены среди безпоповцевъ книги: «Истинная древле-православная церковь» митрополита Григорія, «Выписки Озерскаго изъ старопечатныхъ книгъ» и книга «Объ Антихристѣ», сочиненная Казанскимъ книгопродавцемъ-издателемъ Перевошиковымъ, который собралъ въ ней всѣ писанія отцевъ церкви по этому предмету. Раскольники стали обращаться за интересными для нихъ книгами и въ церковную бібліотеку села Хилкова, изобилующую противораскольными сочиненіями.

Изъ Уральска сообщаютъ, что мѣстный старообрядческій епископъ Викторъ обозрѣвалъ недавно свою паству, причемъ обращалъ особенное вниманіе на священно-служителей, получившихъ священническія степені отъ другихъ старообрядческихъ іерарховъ. Нѣкоторыхъ изъ поповъ епископъ нашелъ нужнымъ проѣкзаменовывать, чтобъ убѣдиться въ ихъ книжныхъ познаніяхъ, такъ какъ многіе изъ старообрядческихъ священниковъ вовсе малограмотны, особенно тѣ, которые присланы сюда Московскимъ архіереемъ Антоніемъ. Епископъ сдѣлалъ имъ пастырское назиданіе и просилъ, чтобы они позаботились о своемъ просвѣщеніи, безъ чего, его мнѣнію, они не могутъ оправдывать пастырскаго призванія. Мѣстное старообрядческое населеніе весьма довольно дѣйствіями своего новаго іерарха, который, не смотря на маловременность своего пребыванія въ здѣшнемъ краѣ, приобрѣлъ уже большую популярность среди старообрядцевъ.

Изъ посада Блинцовъ, Черниговской губ., пишутъ, что старообрядческій епископъ Сильвестръ, въ вѣдѣніе котораго предоставлена Стародубская старообрядческая епархія, поселившись временно въ Блинцахъ около года тому назадъ, намѣренъ, какъ передаютъ, основать здѣсь постоянную резиденцію, о чемъ его убѣдительно проситъ мѣстное старообрядческое общество. Намѣреніе старообрядческаго пастыря подтверждается и тѣмъ, что недавно Сильвестръ пригласилъ

изъ Калуги извѣстнаго старообрядческаго писателя И. Е. Ксенова, церу котораго принадлежитъ надѣлавшее столько шуму въ старообрядческомъ мірѣ знаменитое «окружное посланіе». Въ сотрудничествѣ съ Ксеновымъ, епископъ, какъ передаютъ, намѣренъ составить рукописный трудъ о современномъ старообрядчествѣ. Вообще этотъ старообрядческій пастырь обнаруживаетъ замѣчательную дѣятельность по управленію ввѣренной ему паствой и пользуется уваженіемъ не только старообрядцевъ, но и православныхъ.

Во Владимірской епархіи существуютъ уѣздныя и епархіальный цензурныя комитеты для цензуры проповѣдей произносимыхъ священниками и вообще для наблюденія за проповѣдничествомъ. Изъ отчета епархіальнаго комитета за 1879 г., напечатаннаго во «Владим. Епарх. Вѣд.» видно, что всѣхъ проповѣдниковъ въ отчетномъ году было 1104; проповѣдей произнесено ими—письменныхъ—9,204,—устныхъ—1251,—печатныхъ 24,564,— всего же произнесено проповѣдей въ епархіи—35,019. По сравненію съ прежними годами цифры эти показываютъ, что проповѣдничество годъ отъ году усиливается. Довольно благоприятный отзывъ даетъ комитетъ и о достоинствѣ проповѣдей. Отличаясь разнообразіемъ предметовъ, приложимостію къ обстоятельствамъ жизни, а иногда и особенно мѣткимъ направленіемъ (?) поученія пастырей церкви, въ большинствѣ отличаются простотою, ясностію и доступностію изложенія для той среды, въ которой говорится.—Факты не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что пастыри церкви помнятъ свой долгъ учительства, знаютъ цѣну его и сдѣлали для себя проповѣданіе Слова Божія—насъущностію!—говорится въ отчетѣ. Приятно читать надобныя извѣстія. Дай Богъ успѣха проповѣдическимъ трудамъ нашихъ пастырей!

Во тѣхъ же «епарх. вѣдом.» напечатанъ уставъ ссудо-сберегательной кассы при Владимірской дух. семинаріи, утвержденный г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода 11 мая 1879 г. Общія основанія, на которыхъ учреждена касса, слѣдующія. Цѣль кассы состоитъ въ томъ, чтобы каждому служащему въ семинаріи дать возможность: 1) посредствомъ ежемѣсячныхъ вычетовъ изъ получаемаго имъ содержанія сберечь къ концу службы нѣкоторый капиталъ и 2) пользоваться, въ случаѣ нужды, ссудою изъ кассы денегъ.—Касса составляетъ неприкосновенную собственность вкладчиковъ.—Капиталъ кассы образуется: а) изъ постоянныхъ ежемѣсячныхъ вычетовъ, обязательныхъ для каждаго изъ участниковъ; б) изъ добровольныхъ вкладовъ членовъ кассы; в) изъ прибылей, получаемыхъ частію отъ раздачи членамъ въ ссуду капитала, частію изъ % съ государственныхъ бумагъ, приобретаемыхъ на свободныя суммы кассы.—Доброе и полезное дѣло!

При Симбирской духовной семинаріи существуетъ Трехъ-святительское братство для пособія нуждающимся семинаристамъ. Изъ отчета за прошедшій годъ, напечатаннаго въ «Симб. Еп. Вѣд.» видно, что братство израсходовало всего 621 р. 20 к., и имѣетъ къ настоящему году въ остаткѣ около 900 р. «Образовавшіяся наличныя средства братства, говорится въ отчетѣ, уже и въ первомъ году его существованія, давали возможность совѣту его удовлетворять всѣ заявленія о матеріальной помощи со стороны нуждающихся своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи и тѣмъ способствовать развитію во всѣхъ нихъ увѣренности, что никому изъ нихъ не угрожаетъ опасность прекратить продолженіе своего образованія въ семинаріи по не имѣнію средствъ. Мало того, при-

бавленіе изъ суммъ братства на платѣ за квартиры, дѣлаемой самими воспитанниками, дадо возможность размѣстить всѣхъ вообще своекоштныхъ воспитанниковъ, даже бѣднѣйшихъ, на квартирахъ достаточно удобныхъ въ гигиеническомъ отношеніи. — Результаты дѣятельности братства не мало важныя!

— Въ кассѣ взаимно вспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи, по отчету напечатанному въ «Под. Еп. Вѣд.» [къ 1 апрѣля настоящаго года имѣется на лицо суммы 177,344 р. 69 к. Цифра изрядная! Отчего бы не завести такихъ, или подобныхъ обществъ и другимъ епархіямъ?

— По газетнымъ извѣстіямъ открытіе памятника Пушкина въ Москвѣ послѣдуетъ 26 мая. Предполагается устроить въ Москвѣ трехдневное празднество. Изъ Петербурга и другихъ городовъ отправятся на торжество депутаціи ученыхъ и учебныхъ учреждений. Богослуженіе по случаю открытія памятника будетъ совершено въ Страстномъ монастырѣ митрополитомъ Макаріемъ.

## МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

### ИЗВѢСТІЯ О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ РУССКИХЪ МИССІЙ.

— Изъ отчета о состояніи и дѣятельности Андреевскаго братства въ городѣ Ставрополѣ на Кавказѣ за 1878—9 братскій годъ видно, что братство всѣми силами старается о просвѣщеніи христіанствомъ кавказскихъ инородцевъ. Отчетъ сообщаетъ, что братство занимается просвѣщеніемъ только тѣхъ лицъ, которыя сами являются къ нему съ просьбою просвѣтить ихъ. Но какъ увѣрять въ Христа тѣхъ, которые о Немъ и не слыхали? А такихъ въ кавказской епархіи изъ инородцевъ язычниковъ-калмыковъ и магометанъ—трухмянъ и ногайцевъ цѣлыя тысячи. Какъ они могутъ слышать о Христѣ безъ проповѣдывающаго? А проповѣдывающаго среди нихъ миссіонера нѣтъ ни одного и преосвященный Германъ въ концѣ прошедшаго года принужденъ былъ обращаться къ предсѣдателю миссіонерскаго общества, Московскому митрополиту Макарію, съ просьбою о командированіи для проповѣди Евангелія между кавказскими калмыками по крайней мѣрѣ одного миссіонера изъ числа тѣхъ, которые находятся въ распоряженіи миссіонерскаго общества. Со временемъ, миссіонеровъ для калмыковъ и другихъ кавказскихъ инородцевъ будутъ доставлять устроенныя братствомъ пріютъ и школа. Кромѣ того, въ миссіонеры готовится крещеный турокъ Владиміръ Андреевскій (бывшій Али-Эфенди Абдурахимъ-Оглы), состоящій теперь вольнымъ слушателемъ кавказской духовной семинаріи.

Главнымъ препятствіемъ къ просвѣщенію калмыковъ является, по словамъ отчета, кочевой, полудикій образъ ихъ жизни. Это, съ одной стороны, удаляетъ калмыковъ отъ христіанства, которое болѣе гармонируетъ съ осѣдлою земледѣльческою жизнью, чѣмъ съ кочевою, а съ другой—очень затрудняетъ доступъ къ кочевникамъ христіанскихъ миссіонеровъ. (Въ виду устраненія этого препятствія братство рѣшило соорудить въ калмыцкихъ степяхъ миссіонерскій мужской монастырь, какъ центръ, вокругъ котораго могли бы группироваться миссіонеры и ихъ пасомые).

— Изъ отчета Астраханскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1879 г. видно, между

прочимъ, что всѣхъ денегъ въ кассѣ комитета было 16,000 рублей, изъ которыхъ 563 р. выдано въ пособіе, положенное отъ казны, крещенымъ калмыкамъ. По словамъ отчета, отцы калмыцкихъ дѣтей, даже не крещенные, заявляютъ, что они съ охотой бы отдали своихъ дѣтей обучаться грамотѣ, но по своей крайней бѣдности, не могутъ содержать ихъ въ миссіонерскомъ станѣ... Дѣти посѣщали школу не аккуратно, да и не столько учились, сколько смотрѣли въ руки учителя: не дастъ ли онъ имъ, голоднымъ, чего нибудь поѣсть. Кочевой образъ жизни калмыковъ и здѣсь оказывается препятствіемъ къ утверженію среди нихъ христіанства. Потому, крещенные калмыки живутъ между своими единоплеменниками, которые побуждаютъ ихъ обратиться къ прежней вѣрѣ, прибѣгая при этомъ ко всякимъ обманамъ. По сообщеніямъ нѣкоторыхъ миссіонеровъ, часть крещенныхъ калмыковъ къ посѣщенію церкви мало обнаруживали усердія, потому что службы въ церкви отправляются и поученія говорятъ на языкѣ для калмыковъ малопонятномъ. Сами миссіонеры не могутъ говорить на ихъ языкѣ и потому ведутъ съ ними бесѣды посредствомъ переводчика, въ устахъ котораго, несомнѣнно, проповѣдь Евангелія терять свой высочайшій характеръ и не можетъ быть столь дѣйственной, какою является она въ устахъ преданнаго своему дѣлу и проникнутаго энтузіазмомъ миссіонера. Даже и переводчиковъ часто не находится, вѣроятно потому, что вознагражденіе имъ полагается не очень большое по причинѣ незначительности средствъ комитета. А эта послѣдняя обуславливается уменьшеніемъ числа дѣйствительныхъ членовъ миссіонерскаго общества по сравненію съ прежними годами.

— Изъ Японіи сообщаетъ миссіонеръ о Владимірѣ въ «Церковно-Общественный Вѣстникъ», что благодаря пожертвованіямъ игуменіи Петербургскаго Ново-Девичьяго монастыря Евстоіи, почти все христіане города Тоо-кео имѣютъ уже иконы, имъ же роздано до 1,000 лампадъ. Японскіе священники одѣты въ пожертвованныя монастыремъ ризы. Въ провинціяхъ же Японіи многіе изъ новообращенныхъ не имѣютъ иконъ... Послѣ праздничнаго посѣщенія нашего въ праздникъ Рождества Христова пишетъ миссіонеръ, случаи крещеній участились. Вообще нужно замѣтить, что теперь проповѣдь идетъ дѣятельно и въ столицѣ и въ странѣ; въ недавно выстроенномъ въ столицѣ храмѣ совершается православное Богослуженіе при многочисленномъ стеченіи народа, раздаются проповѣди. Изъ провинцій приходятъ просьбы о присылкѣ миссіонеровъ-проповѣдниковъ. Большой части просьбъ мы не въ состояніи удовлетворить, потому что нечѣмъ поддерживать богословскую школу въ бо лѣе широкомъ видѣ. Но съ возвращеніемъ изъ Петербурга начальника миссіи, въ епископскомъ санѣ и съ новыми средствами, православіе станетъ твердою ногой на японской почвѣ... Слова почтеннаго миссіонера совершенно справедливы: туземный епископъ будетъ имѣть возможность удовлетворить неотступной надобности въ священникахъ для японской церкви, въ которыхъ теперь чувствуется такой недостатокъ. Притомъ, присутствіе въ Японіи православнаго епископа придаетъ вообще большее значеніе японской миссіи... Дай Богъ, чтобы путь новаго епископа былъ нетернистъ и чтобы дѣлъ, съ которою учреждена епископская кафедра въ Японіи, была благополучно достигнута! Пожелаемъ еще ему новыхъ энергическихъ помощниковъ, подобныхъ студенту Петербургской академіи о. Дмитрію, отправившемуся недавно миссіонеромъ въ Япоцію...

— Въ газетѣ Сибирь пишутъ: по отчетамъ нашихъ миссіонеровъ видно, что подъ видомъ торгующихъ китайцевъ проникаютъ въ Забайкальскій край переодѣтыми монгольскіе и тибетскіе ламы, которые обираютъ нашихъ бурятъ и, кромѣ матеріальнаго вреда, причиняютъ в огромный нравственный вредъ, возбуждая бурятъ противъ христіанства; они довели дерзость свою до того, что устроили тайную типографію.

## ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Не утвержденныя правительствомъ религіозныя конгрегаціи во Франціи находятся въ настоящее время въ неопредѣленномъ, выжидательномъ положеніи. Правительство, рѣшившись совсѣмъ закрыть учрежденія и школы іезуитскаго ордена, извѣстными «мартовскими декретами» потребовало отъ другихъ конгрегацій, чтобы онѣ, если хотятъ оставаться и сохранять свои учрежденія, представили ему на разсмотрѣніе свои статуты и просили объ утвержденіи ихъ. Для подачи этихъ просьбъ и утвержденія статутовъ оно назначило трехмѣсячный срокъ. Этотъ срокъ кончается 29-го іюня. До истеченія этого срока конгрегаціи рѣшились лишь протестовать противъ декретовъ, не признавая за правительствомъ права закрытія ихъ учрежденій. Папа преподавалъ имъ совѣтъ, чтобы онѣ до времени сохраняли оборонительное положеніе, выжидая, что предприметъ правительство по истеченіи указанного имъ срока. По словамъ парижской газеты «Телеграфъ» святѣйшій отецъ напомнилъ имъ по этому случаю слѣдующую историческую аналогію:

«Во время террора первой французской революціи епископъ г. Пуатье и трое другихъ духовныхъ лицъ его епархіи были потребованы въ Парижъ.

«Духовныя особы собрались въ путь, сильно встревоженныя вѣроятнымъ исходомъ своего путешествія. Имъ предстояло рѣшить, слѣдуетъ ли отправиться пѣшкомъ, или въ экипажѣ.

«Двое изъ нихъ разсуждали, что такъ какъ они пропали во всякомъ случаѣ, то лучше покончить какъ можно скорѣе съ положеніемъ, столь тягостнымъ, и отправиться на почтовыхъ.

«Двое другихъ, въ числѣ коихъ находился епископъ Пуатье, монсеньоръ Монто, рѣшились идти пѣшкомъ.

«Случилось однако такъ, что два духовныя лица, отправившіяся въ экипажѣ, прибыли во время, чтобы ихъ усилѣли судить и предать смертной казни, между тѣмъ какъ остальные получили дорогой извѣстіе о паденіи Робеспьера, что избавило ихъ отъ необходимости продолжать путь.

«Папа, не устанавливая между обѣими эпохами сходства, котораго онѣ не имѣютъ, полагаетъ однако, что конгрегаціямъ выгоднѣе идти пѣшкомъ, чѣмъ ѣхать, а еще выгоднѣе вовсе не двигаться съ мѣста.

«Если бы не разрѣшенныя конгрегаціи, говорить далѣе «Телеграфъ», соображаясь съ французскимъ закономъ, потребовали разрѣшенія, то имъ слѣдовало бы сдѣлать заявленія относительно своихъ капиталовъ, — заявленія, которыя онѣ считаютъ опасными.

«Таковы въ точности побужденія, руководившія конгрегаціями въ пассивномъ сопротивленіи, которое онѣ будутъ соблюдать до исполненія декретовъ.

«Что касается женскихъ конгрегацій, то дѣла представляются въ болѣе примирительномъ видѣ.

«Почти всѣ эти конгрегаціи, по совѣту епископовъ почти единодушно, рѣшились потребовать разрѣшенія, представляя какъ бы типовъ своихъ статутовъ уставъ августинцевъ, т. е. уставъ, обязывающій исполнять обычные обѣты монастырской жизни — сохранять нищету, цѣломудріе и проч.

«Планъ, которому послѣдуютъ іезуиты въ ихъ борьбѣ противъ закона и властей, не будетъ совершенно однообразенъ, и невозможно начертать его заранее, не принявъ въ расчетъ мѣстныхъ случайностей, которыя не возможно предусмотрѣть; но въ главныхъ чертахъ онъ будетъ таковъ:

«Повсюду іезуиты замѣнятъ міраиами своихъ сочленовъ, и когда явится власть съ требованіемъ, чтобы конгрегація разсѣлась, то ей противопоставятъ рядъ казуистическихъ отговорокъ.

«Въ Лавалѣ, владѣлецъ заведенія, гдѣ обучаютъ іезуиты, маркизъ Н., торжественно вступитъ во владѣніе своею недвижимостью 30-го іюня, и водворится въ этомъ заведеніи, какъ у себя дома. Что касается патеровъ іезуитовъ, то они будутъ его гостями. Они будутъ, какъ на дачѣ, обѣдать и ночевать у хозяина» (Моск. Вѣд. № 120).

Между тѣмъ настоящее правительство Франціи по видимому недостаточно сильно, чтобы сломить сопротивленіе конгрегацій и твердо настоять на исполненіи декретовъ. По мнѣнію людей, хорошо знакомыхъ съ положеніемъ французскаго правительства, оно не въ состояніи будетъ справиться съ затрудненіями и въ концѣ принуждено будетъ уступить, тѣмъ болѣе, что большинство сената не сочувствуетъ ему. Предполагаютъ, что дѣло пойдетъ приблизительно такъ. По истеченіи срока, опредѣленнаго декретами, партія крайнихъ во французской палатѣ депутатовъ особою резолюціею выразитъ требованіе, чтобы правительство немедленно приступило къ исполненію декретовъ. Министерство отвергнетъ это требованіе, и въ свою очередь потребуетъ у палаты вотума довѣрія, и права — приступитъ къ исполненію декретовъ въ такое время, какое оно найдетъ болѣе благоприятнымъ. Большинство палаты не откажется вотровать довѣріе министерству, и такимъ образомъ исполненіе декретовъ будетъ отложено на неопредѣленное время. Или же, можетъ быть, правительство рѣшится закрыть нѣкоторыя конгрегаціи. Тѣ поднимутъ противъ него судебные процессы, и дѣло такъ протянется до 1881 года, когда пастоящая палата будетъ распущена, и новые выборы покажутъ, какъ должно будетъ дѣйствовать правительство въ вопросѣ о конгрегаціяхъ.

— Изъ Болгаріи въ «Москов. Вѣдом.» пишутъ отъ 18-го апрѣля, что въ Софіи народное собраніе въ виду приближенія праздника Пасхи закрыло свое засѣданіе до 24-го апрѣля. Оно усилѣло только провѣрить выборы депутатовъ и составить отвѣтныи адресъ на троичную рѣчь. По поводу титула князя состоялось совѣщаніе при закрытыхъ дверяхъ, и результатомъ этого совѣщанія было принятіе титула «его высочества», а не «его свѣтлости». Въ отвѣтномъ адресѣ выражается сочувствіе поѣздкѣ князя Александра въ Петербургъ къ юбилейному торжеству 19-го февраля. При этомъ собраніе проситъ князя еще разъ выразить Августѣйшему Царю-Освободителю всенижайшую благодарность Болгарскаго народа. Адресъ былъ поднесенъ его высочеству комиссіею изъ 6-ти членовъ собранія: Славейкова, Цанкова, Стамболова, Маллова, Михайловскаго и еп. Климента.

Комиссія, избранная для разсмотрѣнія бюджета, по слухамъ, намѣрена сдѣлать большія сокращенія въ расходахъ по

всѣмъ отраслямъ управленія, исключая народнаго просвѣщенія.

Новые министры серьезно принялись за дѣло. Особенно въ министерствѣ юстиціи закинула слѣдшая работа, по изготовленію новыхъ законопроектовъ и законоположеній, въ которыхъ судебное вѣдомство такъ нуждается. «Наши судьи до настоящаго времени, говоритъ корреспондентъ, продолжаютъ блуждать въ уложеніяхъ блаженной памяти турецкаго господства, исполненныхъ противорѣчій и идущихъ въ большинствѣ случаевъ въ разрѣзъ съ народнымъ строемъ жизни». Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ готовится проектъ административнаго раздѣленія Болгаріи на 20 округовъ.

Въ Софію недавно прибылъ изъ Константинополя чрезъ Филиппополь, братъ Болгарскаго князя, принцъ Генрихъ Баттенбергскій. Ему оказанъ былъ почтительный и радушный приемъ. Отъ народнаго собранія представлялась высокому гостю особая депутація. Князь Александръ, узнавши, что къ его брату явилась во дворецъ для привѣтствія депутація, пожелалъ видѣть депутатовъ и выразилъ имъ свою личную благодарность за расположеніе къ его семейству.

### ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ.

НЕОБХОДИМОСТЬ СТРОГАГО НАБЛЮДЕНІЯ ЗА ПОКУПКОЮ ПРЕДМЕТОВЪ ЦЕРКОВНАГО ХОЗЯЙСТВА. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ДУХОВЕНСТВА. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ЕГО ВЪ ОХРАНЕНІИ НАРОДНАГО ЗДОРОВЬЯ.

Въ № 85 «Современныхъ Извѣстій» нѣкто г. Н. М. сообщаетъ слѣдующія поучительныя свѣдѣнія о «торговомъ святотатствѣ», которое дозволяетъ себѣ творить наше набожное купечество:

«Уже нѣсколько лѣтъ практикуется поддѣлка церковныхъ восковыхъ свѣчъ. Поддѣлка даетъ производителямъ и торговцамъ громадныя барыши. На приготовленіе восковыхъ свѣчъ установлено употреблять чистый пчелиный воскъ, что и дѣлалось до недавняго времени. Но является въ торговлѣ суррогатъ воска, извѣстный подъ названіемъ японскаго воска (sega japonica); это не пчелиный воскъ, а растительный продуктъ, получаемый особеннымъ образомъ. Этотъ суррогатъ очень схожъ съ пчелинымъ воскомъ, но значительно дешевле послѣдняго. Разница въ цѣнѣ и побудила нашихъ строго набожныхъ людей приняться за поддѣлку. Сначала къ пчелиному воску примѣшивали воскъ японскій. Поддѣлки сходять съ рукъ. Барыши увеличиваются. Къ тому времени приспѣли еще открытыя наукою новыя твердыя горючіе продукты, получаемыя при обработкѣ каменнаго угля, нефтяныхъ остатковъ и торфа — искусственный парафинъ, церезинъ и многіе другіе. Цѣнность ихъ ниже половины цѣны воска<sup>1)</sup>. И съ этого то времени и начинается самая безобидная поддѣлка церковныхъ свѣчей. Изобрѣтена, говорятъ, такая композиція, въ которую входитъ ничтожное количество пчелинаго воска, до того схожее съ натуральнымъ воскомъ, что сами торговцы не особенно легко различаютъ поддѣлку<sup>2)</sup>. Одинъ фабрикантъ якобы восковыхъ свѣчей рассказывалъ,

<sup>1)</sup> Воскъ около 36 р. пудъ. Суррогатъ 9 р. пудъ. Свѣчи отъ 15 до 25 р. пудъ. Есть свѣчи съ разнымъ содержаніемъ пчелинаго воска, а потому и цѣны разныя.

<sup>2)</sup> Говорятъ, когда выисываютъ отъ заводчика свѣчи, то прямо обозначаютъ въ счетахъ и требованіяхъ при центральномъ содержаніи.

что въ настоящее время они получаютъ такія готовыя даже изъ заграницы, и что комиссіонерами являются большею частію евреи, — геліи всякой легкой наживы<sup>1)</sup>. Вотъ съ кѣмъ въ сдѣлку входятъ нашъ именитый торгашъ! Извѣстны ли эти факты многимъ — не знаемъ, но что все это извѣстно торговцамъ свѣчъ, это несомнѣнно<sup>2)</sup>.

«Всѣ вѣроятію знаютъ, что для освѣщенія лампадъ передъ иконами употребляется «деревянное масло», отличающееся своимъ не особенно приятнымъ запахомъ. Масло это есть низшій сортъ того же оливковаго масла, употребляемаго въ пищу подъ названіемъ прованскаго. Употребленіе послѣдняго въ лампады считается грѣхомъ. Оно не употребляется потому, что не принято нашею церковію. Не знаю, такъ ли это. Но намъ извѣстно, что въ лампадномъ зеленомъ маслѣ находятся примѣси чаше, чѣмъ въ маслѣ прованскомъ. Никто не рѣшится даже дома поставить передъ иконами парафиновую или стеариновую свѣчу, или налить въ лампаду оленину, даже не рѣшится на это продавцы и поддѣльватели церковныхъ свѣчъ, но почему же они не считаютъ за грѣхъ поддѣлку масла и свѣчъ? Пусть отвѣтятъ на это наши фарисеи.

«Употребляемое при богослуженіи церковное вино также заслуживаетъ особаго вниманія. За немногими исключениями, иностранныя торговцы отпускаютъ для церкви подъ видомъ краснаго вина винограднаго, вино своего собственнаго приготовленія, т. е. смѣсь водки, въ которой растворяется растительная смола Кіно, сахара и настоя кой-какихъ ягодъ, а для приданія аромата прибавляются нѣкоторыя пахучія вещества или немного натурального вина. Почти въ каждомъ ничтожномъ уѣздномъ городишкѣ происходитъ подобная фабрикація. Прибѣгать къ поддѣлкѣ нѣтъ никакой необходимости, кромѣ барышничества. У насъ въ Россіи вырабатывается въ Крыму и на Кавказѣ превосходное и дешевое натуральное красное вино. Пусть бы чтители всякой привозной дрянн пили, что они хотятъ, но для храмовъ-то Божіихъ слѣдовало бы продавать исключительно то, что требуется.

«Необходимо упомянуть о ладонѣ. Подъ этимъ названіемъ въ продажѣ для церквей извѣстны нѣсколько сортовъ, но главныхъ два: простой ладонъ и росной ладонъ. Второй, дорогой, есть бензинная смола. Къ этому то дорогому сорту и подмѣшиваются очень часто другія дешевыя смолы; такая смѣсь продается обыкновенно по высшей цѣнѣ. Это подмѣшиваніе дѣлается исключительно, для церковнаго употребленія, такъ какъ въ техническомъ употребленіи смолы съ примѣсями не могутъ быть ни къ чему пригодны.

«Еще нѣсколько словъ о розовомъ маслѣ. Въ нѣкоторыхъ храмахъ на Страстной недѣлѣ употребляется для плащаницы ароматное розовое масло. Наши торговцы и здѣсь нашли возможность прибѣгнуть къ поддѣлкѣ. Въ торговлѣ находится душистое масло герани, цѣнностію въ пятнадцать разъ дешевле масла розоваго. Если взять десять частей масла герани и одну часть розоваго, то получается смѣсь, которую многіе не различаютъ отъ настоящаго масла розъ. Цѣна же берется за такую смѣсь, какъ за натуральное. Такая поддѣлка не сойдетъ ни у парфюмеровъ, ни у другихъ спеціалистовъ, исключая добродушныхъ жертвователей, да церков-

<sup>1)</sup> Комиссіонерство евреевъ не слухъ, а фактъ несомнѣнный. Свѣчи, продаваемыя ими безъ позолоты, фабриканты сами уже золотятъ. Иро-славцы особенно въ этомъ искусны.

<sup>2)</sup> Изобрѣтателемъ послѣднихъ поддѣльныхъ свѣчъ называютъ одного Московскаго заводчика.

ныхъ старость, какъ людей, вполне незнакомыхъ съ предметами».

Должно отдать справедливость «Современнымъ Извѣстіямъ», что они дали у себя мѣсто такой статьѣ. Свѣдѣнія эти поучительны и сами по себѣ, но особенно на страницахъ означенной газеты. Въ послѣднее время читатели совсѣмъ было привыкли встрѣчать въ ней статьи и корреспонденціи совершенно иного духа и направленія: дружественныя купечеству и враждебныя духовенству. Такъ въ 47 № была помѣщена въ ней корреспонденція изъ Симбирска, гласившая, что всѣ симбирскіе банки ведутъ свои операціи «на поповскія деньги», а потому выражавшая изумленіе по поводу жалобъ духовенства на бѣдность. Корреспондентъ этотъ говоритъ дальше, что «симбирская губернія, по богатству духовенства, не можетъ соперничать съ губерніями нижегородской, казанской и другими... По поводу этихъ сообщеній о крзовскомъ богатствѣ русскаго духовенства, одинъ изъ священниковъ въ газетѣ «Россія» пишетъ (№ 8):

«Какъ смѣшно все это — не правда-ли? По истинѣ, такой нечѣстности не слѣдовало бы допускать на свои страницы солидной Московской газетѣ! И однакожъ, она допущена; значитъ, и сама газета солидарна въ этомъ взглядѣ съ неизвѣстнымъ злобнымъ шутникомъ надъ духовенствомъ. Ужели такое отношеніе къ дѣлу печати признается служеніемъ общественному благу? Ужели тутъ есть что либо руководственное для общественнаго мнѣнія? Нѣтъ, это простая бабья болтовня — и больше ничего! Какъ она попала на страницы серьезной газеты — непостижимо!

«Чтобы изъ Симбирска ни писалось о богатствѣ духовенства, по что девять десятыхъ духовенства имѣютъ средства къ жизни грошова, даже нищенскія, — это несомнѣнно и спору не подлежитъ. И если при этомъ духовенство не ходитъ въ рубищахъ, не обременено долгами неоплатными, кредитовалось и кредитуетъ всегда честно, платило и платитъ, да еще умудряется сберечь копѣйки и про черный день, хоть и не въ такомъ размѣрѣ, какъ пишутъ изъ Симбирска, — все это, право, слѣдуетъ поставить ему въ особую честь! Всякому можно понять изъ этого, что духовенство есть такое сословіе, которое, при всей невыгодности своихъ бытовыхъ условій, не обременяетъ собою государственнаго бюджета, не есть болячка, которая не даетъ ему покоя. Духовенство очевидно къ обременяющимъ государство элементамъ не принадлежитъ — и это, думаемъ, составляетъ не только его заслугу, но и примѣръ въ бытовой сторонѣ жизни русскаго общества.

«Чтобы добрый примѣръ духовенства былъ вполне ясенъ, уместно здѣсь сообщить и самый секретъ, которымъ духовенство достигаетъ результатовъ своего относительнаго довольства и даже иногда нѣкотораго избытка, которому такъ неосновательно *позавидовали* въ Симбирскѣ. Завидовать и злорадствовать нечего, а возьмите лучше примѣръ, и вы достигнете того же крзовскаго положенія. Словъ и разсужденій много тратить я не буду, а приведу только примѣръ. Скрываю свое имя и мѣсто жительства, но охотно объявляю свои дѣйствія въ моемъ экономическомъ успѣхѣ.

Я священникъ. Беру для примѣра свой завтрашній день, потому что и прошедшіе и будущіе дни моей хозяйственной жизни всѣ одинаковы; измѣняются они лишь смѣною однихъ дѣлъ другими. Сейчасъ (2 часа ночи) я пишу эту замѣтку, а 7 часовъ утра уже буду класть въ печи дрова, чтобы

сколько нибудь помочь моей женѣ, такъ какъ прислуги, нынѣшней ни къ чему негодной прислуги, у насъ не полагается. Немножко позднѣе встанутъ дѣти, и ихъ надобно одѣть, попить чайкомъ, кого въ школу отправить, кого дома позабавить. Жена въ это время берется за печку и страпню, я ухожу къ службѣ, маленькая дѣвочка забавляетъ еще меньшую, трое старшихъ ушли къ учительницѣ. Послѣ службы чайку стакань-другой, и буде истощилось что нибудь въ хозяйствѣ, то на базаръ версты за три, по образу пѣшаго хожденія. По возвращеніи — обѣдъ, часовъ отдыха, и опять то же няньчанье съ дѣтьми, тѣ же хлопоты по домашнимъ дѣламъ, имъ же нѣсть числа; иногда, видя крайнее утомленіе и несправки жены, — даже *помой чайку* вынесешь на дворъ... Вечеромъ займешься съ ребятишками учащимися; пуще всего донимаетъ мальчишкина латынь. Наконецъ-то, ужъ часовъ этакъ въ одиннадцать, вся семья уляжется, и тутъ сядешь что нибудь прочесть... и вдругъ натыкаешься на этакую симбирскую корреспонденцію!.. Жена моя сама моетъ полы, стираетъ бѣлье, и помимо всего этого — только тотъ день считаетъ не пропавшимъ даромъ, когда *побольше удастся пошить*. И сохрани Господи — какое ей горе, если пошить не удастся!

«Такъ-то вотъ мы и живемъ; фортепіано недавно завели, и учительницѣ платимъ за обученіе музыкѣ нашихъ дѣтей, и долгу не имѣемъ ни копѣчки, и въ банкѣ лежитъ на храненіи маленькій капиталецъ, хотя, впрочемъ, онъ и состоитъ изъ одного женинаго приданаго и не приращенъ благопріобрѣтеніемъ. Но цѣль онъ, и то слава Тебѣ, Создателю!

«Ну-ка, г. симбирскій писатель, попробуйте и вы по нашему, такъ и у васъ капиталы въ банкѣ заведутся!».

Заканчиваемъ настоящую апологію духовенства сообщеніемъ свѣдѣній, какія даетъ о себѣ Сумскій священникъ о Люстровѣ на страницахъ «Современности» (№ 59), въ отвѣтъ на выраженное этою газетою желаніе, чтобы духовенство бѣлѣ сообщало свѣдѣній о своей дѣятельности.

«Поступивъ въ 1842 году на большой сельскій приходъ, я скоро увидѣлъ безпомощность простаго народа при случаяхъ не только повальныхъ, но и обыкновенныхъ болѣзней. Тогда еще не было въ слободѣ даже фельдшера, — былъ только оснопривнатель. Какъ человекъ молодой и отзывчивый, да и нѣсколько понимающій медицину, — (за годъ предъ окончаніемъ курса въ коллегіумѣ я цѣлый годъ, съ позволенія начальства, ходилъ на 9-й часъ утра ежедневно въ клинику, по случаю мучившей меня болѣзни — рожи; тамъ я слѣдилъ за операціями и, обходя съ тогдашнюю знаменитость — Ванцетти больныхъ, ничего не пропускалъ мимо ушей) — я, не стѣняемый еще семейнымъ положеніемъ, задумалъ пріобрѣсти лекарства, необходимыхъ при первоначальномъ заболѣваніи человека. Запасшись лечебниками, микстурками, порошками, солями, мушками, пластырями, травами, касторовымъ масломъ и проч., я, смотря по болѣзнямъ, началъ со-вѣтомъ и подручными средствами по немногу помогать бѣднымъ. Скоро народъ позналъ пользу и чрезъ два три года усиленно обращался ко мнѣ. Конечно, я кромѣ спасибо ничего не получалъ. Простой народъ вѣрилъ, что я самъ составляю лекарства; а онѣ мнѣ чего нибудь стоили. Такъ велось 10, 15, 20, 26 лѣтъ. Я пробылъ въ той слободѣ почти 27 лѣтъ. Имѣя самъ 12 душъ дѣтей, изъ коихъ одни учились, другіе подготавливались къ тому, иные умерли, я потерялъ и охоту и возможность пріобрѣтать лекарства, самъ чрезвычайно пуж-

даешь во всемъ. Будь священникъ немного подготовленъ къ тому, имѣй онъ средства, и это первый подручный народный лекарь. Онъ не одинъ разъ въ годъ обходить дома прихожанъ, а три раза обязательно, и, долго живя на одномъ приходѣ, знаешь по имени всѣхъ прихожанъ и вѣдаешь всѣ ихъ нужды. — Въ 60 хъ годахъ появились наѣздомъ лекаря и завелись кой-гдѣ фельдшера. Помню — лѣтомъ свирѣпствовала скарлатина, былъ присланъ по моему заявленію *важный* фельдшеръ изъ города, — который, посмотрѣвъ больныхъ, сказалъ, что эта скарлатина — не скарлатина, и что, какъ болѣзнь уже кончалась, то и пройдетъ сама собою. Тѣмъ и утѣшилъ народъ. А болѣзнь унесла не менѣе сотни дѣтей. Приѣхалъ разъ хорошій уѣздный лекарь Ст., впоследствии губернский, посмотрѣлъ по деревнѣ больныхъ, разспросилъ чѣмъ пользовались и пользуются. Послѣ благодарилъ меня, представлялъ о стараніи моемъ на видъ палатѣ государственныхъ имуществъ, но и спасибо не получилъ я отъ палаты. Кто на насъ смотритъ кромѣ Бога? А были дѣла и выдающіяся! Человѣкъ, спускаясь со стога наткнулся на вилы, рогъ вилы прошелъ въ пахъ, между животомъ и бедромъ, вершка на два-на три, я поѣхалъ къ нему, осмотрѣлъ, промылъ рану, всю ночь клалъ припарки, и мужичокъ остался живъ-здоровъ; — мальчикъ утонулъ; я услышалъ объ этомъ, побѣжалъ туда, мальчика уже принесли домой — готовили, какъ мертвеца; я похлопоталъ, мальчикъ ожилъ; женщина перерѣзала себѣ горло — сейчасъ прислали за мною приобщить ее. Св. Таинствъ, оказалось, что нельзя: разрѣзъ такой, что данная вода не пошла внутрь, и вылилась наружу черезъ разрѣзъ, я осмотрѣлъ, обмылъ рану и зашилъ, — женщина портниха и тутъ же подъ рукой оказались нитки и иголка, а между тѣмъ, старшина послалъ дать знать г. становому за 7 верстъ о происшествіи и попросилъ изъ города лекаря, который, приѣхавъ на другой день, нашелъ, что все сдѣлано отлично, — послѣ женщина выздоровѣла и жила еще лѣтъ пятнадцать; сильный ударъ грома разбилъ возъ, поразилъ на немъ мужчину в женщину — я услышалъ объ этомъ, просилъ тутъ случившагося господина, сосѣда пораженныхъ, поспѣшить къ нимъ на помощь. Добрый человѣкъ поспѣшилъ; возлѣ хаты разрыли землю, положили болѣе пораженного, почти мертвого, прикрыли сколько нужно землей, и онъ ожилъ и совершенно поправился. — Дѣвица лѣтъ 17-ти, была въ послѣднемъ градусѣ болѣзни желтяницы (желтухѣ), просила меня. Я посоветовалъ давать ей, какъ чай, настой листьевъ орѣшника (былъ май мѣсяць); раза два-три, я приѣзжалъ навѣстить и посмотреть, — дѣвушка выздоровѣла, и уже лѣтъ до двадцати замужемъ».

### БИБЛОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Въ мартовской книжкѣ Православнаго Обзорія за текущій годъ помѣщена статейка о. Языкова подъ заглавіемъ: *непорочность церкви въ молитвѣ о родильницѣ*. Статьи эта, посылая такое прекрасное имя, тѣмъ не менѣе не служитъ украшеніемъ книжки журнала.

Содержаніе статейки касается словъ второй молитвы требника женѣ родильницѣ: *отъ ревности, и зависти, и отъ очесъ призора*. Отвергнувъ толкованія этихъ словъ, данныя Гоаромъ и архіеп. Веніаминомъ, авторъ статейки особенно не одобряетъ объясненія, даннаго въ № 23 Москов. Епарх. Вѣдом. за 1879 г. касательно собственно словъ: *отъ очесъ*

*призора*. О. Языковъ не посоветился признать объясненіе, данное въ нашей газетѣ, даже *подрывающимъ понятіе о святинѣ церкви* (стр. 552). Мы можемъ обороняться *именно тѣмъ же оружиемъ*, но считаемъ этотъ приемъ недостойнымъ. Считаемъ однако долгомъ замѣтить, что объясненіе было дано такое, а не иное именно въ видахъ охранить достоинство церкви отъ возможныхъ нареканій. Можетъ быть, оно было не полно. Тогда достойнѣе было бы возбудить относительно него вопросъ или рядъ вопросовъ. Мы съ своей стороны такъ и поступимъ относительно объясненія о. Языкова. — Онъ разсматриваетъ слова *отъ очесъ призора* въ связи съ предшествующими: *отъ ревности и зависти*, хотя въ этомъ и нѣтъ существенной надобности. Ревность разумѣется *нечистая*, а зависть *лживая* (?). Самый же «призоръ очесъ есть *призираніе* любопытствующаго глаза, который хочетъ вывѣдать, высмотрѣть, и *назираніе* — выслѣживаніе во всѣхъ подробностяхъ любопытнаго, высматривающаго лукаво, глаза (ревности и зависти) вообще съ дурною цѣлю». Вотъ и все. Но опять таки — что же такое *призоръ очесъ*? Простое любопытство? Но о чемъ же тутъ молиться? Любопытство *ревнивое* и *завистливое*? Но развѣ такой смыслъ не исчерпанъ совершенно словами: *отъ ревности и зависти*? и къ чему тогда потребовался третій терминъ? Просто глазъ, какъ органъ, и его физиологическая дѣятельность? Но развѣ это возможно? Или наконецъ за всѣмъ тѣмъ въ глазу все-таки можетъ оставаться кое-что, вообще же злое? Но какъ же далеко отойдетъ тогда ваше пониманіе *призора очесъ* отъ того, что темный народъ и мы называемъ *лихимъ глазомъ*? И не становитесь ли вы съ нами рядомъ? — Вообще мы, при всемъ желаніи, не можемъ понять о. Языкова. — Но оставимъ слова молитвы и даже пойдемъ ихъ по указанію о. Языкова, такъ какъ онъ мнитъ себя премудрымъ, а насъ немудрыми (Еф. V, 15, 17). Сила вотъ въ чемъ. Въ данномъ случаѣ стоять другъ противъ друга языкъ церковный и языкъ народный. Выраженіе церковной молитвы: *призоръ* отвѣчаетъ опредѣленному народному воззрѣнію, извѣстному и о. Языкову, которое формулируется тѣмъ же словомъ: *призоръ* и равносильнымъ ему — *слѣживаніе*. Это совпаденіе есть рожонъ, прати противъ котораго не возможно объясненіе о. Языкова. Рѣшить ли оно такой, самый простой вопросъ: гдѣ первоначальнѣе слово: *призоръ* — въ языкѣ ли молитвы или языкѣ народномъ? И, конечно, здѣсь вопросъ не о словахъ только. Наклоните рѣшеніе вопроса въ ту или другую сторону — и возникнутъ новыя вопросы и уже далеко не безразличныя. Что же? — церковь ввела это слово въ употребленіе и, молясь о своихъ чадахъ т. е. придавая слову *призоръ* побочное представленіе о *дѣйствительной* опасности, зародила и образовала народное употребленіе слова *призоръ* и соединенное съ нимъ народное же воззрѣніе? Изъ объясненія о. Языкова выходитъ такъ, или иначе? Или церковь, заимавши изъ народнаго языка слово *призоръ*, но не усвоивши соединеннаго съ нимъ народнаго же воззрѣнія, *путемъ священнаго употребленія слова вытрясаетъ изъ него соединенное съ нимъ воззрѣніе*? Какъ непорочная цѣвста Христова, церковь можетъ такъ поступать и поступаетъ въ подобныхъ случаяхъ, нисколько не роняя своего достоинства и не повреждая своей святости. На этой послѣдней идеѣ и построено объясненіе, данное въ нашей газетѣ. — На совпаденіи языка церковнаго и языка народнаго можно поставить и еще нѣсколько вопросовъ на благоусмотрѣніе о. Языкова. Гдѣ начало словоупотребленія: *Βασιλικά ἑφθάλμων*,



gascinus oculorum, *призоръ очесъ*, и соединеннаго съ нимъ воззрѣнія? въ христіанствѣ или язычествѣ? Какимъ путемъ идетъ исторія указанныхъ словоупотребленія и воззрѣнія? Постепенно они возрастаютъ и крѣпнутъ, или также постепенно гаснутъ и теряютъ свой острый характеръ, разумѣя тотъ или другой процессъ по отношенію, какъ само собою разумѣется, къ самому воззрѣнію? Какое условіе главнѣйшимъ образомъ вліяло на тотъ или другой процессъ? И наконецъ въ какомъ состояніи представляется современное словоупотребленіе и воззрѣніе? — Мы не думаемъ, чтобы о. Языковъ призналъ вопросы эти праздными и не потрудился надъ разясненіемъ ихъ. Добросовѣстное обсужденіе ихъ успокоитъ о. Языкова. Съ своей стороны и мы считаемъ своимъ долгомъ подвергнуть вопросъ о призорѣ очесъ болѣе тщательному изслѣдованію, нежели какъ это можно было сдѣлать въ газетной статьѣ.

Остальное содержаніе статьи о. Языкова не заслуживаетъ ни передачи, ни разбора. Л.

ДУМЫ ПАСТЫРЯ ЦЕРКВИ ПО ОКОНЧАНІИ ВЕЛИКАГО ПОСТА.

Святые дни поста окончились; время, назначенное христіанину для испытанія своей совѣсти, сокрушенія о грѣхахъ и раскаянія въ нихъ, прошло. Что же пришлось видѣть намъ — пастырямъ церкви, свидѣтелямъ тайныхъ и сокровенныхъ дѣлъ человеческихъ? Какія явленія проходили и совершались предъ нами и на глазахъ нашихъ въ эти святые дни поста и покаянія? Увы, кажется, всѣмъ намъ, пастырямъ словеснаго стада Христова пришлось испытать въ это время очень мало утѣшительнаго; явленія проходили предъ глазами нашими во дни поста нерѣдко самыя печальныя, безотрадныя, носящія характеръ знаменія втораго пришествія на землю Сына Божія, Спасителя и праведнаго Судьи, въ которое Онъ едва обрѣщетъ вѣру на землѣ. Особенно рельефно выдавались такія печальныя явленія предъ тѣми пастырями, у которыхъ избранное стадо, или просто сказать, у которыхъ приходъ состоитъ изъ общества такъ называемаго интеллигентнаго. Во всѣ посты христіане, по предписанію матери св. церкви, должны говѣть, то есть, исполнять и приступать къ двумъ таинствамъ — покаянію и причащенію; но большинство христіанъ къ этимъ таинствамъ приступаютъ обыкновенно только одинъ разъ въ годъ (многіе, впрочемъ и этого не исполняютъ и не говѣютъ но нѣсколько лѣтъ) въ великій постъ, но приступаютъ и исполняютъ ихъ, какъ обрядъ и даже менѣе, чѣмъ обрядъ. Вотъ, тѣ печальныя явленія, на которыхъ съ крайнею скорбію смотритъ мать св. церковь и ея служители. Наступилъ великій постъ; — время отрезвленія ума, сосредоточенности въ себя самихъ, время цѣломудрія, смиренномудрія и кротости христіанской; но замѣчалось ли въ это время серьезныхъ думъ и размышленій что нибудь подобное между православными христіанами, особенно между тѣми, которые именуются *мудри*, а на самомъ дѣлѣ *обжордѣтша*, которыхъ мы и имѣемъ въ виду набрасывая съ прискорбіемъ эти строки? ничего похожаго между ними и въ нихъ и примѣтить было нельзя. Что же, однако, намъ пришлось примѣтить, и какихъ христіанъ встрѣтить? Встрѣчались мы въ великій постъ, во 1-хъ, съ такими субъектами, которые почти не знали, что идетъ великій постъ, такъ какъ съ ними и въ ихъ жизни не произошло никакой перемены; еденія они находили, удовольствіями и увеселеніями

пользовались, относительно перемены качества пищи они забыли и думать, считая это совершенно не нужнымъ и вреднымъ для здоровья; попытайте говорить съ такими людьми о пользѣ поста и о томъ, что онъ установленъ матерью св. церквію, они закидаютъ васъ опроверженіями и не дадутъ вамъ выговорить. Это первый разрядъ людей, которые не находятъ нужнымъ и не помышляютъ объ очищеніи совѣстью чрезъ таинство покаянія; другой же и болѣе разрядъ (какъ мы встрѣтили) составляютъ тѣ люди, которые знаютъ и сознаютъ, что настали и идутъ дни поста и покаянія, но эти люди смотрятъ на это время, какъ на время неприятное, тяжелое, трудное, скучное, и хотя подчиняются уставамъ св. церкви, но съ крайнимъ неудовольствіемъ, ропотомъ и позволяютъ себѣ различныя льготы, послабленія и облегченія отъ поста, мотивируя это большею частію слабымъ здоровьемъ. Грустно видѣть христіанъ такъ равнодушно, такъ холодно относящихся къ нравственному своему усовершенствованію и душевному спасенію; жаль ихъ, а вмѣстѣ и обидно; и при скорбно, и посѣтуешь на нихъ, такъ какъ изъ этихъ христіанъ очень многіе считаютъ себя людьми передовыми, постоянно кричатъ о прогрессѣ, а сами, между тѣмъ, идутъ не тѣмъ путемъ, и забываютъ, или не хотятъ знать, что источное начало прогресса отъ Христа и во Христѣ Спасителѣ, Который сказалъ: *Азъ есмь путь, истина и жизнь*. Но сугубо посѣтуемъ на такъ называемое интеллигентное общество, на этихъ передовыхъ людей (копечно не на всѣхъ, мы знаемъ между ними истинныхъ христіанъ) за то, что они и сами идутъ не истиннымъ путемъ, да и дѣтей своихъ такъ воспитываютъ. Но, да простятъ они намъ, если мы напомнимъ, что они, за неправильное нехристіанское воспитаніе своихъ дѣтей, отвѣтять и передъ Богомъ, и передъ своею совѣстію, и передъ обществомъ. И въ самомъ дѣлѣ, всмотритесь, ужели это христіанское воспитаніе дѣтей? Родители ни утромъ ни вечеромъ не молятся Богу — дѣти — тоже; родители не ходятъ въ храмъ Божій, и дѣтей не посылаютъ — говоря, что въ церкви дѣти ничего не понимаютъ что читаютъ и поютъ, а кто въ этомъ виноватъ — они забыли и подумать; если же родители иногда и приходятъ въ храмъ и приводятъ съ собой дѣтей, то храмъ Божій со своимъ величіемъ, благолѣпіемъ, священными изображеніями и совершаемыми въ немъ молитвословіями какъ для родителей, такъ и для дѣтей — terra incognita, и они нерѣдко стоятъ столбами въ такія минуты священнодѣйствія, когда всѣ вѣрующіе колѣнопреклоненно молятся; родители не исповѣдаются и непричащаются Св. Христовыхъ Таинъ и дѣтей не приучаютъ къ исполненію этихъ святыхъ обязанностей до тѣхъ поръ, пока дѣти поступаютъ въ какое нибудь учебное заведеніе, гдѣ онѣ непремѣнно уже говѣютъ ex officio. Вотъ, въ большинствѣ случаевъ, какъ воспитывается у передовыхъ людей молодое поколѣніе, какъ приготовляются будущіе дѣятели, слуги царю и отечеству. Неприглядная, грустная картина! Есть надъ чѣмъ задуматься пастырямъ церкви!.. Чего же добраго ожидать отъ такого воспитанія, какіе принесетъ оно плоды? самыя невкусныя. Отъ такого воспитанія очень легко дѣлается переходъ къ нигилизму, социализму и т. п. Непреложна истина и никогда она не устарѣетъ, что важнѣйшее и плодотворное воспитаніе дѣтей, есть первоначальное воспитаніе ихъ въ домахъ родителей самими родителями — ихъ наставленіями, ихъ примѣромъ, ихъ образомъ жизни. Но sapienti sat!.. Отъ такихъ печальныхъ явленій только и отдохнешь

разбитой и растерзанной душой на вѣрѣ, сокрытой отъ премудрыхъ и разумныхъ, и открытой младенцамъ, только и отдохнѣвъ душой, когда видишь, что это драгоценное сокровище—вѣра сохраняется въ простомъ народѣ. Умиляешься душой и поучаешься у простолюдина, когда онъ въ своихъ безискусственныхъ словахъ, на исповѣди, съ чувствомъ полного сознанія и сокрушенія рассказываетъ грѣхи свои. Пишущій эти строки всегда находитъ отраду и душевное утѣшеніе въ бесѣдахъ съ простымъ народомъ, къ которому онъ стоитъ такъ близко по своимъ почти десятилѣтнимъ публичнымъ собесѣдованіямъ съ нимъ. Онъ знаетъ, какова вѣра въ простомъ народѣ. Дай Богъ, чтобы она не оскудѣвала только въ немъ! А выродки-то рода человѣческаго, всеми мѣрами стараются подкапаться подъ этотъ фундаментъ; они хорошо сознаютъ, гдѣ твердыня, гдѣ оплотъ. Но, доколѣ будетъ крѣпка вѣра въ Бога въ простомъ народѣ, до тѣхъ поръ будетъ сильна и наша матушка Россія. И нечего ей бояться, и нестрашны для нея ни враги внѣшніе, ни враги внутренніе. Врата адавы не одолѣютъ церкви, хранимой Божественною силою ея Основателя!..

Протоіерей Д. Боголюбенскій.

27 Апрель  
1880 года.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла 4-я апрѣльская книжка „Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“.

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

Отдѣлъ I. — I. Евсевій Кесарійскій, какъ экзегетъ, полемика и учитель вѣры. *Н. Розанова*. — II. Христологическое ученіе Θεодора Мопсуетскаго (къ вопросу о происхожденіи несторіанства). *А. Д—а*. — III. Изъ исторіи религиозныхъ сектъ въ Америкѣ. Церковь Епископальная. *Епископа Иоанна*. IV. Очерки церковныхъ „дѣйствъ“ въ древне восточной. Русл. *В. Сахарова*.

Отдѣлъ II. — I. Мелкія статьи, замѣтки и извѣстія. Храмъ св. Софіи въ Константинополѣ и замѣчаніе о храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ. Христіанскія кладбища въ Римѣ. Обоготвореніе напы. Нѣкоторыя новости нѣмецкой экзегетической литературы. Разсужденія Ульрици о спиритизмѣ. Новое сочиненіе Эрнеста Ренана. Палестина и Сирія. Бедкера. Американское духовенство. Чѣмъ станетъ бракъ въ отдаленномъ будущемъ? Нѣсколько фактовъ къ характеристикѣ нашихъ прежнихъ миссіонеровъ. Къ характеристикѣ нашего простаго народа въ религиозномъ отношеніи. *Н. Розанова*.

Въ приложеніи: Кондаки и икосы святому Симеону Столпнику. Переводъ съ Греческаго языка. *Диакона Сергія Цепткова*.

Древле-Славянско-Греко-Русскій сравнительный словарь Псалтири до 1280 года. *Архимандрита Амфилохія*.

НОВѢЙШІЯ ИЗДАВАНІЯ І. Н. БУХАРЕВА,

діакона Московской Борисо-Глѣбской, на Арбатѣ, церкви.

Книга для начальнаго обученія Закону Божию дома и въ начальнымъ училищамъ. По программамъ: а) начальныхъ народныхъ училищъ; б) приготовит. класса гимназій: мужскихъ, классическихъ и реальныхъ, военныхъ и женскихъ и в) другихъ учебн. заведеній казенныхъ и частныхъ. Съ приложе-

ніемъ самыхъ программъ. Съ 100 картинами. Въ ней: 1) Молитвы, символъ вѣры и заповѣди, съ объясненіемъ. 2) Священная исторія ветхаго и новаго заветовъ съ приложеніемъ нѣкоторыхъ свѣдѣній изъ церковной. 3) Краткое ученіе о Богослуженіи. 4) Приложение: Поучительные примѣры изъ жизни Святыхъ, календарь и указатель воскресныхъ и праздничныхъ Евангельскихъ чтеній. Изд. 2. 60 коп.

*Страсти Христовы, или двѣнадцать Евангелій Страстей Христовыхъ, читаемыхъ на Страстной недѣлѣ въ четвергъ за всенощною и въ пятницу за утренею, съ объясненіемъ.* 10 к.

*О постахъ, съ опроверженіемъ всѣхъ возраженій противъ нихъ.* Изд. 3. 5 коп.

*Жизнь, убійство и мучеца св. благовѣри. князей Бориса и Глѣба, съ изображ.* 3 коп.

*Нѣсколько словъ о нищихъ.* (Духовно-правственное наставленіе нищимъ и ихъ благотворителямъ, въ формѣ разговора). Изд. 2. 3 коп.

*О брани скверными словами.* Бесѣда священника съ прихожанами. Изд. 3. 1½ коп.

*Пособіе матерямъ и лицамъ, замѣняющимъ собой матерей, равно и законоучителямъ начальныхъ классовъ въ самомъ начальномъ обученіи дѣтей Закону Божию (въ формѣ бесѣды матери съ дѣтьми) съ картинами для наглядности.* 40 коп.

*Поминанье со статьею о поминаніи и молитвами за умершихъ.* Съ 6-ю картинами. Изд. 10. Цѣна въ простомъ переплетѣ 10 к. въ коленкоровомъ 15 к.

Продаются во всѣхъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга и Москвы и у протоіерея Базанскаго собора А. Булгакова:

## С Л О В А и Р Ѣ Ч И

Макарія, бывшаго архіепископа Литовскаго и Виленскаго (нынѣ митрополита Московскаго).

СПБ. 1880 г. Цѣна 1 руб., на пересылку прилагается за 1 фунтъ.

Тамъ же продаются и прочія сочиненія того же автора:

**Введеніе въ православное богословіе.** Цѣна 2 руб., на пересылку прилагается за 2 фунта.

**Православно-догматическое богословіе.** Два тома. Цѣна за оба тома 6 рублей, на пересылку прилагается за 5 фунтовъ.

**Исторія христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владиміра.** Цѣна 1 р. 50 коп., на пересылку прилагается за 2 фунта.

**Исторія русской церкви.** Томы I, II и III. Цѣна за три тома 4 р. 50 к., на пересылку прилагается за 5 фунтовъ.

**Исторія русской церкви.** Томы IV и V. Цѣна 4 р., на пересылку прилагается за 3 фунта.

**Исторія русской церкви.** Томъ VI. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 фунта.

**Исторія русской церкви.** Томъ VI. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 фунта.

**Исторія русской церкви.** Томъ VII. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 фунта.

**Исторія русской церкви.** Томъ IX. Цѣна 2 р. 50 к., на пересылку прилагается за 2 фунта.

При семь прилагается № 13-й Официальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей Типографія Л. О. Снегирева. Цензоръ В. Рождественскій. На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой. Архимандритъ Амфилохій.