

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.)

Цѣна годовому изданію трѣ рубля съ пересылкою и безъ пересылки. Выходить 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. За напечатаніе объявленій за каждую строчку или мѣсто строчки взимается за одинъ разъ—10 коп., за два раза—18 коп., за три раза—24 коп. Цѣна отдѣльныхъ номеровъ по 20 копѣекъ.

Августа 15. № 16. 1885 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Мая 10—26 дня, 1885 года за № 963. *Объ учрежденіи владикавказской самостоятельной епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 10-го Мая 1885 года за № 6059, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе его, синодальнаго Оберъ-Прокурора, о преобразованіи владикавказскаго викаріатства въ самостоятельную епархію, *миѣнемъ положили:* 1) взамѣнъ существующаго владикавказскаго викаріатства учредить въ городѣ Владикавказѣ самостоятельную епархію, со включеніемъ въ составъ оной терской области и сѣверной Осетіи и съ подчиненіемъ сей епархіи грузиномеретинской синодальной конторѣ на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими епархіями экзархата; 2) образовать при владикавказской епархіи канце-

лярію, съ предоставленіемъ чиновникамъ ея какъ общихъ, такъ и особенныхъ, по мѣсту службы, правъ и преимуществъ; 3) проектъ штата владикавказскаго епархіального управленія представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе; 4) вносить, начиная съ будущаго 1886 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, на содержаніе учреждаемой епархіи по *двѣнадцати тысячъ двести шестидесяти рублей* въ годъ, съ зачетомъ въ то число 5,000 рублей, отпускаемыхъ нынѣ отъ казны на содержаніе владикавказскаго викаріатства, и 5) на расходы по содержанію сей епархіи, въ текущемъ году, обратить тѣ источники, которыми покрывались, до 1 Января 1885 года, расходы по содержанію владикавказскаго викаріатства, а именно: а) 5,000 р. отпускаемые изъ казны; б) 1,000 р. отъ владикавказскаго Преображенскаго собора, и в) 2,100 р. изъ суммъ владикавказскаго городского общественнаго управленія. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и упоминаемый въ немъ штатъ 23 Апрѣля 1885 года Высочайше утверждены. И, по справкѣ, приказали: о Высочайше утвержденныхъ 23 Апрѣля 1885 года: а) мнѣніи Государственнаго Совѣта объ учрежденіи владикавказской самостоятельной епархіи взамѣнъ владикавказскаго викаріатства и б) штатѣ владикавказскаго епархіального управленія для напечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“, съ приложеніемъ копии съ Высочайше утвержденнаго 23 Апрѣля 1885 года штата владикавказскаго епархіального управленія.

Мая 18—28 дня, 1885 года, за № 110. *О результатахъ приѣма, въ 1884 году, воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, съ извлеченіями изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 13-го минувшаго Мая за № 326, журналъ Учебнаго Комитета, № 156, по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ: новгородскаго и с.-петербургскаго, кіевскаго и московскаго и преосвященнаго архіепископа казанскаго, о результатахъ приѣма, въ 1884 году, въ составъ новыхъ курсовъ с.-петербургской, кіевской, московской и казанской духовныхъ академій окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Приказали: Разсмо-

трѣвъ журналъ Учебнаго Комитета о результатахъ пріема, въ 1884 году, воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся для поступленія въ духовныя академіи, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса; о чемъ, для исполненія, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по приязтому порядку.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1884 году.

По поводу устныхъ испытаній производившими оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующіе отзывы.

1) По священному Писанію Новаго Завѣта въ московской академіи особенное вниманіе комиссіею обращено было на испытаніе текстуально—экзегетическихъ познаній студентовъ семинарій по Новому Завѣту. Каждому экзаменовавшемуся воспитаннику предлагалось найти и объяснить извѣстное мѣсто Новаго Завѣта. Не смотря на усиленно строгую степень испытаній, отвѣты въ общемъ даны были удовлетворительныя. Изъ 104 державшихъ повѣрочныя испытанія студентовъ семинарій только 20 не показали достаточныхъ знаній по новозавѣтному Писанію, т. е. не только не могли найти предлагавшихся имъ наиболѣе извѣстныхъ мѣстъ Новаго Завѣта, но даже и осмысленно изъяснить ихъ, напр. Лук. XXIII, 3; Іоан. I, 16—17; Евр. XI, 1; X, 3 и проч. под. Съ грустію отмѣтить надобно, что за 2—3 исключеніями, экзаменовавшіеся не могли читать священный текстъ на подлинномъ языкѣ и обращались къ славянскому переводу.

2) По церковной исторіи въ московской академіи комиссія нашла возможнымъ дать болѣе или менѣе обстоятельный отчетъ только о тѣхъ семинаріяхъ, которыя вошли въ

составъ московскаго духовно-учебнаго округа, такъ какъ изъ этихъ семинарій явилось болѣе студентовъ на экзамень, чѣмъ изъ другихъ (исключеніе представляютъ семинаріи: пензенская и смоленская; изъ первой явилось на экзамень двое студентовъ, а изъ второй—одинъ). По наблюдениямъ комиссіи и сравнительной оцѣнкѣ балловъ, какими отмѣчены достоинства отвѣтовъ студентовъ, прибывшихъ для экзамена, оказалось, что наилучшіе отвѣты даны студентами слѣдующихъ семинарій: ярославской (баллы 5—, $4\frac{1}{2}$, $4\frac{1}{2}$, $4\frac{1}{2}$, 4), тульской (5, 4+, 4, 4—, $3\frac{1}{2}$), костромской ($4\frac{1}{2}$, $4\frac{1}{2}$, 4+, 4+, $3\frac{1}{2}$), калужской ($4\frac{1}{2}$, 4+, 4, $3\frac{1}{2}$); къ этому же разряду могутъ быть отнесены отвѣты студентовъ московской семинаріи (5—, $4\frac{1}{2}$, 4+, 4+, 4, 4, 4, $3\frac{1}{2}$, 3+, 3). Отвѣты средняго достоинства даны студентами семинарій: тамбовской (5—, $4\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$, 3), вологодской (5, $4\frac{1}{2}$, 4—, 3—, $2\frac{1}{2}$), орловской (5, 4+, 4, 4, 4—, 3—, 2), рязанской (4+, 4—, $3\frac{1}{2}$, 3, 3, 3—), вичанской ($4\frac{1}{2}$, 4—, 4—, 3—, 2). Нѣсколько ниже средняго достоинства даны отвѣты студентами семинарій: владимірской (изъ числа одиннадцати подвергавшихся экзамену трое имѣютъ баллы $2\frac{1}{2}$, 2, 2—) и въ особенности нижегородской (изъ 5-ти подвергавшихся экзамену двое имѣютъ баллы: $2\frac{1}{2}$, 2). Экзаменовавшіеся студенты не отказывались отвѣчать ни по одному отдѣлу русской церковной исторіи. Что же касается общей церковной исторіи, то случалось слышать отказъ отвѣчать по исторіи духовнаго просвѣщенія отъ II по IX в. (о шеолахъ малоазійской и антиохійской), по исторіи восточной церкви послѣ IX в. (одинъ студентъ не могъ дать отвѣта по вопросу объ униіи лонской и флорентійской, а также нѣкоторые студенты отказывались отвѣчать о духовномъ просвѣщеніи отъ X по XVI в.). Одинъ студентъ не могъ рассказать исторію III и IV вселенскаго собора (случай рѣдкій, встрѣченъ у волонтера). Студенты семинарій по прежнему слабы въ хронологіи и церковной географіи (Оригенъ жилъ въ IV в., а св. Θεодоръ Студитъ въ VI в., монтианизмъ появился въ IV в., Кесарія находилась въ Антиохіи и т. д.). Но прежнему даже тѣ изъ студентовъ, кои въ приѣмномъ спискѣ оказались занявшими высшія мѣста, не могли дать объясненія, чѣмъ отличаются полемическія сочиненія писателей христіанскихъ отъ апологетическихъ. Въ общемъ на экзамень въ 1884 году студенты отвѣчали лучше прошлагоднаго.

Въ казанской академіи приѣмные экзамены по церковной

исторіи сданы студентами вообще удовлетворительно; какихъ-либо выдающихся явленій общаго свойства, заставляющихъ обратить на себя особенное вниманіе, преимущественно же такихъ, о которыхъ не было бы сообщаемо въ прежнихъ такого же рода донесеніяхъ, комиссія не замѣтила.

3) По догматическому богословію, въ кievской и казанской академіяхъ, отвѣты студентовъ были вообще удовлетворительны.

4) По нравственному богословію, въ с.-петербургской академіи комиссія представила слѣдующій отзывъ: „предметъ нравственнаго богословія весьма важный для семинарій не только въ теоретическомъ отношеніи, но и въ практическомъ, находится въ незавидномъ положеніи сравнительно съ другими предметами спеціальнаго семинарскаго курса; почти только онъ одинъ изъ всѣхъ послѣднихъ доселѣ не имѣетъ для себя учебника, болѣе или менѣе отвѣчающаго современному развитію данной науки, такъ какъ учебникъ протоіерея Солярскаго для настоящаго времени неудовлетворителенъ, а учебное пособіе протоіерея Халколиванова въ общемъ неудовлетворительно даже безотносительно къ современнымъ требованіямъ науки. Правда, для преподаванія даннаго предмета существуетъ немало богатыхъ по содержанію пособій въ нѣмецкой литературѣ (отчасти указанныхъ въ семинарской программѣ), но, какъ оказывается, преподаватели семинарій пользуются ими неохотно по причинѣ того немалаго труда, какой необходимо требуется при самостоятельномъ пользованіи неправославными иностранными источниками. Вслѣдствіе такого положенія дѣла, естественно, происходитъ то, что вопросы „программы нравственнаго богословія для семинарій“, достаточнаго отвѣта на которые нѣтъ въ учебникѣ Солярскаго, при преподаваніи или совершенно опускаются, т. е. оставляются безъ всякаго разрѣшенія, или же разрѣшаются ненаучно, безъ достаточной глубины и ясности. То и другое дѣйствительно, и замѣчается въ экзаменскихъ отвѣтахъ воспитанниковъ семинарій. Такъ, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ совершенно опускались: пунктъ о *collatio officiorum* и *adiaphora* (въ таврической семинаріи); ученіе объ обязанностяхъ христіанина къ ближнимъ — въ литовской семинаріи (впрочемъ нужно замѣтить, что постановка этого отдѣла въ программѣ, дѣйствительно, нуждается въ измѣненіи, именно въ виду существованія въ ней другаго, совершенно сходнаго съ нимъ отдѣла объ обязанностяхъ христіа-

нина къ самому себѣ); заключительный отдѣлъ нравственнаго богословія, не смотря на то, что онъ находится въ учебномъ пособіи Халколиванова (въ семинаріяхъ: архангельской, волынской, могилевской, орловской и тверской). Кромѣ того въ одной изъ семинарій (орловской) курсъ нравственнаго богословія проходилъ только до 3 главы II-й части, т. е. до ученія объ обязанностяхъ христіанина въ отношеніи къ ближнимъ, вся же остальная часть курса была совершенно опущена. Воспитанники остальныхъ семинарій соглашались отвѣчать по всей программѣ, но при этомъ оказывались слабыми по преимуществу въ слѣдующихъ пунктахъ: въ вышеупомянутомъ вопросѣ о *collisio officiorum* и *adiaphora*, въ ученіи о клятвѣ (особенно затруднялись въ указаніи видовъ клятвы), въ ученіи о формахъ христіанскаго подвижничества, о различіи гуманности отъ христіанской любви, въ опроверженіи современныхъ взглядовъ на семью и взаимныя отношенія ея членовъ, въ ученіи о пробабиллизмѣ и т. п. Воспитанники этого разряда въ чисто старосхоластическомъ духѣ передавали ученіе о главномъ началѣ христіанской нравственности смертныхъ грѣхахъ и проч. Къ этимъ недостаткамъ отвѣтовъ воспитанниковъ семинарій, происходящимъ вслѣдствіе отсутствія болѣе или менѣе удовлетворительнаго учебника по данному предмету, слѣдуетъ присоединить еще нѣкоторые другіе, происходящіе вслѣдствіе иныхъ причинъ. Многіе изъ экзаменовавшихся выдавались незнаніемъ текстовъ священнаго Писанія, или же неумѣемъ разъяснить ихъ (напр. затруднялись объяснить выраженія: „кончину Господню“ въ текстѣ Іак. V, 11, „къ совершенію святыхъ“ въ текстѣ Ефес. IV, 12). Большинство воспитанниковъ обнаружили также слабое знакомство съ примѣрами изъ жизнеописаній святыхъ, столь необходимыми для иллюстраціи нравственныхъ понятій и почти совершенное незнакомство даже съ важнѣйшими мѣстами святоотеческихъ твореній (не смотря на то, что послѣднія въ такомъ обиліи приводятся въ подробныхъ запискахъ по нравственному богословію Солярскаго). Такимъ образомъ воспитанники оказались слабыми въ обѣихъ основныхъ областяхъ богословскаго знанія и библейской, и патристической. Впрочемъ, справедливость требуетъ замѣтить, что съ формальной стороны отвѣты студентовъ семинаріи вообще отличались серьезностію, ясно свидѣтельствующею объ ихъ умственной зрѣлости и достаточномъ формальномъ развитіи: отвлеченно-психологическая характеристика

добродѣтелей и пороковъ, и формальное разграниченіе однихъ нравственныхъ понятій отъ другихъ—давались ими очень легко; легкомысленности въ отвѣтахъ вообще не замѣчалось, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ. Относительно высшій баллъ $4\frac{1}{2}$ получили воспитанники семинарій—псковской 2, литовской 1, владимірской 1, ярославской 1, с.-петербургской 1, смоленской 1 и могилевской 1. Въ общемъ наилучшими оказались отвѣты воспитанниковъ семинарій литовской и псковской, изъ которыхъ ни одинъ не получилъ балла ниже 4. Относительно низшій баллъ 3 получили воспитанники семинарій: могилевской 2, орловской 1, тобольской 1, витебской 1, волынской 1, курской 1. Баллы выше 4-хъ получили большею частію воспитанники казенные (изъ 10 такихъ случаевъ только 3 падаютъ на волонтеровъ). Количество балловъ ниже 4 получили почти поровну какъ казенные, такъ и волонтеры. Въ заключеніе отчета, общій уровень успѣховъ экзаменовавшихся по данному богословскому предмету можетъ быть выраженъ слѣдующими цифровыми данными: 8 воспитанниковъ получили баллъ $4\frac{1}{2}$, 3— $4\frac{1}{4}$, 24—баллъ 4, 10— $3\frac{3}{4}$, 24— $3\frac{1}{2}$, 2— $3\frac{1}{4}$ и 7 воспитанниковъ баллъ 3^а.

5) По гомилетикѣ въ с.-петербургской академіи. Отвѣты всѣхъ экзаменовавшихся признаны вполнѣ удовлетворительными; именно отвѣты 35 экзаменовавшихся признаны отлично хорошими (баллъ 5) 33—весьма хорошими ($4\frac{3}{4}$ и $4\frac{1}{2}$) и 10—очень хорошими ($4\frac{1}{4}$ и 4); вопросы экзаменовавшимся были предлагаемы какъ по теоріи проповѣди (гомилетикѣ), такъ и по исторіи ея, и кромѣ того требовалось знаніе образцовыхъ проповѣдей, по меньшей мѣрѣ—помѣщенныхъ въ извѣстныхъ христоматіяхъ. Знаніе гомилетическихъ правилъ и главныхъ хронологическихъ и фактическихъ данныхъ изъ исторіи проповѣди всѣми обнаружено, въ предѣлахъ семинарскихъ учебниковъ, почти одинаковое—безусловно-удовлетворительное; нѣкоторое исключеніе представляли бы отвѣты 4—5 воспитанниковъ тѣхъ семинарій, въ которыхъ занятія по гомилетикѣ сосредоточены были на практическихъ упражненіяхъ въ проповѣдничествѣ; эти воспитанники обнаружили отличное знаніе проповѣднической литературы, выходявшее за предѣлы христоматическихъ сборниковъ. Разность въ баллахъ, затѣмъ, образовалась вслѣдствіе того, что нѣкоторые изъ отвѣчавшихъ могли подробно и отчетливо рассказать лишь нѣкоторые изъ образцовыхъ проповѣдей, помѣщенныхъ въ христоматіяхъ. От-

вѣты всѣхъ безъ исключенія экзаменовавшихся обнаружили весьма серьезную умственную зрѣлость и навыкъ къ правильной, стройной и логически прослѣдовательной рѣчи. Въ томъ и другомъ отношеніи отвѣты всѣхъ экзаменовавшихся производили наилучшее впечатлѣніе и привели къ тому убѣжденію, что экзаменовавшіеся всѣ безъ исключенія вполне достойны того, чтобы получить возможность продолжать богословское образованіе въ качествѣ студентовъ академіи. Въ заключеніе коммиссія замѣчаетъ, что отсутствіе столь необходимой опредѣленной и однообразной программы занятій по классу гомилетики въ семинаріяхъ было весьма ощутительно въ отвѣтахъ экзаменовавшихся и отозвалось бы неблагоприятно на ихъ баллахъ, если бы обнаружившіеся односторонности и пробѣлы въ существующихъ по настоящее время разнообразныхъ программахъ и методахъ не были восполняемы познаніями, приобретенными въ виду академическаго экзамена путемъ личныхъ занятій экзаменовавшихся.

6) По общей гражданской исторіи въ с.-петербургской академіи. Отвѣты по этому предмету, за немногими исключеніями, были удовлетворительные. Уровень познаній казенныхъ воспитанниковъ оказался нѣсколько выше, чѣмъ волонтеровъ: баллъ съ среднимъ выводѣ первыхъ 3,81, послѣднихъ 3,36. Въ частности отвѣты экзаменовавшихся 82 воспитанниковъ (въ томъ числѣ 46 прибывшихъ на казенный счетъ и 36 волонтеровъ) оцѣнены слѣдующими баллами: 11 человекъ балломъ 5 (8 казенныхъ и три волонтера), 2 балломъ $4\frac{3}{4}$ (1 казенный и 1 волонтеръ), 8 балломъ $4\frac{1}{2}$ (6 казенныхъ и 2 волонтера), 2 балломъ $4\frac{1}{4}$ (1 казенный и 1 волонтеръ), 8 балломъ 4 (6 казенныхъ и 2 волонтера), 5 балломъ $3\frac{3}{4}$ (1 казенный и 4 волонтера), 21 балломъ $3\frac{1}{2}$ (13 казенныхъ и 8 волонтеровъ), 1 балломъ $3\frac{1}{4}$ (волонтеръ), 15 балломъ 3 (7 казенныхъ и 8 волонтеровъ), 1 балломъ $2\frac{1}{2}$ (волонтеръ), 4 балломъ 2 (2 казенныхъ и 2 волонтера), 4 балломъ 1 (1 казенный и 3 волонтера). Высшій баллъ (5) получили воспитанники семинарій: витебской (двое), костромской, минской, могилевской, новгородской (двое), псковской, рязанской, самарской и ярославской. Неудовлетворительные отвѣты (оцѣненные баллами $2\frac{1}{2}$, 2, 1) давали воспитанники семинарій: владимірской, волынской, могилевской, новгородской, олонечкой, псковской и смоленской. Самый выдающійся недостатокъ, замѣченный у большинства экзаменовавшихся, это отсутствіе

твердых хронологических свѣдѣній. Различные отдѣлы исторіи усвоены не съ одинаковымъ тщаніемъ: древняя исторія, повидимому, пройдена внимательнѣе, чѣмъ средняя и новая, такъ что по древней исторіи отвѣчали, хотя не всегда правильно, даже тѣ, которые ничего не могли сказать по исторіи средней и новой; вообще же въ предѣлахъ средне-вѣковой и новой исторіи обнаружено у экзаменовавшихся недостаточное знакомство съ второстепенными государствами и народами славянскими. Неодинаковый объемъ познаній у воспитанниковъ различныхъ семинарій отчасти можетъ быть поставленъ въ зависимость отъ характера учебниковъ и преподаванія: въ однихъ семинаріяхъ приняты учебникъ Иловайскаго „Курсъ старшаго возраста“, въ другихъ ограничиваются „Курсомъ младшаго возраста“; въ однихъ считаютъ обязательнымъ пройти все, что значится въ учебникѣ, въ другихъ, руководясь буквой программы, исключаютъ изъ учебника то, относительно чего не постановлено въ семинарской программѣ прямого заголовка (на нѣкоторые вопросы экзаменовавшіеся отказывались отсутствіемъ соотвѣствующихъ отвѣтовъ въ „Курсѣ младшаго возраста“, или же тѣмъ, что эти отвѣты принадлежатъ къ числу выпущенныхъ наставникомъ изъ учебника); по заявленію экзаменовавшихся, среднюю исторію въ одной семинаріи „почти не проходили“, новая же исторія въ нѣсколькихъ семинаріяхъ пройдена лишь до французской революціи. Но какъ достоинства, такъ и недостатки отвѣтовъ экзаменовавшихся, по убѣжденію комиссіи, должно главнымъ образомъ отнести на счетъ ихъ личной самодѣтельности. Даже рѣзко выдающіеся недостатки отвѣтовъ не даютъ твердаго основанія для заключеній не въ пользу тѣхъ семинарій, изъ которыхъ вышли отвѣчавшіе такъ воспитанники. Не говоря уже о томъ, что три-четыре года отдѣляютъ экзаменовавшихся отъ того времени, когда они изучали всеобщую исторію подъ руководствомъ преподавателей семинарій, относить недостатки отвѣтовъ на счетъ преподаванія не позволяетъ уже и тотъ вѣскій фактъ, что изъ однихъ и тѣхъ же семинарій (могилевской, новгородской, псковской) вышли какъ воспитанники, давшіе неудовлетворительные отвѣты, такъ и воспитанники, отвѣчавшіе отлично.

(Окончаніе, впереди).

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Пожертвованія. Настоятель Грязовецкаго Павлообнорскаго монастыря игуменъ Аѳанасій и благочинный Устьесольскаго у., Николай Вишерскій донесли: первый—о пожертвованіи, по завѣщанію отставнаго унтеръ-офицера *Исаака Серебрякова*, облигаціи во 100 руб., а второй—о приобрѣтеніи на свои средства прихожанами Межадорской Введенской ц. напрестольнаго Евангелія, стоящаго 200 руб., о вызолоченіи ими креста на церкви и выкрашеніи пола въ церкви и крыши, на что издержано ими 50 рублей. Объ означенныхъ жертвованіяхъ постановлено напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ донесеніемъ Св. Синоду.

Опредѣленіе на должности. Діаконы: Николаевской Никулинской ц., Вологодскаго у., *Викторъ Орнатскій*, Мольской Николаевской ц., Тотемскаго у., *Іоаннъ Ярославцевъ* и Пусто-раменской Николаевской ц., Кадниковскаго у., *Авнигенъ Комаровъ*, 29 Іюля опредѣлены при своихъ церквахъ штатными діаконами, а сынъ псаломщика *Николай Ратинскій*, опредѣленъ псаломщикомъ къ Богословской Кохтошской ц., Грязовецкаго уѣзда.

Діаконы: Николаевской Возимской ц., Вологодскаго у., *Александръ Ъдскій*, Николаевской Отводинской ц., Вологодскаго у., *Прокопій Роценскій*, 31 Іюля опредѣлены при своихъ церквахъ штатными діаконами, а при послѣдней сверхштатный *Николай Малевинскій*, опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ; діаконъ Спасонуромской ц., Грязовецкаго у., *Николай Краснораменскій* и сверхштатный *Александръ Богдановъ*, опредѣлены: первый—штатнымъ діаконномъ, а второй псаломщикомъ. Діаконъ Покровской Сямской ц., Вологодскаго у., *Александръ Леонардовъ*, опредѣленъ штатнымъ діаконномъ. Діаконъ Верхораменской Николаевской ц., Кадниковскаго у., *Иринархъ Суровцовъ* и сверхштатный пономарь *Владиміръ Соколовъ*, опредѣлены—первый штатнымъ діаконномъ, а второй псаломщикомъ. Діаконъ Леонтіевской Глушицкой ц., Кадниковскаго у., *Александръ Ростиславинъ*, опредѣленъ штатнымъ діаконномъ, а сверхштатный пономарь Николаевской Мольской ц., Тотемскаго у., *Николай Серіевскій*, штатнымъ псаломщикомъ.

Померли: заштатный діаконъ Вологодской градской Троиц-

кой ц., *Павелъ Дмитревскій*—4 Юня; заштатный священникъ Шасской Васильевской ц., Устюжскаго у., *Александръ Копосовъ*—21 Юня; заштатный дячекъ Бабзерской Николаевской ц., Тотемскаго у., *Георгій Лобановъ*—22 Юня; штатный псаломщикъ Богословской Кохтошской ц., Грязовецкаго у., диаконъ *Павелъ Введенскій*—25 Юня; свещ. Петропавловской Слободской ц., Кадниковскаго у., *Александръ Дмитревскій*—6 Юля; Троице-Стефановскаго Ульяновскаго монастыря иеромонахъ *Елеазаръ*—6 Юля.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Вологодскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 14-го Апрѣля, 1885 года.

Въ этомъ засѣданіи были доложены:

1. Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Израила, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго на журналѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по поводу заявленія г. инспектора семинаріи Михаила Зіорова, объ освобожденіи его отъ дѣлопроизводства въ Совѣтѣ слѣдующаго содержанія: „г. инспектора семинаріи освободить отъ занятія дѣлопроизводствомъ, съ благодарностью за понесенный трудъ. Предлагаю Совѣту на мѣсто его представить другое лицо, извѣстное ему“. Въ томъ же собраніи было сдѣлано предложеніе приглашенному въ Совѣтъ учителю Вологодскаго духовнаго училища Николаю Колпакову, взять на себя обязанность дѣлопроизводителя Совѣта. Учитель Колпаковъ заявилъ Совѣту, что онъ согласенъ принять на себя эту обязанность, если она не будетъ обременительна для него; такъ какъ онъ имѣетъ занятія въ училищѣ и не можетъ удѣлять много времени на постороннія занятія. *Постановлено:* согласно резолюціи Его Преосвященства, считать г. инспектора семинаріи уволеннымъ отъ дѣлопроизводства, съ объявленіемъ благодарности отъ Его Преосвященства, выраженной въ его резолюціи, а также и отъ Совѣта за понесенные имъ труды и покорнѣйше просить Его Преосвященство опредѣлить на мѣсто его учителя Колпакова—въ томъ соображеніи, что въ настоящее время не предвидится особенно трудныхъ занятій по дѣлопроизводству и что съ теченіемъ времени можно будетъ найти на его мѣсто другое лицо, если занятіе дѣлопроизводствомъ будетъ для него

обременительно. На сіе постановленіе послѣдовала 21 Апрелья *резолуція* Его Преосвященства: „Согласенъ“.

2. Репортъ на имя Его Преосвященства, отъ 4 Марта 1885 года за № 1173, благочиннаго Устьсысольскаго уѣзда, 1-го округа священника Пажгинской Благовѣщенской церкви Николая Вишерскаго, съ донесеніемъ причта сей церкви объ открытіи церковно-приходской школы при вышеозначенной церкви съ 12 Февраля сего 1885 года, на средства мѣстнаго попечительства, которое обязалось ежегодно снабжать школу въ количествѣ 25 руб. на учебныя пособія и отопленіе, при единовременномъ пособіи въ 15 руб., изъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ на учебныя пособія и въ 12 руб. изъ средствъ попечительства, на устройство двухъ партъ для учениковъ, классной доски и шкапа для храненія книгъ и письменныхъ принадлежностей. Школа помѣщается въ церковномъ домѣ, — преподавателями состоятъ мѣстный причтъ изъ 3-хъ лицъ: священника, діакона и псаломщика. *Постановлено*: а) школу считать открытою, б) о порядкѣ учебнаго дѣла, просить наблюдателя извѣстить собраніе Училищнаго Совѣта“. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолуція* Его Преосвященства: „Согласенъ“.

3. Репортъ на имя Его Преосвященства, отъ 4 Марта за № 1170, благочиннаго 1-го округа, Тотемскаго уѣзда, Фавста Яблонскаго, съ приложеніемъ прошенія священника Старототемской Воскресенской церкви Петра Зрѣлякова, объ открытіи при сей церкви церковно-приходской школы на средства прихожанъ и земства, при содѣйствіи Совѣта книгами и учебными пособіями для 20 учениковъ; для помѣщенія предлагаемой къ открытію школы священникъ Зрѣляковъ предлагаетъ одну изъ комнатъ въ построенномъ для него казенномъ домѣ, съ единовременнымъ пособіемъ изъ своихъ средствъ 30 руб. на первое обзаведеніе необходимо нужныхъ принадлежностей школы; преподаваніе и веденіе учебнаго дѣла вообще онъ беретъ на себя. *Постановлено*: считать школу открытою и просить Предсѣдателя Совѣта имѣть въ виду Зрѣлякова при представленіи Его Преосвященству о лицахъ, заслуживающихъ по своему усердію къ церковно-приходскимъ школамъ Архипастырскаго благословенія, или награды. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолуція* Его Преосвященства: „Согласенъ“.

4. Отношеніе Вологодской Духовной Консисторіи отъ 9

Марта, за №1371, съ препровождениемъ, по распоряженію Его Преосвященства, копіи со списка начальныхъ народныхъ училищъ Вологодской губерніи, для соображенія въ потребныхъ случаяхъ. *Постановлено:* хранить при дѣлахъ. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолюція* Его Преосвященства: „Согласенъ“.

5. Репортъ на имя Его Преосвященства благочиннаго 3-го округа, Никольскаго уѣзда, священника Іоанна Копосова, объ открытіи на мѣстныхъ средства двухъ церковно-приходскихъ школъ при церквахъ—Еловинской Космодамиановской и Енангской Николаевской. Первая открыта 20 Февраля сего 1885 года, въ готовомъ и удобномъ помѣщеніи, принадлежащемъ уѣздному земству, вторая—21 Января сего 1885 года въ церковной трапезѣ, впредь до постройки помѣщенія болѣе удобнаго, каковое и предположено совершить къ осени текущаго года; учебныя пособія, какъ въ первой, такъ и въ послѣдней, имѣются отъ земства, но въ слишкомъ ограниченномъ количествѣ. *Постановлено:* школы считать открытыми; относительно снабженія ихъ учебными пособіями имѣть сужденіе, по полученіи средствъ отъ Синода и Министерства народнаго просвѣщенія. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолюція* Его Преосвященства: „Согласенъ“.

6. Два репорта на имя Его Преосвященства,—первый благочиннаго 4-го округа, Устьсысольскаго уѣзда, священника Сократа Попова, съ приложеніемъ репорта священника Важурской Богородской церкви, Василя Покровскаго, объ открытіи 17 Февраля сего 1885 года, при сей церкви церковно-приходской школы на мѣстныхъ средства прихожанъ, съ помѣщеніемъ въ частномъ крестьянскомъ домѣ; второй—благочиннаго 1-го округа Устюжскаго уѣзда, священника Алексѣя Попова, съ сообщеніемъ подробныхъ свѣдѣній объ открытой 8 Января сего 1885 года, Симоно-Воломской церковно-приходской школѣ; школа помѣщается въ свободной крестьянской избѣ при погостѣ, необходимыя учебныя книжки приобрѣтены, столы и скамьи сдѣланы; школу посѣщаютъ 24 мальчика; обученіе дѣтей въ школѣ Закону Божию, чтенію церковно-славянскаго и русскаго языковъ, ариметикѣ и письму, принято на себя мѣстнымъ причтомъ бесплатно, но кто изъ нихъ и что именно преподаеть, пока не разъяснено. *Постановлено:* а) по первому репорту—школа считается уже открытою; б) по второму—о порядкѣ учебнаго дѣла просить наблюдателя

пзвѣститъ Совѣтъ. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолуція* Его Преосвященства: „По п. а) Утверждается. По п. б) Исполнить“.

7. Сданное Его Преосвященствомъ прошеніе вдовы протоіерея, Маріи Аѳинской, слѣдующаго содержанія: „Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко! имѣю честь почтительнѣйше просить Вашего милостиваго Архипастырскаго вниманія къ посланной на Ваше имя книгѣ покойнаго протоіерея Аѳинскаго—„Для духовно-нравственнаго чтенія“ и Вашего Архипастырскаго соизволенія, къ употребленію ея въ сельскихъ приходскихъ школахъ и, если можно, нижайше прошу и содѣйствія къ тому. При семь прилагаю десять экземпляровъ въ пользу открывающихся школъ. Москва. Марта 9 дня 1885 года“. На семь *резолуція* Его Преосвященства: „Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ съ препровожденіемъ 10 экземпляровъ изданной протоіереемъ Аѳинскимъ книги, для употребленія по назначенію просительницы; хорошо-бы припечатать о книгѣ Аѳинскаго въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“. *Постановлено*: *резолуцію* Его Преосвященства, принять къ свѣдѣнію и о книгѣ Аѳинскаго пропечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолуція* Его Преосвященства: „Смотрѣно“.

8. Сданный Его Преосвященствомъ отъ 13 Марта 1885 года, репортъ благочиннаго 4-го округа, Никольскаго уѣзда, священника Андрея Прокошева о томъ, что въ округѣ его благочинія необходимо имѣть при церквахъ, на средства попечительствъ, бібліотеки съ книгами духовными и религіозно-нравственными по содержанію, а также св. иконы и священныя картины, для продажи, доступныя по цѣнѣ простому народу, въ виду совершеннаго недостатка таковыхъ въ деревняхъ и проявляющейся любознагельности и охоты народа къ чтенію, особенно—бібліей, евангелій, псалтирей и часослововъ; съ просьбою указать ему Совѣтомъ, какія книги пригодны для чтенія народа, по какой цѣнѣ и откуда выписать ихъ и выслать каталогъ книгамъ, продающимся въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ С.-Петербурга и Москвы. *Постановлено*: предоставить о. благочинному за церковными книгами обратиться въ епархіальную книжную лавку, а за каталогомъ, книгами религіозно-нравственнаго содержанія и священными изображеніями обратиться въ С.-Петербургъ въ синодальную лавку. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолуція* Его Преосвященства: „Смотрѣно“.

9. Репортъ на имя Его Преосвященства, отъ 15 Марта 1885 г., благочиннаго 3-го округа, Устюжскаго уѣзда, священника Василя Попова, съ приложеніемъ репорта причта Уецкой Христорождественской церкви, объ открытіи при означенной церкви церковно-приходской школы 4 Марта сего 1885 года въ церковной сторожкѣ, въ которую уже поступило 11 мальчиковъ, обучающихся подъ руководствомъ мѣстнаго причта. Болѣе подробныхъ и точныхъ свѣдѣній о состояніи школы не сообщено. *Постановлено:* считать школу открытою. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолуція* Его Преосвященства: „Утверждается“.

10. Репортъ на имя Его Преосвященства, благочиннаго 1-го округа, Устьсысольскаго уѣзда, священника Николая Вишерскаго, объ открытіи церковно-приходской школы настоятелемъ Чуломской Крестовоздвиженской церкви Василемъ Бѣловымъ, отъ 24 Февраля сего 1885 года, при вѣренномъ ему приходѣ, въ домѣ, предназначенномъ прихожанами для помѣщенія школы, въ которой въ настоящее время, по донесенію священника Бѣлова, отъ 8 Марта 1885 г. за № 11, обучается 24 мальчика и 4 дѣвочки. На сѣмъ *резолуція* Его Преосвященства: „на открытіе школы согласенъ; но нужно донести о ней еще подробнѣе, напр. кто будетъ учить въ ней, есть-ли учебники и какія, есть-ли вблизи другія какія либо школы и проч.“ *Постановлено:* а) считать школу открытою; б) о порядкѣ учебнаго дѣла просить наблюдателя извѣстить Епархіальный Училищный Совѣтъ. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолуція* Его Преосвященства: „По п. 1) Утверждается. По п. 2) Исполнить“.

11. 1) Репортъ благочиннаго 5-го округа, Устьсысольскаго уѣзда, священника Евгенія Богданова, за № 56, съ приложеніемъ отношенія причта Керчемской Іоанно-Предтеченской церкви, отъ 14 Февраля 1885 года за № 15, въ которомъ значится: 1) церковно-приходская школа въ Керчемскомъ приходѣ необходима, которая какъ въ нравственномъ, такъ и въ религіозномъ отношеніи весьма много могла бы привести пользы молодому поколѣнію; 2) открыть школу на средства церкви нѣтъ возможности: она по причинѣ раскола въ приходѣ очень бѣдна и только съ трудомъ можетъ поддерживать самую себя; 3) на средства прихожанъ открыть также не возможно, такъ какъ всѣ прихожане привержены къ расколу и къ открытію школы относятся весьма не сочувственно, потому что въ селе-

ни Керченскомъ находится начальное земское училище. При семъ приложены заявленія отъ Керченскаго и Пожегодскаго сельскихъ управленій о нежеланіи крестьянъ открыть церковно-приходскія школы на свои средства. 2) Отношеніе Устьсисольскаго Духовнаго Уѣзднаго Совѣта, отъ 25 Февраля за № 55; съ приложеніемъ прошенія въ оный настоятеля Важкурской Богородской церкви священника Василія Покровскаго, о ходатайствованіи пособія на открытіе въ его приходѣ церковно-приходской школы, такъ какъ прихожане, по малочисленности и по причинѣ неурожая въ нынѣшнемъ году, пособія оказать не могутъ; ими заготавливается только лѣсъ для помѣщенія школы. Открытіе же школы необходимо, потому что въ Важкурскомъ приходѣ не имѣется ни училища, ни школы. *Постановлено:* школы въ той и другой мѣстности необходимы; но такъ какъ Совѣтъ въ настоящее время не имѣетъ средствъ, то почтительнѣйше просить Его Преосвященство, ходатайствовать предъ Синодомъ, о субсидіи на открытіе и поддержаніе этихъ школъ. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолуція* Его Преосвященства: „Согласенъ“.

12. Отношеніе Вологодской Духовной Консисторіи, отъ 1 Марта сего 1885 года, съ репортомъ благочиннаго 4-го округа, Грязовецкаго уѣзда, протоіерея Порфирія Мансвѣтова, въ которомъ онъ доноситъ, 1) что при церквяхъ его округа, за скудостію матеріальныхъ средствъ и по неимѣнію удобныхъ помѣщеній, не представляется возможности въ непродолжительномъ времени открыть особыя церковно-приходскія школы;—2) что особенной надобности въ открытіи этихъ школъ не имѣется, такъ какъ въ его округѣ, небольшомъ по пространству (35 верстъ окружности) имѣется 9 начальныхъ учебныхъ заведеній,—3) что при всемъ томъ духовенство предполагаетъ ввести скопленіе особаго капитала при церквяхъ для учрежденія и поддержанія церковно-приходскихъ школъ. *Постановлено:* принять къ свѣдѣнію. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолуція* Его Преосвященства: „Смѣтрѣно“.

13. Отношеніе въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, благочиннаго 3-го округа, Вологодскаго уѣзда, священника Виктора Авессаломова 1885 г. Марта 28 дня, за № 54, такого содержанія: въ 3-мъ округѣ Вологодскаго уѣзда, находится одна церковно-приходская школа при Борисоглѣбской Масленской церкви, основанная въ 1883 году священникомъ Іоанномъ Фоминымъ. При посѣщеніи этой школы 13 Февраля сего

1885 г. найдено слѣдующее. Помѣщеніе школы удовлетворительное, но, кромѣ ученическихъ столовъ, классныхъ принадлежностей никакихъ нѣтъ. Учебныхъ пособій совсѣмъ мало. Книгъ для чтенія, кромѣ Новаго Завѣта, почти совсѣмъ нѣтъ. Учениковъ оказалось 28 мальчиковъ и 4 дѣвочки. — Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года есть желаніе и намѣреніе открыть церковно-приходскія школы при слѣдующихъ церквахъ: Николаевской, Отводинской, Крестовоздвиженской, Закубенской, Иоанно-Богословской, Малоельминской, Воскресенской, Шомской и Спасопреображенской, Спасской. *Постановлено:* репортъ о благочиннаго принять къ свѣдѣнію и просить его объ открытіи школъ извѣстить Совѣтъ въ свое время. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая *резолуція* Его Преосвященства: «Смѣтѣбно»

14. Отношеніе Вологодской Духовной Консисторіи, 14 Апрѣля 1885 года, за № 1694, объ открытіи церковно-приходскихъ школъ, по желанію Тотемской уѣздной земской управы, отъ 8 Марта за № 539, съ прежнимъ ея отношеніемъ на имя Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1884 года за № 2826, въ которомъ значится, что г. инспекторъ народныхъ училищъ 2 района Вологодской губерніи увѣдомил управу, что въ 8-ми мѣстностяхъ Шуйской волости, имѣющихъ до 2000 дѣтей школьнаго возраста, въ 4-хъ мѣстностяхъ Спасской волости, имѣющихъ дѣтей школьнаго возраста до 1000 и въ 7-ми мѣстностяхъ Шведеницкой волости, имѣющихъ до 1500 дѣтей школьнаго возраста, — совсѣмъ нѣтъ начальныхъ училищъ, между тѣмъ каждая мѣстность имѣетъ дѣтей школьнаго возраста число болѣе, чѣмъ достаточное для начального училища при одномъ учителѣ. Поэтому г. инспекторъ народныхъ училищъ обратился въ управу, съ просьбою доложить земскому собранію о необходимости принять рѣшительныя мѣры къ учрежденію начальныхъ училищъ въ этихъ мѣстностяхъ. Тотемское уѣздное земское собраніе, имѣя въ виду, что 13 Юня 1884 г. Высочайше утверждены правила о церковно-приходскихъ школахъ и желая, чтобы на первое время въ упомянутыхъ г. инспекторомъ мѣстностяхъ были открыты церковно-приходскія школы, постановило, съ сообщеніемъ о томъ Его Преосвященству, сообщить сельскимъ обществамъ этихъ мѣстностей, что если они пожелаютъ просить мѣстныхъ священниковъ и послѣдніе согласятся открыть въ своихъ приходахъ церковно-приходскія школы, то земство готово оказать

свое содѣйствіе отпускомъ опредѣленнаго ежегоднаго пособія. На семь резолюція Его Преосвященства: „въ консисторію къ рассмотрѣнію“. Въ журналѣ консисторіи опредѣлено поэтому просить Тотемскую уѣздную управу увѣдомить консисторію, въ какихъ приходамъ принадлежать нуждающіяся въ школахъ мѣстности и въ какомъ количествѣ можетъ быть оказано управою пособіе на каждую школу. Исполняя просьбу консисторіи, управа отношеніемъ отъ 8 Марта 1885 г. за № 539, съ приложеніемъ списковъ мѣстностей, неимѣющихъ начальныхъ училищъ и показаніемъ, въ какихъ церквахъ онѣ принадлежатъ, увѣдомляетъ, что пособіе на каждую церковно-приходскую школу можетъ оказать въ количествѣ не свыше 50 руб., можетъ быть и менѣе. При этомъ управа присовокупляетъ, что если приходскіе священники указанныхъ въ спискѣ мѣстностей пожелаютъ открыть въ своихъ приходяхъ церковно-приходскія школы и со стороны Епархіальнаго Начальства послѣдуетъ о томъ распоряженіе, то по полученіи о томъ увѣдомленія отъ консисторіи, ею будетъ доложено слѣдующему очередному земскому собранію, о назначеніи каждой школѣ ежегоднаго пособія и сообщено о постановленіи собранія духовной консисторіи. *Постановлено:* а) Училищный Епархіальный Совѣтъ находить желательнымъ открытіе школъ. б) Документы напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія тѣмъ священноцерковнослужителямъ, въ приходѣ которыхъ открытіе церковно-приходскихъ школъ признается нужнымъ. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая резолюція Его Преосвященства: „По п. а) Истребовать безъ замедленія отзывъ отъ приходскихъ священниковъ по предмету сего пункта. По п. б) Исполнить“.

15. Отношеніе Духовной Консисторіи за № 1695, со свѣдѣніями о наблюдателяхъ за церковно-приходскими школами. *Постановлено:* принять къ свѣдѣнію; при этомъ желательно, чтобы консисторія доставила болѣе опредѣленные свѣдѣнія—какія именно села находятся въ вѣдѣніи того или другаго благочиннаго. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая резолюція Его Преосвященства: „Предлагаю консисторіи удовлетворить желанію Совѣта“.

16. Отношеніе Вологодской Духовной Консисторіи, отъ 8 Апрѣля за № 1846, съ бумагою инспектора народныхъ школъ 3 района И. Дмитревскаго, отъ 22 Марта 1885 г. за № 171, на имя Его Преосвященства такого содержанія: Устьсысьоль-

скимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ постановлено: на средства земства открыть училище при Кажимскомъ заводѣ Усть-сысольскаго уѣзда, гдѣ съ 1882 года земство же исключительно на свои средства содержало церковно-приходскую школу. Вслѣдствіе отношенія Устьсысольской земской управы, отъ 20 Марта сего года за № 1167, въ которомъ она выразила желаніе, чтобы Кажимское училище было открыто и находилось бы въ вѣдѣніи уѣзднаго Училищнаго Совѣта и инспекціи, и вслѣдствіе прошенія священника Кажимской Дмитріевской церкви Анатолія Попова, объ опредѣленіи его законоучителемъ этого училища, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство, не благоволено ли будетъ дать Ваше Архипастырское согласіе на открытіе Кажимскаго училища и назначить священника Попова на должность законоучителя. На семъ резолюція Его Преосвященства: „на передачу церковно-приходской школы въ вѣдѣніе Училищнаго Совѣта согласенъ. Законоучителемъ сей школы опредѣлить священника Анатолія Попова“. *Постановлено:* принять къ свѣдѣнію и резолюцію Его Преосвященства сдѣлать извѣстію законоучителю А. Попову чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая резолюція Его Преосвященства: „Смотрѣно“.

17. Сданный отъ Его Преосвященства, репортъ за № 80, благочиннаго 1-го округа, Устюжскаго уѣзда, Алексѣя Попова, съ докладомъ священноцерковнослужителей Устюжскаго уѣзда, Стрѣленской Богоявленской церкви, объ открытіи ими церковно-приходской школы на средства приходскаго попечительства. *Постановлено:* считать школу открытою. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

18. Отношеніе Вологодской Духовной Консисторіи, отъ 10 Апрѣля 1885 г. за № 1927, слѣдующаго содержанія: „благочинный Устьсысольскаго уѣзда, Троицкой Печерской церкви, священникъ Вонифатій Куратовъ, представляя, во исполненіе указа консисторіи, отъ 16 Іюля 1884 г. за № 3884, донесенія вѣдомственныхъ ему священниковъ церквей: Савиноборской Николаевской и Щугуревской Стефановской, о результатахъ увѣщаній, дѣланныхъ ими своимъ прихожанамъ, придерживающимся раскола и отпавшимъ отъ православія въ расколь, объ оставленіи заблужденій, а также и о расположеніи нѣкоторыхъ, придерживающихся раскола, представлять рождающихся у нихъ дѣтей для крещенія приходскимъ право-

Славнымъ священникамъ, — донесъ, что для парализованія раскольническаго вліянія на православное населеніе слѣдуетъ, между прочимъ возстановить при Савиноборской Николаевской и Шугурской Стефановской церквахъ церковно-приходскія школы. Вслѣдствіе чего Вологодская Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣлили: „въ виду небогатаго состоянія поименованныхъ церквей и склонности къ расколу прихожанъ оныхъ, просить Епархіальный Училищный Совѣтъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ оказать особую помощь къ заведенію церковно-приходскихъ школъ въ приходахъ Савиноборскомъ и Шугурскомъ“. *Постановлено:* Совѣтъ не имѣть средствъ и потому помочь въ настоящее время не можетъ. На сіе постановленіе послѣдовала 2 Мая резолюція Его Преосвященства: „Смотрѣно“.

СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ УСТЬСЫСОЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ ПОСЛѢ ПОНЬСКИХЪ ИСПЫТАНІЙ ВЪ 1885 ГОДУ.

IV классъ.

Переводятся въ I классъ Вологод. духовной семинари:

Въ первомъ разрядѣ:

1) Евгений Покровский. Стефанъ Ключковъ. Александръ Толстиковъ.

Во второмъ разрядѣ:

Александръ Ивонниковъ. 5) Иванъ Маракулинь. Николай Латкинъ. Сергій Вохомскій. Николай Кашинъ. Стефанъ Куратовъ.

Оставляются, по желанію, въ томъ-же классъ:

10) Викторъ Поповъ. Георгій Покровский. Николай Покровский.

Увольняется въ епархіальное вѣдомство

13) Асигерить Поповъ.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ.

Въ первомъ разрядѣ:

1) Анатолій Поповъ. Михаилъ Поповъ. Павелъ Яхляковъ. Павелъ Ужумецкій. 5) Вонифатій Тарабукинъ. Александръ Шумковъ.

Во второмъ разрядѣ:
Александръ Поповъ. Иванъ Бронниковъ. Николай Тюрнинъ (Вашкурскій). 10) Николай Тюрнинъ (Палевицкій). Павелъ Соколовъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ:
Павель Ржаницынъ. Василий Поповъ. Павелъ Петровскій. Иванъ Поповъ. 16) Павелъ Курсинъ.

II класса.

Переводятся въ III классъ.

Въ первомъ разрядѣ:

1) Модестъ Вишерскій. Николай Бобровъ. Николай Бронниковъ.

Во второмъ разрядѣ:

Зосима Вишерскій. 5) Василий Поповъ. Василий Клеопатровъ. Ювеналій Сергіевскій.

Въ третьемъ разрядѣ:

Передерживаютъ экзаменъ послѣ каникулъ:

Иванъ Поповъ (Устьсыольскій)—по упражненіямъ русскаго языка. Иванъ Поповъ (Объячевскій)—по священной исторіи. 10) Василий Спасскій—по упражненіямъ греческаго языка. Θεодоръ Клепиковъ—по отвѣтамъ Греческаго языка. Павелъ Поповъ—по ариѳметикѣ. Стефанъ Поповъ—по отвѣтамъ латинскаго языка.

Оставляются на повторительный курсъ:

Веніаминъ Шумковъ. 15) Александръ Вохомскій. Александръ Поповъ.

Увольняются изъ училища за малолуспѣшность:

Алексѣй Фроловъ. 18) Евгений Петровскій.

I классъ.

Переводятся во II классъ.

Въ первомъ разрядѣ:

1) Василий Тюрнинъ (Вишерскій). Александръ Покровскій. Василий Тюрнинъ (Вашкурскій). Николай Поповъ (Шежамскій). 5) Василий Тюрнинъ (Палевицкій). Асигкрить Иконниковъ. Платонъ Латкинъ. Стефанъ Покровскій.

Во второмъ разрядѣ:

Иванъ Трубачевъ. 10) Михаилъ Ключковъ. Иванъ Быстровъ.

Аполлонъ Шумковъ. Николай Поповъ (Летскій). Александръ Роговъ.

Въ третьемъ разрядѣ:

Передерживаютъ экзаменъ послѣ каникулъ:

15) Павелъ Сахаровъ и Иванъ Колычевъ—по ариметикѣ. Василий Флоренскій и Петръ Поповъ—по русскому языку. Иванъ Жуковъ—по русскому языку и ариметикѣ. 20) Стефанъ Поповъ—по упражненіямъ русскаго языка и по ариметикѣ. Василий Поповъ—по русскому языку и ариметикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ:

Василій Вишерскій.

Увольняются изъ училища за малоуспѣшность:

Дмитрій Аврамовъ. Михайлъ Неволинъ. 25) Клавдій Поповъ.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ I классъ.

Въ первомъ разрядѣ:

1) Дмитрій Клепиковъ. Левъ Поповъ. Стефанъ Куратовъ. Михайлъ Цокровскій. 5) Николай Ярославцевъ.

Во второмъ разрядѣ:

Илья Поповъ. Павелъ Поповъ (Устькуломскій). Александръ Поповъ. Павелъ Богословскій. 10) Николай Стѣнинъ. Николай Сидоровскій. Михайлъ Дряцкій. Павелъ Тюрнинъ. Василій Поповъ (Яренскій). 15) Алексѣй Неволинъ. Николай Өаддѣевъ (Шежамскій).

Передерживаютъ экзаменъ послѣ каникулъ:

Василій Поповъ (Устьсысольскій)—по ариметикѣ. Николай Поповъ (Княжпогостскій)—по церковно-славянскому чтенію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ:

Петръ Катаевъ. 20) Дмитрій Кузьбожевъ. Ксенофонтъ Поповъ. Викентій Өаддѣевъ. Павелъ Поповъ (Мажгскій). 24) Михайлъ Павлушковъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „4 Іюля 1885 г. Утверждается“

Редакторъ Н. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Августа 14 дня, 1885 года. Вологда
Въ типографіи Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.)

АВГУСТА 15. № 16. 1885 ГОДА.

НОВАЯ ПРОСВѢТИТЕЛЬНАЯ ЗАДАЧА ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ.

Обнародованное въ истекшемъ году правительственное распоряженіе объ усиленіи и повсемѣстномъ распространеніи церковно-приходскихъ школъ встрѣчено было и въ литературѣ, и въ обществѣ съ немалымъ сочувствіемъ. Мысль о школахъ церковно-приходскихъ, такъ еще недавно принимаемая нѣкоторыми съ недовѣріемъ, а иногда и съ явнымъ недоброжелательствомъ, признается съ тѣхъ поръ заслуживающей полнѣйшаго сочувствія и искренней благодарности; идея тѣсной, органической связи народной школы и церкви—началомъ возрожденія Русской народности; заслуги же духовенства на поприщѣ народнаго просвѣщенія, послѣ официальнаго признанія за церковною школою правъ на ея существованіе, документально и открыто предъ всеми свидѣлствуются, какъ заслуги несомнѣнныя, и слѣд., съ другой стороны—какъ залогъ и для будущаго благотворнаго вліянія на общество школъ церковно-приходскихъ (циркул. мин. народ. просв. въ попечит. учебн. окр. отъ 24-го Іюля 1884 г.). Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ взглядъ на церковно-приходскую школу, какъ школу, воспитывающую народъ въ религіозно-нравственномъ смыслѣ, неоспоримо вѣренъ, и повсемѣстное учрежденіе училищъ при церкви—фактъ въ высшей степени желательный и отраднѣй. Но, всматриваясь въ наличное состояніе у насъ на

Руси народнаго просвѣщенія, мы, кромѣ того, не можемъ пройти молчаніемъ и задачъ для церковно-приходской школы временныхъ, историческихъ, которыя естественно открываются предъ нею теперь, при ея возрожденіи.

Для всякаго, кто только интересуется дѣломъ отечественнаго народнаго просвѣщенія и слѣдить за его успѣхами, долженъ быть очевиднымъ тотъ фактъ, что народное просвѣщеніе, широко волною разливаясь теперь повсюду, все шире и шире захватываетъ собою предѣлы отечества, все глубже и глубже прививается къ его населенію. Но при этомъ не могутъ быть не отмѣчены и два весьма важныхъ тормазы, существенно задерживающихъ прогрессъ народнаго просвѣщенія и ослабляющихъ благотворное дѣйствіе школы на массу; оба они коренятся въ тѣхъ условіяхъ, которыя переживаетъ теперь у насъ все дѣло народнаго просвѣщенія. И прежде всего, наше народное просвѣщеніе, школы и подобныя имъ просвѣтительныя учрежденія коснулись далеко еще не всего населенія, — несмотря на свою давность, не успѣли еще, если можно такъ выразиться, заручиться всеобщимъ сочувствіемъ, не успѣли еще создать для себя такую благопріятную почву, на которой твердо могло бы стоять зданіе народной цивилизаціи. Наличная же почва, на которой должна раскрывать свою дѣятельность современная школа, въ качественномъ отношеніи груба и недостаточно обработана. Рядомъ со школой и въ окружающемъ ее населеніи, и въ самой семьѣ обыкновенно мы видимъ теперь множество некультурныхъ элементовъ, не только не содѣйствующихъ началамъ народнаго просвѣщенія, но парализующихъ его, а иногда и совершенно заглушающихъ его благотворное дѣйствіе. Быстрота и ростъ народнаго просвѣщенія въ нихъ встрѣчаютъ естественно для себя серьезное противодѣйствіе; прогрессъ народа ими существенно задерживается. Что именно таково отношеніе необразованной среды къ начаткамъ просвѣщенія, посвящаемымъ въ школы, въ доказательство этого можно сослаться на вѣсколыко фактовъ. Въ педагогической

практикѣ учителей народныхъ училищъ—довольно обыкновенное явление, что поступающія къ нимъ въ школу дѣти, несмотря на свой уже значительный возрастъ (8—11 л.), часто оказываются неимѣющими самыхъ элементарныхъ, необходимѣйшихъ знаний,—какъ будто они жили до сихъ поръ рѣшительно безъ всякаго руководства. Три года тому назадъ пишущему эти строки самому лично привелось быть при приемѣ учениковъ въ одной изъ народныхъ школъ Тверской губерніи (въ селѣ Ильгощахъ Вѣжецкаго уѣзда). Грустное и тяжелое впечатлѣніе получалось при этомъ. Дѣти 8—11 лѣтъ оказывались неимѣющими ни малѣйшихъ предварительныхъ знаний ни о грамотѣ, ни о школѣ, ни о самомъ обученіи, ни о церкви, ни о ея богослуженіи, не знали молитвъ самыхъ простыхъ и общеизвѣстныхъ, какъ напр. „Господи помилуй“, „Господи Іисусе Христе Сыне Божій“, „Богородице Дѣво“ (*) не умѣли молиться, освѣять себя православнымъ крестнымъ знаменіемъ. Конечно, дѣти не знали всего этого потому, что ихъ не расположили къ этому знанію, не научили этому въ семьѣ,—что ихъ воспитатели и руководители отнеслись весьма равнодушно къ ихъ просвѣщенію. Если таково отношеніе необразованной среды и семьи къ дѣтямъ, еще не бывшимъ въ школѣ, то нѣтъ основаній предполагать, что оно будетъ инымъ въ періодъ самаго обученія, или по окончаніи его. И опытъ дѣйствительно показываетъ, что просвѣщеніе при этихъ условіяхъ прививается къ населенію съ трудомъ и съ большими задержками,—начала просвѣщенія, данныя въ школѣ, не находя для себя поддержки въ окружающемъ обществѣ и семьѣ, естественно гложутъ и замираютъ и число рецидивистовъ (***) безграмотности по наблюденіямъ сравнительно очень велико. Ясно,

(*) Правда, изученіе этихъ молитвъ и сообщеніе элементарныхъ свѣдѣній входятъ въ программу перваго курса народныхъ училищъ; но совершенное незнакомство съ ними дѣтей еще до школьнаго обученія оправдано быть не можетъ: оно свидѣтельствуетъ о крайнемъ безучастіи воспитателей къ просвѣщенію своихъ дѣтей.

(**) Такъ называются люди, утратившіе совершенно слѣды школьнаго образованія.

что для успѣшнаго и замѣтнаго дѣйствія современной народной школы требуется прежде всего размягчить эту почву, сдѣлать ее воспримчивою къ начаткамъ просвѣщенія; а это послѣднее возможно лишь подѣ условіемъ широкаго развитія образовательныхъ средствъ. Чтобы сдѣлать народное просвѣщеніе въ качественномъ отношеніи достаточно прочнымъ, нужно, чтобы и въ количественномъ отношеніи наши народныя школы имѣли значительное распространеніе. Но что представляетъ намъ и въ этомъ отношеніи живая дѣйствительность?— Народныхъ училищъ, и по завѣренію министра народнаго просвѣщенія (см. тотъ же его циркуляръ), у насъ еще очень мало, сравнительно съ населеніемъ, школы не часты и слѣд. удовлетворяютъ далеко не всѣхъ. Въ то время, какъ при широкомъ развитіи народнаго просвѣщенія, напр. въ Пруссіи предѣломъ возможнаго вліянія школы считается $\frac{1}{2}$ мили для мѣстностей ровныхъ и $\frac{1}{4}$ мили для гористыхъ, у насъ разстояніе между школами рѣдко бываетъ меньшимъ 15—20 верстъ, а въ нѣкоторыхъ пунктахъ пространства эти и еще болѣе расширяются. Школа наша при этомъ условіи доступна далеко не для всѣхъ, и это—второй, не менѣе важный существенный тормазъ для всего дѣла просвѣщенія народа. Отдѣленные значительнымъ пространствомъ отъ школы, дѣти крестьянъ, за неимѣніемъ у себя теплой одежды и достаточно хорошей обуви, и особенно въ зимнюю и ненастную пору, естественно затрудняются ея посѣщеніемъ, и факты уклоненія отъ школы, именно вслѣдствіе ея отдаленности, на практикѣ довольно нередки (*). А опытъ кромѣ того показываетъ, что съ увеличеніемъ разстоянія отъ школы соответственно уменьшается и самый процентъ въ ней обучающихся (**). Ясно, что при на-

(*) Новгородскій корреспондентъ Ежедневнаго Обзорія приводитъ напр. со словъ крестьянъ слѣдующія ихъ разсужденія: „Такая школа намъ не сподручна... И далеко къ примѣру... Гдѣ же ребятамъ бѣгать... А отнущать тоже нельзя, и по дому нужны, да и то опять: содержать надо-тъ“! Ежеднев. Обзор. 1884 г. № 29, въ статьѣ: „школьная монополія“. Тамъ же см. корреспонденцію изъ г. Сосницъ (Черниг. губ.).

(**) Вліяніе школы проявляется у насъ, по свидѣтельству опыта въ слѣ-

стоящихъ условіяхъ просвѣщеніе становится доступнымъ только для пунктовъ, ближайшихъ къ школь, доступнымъ—для меньшинства. За чертою же дѣйствія школы естественно стоитъ теперь предоставленное своимъ собственнымъ средствамъ необразованное большинство, часто относящееся весьма равнодушно ко всякому просвѣтительному начинанію и задерживающее собою успѣхи просвѣщенія. Чтобы вывести дѣло народнаго просвѣщенія изъ этихъ неблагоприятныхъ условій, безъ сомнѣнія, необходимо прежде всего расширить кругъ дѣйствія школы, достигнуть того, чтобы сфера школы охватывала собою все населеніе или по крайней мѣрѣ значительное его большинство; словомъ нужно приблизить школу къ бѣдному и темному населенію, сдѣлать ее доступною даже тамъ, гдѣ еще не проявлялось доселѣ ея благотворное дѣйствіе.

И той и другой современной потребности въ дѣлѣ просвѣщенія народа какъ нельзя болѣе въ состояніи удовлетворить учреждаемыя теперь повсюду церковно-приходскія школы. И во первыхъ, если успѣхи современнаго просвѣщенія задерживаются, какъ мы видѣли, присутствіемъ въ массѣ еще множества темныхъ элементовъ, необработанностью самой почвы, на которой утверждается зданіе народной цивилизаціи, то церковно-приходскія школы прежде всего и имѣютъ въ виду эту темную, невѣжественную массу, удаленный отъ зачатковъ просвѣщенія народъ. Задача ихъ и состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, чтобы „быть училищами начальными, утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской и сообщать первоначальныя полезныя знанія“ (Прав. о цер.-прих. школ. 51). Какъ школы не дорога, несложныя по своему устройству, элементарныя по своему курсу и какъ

дующемъ видѣ: если школа отстоитъ отъ селенія менѣе чѣмъ на одну версту, то процентъ учащихся с. ставляетъ въ немъ 2,13; на 1—2 версты—1,64; на 2—3 версты, 1,11%; на 3—4 версты—1,25; на 4—5 версты—0,77; на 5—6 версты—0,65; на 6 и болѣе—0,24. Сборникъ ст. свѣд. по Рязанск. губ. выш. I. Москва, 1883 г. (Занявъ изъ той же статьи Еженед. Обзор.).

направленные къ удовлетворенію первыхъ и главнѣйшихъ запросовъ народнаго духа, онѣ, естественно, и рассчитываютъ на то, чтобы возбудить самую потребность просвѣщенія въ невѣжественномъ народѣ, затронуть его сердце и чувство и вывести умъ его изъ усыпленія. Что именно такова задача школы церковно-приходской, ясно видно и изъ того, что она не чуждается и открываемыхъ по деревнямъ и поселкамъ, домашнихъ крестьянскихъ школъ грамотности и не опускаетъ изъ своего вниманія и людей взрослыхъ и „лицъ не имѣющихъ возможности пользоваться ученьемъ ежедневно“ (§§ 6, 7, 8). Словомъ, кромѣ распространенія первоначальныхъ свѣдѣній въ народѣ, церковно-приходская школа беретъ на себя задачу утвердить и самую основу, на которой прочно могло бы стоять зданіе народной цивилизаціи. И въ этомъ послѣднемъ отношеніи церковно-приходская школа прежде всякой другой можетъ рассчитывать на успѣхъ: дѣло касается здѣсь, какъ мы видѣли, удовлетворенія первоначальной потребности въ просвѣщеніи, или лучше сказать—возбужденія этой самой потребности; а исторія школьнаго дѣла показываетъ, что древнѣйшею, первоначальною и любимую школою у народа, отвѣтомъ на первый запросъ его къ просвѣщенію была именно церковно-приходская школа. Такое высокое образовательное значеніе имѣетъ церковно-приходская школа и сама по себѣ; но если она при этомъ находитъ для себя поддержку въ православныхъ церковныхъ братствахъ, одно изъ которыхъ недавно открыто напр. въ Вологдѣ, тогда она должна оказаться и еще болѣе могучимъ средствомъ къ просвѣщенію народа и къ возвышенію его нравственнаго уровня.

Что же касается, во вторыхъ, современнаго недостатка народныхъ школъ въ количественномъ отношеніи, то и здѣсь церковно-приходскія школы какъ нельзя болѣе могутъ оказаться полезными. Какъ школы недорогія и безыскусственныя, онѣ, естественно, сразу же могутъ явиться въ громадномъ количествѣ и своимъ появленіемъ восполнить недочетъ

существующихъ въ наличности школъ, такъ что пространства, въ занятія школами, чрезъ это значительно сократятся (*), кругъ же дѣйствія школы расширится, и она сдѣлается болѣе доступною для народа. Самый предѣлъ возможнаго дѣйствія школы намѣчается церковно-приходскою школою правильный и естественный: это не 15—20 верстное неопредѣленное пространство, а приходъ съ мѣстною церковію во главѣ. Связь поселянина съ мѣстнымъ храмомъ и съ домомъ священника, какъ извѣстно, живая и самая тѣсная, дѣятельность же церковно-приходской школы и открывается нараздѣльно съ церковью, при участіи, или подъ непосредственнымъ наблюдениемъ священника (§§ 9, 10). При этомъ условіи можно надѣяться, что посвященіе дѣтьми школы, даже и изъ пунктовъ болѣе или менѣе отдаленныхъ, окажется дѣломъ легкимъ и мало-по-малу—для каждаго нравственно-обязательнымъ. Такъ благотворно значеніе церковно-приходской школы и въ этомъ послѣднемъ отношеніи.

Такимъ образомъ, если въ древнѣйшее время церковно-приходская школа была первымъ и единственнымъ рассадникомъ народнаго просвѣщенія, а дѣятели ея—первыми борцами на этомъ высокомъ и въ тоже время весьма трудномъ поприщѣ; то теперь предстоитъ имъ другая не менѣе трудная задача—уничтожить современные тормазы для народнаго просвѣщенія и утвердить самый тотъ базисъ, на которомъ прочно могло бы стоять зданіе народной цивилизаціи и при которомъ народная школа могла бы быть не только рассадникомъ знаній, но и школою благочестія.

Остается только желать, чтобы высокое и святое дѣло нашло для себя и энергичныхъ, достойныхъ тружениковъ,

(*) При этомъ нужно только пожелати, чтобы и существующія уже земскія школы и открываемыя вновь церковно-приходскія школы направлялись согласно къ одной общей цѣли просвѣщенія народа, какъ это единодушіе предполагается и въ предложеніи г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, Св. Синоду, объ утвержденіи Государемъ Императоромъ „Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ“.

такъ чтобы и не вѣрующіе въ успѣхъ сего дѣла, видя ихъ бодрый трудъ, оставили свое уныніе и могли сказать вмѣстѣ съ поэтомъ:

Нѣтъ, прочь сомнѣнья! Горькой долѣ

Насталъ теперь послѣдній часъ;

Для пышныхъ жатвъ готово поле,

И пахарь добрый есть у насъ.

Преподав. семинаріи *Петръ Успенскій.*

ВОСПОМИНАНІЯ

архіерейскаго пѣвчаго о преосвященномъ **Иннокентіи**, бывшемъ епископѣ вологодскомъ

Много было печатано и печатается о жизни и дѣяніяхъ знаменитаго іерарха, бывшаго епископа вологодскаго, впослѣдствіи архіепископа херсонскаго и таврическаго **Иннокентіи**; но едвали гдѣ-либо упоминалось объ отношеніяхъ его къ своимъ пѣвчимъ, отношеніяхъ, показывавшихъ всю глубину человѣчности незабвеннаго архипастыря. По этому, думаю, не будутъ излишними нѣсколько воспоминаній по этому предмету одного изъ бывшихъ его пѣвчихъ въ Вологдѣ.

Въ годъ прибытія преосвященнаго **Иннокентіи** на паству вологодскую, мнѣ было двѣнадцать лѣтъ отъ роду. Будучи урожденцемъ г. Устюга, я обучался тогда въ третьемъ классѣ тамошняго духовнаго училища и былъ пѣвчимъ при Успенскомъ соборѣ. Старшій братъ мой слушалъ философскій курсъ въ вологодской семинаріи и состоялъ также пѣвчимъ въ архіерейскомъ хорѣ, почему въ числѣ прочихъ пѣвчихъ прибылъ въ іюль 1841 года за преосвященнымъ **Иннокентіемъ** въ Устюгъ (*). Увидѣвшись со мною и зная, что протоіерей устюжскаго Успенскаго собора **В. И. Нордовъ**, отечески объ

(*). См. статью „Воспоминанія о пребываніи въ г. Устюгѣ въ 1841 году преосв. **Иннокентіи**, епископа волог., напечатанную въ № 13 Волог. Епарх. вѣдом. прошлаго 1884 года.

насъ—пѣвчихъ заботившійся, переведенъ въ вологодскій кафедральный соборъ, братъ мой возымѣлъ намѣреніе перетащить и меня съ собою въ Вологду и съ этою цѣлю переговорилъ съ регентомъ архіер. хора протоіереемъ А. Г. Вороновымъ, который, проэкзаменивавъ меня, доложилъ преосвященному и получилъ разрѣшеніе увезти меня въ Вологду въ числѣ пѣвчихъ архіер. хора.

Въ Вологдѣ архіерейскіе пѣвчіе жили тогда въ каменномъ со сводами, мрачномъ и сыромъ, нижнемъ этажѣ подъ крестовою церковью архіерейскаго дома. По возвращеніи изъ обзорнія епархіи, преосвященный Иннокентій перевелъ насъ въ верхній этажъ дома, въ двѣ прекрасныя, обширныя, высокія, свѣтлыя, сухія комнаты съ настѣнными изображеніями изъ библейской исторіи. И здѣсь-то началась наша свѣтлая жизнь. Обыкновенно, по утру, послѣ краткой молитвы, напившись чаю съ бѣлымъ хлѣбомъ (не рѣдко, особенно въ праздники, бѣлый хлѣбъ присылалъ къ намъ самъ преосвященный какъ бы въ гостинецъ), мы отправлялись въ училище; по возвращеніи оттуда, ожидалъ насъ въ общей столовой сытный, всегда изъ самой свѣжей провизіи, обѣдъ изъ трехъ блюдъ, а вечеромъ снова чай и ужинъ. (Слышно было, что въ прежнія времена жила архіерейскіе пѣвчіе впроголодь). Одѣвали насъ сообразно времени года, тепло и опрятно, заботились о нашемъ спокойствіи и за всѣ эти блага, требовали только, чтобъ мы порядочно учились, пѣли и не дѣлали грубыхъ шалостей. И дѣйствительно, при такой отрадной обстановкѣ, грубыя шалости намъ и на мысль не приходили.

Въ свободное отъ учебныхъ занятій время преосвященный давалъ намъ книжку басенъ Крылова, предоставляя вкусу каждаго написать одну изъ басенъ, выучить наизусть и ему прочесть, обильно награждая насъ за это конфетами. Какъ сейчасъ помню, разъ я читалъ „Музыкантовъ“ и получилъ чуть-ли не самую высшую премію конфетъ.

Не помню хорошо, въ какой день недѣли, а кажется по

пятницамъ (*), собиралось у преосвященнаго вечеромъ интеллигентное вологодское общество, изъ лицъ разныхъ сословій и эти дни были для насъ праздниками. На этихъ вечерахъ велась оживленная, умная бесѣда, а мы время отъ времени исполняли разныя піесы духовнаго содержанія и кантаты. Обыкновенно, прежде всего гостямъ подавался чай, потомъ десертъ. Громадный подносъ фруктовъ и конфетъ, обнесенный нѣсколько разъ между гостями, поступалъ потомъ въ наше распоряженіе при такомъ любезномъ предложеніи хозяина: „Господа! лакомства вы не охотно кушаете, позвольте отдать ихъ дѣтямъ“, на что, конечно, получалось полное согласіе.

Бывало преосвященный слушалъ всенощное бдѣніе у себя въ комнатахъ—и это для насъ опять было праздникомъ. Всенощное совершалось въ залѣ, а преосвященный слушалъ въ сосѣдней комнатѣ; по окончаніи его, онъ выходилъ въ залу, а изъ боковой двери вносился сюда громадный подносъ разнаго рода кондитерскихъ печеній, которыми преосвященный и одѣлялъ насъ собственноручно, а взрослыхъ привѣтствовалъ ласковымъ словомъ—и затѣмъ благословивъ каждого порознь, отпускалъ съ миромъ.

До чего простиралась его отеческая заботливость о насъ, расскажу одинъ случай, бывший со мною. Разъ осенью, вѣроятно простудившись, я заболѣлъ. Къ счастью, въ тотъ же вечеръ, какъ я почувствовалъ себя дурно, преосвященный потребовалъ меня къ себѣ. Доложили, что валяется въ жару и явиться не можетъ. Онъ приказываетъ пригласить къ себѣ регента хора, ростовскаго Яковлевскаго монастыря іеромонаха Дмитрія, даетъ ему бутылку сотерна, проситъ отправиться въ пѣвческую бурсу, напоить меня горячимъ чаемъ съ виномъ, уложить въ постель и потеплѣе закрыть, заключивъ свое наставленіе словами: „Богъ милостивъ, пройдетъ“. О. Дмитрій, конечно, исполнилъ все буквально. Я погрузился въ глубокой

(*) Дѣйствительно—по пятницамъ, которыя въ шутку назывались „ученическими пятницами“, такъ какъ большинство присутствовавшихъ на этихъ собраніяхъ состояло изъ преподавателей семинаріи и гимназіи. *Прим. ред.*

сонъ и пробудился утромъ въ сильной испаринѣ, а болѣзни какъ не бывало. Словомъ—положеніе наше тогда было гораздо лучше, какъ я убѣдился впоследствии, чѣмъ положеніе собственныхъ дѣтей въ посредственныхъ чиновничьихъ семействахъ.

Заговоривши объ іеромонахѣ Димитріи, нельзя не вспомнить съ отраднымъ чувствомъ этого во всѣхъ отношеніяхъ прекраснаго человѣка. Онъ нарочито былъ вызванъ въ Вологду преосвященнымъ Иннокентіемъ; основательно зналъ партесное пѣніе, имѣлъ прекрасный теноръ и владѣлъ имъ въ совершенствѣ. И голоса въ хорѣ тогда были большею частію не дюжинные: кто изъ вологжанъ не помнитъ наприм. діакона Неона Кларостратова, или Илью Ивановича Чебыкина? первый имѣлъ довольно сильный баритонъ и владѣлъ имъ съ особеннымъ искусствомъ, а Чебыкинъ, теноръ высшей пробы, поступилъ потомъ въ придворную пѣвческую капеллу, и тамъ былъ далеко не изъ послѣднихъ, такъ что не разъ сопровождалъ за границу покойную Императрицу Александрѣ Феодоровну. И, Боже мой, что было тогда за пѣніе! Довольно обширная при архіерейскомъ домѣ крестовая церковь не могла вмѣщать молящихся и желавшихъ послушать архіерейскихъ пѣвчихъ на всенощныхъ бдѣніяхъ.

Но не продолжительно было наше блаженство. Вскорѣ (въ концѣ декабря 1841 г.) поразила насъ печальная вѣсть, что нашъ отецъ получилъ другое назначеніе; тутъ же рѣшено было между нами—приготовить къ отъѣзду Владыки прощальный гимнъ; по настоянію товарищей, братъ мой написалъ прощальные стихи (къ сожалѣнію не сохранившіеся въ моей памяти), а регентъ іеромонахъ Димитрій положилъ ихъ на ноты, и мы въ свое время, со слезами на глазахъ, исполнили этотъ прощальный гимнъ преосвященному, который, выслушавъ внимательно, сказалъ: „кто создалъ мотивъ, догадаться мнѣ не трудно, но кто писалъ текстъ“? Ему указали на брата. Потомъ всѣхъ насъ онъ горячо благодарилъ, а брата тогда же пригласилъ ѣхать съ нимъ къ мѣсту новаго назначенія; но этому воспротивились наши родители, бывшіе тогда еще въ живыхъ.

Съ преосвященнымъ уѣхали въ Харьковъ, а потомъ и въ Одессу, два воспитанника вологодской семинаріи, П. И. Поддьяковъ и А. И. Логиновскій, исполнявшіе въ Вологдѣ при немъ должности уподіаконовъ и занявшіе впоследствии, какъ было слышно, видные посты въ духовной іерархіи.

Заканчивая настоящія воспоминанія, не могу не прибавить, что вышеописанный мною періодъ времени считаю счастливейшимъ въ моей жизни.

Н. Гор...чій.

1 Юня, 1885 г.

Устюгъ-Великій.

Поправка.

Въ № 14 Волог. Епарх. Вѣдомостей сего года, въ офиц. части, на стран. 195, напечатано: „Безмѣстный священникъ Алфей Разумовъ, 13 Юня опредѣленъ на священнич. мѣсто къ Пакшенской Покровской церкви Вельскаго у.; должно поправить: „Опредѣленъ къ Уфтюжской Николаевской церкви Устюжскаго уѣзда“.

Содержаніе:

—1) Новая просвѣтительная задача церковно-приходской школы.—2) Воспоминанія архіерейскаго пѣвчаго о преосвященномъ Иннокентіи, бывшемъ епископѣ вологодскомъ.

Редакторъ Н. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Августа 14 дня, 1885 года. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.