

ТУЛЬСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

8 августа.

№ 30.

1908 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщенъ псаломщикъ Преображенской церкви г. Елифави **Александръ Долецкій** въ Рижскую епархію—14 юля.

Исключенъ изъ списковъ, за смертью, монахъ Тульского Богородичнаго, что въ Щегловѣ монастыря **Исихій**—17 юля.

Списокъ пожертвованій.

Пожертвовалъ по Новосильскому уѣзду въ церкви с. Березонца крестьянинъ **Иванъ Алетинъ** 100 руб. на ремонтъ церковнаго дома для помѣщенія мѣстнаго священника.

Журналы съѣзда уполномоченныхъ Ефремовскаго училищнаго округа, бывшаго въ іюнѣ мѣс. сего 1908 г.

Журналъ № 1.

1908 года іюня 18 дня на очередной окружной съѣздъ по дѣламъ Ефремовскаго духовнаго училища прибыли въ здание училища уполномоченные благочинническихъ округовъ, вошедшихъ въ Ефремовскій училищный округъ, за исключеніемъ 1 уполномо-

ченныхъ отъ 1-го и 4-го Богородицкихъ округовъ и 5-го Ефремовскаго округа.

По молитвѣ Св. Духу, о. о. уполномоченные приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда и, по закрытой баллотировкѣ, избранными оказались: на должность предсѣдателя сѣзда уполномоченный 5-го Новосильскаго округа священникъ Сергій Черниковъ, получившій 8 избирательныхъ шаровъ (единогласно) и на должность дѣлопроизводителя уполномоченный 1-го Ефремовскаго округа священникъ Николай Геденовъ, получившій 7 избирательныхъ шаровъ противъ одного неизбирательнаго.

По избраніи предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда, собраніе постановило приступить къ разсмотрѣнію предложенныхъ дѣлъ.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства отъ 1 іюля 1908 года за № 4512 „Избранные утверждаются“.

Журналъ № 2.

1908 года іюня 18 дня о. о. уполномоченные сѣзда въ вечернемъ засѣданіи слушали журналы временнаго ревизионнаго комитета:

а) объ обревизованіи суммъ, ассигнуемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ на штатное содержаніе учащихся и служащихъ по Ефремовскому духовному училищу за 1907 годъ, за № 1.

б) объ обревизованіи прихода-расходной книги училища по вышеозначеннымъ суммамъ за № 2.

в) объ обревизованіи журналовъ правленія училища о полугодичныхъ освидѣтельствованіяхъ училищнаго имущества и библиотеки за № 3.

г) объ освидѣтельствованіи наличной суммы училища за № 4.

д) объ обревизованіи суммъ изъ мѣстныхъ источниковъ по содержанію училища за 1907 годъ за № 1.

е) объ обревизованіи прихода-расходной книги по означеннымъ въ пунктъ д) суммамъ за № 2.

ж) объ обревизованіи журналовъ правленія училища о полугодичныхъ освидѣтельствованіяхъ училищной библиотеки за № 3.

з) объ освидѣтельствованіи наличной суммы училища изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ источниковъ за № 4.

Изъ означенныхъ журналовъ видно, что: 1) Синодальныхъ суммъ въ 1907 году на приходъ было 11055 рублей 42 к., изъ коихъ израсходовано 10632 руб. 98 к., въ остаткѣ 372 р. 44 к. 2) мѣстныхъ Епархіальныхъ суммъ на содержаніе училища въ 1907 году на приходъ было 20424 руб. 7 коп., изъ нихъ израсходовано 17006 руб. 46 коп., въ остаткѣ 3417 рублей 61 коп., изъ коихъ 3000 руб. запаснаго строительнаго капитала и 417 р. 61 коп., свободныхъ суммъ. По выслушаніи означенныхъ журналовъ собраніе постановило: журналы принять, членамъ ревизіоннаго комитета, за ихъ бесплатные труды, выразить благодарность отъ имени съѣзда и, кромѣ того, такъ какъ члены этого комитета Никольскій и Гедеоновъ несутъ эти труды уже нѣсколько лѣтъ, представить имъ на благовозрѣніе Епархіальнаго Начальства.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 1 іюля 1908 года за № 4513 „Утверждается“.

Журналъ № 3.

1908 года іюня 18 дня, къ вечернему засѣданію прибылъ о. уполномоченный 5-го Ефремовскаго округа священникъ Павелъ Ренницынъ.

Въ вечернемъ засѣданіи о. о. уполномоченные слушали докладъ правленія училища отъ 17 іюня сего года за № 156 и приложенную къ нему смѣту прихода и расхода мѣстныхъ суммъ на содержаніе училища на 1909 г. Изъ доклада и смѣты видно, что смѣта на 1909 г. сведена съ дефицитамъ въ суммѣ 492 р. 22 к., въ виду значительнаго повышенія цѣнъ на пищевые продукты (муку, мясо и крупу); при чемъ для покрытія этого дефицита правленіе училища предлагаетъ: а) повысить плату съ пенсіонеровъ училища на 5 руб. (т. е. съ 70 до 75 руб.), что дастъ лишнихъ 300 руб. въ годъ и б) плату съ инословныхъ на 10 руб. (съ 30 до 40 руб.), что дастъ лишнихъ 200 руб. въ годъ. По обсужденіи этого доклада и по разсмотрѣніи смѣты, собраніе признало смѣту составленной правильно; только нашло нужнымъ исключить изъ суммы расходовъ, и, слѣдовательно изъ суммы дефицита 160 руб., которые правленіе Ефремовскаго духовнаго училища вносило въ правленіе Бѣлевскаго духовнаго училища за содержаніе сыновей бывшаго священника с. Яндовки Тимофе-

ева, въ виду того, что Тимофеевы, по постановленію XXVI Епархіальнаго Сѣзда, перечислены, по мѣсту жительства, въ Бѣлевскій училищный округъ.

Тогда дефицитъ будетъ равенъ 332 р. 22 коп. Для покрытія этой суммы собраніе въ виду все повторяющихся недородовъ хлѣба и все продолжающагося упадка причтовыхъ доходовъ не нашло возможнымъ увеличить плату съ пенсіонеровъ училища (уже повышенную въ 1906 г. на 5 руб.); но считаетъ справедливымъ во 1) повысить плату за содержаніе въ училищѣ съ индѣальныхъ, пансіонеровъ на 5 руб., (т. е. съ 75 до 80 р.), что даетъ до 100 руб. въ годъ, и, во 2) установить впредь ежегодный взносъ всѣхъ приходящихъ учениковъ на содержаніе училища, въ размѣрѣ 10 руб. съ каждаго ученика, что даетъ до 200 руб. Остальную же сумму дефицита, если цѣны на пищевые продукты не понизятся, собраніе постановило покрыть изъ остаточной суммы отъ уплаты долга эмеритальной кассѣ по постройкѣ зданія училища.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 1 іюня 1908 г. за № 4514 „Утверждается“.

Журналъ № 4.

1908 года іюня 19 дня о. о. уполномоченные Ефремовскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи слушали докладъ правленія училища отъ 17 іюня сего года за № 157, въ которомъ правленіе испрашиваетъ разрѣшеніе произвести въ текущемъ году изъ остатка отъ 1907 года слѣдующіе сверхсметные расходы на ремонтъ зданій и утвари: на починку печей въ училищномъ корпусѣ 175 рублей, на перекладку печей въ больницѣ—60 рублей и въ церкви—62 рубля, на перекраску крыши квартиры смотрителя и отливовъ ограды—60 рублей, на перестилку потолковъ и поправку половъ въ больницѣ—100 рублей, на содержаніе новаго куба—68 рублей 50 коп., 10 новыхъ матрацевъ—40 руб., 10 новыхъ байковыхъ одѣялъ 35 р., и 5 новыхъ больничныхъ халатовъ—30 р., а всего на сумму 630 р. 50 к.

По обсужденіи сего доклада и по осмотрѣ зданій, требующихъ ремонта, собраніе постановило: а) отпустить изъ остаточной отъ 1907 года суммы на ремонтъ печей въ училищномъ корпусѣ 175 рублей и на сооруженіе новаго мѣднаго куба 68 руб. 50 к., б) передѣлку печей въ церкви отнести на церковныя средства,

в) сооруженіе новыхъ десяти матрацевъ, 10 одѣялъ и 5 халатовъ—отнести на смѣтную сумму въ 500 руб. (на ремонтъ зданій, утвари и пр.), и г) ремонтъ печей, потолка и пола въ больницѣ и крыши на зданіи квартиры смотрителя принять во вниманіе при обсужденіи доклада о смотрителе о постройкѣ зданія для его квартиры, или для больницы (см. ниже журналъ № 5).

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 1 іюля 1908 года за № 4515 „Утверждается“.

Журналъ № 5.

1908 года іюня 19 дня о. о. уполномоченные въ утреннемъ засѣданіи слушали докладъ смотрителя училища отъ 17 сего іюня за № 155, въ которомъ онъ проситъ стѣзды признать благотворительнымъ: или отремонтировать зданіе его квартиры и зданіе больницы, или выстроить новое зданіе для его квартиры, или же купить для этой цѣли домъ священника Рождественскаго, а больницу перевести въ зданіе его квартиры.—Послѣ долгихъ сужденій и осмотра зданій квартиры смотрителя и больницы и дома священника Рождественскаго, постройку новаго зданія для квартиры смотрителя или для больницы, а равно и покупку дома священника Рождественскаго собраніе не признало возможнымъ въ настоящее время производить, въ виду того, что покупка строеній и усадьбы священника Рождественскаго и постройка новаго зданія будутъ стоить значительныхъ расходовъ; да и нѣтъ въ этомъ по мнѣнію собранія, крайней необходимости, ибо зданіе квартиры смотрителя совсѣмъ прочно, хотя и нуждается въ ремонтѣ, а зданіе больницы еще не такъ ветхо, чтобы нужно было его совершенно уничтожить.

Въ виду этого, собраніе постановило: а) квартиру смотрителя оставить въ прежнемъ зданіи, но произвести въ немъ текущимъ же лѣтомъ необходимый внутри и снаружи ремонтъ, на сумму до 600 рублей, за счетъ запаснаго строительнаго капитала и б) въ зданіи больницы произвести слѣдующій ремонтъ: передѣлать своды въ 3 печахъ, перекрасить одинъ разъ полы, укрѣпить, гдѣ нужно, потолокъ, оклеить вновь обоями стѣны и потолокъ и поправить кое-гдѣ обшивку стѣнъ снаружи, съ израсходованіемъ на все это до 75 руб., изъ остаточныхъ отъ 1907 года суммъ.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ іюля 1908 года за № 4516 „Утверждается“.

Журналъ № 6.

1908 года іюня 19 дня уполномоченные Ефремовскаго очереднаго окружнаго съѣзда слушали предложеніе Ефремовской Городской Управы сдать въ вѣдѣніе означенной Управы поправку мостовой, лежащей противъ Духовнаго Училища; съ платой по пятидесяти (50) рублей ежегодно; постановили: предложеніе Управы принять и отнести указанную сумму къ статьѣ расхода по содержанію училищнаго дома.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 1 іюля 1908 года за № 4517 „Утверждается“.

Журналъ № 7.

1908 года іюня 19 дня уполномоченные очереднаго окружнаго Ефремовскаго съѣзда слушали прошеніе письмоводителя правленія Ефремовскаго духовнаго училища Лебедева увеличить ему жалованье; постановили: въ виду долготѣней (24 года) и усердной службы Лебедева, а также и скудности жалованья (20 руб. въ мѣсяцъ) освободить его двухъ сыновей, обучающихся въ духовномъ училищѣ отъ платы за право обученія, какъ дѣтей инословныхъ.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 1 іюля 1908 года за № 4518 „Утверждается“.

Журналъ № 8.

1908 года іюня 19 дня уполномоченные Ефремовскаго очереднаго окружнаго съѣзда слушали прошеніе опекуна дѣтей бывшаго священника села Яндовки Ефремовскаго уѣзда Василія Тимоѣева—священника с. Дуракова, Бѣлевскаго уѣзда Александра Тимоѣева объ отпускѣ изъ Ефремовскаго духовнаго училища на содержаніе въ Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ опекаемаго имъ племянника Николая Тимоѣева сто (100) руб., постановили—въ виду того, что дѣти бывшаго священника Тимоѣева, по мѣсту жительства ихъ опекуна, XXVI Епархіальнымъ Съѣздомъ отчислены къ Бѣлевскому округу, оставить безъ послѣдствій прошеніе священника Александра Тимоѣева.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 1 іюля 1908 года за № 4519 „Утверждается“.

Журнал № 9.

1908 года іюня 19 дня Ефремовскій окружной очередной съѣздъ слушали прошенія: а) священника с. Хомякова Іоанна Шаранова и б) священника с. Красиваго-Ушакова Николая Моисеева, осложненій съ нихъ недоимки за содержаніе ихъ сыновей въ Ефремовскомъ духовномъ училищѣ по 20 руб. съ каждаго; постановили: въ виду того, что вышеозначенными священниками при ихъ прошеніяхъ не доставлены свидѣтельства ни о ихъ семейномъ, ни о матеріальномъ положеніяхъ, оставить безъ послѣдствій ихъ прошенія.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 1 іюля 1908 года за № 4520 „Утверждается“.

Журнал № 10.

1908 года іюня 19 дня о. о. уполномоченные въ утреннемъ засѣданіи слушали заявленіе о. смотрителя училища священника Князева отъ 17-го іюня за № 154 о томъ, что въ настоящее время не имѣется третьяго члена правленія училища отъ духовенства; между тѣмъ до новыхъ выборовъ всѣхъ членовъ правленія остается еще годъ.

По обсужденіи этого заявленія, собраніе постановило: избрать на остающійся годъ новаго члена правленія, оставить въ должности кандидатовъ къ членамъ избранныхъ въ прошломъ году священниковъ Алексѣя Глаголева и Петра Руднева.—По закрытой баллотировкѣ избраннымъ на должность члена правленія оказался священникъ Николаевской города Ефремова церкви Николай Гедеоновъ, получившій 8 избирательныхъ шаровъ и 1 не избирательный, о чемъ составленъ надлежащій актъ, каковой имѣетъ съ баллотировочнымъ спискомъ собраніе постановило представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 1 іюля 1908 года за № 4521 „Избранный утверждается“.

Журнал № 11.

Въ утреннемъ засѣданіи 19 іюня 1908 года уполномоченные Ефремовскаго училищнаго округа, во исполненіе указа Св. Синода отъ 3—7 ноября 1882 года за № 2344, приступили къ избранію кандидатовъ на должность членовъ Временнаго Ревизіон-

наго Комитета и, по закрытой баллотировкѣ, оказалось слѣдующее: Ефремовскаго уѣзда села Никольскаго-Пономарева священникъ Алексѣй Никольскій получилъ полное (9) количество избирательныхъ шаровъ; Богородицкаго уѣзда села Ломовки священникъ Алексѣй Соколовъ получилъ 7 избирательныхъ шаровъ и 2 шара неизбирательныхъ; Соборной Троицкой гор. Ефремова церкви священникъ Петръ Аболенскій получилъ 6 избирательныхъ шаровъ и 3 шара неизбирательныхъ. Собраніе постановило: избирательный актъ вмѣстѣ съ баллотировочнымъ спискомъ представить на благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 1 іюля 1908 года: „Избраніе утверждается“.

Журналъ № 12.

1908 года іюня 19 дня Ефремовскій окружной очередной съѣздъ въ вечернемъ засѣданіи, выслушавъ письменное заявленіе уполномоченнаго 1-го Богородицкаго округа священника Михаила Щеглова о томъ, что онъ не могъ явиться на засѣданія съѣзда по болѣзни, въ доказательство чего представилъ удостовѣреніе врача г. Богородицка, постановилъ: заявленіе уполномоченнаго Щеглова принять къ свѣдѣнію и приложить вмѣстѣ съ удостовѣреніемъ врача къ журналу.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 1 іюля 1908 года № 4523 „Читалъ“.

Журналъ № 13.

1908 года іюня 19 дня о. о. уполномоченные духовенства Ефремовскаго училищнаго округа, не имѣя дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію настоящаго собранія, и, принявъ во вниманіе, что журналы прошлагодняго съѣзда не были напечатаны въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, постановили засѣданія собранія, по заключительной молитвѣ, закрыть и журналы засѣданій представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства вмѣстѣ съ ходатайствомъ сдѣлать распоряженіе о напечатаніи настоящихъ журналовъ, послѣ разсмотрѣнія ихъ, въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 1 іюля 1908 года за № 4524 „Журналы напечатать“.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Отъ Совѣта Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища!

Совѣтъ Тульскаго Епархіальнаго Женскаго Училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства округа означеннаго училища, что *начало учебныхъ занятій въ Тульскомъ Епархіальномъ училищѣ по случаю ремонта откладывается до 1 сентября сего 1908 года, къ каковому сроку ученицы должны обязательно явиться въ училищѣ.*

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) С. Турина, Алексинскаго у., съ 14 февраля. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 383. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.

2) Выкуни, Тульскаго у., съ 12 апрѣля. Земли ц. 93 дес. 2000 кв. саж. Прихожанъ м. п. 627. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ 15 руб. % въ годъ.

3) С. Маслова на Мечи, Ефремовскаго у., съ 8 апрѣля. Земли ц. 95 дес. 1600 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1368. Причта положено быть: священнику, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 830 руб.

4) Остропять, Ефремовскаго у., съ 21 апрѣля. Земли ц. 86 дес. 510 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1390. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 1400 руб.

5) С. Кузнецова, Богородицкаго у., съ 30 апрѣля. Земли ц. 35 дес. 1494 кв. саж. Прихожанъ м. п. 3159. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 1635 руб.

6) С. Савинскаго, Алексинскаго у., съ 6 мая. Земли ц. 70 дес. Прихожанъ м. п. 568. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и % съ капитала въ 1529 руб.

7) Села Жердева, Новосильскаго у., съ 27 мая сего года. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 716. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 300 руб.

8) С. Спасскаго Акиитіева, Чернскаго у., съ 6 іюня. Земли церковной 55 дес. 1650 кв. саж. Прихожанъ м. п. 661. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

9) Села Токарева, Каширскаго у., съ 12 іюня. Земли церковной 69 д. 150 кв. с. Прихожанъ м. п. 440. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.

10) Села Хмѣлеваго, Ефремовскаго у., съ 12 іюня. Земли церковной 65 д. Прихожанъ м. п. 1694. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 3127 руб.

11) Села Алтухова, Бѣлевскаго у., съ 13 іюня. Земли церковной 35 д. 290 кв. с. Прихожанъ м. п. 426. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.

12) При Соборной г. Епифани церкви съ 18 іюня. Земли церковной 33 дес. 1815 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1883. Причта положено быть: протоіерею, двумъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ 10700 р.

13) Села Моногарова, Каширскаго уѣзда, съ 13 іюня. Земли церковной 58 дес. 1270 кв. саж. Прихожанъ м. п. 559. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ каз. жалованье 392 руб. въ годъ и $\frac{1}{100}$ 11 руб. 22 коп. Для священника имѣется домъ.

14) С. Хрущева, Тульскаго уѣзда, съ 28 іюня. Земли церковной 34 дес. 1456 кв. с. Прихожанъ м. п. 2602. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.

15) С. Краснаго, Веневскаго уѣзда, съ 11 іюля. Земли церковной 57 дес. 63 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1182. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ 1315 р. Для священника имѣется церков. домъ.

6) Діаконскія при церквахъ:

1) С. Суханова, Епифанскаго у., съ 10 авг. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 919. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 130 руб.

2) Села Алексѣевскаго, Чернскаго у., съ 18 января с.г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1223. Причта поло-

жено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 582 руб.

3) С. Савинкова, Бѣлевскаго у., съ 15-го декабря. Земли ц. 93 дес. Прихожанъ м. п. 1248. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 2650 р.

4) С. Березовецъ, Новосильскаго у., съ 6 марта. Земли ц. 79 дес. 352 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1809. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 250 руб.

5) С. Сергіевскаго-Краснаго, Новосильскаго у., съ 18 марта. Земли ц. 33 дес. 800 кв. саж. Прихожанъ м. п. 978. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 350 руб.

6) При Тульскомъ Каѳедральномъ Соборѣ съ 28 апрѣля. Земли ц. 77 дес. 1814 кв. саж. Причта положено быть: Каѳедральному Протоіерею, ключарю, 2 священникамъ, протодіакону, двумъ діаконамъ, двумъ Ниподіаконамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 4200 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 31015 руб. 12 коп.

7) Села Колычева, Крапивенскаго у., съ 19 іюля. Земли церковной 35 дес. 2180 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1066. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 472 руб. вмѣстѣ съ церковью.

8) Села Вяжей, Новосильскаго у., съ 19 іюля. Земли церковной 138 дес. Прихожанъ м. п. 1869. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 1200 руб.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) С. Средне-Михайловскаго, Новосильскаго у., съ 3 іюня сего года. Земли церков. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1558. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) При Димитріевской Кладбищенской, гор. Тулы церкви съ 7 іюня с. г. Прихожанъ м. п. 608. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 165 руб. Для причта имѣются церковныя помѣщенія.

3) Села Вадбольскаго, Епифанскаго у., съ 10 іюня. Земли церковной 55 дес. Прихожанъ м. п. 1308. Причта поло-

жено быть священнику и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ 19 руб. 44 коп. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ въ годъ.

4) Села Спасскаго Тихіе Затопы, Крапивенскаго у., съ 24 іюня. Земли церковной 36 дес. 1600 кв. саж. Прихожанъ м. п. 775. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ 392 р. каз. Жалованья въ годъ и $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ вмѣстѣ съ церковью съ капитала 1625 руб. 50 коп.

5) При церкви с. Рогожни, Тульскаго уѣзда съ 27 іюня. Земли п. 55 дес. 1324 кв. саж. Прихожанъ м. п. 354. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3676 руб. 34 коп.

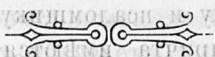
6) При церкви с. Покровскаго-Касимова, Одоевского уѣзда съ 4 іюля. Земли п. 85 дес. 542 кв. саж. Прихожанъ м. п. 957. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1738 руб. 21 коп.

7) С. Богоявленскаго Киселева, Новосильскаго у., съ 9 іюля. Земли церковной 42 дес. 380 кв. саж. Прихожанъ м. п. 903. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 550 рублей въ годъ и 139 руб. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ въ.

8) С. Милина, Тульскаго уѣзда, съ 9 іюля. Земли церковной 34½ дес. Прихожанъ м. п. 281. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ 392 руб. въ годъ каз. жалованья и $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ въ 160 руб.

9) При Соборной г. Ефремова церкви съ 7 іюля. Земли церковной 2 дес. Прихожанъ м. п. 516. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 2429 руб. 72 коп.

10) При Преображенской г. Елифани церкви съ 14 іюля. Земли п. 36 дес. Прихожанъ м. п. 2114. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ въ годъ 250 р. аренды съ завѣщанной въ пользу церкви земли въ количествѣ 153 д. 800 кв. саж. и $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ въ 104 рубля.



Редакторъ официальной части И. Савичъ.

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

8 августа. № 30. 1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

О проповѣдническомъ вопросѣ и о „житіяхъ св. св.“, какъ проповѣдническомъ матеріалѣ.

Надобно сознать, что забота о сообщеніи церковной проповѣди надлежащаго авторитета, который ею утерянъ, никогда не можетъ вѣнчаться успѣхомъ, если мы по прежнему не будемъ признавать за нею силу богослужебной обязательности и будемъ относиться къ ней, какъ къ свободному и произвольному придатку къ богослуженію. Въ наше время мірине достаточно созрѣли для того, чтобы различать церковную дисциплину отъ благоусмотрѣнія пастыри, авторитетъ слова котораго внѣ устава очень слабъ. Поэтому проповѣдь должна заимствовать для себя авторитетъ не отъ личности пастыря, а отъ богослужебнаго устава, за которымъ авторитетъ самой церкви, и внѣ котораго она не можетъ имѣть большаго значенія. Тогда за проповѣдью укоренится значеніе церковной дисциплины, нарушение которой будетъ стоить же зазирать совѣсть благочестивыхъ мірянъ, какъ нарушение долга поста или хожденія на общественныя молитвы.

И ненадобно думать, что требованіе нераздѣльности проповѣди отъ богослуженія физически невыполнимо для пастырей. Не надобно также думать, что сторонникамъ обязательности проповѣди могутъ заинять уста нѣкія свѣтыя слова о бременахъ тяжкихъ и неудобноносимыхъ и перстахъ, не двигающихся для облегченія этихъ бремянъ. Данное предложеніе не теоретическаго характера, а дѣло опыта.

Надо имѣть въ виду, что при исторически-сложившемся у насъ понятіи о проповѣди, какъ дебютѣ „краснорѣчія“, правда этотъ трудъ довольно обременителенъ даже и для проповѣдника-таланта. Вѣдь если проповѣдь должна быть непременно торжествомъ краснорѣчія, то доподлинно то краснорѣчивыхъ пастырей едвали наберешь изъ тысячи два десятка. Стало быть сонму остальныхъ пастырей приходится поддѣлывать свое краснорѣчіе; вопреки природнымъ дарованіямъ быть краснорѣчивыми, или, что одно и то же, вымучивать изъ себя краснорѣчіе и на этомъ поприщѣ трудится по слову писанія, „въ потѣ лица“; причемъ, по тому же слову писанія, нигдѣ и никогда непреложному, вѣнецъ этого труда выражается не въ доброй жатвѣ, но „въ терніяхъ и волчцахъ“. Языкъ доподлиннаго краснорѣчія здѣсь подмѣнивается надутымъ языкомъ, на которомъ не говорятъ люди. Понятно, что переводить свои мысли съ обыденнаго языка на языкъ „краснорѣчія“, на которомъ никто не говоритъ,— это трудъ весьма немалый.

Но, вѣдь, въ тоже время онъ и никому ненужный трудъ, такъ какъ теперь достаточно выяснено, что онъ—то въ большинствѣ случаевъ и способствуетъ отрицательному отношенію мірянъ къ проповѣди. Признано, что самая успѣшная проповѣдь—это та, которая выражается самою простою рѣчью. Поэтому если требованіе постоянной проповѣди нанесетъ смертельный ударъ принятому проповѣдническому краснорѣчію, то о семъ можно будетъ только радоваться, какъ первому успѣху проповѣдничества. Проповѣднику поневолѣ придется говорить, во 1-хъ, своимъ языкомъ, „изъ устъ въ уста и отъ сердца къ сердцу“ народа; а во 2-хъ, вмѣсто туманныхъ темъ, требующихъ умѣнія мыслить отвлеченно, поневолѣ придется брать матеріалъ для проповѣди, находящійся подъ рукою и предлагаемый уставомъ церкви. Онъ поступитъ вполнѣ согласно съ разумомъ церкви и со смысломъ требованій богослужебнаго устава, если своими словами передастъ на литургіи дневное евангельское чтеніе, а на утреннемъ богослуженіи сжато передастъ житіе дневнаго святаго съ добавленіемъ изъ того и другого слѣдуемыхъ дидактическихъ выводовъ. Какая простая, доступная всякому священнику форма проповѣди! Ее можно практиковать хоть всякій день! Но въ тоже время она неизмѣримо богаче по содержанію своему для слушателей, чѣмъ всѣ нынѣшніе продукты сомнительной „элоквенціи“, ибо дидак-

тическіе выводы въ ней, назидательность, будутъ закрѣпляться конкретными образами. А это, вѣдь, азбука педагогики. Что такая именно проповѣдь всего болѣе соотвѣтствуетъ потребностямъ мірянъ и потребностямъ Св. Церкви—этого доказывать нечего. О первомъ надобно только замѣтить, что не только сельскій народъ любитъ „житія святыхъ“ и... *horribile dictum!*... долженъ читать ихъ за свою копейку подъ опекой не Святой Церкви, а коммерсантовъ Никольскаго книжнаго рынка, но и народъ такихъ торгово-промышленныхъ центровъ, какъ гор. Тула. Какъ угодно можно толковать это, но нельзя миновать признанія, что здѣсь обнаруживается благодать исторической закваски воспитанія народа Св. Церковью. И что же? должны-ли мы пренебречь этой склонностью сердецъ русскаго народа къ „другамъ божіимъ“, довести ее до полной атрофіи за отсутствіемъ притока свѣжей питательной струи, или нашъ долгъ питать ее новыми истоками, всячески заботиться о ея развитіи и чистотѣ? вотъ вопросъ! Двухъ отвѣтовъ на него быть не можетъ, и игнорировать любовь русскаго народа къ житіямъ святыхъ, не использовать эту любовь для подъема религіознаго воспитанія народа, т. е. отказаться ставить это воспитаніе на естественную почву душевной склонности—это было бы вопіющимъ дѣломъ.

Всѣмъ извѣстно официальное заявленіе представителя нашей высшей власти „объ оскуднѣніи въ народѣ вѣры и благочестія“, о „преумноженіи пороковъ“ и „бездѣйствіи духовенства“ (циркулярное письмо м. Антонія къ епархіальнымъ преосвященнымъ 1906 г.). Не менѣе извѣстно, что этотъ же фактъ оскуднѣнія былъ предметомъ сужденія и для предсоборнаго присутствія. Объ этомъ можно только сожалѣть, что блестящая плеяда нашихъ ученыхъ разсматривала его только съ точки зрѣнія каноническаго права и не касалась разсмотрѣнія его подъ угломъ исторіи; хозяевами были канонисты, а не церковныя исторіи.

Между тѣмъ самъ собою напрашивается вопросъ: форма ли церковнаго устройства порождаетъ благочестіе древняго русскаго народа; или наоборотъ: подъемъ благочестія, которое приходится нынѣ оплакивать, порождаетъ форму церковной жизни? Во всякомъ случаѣ совсѣмъ было бы не лишнимъ выяснить исторически: какіе факторы созидали „древле въ рускомъ народѣ ту самую крѣпость вѣры, то самое благочестіе, утерю которыхъ нынѣ приходится горько оплакивать. И наконецъ, такая историческая экскурсія во

Указанные примѣры достаточно выясняютъ причину возмущенія

всякомъ случаѣ дала бы твердую, опытную почву для сужденія: безнадежно или поправимо современное наше горе, явившееся послѣдствіемъ уклоненія Церкви съ историческаго пути, начавшагося со временъ Петра I-го. Не отрицая того, что сила вѣры и благочестія древняго русскаго народа являлась продуктомъ не одного какого нибудь фактора, а цѣлой суммы ихъ, однако не можемъ не отстаивать, что слагаемыя этой суммы были весьма разными по своей величинѣ: одни гораздо большаго содержанія и значенія, а другіе — гораздо меньшаго. И прежде всего, что бросается въ глаза, — это то, что наибольшій подъемъ въ народѣ вѣры и благочестія совпадалъ съ широкимъ употребленіемъ въ церкви и народѣ духовной литературы, а паденіе ихъ начинается тамъ, гдѣ такое употребленіе заканчивается, и на мѣсто „житій“ водружаются книги о фортификаціяхъ, навигаціяхъ и разнаго рода „артикулахъ“. До этого времени наши предки не знали никакой иной литературы, кромѣ духовной, не знали иного образованія и воспитанія, кромѣ церковнаго. Самое „ученіе“ и „ученость“ они отождествляли съ обстоятельнымъ знаніемъ богослужебныхъ книгъ и духовной литературы, начавъ свою грамотность съ часослова и заканчивая свою „ученость“ въ святоотеческихъ твореніяхъ (*). Правда у нихъ не было никакихъ системъ христіанскаго ученія въ родѣ нашего катехизиса, догматическаго и нравственнаго богословія, изучаемыхъ юношествомъ теперь, но они однако и жили и вѣровали лучше, чѣмъ мы. И вполнѣ понятно: въ наше время религиозное воспитаніе, весьма слабое въ семьяхъ, въ школахъ существуетъ только для проформы. Его бы давно изгнали изъ школъ въ подражаніе французскимъ атеистамъ (см. программу „всероссійскаго союза учителей“, а равно многихъ учительскихъ съѣздовъ), если бы не приходилось считаться съ голосомъ народа. Но тѣмъ не менѣе религиозное образованіе въ нашихъ школахъ поставлено ниже всякой критики: въ немъ пренебрегаются элементарныя положенія дидактики о простотѣ, образности и конкретности и преобладаютъ отвлеченность, сухость, изо-

*) Надо имѣть въ виду, что тогда не было нашихъ дух. академій съ учеными профессорами, съ усовершенствованными методами науки богословской; и тѣмъ не менѣе творенія неученыхъ писателей, кончившихъ курсъ въ „святоотеческой“ академіи, нерѣдко служатъ предметомъ изслѣдованій нашихъ ученыхъ богослововъ.

биліе формуль и положеній; на положеніе идуть комментаріи, которыя въ свою очередь требуютъ къ себѣ комментарій. Сказано: „не называйте себя учителями, единъ бо вашъ учитель—Христосъ“. И нѣтъ основаній сужать эти слова только содержаніемъ христіанскаго ученія, а не простираеть значеніе ихъ вплоть до *метода* преподаванія этого ученія взрослымъ и дѣтямъ. Посмотрите-ка въ какой простой и образной формѣ излагалъ Онъ слушателямъ глубочайшія евангельскія истины! припомните-ка всѣ Его притчи! припомните-ка кому онѣ говорились: не дѣтямъ, не юношамъ, а взрослымъ людямъ, подчасъ ученымъ богословамъ того времени, въ родѣ „законочника нѣкаго“, или Никодима. И надобно сознаться, что въ методологическомъ отношеніи наше релігіозное воспитаніе народа какъ въ церковной проповѣди, такъ наипаче всего въ школѣ, всего менѣе старается признать единымъ учителемъ своимъ—Христа. Не то было у нашихъ предковъ. Идеи христіанской вѣры и правила христіанскаго благочестія они усваивали себѣ не въ отвлеченныхъ и сухихъ формулахъ нашихъ учебниковъ, а въ живыхъ, конкретныхъ образахъ, дававшихся житіями святыхъ; каждая христіанская добродѣтель имѣла здѣсь свое жизненное и художественное олицетвореніе въ реальномъ образѣ какого нибудь подвижника, и тѣмъ крѣпче и глубже она западала въ умъ и сердце человѣка. И надъ всѣмъ этимъ слышались въ сердцѣ человѣка слова гласа божьяго: „иди и ты твори такожде“... и дѣйствительно то время было временемъ подражанія, а не пресловутаго творчества нашихъ дней (гр. Л. Толстого, неохристіанъ и пр.) и множество уходило въ пустыню, вліяя на міръ; и множество оставалось въ мірѣ, живя пустынниками. Сиде бѣ. Извѣстно, что сила впечатлѣнія играетъ огромную роль въ жизни каждаго человѣка, въ смыслѣ одного изъ сильнѣйшихъ стимуловъ его дѣйствій. Никакіе, скажемъ, учебники географіи не подвинутъ ученика на какіе нибудь поступки и дѣйствія, а будутъ давать только мертвый матеріалъ для ума. Но тотъ же самый географическій матеріалъ, воплощенный въ художественныя картины и образы, заставляетъ и заставляетъ бѣгать юношей изъ дома для устройства себѣ жизни по типу героевъ Купера и Майнъ-Рида. Извѣстно, что Лютеръ совсѣмъ было сжегъ свою руку въ печкѣ, читая „житія святыхъ“ и желая на опытъ испытать степень страданій христіанскихъ мучениковъ. Указанные примѣры достаточно выясняютъ разницу воздѣйствія

на душу человѣка конкретныхъ образовъ, дававшихся житіями, а такъ же современныхъ учебниковъ съ ихъ параграфами, положеніями, перечисленіями, примѣчаніями и исключеніями. Таково значеніе духовной литературы въ развитіи вѣры и благочестія было у нашихъ предковъ. И если затѣмъ по чисто государственнымъ соображеніямъ и потребностямъ эта литература потеряла всякое мѣсто въ школѣ, если въ понятіе ученія вкладывается иное содержаніе, чѣмъ было прежде; то Церкви — то, сообразно съ ея потребностями, которыя вовсе не совпадаютъ съ государственными, идти за государствомъ было бы вовсе не зачѣмъ въ отношеніи къ церковной литературѣ. Эта литература, казалось бы, по своему воспитательному значенію для народа, должна была найти себѣ законнѣйшее мѣсто и самое широкое употребленіе въ церкви (какъ того требуетъ и уставъ). Поэтому, оплакивая нынѣ утерю народомъ вѣры и благочестія, мы должны сожалѣть о несправедливомъ отношеніи къ церковной литературѣ въ послѣднія времена; и должны стараться исправить эту историческую ошибку тѣмъ, что должны возстановить широкое употребленіе въ церкви житій и пр., какъ орудія воспитанія народа въ вѣрѣ и благочестіи, цѣлесообразность котораго испытана вѣками предшествовавшей исторіи. Здѣсь, въ этомъ пунктѣ потребностей современной церковной жизни, проповѣдническій вопросъ подходитъ вплотную къ вопросу о самомъ широкомъ использованіи „житія святыхъ“ церковью въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго воспитанія народа. Мало того, эти два вопроса настолько совпадаютъ, что первый для второго является формою рѣшенія, а второй для перваго искомымъ содержаніемъ. Самою широкою формою использованія „житія св.“ — есть постоянная проповѣдь, для которой житія должны служить матеріаломъ; а самымъ нужнымъ нынѣ предметомъ проповѣди должны считаться „житія“. Дѣйствительно, „житія св.“ представляютъ богатѣйшій, интереснѣйшій и наитеплѣйшій матеріалъ для проповѣди послѣ Евангелія. Въ высшей степени удобный по своей легкости и простотѣ, богатѣйшій по своему содержанію, онъ глубоко назидателенъ и трогателенъ для слушателей. Такимъ — то путемъ должно идти разрѣшеніе вопроса о постоянной проповѣди, какъ составной части богослуженія.

Съ другой стороны, успѣшно изъясъ изъ церковнаго употребленія духовную литературу, не смотря на великія заслуги этой

литературы предъ Церковью, удаливъ ее изъ всѣхъ церковныхъ школъ (начиная съ семинаріи, гдѣ она еще недавно была прикрѣплена маленькимъ щиткомъ „патристики“): заставивъ народъ оплакивать любовь къ ней своими грошами и читать ее за собственную копейку, однако на мѣсто ея поставить что либо равнозначущее и равнодѣйствующее въ этомъ направленіи мы не сумѣли. Думали, что этимъ равнодѣйствующимъ будетъ проповѣдь. Но ея слушать не хотятъ. Это причина возникновенія проповѣдническаго вопроса. Межъ тѣмъ нѣкоторые интеллигентные жители г. Тулы указывали, наприм., что одного проповѣдника они наиболѣе и съ большимъ удовольствіемъ слушаютъ, ибо въ своихъ поученіяхъ онъ приводитъ примѣры изъ житія святыхъ. Въ одномъ изъ городовъ нашей епархіи Приходскій Совѣтъ просилъ священниковъ: нельзя ли на всенощномъ бдѣніи знакомить молящихся съ житіемъ святого, служба которому правиться. *Это фактъ.* Послѣдній занесенъ въ протоколы засѣданія. И что же подѣлаешь съ народною любовью, съ религіозною наклонностію его: перѣтъ противъ рожна, или идти на встрѣчу имъ; питать народную душу тою пищею, отъ которой онъ „бѣжитъ“; или тою, которую онъ проситъ, и питаюсь которою, онъ далъ такіе плоды вѣры и благочестія, которыхъ теперь и камня на камнѣ не осталось, и о которыхъ „всегда помянути намъ—сѣдохомъ и плакахомъ, на вербіяхъ повѣсивъ органы нашего „искусства элловенці“, за отсутствіемъ слушателей?... Но значеніе житія святыхъ для церкви и народа идетъ еще далѣе. Кто не знакомъ съ сужденіями предсоборнаго присутствія по вопросу объ отчужденіи народа отъ церкви, объ уклоненіяхъ его отъ хожденія въ храмы? Кому неизвѣстна статья „Церковныхъ Вѣд.“ за сей годъ въ № 37: „объ исправленіи перевода богослужебныхъ книгъ и преобразованіяхъ въ нашихъ чинопослѣдованіяхъ“, гдѣ прямо—таки и написано: „сознательно слѣдить за смысломъ всѣхъ чтеній и пѣснопѣній нѣтъ никакой возможности, даже и *при болѣе понятномъ богослужебномъ языкѣ*“. Совершенно вѣрно, а потому для чего же исправленіе коли оно ни къ чему привести не можетъ? и надобно замѣтить, что за изытіемъ изъ церковнаго употребленія такого испытаннаго средства религіозно-нравственнаго воспитанія народа, какъ житія; за наличностію отрицательнаго отношенія его, къ проповѣди—единственная надежда на ре-

лигіозное воспитаніе народа оставалась только за богослуженіемъ. Оказывается и эта единственная и послѣдняя надежда на воспитывающее значеніе Церкви чрезъ богослуженіе,— ничто, какъ фикція и продуктъ воображенія, и церковь никакими средствами воспитанія народа не обладаетъ. Какое же можетъ имѣть значеніе для народа, да еще воспитательное „такое богослуженіе, котораго никто не понимаетъ, и понимать не можетъ даже при болѣе понятномъ богослужебномъ языкѣ“?

Но, вѣдь, было время, когда народъ нашъ умилялся богослуженіемъ, а стало быть понималъ его! Конечно, не потому одному понималъ, что богослужебный языкъ стоялъ ближе къ разговорному языку нашихъ предковъ, чѣмъ къ нашему, а, быть можетъ, въ большей степени еще и потому, что больше былъ освѣдомленъ въ житіяхъ святыхъ, чѣмъ наши современники. Вѣдь ни одна служба въ большей своей части не можетъ быть понятна безъ знанія житія того святаго, которому правится. Всѣ стихиры, тропари, кондаки, каноны и акафисты имѣютъ своимъ базисомъ житіе святаго, и изъ него только получаютъ свое освѣщеніе и объясненіе. Поэтому на какой бы простой языкъ мы не переводили богослуженіе, можно этимъ достигнуть только большей ясности отдѣльных словъ и выраженій, но общій смыслъ чтеній и пѣснопѣній будетъ по прежнему теменъ для народа, за отсутствіемъ ключа къ его уразумѣнію, заключающагося въ знакомствѣ съ житіемъ празднуемаго святаго. Отсюда видно, что возстановленіе употребленія житія святыхъ при богослуженіи истекаетъ не изъ одного только существованія проповѣдническаго вопроса, а есть насущная потребность современной церковной жизни и помимо этого вопроса. Если послѣдній, будучи взятъ самъ по себѣ, въ своемъ благополучномъ разрѣшеніи не можетъ миновать „житія святыхъ“ въ качествѣ проповѣдническаго матеріала, то и другія нужды современной церковной жизни указываютъ на этотъ же исходъ, ибо проповѣдь должна обслуживать эти нужды, а не являться автономной и самодавлѣющей функціей церковной жизни, существующей ради себя.

Г. Епифанъ. Свящ. *Василій Ивановскій*.

Нотный Обиходъ, Октоихъ, Праздники и Ирмологій.

(Рукопись конца XVII вѣка).

Среди нотнелинейныхъ рукописей, хранящихся въ нашей Палатѣ Древностей, находится, между прочимъ, рукопись, бывшая некогда принадлежностью Бѣлевскаго Жабынскаго монастыря. Она написана въ четвертую долю листа, полууставомъ, съ киншварными заглавіями и такими же заглавными буквами, и сама по себѣ хотя не ветхая, но крышки переплета, какой она имѣетъ, едва держатся. Никакихъ непосредственныхъ хронологическихъ датъ въ рукописи не имѣется. Но такъ какъ въ многолѣтіи, помѣщенномъ въ рукописи, съ одной стороны, именуется царь Петръ Алексіевичъ одинъ, а не вмѣстѣ съ братомъ своимъ Іоанномъ, (какъ это было до 1696 года), съ другой стороны, упоминается патріархъ Адріанъ, который умеръ въ 1700 году, то, значитъ, происхожденіе ея относится къ самымъ послѣднимъ годамъ XVII столѣтія. Въ отношеніи состава своихъ частей рукопись одна изъ очень большихъ; въ ней содержится: I. Обиходъ, II. Октоихъ, III. Праздники и IV. Ирмологій. Каждая изъ этихъ частей имѣетъ свой особый счетъ страницъ, который ведется тетрадами въ четыре листа, причемъ въ первой изъ нихъ утраченъ первый листъ, во второй — три первыхъ листа, въ третьей — послѣдніе листы, и въ четвертой — цѣлая тетрадь сначала. Въ Обиходъ на первыхъ тридцати листахъ внизу, въ видѣ скрѣпы, сдѣлана надпись:

Книга обиходъ нотный Бѣлевскаго уѣзда, церкви Введенія Пресвятыя Богородицы, иже на кладезъ Жабынь, именуна Тихона келейная; аще же изволеніемъ всемоуцества Божія и пресавитися отъ сего маловременнаго житія во оную нескончаемую жизнь, то оной быти же въ той же святой церкви неотъемлемо или гдѣ его тѣло будетъ погребено. Въ такомъ же видѣ есть надписи и на другихъ книгахъ; онѣ совершенно одинаковы по своему содержанию и читаются такъ: Сія книга Жабынскія Макаріевы пустыни именуна Тихона. Бытъ ей въ той обители вѣчно; а кто восхоцетъ безъ благословенія похитити и изнесть изъ той обители, метитъ ему Господь Богъ.

І. Обиходъ.

Въ первой своей части рукопись отличается обилиемъ и разнообразіемъ пѣвческаго матеріала, расположеніе котораго опредѣляется, главнымъ образомъ, порядкомъ церковныхъ службъ. Въ ней помѣщены: послѣдованіе вечерни, полунощница, повечеріе, послѣдованіе утрени съ часами, литургія, обиходъ постный или послѣдованіе постное, послѣдованіе Пасхи, послѣдованіе часовъ царскихъ, послѣдованіе водъ святыхъ, послѣдованіе молебна ко Пресвятой Богородицѣ, пѣснопѣнія на освященіе храма, послѣдованіе заздравное, послѣдованіе по усопшимъ, и, кромѣ того, нѣсколько пѣснопѣній, не представляющихъ изъ себя одного цѣлаго.

Въ частности, послѣдованіе вечерни содержитъ въ себѣ знаменнаго роспѣва предначинательный псаломъ съ эктенією, кievскаго роспѣва: „Приидите поклонимся“ (однократное) и упомянутый псаломъ также съ эктенією, 1-й антифонъ первой каѳизмы, вторая и третья „Славы“ (той же каѳизмы), „Господи воззвахъ“ и „Да исправится молитва моя“ столпового *) роспѣва съ „подобными“ на нихъ, тѣ же пѣснопѣнія на 8 гласовъ кievскаго роспѣва, „Господи воззвахъ“ на 8 гласовъ болгарскаго роспѣва, стихиры самогласны столпового роспѣва, подобны на 8 гласовъ, „напѣвы на 8 гласовъ самогласны“, „Свѣте тихій“, прокиментъ „Господь воцарися“, „Нынѣ отпускаеши“ и „Богородице Дѣво, радуйся“.

Относительно нѣкоторыхъ изъ этихъ пѣснопѣній должно замѣтить слѣдующее. Предначинательнаго псалма знаменнымъ роспѣвомъ, вслѣдствіе утраты перваго листа, имѣется только конецъ и онъ изложенъ съ „аненайками“. „Аненайками“ назывались употреблявшіяся, въ видѣ украшеній мелодическихъ, прибавки въ текстѣ слоговъ „ненена“, которыя въ произношеніи видоизмѣнялись различно. Онѣ не имѣли никакой открытой связи съ текстомъ свящ. пѣснопѣній и, не смотря на то, не составляли одну безгласную часть текста въ нотныхъ книгахъ, а исполнялись наравнѣ съ текстомъ пѣснопѣній. Въ безлинейномъ пѣніи любите-

*) *Столповой роспѣвъ* по нашей рукописи есть тоже, что нашъ *малый знаменный*, такъ какъ нотныя положенія въ ней, обозначаемаы надписью столпового р., въ большинствѣ случаевъ, за немногими исключеніями, не отличаются отъ соответствующихъ имъ положеній въ нашихъ книгахъ синодальнаго изданія, которыя тамъ надписываются именемъ малаго знаменнаго роспѣва.

лей русской старины эти прибавки по мѣстамъ слышатся и доселѣ *). Мелодія 1-го антифона относится къ греческому роспѣву, кievскому, столповому и большому. Изъ второй и третьей „славы“ находится по три стиха съ присоединеніемъ къ нимъ „слава и нынѣ: аллилуйа“; стихи каждой изъ нихъ положены неодинаково и при томъ безъ обозначенія роспѣва и гласа. Въ непомѣнномъ октоихѣ относительно первой каѳизмы замѣчено, что при исполненіи ея пѣніемъ, она раздѣляется на три антифона: первый изъ нихъ поется на гласъ 8-й, а второй и третій — на гласъ „дне“. Подъ именемъ „подобновъ“ на „Господа—воззвашные“ стихи разумѣются придуманные русскими пѣвцами, для большого удобства въ различеніи напѣвовъ гласовъ на одинъ и тотъ же текстъ, особые стихи, по которымъ пѣлся „воззвахъ“ прилучившагося гласа, и которые были различны. Здѣсь такими стихами служатъ: для 1-го гласа „Вечернія наша молитвы“, для 2-го—„Блажени непорочніи въ путь“, для 3-го—„Горе намъ непокаявшимся, ждетъ насъ мука вѣчная“, для 4-го—„Во градѣ Давидовѣ“, для 5-го—„Боже очисти грѣхи моя и помилуй мя“, для 6-го—„Добро есть намъ въ книги вникати“, для 7-го „Охъ, увы намъ, душе“, а для 8-го—„Приидите Спасъ днесъ“. „Господи воззвахъ“ и „Да исправится молитва“, кромѣ того, имѣютъ не ту редакцію, какая для нихъ принята въ нашихъ печатныхъ изданіяхъ, а болѣе пространныю, которая, вѣроятно, была первичною. „Подобны“ изложены знаменнымъ р. въ двухъ видахъ: въ первомъ изъ нихъ они одинаковы съ находящимися въ современныхъ намъ нотныхъ книгахъ, а вторые роспѣты по примѣру самогласныхъ стихиръ. Неодинаковы они и въ отношеніи количества въ нѣкоторыхъ гласахъ. Именно, подобновъ, положенныхъ по примѣру стихиръ самогласныхъ, для 2 гласа имѣется не два, а три, для 3 гласа не одинъ, а два, для 5 гласа тоже, а для 8 гласа вмѣсто трехъ—шесть. Подъ заглавіемъ „Напѣвы на 8 гласовъ самогласны“ помѣщены особые стихи, по которымъ исполнялся не „воззвахъ“ прилучившагося гласа, а запѣвъ: „Исповѣдаться имени твоему“. Они были извѣстны подъ названіемъ „Запѣвы на воспріимшаго стихиръ“ и въ нашей рукописи слѣдующіе: для 1 гласа „Иже отъ Отца прежде вѣкъ“, для 2—„волею сниде на землю“, для 3—„и вселися въ Дѣву чистую Марію“, для 4—„Богъ и человекъ

*) Разумовскій Д. Церковное пѣніе въ Россіи. Стр. 109.

*) Деятельскій А. Богослуженіе въ рус. и въ XVI в.; стр. 154.

во двою естеству“, для 5 — „хотя нашего спасенія вся претерпѣвъ“, для 6 — „Мати же его стояше у креста“, для 7 — „Жалостно плакаше“, и для 8 — „Увы, увы мнѣ, чадо мое“. „Свѣте тихій“ имѣеть три положенія: первое изъ нихъ такое же, какое въ обиходѣ синодальнаго изданія изложено на первомъ листѣ, второе—обозначено надписью „большой распѣвъ“ и третье—киевское. Прокимень „Господь воцарися“ находится съ мелодіями какъ знаменнаго распѣва, такъ и киевскаго; знаменнаго распѣва ихъ четыре варіанта, а киевскаго—три. Къ какому распѣву относится „Нынѣ отпускаеши“, въ рукописи нѣтъ обозначенія; но его съ несомнѣнностью можно отнести къ распѣву киевскому, такъ какъ въ немъ въ одномъ мѣстѣ употреблено „до“ съ діэзомъ, а также встрѣчается свойственное упомянутому распѣву повтореніе словъ. Что же касается пѣснопѣнія „Богородице Дѣво радуйся“, то оно изложено съ двумя мелодіями, изъ которыхъ одна принадлежитъ греческому распѣву, а другая — знаменному.

Для полунощницы въ рукописи находится троичный канонъ въ количествѣ осми пѣсней. Онъ изложенъ знаменнымъ, р. и киевскимъ; послѣднимъ всѣ пѣсни распѣты по одному шаблону, а знаменный распѣвъ, наоборотъ, примѣненъ во всѣхъ своихъ осми гласахъ, начиная съ перваго.

Для великаго повечерія въ этомъ отдѣлѣ имѣется только пророческая пѣснь Исаи и тропари „День прешедъ“. Тропари, начинающіеся словами: „День прешедъ“, ведены знаменнымъ распѣвомъ на 8 гласъ, а пророческая пѣснь, кромѣ знаменнаго распѣва, имѣеть еще два положенія: одно изъ нихъ весьма кратко и близко къ нашему обычному напѣву, какой къ ней прилагается, а второе обозначено надписью „путь“.

Послѣдованіе утрени содержитъ въ себѣ: „Богъ Господь и явился намъ“, каѳизмы 2, 3 и 17, тропари по непорочныхъ, „Хвалите имя Господне“ разныхъ распѣвовъ. „На рѣкахъ вавилонскихъ“ знаменнаго и путевого распѣвовъ, величаніе на Рождество Богородицы, два припѣва къ 9-й пѣсни на Введеніе во храмъ Пр. Богородицы знаменнаго распѣва, на Рождество Христово „Всяческая днесь радости исполняются“ знаменнаго и путевого распѣва, величаніе тремъ Святителямъ тѣхъ же распѣвовъ, на Срѣтеніе Господне два припѣва къ 9-й пѣсни, величаніе на Благовѣщеніе знаменнаго и путевого распѣвовъ, статьи въ Великую субботу, антифонъ 1-й 4 гласа греческаго распѣва, „Вся-

кое дыханіе“ „Господи помилуй“ тройное, „И духови твоему“ и „Слава тебѣ, Господи“ въ двухъ положеніяхъ, „Слава: молитвами апостоловъ“, „И нынѣ: молитвами Богородицы“, „Помилуй мя Боже“ и „Воскресъ Исусъ“, „Величитъ душа моя“—кіевское, „Святъ Господь“ на 8 гласовъ знаменнаго и столпового роспѣвовъ, „Всякое дыханіе да хвалитъ Господа“ на 8 гласовъ, „Преблагословенна еси Богородице Дѣво“, великое славословіе съ „трисвятымъ“ знаменнаго роспѣва, „Взбранной воеводѣ“ и тропарь „Въ храмѣ стояше“ знаменнаго роспѣва на 6 гласъ. Изъ числа этихъ пѣснопѣній „Богъ Господь и явился намъ“ пропѣты на всѣ 8 гласовъ кіевскимъ роспѣвомъ и столповымъ; изъ тропарей при нихъ роспѣты только одни концы. Каѳизмы положены съ раздѣленіемъ на „славы“, мелодіи которыхъ не одинаковы, но разнообразятся; во второй каѳизмѣ, кромѣ того, пѣніе каждого стиха, заканчивается пѣніемъ „аллилуйя“. Изъ роспѣвовъ, какими изложено „Хвалите имя Господне“, первый—знаменный, второй—имѣетъ надписаніе „инъ роспѣвъ“, третій „гречкой большой“, четвертый—„гречкой меньшей“, пятый—болгарскій и шестой—кіевскій. Каждому изъ этихъ положеній предшествуетъ мелодическая фраза: „Раби Господа, аллилуйя“, которая затѣмъ почти безъ измѣненія воспроизводится въ томъ же цѣломъ стихѣ; она, вѣроятно, исполнялась предварительно однимъ голосовщикомъ, какъ это и теперь можно слышать въ нѣкоторыхъ монастыряхъ. 136 псаломъ, съ припѣвомъ къ каждому стиху „аллилуйя“, имѣетъ мелодіи кіевского, греческаго, столпового и, кромѣ того, положено еще „демествомъ“. Первые три мелодіи сравнительно съ соотвѣствующими имъ мелодіями, находящимися въ нашемъ печатномъ обиходѣ, представляютъ собою только иную редакцію. Для трехъ Святителей находится не общее величаніе, а каждому особое, именно Василию Великому: „Величаемъ тя, Святителю отче Василіе, иже благочестно церковь Христову непорочну сохраняшаго“, Григорію Богослову—„Достойно есть величати тя, Григоріе Богослове, глубины Духа изыскавшаго, и доброты вѣщанія пріимшаго“, а Іоанну Златоустому—„Роди вси пѣсньми покаянію проповѣдника Златоустаго Іоанна блажимъ“.

Здѣсь нужно замѣтить, что въ нѣкоторыхъ монастыряхъ на память трехъ Святителей на всенощномъ бдѣніи вмѣсто „Хвалите имя Господне“ пѣлась 17 каѳизма *).

*) *Димитревскій* А. Богослуженіе въ рус. п. въ XVI в. стр. 154.

вой „славой“ исполнялось величаніе Василю Великому, передъ второй — Григорію Богослову, а передъ третьей — Іоанну Златоустому.

Кромѣ статей знаменнаго роспѣва на ряду съ величаніями на другіе праздники для Великой Субботы въ рукописи имѣются слѣдующія три пѣснопѣнія: 1) „Величаемъ ты, Живодавче Христе, насъ ради вчера погребеннаго, претерпѣвшаго и оживляющаго преславно мертвыхъ“. 2) „Достойно есть величати ты, Живодавче Христе, врата ада сoterшаго и насиліе діаволе разоршаго“. и 3) „Роди вси пѣсньми погребенію Твоему приносимъ, Щедре“. Они изложены кievскимъ роспѣвомъ, причемъ противъ перваго изъ нихъ сдѣлана отмѣтка „статья 1-я“, противъ второго „статья 2-я“ и противъ третьяго — „статья 3-я“. Надо полагать, что и въ Великую Субботу 17-я каѳизма въ нѣкоторыхъ мѣстахъ исполнялась также, какъ и на память трехъ Святителей. Пѣснопѣнія „Слава: молитвами Апостоловъ“ „И нынѣ: молитвами Богородицы“, „Помилуй мя, Боже“ и „Воскресъ Іисусъ отъ гроба“ имѣютъ три положенія, изъ которыхъ первое — столповое, второе — обозначено надписью „инъ распѣвъ“, и третье — надписью путевого роспѣва. „Всякое дыханіе“ (на хвалитѣхъ) на каждый изъ осми гласовъ положено въ количествѣ трехъ стиховъ; но при этомъ должно замѣтить, что первый изъ нихъ исполняется по примѣру запѣвовъ къ стихирамъ самогласнымъ, а послѣдніе два по образцу „Господо-возвашнихъ“ стиховъ столпового роспѣва. Пѣснопѣніе „Преблагословенна еси, Богородице Дѣво“ предъ великимъ славословіемъ, по указанію церковнаго устава, изложено напѣвомъ 2-го гласа, съ надписью на поляхъ „по вся недѣли“; но оно, кромѣ того, написано еще въ концѣ послѣдованія утрени и роспѣто тамъ, въ силу существовавшаго обычая исполнять это пѣснопѣніе въ прилучившійся гласъ Октоиха, на всѣ 8 гласовъ знаменнымъ роспѣвомъ.

Какого роспѣва „Взбранный воеводѣ“, въ рукописи нѣтъ обозначенія; въ Обиходѣ же нотнаго пѣнія употребительныхъ церковныхъ роспѣвовъ это пѣснопѣніе, съ такою же мелодіей, имѣетъ надписаніе греческаго роспѣва.

Съ пѣснопѣніями утренними въ рукописи непосредственно соединено послѣдованіе часовъ. Содержаніе этого отдѣла составляютъ исключительно тропари и богородичны, начиная пѣснопѣніями перваго часа, а изъ роспѣвовъ здѣсь употребленъ только

знаменный. Мелодіи его по отношенію къ означеннымъ пѣснопѣніямъ примѣнены соотвѣтственно опредѣленному Уставомъ гласу того или другого пѣснопѣнія.

Литургія начитается эктенеію, за которой слѣдуютъ составляющія постоянную ея принадлежность молитвословія и пѣснопѣнія съ мелодіями знаменнаго характера, а потомъ, тѣ же пѣснопѣнія со включеніемъ антифоновъ (какихъ не находится между упомянутыми мелодіями) „согласія кіевскаго“. Между мелодіями знаменнаго роспѣва „Трисвятое“, „Елицы во Христа крестистесь“, „Кресту Твоему“, „Отца и Сына“ находятся еще съ надписаніемъ „путь“, „Аллилуйя (послѣ Апостола) — съ надписаніемъ „инѣ“ роспѣвъ, „Достойно есть, яко воистину“ — тихвинское, а между мелодіями „кіевскаго согласія“ 1-й антифонъ съ надписаніемъ „инѣ“ роспѣвъ, 2-й антифонъ — „грецкой“, „Святый Боже“ съ надписью „струна“ и тоже пѣснопѣніе, при томъ съ греческимъ текстомъ, — „грецкое“. Задостойники, какъ не составляющіе неизмѣнной принадлежности литургіи, написаны въ концѣ литургійныхъ пѣснопѣній и всѣмъ имъ усвоена мелодія знаменнаго роспѣва. Исключеніе составляетъ задостойникъ на Пасху, который, кромѣ того, роспѣтъ „демествомъ“ и задостойникъ на литургіи Василия Великаго. Послѣдній, послѣ знаменнаго, два раза написанъ съ обозначеніемъ „инѣ“ и въ третій разъ — кіевскимъ роспѣвомъ.

Содержаніе „постнаго обихода“ составляютъ: пѣснопѣнія въ недѣлю Мытаря и Фарисея „Покаянія отверзи ми двери“, „На спасенія стези“ и „Множества содѣянныхъ мною лютыхъ“, прокимны „Не отврати лица Твоего“ и „Даль еси достояніе“, блаженны на Изобразительныхъ, каѳизма 18-я, „Да исправится молитва моя“, эктенеія, „Благословлю Господа“, „Господи силъ съ нами буди“, изъ акаѳиста Богородицѣ тропарь „повелѣнное тайно“ съ кондакомъ знаменнаго роспѣва и изъ пѣснопѣній страстной седмицы „Се женихъ грядетъ“, „Егда славніи ученицы“, „Вечери Твоея тайныя“, „Да молчитъ всяка плоть“ и причастень „Воста яко спя Господь“. Пѣснопѣнія на недѣлю Мытаря и Фарисея, прокимны, блаженны, эктенеія, „Благословлю Господа“, и „Господи силъ съ нами буди“ относятся къ знаменному роспѣву, и въ этомъ отношеніи съ такими же пѣснопѣніями печатнаго Обихода частью тождественны, частью отличаются по своей редакціи. Каѳизма 18-я изложена въ характерѣ знаменнаго пѣнія съ раздѣ-

леніемъ на „славы“ — при чемъ къ стихамъ 1-й „славы“ припѣвомъ служить стихъ „Услыши моя болѣзни, Господи“, къ стихамъ 2-й — „Ущедри ми, Господи, живу тебѣ“, а къ стихамъ 3-й — „Господи, очисти, прежде даже не возмещи мене отсюду“. Да исправится молитва моя“ имѣется въ трехъ положеніяхъ. Изъ нихъ послѣднее въ Обиходѣ Синодальнаго изданія надписывается именемъ греческаго роспѣва, хотя въ рукописи она имѣетъ болѣе развитую и протяженную мелодію, а первыя два, по характеру мелодіи относясь къ знаменному роспѣву, различаются между собою какъ варианты одного и того же напѣва. Изъ пѣснопѣній для субботы 5-й недѣли В. поста кондакъ имѣетъ не одинъ напѣвъ, но два, и они оба составлены по законамъ 8 гласа. Пѣснопѣніе страстной седмицы сравнительно съ такими же пѣснопѣніями, находящимися въ Обиходѣ Синодальнаго изданія и имѣющими надписаніе знаменнаго роспѣва, отличаются только иною редакціей.

Въ послѣдованіи Пасхи содержатся знаменнымъ роспѣвомъ стихира „Воскресеніе Твое, Христе Спасе“, тропарь „Христосъ Воскресе“, часы и прокимень „Кто Богъ велій“, а въ послѣдованіи часовъ царскихъ — Рождеству Христову на 9 часъ „Днесъ рождается отъ Дѣвы“, Богоявленію на томъ же часъ „Руку Твою прикоснувшуюся“ и многолѣтіе. Тропарь „Христосъ Воскресе“ имѣетъ три напѣва: первые два относятся другъ къ другу и къ находящимся въ печатномъ Обиходѣ, по которому они принадлежатъ знаменному роспѣву, какъ варианты; третій же отличается протяженностью своей мелодіи, написанъ съ перемѣною лада и ключевыхъ знаковъ въ серединѣ и въ нашихъ печатныхъ потныхъ книгахъ не встрѣчается. На пасхальныхъ часахъ „Предварившія утро яже о Маріи“ „Яко живоносецъ“ и „Вышняго освященное божественное селеніе“ роспѣты не на 8-й гласъ, а на 4-й, а „Воскресеніе Христово видѣвше“ изложено напѣвомъ 7-го гласа. Противъ вышеназванныхъ стихиръ на 9 часъ на поляхъ сдѣлана надпись „Велегласно кличетъ канонархъ“, при чемъ нотами они изображены въ видѣ речитатива, какъ потомъ — многолѣтіе. Послѣдованіе же многолѣтія, за исключеніемъ только того, что въ немъ упоминаются имена царствующихъ лицъ и патріарха московскаго времени происхожденія рукописи, такое же, какъ оно и доселѣ совершается въ большихъ монастыряхъ.

Пѣснопѣнія, входящія въ составъ „Послѣдованіе водъ святыхъ“, соотвѣтственно двумъ его чинамъ, большому и малому,

раздѣлены на двѣ части. Въ первой помѣщены знаменнымъ и путевымъ роспѣвами водосвятныя стихиры и однимъ знаменнымъ тропарь „Во Іорданѣ крещающуся Тебѣ, Господи“, а во второй— греческимъ роспѣвомъ „Богъ Господь явился намъ“, „Къ Богородицѣ прилежно“, „Не умолчимъ никогда, Богородице“, тропари „Еже радуйся ангеломъ примшая“ роспѣва столпового, на цѣлованіе креста „Крестъ хранитель всей вселенной“ и знаменнымъ роспѣвомъ вмѣстѣ съ путевымъ „Владычице, прими молитвы рабъ твоихъ“. Какого роспѣва и гласа дѣснопѣніе „Крестъ хранитель всей вселенной“, не извѣстно; но мелодія его, по сравненію съ другими, не лишена оригинальности. Тропарь „Еже радуйся ангеломъ примшая“ и два другіе, слѣдующіе за нимъ, написанъ здѣсь еще на особомъ листѣ, который не входитъ въ счетъ нумераціи. Напѣвъ инъ съ надписью „инъ переводъ“ отличается простотою и при томъ имѣетъ два изложенія. Во второмъ изъ нихъ онъ напоминаетъ наше „Богородице Дѣво; радуйся“, какъ оно исполняется великимъ постомъ въ концѣ часовъ.

Послѣдованіе молебна ко Пресв. Богородицѣ въ рукописи не одно. Первое, въ отношеніи состава дѣснопѣній и характера мелодій, почти не отличается отъ того, какое находится въ нашемъ печатномъ обиходѣ Синодальнаго изданія; можно только отмѣтить ту особенность, что въ концѣ его находятся положенные тоже греческаго роспѣва на 6 гл. тропари „Помилуй насъ, Господи“, „Господи, помилуй насъ“, „Милосердія двери“ и на цѣлованіе креста „Придите, Пречистаго почитимъ согласно“ (2 гл.). Второе послѣдованіе имѣетъ предъ собою заглавіе: „Инъ канонъ Богородицѣ, умиленный“— и оно состоитъ исключительно изъ однихъ трепарей, кромѣ 9 пѣсни, которая начинается ирмосомъ: „Ужасеся о семъ небо“. Между прочимъ, первая пѣснь такая: „Скорбныхъ наведеніе обуреваютъ мою душу“, „Отъ безмѣрныхъ нуждъ и скорбей“, „Слава: Нынѣ надѣяся прибогохъ къ Твоему заступленію“ и „И нынѣ: Не умолчимъ воспѣти величія Твоя“. Роспѣвъ здѣсь употребленъ хотя также греческій, но въ другой редакціи, и кажется, менѣе удачной. Далѣе слѣдуетъ заглавіе: „Инъ, переводъ, Богородицѣ стихиры, гласъ 2-й, сіе поемъ на молебнѣ въ литургію“ и послѣ него помѣщены дѣснопѣнія „Всѣмъ предстательствуеши Благая“, „Всѣхъ скорбящихъ радости“ со стихомъ предъ нимъ „Помяну имя Твое“, „Радуйся, Пречистая Дѣво“ со стихомъ „Слыши Дщи и виждь“, „Слава и нынѣ: „Все-

ленной похвало“ и „Владычице, прїими молитвы рабѣ твоихъ“. Мелодїи, которыя здѣсь употреблены, носятъ особый характеръ и вообще принадлежатъ не знаменному роспѣву. Въ частности мелодїи первыхъ трехъ пѣснопѣній отзываются пѣніемъ нашихъ народныхъ духовныхъ стиховъ.

На освященіе храма имѣются: стихира „Иже на камени вѣры создавый церковь Твою, Боже“, положенная знаменнымъ роспѣвомъ на 3 гласъ, „Святїи мученицы“, „Слава Тебѣ, Христе Боже“. „Отвѣтъ въ храмѣ“, тропарь „Якоже вышнія тверди благолѣпіе“ (гл. 2) и кондакъ „Небо многосвѣтлое церковь явися“ (гл. 4), оба знаменнаго роспѣва. „Святїи мученицы“ и „Слава Тебѣ, Христе Боже“ по своему мелодическому движенію напоминаютъ нашъ простой напѣвъ какимъ ихъ принято исполнять въ чинѣ вѣнчанія и при посвященіи въ іерархическія степени. Что же касается „Отвѣта въ храмѣ“, то подъ этимъ заглавіемъ пропѣтъ стихъ изъ 23 псалма: „Кто есть сей царь славы? Господь сильный есть царь славы“; роспѣвъ его не обозначенъ.

Заздравнымъ послѣдованіемъ въ обиходѣ названъ существовавшій въ прежнее время чинъ за приливомъ о здравїи царя. Онъ совершался въ дни празднествъ церковныхъ и гражданскихъ и состоялъ, между прочимъ, въ томъ, что въ концѣ торжественныхъ обѣдовъ въ названные дни, главнымъ образомъ, въ монастыряхъ, произносилось возгласеніе о здравїи царя, которому предшествовало пѣніе соотвѣтственныхъ этому церков. пѣснопѣній *). Въ рукописи для такого чина находятся изложенныя знаменнымъ роспѣвомъ „Спаси, Господи, люди твоя“, „Вознесѣйся на крестъ волею“, „Предстательство страшное, непостыдное“, многолѣтіе и „Неизреченною мудростію составивый“. Относительно многолѣтія нужно замѣтить, что его написанъ только конецъ: „и со всѣми православными христіанами дай, Боже, многа лѣта“, причемъ роспѣвщикъ его, употребивъ въ мелодїи надъ словомъ „лѣта“ группу нотъ въ цѣлую строку, хотѣлъ этимъ, повидимому, выразить именно идею множества.

Послѣдованіе по усопшимъ состоитъ изъ панихиды и стихиръ при погребеніи. Для панихиды имѣются: троекратное „аллилуйя“ (по Отче нашъ) со словами „Слава Тебѣ, Боже“, эктенія, „аллилуйя“ на 8-й гласъ, стихи изъ 17-й каѳизмы съ припѣвами, тро-

*) *Никольскій К.* О службахъ руск. церкви, бывшихъ въ прежнихъ печатныхъ книгахъ, стр. 237.

пари по непорочныхъ, „Покой, Спасе нашъ“, „Отъ Дѣвы возсія-
вый“, кондакъ „Со духи праведныхъ“, для діакона „Во блажен-
номъ успеніи“ по способу исполненія почти такое же, какъ оно
и теперь произносится. „Вѣчная память“ хотя имѣетъ три поло-
женія, но послѣднія по своему характеру одинаковы и напоми-
нають наши два простыхъ напѣва, которые употребляются въ
настоящее время. Пѣніе остальныхъ частей ведено знаменнымъ
роспѣвомъ. Исключеніемъ служатъ 17-й каѳизма и тропари по
непорочныхъ, которые положены еще, какъ и въ печатномъ Оби-
ходѣ, кievскимъ роспѣвомъ. Изъ стихиръ находятся: „Пріидите
послѣднее цѣлованіе дадимъ умершему“, „Зряще мя безгласна“,
„Молитвами родшія ти, Христе“, и съ именемъ тропарей на по-
гребеніе монаховъ: „Земле зинувши“, „Яко же реклъ еси“ и
„Духовнии мои братіе“; кромѣ того, здѣсь же помѣщены двѣ
стихиры на постриженіе монаховъ: „Объятія отча“, и „Познаимъ
братіе, таинства силу“. Пѣснопѣнія при погребеніи всѣ принад-
лежать знаменному роспѣву, а стихиры на постриженіе монаховъ
изложены усвоеннымъ имъ напѣвомъ, т. е. на 1-й гласъ болгар-
скаго роспѣва.

Къ пѣснопѣніямъ, помѣщеннымъ въ концѣ Обихида и не свя-
занными между собою единствомъ цѣлаго, принадлежатъ: „Иже
херувимы“, „Достойно есть“ съ двумя мелодіями, „Отверзу уста
моя“, „Пріидите ублажимъ“ знаменнаго роспѣва, канонъ Ваій
„грецкаго согласія“ и канонъ „пасцѣ грецкаго напѣва“. Изъ нихъ
Херувимская несомнѣнно относится къ кievскому роспѣву, такъ
какъ въ ней встрѣчаются такія повторенія слоговъ въ одномъ и
томъ же словѣ, какъ „хехерувимы“ и т. под. „Достойно есть“
первое, напоминаетъ находящійся въ переложеніяхъ Малашкина
кондакъ изъ акаѳиста на Успеніе „Избранной ють всѣхъ родовъ“,
а второе—сходно со стихирой „Объятія отча“. Ирмосы „Отверзу
уста моя“ имѣють почти такой же напѣвъ, какой въ Обиходѣ
Синодальнаго изданія въ приложеніи къ пѣснопѣнію „Да испра-
вится молитва моя“ названъ кievскимъ роспѣвомъ. Наконецъ, ка-
нонъ Ваій имѣетъ особенность въ отношеніи своего состава: здѣсь,
какъ и въ канонѣ на Пасху, положены вмѣстѣ съ ирмосами и
тропари.

Въ нашихъ нотныхъ богослужебныхъ книгахъ, какъ извѣстно,
для нотированія употребляются двѣ тональности, лидійская и
гиполидійская; въ обиходѣ же въ этомъ отношеніи встрѣчаются

отступленія и именно слѣдующія. Въ немъ по отношенію къ пѣснопѣніямъ: „Господи воззвахъ“ болгарскаго роспѣва, „Хвалите ими Господне“ греческаго и болгарскаго роспѣвовъ, „Взбранной воеводѣ“ послѣ великаго славословія, антифонамъ и трисвятому на литургіи кіевскаго роспѣва, „О тебѣ радуется“, „Еже радуйся ангеломъ пріимшая“ столпового роспѣва и стихирѣ на освященіе храма употреблена транспозиція на терцію вверхъ и притомъ съ перемѣной ключевыхъ знаковъ, а первый антифонъ первой каѳизмы, „Господи воззвахъ“ на 3-й гласъ кіевскаго роспѣва и стихира „Крестъ хранитель всей вселенной“, наоборотъ, опущены на секунду ниже нормальной высоты.

II. Октоихъ.

По числу осми церковныхъ гласовъ Октоихъ раздѣляется на восемь частей, такъ что въ первой его части помѣщены мелодіи для пѣснопѣній 1-го гласа, во второй — мелодіи для пѣснопѣній 2-го гласа и т. д. Составъ каждой части совершенно однообразенъ по своему содержанію. Въ началѣ каждой части излагается послѣдованіе воскресной службы, а далѣе слѣдуютъ пѣснопѣнія седмичныхъ дней. Изъ послѣдованій воскресныхъ въ Октоихѣ со-держатся: для вечерни великой и малой стихиры на „Господи воззвахъ“ съ Богородичными, стихиры на стиховнѣ съ тѣми же пѣснопѣніями и тропари, также съ Богородичными, для Утрени антифоны и стихиры на Хвалитѣхъ и для Литургіи по одной стихирѣ „Блаженнѣ“. Для седмичныхъ дней находятся только одни Богородичны. Между пѣснопѣніями гласа 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ на особыхъ листкахъ въ двѣ— три нотныхъ строки (написанныхъ, очевидно, послѣ) помѣщены кромѣ того инакои. Къ осми главнымъ частямъ Октоиха въ видѣ особаго прибавленія присоединены евангельскія стихиры, поемыея обыкновенно на утренней службѣ воскресныхъ дней. Стихиры для великой вечерни на „Господи воззвахъ“ находятся полностью, а не въ количествѣ 7, какъ въ Октоихѣ Синодальнаго изданія, и первая три изъ нихъ, равно первая и на стиховнѣ въ отдѣлѣ не великой вечерни, а малой. Количество и распредѣленіе по службамъ и частямъ ихъ седмичныхъ богородичныхъ въ Октоихѣ также не совпадаетъ съ печатнымъ его изданіемъ: въ рукописи они есть въ недѣлю вечера на „Господи воззвахъ“ и на

стиховнѣ, въ понедѣльникъ утра на стиховнѣ, во вторникъ, среду, четвергъ и пятокъ тогда же и въ субботу утра на хвалитѣхъ и на стиховнѣ.

Всѣ пѣснопѣнія Октоиха имѣютъ надъ собой мелодію единственно знаменнаго роспѣва и притомъ самаго употребительнаго изъ его видовъ. Съ названіемъ большого онъ употребленъ только въ приложеніи къ евангельскимъ стихирамъ, и съ названіемъ „инъ переводъ“ — къ степеннымъ 4-го гласа и богородичну на стиховнѣ 7-го гласа „Подъ кровъ твой, Владычице“; но эти пѣснопѣнія вмѣстѣ съ тѣмъ имѣются и въ изложеніи обыкновеннымъ знаменнымъ роспѣвомъ. Изъ стихиръ на „Господи воззвахъ“ такъ называемыя богородичныя или амморейскія, т. е. послѣднія три въ шестомъ гласѣ роспѣты на 3-й гласъ, а въ седьмомъ — на 2-й; тѣ же стихиры во второмъ гласѣ, третьемъ, четвертомъ и восьмомъ положены на сродно музыкальные имъ.

При нотированіи мелодіи въ Октоихѣ усматривается не мало отступленій отъ принятыхъ лидійскихъ и гиполидійскихъ тональностей, и они касаются не только отдѣльных пѣснопѣній, но и цѣлаго ряда ихъ. Такъ всѣ пѣснопѣнія въ первомъ и второмъ гласахъ опущены на секунду внизъ, для чего на „ми“ поставленъ бемоль и ключъ альтовый замѣненъ дискантовымъ. Шестой гласъ опущенъ на секунду внизъ безъ употребленія переменнаго знака, но съ замѣною ключа теноровымъ. Въ седьмомъ и восьмомъ гласахъ сдѣлана транспозиція на терцію внизъ съ однимъ только перенесеніемъ ключевого знака съ третьей линейки на вторую. А пятый гласъ, наоборотъ, поднять на терцію вверхъ, для чего переменнаго знака хотя также не употреблено, но ключъ написанъ теноровый. По отношенію къ нѣкоторымъ пѣснопѣніямъ допущена неполная транспозиція. Именно изъ стихиръ евангельскихъ стихиры обычнаго знаменнаго роспѣва вторая, пятая, шестая, восьмая, девятая, десятая и одиннадцатая понижена на секунду ниже гласовой мелодіи, съ употребленіемъ бемоли на „ми“ и переменною ключевыхъ знаковъ съ середины ихъ. Изъ отдѣльных пѣснопѣній въ третьемъ гласѣ на малой вечерни стихиры на стиховнѣ „Ковчегъ ты умный“, „На землѣ ты небо, Чистая, показавъ“, „Спасеніе молитвами имамъ“, на великой вечерни такіе же стихиры „Живопріемное Твое возстаніе, Господи“, „Богъ сый неизмѣненъ плотно“, „Да родъ нашъ, Христе, отъ смерти избавиши“, тропарь „Да веселятся небесная“ съ богородичными и

изъ, стихирѣ на хвалитѣхъ „Пѣснь утреннюю“, „Блισταйся ангелъ на гробѣ твоємъ“, „Во гробѣ ты искаше“ и „Евреи затвориша во гробѣ животъ“ просто нотированы на кварту внизъ противъ нормальной высоты.

III. Праздники.

Праздники содержатъ въ себѣ пѣснопѣнія, положенныя, во дни Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ, извѣстныхъ подъ именемъ праздниковъ двенадесятихъ. Пѣснопѣнія каждого праздника составляютъ собою какъ бы особую часть цѣлаго и изложены сообразно чинопослѣдованію церковной службы. Такихъ частей въ Праздникахъ находится двѣнадцать, т. е. ровно столько, сколько православная церковь считаетъ великихъ, Господскихъ и Богородичныхъ, праздниковъ въ своемъ церковномъ году. Самое расположеніе или порядокъ частей въ нихъ соответствуетъ тому порядку, въ какомъ слѣдуютъ праздники въ церковномъ численіи года, начинающаго съ 1 сентября. Посему въ Праздникахъ прежде всего написаны пѣснопѣнія въ день Рождества Пресв. Богородицы, за ними пѣснопѣнія на день Воздвиженія Честнаго Креста Господня, потомъ пѣснопѣнія въ день Введенія во храмъ Пресв. Богородицы и т. д.

Пѣснопѣнія въ Праздникахъ суть стихиры, именно: для малой вечерни на „Господи воззвахъ“ и на стиховнѣ, для великой вечерни—на „Господи воззвахъ“, на литіи и на стиховнѣ, и для утрени одна стихира по 50 псалмѣ и стихиры на хвалитѣхъ. Исключеніе составляютъ тропари, помѣщенные въ послѣдованіи часовъ царскихъ, какіе совершаются въ навечеріи праздниковъ Рождества Христова и Богоявленія, и припѣвы на 9 пѣсни каждого праздника; количество послѣднихъ для разныхъ праздниковъ неодинаково, начиная отъ двухъ. Для Рождества Христова и Богоявленія нѣтъ стихирѣ на малой вечернѣ, а на Вознесеніе и Пятидесятницу эти стихиры писаны на великой вечерни. Вообще же для праздниковъ въ рукописи имѣются стихиры не избранныя только, но въ полномъ ихъ составѣ. На Срѣтеніе на малой вечернѣ, на стиховнѣ и именно на „Слава и нынѣ“ имѣется не одна стихира, а двѣ: первая — „Двери небесныя отверзитеся“, а вторая, какъ и въ печатныхъ Праздникахъ „Пріими, о Симеоне“.

Мелодіи стихирѣ въ Праздникахъ принадлежатъ исключительно знаменному распѣву. Изъ нихъ стихира на Преображеніе Гос-

подне „Прообразуя воскресеніе Твое, Христе Боже“ имѣтъ два положенія; второе отличается сложнымъ мелодическимъ развитіемъ и обиліемъ строкъ украшительныхъ. Стихиры на Рождество Богородицы „Во благознаменитый день праздника нашего“, на Рождество Христово „Августу единоначальствующему на земли“ и „Ликуютъ ангели вси на небеси“ и стихира на Крещеніе Господне „Преклонилъ еси главу Предтечи“ изложены совсѣмъ въ другой редакціи, чѣмъ въ какой каждая изъ нихъ находится въ печатныхъ Праздникахъ. Стихира на Рождество Богородицы, положенная на малой вечерни „Храмъ Божій, едина Богородица“ таже стихира на Введеніе „Днесъ древо явился“ и изъ стихиръ, положенныхъ на хвалитѣхъ, стихира на Введеніе во храмъ Пресв. Богородицы „Днесъ въ храмъ приводится всенепорочная Дѣво“, на Рождество Христово „Днесъ Христосъ въ Виолеѣмѣ рождается“ и на Крещеніе Господне „Днесъ Христосъ на Иорданѣ пріиде креститися“, по сравненію съ тѣми же Праздниками, нотированы на разстояніи кварты внизъ, а стихира на Успеніе Пресв. Богородицы изъ стихиръ на литіи „Пріидите празднующихъ соборъ“ поднята на кварту вверхъ.

Мелодіи каждой стихиры обыкновенно какъ начинаются, такъ продолжаются и оканчиваются въ одномъ и томъ же церковномъ гласѣ. Отъ этого обычнаго порядка въ приложеніи мелодіи къ тексту отступаютъ двѣ стихиры: одна на праздникъ Срѣтенія Господня „Иже на херувимѣхъ носимый“ и другая на праздникъ Успенія Пресв. Богородицы „Богоначальнымъ мановеніемъ“. Онѣ пропѣты не на одинъ какой-либо гласъ, а каждая совмѣщаетъ въ себѣ всѣ восемь гласовъ. Въ первой стихирѣ порядокъ размѣщенія гласовыхъ мелодій числовой, такъ что первая часть пѣснопѣнія имѣтъ мелодію 1-го гласа, вторая часть—2-го гласа и т. д. до послѣдней части самаго пѣснопѣнія. Во второй же стихирѣ смѣна одного гласа другимъ основана на сродномузыкальности ихъ и потому расположеніе мелодій въ ней по частямъ текста нѣсколько искусственное. Именно здѣсь за мелодіей 1-го гласа слѣдуетъ мелодія 5-го гласа, сродномузыкальнаго первому, за мелодіей 2-го гласа—мелодія 6-го, за мелодіей 3-го—мелодія 7-го гл. и за мелодіей 4-го гласа мелодія 8 гласа. Такое исполненіе употреблялось древними русскими пѣвцами въ торжественные церковные дни для большаго благолѣпія въ богослуженіи. Это былъ своего рода вѣнокъ, сплетенный только не изъ разнхъ душистыхъ цвѣтовъ, но изъ отборныхъ гласовыхъ мелодій.

IV. Ирмологій.

Ирмологій содержитъ въ себѣ ирмосы Октоиха, Владычныхъ и Богородичныхъ праздниковъ, постной и цвѣтной тріоди и всего лѣта. Какъ и Октоихъ, по числу церковныхъ гласовъ онъ раздѣляется на 8 частей. Въ первой части помѣщены ирмосы 1 гласа, во второй—2 гласа и т. д., такъ что въ послѣдней части содержатся ирмосы 8 гласа. Каждая отдѣльная часть Ирмологія въ свою очередь раздѣляется на девять отдѣлений по числу пѣсней полнаго канона: въ первомъ отдѣленіи каждаго гласа помѣщены ирмосы 1-й пѣсни, во второмъ—2-й пѣсни и т. д. Къ осми главнымъ частямъ Ирмологія присоединены: розники, ирмосы княгинѣ Ольгѣ, ирмосы подъ заглавіемъ „О умирении восточныя церкви“ и тѣже пѣснопѣнія подъ заглавіемъ „О соединении православныя вѣры“. Въ концѣ Ирмологія, кромѣ того, находятся, съ особымъ счетомъ листовъ, два указателя: во-первыхъ—указаніе, какъ стихословить „Господеви поемъ“ и „Поемъ Господеви“, и въ какіе дни въ году бываетъ то и другое стихословіе, во-вторыхъ — „алфаветъ“, какъ находить ирмосы каждаго гласа Октоиха, ирмосы мѣсячной минеи для каждаго числа мѣсяца и ирмосы постной и цвѣтной тріоди.

Количество ирмосовъ въ нотныхъ ирмологіяхъ въ разное время было не одинаково. Въ нашей рукописи ихъ 1023, причемъ 160 ирмосовъ составляютъ первую ея часть, 150—вторую часть, 96—третью часть, 184—четвертую часть, 92—пятую часть, 103—шестую часть, 81—седьмую часть и 257—осмую часть. Розниками въ Ирмологѣ названы ирмосы каноновъ и трипѣснцевъ на повечеріяхъ во дни препразднества Рождества Христова и Богоявленія Господня. Такое названіе этимъ пѣснопѣніямъ усвоено потому, что они представляютъ собою иныя редакціи канона „Сѣченное сѣчется“, розно роспѣваемого 22 декабря и 4 января, — канона „Волною морскою“, розно же роспѣваемого 24 декабря и 5 января и припѣснца „Къ тебѣ утреннюю“, роспѣваемого 23 декабря и 3 января. Ирмосы княгинѣ Ольгѣ въ отношеніи текста такіе же, какіе находятся на 11 число въ ненотной минеи за іюль мѣсяцъ. Въ рукописи они хотя имѣютъ надписаніе 8 гласа, но на самомъ дѣлѣ роспѣты на 5-й гласъ; пятымъ гласомъ они обозначены и въ названной минеи. Что касается ирмосовъ съ предшествующими имъ помѣтами „О умирении восточныя церкви“ и „О соединении православныя вѣры“, то, очевидно, существовалъ особый чинъ

или послѣдованіе церковное, въ составъ котораго они входили. Изъ неотныхъ богослужебныхъ книгъ съ такими обозначеніями въ Типиконѣ въ 60 главѣ сохранились прокимны и послѣ нихъ для чтенія указаны евангелія. Съ помѣтою „О умиреніи восточныя церкви“ ирмосы въ рукописи помѣщены: 1-й— „Коня и всадника ввергій въ море“, 3-й— „Распиришася уста наша на враги наша“, 4-й— „Не въ рѣкахъ, Господи, ярость твоя“, 5-й— „Въ печали нашей помянухомъ Тя, Господи“, 6-й— „Внегда исчезати есть отъ насъ“, 6-й— „Согрѣшихомъ и беззаконовахомъ“, 8-й— „Въ пещи заключенныхъ отроковъ“ и 9-й— „И нынѣ и до вѣка вси роди“; съ другою же помѣтою находятся: 1-я пѣснь „Сокрушивый брани мышцею высокою“, 3-я— „Утверди Господи на недвижимомъ камени“, 4-я— „Услыша пророкъ пришествіе Твое“, 5-я— „Отъ нощи утреннююще молимъ ты, человѣколюбче“, 6-я— „Во печали нашей вопіемъ къ Тебѣ“, 7-я— „Согрѣшихомъ и беззаконновахомъ“, 8-я— „Царскихъ отроковъ молитва во пещи“ и 9-я— „Тя паче ума естественную Дѣву“. Первые ирмосы изложены на пѣвѣ 5-го гласа, а вторые по своей мелодіи относятся къ 8 гласу.

Мелодіи пѣснопѣній, какія находятся въ Ирмологѣ, всѣ изложены знаменнымъ роспѣвомъ. Большая часть ихъ совершенно одинаковы съ находящимися въ печатномъ Ирмологѣ и только нѣкоторыя изъ нихъ отличаются по своей редакціи. Въ частности встрѣчаются мелодіи, которыя заключаютъ въ себѣ оитные знаки; они принадлежатъ главнымъ образомъ гласамъ 2, 6 и 8. Къ особенностямъ въ отношеніи нотированія относятся слѣдующія. Во второмъ гласѣ всѣ ирмосы, входящія въ составъ 1, 2 и 3 пѣсни, и первые два ирмоса 4-й изложены на кварту выше синодальныхъ изданій. Въ 9-й пѣсни того же гласа ирмосы „Не доумѣетъ всякъ языкъ“, „Отъ Бога Бога Слова неизреченною мудростію“, „Возвеличися вѣрныхъ людей церковь“, и „Что о тебѣ велія и преславная тайна“ по сравненію съ тѣми же изданіями на кварту опущены. Въ ирмосахъ св. княгини Ольги встрѣчается разность въ изложеніи: ирмосъ третій, шестой, осьмой и девятый нотированы на терцію выше противъ нормальной высоты, а остальные написаны на нормальныхъ ступеняхъ высоты. По отношенію къ девятой пѣсни канона въ великій четвертокъ употреблена не полная транспозиція и именно въ серединѣ мелодіи этого пѣснопѣнія нотирована съ употребленіемъ перемѣннаго знака въ пониженной на секунду области.

Такова рукопись по своему содержанию какъ въ отношеніи текста, такъ и мелодій. Нельзя не замѣтить, что она, по крайней мѣрѣ въ первой своей части, отличается разнообразіемъ распѣвовъ, которые примѣнены къ находящимся въ ней пѣснопѣніямъ. Съ половины XVII вѣка богослужебное пѣніе великорусской церкви было восполнено изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ оно первоначально было заимствованно и распространилось въ Россіи, т. е. изъ Болгаріи, Греціи и Кіева, о чемъ имѣются положительныя историческія свидѣтельства. Поэтому въ нашей рукописи, кромѣ знаменнаго распѣва съ его видами, находятся еще дополнительные распѣвы: кіевскій, греческій, болгарскій и частію иные. Послѣдними положены большею частью пѣснопѣнія, не имѣющія надписанія гласа, и они иногда отличаются сравнительно большимъ искусствомъ и сложностью своего мелодическаго развитія.

Димитрій Спруинъ.

По поводу отвѣта на открытое письмо Тульскому Единовѣрческому священ. о. Дометію Холопову, Тульскаго старообрядца Ивана Бѣляева, помѣщенное въ 17 номерѣ журнала „Церковь“.

Предлагаемый отвѣтъ былъ посланъ въ нижеслѣдующей формѣ для напечатанія въ старообрядческой журналѣ „Церковь“, гдѣ было напечатано „Открытое Письмо“; но редація названнаго журнала настолько была несправедлива и пристрастна, что данный „Отвѣтъ“ не напечатала. Поэтому, чтобы возстановить истину и обличить ложь, я покорнѣйше прошу редакцію „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ не отказать мнѣ помѣщеніемъ его на страницахъ журнала, чѣмъ я останусь глубоко признателенъ.

По всей вѣроятности почтеннѣйшая редація журнала „Церковь“ введена была въ заблужденіе, давъ мѣсто на страницахъ своего журнала явной неправдѣ, выраженной по моему адресу въ „открытомъ письмѣ старообрядца Ивана Бѣляева“. Для возстановленія истины я покорнѣйше прошу редакцію помѣстить мой настоящій отвѣтъ въ ближайшемъ номерѣ журнала „Церковь“. Смѣю надѣяться, что почтенная редація не откажетъ мнѣ въ этомъ.

Быть может для редакціи личность г. Бѣльева неизвѣстна, но для меня очень извѣстна. Отъ этого человѣка можно ожидать всего... Его письмо небольшое, но оно переполнено все явной неправдой. Я укажу лишь на главнѣйшее изъ его содержанія. Итакъ, прежде всего, обращаясь къ о. Холопову, г. Бѣлевъ говоритъ: „Вы поступили недобросовѣстно, умолчавъ о существенныхъ фактахъ изъ жизни Механикова... Вамъ хорошо извѣстно, что Механиковъ прогналъ отъ себя законную свою жену и дочь и сошелся съ №... Напрасно такъ думаетъ г. Бѣлевъ объ о. Холоповѣ, что онъ на столько же лживъ, какъ и онъ самъ. Чужія семейныя дѣла разбирать очень трудно. Жену свою и не прогонялъ; она уѣхала сама; что можетъ подтвердить даже самъ „архіепископъ“ Іоаннъ, которому она въ октябрѣ мѣсяцѣ прислала письмо, — какъ видно изъ увѣдомленія меня отъ 2 ноября минувшаго года за № 907-мъ, между прочимъ такого содержанія: что „она рѣшила оставить мужа и дѣтей и удалиться въ какое-либо богоугодное учрежденіе, именно въ монастырь“. Причиною этому поставила она „свою хроническую болѣзнь, которая сдѣлала ее ни хозяйкою для дома, ни женою для мужа болѣе уже шести лѣтъ (она параличная). Поэтому и просить „преосвященнаго“ „отнынѣ считать ее какъ бы умершей и освободить ее отъ духовныхъ узъ брака“. Узнавши это, я нѣсколько уже разъ просилъ ее возвратиться ко мнѣ, какъ къ мужу, и жить со мной по прежнему. Но, къ сожалѣнію, до сего времени это еще неувѣнчалось успѣхомъ. Увѣнчается или нѣтъ, покажетъ будущее, и виновенъ ли и на сколько виновенъ я въ этомъ, предоставляю судить каждому. Могу сказать одно — лишь: если бы было нужно, я могъ бы представить всю нашу переписку съ нею и надѣюсь, что она была бы свидѣтельницею совсѣмъ не въ пользу Ивана Антоновича. Обстоятельства, при которыхъ она уѣхала изъ Тулы, были таковы. Дочь кончила гимназію (VIII кл.); дожидаться чего-либо дома она не хотѣла; о замужествѣ говорила всегда отрицательно. Завѣтною мечтою ея было поступить на службу, жить самостоятельнымъ трудомъ. А такъ какъ въ Ростовѣ на Дону живетъ ея тетя-крестная, которая, оставшись отъ мужа съ малыми дѣтьми, начавшими уже, изъ старшихъ, учиться всегда „тянула“ ее въ Ростовъ, обѣщая скорымъ поступленіемъ на приличное мѣсто, то она и рѣшила поѣхать туда. На это было общее наше согла-

сіе. И отклонять отъ этого мы не могли потому именно, что квартира при тетѣ-крестной была для нея довольно благонадежной. Оправившись не много отъ болѣзни, мать стала проситься съ нею, чтобы устроить ее на мѣстѣ и повидаться съ сестрою. Думаю себѣ, пусть сѣздитъ. Дорога очень спокойная: въ Тулѣ сѣсть въ вагонъ, а въ Ростовѣ выйти изъ него. Уѣхали. Я остался вдвоемъ съ сыномъ — ученикомъ V кл. Коммерческаго училища. Оттуда и переѣхала она въ монастырь и обосновалась въ немъ на постоянное жительство, заявивъ мнѣ, что болѣе ко мнѣ не вернется. Я, положимъ, подозрѣвалъ и раньше это ея намѣреніе, но не придавалъ ему никакого значенія, мало-ли что-де говорить, но развѣ возможно это? — Тѣмъ болѣе, что никакихъ ссоръ и неполадокъ между нами не было. Все было хорошо и ладно. Это знаетъ вся дворня, гдѣ мы жили. Знаетъ это и самъ г. Бѣляевъ, но лишь намѣренно замалчиваетъ. Что наши семейныя узы не порваны и доселѣ и никакихъ неполадокъ нѣтъ, кромѣ ея отказовъ возвратиться обратно, я могу доказать это массою фактическихъ данныхъ: письмами жены и дочери, посылочными и денежными квитанціями со дня ихъ отъѣзда и до сего времени. Такъ какъ дочери не пришлось поступить скоро на мѣсто, то она, по совѣту многихъ, поступила на курсы; что требовало особыхъ расходовъ, которые и оплачиваю я до сего времени. Отсюда ясно, на сколько правъ г. Бѣляевъ, утверждал категорически явную ложь.

Вторая половина этого категорическаго утвержденія такова, что якобы я, „прогнавши жену и дочь, сошелся съ ММ“. — Нимѣя никакихъ правовыхъ и фактическихъ данныхъ такъ рѣшительно высказывать то положеніе, которое не можетъ быть ничѣмъ доказано, — это возможно только для г. Бѣлева, а для человѣка хорошо понимающаго, что не хорошо непрошено вторгаться въ чужія семейныя дѣла, — совѣтъ дѣло не возможное. Лучшее было бы для Ивана Антоновича построже смотрѣть за собою, а поменьше за людьми. Ибо униженіе человѣка на весь свѣтъ есть великій грѣхъ передъ Богомъ.

Напрасно онъ обвиняетъ и о. Холопова. Дѣйствительно о. Дометій много разъ былъ у меня, но никакой „распутной“ жизни онъ не видалъ, заставляя меня то за чтеніемъ, то за письмомъ; поэтому и увѣщавать меня было ему незначто. Это стумбеть удостовѣрить онъ самъ.

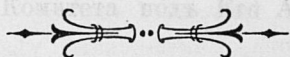
Вступленіе въ торговое товарищество безъ личнаго участія я, во первыхъ, не находилъ предосудительнымъ съ канонической точки зрѣнія; а, во вторыхъ, это было подготовкой къ новой моей жизни.

Наконецъ, опять обращаясь къ о. Холопову, г. Бѣляевъ говоритъ: „Вамъ, вѣроятно, неизвѣстно, или вы и тутъ скрыли, что при вступленіи Механикова въ нашъ приходъ при храмѣ былъ капиталъ въ десять тысячъ рублей, а теперь осталось только 15 рублей. Поэтому оставаться здѣсь Механикову, разумѣется, не позволяла ему совѣсть“.—Вотъ этихъ словъ я уже совсѣмъ не понимаю—что хотѣлъ сказать ими г. Бѣляевъ. Вѣдь ему хорошо извѣстно, что церковный капиталъ никогда у меня не хранился и я имъ не завѣдывалъ. Это дѣло исключительно церковнаго старосты, избраннаго и уполномоченнаго обществомъ. А этотъ послѣдній детально, точно и ясно въ послѣднихъ отчетахъ указалъ всему обществу куда, когда и на что именно израсходованъ этотъ капиталъ. При этихъ отчетахъ былъ и самъ г. Бѣляевъ, и слышалъ и видѣлъ все. До меня же это дѣло совсѣмъ не касалось.

Поэтому совершенно напрасно г. Бѣляевъ взвелъ на меня такую клевету, которая можетъ преслѣдоваться закономъ.

1908 г., мая 2 дня.

Свящ. В. Механиковъ.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О проповѣдническомъ вопросѣ и о „житіяхъ св.“, какъ проповѣдническомъ матеріалѣ. Свящ. *Василій Ивановскій*.— Нотный Обиходъ, Октоихъ, Праздники и Ирмологій. *Димитрій Струнинъ*.— По поводу отвѣта на открытое письмо Тульскому Единовѣрческому свящ. о. Дометию Холопову, Тульского старообрядца Ивана Бѣляева, помещенное въ 17 номерѣ журнала „Церковь“. Свящ. В. Механиковъ.

Редакторъ неоф. части Н. Троицкій.

Тула. 9 августа 1908 года. Дозволено цензурою.

И. д. цензора Протоіерей *Димитрій Протасовъ*.

Типографія Е. И. Дружининой, въ Тулѣ.