

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 21.

1911.

1 Ноября.

ГОДЪ ПЯТЬДЕСЯТЬ ВТОРОЙ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и доставкой, 5 рублей.
Подписка принимается въ редакціи, при Одесской духовной семинаріи.

**Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. Отъ 18-го октября 1911 года, за № 7963, объ ознаменованіи достойнымъ образомъ исполняющагося 8-го ноября сего года двухсотлѣтія со дня рожденія
Михаила Васильевича Ломоносова.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода рескриптъ Августѣйшаго Президента Императорской Академіи Наукъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича, на имя г. Оберъ-Прокурора, въ коемъ объясняя, что Императорская Академія Наукъ, въ ряду другихъ предположеній объ ознаменованіи достойнымъ образомъ исполняющагося 8-го ноября сего года двухсотлѣтія со дня рожденія перваго и величайшаго русскаго ученаго Михаила Васильевича Ломоносова, остановилась на мысли о желательности отслужить заупокойную литургію и панихиду по Ломоносову: въ Петербургѣ — 7-го ноября, а по провинціи — 8-го

ноября, въ день Собора св. Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ, Его Императорское Высочество просить сдѣлать распоряженіе, чтобы 8-го ноября сего года по всѣмъ церквамъ Россійской Имперіи были отслужены панихиды по Ломоносовѣ и, гдѣ возможно, было произнесено священниками соотвѣтствующее событію слово. Приказали: Признавая желательнымъ молитвенно ознаменовать исполняющееся 8-го ноября сего года двухсотлѣтіе со дня рожденія перваго и величайшаго русскаго ученаго Михаила Васильевича Ломоносова, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ, епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военного и морского духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ: а) предписать подвѣдомымъ имъ священнослужителямъ совершить 8-го ноября, а гдѣ въ этотъ день храмовой праздникъ и въ церквахъ г. С.-Петербурга 7-го ноября сего года заупокойную литургію и панихиду по Ломоносовѣ съ произнесеніемъ, по возможности, соотвѣтствующаго поученія и б) предложить правленіямъ и совѣтамъ духовно-учебныхъ заведеній устроить въ этотъ день соотвѣтствующія чтенія, посвященныя памяти перваго великаго русскаго ученаго, о чемъ для исполненія, напечатать въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“.



О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ.

- А) на обновленіе и благоустроеніе зданій Херсоно-Одесскаго Епархіальнаго Дома,
- Б) на устройство Типографіи Епархіальнаго Дома,
- В) на изданіе листовъ и брошюръ религіознаго, историческаго и патріотическаго содержанія,
- Г) на Епархіальную Библіотеку,
- Д) на устройство образцоваго Церковнаго Училища при Епархіальномъ Домѣ.

1911 ГОДЪ.

- а) Съ м. апрѣля 1908 г. по 15-е октября 1911 г. на обновленіе и благоустроеніе зданій Херсоно-Одесскаго Епархіальнаго Дома и на сооруженіе новаго

иконостаса при Свято-Димитріевской церкви состояло на приходѣ	110181 р. 65 к.
б) на устройство и оборудованіе Типографіи	25936 „ 06 „
в) на образованіе неприкосновеннаго капитала къ изданію листковъ и брошюръ	13009 „ 24 „
г) на Епархіальную Библіотеку	2702 „ 50 „
д) на устройство образцоваго Церковнаго Училища при Епархіальномъ Домѣ	6154 „ — „

Съ 15-го по 31-е октября поступило:

а) на благоустроеніе зданій Херсоно-Одесскаго Епар- хіальнаго Дома отъ благочиннаго ц. Ровенскаго округа свящ. Н. Меркулова при отн. за № 1081 собранные по подписному листу за № 2750	1 р. 80 к.
отъ благочиннаго ц. Ново-Одесскаго округа свящ. П. Луговенко при отн. за № 853 собранные по под- писнымъ листамъ свящ. А. Діаковскимъ за № 1552 1 р., № 1553—50 к. и № 1555—1 р.—всего	2 р. 50 к.
отъ благочиннаго ц. Вознесенскаго округа свящ. Г. Чайковскаго при отн. за № 1123 съ собран. деньгами по подп. листамъ за № 3132—1 р. 29 к., № 3129—1 р. 22 к. и № 3127—85 к.—а всего.	3 р. 36 к.
Всего.	7 р. 66 к.

б) на устройство и оборудованіе Типографіи отъ благоч. ц. Ровенскаго округа свящ. Н. Меркулова при отн. за № 1081 собранные по под. листамъ за № 2747 отъ свящ. П. Качурина 5 р., діакона А. Романовскаго 1 р. и псаломш. І. Райляна 1 р. и по листу за № 2748 отъ разныхъ лицъ 3 р. 20 к. всего.	10 р. 20 к.
отъ благочиннаго ц. Вознесенскаго округа свящ. Г. Чайковскаго при отн. за № 1123 собранные по под. листамъ за № 3126—1 р. 20 к. и № 3125— 1 р. 20 к.—а всего.	2 р. 40 к.
отъ него же при отн. за № 1122 собранные среди священноцерковнослужителей округа на погаше- ніе долга	31 р. 55 к.
отъ архимандрита Ангела Пешани.	100 р. —
Всего.	144 р. 15 к.

- в) на образованіе неприкосновеннаго капитала къ изданію листковъ и брошюръ:
 отъ благоч. ц. Ровенскаго округа свящ. Н. Меркулова при отн. за № 1081 собрано по подпис. листу за № 2749 1 р. 95 к.
 отъ благоч. ц. Ново-Одесскаго округа свящ. П. Луговенко при отн. за № 853 собрано по подп. листу за № 1554 1 р. —
- Всего 2 р. 95 к.
- е) на изготовленіе подарковъ для раздачи бѣднымъ дѣтямъ въ вечеръ праздника Виолеемской звѣзды: отъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Димитрія 300 р. — „
 по рубрикамъ г и д поступленій не было.
- Всего же къ 31-му октября поступило:
- а) на обновл. Епарх. Дома и на сооруженіе новаго иконостаса при Св. Димитр. церкви 110189 р. 31 к.
 изъ нихъ: наличными 50189 р. 31 к.
 „ „ билетами 60000 р. — к.
- б) на устройство Типографіи 26080 р. 21 к.
 изъ нихъ: наличными 11080 р. 21 к.
 „ „ билетами 15000 р. — к.
- в) на изданіе листковъ, брошюръ и иконокъ 13012 р. 19 к.
 изъ нихъ: наличными 4712 р. 19 к.
 „ „ билетами 8300 р. — к.
- г) на Епархіальную Библіотеку 2702 р. 50 к.
 изъ нихъ: наличными 702 р. 50 к.
 „ „ билетами 2000 р. — к.
- д) на устройство образцоваго Церковнаго Училища 6154 р. — к.
 изъ нихъ: наличными 454 р. — к.
 „ „ билетами 5700 р. — к.
- е) на изготовленіе подарковъ для раздачи бѣднымъ дѣтямъ въ вечеръ праздника Виолеемской звѣзды наличными 300 р. — „

Предложеніе Его Высокопреосвященства Попечительному Совѣту Херсоно-Одесскаго Епархіальнаго Дома.

Приближается день, (21 ноября) когда мы, православные, торжественно, съ церковно-богослужебною пѣснію во храмъ: „Христось раждается! славите!“ вступимъ въ преддверіе великаго Христіанскаго праздника Рождества Христова.

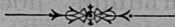
Пора уже подумать намъ и о приготовленіи къ внѣбогослужебному прославленію Богомладенца Христа, рождагося отъ Дѣвы. Прошлогодній праздникъ „Виѳлеемской Звѣзды“ въ залѣ Епархіальнаго Дома доставилъ всѣмъ, кому довелось посѣтить этотъ праздникъ,—и взрослымъ и дѣтямъ,—чистое и высокое, нравственно-возвышающее, праздничное наслажденіе. Нынѣ намъ слѣдуетъ обстоятельно обсудить вопросъ о праздникѣ „Виѳлеемской Звѣзды“, чтобы заранѣе устранить нѣкоторые недочеты, естественно случившіеся въ прошлогоднемъ праздникѣ „Звѣзды“, вслѣдствіе новости дѣла и спѣшности.

На начальные расходы по оборудованію Виѳлеемскаго праздника въ текущемъ году я вношу при семь въ кассу Епархіальнаго Дома триста (300) рублей.

Надѣюсь, что дружной работой Попечительнаго Совѣта Епархіальнаго Дома, Совѣта Свято-Андреевскаго Братства, Одесскаго Отдѣленія Херсонскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Совѣта Общества Дамъ Духовнаго Званія, и другихъ сотрудниковъ имѣющій быть приготовленнымъ нынѣ праздникъ „Виѳлеемской Звѣзды“ удастся намъ хорошо, и, можетъ быть, превзойдетъ праздникъ прошлогодній.

Димитрій Архіепископъ Херсонскій и Одесскій.

24 октября, 1911 года.



Письмо на имя Его Высокопреосвященства жертвователя, пожелавшего остаться неизвѣстнымъ.

Ваше Высокопреосвященство Милостивый Архипастырѣ! Устройство типографіи при Димитріевскомъ Херсонско-Одесскомъ Епархіальномъ домѣ я признаю существенно важнымъ и весьма полезнымъ дѣломъ для религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа. Почему считаю своимъ долгомъ принести на это дѣло и свою посильную лепту,—двѣсти рублей, каковыя при семъ имѣю честь представить Вашему Высокопреосвященству.

При этомъ моя покорнѣйшая просьба, дать имъ назначеніе по своему усмотрѣнію и записать ихъ отъ неизвѣстнаго.

Нижайшій послушникъ протоіерей.

1911 г. 6 Октября.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, Архіепископу Херсонскому и Одесскому.

Благочиннаго церкви Ново-архангельскаго округа, Елисаветградскаго уѣзда, священника Симеона Глядковскаго

РАПОРТЪ.

Долгъ имѣю смиреннѣйше представить на Архипастырское благовозрѣніе Вашего Высокопреосвященства постановленіе духовенства вѣреннаго мнѣ округа, составленное на сѣздѣ 19 сего сентября, объ ассигнованіи изъ личныхъ средствъ (по 10 коп. съ каждой десятины церковно-причтовой земли) 150 рублей на покрытіе долга по устройству Типографіи Епархіальнаго Дома и на увеличеніе фонда по изданію листовъ религіозно-нравственнаго содержанія. Деньги будутъ представлены мной въ текущую осень въ Попечительный Совѣтъ при Епархіальномъ Домѣ.

Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца покорнѣйшій послушникъ благочинный, священникъ *Симеонъ Глядковскій.*

Сентября 22 дня 1911 года.

Къ рапорту о. благочиннаго приложенъ рапортъ священника Гр.
Угриновича слѣдующаго содержанія:

„На очередномъ Епархіальномъ съѣздѣ, имѣющемъ быть съ 11 по 19 октября сего года, между прочими вопросами, будетъ обсуждаться вопросъ объ увеличеніи фонда на изданіе религіозно - просвѣтительныхъ листковъ и брошюръ и на покупку періодическихъ изданій и книгъ для епархіальной бібліотеки. Помимо сего, по постройкѣ и оборудованію Епархіальной типографіи оказался недочетъ въ 8099 рублей.

Принимая во вниманіе, что епархіальное духовенство сочувственно отнеслось къ постройкѣ Епархіальнаго Дома и просвѣтительныхъ при немъ учрежденій какъ личными пожертвованіями, такъ и сборами по пригласительнымъ листамъ, я пришелъ къ мысли обратиться къ Вашему Высокоблагословенію съ просьбою, на благочинническомъ съѣздѣ 19 сего сентября, въ Кагарлыкѣ, предложить духовенству ввѣреннаго Вамъ округа пожертвовать на означенныя нужды епархіи лично отъ причтовъ церквей по 10 копѣекъ съ десятины церковной земли, съ тѣмъ, чтобы половина отъ такого сбора была обращена на увеличеніе фонда по изданію религіозно-просвѣтительныхъ листковъ и брошюръ, а другая половина на покрытіе дефицита по постройкѣ и оборудованію Типографіи Епархіальнаго Дома.

Священникъ *Григорій Угриновичъ.*

19 Сентября 1911 года.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Димитрія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшею 15 октября, священникъ Св. Андреевской церкви с. Горожено, Херсонскаго уѣзда, Алексій *Панасьвичъ* утвержденъ въ должности духовнаго слѣдователя Ново-Одесскаго округа.

Опредѣленія на мѣста.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Димитрія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшею 18 октября, бывшему инспектору классовъ Вольнскаго Виталіевскаго Епархіального Женскаго училища кандидату богословія священнику Никанору *Соколову*, согласно прошенію, предоставлено мѣсто настоятеля при Казанской, что на Пересыпи, церкви гор. *Одессы*.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Анатолія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшею 17 октября, клирошанинъ Одесскаго Успенскаго монастыря Іосифъ *Дзюба*, согласно прошенію, опредѣлень исп. об. псаломщика къ Петропавловской церкви с. *Лесліево*, Елисаветградскаго уѣзда.

Перемѣщенія.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Димитрія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшею 21 октября, исп. об. 2-го псаломщика Петропавловской церкви с. Мигеи, Елисаветградскаго уѣзда, Любомиръ *Тодоровъ* перемѣщенъ на 1-е псаломщическое мѣсто къ Николаевской церкви с. *Грушевки*, Херсонскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Анатолія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшею 14 октября, исп. об. 2-го псаломщика Варваринской церкви посада Новоукраинки, Елисаветградскаго уѣзда, Георгій *Боксанъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Архистратиго-Михайловской церкви с. *Погребы*, Тираспольскаго уѣзда.

Увольненія.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Димитрія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшею 17 октября, настоятель Казанской, что на Пересыпи, церкви гор. Одессы священникъ Іоаннъ *Шрамковъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Анатолія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшими:

7 октября, псаломщикъ Архистратиго-Михайловской церкви с. Погребы, Тираспольскаго уѣзда, Іоаннъ *Діаконовъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности.

15 октября, исп. об. псаломщика Свято-Одигитріевской церкви с. Шпаково, Елисаветградскаго уѣзда, Михаилъ *Ивановъ*, согласно прошенію, освобожденъ отъ занимаемой должности.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства 25 мая—1 октября 1911 года, псаломщикъ Покровской церкви с. Ананьевки (Стрюково), Ананьевскаго уѣзда, Михаилъ *Шпаковский* уволенъ отъ занимаемой должности.

С в о б о д н ы я м ѣ с т а .

А) Священническія:

Въ *гор. Новогеоріевскѣ*, Александрійскаго уѣзда, при Успенской церкви, 2-ое мѣсто, съ 27 января.

Въ *с. Александровкѣ (Чуйково)*, Ананьевскаго уѣзда, при Покровской церкви, 1-е мѣсто, съ 18 марта.

Въ *с. Стецовкѣ*, Александрійскаго уѣзда, при Николаевской церкви, 1-е мѣсто, съ 26 апрѣля.

Въ *с. Ивановцахъ*, Александрійскаго уѣзда, при Покровской церкви, 2-е мѣсто, съ 28 августа.

Въ *с. Мартоношахъ*, Елисаветградскаго уѣзда, при Георгіевской церкви, 2-е мѣсто, съ 10 августа.

Въ *м. Новой Одесѣ*, Херсонскаго уѣзда, при Георгіевской церкви, 1-е мѣсто, съ 24 августа.

Въ *с. Канежѣ*, Елисаветградскаго уѣзда, при Трехсвятительской церкви, 2-е мѣсто, съ 24 августа.

Въ *с. Панчево*, того-же уѣзда, при Николаевской церкви, 2-е мѣсто, съ 24 августа.

Въ *с. Добрянкѣ*, того-же уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, 2-е мѣсто, съ 4 сентября.

При Іоанно-Предтеченской церкви *Чечелевскаго женскаго монастыря*, съ 25 іюля 1910 года.

Въ *гор. Николаевѣ*, при Александро-Невской церкви, что при каторжной № 2 тюрьмѣ (не штатное), съ 29 августа.

Въ *гор. Николаевѣ*, при Александринской церкви Пріюта Общества Трудовой Помощи, съ 22 ноября.

Въ с. *Каменкѣ*, Елисаветградскаго уѣзда, при Покровской церкви, съ 27 января 1911 года.

Въ с. *Веселомъ-Кутѣ*, Александрійскаго уѣзда, при Покровской церкви, съ 24 января.

Въ с. *Трифоновкѣ*, Херсонскаго уѣзда, при Александро-Невской церкви, съ 26 апрѣля.

Въ с. *Петровскомъ* (Солониha), Одесскаго уѣзда, при Петропавловской церкви, съ 26 апрѣля.

Въ с. *Черномъ Кутѣ*, Александрійскаго уѣзда, при Николаевской церкви, съ 11 августа.

Въ с. *Татаркѣ*, предмѣстья гор. Одессы, при Успенской церкви, съ 23 августа.

Въ с. *Новомъ Кривомъ Роѣ*, Херсонскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 24 августа.

Въ с. *Зелено-Проценковыхъ хуторахъ*, того-же уѣзда, при Иоанно-Богословской церкви, съ 24 августа.

Въ с. *Ташино*, Одесскаго уѣзда, при Адриано-Наталіевской церкви, съ 24 августа.

Въ с. *Криничномъ* (Макавѣево), Елисаветградскаго уѣзда, при Аполлоновской церкви, съ 24 августа.

Въ *гор. Александріи*, при Троицкой церкви, что при городскомъ училищѣ, съ 31 августа.

Въ с. *Винтель-Николаевкѣ*, Елисаветградскаго уѣзда, при Иоанно-Богословской церкви, съ 22 сентября.

Въ с. *Красномъ Ярѣ*, Александрійскаго уѣзда, при Благовѣщенской Единовѣрческой церкви, съ 21 августа.

Б) Д і а к о н с к о е .

Въ *гор. Овидіополь*, Одесскаго уѣзда, при Николаевской церкви, съ 14 іюня (вновь открытое мѣсто).

В) П с а л о м щ и ч е с к і я .

Въ с. *Ананьевкѣ* (Стрюково), Ананьевскаго уѣзда, при Покровской церкви, 1-е мѣсто, съ 1 октября.

Въ *пос. Новоукраинкѣ*, Елисаветградскаго уѣзда, при Варваринской церкви, 2-е мѣсто, съ 14 октября.

Въ с. *Миель*, того-же уѣзда, при Петропавловской церкви, 2-е мѣсто, съ 21 октября.

Въ *гор. Одессть*, при Николаевской Портовой церкви, съ 8 іюля.

Въ с. *Шпаково*, Елисаветградскаго уѣзда, при Свято-Одигитріевской церкви, съ 15 октября.

При ревизіи клировыхъ вѣдомостей причтовъ Херсонской епархіи усмотрѣно, что въ графѣхъ седьмой означенныхъ списковъ не всегда прописывается, когда тотъ или другой членъ причта былъ въ отпуску и явился ли изъ отпуска въ срокъ.

Посему Херсонская Духовная Консисторія предписываетъ причтамъ обязательно прописывать въ указанной графѣхъ требуемая оной свѣдѣнія, а о. о. благочиннымъ предлагаетъ наблюсти за исполненіемъ сего распоряженія.

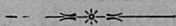


О церковныхъ старостахъ.

Опредѣленіями Херсонской Духовной Консисторіи утверждены въ должности церковнаго старосты:

30 сентября—8 октября 1911 года:

- 1) Крестьянинъ Іоаннъ *Гушлевскій*, къ Варваринской церкви п. Новоархангельска, Елисаветградскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.
- 2) Крестьянинъ Мина *Мафунька*, къ Архистратиго-Михайловской церкви с. Живановки, Елисаветградскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.
- 3) Мѣщанинъ Антоній *Погорѣлый*, къ Покровской церкви гор. Овидіополя, Одесскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.
- 4) Мѣщанинъ Гавріиль *Авраменко*, къ Воскресенской церкви п. Березнеговатаго, Херсонскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Херсонская Духовная Консисторія, объявляя, что книга, выданная изъ оной 15 марта 1911 года за № 6040, мѣщанину Илиі *Зарембѣ* для сбора въ предѣлахъ Херсонской епархіи пожертвованій на сооруженіе новой Рождество-Богородичной, что въ Гребенниковыхъ хуторахъ, церкви г. Тирасполя, *похищена* у него, Зарембы, вмѣстѣ съ видомъ его на жительство, просить, по обнаруженіи означенной книги, *возвратить таковую въ Консисторію*, а лицо, производившее съ нею сборъ, передать въ распоряженіе полицейской власти.

Въ пользу Новослободской Вознесенской церкви г. Одессы поступили слѣдующія пожертвованія въ теченіе 1-го полугодія 1911 года.

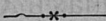
- 1) Великимъ постомъ на средства, собранныя среди прихожанъ, приобрѣтены 2 хоругви, стоимостью 20 р.
 - 2) Два фонаря для процессіи 15 р.
 - 3) Два покрывала для аналоевъ 12 р.
 - 4) Одна катапетасма 12 р.
 - 5) Восков. свѣчъ для семисвѣчн. и паникад. 25 р.
 - 6) Поникелированы два ставника и семисв. 25 р.
 - 7) Прихожанкой Марфой Шляшковой 2 дѣтскихъ стихаря 28 р.
 - 8) Ею-же одна катапетасма 10 р.
 - 9) Прихожаниномъ Александромъ Воскобойниковымъ пожертвованы Богослужбеныя книги Псалтырь и Часословъ 5 р.
 - 10) Имъ-же—илитонъ 1 р.
 - 11) Приход. Попечительствомъ пожертвовано пѣвчимъ 5 р. и на побѣлку церковной ограды 11 р., а всего 16 р.
 - 12) Причтомъ въ пользу пѣвчихъ 8 р.
 - 13) По духовному завѣщанію Евдокіи Никифоровой поступило въ іюнь м-цѣ изъ Одесскаго Городскаго Кредитнаго Общества 50 р.
- Итого пожертвовано на сумму 227 руб.



О Т Ч Е Т Ъ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ОДЕССКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО
СВЯТО-АНДРЕЕВСКАГО БРАТСТВА

за 1910 годъ.



Истекшій 1910 годъ является первымъ въ жизни Свято-Андреевскаго Одесскаго Братства послѣ того, какъ изъ частнаго, какимъ это Братство было до начала прошлаго года, существуя при семинарской церкви, оно преобразовано въ обще-епархіальное христіански-просвѣтительное и благотворительное учрежденіе и получило центръ своей дѣятельности при Свято-Димитріевской церкви новооснованнаго въ Одессѣ нынѣшнимъ Высокопреосвященнымъ Владыкою Херсоно-Одесскимъ, Архіепископомъ Димитріемъ, Епархіальнаго Дома.

Составъ Братства.

Въ составъ Одесскаго Епархіальнаго Свято-Андреевскаго Братства въ отчетномъ году входили слѣдующія лица:

Попечитель Братства — Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій.

Почетныхъ членовъ Братства было—12.

Дѣйствительными членами Братства состояло все духовенство Херсонской епархіи, а изъ свѣтскихъ — церковные старосты, служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Херсонской епархіи и др.

21-го апрѣля, въ среду Свѣтлой седмицы, состоялось Общее годовичное Собраніе членовъ Братства въ предцерковномъ залѣ Епархіальнаго Дома, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ самого Высокопреосвященнаго Попечителя Братства, Архіепископа Херсоно-Одесскаго Димитрія,

въ присутствіи Преосвященнаго Викарія Херсонской епархіи, Епископа Елисаветградскаго Анатолія, нѣкоторыхъ профессоровъ мѣстнаго Университета и другихъ выдающихся по своему общественному положенію въ городѣ лицъ, многихъ членовъ Одесскаго духовенства, преподавателей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и до 800 лицъ разнаго званія и состоянія, ревнующихъ о миссіонерскихъ и просвѣтительныхъ задачахъ Свято-Андреевскаго Братства. Въ Собраніи были заслушаны отчеты: о состояніи и просвѣтительно-миссіонерской дѣятельности Братства въ 1909 году, о состояніи сектантства и раскола старообрядчества въ предѣлахъ Херсонской епархіи и о дѣйствіяхъ епархіальныхъ—противосектантской и противораскольнической миссій въ 1909 году, о состояніи матеріальныхъ средствъ Братства въ томъ же году; разсмотрѣна смѣта предполагаемаго прихода и расхода денежныхъ суммъ Братства въ 1910 году; по предложенію О. Предсѣдателя Совѣта Братства Общимъ Собраніемъ, во вниманіе къ особо выдающимся заслугамъ для Братства, избраны почетными Членами Братства—Преосвященный Анатолій, Епископъ Елисаветградскій, и Протоіерей Григорій Молдавскій; избрана была также Ревизіонная Комиссія для провѣрки суммъ, прихода-расходныхъ книгъ и всего имущества Братства на 1910 годъ, въ составѣ Протоіерея о. М. Попова, священника о. В. Новицкаго и преподавателя семинаріи В. С. Лотоцкаго. Всѣ постановленія Общаго Собранія Братства утверждены резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 21 іюня 1910 года.

Въ дополненіе и для большаго развитія общей для всей Херсонской епархіи просвѣтительно-миссіонерской дѣятельности Одесскаго Епархіальнаго Свято-Андреевскаго Братства, въ городахъ Николаевѣ и Елисаветградѣ совокупными силами духовенства и мірянъ въ отчетномъ году открыты „Отдѣленія Братства“. Начавшаяся съ конца минувшаго года дѣятельность этихъ Отдѣленій,—опредѣляемая особымъ, составленнымъ въ Совѣтѣ Братства

и утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, Уставомъ,—на первое время носила пока главнымъ образомъ подготовительный, организаціонный характеръ.

Совѣтъ Братства.

Ближайшимъ и непосредственнымъ органомъ дѣятельности Братства служилъ Совѣтъ Братства, въ составъ котораго входили слѣдующія лица: Предсѣдатель Совѣта Ректоръ семинаріи Протоіерей Константинъ Бречкевичъ, Товарищъ Предсѣдателя Протоіерей Александръ Яновскій, члены Совѣта: Каѳедраальный Протоіерей Василій Флоровскій, Протоіерей Іоаннъ Воскресенскій, Протоіерей Антоній Чепуринъ, Протоіерей Мелетій Шаравскій, Протоіерей Николай Моисеевъ, Протоіерей Гавріиль Леончуковъ, священникъ Стефанъ Карпинскій, священникъ Клавдій Сендульскій, священникъ Николай Фетисовъ, Инспекторъ семинаріи Константинъ Спасскій (онъ же Секретарь Совѣта Братства), преподаватели семинаріи—Протоіерей Іоаннъ Стрѣльбицкій, Михаилъ Тарасевичъ (онъ же Казначей Братства) и Евгенийъ Бекетовскій.

Для обсуждения подлежащихъ вѣдѣнію Совѣта дѣлъ, по предложеніямъ О. Предсѣдателя Совѣта, созывались Собранія Совѣта Братства, которыхъ было въ отчетномъ году 21. Въ засѣданіяхъ Совѣта Братства принимали участіе и дѣйствующіе въ Епархіи миссіонеры противосектантскіе и противораскольническіе, если находились въ г. Одессѣ во время сихъ засѣданій.

Дѣятельность Братства.

Горячо раздѣляя священную радость Высокопреосвященнаго Архипастыря Херсоно-Одесскаго, Архіепископа Димитрія, по поводу благоуспѣшно завершеннаго имъ основанія и освященія Епархіальнаго Дома—этого религиозно-просвѣтительнаго центра доселѣ бывшихъ разьединенными духовныхъ силъ Херсонской епархіи, Одесское Епархіальное Свято-Андреевское Братство, фактически

заключающее въ себѣ все наличное духовенство Херсонской епархіи, въ истекшемъ отчетномъ году черпало для себя высокое духовное утѣшеніе и обрѣло незаблемую опору и поддержку для своихъ трудовъ на нивѣ духовнаго дѣланія въ Епархіальномъ Домѣ и вообще въ Епархіи въ двухъ великихъ, высокознаменательныхъ въ жизни нашей Епархіи актахъ,—а именно: въ поступившемъ на имя Высокопреосвященнаго Архипастыря Херсоно-Одесской Церкви указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 11 февраля минувшаго года, призывающемъ всепоспѣшествующее Божіе благословеніе на предстояшіе пастырски-просвѣтительные труды духовенства подъ кровомъ новоосновааннаго Епархіальнаго Дома на пользу Церкви Христовой, на радость Государя нашего и на благо Отечества,—и вскорѣ затѣмъ—въ изъявленіи Высочайшей благодарности духовенству Херсонской епархіи, послѣдовавшемъ въ 19-й день февраля 1910 года на Всеподданнѣйшемъ, въ формѣ адреса, обращеніи къ Его Величеству съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Высокопреосвященства и духовенства Херсонской епархіи, по случаю состоявшагося 22 января того же года торжественнаго освященія храма и другихъ учреждений Херсоно-Одесскаго Епархіальнаго Дома.

Одушевляемое этими великими актами высокаго вниманія со стороны Высшей Церковной Власти и Самого Государя Императора, Верховнаго Защитника и Покровителя Церкви Христовой и христіанскаго благочестія Ревнителя, съ помощію Божіею, при непосредственномъ руководствѣ Высокопреосвященнаго Архипастыря Херсоно-Одесскаго и при дружномъ содѣйствіи духовенства, главнымъ образомъ Одесскаго—городскаго, а также благочестиво настроенныхъ мірянъ, Одесское Епархіальное Свято-Андреевское Братство при церкви Епархіальнаго Дома значительно оживилось и съ видимымъ успѣхомъ и наглядно осязательною пользою осуществляетъ положен-

ныя въ основу его новореформированнаго Устава высокія церковно-просвѣтительныя и благотворительныя задачи.

I.

Въ ряду мѣропріятій, которыми Совѣтъ Братства пользовался для осуществленія этихъ задачъ, на первомъ планѣ должны быть поставлены бесѣды-чтенія духовнаго наставительно-назидательнаго содержанія, веденныя въ истекшемъ отчетномъ году отъ имени Совѣта Братства въ предцерковномъ залѣ Димитріевскаго Епархіальнаго Дома.

1. Ставши учрежденіемъ общепархіальнымъ и чрезъ это обогатившись притокомъ новыхъ духовныхъ силъ и имѣя въ своемъ распоряженіи обширное цѣлесообразно приспособленное, во всѣхъ отношеніяхъ прекрасное помѣщеніе предцерковнаго зала новооснованнаго Епархіальнаго Дома, Братство получило теперь полную возможность поставить веденіе бесѣдъ-чтеній, это существенно важное народо-просвѣтительное средство, вполнѣ правильно и на несравнимыхъ съ прежними широкихъ началахъ.

а) Веденіе чтеній начато было Совѣтомъ Братства сейчасъ же послѣ того, какъ Епархіальный Домъ былъ открытъ для православнаго населенія г. Одессы: 22 января минувшаго года совершено было торжественное освященіе Свято-Димитріевскаго храма при Епархіальномъ Домѣ и самага Дома, а 26 того же января послѣ вечерни въ предцерковномъ залѣ Дома состоялось первое чтеніе на тему: „Исторія рационалистическихъ и мистическихъ сектъ въ Россіи, и въ частности въ предѣлахъ Херсонской епархіи“. И затѣмъ чтенія велись здѣсь въ теченіе всего года въ систематическомъ порядкѣ по особой, заранѣе выработанной существующимъ при Совѣтѣ Братства Комитетомъ и утвержденной Его Высокопреосвященствомъ программѣ,—три раза въ недѣлю: по воскреснымъ днямъ предлагались чтенія-бесѣды по исторіи земной

жизни Иисуса Христа, а съ октября мѣсяца—по исторіи Церкви въ вѣкъ свв. Апостоловъ; по вторникамъ—чтенія по вопросамъ вѣры и жизни, пререкаемымъ сектантами (штундо-баптистами, молоканами, духоборами, адвентистами, іоаннитами и др.); по четвергамъ—чтенія по исторіи и обличенію раскола старообрядчества.

Если назначенные для чтенія дни (воскресные, вторники и четверги) совпадали съ кануномъ праздниковъ, то, по усмотрѣнію Комитета, чтенія заблаговременно переносились на другіе свободные дни недѣли. Начинались чтенія непосредственно послѣ вечерни; а въ тѣ дни, когда она не совершалась въ храмѣ Епархіального Дома—въ 7 часовъ вечера. Лекторами выступали главнымъ образомъ священнослужители—приходскіе пастыри и законоучители г. Одессы, охотно откликнувшіеся на призывъ своего Архипастыря и съ горячею ревностью послужившіе этому святому дѣлу, а также миссіонеры Херсонской епархіи, Ректоръ, Инспекторъ и нѣкоторые изъ преподавателей Одесской Духовной семинаріи. И такъ какъ по установившемуся вскорѣ порядку каждый разъ приходилось вести чтеніе около двухъ часовъ, то для облегченія чтеца, а также съ цѣлію внесенія желательнаго разнообразія для слушателей и возбужденія въ нихъ большаго интереса къ чтеніямъ, послѣднія чаще всего велись обыкновенно двумя лицами, при чемъ второй чтець предлагалъ слушателямъ нравственное назиданіе, пользуясь для сего содержаніемъ перваго чтенія, или же приспособляясь къ особымъ воспоминаніямъ, усвояемымъ Церковію нѣкоторымъ недѣлямъ и временамъ годичнаго Богослужебнаго круга (воскресные дни подготовительныхъ къ Великому посту и великопостныхъ недѣль).

Что касается характера всѣхъ бесѣдъ—чтеній, то въ этомъ отношеніи ихъ составители точно слѣдовали высказанному Комитетомъ въ самомъ началѣ твердому непремѣнному пожеланію, чтобы чтенія и по мыслямъ (по содержанію) и по изложенію мыслей были по возможности

простыми и общедоступными; при этомъ, согласно полученному Комитетомъ отъ Его Высокопреосвященства указанію, темы для чтеній развивались обыкновенно такъ, что каждое чтеніе, сохраняя внутреннюю связь съ послѣдовательнымъ рядомъ всѣхъ чтеній отдѣла, носило въ то же время самостоятельный, такъ сказать, монографическій характеръ, т. е. представляло изъ себя нѣчто цѣлое, законченное,—такъ что слушатель, пропустившій нѣсколько бесѣдъ—чтеній, имѣлъ возможность безъ особаго труда и съ пользою для себя выслушивать слѣдующія за пропущенными имъ бесѣды—чтенія. А для того, чтобы впечатлѣніе отъ чтенія—бесѣды не теряло для слушателей своей цѣльности и самое чтеніе скорѣе и вѣрнѣе достигало своей цѣли въ этомъ отношеніи, никакія пренія во время чтеній въ залѣ Епархіального Дома ни въ какомъ случаѣ не допускались. О всякаго же рода недоумѣнныхъ вопросахъ, если таковыя у кого либо изъ слушателей возбуждались содержаніемъ чтенія, слушателямъ предоставлена была возможность заявить чтецу и побесѣдовать съ нимъ послѣ окончанія чтенія частнымъ образомъ.

Темы для очередныхъ чтеній обыкновенно объявлялись Комитетомъ заблаговременно во всеобщее свѣдѣніе—посредствомъ особыхъ афишъ и чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ газетахъ. Почти всегда чтенія—бесѣды предвѣрялись совершеніемъ въ храмѣ Епархіального Дома вечерни, которая въ воскресные дни, по установившемуся съ благословенія Его Высокопреосвященства со второй половины минушаго года порядку, соединялась съ умиленнымъ чтеніемъ акаѣиста Небесному Покровителю всего Дома Св. Великомученику Димитрію Солунскому. Это вызывало высокую религіозную настроенность въ молящихся и вмѣстѣ предрасполагало ихъ къ слушанію предлагаемыхъ въ предцерковномъ залѣ того же Дома бесѣдъ—чтеній. Для той же цѣли—для возбужденія и поддержанія вниманія и соотвѣтственной настроенности

въ слушателяхъ—всѣ бесѣды и чтенія непременно сопровождались въ перерывахъ общимъ исполненіемъ молитвенныхъ богослужебныхъ пѣснопѣній вечерни, утрени и отчасти Литургіи, во главѣ съ хоромъ изъ братчиковъ-ревнителѣй православія и подъ управленіемъ особаго регента, получавшаго за свой трудъ вознагражденіе отъ Братства. Будучи непосредственно связаны съ храмовымъ богослуженіемъ и сопровождаемыя благочестивымъ пѣснопѣніемъ, бесѣды и чтенія составляли собою какъ бы заключительную—назидательную часть богослуженія, и такимъ образомъ, служа для христіанскаго просвѣщенія народа, бесѣды—чтенія вмѣстѣ съ тѣмъ являлись средствомъ привлеченія народа къ храму и совершаемому въ немъ богослуженію.

Со второй половины минувшаго года въ обстановку бесѣдъ—чтеній привнесено было существенно-важное дополненіе—показываніе соотвѣтствующихъ содержанію чтенія свѣтовыхъ картинъ на экранѣ въ дверномъ пролетѣ между церковью и заломъ. Для этого въ залѣ въ особомъ помѣщеніи установленъ пріобрѣтенный на отпущенныя Свято-Андреевскимъ Братствомъ средства волшебный фонарь большого вида. Для правильной и болѣе успѣшной постановки дѣла съ свѣтовыми картинами при Комитетѣ для веденія чтеній въ залѣ Епархіальнаго Дома организована особая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ о. Настоятеля церкви Епархіальнаго Дома изъ свѣдущихъ въ этомъ дѣлѣ лицъ, во главѣ съ преподавателемъ физико-математическихъ наукъ въ семинаріи Н. Д. Райскимъ. Для работъ Коммиссіи по изготовленію свѣтовыхъ картинъ въ смежности съ предцерковнымъ заломъ отведено особое помѣщеніе, снабженное на средства Братства всѣми необходимыми для этой цѣли фотографическими воспособленіями. Работы Коммиссіи сразу же пошли довольно успѣшно: до настоящаго времени ею изготовлено 38 свѣтовыхъ картинъ и, кромѣ того, пріобрѣтены на средства Братства готовыя коллекціи художественно исполнен-

ныхъ снимковъ съ лучшихъ картинъ нашихъ и заграничныхъ мастеровъ живописнаго искусства по разнымъ отдѣламъ—главнымъ образомъ по священно и церковно-историческому отдѣлу,—всего болѣе 200 картинъ. Свѣтоточныя картины, придавши чтеніямъ внѣшнюю наглядность, сдѣлали ихъ еще болѣе интересными и доступными для народа. Иногда бесѣды-чтенія сопровождались также безплатною раздачею народу оттисковъ только что предложеннаго чтенія, или же другихъ относящихся къ предмету его листковъ и брошюръ.

Въ совѣщаніи о. Предсѣдателя Совѣта Братства съ о.о. благочинными церквей г. Одессы и при участіи одного изъ о.о. Членовъ Консисторіи выработаны особыя правила благочинія—соблюденія должной тишины и порядка посѣтителемъ во время чтеній-бесѣдъ; и наблюденіе за исполненіемъ этихъ правилъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, возложено на діаконовъ и псаломщиковъ Одесскихъ приходскихъ церквей.

Для жителей многихъ городскихъ окраинъ, при всемъ ихъ желаніи, посѣщеніе вечернихъ чтеній въ залѣ Епархіальнаго Дома являлось дѣломъ крайне труднымъ и даже невозможнымъ. Въ виду этого, Совѣтомъ Братства организованы были въ минувшемъ году тѣ же чтенія-бесѣды на одной изъ самыхъ отдаленныхъ окраинъ города, Пересыпи, гдѣ живетъ значительная часть рабочаго и промышленнаго городского люда. Въ довольно обширной аудиторіи при Крестовоздвиженскомъ церковно-приходскомъ Попечительствѣ тѣми же лицами, которыя выступали въ залѣ Епархіальнаго Дома, велись чтенія въ вечернее время по воскреснымъ днямъ—по исторіи земной жизни Христа Спасителя (по программѣ, нѣсколько упрощенной, сравнительно съ программой этихъ чтеній въ Епархіальномъ Домѣ) и по четвергамъ—противосектантскія. Внѣшнею стороною веденія чтеній завѣдывалъ, по порученію Братства, Настоятель Крестовоздвиженской церкви Протоіерей І. Недздѣльницкій. Съ марта

мѣсяца до конца года здѣсь проведено было 25 чтеній, почти всегда при большомъ стеченіи народа.

Въ теченіе всѣхъ лѣтнихъ мѣсяцевъ—іюня,—іюля и августа—въ залѣ Епархіального Дома по вечерамъ воскресныхъ дней велись, по указанію Совѣта Свято-Андреевскаго Братства, бесѣды членами причта при Свято-Димитріевской церкви Епархіального Дома, имѣвшія своимъ предметомъ изъясненіе литургійныхъ Евангельскихъ чтеній случившихся лѣтомъ воскресныхъ дней.

(Продолженіе слѣдуетъ).



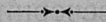
ОТЧЕТЪ

**Одесскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго
Палестинскаго Общества.**



Съ 1-го Марта 1910 г. по 1-е Марта 1911 г.

(Продолженіе см. № 20).



Въ отчетѣ своемъ благочинный церковей Новогеоргіевскаго округа, священникъ Георгій Попруженко свидѣтельствуеть, что изъ 22-хъ приходоуъ благочинія, чтенія о Св. Землѣ велись только въ 8-ми приходоуъ и имѣли случайный характеръ. Лекторы, зная, что не легко собрать слушателей для чтеній,—не смотря на усталость послѣ продолжительныхъ богослуженій, особенно великопостныхъ,—пользовались случаемъ по окончаніи таковыхъ, предложить молящимся и чтенія о Св. Землѣ. Въ сел. Глинскѣ, протоіерей Петръ Галицанъ въ теченіе года произвелъ 14 чтеній, которыя состоялись въ храмѣ послѣ вечернихъ богослуженій, иногда—послѣ преждеосвященной литургіи, иногда по окончаніи утрени. Въ сел. Иванковцоуъ произведено протоіереемъ Григоріемъ Обыводскимъ 6 чтеній, изъ которыхъ 5 въ храмѣ, а одно въ школьномъ помѣщеніи, гдѣ принималъ участіе и мѣстный

учитель церковно-приходской школы Н. Лысый. Въ остальныхъ 6-ти приходахъ было произведено слѣдующее число чтеній: въ с. Мироновкѣ—свящ. Андреемъ Донченко—5, с. Павлышѣ—свящ. Владиміромъ Карамановымъ—5, со сборомъ на нужды Общества въ 1 руб. 20 коп., с. Поповичевкѣ—свящ. Стефаномъ Агура—28, с. Θεодоровкѣ—свящ. Николаемъ Козачинскимъ—8, въ Успенскомъ приходѣ г. Новогеоргіевска, свящ. Іоанномъ Вербицкимъ—4; на всѣхъ чтеніяхъ было довольно значительное число слушателей, которые относились къ нимъ съ большимъ вниманіемъ. Въ приходѣ с. Ревовки произвелъ 5 чтеній самъ о. Попруженко, при незначительномъ числѣ слушателей, такъ какъ прихожане, отвлекаемые базарной суетой, не привыкли къ посѣщенію богослуженій, а слѣдовательно и чтеній.

Благочинный церковей Широковскаго округа, свящ. Автономъ Лебедевъ въ отчетѣ своемъ свидѣтельствуетъ, что въ 8-ми приходахъ благочинія было произведено всего 37 чтеній о Св. Землѣ въ храмахъ и только лишь въ с. Сергѣевкѣ чтенія велись въ помѣщеніи школы и сопровождались туманными картинами видовъ Святыхъ мѣстъ. По сообщенію производившаго эти чтенія, свящ. Александра Ниценко, таковыя, поясняемыя картинами, при помощи волшебнаго фонаря, производили большое впечатлѣніе на слушателей. Кромѣ 8-ми чтеній въ с. Сергѣевкѣ, о. Ниценко произвелъ въ поселкахъ: Александровкѣ—3 и Шестернѣ—1 чтеніе. Населеніе обоихъ этихъ поселковъ, отдаленныхъ отъ храма, особенно было заинтересовано чтеніями и благодарило за доставленное ему духовное наставленіе и истинное удовольствіе. Сборы на нужды Общества производились только въ 2-хъ приходахъ и таковыхъ поступило: въ Николаевскомъ м. Криворога 7 руб. 52 коп. въ и Адріано-Наталіевскомъ—41 коп., а всего 7 руб. 93 коп., которые и представлены въ Отдѣль.

По отчету и. д. благочиннаго церковей Новомиргородскаго округа, свящ. Григорія Постриганева, чтенія о Св.

Землѣ велись почти во всѣхъ приходахъ этого благочинія. По поступившимъ отъ о.о. настоятелей приходовъ свѣдѣніямъ, всего было произведено въ 19 приходахъ 127 чтеній, при чемъ въ трехъ приходахъ чтенія производились съ туманными картинами. По отзывамъ многихъ о.о. настоятелей чтенія настолько интересовали слушателей, что прочитанныя брошюры брались на домъ и перечитывались въ семьяхъ, передавая книжки изъ дома въ домъ по установленной очереди. Раздаваемые слушателямъ во время чтеній листки и брошюры Общества прихожане усердно читаютъ дома и какъ святыню хранятъ ихъ возлѣ иконъ, а листки съ картинками иные даже вставляютъ въ рамы самыхъ иконъ. Чтенія о Св. Землѣ прихожанами посѣщаются весьма усердно и съ любовью, за исключеніемъ тѣхъ приходовъ, которые состоятъ изъ при-селковъ, жители которыхъ, за отдаленностью отъ церкви, мало посѣщаютъ вечернія богослуженія, а слѣдовательно и чтенія. Священникъ с. Коробчино, Петръ Андрущенко и другіе о.о. настоятели приходовъ высказываютъ свое сожалѣніе о томъ, что брошюры, по которымъ приходится читать, изложены не достаточно живо и не вполне принаровлены къ пониманію простого народа; такимъ образомъ приходится пересказывать своими словами прочитанную брошюру и народъ съ большимъ интересомъ слушалъ, чѣмъ чтеніе по брошюрѣ. Священникъ Димитріевской церкви с. Шпаково, Феодоръ Крысинъ въ своемъ донесеніи благочинному сообщилъ, что чтеній о Св. Землѣ онъ не велъ, а въ церкви предлагалъ прихожанамъ пожертвовать на Св. Землю, сколько кто можетъ, по усердію, но жертвователей не оказалось, такъ какъ сборы пожертвованій на Св. Землю и разные предметы и неотложныя нужды до того уже молящимся и вообще прихожанамъ надоѣли, что никто на такія приглашенія не обращаетъ вниманія и относятся съ ироніей.

Въ отчетѣ своемъ благочинный церковей Маякского округа, протоіерей Іоаннъ Павловскій сообщаетъ, что въ 10 прихо-

дахъ этого благочинія было произведено 71 чтеніе о Св. Землѣ, безъ туманныхъ картинъ, за неимѣніемъ необходимыхъ къ тому фонарей и картинъ. Чтенія производились по изданіямъ Общества о.о. настоятелями приходовъ, псаломщиками, а въ нѣкоторыхъ и учителями церковно-приходскихъ школъ при общемъ числѣ слушателей—12250 человекъ. По донесенію о.о. настоятелей и по личному наблюденію о. Павловскаго, въ слушателяхъ замѣчается большой интересъ къ чтеніямъ.

По отчету благочиннаго церквей Елисаветградскаго округа, протоіерея Павла Колосова, кромѣ трехъ приходовъ г. Елисаветграда и аудиторіи при реальномъ училищѣ, чтенія о Св. Землѣ велись также и въ 10 сельскихъ приходдахъ. Произведенныя чтенія выполнялись по преимуществу священниками, въ селѣ же Компанѣевкѣ принимали участіе въ чтеніяхъ мѣстные діаконъ и псаломщикъ, окончившій курсъ въ Духовной семинаріи. По численности посѣтителей особенно многолюдны были чтенія въ г. Елисаветградѣ: въ соборѣ и въ аудиторіи при реальномъ училищѣ, веденныя самимъ о. протоіереемъ Колосовымъ. Многолюдству на всѣхъ 4-хъ чтеніяхъ въ аудиторіи много содѣйствовало участіе соборнаго хора и электрическаго фонаря съ отличными свѣтовыми картинами. На нѣкоторыхъ чтеніяхъ въ городѣ и селахъ были произведены сборы на нужды Общества. При этомъ о. протоіерей Колосовъ прибавляетъ, что, при усиленіи запросовъ на чтенія катихизическія, историческія и др. много времени удѣлять на чтенія о Св. Землѣ представляется затруднительнымъ, хотя интересъ къ нимъ у слушателей не уменьшается. Чѣмъ болѣе принижена земная родина Богочеловѣка, чѣмъ сильнѣе угнетена колыбель Св. вѣры, тѣмъ живѣе возгарается интересъ знать подробности о Св. Землѣ и судьбахъ ея и поклониться святынямъ ея. Подъ вліяніемъ задушевно, живо переданныхъ подробностей о святыняхъ Палестины у нѣкоторыхъ благочестивыхъ православныхъ

Елисаветградцевъ и Кардашевцевъ появилась и созрѣла рѣшимость паломничества въ Св. Землю. Помимо сего и въ цѣляхъ разнообразія религіозно-нравственныхъ чтеній, интересъ къ которымъ у православныхъ слушателей съ каждымъ годомъ все болѣе усиливается, весьма полезно и важно использовать нѣсколько часовъ воскреснаго и праздничнаго въ теченіе года досуга на чтенія Палестинскія.

Отчетъ благочиннаго церковей Очаковскаго округа, протоіерея Димитрія Курбета, свидѣтельствуешь, что чтеній о Св. Землѣ, которыя велись во всѣхъ приходахъ благочинія, было произведено—106, при общемъ числѣ слушателей—6784. Времениемъ для чтеній духовенство избирало преимущественно время между утрениами и литургіями, пользуясь большимъ числомъ слушателей; въ приходахъ же скученныхъ—послѣ вечернихъ богослуженій. Чтенія производились въ храмахъ; въ нѣкоторыхъ же приходахъ, смотря по удобству,—въ школьныхъ помѣщеніяхъ, при чемъ въ послѣднихъ чтенія сопровождались туманными картинами. Замѣчено, что во время Великаго поста, въ дни говѣнія, чтенія посѣщаются прихожанами обоюго пола, въ прочее же время года преобладають слушательницы женщины. О благотворномъ вліяніи чтеній о Св. Землѣ на прихожанъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи нечего и говорить,—оно безспорно: знакомство и напоминаніе прихожанамъ о Св. мѣстахъ Палестины, освященныхъ землею жизнью Спасителя, будить сердца ихъ, погрязшія въ житейскихъ заботахъ, облагораживаетъ души вѣрующихъ и настраиваетъ ихъ проходить жизненный путь въ духѣ вѣры православной. Большое число сборовъ въ теченіе года стѣсняетъ духовенство производить сборы при чтеніяхъ о Св. Землѣ, поэтому оно при чтеніяхъ располагаетъ слушателей дѣлать болѣе усердныя пожертвованія на нужды русскихъ богомольцевъ у живоноснаго Гроба Господня, при сборахъ въ недѣлю Ваій. Присылаемыя Отдѣломъ листки и картинки раздаются населенію, которое охотно разбираетъ

ихъ и читаетъ. Наибольшее число чтеній было въ г. Очаковѣ и селахъ Аджигіолѣ, Матіасовомъ и Нечаянномъ. Чтенія ведутся священниками, которымъ иногда помогаютъ псаломщики и въ единичныхъ случаяхъ учителя.

И. д. благочиннаго церквей I-го Херсонскаго округа, священникъ Θεодоръ Дудицкій въ отчетѣ своемъ свидѣтельствуеъ, что въ 17-ти приходахъ благочинія произведено было—111 чтеній, при общемъ числѣ слушателей до—9000, причемъ въ городскихъ приходахъ было 17 чтеній, а въ 14-ти сельскихъ—94. Всѣ чтенія происходили въ мѣстахъ нахожденія храмовъ, приурочивались въ большинствѣ случаевъ къ великопостному времени и проведены были, какъ въ храмахъ, такъ и въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ селахъ Никольскомъ и Бѣлозеркѣ имѣются свѣтовые фонари, которые и были примѣняемы при 9-ти чтеніяхъ. Матеріаломъ для чтеній служили книги: Прот. Пѣвцова, прот. Елеонскаго, В. Н. Хитрово и др., а также изданія Общества, которыя хотя и имѣются при всѣхъ почти приходахъ, но какъ написанныя неудобопонятнымъ для простонародья языкомъ, примѣнялись мало. Среди любимыхъ народомъ всякаго рода чтеній, чтенія о Св. Землѣ, даже при настоящемъ ихъ оборудованіи: ограниченности подходящаго матеріала, отсутствіи свѣтовыхъ фонарей и крайне незначительномъ количествѣ рассылаемыхъ Обществомъ для раздачи слушателямъ брошюръ и листовъ (по 40—50 штукъ на приходъ), все же занимаютъ первое мѣсто по проявляемому къ нимъ вниманію со стороны слушателей. Всѣ священники округа свидѣлствуютъ о томъ, что интересъ къ чтеніямъ много бы возросъ, если бы Обществомъ рассылаемы были въ достаточномъ количествѣ, для раздачи при чтеніяхъ, хотя бы самыя краткіе листки, съ описаніемъ Св. мѣстъ Палестины и происходившихъ въ ней событій. При чтеніяхъ поступило сборовъ на нужды русскихъ богомольцевъ Св. Земли—23 руб. 97 коп., которые и переданы въ Одесскій Отдѣлъ. По свидѣтельству о. Дудиц-

каго, потрудился въ настоящемъ году болѣе другихъ священникъ церкви села Никольскаго Георгій Ферлатъ, состоящій уполномоченнымъ Одесскаго Отдѣла на рѣкѣ Ингульцѣ, проведшій въ приходѣ 32 чтенія.

Упомянутый выше о. Георгій Ферлатъ представилъ Отдѣлу отдѣльный отчетъ о произведенныхъ чтеніяхъ, съ приложеніемъ программъ 32 чтеній, изъ числа которыхъ съ туманными картинами было произведено только 2 чтенія, въ виду порчи волшебнаго фонаря. Во время чтеній было собрано на нужды Общества всего 1 руб. 53 коп., вошедшіе въ представленную о. благочиннымъ Дудицкимъ сумму 23 руб. 97 коп. Такой незначительный сборъ о. Ферлатъ объясняетъ тѣмъ, что на чтеніяхъ преимущественно бываютъ женщины и дѣти,—люди малоденежные. Чтенія о Св. Землѣ многихъ отвлекаютъ отъ пьянства и разгула и располагаютъ любить Св. Землю, о которой ранѣе не знали, ибо ничего не слышали о ней.

Изъ перечня мѣстъ, гдѣ были произведены чтенія, представленнаго благочиннымъ церковей Вознесенскаго округа, священникомъ Гаврииломъ Чайковскимъ, видно, что чтенія, кромѣ г. Вознесенска велись еще и въ 13-ти сельскихъ приходдахъ, по брошюрамъ Общества. Сравнительно съ числомъ приходовъ чтеній о Св. Землѣ проведено не много, всего 50; объясняется это тѣмъ, что въ настоящее время проповѣдники невѣрія и сектантства всѣхъ видовъ сѣютъ среди православныхъ свои заблужденія и духовенству округа необходимо прежде всего выяснять догматы православной вѣры, которые отвергаются, или неправильно толкуются сектантами, въ цѣляхъ охраненія православныхъ, укрѣпленія ихъ въ вѣрѣ и возвращенія отпавшихъ. Чтенія о Св. Землѣ выслушиваются съ большимъ интересомъ и вниманіемъ, въ особенности, слушателями болѣе зрѣлаго возраста. Для большей ясности слѣдовало бы чтенія о Св. Землѣ сопровождать туманными картинами; къ сожалѣнію, это недоступно для большинства

священниковъ, по отсутствію средствъ и дороговизнѣ картинъ.

По отчету благочиннаго церкви Валегоцуловскаго округа, свящ. Михаила Пашковскаго, чтенія о Св. Землѣ велись только лишь въ 5-ти приходахъ: Рождество-Богородицкой церкви м. Валегоцулово, въ селахъ: Б. Кондратовкѣ, Понорахъ, Гидеримѣ и Александровкѣ (Чуйково); всего проведено было чтеній—25. Въ первыхъ трехъ приходахъ сборы пожертвованій на нужды Общества не производились; въ послѣднихъ же двухъ было собрано: въ Гидеримѣ—3 руб. и въ Александровкѣ—1 руб. 60 коп. Временемъ для чтеній служили какъ и въ другихъ приходахъ епархіи, воскресные дни Великаго поста, послѣ вечерняго богослуженія, при чемъ слушателями были не только взрослые, мужчины и женщины, но и подростки; всѣ слушали читаемое охотно, съ большимъ вниманіемъ, ловя каждое слово, гдѣ говорится о тѣхъ мѣстахъ, которыя освящены послѣдними днями жизни Иисуса Христа на землѣ. Нѣкоторые слушатели, выражая желаніе поклониться Св. мѣстамъ, разспрашивали о лучшемъ времени поѣздки въ Св. Землю, о способахъ переѣзда и проч. Чтенія велись въ храмахъ, а въ тѣхъ приходахъ, гдѣ есть церковно-приходскія школы, то въ помѣщеніяхъ этихъ послѣднихъ, гдѣ высказывается сожалѣніе о неимѣніи волшебнаго фонаря, для туманныхъ картинъ, такъ какъ при этомъ условіи число слушателей увеличилось бы, хотя и теперь,—по свѣдѣніямъ о.о. настоятелей,—число ихъ достигаетъ въ среднемъ до 100 и болѣе душъ. Причину малаго числа чтеній о Св. Землѣ священники объясняютъ неимѣніемъ брошюръ и выражаютъ желаніе о бесплатной присылкѣ таковыхъ для чтеній и листовъ для раздачи народу.

Благочинный церкви Новоархангельскаго округа, свящ. Симеонъ Глядковокій въ отчетѣ своемъ свидѣтельствуетъ, что чтенія о Св. Землѣ велись въ 6-ти приходахъ благочинія: въ Варваринскомъ приходѣ м. Новоархангельска, въ м. Добровеличовкѣ и въ селахъ: Калниболотѣ, Серезліевкѣ, Скале-

вомъ и Акимовкѣ, всего было произведено 33 чтенія, при общемъ числѣ слушателей, приблизительно, — 4000 человекъ. Народъ, посѣщавшій чтенія, выслушивалъ таковыя съ полнымъ вниманіемъ и благодарилъ лекторовъ, которыми были исключительно священники. Чтенія производились въ помѣщеніяхъ церковно-приходскихъ школъ; священникъ же села Скалевого находилъ болѣе умѣстнымъ производить чтенія въ храмѣ, гдѣ гораздо просторнѣе и гдѣ менѣе возможны какіе либо безпорядки.

По отчету благочиннаго церковей Николаевскаго округа, протоіерея Александра Курлова, чтенія о Св. Землѣ велись въ 13-ти приходяхъ: въ трехъ въ г. Николаевѣ и десяти сельскихъ, по брошюрамъ Общества; всего было произведено 95 чтеній, на которыхъ присутствовало въ большинствѣ случаевъ до 500 человекъ. Къ чтеніямъ народъ относился съ большимъ интересомъ, но, несомнѣнно, отнесся бы еще съ большимъ, если бы была возможность сопровождать чтенія свѣтовыми картинами. Сборъ пожертвованій на нужды Общества, за исключеніемъ посада Калиновки, гдѣ собрано священникомъ Андреемъ Тутевичемъ 3 руб. 10 коп., представленныя въ Отдѣлъ, не производился. Изъ подробнаго донесенія священника Николаевской церкви хутора „Мѣшково“ о. Карпа Малицкаго, не первый уже годъ производящаго чтенія о Св. Землѣ во ввѣренномъ ему приходѣ, видно, что имъ было произведено въ теченіе года 10 чтеній по изданіямъ Общества и др. Таковое малое число чтеній, по сравненію съ прошлыми годами, о. Малицкій объясняетъ тѣмъ, что прихожане его, испытывая усиленный натискъ со стороны евангелистовъ - баптистовъ и проходимицъ - іоаннитокъ, крайне нуждался въ положительномъ разъясненіи истинъ православной вѣры и несостоятельности и пагубности для души заблужденія означенныхъ сектантовъ. Этому дѣлу отдавалось много времени. Вліяніе Палестинскихъ чтеній на слушателей, какъ и въ прежніе годы, было самымъ отраднымъ для тру-

дившихся въ этомъ дѣлѣ. Слушатели всегда съ напряженнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ выслушивали сказанія о той Святой Землѣ, которая уготовала Христу Вертепъ и Голгоѳу, послужившихъ колыбелью домостроительства нашего спасенія. Такое отношеніе нашего простого народа къ Св. Землѣ является вполнѣ понятнымъ: вѣдь никакой другой народъ не проявляетъ столько любви къ Св. мѣстамъ, какъ народъ русскій, никакой иной народъ неспособенъ на такіе подвиги и жертвы для поклоненія святынямъ, какіе совершаются именно нашимъ народомъ, но конечно,—такъ заканчиваетъ свой отчетъ о. Малицкій,—на всѣхъ не угодишь, ибо въ наше злополучное время встрѣчаются и такіе поврежденные головы, которыя настаиваютъ даже на закрытіи храмовъ и упраздненіи церковной проповѣди... Со всѣми не столкнешься, а въ особенности по вопросамъ вѣры и нравственности, при наличіи нашей ужасной свободы. Сборъ пожертвованій на нужды Общества въ приходѣ о. Малицкаго выразился, совершенно случайно, въ суммѣ 74 руб. 83 коп. Говоря о сборѣ пожертвованій на нужды Св. Земли, о. Малицкій вполнѣ присоединяется къ высказанному въ отчетѣ Отдѣла мнѣнію, что значительная доля пожертвованій отъ русскаго народа на Св. Землю не достигаетъ своей цѣли и назначенія, благодаря различнымъ сборщикамъ сомнительнаго сана и честности, заявляющимъ жертвователямъ, что они лично передадутъ ихъ лепту на Св. Землю; при этомъ о. Малицкій прибавляетъ, что есть такіе, обманутые, и въ его приходѣ.

По донесенію благочиннаго церковей г. Херсона, протоіерея Владиміра Ефремова, въ приходскихъ церквахъ этого города состоялось 23 чтенія о Св. Землѣ, на которыхъ собрано добротныхъ пожертвованій на нужды Общества—10 руб. 14 коп., которые представлены въ Отдѣлъ.

Одинъ изъ первыхъ, принявшихъ участіе въ дѣлѣ веденія чтеній о Св. Землѣ въ Херсонской епархіи, со времени открытія Одесскаго Отдѣла, священникъ села Марынскаго,

о. Онуфрій Козакъ, много потрудившійся въ этомъ дѣлѣ,—представивъ собранныя имъ пожертвованія на нужды Общества, въ суммѣ 3 руб.—свидѣтельствуетъ, что производимыя имъ чтенія о Св. Землѣ, по изданіямъ Общества, имѣютъ живой интересъ и съ умиленіемъ выслушиваются прихожанами.

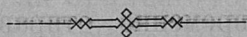
Изъ вышеизложеннаго перечня отчетовъ о.о. благочинныхъ видно, что духовенство Херсонской епархіи и въ настоящемъ году не мало потрудилося въ дѣлѣ ознакомленія православнаго населенія епархіи съ прошедшимъ и настоящимъ Св. Земли, и если по сравненію съ прошлымъ годомъ не было увеличено число приходовъ, въ которыхъ производились чтенія, то таковое число и не уменьшилось. Неполученіе отчетовъ отъ шести о.о. благочинныхъ церквей округовъ: Севериновскаго, Братолюбовскаго, Ровенскаго, Тираспольскаго, Катаржинскаго и Владіевскаго, еще не значить, что ни въ одномъ изъ приходовъ этихъ благочиній чтеній о Св. Землѣ не производилось; вѣроятно же всего причиною тому были смѣны бывшихъ въ прошломъ году о.о. благочинныхъ, или же другія непредвидѣнныя обстоятельства. Относясь съ глубокою благодарностью къ духовенству епархіи за понесенный имъ трудъ по веденію чтеній о Св. Землѣ, трудъ требующій не мало времени, среди многочисленныхъ сложныхъ и отвѣтственныхъ обязанностей по приходамъ, Одесскій Отдѣлъ глубоко вѣритъ въ то, что трудъ этотъ употребленъ съ большою пользою для населенія Херсонской епархіи въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Продажа изданій Общества.

Къ началу отчетнаго года, т. е. къ 1-му марта 1910 года находилось въ распоряженіи Отдѣла разныхъ изданій Общества для продажи, на сумму 85 руб. 70 коп. Изъ означеннаго количества продано въ теченіи отчетнаго года разнымъ

лицамъ 10 экз. „Русскіе паломники Св. Земли“ В. Н. Хитрово, въ переплетѣ, по цѣнѣ 1 руб. за экз., всего на сумму—10 руб. и имѣется остатокъ изданій къ 1-му марта 1911 г., на сумму—75 руб. 70 коп.

По выслушаніи настоящаго отчета, составленнаго и доложеннаго Дѣлопроизводителемъ Отдѣла М. И. Оейповымъ, общее собраніе Одесскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ засѣданіи, состоявшемся 3-го апрѣля 1911 г., единогласно постановило: (Журналь № 22 ст. 1) выразить всѣмъ лицамъ принимавшимъ участіе въ развитіи дѣятельности Отдѣла и устройствѣ чтеній, а равно и составителю настоящаго отчета искреннюю благодарность общаго собранія членовъ Одесскаго Отдѣла.



ПРОТОКОЛЬ.

1911 года, марта 21-го дня. Ревизіонная Коммисія, состоящая изъ членовъ Общества: пожизненнаго дѣйствительнаго, —священника Н. М. Чередѣва и сотрудника, —священника М. Д. Дудицкаго избранныхъ въ общемъ собраніи членовъ Одесскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, состоявшемся 11-го апрѣля прошлаго 1910 года, для провѣрки отчетности, —разсмотрѣвъ приходорасходную книгу Одесскаго Отдѣла, съ 1-го марта 1910 г. по 1-е марта 1911 года, нашла итоги и переносы прихода и расхода суммъ совершенно правильными, при отсутствіи какихъ либо подчистокъ, подскобокъ и поправокъ за исключеніемъ одной поправки въ частномъ итогѣ прихода за іюнь мѣсяць 1910 года, на страницѣ 83, гдѣ вмѣсто 219 руб. 45 коп., ошибочно написано было 219 руб. 68 коп., каковая ошибка своевременно Казначеемъ Отдѣла замѣчена и, за его

подписью, исправлена и оговорена. Въ остаткѣ къ 1-му марта 1910 года состояло—147 руб. 23 коп.; въ теченіи года поступило—4168 руб. 56 коп. и израсходовано—4272 р. 99 к.; остатокъ къ 1-му марта 1911 года—42 руб. 80 коп. перенесенъ въ новую шнуровую приходо-расходную книгу, выданную Совѣтомъ Общества 1-го іюня 1910 года, за № 136/5. Для повѣрки наличія кассы къ настоящему числу была разсмотрѣна новая приходо-расходная книга, съ 1-го марта по настоящее число, въ которой, кромѣ остатка къ 1-му марта 1911 года—42 руб. 80 коп., записано на приходъ подъ статьями 1—15, согласно дубликатамъ квитанцій за №№ 49844—49858,—124 руб. 13 коп., что вмѣстѣ съ остаткомъ составляетъ—166 руб. 93 коп. и выписано въ расходъ: въ статьяхъ 1 и 2—151 руб.; остатокъ 15 руб. 93 коп. находится полностью на лицо. Оправдательные документы, какъ видно изъ дѣлъ, частью своевременно отправлены въ Совѣтъ Общества въ С.-Петербурѣ, вмѣстѣ съ выписками изъ приходо-расходной книги, частью же находятся при дѣлахъ Отдѣла. Изъ числа присланныхъ Совѣтомъ Общества квитанціонныхъ книжекъ и сборныхъ листовъ имѣется въ наличности: а) четыре квитанціонныя книжки за №№ 17, 18, 19 и 20, по 50 квитанцій въ каждой, за №№ 49801—50000; изъ нихъ: одна книжка № 17 использована и съ дубликатами квитанцій за №№ 49801—49850, подлежитъ къ представленію въ Совѣтъ Общества при отчетѣ за настоящій мартъ мѣсяць; въ книжкѣ № 18, съ квитанціями за № 49851—49900, по настоящее число использовано восемь квитанцій за №№ 49851—49858, по которымъ принято 42 руб. 30 коп.; двѣ же книжки за №№ 19 и 20, съ квитанціями за №№ 49901—50000, совершенно цѣлыя и б) двадцать семь сборныхъ листовъ (чистыхъ) за №№ 27504—27505 и 35331—35355; кромѣ означенныхъ сборныхъ листовъ имѣется при дѣлахъ Отдѣла одинъ возвращенный сборный листъ за № 27498, на сумму 2 руб. 38 коп., который также подлежитъ къ представленію въ Со-

вѣтъ Общества, вмѣстѣ съ другими оправдательными докумен-
тами при отчетѣ за настоящій мартъ мѣсяць. На оборотѣ
всѣхъ дубликатовъ выданныхъ квитанцій, а также на всѣхъ
имѣющихся при дѣлахъ приходныхъ документахъ и бума-
гахъ сдѣланы соотвѣтствующія отмѣтки, когда и подъ какою
статьею записаны на приходъ въ приходо-расходную книгу
поступившія въ Отдѣлъ суммы, каковыя отмѣтки вполнѣ
согласуются со всѣми статьями приходо-расходной книги.
Приходо-расходная книга по продажѣ изданій Общества также
ведется правильно, согласно данной Канцеляріей Общества
инструкціи, при чемъ счетъ прихода и расхода изданій по
каждому названію ведется отдѣльно, съ показаніемъ кому из-
данія проданы, на какую сумму и съ какою скидкою. Къ
1-му марта 1910 года состояло изданій Общества на сумму—
85 руб. 70 коп.; въ теченіе отчетнаго года продано на сумму—
10 руб.; остатокъ къ 1-му марта 1911 года на сумму—75 р.
70 коп. Изъ этого остатка продано 14-го марта священнику
Покровской церкви села Малая Виска о. Владиміру Мсти-
славскому разныхъ изданій, для чтеній о Св. Землѣ, на сумму
11 руб. 80 коп., а за скидкою 30% получено съ него 8 р.
26 к., остатокъ изданій къ настоящему числу, въ суммѣ—63 р.
90 к., находится на лицо, въ чемъ и составленъ настоящій
протоколь.

Подписали: члены Ревизіонной Коммисіи священники:
Н. Чередѣевъ и М. Дудицкій.

При ревизіи присутствовали Дѣлопроизводитель и Казна-
чей Отдѣла М. Осиповъ.



СЧЕТЪ СУММЪ ИЗРАСХОДОВАННЫХЪ

(Выдачи на обще

ВЫДАНО:			
Черезъ Херсон. Духовную Консисторію	24884	33	
Попечительному Совѣту Епархіальн. Дома	65000	—	
Херсонскому Епархіальн. Попечительству	16000	—	
Херсонскому Духовному училищу . . .	15000	—	
Правленію Эмеритальной Кассы. . . .	6200	—	
Епархіальному Училищному Совѣту . .	5700	—	
Епархіальному Складу церковной утвари	9523	95	
Пенсіи діакону Арсенію Грушецкому . .	120	—	142428 28
			<hr/> 142428 28

СЧЕТЪ СОБСТВЕН

Отчислено на общеепархіальныя нужды	20114	95		
Къ 1-му Января 1911-го года Заводъ имѣть	553247	21 ¹ / ₂	573362	16 ¹ / ₂
			<hr/> 573362	<hr/> 16 ¹ / ₂

Предсѣдатель Управленія

Членъ-Казначей

Членъ-Дѣлопроизводитель

Бухгалтеръ

Члены Временной Ревизіонной Коммиссіи

ЗА СЧЕТЪ ПРИБЫЛЕЙ И КАПИТАЛА.

епархіальныя нужды).

Чистая прибыль за 1910-й годъ.	122313	33		
Отчислено со счета капитала (за счетъ				
прибылей прошлыхъ лѣтъ).	20114	95	142428	28
			<hr/> 142428	<hr/> 28

НАГО КАПИТАЛА.

Къ 1-му Января 1910-го года Заводъ имѣль.	573362	16 ¹ / ₂	573362	16 ¹ / ₂
			<hr/> 573362	<hr/> 16 ¹ / ₂

Протоіерей *Гавріиль Леончуковъ.*Священникъ *Александръ Луценко.*Священникъ *Петръ Орловъ.**Константинъ Гамалѣй.*Протоіерей *Мелетій Шаравскій.*Священникъ *Николай Чудновцевъ.*Священникъ *Іоаннъ Григорьевъ.*

О б ъ я в л е н і е .

На **НОВЫЙ 1912 ГОДЪ.**

≡ „ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА“ ≡

православный стѣнной отрывной календарь, составленный свящ. В. РУДЕНКО и Редакціей „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ и изданный В. М. СКВОРЦОВЫМЪ. съ 1 октября поступаетъ въ продажу.

Въ содержаніе „Др. Хр.“ входятъ слѣдующіе отдѣлы.

На лицевой сторонѣ ежедневнаго листка — общекалендарныя свѣдѣнія, мѣсяцесловъ, святцы, — указаніе евангельскихъ и апостольскихъ чтеній дня, особенностей богослуженія въ великіе праздники. Здѣсь же помѣщаются на каждый день *классическія изреченія* изъ ученія святыхъ Отцовъ, какъ голосъ Божественной мудрости, какъ *урокъ дня*. Въ концѣ листка на лицевой сторонѣ выписываются изъ дневнаго евангелія или апостола основной, важный въ миссіонерскомъ отношеніи, текстъ, служащій темой для трактата помѣщаемаго на оборотной сторонѣ дневнаго листка.

На *оборотной* сторонѣ листка помѣщается догматическое или полемико-апологетическое назидательное разсужденіе о томъ или другомъ догматѣ нашей Православной вѣры, пререкаемомъ сектантскими и безбожными лжеучителями, краткая характеристика сектантства новѣйшаго (іоанниты, братцы, толстовство, масонство), опроверженіе неправды, еретическихъ и безбожныхъ социалистическихъ ученій.

Календарь укрѣпленъ на папкѣ съ художественной картиной „Моленія о чашѣ“ и сдѣланной въ 4 краскахъ.

Новость въ календарѣ 1912 г. — составляетъ также помѣщеніе нотъ для пѣнія на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и въ семьяхъ, религиозныхъ стихотвореній, кантовъ и проч.—опытъ популяризаціи православныхъ кантовъ съ православной гармонизаціей мотивовъ.



СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленіе Святейшаго Синода объ ознаменованіи двухсотлѣтія со дня рожденія Михаила Васильевича Ломоносова. — О пожертвованіяхъ. — Предложеніе Его Высокопреосвященства Попечительному Совѣту Херсоно-Одесскаго Епархіальнаго Дома. — Дисьмо на имя Его Высокопреосвященства жертвователя, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ. — Репортъ Его Высокопреосвященству благочиннаго свящ. Симеона Глядковскаго. — Распоряженія епархіальнаго начальства. — О церковныхъ старостахъ. — Объявленіе Херсонской Духовной Консисторіи. — О пожертвованіяхъ въ пользу Новослободской Вознесенской цекви г. Одессы. — Отчетъ Епархіальнаго Свято-Андреевскаго братства за 1910 г. — Отчетъ Одесскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1910 г. — Отчетъ Одесскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за 1910 г. — Объявленіе.

Редакторъ официальной части Николай Чистяковъ.

Одесса. Типографія Епархіальнаго Дома, Александровскій проспектъ, д. № 6.

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 21

1911.

1 Ноября.

ГОДЪ ПЯТЬДЕСЯТЬ ВТОРОЙ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

М. В. Ломоносовъ.

*(По поводу двухсотлѣтія со дня рожденія 8 ноября 1711—
1911 г.)*

Двѣсти лѣтъ тому назадъ, на дальнемъ сѣверѣ нашего отечества, въ с. Денисовкѣ, Архангельской губ. родился Михаилъ Васильевичъ Ломоносовъ. Отецъ его былъ крестьянинъ, а мать дочь—діакона. Самъ по промыслу рыбакъ. отецъ готовилъ къ тому же и своего сына. Не разъ, глядя на темно-русую кудрявую голову и сверкавшіе понятливостью и умомъ каріе глаза своего сына, онъ говорилъ женѣ „славный будетъ рыбакъ!“

Но человекъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ. Твердо было намѣреніе Василя (отца будущаго поэта), но онъ забылъ, что есть высшая воля, премудрая, управляющая не только всѣмъ міромъ, но и судьбою каждой былинки этого міра! Время течетъ скоро, годы идутъ за годами, Михаилъ не обманываетъ надеждъ отца,—онъ растетъ бойкимъ, пытливымъ и здоровымъ мальчикомъ, но въ то же время не обнаруживаетъ влеченія къ рыбной ловлѣ. У него является пристрастіе къ друному. Научившись читать, мальчикъ съ жадностью набрасывается на книги и много читаетъ ихъ,—

читаетъ все, что попадаетъ подъ руку. Но вотъ Михаилъ осиротѣлъ. Овдовѣвшій отецъ женился на другой; мачеха не взлюбила пасынка и преслѣдовала его за любовь къ книгамъ. Тогда маленькій Ломоносовъ отъ своей мачехи убѣгалъ съ книгой въ поле, въ лѣсъ, къ морю, тамъ думалъ свои дѣтскія думы и наблюдалъ за тѣмъ, что происходило въ природѣ, красота которой все болѣе и болѣе овладѣвала его вниманіемъ и въ послѣдствіи, когда отецъ бралъ его на рыбную ловлю. Видя, напримѣръ, сѣверное сіяніе, онъ поражался и восхищался его картиной и закидывалъ отца вопросами: „Ахъ, тятя, что это на небѣ такъ свѣтится и блеститъ? Отчего это?“ Но отецъ смѣялся и говорилъ: „сразу видно, что разныхъ книжекъ начитался“. Такой отвѣтъ, конечно, не удовлетворялъ пытливый умъ мальчика и онъ еще болѣе сталъ увлекаться чтеніемъ, желая найти объясненіе для него не ясному. Онъ радовался отъ души, любуясь сѣвальною природою, потому-что душа его создана была, чтобы понимать и любить все прекрасное въ природѣ, а родной отецъ говорилъ, что онъ книжекъ начитался. Онъ восхищался величіемъ Всевышняго, а его не понимали и даже смѣялись надъ нимъ! Это оскорбляло мальчика и онъ рѣшилъ молчать—не высказывать того, что происходило въ его душѣ. Невозможно описать, что чувствовалъ Ломоносовъ при взглядѣ на бушующее море, на свѣтлую молнію, вылетающую изъ черныхъ тучъ! Ему пріятны были свистъ вѣтра и раскаты грома! Во всемъ этомъ ему слышалось что то необыкновенное, чего онъ своимъ необразованнымъ умомъ не могъ постичь и потому жажда къ ученію все болѣе и болѣе увеличивалась и чтобы удовлетворить эту страсть, которая мучила его, не давая ни минуты покоя, онъ оставилъ отцовскій домъ и съ обозомъ рыбы отправился въ Москву. Здѣсь судьба поблагопріятствовала ему и онъ поступилъ въ Заиконоспасское училище, по окончаніи котораго былъ опредѣленъ въ училище при академіи, а оттуда, для

окончанія образованія, отправленъ былъ и за границу. Учился Ломоносовъ неумоимо 15 лѣтъ, не смотря на бѣдность и голодь, которые преслѣдовали его всюду, не боясь никакихъ трудностей въ наукахъ, преодолевая ихъ все терпѣніемъ и любовью. Ничто не могло остановить Михаила Васильевича на этомъ пути, такъ велика была его любовь къ наукѣ.

Но вотъ кончилась страдальческая жизнь Ломоносова! Возсіяло и надъ нимъ солнце радости! Умъ и геній его были оцѣнены въ Петербургѣ. Онъ тамъ нашель себѣ покровителей не только между вельможами, но и среди лицъ Августѣйшей фамиліи, которыя осыпали его милостями. Онъ получилъ мѣсто при академіи; трудился неусыпно и скоро слава его распространилась не только по всей Россіи, но и въ иностранныхъ государствахъ.

Кругъ дѣйствій Ломоносова былъ великъ. Трудно понять, какъ у одного человѣка достало физическихъ и душевныхъ силъ для выполненія всего того, что сдѣлалъ онъ. Его дѣлъ не перечестъ. Но съ особеннымъ увлеченіемъ онъ отдавалъ все свои богатыя дарованія—горячее сердце, талантъ писателя, даръ краснорѣчія—просвѣщенію. Онъ всю жизнь стремился къ водворенію и распространенію образованія въ нашемъ отечествѣ и въ одной изъ своихъ одъ говорилъ:

Науки юношей питають,
 Отраду старцамъ подають,
 Въ счастливой жизни украшають,
 Въ несчастный случай берегутъ;
 Въ домашнихъ трудностяхъ утѣха
 И въ дальнихъ странствахъ не помѣха;
 Науки пользуют вездѣ:
 Среди народовъ и въ пустынь,
 Въ градскомъ шуму, наединѣ,
 Въ покоѣ сладки и въ трудѣ.

Сознавая важность просвѣщенія для Россіи, М. В. старался создать и науку для этого. Онъ, благодаря уму своему далъ намъ и научный матеріаль. Въ исторіи русской словесности онъ имѣетъ значеніе: 1) какъ филологъ и 2) какъ поэтъ. Онъ положилъ основаніе теоретическому изученію отечественнаго языка, составилъ первую русскую грамматику, которая была первой истинно-научной книгой о правилахъ народнаго языка.

До 17 вѣка русскій языкъ представлялъ смѣшеніе языковъ древне-болгарскаго и русскаго. Къ этому въ 18 вѣкѣ прибавилось много словъ иностранныхъ. Ломоносовъ очистилъ отъ нихъ русскій языкъ и свои сочиненія писалъ чисто русскимъ языкомъ. Своимъ разсужденіемъ „О пользѣ книгъ церковныхъ въ россійскомъ языкѣ“, а также собственнымъ примѣромъ, онъ способствовалъ обогащенію русскаго литературнаго языка словами и оборотами, взятыми изъ церковныхъ книгъ и изъ разговорной рѣчи, въ противовѣсъ множеству варваризмовъ, успѣвшихъ войти въ русскій литературный языкъ.

Какъ поэтъ, Ломоносовъ извѣстенъ многими произведеніями, большая часть которыхъ хотя невысоко стоитъ въ поэтическомъ отношеніи, но написана языкомъ, до того времени еще неизвѣстнымъ. Не отличаясь классическими достоинствами, онѣ тѣмъ не менѣе обнаруживаютъ въ поэтѣ глубокой умъ, патріотизмъ, знаніе природы и потребностей современнаго ему отечества.

Но какъ ни славна была жизнь Ломоносова, но насталъ тотъ часъ, который наступаетъ равно для богатаго и бѣднаго, знатнаго и незнатнаго! Неумолимая смерть безжалостно протянула свою руку и 4 апрѣля 1765 года душа его отлетѣла въ лучшій міръ, гдѣ нѣтъ ни горя, ни заботъ.

Умеръ Ломоносовъ, но память о немъ, какъ родоначальникѣ литературы, сохранилась навсегда и празднество 200

дѣтя со дня его рожденія есть празднество общественное, празднество русскаго народа, русскаго просвѣщенія, ибо поистинѣ:

Искусство, знаніе, науку
 Онъ подарилъ странѣ родной;
 Онъ самъ усвоилъ просвѣщеніе,
 На русской почвѣ закрѣпилъ,
 Спасъ нашъ языкъ отъ искаженья,
 Его отъ порчи сохранилъ.
 Поэтъ, ученый и философъ
 И другъ народа цѣлый вѣкъ—
 Таковъ былъ славный Ломоносовъ
 Великій русскій человекъ!.

Л. А—вичъ.

Отношеніе человѣчества къ христіанству въ періодъ первоначальнаго появленія его на землѣ.

(Продолженіе. См. № 18—19).

Понятно, поэтому, что отношеніе человѣка къ христіанству есть не что иное, какъ отношеніе самой природы человѣка (согрѣшившей) къ дѣлу своего возрожденія и спасенія. Все, что еще осталось въ природѣ человѣка чистаго, святаго и добраго, все, что еще осталось въ немъ отъ образа и подобія Божія,—все это нашло для себя откликъ въ христіанствѣ, все это жизненно и энергично ухватилось за новое ученіе Христа, найдя въ немъ неизсякаемый источникъ своего оживленія и силы. Какъ природа растительная стремится къ живительнымъ лучамъ солнца, такъ и потускнѣвшія въ грѣшномъ человѣкѣ черты образа Божія устремились и прильнули къ Божественному источнику своей жизни—Христу и христіанству. И наоборотъ, все чувственно-грѣховное, все злое и преступное въ человѣкѣ усмотрѣло въ христіанствѣ свой конецъ, свою гибель и потому естественно отнеслось къ нему враждебно и злобно. Люди съ болѣе жизненными и яркими слѣдами добра, правды и нравственной чистоты въ своей

природѣ, люди еще не окончательно погрязшіе въ чувственныхъ своихъ похотяхъ, увидѣли, нашли въ христіанствѣ нѣчто близкое, родное и дорогое своему сердцу, нашли здѣсь тотъ безцѣнный бисеръ, для пріобрѣтенія котораго они готовно понесли все что имѣли и самую свою жизнь, и, наоборотъ,—люди, въ природѣ которыхъ уже царилъ чловѣкъ-звѣрь, люди, которые уже привыкли смотрѣть на жизнь и цѣнить ее только со стороны чувственныхъ удовольствій и житейскихъ благъ, конечно, въ христіанствѣ усмотрѣли препятствіе для себя. Въ отношеніяхъ чловѣчества къ христіанству наглядно проявилась природа чловѣка—Богopodobная по существу и грѣховно-чувственная по развитію и направленію. Вотъ почему и Самъ Господь, разъясняя будущее отношеніе людей къ своему ученію, сказалъ: „не миръ принесъ Я на землю, а мечъ“... Грѣховно-чувственная природа, возобладавшая надъ чловѣкомъ и къ концу Ветхаго Завѣта достигшая господства надъ духовною природою чловѣка, не могла безъ борьбы уступить свое господство; этимъ и объясняется то чрезвычайное напряженіе, та интенсивность борьбы и противленія, съ которыми грѣховное чловѣчество встрѣтило христіанство, какъ источникъ своего пораженія. Господь Іисусъ Христосъ, предсказывая святымъ апостоламъ враждебное отношеніе къ нимъ грѣховнаго чловѣчества и разъясняя причины его, сказалъ: „Міръ—(грѣховно-чувственное чловѣчество) любитъ свое (любитъ себя). Если бы вы были отъ міра, міръ полюбилъ бы и васъ, но Я васъ избралъ отъ міра. Посему міръ и ненавидитъ васъ, какъ возненавидѣлъ и Меня“. Вотъ безсмертныя слова, уясняющія истинное значеніе и причину тѣхъ отношеній чловѣчества къ христіанству, какія возникли при самомъ его появленіи на землѣ и какія безпрестанно повторяются въ исторіи до настоящаго времени и несомнѣнно будутъ повторяться, пока будетъ на землѣ грѣшное чловѣчество. Вотъ надъ чѣмъ нужно серьезно задуматься и современному чловѣчеству...

Перейдемъ теперь къ историческому изложенію отношеній человѣчества къ христіанству въ періодъ первоначальнаго его появленія на землѣ. Къ концу Ветхаго Завѣта и ко времени Рождества Христова все человѣчество въ религіозно-нравственномъ отношеніи раздѣлялось на двѣ весьма неравныя части: небольшой еврейскій народъ былъ носителемъ Богооткровенной ветхозавѣтной религіи и все остальное человѣчество погрязало въ язычествѣ, жило собственными религіозными измышленіями.

а) Отношеніе евреевъ къ христіанству.

При сужденіи объ отношеніяхъ евреевъ къ христіанству, необходимо ясно различать отношеніе къ нему евреевъ, какъ массы народной, какъ племени и отношеніе къ нему руководителей, вожаковъ этого народа. Народъ еврейскій, имѣвшій счастье своими очами лицезрѣть Божественнаго Спасителя и Его дивныя чудеса, какъ наглядное выраженіе безконечной любви Его къ страждущему человѣчеству, имѣвшій счастье слышать Его Божественное ученіе, съ открытою душою воспринималъ Божественные глаголы Небеснаго Учителя и образовалъ изъ себя первую церковь Христову. Первые ученики и послѣдователи Христа, первые строители и организаторы церкви Христовой—святые апостолы и вообще первая церковь Христова въ составѣ десятковъ тысячъ христіанъ—были евреи. Начальники и руководители еврейскаго народа, евангельскіе книжники и фарисеи, лишенные возможности съ открытою душою, безпристрастно отнестись къ Божественному ученію христіанства, свои отношенія къ нему всецѣло обосновали на личныхъ, субъективно-пристрастныхъ отношеніяхъ къ Личности Основателя христіанства. Чтобы яснѣе понять отношенія фарисеевъ къ Спасителю, необходимо мысленно перенестись къ прошедшей исторіи еврейскаго народа. Послѣ утраты іудейскимъ народомъ политической самостоятельности, когда верховная власть въ странѣ перешла къ иноземнымъ

государямъ (Вавилонскимъ, Персидскимъ, Греко-Сирийскимъ и наконецъ Римскимъ) руководителями еврейскаго народа во внутренней жизни и дѣлахъ стали сначала потомки царей изъ династїи Давида, а потомъ представители религіи—первосвященники и книжники. Помня славное прошлое своего народа, съ сердечнымъ волненіемъ вспоминая блестящую пору Богоцравленія, когда слава этого народа и ихъ царства далеко гремѣла за предѣлами Палестины, руководители эти не оставляли мысли о возобновленіи самостоятельнаго царства еврейскаго. И чѣмъ иноземное вмѣшательство въ жизнь народа сильнѣе и тягостнѣе для евреевъ, тѣмъ возбужденнѣе становились опасенія относительно несбыточности этихъ надеждъ. Подъ вліяніемъ этихъ опасеній и тревогъ, въ виду рѣзкаго несоотвѣтствія печальнаго настоящаго съ славнымъ прошедшимъ въ народной исторіи, властолюбивые и честолюбивые руководители евр. народа создали цѣлую теорію возстановленія славнаго царства еврейскаго, обосновавъ эту теорію на религіозныхъ началахъ и вѣрованіяхъ. Они учили, что Богъ, избравшій еврейскій народъ, не можетъ его оставить и предать гнету со стороны другихъ народовъ, что Онъ непременно возвратитъ ему прежнее величіе, унизивъ его только временно, въ наказаніе за грѣхи. Предсказанія пророковъ о пришествіи Мессіи они стали понимать и народу толковать, какъ предсказанія именно о возстановленіи господства евреевъ, о возстановленіи новаго царя и повелителя, которому поклонятся и подчинятся всѣ народы міра. Такимъ образомъ великую Мессіанскую идею о Божественномъ Спасителѣ человѣчества они исказили, замѣнивъ ее узкимъ ученіемъ о пришествіи земнаго завоевателя, возстановителя іудейскаго политическаго величія и владычества. И такъ какъ мысль о власти и господствѣ вообще заманчива для грѣшнаго человѣка, и особенно для унетеннаго постороннимъ господствомъ, то проповѣдь іудейскихъ книжниковъ очень быстро распространялась и усвоилась въ еврейскомъ народѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Бесѣды съ старообрядцами въ залѣ Одесской духовной семинаріи.

Въ воскресенье, 9 октября, въ залѣ Одесской Духовной Семинаріи происходила первая бесѣда съ старообрядцами.

Со стороны православныхъ выступилъ епархіальный противораскольнической миссіонеръ Г. В. Чинновъ, а со стороны старообрядцевъ начетчикъ изъ п. Клинцовъ, Черниговской губерніи, Т. Г. Ѳедоровъ.

Темой бесѣды служилъ вопросъ „о Церкви, ея составѣ и признакахъ“, предложенный православнымъ миссіонеромъ.

Собесѣдники обмѣнялись по четыре рѣчи каждый, употребивъ на каждую свою рѣчь по 20 минутъ.

Предъ началомъ бесѣды воспитанниками Семинаріи очень стройно и воодушевленно былъ исполненъ по знаменному распѣву догматикъ второго гласа „Прейде сѣнь законная“.

Бесѣда происходила подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Семинаріи, протоіерея К. В. Бречкевича, который открылъ ее приличествующей случаю рѣчью, указалъ условія собесѣдованія и вообще руководилъ преніями.

На бесѣдѣ присутствовало очень много публики: были представители мѣстной старообрядческой общины во главѣ со своими попами и діаконами изъ Покровскаго и Ларіоновскаго молитвенныхъ домовъ; присутствовало много представителей нашего православнаго городского и монашествующаго духовенства, преподаватели Семинаріи и воспитанники. Большое участие въ этой бесѣдѣ проявили и члены братскаго кружка при Епархіальномъ Домѣ. Они приняли на себя трудъ доставить миссіонерскія книги на мѣсто бесѣды, а во время самой бесѣды разсѣялись между публикой и живо слѣдили за ходомъ бесѣды и за впечатлѣніями производимыми на слушателей.

Для каждаго изъ собесѣдниковъ было поставлено по отдѣльному столу, за однимъ изъ которыхъ расположились съ своими книгами православные миссіонеры, присутствовавшіе на бесѣдѣ,

а за другимъ начетчикъ Т. Г. Оedorовъ съ своими помощниками. Слѣдуетъ замѣтить, что столъ православнаго миссіонера утопалъ главнымъ образомъ въ тяжелыхъ старопечатныхъ книгахъ „въ кожаныхъ переплетахъ съ мѣдными застежками“, а на столѣ старообрядческаго начетчика были по большей части книги гражданской печати—творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ и даже свѣтскихъ авторовъ.

Миссіонеру Г. В. Чиннову на бесѣдѣ помогаль вновь назначенный помощникъ противостарообрядческаго миссіонера Г. К. Лысякъ, который подыскиваль нужныя мѣста по книгамъ и прочитываль ихъ.

Сущность бесѣды состояла въ слѣдующемъ.

Истинная Церковь Божія, говорилъ православный миссіонеръ, едина. Эту истину мы исповѣдуемъ въ Символѣ вѣрѣ, когда читаемъ: „во едину, святую, соборную и апостольскую церковь“. О томъ же со всею ясностію свидѣтельствуетъ слово Божіе. Христосъ всегда училъ объ одной Церкви, а не о нѣсколькихъ (Мѡ. 16, 18); училъ Христосъ объ одной виноградной лозѣ (Іоан. 15, 1-6); объ одномъ овчемъ дворѣ (Іоан. 10, 1); объ одномъ стадѣ (Іоан. 10, 7-17).

Св. отцы Церкви также говорятъ, что „Церковь одна, хотя члены ея съ распространеніемъ вѣры сдѣлались очень многочисленны, подобно тому, какъ лучей солнца хотя и много, но свѣтило одно; вѣтвей на деревѣ много, а дерево одно, утвержденное на корнѣ; или хотя изъ одного источника течеть много потоковъ и образуется обильный разливъ воды, но въ началѣ сохраняется единство“ (Св. Кипріанъ, Еп. Карѡагенскій. Творенія въ рус. перев., т. 2, стр. 180, Кіевъ, 1891 г.).

Между тѣмъ, многіе изъ христіанъ (старообрядцы) ясно не сознають той истины, что истинная Церковь Божія есть лишь едина и что только въ ней можно обрѣсти человѣку свое спасеніе. Они говорятъ: мы вѣруемъ такъ, какъ вѣровали отцы наши, а ужъ Самъ Господъ Богъ разбереть—право мы вѣруемъ или неправо.

Между тѣмъ, каждому человѣку нужно знать единую истинную церковь Божію. И никто изъ людей не можетъ оправдать себя предъ Богомъ тѣмъ, что онъ якобы не нашель истинной Церкви Христовой и потому не вошелъ въ нее, что онъ, напри- мѣръ, не могъ отличить истинной Церкви Божіей отъ мнимо—

истинныхъ, ложныхъ Церквей. „Книга о вѣрѣ“ говоритъ: „всякому человѣку надобно есть знати истинную, а не смышленную Церковь, но единую небеснаго Жениха чистую и нескверную невѣсту; ибо кто не познаетъ ея, како въ ней и при ней, въ таковѣмъ велицѣмъ обуреваніи пребудетъ; а кто при ней не пребудетъ и въ ней не обрящется, той и вѣчнаго онаго и блаженнаго по временнѣмъ семъ житіи живота наслѣдiti не можетъ“ (Книга о вѣрѣ, гл. 23, л. 216 обор.).

Какъ же намъ найти эту истинную, а не „смышленную“ Церковь Божію?

Многіе въ доказательство того, что они есть истинные послѣдователи Христовы указываютъ на свои внѣшнія добродѣтели, напримѣръ, на то, что они строго содержатъ посты, что у нихъ служба Божія совершается по уставу безъ всякихъ опущеній и сокращеній, что у нихъ строго выполняются церковныя обряды и проч.

Но можно ли на основаніи лишь этого признать общество такихъ христіанъ Церковью Божіей? Нѣтъ. Церковь Божію мы можемъ познать „ни откуда, развѣ только отъ священнаго Писанія“. „Прежде Христова Церковь познаваема быше, когда сообщеніе всѣхъ христіанъ быше святое, чего у нечестивыхъ не обрѣталось; а нынѣ таковыми добродѣтелями еретицы и нечестивіи превосходятъ христіанъ, зане у нихъ больше обрѣтается воздержаніе, нежели у христіанъ. Кто же хочетъ познать, какаѣ Христова Церковь, откуда ю познати можетъ?—развѣ только отъ священнаго Писанія“ (Книга о вѣрѣ, гл. 24, л. 216).

Что же намъ говоритъ свящ. Писаніе о Церкви Божіей, указываетъ ли оно какіе-либо ея признаки? Когда ищутъ какаго-либо человѣка, то обыкновенно объявляютъ его примѣты, по которымъ можно его узнать и отличить отъ другихъ людей. Господь не оставилъ насъ въ невѣдѣніи и о Церкви Своей, которая есть не одинъ отдѣльный человѣкъ, но цѣлое общество Его послѣдователей. Господь въ Божественномъ Писаніи указываетъ намъ ясныя существенныя признаки, по которымъ мы можемъ отличить единую истинную Его церковь отъ Церквей мнимыхъ и ложныхъ.

Какіе же существенныя признаки указываетъ Господь въ истинной Церкви Своей?

А) Правое и спасенное исповѣданіе вѣры, которое служить основаніемъ Церкви (Мѡ. XVI, 16-18; Б. Катихизисъ л. 128; Книга о вѣрѣ л. 65). Отсюда то христіанское общество, которое, хотя бы во всемъ походило на истинную Христову Церковь, но въ чемъ-нибудь погрѣшало противъ чистоты ученія Христова, никоимъ образомъ не можетъ быть признано Христовой Церковью.

Б) Вторымъ существеннымъ признакомъ Церкви Христовой служить всегдашнее пребываніе въ ней божественной трехчинной іерархіи—епископовъ, пресвитеровъ и діаконъ (Еф. 4, 11-12; 1 кор. 12, 28). Эти чины столь необходимы въ Церкви, что безъ нихъ и спастись невозможно, какъ говоритъ Б. Катихизисъ: „аше и не всякъ долженъ есть священствовати, но имѣть потребность въ священствѣ всякъ долженъ есть: *безъ нею бо спастися не можетъ*“ (гл. 72, л. 359 обор.) Отсюда то христіанское общество, въ которомъ мы не видимъ Богомъ установленной трехчинной іерархіи, не видимъ, наприм., архіереевъ, а только однихъ поповъ, никоимъ образомъ не можемъ признать истинной Христовой Церковью.

В) Третій признакъ, которымъ Господу Богу угодно было отличить Свою Церковь отъ ложныхъ церквей, составляетъ седмиричное число церковныхъ таинствъ. Число таинствъ точно указано въ Б. Катихизисѣ, гдѣ сказано: „что святая соборная, восточная и апостольская Церковь всегда употребляетъ семь тайнъ“ (Б. Катихизисъ, л. 356). „Вѣждь (знай) безъ всякаго сомнѣнія“ яко въ Церкви Божіей не двѣ точію тайны, но совершенно семь“ (Б. Катихизисъ, л. 360 об.). И если кто сихъ тайнъ „по чину святыхъ соборныхъ и апостольскихъ Церкве восточныхъ не употребляетъ, но пренебрегаетъ ихъ, тотъ безъ нихъ, какъ безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ“ (Б. Катихизисъ л. 395 об.). Отсюда то христіанское общество, которое, хотя и называетъ себя Христовой Церковью, но въ которомъ не обрѣтается всей полноты церковныхъ таинствъ, а имѣется, напр., двѣ тайны, не можетъ быть признано истинной Христовой Церковью.

Такимъ образомъ, вотъ въ какомъ видѣ представляется предъ нами истинная Церковь Божія, вотъ какіе ея существенные признаки.

Теперь спрашивается: можетъ ли быть названо такой единой, истинной и спасительной Церковью Божіей то общество, которое представляютъ собою наши старообрядцы?

Исторія той церкви, къ которой принадлежать наши Одескіе старообрядцы, такова. Предки ихъ, первые старообрядцы, какъ извѣстно, отдѣлились отъ насъ въ половинѣ 17 вѣка, при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и при патріархѣ Никонѣ, по поводу книжныхъ и церковно-обрядовыхъ исправленій, предпринятыхъ и совершенныхъ этимъ патріархомъ. При отдѣленіи предковъ старообрядцевъ отъ нашей православной греко-россійской Церкви, во время московскаго патріарха Никона, случилось слѣдующее обстоятельство,—на ихъ сторонѣ не оказалось ни одного единовѣрнаго имъ епископа. Всѣ епископы русской Церкви, при участіи многихъ святителей восточной греческой церкви и западно-славянской, всѣ единогласно осудили тогда на своихъ соборахъ вашихъ предковъ—старообрядцевъ за ихъ возстаніе на Церковь Божию и противленіе распоряженіямъ законной церковной власти. На сторонѣ старообрядцевъ остались тогда лишь одни, безъ епископовъ, низшіе клирики, какъ-то: протопопы, попы и діаконы—и только. Изъ епископовъ же рѣшительно никто не принялъ тогда сторону старообрядцевъ и не пошелъ вслѣдъ за ними отъ православной греко-россійской церкви. Правда, старообрядцы называютъ „своимъ“ и говорятъ, что въ то время, при патр. Никонѣ, ихъ сторону держалъ и не соглашался съ книжными исправленіями патр. Никона епископъ Павелъ Коломенскій. Пусть будетъ такъ; допустимъ, что епископъ Павелъ Коломенскій склонялся болѣе на сторону старообрядцевъ, чѣмъ патр. Никона. Но мы обращаемъ вниманіе старообрядцевъ на то обстоятельство, что еп. Павелъ Коломенскій скончался очень рано, въ 1658 году, за восемь лѣтъ до Большого Московскаго Собора 1666—1667 г., когда произошло окончательное отдѣленіе старообрядцевъ отъ православной Церкви. Съ этихъ же поръ, со времени Большого Московскаго собора, старообрядцы остаются и на очень долгое время совершенно безъ епископовъ.

Оставшись безъ епископовъ, ваши предки, старообрядцы—поповцы, не рѣшившись оставаться совсѣмъ безъ священства и идти по стопамъ безпоповцевъ, устраиваютъ свою церковную жизнь слѣдующимъ образомъ. Они рѣшаютъ „окормляться бѣгствующимъ священствомъ“, то есть для духовнаго своего руководства и для совершенія у себя церковныхъ требъ старообрядцы-поповцы начинаютъ принимать къ себѣ перебѣгавшихъ къ нимъ священниковъ отъ русской церкви. И вотъ эти то „бѣг-

лые попы“, какъ называетъ ихъ исторія, и являются во главѣ вашей старообрядческой церкви въ теченіе очень длиннаго періода времени, въ теченіе цѣлыхъ 180 лѣтъ, со времени московскаго собора 1666 года до самаго 1846 года. Лишь въ этомъ 1846 году на смѣну бѣгствующему священству въ старообрядческой церкви является новое бѣлокриницкое священство, которое пошло отъ перешедшаго въ этомъ году къ старообрядцамъ греческаго митрополита Амвросія. До 1846 же года, до митрополита Амвросія, въ теченіе 180 лѣтъ, мы не видимъ въ средѣ старообрядцевъ рѣшительно ни одного епископа, а лишь однихъ только бѣглыхъ поповъ: современный рядъ старообрядческихъ архіереевъ ведетъ свое начало лишь отъ м. Амвросія.

Теперь спрашивается, вотъ такое общество старообрядцевъ можетъ быть названо истинной Христовой церковью? Имѣетъ ли оно тѣ существенные признаки, которые, какъ мы видѣли, принадлежатъ Христовой Церкви?

По истинѣ нѣтъ. Каждому понятно, что въ старообрядческой церкви нѣтъ истинной трехчинной іерархіи. 180 лѣтъ въ ней не было ни одного единовѣрнаго ей архіерея, а все это время у нихъ старообрядцевъ были одни лишь да и то бѣглые, поставленные на сторонѣ, попы.

Не было у нихъ седмиричнаго числа таинствъ. Не было таинства священническаго рукоположенія, которое совершается архіереемъ. Не было освященія мѣра, а слѣдовательно и таинства мѣропомазанія, не было освященія антиминовъ, ибо оба эти дѣйствія совершаются тоже архіереемъ. Прочія тайны совершались у нихъ бѣглыми попами, которыя (тайны) тоже не могутъ быть признаны за дѣйствительныя таинства, ибо „безъ воли епископа своего, пресвитеры или діаконы, да не творятъ ничтоже... яко епископу поручены людіе Божіе, и тотъ хошетъ воздать слово о душахъ ихъ“ (правило 39 св. апостоловъ. Кормчая л. 10 об.) Не было и нѣтъ у старообрядцевъ и праваго и спасеннаго исповѣданія вѣры, что вполне естественно. Ибо, какъ говорятъ св. отцы, „съ утратой епископовъ все должно разстроиться и разрушиться“ (св. Іоаннъ Златоустъ. Творенія т. III, стр. 79—80). И, дѣйствительно, утративъ епископовъ и лишившись полноты церковныхъ таинствъ, старообрядцы вынуждены были проповѣдывать, что церковь Божія можетъ быть и безъ епископовъ и съ неполнымъ числомъ церковныхъ таинствъ, что она можетъ, такимъ

образомъ, якобы претерпѣвать измѣненія въ дарованномъ ей отъ Бога устройствѣ.

Но допускать такую возможность о Церкви Божіей, это значитъ не вѣрить Божію обѣтованію о неодолимости Церкви отъ вратъ адовыхъ.

Почему Церковь Божія никогда не можетъ претерпѣть измѣненія въ Богодарованномъ ей устройствѣ, не можетъ лишиться Богодарованнаго ей епископскаго чина и святаго таинства руковожденія? А потому, что Господь нашъ, Спаситель міра, устрояя Свою Церковь на земли съ трехчинной іерархіей и седмиричнымъ числомъ таинствъ, далъ ей такое обѣтованіе: „созижду Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей“ (Матѳ. 16, 18, зач. 67). Что хочешь разумѣй подъ „вратами ада“,—Церковь Божію ничто не можетъ одолѣть и измѣнить въ ея устройствѣ. Благовѣстникъ говоритъ: „врата ада не одолѣютъ ей, сирѣчь, по временамъ бывающіи гонители, иже прельщеніемъ во адъ отпускаху христіаны. Еретицы же суть врата, во адъ низводяща: многимъ бо гонителемъ и многимъ еретикомъ одолѣ Церковь. (Ниже:) врата ада, сирѣчь грѣси не одолѣютъ намъ“ (Благовѣстникъ, отъ Матѳея, гл. 16, зач. 67; 128 об.)

Вотъ въ силу этого-то обѣтованія Божія о неодолимости Церкви отъ вратъ адовыхъ, Церковь Божія и выходитъ всегда торжествующей побѣдительницей изъ постигающихъ ее бѣдствій. Св. Іоаннъ Златоустъ пишетъ о Церкви: „церкви ничто же есть равно и никогда же старѣеть; выше небесъ взыде, ни варвары, ни бѣси не преодолѣютъ ей. Колицы ратоваша Церковь, и ратовавшіи погибоша; борима есть и не побѣждается. И чесо ради попусти брань, яко да покажетъ свѣтлѣйшую побѣду. (Ниже;) Не удаляйся церкви, ничтоже бо Церкви крѣпчайте, упованіе твое Церковь и спасеніе“ (Книга о вѣрѣ, гл. 1, л. 10 обор.)

Закончивъ, такимъ образомъ, свою рѣчь, г. миссіонеръ поставилъ своему собесѣднику такіе вопросы. „Если вы, мой почтенный собесѣдникъ, несогласны съ предложеннымъ ученіемъ о Церкви Божіей, ея основѣ и признакахъ, то потрудитесь отвѣтить: можетъ ли старообрядческая Церковь быть признана истинною церковью Божіей? Имѣетъ ли она существенные признаки Церкви Божіей? Не противорѣчитъ ли она, наоборотъ, устройству Церкви, указанному въ словѣ Божіемъ? Было ли когда либо съ Церковью Христовой что—нибудь подобное тому, что случилось съ старо-

обрядческой Церковью: что она лишилась, подобно старообрядческой, всѣхъ своихъ православныхъ епископовъ и окормлялась чуждыми ей, поставленными на сторонѣ въ еретическомъ обществѣ, бѣглыми попами?“

Отвѣчая на эти вопросы, начетчикъ Т. Г. Оедоровъ не согласился съ представленнымъ миссіонеромъ православно-христіанскимъ ученіемъ о Церкви Божіей, ея составѣ и признакахъ, хотя и сознался въ томъ, что старообрядческая Церковь, къ которой онъ вмѣстѣ съ одесскими старообрядцами принадлежитъ, и не имѣла у себя на протяженіи 180 лѣтъ ни одного епископа. Въ своихъ рѣчахъ онъ старался показать, что это обстоятельство, т. е. 180 лѣтнее пребываніе старообрядческой общины въ вдовствѣ, не мѣшаетъ ей быть истинной Церковью Божіей.

Какія же доказательства г. Оедоровъ приводилъ въ подтвержденіе своихъ мыслей и въ оправданіе своей 180 лѣтней вдовицы—старообрядческой Церкви?

По истинѣ,—странныя и неубѣдительныя, свидѣтельствующія лишь о томъ, какимъ труднымъ и положительно неразрѣшимымъ является для старообрядцевъ вопросъ о священствѣ.

Такъ, ссылаясь начетчикъ на Благовѣстное Евангеліе, на зачало 67 отъ Матѳея, гдѣ сказано, что Господь исповѣданіе апостола Петра, исповѣдовавшаго Его Сыномъ Божиимъ, полагаетъ въ „основаніе вѣрующимъ“ (Благов. Евангеліе, Мѳ. зач. 67, л. 128 об.) Этимъ мѣстомъ начетчикъ пытался утвердить ту мысль, что правое исповѣданіе Христовой вѣры является основаніемъ и какъ бы сущностью всей Христовой Церкви и гдѣ, въ какомъ обществѣ, это исповѣданіе обрѣтается, тамъ и то общество и будетъ истинной Христовой Церковью.

Обличая начетчика, г. миссіонеръ указалъ, что исповѣданіе вѣры отъ лицъ исповѣдующихъ ее никоимъ образомъ отдѣлять нельзя. Правое и спасенное исповѣданіе вѣры есть только лишь одинъ изъ признаковъ Христовой Церкви, а не есть сама Церковь. Последнюю составляютъ „вѣрніи людіе во имя Христова крестившіеся“ (Книга о вѣрѣ, л. 65) и имущіе у себя трехчинную іерархію и седмиричное число таинствъ (Б. Катихизисъ л. 120—121).

Приводилъ начетчикъ и другое мѣсто изъ Благовѣстнаго Евангелія, отъ Матѳея зачало 11, гдѣ сказано: „Азь зажегъ свѣтъ сердца вашего и на высотѣ поставилъ свѣтити всѣмъ, а еже неугаснути благодати сушей въ васъ отъ васъ самихъ зави-

ситъ“ (Благов. Евангеліе отъ Мѡ. зач. 11, л. 28 об.). Этимъ мѣстомъ начетчикъ хотѣлъ провести ту мысль, что благодать священства у епископовъ, преемниковъ св. апостоловъ, не удерживается насильственнымъ образомъ, и что отъ нихъ самихъ зависитъ, остаться ли имъ въ правовѣрїи или отпасть въ ересь. И потому, по разсужденію г. Ѳедорова, вполне естественно, что при патр. Никонѣ всѣ епископы Церкви не устояли въ православїи.

То правда, сказалъ г. миссіонеръ,—что каждый въ отдѣльности христіанинъ—будь-то епископъ или простой мірянинъ, по данной ему отъ Бога свободѣ воли, можетъ или устоять въ православїи или уклониться въ ересь. Но изъ этого нисколько не слѣдуетъ, что и весь родъ христіанскій, или хотя бы вся іерархія Церкви могла также впасть въ ересь и отступить отъ православїа. Родъ христіанскій, по обѣтованію Божію, не прекратится во вѣки (Лук. 21, 32). Допускать противное не дозволяетъ и учене Господа о неодоленности Церкви отъ вратъ ада.

Особенно настойчиво начетчикъ ссыался на св. Амвросія Медиоланскаго, который въ своемъ сочиненіи „О дѣвствѣ“, истолковывая слова пророка Исаїи—„возвеселись неплоды не рождающая“ (Ис. 54, 1), говоритъ о церкви—вдовѣ. Отсюда начетчикъ дѣлалъ смѣлые выводы, что Церковь, согласно ученію св. отцовъ, якобы можетъ быть вдовою, т. е. оставаться безъ епископовъ.

Но въ такомъ смыслѣ слова пророка Исаїи и св. Амвросія Медиоланскаго никоимъ образомъ не могутъ быть истолкованы. Слова пророка Исаїи о вдовицѣ чудесно прїобрѣвшей множество чадъ (Ис. 54, 1), въ смыслѣ буквального относятся къ Церкви ветхозавѣтной, ибо во время плѣна Вавилонскаго Господь на время какъ бы оставилъ (во гнѣвѣ) Свой избранный народъ (изображенный подъ образомъ Его супруги—Иезекіиля 16, 7—13),—а послѣ плѣна Вавилонскаго Господь опять явилъ ему Свою милость и умножилъ его чадъ. (Ис. 54, 2—10—49, 14—21 ст.). Въ смыслѣ же таинственномъ чудесное (безъ мужа) умноженіе чадъ у неплодной вдовы относится къ языческой неплодящей Церкви, ставшей плодоносною въ Новомъ Завѣтѣ (Галат. IV, 26—27 ст.) и возвеселившейся о множествѣ своихъ духовныхъ чадъ.—Кромѣ того, не нужно забывать и того, что въ какой—либо частной Церкви епископы, конечно, могутъ прекратиться, но отнюдь это не можетъ быть во всей вселенской Церкви. Слова Христовы о неодоленности Его св. Церкви не могутъ быть представлены неисполнившимися:

„небо и земля прейдуть, но слова Мои не прейдуть“ (Матѣ. 24, 35). Съ Церковію Божію никогда не можетъ случиться такого бѣдствія, чтобы она лишилась всѣхъ своихъ епископовъ и стала вдовою, потому что Самъ Господь пасеть Свою Церковь и она есть Его драгоцѣнное достояніе. Скорѣе мать забудетъ свое отроча, чѣмъ Господь Свою Церковь (Ис. 49, 14—15), которая помилована имъ „милостію вѣчною“ (Исаи 54, 8). Вѣдь это только вы—старообрядцы повѣдали міру такое странное, никѣмъ до васъ не проповѣданное, ученіе, что Господь якобы можетъ казнить Свою Церковь бѣдствіями, можетъ лишить ее всѣхъ ея епископовъ и оставлять ее съ одними бѣглыми попами на 180 лѣтъ. До васъ же никто изъ св. отцовъ Церкви никогда и нигдѣ такого ученія не проповѣдывалъ. „Христось, говоритъ Апостоль, возлюби Церковь и Себе предаде за нее, да освятитъ ю, очистилъ банею водною во глаголѣ, да представитъ ю Себѣ славну Церковь, не имущую скверны или порока или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна“ (Ефес. 5, 25—27).

Въ дальнѣйшей своей рѣчи Г. В. Чинновъ привелъ цѣлый рядъ новыхъ доказательствъ въ подтвержденіе той мысли, что истинная Церковь Божія никогда не можетъ лишиться всѣхъ своихъ епископовъ и оставаться съ одними бѣглыми попами. Многіе изъ его доказательствъ отличались поразительной ясностью и убѣдительностью.

Старопечатныя книги, говорилъ г. миссіонеръ, со всею рѣшительностію свидѣтельствуютъ о томъ, что въ истинной Церкви Божіей никогда не можетъ прекратиться или прерваться епископское служеніе. Такъ книга Кириллова говоритъ: Христось не по Аарону временнаго, но по Мелхиседекову вѣчнаго чина, приде Архіерей вѣчныхъ благъ, и якоже Самъ никогда не умираетъ такожде и іерейство Его по чину Мелхиседекову. Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ возставъ, Апостоловъ своихъ на ее освати хиротонією, иже есть руковозложеніемъ“ (Книга Кириллова, гл. 8, л. 76 обор.). Изъ этихъ словъ Кирилловой книги ясно слѣдуетъ, что въ новозавѣтной церкви Христовой архіерейство никогда не можетъ прекратиться или прерваться. „Престало архіерейство Аароново, ветхозавѣтное, яко временное, возстало же Христово новозавѣтное, вѣчное“, Христось какъ Самъ

никогда не умираетъ, такъ и священство Его, новозавѣтная трехчинная іерархія, учрежденная по чину Мелхиседекову, никогда не престаетъ. И мы видимъ, что въ Церкви Божіей, не смотря на неоднократно постигавшіе ее лютые годы, дѣйствительно, никогда не прекращался непрерывный рядъ епископовъ, идущій непосредственно отъ Самого Христа чрезъ святыхъ Его Апостоловъ. Если же въ старообрядствѣ мы, напротивъ, видимъ, что въ немъ въ теченіе 180 лѣтъ не было ни одного архіерея, а были лишь одни бѣглые попы, получавшіе свое постановленіе во священство на сторонѣ, въ церкви, по сознанию старообрядцевъ “еретической, никоновской”, — то такое общество, какъ лишившееся другопреемственной Божественной хиротоніи, не можетъ быть ни въ коемъ случаѣ названо истинной Христовой церковью.

Блаженный Симеонъ Солунскій пишетъ: кромѣ архіерея ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ весьма, убо вся чрезъ архіерея суть паки. Безъ того (архіерея) ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане, чрезъ тое убо истинное христіанство, и Христовы чрезъ тое вся тайны“ (Книга блаж. Симеона Солун., гл. 77, л. 104 об.). Какое намъ еще нужно болѣе ясное и убѣдительное свидѣтельство о важности и необходимости епископскаго служенія въ церкви Божіей?! Блаж. Симеонъ Солунскій въ приведенномъ мѣстѣ со всю рѣшительностію свидѣтельствуетъ, что безъ архіерея невозможна духовная жизнь въ Церкви: церковь Божія такъ устроена, что она возглавляется епископомъ и безъ епископа въ церкви нѣтъ ни таинствъ, ни самого христіанства. Пресвитеръ совершаетъ въ церкви служеніе, но не иначе какъ потому, что получаетъ на это право и постановленіе отъ своего епископа. Съ прекращеніемъ же епископскаго служенія въ церкви необходимо должно наступить и прекращеніе подаенія благодати вѣрующимъ. Поэтому то блаж. Симеонъ Солунскій и говоритъ: „безъ епископа мы ниже убо христіане“. „Вси бо, говоритъ тотъ же блаж. отецъ церкви въ другомъ мѣстѣ, пріемлютъ чрезъ его (епископа) хиротоніи убо и печати, іереи и клиръ, освященія храми, крещеніе и оставленіе грѣховъ, таинствъ же общеніе людини: яже вся яко изъ источника свѣта епископскія суть благодати“ (Книга Симеона Сол., л. 322 на обор.). Еще: Епископъ вся творити благодатію Христовою можетъ: яко бо источника свѣта, вся чрезъ того яже церковная совершаются:

тѣмъ и свѣщателенъ именуется епископъ“ (Блаж. Симеонъ Солун., гл. 157, л. 159).

Не имѣя возможности возражать противъ столь ясныхъ свидѣтельствъ о необходимости епископскаго чина въ Церкви Христовой, начетчикъ употребилъ такой маневръ: „и мы вѣруемъ, сказалъ онъ, что архіерейство вѣчно, да оно и никогда не прекращалось. Если его не было у насъ—старообрядцевъ 180 лѣтъ, то оно было у васъ“.

Отвѣчая ему, г. миссіонеръ сказалъ, что, по ученію слова Божія и отцовъ Церкви, епископство составляетъ существенную принадлежность истинной Христовой Церкви, а не еретической. И слова начетчика о томъ, что епископы нашей православной церкви, по сознанию старообрядцевъ еретической, были во время ихъ 180 лѣтняго вдовства и по отношенію къ нимъ дѣйствительными епископами, обличаютъ, по ученію отцовъ, одно лишь его лицемѣріе. По словамъ св. Игнатія Богоносца, который былъ самовидцемъ Христа и непосредственнымъ ученикомъ святыхъ Апостоловъ, „надобно не только называться, но и быть христіанами, тогда какъ нѣкоторые на словахъ признаютъ епископа, а дѣлаютъ все безъ него. Такіе, мнѣ кажется, недобросовѣстны, потому что не вполне по заповѣди дѣлаютъ“. (Посланіе св. Игнатія Богоносца къ Магнезіанамъ; Писанія мужей Апостольскихъ, СПб. 1895, стр. 280). „Безъ епископа. говоритъ тотъ же святой отецъ церкви, никто не дѣлай ничего, относящагося до церкви. Только та евхаристія должна почитаться истинною, которая совершается епископомъ, или тѣмъ, кому онъ самъ предоставитъ это. Гдѣ будетъ епископъ, тамъ долженъ быть и народъ, такъ же, какъ гдѣ Христосъ, тамъ и каѳолическая церковь. Не позволительно безъ епископа ни крестить, ни совершать вечерю любви; напротивъ, что одобрилъ онъ, то и Богу пріятно, чтобы всякое дѣло было твердо и несомнѣнно. Прекрасное дѣло—знать Бога и епископа. Почитающій епископа почтенъ Богомъ; дѣлающій что нибудь безъ вѣдома епископа служить діаволу“ (Посланіе св. Игнатія къ Смирніанамъ. Мужи Апостольскіе, СПб. 1895, стр. 305).

Другой великій свѣтильникъ восточной церкви, св. Іоаннъ Златоустъ, уста коего, по вѣрованію церкви, въ точности передаютъ намъ ученіе Самого Христа, въ книгѣ Маргаритъ говоритъ намъ, что Церковь Божія безъ епископа существовать не можетъ. „Но се есть о немъ же вы молю (говорилъ св. Іоаннъ Златоустъ, когда

быль посланъ въ изгнаніе), не любите никто же васъ отторгаться отъ церкви, якоже вы есть обычай. И его-же аще поставятъ въ церкви по нужди или совѣтомъ всѣхъ, то вы повинуетеся ему якоже Іоаннови. Не можетъ бо церкви безъ епископа быти, и тако милость пріимите отъ Бога“ (Маргарить л. 144 на обор. второго счета).

Епископы православной церкви никогда не были епископами старообрядцевъ. Послѣдніе никогда не признавали ихъ своими, никогда за нихъ не молились, бѣглые попы имъ никогда не подчинялись, не поминали ихъ за церковной службой и не давали имъ отчета въ своихъ дѣйствіяхъ по церковному управленію. Напротивъ, старообрядцы всегда проклинали православныхъ епископовъ, считали ихъ великими еретиками и членовъ православной церкви принимали въ свое общество чрезъ второй чинъ, чрезъ муропомазаніе. Если же, не смотря на все это, старообрядческіе начетчики тѣмъ не менѣе продолжаютъ утверждать, что во время 180 лѣтняго пребыванія старообрядцевъ безъ епископовъ епископы православной церкви были въ то же время и епископами церкви старообрядческой, то мы напоминаемъ слѣдующія слова св. Игнатія Богоносца: „аще нѣщїи епископа убо нарицають, а безъ него вся творять: таковымъ речеть тотъ иже истинный и первый епископъ, и единъ по естеству Архіерей: что Мя зовете, Господи, Господи, и не творите, яже глаголю? Таковіи бо не добросовѣстїи, но лицемѣрны и прелестницы быти мнѣ видятся“ (св. Игнатія Богоносца, печ. въ Москвѣ 1872 г., 2-ое посл. къ Магнезіанамъ, л. 12 обор.).

Какъ на одно изъ главныхъ основаній, на которомъ Т. Г. Федоровъ пытался утвердить свое упованіе, нужно указать на похвальное слово св. Іоанна Златоуста въ честь св. Игнатія Богоносца. Но, какъ разъяснилъ Г. В. Чинновъ, приведенное мѣсто похвальнаго слова Игнатію Богоносцу служитъ не къ оправданію старообрядцевъ, а какъ разъ наоборотъ—къ ихъ обличенію. Оно говоритъ именно о томъ,—что Церковь Божія не можетъ оставаться безъ епископовъ. Данное мѣсто читается такъ: „Діаволь, коварный изобрѣтатель козней, надѣялся, что, погубивъ (истинныхъ) пастырей, онъ легко расхититъ стадо; но запиная премурымъ въ коварствѣ ихъ, желая показать ему, что не люди управляютъ церковію, но самъ Онъ пасетъ вездѣ вѣрующихъ въ него, попустилъ быть этому, дабы діаволь видя, что и по истребленіи

пастырей благочестіе не уменьшается и проповѣданное ученіе не истребляется, но еще болѣе возрастаетъ, узналъ изъ самыхъ дѣлъ, и онъ и всѣ его служители, что наше ученіе не человѣческое, но снизошло къ намъ съ высоты небесъ, что Богъ вездѣ управляетъ церквами и что вступающій въ борьбу съ Богомъ никогда не можетъ остаться побѣдителемъ“ (Бес. на раз. случ. ч. 1, стр. 339).—По мнѣнію Оедорова, церковь антиохійская, по взятіи св. Игнатія Богоносца въ Римъ на съѣденіе лвамъ, осталась безъ пастыря; но въ дѣйствительности она имѣла преемствовавшихъ ему пастырей: св. Игнатій поручилъ ее Поликарпу Смирнскому. Самъ же Златоустъ въ томъ же словѣ со всею убѣдительною говоритъ о необходимости преемственной іерархіи въ Церкви Христовой: онъ уподобляетъ епископовъ камнямъ въ основаніи зданія церкви и говоритъ, что когда вынимается одинъ камень изъ основанія, благодать Духа замѣняетъ его другимъ, потому что иначе зданіе разрушилось бы. Наконецъ и въ послѣдующихъ словахъ говоритъ только, что діаволь старался умерщвлять и умерщвлялъ епископовъ, а не то, что діаволь истребилъ всѣхъ епископовъ,—послѣдняго онъ не могъ сдѣлать даже и съ одною антиохійскою церковью.

Не оправдываетъ старообрядцевъ въ 180 лѣтнемъ вдовствѣ ихъ церкви и св. Кипріанъ Карфагенскій, на творенія котораго очень часто ссылался Т. Г. Оедоровъ. Излюбленнымъ мѣстомъ его изъ твореній св. Кипріана Карфагенскаго было слѣдующее: народъ, повинующійся божественнымъ заповѣдямъ и боящійся Бога, долженъ отдѣлиться отъ грѣшника предстоятеля и не участвовать въ жертвоприношеніи святотатственнаго священника, тѣмъ болѣе, что онъ имѣетъ власть избирать священниковъ достойныхъ и низлагать недостойныхъ“ (письмо 56). Этимъ мѣстомъ г. Оедоровъ хотѣлъ, какъ видно, оправдать старообрядцевъ въ ихъ самовольномъ отступленіи отъ православныхъ епископовъ при патр. Никонѣ. Но у священномученика Кипріана, какъ оказалось при разборѣ, въ данномъ мѣстѣ нѣтъ той мысли, какую хотѣлъ найти здѣсь г. Оедоровъ, то есть мысли, что будто бы одни міряне могутъ низлагать епископовъ и пресвитеровъ и избирать другихъ. Давши совѣтъ, какъ удалиться отъ недостойныхъ епископовъ, св. Кипріанъ говоритъ далѣе, какимъ порядкомъ долженъ быть вновь избранъ и поставленъ епископъ на мѣсто удаляемыхъ: „Богомъ, мы знаемъ, постановлено, чтобы священникъ

быль избираемъ въ присутствіи народа предъ глазами всѣхъ... Поэтому тщательно надобно хранить и соблюдать то, что по божественному преданію и апостольскому примѣру и соблюдается у насъ и почти во всѣхъ странахъ; для правильнаго поставленія ближайшіе епископы должны собраться въ ту паству, для которой поставляется предстоятель, и избрать епископа въ присутствіи народа“... (Твор. Кипріана письмо 56). Ясно, что, по ученію священномученика Кипріана, не народъ долженъ извергать и избирать пастырей, а епископы, только въ присутствіи народа. Народъ могъ указать имя желательнаго кандидата, и отвергнуть же кандидата, но избрать, отказаться отъ избраннаго епископами пастыря самовольно, безъ собора или митрополита народъ не имѣлъ права.

Что же касается ученія св. Кипріана о важности и необходимости епископскаго чина въ Церкви Божіей, то оно прекрасно раскрыто св. Кипріаномъ въ его твореніяхъ. Изъ многихъ мѣстъ отмѣтимъ нѣкоторыя. „Пусть и не воображаютъ, учитъ св. отецъ, что можно наслѣдовать жизнь и спасеніе, не повинаясь епископамъ и священникамъ“ (Творенія русск. перев. т. 1, стр. 107, Кіевъ 1891 г.). „Церковь поставляется на епископахъ и всякимъ дѣйствіемъ Церкви управляютъ тѣ же начальствующіе“ (тамъ же, стр. 139). „Ты долженъ уразумѣть, что епископъ—въ Церкви, и Церковь—въ епископѣ и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ Церкви“ (тамъ же, 307). „Пчелы имѣютъ матку,—писаль св. Кипріанъ, убѣждая повиноваться епископамъ, —скоты вожатаго— и сохраняютъ къ нимъ вѣрность; разбойники съ совершенною покорностію повинуются атаману. Восколько же васъ честнѣе и лучше несмысленные скоты и животныя безсловесныя, а также кровожадные, съ мечомъ и оружіемъ свирѣпствующіе разбойники? И они признаютъ и боятся начальника, который поставленъ не по опредѣленію Божію, но по соглашенію распутной толпы и преступнаго скопища“ (тамъ же, стр. 305).

Но пусть не подумаетъ кто, что можетъ быть оправдали начетчика въ его защитѣ 180 лѣтняго вдовства старообрядческой церкви его ссылки на блаж. Іеронима Стридонскаго, котораго онъ такъ охотно и часто упоминалъ въ бесѣдѣ. Блаж. Іеронимъ въ своихъ твореніяхъ очень ясно говоритъ о необходимости постоянного пребыванія въ Церкви Христовой епископскаго чина. „У насъ епископы, говоритъ блаж. Іеронимъ, занимаютъ мѣсто

апостоловъ“ (Твор. ч. 1, стр. 215). „Благосостояніе церкви зависитъ отъ сана верховнаго священника (епископа): если ему не будетъ дано нѣкоторой чрезвычайной и превосходнѣйшей предъ всѣми власти, то въ церквахъ появится столько же раскольниковъ, сколько священниковъ. Отсюда вышло, что безъ помазанія повелѣнія епископскаго, ни пресвитеръ, ни діаконъ не имѣютъ права крестить“ (ч. IV, стр. 70).

Не оправдалъ старообрядческаго начетчика и историкъ Бароній, на котораго онъ ссылаясь въ оправданіе вдовства старообрядческой церкви и который свидѣтельствуеетъ, что Церковь Божія на протяженіи своей исторіи неоднократно переживала очень тяжелыя времена. Случалось, по свидѣтельству Баронія, что, напр., во время аріанства въ Церкви Божіей оставались въ правотѣриіи не много епископовъ, да и тѣ находились въ заточеніи (Бароній, лѣто 361). Но тутъ старообрядческой начетчикъ упустилъ изъ виду, что если многіе православные были Епископы низложены аріанами и даже заключены въ темницы, то отсюда еще не слѣдуетъ, что тогда св. вселенскою церковію управляли одни міряне, ибо православные епископы, конечно, не всѣ же безъ исключенія были сосланы въ заточеніе, а во вторыхъ, они и изъ заточенія чрезъ приближенныхъ къ нимъ людей управляли церквами. Они писали и посланія своимъ пасомымъ (напр. Аѳанасій Великій).

Воспользовавшись исторической ссылкой своего собесѣдника, православный миссіонеръ указалъ слушателямъ на то, что исторія вообще не знаетъ такихъ случаевъ, когда бы Церковь Божія, не смотря на самыя тяжелыя переживаемыя ею времена оказалась безъ православныхъ епископовъ—въ положеніи сходномъ съ старообрядческою церковію. Каждому изъ насъ, говорилъ г. миссіонеръ, извѣстно, что Господь нашъ, Спаситель міра устроилъ Свою Церковь на землѣ съ трехчинной іерархіей: съ епископами, пресвитерами и діаконами, и съ седмиричнымъ числомъ церковныхъ таинствъ. Въ такомъ именно устройствѣ Церковь Божія всегда и пребывала, таковою мы ее видимъ отъ Самаго Христа до лѣтъ патр. Никона, то есть болѣе 16 съ половиной столѣтій. Много за это время Церкви Божіей приходилось переживать всякихъ лютыхъ и тяжелыхъ годовъ. Такъ, непосредственно послѣ вознесенія Христа, на Церковь Его ополчаются язычники и лютыми гоненіями въ теченіе болѣе трехъ столѣтій хотятъ истре-

бить имя Христа на землѣ. Затѣмъ, лишь только Церковь Божія оправляется отъ гоненій со стороны язычниковъ, какъ на нее поднимается буря всевозможныхъ ересей, которыя стремятся помрачить въ ней свѣтъ истинной вѣры. И что же мы видимъ? Церковь Божія не вышла ли торжествующей побѣдительницей изъ всѣхъ постигшихъ ее бѣдствій? Утратила-ли она въ тяжеля времена что-либо изъ своего, дарованнаго ей Господомъ, устройства. Нѣтъ, она ничего никогда въ своемъ устройствѣ не утрачивала, но всегда мы ее видимъ пребывающей во всей своей цѣлости и изъ одного поколѣнія въ другое неизмѣнно передающей непрерывную, отъ временъ Самаго Христа и Его святыхъ Апостоловъ идущую, трехчинную іерархію и седмиричное число таинствъ. И никто не укажетъ, чтобы Церковь Божія когда-либо, хотябы на самое краткое время, оставалась по всему лицу земному совершенно безъ православныхъ епископовъ и умалялась бы въ числѣ своихъ таинствъ, лишалась бы, напр., таинства архіерейскаго рукоположенія, священства. Правда, можно указать много случаевъ, когда отдѣльныя христіанскія церкви оставались, и иногда на довольно продолжительное время, безъ епископовъ. Но то были Церкви лишь частныя, помѣстныя, которыя и въ настоящее время, за смертію, напр., своего епископа, или по другимъ причинамъ, могутъ временно оставаться и остаются безъ епископа. Но чтобы вся вселенская церковь оказалась въ одно время совершенно безъ православныхъ епископовъ и въ такомъ состояніи вдовства находилась не только 180 лѣтъ, а хотя-бы самое короткое время, такого случая исторія Церкви Божіей за собою не знаетъ. Такое бѣдствіе случилось лишь съ старообрядческой церковью въ 1666—1667 годахъ и тяготѣло надъ нею цѣлыхъ 180 лѣтъ до 1846 года.

Не можемъ не упомянуть и о такомъ приѣмѣ, употребленномъ г. миссіонеромъ для обличенія неправда старообрядческаго ученія о томъ, что Церковь Божія якобы можетъ лишаться всѣхъ своихъ православныхъ епископовъ и оставаться съ одними бѣглыми попами. Памятуя о томъ, что „отъ врагъ свидѣтельства достопріятнѣйша суть“, г. миссіонеръ указаль на издаваемый старообрядцами, приѣмлющими бѣлокриницкое священство, журналъ „Церковь“. Изъ этого журнала онъ привелъ выдержки, показывающія намъ, какими доводами пользуются въ настоящее время бѣлокриницкіе старообрядцы въ своей полемикѣ съ бѣглопопов-

цами. Оказывается, что бѣлокриницкіе старообрядцы, желая привлечь на свою сторону бѣглопоповцевъ, доказываютъ незаконность общества послѣднихъ тѣмъ именно обстоятельствомъ, что бѣглопоповцы пребываютъ безъ епископовъ. „Вы сами, бр.— старообрядцы, говорилъ г. миссіонеръ, своими собственными словами и поступками подтверждаете справедливость защищаемой нами истины, что Церковь Божія безъ епископовъ, съ одними бѣглыми попами, существовать не можетъ. Какъ вы, пріемлющіе бѣлокриницкое священство, въ настоящее время относитесь къ бѣглопоповцамъ—предкамъ вашимъ по вѣрѣ? Извѣстно, что бѣлокриницкое священство, въ 1846 году учрежденное м. Амвросіемъ, не объединило собою всѣхъ старообрядцевъ—бѣглопоповцевъ. Многіе изъ нихъ съ ужасомъ отшатнулись отъ этого священства, какъ учрежденнаго вопреки всѣмъ Божественнымъ правиламъ однѣми нечистыми руками человѣческими, и доселѣ многіе бѣглопоповцы предпочитаютъ лучше по прежнему находиться въ горестномъ своемъ вдовствѣ и по прежнему переманивать отъ насъ къ себѣ разныхъ несчастныхъ неудачниковъ священниковъ, чѣмъ соглашаются на принятіе къ себѣ бѣлокриницкаго священства. Такихъ бѣглопоповцевъ на Руси еще пока очень много. Вотъ, отвѣтите намъ, какъ вы, пріемлющіе бѣлокриницкое священство, относитесь къ своимъ братьямъ по вѣрѣ—бѣглопоповцамъ? Вѣдь бѣглопоповцы такіе же старообрядцы, какъ и вы, разница у нихъ съ вами только та, что вы принимаете священство бѣлокриницкой митрополіи, а тѣ—бѣглопоповцы остаются при прежнему вашемъ обычаѣ—принимаютъ къ себѣ поповъ, бѣгствующихъ отъ русской церкви. Однако вы этихъ бѣглоповцевъ считаете отпадшими отъ церкви, считаете ихъ даже еретиками, не общаетесь съ ними, составили чинопріемъ для входящихъ отъ бѣглопоповцевъ и разсылаете къ нимъ увѣщанія вступить въ вашу церковь, указывая имъ, что они гибнутъ съ своими бѣглыми попами и не могутъ наслѣдовать спасенія*)

*) Бѣглопоповцы, по журналу „Церковь“—главному органу старообрядцевъ, пріемлющихъ бѣлокриницкую іерархію,—представляютъ собою евангельскаго разслабленнаго и недвижимаго (1909 г. № 21, стр. 681—683); съ бѣглопоповцами, какъ не съ правовѣрными не должно имѣть общенія (1909 г. № 51, стр. 1443); увѣщаніе бѣглопоповцамъ о томъ, что епископство не можетъ прекратиться въ церкви (1910 г. № 1, стр. 12); бѣглые попы—преступники и незаконные священнослужители (1910 г. № 6, стр. 169); въ Церкви Божіей никогда не было вдовства—прекращенія епископскаго служенія (1910 г. № 8, стр. 212—216).

И все такъ вы поступаете по отношенію къ бѣглопоповцамъ единственно потому, что бѣглопоповцы пребываютъ безъ епископовъ и не имѣютъ въ своей средѣ таинства св. руковозложенія. Такимъ своимъ отношеніемъ къ бѣглопоповцамъ вы яснѣйшимъ образомъ сами же подтверждаете справедливость нашего ученія, что Церковь Божія и временно безъ епископа существовать не можетъ.

Проведенная бесѣда очевиднымъ образомъ всѣмъ показала, какимъ труднымъ вопросомъ для старообрядцевъ является вопросъ о церкви и вѣчности епископскаго въ ней служенія. Этотъ вопросъ, какъ прекрасно замѣтилъ въ своемъ заключительномъ словѣ протоіерей о. І. Х. Стрѣльбицкій, является тѣмъ тупикомъ, предъ которымъ съ недоумѣніемъ и полной растерянностью останавливаются всѣ наиболѣе выдающіеся умы старообрядцевъ. Прекращеніе епископскаго служенія въ старообрядческомъ обществѣ, замѣтилъ г. миссіонеръ, нельзя не считать тѣмъ видимымъ знакомъ, которымъ Господу Богу благоугодно было отмѣтить общество нашихъ неразумныхъ ревнителей старины, и тѣмъ отличить его отъ истинной Церкви Божіей. Въ самомъ дѣлѣ, если бы случилось, что старообрядцы при патр. Никонѣ отдѣлились съ епископами, какъ, напр., отдѣлялись отъ Христовой Церкви аріане, несторіане и др. еретики, то въ такомъ случаѣ, насколько бы увеличилась трудность борьбы для Церкви Божіей съ старообрядцами...

Заключилъ свою рѣчь Г. В. Чинновъ горячимъ призывомъ къ старообрядцамъ оставить свой душепагубный расколъ съ Христовой Церковью.

Сколь тяжекъ грѣхъ церковнаго раскола, Святый Кипріанъ Карѳагенскій говоритъ: „всякъ, отдѣляющійся отъ Церкви, присоединяется къ женѣ прелюбодѣйцѣ и дѣлается чуждымъ обѣтованій Церкви; оставляющій Церковь Христову лишаетъ себя наградъ, предопредѣленныхъ Христомъ; онъ для нея чуждѣ, непотребенъ, онъ врагъ ея. Тотъ не можетъ уже имѣть Отцомъ Бога, кто не имѣетъ матерью Церковь. Находящійся внѣ церкви могъ бы спастись только въ томъ случаѣ, если бы спасся кто-либо изъ находящихся внѣ ковчега Ноя“ (Творенія св. Кипріана, т. II, стр. 181, Кіевъ 1891). Ничто такъ не оскорбляетъ Бога,—говорилъ Златоустъ,—какъ раздѣленія въ Церкви. Хотя бы мы совершили тысячу добрыхъ дѣлъ, подвергнемся осужденію не меньше тѣхъ, которыя терзали тѣло Его, если будемъ

расторгать цѣлость Церкви... Грѣха (церковнаго раздора) не можетъ загладить даже кровь мученическая“ (Твор., т. XI, стр. 102). „Которые любятъ благо мира и, напротивъ того, ненавидятъ раздоръ и отвращаются отъ него,—писалъ св. Григорій Богословъ,—близки Богу и ангеламъ Его“ (Твор., ч. 1, сл. 6). Ибо „что въ нашемъ ученіи всего превосходнѣе, присовокуплю, и всего полезнѣе?—Миръ. А что всего гнуснѣе и вреднѣе?—разногласіе“ (ч. 3, сл. 32).

Убойтесь, бр.—старообрядцы, страшнаго грѣха—церковнаго раскола, возлюбите Хриstopреданный миръ и поспѣшите на соединеніе съ матерью вашей святой греко-россійской Православной Церковью.



По поводу баптистскаго сѣзда въ Москвѣ.

Съ 25 сентября по 5 октября министерствомъ Внутр. Дѣлъ былъ разрѣшенъ *дѣловой* (но не молитвенно-богослужебный) сѣздъ въ Москвѣ. На сѣздъ собралось до 100 человекъ баптистовъ, и среди нихъ выдающіеся „пре-свитеры“, проповѣдники и руководители секты (Павловъ (изъ Одессы), Мазаевъ, Степановъ и другіе).

Первые же шаги Сѣзднаго Бюро показали, что баптисты ни съ какими законами считаться не желаютъ. Они наняли *два* помѣщенія, при чемъ въ одномъ устраивали дѣловыя собранія, а въ другомъ,—въ обширной залѣ Политехническаго Музея—стали устраивать собранія „призывныя“. На призывныхъ собраніяхъ присутствовали, главнымъ образомъ, православные, и баптистскіе наставники здѣсь и занялись уловленіемъ душъ. Законъ запрещаетъ устраивать сразу два сѣзда, и поэтому *молитвенныя* собранія, какъ называли баптисты свои выступленія въ Политехническомъ Музеѣ, ими были открыты самовольно. Законъ запрещаетъ и пропаганду секты, а эти открытыя приглашенія къ православнымъ молиться съ баптистами во время призывныхъ собраній,—

такіе приглашенія слышались постоянно — были прямымъ завлеченіемъ въ секту.

Православная миссія въ Москвѣ организовала отпоръ баптистамъ. Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ образовалъ особую Комиссію, въ которую, подъ предѣлательствомъ протоіерея І. Восторгова, вошли всѣ епархіальные миссіонеры (о. Полянскій, о. Васильевъ, И. Г. Айвазовъ и Н. Ю. Варжанскій). Комиссія эта представила Его Высокопреосвященству слѣдующій докладъ:

„Комиссія по выработкѣ мѣръ миссіонерской дѣятельности—охранительныхъ и полемическихъ—по случаю предстоящаго въ Москвѣ всероссійскаго сѣзда баптистовъ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ“:

І. Въ мѣстности, гдѣ имѣютъ быть призывныя собранія баптистовъ, въ Политехническомъ музеѣ или въ залѣ Общества приказчиковъ провести слѣдующія бесѣды, въ огражденіе православныхъ и въ обличеніе баптистовъ:

25-го сентября—„Объ источникахъ христіанскаго вѣроченія“—протоіерей І. Полянскій.

26-го сентября—„О Крестѣ Христовомъ“—И. Г. Айвазовъ.

2-го октября—„О единствѣ истинной Церкви Христовой“—Н. Ю. Варжанскій.

5-го октября—„О крещеніи младенцевъ“—священникъ І. Васильевъ.

Начало бесѣдъ въ 7^{1/2} час. вечера ¹⁾.

Въ домѣ Нѣмецкаго Общества Трезвости, если таковой будетъ предоставленъ г. губернаторомъ въ распоряженіе миссіонеровъ ²⁾, могутъ вестись обычныя собесѣдованія съ народомъ охранительнаго характера.

II. Предъ временемъ сѣзда напечатать и распространить нижеслѣдующее „Извѣщеніе“, которое послать въ Комитетъ баптистовъ. Текстъ извѣщенія таковъ:

¹⁾ Порядокъ былъ нѣсколько измѣненъ.

²⁾ Губернаторъ отказалъ въ просьбѣ.

„ИЗВѢЩЕНІЕ“.

„Во время баптистскаго съѣзда въ Москвѣ имѣють быть *особыя православно-миссіонерскія бесѣды*, въ обличеніе баптистскаго лжеученія:

25-го сентября въ Старой Большой Аудиторіи Политехническаго музея (входъ съ главнаго подъѣзда, Китайскій проѣздъ) на тему: *Объ источникахъ христіанскаго вѣроученія*.

26-го сентября въ Старой Большой Аудиторіи Политехническаго музея (входъ съ главнаго подъѣзда, Китайскій проѣздъ) на тему: *О Крестѣ Христовомъ*.

2-го октября въ залѣ Общества купеческихъ приказчиковъ (Маросейка, Козьмо-Демьянскій переулокъ), на тему: *О единствѣ Церкви Христовой*.

5-го октября въ залѣ Общества купеческихъ приказчиковъ (Маросейка, Козьмо-Демьянскій переулокъ) на тему: *О крещеніи младенцевъ*.

Начало бесѣды въ 7^{1/2} час. вечера.

На бесѣды *приглашаются*, въ качествѣ собесѣдниковъ-возражателей баптистовъ, *уполномоченные* отъ всероссійскаго баптистскаго съѣзда въ Москвѣ.

Бесѣды ведутся на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ:

1) Бесѣда начинается, прерывается и заканчивается пѣніемъ православныхъ церковныхъ молитвъ.

2) Бесѣду начинаетъ и заканчиваетъ православный миссіонеръ, который вообще руководитъ всеѣмъ ходомъ бесѣды.

3) Уполномоченные отъ всероссійскаго баптистскаго съѣзда въ Москвѣ возражатели-собесѣдники

а) должны предъ началомъ бесѣды предъявить православному миссіонеру свои письменныя полномочія отъ съѣзда на веденіе бесѣды и возраженій противъ православныхъ миссіонеровъ въ указанные выше дни и на указанные темы, и

б) обращаются съ своими возраженіями лично къ миссіонеру.

4) Собесѣдники должны говорить только и исключительно по предмету бесѣды.

5) Бесѣды заканчиваются не позже 10 час. вечера.

Во время баптистскаго съѣзда въ праздничные дни (25-го, 26-го сентября, 1-го и 2-го октября) и наканунѣ будутъ совершаться архіерейскія богослуженія въ церкви Богоявленія, въ Елоховѣ и въ церкви Преображенія, на Лубянкѣ, съ произнесеніемъ поученій въ обличеніе баптизма.

Извѣщеніе это печатается въ 5,000 экземплярахъ.

III. Указанныя въ Извѣщеніи богослуженія съ произнесеніемъ поучительныхъ словъ въ обличеніе баптизма, желательно имѣть по такому распisanію:

24 сентября. За всенощнымъ бдѣніемъ проповѣдуетъ въ церкви Богоявленія—священникъ І. Васильевъ. Въ церкви Преображенія—священникъ Сер. Орловъ.

25 сентября. Литургію совершаетъ и проповѣдуетъ въ церкви Богоявленія—епископъ Можайскій Василій. Въ церкви Преображенія совершаетъ литургію и проповѣдуетъ—епископъ Серпуховскій Анастасій.

За всенощной въ сей день проповѣдываютъ: въ церкви Богоявленія—свщ. Серг. Садковскій. Въ церкви Преображенія—свщ. М. Пятикрестовскій.

26 сентября. Въ церкви Богоявленія совершаетъ литургію епископъ Владимірѣ, настоятель Андроніева монастыря, проповѣдуетъ — протоіерей І. Восторговъ. Въ церкви Преображенія совершаетъ литургію епископъ Евѡимій, настоятель Заиконоспасскаго монастыря, проповѣдуетъ—свщ. І. Васильевъ.

30 сентября. За всенощной проповѣдываютъ: въ церкви Богоявленія—протоіерей І. Восторговъ. Въ церкви Преображенія—протоіерей Х. Максимовъ.

1 октября. Въ церкви Богоявленія служитъ и проповѣдываетъ епископъ Анастасій. Въ церкви Преображенія служитъ и проповѣдываетъ епископъ Василій.

Вечеромъ за всенощной проповѣдываютъ: въ церкви Богоявленія—протоіерей І. Восторговъ. Въ церкви Преображенія—протоіерей І. Полянскій.

2 октября. Въ церкви Богоявленія совершаетъ литургію епископъ Евѳимій, проповѣдываетъ—свящ. І. Васильевъ. Въ церкви Преображенія служитъ епископъ Мисаиль, настоятель Симонова монастыря, проповѣдываетъ—протоіерей І. Восторговъ.

За всенощнымъ бдѣніемъ въ этотъ день проповѣдываютъ: въ церкви Богоявленія—протоіерей І. Полянскій. Въ церкви Преображенія—священникъ М. Пятикрестовскій.

Во всѣ эти дни въ мѣстахъ богослуженій, въ церквахъ около Покровки, Лубянки и Варварки (Гребневская, Георгіевская, Косьмодемьянская), въ сектантскихъ собраніяхъ и миссіонерскихъ бесѣдахъ широко раздается народу противосектантская литература. На бесѣдахъ присутствуютъ слушатели Епархіальныхъ Миссіонерскихъ и Пастырскихъ Курсовъ“.

Постановленія Коммисіи были утверждены Его Высокопреосвященствомъ. Удалось занять хотя на два раза въ томъ же Политехническомъ Музеѣ залъ для православныхъ бесѣдъ, одновременно съ собраніями баптистовъ. Прошло такихъ двѣ бесѣды—въ переполненномъ залѣ, но отъ баптистовъ *никто* не пожелалъ выступить на бесѣдахъ. Прошли и два призывныхъ собранія баптистовъ. Но такъ какъ изъ 1300 человекъ посѣтителей здѣсь 1100 было православныхъ, то естественно, начались во время рѣчей баптистскихъ ораторовъ, особенно во время глумленія надъ православіемъ, проявленія недовольства со стороны православныхъ, которые въ отвѣтъ на приглашеніе „помолиться“, вставали и пѣли православныя молитвы. Здѣсь же широко раздавалась присутствующимъ противосектантская литература. Пишущему эти строки удалось

найти въ американскихъ газетахъ статьи о бывшемъ въ Филадельфїи лѣтомъ этого года Конгрессѣ баптистовъ, на которомъ было и 32 русскихъ делегата, во главѣ съ Фетлеромъ. Статьи эти показали, какую ложь и клевету взвели русскіе баптисты на Россію, и какъ они вымогали и выпрашивали тамъ деньги.

Статьи переведены на русскій языкъ, изданы особой брошюрой, которая и была распространена во множествѣ среди публики.¹⁾ Полиція, къ удивленію, стояла всецѣло за баптистовъ, и арестовывала немилосердно всякаго православнаго, такъ или иначе протестовавшаго противъ пропаганды секты. На призывномъ собраніи 26 сентября были арестованы и отправлены въ участокъ епарх. миссіонеръ Н. Ю. Варжанскій, многіе слушатели народно-миссіонерскихъ курсовъ, раздававшіе литературу, даже дѣти, разносившія извѣщенія (вышеприведенное) о православныхъ бесѣдахъ, и наконецъ, уѣздный миссіонеръ *священникъ* І. Крупенинъ. Послѣднее, не только незаконное, но прямо возмутительное дѣяніе, вызвало полное осужденіе дѣйствій полиціи со стороны Градоначальника и вмѣстѣ съ тѣмъ побудило *закрѣпить* призывныя собранія баптистовъ, оставивъ имъ только собранія *дѣловыя*, какъ и было имъ разрѣшено первоначально.

Православные миссіонеры и проповѣдники по прежнему будутъ вести свои бесѣды и поученія и въ храмахъ, и въ нанятомъ помѣщеніи зала Общества приказчиковъ.

П. І. В—въ.



¹⁾ Статьи эти будутъ напечатаны къ свѣдѣнію духовенства епархіи въ слѣдующемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторъ.

Слѣдуетъ-ли священнику быть членомъ политической партіи?

Въ духовныхъ органахъ провинціальной печати (Еп. Вѣд.) часто появляются статьи призыва къ бѣлому духовенству стать въ ряды членомъ монархической партіи. Беспартійные іереи называются въ нихъ „самымъ неустойчивымъ элементомъ нашей Родины“, которымъ нѣтъ мѣста среди духовенства, грозитъ имъ судомъ Спасителя и т. д.

Въ нихъ хотя и плохо обоснована доказательствами обязательность принадлежать священникамъ къ монархической партіи, но не всякій человекъ въ этомъ можетъ разобраться, особенно изъ рядовъ насъ—прихожанъ.

Благодаря статьямъ такого содержанія, среди пасомыхъ появляется недоверіе къ пастырю, переходящее часто въ осужденіе его. Рождается увѣренность въ томъ, что священникъ, кромѣ своего прямого назначенія—быть добрымъ пастыремъ—долженъ быть еще отличнымъ вождемъ политической партіи.

Авторами такихъ статей почему-то всегда, за очень рѣдкими исключеніями, являются лица изъ чернаго духовенства. И приходитъ намъ—свѣтскимъ людямъ на мысль: не нашлось-ли въ уставахъ монастырскаго житія для людей, отказавшихся отъ „міра и яже въ немъ“ новаго правила, обязывающаго политической дѣятельностью монаховъ?

Преподобный Григорій Пельшемскій, Вологодскій подвижникъ, лицъ монашествующихъ наставляетъ: „Добрыми дѣлами исполняйте заповѣди Господни—послушаніемъ, кротостію и смиреніемъ.

Учитесь закону доброму—имѣть сердце и душу чистыми.

Одежда души—истинная вѣра, молитва, слезы и воздыханія, покаяніе, молчаніе; милованіе нищихъ, братолюбіе и воздержаніе отъ всякаго зла“...

Развѣ мало сего для спасенія и нужна еще для ищущихъ его арена политической дѣятельности?...

Правда, во времена разрухи Московскаго государства, изъ среды лицъ монашествующихъ, являлись политическіе дѣятели—кел. Авраамій, архим. Діонисій, патр. Гермогенъ, на дѣятельность которыхъ, какъ на примѣръ, указываютъ монархисты.

Но тогда не было политическихъ партій въ теперешнемъ ихъ смыслѣ, а были только Русскіе и Поляки, а между ними всякая дрянь, сегодня называющая себя истинно-русскими, а завтра—истинно-ляхами. Громадная опасность въ то время грозила родинѣ—потеря самостоятельности. Въ защиту послѣдней и стали всѣ безъ различія люди Московскаго царства, какъ это было и въ минувшую Японскую войну, гдѣ геройски умирали и кадеты и ес-деки и націоналисты и т. д.—всѣ, чувствующие себя сынами Россіи.

Указаніе на дѣятельность кел. Авраамія, Гермогена, Діонисія, въ оправданіе своей нынѣшней политической программы, монархистами, по крайней мѣрѣ, натянуто, если и вовсе несостоятельно.

Рвеніе монаховъ для насъ необъяснимо, участіе-же сельскаго батюшки въ партіи больше чѣмъ нежелательно.

Для насъ—православныхъ прихожанъ—нуженъ священникъ—пастырь, руководитель религіозно-нравственной нашей жизни, провозвѣстникъ любви и правды чистыхъ ученій, а не ораторъ, разбирающій программы политическихъ партій и зовущій къ своей—въ этихъ дѣлахъ мы сами отлично разберемся. Мы хотимъ отъ него слышать о томъ, въ чемъ нуждаемся, что плохо знаемъ—о религіи. Партійность іерея и дѣятельность его въ обезпеченіе успѣховъ своей партіи, какую бы она кличку не носила, насъ—прихожанъ смущаетъ и заставляетъ вспомнить образъ **Пастыреначальника Христа**, по ученію котораго должны идти жизнь и вся дѣятельность нашего духовнаго отца—сельскаго батюшки.

Продолжатель дѣла Великаго Учителя—дѣла строительства Церкви Божіей на землѣ—іерей, всѣмъ образомъ своей

жизни долженъ стремиться подражать имѣющемуся примѣру жизни Спасителя, во всемъ сообразоваться съ ученіемъ Его, имѣть мѣриломъ своихъ дѣйствій въ томъ или другомъ случаѣ, именно этотъ образъ Христа, поступки Добраго пастыря.

При земной жизни Спасителя, въ странѣ, гдѣ онъ жилъ и училъ, имѣлись политическія партіи. Была партія націонал-патріотовъ—къ ней принадлежали люди ненавидѣвшіе Римлянъ и ихъ владычество въ землѣ своей; были люди противоположныхъ убѣжденій, стоявшіе горой за Римъ и его ставленниковъ-правителей Галилеи и Іудеи; были социаль-коммунисты-ессеи; были и двѣ придворныхъ партіи—книжниковъ и фарисеевъ.

Партіи боролись между собой, ненавидѣли другъ друга. Было тоже, что и теперь происходитъ среди нашихъ партійныхъ людей. Поистинѣ, нѣтъ ничего новаго подъ луной!

Принадлежалъ-ли къ одной изъ партій Спаситель? Искать-ли единенія съ ними?

—Нѣтъ.

Правда, Онъ повелѣлъ воздавать Кесарево—Кесарю, но, опираясь на это, развѣ можно требовать отъ іерея быть членомъ монархической партіи, какъ это дѣлаютъ люди, зовущіе къ ней. Развѣ внѣ ея—онъ недругъ Кесарю?

Не будетъ-ли такое обвиненіе похоже на ложное обвиненіе въ томъ-же Спасителя книжниками и фарисеями, чтобы на слова Пилата: „се, человекъ!“ имѣть возможность крикнуть: „Распи Его, распни!“ (Іоан. XIX, 5—6).

Если іерей—истинный служитель Бога, то онъ есть вѣрный слуга Царю и Родинѣ. Зачѣмъ ему афишировать свою преданность Престолу и Отечеству принадлежностью къ партіи? Чтобы прославиться? Чтобы возглашали ему партійные единомышленники: „Учитель, учитель!“.

Видя его успѣхъ въ политикѣ, а потомъ паденіе, хотя временное, не соблазняются-ли о немъ пасомые?

И если такъ, то не лучше-ли будетъ для него:—да повиснетъ жерновъ мельничный на шеѣ его и утонетъ въ морской пучинѣ, чѣмъ быть партійнымъ священникомъ?

Спаситель училъ народъ вѣрѣ въ Него, какъ Сына Божія, любви; училъ всему тому, что люди должны знать для своего нравственнаго совершенства, говорилъ тѣ святія истины, какія извѣстны намъ изъ Евангелія, заповѣдалъ искать прежде всего Царствія Божія...

Не должно-ли это быть основнымъ мотивомъ дѣятельности священника? Не оставитъ-ли ему политику для успѣшнаго религіозно-нравственнаго воспитанія пасомыхъ, въ чемъ они такъ теперь нуждаются. Не долженъ-ли онъ выбрать одно изъ двухъ: работать Богу или мамонѣ? (Мѡ. 6, 24).

Можетъ-ли быть партійный священникъ—добрымъ пастыремъ каждаго изъ своихъ пасомыхъ. Не будетъ ли онъ, по отношенію къ нимъ, евангельскимъ левитомъ, отказавшимъ въ милосердіи самарянину?

Будучи человѣкомъ партійнымъ, іерей долженъ слѣдовать ея программѣ и подвергаться всѣмъ вытекающимъ изъ сего послѣдствіямъ: ненависти разномыслящихъ, ихъ злобѣ, интригамъ.

Сумѣетъ-ли быть онъ среди грязи партійныхъ счетовъ чистымъ, какъ голубь и мудрымъ, какъ змій?.. (Мѡ. X, 16)...

Не опояшетъ ли его болѣе искушенный въ политикѣ человѣкъ и поведетъ, амо же іерей хочетъ и не хочетъ?

Въ разгарѣ политической борьбы люди не дорожатъ ничѣмъ, что очень цѣнно для нихъ въ другое время, забываютъ все святое...

Убережетъ-ли партійный іерей кааедру проповѣди любви и правды Евангельской отъ роли политической трибуны, а домъ молитвы—отъ мѣста собраній митинговаго характера? Въ приходѣ между людьми противныхъ убѣжденій обязательны ссоры, ненависть. Со священника, какъ представителя извѣ-

стной партіи, ненависть перенесется и на дѣло, которому онъ призванъ служить.

Религіозное чувство народа упадетъ, забудется любовь къ храму, дѣло вѣры и благочестія пойдетъ на убыль.

Такія отрицательныя явленія приходской жизни желательны-ли?

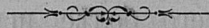
—Нѣтъ.

И ихъ избѣжить священникъ—членъ того общества людей, цѣль которыхъ—апостольство, служеніе людямъ по завѣтамъ Господа. Избѣжить тотъ, кто для всѣхъ будетъ примѣромъ въ своей жизни: словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою и смиреніемъ. (Троп. Св. Тихону Задонскому чуд.).

Съ такими ясными девизами въ своей жизни іерей добре исполнитъ свое назначеніе и заслужитъ награды отъ Пастыреначальника Христа.

Голосъ мой по вопросу партійности есть сужденіе православнаго прихожанина и, можетъ быть, онъ ошибоченъ, но искрененъ и раздѣляется всѣми въ приходѣ истинно-вѣрующими, для которыхъ ученіе Спасителя не пустой звукъ; людьми, не дѣлающими завѣты Божественнаго Учителя мертвой буквой, звукомъ колокола, звонящаго въ пустынѣ, а искренно желающими слѣдовать имъ и проводить въ своей жизни, по мѣрѣ силъ своихъ, подъ водительствомъ своего духовнаго отца—сельскаго іерея.

В. Высоцкій.



Православный священникъ и рим.-катол. ксендзъ.

(Сходство и различіе).

Православный священникъ и ксендзъ суть священнослужители.

Католицизмъ есть „воинствующее“ христіанство, исторически сложившееся такъ, что на первое мѣсто ставитъ интересы своей церковной организаціи въ ущербъ самому смыслу и духу христіанскаго ученія; *православіе* же, наоборотъ, этотъ смыслъ и духъ бережетъ, какъ величайшую святыню, утративъ которую сама Церковь перестаетъ быть христіанской.

Ксендзъ „ловить“ своихъ душъ, священникъ принимаетъ только тѣхъ людей, которые добровольно выразили желаніе пріобщиться къ лону православной Церкви.

Къ „уловленію“ душъ у ксендза всѣ способы, всѣ мѣры являются цѣлесообразными и нравственно допустимыми, у священника для этого возможенъ только единственный путь—проповѣдь безъ тѣни малѣйшаго насилія и завоеваніе духа путемъ выясненія идеальнѣйшаго совершенства великихъ завѣтовъ Христа.

То, что совѣсть разрѣшаетъ ксендзу на основаніи духа, насквозь пропитывающаго его религію, совершенно недопустимо въ глазахъ православнаго священника, иначе, по совѣсти, онъ нравственно повиненъ снять рясу.

Ксендзъ, сознающій себя рядовымъ католической арміи, главная квартира которой находится въ Римѣ, всюду среди некаатолическаго населенія чувствуетъ себя въ непріятельской странѣ и поступаетъ сообразно этому: вступаетъ въ битву, устраиваетъ засады, беретъ въ плѣнъ. У него психологія солдата—завоевателя, тотъ замаскированный, древній, римскій, хищный духъ, который разсѣивалъ изъ конца въ конецъ земли желѣзные легионы цезарей. Крестъ въ рукахъ ксендза есть, въ сущности, мечъ въ рукахъ древняго римскаго солдата.

Духъ православія совѣмъ иной.

Крестъ въ рукахъ священника есть крестъ—символь величайшей жертвы и безграничнѣйшей любви.

Священникъ есть рыбарь мирный, уловляющій сердца проповѣдью кротости, незлобія, самопожертвованія. Онъ не можетъ быть православнымъ пастыремъ, устраивая своимъ хотя-бы иновѣрнымъ ближнимъ засады, разставляя капканы, закидывая предательскіе силки. Если противникъ даже вынуждаетъ его къ этому, онъ не можетъ послѣдовать его примѣру, оставаясь вѣрнымъ духу православнаго ученія, отступивъ же, по совѣсти, не можетъ остаться православнымъ священникомъ.

Ксендзъ открыто упражняется въ стрѣльбѣ изъ ружья, когда же надъ головой священника заносятъ мечъ, онъ нравственно не считаетъ себя вправѣ ничего противопоставить, кромѣ креста.

Ксендзъ учитъ своего прихожанина бить и истязать его православную жену до тѣхъ поръ, пока она не измѣнитъ религію отцовъ.

Ксендзь учитъ жену — католичку уйти отъ православнаго мужа и не возвращаться къ нему до тѣхъ поръ, пока онъ не согласится присоединиться къ единой католической церкви. А что такое въ хатѣ крестьянина жена-хозяйка — всякій знаетъ. И можно ли обойтись въ хозяйствѣ безъ помощницы, — также всякій знаетъ.

Ксендзь учитъ не допускать въ домъ православнаго священника для напутствія умирающаго православнаго члена семьи, и больного для совершенія таинства выносить на морозъ.

Для присоединенія къ католичеству ксендзь не брезгаетъ даже такими средствами, какъ спаиваніе. Присоединяемаго, какъ солдатскаго наймита въ добрыя старыя времена, поятъ недѣлями и уже съ одурманеннымъ разсудкомъ, съ убитой совѣстью, — присоединяють къ лону костела.

А за ксендзомъ идетъ подчиненный ему же панъ-помѣщикъ, у котораго несчастный бѣлоруссъ находится въ полной экономической зависимости. „У православнаго работы отнимаются, поля опустошаются, колодцы засыпаются, скотъ загоняется, а порою и прямо губится“.*) Все это истина, отрицать которую не будутъ, конечно, и сами католики.

Можетъ-ли допустить что либо подобное, оставаясь вѣрнымъ духу своей религіи, православный священникъ?!

Конечно, нѣтъ!

Все, чѣмъ онъ считаетъ своимъ нравственнымъ правомъ отвѣтить своимъ гонителямъ, это возгласъ передъ алтаремъ, въ виду Распятаго за грѣхи человѣческіе Великаго Страдальца:

О ненавидящихъ насъ миромъ Господу помолимся!

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что здѣсь, въ странѣ православной, пріемамъ католической борьбы, пропитанной духомъ земнымъ, духомъ тлетворнымъ, безпощаднымъ, лишеннымъ тѣни высшаго христіанскаго идеализма, нетерпимымъ и жестокимъ, — не должно быть мѣста. Это пропаганда не религіозная.

Православный священникъ нравственно не можетъ бороться тѣмъ-же оружіемъ, съ которымъ выходитъ ксендзь для завоеванія и уловленія душъ.

Православная Церковь должна оберегаться отъ католической пропаганды, какъ отъ чисто земнаго зла, не священниками, а земною властью.

*) „Колоколь“ 1910 г.

Объ устройствѣ въ отдаленныхъ отъ врачебныхъ пунктовъ начальныхъ училищахъ школьныхъ аптекчекъ.

Въ виду наступающаго повсемѣстнаго введенія всеобщаго начальнаго обученія мысль устроить безплатныя небольшія школьныя аптечки въ удаленныхъ отъ медицинскихъ пунктовъ селахъ и деревняхъ находила сочувствіе у многихъ сторонниковъ изъ земцевъ, такъ какъ въ данное время *школьная стѣть* захватила много захолустныхъ мѣстностей, совершенно изолированныхъ далекими разстояніями и дурными дорогами отъ врачебной помощи. Къ этому, дѣйствительно, глубоко-жизненному вопросу Боровичское уѣздное земство не отнеслось безучастно и возбудило ходатайство въ концѣ 1910 г. очередному уѣздному собранію, а въ 1911 г. осуществило эту полезную мысль о здравіи дѣтей, учащихся въ народныхъ школахъ Боровичскаго уѣзда, устройствомъ въ отдаленныхъ отъ врачебныхъ пунктовъ школьныхъ аптекчекъ, которыя-бы, состоя въ вѣдѣніи и руководствѣ учительствующаго персонала, оказывали учащимся дѣтямъ при заболѣваніяхъ пособіе—до прибытія врача или фельдшера. Каждая оборудованная школьная аптека такого типа стоитъ земству 5 р. 75 к.; ядовитыхъ и вредныхъ для здоровья и жизни медикаментовъ въ аптеккахъ не имѣется, а присылаются лишь тѣ лѣкарства, въ коихъ больше всего при заболѣваніяхъ нуждается крестьянскій людъ. Подобнаго рода аптекками можетъ безъ затрудненія пользоваться всякій учащій, даже не имѣющій понятія о медицинѣ. При каждой школьной аптеккѣ выслано прекрасное наставленіе, какъ нужно поступать съ лѣкарствами.

Для иллюстраціи привожу самую инструкцію школьныхъ аптекчекъ: 1) *Чесоточная мазь*—втирается послѣ предварительной ванны или бани въ пораженныя мѣста утромъ и вечеромъ; черезъ 3—4 дня снова баня или ванна и снова втиранія до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ излеченія.

2) *Цинковою мазью*—смазывать при мокнущихъ лишаяхъ, золотушныхъ коркахъ пораженное мѣсто 2—3 раза въ день.

3) *Касторовое масло*—дается при запорѣ подогрѣтымъ отъ чайной до столовой ложки, смотря по возрасту.

4) *Висмутъ*—при боляхъ подъ ложечкой и при поносахъ у дѣтей (1—2 грана).

5) *Капли датскаго короля*—при кашлѣ отъ 5 до 20 капель по возрасту.

6) *Нашатырно анисовыя капли*—при кашлѣ дѣтямъ 2—5 кап.; взрослымъ—10 капель.

7) *Фенацетинъ*—при головной боли, простудѣ давать по 2—3 грана, 2—3 раза въ день.

8) *Борная кислота*—чайную ложку на стаканъ горячей воды. Остуженный растворъ употреблять для полосканія горла при его болѣзни, промыванія глазъ при краснотѣ ихъ и для перевязки свѣжихъ ранъ.

9) *Иодистая настойка*—при боляхъ въ суставахъ, колотѣхъ въ бокахъ, боляхъ въ мышцахъ—смазывать одинъ разъ въ день, при шелушеніи кожи прекращать.

Медикаменты означенные высланы въ герметически закупоренныхъ сосудахъ и въ готовыхъ порошкахъ.

Во вѣренномъ мнѣ Быковскомъ приходѣ, деревни коего разбросаны на 10—12 и 18 вер. разстояніяхъ, уже въ 2 дальнихъ школахъ съ пользою функционируютъ школьныя аптечки и оказываютъ первую помощь не только учащимся дѣтямъ, но не отказываютъ изъ челоуѣколюбія и всѣмъ обращающимся за помощью въ болѣзняхъ. Нельзя не отнестись къ этому доброму начинанію съ чувствомъ благодарности, такъ какъ оно по своему характеру, значенію—принадлежитъ къ числу дѣлъ приходскихъ и обращаетъ мысль къ возсозданію православнаго прихода; дальнѣйшій успѣхъ этого дѣла, конечно, будетъ зависѣть отъ энергіи учащихся, имѣющихъ школьныя аптечки. Нашимъ церковнымъ школамъ, вошедшимъ „въ школьную стѣть“, состоящимъ въ вѣдѣніи, попеченіи и руководствѣ духовнаго вѣдомства, слѣдовало-бы тоже организовать въ мѣдвѣжьихъ углахъ школьнаго района подобнаго типа аптечки для учащихся дѣтей, а небольшое денежное пособіе на медикаменты испросить у земства, такъ какъ при составленіи „школьной стѣти“ церковныя школы были включены въ послѣднюю не безъ участія и вѣдома земства; да и новый ничтожный расходъ 5 руб. 75 к. на этотъ предметъ, думается, никто-бы изъ земцевъ не счелъ непроизводительнымъ, во 1-хъ, въ виду пользы для народнаго здравія и громадной дѣтской смертности въ Россіи; во 2-хъ, въ виду того, что удаленныя отъ врачебныхъ пунктовъ церковныя училища одинаково служатъ населенію и въ нихъ учатся крестьянскія дѣти тѣхъ-же земскихъ плательщиковъ, на

финансы которыхъ существуютъ аптечки при земскихъ школахъ.

Въ заключеніе нельзя не пожелать, чтобы церковныя училища духовнаго вѣдомства не отставали отъ свѣтскихъ школъ во всѣхъ симпатичныхъ начинаніяхъ; необходимо подобныя, возникающіе на земскихъ собраніяхъ, вопросы всѣми мѣрами защищать нашимъ выборнымъ представителямъ отъ духовнаго сословія, пользующимся правами выборныхъ гласныхъ: вѣдь этого требуютъ и интересы духовенства.

Быковской церкви Боровичскаго уѣзда,

свящ. *Алексѣй Алмазовъ.*

„Нов. Еп. Вѣд.“

Змѣя на могилѣ.

Большинство не знакомо, конечно, съ маленькою подробностію, о которой замѣтилъ, между прочимъ, корреспондентъ одной газеты (Ранн. Утро № 199), отмѣтившій „празднованіе“ дня рожденія умершаго графа-писателя Л. Н. Толстого на его могилѣ.

Въ Ясной Полянѣ этотъ день проведенъ былъ, по видимому, по осеннему. Немного было публики, мало крестьянъ. Но были кое-кто—и очень немного—изъ пріѣзжихъ друзей и почитателей графа Толстого. Былъ, между прочимъ, здѣсь изъ Москвы г. Бирюковъ. И его постигло несчастіе. Его сынъ былъ укушенъ на могилѣ Толстого очень ядовитой змѣей. Положеніе укушеннаго оказалось серьезнымъ.

Если это дѣйствительный фактъ, который *почему-то* замолчали нѣкоторые органы печати, то фактъ интересный, хотя бы по его символическому значенію. Ядовитая змѣя на могилѣ графа-отступника!.. И это въ день рожденія! Даже человекъ, несклонный признавать провиденціальнаго въ „случайныхъ“ явленіяхъ, не можетъ отрѣшиться отъ чувства гадливости.

Пріѣхалъ „почитатель“ на могилу. Пошелъ на нее въ такой день, въ который ходилъ и не одинъ только онъ.

Пошелъ съ сыномъ—и вдругъ змѣя у могилы, а по точному выраженію газетнаго корреспондента „на могилѣ“!..

Мы думаемъ, что этотъ прискорбный для г. Бирюкова и не такъ безразличный вообще фактъ дѣйствительно имѣлъ мѣсто. И газетные хроникеры, воспроизводящіе часто небывицы въ лицахъ, очевидно были смущены въ виду наличной дѣйствительности въ своемъ сокровенномъ существѣ, если оберегая память графа-писателя, не сказали о появленіи въ день его рожденія змѣи на его могилѣ и о пострадавшемъ отъ ея укуса сынѣ г. Бирюкова.

Вѣдь, это—какъ хотите—не совсѣмъ обычное явленіе! Если бы змѣя появилась на могилѣ какого-либо общественнаго дѣятеля, исповѣдующаго православную вѣру—тогда бы заговорили, и сколько бы наговорили.

Во всякомъ случаѣ есть что-то тягостное въ смерти Толстого... Видно не легка ему земля!

В.



Хроника.

Октября 16-го, воскресенье.—Божест. Литургію и молебенъ предъ Чудотворнымъ Образомъ Касперовскія Божіей Матери въ Каѳед. Соборѣ совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Димитрій.

Въ тотъ же день въ Успенскомъ монастырѣ, что на Большомъ Фонтанѣ Бож. Литургію совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій.

Псаломщикъ Одесской Вознесенской (Мѣшанской) церкви Георгій Ниценко рукоположенъ во діакона.

Понедѣльникъ 17. Въ Годовщину Спасенія Царской Семьи при крушеніи поѣзда—Бож. Литургію въ Каѳед. Соборѣ совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій. Послѣ Литургіи установленный на сей день молебенъ совершали: Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Димитрій и Преосвященный Епископъ Анатолій.

Четвергъ 20-го. День кончины Государя Императора Александра III-го. Заупокойную Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій. Панихиду же совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Димитрій и Преосвященный Епископъ Анатолій.

Пятница 21-го. Восшествіе Государя Императора Николая Александровича на Престоль. Бож. Литургію и установленный на сей день молебенъ въ Каѳед. Соборѣ совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Димитрій.

Въ тотъ же день на Большомъ Фонтанѣ въ Успенскомъ монастырѣ Бож. Литургію и молебенъ совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій.

Діаконъ Георгій Ниценко рукоположенъ во священника къ Покровской церкви с. Александровки, Елисаветградскаго уѣзда.

Воскресенье 23-го. Бож. Литургію въ Каѳед. соборѣ совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій.

Въ тотъ же день всеношное бдѣніе въ Крестовой церкви при Архіерейскомъ Домѣ совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Димитрій,

Понедѣльникъ 24-го. По случаю храмоваго дня въ Крестовой церкви Бож. Литургію и молебенъ совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Димитрій.

Вторникъ 25-го. Всеношное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Св. Великомученику Димитрію въ Димитріевской церкви при Епархіальномъ Домѣ совершали: Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Димитрій и Преосвященный Епископъ Анатолій.

Среда 26-го. По случаю храмоваго дня въ Димитріевской церкви, что при Епархіальномъ Домѣ Бож. Литургію и молебенъ совершали: Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Димитрій и Преосвященный Епископъ Анатолій.



Библиографическія замѣтки.

Миссіонерская памятка по вопросамъ Православной вѣры и Церкви, пререкаемымъ сектантами, съ краткими историческими свѣдѣніями о русскихъ сектахъ и ихъ вѣроученіи. Составилъ и издалъ діаконъ І. Смолинъ. СПб. 1911 г. Цѣна 50 к. безъ пересылки.

Складъ изданія С.-Петербургъ, Пантелеимоновская, 15.

Для нашего сельскаго духовенства значительнымъ матеріальнымъ подспорьемъ должностлужить, а для нѣкоторыхъ и служить занятіе сельскимъ хозяйствомъ и садоводствомъ. Въ этихъ видахъ при каждой церкви имѣются въ достаточномъ количествѣ и земельные участки. Но недостаточная подготовленность къ такимъ занятіямъ, а отсюда и малая отъ нихъ прибыльность повліяли на то, что въ нашей губерніи, къ глубокому сожалѣнію, и сельскимъ хозяйствомъ и садоводствомъ занимается меньшая часть духовенства. Восполнить и пріобрѣсти необходимыя познанія въ данномъ направленіи, вслѣдствіе дороговизны капитальныхъ для того руководствъ, до послѣдняго времени было также затруднительно. Вотъ почему нельзя не привѣтствовать появляющихся въ наши дни по названнымъ предметамъ популярно-доступныхъ брошюръ, съ нѣкоторыми изъ коихъ мы и намѣрены познакомить нашихъ читателей.

Садъ и огородъ. Практическое руководство для всѣхъ, начинающихъ заниматься садоводствомъ и огородничествомъ. Составилъ *И. Бетнеръ*. Съ нѣмецкаго перевелъ *С. А. Португій*. Со множествомъ рисунковъ. Выпускъ пятый. *Плодовый садъ*. Москва, 1911 г., цѣна 35 коп.

Эта полезная и популярная книжка (86 стр.) даетъ читателю всестороннія указанія, какъ ухаживать за плодовымъ садомъ, чтобы послѣдній отвѣчалъ своему назначенію.

Какимъ зерномъ надо сѣять, чтобы лучше хлѣбъ родился.

Составилъ земскій агрономъ *Н. Ткаченко*. Изданіе второе. Москва, 1911 г., цѣна 5 коп.

Въ этой брошюркѣ (32 стр.) опытный авторъ раскрываетъ вопросъ, какъ получить въ хозяйствѣ доброкачественныя сѣмена для посѣва и вообще хорошее зерно.

Улучшайте луга, будете съ кормомъ для скота.

Составилъ агрономъ *И. В. Овснниковъ*. Москва. 1911 г., цѣна 4 коп.

Авторъ разъясняетъ здѣсь способы улучшения луговъ, въ результатѣ чего получается урожай хорошаго сѣна.

Какъ лучше и выгоднѣе удобрять землю навозомъ.

Составилъ проф. *Делеренъ*. Переводъ съ французскаго подъ редакціей агронома *В. Кочеткова*. Изданіе третье. Москва, 1911 г., цѣна 2 коп.

Брошюра (32 стр.) посвящена выясненію, какія измѣненія происходятъ въ навозѣ при храненіи его до вывоза въ поле и что дѣлать для правильнаго ухода за навозомъ для полученія изъ него болѣе богатаго и цѣннаго удобрения.

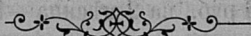
Какъ выбрать при покупкѣ хорошую рабочую лошадь.

Составилъ ветеринарный врачъ *Н. В. Ельмановъ*. Съ 15 рисунками. Изданіе 3-е. Москва, 1911 г., цѣна 2 коп.

Здѣсь даются совѣты, какъ путемъ незамысловатаго обслѣдованія зубовъ, копытъ, спины и т. д. лошади можно выбрать при покупкѣ такую лошадь, которая была бы вполнѣ здорова и пригодна для сельскихъ работъ.

Моя пасѣка. Работы на пасѣкѣ, опыты и наблюденія, на ней производившіеся, и доходы съ нея за 15 лѣтъ. *А. Буткевича*. Изданіе второе. Съ приложеніемъ 4-хъ чертежей улья. Дадана съ двойными стѣнками и образцовъ записей и таблицъ. Москва, 1912 г., цѣна 20 коп.

Начинающій пчеловодъ найдетъ въ этой книжкѣ и краткій конспектъ пасѣчныхъ работъ, и живое повѣствованіе о развитіи цѣлаго промышленнаго предпріятія и бодрящее доказательство того, что пчеловодствомъ можно смѣло заниматься, какъ дѣломъ вполнѣ надежнымъ и хорошо вознаграждающимъ труды того, кто полюбитъ его и сумѣетъ отдаться ему душой.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Что читать духовенству изъ органовъ періодической печати

(Изъ братскаго слова сельскаго пастыря къ приходскому духовенству).

Насколько во всѣхъ вѣдомствахъ, во всякаго рода отрасляхъ труда и промышленности, а также въ политическихъ партіяхъ развиты свои спеціальныя ежемѣсячники, еженедѣльники и ежедневныя газеты, словомъ своя литература, обслуживающая наряду съ общими интересами, главнымъ образомъ, интересы „своихъ“, „своимъ“ служащая и „своими“ же поддерживаемая, — настолько наше духовное вѣдомство, въ отношеніи „ежедневной“ прессы, было осиротѣлое, „голодное“ вплоть до 1905 года. Наконецъ, нашелся чуткій, рѣшительный человекъ, въ лицѣ В. М. Скворцова, который принялъ на себя и физическій и умственный трудъ, а главное рискъ матеріальный и мы, слава Богу, имѣемъ теперь „Колоколь“, благовѣсть котораго, сперва глухо, а потомъ зычнѣе и мощнѣе разносится вотъ уже 6-й годъ по матушкѣ Руси и далекой Сибири. И мы, духовенство, имѣемъ свой (родной) печатный органъ—ежедневную газету, единственную и по—нынѣ, обстоятельно и всесторонне освѣщающую всѣ злободневныя вопросы государственной, церковной, общественной и народной жизни, освѣщающую съ точки зрѣнія религиозно-православной и патриотическо-національной.—„Колоколь“ несомнѣнно замѣняетъ собою для бѣднаго средствами духовенства и для всякаго другого читателя и свѣтскую газету и церковныя извѣстія. Задачу свою: „стоять на стражѣ и зорко охранять неприкосновенность вѣчныхъ св. истинъ родного православія, Царское Самодержавіе и исконныя права народа—хозяина великой и недѣлимой Руси“—„Колоколь“ исполняетъ неуклонно; будучи консервативнымъ, „Колоколь“, чуждый крайностей и косности, въ тоже время защищаетъ и разумный прогрессъ, какъ необходимое условіе преуспѣянія на лучшее и въ церковной и въ государственной жизни нашего дорогого отечества.

Въ „Колоколь“ уже начали печатать свои письма къ духовенству о Г. Думѣ, — талантливейшіе представители Думскаго духовенства, — какъ напр. о. Гецецкій и о. Трегубовъ. Нельзя не обратить также вниманія и на то, что въ „Колоколь“ откликаются не только на церковныя, но и на политическіе злободневныя, животрепещущіе вопросы всѣ наши просвѣщеннѣйшіе, чуткіе и отзывчивые архипастыри—Димитрій Херсонскій, архіеп. Антоній Волинскій, Сергій Финляндскій, Никонъ Вологодскій, Алексій Псковскій, Алексій Чистопольскій и др., а также профессора академій и университетовъ—г.г. Бронзовъ, Глубоковскій, Остроумовъ, Бердниковъ, Алмазовъ и др.; почти всѣ православныя миссіонеры. Во всѣхъ епархіяхъ газета имѣетъ своихъ корреспондентовъ, освѣдомленность ея относительно синодальныхъ и епархіальныхъ дѣлъ самая широкая, точная и своевременная. Ничего подобнаго духовенство изъ другихъ источниковъ не можетъ имѣть.

Свящ. *Григорій Кучеровскій.*

Адресъ ред. „Колоколь“, С.-Петербургъ, Невскій 153.

Годовая подписная плата 6 руб., на 2 мѣсяца—1 руб., на 1 мѣсяць—50 коп.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬИ ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ГАЗЕТА
СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

26-й годъ изданія.

Допущенъ въ библиотеки духовно учебныхъ заведеній.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви.

За **4 р.** въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1912 г. будетъ дано:

52 №№ ЖУРНАЛА ИЛЛЮСТРИР, въ объемѣ 1½ печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелиа на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣрученіе и правоученіе. 8) Религиозно-нравственная оцѣнка художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религиозно-нравствен. жизни.

52 №№ газеты СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ по слѣдующ. программѣ: 1) Статьи по церковно-обществен. вопросамъ. 2) Церковно-обществен. жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіал. начальствъ. 4) Среди газетъ и журн. 5) Церк.-обществен. жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезн. свѣд. 8) Разн. извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ, гдѣ будутъ помѣщаться статьи о вредѣ пьянства, разказы, стихотворенія, свѣдѣнія о дѣятельности обществъ грезвости и развитія трезвеннаго движенія въ Россіи.

12 кн. поученій „ЖИВОЕ СЛОВО“ на воскресные и праздничные дни.

6 кн. „ЗА ТРЕЗВОСТЬ“, посвященные вопросамъ борьбы съ пьянствомъ. Въ нихъ будутъ помѣщаться статьи о вредѣ пьянства, разказы, стихотворенія, свѣдѣнія о дѣятельности обществъ грезвости и развитія трезвеннаго движенія въ Россіи.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ по религиозно-нравственнымъ вопросамъ. Текстъ будетъ помѣщенъ только съ одной стороны, для развѣшиванія на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и школь.

Кромѣ этого, въ 1912 г. будетъ дано:

два иллюстр. юбилейныя изданія для народныхъ чтеній:

- 1) Смутное время и воцареніе Романовыхъ.
- 2) Отечественная война 1912 года.

ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ТОЛКОВАНІЕ

„ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛОВА“.

(15—28 гл.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на „Воскресный День“ со всеми приложеніями съ пересылкой и доставкой

НА ГОДЪ

на полгода **4 р., 2 р. 50 к.**

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экземпляровъ, получаютъ еще одиннадцатый экземпляръ БЕЗПЛАТНО.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель протоіерей С. УВАРОВЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

Годъ IV-й.

на проповѣдническій журналъ

Годъ IV-й.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“

который будетъ выходить въ 1912 году,

ЕЖЕМѢСЯЧНО

ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

1) **СТАТЬИ и ЗАМѢТКИ** по вопросамъ пастырскаго служенія вообще и проповѣдническаго въ особенности. 2) Избранныя и составленныя по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ Слова и поученія на праздники большіе, малые, дни воскресные, царскіе, поминальные, нѣкоторые будніе и на разные случаи изъ практики пастыря и жизни христіанина. 3) Поученія катехизическія, миссіонерскія, воинамъ, инокамъ и заключеннымъ въ темницѣ. 4) Поученія и рѣчи о вредѣ пьянства и пользѣ трезвой жизни, съ указаніемъ средствъ къ подавленію гибельнаго порока пьянства и вступленіе на путь трезвой добродѣтельной жизни. 5) Бесѣды по гигиенѣ, а также о болѣзняхъ человѣка и ихъ врачеваніи, о кооперативныхъ товариществахъ, каковы: потребительныя общества, пожарныя дружины, сельск. банки, ссудо-сберегательныя товарищества, приходскія попечительства, братства и т. п. 6) Живое слово, или сборникъ темъ, плановъ и подробныхъ конспектовъ проповѣдей съ текстами, мыслями, изрѣченіями, подобіями и сравненіями, заимствованными изъ произведеній знаменитыхъ проповѣдниковъ и примѣрами изъ современной жизни, для проповѣдующихъ Слово Божіе безъ книжки и тетрадки.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“ будетъ издаваться по программѣ прошлыхъ лѣтъ, при чемъ въ 1912 году она будетъ еще болѣе расширена введеніемъ **двухъ новыхъ отдѣловъ:**

1) **НА ЗЛОБЫ ДНЯ** или отклики на современные запросы человѣческаго духа, въ которыхъ будутъ обстоятельно выяснены съ христіанской точки зрѣнія причины и послѣдствія недуговъ нашего времени и указаны средства къ исцѣленію этихъ недуговъ. Этотъ отдѣлъ предназначается, главнымъ образомъ, для интеллигенціи и людей образованныхъ, питающихъ серьезный интересъ къ религіи и знакомыхъ съ религіозн. сомнѣніями.

2) **ПРОПОВѢДИ для ДѢТЕЙ** или задушевныя бесѣды законоучителя съ дѣтьми о предметахъ вѣры и благоповеденія христіанскаго въ храмѣ, школѣ и дома.

Кромѣ всего этого ТРИ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ:

1) **Календарь-Справочникъ на 1912 годъ.**

2) **НАША ВѢРА.** Сборникъ назидательныхъ чтеній, расположенныхъ въ порядкѣ 12 членовъ Святой Вѣры.

3) **БЛАГОВѢСТНИКЪ.** Систематическій, разнообразный и самый полный сборникъ поученій и рѣчей на всевозможные случаи, обнимающій собою всю жизнь христіанина отъ рожденія до могилы.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Россіи **2 руб.**, за границу **3 руб.** въ годъ съ пересыл.

— На $\frac{1}{2}$ года, наложи. платѣн. и по безденежн. заявлен. журналъ **НЕ ВЫСЫЛАЕТСЯ** —

Адресъ: **ПАВОЛОЧЬ**, Кіевской губ., въ редакцію „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ.“

Редакторъ-издатель, священникъ С. Брояковскій.

Открыта подписка на ежемѣсячный журналъ

„Отклики на жизнь“

съ еженедѣльнымъ листкомъ

≡ „ЖИВАЯ БЕСѢДА“ ≡

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- | | |
|---|--|
| <p>1. Освѣщеніе Евангельскимъ свѣтомъ вопросовъ и явленій жизни.</p> <p>2. Художественные очерки изъ жизни святыхъ, гениальныхъ людей, и замѣчательные случаи.</p> <p>3. Повѣсти, рассказы изъ быта народнаго, духовнаго, школьнаго и проч.</p> | <p>4. Дневники, наблюденія и воспоминанія.</p> <p>5. Обзорѣніе духовной и свѣтской литературы.</p> <p>6. Обзорѣніе общественной жизни.</p> <p>7. Переписка съ читателями по вопросамъ и явленіямъ церковно-общественной жизни.</p> |
|---|--|

Задача изданія: дать живое, назидательное чтеніе христіанской семьи, содѣйствовать образованію въ читателяхъ бодрого, свѣтлаго настроенія, помогать имъ разбираться въ вопросахъ душевной и общественной жизни,—въ простой, образной, преимущественно повѣствовательной формѣ, изображать красоту христіанства, яркими при-
 ≡ мѣрами героевъ духа звать людей къ жизни доброй и разумной. ≡

ВЪ КАЖДОЙ КНИЖКѢ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ДАНЫ

примѣрныя внѣбогослужебныя бесѣды и народныя
 ≡ чтенія на больныя явленія нашего вѣка. ≡

ЦѢНА 12-ти книжкамъ и **3 р.** въ годъ съ пересылкой во все
 52-мъ листкамъ ≡ мѣста Имперіи. ≡

Журналъ съ приложеніемъ будетъ выходить съ ноября м. 1911 г. ежемѣсячно.

За сто листовъ „ЖИВОЙ БЕСѢДЫ“ въ отдѣльной про-
 ≡ дажѣ 75 коп., съ пересылкой же 1 руб. ≡

Подписка принимается въ редакціи: Москва, Кузнецкая ул., д. ц. св. Никиты муч

Редакторъ-издатель Священникъ *Владиміръ Востоковъ.*

ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Стефана Теодоровича
ЕРМАКОВСКАГО

ВЪ Г. ЧЕРКАССАХЪ, КІЕВСКОЙ ГУБ.

Фирма существуетъ съ 1879 года.

Принимаетъ заказы на иконостасныя работы, а также покраску и роспись церковныхъ стѣнъ живописью и орнаментомъ. Иконостасная живопись исполняется на доскахъ, холстѣ, цинкѣ и на золоченныхъ подъ чеканку съ эмалью фонахъ. Позолота иконостасовъ долготѣнейшей практикой усовершенствована и не подвергается трещинамъ и порчѣ.



СОДЕРЖАНІЕ: В. М. Ломоносовъ. (По поводу двухсотлѣтія со дня рожд. 8 нояб. 1711—1911 г.)—Отношеніе человѣчества къ христіанству въ періодъ первоначальнаго появленія его на землѣ.—Бесѣды съ старообрядцами въ залѣ Одесской духовной семинаріи.—По поводу баптистскаго съѣзда въ Москвѣ.—Слѣдуетъ-ли священнику быть членомъ политической партіи.—Православный священникъ и рим.-катол. ксендзъ.—Объ устройствѣ въ отдаленныхъ отъ врачебныхъ пунктовъ начальныхъ училищахъ школьныхъ аптечекъ.—Змѣя на могилѣ.—Хроника.—Библиографическія замѣтки.—Объявленія.—Димитріевскій Херсоно-Одесскій Епархіальный Домъ.

Редакторъ неофициальной части протоіерей **Константинъ Бречкевичъ**.
Одесса.—Типографія Епархіальнаго Дома, Александровскій проспектъ, д. № 6.

ДИМИТРИЕВСКІЙ

ХЕРСОНО-ОДЕССКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ДОМЪ.

Въ воскресенье, 16-го октября, въ залѣ Епархіальнаго Дома было предложено два чтенія. Первое—очередное по исторіи Христовой церкви на землѣ настоятелемъ Покровской церкви г. Одессы протоіереемъ А. Яновскимъ на тему: Императоръ Константинъ Великій и первый вселенскій соборъ. Второе на тему „о чудесномъ событіи 17 октября 1888 года“—священникомъ Н. Фетисовымъ. Въ послѣднемъ чтеніи лекторъ остановился на чудесномъ спасеніи Августѣйшей Семьи Государя Императора Александра III въ 1888 г. 17-го октября, при крушеніи желѣзнодорожнаго Царскаго поѣзда, какъ особенномъ знаменіи милости Божіей къ русскому народу. Этимъ днемъ Господь Богъ говорилъ нашему отечеству, что Ему угодна и *царская власть* у насъ и *вѣра православная*, потому что спасается Имъ царь Боголюбивый, крѣпко вѣровавшій въ силу святой вѣры Христовой. Объ этомъ выразительно говоритъ положеніе Государя Императора въ самый моментъ крушенія: около Государя стоялъ слуга съ блюдомъ, а у ногъ царскихъ лежала собака. И слуга и собака оказались убитыми наповаль. Царь же и нерукотворенный образъ Спасителя съ зажженной предъ нимъ лампадкой въ углу вагона остались цѣлыми. Это не можетъ быть случайностью, но — только особеннымъ *чудомъ*, знаменіемъ милости Божіей къ русскому царю и его подданнымъ. Попутно о. лекторомъ дана была и характеристика † покойнаго Императора Александра III, заимствованная изъ газетъ въ

годъ его кончины (1894 г.). Величавый свѣтлый образъ почившаго Царя добраго, но и строгаго, мирнаго христіанина, любившаго крѣпко свой народъ, вызвалъ у аудиторіи воодушевленное молитвенное пѣніе „Вѣчной Памяти“ Ему. Чтеніе сопровождалось туманными картинами и прослушано многочисленнѣйшею, тысячною аудиторіею со вниманіемъ.

Въ воскресенье, 23-го октября, въ Епархіальномъ Домѣ было предложено чтеніе священникомъ Каѳедрального собора о. Михаиломъ Вѣтвицкимъ на тему „о Покровѣ Богоматери надъ русскою землею въ 1612 году“.

Въ среду, 26-го октября, храмъ Епархіального Дома, а также весь Димитріевскій Херсоно-Одесскій Епархіальный Домъ торжественно праздновалъ свой годичный храмовой праздникъ въ честь Св. Великомученика Димитрія Солунскаго и вмѣстѣ день ангела своего Высокопреосвященнаго основателя. Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Димитрія.

Наканунѣ этого дня, во вторникъ, 25-го октября, въ 5^{1/2} час. вечера въ храмъ Епархіального Дома, убранномъ и освѣщенномъ по-праздничному, было совершено торжественное всеобщее бдѣніе съ литіей, величаніемъ и акаѳистомъ Св. Мученику Димитрію. Богослуженіе совершалъ самъ Высокопреосвященный именинникъ, Архіепископъ Димитрій, въ сослуженіи Преосвященнаго Анатоля, Епископа Елисаветградскаго и 8 членовъ Одесскаго городского духовенства— настоятеля греческой церкви въ г. Одессѣ, Архимандрита о. Ангела Пефани, Каѳедрального Протоіерея о. В. Флоровскаго, ректора Одесской Семинаріи Протоіерея о. К. Бречкевича, настоятеля Покровской Одесской церкви Протоіерея о. А. Яновскаго, Предсѣдателя Свѣчнаго Завода, Протоіерея о. Г. Леончукова, настоятеля Николаевской, что въ Порту, церкви священника о. І. Атаманскаго, священника Каѳедрального собора, магистра богословія, о. С. Лобачевскаго и настоятеля церкви Епархіального Дома священника о. Н. Фетисова. На клиросахъ пѣлъ хоръ соборный и семинарскій—

изъ воспитанниковъ мѣстной Духовной Семинаріи. Церковь Епархіальнаго Дома была переполнена молящимися, которые въ громадномъ количествѣ заполняли не только храмъ, но и всю входную лѣстницу въ храмъ, такъ что елеопомазаніе предъ Св. Иконой Мученика Димитрія продолжалось долгое время спустя послѣ окончанія всенощной.

На другой день, т. е., въ самый праздникъ, 26-го октября, въ 9 час. утра въ церкви Епархіальнаго Дома Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнымъ Димитріемъ въ сослуженіи Преосвященнаго Епископа Анатолія и тѣхъ же лицъ духовенства, что и за всенощной наканунѣ, была совершена Божественная Литургія. Не смотря на будничныи день въ храмѣ на Литургіи присутствовала масса народа. Опять, какъ и въ прошломъ году, была особенно трогательна встрѣча собравшимся народомъ предъ литургіей своего любимаго Архипастыря — Именинника. Въ рукахъ собравшихся богомольцевъ были живые цвѣты хризантемъ и астръ, которыми они, при появленіи Владыки, забросали, устѣяли ему путь отъ входныхъ дверей до алтаря. Ко Св. жертвеннику было принесено множество просфоръ съ краткою, но многоговорящею надписью „о здравіи Архіепископа Димитрія“. Послѣ причастнаго стиха и концерта, исполненнаго соборнымъ хоромъ, настоятелемъ церкви Епархіальнаго Дома, о. Н. Фетисовымъ было произнесено пространное слово о христіанскомъ мученичествѣ и приложеніи его въ наше время. Богослуженіе закончилось молебномъ Св. Великомученику Димитрію, въ которомъ приняло участіе и многочисленное Одесское городское духовенство, явившееся поздравить Высокаго Именинника — своего архипастыря. Въ церкви за Богослуженіемъ присутствовали помощникъ Командующаго войсками Одесскаго округа ген. Фанъ-дер-Флитъ, Одесскій градоначальникъ И. Н. Толмачевъ, его помощникъ, полк. Рева, Одесскій полицеймейстеръ, его помощникъ, инспекторъ типографій въ г. Одесѣ, уполномоченный православнымъ Палестинскимъ Обществомъ г.

Осиповъ, начальствующіе, учащіе и учащіяся въ мѣстныхъ дух. учебныхъ заведеніяхъ. Почетные гости, служившее Литургію духовенство, по принесеніи поздравленій Владыкѣ въ перкви, были приглашены въ нижній залъ Епарх. Дома въ Попечительный Совѣтъ, гдѣ имъ былъ предложенъ роскошно сервированный завтракъ, чай и фрукты.

Такъ какъ на другой день Св. церковь творила память Св. Мученика Нестора, друга Св. Димитрія, то храмъ Епарх. Дома счелъ своимъ долгомъ, не окончить своихъ храмовыхъ торжествъ днемъ 26 октября, но отмѣтить слѣдующій день праздничнымъ совершеніемъ Богослуженій. Вечеромъ 26 октября причтомъ храма была совершена праздничная всенощная съ величаніемъ Св. Муч. Димитрію и Нестору. Послѣ всенощной свящ. Н. Фетисовымъ было предложено собравшемуся народу поученіе о томъ, какъ хорошо, благоугодно проводить и вечера великихъ праздниковъ въ храмѣ, продолжая и вечеромъ, такимъ образомъ, находиться подъ впечатлѣніемъ празднуемаго событія въ тотъ день. Въ заключеніе же было упомянуто о томъ, что 27-е октября для благоговѣйныхъ почитателей Св. Димитрія тоже можетъ быть днемъ особенной молитвы—въ этотъ день, говорилось, церковь ублажаетъ друга и товарища Св. Димитрія, Муч. Нестора, который принялъ подвигъ мученичества по благословенію Св. Димитрія. На другой день, 27 октября, въ храмѣ Епарх. Дома была совершена Литургія и молебенъ Св. Муч. Нестору.

