

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 29.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

18 Іюля 1873 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указъ Св. Синода.—Журналъ педагогическаго Собранія.—Журналъ Соликамскаго духовно-училищнаго съѣзда.—Объявленіе.

І. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 30 апрѣля 1873 г. — Относительно взиманія прощитовъ на сверхштатные расходы духовно-учебныхъ заведеній изъ общихъ церковныхъ доходовъ, сверхъ установленнаго 21% сбора.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ* предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 36, по возбужденному Вятскимъ преосвященнымъ, — вълѣдствіе отказа старосты Николаевской церкви г. Елабуги отъ взноса¹ 271 руб. 48 коп., слѣдовавшихъ съ этой церкви, по раскладкѣ епархіальнаго съѣзда, на духовно-училищныя надобности епархіи въ 1871 году, — вопросу о томъ, можетъ ли быть взимаема сумма, потребная на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, изъ общихъ церковныхъ доходовъ епархіи, сверхъ установленнаго 21% ежегоднаго сбора на общія надобности по духовно-учебной части. *Приказали:* Признавая заключеніе

учебнаго комитета о взиманіи процентовъ на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, сверхъ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 21 декабря 1870 года 21% взноса на общія нужды по духовно-учебной части, изъ общихъ церковныхъ доходовъ, согласнымъ съ указываемыми въ немъ Высочайше утвержденными уставами духовныхъ семинарій и училищъ и постановленіями вышаго духовнаго начальства по духовно-учебной части, и не усматривая надобности къ разрѣшенію сего вопроса, въ законодательномъ порядкѣ, за существующими уже по сему предмету Высочайшими узаконеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: заключеніе учебнаго комитета утвердить и препроводить въ копіи, при печатномъ указѣ, какъ къ преосвященному Вятскому, въ разрѣшеніе представленія его за № 2007, такъ и къ прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

Копія заключенія учебнаго комитета отъ 14 февраля 1873 года за № 36.

Сообразивъ представленіе преосвященнаго Вятскаго съ дѣйствующимъ по духовному вѣдомству постановленіями, учебный комитетъ находитъ, что

1) Всѣ предположенія и мѣры, предпринимавшіяся по разнымъ епархіямъ, въ видахъ возвышенія экономическаго положенія семинарій и духовныхъ училищъ, до времени введенія въ нихъ преобразованія на началахъ новыхъ уставовъ, утверждались непосредственно властію Святѣйшаго Синода, о чемъ въ свое время и было всеподданнѣе доводимо до Высочайшаго свѣдѣнія. Такимъ же точно порядкомъ было разрѣшено въ 1867 г. и представленіе преосвященнаго Вятскаго объ увеличеніи содержанія духовно-учебныхъ заведеній тамошней епархіи на 10.950 руб. ежегодно, на счетъ мѣстныхъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ.

2) Способъ же удовлетворенія сверхштатныхъ потребностей по духовно-учебнымъ заведеніямъ, по преобразованіи ихъ, указанъ въ Высочайше утвержденныхъ уставахъ семинарій и духовныхъ училищъ, равно и въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, именно епархіальнымъ и окружнымъ училищнымъ сѣздамъ предоставлено сими уставами право изысканія на этотъ предметъ мѣстныхъ средствъ (уст. семинар. § 8, уст. духов. учил. § 2 и § 24-го п. 2, и уст. жен. учил. § 14). И, какъ видно изъ отчетовъ ревизоровъ, со времени изданія новыхъ уставовъ и до сихъ поръ, во всѣхъ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ введено преобразование, сѣзды духовенства, пользуясь Всемилюст-

вѣйше предоставленнымъ имъ правомъ, обращаютъ на сверхштатные расходы по преобразованнымъ семинаріямъ и училищамъ, между прочимъ, и часть церковныхъ доходовъ, съ утверденія самихъ пресвященныхъ, не испрашивая на то каждый разъ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

3) Дѣйствія сѣздовъ въ этомъ отношеніи вполнѣ правильны и законны, такъ какъ подъ мѣстными средствами, упоминаемыми въ уставахъ, разумѣются не одни только личныя пожертвованія духовенства, но вмѣстѣ и единовременныя или ежегодныя вспоможенія изъ церковныхъ суммъ. Это усматривается отчасти изъ § 24 п. 2 и § 2 училищнаго устава, въ которыхъ сверхштатныя пособія училищамъ не ограничиваются жертвами перваго рода, а также изъ 14 § устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, гдѣ въ числѣ средствъ содержанія ихъ указаны, между прочимъ, кошелековыя суммы церквей. Съ особенною же очевидностію такой взглядъ на право употребленія церковныхъ суммъ выясняется изъ другихъ официальныхъ постановленій и распоряженій высшаго духовнаго Правительства и вообще изъ всего хода дѣла о преобразованіи среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній. Уже предварительно составленія новыхъ уставовъ имѣлось Святѣйшимъ Синодомъ въ виду, что находящіяся въ его распоряженіи средства, даже въ совокупности съ Всемилоствѣйше назначеннымъ пособіемъ изъ Государственнаго Казначейства, будутъ достаточны лишь на содержаніе семинарій съ опредѣленнымъ числомъ воспитанниковъ и на содержаніе личнаго состава должностныхъ лицъ въ духовныхъ училищахъ. Почему въ числѣ основныхъ началъ преобразованія принято, между прочимъ, правило, въ силу котораго на удовлетвореніе сверхштатныхъ надобностей по семинаріямъ и училищамъ указаны мѣстныя средства, т. е. къ числу ихъ отнесены всѣ поступившія на сверхштатное содержаніе сихъ заведеній суммы, безъ различія источниковъ ихъ происхожденія. При поднесеніи за тѣмъ новыхъ уставовъ и штатовъ на Высочайше утвержденіе, во всеподданѣйшемъ докладѣ господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, еще съ большею опредѣленностію было выражено, что со введеніемъ преобразованія духовенству предоставляется открывать при семинаріяхъ, въ случаяхъ надобности, параллельные классы на мѣстнорыскиваемые средства, и что на счетъ того же источника должны покрываться и неопредѣляемые новыми штатами статьи содержанія низшихъ духовныхъ училищъ. Мѣстнымъ средствамъ усвоено въ докладѣ названіе епархіальныхъ вообще и къ нимъ причислены какъ заявленные уже къ тому времени въ количествѣ свыше 400.000 рублей временныя и постоянныя пособія изъ собственныхъ средствъ духовенства и, главнымъ

образомъ, изъ общихъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ епархій, такъ и тѣ, какія будутъ впереди изысканы духовенствомъ. Такой порядокъ обезпеченія содержаніемъ среднихъ и низшихъ духовныхъ училищъ удостоился и Высочайшаго утвержденія вмѣстѣ съ новыми уставами и штатами сихъ заведеній.

4) Такъ какъ съ теченіемъ времени экономическое положеніе послѣднихъ не измѣнилось, то вышеуказанный порядокъ долженъ сохраниться и впереди: въ противномъ случаѣ духовныя училища остались бы безъ достаточныхъ средствъ къ своему существованію, потому что духовенство въ большинствѣ своемъ бѣдно и не можетъ обезпечить всѣ расходы по содержанію училищъ изъ однихъ собственныхъ средствъ.

5) Высочайшее повелѣніе 21 декабря 1870 года, установившее 21% взносъ съ церковныхъ доходовъ въ распоряженіе центрального управленія Святѣйшаго Синода, нисколько не касается вышепоименованныхъ, предоставленныхъ духовенству, источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ 21% взносъ установленъ только въ замѣнъ прежняго свѣчнаго сбора. Дополнительные же мѣстные епархіальные средства на удовлетвореніе сверхштатныхъ расходовъ по семинаріямъ и духовнымъ училищамъ упомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ не только не отмѣняются, напротивъ увеличиваются обращеніемъ въ распоряженіе духовенства вѣнчиковою суммой.

6) Наконецъ, Высочайше утвержденная инструкція церковнымъ старостамъ никакъ не можетъ служить препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе утверждаемыхъ преосвященными мѣропріятій сѣздовъ относительно денежныхъ вспомоствованій духовно-учебнымъ заведеніямъ, на счетъ церковныхъ доходовъ, такъ какъ въ силу этой инструкціи старосты по дѣламъ, касающимся употребленія церковныхъ суммъ, обязаны безпрекословнымъ повиновеніемъ распоряженіямъ епархіальнаго архіерея.

На сихъ основаніяхъ учебный комитетъ, признавая отзывъ старосты Елабужской Николаевской церкви не заслуживающимъ уваженія, полагалъ бы сохранить во всей силѣ сдѣланныя по Вятской епархіи, съ утвержденія преосвященнаго, распоряженія относительно взноса $3\frac{1}{4}$ процентовъ изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя надобности, увѣдомивъ преосвященнаго Аполлоса, что тѣже способы обезпеченія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній могутъ быть разрѣшаемы имъ, по постановленіямъ сѣздовъ духовенства, и на будущее время, но съ тѣмъ чтобы процентные взносы отъ церквей были соображаемы съ ихъ наличными средствами и собственными нуждами, чтобы отъ взиманія процентовъ на учебныя заведенія не могло произойти уменьше-

нія въ суммѣ, опредѣленной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1870 года, къ ежегодному поступленію отъ церквей Вятской епархіи въ распоряженіе центрального управленія Святѣйшаго Синода на надобности по духовно-учебной части вообще, въ количествѣ 60.470 рублей, и чтобы отъ этого взиманія были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое либо опредѣленное назначеніе.

За тѣмъ 7) къ разрѣшенію, въ законодательномъ порядкѣ, вопроса объ употребленіи части церковныхъ доходовъ на сверхштатныя надобности духовно-учебныхъ заведеній учебный комитетъ не видитъ достаточнаго повода, такъ какъ вопросъ этотъ положительно разрѣшается Высочайше утвержденными уставами сихъ заведеній и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями. Въ устраненіе же на будущее время недоразумѣній и затрудненій со стороны церковныхъ старостъ, относительно обращенія на сказанный предметъ части церковныхъ доходовъ свыше 21 процентовъ, препровождаемыхъ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, комитетъ, принимая во вниманіе, что подобныя недоразумѣнія повторялись и въ другихъ епархіяхъ, считаетъ не излишнимъ циркулярное сообщеніе веѣмъ преосвященнымъ, для зависящаго распоряженія, объ изложенныхъ выше общихъ основаніяхъ, которыми должны руководствоваться съѣзды при изысканіи мѣстныхъ средствъ въ обезпеченію епархіальныхъ учебныхъ заведеній.

II. ЖУРНАЛЬ

Педагогическаго Собранія правленія Пермской семинаріи, 2 іюля 1873 г.

№ 55.

Педагогическое собраніе Пермскаго семинарскаго правленія въ засѣданіи 2 іюля 1873 года составляли разрядный списокъ учениковъ Пермской духовной семинаріи за 187²/₃ учебный годъ, на основаніи средняго балла, выведеннаго изъ общей годовой и экзаменной отмѣтокъ и постановили: При составленіи общаго разряднаго списка учениковъ Пермской Семинаріи за 187²/₃ учебный годъ, Педагогическое Собраніе руководствуется слѣдующими правилами, частію изложенными въ составленной еще въ 1871 году правленіемъ семинаріи и утвержденной Ею Высокопреосвященствомъ инструкціи для производства испытаній: 1., относительно общаго балла: выводъ общаго балла по успѣхамъ за цѣлый годъ дробь, равняющаяся $\frac{1}{2}$

и болѣе, припимать за единицу, менѣе-же половины — отбрасывать (§ 6 инструкціи) 2., общій выводъ балловъ по успѣхамъ воспитанниковъ VI класса, окончившихъ нынѣ полный курсъ ученія, правленіе семинаріи главнымъ образомъ дѣлаетъ по вѣдомостямъ нынѣшняго года, причемъ принимаетъ во вниманіе успѣхи ихъ и въ предъидущемъ Богословскомъ (V) классѣ, словомъ принимаетъ вниманіе успѣхи ихъ за два послѣдніе года пребыванія въ семинаріи, на слѣдующихъ основаніяхъ: а) оканчивающіе курсъ въ VI классѣ семинаріи воспитанники, согласно § 122 Уст. дух. семинар., оканчиваютъ собственно курсъ спеціально Богословскій, на прохожденіе предметовъ коего (за исключеніемъ Св. Писанія) полагаются послѣдніе два года пребыванія воспитанниковъ въ семинаріи, въ V и VI классахъ). б) Для причисленія къ воспитанникамъ 1-го разряда семинаріи, дающаго званіе студента семинаріи, для ищущихъ сего званія требуется, согласно п. 4 объясненій къ § 189 (м. собр. пост. Св. Синода) испытаніе по предметамъ собственно спеціально Богословскихъ классовъ (V и VI классовъ) съ присо-вокупленіемъ отдѣловъ Св. Писанія, преподаваемыхъ во всѣхъ классахъ семинаріи. 3) При опредѣленіи успѣховъ по предметамъ общеобразовательнаго курса, изучаемымъ въ I-IV классахъ) по математикѣ, языкамъ иностраннымъ и другимъ), принимать во вниманіе успѣхи учениковъ послѣдняго класса (III или IV), составляющихъ результатъ занятій по извѣстному предмету во всѣхъ предшествующихъ классахъ. Почему отмѣтки въ аттестатѣ (по математикѣ и языкамъ) оканчивающимъ нынѣ курсъ дѣлать сообразно сему положенію. 4) Какъ успѣхи окончившихъ нынѣ въ VI классѣ семинарскій курсъ воспитанниковъ принимаются во вниманіе, на выше изъясненныхъ основаніяхъ, главнымъ образомъ за послѣдніе два года пребыванія ихъ въ семинаріи, такъ и поведеніе ихъ принимается во вниманіе правленіемъ семинаріи также только за два года, на основаніи п. е., § 46 журнала учебнаго комитета по воспитательной части, 1871 года, гдѣ сказано: „при окончаніи воспитанникомъ курса, баллъ его поведенія, выставлемый въ аттестатѣ, долженъ быть выведенъ изъ отмѣтокъ за два послѣдніе года, а не изъ отмѣтокъ за весь курсъ.“ 5) При распредѣленіи учениковъ по разрядамъ первыхъ пяти классовъ принимать баллы за одинъ только настоящій учебный годъ. При чемъ 6) изъ имѣющихъ одинаковые баллы давать предпочтеніе тѣмъ, которые занимались еще изученіемъ предметовъ необщеза-тельныхъ. На основаніи сего въ списокъ учениковъ пятаго класса подъ № 1 долженъ быть записанъ Анатолій Лаговскій, имѣющій съ Александромъ Черемухинымъ одинаковый баллъ 5, но при этомъ занимавшійся еврейскимъ язы-

комъ, каковымъ Черемухинъ не занимался. 7) Тѣ изъ учениковъ, которые при общемъ выводѣ имѣютъ баллъ перворазрядный 4) но у которыхъ при этомъ по двумъ или тремъ предметамъ оказывается баллъ 3, не соответствующій 1-му разряду, поставлать, согласно § 12 инструкціи экзаменовъ, во 2-мъ разрядѣ съ балломъ 3. Такъ имѣетъ быть поступлено съ воспитанниками: VI класса Кесаремъ Пономаревымъ, Николаемъ Переберинымъ, Петромъ Петровымъ, V класса Аркадіемъ Лиліевымъ, Андреемъ Поповымъ, IV класса Алексѣемъ Саловскимъ, Стефаномъ Будринимъ, III класса Александромъ Меркурьевымъ, Александромъ Поповымъ Ек., II класса Владиміромъ Левицимъ и Геннадіемъ Носиловымъ и I класса Николаемъ Констанскимъ, Александромъ Федоровымъ и Яковомъ Успенскимъ. 8) Воспитанниковъ, имѣющихъ большій баллъ (даже и 5) но усѣхамъ, но неимѣющихъ такового по поведенію, ставить ниже въ спискѣ. Такъ имѣютъ быть поставлены ниже въ спискѣ—V класса Константинъ Оранскій, III Николай Золотавинъ и II-го Рафаилъ Плетневъ. 9) Воспитанники, получившіе на экзаменахъ не удовлетворительныя отмѣтки, при которыхъ недостаетъ болѣе двухъ балловъ для того, чтобы получить общій средній выводъ, требуемый для удостоенія перевода, допускаются къ переэкзаменовкѣ по предметамъ, въ которыхъ оказали недостаточныя познанія.

Составивъ согласно сему общій разрядный списокъ учениковъ Пермской семинаріи, педагогическое собраніе постановляетъ: 1, учениковъ VI класса, окончившихъ нынѣ полный курсъ ученія въ семинаріи, уволить изъ семинаріи, причисливъ 14-ть изъ нихъ къ первому разряду и удостоивъ званія студентовъ семинаріи, причемъ выдать всѣмъ окончившимъ курсъ надлежащіе аттестаты объ усѣхахъ и поведеніи, съ обозначеніемъ разряда и степени, коей они удостоены; равно съ обозначеніемъ согласно требованію § 181 уст. дух. семинаріи на аттестатахъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ того, сколько кто изъ нихъ долженъ уплатить за содержаніе въ семинаріи денегъ въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства, именно, какъ усматривается изъ доставленныхъ канцелярію свѣдѣній, въ аттестатѣ *Ивана Богородицкаго* обозначить сумму 297 рублей—за три года и три мѣсяца казеннаго содержанія его въ семинаріи (съ 31 марта 1870 г.), въ аттестатѣ *Павла Любимова* 180 р.—за одинъ годъ и 10 мѣсяцевъ того же содержанія (съ 6 сентября 1871 г.), въ аттестатѣ *Алексѣя Ивановскаго* 405 р.—за четыре года съ половиною (съ 1 января 1869 г.), въ аттестатѣ *Александра Бардакова* 303 р. 30 к.,—за три года, три мѣсяца и двадцать одинъ день казеннаго содержанія въ семинаріи, въ аттестатѣ *Алексѣя Калашникова* 320 р.

40 к. — за три года пять мѣсяцевъ и 18 дней казеннаго содержанія (съ 12 января 1870 г.), въ аттестатѣ *Кесая Пономарева* 297 р. — за три года и три мѣсяца того-же казеннокоштнаго содержанія (съ 31 марта 1870 г.), въ аттестатѣ *Андрея Первушина* 360 р. за четыре года казеннаго содержанія (съ 1869 г. сентября мѣсяца) и въ аттестатѣ *Николая Персберина* 360 р. за четыре года казеннаго содержанія въ семинаріи (съ сентября 1869 г.), и наконецъ въ аттестатѣ *Муртир'я Касьмина* 219 р. 90 к. за содержаніе въ теченіи двухъ годовъ, четырехъ мѣсяцевъ и 13 дней. 2) Удостоить перваго разряда и званія студентовъ семинаріи Димитрія Грушевскаго, Петра Братчикова, Алексѣя Калашникова, Мартирія Косьмина, имѣющихъ по греческому языку 3, также Константина Пономарева и Вячеслава Наумова, изъ коихъ первый (Пономаревъ) имѣетъ таковой баллъ по гомилетикѣ, а второй (Наумовъ) по церковной исторіи, — удостоить на основаніи 5 п. § 189 уст. духовныхъ семинарій, изложеннаго въ собр. постановлен. Св. Синода, гдѣ изображено, что одинъ баллъ 3 неможетъ препятствовать удостоенію оканчивающаго курсъ званія студента семинаріи. 3) Воспитанника Николая Дьяконова, предназначеннаго правленіемъ къ отправкѣ въ академію, согласно требованію указа Св. Синода, отъ 20 минувшаго іюня за № 2186, отправить въ Казанскую академію. 4) Учениковъ прочихъ классовъ: V, IV, III, II и I-го, причисленныхъ къ первому и второму разрядамъ, перевести въ слѣдующіе классы. Между прочими перевести въ слѣдующій классъ ученика II-го класса Аркадія Богоявленскаго, но при этомъ лишить его казеннаго содержанія, какъ имѣющаго по поведенію баллъ 3, и о неисправномъ поведеніи котораго отъ 18 минувшаго іюня доносилъ семинарскому правленію исправляющій должность инспектора. 5.) На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 21 августа 1868 года, изъясненнаго въ собраніи постановленій онаго къ § 139, назначить переэкзаменовку послѣ вакаціи не удовлетворительно отвѣчавшимъ на экзаменахъ слѣдующимъ воспитанникамъ: IV класса Ивану Ареѣеву — по психологіи и латинскому языку, Ивану Шкулеву — по латинскому языку, по физикѣ и философіи, Евгенію Голубчикову по латинскому языку и по философіи, III-го: Петру Первушину — по греческому и латинскому языку, Андрею Порошину и Аванасію Собянину — по всеобщей исторіи, II-го класса: Александру Варушкину — по нѣмецкому языку, Θεодору Чистякову — по словесности, по всеобщей исторіи и латинскому языку и I класса Петру Никольскому — по св. Писанію, по всеобщей исторіи и греческому языку, Петру Лапустину по исторіи всеобщей и словесности. Очемъ дать знать вышеозначеннымъ воспитанникамъ чрезъ припечатаніе разряднаго списка въ

Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, гдѣ и помѣстить противъ фамилій ихъ, кто по какому предмету долженъ держать переэкзаменовку. 6) Учениковъ, не бывшихъ на экзаменахъ по болѣзни, какъ то: V класса Александра Катанова, Евлампія Подосѣнова, III—Веніамина Иваницкаго, Филитера Попова, Александра Анциферова, II класса Михаила Слобцова, I-го Ипполита Ардашева и Якова Шкулева и II-го Михаила Первушина (по исторіи всеобщей), согласно § 12 инструкціи о экзаменахъ, допустить къ испытанію послѣ вакаціи, по испытаніи, имѣть какъ о подлежащихъ переэкзаменовкѣ, такъ и о сихъ особое разсужденіе. 7) На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ^{13/20} декабря 1867 года, изъясненнаго въ собраніи постановленій онаго къ § 122 уст. сем., должно быть за благовременно публикуемо въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объ имѣющихъ открыться, къ началу учебнаго года, штатныхъ вакансіяхъ въ семинаріи, на случай изъясненія кѣмъ-либо изъ лицъ свѣтскаго званія желанія воспользоваться предоставленнымъ § 122 уст. дух. зем. правомъ поступленія въ семинарію. Во исполненіе сего педагогическое собраніе, сообразивъ наличный составъ воспитанниковъ въ каждомъ классѣ съ Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1867 года росписаніемъ числа учащихъ по Пермской семинаріи и штатамъ, нашло слѣдующее число штатныхъ вакансій: въ VI классѣ 24, въ V—16, IV—7, III—16, въ I-мъ 65 всего 128 и на выше изложенномъ основаніи положило: объ исчисленныхъ штатныхъ вакансіяхъ въ каждомъ классѣ немедленно опубликовать въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (что сямъ приводится въ исполненіе). 8) Учениковъ, имѣющихъ по разрядному списку баллъ 5) наградить за отличные успѣхи и поведеніе, на основаніи § 140 устава духовныхъ семинарій, книгами, для чего потребовать отъ бібліотекаря списокъ книгъ, имѣющихся у него для этой цѣли и, когда таковой будетъ представленъ, войти о сѣмъ въ особое разсужденіе. 9), Журналъ сей, съ разряднымъ спискомъ учениковъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства и) по утвержденіи, напечатать въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

III. ЖУРНАЛЫ

Соликамскаго духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго въ іюнѣ мѣсяцѣ сего 1873 года.

№ 1

іюня 25 дня 1873 года.

Депутаты Соликамскаго духовно-училищнаго съѣзда, по силѣ § 21 устава духовныхъ училищъ, прибывъ настоящаго числа въ городъ Соликамскъ и собравшись въ домѣ занимаемомъ училищемъ, согласно § 23 того же устава, по принесеніи молитвы Господу Богу, прежде всего вошли въ разсмотрѣніе того: все-ли оо. депутаты прибыли на настоящее собраніе. Оказалось, что оо. депутаты отъ 1-го десятка благочинническаго округа, Соликамскаго уѣзда, священникъ Симеонъ Калачниковъ, 2-го округа Соликамскаго уѣзда, священникъ Иполитъ Словецъ и 3-го округа Соликамскаго же уѣзда священникъ Петръ Швецовъ неявились на съѣздъ; затѣмъ имѣли разсужденіе объ избраніи изъ среды себя предсѣдателя съѣзда и дѣлопроизводителя, на каковой случай посредствомъ записокъ назначили четырехъ кандидатовъ: Градо-Чердынскаго Воскресенскаго собора протоіерея Θεодора Будрина, Дедюхинскаго Христорождественскаго собора протоіерея Евтихія Старцева, Покчинскаго села священника Евѣимія Попова и Верхъ-Инвенскаго села священника Григорія Тотмянина. Изъ нихъ посредствомъ закрытой баллотировки получили: протоіерей Θεодоръ Будринъ избирательныхъ балловъ 5, неизбирательныхъ 2; протоіерей Евтихій Старцевъ избирательныхъ 2, неизбирательныхъ 5; священникъ Евѣимій Поповъ избирательныхъ 3, неизбирательныхъ 4; и священникъ Григорій Тотмянинъ избирательныхъ 2, неизбирательныхъ 5. Затѣмъ приступили къ назначенію кандидатовъ на должность дѣлопроизводителя посредствомъ закрытой баллотировки, изъ трехъ назначенныхъ открытой подачей голосовъ кандидатовъ — Градо-Соликамской Воскресенской церкви священника Симеона Боголѣпова, Купросскаго села священника Петра Пономарева и Мошевскаго села священника Василя Чечулина — назначили перваго, какъ получившаго больше избирательныхъ балловъ. Опредѣлили по числу избирательныхъ балловъ просить Чердынскаго отца протоіерея Θεодора Будрина принять на себя обязанность предсѣдателя по Соликамскому училищному съѣзду, а священника Симеона Боголѣпова — обязанность дѣлопроизводителя. Что-же касается до неявки на съѣздъ оо. депу-

татовъ — священниковъ: Ишолита Словцева, Симеона Калачникова и Петра Швецова, то о неявѣ ихъ, примѣняясь къ постановленію Пермскаго епархіального съѣзда отъ 3 іюня 1870 года № 5, п. 3 поставивъ особый журналъ въ слѣдующее за симъ засѣданіе, если они неявятся и къ оному. — На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „Смотрѣно 4 іюля 1873 г.“

№ 2.

1873 года іюня 25 дня, депутаты Соликамскаго духовно-училищнаго съѣзда, подъ предѣлательствомъ протоіерея Θεодора Будрина, имѣли первое свое засѣданіе съ 10 часовъ утра до 2-хъ часовъ по полудни, на которомъ слушали: 1) программу вопросовъ подлежащихъ обсужденію настоящаго собранія и 2) разсматривали смѣту по содержанію училища въ 1874 году, представленную училищнымъ правленіемъ въ собраніе при отношеніи отъ 25 іюня за № 69-мъ. По прочтеніи смѣты, тщательной провѣркѣ оной и обсужденіи, съѣздъ усматриваетъ такую, составленную а) по содержанію пищею достаточно удовлетворительною; б) по содержанію одеждою по нѣкоторымъ статьямъ съѣздъ нашелъ нужнымъ уменьшить на 33 р. 29 к; в) по содержанію прислуги-оставить въ прежнемъ порядкѣ; г) на канцелярскіе принасы назначается противъ смѣты менѣе на 5 р. 20 коп., имѣя въ виду поручить закупку оныхъ, по опыту минувшаго года, о. предѣлателью съѣзда, у извѣстныхъ ему лицъ по болѣе умѣреннымъ цѣнамъ; д) на устройство канавы отъ ретираднаго мѣста училищнаго дома вмѣсто 20-ти руб., назначить на первый разъ 10 рублей; е) на экстраординарные расходы, вмѣсто 50-ти руб. 25-ть рублей; затѣмъ 7 р. 85 коп. недостающее количество противъ смѣтнаго назначенія на покрытіе расходовъ по содержанію училища въ 1874 г. можетъ быть покрыто изъ 10% сбора, представленнаго излишне противъ прежнихъ лѣтъ оо. благочинными протоіереемъ Θεодоромъ Будринимъ и священникомъ Петромъ Борчаниновымъ первымъ въ количествѣ 1 рубля, а вторымъ 7 руб. 70 коп., въ виду того, чтобы не прибѣгать къ новымъ налогамъ, такъ какъ и церкви и духовенство и безъ того крайне затрудняются покрывать установившіеся уже сборы; а во вторыхъ въ виду новыхъ пожертвованій на постройку флигеля. Но при этомъ о. депутатъ 2 округа Соликамскаго уѣзда, священникъ Петръ Пономаревъ, заявилъ чтобы избытокъ этотъ 7 р. 70 коп. былъ принятъ съѣздомъ во вниманіе при распредѣленіи налога на постройку флигеля. На что оо. депутаты съѣзда единодушно изъяви-

ли свое согласіе. Чѣмъ настоящее собраніе и было закончено въ 2 часа по полудни. — На семь журналѣ резолюція Его Высочайшаго Священства: „Исполнить по предположенію съѣзда.“

IV ОБЪЯВЛЕНІЕ

Отъ правленія Пермскаго духовнаго училища

Указомъ Св. Синода отъ 27 іюня, 1873 года, за № 2,311 разрешено въ Пермскомъ духовномъ училищѣ, по случаю поправокъ въ училищномъ зданіи лѣтнія вакаціи продлить до 1-го сентября нынѣшняго учебнаго года; съ этогоже времени начнутся и приемныя испытанія для вновь имѣющихъ поступить въ училище учениковъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Нѣсколько словъ о такъ называемой „Сіонской вѣсти.—Объявленіе.

Нѣсколько словъ о такъ называемой „Сіонской вѣсти“.

(Продолженіе).

13 слишкомъ лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ секта Десныхъ надломлена была въ самомъ своемъ основаніи и капитану Ильину, по распоряженію правительства, прекращенъ былъ рѣшительно всякій путь къ распространенію вреднаго его ученія; но тѣмъ не менѣе посѣянное Ильинымъ зло успѣло принести свои вредные плоды въ при-уральѣ и даже до сихъ поръ остается оно здѣсь въ нѣкоторой силѣ. Казенные мастерские уральскихъ заводовъ, между которыми Ильинъ главнымъ образомъ распространялъ вредное свое ученіе, какъ извѣстно, были освобождены изъ крѣпостной зависимости, и могли избирать для себя мѣсто жительства, гдѣ хотѣли. Пользуясь неправильно свободой и въ силу такой изъ коренныхъ заповѣдей Ильина, по которой каждый Десной прежде и больше всего на свѣтѣ долженъ заботиться о распространеніи Сіонской вѣсти, и притомъ въ такой степени, чтобы про Вѣсть эту въ 7 дней могли узнать, по крайней мѣрѣ, 7000 людей, — зараженные ученіемъ Ильина мастерские и разошлись по разнымъ мѣстамъ съ цѣлью распространять это ученіе. Не стѣсняемые, на первыхъ порахъ, никакими условіями при избраніи постояннаго мѣстопребыванія своего и рода своихъ занятій, — послѣдователи Ильина стали, подъ видомъ заработковъ, переходить изъ мѣста въ мѣсто и проповѣдію о Сіонской вѣсти старались увлекать иныхъ въ свои сѣти.

Къ числу такихъ выходцевъ, съ самыхъ первыхъ годовъ полученія свободы, принадлежалъ одинъ изъ мастеровыхъ, поступившій впоследствии въ число моихъ прихожанъ. Мѣстомъ своей дѣятельности, какъ увидимъ ниже, этотъ человѣкъ избралъ сѣверо-восточную часть нашего, Шадринскаго уѣзда. По-

селившиеся въ 1862 году, со всеѣмъ своимъ семействомъ, въ селѣ Водениковскомъ, на мѣстѣ родины своихъ предковъ, означенный прихожанинъ мой первыя сѣмена своего лжеученія старался посѣять именно въ этомъ селѣ, между тамошними, ближайшими своими родственниками. Ознакомившись потомъ съ мѣстностію и оставивъ на попеченіи этихъ родственниковъ свое семейство, „прихожанинъ“ для распространенія Сіонской вѣсти, пошелъ дальше и съ 1862 по 1868 годъ успѣлъ побывать почти во всеѣхъ окрестныхъ, съ селомъ Водениковскимъ, деревняхъ и селеніяхъ Шадринскаго уѣзда. Какъ чеботарь по ремеслу, онъ вездѣ находилъ себѣ работу, а съ тѣмъ вмѣстѣ насущный кусокъ хлѣба и готовое помѣщеніе, (чеботари и портные, по здѣшнимъ мѣстамъ, почти всегда работаютъ не у себя на дому, а у хозяевъ); но не чеботарное ремесло собственно составляло исключительное его занятіе. Нѣтъ, ему нужно было, во время этого занятія, распространять вѣщанія Сіонскія, и вотъ онъ весьма усердно распространялъ ихъ, сначала, безъ сомнѣнія, между своими хозяевами, а потомъ и между ихъ родными, сосѣдями и знакомыми, которыхъ хозяева его, по длиннымъ осеннимъ и зимнимъ вечерамъ, быть можетъ, нарочно приглашали къ себѣ, чтобы послушать чловѣка бывалаго и грамотнаго, особенно когда этотъ чловѣкъ говоритъ отъ Писанія. Сопровождалась ли эта проповѣдь прихожанина моего какимъ нибудь успѣхомъ, вполне намъ не извѣстно. Мы знаемъ только, что во все указанное выше время, онъ мало жилъ со своимъ семействомъ, а, по большей части, уходилъ все на заработки и болѣе всего находился въ селѣ Маслянскомъ, въ г. Шадринскѣ и на Ивановскомъ, или Крестовскомъ выселкѣ. Знаемъ также и то, что въ Маслянскомъ селѣ, въ послѣднее время, онъ какимъ-то образомъ познакомился съ нѣкоторыми изъ послѣдсвателей, прежде бывшаго, нашего Ольховскаго, сектатора Т., о которомъ, правда, и раньше сего не разъ слыхалъ много занимательнаго. Кто этотъ Ольховскій сектаторъ, и въ чемъ заключалось его ученіе, объяснять теперь подробно мы не находимъ нужнымъ, такъ какъ такое объясненіе, повело бы насъ далеко, за предѣлы нашей статьи *). Считаемъ нужнымъ, при настоящемъ случаѣ,

*) Объ этомъ сектаторѣ и его послѣдователяхъ, мы думаемъ поговорить съ читателями Епарх. Вѣдомостей особо. Все нужны для того факты у насъ, какъ очевидно, есть, не достаетъ только нѣкоторыхъ, весьма интересныхъ для насъ бумагъ гражданскаго начальства, изъ которыхъ бы мы могли заключать, какъ смотрѣло на означеннаго сектатора и его ученіе начальство; по бумаги эти навѣрное есть въ томъ огромномъ дѣлѣ о немъ, которое теперь хранится въ архивѣ Пермск. Дух. Конс. и прочитавъ ихъ, при случаѣ, думаемъ, будетъ возможно.

сказать здѣсь мимоходомъ только о томъ, что ученіе его, особенно распространенное въ концѣ 1850-хъ и въ началѣ 60-хъ годовъ, когда считалъ онъ своихъ послѣдователей не единицами, или десятками, а цѣлыми сотнями и притомъ не въ одномъ нашемъ Ольховскомъ приходѣ, но и въ другихъ окрестныхъ, — было въ нѣкоторомъ отношеніи сходственно съ ученіемъ Сіонской вѣсти. Такъ, напримѣръ, этотъ сектаторъ, подобно всѣмъ послѣдователямъ Сіонской вѣсти, проповѣдывалъ, въ былое время, пришествіе въ міръ антихриста, хранилъ, почти на тѣхъ же самыхъ началахъ воскресный день, какъ послѣдователи Ильина хранилъ субботу, и запрещалъ въ воскресенье всякую, даже добрую дѣятельность; отвергалъ почти вовсе наружную молитву, считая ее для себя ненужною, на томъ основаніи, что онъ со своими послѣдователями сталъ уже на такую степень духовнаго совершенства, что можетъ молиться Богу и духомъ (будто молящійся тѣлесно когда либо не обязывались къ молитвѣ и духовной?!); считалъ бесполезными нѣкоторые обряды Церкви и любилъ подтверждать свое лжеученіе свящ. Писаніемъ, заимствуя изъ него тебеты преимущественно изъ книгъ пророческихъ и апокалипсиса. Но что всего замѣчательнѣе, по ученію этого сектатора всѣ послѣдователи его должны были составлять между собою такое же точно братство, основанное исключительно на законѣ любви, какое, по заповѣди Ильина, давно уже существовало между всѣми Десными христіанами. Разность была здѣсь только въ томъ, что въ братствѣ сектатора не было никакихъ блюстителей въ смыслѣ финансовомъ. Всѣ приношенія, какія поступали въ общій складъ, или кассу его братства, онъ расходовалъ по личному своему усмотрѣнію, не отдавая никому никакого отчета, даже и тѣмъ избраннымъ, которые добровольно пожертвовали ему на „братство“ все свое состояніе. Наслышавшись объ ученіи этого „Ольховскаго“ сектатора и сличивъ его ученіе съ ученіемъ Сіонской вѣсти, но больше всего соблазнившись той простотой, или довѣрчивостію къ ученію его со стороны многихъ, отдавшихъ въ полное его распоряженіе свои деньги и имущество, — прихожанинъ мой изъ мастеровыхъ, рѣшился перебраться въ село Ольховское и дѣйствовать на болѣе обработанной означеннымъ сектаторомъ почвѣ. Долго думалъ „мастеровой“ о томъ, какимъ бы образомъ лучше достигнуть ему своей цѣли; но не могъ ничего придумать для болѣе благовиднаго перемѣщенія своего въ село Ольховское. Прийдти же сюда прямо и предложить какъ самому сектатору, такъ и его послѣдователямъ, ученіе Сіонской вѣсти онъ опасался вотъ почему: сектаторъ Ольховскій въ это время со всѣми своими послѣдователями,

уже оставилъ свои заблужденія, далъ законную въ этомъ подписку *); наученный опытомъ, онъ, конечно, не прежде рѣшился бы принять ученіе Вѣсти, какъ объявивъ объ ней приходскому священнику. Въ такомъ затрудненіи, какъ нельзя лучше, помогла „мастеровому“ старшая дочь его дѣвица, зараженная также какъ и отецъ ученіемъ Вѣсти. Узнавъ о тяжелой работѣ своего отца, отъ которой онъ въ послѣднее время, ни днемъ, ни ночью не имѣетъ покоя, дочь дѣвица, для блага своего отца и всего Деснаго братства, рѣшилась, не смотря на то, что по 14 и 35 заповѣдямъ Сіонской вѣсти положила нѣкоторымъ образомъ обѣтъ дѣвства, — рѣшилась пойти замужъ и стала просить своего родителя, чтобъ ей дозволено было отправиться въ приходъ ольховскій и выйдти тамъ въ замужество за кого нибудь изъ Ошуйныхъ. Отецъ согласился, и дочь его для исполненія своей цѣли (у людей, заблудшихъ вездѣ цѣлью оправдываются средства), при первомъ, открывшемся случаѣ, нашла предлогъ отправиться на свадьбу къ одной изъ подругъ своихъ въ ближайшую отъ села Водениковского деревню ольховскаго прихода, Пѣтухову. Здѣсь весьма скоро сошлась она съ однимъ изъ крестьянъ деревни Коптѣловой (того же прихода) и такъ успѣла понравиться этому молодому юношѣ, что онъ не сообразивъ ни о какихъ послѣдствіяхъ, изъявилъ согласіе вступить съ ней въ законный бракъ. Не спросившись своихъ родителей, молодой человекъ тогда же со свадьбы привезъ ее въ домъ къ себѣ какъ невѣсту, что могъ сдѣлать впрочемъ, не подстыжая себя по мѣстному обычаю. Сколько ни говорили юношѣ его родители, что онъ еще молодъ жениться и что избранная имъ невѣста, какъ родившаяся въ заводѣ и нисколько непріученная къ крестьянской работѣ, для нихъ не годна, но ни что не помогло: юноша не хотѣлъ слушать никакихъ внушеній, крѣпко держался своей невѣсты. При такомъ упрямствѣ сына, родители волей-неволей принуждены были просить у епархіальнаго архіерея разрѣшенія на то, чтобы ихъ сыну дозволено было вступить въ бракъ по достиженіи 17½ лѣтъ. Разрѣшеніе послѣдовало и бракъ состоялся. Съ перваго же разу молодая жена взяла верхъ надъ своимъ мужемъ. Поддѣлалась она вскорѣ и къ его скромному отцу, а потомъ стала заправлять всѣмъ домою, какъ только хотѣла. Обрадованный такими успѣхами своей дочери, мастеровой, мой прихожанинъ, въ томъ же 1867 году, продалъ какое у него

*) Подписка сектатора и ольховскихъ его послѣдователей, въ числѣ 133 человекъ, согласившихся оставить свои заблужденія, находится теперь въ Пермской Дух. Конс. при указанномъ выше дѣлѣ о сектаторѣ.

было въ селѣ Водениковскомъ недвижимое имѣнье и со всей своей семьей переѣхалъ въ деревню Коптѣлову на содержаніе къ новому своему свату. Самъ онъ жилъ, правда, у своего свата не долго. Распросивъ свата, какъ мѣстнаго жителя, о всемъ томъ, что нужно было ему для его цѣлей, онъ пошелъ въ смежное съ деревней Коптѣловой село Ольховское и тамъ нанялся въ работники къ чеботарю, одному изъ самыхъ главныхъ, въ былое время, приверженцевъ ольховскаго сектатора. Не знаемъ, какъ въ другихъ приходахъ, но у насъ-то въ приходѣ, распространеніемъ вреднѣйшаго ученія Сіонской вѣсти, этотъ „мастеровой“ успѣлъ, въ короткое время, посѣять очень много зла. Хозяинъ того дома, у котораго онъ поселился, и болѣе близкій къ этому хозяину по единомышленію лица, оставившія въ 1865 году, какъ мы сказали, всѣ свои заблужденія и бывшія, съ того времени въ совершенномъ послушаніи и искренней преданности св. Церкви, вскорѣ послѣ водворенія къ нимъ мастераго, отказались прежде всего ходить въ храмъ Божій, на томъ основаніи, что будто бы въ церкви служить на какомъ-то совершенно непонятномъ для нихъ кержакскомъ языкѣ и заставляютъ всѣхъ поклоняться идоламъ, или чистилищамъ; не стали, потомъ, никогда молиться Богу и дома, оставили даже обычай крестнаго знаменія и поклоненіе предъ св. иконами не только утромъ и вечеромъ, предъ принятіемъ и послѣ принятія пищи, но и при входѣ къ кому нибудь въ домъ изъ своихъ родныхъ, или знакомыхъ. Наконецъ, къ крайнему соблазну всѣхъ нашихъ прихожанъ, эти люди отвергли установленные св. Церковію посты и даже въ великій постъ стали открыто употреблять скоромную пищу. Услышавъ я обо всемъ этомъ, и какъ пастырь приходскій, глубоко опечалился и подумалъ, не опять ли прежній нашъ сектаторъ съеть зло, и тотчасъ позвалъ его къ себѣ, чтобы сдѣлать ему строгое пастырское внушеніе. Но прибывшій ко мнѣ по моему зову, прежній сектаторъ объявилъ мнѣ, что онъ, занятый постоянно, съ утра до ночи служебными своими обязанностями, (онъ былъ избранъ на должность волостнаго старшины), до сихъ поръ вовсе не слыхалъ о томъ, что бывшіе его друзья, или послѣдователи находятъ въ такомъ заблужденіи и съ клятвою увѣрилъ, что онъ не только никогда не согласится самъ раздѣлять съ ними ихъ обряды, но и готовъ еще употребить съ своей стороны всѣ мѣры къ тому, чтобы ихъ секта немедленно была уничтожена. Опасаясь того, чтобы прежній сектаторъ нашъ при такой своей ревности, не зашелъ слишкомъ далеко и, принявъ на себя видъ наставника, не сбился опять съ дороги, я нашелъ нужнымъ посовѣтовать ему, чтобы онъ не входилъ въ излишнія препирательства со своими друзьями, а постарался бы

какъ-либо узнать отъ нихъ только о томъ: кто именно, когда и какъ ввелъ ихъ въ такое заблужденіе? Не дожидаясь однако, чѣмъ окончатся такія изслѣдованія со стороны старшины (по новому), а по прежнему, сектатора, да по правдѣ сказать, по какому-то зародившемуся въ душѣ моей безотчетному сомнѣнію, я рѣшился самъ весьма зорко слѣдить за вновь появившимися у насъ сектаторами и искалъ удобнаго случая съ кѣмъ нибудь изъ нихъ побесѣдовать.

Случай побесѣдовать съ сектаторомъ скоро представился. Въ слѣдующій затѣмъ воскресный день бывшіе у меня послѣ обѣдни изъ близкихъ ко мнѣ прихожанъ сообщили мнѣ, что въ домѣ одного изъ нашихъ новыхъ сектантовъ, вѣкорѣ послѣ обѣда, будетъ въ тотъ день собраніе, въ которомъ примуть участіе всѣ вновь появившіеся у насъ сектанты, или какъ называли мнѣ ихъ тогда „лачканы-молокане.“ Могъ ли я не воспользоваться этимъ случаемъ узнать самъ лично, что дѣлается на этихъ собраніяхъ, какъ много или мало собирается тутъ людей, по главное, кто именно изъ прихожанъ заправляетъ дѣломъ. И вотъ, я вдругъ явился туда, никѣмъ не ожидаемый. По приходѣ моемъ всѣ встали. На столѣ увидѣлъ я Новый завѣтъ, въ русскомъ переводѣ, читанный вѣроятно посѣтителеми. Преподавъ собранію и хозяину дома привѣтствіе мира, по просьбѣ хозяина, я сѣлъ, пригласилъ садиться и всѣхъ бывшихъ тутъ, и предложилъ имъ продолжать прерванную бесѣду. Но разговоръ на первыхъ порахъ какъ-то не улаживался: возвратиться къ только-что прерванной бесѣдѣ всѣмъ имъ видимо не хотѣлось, а найти новый предметъ для разговора никто изъ нихъ вѣкорѣ не могъ: оттого изъ числа бывшихъ на этомъ собраніи 20 человекъ, хотя пытались завести разговоръ многіе, но сказавши два-три слова, невольно смущались и обращались снова къ молчанію. Тогда я самъ предложилъ имъ слово назиданія. Но чтобы лучше подѣйствовать на ихъ сердце, прочелъ имъ изъ евангелія, именно — дневное воскресное евангеліе о самарянкѣ. Объяснивъ исторію бесѣды Христа Спасителя съ самаряною, я возвратился снова къ 24 ст. этого евангелія и, прочитавъ по русскому переводу снова: „Богъ есть духъ: и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ, — спросилъ: „а что любезные! не излишни ли, послѣ сего, станутъ наши св. храмы и совершаемые въ нихъ разные богослужебные обряды?“ — Отвѣта ни отъ кого не послѣдовало. — „Не только не излишни, напротивъ, совершенно необходимы,“ сказалъ я. „Чтобъ лучше научиться и приготовиться чтить Бога духовно, или поклоняться Богу духомъ, для этого-то важнаго дѣла и служатъ святыя храмы Божіи. Всѣ слушали мое тол-

кованіе со вниманіемъ и видимою охотою, не дѣлая на первый разъ никакихъ возраженій. Но потомъ, когда рѣчь стала склоняться къ концу и я рѣшился въ заключеніе всего напомнить моимъ собесѣдникамъ объ обязанности ихъ ходить въ церковь, — бесѣда вдругъ оживилась. Послышались возраженія, которыя часъ отъ часу становились все смѣльче и сильнѣе, а для меня занимательнѣе. Во главѣ возражающихъ явился мастеровой, выходецъ, о которомъ выше сказалъ я и который съ прихода моего старался не показывать себя предо мной, такъ что я и не замѣтилъ его въ числѣ присутствующихъ. Отвѣтивъ на его возраженіе, относительно хожденія въ церковь, я хотѣлъ ближе познакомиться съ нимъ, какъ съ новымъ своимъ прихожаниномъ. Онъ отвѣтилъ о себѣ, что онъ изъ отставныхъ мастеровыхъ Верхотурскихъ заводовъ. По полученіи въ 1861 году свободы, поселился онъ въ селѣ Водениковскомъ, имѣлъ тамъ свой домъ и хозяйство, но въ прошломъ 1867 году, когда дочь его вышла въ замужество за крестьянина здѣшной волости NN, переѣхалъ со всею своимъ семействомъ сюда и въ настоящее время, для снисканія насущнаго хлѣба себѣ и своему семейству, занимается чеботарной работой, въ домѣ чеботаря NN. На вопросъ мой: православный ли онъ, съ улыбкою отвѣчалъ: „да! право — славной.“

— „Не принадлежишь ли ты, или семейство твое къ какой нибудь сектѣ, или толку раскольническому, — снова спросилъ я?“

— „Никакъ нѣтъ! раскольниковъ я не люблю: ученіе ихъ опротивѣло мнѣ еще тогда, когда я самъ состоялъ въ расколѣ.“

— „Какой же счастливый случай привалъ тебя къ познанію истины и оставленію раскола?“

— „Какъ человекъ грамотный, читая библію и другія духовныя книги, я дошелъ до того, что въ этомъ расколѣ и во всехъ 666 померахъ, или толкахъ іезавельскихъ не увидѣлъ никакого спасенія; потому рѣшился оставить расколъ и съ того времени, вотъ уже нѣсколько лѣтъ, принадлежу къ одному вѣчному и непреложному Евангелію.“

Послѣдній отвѣтъ я просилъ мастерового разъяснить мнѣ и указать кого онъ разумѣетъ подъ именемъ іезавели — язычницы ветхозавѣтной?

— „Разумѣется кого?“ — сказалъ съ насмѣшкою возражатель, — „вашу ошуйницу православную.“ (Присутствующіе всѣ засмѣялись).

— Опять не понимаю, сказалъ я, да и догадаться никакъ не могу, что это за „ошуйница православная?“ ...

— „А я сказать вамъ больше ничего не могу, да и не имѣю теперь для этого времени, я и безъ того долго заговорился съ вами; хозяинъ мой давно, думаю, меня ждетъ.“

При этихъ послѣднихъ словахъ мастеровой, отыскавъ свою шляпу, распростился со мною и своими товарищами. Вслѣдъ за нимъ пошелъ съ собранія и я. Остановивъ на дорогѣ этого мастерового, въ которомъ съ перваго же раза увидѣлъ я вожатая секты, я сказалъ ему, чтобы онъ когда нибудь на дняхъ послалъ ко мнѣ своего хозяина, или лучше самъ побывалъ бы у меня, такъ какъ у меня (объяснилъ я) есть чеботарная работа, которую нужно поскорѣй выполнить. Мастеровой общался.

Съ прискорбнымъ чувствомъ возвратился я домой съ этого собранія. Тяжелѣе одна другой думы, по поводу всего мною видѣннаго и слышаннаго, приходили мнѣ. Сомнѣваться въ томъ, что означенный мастеровой, а не кто нибудь другой причиною разстройства нашихъ прихожанъ я уже не могъ. Но что это за личность, въ чемъ главнымъ образомъ заключается распространяемое съ такою силою его ученіе, не отрасль ли оно молоканства, духовборства, скопчества и другой какой секты, или же это своеобразное, самимъ имъ придуманное ученіе?... Эти вопросы затрудняли меня. Между тѣмъ, прежній сектаторъ ольховскій, волостной старшина, оказался вѣренъ своему слову. Онъ явился ко мнѣ со своими изслѣдованіями и сообщилъ, что мастеровой имѣеть у себя какія-то запрещенныя книги и картины, изъ которыхъ первая онъ охотно читаетъ всѣмъ, кто желаетъ его послушать, а послѣднія показываетъ только избраннымъ; но впрочемъ, какъ тѣ, такъ и другія онъ читаетъ и показываетъ на единѣ, съ большою осторожностію, чтобы ни кто не могъ слышать и видѣть и, взявъ напередъ клятву съ любопытныхъ въ томъ, что они ни подъ какимъ видомъ не откроютъ этого ни кому, не только изъ своихъ друзей, или знакомыхъ, но и изъ ближайшихъ своихъ родственниковъ. Оттого-то, сказалъ старшина, я никакъ не могъ ни отъ кого узнать, что въ книгахъ тѣхъ написано, а въ картинахъ нарисовано. Слышалъ только, что эти картины и книги достались мастеровому еще въ заводѣ, отъ какого-то большого чиновника, который будто бы самъ сочинилъ ихъ и нарочно ходилъ въ Петербургъ, чтобы показать ихъ Царю, а послѣ того ушелъ въ какой-то монастырь и теперь тамъ спасаетъ свою душу. Ужъ не послѣдователь ли это того капитана Ильина, (подумалъ я), о которомъ въ прошломъ году, сообщали что-то въ епархіальныя вѣдомости изъ Баранчинскаго завода? Проводивъ отъ себя старшину, я тотчасъ же отыскалъ въ епарх. вѣд. нужную мнѣ статью и съ особеннымъ вниманіемъ

прочиталъ какъ ее, такъ и по поводу ея составленную замѣтку въ „Православномъ обозрѣніи“ за 1867 годъ. Заручившись такими свѣдѣніями объ Ильинѣ и его ученіи, я тотчасъ же послалъ за мастеровымъ, наказавъ своему посланному убѣдительно позвать его ко мнѣ, указывая на мои работы по его ремеслу. Мастеровой явился. Передавъ ему работу, которую онъ принялъ отъ меня съ охотою, я попросилъ его садиться и, хотя противъ воли его, завелъ съ нимъ разговоръ о Баранчѣ, о тамошнемъ духовенствѣ, о томъ о другомъ, и третьемъ; наконецъ, не замѣтно для него, я склонилъ рѣчь къ тому, что было тогда для меня особенно нужно.

— „Знаю, какъ себя, Николая Созонтовича,“ отвѣчалъ мнѣ мастеровой, когда спросилъ я его объ Ильинѣ, „добрѣйшій для нашего брата; мастеровыхъ, былъ этотъ баринъ; дай Богъ ему добраго здоровья!“ Я интересовался разказами мастерового и, не давая ему одуматься, постоянно предлагалъ новые и новые вопросы, притомъ такъ, что онъ хотя и противъ собственнаго желанія, долженъ былъ отвѣчать мнѣ немедленно. Въ концѣ всего, мастеровой договорился, что онъ открытый послѣдователь Ильина, хотя, открывая эту тайну свою, вышелъ изъ себя и разгорячился. Успокоивъ его, я отправилъ его домой, попросивъ, при прощаньи, исполнить переданную ему отъ меня работу поскорѣй. Съ этого времени я уже не отставалъ отъ мастерового, и при каждомъ случаѣ заводилъ съ нимъ разговоръ объ ученіи Ильина, которое, впрочемъ, особенно на первыхъ порахъ, онъ открывалъ мнѣ крайне не охотно. Но благодать Божія коснулась сердца этого, ожесточеннаго противъ св. Церкви человѣка, и что же? Въ августѣ прошлаго 1868 года, онъ рѣшился на всегда оставить свои заблужденія.

Это случилось такъ: въ одинъ воскресный день, въ домѣ крестьянина В. М. Б—на, было, по какому-то случаю, опять собраніе, въ которомъ принялъ участіе и мастеровой, какъ единомышленникъ Б—на. Узнавъ объ этомъ, я тотчасъ же отправился на собраніе и, по приходѣ своемъ, немедленно завелъ съ мастеровымъ разговоръ о св. Церкви, которую на предъидущихъ предъ тѣмъ собраніяхъ, онъ неоднократно называлъ и при мнѣ даже іезавелью, семиглавою вавилонскою любодѣйцею (и другими непотребными именами. Бесѣда наша, на этотъ разъ, тянулась очень долго, и далеко за полночь. Мастеровой слушалъ меня съ особеннымъ вниманіемъ, становился все мягче и мягче и наконецъ, когда я доказалъ ему, что наша Православная Церковь не іезавель и не то, что описано въ 17 гл. апокалипсиса, — о великой любодѣйцѣ, которая, по словамъ тайнозрителя, сидитъ на водахъ многихъ) и что напрасно мастеровой осмѣливается, со своими руководителями,

поносить такъ Православную Церковь—послѣ всего этого, этотъ вождь слѣпой слѣпыхъ палъ мнѣ въ ноги и, въ присутствіи 6 бывшихъ на бесѣдѣ чловѣкъ, далъ мнѣ клятвенное обѣщаніе на всегда оставить свои заблужденія. На другой день, рано поутру, когда я еще спалъ, онъ принесъ ко мнѣ всѣ заветныя свои книги и картины и, сверхъ всякаго моего ожиданія, отдалъ ихъ мнѣ, въ мое полное распоряженіе.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Пермское общество взаимнаго кредита.

Правленіе доводитъ до всеобщаго свѣденія, что общество взаимнаго кредита съ 1-го числа іюля мѣсяца 1873 г. будетъ

Взимать:

- | | |
|--|----|
| 1) По учету векселей | 8% |
| 2) По ссудамъ подъ залогъ государственныхъ процентныхъ бумагъ, паевъ, акцій, облигацій, драгоценныхъ металовъ и ассигновокъ на золото, добытое на частныхъ приискахъ | 7% |
| 3) По ссудамъ подъ залогъ товаровъ, коносаментовъ, накладныхъ и квитанцій транспортныхъ конторъ, железныхъ дорогъ, пароходныхъ обществъ и обществъ товарныхъ складовъ (варрантовъ) | 8% |

На 100 въ годъ.

Платить:

- | | |
|------------------------------------|--------|
| По текущему счету | 3 1/2% |
| По вкладнымъ безсрочнымъ | 5% |
| — — — отъ 2 до 5 лѣтъ | 5 1/2% |
| — — — отъ 5 до 10 лѣтъ | 6% |
| Свыше 10 лѣтъ по соглашенію. | |

Пермское общество взаимнаго кредита принимаетъ отъ своихъ членовъ переводъ суммъ на Петербургъ и другія мѣстности, гдѣ есть конторы и отдѣ-

ленія Государственнаго Банка, и другія разрѣшенныя уставомъ порученія.

Выдачи ссудъ, приемъ членскихъ 10% взносовъ, вкладовъ и вообще всѣхъ операціи будутъ производиться три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ съ 6-ти до 8-ми часовъ вечера во временномъ помѣщеніи правленія въ казенномъ зданіи на углу Сибирскаго переулка и Покровской улицы.

Уставъ общества выдается желающимъ бесплатно.

Содержаніе Высочайшаго повелѣнія такъ казеннаго „Сибирскаго вѣсти“.

Нѣсколько словъ о такъ называемой „Сибирской вѣсти“.

(Содержаніе.)

Книга, издаваемая по желѣю обратившихся къ редактору „Сибирской вѣсти“ о политическомъ состояніи Россіи и о ея политическомъ будущемъ, въ 8 долей листа, печатанная на бумагѣ формата 14 1/2 стр.

2) Тѣмъ же редакціи извѣстить въ дѣлѣхъ и въ обществѣ на обществѣ, съ какими показаніями, — чему подобають быть статьи и другія, съ зрѣлымъ рассмотрѣніемъ картинами, въ 8 долей листа, въ 58 стр. печатанная только на бумагѣ, только казеннаго крупнаго Сибирскаго вѣсти.

3) Приказъ съ извѣстиями въ обществѣ, или самое вѣрное предвѣдѣніе въ обществѣ, въ разнѣхъ вѣстияхъ пріятна и достижима, административнаго характера (отрѣзокъ изъ Сибирскаго вѣсти), въ 16 долей листа 53 стр.

4) Повѣданіе (Извѣстія) въ обществѣ, безъ вымышленнаго листа, печатанная на бумагѣ формата 14 1/2 стр.

5) Нѣсколько вопросовъ, начиная съ 17-го, на которые должны дать незамѣланный отвѣты каждый поступающій въ редакцію, безъ вымышленнаго листа, въ 16 долей листа, 26 стр.

6) Образованіе Ильяна деснахъ христіанамъ 2-го, — вымышленнаго текста въ обществѣ, вымышленнаго листа, и ихъ сообщенія, въ обществѣ, печатанная на бумагѣ формата 14 1/2 стр. и казеннаго.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій*

Дозволено цензурою 6 іюля 1873 г.

Г. Пермь. Типографія Поповой.

Устав общества выдана в записке, прилагаемой к настоящему объявлению. Устав общества выдана в записке, прилагаемой к настоящему объявлению. Устав общества выдана в записке, прилагаемой к настоящему объявлению.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Пермское общество взаимного кредита.

Известие доводится до сведения общества, что общество взаимного кредита с 1-го июля 1873 года будет:

Четыре:

- | | |
|--|----|
| 1) На учете векселей | 8% |
| 2) По ссудам под залог государственных процентных бумаг, бумаг казенных облигаций, драгоценных металлов и ассигновок на золото добытое из частных приисков | 7% |
| 3) По ссудам под залог товаров, консигнаций, инвентарей и движимых трамбовочных вещей, движимых золотых, переходных обязательств и общества, ссуды на ссуды (арранжировка) | 8% |

Пять:

- | | |
|--------------------------|--------|
| По текущему счету | 3 1/2% |
| По выданным ссудам | 5% |
| — — — — — от 3 до 5 лет | 5 1/2% |
| — — — — — от 5 до 10 лет | 6% |

На 100 руб. в год

Редиктор, Виктор Семиндин, протоирей Иоанн Лавровский