

ТВЕРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чисель. Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 р.

1 МАРТА 1883 Г.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

№ 5.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ ОФИЦІАЛЬНОЙ: Распоряженія Тверскаго Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Протоколы экстреннаго сѣзда духовенства Тверскаго училищнаго округа, бывшаго 8 и 9 февраля 1883 г.

ПРОТОКОЛЬ № 1-й.

1883 года февраля 8 дня.

Въ исполненіе распоряженія Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, объявленнаго въ № 2 Тверскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей сего 1883 года, депутаты отъ духовенства Тверскаго духовно-училищнаго округа явились на экстренный сѣздъ для разсужденій объ устройствѣ общежитія при Тверскомъ духовномъ училищѣ. Большинствомъ голосовъ, поданныхъ посредствомъ закрытой баллотировки, на должность председателя сѣзда избранъ Каѳедрального собора священникъ Аѳанасій Рагузинъ. Дѣлопроизводителемъ сѣзда единогласно избранъ Корчевскаго уѣзда села Архангельскаго, что въ деревняхъ, священникъ Димитрій Кузнецовъ. На семъ протоколѣ Его Высокопреосвященствомъ помѣчено: февр. 8 дня. «Смотр.».

Въ экстренный съездъ духовенства Тверскаго училищнаго округа.

Правленіе училища, представляя при семъ на экстренный съездъ духовенства Тверскаго училищнаго округа журналъ Правленія отъ 18 декабря 1882 г. за № 94, смѣту и планъ на пристройку для общежитія при Тверскомъ духовномъ училищѣ, честь имѣетъ заявить съезду духовенства, что изъ остатка суммы къ 1883 году 5772 р. 58½ коп. 772 р. 58½ коп. зачтены Правленіемъ училища на расходы по смѣтѣ 1883 года, а 5000 руб. свободны и могутъ быть употреблены на устройство общежитія.

*Актъ измѣренія площади двора при Тверскомъ духовномъ училищѣ.
1885 года февраля 9 дня.*

По порученію съезда депутатовъ Тверскаго училищнаго округа, комиссія, въ составъ которой вошли: священники: Аѳанасій Рагузинъ, Александръ Кустовъ и Александръ Троицкій, при участіи господина смотрителя училища П. Н. Данаева, производила измѣреніе площади свободной земли при духовномъ училищѣ и нашла, что отъ стѣны училищнаго дома до стѣны сосѣдняго владѣльца остается незастроенной земли 5 сажень въ ширину и 6 сажень съ ½ аршиномъ длины. Размѣръ же площади остальнаго двора, гдѣ предполагалось дѣлать пристройку новаго зданія подъ общежитіе, въ ширину 8 сажень 2 аршина, а въ длину отъ училищной стѣны до сосѣдняго огорода 12 сажень и 1 аршинъ. При возведеніи построекъ, соотвѣтственно составленному на распространеніе училища плану, свободной площади на дворѣ останется въ ширину 2 сажени, а въ длину 12 сажень.

*ПРОТОКОЛЬ № 2-й.
1883 года февраля 8 дня.*

Тверской духовно-училищный экстренный съездъ, въ видахъ осуществленія главной цѣли своей—устройства общежитія при Тверскомъ духовномъ училищѣ, рассматривалъ проэктъ плана и смѣту расходовъ на распространеніе Тверскаго духовно-училищнаго дома, соотвѣтственно вышеозначенной цѣли. По разсмотрѣніи плана оказалось, что перестройка училищнаго дома, соотвѣтственно означенному плану, вслѣдствіе недостатка мѣста и скученности построекъ, можетъ въ послѣдствіи имѣть вредное вліяніе въ гигиеническомъ отношеніи на учениковъ, помѣщающихся въ проектируемомъ общежитіи; къ тому же при училищѣ будетъ оставаться крайне тѣсное помѣщеніе для двора, гдѣ

ученикамъ училища можно было бы пользоваться свѣжимъ воздухомъ, а выходъ на улицу для учениковъ невозможенъ, вслѣдствіе близости Воскресенской церкви и большаго движенія по окружающимъ улицамъ и близъ-лежащей площади. Посему сѣздъ и постановилъ: 1] къ перестройкѣ существующаго духовно-училищнаго зданія, соответственно прилагаемому при семъ плану, не приступать. Далѣе сѣздъ единодушно обратилъ вниманіе на сосѣдній, примыкающій къ училищу вдоль набережной улицы, домъ мѣщанина Ѳедора Алексѣева Ножевникова, такъ какъ мѣсто, занимаемое домомъ и огородомъ Ножевникова, служило бы главнымъ образомъ какъ, съ одной стороны, къ увеличенію помѣщеній при училищѣ, такъ, съ другой стороны, — къ значительному расширенію училищнаго двора. Мѣщанинъ Ѳ. А. Ножевниковъ былъ приглашенъ въ сѣздъ депутатовъ для личныхъ объясненій, касательно уступки принадлежащаго ему дома и мѣста во владѣніе духовнаго училища; но оказалось, что цѣна, назначенная Ножевниковымъ, несообразно высока, и потому сѣздъ постановилъ: 2] личные переговоры съ мѣщаниномъ Ножевниковымъ объ уступкѣ принадлежащаго ему дома и мѣста, за невозможностію придти къ полюбовному соглашенію, прекратить. Въ тоже время, вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ депутатовъ, сѣздъ обратилъ вниманіе на постройки Тверскаго купца Михаила Васильева Кобелева, находящіяся въ Затверецкой части и въ настоящее время незанятыя никѣмъ и ничѣмъ. Для ознакомленія съ постройками купца Кобелева сѣздъ выдѣлилъ изъ себя комиссію, которая и отправилась на мѣсто для подробнаго изслѣдованія означенныхъ построекъ. Оказалось, что постройки купца Кобелева, расположенныя на значительномъ количествѣ земли, могутъ быть приспособлены къ помѣщенію какъ училища, такъ и общежитія, сообразно современнымъ законнымъ требованіямъ; но для этого потребовалась бы весьма значительная денежная сумма. Принимая во вниманіе еще и то, какъ заявилъ г. смотритель училища и нѣкоторые изъ депутатовъ, что мѣсто, занимаемое постройками Кобелева, довольно низменно, и потому сыро, а въ весеннее время къ нему очень близко подходитъ вода во время разлитія рѣкъ и что, наконецъ, мѣсто это слишкомъ удалено отъ центра города, а равно и отъ духовной семинаріи, воспитанникамъ которой всегда будетъ надобность имѣть сношенія съ воспитанниками училища и обратно, — сѣздъ, не смотря на сравнительно выгодную цѣну, назначенную купцемъ Кобелевымъ за свои постройки, постановилъ:

3) духовное училище не переводить въ Затверецкую часть и по тому переговоры съ купцомъ Кобелевымъ по вышеупомянутому предмету прекратить. Не желая однако, въ виду подобныхъ обстоятельствъ, отступать отъ назначенной цѣли, съѣздъ постановилъ: 4) предоставить Правленію Тверскаго духовнаго училища въ другое болѣе благопріятное время войти въ сношеніе съ владельцемъ прилегающаго къ училищному зданію дома и мѣста, мѣщаниномъ Ножевниковымъ, и купить оные домъ и мѣсто для Тверскаго духовнаго училища за сумму отъ 8000 до 9000 рублей на наличныя деньги. Въ случаѣ успѣха, предоставить училищному Правленію совершить надлежащую запродажную записку и выдать Ножевникову соразмѣрный задатокъ. Въ случаѣ же неуспѣшности переговоровъ съ Ножевниковымъ, предоставить училищному Правленію приобрести покупкою и надлежащимъ порядкомъ закрѣпить за духовнымъ училищемъ два или три совместно-лежащія мѣста въ возможной близости къ духовному училищу, для устройства впослѣдствіи на новопріобрѣтенныхъ мѣстахъ зданій для общежитія. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: февр. 9. «*Утверждается*».

ПРОТОКОЛЬ № 3-й.

1883 года февраля 9 дня.

Тверской духовно училищный экстренный съѣздъ слушалъ заявленіе надзирателя Тверскаго духовнаго училища, Сергѣя Архангельскаго, о назначеніи ему квартирнаго содержанія. Въ виду того, что словесныя разсужденія депутатовъ не привели къ положительному рѣшенію означеннаго вопроса, съѣздъ призналъ нужнымъ рѣшить этотъ вопросъ посредствомъ закрытой баллотировки. По произведеніи баллотировки — въ пользу назначенія квартирнаго пособія въ настоящее время оказалось 6 голосовъ, а противъ назначенія 12 голосовъ. Посему съѣздъ и постановилъ: заявленіе Надзирателя С. Архангельскаго оставить безъ послѣдствій. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: февр. 9. «*Исполнить*».

ПРОТОКОЛЬ № 4-й.

1883 года февраля 9 дня.

Господинъ смотритель училища П. Н. Данаевъ словесно заявилъ съѣзду депутатовъ духовенства, что такъ какъ Правленію Тверскаго

духовнаго училища съ стороны съѣзда предоставлено войти въ сношеніе съ владѣльцемъ прилегающаго къ училищу дома, мѣщаниномъ Пожевииковымъ, по покупкѣ дома и мѣста, или же, въ случаѣ безуспѣшности означеннаго сношенія, купить нѣсколько свободныхъ мѣстъ для устройства въ послѣдствіи зданій для общежитія, — въ видахъ огражденія интересовъ окружнаго духовенства, желательно было бы избрать покрайней мѣрѣ три лица изъ духовенства для участія въ дѣйствіяхъ училищнаго Правленія по означенному предмету. Съѣздъ назначилъ для участія въ покупкѣ дома или свободныхъ мѣстъ: протоіерея Тверскаго Кафедральнаго собора Григорія Петровича Первухина и священниковъ того же собора: Аѳанасія Ивановича Рагузина и Николая Николаевича Модестова. Означенныя лица должны участвовать въ совершеніи всякаго рода актовъ по приобрѣтенію дома или мѣстъ для общежитія. На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: февр. 9 «*Сомасень*».

ПРОТОКОЛЬ № 5-й.

1883 года февраля 9 дни.

Тверской окружный духовно-училищный экстренный съѣздъ, по разсмотрѣніи и разрѣшеніи всѣхъ вопросовъ, касательно устройства общежитія при Тверскомъ духовномъ училищѣ, постановилъ: засѣданія съѣзда закрыть, о чемъ и представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства такая: февр. 9 дня. «*Смотр.*».

Отъ Комитета свѣчнаго епархіальнаго завода.

Комитетъ свѣчнаго епархіальнаго завода, вслѣдствіе представленія ему однимъ изъ о.о. смотрителей въ платежъ за свѣчи ста рублей, 5% билетомъ государственнаго банка 2 выпуска во 100 руб., и съ отрѣзаннымъ за полгода вперед купономъ, находитъ необходимымъ предложить къ руководству, о.о. смотрителямъ свѣчныхъ лавокъ, и о.о. благочиннымъ, имѣющимъ свои счета съ заводомъ, слѣдующее: 1) въ случаѣ недостатка денегъ въ платежи за свѣчи, о.о. смотрители и благочинные могутъ принимать отъ покупателей и

5%. билеты государственного банка, а также билеты Восточнаго займа, по биржевой цѣнѣ, а не понарицательной, а биржевая цѣна всегда ниже нарицательной у вышеозначенныхъ билетовъ на 5, 6, 7 и даже 10 рублей на сто рублей; 2) билеты эти цѣнностью должны быть не свыше 100 рублей, и безъ отрѣзанныхъ впередъ купоновъ; 3) при уплатѣ за свѣчи одними купонами отъ государственныхъ процентныхъ бумагъ, купоны должны быть вышедшими на срокъ къ платежу, и отрѣзанными отъ билетовъ полностью, то есть, съ номерами билета и купона; 4) при отсылкахъ Комитету въ платежи, необходимо въ вѣдомости или письмѣ обозначать наименованіе билета, его цѣнность, номеръ, выпускъ и годъ, а также ближайшій купонъ къ платежу, затѣмъ уже биржевую цѣну, по коей уплачивается билетомъ; 5) при платежахъ купонами, обозначать ихъ цѣнность, срокъ платежа, номера билета и купона. Кредитные билеты, прилагаемые при купонахъ, также должны быть поименованы, каждый особо по ихъ цѣнѣ, номеру и году.

При несоблюденіи вышеозначенныхъ условій относительно 5% билетсвъ, или купоновъ, Комитетъ принужденъ будетъ возвращать ихъ обратно приславшимъ, относя расходы по пересылкѣ на ихъ счетъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

На праздное священническое мѣсто къ церкви села Болдѣва, Бѣжецкаго уѣзда, 13 сего февраля рукоположень учитель Бѣжецкаго духовнаго училища Андрей Краснопольскій.

Благочинный Весьегонскаго уѣзда, погоста Павскаго протоіерей Петръ Лебедевъ въ январѣ мѣсяцѣ сего года померъ, а на его мѣсто, на должность благочиннаго опредѣленъ погоста Покровскаго-Мирогожскаго священникъ Михаилъ Соколовъ.

Благочинный села Клеопина, Тверскаго уѣзда, Іаковъ Грѣшицевъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ священникъ села Петровскаго Феодоръ Предтеченскій.

На мѣсто умершаго священника Корчевскаго уѣзда села Лосева Василія Бойкова перемѣщенъ священникъ Кашинскаго уѣзда погоста Успенскаго, что на Болотѣ, Іоаннъ Исполатовъ.

Исправляющій должность псаломщика Весьегонскаго собора Михаилъ Богоявленскій по прошенію отъ должности уволенъ.

Исправляющій должность псаломщика села Богородскаго, Новоторжскаго уѣзда, Василій Раевскій 15 февраля 1883 года, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ бывшій ученикъ Осташковскаго духовнаго училища Арсеній Орловъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

При Бѣжецкомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя латинскаго языка въ I и II классахъ училища съ окладомъ жалованья 411 р. 60 коп. въ годъ, и что пробные уроки на соисканіе этой должности назначены Правленіемъ училища на 14, 15 и 16 числа будущаго мѣсяца марта.

Правленіе Кашинскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что при ономъ училищѣ состоитъ вакантною другая должность учителя латинскаго языка въ III и IV классахъ училища. Кандидатовъ на замѣщеніе этой должности Правленіе въ виду не имѣетъ. Желающіе занять оную благоволятъ обращаться съ прошеніями въ Правленіе училища въ первой половинѣ мѣсяца марта. Пробные уроки имѣютъ быть 17, 18 и 19 числа мѣсяца марта текущаго года.

СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ НАРОДНАЯ ГАЗЕТА, ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОМЪ ВѢСТНИКЪ“

Выходитъ еженедѣльно, съ 1-го сентября 1881 года, въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ листа «Правительственнаго Вѣстника», по слѣдующей программѣ:

Извѣстія о Государь Императоръ и Членахъ Его Августѣйшаго Семейства.

Законы и распоряженія высшаго Правительства, какъ относящіеся до крестьянскаго быта, такъ и всѣ тѣ, знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разныя извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ въ Россійской Имперіи, какъ-то: объ урожаяхъ; о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; о цѣнахъ на рабочій трудъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи; о заведеніяхъ, открываемыхъ для народнои пользы; о мастерствахъ и ремеслахъ; объ изобрѣтеніяхъ и улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народнои промышленности; о появленіи новыхъ заработковъ; о повальныхъ болѣзняхъ, пожарахъ и другихъ несчастіяхъ. Наставленія и указанія относительно сохраненія здравія; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ падежей и другихъ бѣдствій; объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ сельскомъ быту, и разныя другія полезныя извѣстія и свѣдѣнія.

Извѣстія о важныхъ событіяхъ въ иностранныхъ государствахъ, — о замѣшательствахъ и войнахъ, о договорахъ и дружественныхъ отношеніяхъ Россіи съ другими государствами.

Казенныя и частныя объявленія (съ платой со строки мелкой печати 15 к. с.).

«Сельскій Вѣстникъ» разсылается безплатно во всѣ волостныя правленія.

ДЛЯ ПОСТОРОННИХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На 1883-й годъ: Для городскихъ подписчиковъ въ Петербургѣ 1 рубль и за доставку на домъ по почтѣ 1 рубль.

Для иногородныхъ 1 рубль и за пересылку по почтѣ 60 коп.

Лица, желающія получать «Сельскій Вѣстникъ» въ 1883 году изъ волостныхъ правленій, платятъ за весь годъ съ почтовою пересылкою 1 рубль. Такимъ лицамъ газета будетъ высылаться изъ редакціи прямо въ волостныя правленія.

Подписка принимается исключительно въ конторѣ редакціи «Правительственнаго Вѣстника», въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.



Дозволено цензурою. 1 марта 1883 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія

ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВЪДОМОСТИ.

1 МАРТА 1883 Г.

№ 5.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНИЕ ЧАСТИ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ: Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ. — Поученіе къ простому народу въ 19 день февраля. — Речь, произнесенная на торжественномъ актѣ Тверской духовной семинарии, по случаю освященія семинарскаго храма во имя свят. Тихона, 11 ноября 1882 г. (Продолженіе). — Къ 100 лѣтнему юбилею въ Бозѣ почившаго Московскаго Митрополита Высокопреосвященнѣйшаго Филарета. (Продолженіе).

С Л О В О

въ недѣлю о блудномъ сынѣ.

Въ себе же пришедъ рече: колико наемникомъ отца моего избывають хлѣбы, азъ же гладомъ гмлю. воставъ иду ко отцу моему, и реку ему: отче согрѣшихъ на небо и предъ тобою. (Лук. 15, 17. 18).

Евангельская притча нынѣ повѣствовала намъ о томъ, какъ нѣкій сынъ, желая выдти изъ подъ родительской опеки, рѣшился просить у своего отца раздѣла имущества для того, чтобы жить ему вдали отъ родительскаго надзора, попеченія

и руководства. Отецъ со скорбію сердца отдѣлилъ ему слабую часть, получивъ которую сынъ ушелъ въ далекую страну, гдѣ и расточилъ все имущество свое, живя распутно. Къ несчастію его, въ той странѣ наступилъ жестокий голодъ, и распутный сынъ принужденъ былъ наняться и пасти свиней, въ надеждѣ пропитаться рожками, которыми питались послѣднія, но и этой пищи ему не давали. Такое горестное, почти безвыходное положеніе, заставило несчастнаго оглянуться на себя, вспомнить о своемъ добромъ, хотя и оскорбленномъ имъ отцѣ и принять рѣшеніе о возвращеніи къ отцу съ мольбой о прощеніи, и принятіи его хотя бы въ число наемныхъ слугъ.

Христіане! Притча о блудномъ сынѣ есть живое изображеніе каждаго грѣшника, удалившагося отъ Бога—своего небеснаго Отца. Богъ, одаривъ человѣка тѣлесными и душевными силами, подаетъ ему вся обильно въ наслажденіе для того, чтобы человѣкъ служилъ и благоугождалъ своему Творцу и Промыслителю, прославляя Его доброю жизнію. Между тѣмъ человѣкъ не рѣдко служитъ богамъ инымъ,—плоти и міру, и удаляется на страну далече отъ жизни Божіей или своего спасенія. Если бы не постигла горькая участь блуднаго сына, навѣрно онъ не рѣшился бы на возвращеніе къ отцу, съ мольбой о помилованіи; точно также и каждаго грѣшника несчастія или бѣдствія жизненныя скорѣе и вѣрнѣе могутъ обратить и приблизить къ Богу.

Кому не извѣстно, что жизнь благополучная, или привольная въ мірѣ, жизнь вдали отъ печали и скорбей, даетъ просторъ развиваться въ человѣкѣ болѣе чувственнымъ потребностямъ, которыя пріятны нашей плоти, легки и доступны. Порокъ уловляетъ въ свои сѣти легкостью совершенія и удовольствія, тогда какъ добродѣтель представляется

человѣку съ разнаго рода неудобствами и трудностями. Обидѣть, притѣснить ближняго для каждаго легче, чѣмъ ударившему тебя въ ланиту подставить и другую, — или неимущему одежды подарить свою лучшую одежду. Удовлетворяя болѣе и болѣе чувственнымъ потребностямъ, человѣкъ поневолѣ долженъ бываетъ забывать свои духовныя потребности, и христіанскія обязанности вѣры и любви — или не исполняются, или исполняются не по сердечному расположенію, а по привычкѣ, обычаю, или своекорыстнымъ расчетамъ. Но что не отъ вѣры, или любви — грѣхъ.

Жизнь привольная, развиваясь дальше, возвращаетъ въ человѣкѣ какую либо особенную страсть, въ родѣ гордости, тщеславія, или любостыжанія, расточительности, пьянства или распутства, и другихъ; страсть, овладѣвая человѣкомъ, требуетъ себѣ большаго и большаго удовлетворенія, становится господиномъ и заправителемъ всей жизни человѣка для себя самой. Въ такомъ состояніи о жизни по Богѣ и служеніи Ему нѣтъ и помина. Такъ евангельскій юноша, даже при желаніи вступить на путь вѣчнаго живота, отказался отъ него, вслѣдствіе сильнаго пристрастія къ благамъ временной жизни (Лук. 18. 23). Если же ничего не дѣлается для спасенія души своей, то оно само собою не придетъ къ человѣку, и удаляющіе себе отъ Бога, должны погибнуть (Пс. 72, 27).

При жизни далекой отъ Бога, чѣмъ лучше промыслу Божию вразумить человѣка и обратить его на путь спасенія, какъ не бѣдствіями жизни? При потерѣ имущества, дорогихъ родныхъ и друзей, при тяжкой болѣзни, голодѣ, безчестіи, клеветѣ, гоненіи, пропадаетъ самъ собою и позывъ къ земнымъ наслажденіямъ и суетнымъ удовольствіямъ; тогда совѣсть въ человѣкѣ невольно оглядывается на себя, рассматриваетъ

прошлую жизнь, и въ ней ищетъ причинъ своего несчастнаго положенія. Такая безпристрастная оцѣнка жизни и становится началомъ къ душевному исправленію. Затѣмъ признаніе своей преступности предъ Богомъ, своего недостойнства и окаянства, привлекаетъ къ человѣку благодать Божію, которая и ведетъ его къ дальнѣйшему исправленію. Близъ Господь сокрушеннымъ сердцемъ, и смиреннымъ духомъ спасетъ (Пс. 33, 19). Такимъ путемъ многіе начинали спасеніе, и кончали его совершенною святостью, какъ Марія Магдалина, Марія Египетская и другіе угодники Божіи.

При желаніи избавиться отъ бѣдъ или несчастій жизни, человѣкъ обращается къ Богу, какъ источнику жизни и всякаго блага, на Него одного возлагаетъ свои надежды и упованія, зная, что только Господь можетъ смирать людей и высить, убожить и богатить. Конечно мы не говоримъ здѣсь о тѣхъ ожесточенныхъ грѣшникахъ, которые и во время несчастій, какъ бы не чувствуютъ скорби, и не находятъ нужнымъ обращаться къ Богу съ молитвою о помилованіи. Въ свое время пр. Іеремія скорбѣлъ о такихъ и взывалъ къ Богу: Господи! билъ еси ихъ, и не поболѣша, сокрушилъ еси ихъ, и не восхотѣша пріяти наказанія: ожесточиша бо лица свои паче камене, и не хотѣша обратитися (Іер. 5, 3). Іудеи пригвоздившіе ко кресту Іисуса Христа праведника, осмнадцать вѣковъ терпятъ разсѣяніе по лицу земли, и переносятъ всѣ тягости этого разсѣянія, не желая раскаяться въ убійствѣ Божочеловѣка и обратиться къ Нему со мольбой о помилованіи. Но люди, не потерявшіе совѣсти и христіанскаго чувства, прибѣгая къ Богу съ молитвой, объ избавленіи отъ лютыхъ обстояній, стараются сердечнымъ умиленіемъ и сокрушеніемъ о грѣхахъ, привлечь къ себѣ милосердіе Божіе, для коего нѣтъ грѣха побѣждающаго, такъ какъ бездѣльная

кровь Христа Спасителя можетъ очищать челоѣка отъ всякаго грѣха (1 Іоан. 1, 7). И по мѣртѣ печали и въздыханій грѣхахъ, бываетъ и благодатное утѣшеніе челоѣку отъ Бога.

Отъ сокрушенія о грѣхахъ, благодать Божія приводитъ челоѣка къ рѣшимости начать христіанскую жизнь въ правдѣ и преподобіи истины. Послѣдствіемъ такой рѣшимости бываетъ обновленіе сердца, очищеніе его отъ всего злаго и грѣховнаго, и полное направленіе къ добру. Пострадавый плотию, говоритъ слово Божіе, преста отъ грѣха, во еже не ктому челоѣческому похотемъ, но воли Божіей прочее во плоти жати время (1 Пет. 4, 1. 2). Яко злато искуси ихъ (праведниковъ), и обрѣте достойны себѣ (Прек. 3, 5).

Такъ, христіане, путь скорбей и бѣдствій жизни, есть путь къ царствію Небесному; какъ золото очищается огнемъ, точно также и душа наша очищается несчастьями жизни отъ грѣховъ, и дѣлается достойною Бога. Будемъ же безропотно переносить скорби и тяготы жизни, посылаемыя на насъ промысломъ Божиимъ, зная, что многими скорбми подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе (Дѣян. 14, 22). И чѣмъ больше потерпимъ въ жизни для Господа, тѣмъ щедрѣе Онъ возпаградитъ насъ въ будущей жизни. Аминь.

Тверскаго кафедральнаго собора священникъ Аѳанасій Рагузинъ.

ПОУЧЕНІЕ

къ простому народу въ 19 день февраля. (*)

Въ нынѣшній день, когда св. церковь молится о упокоеніи душъ всѣхъ православныхъ христіанъ, скончавшихся въ

(*) И въ родительскую субботу.

вѣрѣ и благочестіи, гдѣ бы, когда бы и какою бы смертію они ни окончили земную жизнь свою—въ нынѣшній день мы прежде всего возносимъ свою смиренную молитву о упокоеніи души въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго Государя нашего—Царя освободителя, Царя—мученика, Александра Николаевича. День этотъ есть день самый лучший, самый возвышенный, самый святой во всей Его великой жизни;—и для многихъ милліоновъ Его подданныхъ день этотъ есть день воистину приснопамятный: въ этотъ день объявлено было освобожденіе 20 милліоновъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

И если сущность молитвеннаго поминовенія душъ усопшихъ отцевъ и братій нашихъ состоитъ по созерцанію святой церкви нашей, именно въ томъ, что эти души какъ бы призываются вновь предъ лице Божіе, и воспоминавая всю свою земную жизнь и всѣ дѣла ими содѣянные, и сами смиренно умоляютъ Господа всесвятаго и правосуднаго о помилованіи, —и отъ насъ—поминающихъ ихъ молитвенно предъ Господомъ, пріемлютъ нѣкоторое подкрѣпленіе своихъ молитвъ и своихъ упованій на Господа;—то въ нынѣшній приснопамятной и великій для всей Россіи день душа почившаго въ Бозѣ Благочестивѣйшаго Государя нашего Александра Николаевича, какъ бы вновь предстала лицу Господа всеправеднаго и всесвятаго, и указывая на дѣла своего царствованія, смиренно взываетъ ко Господу: *призри на мя, и помилуй мя по суду любящихъ имя Твое.* Воззри милостивнымъ Твоимъ окомъ, Премилосердый Господи, на раба Твоего и на дѣла царствованія его; и помилуй мя; потому что все, что было дѣлано мною, дѣлано изъ искренней любви къ Тебѣ,—моему Создателю и Творцу, и изъ любви къ тѣмъ, кто носитъ на себѣ и любитъ святое имя Твое. Между этими

царственными дѣлами одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ то великое дѣло, которое окончательно совершено и объявлено было въ нынѣшній великій и приснопамятный день, 21 годъ назадъ тому. Душа почившаго безъ сомнѣнія ожидаетъ молитвеннаго сочувствія и помощи и отъ тѣхъ, ради которыхъ совершено это великое дѣло, т. е. по преимуществу отъ васъ. Что же мы? О, безъ сомнѣнія мы съ полною охотою и любовію соединимъ нашу смиренную молитву съ его молитвою, и съ сердечнымъ сочувствіемъ будемъ повторять вслѣдъ за священнослужителемъ молитвенныя возглашенія о упокоеніи души усопшаго раба Божія, *Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича*, и о еже проститися Ему всякому прегрѣшенію, вольному же и невольному; со всею горячію — признательнаго сердца нашего будемъ просить, *яко да Господь Богъ нашъ учинитъ душу Его тамъ, идиже праведніи упокоются*, будемъ просить Ему *милости Божіей, царства небснаго и оставленія грѣховъ Его*. Это наше святыи долгъ не только въ нынѣшній день, но и во всѣ дни жизни нашей. О, да услышитъ Господь смиренную молитву нашу, да соединится она съ молитвою всѣхъ 20 милліоновъ освобожденныхъ Имъ крестьянъ, съ молитвою св. ангеловъ Божіихъ, и праведниковъ, на небо переселившихся, и особенно съ молитвою Пресв. Владычицы нашей Богородицы, всегдашней молитвеницы нашей, — и да принесетъ она радость и утѣшеніе почившему въ Бозѣ благодѣтелю нашему.

Прекрасно многіе изъ васъ сдѣлали, бр. мои, что вписали досточтимое имя въ Бозѣ почившаго Государя Императора въ ваши поминанья во главѣ всѣхъ вашихъ родныхъ; пусть это имя будетъ всегда первымъ именемъ, которое поминается въ вашихъ молитвахъ и поминовеніяхъ. Еще лучше сдѣлаете

вы, если приучите вашихъ дѣтей съ младенчества ежедневно на молитвѣ помянуть имя великаго вашего Благодѣтеля. Молитва за него предъ Господомъ Богомъ—это первая ваша благодарность Ему за великое благодѣяніе, сдѣланное вамъ всѣмъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости.

Чѣмъ еще мы можемъ возблагодарить Его?

— Правильнымъ употребленіемъ дарованной намъ свободы. Достоинство истинной свободы въ томъ и состоитъ, когда мы добровольно, по сознанию собственной совѣсти и разума, избираемъ одно добро, и отвращаемся всякаго зла, всего дурнаго, противнаго закону Божию, совѣсти, законамъ гражданскимъ, благу ближнихъ своихъ. Это уже не свобода, когда человѣкъ, именующій себя свободнымъ, не смотря ни на какия убѣжденія и вразумленія, ни на какія законы и предписанія, упрямо и настойчиво стремится къ дурному дѣлу; онъ—рабъ своихъ дурныхъ привычекъ, своего упрямаго и злаго характера. Нѣтъ, во имя дарованной вамъ свободы, оставьте свои дурныя привычки, — бросьте браниться дурными словами, перестаньте въ домѣ шумѣть и кричать при всякой бездѣлицѣ, бросьте называть своихъ дѣтей и домашнихъ по имени: вотъ это будутъ плоды истинной вашей свободы. Еще лучше сдѣлаете, если по своему собственному почину и по согласію съ своими сосѣдями положите твердое намѣреніе—всякій воскресный и праздничный день побывать на молитвѣ въ святомъ храмѣ своемъ; если условитесь сдѣлать добровольное пожертвованіе на украшеніе своего храма, на устройство школы для образованія своихъ дѣтей, на покупку святаго евангелія и другихъ св. книгъ. На вашихъ мірскихъ сходахъ нерѣдко у васъ дѣлаются такіе приговоры, чтобы не дѣлать того-то и того-то. Сдѣлайте же во имя почившаго въ Возѣ благодѣтеля великаго приговоръ—не браниться ни въ

домахъ вашихъ, ни на работахъ, ни на улицахъ, дурными словами. Вѣдь за всякое слово гнилое, исходящее изъ устъ вашихъ, вы должны будете дать отвѣтъ Господу на страшномъ судѣ Его, — дать въ присутствіи вашего благодѣтеля. «За чѣмъ вы, — скажетъ онъ вамъ предъ лицемъ Господа, тѣми же устами, которыми произносили молитву за меня, въ храмъ Божіемъ — за чѣмъ вы изрыгали срамныя и скверныя слова на позоръ себѣ и другимъ?»

— Постановите правиломъ то, что святая церковь давно узаконила, и чего она такъ давно и тщетно отъ всѣхъ васъ ожидаетъ, — постановите правиломъ: каждую св. сорокатицу всѣмъ непременно поговѣть и причаститься св. Тайнъ. Чистосердечная исповѣдь очиститъ вашу душу отъ тяжести грѣховъ, и дастъ вамъ возможность съ бодрымъ духомъ, радостно служить Господу, и не бояться ни смерти, ни другихъ земныхъ скорбей, а св. причастіе вольетъ въ васъ источникъ жизни и безсмертія. Св. церковь матернимъ своимъ голосомъ увѣщеваетъ всѣхъ насъ — ежегодно непременно говѣть и причащаться св. Тайнъ; но ея голосъ безъ вашего добраго согласія можетъ и не исполняться, — какъ это и бываетъ умногихъ изъ насъ; — такъ вы вашимъ добрымъ изволеніемъ и согласіемъ подвигнитесь къ тому, чтобы этотъ материнской голосъ не даромъ раздавался для васъ; чтобы вы сами добровольно притекли къ этому источнику жизни и безсмертія, и внесли въ свою душу освященіе. Нынѣшній праздникъ въ память почившаго въ Возѣ Государя нашего и установленъ былъ въ первый разъ во время великаго поста, и большею частію приходится во дни св. и великаго поста. Давая вамъ свободу въ такіе святые дни, почившій благодѣтель вашъ безъ сомнѣнія имѣлъ въ виду то, что вы въ знакъ благодарности къ нему прежде всего очистите себя

покаяніемъ и сподобитесь причаститься св. Тайнъ. Этого и теперь онъ ожидаетъ отъ насъ, когда чистый духъ его съ небесныхъ круговъ назираетъ насъ.

При поминовеніи усопшихъ есть у васъ обычай—подавать во имя усопшихъ милостыню, или оказывать благодѣянія беспомощнымъ. Во многихъ городахъ въ такіе дни посылаютъ деньги или калачи въ тюрьму, въ богадѣльню или кормятъ нищихъ на дому. Есть и у васъ бр. беспомощные вдовицы и сироты: помогите имъ въ нынѣшній день, чѣмъ можете, во имя почившаго вашего благодѣтеля. Всякій кусокъ хлѣба, поданный во имя Его, всякая копѣйка даваемая нищему, и вамъ доставитъ радость, и ближнимъ вашимъ поможетъ, и почившему принесетъ пользу.

Многое и другое доброе и полезное и для васъ, и для души въ Бозѣ почившаго Благодѣтеля, вашего, вы сдѣлать можете по внушенію вашего добраго сердца.

Чѣмъ же мы всего больше можемъ огорчить Его чистую душу и омрачить память великаго и приснопамятнаго нынѣшняго дня?

Всего больше мы можемъ огорчить душу усопшаго Благодѣтеля нашего и омрачить нынѣшній приснопамятный день—нашею нетрезвостію, нашимъ буйствомъ и шумомъ, нашими ссорами и драками, нашими семейными раздѣлами и неурядицами. Содрогнется отъ скорби доброе и чистое сердце Его, когда онъ увидитъ этихъ пьяныхъ, буйныхъ, шумныхъ, безпутныхъ людей,—пропивающихъ добытые трудомъ и потомъ деньги,—ругающихся дурными словами, бьющихъ напрасно своихъ женъ и дѣтей. Содрогнется отъ скорби его чистый и свѣтлый духъ, когда мы будемъ злоупотреблять нашею свободою и обращать ее на зло себѣ и ближнимъ. „Для

того ли далъ я вамъ свободу, скажетъ онъ намъ на страшномъ судѣ Христовомъ, чтобъ она содѣлалась для васъ поводомъ къ дурнымъ дѣламъ вашимъ? За чѣмъ вы ругаетесь надъ самымъ лучшимъ моимъ даромъ, топчете въ грязь золото, и тревожите мои кости? За чѣмъ оскорбляете память мою вашими дурными дѣлами?— Да бр. мои, ни чѣмъ не можемъ мы больше оскорбить нашего благодѣтеля, какъ пьянствомъ и дурнымъ нашимъ поведениемъ.

Дадимъ же предъ Господомъ Богомъ обѣтъ: въ этотъ великій и приснопамятный день, — удалаться отъ пьянства, отъ сквернословія, отъ буйства и дракъ и отъ всѣхъ безчиній.

Еще одно слово: въ нынѣшній великій и приснопамятный день, когда св. церковь призываетъ всѣхъ насъ къ молитвѣ за Царя Освободителя, помолимся и о тѣхъ, въ крѣпостной зависимости у которыхъ мы находились, да даруетъ имъ Господь благоденствіе, миръ и тишину, и да вознаградитъ онъ ихъ за тѣ жертвовапія, которыя они ради насъ, по слову почившаго благодѣтеля нашего, сдѣлали. Аминь.

РЪЧЪ,

произнесенная на торжественномъ актѣ Тверской духовной семинаріи, по случаю освященія семинарскаго храма во имя свят Тихона, 11 ноября 1882 г.

(Продолженіе.)

До сихъ поръ мы говорили объ экстраординарныхъ источникахъ на содержаніе семинаріи, требовавшихся для покрытія чрезвычайныхъ расходовъ въ родѣ постройки семинаріи или какого-либо крупнаго ремонта семинарскихъ зданій. Теперь посмотримъ, какіе были обыкновенные постоянные источники для содержанія духовныхъ семинарій.

Эти источники указаны были еще въ духовномъ регламентѣ; первое мѣсто между ними занимали хлѣбные сборы съ церковныхъ и монастырскихъ земель. Съ первыхъ положено собирать 20-ю долю, а съ вторыхъ 20-ю долю всякаго приплоднаго по умолоту хлѣба. Эти сборы, предписанные духовнымъ регламентомъ, только въ теченіи рабагмагиваемаго времени получаютъ свою полную организацию. Какъ же производились эти хлѣбные сборы? Еще духовнымъ регламентомъ предписывалось, чтобы церкви и монастыри ежегодно представляли въ консисторію вѣдомости о количествѣ урожая и умолога разнаго рода хлѣба на своихъ земляхъ; эти вѣдомости, собиравшіяся чрезъ духовныя правленія и особыхъ заказчиковъ и духовныхъ управителей, составляли первоначально единственное основаніе для опредѣленія хлѣбнаго семинарскаго сбора; по этому епархіальная власть обращала особенное вниманіе на вѣрность этихъ вѣдомостей и строго требовала отъ своихъ подчиненныхъ, которымъ поручалось собираніе этихъ вѣдомостей, чтобы они «вѣдомости о посѣвѣ, умолотѣ и приплодѣ всякаго хлѣба принимали суще справедливыя и весьма осмотрительно и неоплошно, дабы священно-и-церковно-служители въ тѣхъ вѣдомостяхъ своихъ утайки не чинили» Съ такою внимательностію къ этому дѣлу относился, на примѣръ, Ростовскій Митрополитъ Арсентій Маціевичъ, какъ это видно изъ указа его отъ 1748 года. Послѣ того, какъ вѣдомости о посѣвѣ, умолотѣ и приплодѣ всякаго хлѣба были собраны въ духовныхъ консисторіяхъ, правленіяхъ или въ семинарскихъ конторахъ, составлялось росписаніе, сколько должны были представить хлѣба въ пользу школы каждая церковь и каждый монастырь, — при этомъ назначался срокъ, къ которому долженъ былъ представленъ хлѣбъ и мѣсто, куда онъ долженъ быть доставленъ, т. е. въ духовную консисторію или духовныя правленія, или въ самую школу. Собранный хлѣбъ хранился въ архіерейскихъ или семинарскихъ житницахъ подъ надзоромъ особыхъ, выборныхъ церковниковъ или учителей школы, которые при этомъ обязывались вести приходо-расходныя записи. Впоследствии, когда повсюду учреждены

были семинарскія конторы, эта обязанность наблюдать за храненіем собраннаго хлѣба, за пріемомъ и расходомъ хлѣба и вести отчеты во всемъ этому—была возложена главнымъ образомъ на интендантовъ или экономовъ. Первоначально отчеты о приходѣ и расходѣ собраннаго хлѣба представлялись только епархіальной власти; но своимъ указомъ отъ 24-го января 1737-го года Синодъ потребовалъ, чтобы такіе отчеты «по вся годы безъ всякаго отлагательства» представлялись также и въ Св. Синодъ. Теперь спрашивается: что же дѣлали епархіальныя и семинарскія власти съ собраннымъ хлѣбомъ и насколько достаточнымъ для содержанія семинарій источникомъ служили эти хлѣбные сборы? Обыкновенно въ тѣхъ случаяхъ, когда оказывался излишекъ въ собранномъ хлѣбѣ, то остаточный хлѣбъ продавался и деньги, вырученныя отъ этой продажи, обыкновенно шли на покрытіе разныхъ статей семинарскаго хозяйства, какъ, напримеръ, поступила съ разршенія Преосвященнаго Теофилакта Вологодская семинарія въ 1747 году и выручила отъ продажи остаточнаго хлѣба 91 р. Да и вообще въ другихъ семинаріяхъ деньги, выручавшіяся отъ продажи остаточнаго хлѣба, служили большимъ подспорьемъ въ семинарскомъ хозяйствѣ, тѣмъ болѣе, что на первыхъ порахъ семинаріи не имѣли никакихъ денежныхъ доходовъ, за исключеніемъ только штрафныхъ денегъ, о которыхъ рѣчь впереди. По вѣдомости 1746 года такого остаточнаго хлѣба продано было въ Вологодской семинаріи на 179 р. 15 коп. Изъ приходо-расходныхъ книгъ той же Вологодской семинаріи можно видѣть также и то, какимъ колебаніямъ подвергалось въ разные годы количество хлѣбныхъ сборовъ въ пользу семинаріи,—а следовательно, и самое благосостояніе семинаріи. Притмы такого неравномернаго количества хлѣбныхъ сборовъ въ разные годы для одной и той же семинаріи можно находить также въ исторіи другихъ семинарій, напримеръ, Казанской и Псковской. Такимъ образомъ хлѣбные сборы, какъ видимъ, оказывались крайне ненадежнымъ и неопредѣленнымъ источникомъ для содержанія семинарій, не говоря уже о его недостаточности. Что ка-

сается вопроса о замѣнѣ натурального, хлѣбнаго сбора денежнымъ, то вопросъ этотъ былъ поднятъ и рѣшенъ не вдругъ. Прежде всего въ Новгородской епархіи еще въ 1724 году вслѣдствіе разныхъ неудобствъ хлѣбнаго сбора, особенно вслѣдствіе крайнихъ затрудненій при доставкѣ его въ семинаріи изъ отдаленныхъ мѣстностей епархіи, послѣдовала замѣна натурального сбора денежнымъ. Впрочемъ, эта замѣна была сдѣлана только для епархіальныхъ церквей, монастыри же по прежнему должны были доставлять хлѣбные сборы натурою. Въ другихъ епархіяхъ мы также видимъ съ 1730-хъ годовъ попытки замѣнить хлѣбные сборы денежными. При этомъ нѣкоторые изъ епархіальныхъ архіереевъ старались придать этой замѣнѣ характеръ обязательности, съ каковою цѣлю испрашивали у Св. Синода особые указы. Замѣна хлѣбныхъ сборовъ денежными была уже важна сама по себѣ, потому что семинаріи теперь освобождались отъ обязанности наблюдать за пріемомъ, храненіемъ и расходомъ собраннаго хлѣба, не должны были прибѣгать къ торговымъ операціямъ съ сборнымъ хлѣбомъ и т. п. Но эта замѣна еще болѣе важна была въ томъ отношеніи, что она касалась измѣненія самыхъ основаній для школьныхъ сборовъ, указанныхъ въ духовномъ регламентѣ. До сихъ поръ сборъ былъ назначенъ только съ прилгоднаго хлѣба; естественнымъ слѣдствіемъ этого являлось непостоянство въ количествѣ школьныхъ сборовъ, зависѣвшее отъ случайностей урожая хлѣбовъ въ разныхъ мѣстностяхъ. Теперь же когда рѣшились замѣнить натуральные сборы денежными, вмѣстѣ съ этимъ пришли къ мысли указать новыя болѣе прочныя, постоянныя основанія для школьныхъ сборовъ, причемъ количество школьныхъ сборовъ не могло-бы подвергать ея случайнымъ колебаніямъ, а было-бы постоянно и опредѣленно. Поэтому при введеніи замѣны хлѣбныхъ сборовъ денежными въ Новгородской епархіи, было принято производить школьные сборы не съ прилгоднаго хлѣба, а съ самой земли, съ каждой ея четверти безотносительно къ тому, давала-ли она урожай или нѣтъ, или даже совсѣмъ не была воздѣлана. Въ экстрактѣ о доходахъ Новгородскаго архіерей-

саго дома за 1735 годъ, между прочимъ, показано, что съ пер-
ковныхъ земель въ пользу школъ архіерейскихъ назначено брать по
6½ коп. съ каждой четверти; такимъ образомъ, всего собиралось
358 р. 47¼ к. Что касается монастырей, то, какъ вышеказано,
они оставлены были при прежнихъ натуральныхъ сборахъ. Точно
также и въ другихъ епархіяхъ одновременно съ тѣмъ, какъ вводи-
лась замѣна хлѣбныхъ сборовъ денежными, вводились и новыя осно-
ванія для раскладки школьнаго сбора съ церковей. Эти основанія въ
разныхъ епархіяхъ были неодинаковы; но цѣль ихъ была одна и та-
же: усилить количество сборнаго хлѣба и сообщить ему болѣе по-
стоянства и опредѣленности. Порядокъ хлѣбнаго сбора, указанный въ
духовномъ регламентѣ, очевидно, былъ крайне невыгоденъ для ду-
ховныхъ школъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ церкви и монастыри имѣли
мало земель, даже и въ томъ случаѣ, когда хлѣбные сборы замѣне-
ны были денежными; невыгода эта ни мало не устранялась, пока ос-
нованіемъ для школьныхъ сборовъ служилъ поземельный доходъ церк-
вей и монастырей. Поэтому въ некоторыхъ епархіяхъ вмѣсто позе-
мельнаго дохода и вообще количества земли основаніемъ для распре-
дѣленія школьныхъ сборовъ было принято количество приходскихъ
дворовъ. Такъ напр. указомъ Св. Синода отъ 1739 г. предписано
было въ Крутицкой епархіи для вновь открывавшейся школы вмѣсто
хлѣбнаго сбора производить денежный сборъ въ количествѣ 1 коп.
съ каждаго приходскаго двора, т. е. собственно этотъ копѣчный
сборъ производился съ приходскаго духовенства. Подобная же ра-
складка школьнаго сбора по приходскимъ дворамъ была принята за-
тѣмъ и въ другихъ епархіяхъ, напр. Тобольской и Пермской. Но и
при этой системѣ раскладки школьнаго сбора многія церкви, напр.
ружныя, соборныя, не имѣвшія приходовъ, домовыя оставались сво-
бодными отъ школьныхъ сборовъ, — да кромѣ того, и приходскія церк-
ви, помимо приходскихъ дворовъ, получали не мало доходовъ отъ
разныхъ уголій, лавокъ и другихъ хозяйственныхъ статей, которыя,
такимъ образомъ, оставались безъ всякаго обложенія въ пользу школъ,

Епархіальныя начальства наконецъ обратили вниманіе и на эти статьи доходовъ, которые также обложены были сборами въ пользу школы. Такъ, напр. въ Нижегородской епархіи указомъ 1743, которыми хлѣбные сборы были замѣнены денежными, предписывалось производить послѣдніе слѣдующимъ образомъ: «съ каждаго приходскаго двора по 1 коп., а съ ружныхъ денежныхъ дачъ, или оброчныхъ дворовъ, лавокъ, сѣнныхъ покосовъ, отдаваемыхъ въ наймы, равно какъ съ денежнаго ружнаго жалованья по 3 коп. съ рубля». Впрочемъ всѣ эти перемѣны въ раскладкѣ школьнаго сбора касались только епархіальныхъ церквей и блага духовенства; монастыри же оставались на прежнемъ положеніи, и продолжали собирать въ пользу школъ 20-ю долю приплоднаго хлѣба и только въ нѣкоторыхъ епархіяхъ—Костромской, Переяславской—хлѣбные сборы замѣнены были денежными, причемъ въ первой (Костромской) положено было собирать по 3 коп. съ каждой урожайной или приплодной четверти всякаго хлѣба, во второй (Переяславской) былъ назначенъ сборъ по числу крестьянскихъ душъ въ монастырскихъ вотчинныхъ по 3 коп. съ каждой души. Такимъ образомъ изъ представленныхъ примѣровъ мы можемъ видѣть, что какъ въ количествѣ школьныхъ сборовъ, такъ и въ самыхъ основаніяхъ для обложенія духовенства сборами въ пользу школы, въ разныхъ епархіяхъ господствовало величайшее разнообразіе. Да иначе и быть не могло, когда все дѣло содержанія духовныхъ школъ было предоставлено епархіальнымъ архіереямъ, изъ которыхъ каждый по своему, какъ умѣлъ и какъ находилъ удобнѣе, производилъ школьные сборы, не обращаясь даже при этомъ за указаніями къ высшей духовной власти. Поэтому самая замѣна хлѣбныхъ сборовъ денежными произведена не во всѣхъ епархіяхъ одновременно; въ однихъ епархіяхъ, какъ Новгородской, эта замѣна введена была ранѣе, въ другихъ позднѣе, а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ до послѣдняго времени продолжали производиться хлѣбные сборы (Воронежская, Вологодская, Псковская, Смоленская, Владимірская и Тобольская), а деньги собирались только съ церкви безземельныхъ

и особенно удаленныхъ отъ епархіального города. Кромѣ хлѣбнаго, въ послѣдствіе замѣнишаго его, денежнаго сбора, служившаго однимъ и основнымъ источникомъ для содержанія духовныхъ школъ, существовалъ еще другой источникъ. Это именно былъ сборъ штрафныхъ денегъ. Штрафныя деньги собирались съ духовенства за уклоненіе отъ обученія въ школъ своихъ дѣтей, а также за неисполненіе по школьному сбору. Какъ ни печально было происхожденіе этого источника содержанія духовныхъ школъ, тѣмъ не менѣе сборъ штрафныхъ денегъ составлялъ весьма крупную статью школьныхъ доходовъ въ каждой епархіи, особенно на первыхъ порахъ послѣ открытія школъ. Такимъ образомъ самое нерасположеніе духовенства къ школамъ, епархіальныя начальства обращали въ источникъ доходовъ для содержанія этихъ школъ. Кромѣ того нѣкоторые епархіальные архіереи назначали въ пользу семинаріи и штрафныя деньги, собираемыя съ духовенства по разнымъ служебнымъ винамъ. Приэтомъ выговоры изъ духовныхъ лицъ въ видѣ наказанія посылались иногда въ монастырскіе подначалія на семинарскіе труды и благодаря такому распоряженію семинаріи имѣли даровыхъ служителей. Кромѣ этихъ двухъ источниковъ, т. е. хлѣбнаго или денежнаго сбора и штрафнаго сбора, семинаріи не имѣли болѣе никакихъ другихъ определенныхъ источниковъ для своего содержанія. Но, очевидно, эти два источника были крайне недостаточны, и при томъ постоянно подвергались разнымъ колебаніямъ и измѣненіямъ, причѣмъ и судьба духовныхъ школъ должна была подвергаться также случайностямъ. Нельзя и говорить, что на такомъ случайномъ источникѣ, какъ сборъ штрафныхъ денегъ съ духовенства, невозможно было и думать основать матеріальное обезпеченіе духовныхъ школъ, даже и такой основной и постоянный источникъ, какъ хлѣбный или денежный сборъ съ церкви и монастырей, далеко не могъ считаться источникомъ надежнымъ и определеннымъ. Мы постоянно слышимъ со стороны епархіальныхъ архіереевъ жалобы на недоимки по школьнымъ сборамъ, и на основаніи этого можно думать, что едва-ли какая нибудь семинарія получала

сполна, следовавшее ей по раскладкѣ, количество сбора. Духовенство, принуждаемое содержать духовныя школы на свои крайне недостаточныя средства, естественно старалось или уменьшить или под разными предлогами совсѣмъ уклониться отъ платежа школьных сборовъ. Самое собираніе школьныхъ взносовъ сопровождалось чрезвычайными затрудненіями и хлопотами, какъ со стороны епархіальнаго начальства, такъ и со стороны семинарской администраціи; приходилось назначать особыхъ семинарскихъ сборщиковъ при консисторіяхъ и духовныхъ правленіяхъ, что опять не дешево обходилось для епархіи, — или же поручать это самимъ семинарскимъ конторамъ, но послѣднія, очевидно, не могли сами производить школьныхъ сборовъ, не имѣя для этого особыхъ органовъ, потому или поручали производить эти сборы епархіальнымъ сборщикамъ всякихъ сборовъ, напр. поповскимъ старостамъ, духовнымъ управителямъ, лицамъ вовсе не подчиненнымъ семинаріи, или же поручали это дѣло лицамъ, принадлежащимъ къ самой семинаріи, пользуясь для этого временно свободнымъ отъ исполненія ихъ прямыхъ обязанностей. Такъ нередко учителя семинаріи во время вакаціи получали порученія произвести по всей епархіи ревзію приплоднаго хлѣба на мѣстѣ и вместе съ этимъ собрать надлежащее количество хлѣба для доставленія въ семинарію. Въ 1753 году въ Воронежской семинаріи такое порученіе дано было даже отлученнымъ на вакацію ученикамъ риторики и философіи, тогдашнихъ высшихъ классовъ въ Воронежской семинаріи. Наконецъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда сборъ былъ оконченъ благополучно, онъ все-таки не доходилъ по своему назначенію т. е. до семинаріи, сполна, благодаря злоупотребленіямъ самихъ сборщиковъ. Такой случай былъ напр. въ Воронежской епархіи въ 1752 году, когда консисторія не досчиталась хлѣбнаго сбора на семинарію съ пѣлаго Острогожскаго округа. виновникомъ злоупотребленія оказался подканцеляристъ Острогожскаго духовнаго правленія Гурьевъ, который хотя и былъ наказанъ въ присутствіи консисторіи плетью, но затѣмъ опять возвращенъ къ своей должности, при чемъ

его взято было письменное обязательство «виредь такихъ дѣлъ
чинить». Злоупотребленія подобного рода допускались какъ со сто-
роны плательщиковъ, такъ и со стороны самихъ органовъ епархіаль-
ной администраціи. Обыкновенно богатые плательщики давали взятки
консисторіяхъ и духовныхъ правленіяхъ, а послѣднія составляли
правильныя вѣдомости о хлѣбѣ съ утайками; вслѣдствіе чего вся
сумма сборовъ падала на бѣдныхъ плательщиковъ. Такъ было напр.
въ Владимірской епархіи въ 1750 году. Вслѣдствіе такихъ злоупо-
требленій Преосвященный Платонъ вынужденъ былъ самъ лично объ-
ехать нѣкоторые уѣзды для провѣрки вѣдомостей. Въ виду недоста-
точности этихъ общихъ источниковъ содержанія духовныхъ школъ,
на хлѣбнаго или денежнаго сбора и штрафнаго сбора, въ разныхъ
епархіяхъ изобрѣтались особые мѣстные способы для улучшенія ма-
териальнаго быта духовныхъ школъ, которые зависѣли отъ личнаго
смотрѣнія епархіальныхъ архіереевъ, отъ богатства епархій и отъ
другихъ мѣстныхъ случайныхъ условій. Такъ напр. въ нѣкоторыхъ
епархіяхъ назначались лишніе сборы сверхъ положенныхъ въ регла-
ментѣ: въ Казанской епархіи (Иларіонъ Роголевскій) въ 1734 и 35
годахъ собирались положенные въ духовномъ регламентѣ сборы въ
нѣкоторомъ количествѣ (вмѣсто 30-ой 15-я доля, вмѣсто 20-ой 10-я).
В Нижегородской епархіи въ 1750-хъ годахъ былъ назначенъ со-
вершенно новый сборъ, не существовавшій нигдѣ въ другихъ епар-
хіяхъ, это именно сборъ съ отцевъ за обученіе дѣтей въ семинаріи
въ количествѣ 7 р. за каждаго сына въ годъ. Въ Иркутской епархіи
вслѣдствіе недостаточности хлѣбныхъ сборовъ положено было соби-
рать деньги на содержаніе школы со всѣхъ духовныхъ лицъ, какъ
свѣдущихъ дѣтей, такъ и бездѣтныхъ; именно: съ священниковъ по
10 коп. въ годъ съ дьяконовъ — по 30 коп., а съ причетниковъ по
10 коп. Въ другихъ епархіяхъ назначались еще прибавочные сборы
на отопленіе семинаріи; эти сборы производились какъ деньгами (Смо-
ленская), такъ и натурой (Псковская). Кромѣ этихъ общихъ и мѣст-
ныхъ источниковъ большое значеніе для содержанія духовныхъ школъ

имѣли пожертвованія, какія дѣлались частными лицами, какъ съвѣскими, такъ и въ особенности духовными въ пользу семинарій, особенно важное значеніе въ этомъ случаѣ имѣли пожертвованія епархіальныхъ архіереевъ, которыми главнымъ образомъ и поддерживалось благосостояніе семинарій. Эти пожертвованія были очень разнообразны: онѣ дѣлались и деньгами и книгами для семинарскихъ бібліотекъ, а также выдачею жалованья учителямъ и проч. Изъ такихъ архіереевъ—благодѣтелей своихъ семинарій прежде всего можно указать на извѣстнаго уже намъ Оеодана Прокоповича, который въ своемъ петербургскомъ домѣ на рѣкѣ Карповкѣ содержалъ на свой счетъ цѣлую семинарію. Далѣе, пресвященныи Новгородскій Амвросій Юшкевичъ былъ незабвеннымъ благодѣтелемъ для своей Новгородской семинарій и такъ любилъ ее, что завѣщалъ погребсти себя не въ храмѣ святой Софіи, гдѣ издревле погребались Новгородскіе владыки, а на паперти соборной церкви Антоніеваго монастыря, въ которомъ помещалась Новгородская семинарія.—Затѣмъ Смоленская семинарія въ числѣ своихъ архіереевъ—благодѣтелей особенно можетъ указать пресвященнаго Педсона Вишневскаго, по имени котораго она даже нѣкоторое время и называлась «Вишневианскою коллегіею» (Wisnieviatum collegium). Не перечисляя всѣхъ пресвященныхъ, которые были благотворителями своихъ семинарій, можно сказать вообще, что каждая семинарія за разсматриваемый періодъ времени (1730—1764 г.) въ своей исторіи можетъ указать между своими пресвященными нѣсколько такихъ благотворителей. Неограничиваясь своими личными пожертвованіями въ пользу духовныхъ семинарій, епархіальные архіереи старались располагать къ пожертвованіямъ на духовныя школы духовенство своей епархіи, монастыри, а также и свѣтскихъ лицъ. Но само собою разумѣется, что всѣ эти пожертвованія, не смотря на всю ихъ щедрость, не могли служить вѣрнымъ и постояннымъ источникомъ для матеріальнаго обезпеченія духовныхъ школъ, такъ что исполнѣ оправдывается отзывъ Комитета объ усовершенствованіи духовныхъ училищъ 1808 года, что всѣ способы содержанія духов-

ныхъ училищъ «сами по себѣ не опредѣлительныя, по количеству оныхъ, впрочемъ различныя и отъ единого личнаго усмотрѣнія зависящія—при ежегодномъ приращеніи числа учащихся не могли быть и прочыя, ни достаточны». Дѣйствительно, матеріальное положеніе семинарій въ разныхъ епархіяхъ было далеко не одинаково: однѣ семинаріи имѣли средства сравнительно достаточныя, а другія—совсѣмъ недостаточныя, такъ что едва могли продолжать свое жалкое существованіе; кромѣ того въ одной и той же семинаріи не было постоянныхъ болѣе или менѣе равномерныхъ окладовъ, такъ что одинъ годъ получаемымъ доходамъ не походило на другой.

[Продолженіе будетъ.]

Къ 100 лѣтнему юбилею въ Бозѣ почившаго Московскаго Митрополита Высокопреосвященнѣйшаго Филарета.

[Продолженіе]

г) Опредѣленіе Его Высокопреосвященства данное кон-сторіи, въ коемъ изображено: «Поелику дѣло о бракѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Фука длится за недоставленіемъ гражданскимъ начальствомъ требованныхъ свѣдѣній; и между прочимъ на отношеніе къ С.-Петербурзьскому гражданскому губернатору отъ 15 августа сего года до нынѣ увѣдомленія не получено: то заготовить отъ имени моего отношеніе къ господину министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія съ изложеніемъ обстоятельствъ и съ такимъ заключеніемъ, что епархіальное начальство не усматриваетъ иного способа дать сему дѣлу благоспѣшное движеніе, какъ развѣ просить его сіятельство учинить съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніе, чтобы извѣстныя начальства побуждены были ускорить доставленіемъ требуемыхъ отъ нихъ свѣдѣній, и такое отношеніе прислать ко мнѣ съ дѣломъ.» (Журн. зас. конс. 1819 г. 29 дек. № 15).

д) Резолюціи по дѣлу о переведеніи Калязинскаго уѣзда села Талдома дьячка Ѳедора Васильева въ погость Рождественскій на мѣсто умершаго отца его для призрѣнія и прокормленія матери и малолѣтняго брата. 1) На прошеніи дьячка Ѳедора Васильева: „Дьячкомъ въ Рождественскомъ слѣдуетъ быть Ѳедору по двумъ причинамъ: по желанію священника и прихожанъ и въ помощь матери и брату сиротѣ. Къ предпочтенію Егора причины никакой невидны; въ родствѣ со священникомъ оба одномъ. Почему предписать немедленно, чтобы Ѳедоръ вступилъ въ отправленіе дьяческой должности въ Рождественскомъ и пользовался бы всѣмъ принадлежащимъ сему мѣсту; Егоръ остался бы на пономарскомъ мѣстѣ; а есть ли сіе занято, то исправлялъ бы дьяческую должность въ Талдомѣ съ полученіемъ принадлежащаго, впредь до окончательнаго разсмотрѣнія бывшаго о семъ дѣла въ консисторіи, которое представить ко мнѣ въ подлинникъ.“ (Журн. зас. конс. 1819 г. 25 апр. № 9).

2) На докладѣ консисторіи: «Разсмотрѣвъ сіе дѣло во всемъ его теченіи, нахожу, что консисторія въ производствѣ его вышла изъ предѣловъ данной ей власти и законнаго порядка въ слѣдующихъ обстоятельствахъ: *первое*, она начала и окончила оное совершенно безъ вѣдома архіерейскаго, неправильно утвердясъ на резолюціи, которою ей поручено токмо брать въ разсмотрѣніе давность въ должности и честное поведеніе пономаря, когда архіерей передаетъ ея разсмотрѣнію посторонняго просителя во дьячка, а отнюдь не предоставлено самой безъ вѣдома архіерейскаго переводить причетниковъ съ мѣста на мѣсто. *Второе*, хотя бы она и могла сама собою перемѣщать, когда имѣла въ виду двухъ просителей на одно мѣсто, изъ коихъ одинъ имѣетъ на своей сторонѣ преимущество стар-

инства, а другой преимущество одобренія отъ прихожанъ, она имѣла новую обязанность требовать на сей случай разрѣшенія архіерейскаго: но она сего не сдѣлала. *Третье*, она на лицо въ присутствіи своемъ двухъ такихъ просителей, она имѣла и удобность и обязанность къ разрѣшенію перничества сдѣлать имъ надлежащее испытаніе, что назначала ей и приводимая ею резолюція: но она сего такъ же не сдѣлала. *Четвертое*, она оставила безъ всякаго дѣйствія просьбу дьячка подкрѣпляемую одобреніемъ прихожанъ, каковая просьба отъ причетника по духовному регламенту заслуживаетъ особенное уваженіе. *Пятое*, рѣшась оставить такую просьбу безъ дѣйствія, она отвергла ее словесно, безъ всякаго о томъ журнала, между тѣмъ какъ по законамъ самая не дѣльная просьба присутственное мѣсто возвращать обязано по формальной резолюціи и съ надписью на нихъ принявъ, по которымъ онѣ оставляются безъ дѣйствія. *Шестое*, изъ сихъ прежнихъ уклоненій отъ порядка произошло то слѣдствіе, что въ настоящемъ докладѣ консисторія, оставивъ характеръ присутственнаго мѣста, вступила въ характеръ частнаго доносителя, ибо она въ 28 день апрѣля по памяти описываетъ происходившее въ 5 день марта, слѣдовало присутственному мѣсту о прежнихъ своихъ дѣйствіяхъ и рѣшеніяхъ свидѣлствоваться своими журналами и другими формальными письменными актами. По всѣмъ уваженіямъ рѣшеніе консисторіи по сему дѣлу признается не дѣйствительнымъ. А за симъ, хотя дьячекъ Федоръ моложе другаго просителя и въ стихарь, конечно за отсутствіемъ посвящающаго, не посвященъ, но поелику онъ, Федоръ, представилъ о себѣ одобреніе, которое засвидѣлствовано благочиннымъ и противъ котораго консисторія никакого сомнѣнія не изъявила; поелику онъ просить себѣ мѣста для пособія матери вдовѣ и брату сиротѣ; поелику онъ

званія дьячка удостоенъ уже прежде другаго просителя: быть ему, Федору, дьячкомъ на просимомъ мѣстѣ въ Рождественскомъ, что въ Вачуниной слободкѣ. Пономарь Сергій утверждаетъ на мѣстѣ, на которомъ поставила его конторія: потому что онъ ни мало не причиною происшедшаго въ семь дѣлъ затрудненій. Пономарь Егоръ къ спокойному служенію въ Рождественскомъ не надеженъ не только потому что домогался дьяческаго мѣста явно противъ желанія священника, но и потому, что въ домогательствѣ мѣста употребилъ извѣтъ на священника о пристрастіи по родству и о неправильности одобренія. Но извѣтъ сей оказывается не основательнымъ потому, что родственникъ священника и онъ самъ и что правильность одобренія засвидѣтельствована благочиннымъ: по симъ обстоятельствамъ и по самой необходимости переимѣтитъ его, Егора, во дьячка въ Талдомъ.

По дошедшему до меня свѣдѣнію священникъ отказалъ Егору въ одобреніи за его нерадѣніе о церкви и уставѣ. (Журн. зас. конс. 1819 г. 16 мая № 4).

3) На прошеніи дьячка Егора Иванова объ оставленіи его въ Рождественскомъ въ пономарскомъ званіи, ради утѣшенія семейства и избавленія отъ предстоящаго ему крайняго разоренія: „хотя Егоръ приведенъ въ настоящее затруднительное для него положеніе не безъ всякой вины, а напротивъ по той собственной винѣ, что домогался мѣста вопреки согласію съ ложнымъ показаніемъ на своего священника: впрочемъ изъ снисхожденія къ затруднительному положенію предоставляется консисторіи оставить его пономаремъ по прежнему, есть ли мѣстный священникъ на то согласенъ, и при томъ съ тѣмъ, чтобы назначенному консисторіею на его мѣсто пономарю дано было другое причетническое мѣсто безобидно и согласно съ его желаніемъ, что, по неимѣнію о немъ со-

мѣня и для удобнѣйшаго разрѣшенія сего дѣла, дозволяется
сдѣлать безъ требованія одобренія отъ того мѣста, которое
для него представится.“ (Журн. зас. конс. 1819 г. 5 июня
№ 6).

4) На прошеніи дьячка с. Талдома Егора Иванова о упразд-
неніи ордера благочиннаго запрещающаго ему продавать на-
ходящійся въ пог. Рождественскомъ домъ съ надворными по-
стройками постороннимъ людямъ безъ его, благочиннаго,
вѣдома. „Консistorіи разсмотрѣть право; и доставить про-
свителю возможное удовлетвореніе немедленно: ибо онъ въ
трудномъ положеніи. А какъ въ немъ видѣнъ довольный
смыслъ, то объявить ему, что онъ можетъ просить дакон-
скаго мѣста, чѣмъ обстоятельства его болѣе бы поправи-
лись.“ (Журн. зас. конс. 1820 г. 5 февр. № 10).

е) Резолюція на докладъ консistorіи, коимъ она испра-
шивала не благоволено ли будетъ къ удобнѣйшему сохраненію
законнаго порядка повелѣть консistorіи, дабы впредь какъ
исключенные ученики, поступающіе вновь на мѣста, такъ и
дѣйствительные причетники, желающіе переименованія изъ
пономарей во дьячка и перемѣщенія изъ однихъ приходовъ
въ другіе, подавали о томъ прошенія непременно къ Его
Высокопреосвященству, а не въ консistorію. „Изъ доклада
сего не видно, почему бы упоминаемая резолюція за вышед-
шамъ по одному дѣлу затрудненіемъ со всѣмъ не могли слу-
жить въ руководство консistorіи. Ибо до резолюціи 31 іюля
1816 года происшедшее затрудненіе со всѣмъ не касается,
а при полученіи до нынѣ по сей резолюціи двухъ репортовъ
мѣсячныхъ никакихъ въ исполненіи ея неудобствъ ни кон-
сistorію не представлено, ни мною не замѣчено. Что ка-
сается до резолюціи февраля 7 дня 1816 года, въ употреб-
леніи ея по сему дѣлу затрудненіе произошло отъ того, что

консисторія не только употребила сію резолюцію не по истинному ея разуму, но въ то же время сдѣлала многія другія отступленія отъ порядка и законовъ, какъ изъяснено въ резолюціи моеѣ сего же маія 7 дня; а что та резолюція употреблена не по истинному ея разуму, тому новое доказательство здѣсь открывается: ибо есть ли бы консисторія имѣла право перемѣщать причетниковъ, подобно какъ опредѣлять учениковъ, то имѣла бы обязанность и о причетникахъ, подобно какъ о ученикахъ, репортовать помѣсячно, чего не видно ни въ предписаніяхъ, ни въ исполненіи. Не видно такъ же причины, по какой говорится въ семъ докладѣ объ огражденіи консисторіи отъ извѣтовъ. Ибо изъ 6 пунктовъ резолюціи 7 маія ни одинъ не основанъ на чемъ либо извѣтѣ, но все на дѣлѣ и на томъ, что писала о себѣ сама консисторія. По симъ соображеніямъ докладъ сей, яко неоснованный на истинной потребности дѣла и службы, не утверждается, тѣмъ паче, что мы весьма нерасположены предъ лицомъ всей епархіи ограничивать довѣренность сдѣланную консисторіи, а желаемъ сохранить и возвысить ее; чего и надѣемся, рекомендуя консисторіи на сей конецъ соблюдать въ дѣлахъ законную точность съ большимъ противъ настоящаго дѣла вниманіемъ. Есть ли же консисторія имѣетъ какое недоумѣніе о истинномъ разумѣ упоминаемыхъ резолюцій нашего предшественника, чему я по истинѣ удивляюсь: то потщусь здѣсь представить оной сколько можно опредѣлительнѣе. 1) Консисторіи предоставлено самой по просьбамъ оныхъ одобреніями и безъ одобреній прихожанъ, но всегда со свидѣльствами училищными, опредѣлять исключенныхъ учениковъ на причетническія мѣста по надлежанцемъ испытаніи и усмотрѣніи ихъ способности, и когда не откроется какихъ либо непредвидимыхъ препятствій. 2) Есть ли исключенный ученикъ проситъ на праздно дьяческое мѣсто, а тутъ есть пономарь по вре-

мени службы, способности и поведению заслуживающий пред-
почтене предъ ученикомъ: то консисторія можетъ, не ожидая
собой просьбы, переименовать пономаря во дьячка, а уче-
ника опредѣлить въ пономаря. 3) Обь опредѣленныхъ въ
причетники ученикахъ консисторія по истеченіи мѣсяца пред-
ставляетъ вѣдомость, въ которой разумѣется должно обя-
снять и то, кто изъ нихъ опредѣленъ на мѣсто переимено-
ваннаго въ то же время пономаря. 4) Причетники, желаю-
щие переименованія или перемѣщенія (на сіе не представлено
намъ резолюціи предшественника; но какъ мы видимъ въ
дѣлахъ существующее обыкновеніе, такъ и оставляемъ впредь
до лучшаго на опытѣ усмотренія удобства или не удобства)
входятъ о семъ просьбами по удобности для нихъ или къ
намъ или въ консисторію; но консисторія, по поданной ей
просьбѣ опредѣливъ переименовать или перемѣстить, не
прежде приводитъ такое рѣшеніе въ исполненіе, какъ по
утвержденіи нами. (Журн. засѣд. конс. 1819 г. 10 іюня
№ 20).

жж) Резолюція на доношеніи Калязина монастыря архи-
андрита Аванасія съ братією, коимъ испрашиваетъ архи-
манастырскаго наставленія, какъ поступить въ виду поданнаго
апелляціоннаго прошенія отъ жены Московскаго купца
Матрены Ивановой Суслиной въ Правительствующій Сенатъ
съ жалобою яко бы въ неправильномъ отказѣ ей отъ владѣ-
нія имѣющагося въ Москвѣ Калязинскаго подворья. „По-
елику не извѣстно, въ какомъ состояніи дѣло о подворьѣ въ
Сенатѣ, въ какомъ состояніи дѣло съ конкурсомъ и каковы
условія предложены будутъ Суслиной, то само собою разу-
мѣется, что испрашиваемое симъ доношеніемъ наставленіе
дати невозможно: консисторіи разсмотрѣть, и есть ли преж-
нія дѣла не препятствуютъ новымъ условіямъ, то дозволить,

постановивъ законнымъ образомъ условія, представить на утверждение съ изъясненіемъ обстоятельствъ. Что касается до упоминаемаго здѣсь указа консисторіи отъ 25 іюля сего года, которымъ яко бы (консисторія запретила монастырю представлять ей о обстоятельствахъ требующихъ разсмотрѣнія епархіальнаго начальства, какъ будто консисторія не есть епархіальное же (только подчиненное) начальство; то въ какомъ смыслѣ состоялся сей указъ, на какомъ законномъ основаніи консисторія устраняетъ отъ себя епархіальныя дѣла, и почему въ отношеніи къ одному только монастырю, представить свѣдѣніе.“ (Журн. зас. конг. 1811 г. 21 окт. № 4).

зз) Резолюція на докладъ консисторіи, при которомъ представлено было Его Высокопреосвященству дѣло объ отданной въ содержаніе Тверскимъ купцамъ Аваевымъ крупчатой Саввинской мельницы, принадлежащей Тверскому Отрочу монастырю. „Поелику торги кончены и контрактъ заключенъ (чему быть безъ вѣдома моего я не предполагалъ), то разумѣется, что теперь новыхъ торговъ производить не должно. А какъ указомъ 1798 года велѣно объ условіяхъ отдачи мельницъ представлять епархіальнымъ архіереямъ, и безъ ихъ позволенія никому отдавать не отваживаться; консисторія же главное изъ условій, ежегодную цѣну отдачи и притомъ состоящую въ столь значительной суммѣ, на утверждение не представила, а привела въ дѣйствіе безъ позволенія; то имѣетъ она впредь въ подобныхъ случаяхъ обращать особенное вниманіе на то, чтобы во всемъ точно держаться силы означеннаго указа, имѣя между прочимъ побужденіемъ то, что Тверская консисторія по дѣламъ сего рода уже замѣчена въ неосмотрительности Святѣйшимъ Синодомъ; и что есть ли монастырь, который безъ вѣдома архіерея сдѣлан-

нымъ рѣшеніемъ консисторіи лишается теперь въ десяти-
лѣтнюю сложность 2000 рублей (а можетъ быть и болѣе,
если ли предположить продолженіе торговъ), вздумаетъ искать
сего убытка, то консисторія можетъ подвергнуться неприя-
тной отвѣтственности.“ (Журн. зас. конс. 1819 г. 10 нояб.
№ 2).

и) На докладъ консисторіи по прошенію Корч. уѣзда села
Рождствена священ. Василья Кононова о самовольномъ при-
командированіи благочиннымъ села Стоянца Александромъ
Васильевымъ прихода его деревни Антипина крест. Кузьмы
Алексѣева въ приходъ втораго священника, по имѣющейсѣ
священника Кононова враждѣ съ означеннымъ крестьяни-
номъ. „Показаніе благочиннаго, на которомъ консисторія
основала свое мнѣніе, не достаточно для того, чтобы служить
основаніемъ къ разрѣшенію сего дѣла: ибо благочинный го-
воритъ, что жалоба крестьянина вступила къ нему въ февралѣ;
но данный вслѣдствіе сей жалобы ордеръ въ письменномъ
объясненіи причетниковъ означенъ 30 числомъ генваря; при
томъ въ подписаніи сего объясненія, которымъ благочинный
подтверждаетъ свое показаніе, поставлено имя діакона, но
діакономъ оно не подписано. Почему, вызвавъ Кононова во
первыхъ допросить по содержанію сдѣланнаго благочиннымъ
показанія, и когда онъ обличится, тогда исполнить по мнѣнію
консисторіи, сдѣлавъ ему при томъ за раздраніе ордера, яко
поступокъ дерзкій и противный подчиненности, строгій вы-
говоръ, о чемъ и причетникамъ, бывшимъ свидѣтелями сего
соблазна, объявить по исполненіи.“ (Журн. зас. конс. 1819
г. 18 сент. № 2).

ii) Резолюція на докладъ консисторіи, послѣдовавшемъ по
прошенію вдовы генераль-майорши Екатерины Валеріановой,
коимъ она просила поданную на нее священникомъ Корчев-

скаго уѣзда с. Новоселья Андреемъ Яковлевымъ жалобу, яко бы въ названіи его по окончаніи литургіи во время подхода ко кресту шпиономъ, оставить, а извѣтъ его священника, яко бы о заготовленіи ею Яковлевою бунта и отступленія ея отъ св. вѣры, дослѣдовать и поступить съ нимъ по законамъ. „Касательно просьбы и объявленія просительницы (кромѣ выраженій священника изъ бумаги, оставленной безгласною, коихъ объявлять не слѣдуетъ) поступить по мнѣнію консисторіи (*); а понеже дѣлопроизводство по сей просьбѣ чинити не полагается, то и наказанію священника, яко несужденнаго, не подвергать теперь, а въ предосторожность подтвердить ему съ подпискою, чтобы онъ велъ себя осмотрительно, и вмѣшиваться въ дѣла, до званія его не принадлежащія, всячески остерегался бы. Поелику же изъ просьбы г-жи Яковлевои видно, что просьба священника, поступившая отъ меня въ консисторію для оставленія ея безъ дѣйствія, сдѣлалась извѣстною просительницѣ отъ слова до слова, то консисторія на сіе нарушеніе канцелярской тайны имѣть обратитъ законное вниманіе.“ (Журн. зас. конс. 1819 г. 1 дек. № 15).

кк) Резолюціи на дѣлѣ о уклоненіи ученика богословія Ивана Добрынина отъ сдѣланнаго съ Пузыревскимъ священникомъ Степаномъ Карповымъ условія касательно поступленія на его мѣсто во священника со взятіемъ дочери. „Не достае мнѣнія консисторіи, а она обязана представить свое мнѣніе и по общему порядку, и по требованію резолюціи 6 іюля и по самому составу дѣла: ибо духовное правленіе раз-

(*) Консисторія опредѣлила, что чинить какого либо дѣлопроизводства по прошенію г-жи Яковлевои не слѣдуетъ, и что священника Яковлева за употребленіе въ прошеніи его дерзкихъ выраженій оштрафовать взысканіемъ съ него на вдовъ и сиротъ 10 рублей.

сма тривало поведеніе ученика въ отношеніи къ условіямъ о бракѣ и о первомъ мѣстѣ только, а консисторіи предлежитъ еще разсмотрѣть оное въ томъ отношеніи, что онъ въ то время, какъ условія о бракѣ и первомъ мѣстѣ, по собственному его признанію, не были еще разрушены, а именно 3 апрѣля, просилъ себѣ другаго мѣста.“ (Журн. зас. конс. 1819 г. 11 ноября № 13).

2) На мнѣніи консисторіи о предоставленіи с. Пузырева священнику Степану Карпову искать удовлетвореніе за свое и дочери своей безчестье на ученикѣ богословія Иванѣ Добрынинѣ у гражданскаго начальства, а не у духовнаго. „Священнику касательно мнимаго условія о неустойкѣ по прописаннымъ обстоятельствамъ отказать; невѣстѣ въ принужденіи жениха ко взятію ея, по силѣ сказаннаго Кормчей книги 2 части главы 43 на листу 26 на оборотѣ и именнаго Высочайшаго указа 1702 года марта 10 дня, такъ же отказать; 40 рублями велѣтъ ученику, по собственному его признанію, священника удовлетворить. За симъ, есть ли изъ письма ученика, которое, какъ должно полагать, отыскано, не откроется ничего новаго къ обвиненію его, дѣла сего препятствіемъ къ производству на мѣсто не считать.“ (Журн. зас. конс. 1820 г. 16 марта № 12).

л) Резолюція на опредѣленіи консисторіи по дѣлу, начавшемуся по прошенію чиновника 5 класса Михаила Николаева и жены Александры Дмитріевой Луниныхъ, объ утверженіи брака ихъ повѣнчаннаго въ 1803 году Бѣжецкаго уѣзда с. Сабурсва священникомъ Никифоромъ Трофимовымъ, при чемъ консисторія представила мнѣніе о невозможности признанія этого брака законнымъ. „Къ оставленію сей просьбы безъ дѣйствія не можетъ служить причиною то, что не сказано въ ней о причетникахъ; ибо для жениха и невѣсты довольно

знать священника, а причетниковъ наряжаетъ къ дѣлу священникъ; нельзя такъ же отъ жениха и невесты требовать свѣдѣнія о троекратномъ оглашеніи: ибо сіе не ихъ дѣло, и могло быть произведено безъ нихъ. Поелику же законъ къ уваженію просьбы требуетъ отъ просителя доводовъ, здѣсь и есть два довода: во первыхъ свидѣтельство священника, которое доказываетъ, что бракъ совершенъ въ церкви по чиноположенію, и во вторыхъ позволительный видъ отъ начальства, который доказываетъ, что бракъ не былъ потаенный: то просьба сія подлежитъ разсмотрѣнію, хотя бы другія обстоятельства дѣла вовсе не объяснились. И потому, не отдавая прошенія, употребить къ изслѣдованію дѣла тѣ слѣды, которые въ просьбѣ исправнѣ усматриваются, то есть свидѣтельство священника сличить съ подписями руки его входящими въ консисторию, дабы усмотрѣть имъ ли точно оно писано, и вообще разсмотрѣть имѣютъ ли оба представленные письменные документы признаки подлинности; пономаря Тихонова спросить, былъ ли онъ при совершеніи брака, или зналъ ли о томъ, равно какъ и о свидѣтеляхъ, оглашеніи и обыскѣ; а между тѣмъ и отъ просителей истребовать потребныя къ дѣлу и возможныя для нихъ свѣдѣнія, чтобы дать оному высшій степень ясности, есть ли то возможно.“ (Журн. зас. конс. 1819 г. 9 іюля № 5).

(Продолженіе будетъ)

При семъ № прилагается оглавленіе Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1882 годъ.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.



Дозволено цензурою, 4 марта 1883 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.