

№ 47

15 ДЕКАБРЯ.

1913.

ВЫХОДЯТ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ВѢСТНИКЪ

РЕДАКЦІЯ  
КАЗАНЬ  
Духовн. Академія

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАНІЕ

ИМПЕРАТОРСКОЙ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1375. Свободныя мѣста. 1376. Утвержденіе въ законоучительскихъ должностяхъ. 1376. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1913 года. 1377.

Неофициальный отдѣлъ. Вынужденный отвѣтъ „Читателю“. *Защитнаго*. 1384. Бесѣда со старообрядцами въ г. Казани. Свящ. П. *Грачева*. 1386. Изъ періодической печати. 139).

Приложеніе. Протоколы съѣзда о.о. законоучителей средних свѣтскихъ учебныхъ заведеній Казанской епархіи. Стр. 1—32.

### ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣщенъ священникъ села Сотникова, Чебоксарскаго уѣзда Владиміръ *Грековъ*, въ с. Вознесенское, Казанскаго уѣзда, 5 декабря.

Уволенъ діаконъ с. Луцкаго, Цивильскаго уѣзда Иванъ *Винишевскій*, согласно прошенія, 16 ноября.

**Умерли:** священникъ с. Малыхъ Яльчикъ, Тетюшскаго уѣзда Антоній *Григорьевъ*, 29 ноября.

Псаломщикъ с. Большой Тоябы, Тетюшскаго уѣзда Кириллъ *Филипповъ*, 29 ноября.

### СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: села Старога Ильмова, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; с. Сергіевскаго, Лаишевскаго уѣзда, прихожане—русскіе; села Новоишеева, Цивильскаго уѣзда, прихожане—чуваши; с. Вишневой Поляны, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; с. Полянокъ, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе; с. Можарова, Тетюшскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; с. Малыхъ Яльчикъ, Тетюшскаго уѣзда, прихожане—чуваши; с. Сотникова, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—чуваши и Александринскаго Кошлюшскаго женскаго монастыря.

Діаконскія. При церквахъ: села Кожла-Солы, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—русскіе и черемисы; села Мокшина, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; с. Косякова, Свіяжскаго уѣзда, прихожане—русскіе; с. Шигалей, Цивильскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши и с. Луцкаго, Цивильскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши.

Псаломщическія. При церквахъ: Богородице - Рождественскаго г. Свіяжска собора, прихожане—русскіе; села Панова, Свіяжскаго уѣзда, прихожане—русскіе; села Старой Шенталы, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; села Алексѣевскаго, Лаишевскаго уѣзда, прихожане—русскіе; села Кошачкова, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; с. Большой Тоябы, Тетюшскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши и Спасо-Преображенской Единоѣрческой, гор. Казани, церкви.

### Утверждены въ законоучительскихъ должностяхъ:

Священникъ села Чиганаръ (Вилатожъ) Ядринскаго уѣзда В. *Андрямшовъ*—Чиганаровскаго земскаго училища, 25 ноября.

Священникъ села Кирмелей, Свіяжскаго уѣзда, Владиміръ *Смирновъ* освобожденъ отъ должности законоучителя Исламовской школы согласно его о томъ просьбы, а вмѣсто него допущена къ

преподаванію Закона Божія въ означенной школѣ учительница *Охотина*, 25 ноября.

Діаконъ села Малаго Карачкина, Козмодемьянскаго уѣзда, Михаилъ *Семеновъ*—Емолокскаго начальнаго училища, 30 ноября.

Священникъ села Пернягашъ, Козмодемьянскаго уѣзда, Михаилъ *Матвѣевъ* уволенъ отъ обязанности законоучителя Атюловскаго и Цыгановскаго начальныхъ училищъ, вмѣсто коего утвержденъ діаконъ этого села Феодоръ *Сильверстовъ*, 30 ноября.

Священники сель Чистопольскаго уѣзда Сунчелева, Александръ *Степановъ*, Чистопольскихъ выселокъ, Александръ *Анонимовъ*, Шамы Алексѣй *Николаевъ*, пригорода Старо-Шешминска Всеволодъ *Оршинскій*—земскихъ начальныхъ училищъ, 1-й Мало-Сунчелевскаго, 2-й Чистопольско-Выселковскаго и Ново-Александровскаго, 3-й Емелькинскаго и 4-й Старо-Шешминскаго женскаго и Красноярскаго и діаконъ села Сарсасъ Василій *Григорьевъ*—Суворовскаго земскаго начальнаго училища, 2 декабря.

## ЖУРНАЛЫ

### Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства

1913 года<sup>1)</sup>.

#### Журналъ № 3-й.

17-го сентября утро. Послѣ перерыва.

I. Слушали: отчетъ Казанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ израсходованіи двухъ тысячъ рублей, отпущенныхъ Съѣздомъ духовенства епархіи въ пособіе церковнымъ школамъ на 1912 годъ и докладъ того-же училищнаго Совѣта отъ 19 іюня сего года за № 796 объ ассигнованіи пособія на содержаніе церковныхъ школъ на 1914 годъ—2000 руб., въ квартирное пособіе Епархіальному наблюдателю—300 руб. и на ремонтъ помѣщенія Канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—100 руб.

Постановили: представленный отчетъ принять къ свѣдѣнію. Испрашиваемыя 2000 руб. на содержаніе

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 45.

церковныхъ школъ отпустить изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода. Что же касается ассигнованія 300 руб. въ квартирное пособіе Епархіальному наблюдателю и 100 руб. на ремонтъ канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта вслѣдствіе того, что Епархіальному Свѣзду совершенно неизвѣстны средства, коими располагаетъ ежегодно Училищный Совѣтъ и за отсутствіемъ средствъ — отклонить.

II. Слушали докладъ Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода совмѣстно съ Предсвѣздной Комиссіей по вопросу объ устройствѣ въ свѣчномъ заводѣ бензиннаго экстрактора слѣдующаго содержанія:

Въ прошедшемъ 1912 году Управленіемъ Епархіальнаго свѣчнаго завода было доложено Епархіальному Свѣзду духовенства объ устройствѣ при свѣчномъ заводѣ бензиннаго экстрактора для переработки на немъ огарочной свѣтильни и восковой подтесной грязи. По разсмотрѣніи доклада Управленія завода по вышеозначенному вопросу Епархіальнымъ Свѣздомъ постановлено: «поручить Предсвѣздной Комиссіи всесторонне разработать вопросъ объ устройствѣ въ свѣчномъ заводѣ бензиннаго экстрактора и на Епархіальный Свѣздъ будущаго года представить свои соображенія».

Въ вышеуказанномъ докладѣ Управленія завода представленномъ на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Свѣзда духовенства въ прошедшемъ 1912 году было между прочимъ сказано: а) что на нашемъ Казанскомъ, какъ и на большинствѣ другихъ Епархіальныхъ заводовъ, грязные восковые остатки подъ названіемъ «подтесъ» и свѣтильня, изъятая изъ перетопленныхъ свѣчныхъ осадковъ, для выдѣленія заключающагося въ нихъ воска, прожимались и прожимаются только при посредствѣ ручныхъ винтовыхъ прессовъ, которые, какъ показалъ опытъ, не могутъ прожать восковую грязь и свѣтильню изъятую изъ перетопленныхъ огарковъ такъ, чтобы въ нихъ не осталось воска; б) что произведенными химическими анализами огарочной свѣтильни, взятой уже послѣ прожимки ея на ручныхъ винтовыхъ прессахъ доказано, что въ такой свѣтильнѣ, представляющейся на взглядъ и на оцупъ чистою и не водержащею въ себѣ воска, на самомъ дѣлѣ содержится 20—25%, а иногда и до 30%; в) что не имѣя у себя положитель-

ныхъ данныхъ о продуктивности работъ на бензинномъ экстракторѣ въ дѣлѣ извлеченія изъ грязныхъ восковыхъ остатковъ и изъ огарочной свѣтильни воска и желая убѣдиться на дѣлѣ, Управленіе завода вошло въ соглашеніе съ Астраханскимъ Епархіальнымъ заводомъ, имѣющимъ у себя бензиновый экстракторъ и два раза посылало въ Астрахань огарочную свѣтильню для переработки ея на экстракціонномъ аппаратѣ. Въ первый разъ, въ 1910 году, была послана въ Астрахань огарочная свѣтильня послѣ обычной прожимки ея ручнымъ винтовымъ прессомъ и результатъ получился такой: свѣтильни было послано 201 п. 10 фун., изъ этого количества получено чистаго воска 58 пуд. 24 ф., т. е. 29,12% всего вѣса свѣтильни. Въ 1911 году была послана свѣтильня второй разъ, послѣ уже очень тщательной троекратной прожимки ея на ручномъ винтовомъ прессѣ и результатъ получился слѣдующій: свѣтильни было послано 318 пуд. 5 ф., а чистаго воска получено 79 п. 1 ф., т. е. 24,84% всего вѣса свѣтильни.

Въ текущемъ 1913 году Управленіе завода снова послало въ Астрахань переработанную на нашемъ ручномъ винтовомъ прессѣ огарочную свѣтильню и результатъ получился такой: свѣтильни было послано 90 пуд. 8 ф., а чистаго воска изъ этого количества получено 24 пуда 31 ф., т. е. 27,47%.

Вышеуказанными троекратно произведенными опытами вполне доказывается продуктивность бензиннаго экстрактора въ дѣлѣ извлеченія воска изъ огарочной свѣтильни и грязныхъ восковыхъ остатковъ.

На нашемъ заводѣ перетапливается свѣчныхъ огарковъ ежегодно около 3500 пуд., изъ каковаго количества, послѣ перетопки остается грязнаго воска въ свѣтильнѣ и подтесъ около  $\frac{1}{4}$  всего вѣса, т. е. около 800 пуд. Изъ этихъ 800 пудовъ извлекается воскъ уже при посредствѣ прожимки ручными винтовыми прессами, послѣ переработки на которыхъ остается около 300 пуд. грязной огарочной свѣтильни, изъ которой ручной винтовой прессъ уже не въ состояніи извлечь остатокъ заключающагося въ ней воска и, какъ видно изъ вышеуказанныхъ троекратно произведенныхъ опытовъ переработки ея на бензинномъ экстракторѣ, въ ней остается воска 25—29%.

Производя работу по прожимкѣ вышеуказаннаго количества 800 пуд. грязныхъ восковыхъ остатковъ на нашихъ ручныхъ вин-

товыхъ прессахъ, на эти работы включая стоимость уплачиваемаго жалованья служащимъ и стоимость ремонта и изнашивания воскоотводныхъ кадокъ и проч. падаетъ денежныхъ расходовъ отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 50 к. на пудъ, а въ среднемъ около 1 р. 35 к., въ общемъ же эти работы стоятъ заводу ежегодно около 1000 руб. но при этомъ остается еще около 300 пуд. грязной огарочной свѣтильни, изъ которой извлечь остатокъ заключающагося въ ней воска можно только при помощи экстракціоннаго аппарата, а такъ какъ такого аппарата у завода не имѣется, то приходится послать эту свѣтильню для дополнительной переработки ее въ Астрахань, при чемъ за переработку этой свѣтильни и за провозъ туда и обратно приходится платить около 1 руб. за пудъ, т. е. 300 р. ежегодно. Въ общемъ же переработка образующагося отъ перетопки свѣчныхъ огарковъ остатка—грязнаго воска и свѣтильни—800 пуд., обходится заводу при первоначальной прожимкѣ этихъ остатковъ на нашихъ ручныхъ винтовыхъ прессахъ и при дополнительной переработкѣ 300 пуд. остающейся свѣтильни на экстракціонномъ аппаратѣ обходится заводу ежегодно около 1300 руб., а если у завода будетъ экстракторъ, то кромѣ сокращенія времени, употребляемаго на переработку этихъ остатковъ на ручныхъ винтовыхъ прессахъ, сократятся также и денежные расходы. Астраханскій заводъ, перерабатывая нашу огарочную свѣтильню, беретъ съ насъ за эти работы 70 коп. за пудъ. Конечно, астраханскій заводъ, получая съ насъ 70 коп., не терпитъ при этомъ убытка, а получаетъ хотя и не большую пользу; но если даже считать, что Астраханскій заводъ не получаетъ съ насъ выгоды, а беретъ только прямую стоимость работъ, то считая 70 коп. за пудъ, общій расходъ за переработку образующагося у насъ отъ перетопки свѣчныхъ огарковъ, остатковъ грязнаго воска и свѣтильни 800 п., будетъ равняться 560 рублямъ въ годъ, а не 1300 рублямъ, какъ у насъ сейчасъ выходитъ, т. е. денежные расходы по обработкѣ этихъ остатковъ сократятся на сумму около 740 руб. и послѣдняя сумма при наличности экстрактора расходоваться уже не будетъ, а будетъ оставаться въ экономіи. Кромѣ того, въ виду неимѣнія такихъ экстракціонныхъ аппаратовъ ни у одного изъ Епархіальныхъ заводовъ, находящихся по рѣкѣ Волгѣ, кромѣ Астраханскаго завода, Управление завода рассчитываетъ на эксплуатацію экстракціоннаго аппарата по переработкѣ восковыхъ остатковъ сосѣднихъ

Епархіальныхъ заводовъ и, если намъ дадутъ для переработки хотя и не всё восковые остатки, а только отжатую огарочную свѣтильню, два—три завода, то можно будетъ заработать 300—500 руб. въ годъ.

Бензиновый экстракціонный аппаратъ, какъ значится въ докладѣ Управленія завода, поданномъ на благоусмотрѣніе Епархіального Свѣзда духовенства, въ прошедшемъ 1912 году, стоитъ Астраханскому заводу 7002 р. 15 к. безъ водопровода и паровика, а съ послѣдними обойдется около 9—10 тысячъ руб. Находя эту стоимость довольно высокою, Управление завода въ текущемъ году наводило справки о болѣе выгодномъ приобрѣтеніи экстрактора и между прочимъ получило отъ представителя одной фабрики въ Майнцѣ (Германія)—Г. Брасса предложеніе, въ которомъ Г. Брассъ сообщаетъ, что фабрика, у которой онъ состоитъ представителемъ, изготовляетъ экстракторы новой конструкціи подъ названіемъ «трихлорэтиленъ», который пригоденъ также, какъ и бензиновый экстракторъ, для переработки разныхъ восковыхъ остатковъ. Аппараты эти, какъ сообщаетъ Г. Брассъ, фабрикою изготовляются въ 3-хъ размѣрахъ по слѣдующимъ цѣнамъ: № 1-й, вмѣщающій въ себя восковыхъ остатковъ при одной набивкѣ 18—24 пуда, стоитъ франко на фабрикѣ въ г. Майнцѣ безъ доставки и ввозныхъ пошлинъ приблизительно 1105 руб., № 2-й, вмѣщающій въ себя 30—36 пуд., стоитъ 1280 руб. и № 3-й, вмѣщающій въ себя 42—48 пуд., стоитъ 1575 руб. Стоимость же провоза и ввозныхъ пошлинъ съ поставкою аппарата на мѣсто, какъ видно изъ отчета Астраханскаго завода за 1908 годъ, обходится въ  $1\frac{1}{4}$  часть стоимости аппарата на фабрикѣ, слѣдовательно вышеуказанные аппараты обойдутся заводу съ постановкою на мѣсто: № 1-й въ 2367 руб., № 2-й въ 2743 руб. и № 3-й въ 3375 руб. Деревянное зданіе для такого аппарата въ размѣрѣ указанномъ въ предложеніи Г. Брассъ, какъ полагаетъ Управление завода, будетъ стоить около 2000—2200 руб. По количеству вмѣстимости восковыхъ остатковъ въ одну набивку, для нашего завода будетъ болѣе подходящимъ аппаратъ подъ № 2-мъ, стоимость котораго вмѣстѣ съ необходимымъ для него зданіемъ, какъ видно изъ вышеприведенныхъ вычисленій, будетъ стоить около 5000 рублей.

Предлагаемый Г. Брассъ экстракціонный аппаратъ «трихлорэтиленъ» какъ видно изъ вышеуказанныхъ цѣнъ, сравнительно

съ стоимостью бензиннаго экстрактора Астраханскаго завода выгоднѣ послѣдняго по своей стоимости почти на 50<sup>0</sup>/<sub>00</sub>/<sub>0</sub> и дѣйствуетъ при давленіи пара не менѣ 1-й атмосферы, а не 2—3 атмосферы, какъ это требуется при бензинномъ экстракторѣ, а посему аппаратъ этотъ кромѣ дешевизны своей стоимости будетъ выгоднѣ и при производствѣ работъ на немъ, такъ какъ потребуетъ менѣ топлива.

Принимая во вниманіе стоимость предлагаемаго Г. Брассъ аппарата «трихлорэтиленъ» вмѣстѣ съ постройкою для него зданія—5000 руб. и имѣя въ виду, какъ выше указано, экономію въ расходахъ при наличности экстрактора въ суммѣ около 740 руб., Управление завода полагаетъ, что затраченный на устройство экстрактора капиталъ возвратится въ кассу завода, только при обработкѣ своихъ матеріаловъ въ 6—7 лѣтъ, а если будутъ поступать для обработки матеріалы изъ другихъ заводовъ рублей на 300—500, то стоимость эта возвратится въ 4—5 лѣтъ.

Изъ отчетовъ Астраханскаго завода за 1909 и 1910 г.г. видно, что Астраханскій заводъ въ первые же годы послѣ постановки экстрактора кромѣ переработки на немъ своихъ матеріаловъ выручилъ отъ эксплуатаціи его: въ 1909 году—513 руб. 75 коп., а въ 1910 году—1147 руб. 4 коп. и получилъ чистой пользы въ 1909 году 225 руб., а въ 1910 году—583 руб. 42 коп.

На докладѣ надпись: Раздѣлая взглядъ заводоуправленія о пользѣ приобрѣтенія бензиннаго экстрактора, Предсѣздная Комиссія препровождаетъ докладъ сей на умотрѣніе Епархіальнаго Създа.

О.о. депутаты Създа, выслушавъ этотъ докладъ и мнѣніе Предсѣздной Комиссіи, признали доводы, приводимые въ пользу приобрѣтенія экстрактора, основательными и единогласно высказались за приобрѣтеніе и постановку экстрактора при Каз. свѣчномъ заводѣ. Въ сужденіи же о томъ, какой конструкціи было-бы болѣе желательно имѣть экстракторъ, мнѣнія о.о. депутатовъ раздѣлились. Большинство однако высказалось противъ покупки бензиннаго экстрактора, который очень дорогъ (9—10 тысячъ р.) и въ пожарномъ отношеніи не безопасенъ, и говорило о необходимости покупки экстракціоннаго аппарата—„трихлорэтиленъ“, стоимость котораго на половину



ниже бензиннаго аппарата (5000 р.) и который въ пожарномъ отношеніи менѣе опасенъ. Однако и этотъ послѣдній долженъ быть пріобрѣтенъ только послѣ того, когда испытаніе этого аппарата покажетъ полную его пригодность. Предсѣдатель правленія свѣч. завода свящ. А. В. Павловскій при этомъ заявилъ, что работу аппарата „трихлорэтиленъ“ на практикѣ можно видѣть только въ Москвѣ.

Постановили: Поручить предсѣдателю Управленія свѣч. завода, свящ. А. В. Павловскому лично самому осмотрѣть имѣющійся въ Москвѣ экстракціонный аппаратъ „трихлорэтиленъ“, испытать его пригодность и, если результаты испытанія окажутся выгодными для епархіи, пріобрѣсти.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### Вынужденный отвѣтъ „Читателю“:

Замѣтка «Заштатнаго» взволновала «Читателя», взволновала настолько, что онъ, «Читатель», занялся писательствомъ. Въ добрый часъ, пожелаемъ мы ему!

Онъ, «Читатель-писатель», въ своей статьѣ «Побожески» выступаетъ въ роли защитника одного молодого батюшки и негодуеть, что «Заштатный» въ своей замѣткѣ «Не побожески» далъ отзывъ объ указанномъ батюшкѣ «неотрадный и несимпатичный». Вѣдь такъ Вы пишете, я не лгу!

Что же дѣлать «Заштатному», когда жизнь даетъ факты «неотрадные и несимпатичные»?

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь «Заштатный» не выдумалъ, не съ вѣтру взялъ, что 11-го Юля сего 1913 г. гдѣ то въ Цивильскомъ уѣздѣ было благочинническое собраніе, состоялось на ономъ собраніи извѣстное постановленіе, что въ этомъ собраніи участвовалъ молодой іерей и сдѣлалъ свое рукоприкладство, что онъ солидаренъ съ общимъ голосомъ собравшейся братіи, и вмѣстѣ съ другими внесъ на «сиротъ» за извѣстный годъ единственный—«пятиалтынный».

«Неотрадный и несимпатичный» фактъ на лицо и дать отзывъ въ духѣ и желаніи «Читателя», мнѣ думается, едва-ли кто можетъ, развѣ только кто нибудь изъ «пожилыхъ отцовъ», руководившихъ на съѣздѣ «молодымъ батюшкой»?!

Теперь, если фактъ на лицо и фактъ «мало отрадный» и «мало симпатичный», то неужели сообщеніе объ этомъ фактѣ есть «незаслуженное бросаніе грязью въ лицо»?

Съ какого времени чистая правда и неоспоримая истина превратились въ «незаслуженную грязь»?! Положительно недоумѣваю!

Подаяніе въ «пять—алтынъ» въ годъ на нѣсколько сотенъ сиротъ авторъ статьи «Побожески» усиливается наименовать не «безсердечіемъ и черствостію», какъ назвалъ «Заштатный» подобный даръ, а какимъ-то другимъ терминомъ.

Чтожь, «Читатель», по вашему пусть будетъ «щедродательство», а по моему одно «безсердечіе».

«Заштатный» никогда не считалъ и теперь не считаетъ молодого іерея «ковломъ отпущенія» за дѣйствія всего благочинническаго собранія, вынесшаго «алтынническій» приговоръ касательно сиротствующихъ.

Игнорировалъ «постановленіе представителей всего духовенства, утвержденное высшею Епархіальною властію», не онъ одинъ, а все духовенство, бывшее на сѣздѣ 11-го іюля.

Къ чему натяжка такая со стороны автора статьи «Побожески»?

Напрасно «Читатель-писатель» придаетъ особенно важное значеніе фразѣ «Заштатнаго»: «чуть не первый предложилъ пять алтынъ».

Суть дѣла не въ томъ, что первымъ или послѣднимъ молодой батюшка предложилъ взносъ въ «пять алтынъ», а въ томъ, что, дѣйствительно, выразилъ свое согласіе на подобный взносъ и не преминулъ осуществить свое согласіе на дѣлѣ.

Сознаетъ, конечно, и авторъ статьи «Побожески», что «Заштатный» правъ, но ему нужно что нибудь возразить «Заштатному» и приободрить молодого батюшку, введеннаго, быть можетъ, по его, — писателя, — винѣ, въ неловкое положеніе.

Откуда «Читатель-писатель» вычиталъ и записалъ, что молодой батюшка былъ руководителемъ благочинническаго собранія въ Цивильскомъ уѣздѣ?

У «Заштатнаго» и намекъ нѣтъ на подобное соображеніе. Онъ вполне понимаетъ, что значатъ слова: «предложить» и «руководить». У «Заштатнаго» наоборотъ сказано, что «руководителемъ сѣзда, былъ именно, не молодой батюшка, а «человѣкъ почтенный, человѣкъ опыта». (Чит. стр. 1169-ю, строку 8-ю снизу, № 39-й).

«Непристойно для всякаго честнаго человѣка» подобное извращеніе чужихъ мыслей и «неблагородно въ особенности для духовнаго отца», скажу буквальными словами самого «Читателя».

«Читатель» настолько увлекся своимъ писательствомъ, что въ концѣ своей статьи, гдѣ трактуетъ о «сестренкахъ и братишкахъ», сталъ писать туманно, непонятно и даже какъ будто, неграмматично. Въ самомъ дѣлѣ, фраза: «И что побудило умудреннаго опытомъ и жизнію отца затронуть совершенно непричастныхъ къ этому дѣлу его (Кого—чьихъ?) братишекъ и сестренокъ (умудреннаго отца или кого другого?).... Или другая фраза: «авторъ упрекаетъ

ихъ за то, что они пользовались деньгами, которыя вносилъ въ сиротскую кассу *его* (Кто—чей) отецъ?»

Да, «Читатель», одно дѣло—читать, а совсѣмъ другое—писать!

Ни малѣйшаго желанія не было у «Заштатнаго» нарушать «душевный покой» братишекъ и сестренокъ молодого батюшки и «растранвать зажившія раны ихъ молодыхъ сердець», а тѣмъ болѣе бросать имъ упрекъ за пользованіе пособіемъ изъ сиротской кассы. Все это плодъ больного воображенія «Читателя».

*Онъ-же.*

## Бесѣда со старообрядцами въ гор. Казани

*17 ноября 1913 года.*

Предметъ бесѣды: „Старообрядческіе архіереи по актамъ старообрядческихъ соборовъ и сочиненіямъ старообрядческихъ писателей“.

На прошлой бесѣдѣ была изложена исторія перехода м. Амвросія къ старообрядцамъ. Переходъ этотъ сопровождался, какъ видѣли, обманомъ и подлогами. Такъ устроенное дѣло не могло принести добрыхъ плодовъ. Что какъ нельзя болѣе и подтверждается въ дальнѣйшей исторіи бѣлокриницкой іерархіи

Не прошло и 15 лѣтъ, какъ начались раздоры и ссоры среди старообрядцевъ, принявшихъ новоявленную іерархію, со взаимными проклятiями и анаемами. Эти раздоры, начавшіеся съ самаго начала, какъ у нихъ появилась іерархія, продолжаютъ до сихъ поръ и конца имъ не видно и въ будущемъ.

Началомъ раздора было слѣдующее обстоятельство. Соборъ старообрядческихъ іерарховъ въ Москвѣ въ 1862 г. издалъ грамоту для назиданія и вразумленія своихъ пасомыхъ, въ которой указалъ во что и какъ должны они вѣровать и что считать православнымъ и неправославнымъ. Эта грамота извѣстна подъ именемъ «Окружного посланія». Вотъ, кратко, содержаніе его:

1 статья. Исповѣдуемъ, что церковь, священство и приношеніе безкровныя жертвы пребудутъ до скончанія вѣка и дне суднаго,

2) «Въ Россіи, господствующая церковь, вкупѣ и греческая, вѣруютъ съ нами во единого Бога, а не иного».

3) Запрещено хулить имя Христа Спасителя пишемое съ приложеніемъ иже—Иисусъ и не именовати инымъ богомъ и антихристомъ»...

4) Иисууъ Христу съ распяту на трисоставномъ Крестѣ, завѣщается должное почитаніе воздавать оному, не хулити-же и по-сокращеніи творимый крестъ».

5) «Завѣщается пр. христіанамъ... не слушати зловреднаго безпоповскаго ученія, направленнаго на истребленіе церковныхъ таинствъ и не именовати евхаристію греческой и Россійской церкви агнцемъ антихристовымъ и зміннымъ блеваніемъ»

6) «о молитвѣ за вся челоуѣки, изряднѣ-же за Богопоставленнаго Государя-Царя и о приношеніи за него на святой проскомидіи пятой просфоры».

7) «Завѣщается бѣгати ложныхъ умствованій и единоудретвовати со святою церковію»

8) «о пришествіи прор. Іліи и Еноха предъ кончиною міра чувственно, видимо и самообразно»...

9) «о послѣднемъ антихристѣ имѣющемъ прити предъ кончиною міра сего»

10) о днѣ и часѣ кончины міра и пришествіи Господа Іисуса Христа никто-же вѣсть, ни ангелы небесніи, токмо Самъ той Единъ»... (лѣтоп. раск. 129—133 ст.). Всѣ эти десять (10) статей съ «божественнымъ писаніемъ согласуютъ и съ церковнымъ ученіемъ ни въ чемъ не разликують» (лѣтоп. раскола 133 стр.).

Это окружное посланіе было подписано іерархами старообрядчества и представлено на просмотръ м. Амвросію. Послѣдній нашель посланіе «весьма полезнымъ» и благодарилъ потрудившихся надъ его составленіемъ и изданіемъ.

О причинахъ, по которымъ было составлено посланіе, говоритъ старообрядческій архіерей Арсеній Швецовъ. Онъ говоритъ, что въ среду старообрядцевъ поповцевъ по вопросамъ и пунктамъ, изложеннымъ въ посланіи, стали проникать безпоповскія мысли. Среди поповцевъ нашлись защитники безпоповскихъ мыслей и такимъ образомъ поповцы «отогрѣвали замерзшую змѣю на груди своей». Эту-то змѣю и рѣшили сбросить старообрядческіе іерерхи своимъ посланіемъ, которое должно было показать старообрядцамъ правый путь.

Сдѣлано старообрядческими іерархами дѣло безусловно хорошее. Но какіе результаты этого полезнаго начинанія?

Изъ за окружнаго посланія начались у старообрядцевъ страшныя раздоры. Спустя годъ послѣ изданія посланія старообрядческой м. Кирилль отвергъ его особой грамотой, въ которой говорилъ: «симъ нашимъ посланіемъ уничтожаемъ (окр. посланіе) и ни во что вмѣняемъ». За Кирилломъ послѣдовали и многіе іерархи старообрядчества, находя заявленіе Кирилла правильнымъ, что подтверждали своимъ подписомъ.

Это отношеніе Кирилла и согласныхъ съ нимъ къ окружному посланію вызвало въ старообрядцествѣ раздоры и волненіе.

Сторонники окружнаго посланія обратились къ м. Амвросію. Онъ принялъ сторону окружниковъ, а противниковъ подвергъ запрещенію и проглатію. Противники во главѣ съ Кирилломъ отвѣтили то-же проклятіемъ. Такимъ образомъ старообрядческіе іерархи проклинали другъ-друга и извергли изъ сановъ. Проклятіе отъ Амвросія было изречено всего за два дня до его смерти. Оно было послѣднимъ завѣтомъ «доблестнаго страдальца», какъ называютъ м. Амвросія сами старообрядцы. Какъ-же отнеслись его преемники и съ ними старообрядцы къ этому послѣднему его завѣту?

А вотъ какъ.

Въ 1864 г. Кирилль созвалъ соборъ, на которомъ были подвергнуты проклятію всѣ принимающіе посланіе. «Кто будетъ чинить возмущеніе, писалъ онъ, тотъ да будетъ анаема,—проклять—аминь».

Черезъ 4 года онъ издалъ еще болѣе строгое постановленіе и назвалъ посланіе ложнымъ и противнымъ св. писанію.

Но черезъ 2 года въ 1870 г. Кирилль раскаялся и въ особой грамотѣ просилъ прощеніе себѣ за свои прежнія дѣянія и отношенія къ посланію.

Но и это раскаяніе Кирилла не можетъ радовать старообрядцевъ. Вѣдь онъ своимъ раскаяніемъ и просьбой прощенія ясно показалъ, что всѣ его прежнія отношенія къ посланію были погрѣшительными и слѣдовательно клятвы на него м. Амвросія справедливы. Этимъ онъ самъ показалъ, что запрещенъ былъ правильно. Но укажутъ-ли старообрядцы такое время въ церкви, когда-бы во главѣ церкви стоялъ самоосужденный, самозапрещенный и тре-

губо проклятый патріархъ или митрополитъ, какъ былъ у нихъ Кирилль? Такого времени не было въ церкви. Какъ-же теперь смотрѣть на ихъ церковь?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ ясенъ.

Но въ этомъ еще не вся бѣда для старообрядцевъ, пріемлющихъ бѣлокриницкую іерархію. Вѣдь Кирилль во время своего запрещенія рукоположилъ во епископа Антонія II, а послѣ раскаянія 5 іюня 1871 г. подвергъ его суду и изверженію изъ сана; между тѣмъ этотъ Антоній сдѣлался родоначальникомъ противокружнической іерархіи, которая, такимъ образомъ, ведетъ начало отъ проклятаго и изверженнаго изъ сана епископа. Такъ старообрядческая іерархія запутала себя во взаимныхъ анаѣмахъ и проклятійхъ. Да и могло-ли быть иначе? Могло-ли дѣло, построенное на лжи и обманѣ, которые были употреблены при переходѣ м. Амвросія, принести добрые плоды? Плоды добрые творитъ дерево доброе, по слову Спасителя, а злое дерево и плоды творитъ злыя (Мате. 22 гл.).

Такъ относился къ послѣднему предсмертному завѣту мит. Амвросія Кирилль. Не лучше относятся и всѣ старообрядцы. Они рядомъ соборовъ уничтожили окружное посланіе, одобренное м. Амвросіемъ. Постановленія объ уничтоженіи посланія были на соборахъ 1863 г., 1864 г., на послѣднемъ актъ подписанъ многими епископами и московскимъ духовнымъ совѣтомъ. То-же было и на соборахъ 1865 г., 1868 г. и, наконецъ, 1906 г. Послѣдній издалъ постановленіе, въ которомъ говорилъ, что окружное посланіе, какъ уничтоженное, снова уничтожается. Рядъ соборовъ, на которыхъ подписано объ уничтоженіи посланія всѣми почти епископами, являются противниками послѣдней воли м. Амвросія и, слѣдовательно, всѣ находятся подъ его клятвою.

Вотъ о чемъ напоминаетъ старообрядцамъ кончина м. Амвросія—о томъ, что всѣ они отъ родоначальника своей іерархіи прокляты. Не должно-ли такое воспоминаніе навести старообрядцевъ на грустныя мысли о своей церкви? Не должно-ли имъ позадуматься надъ своимъ положеніемъ? А это было бы очень благоверменно и для спасенія полезно.

Въ виду этихъ-же историческихъ справокъ не представляется нужды рѣшать вопроса: осталася-ли м. Амвросій вѣренъ старообрядчеству до смерти или умеръ, раскаявшись въ своемъ грѣхѣ?

Какимъ онъ ни умеръ, все равно печально для старообрядцевъ. Если онъ умеръ вѣрнымъ старообрядчеству, то тѣмъ хуже для нихъ.

Въ заключеніе не умолчимъ и о дѣятельности всѣхъ старообрядческихъ соборовъ. Всѣ они занимались только тѣмъ, что проклинали другъ-друга (за подробностями отсылаемъ къ старообрядческой книгѣ «Щить вѣры»).

Размышляя объ этомъ явленіи, старообрядческій епископъ Аркадій Славскій писалъ: «Есть-ли возможность заботиться о соблюденіи церковныхъ правилъ тамъ, гдѣ все куплено, все продано, истина погибъ, а лжа покры землю», а другой писалъ: «да! страшно жить съ такими пастырями!» Если и всѣ старообрядцы серьезно познакомятся съ исторіей своей іерархіи, то несомнѣнно и для нихъ всѣхъ станетъ страшно жить съ такими пастырями, которые давно потеряли даже простое уваженіе другъ къ другу...

Студентъ Академіи свящ. *П. Грачевъ.*

---

## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

■ Въ церковныхъ и общественныхъ кругахъ въ настоящее время идетъ чрезвычайно важный споръ о толкованіи 65-ой статьи Основныхъ Законовъ, по которой «въ управленіи Церковномъ Самодержавная власть дѣйствуетъ посредствомъ Св. Пр. Синода, Ею учрежденнаго». Предметомъ спора служатъ собственно два вопроса: а) должно ли существовать особое церковное законодательство? и б) если должно существовать, то можетъ ли оно основываться на 65-ой статьѣ Основныхъ Законовъ?

Что касается перваго вопроса, то на него можно дать только положительный отвѣтъ. Вѣра и Церковь только тогда могутъ стоять на должной высотѣ, когда онѣ совершенно свободны отъ всякой внѣшней зависимости, свободны отъ свѣтской государственной власти. Это хорошо понимаютъ у насъ многіе духовные и свѣтскіе дѣятели. Такъ, Голосъ Правды пишетъ:

«Кто дорожитъ святынею вѣры, чистотою церковнаго ученія, каноничностью церковнаго строя, кто желаетъ, чтобы Русская и Православная Церковь была бы сама собою, тотъ долженъ желать возстановленія ея самобытности и автономіи въ полной мѣрѣ, т. е.



отъ всѣхъ органовъ и учреждений, обладающихъ свѣтской государственной властью въ Россіи».

Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ читаемъ:

«Мы, православные, не латины. Намъ не нужно клирикализма, не нужно подчиненія государства Церкви. Но намъ, какъ христіанамъ, необходимо имѣть Церковь независимую во всемъ, гдѣ она обязана внимать лишь голосу Христа-Спасителя; намъ нужно, чтобы наше церковное управленіе не было порабощено никакими сторонними вліяніями, способными исказить его дѣйствія. Эти потребности Православія тѣмъ болѣе безспорны, что для самаго государства независимость Церкви во всѣхъ предѣлахъ, требуемыхъ вѣрой и канономъ, не менѣе желательна и полезна. Ибо для государства полезна лишь Церковь, полная живого духа христіанскаго. Церковь же искаженная, которой грозитъ отпаденіе массы народа отъ епископата, потерявшаго довѣріе,—такая Церковь для государства угрожала бы лишь опасными осложненіями».

Что касается второго вопроса, то и на него долженъ существовать только одинъ отвѣтъ, но отрицательный. Отстаивая независимость церковнаго законодательства отъ Г. Думы и Г. Совѣта, невозможно сослаться на 65-ую статью Основныхъ законовъ.

Выраженіе статьи 65: «въ управленіи церковномъ» можетъ быть истолковано только въ томъ смыслѣ, что въ актахъ распоряженія по дѣламъ церковнымъ, всегда подзаконныхъ, Самодержавная власть дѣйствуетъ чрезъ учрежденный ею Св. Синодъ. Всякій же новый законъ, касающійся церкви, создающій новый правопорядокъ, или измѣняющій старый, долженъ обязательно пройти чрезъ Г. Думу и Г. Совѣтъ. Съ точки зрѣнія дѣйствующихъ Осн. Законовъ никакія изыятія изъ общаго правила совершенно немислимы. Послѣднее косвенно подтверждается еще и тѣмъ, что изыятіе, касающееся военныхъ и военно-морскихъ законовъ, определено оговорено въ ст. 96 Осн. Зак. Между тѣмъ никакихъ оговорокъ относительно особаго порядка изданія законовъ, касающихся церковныхъ вопросовъ, помимо Г. Совѣта и Г. Думы, въ Осн. Законахъ не сдѣлано.

Достоинство Церкви требуетъ, чтобы всѣ ея права здѣсь на землѣ, основывались на нормѣ, не допускающей двухъ мнѣній; 65-ая же статья Основныхъ Законовъ служить такой нормой не можетъ. По нашему мнѣнію, право Церкви на особое церковное

законодательство можетъ и должно быть достигнуто прямымъ и закономѣрнымъ путемъ, именно чрезъ измѣненіе въ желательномъ смыслѣ Основныхъ Законовъ, чрезъ внесеніе въ нихъ новыхъ статей, но только въ законодательномъ порядкѣ. Вѣдомству православнаго исповѣданія необходимо въ ближайшее время выработать особый проектъ о независимомъ отъ государственныхъ учрежденій церковномъ законодательствѣ и чрезъ совѣтъ министровъ внести его на обсужденіе Г. Думы и Г. Совѣта. Трудно предположить, чтобы этотъ проектъ встрѣтилъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ болѣе или менѣе значительную оппозицію. Для каждаго ясно, что вопросы, затрагивающіе существо церковной жизни, не могутъ подлежать компетенціи учрежденій, членами которыхъ нерѣдко являются лица и не христіанскаго вѣроисповѣданія. По крайней мѣрѣ, даже видные члены партіи народной свободы въ свое время признавали необходимость независимаго церковнаго законодательства. Съ другой стороны, иной, кромѣ какъ чрезъ Г. Думу и Г. Совѣтъ, путь къ тому, чтобы обезпечить Церкви право на особое и самостоятельное законодательство, рискованъ и можетъ повести къ ненужному, совершенно безцѣльному конфликту между вѣдомствомъ православнаго исповѣданія и законодательными палатами.

(П. В.).

■ Виленскій архіепископъ Агаѳангелъ, какъ передаютъ, возбудилъ ходатайство передъ Св. Синодомъ объ открытіи въ Вильнѣ пятой духовной академіи. Ходатайство не новое по своей идеѣ. Известно, что мысль объ учрежденіи академіи въ Вильнѣ существовала еще 30 лѣтъ тому назадъ и выдвигалась въ 1906—1907 гг. Въ послѣднее время у проекта виленской академіи явился, однако, соперникъ: проектъ академіи въ Томскѣ или вообще въ Сибири. О томской академіи какъ разъ заговорили то же теперь особенно усиленно, и поддержку послѣдней идеи приписываютъ московскому митрополиту Макарію, бывшему томскому архіепископу. Если это правда, то два соперничающихъ проекта обязаны своимъ явленіемъ главнымъ образомъ двумъ преосвященнымъ Макаріямъ. Объ академіи въ Вильнѣ, кажется, впервые заговорилъ Макарій Булгаковъ. Объ академіи въ Сибири заговорили при содѣйствіи нынѣшняго московскаго святителя.

Итакъ, предъ нами два проекта пятой духовной академіи. Каждый изъ нихъ имѣетъ за себя свои основанія, сами по себѣ

достаточно убѣдительныя. Учрежденіе академіи въ Вильнѣ аргументируется условіями жизни западнаго края. Поставленная лицомъ къ лицу съ полонизмомъ и католицизмомъ, здѣсь православная Церковь сильно нуждается въ просвѣтительныхъ средствахъ. Для борьбы съ латинской пропагандой, явной и тайной, нужны образованные дѣятели, хорошо знакомые съ мѣстной исторіей и условіями мѣстной жизни. Католическое духовенство вообще лучше подготовлено, а когда нужно бываетъ противопоставить его православному, то католики умѣютъ выдвигать лицъ наиболѣе пригодныхъ. Латиняне дѣйствуютъ проповѣдью, дешевою литературой, своей католической прессой и т. п. Ихъ академія въ Петербургѣ въ сущности почти исключительно обслуживаетъ западный край. Для противодѣйствія латинскому вліянію православному духовенству нужно повышенное образованіе, свое полемическое издательство, свои ученые силы, посвященныя данной цѣли. Академія, по идеѣ ея авторовъ, явилась бы разсадникомъ высшаго богословскаго образованія для западно-русскаго клира. Около нея сосредоточились бы мѣстные православные дѣятели и въ ней нашли бы себѣ духовную поддержку въ своей дѣятельности. Она явилась бы центромъ всякихъ церковно-просвѣтительныхъ предпріятій и оживила бы мѣстную церковную жизнь. Академическая печать сдѣлалась бы отъликомъ на запросы западно-русской жизни и составила бы внушительную силу въ борьбѣ съ католическимъ наступленіемъ. Академія въ Томскѣ то же была бы полезнымъ учрежденіемъ. Сибирь обширна, малокультурна, и въ церковномъ отношеніи столь же нуждается въ помощи своему развитію, какъ и въ другихъ отношеніяхъ. Сибирское духовенство значительно ниже по своему образовательному уровню, чѣмъ духовенство Европейской Россіи. Здѣсь особенно много священниковъ безъ семинарскаго образованія, и сюда главнымъ образомъ отправлялъ своихъ питомцевъ о. Восторговъ. Академики въ Сибири—рѣдки. Сибирскія семинаріи посылаютъ своихъ студентовъ въ казанскую академію. Но, конечно, это единицы, такъ какъ семинарій въ Сибири немного и ѣдутъ въ академію почти исключительно посылаемые на казенный счетъ. Высшее духовно-учебное заведеніе подняло бы церковную образованность въ мѣстномъ краѣ. Оно питало бы своими питомцами мѣстныя семинаріи, миссіи. Миссіонерское дѣло въ Сибири играть такую же значительную роль, какъ въ запад-

номъ краѣ. Только въ одномъ мѣстѣ приходится бороться съ язычествомъ, расколомъ, сектантствомъ, а въ другомъ — съ воинствующимъ католицизмомъ: Первая борьба болѣе спокойная, не столь напряженная, но не менѣе отвѣтственная. Миссіонерскія задачи сибирскаго духовенства даже разнообразнѣе, чѣмъ у духовенства западно-русскаго. Правда, здѣсь не столь требуется высота научнаго уровня. Но нельзя довольствоваться и богословскимъ диллетантизмомъ, нужна дѣятельность литературная, переводческая, изученіе мѣстныхъ религіозныхъ явленій и т. д. Академія взяла бы на себя эти задачи и снабжала край людьми, достаточно подготовленными и хорошо знающими мѣстныя условія. Она была бы тѣмъ же въ церковной средѣ, чѣмъ является томскій университетъ въ гражданской жизни Сибири. И въ концѣ-концовъ, если спросить, какая же академія была бы болѣе нужной, то придется, пожалуй, отвѣтить, что болѣе нужна академія въ Томскѣ. Потребности западно-русскаго края отчасти уже обслуживаются академіей кievской. Здѣсь существуютъ теперь спеціальныя каѳедры по изученію западно-русской Церкви; и если бы потребовалось, то во всякомъ случаѣ проще прибавить еще нѣсколько спеціальныхъ каѳедръ въ Кіевѣ, чѣмъ учреждать по близости новую академію. Недалека отъ Вильны и академія петербургская. Церковные дѣятели западно-русскаго края удобно могутъ подготовляться въ этихъ академическихъ центрахъ, тѣмъ болѣе, что вѣдь въ Вильнѣ нѣтъ и католической академіи, противовѣсь которой бы требовался. Быть можетъ возражать, что нужна академія чисто миссіонерскаго типа. Но, во-первыхъ, чисто миссіонерской академіи не предполагается; предполагается только академія съ миссіонерскимъ направленіемъ. Миссіонерское назначеніе ея, навѣрно, выразится просто въ учрежденіи или особаго отдѣленія, по образцу казанской академіи, или особыхъ каѳедръ. Но и отдѣленіе и каѳедры легче устроить при одной изъ упомянутыхъ академій — кievской или петербургской. Между тѣмъ Сибирь находится въ гораздо худшемъ положеніи. Одна територіальная отдаленность затрудняетъ ея сношенія съ просвѣтительными центрами европейской Россіи, а общій культурный уровень особенно нуждается въ новыхъ очагахъ образованія. Устройство высшей духовной школы на огромное пространство Азіатской Россіи рано или поздно будетъ необходимо; и чѣмъ скорѣе это будетъ сдѣлано, тѣмъ лучше (Ц. В.).

Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода внесенъ въ совѣтъ министровъ законопроектъ объ уравниніи содержанія епарх. преосвященныхъ и о предоставленіи всѣмъ преосвященнымъ права на полученіе пенсіи изъ гос. казначейства.

Законопроектомъ предполагается всѣ легальные титулы, на основаніи которыхъ ассигнуется изъ казны кредитъ (въ размѣрѣ 200.768 руб.) на содержаніе епископовъ, объединить въ одинъ общій титулъ, причѣмъ самый кредитъ предоставляется въ распоряженіе Св. Синода для обращенія его на указанный предметъ въ соотвѣтствіи съ состояніемъ мѣстныхъ средствъ, предназначаемыхъ для содержанія епархіал. преосвященныхъ, а также и въ цѣляхъ возможнаго уравнинія размѣровъ общаго содержанія, получаемаго архіереями какъ изъ казны, такъ и изъ мѣстныхъ средствъ. Уравнительный окладъ содержанія епарх. преосвященныхъ законопроектомъ установленъ въ размѣрѣ 6.000 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы преосвященные, общій размѣръ содержанія которыхъ превышаетъ эту сумму, были освобождены, цѣликомъ или въ соотвѣтствующей части, отъ полученія казеннаго оклада, и чтобы освобождающіяся такимъ образомъ суммы были обращаемы на доведеніе до 6.000 рублей содержанія тѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, которые получаютъ менѣе этой суммы.

Вмѣстѣ съ симъ, законопроектомъ имѣется въ виду предоставить всѣмъ, какъ епархіальнымъ, такъ и викарнымъ, преосвященнымъ право на полученіе пенсіи изъ суммъ гос. казначейства, въ размѣрѣ двухъ третей намѣченнаго Св. Синодомъ уравнительнаго оклада ихъ содержанія (6.000 руб. для епарх. епископа и 3.000 руб. для викарія), т. е. 4.000 руб. въ годъ для епарх. епископа и 2.000 руб. для викарнаго. Срокъ на выслугу пенсіи законопроектомъ установленъ въ 35 лѣтъ, съ зачетомъ при этомъ какъ штатной службы епископа до принятія имъ монашества, такъ и всего времени состоянія его въ монашескомъ званіи, при занятіи штатныхъ должностей по епархіальному и духовно-учебному вѣдомству, и съ примѣненіемъ уменьшенныхъ и сокращенныхъ сроковъ выслуги пенсіи, согласно статьямъ 9, 11 и 12 Высочайше утвержденнаго 3-го іюня 1902 г. пенсіоннаго устава для епарх. духовенства. Наряду съ этимъ, имѣется въ виду также распространить на епархіальныхъ и викарныхъ епископовъ, состоящихъ на службѣ какъ въ предѣлахъ Имперіи, такъ и при заграничныхъ

православныхъ миссіяхъ, со дня предоставленія имъ пенсіонныхъ правъ, вычеты въ пенсіонный капиталъ, по расчету изъ предполагаемыхъ уравнительныхъ окладовъ ихъ содержанія (К.).

У насъ въ провинціи чувствуется, что вопросъ о назначеніи духовенству постоянного и вполне достаточнаго казеннаго жалованья можно считать похороненнымъ, если не навсегда, то—на весьма продолжительное время. Горько и обидно чувствовать это, но что же дѣлать: духовенство исконн терпѣливо и на сей разъ ему остается только терпѣть и ждать у моря погоды. Пока народъ насъ терпѣливо кормить, будемъ и мы терпѣть; но есть другой болѣе насущный вопросъ, который не терпитъ вовсе отлагательства и который нужно рѣшить елико возможно скорѣе. Я разумѣю—вопросъ объ увеличеніи пенсіи духовенству и сокращенія срока на выслугу ея. Настоящая пенсія въ 300 руб. въ годъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ назваться обезпеченіемъ старости и инвалидности, а 35 л. службы на право полученія такой ничтожной пенсіи—слишкомъ долгій срокъ.

Вся надежда наша на членовъ Госуд. Думы изъ духовенства. Имъ болѣе чѣмъ другимъ вѣдомо положеніе заштатнаго и не служащаго духовенства. Въ теченіе 5 лѣтъ членамъ Думы отъ духовенства хватить досуга, чтобы обсудить сей вопросъ и представить соотвѣтствующій законопроектъ на уваженіе Думы.

Носятся слухи, что думскіе батюшки проектируютъ увеличить пенсію нашу до 900 р. на священника, 450—для діакона и 300 р. для псаломщика. Надо полагать, что этотъ проектъ не пройдетъ; да мы о такой роскоши вовсе не мечтаемъ, мы были бы очень довольны пенсіей въ 600 руб. для священника, 300 р. для діакона и 200 р. для псаломщика.

Такъ или иначе, но думскіе батюшки не должны забывать ни днемъ, ни ночью, что мы ждемъ ихъ возвращенія изъ 4 й Думы непремѣнно съ увеличенною пенсіей для духовенства Россіи. Мы отлично учитываемъ, что думскіе священники, какъ народные избранные, должны первѣе всего пещись о благѣ и пользѣ народа, но они все таки не должны забывать и насъ, живущихъ среди народа и терпѣливо чающихъ улучшенія своего матеріальнаго положенія хотя во время инвалидности и неспособности къ труду. Это наше чаяніе основано на принципѣ права и самой элементарной справедливости. Мы охотно вѣримъ государству, что оно

не въ силахъ обезпечить насъ на службѣ, но на улучшение нашего плачевнаго положенія въ инвалидности мы имѣемъ право рассчитывать (Ц. В.).

■ При Св. Синодѣ образовано особое Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ присутствующаго въ Св. Синодѣ преосвященнаго Тихона, архіепископа Костромскаго, о пересмотрѣ дѣйствующаго нынѣ пенсіоннаго устава для епархіальнаго духовенства и о выработкѣ проекта новаго устава с пенсіяхъ для духовенства (Ц. В.).

■ Въ хозяйств. управл. Св. Синода заканчивается разработкой законопроектъ объ увеличеніи содержанія профессорамъ дух. академій, матеріальное обезпеченіе которыхъ нынѣ стало ниже, чѣмъ учителей семинарій и училищъ. Оклады предполагаются въ слѣдующемъ размѣрѣ: ректору академіи 6 т., ордин. проф.—4500 р., экстраорд.—3 т., доцентамъ—2 т., лекторамъ и преподавателямъ—1.200 р., бібліотекарю—2 т., помощнику его—1.200 р. (К.).

■ Согласно представленію учебнаго комитета, Св. Синодъ опредѣлилъ выдавать, начиная съ сентября с. г., преподавателямъ духовно-учебнымъ заведеній за уроки по вакантнымъ должностямъ, считая по 75 руб. годовой урокъ для преподавателей съ высшимъ образованіемъ и по 60 р. съ среднимъ, за вычетомъ 4 проц. въ пенсію, первымъ—по 1 р. 38 к., вторымъ—по 1 р. 10 к. за каждый дѣйствительный урокъ, за уроки по пѣнію по 1 р. 38 к. Сверхъ того постановлено выдавать вознагражденіе за производство экзаменовъ преподавателямъ съ высшимъ образованіемъ—по 5 р. 52 коп. и по 4 р. 40 к. для преподавателей съ среднимъ образованіемъ, считая каждый экзамень за 4 дневныхъ урока (К.).

■ Въ комиссіи по народному образованію 23 ноября обсуждался вопросъ объ учрежденіи особой пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Оппозиція и октябристы настаивали на томъ, чтобы не учреждать особой кассы для учащихся въ церковныхъ школахъ, а предоставить имъ право участія въ пенсіонной кассѣ министерства народнаго просвѣщенія. Однако, предложеніе это большинствомъ членовъ комиссіи было отвергнуто. Рѣшено учредить особую пенсіонную кассу для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Будемъ надѣяться, что рѣшеніе комиссіи будетъ принято и общимъ собраніемъ Государственной Думы и бѣдные труженники и труженицы не бу-

дуть съ ужасомъ смотрѣть въ глаза надвигающейся необезпеченной старости и не стануть отчаяваться, когда потеряють способность къ труду (Ц. В.).

■ Минскій Миссіонерскій комитетъ, въ виду неослабѣвающей пропаганды католичества, продолжающихся отпаденій православныхъ, постановилъ ввести въ епархіи, въ качествѣ послѣдней рѣшительной мѣры огражденія православныхъ, церковное отлученіе лицъ, отпадающихъ въ католичество (К. Т.).

■ Въ Смоленскѣ въ присутствіи нѣсколькихъ римско-католическихъ епископовъ и многихъ пріѣзжихъ состоялось погребеніе скончавшагося прелата римско-католическаго капитула епископа Денисевича (К. Т.).

■ Въ Римѣ, въ ночь на 4-е декабря, скончался кардиналь Рамполла.

Покойный кардиналь Рамполла представлялъ собою весьма крупную историческую фигуру.

Во времена Льва XIII онъ былъ правой рукой папы.

Послѣдніе годы своей жизни кардиналь Рамполла провелъ въ уединеніи, посвящая свои досуги историческимъ работамъ, и непосредственнаго участія въ Ватиканскихъ дѣлахъ не принималъ (К.).

■ «Кельнише-Фольксцейтунгъ» сообщаютъ изъ Рима, что между святѣйшимъ престоломъ и итальянскимъ правительствомъ состоялось соглашеніе относительно уплаты Ватиканомъ правительству ежегодно 60000 лиръ взамѣнъ освобожденія отъ уплаты государственныхъ налоговъ чиновниковъ и прелатовъ, состоящихъ на службѣ у Ватикана. Это соглашеніе разсматривается, какъ первый шагъ къ сближенію Ватикана съ Квириналомъ (К. Т.).

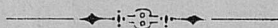
~~~~~  
Редакторъ И. Григорьевъ.

Печатать дозволяется. 15-го декабря 1913 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Анатолій**.



ПРОТОКОЛЫ  
СЪѢЗДА О.О. ЗАКОНОУЧИТЕЛЕЙ  
СРЕДНИХЪ  
СВѢТСКИХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ  
Казанской епархіи.



КАЗАНЬ.  
ЦЕНТРАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.  
1913.

ПРОТОКОЛЫ

СВЯТАГО АКАДЕМІИ СВЯТЫХ СЛАВЯНОСЛОВЯНОСКИХЪ

СРЕДНИХЪ

Печатать разрѣшается. Ректоръ Академіи, Епископъ Анатолій.

СВЯТЫХЪ СЛАВЯНОСЛОВЯНОСКИХЪ

КАЗАНСКОЙ СВЯТЫХЪ



СВЯТЫХЪ СЛАВЯНОСЛОВЯНОСКИХЪ

Въ настоящемъ 1913 году по распоряженію Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ разныхъ епархіяхъ Россійской имперіи происходили съѣзды о.о. законоучителей для предварительной разработки вопросовъ, имѣющихъ быть предметомъ обсужденія на предполагаемомъ второмъ всероссійскомъ съѣздѣ о.о. законоучителей. Съѣздъ о.о. законоучителей Казанской епархіи происходилъ въ г. Казани со 2 по 8 число августа. По предложенію Высокопреосвященнѣйшаго Такова, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, предсѣдателемъ съѣзда былъ назначенъ второй викарій Казанской епархіи Епископъ Чистопольскій Анатолій, Ректоръ Казанской Императорской Духовной Академіи.

На съѣздъ собрались о.о. законоучители г. Казани и большинства уѣздныхъ городовъ <sup>1)</sup>. Были слѣдующія лица: изъ Казани: законоучители мужскихъ гимназій: 1-й—протоіерей П. М. Руфимскій, 2-й гимназіи—о. І. А. Красовскій, 3-ей гимназіи—о. М. Н. Колокольниковъ; реальныхъ училищъ—1-го—протоіерей о. Н. И. Чижовъ, 2-го—протоіерей Г. К. Богословскій; учительскаго института о. В. А. Смирновъ, инородческой учительской семинаріи—о. О. П. Успенскій; промышленнаго училища—о. Г. Н. Смѣловскій; женскихъ гимназій—Маріинской—о. С. К. Спиричь, Ксеніинской—протоіерей о. А. О. Михайловъ, учр. Котовской—о. П. А. Рождественскій и протоіерей о. А. В. Ивановъ, учр. Ряхинской—протоіерей о. В. П. Мстиславскій и о. В. М. Крестниковъ, частной Шумковской—о. С. В. Димитріевъ.

Изъ Чистополя: законоучитель мужской гимназіи о. В. И. Травинъ и законоучитель женской гимназіи протоіерей о. П. О. Трифоновъ и о. А. П. Тимашевскій;

---

<sup>1)</sup> Нѣкоторые о.о. законоучители изъ уѣздныхъ городовъ, даже изъ Казани (изъ отпуска) не пріѣхали, такъ какъ не получили своевременнаго извѣщенія о времени съѣзда.

- изъ Цивильска: законоучитель женской прогимназіи о. И. М. Левитскій;  
изъ Тетюшъ: законоучитель мужской гимназіи протоіерей о. Ѳ. С. Богоносцевъ и женской гимназіи о. І. А. Воскресенскій;  
изъ Ядрина: законоучитель реального училища и женской гимназіи протоіерей о. М. М. Кармальскій;  
изъ Козмодемьянска: законоучитель мужской гимназіи о. П. И. Маргаритовъ и женской гимназіи о. К. В. Тиховидовъ;  
изъ Лаишева: законоучитель женской гимназіи о. А. Е. Скворцовъ;  
изъ Мамадыша: законоучитель женской гимназіи о. В. Н. Архангельскій;  
изъ Чебоксарь: законоучитель женской гимназіи о. Е. М. Агеносовъ.

2 числа августа въ 12 часовъ дня въ кафедральномъ соборѣ предъ ракою Святителя Гурія Пресвященнымъ Анатоліемъ въ сослуженіи нѣкоторыхъ о.о. членовъ сѣзда былъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ засѣданій, причемъ прочіе о.о. законоучители пѣли. Предъ молебномъ Владыка обратился къ о.о. законоучителямъ съ слѣдующею рѣчью:

«Привѣтствую васъ, досточтимые сопастыри и наставники Закона Божія. Вы собрались, пожертвовавъ частью заслуженнаго вами лѣтняго отдыха отъ педагогическихъ трудовъ цѣлаго учебнаго года, для того, чтобы, по призыву высшей церковной власти, въ совмѣстномъ обсужденіи подвинуть нѣсколько впередъ великое и отвѣтственное дѣло преподаванія самаго главнаго предмета во всякой школѣ Закона Божія. Въ послѣднее время со стороны нашего высшаго церковнаго управленія замѣчаются особенныя заботы о законоучительскомъ дѣлѣ. Цѣлый рядъ сѣздовъ тружениковъ на этомъ поприщѣ—вотъ явленіе новое, неизвѣстное лѣтъ пять тому назадъ, а теперь столь распространенное. Человѣку, стоящему въ сторонѣ или наблюдающему только совнѣ нашу церковную жизнь, это оживленіе можетъ показаться безцѣльнымъ и, быть можетъ, просто только подражательнымъ, если имѣть въ виду нынѣшнее увлеченіе сѣздами всякаго рода дѣятелей. Конечно, при отсутствіи воодушевленія и чисто фформальномъ отношеніи къ задачамъ сѣзда такая оцѣнка будетъ близка къ истинѣ. Но если нѣсколько вдуматься въ смыслъ этихъ усиленныхъ заботъ высшаго церковнаго правительства о надлежащей постановкѣ и возможномъ возвышеніи законоучительскаго дѣла, то нельзя не при-

знать, что въ данномъ случаѣ на очередь поставленъ одинъ изъ самыхъ существенныхъ вопросовъ русской церковной жизни. Вѣдь дѣло идетъ ни больше, ни меньше, какъ объ уничтоженіи того великаго «раскола сверху», который на ряду съ великимъ «расколомъ снизу» составляетъ едва ли не самое больное мѣсто нашей наличной церковной дѣйствительности. Я говорю о нашемъ интеллигентномъ обществѣ, которое, увы, къ церкви и церковному христіанству относится большею частью безразлично, а порой даже скрыто-отрицательно. Вѣдь то фактъ, едва ли подлежащій оспариванію, что наше образованное общество, сплошь прошедшее въ свое время среднюю образовательную школу, въ значительной массѣ своей живетъ своей особой религіей, въ которую входятъ, конечно, и обрывки церковнаго жизнепониманія, но которая есть въ сущности равнодѣйствующая всякихъ условныхъ понятій, свѣтскаго воспитанія, воздѣйствія литературы и прессы, сознательнаго преклоненія предъ западною дѣйствительностью и т. п. вліяній. И вотъ мы видимъ, что наши храмы преимущественно наполняются сѣрымъ людомъ, къ средней школѣ непрічастнымъ, что наши церковные праздники и установленія мало говорятъ или ничего не говорятъ нашимъ интеллигентамъ, и наконецъ, что самое даже церковное дѣло, польза церкви, ея назначеніе, есть дѣло постороннее для того класса, который задаетъ тонъ нашимъ общественнымъ движеніямъ и дѣлаетъ, такъ сказать, нашу исторію. Последнее, особенно, наглядно доказывается положеніемъ вопроса о такъ называемой церковной реформѣ или, вѣрнѣе о нѣкоторыхъ немаловажныхъ поправкахъ къ сложившемуся у насъ своеобразному церковному строю. При равнодушіи образованнаго класса вопросъ объ этой церковной реформѣ оказывается очень трудно сдвинуть съ мертвой точки. Та ли получилась бы картина, если бы образованные члены церкви были проникнуты тѣмъ религіознымъ воодушевленіемъ, какое наполняло души древнихъ христіанъ? Такія ли рѣчи мы слышали бы и такіе ли проекты и рѣшенія мы видѣли бы? Такимъ образомъ предъ вами, досточтимые о.о. законоучители, задача не простая, дѣло не одно изъ числа текущихъ, обычныхъ, въ родѣ обычнаго лѣтняго ремонта зданій, а дѣло прямо таки чрезвычайной важности, задача въ собственномъ смыслѣ церковно-историческая. Въ заботахъ высшей церковной власти о законоучительскомъ дѣлѣ надо видѣть отвѣтъ на повелительное требованіе, подсказываемое всеѣмъ ходомъ нашей новой церковной исторіи.

Само собою разумѣется, что не однимъ о.о. законоучителямъ подъ силу разрѣшеніе этой великой задачи. Для этого надо привлечь въ соотвѣтствующей мѣрѣ всѣ живыя наличныя силы родной церкви, въ частности, и приходскихъ пастырей нашихъ большихъ городовъ. Но спасти для Церкви молодое поколѣніе, имѣющее составить по окончаніи школы интеллигентный классъ, но положить предѣлъ все расширяющейся трещинѣ въ церковномъ зданіи—это дѣло ближайшимъ образомъ законоучителей, тѣхъ пастырей, которые имѣютъ непосредственное общеніе съ этимъ поколѣніемъ въ часы, отведенные для преподаванія важнѣйшаго предмета школы, и въ минуты наиболѣе искренняго и глубокаго духовнаго единенія въ таинства исповѣди. Конечно, это задача очень трудная. Свобода воли—вѣдь это такой факторъ, который никогда не слѣдуетъ забывать при оцѣнкѣ результатовъ воспитательнаго воздѣйствія, когда порой даже наибольшія усилія остаются или совершенно безплодными, или малопродуктивными. А здѣсь приходится оказывать воздѣйствіе въ направленіи христіанскаго идеала, тѣсно связаннаго съ самоотреченіемъ.

Думается, что эта трудная задача можетъ получить свое разрѣшеніе, если законоучитель, подобно тому блаженному мужу, котораго воспѣвалъ Псаломѣвецъ, будетъ самъ поучаться въ Законѣ Господнемъ день и ночь (Псал. I, 2 ст.). Когда человѣкъ всецѣло и неизмѣнно живетъ религіозными интересами, думаетъ напряженно одну и ту же возвышенную думу, питается постоянно словомъ Божиимъ и дышетъ церковною атмосферою, словомъ, отличается полнотою своей религіозной жизни, ему не трудно стать вліятельнымъ пастыремъ, краснорѣчивымъ проповѣдникомъ, настойчивымъ борцомъ за истинное благо дѣтей. Это вѣдь будетъ естественное изліяніе полноты духовной жизни такого служителя алтаря Господня. Здѣсь само собою явится и краснорѣчіе, и педагогическое искусство и та незримая, но реальная сила, которая такъ чувствуется въ убѣжденномъ человѣкѣ. Но, понятно, что, кромѣ этой внутренней стороны, общепастырской, въ законоучительскомъ дѣлѣ есть и внѣшняя сторона, законоучительская техника и практика, вообще педагогическій опытъ. Вотъ въ этомъ-то послѣднемъ отношеніи обмѣнъ мнѣній и наблюденій между о.о. законоучителями, трудящимися въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ нашей епархіи, является дѣломъ немаловажнымъ, и вы, собравшись вмѣстѣ и имѣя

теперь полную возможность въ откровенной дружеской бесѣдѣ, братски подѣлиться между собою своими наблюдениями, надѣюсь, поможете другъ другу и добрыми совѣтами, и приобрѣтенными свѣдѣніями, и нравственною поддержкою. Здѣсь не мѣсто указывать мнѣ тѣ частныя вопросы, которые подлежатъ нашему обсужденію, тѣмъ болѣе, что они вамъ извѣстны. Я только хотѣлъ бы съ этого святого мѣста опредѣлить самую общую и главную сторону въ трудахъ нашего совѣщанія, какъ я ее понимаю. Въ отмѣченномъ мною печальномъ фактѣ расхожденія нашей интеллигенціи съ церковью основною причиною является непониманіе нашимъ образованнымъ обществомъ смысла и значенія всего наличнаго церковнаго уклада и быта и тяготѣніе къ какому-то отвлеченному христіанству. Вотъ посему церковность или историческое православіе и должны лежать въ основѣ всѣхъ нашихъ разсужденій и предположеній касательно лучшей постановки Закона Божія, какъ предмета преподаванія и какъ воспитательной дисциплины. А теперь помолимся о томъ, чтобы Господь благословилъ всѣ наши труды въ этомъ направленіи! Аминь».

По окончаніи молебна всѣ о.о. законоучители во главѣ съ Преосвященнымъ Предсѣдателемъ отправились въ покои Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, для испрошенія Архипастырскаго благословенія на начало занятій. Высокопреосвященный Владыка, ласково принявъ всѣхъ, выразилъ пожеланія успѣшной работы съѣзда.

Въ 2 часа дня въ актовомъ залѣ Духовной Академіи происходило открытіе и первое засѣданіе съѣзда.

## **Протоколъ № 1**

*засѣданія съѣзда о.о. законоучителей 2 августа 1913 года.*

Послѣ молитвы «Царю небесный» Преосвященный Предсѣдатель прочиталъ съѣзду указъ Святѣйшаго Синода отъ 11 января с. г. объ устройствѣ по всѣмъ епархіальнымъ городамъ съѣздовъ мѣстныхъ о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ: 1, съ какимъ результатомъ для религіозно-нравственнаго настроенія учащихся совершается преподаваніе Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; 2, что требуется предпринять для повышенія религіозной

настроенности учащихся тѣхъ же учебныхъ заведеній и для поднѣтя дѣла ихъ нравственнаго воспитанія; 3, какія измѣненія необходимы въ постановкѣ преподаванія Закона Божія для болѣе успѣшнаго прохожденія и усвоенія этого важнѣйшаго предмета въ учебныхъ заведеніяхъ; 4, какія усматриваются препятствія для успѣшнаго преподаванія сего предмета; 5, какіе недостатки встрѣчаются въ существующихъ учебныхъ руководствахъ по Закону Божію и по какимъ отдѣламъ курса Закона Божія замѣчается наибольшая неудовлетворительность принятыхъ учебниковъ; 6, какія учебныя пособія по Закону Божію признаются наиболѣе пригодными для среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній; 7, какія книги и журнальныя статьи богословскаго, религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія законоучители признавали бы полезнымъ рекомендовать учащимся для прочтенія въ цѣляхъ ихъ духовнаго просвѣщенія и назиданія; 8, насколько отвѣчаютъ потребностямъ учебныхъ заведеній указанныя Святѣйшимъ Синодомъ отъ 30 августа 1910 года примѣрныя программы по Священной Исторіи Вѣтхаго Завѣта и по вѣроученію и нравоученію для свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній и не требуютъ ли эти программы какихъ-либо измѣненій по указаніямъ опыта; 9, какъ поставить богослуженіе въ церквахъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній.

Открывши такимъ образомъ засѣданіе, Преосвященный предложилъ собранію избрать изъ своей среды товарища предсѣдателя и секретаря сѣзда, также опредѣлить планъ обсужденія программныхъ вопросовъ.

Открытой подачей голосовъ единогласно были избраны: товарищемъ предсѣдателя о. законоучитель Казанской Императорской 1 гимназіи протоіерей о. П. М. Руфимскій, секретаремъ сѣзда законоучитель Казанской 3 гимназіи о. М. Н. Колокольниковъ. Для обсужденія вопросовъ программы сѣзда, въ виду сложности многихъ изъ нихъ, сѣздъ постановилъ раздѣлить всѣ вопросы на двѣ группы и одни изъ нихъ обсуждать на общихъ собраніяхъ, а другіе для предварительнаго сужденія сдать въ комиссіи. Постановлено: въ общихъ засѣданіяхъ обсудить первые два вопроса, а для обсужденія всѣхъ остальныхъ образовать четыре комиссіи, изъ которыхъ первая обсудитъ вопросы по 3 и 4 пунктамъ, вторая представитъ заключенія по пунктамъ 5 и 6-му, третья—по 7 и 8-му



и, наконецъ, четвертая по пункту 9-му; причемъ въ каждую комиссію записываться члены должны по своему желанію и избрать изъ своей среды предсѣдателя. Въ первую комиссію записались: подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Н. И. Чицова законоучители о. І. А. Красовскій и о. Ѳ. П. Успенскій; во 2-ую комиссію подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. П. М. Руфимскаго вошли протоіерей о. А. В. Ивановъ, о. М. Н. Колокольниковъ, о. Архангельскій и др.; 3-ью комиссію составили: предсѣдатель протоіерей о. Г. К. Богословскій, члены: протоіерей о. А. Ѳ. Михайловъ, о. Ѳ. П. Успенскій, о. І. А. Красовскій. и, наконецъ, 4 ая комиссія образовалась изъ о. Архангельскаго, о. Г. Н. Смѣловскаго, о. Е. А. Алексѣева, протоіерея о. Ѳ. Богоносцева и предсѣдателя о. В. А. Смирнова.

Послѣ избранія комиссіи предсѣдатель предложилъ членамъ собранія выслушать докладъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Вольнскаго Антонія «О преподаваніи Закона Божія въ двухъ старшихъ классахъ гимназій», присланный на имя Высокопреосвященнаго Іакова, Архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго, на предметъ предложенія его вниманію съѣзда о.о. законоучителей.

Съѣздъ постановилъ: прочитанный докладъ предварительно сдать для разсмотрѣнія въ комиссію, имѣющую разработать вопросъ о недостаткахъ учебниковъ и о примѣнимости къ условіямъ и силамъ учащихся новыхъ программъ Закона Божія.

Сужденію общаго собранія въ настоящемъ засѣданіи предложенъ былъ первый вопросъ, поставленный въ программѣ съѣзду, именно: съ какимъ результатомъ для религіозно-нравственнаго настроенія учащихся совершается преподаваніе Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ?

По этому вопросу были высказаны слѣдующія сужденія о.о. законоучителей:

О. Ѳ. П. Успенскій сдѣлалъ такое заявленіе, что, по его мнѣнію, ученики очень хорошо относятся къ Закону Божію, но въ самыхъ учебныхъ заведеніяхъ создалась традиція, что Законъ Божій это второстепенный предметъ, по этой традиціи о. законоучитель не долженъ предъявлять ученикамъ строго серьезныхъ требованій, и самымъ отмѣткамъ по Закону Божію иногда не придается полнаго значенія.

О. протоіерей П. М. Руфимскій, соглашаясь съ мнѣніемъ предшествующаго оратора, добавилъ, что учениковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній можно обвинять въ недостатокѣ церковности, но нельзя отрицать въ нихъ нравственности. Что касается создавшейся традиціи во взглядѣ на Законъ Божій, какъ второстепенный предметъ, то эта традиція имѣетъ свое начало отъ прежнихъ министерскихъ программъ, введенныхъ въ употребленіе при Екатеринѣ Великой; въ тѣхъ программахъ всѣ предметы среднихъ учебныхъ заведеній дѣлились на два разряда, на предметы учебные и занимательные, къ числу послѣднихъ на ряду съ прочими, въ томъ числѣ и танцами, отнесенъ былъ Законъ Божій; съ тѣхъ поръ и доселѣ Законъ Божій считается предметомъ занимательнымъ, воспитательнымъ. Такому взгляду на Законъ Божій много содѣйствуетъ и малопрактичность этого предмета, т. е. незамѣтная его примѣнимость для земныхъ практическихъ цѣлей, въ то время, какъ значеніе напр. естественныхъ наукъ, физики для земного благополучія сразу очевидно. Такое отношеніе Закона Божія къ практическимъ цѣлямъ и создаетъ особое отношеніе учениковъ къ нему, какъ предмету отвлеченному, мало нужному въ жизни, второстепенному. Отсюда и болѣе легкое изученіе этого предмета, но не антагонизмъ къ нему, чего въ школѣ не замѣчается.

О. П. А. Рождественскій, стараясь выяснитъ причины создавшейся въ школѣ второстепенности Закона Божія въ ряду другихъ предметовъ, высказалъ мнѣніе, что въ основѣ такого отношенія учениковъ и ученицъ къ Закону Божию лежатъ неправильная постановка предмета. «Настроеніе учащихся, говорилъ онъ, въ религіозно-нравственномъ отношеніи въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ хорошее. Въ младшихъ классахъ дѣти съ увлеченіемъ слушаютъ уроки Закона Божія. Сравнительно холодное отношеніе къ Закону Божию начинается въ женскихъ гимназіяхъ съ VI и VII классовъ, когда за множествомъ матеріала Законъ Божій обращается исключительно въ предметъ учебы и спрашиванія. Поэтому необходимо внести въ уроки по этому важному предмету элементъ назиданія и сердечности, а не гнаться главнымъ образомъ за выставленіемъ отбѣтокъ».

На неправильную постановку преподаванія Закона Божія, въ частности Катихизиса, какъ причину не выполненія соответствующаго достоинству предмета отношенія къ нему, указалъ о. Ѳ. П. Успен-

скій, выразивъ пожеланіе замѣны преподаванія Катихизиса изученіемъ Священнаго Писанія.

Протоіерей о. Н. И. Чижовъ отмѣтилъ еще одну причину ненормальнаго положенія Закона Божія въ свѣтской средней школѣ. Онъ заявилъ: «Преподавая Законъ Божій въ Казанскомъ 1 реальномъ училищѣ, я нахожу, что ученики въ значительномъ большинствѣ мой предметъ изучаютъ добросовѣстно и основательно, насколько у кого изъ нихъ хватаетъ способностей, богослуженіе и общую молитву посѣщаютъ исправно и держатъ себя съ надлежащимъ благоговѣніемъ, съ охотою посѣщаютъ въ установленные сроки всеѣ училищемъ богослуженіе въ каѳедральномъ соборѣ, многіе принимаютъ участіе въ церковномъ пѣніи и чтеніи и прислуживаніи въ алтарѣ, многіе, особенно, предъ и во время экзаменовъ служатъ молебны и прикладываются къ чтимымъ иконамъ и мощамъ, участвуютъ въ крестныхъ ходахъ и похоронныхъ процессіяхъ, бывають на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и собесѣдованіяхъ миссіонеровъ съ раскольниками, охотно возбуждаютъ въ классѣ вопросы религіознаго, нравственнаго и церковно-богослужебнаго характера, къ начальникамъ и къ старшимъ почтительны, другъ съ другомъ миролюбивы и общительны. Какихъ либо выдающихся настроеній и пороковъ, свойственныхъ всей массѣ учениковъ или даже большинству ихъ, не замѣчалось. Серьезное невѣріе или злая воля встрѣчались, какъ исключеніе. Если же замѣчается религіозное охлажденіе и отведеніе какъ бы на второй планъ Закона Божія во вниманіи учениковъ, начиная съ VI класса, то это я объясняю, съ одной стороны, перегруженностью ихъ учебными предметами, а, съ другой, тѣмъ, что Законъ Божій ни въ одномъ высшемъ учебномъ заведеніи на пріемныхъ экзаменахъ съ нашихъ учениковъ не требуется. Въ такомъ же положеніи находятся и все учебные предметы. Первое мѣсто ученики обычно отводятъ тому предмету, по которому его будутъ экзаменовать въ высшемъ учебномъ заведеніи, а все остальные у него отходятъ на задній планъ. Въ силу этихъ обстоятельствъ ученики вообще, а по Закону Божию въ частности, читають мало, а еще менѣе обдумываютъ прочитанное, такъ какъ продумать прочитанное и прочувствовать видѣнное въ храмѣ и жизни у нихъ нѣтъ ни времени, ни силъ».

Но въ противовѣсъ мнѣнію о. протоіерея Чижова высказался о. І. А. Красовскій, заявивъ, что онъ не вѣритъ въ «перегружен-

ность учениковъ и ученицъ занятіями. Преподаватели и преподавательницы, по его мнѣнію, несомнѣнно при прохожденіи курса должны имѣть въ виду, и имѣютъ, конечно, составъ класса и чего либо непосильнаго не назначаютъ для прохожденія; въ такомъ же положеніи находится и о. законоучитель; и онъ смотритъ на свой предметъ также, какъ и другіе преподаватели на свои предметы, какъ на предметъ учебный, куда входитъ объясненіе, задаваніе, спрашиваніе и оцѣнка знаній баллами. Правда, во время экзаменовъ и бываетъ трудновато нѣкоторымъ учащимся воспроизвести пройденное и указанное къ экзамену, но это главнымъ образомъ случается съ тѣми, кто во время года не всегда аккуратно готовилъ уроки и не всегда серьезно относился къ дѣлу. Къ тому же еще нужно добавить, что преподаватели, а въ томъ числѣ, конечно, и о. законоучитель, указываютъ обыкновенно *minimum* требованій, что нисколько ужъ не можетъ быть подведено подъ понятіе «перегруженіе».

О. М. Н. Колокольниковъ по поводу всѣхъ сдѣланныхъ заявленій замѣтилъ, что, согласно смыслу поставленнаго въ 1 пунктѣ вопроса, нужно прежде всего опредѣленно констатировать тотъ или другой результатъ преподаванія Закона Божія для религіозно-нравственнаго настроенія учащихся въ свѣтской средней школѣ, а затѣмъ уже разбирать причины этихъ результатовъ. Въ его сознаніи по отношенію къ этимъ результатамъ рисуется такая картина. Въ средней школѣ создается міросозерцаніе ученика, начинается опредѣляться нравственный характеръ. Въ этомъ отношеніи въ школѣ въ настоящее время дѣло обстоитъ не вполне благополучно. Дѣти въ школѣ въ смыслѣ воспитанія не улучшаются, а ухудшаются. Въ нихъ слабѣетъ нравственность, слабѣетъ и религіозность. Въ ученикахъ средней школы теряется дѣтская правдивость, искренность, довѣрчивость, и на мѣсто этихъ качествъ, появляется скрытность, ложь, подозрительность. Въ школѣ создаются исключительно школьные недостатки; напр. враждебность противъ преподавателей. Въ школѣ падаетъ и религіозность: дѣти въ первыхъ классахъ охотно ходятъ въ храмъ, а затѣмъ посѣщаютъ церковныя службы все лѣнивѣе и лѣнивѣе, создается иногда даже враждебное отношеніе къ религіи, правда, въ исключительныхъ личностяхъ.

Преподаваніе Закона Божія, взятое въ совокупности вліянія и самого предмета и личности законоучителя, несомнѣнно благотворнымъ образомъ дѣйствуетъ на настроеніе учащихся. Мы всегда

можемъ видѣть различіе въ отношеніяхъ учащихся къ Закону Божію и къ другимъ предметамъ, въ отношеніи къ личности законоучителя и къ другимъ преподавателямъ, различіе въ смыслѣ преимущественнаго уваженія, почтенія къ первымъ. Законъ Божій благотворно вліяетъ и на психику учащихся. Увѣщанія о. законоучителя, нравственныя приложенія на урокахъ, разъясненія дѣйствуютъ и на умъ, и на сердце. Уроки вѣроученія и нравоученія приносятъ великую пользу въ смыслѣ правильнаго разрѣшенія назрѣвающихъ въ душѣ учениковъ разныхъ религіозныхъ сомнѣній, свойственныхъ старшему возрасту.

Но все это вліяніе Закона Божія происходитъ болѣе въ теоретическомъ отношеніи, въ смыслѣ примиренія религіи съ разумомъ и совѣстью учащихся. Что касается проведенія христіанства въ жизнь ученической среды и устроенія по евангельскимъ началамъ поведенія учениковъ, то въ этомъ отношеніи нельзя похвалиться большими успѣхами преподаванія Закона Божія въ средней школѣ. Общій складъ жизни учениковъ, особенно, вышихъ классовъ, какъ вообще современнаго общества, устраиается совсѣмъ несогласно христіанству. Пренебреженіе христіанскими постами, молитвой и всей церковностью, а также такими добродѣтелями, какъ кротость, смиреніе, терпѣніе—вотъ обычныя явленія въ жизни учениковъ. Таково, по убѣжденію о. Колокольникова, положеніе дѣла вліянія Закона Божія на религіозно-нравственную жизнь учащихся.

Преосвященный предсѣдатель, не считая вопросъ о результатахъ преподаванія Закона Божія въ средней школѣ исчерпаннымъ, но за позднимъ временемъ перенося его на слѣдующее засѣданіе, резюмировалъ итогъ всѣхъ высказанныхъ сужденій слѣдующимъ образомъ: результаты преподаванія Закона Божія нельзя признать вполне утѣшительными: вліяніе этого высокаго предмета и личности о. законоучителя безъ сомнѣнія есть, но оно не захватываетъ вглубь жизни учениковъ, причинъ этого ненормальнаго явленія много и большинство изъ нихъ не зависитъ отъ законоучителя, отсюда бороться съ ними законоучителю трудно, а въ иныхъ случаяхъ и почти невозможно, но бороться нужно, нужно развивать въ дѣтяхъ церковность, привязанность къ храму, молитвѣ, нужно бороться и съ тѣми причинами, которыя зависятъ напр. отъ недостатковъ самого преподаванія Закона Божія.

Послѣ этого засѣданія собраніе закончилось молитвой «Достойно есть».

## Протоколъ № 2

*засѣданія сѣзда о.о. законоучителей 3 августа 1913 года.*

Настоящее засѣданіе посѣтилъ Г. Управляющій Казанскимъ Учебнымъ Округомъ, Помощникъ Попечителя д. с. с. П. Д. Погодинъ, привѣтствовавшій сѣздъ рѣчью и выразившій общаніе оказать всяческое содѣйствіе осуществленію опредѣленной сѣзда.

По обычномъ молитвенномъ началѣ, предсѣдатель предложилъ сѣзду закончить обсужденіе перваго вопроса программы сѣзда и въ частности поставилъ вопросъ о школьныхъ самоубійствахъ и о нарушеніи учениками христіанскихъ постовъ.

По первому вопросу высказался Г. Управляющій Округомъ, по мнѣнію котораго въ данное время въ русской школѣ не наблюдается массовыхъ самоубійствъ и что во всякомъ случаѣ въ Россіи школьныя самоубійства болѣе рѣдкое явленіе, чѣмъ въ Западной Европы, напр. Германіи, и поэтому этотъ вопросъ не имѣетъ остраго характера.

Епископъ Анатолій, соглашаясь съ тѣмъ, что въ настоящее время въ средней русской школѣ нѣтъ повышеннаго расположенія къ самоубійствамъ, въ то же время призналъ долгомъ о.о. законоучителей стремиться къ тому, чтобы этихъ самоубійствъ совсѣмъ не было. Законоучитель въ школѣ долженъ слѣдить, бережно ухаживать за душой каждаго ученика, неустанно говорить о цѣнности жизни, о томъ, что въ глубинѣ души лежитъ огромное богатство, нужно только найти путь къ нему и тогда для человѣка откроется полный источникъ удовлетворенія, жизнь полная значенія.

Вопросъ о постахъ былъ выдвинутъ въ засѣданіи въ виду того, что нарушеніе учениками этого церковнаго учрежденія чувствуется и, особенно, въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ есть пансіоны или заведены завтраки для учащихся. И въ пансіонахъ и на завтракахъ ученики въ большинствѣ учебныхъ заведеній видятъ постную пищу только на первой, седьмой и иногда на четвертой недѣляхъ Великаго поста, въ остальные же постные дни года завтраки и столъ для учащихся бываютъ скоромные. Въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ, напр. земледѣльческихъ самими правилами постныхъ дней въ году указано 30.

Постановлено: въ виду того, что въ настоящее время польза поста, какъ воздержаніе отъ мясной пищи, признается и наукой

и постепенно входить въ сознание общества и также самих учащихся, о.о. законоучителямъ слѣдуетъ пользоваться этимъ благоприятнымъ симптомомъ въ обществѣ и настойчиво раскрывать предъ учащимися все значеніе соблюденія постовъ, особо подчеркивая религіозно-нравственное значеніе этого церковнаго установленія.

Резюмируя все сказанное по 1-му пункту, съѣздъ пришелъ къ слѣдующему выводу: нельзя замалчивать того печальнаго факта, что во время обученія въ средней школѣ уровень религіозности и нравственности понижается: охлаждается религіозное чувство, появляются спеціальныя школьныя проступки; но это общее зло не только свѣтской, но и духовной школы и не только школы, но общее знаменіе нашего времени. Поэтому константируя это современное явленіе, какъ печальный фактъ, съѣздъ не можетъ не отмѣтить положительныхъ результатовъ преподаванія Закона Божія въ средней свѣтской школѣ. Законъ Божій является здѣсь предметомъ, уважаемымъ учащимися, какъ и личность о. законоучителя; ученики въ большомъ количествѣ интересуются Закономъ Божиимъ, съ довѣріемъ слушаютъ наставленія батюшки и поддаются его вліянію. Уроки Закона Божія разсѣваютъ многія религіозныя недоумѣнія учащихся и укрѣпляютъ основанія ихъ вѣры. Въ средней школѣ дѣти проявляютъ частыя примѣры искренней религіозности и доброй нравственности.

Приступая къ обсужденію втораго вопроса программы: какія мѣры нужно принять къ поднятію религіозной настроенности учащихся и ихъ нравственнаго воспитанія, Преосвященный Предсѣдатель съ своей стороны указалъ на одну изъ такихъ мѣръ, именно, религіозное паломничество, особенно, къ мѣстнымъ святынямъ, напр. предъ началомъ учебнаго года, также школьныя содружества.

Г. Управляющій Округомъ П. Д. Погодинъ, вполне раздѣляя мысль Епископа Анатолія о всеяческой поддержкѣ подобнаго рода экскурсій, выразилъ пожеланіе, чтобы подобныя паломничества совершались не только къ мѣстнымъ святынямъ, но напр. и къ Преподобному Серафиму Саровскому Чудотворцу, и чтобы ученики также принимали участіе въ крестныхъ ходахъ.

Далѣе въ числѣ мѣръ для поднятія религіозной настроенности учащихся и ихъ нравственнаго воспитанія членами съѣзда были указаны слѣдующія.

По мнѣнію о. протоіерея А. Ѳ. Михайлова, при обсужденіи вопроса о средствахъ для наиболѣе сильнаго воздѣйствія законоучителей на учащихся небезполезно упомянуть о томъ, что средняя школа къ сожалѣнію доселѣ не обладаетъ бібліотеками книгъ религіозно-правственнаго содержанія. Составленіе списка таковыхъ книгъ будетъ предметомъ особаго совѣщанія, но теперь хотѣлось бы упомянуть, что въ дѣлѣ назиданія такія книги были бы очень полезны. Какъ извѣстно, *verba docent, exempla trahunt*. Дѣтямъ было бы весьма полезно въ хорошей книжкѣ находить живые примѣры исполненія христіанскаго идеала. Только выбирать для этого нужно книжки такія, которыя съ чистотою содержанія соединяють въ себѣ художественность изложенія.

О. І. А. Красовскій развилъ ту мысль, что въ числѣ средствъ, способствующихъ поднятію интереса учащихся къ курсу Закона Божія, должно быть поставлено ознакомленіе учащихся съ великими твореніями, какъ западныхъ, такъ и нашихъ русскихъ художниковъ. Сюда должны быть отнесены—Рафаэль, Муриль, Леонардо-да-Винчи и др., а изъ русскихъ—Крамскій, Васнецовъ, Маковский, Нестеровъ, Котарбинскій. Есть снимки со скульптурныхъ произведеній какъ древнихъ, такъ и новыхъ ваятелей. Въ каждой гимназіи есть, конечно, проэкціонный фонарь, при помощи котораго можно съ діапозитивовъ перенести на экранъ художественныя изображенія указанныхъ художниковъ. Можно отдѣлить отъ каждой учебной четверти урока по два на такое ознакомленіе не только безъ какого-либо ущерба, а напротивъ съ великой несомнѣнной пользой для дѣла. Въ младшихъ классахъ обыкновенно о.о. законоучители знакомятъ учащихся съ картинами по Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, равно какъ и самый храмъ, предмета, употребляемые при богослуженіи—со всѣмъ этимъ бывають ознакомлены воспитанники и воспитанницы по рисункамъ. Что касается учащихся старшихъ классовъ, то здѣсь наглядность преподаванія какъ то совсѣмъ отсутствуетъ, а между тѣмъ нужда въ этомъ сильно сказывается, и вотъ было бы весьма полезно, начиная съ VI класса и по VIII включительно, познакомить учащихся посредствомъ проэкціоннаго фонаря съ великими художественными твореніями, причѣмъ для 6-го класса познакомить и со снимками по археологіи, напр. катакомбъ, раскопокъ, присоединить къ этому ознакомленію съ картинами великихъ художниковъ, каса-



ющихся великих церковных событий. Въ 7-мъ классѣ, гдѣ проходитъ догматическое богословіе, знакомить учащихся съ художественными произведеніями, въ коихъ изображается отношеніе Бога къ человѣку, какъ это сложилось въ благочестивомъ сознаниі художника. Въ 8-мъ классѣ, гдѣ проходитъ нравственное богословіе, знакомить съ картинами изъ жизни св. Угодниковъ Божіихъ, гдѣ сильно выражено кистію художника благочестивая нравственная сторона жизни человѣческой. Что же касается 4 и 5 классовъ, то, конечно, можно и здѣсь воспользоваться проэкціоннымъ фонаремъ, но въ этихъ классахъ, служащихъ связью между младшими и старшими, должно быть обращено особое вниманіе на твердое изученіе катихизическихъ положеній, что и послужитъ твердымъ основаніемъ для серьезнаго знакомства со Священнымъ Писаніемъ въ старшихъ классахъ.

По мнѣнію о. В. А. Смирнова, для успѣшнаго нравственнаго воздѣйствія на ученика законоучитель долженъ стоять какъ можно ближе къ ученику, зная его не только матеріальное, семейное положеніе, но и душевное настроеніе.

Въ дополненіе къ мнѣнію о. Смирнова о. протоіерей Н. И. Чижовъ выразилъ пожеланіе: «Въ случаѣ совершенія учениками проступковъ, проявленія пороковъ или нарушенія школьной дисциплины желательно, чтобы законоучитель считалъ своимъ священнымъ дѣломъ воздѣйствовать на совѣсть ученика, разъяснить ему сущность и послѣдствія проступка, привести его къ раскаянію и намѣренію впредь сего проступка не повторять, а отъ школьнаго начальства желательно содѣйствіе законоучителю въ дѣлѣ воздѣйствія его въ подобныхъ случаяхъ на учениковъ».

Какъ бы въ объединеніе всѣхъ мнѣній, о. М. Н. Колокольниковъ высказалъ слѣдующее: «Какъ при лѣченіи врачи прежде всего узнаютъ причины болѣзни, а потомъ уже и лѣчатъ, такъ и при недостаткахъ результатовъ преподаванія Закона Божія необходимо прежде всего знать причины этого ненормальнаго явленія.

Причинъ этихъ много и нѣкоторыя изъ нихъ уже указаны на сѣздѣ. Первой и главной причиной является растѣвающее вліяніе среды и прежде всего иногда самой семьи. То невѣріе, которымъ отличается большія часть нынѣшней интеллигенці, не можетъ, конечно, не отражаться на религіозно-нравственномъ состояніи ея дѣтей. Не всегда лобрую почву въ смыслѣ школьнаго

руководства представляет и школа. Здѣсь иногда, подчиняясь современнымъ вліяніямъ, готовы считать религію пережиткомъ старины, а нравственное чувство подлежащимъ большой реформѣ. Здѣсь иногда преподаваніе отдѣльныхъ предметовъ (естественная исторія, исторія) идетъ въ разрѣзъ съ религіей. Наконецъ, и постановка самаго предмета Закона Божія иногда такова, что она не воспитываетъ, а ослабляетъ религіозность и нравственность дѣтей. Недостаточность вліянія личности самого о. законоучителя, отсюда отсутствіе религіозно-нравственной атмосферы въ школѣ, сухое, одностороннее теоретическое преподаваніе Закона Божія—вотъ что также подрываетъ религіозное чувство учащихся.

Всѣ эти причины и даютъ намъ возможность указать и мѣры для подъема настроенія учениковъ.

Согласно словамъ Спасителя «врачу, исцѣлся самъ», всѣ мы о.о. законоучители должны прежде всего поднять преподаваніе Закона Божія. Въ этомъ предметѣ должны быть органически сочетаемы учебная и воспитательная цѣли. Преподаваніе Закона Божія должно имѣть цѣлью и просвѣщеніе ума и согрѣваніе чувства: насколько невѣжественный фанатикъ есть отрицательный типъ, настолько и равнодушный богословъ отталкиваетъ отъ себя и послѣдній даже болѣе, потому что, если разумъ не развитъ, это дѣло поправимое, а если чувство заглушено, то трудно исправить. Отсюда законоучитель на своихъ урокахъ по преимуществу долженъ дѣйствовать на чувство: здѣсь все должно носить моральный тонъ, хотя и не переходить мѣры.

Но уроки только одно изъ средствъ воздѣйствія на религіозно-нравственное чувство учащихся. Для развитія религіознаго чувства учениковъ должно быть поставлено надлежащимъ образомъ богослуженіе въ училищныхъ храмахъ, о чемъ, впрочемъ, на сѣздѣ будетъ особое сужденіе. Видное средство въ этомъ дѣлѣ должно быть отведено паломничеству по святымъ мѣстамъ, хотя бы на поклоненіе ближайшимъ святынямъ. Опытъ законоучителей показываетъ, что подобныя поѣздки сильно поднимаютъ религіозное настроеніе учащихся: ученики въ это время съ любовію выстаиваютъ длинныя монастырскія богослуженія, съ глубокимъ благоговѣніемъ осматриваютъ святыни, съ теплотою молятся за молебнами, съ усердіемъ ставятъ свѣчи предъ святыми иконами и обильно покупаютъ на память образки.

Для поднятія нравственнаго чувства въ школѣ необходимо постоянное вниканіе законоучителя въ каждую личность ученика и заботливое къ нимъ отношеніе. Матеріальное состояніе ученика, семейное положеніе, душевныя склонности—все это должно быть въ школѣ извѣстно больше всего законоучителю. Для такого близкаго отношенія, кромѣ непосредственнаго желанія, большую помощь можетъ оказать классное наставничество.

Примѣръ законоучителя также долженъ стать на особой высотѣ. Дѣти, особенно, чувствительны къ примѣрамъ и идутъ за ними, но въ то же время дѣти скорѣе взрослыхъ могутъ угадать фальшь, неискренность и также по незнанію жизни менѣе способны прощать слабости другихъ. Поэтому всякія другія мѣры безъ примѣра законоучителя многое теряютъ въ своемъ значеніи.

Примѣръ законоучителя можетъ благотворно дѣйствовать и на порядки школы. Уважаемый за свою религіозность и нравственность законоучитель скорѣе найдетъ сочувствіе своимъ планамъ въ средѣ сослуживцевъ. Не мало начальниковъ и начальницъ учебныхъ заведеній искренне сочувствуютъ воспитанію въ дѣтяхъ религіи и нравственности, и нужно только благовременное указаніе. Но конечно не всегда есть это сочувствіе и содѣйствіе. Тогда законоучитель долженъ искать опоры у мѣстнаго Архипастыря, а въ иныхъ случаяхъ быть готовымъ и пострадать за правду.

Семейная среда, а тѣмъ болѣе общество мало доступны воздействию законоучителя. Но и здѣсь онъ, пользуясь случаями бесѣды съ родителями, (иногда какъ классный наставникъ) можетъ встрѣтить благопріятную почву въ смыслѣ содѣйствія общему дѣлу.

Такимъ образомъ, правильная постановка преподаванія Закона Божія, благоговѣйное и благолѣпное совершеніе богослуженія, добрый примѣръ законоучителя, его близость къ ученикамъ и вліяніе, его авторитетъ среди педагогическаго персонала и вліяніе на родителей—вотъ, по моему мнѣнію, многія средства къ поднятію вліянія Закона Божія».

При обсужденіи мѣръ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на учащихся съѣздъ не могъ оставить безъ вниманія и обсужденія одной изъ главныхъ мѣръ—говѣнія и исповѣди.

Вопросъ о исповѣди подробно обсуждался на съѣздѣ о.о. законоучителей Казанскаго учебнаго округа, бывшемъ съ 1 по 14 августа м. г., гдѣ былъ заслушанъ особый докладъ «О говѣніи и

исповѣди учащихся у своего законоучителя». На томъ съѣздѣ было постановлено: «Практическое разрѣшеніе вопроса о выборѣ седмиць и дней для говѣнія въ теченіе Великаго поста предоставить о. законоучителю, сообразно мѣстнымъ условіямъ и въ зависимости отъ количества учащихся въ данномъ учебномъ заведеніи, именно: въ учебномъ заведеніи съ количествомъ учащихся менѣе 500 чело-вѣкъ въ теченіе двухъ седмиць, а въ заведеніяхъ съ болѣе большимъ количествомъ въ теченіи трехъ седмиць, причемъ Педагогическій совѣтъ каждаго учебного заведенія имѣетъ ежегодно представлять росписание седмиць и дней говѣнія учащихся на утвержденіе Учебнаго Округа» (см. Краткосрочные курсы для законоучителей Казанскаго Учебнаго Округа съ 1 по 14 августа 1912 года, стр. 102).

Въ настоящемъ засѣданіи вопросъ о говѣніи подвергся обсужденію съ двухъ сторонъ: во сколько сроковъ говѣть учащимся и къ какимъ недѣлямъ приурочить эти сроки?. По первому пункту рѣшено всецѣло присоединиться къ постановленію прошлогодняго съѣзда. Относительно выбора недѣли говѣнія, Преосвященный высказался, что такой недѣлей должна быть прежде всего первая, на которой замѣчается подъемъ покаяннаго духа, что касается Страстной седмицы, то она должна быть освобождена отъ исполненія на ней спеціальнаго христіанскаго долга, а какъ особо со-держательная и умилительная она и безъ говѣнія должна быть обязательной для молитвы учащихся.—Но по послѣднему предложенію Преосвященнаго о. законоучители выразили то опасеніе, что при первомъ же опытѣ отмѣны говѣнія на Страстной седмицѣ, послѣдняя учебнымъ начальствомъ, дорожающимъ учебнымъ време-немъ, будетъ обращена въ учебную недѣлю. Поэтому говѣніе и исповѣдь на послѣдней недѣлѣ должны быть обязательно оставле-ны. Что касается первой недѣли, какъ второго срока говѣнія въ многолюдныхъ учебныхъ заведеніяхъ, то члены съѣзда также не могли признать ее удобной для разсматриваемой цѣли. Протоіерей о. П. М. Руфимскій и протоіерей о. А. А. Михайловъ высказали убѣжденіе, что ученики и ученицы свѣтскихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ къ послѣднимъ днямъ масляницы приурочиваются раз-ныя развлеченія, въ видѣ вечеровъ, на первой недѣлѣ неспособны говѣть, и трудно воспитать въ нихъ соответствующее говѣнію на-строеніе. Другіе священники приходскихъ церквей присоединили

къ этому соображенію тотъ доводъ, что въ приходскихъ храмахъ наоборотъ на первой недѣлѣ очень много причастниковъ, поэтому для учениковъ и ученицъ тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ нѣтъ своихъ храмовъ, по чисто практическимъ соображеніямъ нельзя назначить 1-ую недѣлю Великаго поста для богослуженія. Поэтому съѣздъ призналъ удобнымъ остановиться на четвертой недѣлѣ Великаго поста, какъ тоже почитаемой и въ свѣтской семьѣ, но болѣе отдаленной отъ масличныхъ дней. Относительно Страстной седмицы выражено пожеланіе, чтобы для учениковъ, говѣющихъ на 4-ой седмицѣ, 7-ая седмица оставалась свободной отъ занятій и назначенной для посѣщенія церковныхъ службъ.

Въ числѣ средствъ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся о. С. К. Спиринъ указалъ еще литературно-музыкальные вечера религіознаго характера. «Въ Казани, говорилъ онъ, такіе вечера устраивались въ Маріинской женской гимназіи (въ 1908, 1909 и 1911 годахъ), въ 3 мужской гимназіи (въ 1911 и 1912 годахъ) и во второй мужской гимназіи (въ 1912 и 1913 годахъ). Присутствовавшіе на этихъ вечерахъ какъ учащіеся, такъ и ихъ родители, выносили съ этихъ вечеровъ, по общему единогласному отзыву, самое отрадное настроеніе. Въ программу этихъ вечеровъ входили стихотворенія извѣстныхъ свѣтскихъ писателей на религіозно-нравственныя темы: Пушкинъ, Лермонтовъ, Никитинъ, Ал. Толстой, Баратынскій, Хомяковъ, Майковъ, Плещеевъ, Розентеймъ, Апухтинъ, К. Р., Полонскій, Надсонъ, Мей, Жуковскій, Кольцовъ, Козловъ, Языковъ и другіе—все это имена близкія и дорогія каждой интеллигентной семьѣ. И вотъ когда изъ устъ этихъ-то писателей, «своихъ» для свѣтскихъ людей, слышится проповѣдь вѣры въ Бога и любви къ человѣку, получается сильное впечатлѣніе, увеличиваемое поэтической художественностью проповѣди. «А вѣдь въ нашей богатой литературѣ, дѣйствительно, есть и это, какъ же мы этого какъ-то не замѣчали»? Вотъ признанія нѣкоторыхъ послѣ такихъ вечеровъ. Секретъ нѣкотораго изумленія въ томъ, что о Богѣ, о величій вѣры, о служеніи Богу, о молитвѣ, о нравственныхъ обязанностяхъ говорятъ не пастыри церкви, въ проповѣди которыхъ многимъ представляется профессиональная обязанность, а свѣтскій же человѣкъ, да еще такой, къ слову котораго свѣтскіе люди привыкли относиться съ почтительнымъ преклоненіемъ. Происходить въ умахъ слушателей сближеніе учительства законоучителя съ призывами лучшихъ людей родной страны.

Для усиленія впечатлѣнія можно нѣкоторыя стихотворенія иллюстрировать туманными картинами. Этимъ достигается и нѣкоторое разнообразіе добрыхъ переживаній. Опытъ Маринской и 3 мужской гимназіи, гдѣ это примѣнялось, показали, что картины далеко не лишни: онѣ повышаютъ настроеніе.

Какъ существенный элементъ такихъ вечеровъ необходимо хоровое и сольное пѣніе. Не лишня и музыка. Ученическіе хоры и отдѣльные учащіеся исполняли такія произведенія: «Быль у Христа младенца садъ»—Чайковского; «Дѣва Марія» Гуно, «Дѣва Марія» Люцци, «У креста» Фора, и вокальныя произведенія русскихъ церковныхъ композиторовъ—Гречанинова, Турчанинова, Бортнянскаго, Смоленскаго, Чеснокова и другихъ.

Законоучителю необходимо пользоваться всякимъ поводомъ и случаемъ для воздѣйствія на учащихся. При хлопотахъ по устройству вечеровъ, на репетиціяхъ и сѣвкахъ открывается множество поводовъ заронить въ душу учащихся ту или иную добрую мысль. Одно напр. истолкованіе поэтическаго произведенія, чтобы учащіеся не только съ технической стороны прочитали хорошо стихотвореніе, но и передалъ его настроеніе, подчеркнул его главныя мысли, даетъ возможность для самыхъ разнообразныхъ бесѣдъ. Лично мнѣ напр., приходилось немало говорить о стихотвореніи Никитина «Моленіе о Чашѣ», чтобы добиться передачи трагизма святой ночи, но трагизма не крикливаго, свѣтскаго, а величаво-спокойнаго, святого, таинственно непостижимаго: все міровое зло на одномъ Христвѣ тяготѣть...

Къ сказанному необходимо прибавить, что вначалѣ учащіеся относятся съ нѣкоторымъ недоувѣріемъ къ такому вечеру, а потомъ, когда увидятъ и услышатъ все, настроеніе мѣняется, и для второго вечера услугъ предлагается, пожалуй, больше, чѣмъ нужно.

Послѣ всѣхъ высказанныхъ сужденій о мѣрахъ къ поднятію религіозной настроенности учащихся и ихъ нравственнаго воспитанія, съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

Въ дѣлѣ религіознаго воспитанія учащихся, помимо правильной постановки богослуженія какъ общественнаго (въ воскресные и праздничные дни), такъ и частнаго (молитва предъ уроками), имѣетъ громадное значеніе самая постановка Закона Божія, какъ предмета преподаванія. Здѣсь законоучитель не долженъ пренебрегать подлежащимъ теоретическимъ преподаваніемъ предмета, чему,

особенно, могут содѣйствовать правильное, систематическое расположение всего учебнаго матеріала, примѣненіе наглядныхъ пособій въ видѣ художественныхъ картинъ, въ частности ознакомленіе посредствомъ волшебнаго фонаря съ великими твореніями художниковъ, а также надлежащій выборъ хорошихъ по изложенію и содержанію книгъ для чтенія по Закону Божію. Но не забывая о научной сторонѣ преподаванія, законоучитель долженъ преимущественное вниманіе на урокахъ обращать на развитіе чувства учащихся. Законъ Божій, давая знанія, долженъ прежде всего дѣйствовать на сердце. Въ цѣляхъ подкрѣпленія религіознаго чувства учащихся въ средней школѣ законоучитель долженъ устраивать съ учащимися въ подходящее время паломничество по святымъ мѣстамъ или по крайней мѣрѣ обзрѣвать мѣстныя святыни. Весьма полезно устраивать по среднимъ учебнымъ заведеніямъ литературно-музыкальные вечера религіознаго характера. Однимъ изъ могучихъ средствъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія, особенно въ школѣ, должна быть исповѣдь, гдѣ законоучитель ближе всего подходитъ къ душѣ ученика. Поэтому исповѣдь и все говѣніе должны быть поставлены надлежащимъ образомъ; въ многолюдныхъ учебныхъ заведеніяхъ говѣніе должно происходить въ два срока, на послѣдней и на одной изъ другихъ недѣль Великаго поста, а въ небольшихъ школахъ ученики говѣютъ на Страстной седмицѣ; самая исповѣдь должна совершаться для каждаго ученика отдѣльно.

Въ дѣлѣ нравственнаго воздѣйствія на учащихся на первомъ мѣстѣ должна стоять личность о. законоучителя, его непосредственное близкое стояніе къ ученикамъ, непосредственное воздѣйствіе, особенно въ случаѣ проступковъ учащихся, вниманіе въ ихъ нужды и матеріальныя и духовныя, привлеченіе учащихся къ взаимопомощи, борьба съ порнографіей и другія подобныя мѣры.

Собраніе закончилось пѣніемъ молитвы «Достойно есть».

### Протоколь № 3

*засѣданія съѣзда о.о. законоучителей 5 августа 1913 года.*

По открытіи засѣданія пѣніемъ установленной молитвы, о. товарищемъ предсѣдателя съѣзда протоіереемъ П. М. Руфимскимъ былъ прочитанъ докладъ: 1) о недостаткахъ встрѣчающихся въ существующихъ учебныхъ руководствахъ по Закону Божію; 2) о введеніи въ двухъ старшихъ классахъ правительственныхъ гимназій

преподаванія Священнаго Писанія и 3) наконецъ, о томъ, насколько отвѣчаетъ потребностямъ и не требуетъ ли какихъ-либо измѣненій новая программа Закона Божія по Священной Исторіи Ветхаго Завѣта, а также вѣроученію и нравоученію. (см. приложение 1-ое).

По прочтеніи доклада замѣститель предсѣдателя, товарищ его предложилъ собранію обмѣняться мнѣніями по поводу прочитаннаго. Особенно живой обмѣнъ мнѣній послѣдовалъ по вопросу о введеніи въ старшихъ двухъ классахъ гимназіи преподаванія Священнаго Писанія.

Такъ о. М. Н. Колокольниковъ доложилъ. «Что всякій христіанинъ долженъ хоть въ малой степени быть знакомымъ со словомъ Божиимъ, этими «глаголами вѣчной жизни», это едва ли кто будетъ оспаривать. Что, съ другой стороны, въ средней свѣтской школѣ, гдѣ дается свѣтскому человѣку образованіе, это знакомство почти отсутствуетъ, ибо нельзя же назвать этимъ словомъ знаніе наизусть нѣсколькихъ отрывочно взятыхъ, отсюда часто непонятныхъ текстовъ Священнаго Писанія, то съ этимъ явленіемъ также всякій поневолѣ долженъ согласиться и притомъ со скорбію, такъ какъ безъ этого знакомства все наше изученіе катихизиса, вѣроученія, нравоученія принимаетъ сухой, беспочвенный характеръ, незатрагивающій религіознаго чувства.

Отсюда пожеланіе Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Антонія о введеніи въ курсъ гимназій знакомства со Священнымъ Писаніемъ можно только привѣтствовать. Но весь вопросъ въ томъ, какъ осуществить? Надѣяться на то, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія согласилось на прибавку нѣсколькихъ часовъ въ недѣлю, весьма трудно. Поэтому приходится имѣть дѣло съ 16 недѣльными уроками во вѣхъ классахъ и нововведеніе дѣлать въ ущербъ существующимъ отдѣламъ. Какими же отдѣлами можно пожертвовать?

Волынскій съѣздъ о.о. законоучителей проектируетъ вычеркнуть изъ гимназическаго курса христіанское вѣроученіе и нравоученіе, преподаваемыя въ VII и VIII классахъ. Основаніемъ для этого сокращенія, по запискѣ Высокопреосвященнѣйшаго предсѣдателя съѣзда Архіепископа Антонія, является то соображеніе, что этотъ курсъ есть только повтореніе катихизиса. И это соображеніе было вѣрно, но только до 1910 года, когда самимъ Святѣйшимъ Синодомъ курсъ программы Закона Божія послѣднихъ двухъ клас-



совъ значительно расширенъ и притомъ получилъ тѣтъ апологетическій характеръ, какой желателенъ самому Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Антонію, какъ онъ высказался въ № 1 журнала «Законоучитель». Теперь такимъ образомъ вопросъ уже долженъ быть поставленъ иначе, именно, такъ: что изучать въ VII и VIII классахъ гимназій—толкованіе ли Священнаго Писанія или апологетическое изложеніе вѣроученія и нравоученія?

При всемъ желаніи введенія въ гимназію толкованія Священнаго Писанія, по нашему мнѣнію, нельзя пожертвовать для осуществленія этого настоящимъ курсомъ VII и VIII классовъ. Оставить учениковъ со знаніемъ только катихизиса, изученнаго ими въ среднихъ классахъ, не познакомивши ихъ съ систематическимъ изложеніемъ вѣро- и нравоученія, нельзя. Въ старшихъ классахъ ученики ко всему относятся сознательно и критически: они повсюду желаютъ видѣть систему и разумность, и на этой почвѣ у нихъ возникаютъ сомнѣнія. Удовлетворить въ возможной и должной мѣрѣ ихъ требованія системы и разсѣять недоумѣнія не только дѣло желательное, но и необходимое со стороны преподаванія Закона Божія. Внесеніе толкованія Священнаго Писанія возможно въ другомъ видѣ: возможно изъ курса гимназій выпустить изученіе катихизиса (изложеніе вѣры и нравственности по символу вѣры, 9 и 10 заповѣдямъ и Молитвѣ Господней), такъ какъ въ краткомъ изложеніи этотъ катихизисъ проходитъ въ начальныхъ училищахъ, и замѣнить его въ V и VI классахъ краткой (систематической) догматикой и нравоученіемъ, Церковную же исторію въ сокращенномъ видѣ перенести въ IV классъ <sup>1)</sup>, а курсы VII и VIII классовъ посвятить толкованію Священнаго Писанія. Но такая программа требуетъ большой ломки.

Въ настоящихъ рамкахъ гимназическаго курса, оставляя въ VII и VIII классахъ вѣроученіе и нравоученіе, пожеланіе ввести толкованіе Священнаго Писанія Нового Завѣта можно осуществить, по нашему мнѣнію, въ слѣдующемъ видѣ:

1) въ каждомъ классѣ, помимо читаемаго за молитвой дневнаго евангелія, 5—10 минутъ cadaго урока посвящать чтенію, а въ среднихъ классахъ и краткому толкованію дневнаго евангель-

---

<sup>1)</sup> Такой проектъ относительно Церковной Исторіи и предлагался на Всероссийскомъ съѣздѣ о.о. законоучителей Протоіеремъ Александровымъ.

скаго начала, при этомъ съ IV класса евангельское зачало замѣнять зачаломъ апостольскимъ;

2) на урокахъ Священной Исторіи Новаго Завѣта прочитывать, параллельно курсу, рассказы по Евангелію, насколько на это останется времени;

3) на урокахъ Катихизиса тексты читать по Новому Завѣту не отрывочно, но цѣльными малыми отдѣлами, чтобы получились доказательства изъ Священнаго Писанія не въ видѣ отрывковъ, а цѣльными образами или рассказами;

4) на урокахъ Церковной Исторіи при прохожденіи путешествій св. Апостола Павла или дѣятельности другихъ Апостоловъ знакомить учениковъ съ цѣлью, поводомъ и предварительными свѣдѣніями Посланій Апостольскихъ;

и, наконецъ 5) въ курсѣ вѣроученія при прохожденіи отдѣла о книгахъ Священнаго Писанія дать краткое содержаніе священ-ныхъ книгъ».

О. протоіерей А. Ивановъ объ урокахъ Священнаго Писанія въ 2-хъ старшихъ классахъ гимназіи высказался такъ:

«Введеніе въ двухъ старшихъ классахъ гимназіи уроковъ по Священному Писанію необходимо привѣтствовать. Это введеніе сгладитъ большой пробѣлъ въ обученіи гимназистовъ и дастъ имъ возможность ближе познакомиться съ словомъ Божиимъ. Знаніе Священнаго Писанія, особенно Новаго Завѣта, весьма существенно для христіанина, а между тѣмъ въ этомъ существенномъ гимназисты нашихъ учебныхъ заведеній чувствуютъ большой недостатокъ. Я съ своей стороны этотъ пробѣлъ думалъ бы восполнить слѣдующимъ образомъ. Такъ какъ курсъ вѣроученія и нравоученія близко подходит по своему содержанію къ катихизису, если не считать, конечно, полемическаго и апологетическаго элемента, то и замѣнить эти курсы изученіемъ катихизиса въ 5 и 6 классахъ гимназіи съ добавленіемъ полемики и апологетики. Ученики въ этихъ классахъ уже достаточно развиты, чтобы справиться съ этимъ матеріаломъ. Приблизительно въ этихъ же классахъ начинается сознательное отношеніе учениковъ къ предметамъ вѣры, желаніе разумно обосновать ихъ, а отсюда и тѣ заблужденія, которыя являются результатомъ чтенія антихристіанской литературы. Религіозное образованіе гимназистовъ отъ этого ничего не проиграло бы, напротивъ трудныя катихизическія истины сознательнѣе укладывались

бы въ головѣ учащихся; послѣдніе болѣе разумно постигали бы всю красоту и стройность христіанской догматики съ одной стороны, а, съ другой, въ періодъ броженія были бы предохранены отъ увлеченій и заблужденій. Что касается преподаванія Церковной Исторіи и богослуженія, то ихъ цѣлесообразнѣе было бы проходить въ 3 и 4 классахъ гимназій, какъ это и дѣлается въ духовныхъ училищахъ. Что касается 7 и 8 классовъ, то въ нихъ и можно было бы ввести преподаваніе Священнаго Писанія Новаго Завѣта, но не по семинарской программѣ, а по программѣ нѣсколько сокращенной».

О. І. А. Красовскій подѣлился со съѣздомъ своимъ опытомъ чтенія на урокахъ Священнаго Писанія. «Въ существующихъ учебныхъ руководствахъ по Закону Божію, говорилъ онъ, особенно, въ курсѣ VII класса по учебнику протоіерея П. Смирнова, даны лишь весьма краткія свѣдѣнія о книгахъ Священнаго Писанія какъ Ветхаго, такъ равно и Новаго Завѣта, и онъ въ исполненіе этого недостатка предлагалъ ученикамъ слѣдующее.

Въ V, VI, VII и VIII классахъ онъ отдѣляетъ отъ урока минутъ 20 и прочитываетъ евангеліе воскресное въ порядкѣ недѣльномъ, равно какъ и праздничные, пользуясь объясненіями и толкованіями о. протоіерея Свирѣлина, съ учениками VII и VIII классовъ прочитываетъ соборныя посланія и посланія Святого Апостола Павла, не вдаваясь мѣстами въ детальнѣйшій разборъ текстовъ, потому что есть, необходимо сказать, мѣста, которыя требуютъ очень серьезнаго и внимательнаго углубленія въ контекстъ апостольской рѣчи, хотя бы, напр., слова св. Апостола Павла во 2 посл. къ Коринтеянамъ 12 гл. 16 ст., гдѣ Апостолъ такъ говоритъ коринтескимъ христіанамъ: «Азъ не отягчихъ вы, но коваренъ сый, лестію вы пріяхъ». Такихъ трудныхъ для объясненія мѣстъ въ посланіяхъ св. Апостола Павла много. Слѣдовательно, приходится останавливаться и очень долго на разборѣ того или другого труднаго мѣста изъ посланія. Что касается уроковъ Закона Божія въ I, II, III и IV классахъ, то на урокахъ прочитываются отдѣльныя мѣста изъ Св. Евангелія, главнымъ образомъ бесѣды Господа нашего Иисуса Христа».

Послѣ обмена мнѣніями по всѣмъ вышеизложеннымъ вопросамъ было постановлено: по первому вопросу—признать не вполне удовлетворительными всѣ существующіе учебники по вѣроученію и

нравоученію и возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о составленіи новыхъ учебниковъ путемъ конкурса. По второму вопросу сѣздъ призналъ затруднительнымъ введеніе въ двухъ старшихъ классахъ гимназій преподаванія Священнаго Писанія по семинарской программѣ. Но чувствуя, что знаніе Священнаго Писанія для учащихся въ гимназіяхъ необходимо, о.о. члены сѣзда нашли нужнымъ знакомить учениковъ съ текстомъ Священнаго Писанія Новаго Завѣта попутно при прохожденіи всей программы гимназическаго курса, причемъ при прохожденіи вѣроученія признать желательнымъ останавливать особое вниманіе учащихся на священныхъ книгахъ, сокративъ полемическій отдѣлъ даннаго курса.

Что касается послѣдняго вопроса, то сѣздъ нашелъ нужнымъ оставить существующія программы по вѣроученію и нравоученію безъ измѣненія; но, находя невозможнымъ проходить эти два отдѣла въ одномъ классѣ женскихъ учебныхъ заведеній, участники сѣзда полагали бы необходимымъ раздѣлить эти курсы также на два года, т. е. въ 7 классѣ изучать одно только вѣроученіе, а нравоученіе соединить съ методикой Закона Божія въ 8 классѣ женскихъ гимназій.

Въ концѣ засѣданія были заслушаны два доклада: а) о молитвѣ предъ уроками и богослуженіи въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ—о. В. А. Смирнова, какъ предсѣдателя коммисіи по данному вопросу, и б) докладъ о. І. А. Красовскаго «о пособіяхъ по Закону Божію» (оба доклада см. въ приложеніи № 2 и 3).

Послѣ обмѣна мнѣній по первому докладу сѣздъ постановилъ: въ вопросѣ о молитвѣ—согласиться съ рѣшеніемъ прошлогодняго сѣзда о.о. законоучителей, бывшаго съ 1 по 14 августа, представившаго совершеніе молитвы предъ уроками въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ на усмотрѣніе о. законоучителя, и во второмъ вопросѣ—о пѣннѣ, выразилъ настоятельную нужду поднять церковное пѣніе въ гимназіяхъ на должную высоту. Самый докладъ о. Смирнова рѣшено принять къ свѣдѣнію. Также принять къ свѣдѣнію и докладъ о. Красовскаго, представляющій изъ себя болѣе подробное развитіе мыслей, высказанныхъ докладчикомъ въ засѣданіи 3 августа.

Засѣданіе закончилось пѣніемъ молитвы «Достойно есть».

## Протоколь № 4

*засѣданія съѣзда о.о. законоучителей 7 августа 1913 года.*

Участники съѣзда засѣдали подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Анатолія, Епископа Чистопольскаго.

Послѣ лѣнія молитвы «Царю небесный» Преосвященный предсѣдатель предложилъ собранію прочитать готовые предыдущіе протоколы съ цѣлью придать имъ окончательную редакцію. Былъ прочитанъ и утвержденъ протоколь отъ 3 августа.

Далѣе предсѣдатель предложилъ собранію приступить къ рѣшенію тѣхъ вопросовъ, которые въ засѣданіи 2 августа намѣчены къ предварительному обсужденію въ комиссіи, но въ комиссіи по недостатку времени не обсуждались. Былъ поставленъ первый вопросъ о томъ, по какимъ отдѣламъ Закона Божія замѣчаются особенно неудовлетворительные учебники?

Протоіерей о. А. Ѳ. Михайловъ высказался, что онъ считаетъ неудовлетворительными учебники по отдѣлу богослуженія. «Препо-даетъ онъ по учебнику Рудакова, преподавалъ нѣсколько лѣтъ по книгѣ протоіеря Темномѣрова, знакомъ съ учебникомъ Знаменскаго, но во всѣхъ ихъ находитъ тотъ большой недостатокъ, что авторы этихъ книгъ больше обращаютъ вниманія на уставную часть богослуженія, а не на заключающіяся въ богослуженіи идеи и чувства, отсюда всѣ эти учебники скучны и трудны для усвоенія.

О. М. Н. Колокольниковъ доложилъ съѣзду, что онъ въ прошлогоднемъ собраніи о.о. законоучителей представлялъ свой докладъ о Катихизисѣ Высокопреосвященнаго Митрополита Филарета; въ этомъ докладѣ онъ проводилъ ту мысль, что «Катихизисъ Митрополита Филарета, будучи образцовой книгой по своей краткости и точности, устарѣлъ по своему языку, по своей отдаленности отъ запросовъ современной жизни (43 стр.), а также страдаетъ искусственностью распредѣленія своихъ частей и нѣкоторыхъ частныхъ мыслей (см. Краткосрочные курсы о.о. законоучителей... стр. 22); отъ своихъ мыслей онъ (о. Колокольниковъ) и теперь не отказывается; въ прошлогоднемъ съѣздѣ постановленія по поводу доклада не состоялось.

Преосвященный Анатолій по поводу Катихизиса Митрополита Филарета высказалъ мнѣніе, что эта книга трудна для пониманія учениковъ и требуетъ переработки.

Приведши на справку то обстоятельство, что неудовлетворительность катихизиса м. Филарета, какъ учебной книги, сознается большинствомъ о.о. законоучителей, что признана эта неудовлетворительность и на всероссійскомъ сѣздѣ о.о. законоучителей, бывшемъ въ 1909 году и что, наконецъ, самъ Святѣйшій Синодъ въ своемъ постановленіи отъ 15 іюля—18 августа 1910 года рѣшилъ «избрать комиссію для предварительнаго обсужденія вопроса о томъ, дѣйствительно ли настоятъ нужда въ новомъ исправленномъ для учебныхъ цѣлей изданіи Катихизиса»; принявъ все это во вниманіе, собраніе выразило надежду, что постановленіе Святѣйшаго Синода будетъ осуществлено.

Что касается учебниковъ по отдѣлу богослуженія, а также и по другимъ отдѣламъ, то сѣздъ призналъ, что трудно найдти учебники, удовлетворительные во всѣхъ отношеніяхъ по всѣмъ отдѣламъ.

Въ связи съ обсужденіемъ учебниковъ былъ заслушанъ докладъ о. протоіерея А. Иванова (см. приложение 4-е) объ учебникѣ для VII класса о. Липскаго. По этому докладу, книга о. Липскаго, хотя и страдает нѣкоторою растянутостью изложенія, но въ общемъ даетъ точные и ясные отвѣты на всѣ вопросы программы при доступности изложенія и поэтому можетъ быть, особенно, пригодна для VII класса женскихъ гимназій.

Сѣздъ постановилъ: принять докладъ къ свѣдѣнію.

Разсмотрѣвши вопросъ о недостаткахъ учебниковъ, сѣздъ перешелъ къ выбору лучшихъ пособій для учащихся.

Къ числу пособій относятся и картины. Вопросъ о картинахъ рѣшался на сѣздѣ прошлаго года, и тамъ было выражено желаніе о составленіи альбома художественныхъ картинъ изъ богатой сокровищницы русской и иностранной живописи на религіозныя темы, который бы могъ употребляться и для священной и для церковной исторіи. Тогда постановлено было избрать комиссію подъ предсѣдательствомъ о. А. Θ. Михайлова съ тѣмъ, чтобы эта комиссія потрудилась надъ составленіемъ библейскаго альбома, а затѣмъ вошла бы въ сношеніе съ торговыми фирмами для уясненія возможности изданія этого альбома.

Въ виду присутствія на собраніи предсѣдателя предположенной комиссіи протоіерея о. А. Θ. Михайлова, Преосвященный Анатолій попросилъ о. протоіерея подѣлиться со сѣздомъ, въ ка-

комъ положеніи находится это дѣло. О. протоіерей кратко сообщилъ, что онъ наводилъ справки о стоимости намѣченнаго прошлогоднимъ сѣздомъ предпріятія, и книгоиздательство бр. Башмаковыхъ отвѣтило ему, что для изданія такого альбома потребуется сумма отъ 20 до 25 тысячъ, каковую сумму, конечно, не ассигнуетъ Учебный Округъ, хотя онъ и обѣщалъ оказать содѣйствіе этому издательству. Такимъ образомъ на осуществленіе изданія альбома трудно надѣяться, хотя онъ (о. Михайловъ) самъ лично продолжаетъ работать надъ этимъ дѣломъ и теперь уже подобралъ болѣе 100 подходящихъ картинъ.

По поводу высокой цѣны изданія картинъ членъ собранія о. С. К. Спиричь замѣтилъ, что значительная сумма денегъ не должна такъ страшить собраніе, а должна только побудить обратиться къ тому средству, которое указалъ на прошлогоднемъ сѣздѣ г. помощникъ попечителя П. Д. Погодинъ, предложившій войти въ сношеніе и привлечь къ участию въ издательствѣ Экспедицію заготовленія государственныхъ бумагъ (Краткосрочные курсы. 165 стр.). Еслибы, съ одной стороны, Учебный Округъ снесся съ этимъ учрежденіемъ, съ другой и Святѣйшій Синодъ возбудилъ подобное же ходатайство, то это дѣло могло двинуться впередъ, но при непремѣнномъ условіи тщательнаго просмотра достоинства намѣченныхъ къ печатанію картинъ, для чего долженъ быть усиленъ составъ комиссіи и она должна тщательно заняться этимъ дѣломъ.

Постановлено: просить Преосвященнаго предсѣдателя избрать изъ городскихъ (г. Казани) законоучителей комиссію для означенной цѣли, а также повторить ходатайство предъ Учебнымъ Округомъ и Святѣйшимъ Синодомъ о содѣйствіи этому дѣлу.

Въ подобную же комиссію сѣздъ постановилъ сдать обсужденіе вопроса о другихъ учебныхъ пособіяхъ, о выборѣ книгъ и журнальныхъ статей богословскаго, религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія, какія законоучители признавали бы полезнымъ рекомендовать учащимся для прочтенія въ цѣляхъ ихъ духовнаго просвѣщенія и назиданія. Всѣ эти вопросы настолько сложны въ своемъ разрѣшеніи, что дать серьезный отвѣтъ на нихъ на настоящемъ собраніи сѣзда или въ спѣшно составленной комиссіи трудно. Для этого рѣшенія необходима не только особая комиссія изъ городскихъ законоучителей, но нужны періо-

дическія собранія о.о. законоучителей. Здѣсь съѣздъ опытно созналъ нужду въ тѣхъ братствахъ-союзахъ центральныхъ городовъ (каковымъ для Казанскаго края является г. Казань), о каковыхъ союзахъ велась рѣчь на прошлогоднемъ съѣздѣ. Тамъ по этому поводу проектировано было выработать особый уставъ братства и представить въ Округъ для утверженія, но далѣе проекта дѣло не пошло. Въ настоящій разъ съѣздъ усердно просилъ предсѣдателя Преосвященнаго Анатолія взять на себя дѣйствительную организацію союза о.о. законоучителей.

Преосвященный Анатолій выразилъ удивленіе, что въ такомъ большомъ городѣ, какъ Казани, нѣтъ братства-союза о.о. законоучителей, между тѣмъ въ другихъ городахъ, напр. Полтавѣ, эти союзы уже функционируютъ, и съ своей стороны охотно согласился на организацію этого дѣла въ Казани, высказавшись при этомъ за желательность участія въ этихъ союзахъ не только Казанскихъ священниковъ, но и иногороднихъ Казанской епархіи.

Но участіе въ союзѣ иногороднихъ священниковъ, замѣтилъ о. прот. Ивановъ, возможно будетъ только тогда, когда время собраній будетъ опредѣлено впередъ на годъ или полгода: тогда живущіе близъ Казани могутъ принаравливать свои поѣздки въ городъ къ этимъ съѣздамъ.

Въ предыдущемъ засѣданіи былъ заслушанъ, но мало подвергся обсужденію докладъ о. В. А. Смирнова о постановкѣ богослуженія въ домовыхъ церквахъ при учебныхъ заведеніяхъ. Предсѣдатель поставилъ этотъ вопросъ на обсужденіе въ настоящемъ засѣданіи.

Заводя рѣчь о богослуженіи въ домовыхъ церквахъ, Преосвященный выдвинулъ принципиальную сторону дѣла: «нужны ли самыя домовыя церкви при учебныхъ заведеніяхъ»? По его словамъ, нѣкоторые даже Архипастыри (напр. Преосвященный Антоній, Арх. Волынской) затрудняются дать положительный отвѣтъ по этому пункту: такъ не легко въ домовыхъ храмахъ создать церковное благолѣпіе и внутреннее и внѣшнее. По этому вопросу Владыка просилъ высказаться.

О. А. Θ. Михайловъ заявилъ, что онъ на основаніи своего законоучительскаго опыта въ женскихъ гимназіяхъ вынесъ убѣжденіе, что гимназистки, не посѣщая домовыхъ церквей, ничего не теряютъ, напротивъ въ приходскихъ церквахъ болѣе получаютъ