



до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ въ Имперіи, ежегодно испрашивается, въ установленномъ порядкѣ, къ новому отпуску изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Синода на означенный предметъ особая сумма. Изъ этой суммы назначается содержаніе причтамъ вновь учреждаемыхъ приходовъ каждый разъ по особому опредѣленію Святѣйшаго Синода. Назначеніе же или увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходовъ производилось до сего времени слѣдующимъ образомъ. Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 іюня 1893 года за № 5, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ подробныя свѣдѣнія какъ о настоящемъ матеріальномъ обезпеченіи всѣхъ городскихъ и сельскихъ причтовъ каждой епархіи, получающихъ и не получающихъ содержаніе отъ казны, такъ и о томъ, въ какомъ именно размѣрѣ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, слѣдовало бы назначить содержаніе причтамъ, соображаясь съ имѣющимися мѣстными средствами. На основаніи этихъ свѣдѣній, Хозяйственнымъ Управленіемъ выбирались по каждой епархіи бѣднѣйшіе приходы, между причтами которыхъ предполагалось распредѣлить имѣющійся по смѣтѣ даннаго года кредитъ на содержаніе духовенства, и вѣдомости о предположенномъ распредѣленіи представлялись на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Затѣмъ, въ видахъ большей точности въ семъ дѣлѣ, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 января 1903 года за № 1, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ списки причтовъ каждой епархіи по приходамъ и уѣздамъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на 3 разряда: 1) причты, которые по своей бѣдности нуждаются въ назначеніи вновь или увеличеніи нынѣ получаемаго содержанія въ ближа йшую очередь; 2) причты, которымъ назначеніе или увеличеніе содержанія изъ казны можетъ быть отложено впредь до

обеспеченія причтовъ, вошедшихъ въ первый разрядъ, и 3) причты, которые по достаточности обеспеченія мѣстными средствами, вовсе не нуждаются въ назначеніи имъ содержанія изъ казны. Со времени доставленія этихъ списковъ Хозяйственное Управленіе и руководствовалось ими при выборѣ по каждой епархіи бѣднѣйшихъ причтовъ для назначенія имъ содержанія изъ казны: такіе причты намѣчались обязательно изъ числа значащихся въ первомъ разрядѣ, при чемъ выборъ въ частности тѣхъ или другихъ причтовъ основывался на сравненіи сущесавующихъ средствъ ихъ обеспеченія по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Хозяйственномъ Управленіи. Нынѣ седьмая бюджетная подкомиссія Государственной Думы, въ своемъ докладѣ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1908 годъ, при обсужденіи кредита на усиленіе средствъ содержанія духовенства, коснувшись порядка распредѣленія этого кредита, сдѣлала указаніе, что содержаніе изъ сего источника должно бы назначаться по приходамъ не въ силу представлений Духовныхъ Консисторій, а на основаніи заключеній съѣздовъ духовенства (окружныхъ и епархіальныхъ), которые лучше знаютъ дѣйствительное матеріальное положеніе приходовъ. Хотя въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ имѣются доставленные изъ епархій вѣдомости о матеріальномъ обеспеченіи причтовъ съ распредѣленіемъ ихъ по степени обеспеченія на три разряда, но заключающіяся въ нихъ свѣдѣнія не всегда точно соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ условія дѣйствительной жизни измѣняются и, въ частности, въ самые послѣдніе годы условія обеспеченія мѣстными средствами многихъ причтовъ измѣнились кореннымъ образомъ, какъ это видно изъ ходатайствъ епархіальныхъ начальствъ о перечисленіи причтовъ изъ второго и даже третьяго разр. въ разрядъ первый, посему, предоставленіе съѣздамъ духовенства судить о томъ, какіе причты нуждаются

ся въ назначаніи содержанія изъ казны прежде другихъ и въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ имъ назначить такое содержаніе, представляется вполне цѣлесобразнымъ. Съ другой стороны, оно удобно и въ томъ отношеніи, что устранить всякіе поводы отъ возможныхъ нареканій на неправильность и несправедливость въ дѣлѣ назначенія жалованья причтамъ, каковыя нареканія неизбѣжны уже потому, что условія жизни быстро измѣняются, и доставленные въ Хозяйственное Управление свѣдѣнія о материальномъ обеспеченіи причтовъ оказываются несоотвѣтствующими дѣйствительности. Вслѣдствіе сего, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ цолагаетъ, согласно заключенію бюджетной подкомиссіи Государственной Думы, постановить правиломъ, чтобы на будущее время, вмѣсто распредѣленія отпускаемой изъ казны суммы на содержаніе духовенства въ частности по приходамъ и представленія на утвержденіе Святѣйшаго Синода подробныхъ вѣдомостей по каждой епархіи о причтахъ, коимъ назначается или увеличивается содержаніе, Хозяйственнымъ Управленіемъ составлялось и представлялось на утвержденіе Святѣйшаго Синода лишь общее распредѣленіе ассигнованія на содержаніе духовенства по епархіямъ, съ тѣмъ, однако, чтобы изъ этого ассигнованія оставялась въ распоряженіи Святѣйшаго Синода потребная сумма для назначенія содержанія, главнымъ образомъ, причтамъ вновь открываемыхъ приходовъ, особенно въ переселенческихъ мѣстностяхъ Зауральскихъ еперхій; о количествѣ назначаемой на каждую епархію суммы Епархіальныя начальства должны быть увѣдомляемы Синодальными указами, и эти суммы, вслѣдъ за симъ, должны быть переводимы Хозяйственнымъ Управленіемъ въ распоряженіе епархіальныхъ начальствъ; распредѣленіе же этихъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ каждой епархіи предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ, по пред-



варительномъ разсмотрѣніи дѣла на сѣздахъ духовенства съ тѣмъ чтобы вѣдомости о причтахъ, коимъ такимъ образомъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ казны, были немедля представляемы Духовными Консисто́ріями въ Хозяйственное Управленіе.

Выслушавъ изложенное и вполнѣ раздѣляя указанныя соображенія касательно измѣненія порядка назначенія жалованья духовенству изъ средствъ казны, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію принять указанные Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ предположенія къ руководству; о чемъ епархіальныхъ Преосвященныхъ увѣдомить циркулярными указами. Мая 26 дня 1908 года № 9.

Подлинный зл надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Исп. об. Секретаря *Матвѣй Злобинъ*.

Свѣрять Столоначальникъ *Орловъ*.

---

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Методіемъ, Епископомъ Забайкальскимъ и Нерчинскимъ перемѣнены:*

1) резолюціей, отъ 4 іюля с. г. за № 2149, священникъ Маковѣвской Петро-Павловской церкви **Андрей Солдатовъ** къ Кайласатуевской церкви;

2) резолюціей, отъ 4 іюля с. г. за № 2149, священникъ Кайласатуевской церкви **Смирновъ** къ Маковѣвской церкви;

3) резолюціей, отъ 8 іюля с. г. за № 2067, священникъ Горно-Зерентуйской церкви **Николай Титовъ** къ Курунзулайской церкви;

4) резолюціей, отъ 8 іюля с. г. за № 2067, священникъ Агинской Миссіонерской Николаевской церкви **Алексѣй Сизыхъ** къ Горно-Зерентуйской церкви;

5) резолюціей, отъ 1 іюля с. г. за № 2066, состоящій на должности псаломщика при Улятуевской церкви діаконъ **Иларіонъ Ковалевъ** на діаконское мѣсто къ Новотроицкой церкви;

6) резолюціей, отъ 1 іюля с. г. за № 2014, діаконъ Красноярской Пророко-Ильинской церкви **Брянскій** на штатное діаконское мѣсто къ Троицкосавскому собору.

7) резолюціей, отъ 1 іюля с. г. за № 2014, діаконъ Троицкосавскаго собора **Семовъ** на діаконское мѣсто къ Баргузинскому собору;

8) резолюціей, отъ 1 іюля с. г. за № 2014, діаконъ Баргузинскаго собора **Наздровскій** на діаконское мѣсто къ Красноярской Пророко-Ильинской церкви;

9) резолюціей, отъ 3 іюля с. г. за № 2063, состоящій на должности пасомщика при Верхнеудинской Николаевской церкви священникъ **Іоаннъ Этагоровъ** на священническое мѣсто къ Нарасунской церкви;

10) резолюціей, отъ 1 іюля с. г. за № 2014, исполняющій обязанности псаломщика при Троицкосавскомъ соборѣ **Брянскій** на таковую же должность къ Красноярской Ильинской церкви;

11) резолюціей, отъ 1 іюля с. г. за № 2014, псаломщикъ Верхнеудинскаго собора **Гирченко** на таковую же должность къ Троицкосавскому собору.

12) резолюціей, отъ 12 іюля с. г. за № 2222, вольнонаемный псаломщикъ Читинскаго Каѳедральнаго собора **Михаиль Громовъ** уволенъ отъ занимаемой имъ должности;

13) резолюціей, отъ 12 іюля с. г. за № 2229, **Михаиль Евгеньевъ Пигулевскій** на псаломщическое мѣсто къ Читинскому Каѳедральному собору.

---

# ЗБАЙКАЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

Редакція просить духовенство, учащихъ и всѣхъ сочувствующихъ изданію Епархіальнаго органа

№№ 16 и 17

15-го августа и  
1-го сентября.

1908 г.

присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы; рукописи писать четко на одной сторонѣ листа.

---

О т д ѣ л ь П-й н е о ф ф и ц и а л ь н ы й.

---

## Желательна ли „Богословская школа“?

На страницахъ епарх. вѣд. (№ 12) къ обсужденію предстоящаго епархіальнаго сѣзда духовенства въ принципиальномъ видѣ предложенъ проектъ устройства въ Читѣ „Богословской школы“. Не входя въ подробную оцѣнку этого проекта, мы, тѣмъ не менѣе, не можемъ не остановиться здѣсь на обсужденіи тѣхъ коренныхъ предначертаній, которыя положены въ его основаніе.

По нашему крайнему разумѣнію, степень устойчивости ихъ далеко не можетъ внушать къ себѣ довѣріе. Проектъ задается вопросомъ одновременно достигъ *трехъ цѣлей*: образовывать нужный кадръ надежныхъ псаломщиковъ, подготовить контингентъ опытныхъ учителей для церковно-приходскихъ школъ и дать достаточный составъ образованныхъ лицъ на священно-служительскія мѣста епархіи. Задачи эти, какъ видимъ, совершенно разнородны по своему характеру. Достиженіе ихъ не мыслимо при условіяхъ единства учебно-воспитательнаго заведенія. Онѣ, по различію своихъ функций, требуютъ для своего осуществленія особыхъ, специальныхъ учреждений. Сторонники противнаго взгляда

только лишній разъ своимъ неудачнымъ опытомъ докажутъ справедливость мудрой народной пословицы „о двухъ зайцахъ“.

Затѣмъ, проектируемую постройку зданія подъ помѣщеніе Богословской школы, въ виду не выяснившагося еще взгляда высшей церковной власти на введеніе въ жизнь того или другого типа духовнаго среднеучебнаго заведенія, нужно считать и *несвоевременною*. На дняхъ свѣтскія газеты (Биржев. вѣд. № 167) принесли извѣстіе, что св. синодъ, по инициативѣ архіепископа Антонія, призналъ нужнымъ въ Волынской епархіи открыть опытную „Пастырскую школу“ въ томъ видѣ, какъ она была проектирована на предсоборномъ присутствіи. На каковой предметъ ассигновалъ изъ своихъ средствъ субсидію въ 10 тыс. руб. Возможно, что высшая церковная власть, убѣдившись въ цѣлесообразности названной школы, найдетъ возможнымъ сдѣлать ея общимъ достояніемъ епархій русской церкви. Тогда, безъ сомнѣнія, всѣ существующія зданія духовныхъ семинарій явится необходимость согласовать не только съ количествомъ поступающихъ въ нихъ учениковъ, но и, главнымъ образомъ, съ тѣми программами, которыя имѣютъ быть выработаны для названныхъ школъ. Въ виду этого обстоятельства, затрату средствъ на устройство въ Читѣ „сокращенной семинаріи“ въ томъ видѣ, какъ она изображена въ проектѣ, нужно считать для епархіи прямо-таки непроизводительною. Съ введеніемъ обязательнаго типа средне-учебныхъ духовныхъ заведеній построенное зданіе неминуемо должно будетъ подвергнуться по меньшей мѣрѣ капитальной передѣлкѣ. Желательны ли новые расходы при наличіи тощаго бюджета денежныхъ средствъ нашей епархіи?

О предполагаемыхъ къ отпуску изъ казны на построеніе семинаріи 300 тыс. руб. (изъ нихъ 50 тыс. уже израсходованы), во избѣжаніе возможности переназначенія ихъ, необходимо возбудить ходатайство предъ св. синодомъ объ оставленіи ихъ за епархіей на предметъ устройства корпуса подъ помѣщеніе *новаго* типа семинаріи, который будетъ признанъ обязательнымъ для всѣхъ епархій.

Прот. М. Сизой.

1-го авг. 1908 г.

---

## Въ защиту Забайкальской миссіи.

Знаменіе нашего времени—общее недовольство старыми порядками и учрежденіями церковно-государственнаго организма, самооплеваніе, господствующій духъ дешевой критики, осужденія и отрицанія коренныхъ устоевъ церкви и государства, преданій и обычаевъ, коими росла и вѣками крѣпла русская земля. Всеразрушающій духъ отрицанія, проникающая черезъ инородческую печать во всѣ слои народа, коснулся и болѣе устойчиваго въ добрыхъ обычаяхъ стараго времени православнаго духовенства. Въ тяжкое время испытанія нашей вѣрности подавляющее большинство духовенства осталось вѣрнымъ историческимъ началамъ русскаго народа—Православной Церкви, Родной Странѣ и Самодержавному Царю. Къ сожалѣнію, нѣкоторая малая часть о. о. іереевъ и др. священно-церковно-служителей—больше изъ городского духовенства, подъ вліяніемъ односторонняго чтенія прогрессивныхъ инородческихъ въ жидовскомъ духѣ газетъ и книгъ, увлеклась моднымъ освободительнымъ движеніемъ космополитовъ. Батюшки—обновленцы, не желая прослыть во мнѣніи прогрессивно—передового класса людьми отсталыми съ рѣдкимъ усердіемъ возжелали переустроить на свой ладъ государственную и церковно-общественную жизнь Русскаго Народа. Прислушиваясь къ голосу враговъ Пр. Церкви, новые отцы реформаторы готовы были закрыть монастыри, упразднить Миссію. Космополиты—демократы желаютъ и стремятся вытравить въ русскомъ человѣкѣ любовь къ Родинѣ, наши батюшки—прогрессисты, послушные волѣ своихъ наставниковъ болѣе, чѣмъ призыву Архипастыря, услужливо постановляютъ на благочинническихъ съѣздахъ объ исключеніи патріотическихъ цѣлей изъ задачъ Братства, о закрытіи и ненужности Забайкальской Миссіи, такъ какъ-де миссіонеры занимаются не проповѣдью о Христѣ, а исключительно дѣломъ обрусенія инородцевъ. Такова мудрая логика отцевъ—обновленцевъ. Слѣдуя этой логикѣ, отождествляющей человѣческія немощи и несовершенства въ дѣлахъ съ самою идеею христіанства или высокополезнаго учрежденія, можно придти къ отрицанію са-



мага христіанства или священства, такъ какъ и среди христіанъ встрѣчается много нравственныхъ и несовершенныхъ знаній и грубыхъ суевѣрій, а пастыри не всегда ходятъ достойно своего высокаго званія. Если Заб. Мисія несвободна отъ временныхъ и случайныхъ погрѣшностей, и почтенные дѣятели бываютъ со слабостями, какъ и всякій изъ насъ, здравый разумъ говоритъ лишь за то, что эти неизбѣжные недостатки нужно общими и дружными силами устранять, исправлять, а никакъ не упразднять или закрывать, ибо неумѣло исторгая плевелы, какъ-бы не исторгнуть и пшеницу. Мы „сильные“ должны носить немощи немощныхъ, а не укорять брата своего. Спаситель льна курящаго не угашалъ... Конечно, осуждать, критиковать и закрывать куда легче, чѣмъ самому что-нибудь „сотворить“ и научить другихъ... Если, наконецъ, вы, отцы и пастыри, чувствуете въ себѣ подъемъ христіанскаго духа и ревности о спасеніи овецъ, которыя „не суть отъ двора сего“, то почему-бы вамъ не послужить имъ своими духовными дарованіями... Въ то время, какъ хищные волки расхищаютъ и терзаютъ стадо Христово, мы продолжаемъ спокойно сидѣть въ теплыхъ и обезпеченныхъ мѣстахъ. Кто изъ насъ—строгихъ судей и цѣнителей, способенъ отозваться на самоотверженный подвигъ любви?—Никто; если ни Господь призоветъ его. Не лучше-ли намъ, отцы, наложить на свои уста дверь огражденія и въ глубокомъ смиреніи умолять Господина жатвы да пошлетъ онъ въ это опасное для вѣры время подвиговъ и борьбы достижимыхъ дѣятелей на ниву Свою!

При всѣхъ трудныхъ обстоятельствахъ Забайкальской Мисси, при тайныхъ и явныхъ бѣдахъ отъ своей лже братіи, дѣло ея, какъ дѣло Божіе, не погибнетъ во вѣки.

Она съ честію несетъ знамя Христіанское къ языческимъ народамъ, совершая подвигъ любви въ мирѣ съ очевиднымъ успѣхомъ. Плоды ея высоко-христіанской дѣятельности на виду у всѣхъ; и всякій, имѣющій духовныя очи неослѣпленными, можетъ легко убѣдиться въ этомъ. Тамъ, гдѣ прежде въ обширныхъ степяхъ Дауріи качевали оборигены язычники, теперь красуются храмы Божіи, школы, села и деревни съ насельниками-христіанами-инородцами. Послѣдніе на столько воплотили въ своей жизни идеи христіанства,

что нѣкоторые изъ нихъ по своей доброй христіанской жизни, преданности и любви къ Православной Церкви могутъ быть поставлены въ примѣръ для православно-русскаго народа Забайкалья. Многіе изъ новопросвѣщенныхъ инородцевъ достойно носятъ свое званіе на разныхъ поприщахъ общества, Государства и Церкви, а нѣкоторые изъ нихъ добре подвизаются въ Забайкальской Миссіи, самоотверженно оглашая Свѣтомъ Евангелія своихъ сородичей—язычниковъ. Слава Богу! скажемъ, что батюшки обновленцы, все закрывающіе, не народились въ 60 годахъ и ранѣе.

Избави насъ, Боже, отъ таковыхъ друзей, а отъ враговъ мы и сами уберемся!.<sup>1)</sup>

Верхнеуд. Уѣздный Наблюдатель, бывший миссіонеръ,  
Священникъ *Николай Виноградовъ*.

1908 г. 12 ав.

г. Верхнеудинскъ.

---

## Критику „обновленнаго органа“.

Въ №70 „Заб.Нови“ появилась критика анонимнаго автора послѣднихъ соединенныхъ номеровъ (14 и 15) „Забайкальскихъ Епарх. Вѣдомостей“, вышедшихъ подъ новой редакціей Критикъ усиливается найти недостатки въ новомъ редактированіи епархіальнаго органа, больно обижается и апеллируетъ къ настоящему съѣзду духовенства епархіи.

Оставляя безъ разбора и замѣчаній изобрѣтаемыя анонимнымъ критикомъ недостатки, въ которыхъ съ очевидностью сказалось лишь недопониманіе и положительное непониманіе самого критика, тѣмъ болѣе не желая сколько нибудь полемизировать съ какими бы то ни было вѣтреными мальницами, мы однако непрочъ сказать слово правды о новомъ редактированіи „Заб. Еп. Вѣдомостей“, будучи вызваны на то явной тенденціозностью и мелочной односторонностью критика, приносящаго въ заключеніи жалобу съѣзду духовенства.

---

Редакція не можетъ согласиться съ этимъ утвержденіемъ, не ручаясь лишь за тѣ мѣста, гдѣ сказалось Окунцовское вліяніе. *Прим. редакціи.*

„До сихъ поръ, сообщаетъ критикъ, мы привыкли читать епархіальный органъ не такимъ“.

Да, дѣйствительно, уже внѣшній видъ „Епарх. Вѣдомостей“ новой редакціи „непривыченъ“ для ихъ обычныхъ читателей. Тогда какъ прежде подъ видомъ „Епарх. Вѣдомостей“ преподносилась духовенству запачканная чернилами тряпка, которую приходилось брать въ руки, вооружившись прежде руковицами, теперь „Еп. Вѣдомости“ изданы на прекрасной бумагѣ, набраны отличнымъ шрифтомъ, представляющимъ послѣднее слово типографскаго искусства, т. е. и съ внѣшней стороны „Еп. Вѣдомости“ являются дѣйствительно журналомъ, достойнымъ быть органомъ духовенства епархіи.

Открываемъ страницы органа и прежде всего находимъ на цѣлыхъ 126 страницахъ (399—524 стр.) богатый по содержанию, вполне обработанный церковно-исторической матеріалъ о современномъ состояніи мѣстной духовной миссіи, которымъ, безъ сомнѣнія, съ благодарностью воспользуется будущій историкъ Русской церкви и особенно Забайкальской епархіи. Далѣе слѣдуетъ серьезная статья прот. М. Сизого, съ послѣсловіемъ редактора, по самому животрепещущему вопросу современности и даннаго момента жизни епархіи. Того же характера затѣмъ небольшая статья Безпристрастнаго—*Pro domo sua*. Все это представляетъ отдѣлъ самостоятельнаго творчества епархіального органа. Далѣе отдѣлъ заимствованій изъ другихъ органовъ печати подъ заглавіемъ—„Изъ періодической печати“, съ посильными примѣчаніями редакціи примѣнительно къ запросамъ епархіи. Послѣ этого отдѣла слѣдуетъ „Хроника“, отличающаяся въ разбираемомъ №—ѣ небывалымъ прежде богатствомъ содержанія. Затѣмъ слѣдуетъ небольшой отдѣлъ сатиры подъ заглавіемъ „Непровѣренные слухи“, и, наконецъ, отдѣлъ „Почтоваго ящика“, весьма нужный и, по нашему мнѣнію, интересный для всѣхъ, желающихъ перомъ посильно служить благу епархіи, а также для желающихъ слышать голосъ редакціи по тѣмъ или инымъ недоумѣннымъ вопросамъ болѣе или менѣе частнаго характера. Такое богатство и разнообразіе отдѣловъ должно быть дѣйствительно „непривычнымъ“ для читателей „Заб. Еп. Вѣдомостей“.

но зато дѣломъ обыкновеннымъ для читателей иныхъ серьезныхъ журналовъ, какъ духовной, такъ и свѣтской литературы.

Весьма замѣтна обновленность „Вѣдомостей“ и въ смыслѣ единства, цѣлости и опредѣленной положительности всего ихъ матеріала въ новой редакціи. По нашему мнѣнію, всякое періодическое изданіе, будь оно виѣ-без-не—партійное, должно имѣть опредѣленную единую фізіономію, ибо этого требуетъ принципъ нравственности. Всякому нравственно здоровому человѣку извѣстно, съ какимъ чувствомъ уваженія, въ силу указаннаго императива, относятся люди къ своему врагу явному, открытому, и, наоборотъ, съ какимъ чувствомъ омерзенія и презрительности относятся къ людямъ въ какомъ-либо смыслѣ двуличнымъ, или прячущимъ свои духовныя фізіономіи въ какія либо духовныя маски. То-же самое и въ мірѣ литературномъ. Кому неизвѣстно, съ какимъ уваженіемъ на полѣ политической борьбы отзываются правые о своихъ открытыхъ противникахъ изъ крайнихъ лѣвыхъ, и наоборотъ. Зато какъ говорятъ тѣ и другіе о партіяхъ, возсѣдающихъ между двумя стульями, о литературныхъ органахъ, держащихъ носъ по вѣтру. „Заб. Епарх. Вѣдомости“ получили въ новой редакціи, хотя и черную, для нѣкоторыхъ несимпатичную и нежелательную, но *опредѣленную* фізіономію, поставивъ себѣ священной задачей ратовать за евангельскій и каноническій строй церкви, за истину Православія среди всеобщаго въ мірѣ лжевѣрія и невѣрія, за господство Хозяина земли русской Русскаго Народа, за освящаемый св. миропомазаніемъ Самодержавный образъ правленія Царя, находящагося въ непосредственномъ живомъ единеніи съ Народомъ Русскимъ. Кому дорога и мила эта родная фізіономія, принятая теперь „Еп. Вѣдомостями“, тотъ нравственно долженъ оставить всѣ предразсудки нашего времени, не устремиться и не убояться открыто и смѣло встать на защиту знамени съ этими начертаніями, знамени, принимаемомъ и нашимъ мѣстнымъ духовно-литературнымъ органомъ.

Послѣ всего сказаннаго выше не покажется-ли читателю страннымъ то обстоятельство, что анонимный авторъ критики „Вѣдомостей“, выразивъ въ заголовкѣ своей критической

статьи намѣреніе критиковать „Епарх. Вѣдомости“, какъ „обнавленный органъ“, уперъ свой тупой ножъ критицизма въ одинъ лишь второстепенный отдѣлъ органа, которому редакторъ отвелъ предпоследнее мѣсто и напечаталъ его самымъ мелкимъ шрифтомъ—петитомъ? Не зарыта-ли въ этомъ отдѣлѣ собака, такъ обезпокоившая нашего критика?..... Намъ кажется, тутъ двухъ мнѣній быть не можетъ, ибо авторъ критики при всемъ, весьма замѣтномъ желаніи, не можетъ скрыть жгучей на себѣ боли отъ ударовъ сатирическаго отдѣла органа.....

Но какъ же быть съ названнымъ отдѣломъ Вѣдомостей? Дѣло-ли пустого и безобиднаго балагурства содержаніе этого отдѣла, или нѣчто серьезное? Очевидно, только не первое, вопреки желанію разобиженнаго критика.

Сатира, имѣя свое начало въ духѣ человѣческомъ присуща всѣмъ народамъ земного шара, народамъ всѣхъ временъ и всякихъ культуръ. Она и въ обиходной рѣчи, и въ литературѣ то очень нѣжно-подъ видомъ ласковой улыбки и смѣха, то сильно—въ формѣ грознаго и бѣшеннаго сарказма бичуетъ несовершенства текущей общественной жизни и человѣческой дѣятельности. Она, благодаря своему обличительному и насмѣшливому характеру, острѣе ножа проникаетъ въ духовную природу того, въ кого направляется. Поэтому она сильна, какъ всякое сильно дѣйствующее средство, а потому бываетъ и опасна въ рукахъ человѣка злонамѣрнаго. Съ послѣдней точки зрѣнія отдѣлъ сатиры въ нашихъ Вѣдомостяхъ могъ бы быть и нежелательнѣмъ.....

Писателей на наши темы у насъ мало, и всѣ они весьма характерны. Поэтому, конечно, небезызвѣстно, кто выѣхалъ на бѣлое поле „Забайкальской Нови“ со своими черными сѣменами и какія обстоятельства его на то поле направили. Но такъ какъ сѣятель укрылся въ траншеяхъ анонимности, выводить на свѣтъ Божій изъ коихъ по правиламъ литературной этики не полагается, то мы ограничиваемся лишь сказаннымъ.

Діаконъ *Сергій Коченовскихъ*.



## Наше недоумѣніе.

Сейчасъ получилъ и прочиталъ № 12 и 13 Забайк. Епарх Вѣдомостей. Крайнее недоумѣніе мое вызвала вѣдомость о 25-ти<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-мъ налогѣ, составленная прот. Соболевымъ, для обложенія этимъ налогомъ церковей Забайкальской Епархіи въ будущемъ 1909 году. Не смотря на самое страдное-горячее время взялся за перо, что-бы не говорили, что сельскіе священники погрязли въ матеріализмѣ и не живутъ жизнію епархіи, не интересуются ея дѣлами. Раскладка 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-аго налога сдѣлана прот. Соболевымъ очень просто: потребовалось по смѣтамъ 2-хъ училищъ 68132 руб. и разлаживай ихъ на церкви, не спрашиваясь съ доходомъ плательщиковъ—церквей. Поясню свою мысль примѣромъ, хотя-бы налогомъ съ церковей моего прихода.

1) Доходъ Усть-Киранской церкви въ 1907 году [валовой] 983 р. 25 к., расходъ 1082 р. 62 к., дефицитъ 97 р. 47 к. покрыть изъ остатковъ прежнихъ годовъ. Гдѣ-же взять, спросимъ мы прот. Соболева, еще 41 р., наложенный имъ по его вѣдомости.

2) Приписная Тапканская церковь. Доходъ 192 руб., расходъ 185 р., 79 к., дивидентъ 6 р. 21 к.: гдѣ опять взять налогъ 28 р. 79 к. по вѣдомости о Соболева?

3) Приписная Киранская церковь доходъ 111 р., 79 к., расходъ 142 р. 10 к., дефицитъ 30 р. 31 к. покрыть изъ остатковъ прежнихъ годовъ [30 р. 91 к.], Гдѣ еще взять налогъ 13 руб., когда нѣтъ никакого остатка? Прибавимъ еще къ этому, что на ремонтъ храма Тапкинская церковь израсходовала 3 руб., Киранская 11 руб., Усть-Киранская ни копейки. Это при грошовыхъ расходахъ на храмы получаютъ дифициты, а что же будетъ, если церковный староста, согласно инструкціи, вздумаетъ расходовать ежегодно по 50 руб.? Гдѣ тогда взять увеличенный 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-й налогъ? Вотъ вопросъ, надъ которымъ сомнѣваемся, чтобы подумалъ о Соболевъ. Прошло то золотое время, когда можно было побудить прихожанъ къ раскладкѣ на уплату церковныхъ налоговъ. Теперь поговариваютъ и частенько, какъ бы со-всѣмъ уклониться отъ платы, а не прибавить.

Мы въ деревнѣ шкурный вопросъ рѣшаемъ такимъ образомъ. Если нѣтъ къ чаю сахара, пьешь безъ него; нужды нѣтъ, что ребята маленько поплачатъ. Если нѣтъ мяса въ щи, то пьешь за обѣдомъ квасъ. Если нѣтъ крупчатки къ празднику, то и на пшеничномъ отъѣдешь, разъ въ карманѣ нѣтъ денегъ. Конечно можно у сосѣда занять, чтобы не отдать, но это уже дѣло совѣсти, и не всякъ способенъ на это. Такъ по нашему крайнему разумѣнію должно быть и со смѣтами. Тѣмъ болѣе, что если церкви не будутъ въ состояніи платить по вѣдомости о. Соболева, то гдѣ же взять денегъ на покрытіе дефицита по смѣтамъ училищъ? Прекрасно, конечно и при свѣчной монополіи — продавать складомъ по 68 руб., и 65 руб. восковыя свѣчи; еще лучше по 100 руб. Но какъ заставить покупателя брать такія золотыя свѣчи?!...

Предположеніе наше, что такія золотыя свѣчи будутъ храниться въ церкви, какъ цѣнная рѣдкость, вполне возможно. Кромѣ вѣдомости о 25% налогѣ, есть и другіе идеальные вопросы, касаться которыхъ мы не будемъ; это дѣло депутатовъ общаго епархіальнаго съѣзда, которому и пожелаемъ разобраться въ намѣченныхъ вопросахъ такъ, чтобы ихъ можно было осуществить и провести въ жизнь, не коверкая самой жизни и не лишая ее тѣхъ соковъ, которыми она сама питается, а то мы такъ уьемъ въ организмъ (Епархію) самую жизнь....

Священникъ *Иннокентій Николаевскій*.

---

## Краткій отвѣтъ „Постороннему“.

Статья почтеннаго о. протоіерея М. Сизого, съ послѣсловіемъ редакціи, въ защиту патриотизма, помѣщенная въ №№ 14 и 15 „Заб. Еп. Вѣд.“, какъ и слѣдовало ожидать, не осталась безъ отвѣта.

Въ №№ 175 и 176 «Забайкальской Нови» появилась насколько обширнѣйшая, настолько и бессодержательнѣйшая, воднистая статья подъ псевдонимомъ «Посторонній».

«Посторонній» пытается защитить мнѣніе о. Томили-

на по поводу участія духовенства въ патріотической дѣятельности. Назвавши патріотизмъ мѣхомъ, онъ, какъ и о. Томилинь, разтягиваетъ его во всѣ стороны, какъ на гармоникѣ. Желая хоть сколько нибудь отличиться предъ Хемницеровскимъ метафизикомъ, онъ, сидя въ „освободительной“ ямѣ, отказывается отъ „веревки—вервѣя простого“. „Поспѣшите, о. протоіерей, говоритъ онъ, взять свою веревку обратно для болѣе подходящаго употребленія. Какъ пастырю, она вамъ, конечно, не нужна. Какъ союзнику, быть можетъ пригодится“. Состриль, но туповато. Не нужна веревка и союзнику, ибо союзники ведутъ защиту матери—родины не „двѣнадцатидюймовыми дѣтищами г. Крушна“ и другими смертоносными орудіями, а именно мечемъ духовнымъ—словомъ изустнымъ, письменнымъ и печатнымъ, вложая въ него глаголь Божій. Веревка же въ нынѣшнее время весьма нужна тому, кто «не бо безъ ума мечъ (вещественный) носить» для обузданія лѣвыхъ бомбометателей. Необходима она и вамъ, Посторонній, на предметъ прикрѣпленія къ шеѣ вашей жернова осельскаго за творимый вами соблазнъ чрезъ злоупотребленіе печатнымъ словомъ.

Посторонній пишетъ, что если духовенство станетъ на защиту Вѣры, Царя и Отечества своего, то произойдетъ раздѣленіе (гдѣ?). Но Церковь Христова на землѣ переживаетъ періодъ духовной брани, почему и называется воинствующей. А гдѣ война, тамъ и раздѣленіе. Внѣшній миръ и видимое благополучіе—признакъ параличнаго состоянія вождей духовныхъ, его не должно быть, ибо врагъ нашъ не дремлетъ. Христосъ никогда и не обѣщаль своимъ послѣдователямъ безпечальнаго житія. Напротивъ, Онъ говорилъ: *„Мните-ли, яко миръ прійдохъ дати на землю; ни, глаголю вамъ, но раздѣленіе: будутъ бо отсель пять во единомъ дому раздѣлены, тріе на два, и два на три: раздѣлится отецъ на сына, и сынъ на отца: мати на дщерь, и дщи на матеръ: свекры на невѣсту свою и невѣста на свекровь свою“* Болѣзненное раздѣленіе неизбѣжно потому, что князь міра сего—бѣсъ лукавый безъ битвы не отдастъ жертвъ своихъ и дѣла своего Богу; онъ даже выпуститъ людей, которые име-

немъ Божиимъ будутъ пророчествовать, говорить, что они за Христа, христіанство, за Евангеліе, будутъ говорить это искренно, отъ простоты сердечной, какъ верхнеудинское благочиніе, не подозрѣвая истиннаго положенія вещей, считая нынѣшнихъ предтечей антихриста—масонство и социализмъ за воображаемыхъ жупелей, какъ самоадвокатъ Посторонній—одномышленникъ о. Иннокентія Томила. Роздѣленіе нестрашно христіанину. Бояться слѣдуетъ того, какъ бы въ этомъ раздѣленіи не оказаться на сторонѣ царства зла.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## 27 августа.

### I.

Въ этотъ день былъ данъ духовенству Забайкальской епархіи въ лицѣ съѣзда епархіальнаго духовенства экзамень въ преданности его родинѣ въ наше смутное, весьма тяжелое для отечества время, когда враги родного государственнаго строя напрягаютъ всѣ усилія, чтобы утвердить безрелигіозный принципъ свободы отъ совѣсти, водворить конституцію на европейскій ладъ и поработить русскій народъ инородческому и жидовскому господству.

Еще за долго до съѣзда депутатовъ епархіальнаго духовенства Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Меодіемъ былъ предложенъ предсъѣздной комиссіи, приготовляющей и предварительно обрабатывающей матеріаль для съѣзда вопросъ о введеніи въ задачи епархіальнаго братства патріотическихъ цѣлей. Комиссія уклонилась въ полномъ своемъ составѣ высказаться положительно или отрицательно. Лишь одинъ ея членъ, благочинный о. Ин. Томилинь, лѣвый безпартійный, высказался отрицательно, такъ такъ-де нынѣ всѣ патріоты, отъ Пуришкевича до Аладына, а это введетъ рознь и раздѣленіе въ духовенствѣ. Протоіерей Еп. Кузнецовъ, командированный въ названную комиссію Архипастыремъ для участія въ

обсужденіи вопроса о патріотическомъ долгѣ духовенства, высказался съ рѣшительной опредѣленностью, что долгъ духовенства взяться за оздоровленіе забайкальскаго населенія, съ 17 окт. 1905 г. и до сего момента революционизируемаго красно-газетной литературой. Предложеніе Архипастыря, постановленіе комиссіи и отдѣльныя мнѣнія были напечатаны въ „Заб. Еп. Вѣд.“ №№ 12 и 13 къ свѣдѣнію духовенства епархіи и его обсужденію на благочинническихъ съѣздахъ. Въ №№ 14 и 15 помѣщено по сему вопросу мнѣніе прот. М. Сизого съ послѣсловіемъ редакціи, направленное въ защиту патріотизма. Отповѣдь этому дана въ „Забайк. Нови“, въ №№ 175 и 176 подъ псевдонимомъ „Посторонній“.

Уже изъ этой отповѣди, напечатанной при открытіи епархіальнаго съѣзда и написанной, по всѣмъ признакамъ, виѣспартійно-лѣвой духовной особой, видно было, насколько разумомъ слаба будетъ на съѣздѣ оппозиція патріотизма. Такъ оно и случилось.

Когда предсѣдатель съѣзда поставилъ къ обсужденію вопросъ, участвовать-ли духовенству въ патріотической дѣятельности, два-три батюшки, при общемъ безмолвіи, завели разговоръ около да вокругъ. Ораторовъ ни за, ни противъ не выступало. Черезъ 3—5 минутъ предсѣдатель, къ общему изумленію случайныхъ посѣтителей этого интереснаго засѣданія, ставитъ уже вопросъ на баллотировку. Тогда протоіерей Еп. Кузнецовъ успѣваетъ выпросить слово и обращается къ съѣзду съ рѣчью, въ которой подробно и обстоятельно, преимущественно съ библейской (ветхозавѣтной и новозавѣтной) и церковно—исторической точки зрѣнія раскрываетъ, что такое патріотизмъ, что суть исконныя русскія начала—Православіе, Самодержавіе и Народность, за которыя русскій народъ вмѣстѣ со своимъ православнымъ духовенствомъ долженъ душу положить, и горячо призываетъ къ патріотической въ указанномъ смыслѣ дѣятельности. Опшонеромъ выступаетъ свящ. Ал. Добромысловъ, который говоритъ, что Православіе (...и оно?!), Самодержавіе и Народность—начала оспоримыя, что самъ Богъ былъ противъ Царя, когда его просили евреи, что формы правленія мѣняются, патріо-



тизмъ понимается различно, вслѣдствіе чего раздѣленіе среди духовенства неизбежно, ergo: не нужны патріотическія задачи забайкальскому духовенству. Прот. Еп. Кузнецовъ опять выступаетъ съ рѣчью, въ которой объясняетъ смыслъ приведенныхъ о. Добромысловымъ словъ Божіихъ о Царѣ., раскрываетъ жизненность и спасительность для отечества исконныхъ русскихъ началъ, создавшихъ и развившихъ великое и могучее Русское государство, а теперь оспариваемыхъ лѣвыми политическими партіями, и указываетъ на неизбежность при спасительной борьбѣ раздѣленія, о которомъ предупреждалъ и Христосъ, говоря послѣдователямъ, что онъ принесъ въ жизнь не миръ, а мечъ и раздѣленіе. Послѣ этого протоіерею Кузнецову предсѣдатель съѣзда задаетъ нѣсколько вопросовъ, въ родѣ: можетъ ли сердце президента республики быть въ руцѣ Божіей, и, по полученіи на нихъ отвѣта ставитъ вопросъ на баллотировку. Этимъ бы экзамень и кончился. Но въ это время изъявляетъ экзаменоваться въ качествѣ волонтера отъ мірянъ учитель Читинскаго дух. училища Кедровъ. Отвѣчаетъ неудовлетворительно. Очевидно, за лѣтніе коникулы плохо усвоилъ октябристскій «Голосъ Москвы». Разказавши предварительно, что онъ религіозенъ и патріотиченъ въ такой степени, что внѣ подозрѣній, Кедровъ затѣмъ внушаетъ духовнымъ слушателямъ мысль, что, если они займутся патріотической дѣятельностью въ духѣ правыхъ партій, то окажутся противниками воли Царя, выраженнѣй въ указа 17 октября 05 г., нарушителями присяги, данной духовенствомъ и всѣмъ міромъ на служеніе Царю въ духѣ 17 октября, и тѣмъ вооружать противъ себя народъ, который тоже намѣренъ жить въ духѣ 17 октября. Опять выступилъ съ рѣчью прот. Е. Кузнецовъ и опровергъ октябристскій взглядъ на указъ 17 октября, указавъ, что Царь ничуть не ограничилъ себя этимъ актомъ, что онъ и послѣ 17 октября остался Самодежавнымъ и Неограниченнымъ, что видно изъ того, что предъ самымъ собраніемъ первой государственной думы онъ издалъ единолично основные законы, въ которыхъ продолжаетъ именоваться Самодержавнымъ и Неограниченнымъ, что онъ, разгоня уже вторую думу, опять единолично издалъ законъ 3 іюня, что онъ всюду

именуется Самодержавнымъ, благоволить Союзу Русскаго Народа, стоящему за Самодержавіе, называя союзъ своей опорой, призывая русскій народъ къ объединенію и награждая дѣятелей и представителей союза особыми знаками своего Высочайшаго вниманія. Кедровъ заявилъ, что подь Самодержавіемъ нужно разумѣть что то другое, чѣмъ то, что разумѣеть Союзъ Русскаго Народа. Въ это время предсѣдатель сѣзда поспѣшилъ поставить вопросъ на закрытую баллатировку. Результатъ экзамена: вопросъ 23 голосами противъ 8 голосовъ отвергнутъ. Въ числѣ 8 голосовъ, какъ утверждаютъ, сгруппировались міряне.

Таковая фактическая сторона экзамена. Назидательные выводы постараемся сдѣлать потомъ.

## II.

На сѣздѣ епархіальнаго духовенства 27 августа обсуждался вопросъ объ учрежденіи при Миссіонерскомъ училищѣ стипендій отъ духовенства для образованія духовныхъ сиротъ и тѣхъ бѣдныхъ дѣтей духовенства, которые почему либо окажутся въ дух. училищѣ неудачниками. Сѣздъ въ полномъ составѣ отнесся къ вопросу въ высшей степени сочувственно. Представители однихъ благочиній предлагали на это дѣло выдать Совѣту Миссіонерскаго училища 600 р., другіе предлагали учредить 2 полныхъ и 3 половинныхъ стипендіи, третьи—3 или 4 полныхъ и 2 половинныхъ стипендіи, нѣкоторые предлагали учредить лишь однѣ полныя стипендіи съ представленіемъ Совѣту училища права дѣлить ихъ при нуждѣ на полустипендіи. Рѣшеніе послѣдовало бы скоро, если бы предсѣдатель сѣзда въ одномъ лицѣ не стремился слить нынѣшнія стипендіи съ прошлогодними такъ, чтобы изъ вновь учреждаемыхъ получилось только 1½ стипендіи, хотя предъ предсѣдателемъ лежало 7 прошеній бѣднѣйшихъ сиротъ духовенства, просившихъ у сѣзда дать имъ возможность выучиться въ Миссіонерскомъ училищѣ.

Намъ приходилось бывать на многочисленныхъ и разныхъ собраніяхъ, но не приходилось наблюдать такого явленія, чтобы собранію, при его полной солидарности въ

мнѣніи, нужно было еще побѣдить предсѣдателя, склонить его на сакціонированіе ихъ единогласнаго рѣшенія, какъ было въ засѣданіи съѣзда по указанному вопросу. Одинъ иль членовъ духовенства, послѣ долгаго препирательства предсѣдателя съ о.о. депутатами, всталъ и заявилъ: „не торгуйтесь, о. предсѣдатель“. Въ иныхъ собраніяхъ приходилось наблюдать, что предсѣдатель руководитъ преніями ораторовъ по обсуждаемому вопросу, не стѣсня ничуть ихъ свободы, и всякій разъ, когда онъ самъ желаетъ высказаться, проситъ себѣ слова у собранія.

Собраніе рѣшило стипендіи учредить, причемъ единогласно принята поправка священника г. Мысовска о. Александра Добромыслова, чтобы на одну полную и двѣ половинныхъ стипендіи изъ вновь учрежденныхъ были приняты дѣти мірянъ безъ различія сословности.

---

## Мысли и примѣчанія.

Рукоположеніе во священника и діакона есть таинство. Поэтому совершеніе его должно быть обставлено особенной благовѣйностью, чинностью и высокой молитвенной настроенностью всѣхъ присутствующихъ, а особенно рукополагаемаго, который долженъ приступать къ таинству съ яснымъ сознаніемъ важности этого священнаго и въ жизни его единственнаго момента. Но обычно тутъ-то и выступаетъ бѣсъ искушенія и старается обставить дѣло такъ, что бы ставленникъ явился безсознательнымъ объектомъ священнодѣйствія, часто съ гнѣвно — раздраженнымъ и озлобленнымъ состояніемъ духа, вовсе несоотвѣтствующимъ принятію Божественной благодати. Для этого онъ обыкновенно наводитъ забвеніе и нерадѣніе на тѣхъ лицъ, которые обязаны заблаговременно научить ставленника обрядовымъ дѣйствіямъ таинства. Когда наступаетъ моментъ священнодѣйствія, ставленника, не знающаго, когда какіе поклоны дѣлать, когда что у епископа цѣловать, какъ какія вещи принимать и что ими исполнять и т. п., начинаютъ толкать, дергать, на-

чинають ему подсказывать, кричать, и всѣмъ этимъ доводятъ его до полной растерянности и великаго смятенія духа, отъ котораго ставленника бросаетъ въ жаръ и потъ. Это зло, по видимому, легко упразднимое, не является достояніемъ одной нашей епархіи, но и многихъ другихъ.

\* \* \*

Православное богослуженіе, торжественно совершаемое и проповѣдью сопровождаемое, является сильнымъ морально-педагогическимъ средствомъ Православной Церкви. Въ настоящее время, когда вѣра Православная попирается нео-язычествующею интеллигенціей и всевозможными иновѣрціями и инославціями, для поддержанія духа бодрости и преданности Православію среди вѣрныхъ чадъ его весьма важно торжественное соборное совершеніе богослуженія въ храмахъ и внѣ ихъ при крестныхъ ходахъ, какъ оказательство торжества Православія, его первенства и господства въ отечествѣ. Мы видимъ, что архипастыри и пастыри, съѣхавшіеся на всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ Кіевъ, разбитись на группы для совершенія соборныхъ богослуженій въ церквахъ Кіева, выдвинули изъ своей среды ораторовъ—проповѣдниковъ, устроили величественную религіозную процессію, устраивали себе сѣдованія. Почему бы этому примѣру не послѣдовать пастырямъ Забайкальской церкви, съѣхавшимся въ Читу въ большомъ количествѣ въ качествѣ депутатовъ на съѣздъ и привезшимъ дѣтей въ учебныя заведенія? Не покажется ли для мірянъ страннымъ то обстоятельство, что при сравнительно громадномъ съѣздѣ отцовъ духовныхъ, встрѣчающихся всюду на улицахъ города, въ храмахъ совершаютъ богослуженія (и въ праздники) лишь мѣстные священники, и даже не находится желающихъ сослужить литургію со своимъ Архипастыремъ, съ которымъ изъ пріѣхавшихъ служатъ лишь по нуждѣ воспринятія того или иного награжденія.

\* \* \*

На канунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, во

время совершенія всенощнаго бдѣнія, въ садахъ г. Читы устраиваются гулянія съ музыкой. Одинъ изъ садовъ, садъ имени Жуковскаго, находится всего на разстояніи одного квартала отъ крестовой церкви, замѣняющей городской соборъ. Такъ какъ двери храма лѣтомъ бываютъ открыты, то звуки садовой музыки свободно врываются въ храмъ, нарушая настроеніе молящихся. Нерѣдко можно слушать и пѣніе «Слава въ вышнихъ Богу», и игру Лезгинки. Не находится-ли эта аномалія въ противорѣчій съ тѣми статьями закона, которые оберегаютъ благочиніе общественнаго православнаго богослуженія?

\* \* \*

Послѣдній выпускъ «Заб. Еп. Вѣдомостей» вызвалъ много толковъ среди своихъ читателей и даже тѣхъ лицъ, которые этотъ органъ прежде не видали. Заговорили прежде всего тѣ, которымъ правда глаза колетъ и на которыхъ шапки горять. Возмутились, конечно, „прогрессивные“ за черносотенное направленіе органа, выразившееся въ призывѣ духовенства епархіи къ патриотической дѣятельности. На страницахъ мѣстной газеты „Забайкальская Новь“ появились критикующія статьи съ негодованіемъ, что-де редакторъ такой-то (слѣдуетъ выписка изъ формуляра) зоветъ къ Пуришкевичу, хотить на церковную хоругвь напивать союзническую заплату и т. п. по опредѣленному шаблону. Всѣ эти статьи представляютъ обычное толченіе лѣвшими воды въ ступѣ, скудоуміе и духовная близорукость ихъ очевидна. Одна статья, трехглавая, растянутая на два номера, представляетъ поистинѣ море великое и пространное, въ которомъ гадовъ нѣсть числа. Изъ всѣхъ писаній посвященныхъ нашему выпуску, съ преимущественнымъ интересомъ прочитанъ фельетонъ „Того-же“— „По домашнему“ на тему объ „ежевыхъ рукавицахъ“.

\* \* \*

Верхнеудинское духовенство, какъ сообщилъ Т. въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ „Заб. Нови“, на послѣднемъ своемъ сѣздѣ постановило закрыть „Заб. Епарх.



Вѣдомости“ по той причинѣ, что онѣ при настоящихъ условіяхъ не обслуживаютъ интересовъ духовенства. Какіе же это „настоящія условія“ и „интересы духовенства“, не обслуживаемыя епархіальнымъ органомъ?

При чтеніи этого сообщенія припомнился одинъ дикарь, который на вопросъ, что такое добро и зло, отвѣтилъ: „добро—это—когда я корову украду, зло—когда у меня корову украдутъ“. Такова-же мѣрка, думается, допущена и при оцѣнкѣ обслуживанія нашимъ органомъ интересовъ той части духовенства, которая пожелала его закрытія. «Епархіальныя Вѣдомости» обслуживаютъ интересы духовенства, когда я въ нихъ кого-нибудь ругаю; онѣ не обслуживаютъ интересовъ духовенства, когда меня въ нихъ ругаютъ. Прежде не только не говорили о закрытіи „Вѣдомостей“, но мечтали объ обращеніи ихъ въ „Недѣлю“ съ „Листкомъ для народа“. Перестали же онѣ обслуживать интересы духовенства (зачѣмъ говорить за все духовенство?), очевидно, въ самое послѣднее время, когда приняли прямое и опредѣленное направленіе... Нѣтъ,

Тотъ только солнце любитъ смѣло,  
Кто рѣчи хитро не двоить,  
Чья мысль ясна, чье прямо слово,  
Чей духъ свободенъ и открытъ.

\* \* \*

По закону кладбища должны быть огорожены и содержимы въ чистотѣ и порядкѣ. Помнится, Забайк. Д. Консисторія циркулярно подтверждала строгость этого закона угрозами штрафовъ виновнымъ въ неисправномъ содержаніи кладбищъ. Но вотъ насъ просятъ обратить вниманіе кого слѣдуетъ на старое кладбище, находящееся за городомъ Читой. Городьба этого кладбища отъ ветхости разрушилась. На кладбищѣ бродитъ свободно скотъ и тутъ же на прахѣ почивающихъ ежедневно по утрамъ собираются коровы для дальнѣйшаго слѣдованія на пастбище... На чьей совѣсти запущенность стараго городского кладбища, приводящаго своимъ видомъ въ скорбь тѣхъ горожанъ, родные которыхъ на немъ покоятся?

Кстати замѣтить, что по старому Верхнеудинскому тракту кое гдѣ въ селеніяхъ кладбища въ ненадлежащемъ видѣ, есть храмы и часовни, приходящія въ ветхость. На колокольнѣ одного храма крестъ слишкомъ свалился къ востоку, а колокольня другого храма склонилась къ западу въ готовности до сырой земли поклониться тому, отъ кого зависитъ ея поддержаніе. Въ с. Хасуртаевскомъ много лѣтъ тому назадъ построена церковь бывшимъ церковнымъ старостой архіерейскаго храма Ст. Вас. Филиповымъ; тогда же она была обнесена оградой на  $\frac{2}{3}$  кругомъ, а  $\frac{1}{3}$  ограды съ того времени и до сего дня остается недоконченной.

\* \* \*

Еврейскій вопросъ въ Забайкальѣ ждетъ спеціального освѣщенія. Во всѣхъ городахъ Забайкалья, во всѣхъ многолюдныхъ селеніяхъ, въ бурятской степи и орончонской тайгѣ засѣли евреи купцы и торгаши. Въ провинціи области они всюду выставляютъ себя благодѣтелями народа, раздающими товаръ въ кредитъ, который будто бы пропадаетъ за должниками. Между тѣмъ и русскіе, и инородцы помнятъ, какъ евреи не особенно давно явились къ нимъ для открытія своей торговли всего съ ящикомъ чая, ящикомъ махорки и ящикомъ спичекъ, а теперь имѣютъ въ оборотѣ сотни тысячъ рублей. Благодѣянія евреевъ особенно чувствительны для инородцевъ, немогущихъ пріѣзжать за покупкой необходимаго въ городъ.

Говорятъ, что здѣшніе евреи не походятъ на російскихъ, что они культурны, благородны, гуманны и т. д. Но это не правда. Ни исторія, ни мѣстность вліянія на евреевъ не оказываютъ, только Православная вѣра перевоспитываетъ евреевъ и то чрезъ солидный рядъ поколѣній. Какъ здѣшніе евреи настроены къ христіанству, можно отчасти видѣть изъ слѣдующаго случая.

18 сего августа возвращался съ поѣздомъ № 12 въ Читу изъ своей служебной поѣздки Начальникъ Забайкальской Духовной Миссіи протоіерей Епифаній Кузнецовъ. Когда поѣздъ подходилъ къ станціи „Хара-Гунь“,

одинъ парень изъ толпы, увидѣвъ стоящаго у окна вагона православнаго священника, нѣсколько разъ во всеуслышаніе крикнулъ: „долговолосый ѣдетъ“. Когда поѣздъ остановился, Начальникъ Миссіи, направился изъ вагона къ этому парню, что бы поговорить по поводу его непристойной выходки, но парень, увидѣвъ приближающаго священника, быстро побѣжалъ въ деревню, причѣмъ бросившійся за нимъ въ погоню одинъ пассажиръ не догналъ. Присутствовавшіе сообщили, что этотъ парень — сынъ мѣстнаго торгаша—еврея Шафирова. О происшествіи извѣстно жандарму, въ это время находившемуся на перронѣ станціи. Публика была возмущена выходкой еврея, негодующіе разговоры долго слышались въ вагонѣ, когда поѣздъ двинулся далѣе. Всѣмъ понятно, что еврей желалъ оскорбить не личность Начальника Миссіи, котораго онъ никогда не видалъ даже, а служителя Церкви Православной, будь тутъ въ то время архіерей, архимандритъ или кто другой, лишь бы въ костюмѣ православнаго священника. Возмущенная публика говорила, что русскій народъ, при всей своей антипатіи къ евреямъ, никогда не позволитъ оскорблять раввина, какъ представителя еврейской религіи, ни глумиться надъ ихъ религіей.

---

## Изъ періодической печати.

**Миссіонерскій съѣздъ.** 26 іюля въ 1 ч. дня митр. Флавіанъ послѣ торжественнаго молебствія объявилъ съѣздъ закрытымъ. Высокопреосвященный Антоній архіепископъ Волынскій обратился съ глубоко назидательнымъ словомъ къ миссіонерамъ, закончивъ выраженіемъ благодарности инициатору съѣзда В. М. Скворцову. Единовѣрческая депутатція особо привѣтствовала виновника торжества миссіи. Благодаря неутомимой энергіи предсѣдателя съѣзда архіепископа Антонія, преосвященныхъ предсѣдателей отдѣловъ, огромная программа работъ съѣзда выполнена; съѣздъ прошелъ стройно, успѣшно. Взятшіе было засиліе въ началѣ церковно-кадетствующіе обновленцы были обличены въ невѣжество и лег-

ковѣстномъ знаніи и ступшевались. Центральное мѣсто въ трудахъ съѣзда занимали представители московской епархіи во главѣ съ о. І.І.Восторговымъ и И.Г.Айвазовымъ, работавшіе въ важнѣйшей комиссіи по вопросу о положительномъ церковномъ учительствѣ и о борьбѣ съ невѣріемъ и социализмомъ, распространяющимся при посредствѣ радикально-революціонной печати, а также о новыхъ вѣроисповѣдныхъ законахъ.

25 іюля докладчикъ о. І.І. Восторговъ въ теченіи 4 часовъ отстаивалъ многочисленныя тезисы, которые и приняты единогласно; предсѣдательствовалъ въ комиссіи Могилевскій епископъ Стефанъ. Проектированъ издательскій миссіонерскій союзъ съ прот. Восторговымъ во главѣ. Впечатленіе отъ съѣзда у всѣхъ участниковъ осталось глубокое.

Съѣздомъ между прочимъ постановлено:

Необходимо ходатайствовать, чтобы манифестъ 17 апрѣля 1905 г. не служилъ поводомъ къ колебанію Православія и чтобы подтверждено было преимущественное значеніе Православія, какъ господствующей религіи, которую исповѣдуетъ Царствующій Домъ и которой принадлежитъ исключительное право свободнаго привлеченія послѣдосателей.

Желательно усиленное поощреніе епархіальною властью всѣхъ членовъ причтовъ, достойно подвигающихся на миссіонерской нивѣ.

Желательно усиленное поощреніе епархіальною властью всѣхъ мірянъ, подвигающихся подъ пастырскимъ и миссіонерскимъ руководствомъ на миссіонерской нивѣ.

Необходимо постоянное вниманіе епархіальной власти къ миссіонерскому дѣлу, какъ церковному служенію высокой важности.

По поводу предстоящаго чествованія отлученаго отъ церкви Л. Толстого постановлено:

а) Ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ обращеніи къ чадамъ православной церкви съ увѣщательнымъ посланіемъ, дабы православныя люди не принимали никакого участія въ чествованіи еретика и хулителя догматовъ вѣры.

б) Просить Св. Синодъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы въ городахъ, гдѣ предполагается особо-торжествен-

ное чествованіе Толстого, въ воскресный день, предшествующій 28-е августа, послѣ литургіи былъ отслуженъ общій молебень по чину о вразумленіи заблудшихъ, передъ которыми прочеть увѣщательное посланіе Св. Синода.

Въ противовѣсъ предполагаемому массовому издательству и наводненію всей Россіи трудами Л. Толстого, написанными за послѣднія 27 лѣтъ, раздавать существующія критическія произведенія на сочиненія Толстого и вновь издать для бесплатной раздачи или дешевой продажи. Кромѣ того постановлено просить архіепископа волынскаго Антонія издать рефератъ, читаемый имъ членамъ. съѣзда 19 іюля съ разборомъ Толстовскаго лжеученія.

---

„Колоколь“ объ отношеніи православныхъ христіанъ къ чествованію Л. Толстого пишетъ: „колоссальною нелѣпостью является обвиненіе въ нарушеніи духа Христовой любви отношеніемъ къ предполагаемому чествованію гр. Л. Толстого.

Для церкви Христовой „нѣсть іудей, еллинъ, рабъ и свободъ“. Для нея не должно быть ни графа, не простеца, ни генія, ни „препростаго“ умомъ; для нея есть только христіанинъ, и только съ этой точки зрѣнія она и можетъ судить графа Толстого. То, что онъ великій романистъ, что онъ пользуется всемірною славою—это въ область сужденія церкви не входитъ она знаетъ, лишь, что онъ, какъ и злѣйшіе еретики, отвергаетъ божество Господа Иисуса Христа, отвергаетъ Искушленіе, богохульно ругается надъ таинствомъ св. Евхаристіи, а отсюда ясно, что члены православной церкви участвовать въ чествованіи врага церкви Христовой, отвергающаго и хулящаго все догматы христіанскіе, не могутъ. Кажется, что настолько ясно, что не требуетъ рѣшительно никакихъ доказательствъ.

---

**Собраніе московскихъ монархистовъ.** 3-го августа въ большомъ залѣ епархіальнаго дома состоялось многочислѣнное собраніе московскихъ монархистовъ. Въ качествѣ почетныхъ гостей собраніе посѣтили: московскій митрополитъ, викарные епископы, многіе изъ высшаго мѣстнаго бѣлаго духовенства, супруга московскаго генераль губернатора и др...



Послѣ молитвы за убиеннаго экзарха Грузіи архіеп. Никона и за вѣ Бозѣ почившаго В. А. Грингмута, залъ собранія огласился моленіемъ за Батюшку Царя, гимномъ и криками „ура“!..

Первымъ ораторомъ выступилъ протоіерей о. І. І. Восторговъ, который съ присущей ему картинностью ярко обрисовалъ дѣятельность IV-го всероссійскаго миссіонер. съѣзда и значеніе его работы для моральнаго торжества идей православныхъ монархистовъ.

Съ захватывающимъ интересомъ собраніе слушало любимаго оратора, и когда о. протоіерей предложилъ послать отъ московскихъ монархистовъ высокопреосвященному волынскому Антонію, какъ предсѣдателю миссіонерскаго съѣзда, полную горячей признательности телеграмму, всѣ единодушно воскликнули: „просимъ!.. просимъ“!..

Такъ за тысячи верстѣ вѣрныя чада церкви духовно лобзаютъ своего любимаго архипастыря, зажегшаго яркій православно-русскій маякъ на Волыни.

Послѣ о. протоіерея І. І. Восторгова съ рѣчью выступилъ И. Г. Айвазовъ. Онъ мастерски разоблачилъ всѣ козни лѣвыхъ относительно съѣзда и полное пораженіе ихъ плановъ на съѣздѣ.

Все, что только продѣлывали лѣвые до съѣзда и на самомъ съѣздѣ, предстало предъ собраніемъ, какъ ужасный по своему коварству заговоръ лѣвыхъ относительно православной церкви. Но тѣмъ сильнѣе была радость православныхъ чадъ церкви при видѣ, какъ всѣ козни лѣвыхъ были разрушены и какъ на всю Русь мощно прогремѣлъ голосъ церкви на защиту исконныхъ началъ свято-русской земли. Рѣзко ораторъ разоблачилъ „крѣпостническій“ походъ противъ церкви московскаго князя Е. Трубецкаго, который рекомендуетъ, въ гнѣвномъ безсиліи Юпитера, употребить противъ миссіонеровъ старую „барскую палку“, требуя „изгнать“ ихъ изъ церкви... Досталось отъ оратора не только лѣвой кликѣ, но и г. Шарапову за его „открытое письмо“... Предъ собраніемъ вѣ рѣчахъ о. Восторгова и г. Айвазова прошелъ весь съѣздъ, какъ вѣ дѣйствительности. И собраніе горячо благодарило ораторовъ.

Затѣмъ на злобы дня говорили рѣчи архим. Макарій и

Б. В. Назаревскій. Собраніе затынулось до полночи и всё съ душевною радостью за свершившееся разошлись, напутствованные благословеніемъ высокопреосвященнаго митрополита.

Во время рѣчей о. Восторгова и г. Айвазова дважды изъ толпы, стоящей въ проходѣ, выступалъкакой-то простецъ съ упрекомъ миссіонерскому съѣзду, зачѣмъ-де съѣздъ призналъ іоаннитовъ сектантами. Видно, съѣздъ сорвалъ пелену съ іоаннитовъ...

(Кол.)

---

**Предложеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Христофора, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, отъ 7-го марта с. г., № 57.** До свѣдѣнія моего дошло, что между священниками и Отдѣлами Союза Русскаго Народа по мѣстамъ возникаютъ недоразумѣнія; благочинные и священники, а съ ними и другіе священно-церковно-служители недоумѣваютъ, можно ли имъ вступать въ отдѣлы и принимать предсѣдательство въ Отдѣлахъ Союза и отказываться отъ приглашенія и даже избранія; въ предотвращеніе дальнѣйшихъ недоразумѣній нахожу нужнымъ сдѣлать слѣдующее распоряженіе по сему предмету: въ виду неоднократнаго выраженія Высочайшаго благоволенія Государя Императора къ Союзу, а также принимая во вниманіе повсюду выраженное сочувствіе къ Союзу общества и народа русскаго, *Союзъ Русскаго Народа не слѣдуетъ отождествлять съ политическими партіями*, преслѣдующими корпоративныя и сепаративныя цѣли, такъ какъ онъ представляетъ общегосударственную организацію, имѣющую задачей поддержаніе и укрѣпленіе общегосударственныхъ началъ, которыя расшатываются и подрываются въ большей или меньшей мѣрѣ противогосударственными политическими партіями и въ поддержаніи и укрѣпленіи которыхъ духовенство прежде всѣхъ другихъ заинтересовано. По этому духовенству, хотя оно по своему положенію уже входитъ въ составъ Союза Русскаго Народа, не только слѣдуетъ оказывать содѣйствіе Союзу, но можно вступать въ Отдѣлы въ качествѣ членовъ и не отказываться отъ предсѣдательства въ Отдѣлахъ.

---

30 іюля, въ день Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, Его Величеству Государю Императору, въ Петергофѣ, на Собственной Ея Величества дачѣ „Александрія“ имѣла счастье представляться депутація отъ Петергофскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа, въ составѣ семи лицъ. Въ 3 часа къ депутаціи изволили выйти Ихъ Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ. Предсѣдатель Отдѣла священникъ Л. Гв. Уланскаго Ея Величества полка Ал. Ливанскій прочиталъ адресъ съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ; почетный членъ Отдѣла настоятель Троицко-Сергіевской пустыни о. Архимандритъ Михаилъ представилъ икону св. Алексія митрополита Московскаго для поднесенія Наслѣднику Цесаревичу. Принявъ икону, Ихъ Величества и Его Высочество приложились къ иконѣ. Государь Императоръ и Государыня Императрица удостоили членовъ депутаціи милостивымъ вниманіемъ и вопросами, интересуясь дѣятельностью Отдѣла. Отпуская депутацію, Его Величество изволилъ сказать: „Благодарю васъ отъ имени Моего, Государыни Императрицы и Наслѣдника и прошу передать искреннюю благодарность Петергофскому Отдѣлу Союза Русскаго Народа за выраженные вѣрноподданническія чувства и поднесеніе иконы Наслѣднику Цесаревичу. Желаю Петергофскому Отдѣлу мирной и плодотворной дѣятельности и въ будущемъ“.

При представленіи депутаціи присутствовали дворцовый комендантъ свиты Его Величества генераль-маіоръ Дедюлинъ, дежурный флигель-адъютантъ Ресинъ и за начальника военно-походной канцеляріи флигель-адъютантъ Половцовъ.

Въ составъ депутаціи кромѣ вышеприведенныхъ лицъ вошли: товарищи предсѣдателя, дѣйств. стат. сов. Панафидинъ, и Петергофскій купецъ Комендантовъ, членъ Совѣта кол. сов. Залевскій, членъ учредитель купецъ Уткинъ и Петергофскій ремесленникъ Д. Кузьминъ.

---

**Всеподданѣйшій адресъ Петергофскаго Отдѣла.**

Великій Самодержавный Государь!

Мы посланы къ Тебѣ отъ Петергофскаго Отдѣла Союза

Русскаго Народа, для котораго Вѣра, Царь и Отечество составляютъ самое священное и дорогое въ жизни.

Пославшіе насъ поручили намъ передать Тебѣ, Государь, что они хранятъ въ своемъ сердцѣ Твои слова: „объединяйтесь, русскіе люди, Я разсчитываю на Васъ“; и до конца дней своихъ будутъ стоять за тѣ святыни, кои завѣщала намъ родная исторія.

Тебя, помазанникъ Божій, они почитаютъ, какъ Отца, многомилліоннаго русскаго народа, и, какъ дѣти, будутъ служить Тебѣ вѣрой и правдой до готовности отдать за Тебя свою жизнь.

Не отринь же, Государь, просьбы Твоихъ дѣтей и вѣрноподданныхъ слугъ: соизволи принять икону Св. Алексія, митрополита Московскаго, для Твоего Наслѣдника, въ память дорогаго для Россіи дня Его рожденія въ нашемъ городѣ Петергофѣ.

И да хранитъ Богъ по молитвамъ святителя Алексія Тебя, Государь, Государынь Императриць, Наслѣдника Цесаревича и весь Царствующій Домъ на многія лѣта и да поможетъ Онъ Тебѣ въ твоихъ Царственныхъ трудахъ ко благу Русской земли.

Вѣрноподданные:

Уполномоченные Петергофскаго Отдѣла Союза Русскго Народа:

Предсѣдатель Отдѣла Священникъ Алексѣй *Ливанскій*, Почетный членъ Архимандритъ *Михаилъ*, Товарищи предсѣдателя: Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Константинъ Панафидинъ*, Купецъ *Василій Комендантовъ*, Членъ Совѣта Коллежскій Совѣтникъ *Николай Залевскій*, Членъ учредитель купецъ *Михаилъ Уткинъ* и членъ Отдѣла ремесленникъ *Дмитрій Кузьминъ*.

---

**Предсѣдателю Главнаго Совѣта Русскаго Народа.** Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сенаторъ, тайный совѣтникъ С. Е. Крыжановскій 2 сего августа телеграммой на имя градоначальника увѣдомилъ о послѣдовавшей Высочайшей Ихъ Императорскихъ Величествъ благодарности Совѣту Союза Русскаго Народа за всеподданнѣйшую телеграмму его по случаю дня рожденія Его Императорскаго Высочества На-

слѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алелсѣя Николаевича.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь.

И. д. градоначальника генераль-маіоръ *Вендорфъ*, управляющій канцелярією *А. Никифоровъ*.

Высочайшая благодарность послѣдовала на слѣдующую телеграмму Главнаго Совѣта.

Петергофъ, Его Императорскому Величеству Государю Императору и Самодержцу Всероссійскому.

Великій Государь!

Въ радостный день рожденія Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича Главный Совѣтъ Союза Русскаго Народу повергаетъ къ стопамъ Твоимъ всеподданнѣйшее поздравленіе и чувства безграничной любви и преданности къ Тебѣ, своему Самодержавному Неограниченному Царю и Царственному Сыну Твоему. Молимъ Господа, да возраститъ Онъ надежду Россіи Наслѣдника Цесаревича на благо и счастье.

---

**Полтавскому Губернатору.** Благоволите передать Высочайшую Ихъ Императорскихъ Величествъ благодарность Александру Дубровину за всеподданнѣйшую изъ Полтавы телеграмму съ поздравленіемъ по случаю дня рожденія Наслѣдника Цесаревича.

За министра вн. дѣлъ товар. министра *Крыжановскій*.

Высочайшая блѣгодарность послѣдовала на слѣдующую телеграмму *А. И. Дубовина*:

Полтава. Петергофъ. Его Императорскому Величеству.

Великій Государь!

Въ высокорадостный для всѣхъ вѣрноподданныхъ Вашего Величества день рожденія Государя Цесаревича молю Господа Бога, да поможетъ Онъ Вамъ, Государь, и Ея Величеству, Государынѣ Императрицѣ возростить Вѣнценоснаго Отрока мощнымъ и тѣломъ и духомъ Себѣ на славу, Русскому же Народу на благо.

Вѣрноподданный Александръ *Дубовинъ*.

---



**О общее собраніе Союза Русскаго Народа въ Невѣ.** 27 іюля, въ 1 ч. дня, въ залѣ Русскаго купеческаго собранія состоялось общее собраніе членовъ Союза Русскаго Народа и освященіе знамени Союза. Собраніе, въ которомъ приняли участіе все русскія патріотическія организациі Кіева, было очень многолюдно. Къ 1 часу дня прибыли высокопреосвященный Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волынской и Житомирскій, Преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, и другіе высшіе представители православнаго духовенства, принимавшіе участіе въ IV Всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ. Собраніе началось торжественнымъ молебномъ, который былъ совершенъ высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея П. Г. Преображенскаго, митрофорнаго протоіерея І. Восторгова, протоіереевъ Браиловскаго и Королькова. Во время молебна, передъ провозглашеніемъ многолѣтія, высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, освящено было знамя Кіевского губернскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа, которое окроплено святою водою. Знамя Союза по своему виду паходитъ на церковную хоругвь. Полотно его голубого бархота, на одной сторонѣ имѣетъ вышитый серебромъ образъ св. Георгія Побѣдоносца и надпись: „за вѣру Православную, Царя Самодержавнаго и Русскій народъ“; на другой сторонѣ также вышитый серебромъ св. Архистратигъ Михаилъ и надпись: „Кіевского губернскаго отдѣла союза Русскаго народа“. Древко знамени бѣлое очень красивое. Къ 12 час. оно перенесено было изъ помѣщенія Губернскаго Отдѣла отрядомъ дружинниковъ во главѣ съ начальникомъ ихъ г. Касаткинымъ. Дружинники числомъ 100 чел. одѣты были въ одинаковаго цвѣта голубые рубахи съ нагрудными знаками Союза Русскаго Народа. Всѣ церемоніаль перенесенія знамени въ купеческое собраніе для освященія въ Михайловскій монастырь, организованъ былъ товарищемъ предсѣдателя Губернскаго Отдѣла В. Э. Размитальскимъ и выполненъ былъ дружинниками, а также присоединенными къ нимъ членами патріотическаго общества молодежи „Двухглавый Орелъ“ въ полномъ порядкѣ.

Собраніе открылъ временно исправляющій обязанности предсѣдателя товарищъ предсѣдателя Н. С. Мищенко таки-

ми словами: По уполномочію Совѣта Кіевскаго Губернскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа, объявляю почтенному собранію о чрезвычайно отрадномъ событіи, происшедшемъ въ жизни этого Отдѣла и его Совѣта.

Съ момента, когда организовавшій и объединившій въ одну великую семью Губернскій Отдѣлъ Союза, досточтимый Михаилъ Васильевичъ Гнѣвушевъ, нынѣ о. Архимандритъ Макарій, сложилъ съ себя, въ силу перемѣны служебнаго положенія и мѣста службы, обязанности дѣйствительнаго предсѣдателя, Губернскій Совѣтъ озабоченъ былъ вопросомъ объ избраніи новаго предсѣдателя.

Сознавая всю важность этого вопроса, сознавая то, что дальнѣйшее развитіе Отдѣла и его жизнедѣятельности зависитъ, главнымъ образомъ, отъ предсѣдателя,—Губернскій Совѣтъ призналъ достойнѣйшимъ кандидатомъ на эту должность многочтимаго Преосвященнаго Иннокентія и просилъ прежняго своего предсѣдателя о. Макарія ходатайствовать предъ его Преосвященствомъ о принятіи на себя званія и обязанности предсѣдателя Губернскаго Совѣта.

Его Преосвященство, будучи уже почетнымъ членомъ Союза Русскаго Народа и сочувствуя его цѣлямъ, изволилъ изъяснить свое согласіе на принятіе званія предсѣдателя, если на то послѣдуетъ благословеніе и согласіе Высокопреосвященнѣйшаго Владыки.

Такъ какъ Высокопреосвященный нашъ Флавіанъ Митрополитъ Кіевскій и Галицкій соизволилъ благословить Губернскій Совѣтъ на избраніе Преосвященнаго Иннокентія, то Совѣтъ, будучи осчастливленъ этимъ, единогласно, 26 марта с. г. избралъ Его Преосвященство своимъ Предсѣдателемъ, но по личному желанію объявленіе объ этомъ Преосвященнѣйшій задержалъ, а въ настоящее время изъяснилъ на это согласіе, о чемъ по благословенію Высокопреосвященнаго Владыки и по порученію Совѣта я съ радостью объявляю собранію.

Губернскій Совѣтъ глубоко убѣжденъ, онъ увѣренъ, что если Губернскій Отдѣлъ возникъ и окрѣпъ подъ руководствомъ высокочтимаго архимандрита Макарія, который любилъ и любитъ отдѣлъ свое дѣтище, то подъ водительствомъ новаго многочтимаго святителя предсѣдателя, отдѣлъ этотъ

могучимъ потокомъ разольется по всей Кіевской губерніи и, будучи мощнымъ отрядомъ Всероссійскаго Союза Русскаго Народа, сослужить, подъ покровомъ этого нынѣ освященнаго первосвятителемъ знамени, вѣрную службу Богомъ вѣнчанному на Самодержавное Царствованіе Обожаемому Нашему Государю Императору и Отечеству, въ борьбѣ съ врагами Престола и Отечества и съ крамолой, ведя эту борьбу на почвѣ законности и порядка.

Ваше Преосвященство! Великая семья Губернскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа просить принять ее подъ свое водительство, руководить ее и направлять мышленіе ея ко благу родины и къ защитѣ историческихъ устоевъ русской жизни: Православія, Царскаго Самодержавія и Русской народности.

Избраніе предсѣдателемъ отдѣла преосвященнаго Иннокентія, епископа Каневскаго, было радостно встрѣчено собраніемъ, пропѣвшимъ ему многая лѣта. Послѣ этаго Н. С. Мищенко сообщилъ собранію привѣтственныя телеграммы, полученныя отъ настоятеля Ново—Петровскаго монастыря въ Москвѣ, почетнаго предсѣдателя Кіевскаго Губернскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа Порховскаго. Передъ отвѣтной рѣчью предсѣдателя Союза былъ нѣскольکو разъ исполненъ народный гимнь. Преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, благодарилъ собраніе за оказанную ему чѣсть, обѣщая по мѣрѣ возможности и силъ послужить задачамъ Союза. Союзъ, по словамъ владыки, уже оказалъ великую услугу, такъ какъ онъ сломилъ надвигавшуюся у насъ революцію, но этимъ его существованіе не закончилось, работа Союза необходима, какъ и существованіе въ мирное время войска. Союзъ Русскаго Народа нуженъ для поддержанія и укрѣпленія искони Русскихъ началъ въ сердцахъ нашихъ. Свою рѣчь владыка закончилъ по желаніемъ многолѣтія Государю Самодержавному и великому Русскому народу.

Послѣ рѣчи владыки былъ пропѣтъ народный гимнь.

Высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Вольнскій и Житомирскій сказалъ рѣчь на тему о томъ, „Возможно ли русское патріотичесство безъ православія“. Собраніе привѣтствовало рѣчь владыки. Протоіерей І. І. Восторговъ по пово-

ду только что освященнаго знамени сказалъ короткую рѣчь, въ которой указалъ, какое значеніе имѣеть это знамя, православіе, народный гимнъ и другіе патріотическіе клики русскаго народа. Благодаря имъ, по словамъ оратора, революція была изгнана съ улицы въ подполье. Туда ее загналъ Союзъ Русскаго Народа. Теперь революція, не смѣя открыто проповѣдывать свои идеи, стремится тайно подорвать православіе, нанести ударъ церкви. Это, повидимому, послѣдняя ея попытка, отдѣлить народъ отъ церкви, чтобы легче было его взять. Теперь идетъ ликвидація, если можно такъ выразиться, революціи, и это дѣло трудное, такъ какъ уже много лицъ ею выбито изъ нормальнаго строя жизни, много возникло тяжкихъ процессовъ. Работа эта будетъ облегчаться по мѣрѣ развитія Союзовъ Русскаго Народа, который въ 1905 г., не смотря на свою тогда малочисленность, сталъ оппозиціей справа и съ этой оппозиціей пришлось считаться многимъ. Теперь наше патріотическое движеніе становится церковно-народнымъ. Вотъ почему на знаменахъ появляются иконы, народъ становится подъ сѣнь церкви. Соединеніе народа съ церковью даетъ правильный успѣхъ его дѣла. Въ заключеніе І. І. Восторговъ пожелалъ многая лѣта высокопреосвященному Антонію, первому изъ святителей земли русской открыто ставшему за православный народъ, и вообще всемъ святителямъ нашей земли. Собраніемъ было проѣто „многая лѣта“.

Въ заключеніе собранія протоіерей І. І. Восторговъ въ ознаменованіе дня избранія преосвященнаго Иннокентія, епископа Каневскаго предсѣдателемъ Кіевскаго губернскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа, обѣщалъ прислать въ Кіевъ до 5.000 экземпляровъ книгъ для учрежденія кіоска имени владыки. По предложенію предсѣдателя Кіевскаго Главнаго Совѣта, высокопреосвященный архіепископъ Антоній и протоіерей І. І. Восторговъ избраны почетными членами Кіевскаго губернскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа. Собраніе закончилось молитвой.

Знамя Союза изъ Купеческаго собранія, сопровождаемое народомъ, при пѣніи молитвы „Спаси Господи люди Твоя“, торжественно перенесено въ Михайловскій монастырь, гдѣ и будетъ храниться.

## Изъявленіе благодарности.

На благоуукрашеніе Крестовой Андреевской церкви въ распоряженіе Его Преосвященства поступило отъ Игумена Антонія—100 рублей, а съ прежде пожертвованными всего 200 рублей. Жертвователю выражается благодарность.

## И з в ѣ щ е н і е.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 іюня с. г., за № 6942, назначены пенсіи: вдовѣ Протоіерея Стрѣтенской церкви, Николая Пляскина, Екатеринѣ Пляскиной 250 руб. въ годъ, съ производствомъ таковой съ 17 сентября 1907 г. изъ Читинскаго Губернскаго Казначейства и вдовѣ діакона Шергинской Богородице-Казанской церкви, Константина Титова, Евдокіи Титовой, 33 руб. 33 коп. въ годъ, съ производствомъ таковой съ 9 іюля 1907 г. изъ Верхнеудинскаго Казначейства.



**Священникъ Николай Скорняковъ.**

*(Некрологъ).*

Въ 12 час. ночи на 29 августа въ лазаретѣ<sup>№</sup> Краснаго Креста, по христіанскомъ напутствованіи Св. Дарами, скончался отъ круглой язвы желудка депутатъ духовенства епархіи отъ XIII благочинія, священникъ Олочинской Спасекой церкви о. Николай Северіановъ Скорняковъ.

Отецъ Николай Скорняковъ родился на мѣстѣ своего послѣдняго служенія—въ селеніи Олочинскомъ 17 марта 1869 года. 28 іюня 1891 года онъ кончилъ курсъ Иркутской духовной семинаріи и въ томъ же году былъ рукоположенъ въ санъ священника на служеніе въ Забайкальской духовной Миссіи—въ Агинскій станъ. Въ 1895 г. былъ переведенъ изъ Миссіи въ приходъ Батаканской Казанской церкви, а оттуда въ 1898 г. былъ переведенъ въ помощь своему болѣзненному отцу въ с. Олочинское. Въ 1907 г. на о. Николая Скорнякова было возложено отнесеніе



обязанностей благочиннаго XIII благоч. округа. Изъ наградъ о. Николай Скорняковъ имѣеть набедренникъ, полученный въ 1899 году, и скуфью, полученную въ 1907 году.

На съѣздѣ духовенства въ наст. году о. Николай Скорняковъ былъ избранъ своимъ благочиніемъ въ депутаты и, когда сталъ усиленно отказываться по болѣзни, упрощенъ былъ принять на себя выборъ. По прибытію въ Читу, о. Николай жаловался на боль желудка, все усиливающуюся. Дня черезъ 2 по прїѣздѣ онъ долженъ былъ лечь въ лазаретъ Краснаго Креста, гдѣ у него обнаружилось сильное кровотеченіе изъ горла, повторявшееся нѣсколько разъ. О. Николай сознавалъ опасность своего положенія и жалѣлъ свою семью.

Вѣсть о смерти о. Николая Скорнякова была встрѣчена духовенствомъ съ искреннимъ чувствомъ глубочайшей скорби. О. Николай отъ природы обладалъ высокими добродѣтелями христіанскаго духа—совершеннымъ незлобіемъ, кротостью и смиреніемъ, за что всегда всѣми былъ пелищемѣрно любимъ. Служивцы и всѣ, хорошо его знающіе, говорятъ о немъ, и то правда, что онъ въ жизни своей „трости надломленной не преломилъ и льна курящагося не уасилъ“.

Отпѣваніе о. Николая совершено въ церкви мужской гимназіи, погребеніе—на городскомъ кладбищѣ.

Вѣчная память тебѣ, вѣрный пастырь стада Христова.

---

## Х Р О Н И К А.

◆ Епархіальный съѣздъ духовенства открытъ 20 августа. Предсѣдателемъ избранъ свящ. Ин. Томилинъ, товарищемъ предсѣдателя свящ. Ал. Чернышевъ, секретарями—свящ. Ал. Добромысловъ, священникъ Ник. Шастинъ и свящ. Іоаннъ Казаковъ. Молебна предъ занятіями не было. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Меодій посетилъ залъ засѣданій, гдѣ ему представились съѣхавшіеся депутаты.

◆ Назначены членами Забайкальскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по должности—отъ крестьянскаго сословія—Непременный членъ Забайкальскаго Областнаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія М. Р. Депрерадовичъ и отъ казачьяго сословія—Предсѣдатель Войскового Хозяйственнаго Правленія Забайкальскаго казачьяго войска—полковникъ П. И. Дементьевъ, по избранію—Областной землемѣръ ст. сов. А. И. Поповъ.

◆ Торги на продажу имущества свящ. П. Грачева были произ-

ведены 24 августа. Благодаря энергичн о. о. членовъ Попечительства торги прошли весьма оживленно, вещи проданы по высокой цѣнѣ, нѣкоторыя вещи ушли даже выше ихъ первоначальной стоимости.

◆ Въ 12 часовъ ночи на 29 августа въ Читѣ скончался священникъ Николай Скорняковъ (см. некрологъ выше), оставивъ послѣ себя жепу Марію Іоанновну 34 л., дѣтей—Гавріила 13 л., Елену 10 л., Марію 9 л., Еликаниду 7 л., Иннокентія 5 л., Льва 2 л. и Іоанна 8 мѣсяцевъ, кромѣ того сестру—дѣвицу 44 лѣтъ.

◆ Въ среду 27 августа въ засѣданіи съѣзда Епархіального духовенства обсуждался вопросъ объ учрежденіи стипендій духовенства при Миссіонерскомъ училищѣ, вопросъ о задачахъ Братства и патріотическомъ служеніи духовенства въ настоящее время. На засѣданіи съ правомъ совѣщательнаго голоса находился Начальникъ Миссіи Протоіерей Епифаній Кузнецовъ.

---

## П О Ч Т О В Ы Й Я Щ И К Ъ .

— Редакція обращается ко всѣмъ пастырямъ, діаконамъ, псаломщикамъ, учителямъ и учительницамъ, ко всѣмъ городскимъ и сельскимъ ма-тушкамъ, къ церковнымъ старостамъ и мірянамъ, близко къ сердцу принимающимъ благо Церкви и Родины нашей, съ убѣдительною просьбой сотрудничать и корреспондировать въ „Заб. Еп. Вѣдомости“, ни сколько не стѣсняясь формой изложенія. Важны мысли, важна наличность жизни и факты, а редакція постарается подправить, передѣлать, не искажая содержания, и всегда найдетъ ту или иную форму литературнаго выраженія сообщаемаго. Особенно усиленная просьба о томъ къ *патріотамъ* пастырямъ и др., патріотизмъ которыхъ не „мѣхъ кузнечный“, пустой и наполняющійся лишь красно-газетнымъ злословіемъ, а великая положительная сила духа, качественно опредѣленная, испоконь вѣковъ объединявшая народы и создававшая царства, Русскому Народу Творцомъ щедро данная. Преступно патріотамъ безмолвствовать и бездѣйствовать при спокойномъ созерцаніи, какъ подгрызаются родные и жизненные корни государственнаго дерева, когда міазмы разложенія ополчились на Родину. Съ особенной благодарностью будутъ приниматься редакціей всѣ тѣ статьи и замѣтки, которыя будутъ преслѣдовать возражденіе отечества на родныхъ началахъ.

P. S. Настоящее обращеніе дѣйствительно, если составъ редакціи не переменится.

— Священнику *Василію Ержешину*. Ваши статьи „Камилавка“ и „Старый вопросъ“ только что получены и еще не просмотрѣны.

— Притамъ, не прислаивать подписную плату за „Заб. Еп. Ведомости“. Выпускъ слѣдующаго №-а Ведомостей можетъ быть замедленъ, или не состоится по причинѣ отсутствія въ редакціи средствъ на издательство.



ОГЛАВЛЕНИЕ. (Неофициальной части.) Желательна-ли Богословская школа? М. Сизой.—Въ защиту Забайкальской Миссіи В. Виноградова.—Критику „Обновленнаго органа“ С. Коченовскихъ.—Наше недоумѣніе И. Николаевскій.—Краткій отчетъ.—„Постороннему“.—27 августа.—Мысли и примѣчанія.—Изъ періодической печати.—Изъявленіе благодарности.—Извѣщеніе.—Некроль.—Хроника.—Почтовый ящикъ.—Объявленія.

За редактора Протоіерей *Епифаній Кузнецовъ*.

Печатать разрѣшается: Цензоръ Прот. *Николай Тяжеловъ*.

**Шестая медаль Іосифу Андреевичу  
ПАНКРЫШЕВУ.**

Экспертной комиссіей Л. О. Сельско-хозяйств. и кустарно-пром. выставки 1908 года.

**ПРИСУЖДЕНА ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ.**

О такомъ блестящемъ успѣхѣ экспонатовъ, свидѣтельствующимъ прогрессивное улучшение дѣла,—имѣетъ честь извѣстить

**ПЕРВАЯ ВЪ СИБИРИ ИЗЪ РОССІИ**

иконописная, иконостасная, ризочеканная мастерская и магазинъ церковной утвари

Іосифа Андреевича ПАНКРЫШЕВА съ С<sup>МН.</sup>

Томскъ, Почтамтская ул., д. Общественнаго собранія № 27.

**ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.**

Прейсъ-куранты высылаются БЕЗПЛАТНО.